Содержание

Введение

Глава 1. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству как стадия гражданского процесса

1.1 Особенности судебного разбирательства по гражданским делам

1.2 Подготовка дела к судебному разбирательству и ее значение на современном этапе развития гражданского процесса

1.3 Процесс доказывания на стадии подготовки дела к судебному разбирательству

Глава 2. Содержание стадии подготовки отдельных категорий гражданских дел к судебному разбирательству

2.1Действия судьи при подготовке дела к судебному разбирательству

2.2 Участие сторон в процессе доказывания при подготовке гражданских дел к судебному разбирательству

2.3 Особенности подготовки к судебному разбирательству отдельных категорий гражданских дел

Заключение

Список Литературы

Введение

Одним из концептуальных направлений российской судебной реформы является установление надлежащей процедуры рассмотрения дел, обеспечивающей доступность суда для всех заинтересованных лиц, возможность равноправного участия сторон в состязательном процессе, вынесение законных и обоснованных решений, а также их проверку. В соответствии с этим направлением началась и проводится реформа гражданского процессуального законодательства, одним из этапов которой стало принятие ГПК РФ 2002 г.

Изменения затронули и стадию подготовки дела к судебному разбирательству. Причинами произведенных нововведений в правовой регламентации рассматриваемой стадии послужили положения общей концепции судебной реформы, опыт зарубежных стран, демонстрировавший возможность завершения гражданского дела без вынесения решения и рассмотрения его в судебном заседании.

Новеллы ГПК РФ не только поставили вопрос о новой роли и значении стадии подготовки, но и породили множество вопросов теоретического и практического характера. Отчасти это связано с некоторой «недосказанностью» в нормативном закреплении, но во многом - с тем, уже ставшим традиционным, отношением к подготовке и ее роли для процесса в целом, которое сложилось еще до принятия ГПК РФ.

Правильному и своевременному рассмотрению и разрешению гражданских дел, а также приложению усилий по разрешению конфликта до судебного разбирательства способствует правильное понимание цели и задач стадии подготовки дела, ее роли и значения для процесса в целом. Верное толкование назначения предварительного судебного заседания также обеспечит не только упрощение процесса, но и представит дополнительные

гарантии защиты прав и интересов участвующих в деле лиц, а теоретические разработки и исследования подготовки дела, как показывает опыт, всегда оказывали влияние на совершенствование ее правовой регламентации.

Цель – изучение теоретических и практических положений, связанных с осуществлением подготовки гражданских дел к судебному разбирательству.

Постановка указанных целей исследования выявила необходимость решения следующих **задач**:

- проанализировать значение подготовки дела к судебному разбирательству и ее значение на современном этапе развития гражданского процесса;

- дать характеристику действиям судьи при подготовке дела к судебному разбирательству;

- произвести анализ особенностей подготовки к судебному разбирательству отдельных категорий гражданских дел.

Глава 1. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству как стадия гражданского процесса

1.1 Подготовка дела к судебному разбирательству и ее значение на современном этапе развития гражданского процесса

Движущей силой изменений института подготовки дела к судебному разбирательству, источником развития данного этапа судопроизводства послужили акценты на «многократное отложение слушаний» и «неоднократная отмена решений в вышестоящих инстанциях», сделанные в разъяснениях высших судебных органов.

Остававшийся до 1995г. следственный процесс противоречил закрепленному Конституцией РФ принципу состязательности. Естественно, изменения должны были глубоко пронзить правовую регламентацию института подготовки, откуда состязательность и берет свое начало в процессе.

При этом, внедряя в стадию подготовки дела к судебному разбирательству концептуальные основы состязательности, законодатель, согласно выбранной для российского гражданского процесса смешанной форме состязательности, сохранил определенную активность суда[1]. Например, судья определяет предмет доказывания и круг вопросов при назначении экспертизы (п.84.1 ст.150 и ст.80 ГПК РФ), разрешает вопрос о вызове свидетелей (п.7 ч.1ст.150 ГПК РФ).

[1]Шумейко Е.С. Оценка доказательств в стадии подготовки гражданского дела к рассмотрению в судебном заседании // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов, 2010. № 1. С. 37.

Перечисленные действия судьи не позволяют сторонам полностью взять процесс «в свои руки»так, чтобы движение дела происходило не только под их контролем, но и по их инициативе[2].

Французские процессуалисты проанализировали проект ГПК РФ и дали заключение о том, что«гражданским процессом руководит судья». На наш взгляд, мнение это достаточно объективно. Так,«подготовительная стадия гражданского процесса, – утверждает Председатель Суда Большого процесса. Парижа Жан? Мари Кулон, – проходит фактически полностью независимо от тяжущихся»[3].

Естественно, провозглашая состязательность, законодатель руководствовался тем, что для создания предпосылок реальной состязательности сторон вряд ли следует во всех случаях снимать ссуда обязанность выяснять обстоятельства дела, и нет оснований одним из основных принципиальных положений выдвигалась идея преемственности опыта других стран, «где состязательность, так или иначе, сочетается с судейской активностью»[4].

Этим в большей мере обусловливается сохранение активности суда и предпочтение, отданное смешанной форме судопроизводства. На проявление сторонами инициативы также воздействует отсутствие права провести альтернативную экспертизу по делу строить «правовые иллюзии» для полнейшего внедрения рассматриваемого принципа и достижения поставленных задач. Для ускорения процесса необходимо время.

Значению проведения надлежащей подготовки дела в научной и учебной литературе уделялось достаточно внимания. Так, еще до

---

[2]Козырин М. Во всех ли случаях нужда стадия подготовки дела к судебному разбирательству.//Российская юстиция .2013. № 7.

[3]Экспертное заключение на проект Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (извлечения). М., 2011. – С. 53

[4]Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / отв. ред. Г.П. Ивлиев. М.: Юрайт-Издат, 2012.

революционные авторы подчеркивали, что «успешный ход искового процесса в сильной степени зависит от организации его подготовительной стадии. В недостаточности законоположений нашего УГС по этому предмету едва ли не коренится причина затяжного характера современного гражданского судопроизводства, жалобы на который стали общим местом»[5].

К тому же введенные Законом от 3 июня 1891 года положения не только изменили регламентацию подготовительного слушания делав дореволюционном гражданском процессе, но и существенно сократили ее. Эти изменения были восприняты критично. К.П. Змирлов был убежден, что «едва ли есть основания устанавливать в виде общего правила назначение заседания непременно тотчас же по вступлении искового прошения. На практике не редки случаи, когда из содержания самого прошения видно, что дело не может быть решено без предварительного обмена состязательными бумагами»[6].

В правовых источниках советского и современного периода правовые убеждения о роли стадии подготовки дела сводились к разъяснению этапов становления стадии как обязательной и указанию на необходимость достижения ее цели. Указывая на роль«необходимого связующего звена между возбуждением дела и его разбирательством по существу»,М.А. Митина говорит о ее практической целесообразности, выдвинутой в российском гражданском процессе самой жизнью[7].

---

[5]О подготовительном производстве к слушанию исковых дел в общих судебных местах (к вопросу об ускорении гражданского процесса) // Журнал Министерства Юстиции. 1909. №1.

[6]Змирлов К.П. О пересмотре правил о производстве до слушания дела // Журнал Министерства Юстиции. 1897. №5.

[7]Гражданский процесс: учебник / Под ред. Н.А. Чениной, Д.М. Чечота, В.А. Мусина. М., 1996.

М.К. Трешников для выработки правильного правового убеждения о роли стадии подготовки гражданского дела обращается к истории регулирования процессуальных действий[8].

Приведенные положения сохраняют свою актуальность и применимы к деятельности суда при производстве в суде первой инстанции, а также при подготовке дела в проверочных инстанциях и сегодня, но с учетом некоторых уточнений, обусловленных измененной регламентацией стадии подготовки по ГПК РФ 2002г.

Сегодня на страницах юридической прессы еще встречаются заявления о том, что «по отношению к стадии судебного разбирательства подготовка дела носит вспомогательный, обслуживающий характер»[9], являясь процессуальным средством реализации задачи гражданского судопроизводства – своевременно и правильно рассмотреть и разрешить гражданское дело, и что«она должна создать фундамент для правильного рассмотрения и разрешения дела в судебном заседании»[10], так как именно с этого «процессуального узла»начинается осуществление целого ряда институтов гражданского процессуального права[11].

В предлагаемом постулате позиций большинства ученых явственно звучат отголоски отношения к данной стадии и ее значению в дореволюционном и советском процессе.

При этом незадействованной остается сфера правовых установлений о возможности прекращения производства в самом начале процесса (при заключении сторонами мирового соглашения, отказе истца от иска и

---

[8]Треушников М.К. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству – обязательная стадия процесса // Гражданский процесс: теория и практика. М., 2008.

[9]Гражданское процессуальное право. Учебник / Под ред. М.С. Шакарян. М., 2004.

[10] Там же.

[11]Треушников М.К. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству – обязательная стадия процесса // Гражданский процесс: теория и практика. М., 2008.

применении последствий истечения сроков исковой давности). Безусловно, анализ норм главы 14 ГПК РФ позволяет увидеть институт подготовки дела, нашедший свое нормативное закрепление в предыдущих процессуальных законах и представляющий собой «одну из гарантий решения задачи гражданского судопроизводства – правильного и своевременного рассмотрения дела»[12].

Однако онтологические и гносеологические основы рассматриваемой главы вполне определенно свидетельствуют о значении «новой» подготовки дела, которая теперь уже не исчерпывается значением отведенной ей роли и традиционным, но довольно узким пониманием цели рассматриваемой стадии процесса[13].

В настоящее время на стадии подготовки дела к судебному разбирательству законом предусмотрена возможность осуществления таких процессуальных действий, которым нельзя придать «подготовительную целевую направленность»[14].

Законодатель, внося существенные изменения в проведение подготовки дела, прежде всего, учитывал«возможность использования этапа подготовки как инструмент решения задачи по оптимизации и даже упрощению судопроизводства»[15].

Так, в ГПК РФ 2002г. нормативно закреплена неизвестная ранее стадия подготовки дела – задача примирения сторон (абз.6 ст.148 ГПК). И хотя норма о возможности окончания процесса без вынесения решения в стадии

---

[12]Богомолов А.А. Процессуальные гарантии правильности и своевременности рассмотрения и разрешения гражданских дел: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2014.

[13]Черных И.И. Значение подготовки дела к судебному разбирательству // Новеллы гражданского процессуального права: материалы науч.практ. конф., посвященной 80-летию М.С. Шакарян. М., 2012.

[14]Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Г.А. Жилина. М.: «ТК Велби», 2014.

[15]Гражданский процесс России: Учебник / Под ред. М.Л.Викут. - М.: Юрист, 2010.

подготовки, к чему в большей степени и сводится рассматриваемая задача стадии, была закреплена в ГПК РСФСР в 1995г.,этой нововведенной задаче теоретики уделяют серьезное внимание, практики же возлагают большие надежды. Ведь «примирение сторон— проявление принципа диспозитивности и желаемое действие сторон на любой стадии процесса, особенно в стадии подготовки дела к судебному заседанию»[16].

Таким образом, в настоящее время неоправданным является сведение значения и роли стадии подготовки к надлежащему ее проведению, от качества которого зависят конечные результаты судебного разбирательства. Отчасти это связано с некоторой «недосказанностью»в нормативном закреплении, но во многом с уже ставшим традиционным отношением к подготовке и ее роли для процесса в целом, которое сложилось еще до принятия ГПК РФ.

Некоторые авторы, указывая на перенесение центра тяжести на ранние стадии процесса и на стремление законодателя активизировать процесс в самом его начале, не только характеризуют подготовку дела как фундамент судебного разбирательства, но и пересматривают отношение к последнему как центральному этапу процесса в целом[17].

Другие остаются верными определению роли и места подготовки по формуле «чем качественнее проведена подготовка, тем быстрее разрешится дело», согласно которой рассматриваемую стадию используют максимально результативным образом для обеспечения условий успешного рассмотрения заявленного спора, целенаправленного выяснения всех существенных обстоятельств и принятия мотивированного решения[18].

---

[16]Грось Л.А. Некоторые итоги анализа норм нового Гражданского процессуального кодекса РФ // Правовая политика и правовая жизнь. 2014. №1.

[17]Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. - М., Юристъ. 2012.

[18]Комментарий к ГПК РФ. Постатейный научно-практический./ Под ред. М.С. Шакарян. - М., 2013.

Безусловно, стадия подготовки дела и в теории, и на практике будет считаться одним из необходимых (а нецентральным, как в других странах континентального и англосаксонского судопроизводства) элементов механизма правосудия до тех пор, пока большая часть дел будет доходить до судебного разбирательства[19].

А для правильного уяснения роли и значения подготовки необходимо представлять как сущностные, так и собственные знания всех изменений, нашедших закрепление в правовой регламентации рассматриваемого процессуального института.

Таким образом, в полном объеме должны учитываться и новая задача подготовки дела – примирение сторон (закладываемый ею потенциал), и внедрение процессуальных действий, которые ранее могли осуществляться лишь на стадии судебного разбирательства.

Вместе с тем, придавая новое значение подготовке дела и отводя ей значительную роль, следует ответить на вопрос: Возможно ли лишить процесс четкой постадийной реализации его задач? Соответственно, все представления о стадии подготовки должны обеспечиваться онтологическим единством с сущностью процесса, судебной защитой и осуществлением правосудия.

Базовая основа в рассуждениях о сущности процесса, как правило, сводится к проверке гражданскими судами правомерности юридических требований, заявляемых одними лицами по отношению к другим[20], восстановлению нарушенных прав, онтологически и гносеологически

---

[19]Черных И.И. Значение подготовки дела к судебному разбирательству // Новеллы гражданского процессуального права: материалы науч.практ. конф., посвященной 80-летию М.С. Шакарян. М., 2012.

[20]Гражданский процесс: хрестоматия / Под ред. проф.М.К. Треушникова. М., 2005.

связанных с судебной защитой цивилистических по своей природе прав, осуществляемых в форме правосудия[21].

Термин «правосудие» не определен в законодательстве, нет единой позиции по его определению и в науке. Верховный Суд РФ только указывает, что осуществление правосудия означает своевременное и правильное рассмотрение и разрешение дел судом[22].

Большинство ученых, сформулировавших в своих трудах категорию правосудия, определяли его как деятельность, разворачивающуюся в стадии судебного разбирательства[23].

Этот взгляд ориентирован на нормативно? правовую основу процесса, устанавливающую порядок деятельности суда по разбирательству и разрешению гражданских дел.

При этом «расщепление» категории правосудия (т. е. вкрапление правосудия и анализ его осуществления на отдельных стадиях процесса) нецелесообразно, да и неверно в своей основе. Ответить же на вопрос о соответствии сущности процесса новому представлению о стадии подготовки дела (в случаях, когда он завершается в самом начале) поможет раскрытие судебной защиты через два неразрывно взаимосвязанных, но не тождественных аспекта, приводимых Т.В. Сахновой:

– судебная защита осуществляется органом государственной власти – судом; это деятельность по применению в особой процессуальной форме норм материального и процессуального права к спорному материальному правоотношению;

---

[21]Гражданский процесс: Учебник для вузов / отв. ред. Ю.К.Осипов. М., 2010.

[22]Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995г. №8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия».

[23]Козырин М. Во всех ли случаях нужда стадия подготовки дела к судебному разбирательству.//Российская юстиция .2013. № 7.

– судебная защита – это также деятельность самих заинтересованных лиц по защите, осуществляемая в суде при помощи процессуальных средств, предоставляемых законом и реализуемая через процессуальные правоотношения с судом[24].

Судебная защита как властная деятельность государства (в лице суда) и деятельность заинтересованных лиц возможна и в рамках примирительных и согласительных процедур, высокая вероятность за крепления которых в ближайшее время очевидна.

Таким образом, деятельность самих заинтересованных лиц в суде, реализующих свои диспозитивные и состязательные права на стадии подготовки, отвечает сущностным характеристикам процесса, судебной защиты, осуществляемой в форме правосудия. То есть заданное новое представление о роли и значении стадии подготовки, сводимое к возможности разрешения спора без вынесения судебного решения и без проведения основного судебного заседания, сопровождаемого осуществлением всех процессуальных действий, не противоречит сущности процесса.

Иное видение значения подготовки не только деформирует движимые законодателем идеи упрощения и ускорения судопроизводства, но и препятствует дальнейшему развитию и поиску оптимального баланса между разрешением конфликтных ситуаций и соблюдением процедурных форм отправления правосудия, а также реализации прав и интересов заинтересованных лиц.

[24]Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. М., 2008.

1.2. Действия судьи при подготовке дела к судебному разбирательству

Подготовка дела к судебному разбирательству представляет собой совокупность гражданских процессуальных действий, совершаемых судьей для того, чтобы рассмотреть и разрешить законно и обоснованно дело в первом же судебном заседании с наименьшими затратами процессуальных средств и сил участников процесса.

Судья может приступить к подготовке дела к судебному разбирательству только в том случае, если поданное в суд исковое заявление отвечает требованиям ст. 126 ГПК. Это положение относится не только к исковым заявлениям граждан, но и к заявлениям, поданным органами государственного управления и местного самоуправления, профсоюзами, организациями, а также прокурорами и гражданами в интересах других лиц[25]. После принятия заявления судья единолично, без извещения лиц, участвующих в деле, выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству. В нем перечисляются те конкретные действия, которые следует произвести (ст. 142 ГПК). Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении (с изменениями и дополнениями) от 14 апреля 1988 г. "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству" подчеркнул, что такое определение должно быть вынесено и в случаях, если возникает необходимость в дополнительных действиях по подготовке дела к судебному разбирательству после отмены ранее состоявшегося судебного решения и направления дела на новое рассмотрение либо о приостановлении или прекращении производства по делу. Кроме того, подготовительные действия

[25]Треушников М.К. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству – обязательная стадия процесса // Гражданский процесс: теория и практика. М., 2008.

могут проводиться и помимо указанных в определении, если в ходе подготовки дела выявится их необходимость[26].

Определение о проведении подготовки дела к судебному разбирательству и другие определения, вынесенные в связи с подготовкой, обжалованию не подлежат, поскольку не препятствуют дальнейшему движению дела, за исключением определений по вопросам обеспечения иска и определений об отказе в обеспечении доказательств, на которые может быть подана частная жалоба или принесен протест.

Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству должна быть проведена не позднее чем в семидневный срок со дня принятия заявления. В исключительных случаях по делам особой сложности (например, требующим назначения экспертизы, направления судебного поручения, истребования материалов от граждан и организаций, находящихся вне района деятельности суда, рассматривающего дело, и т.п.) этот срок по мотивированному определению судьи может быть продлен до двадцати дней[27].

Однако продление срока не допускается по таким существенно затрагивающим интересы граждан делам, как о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, а также смертью кормильца, и по требованиям, вытекающим из трудовых правоотношений[28].

В стадии подготовки дела судья должен единолично выполнить конкретные действия, перечисленные в ст. 141 ГПК. С целью обеспечения наиболее полного, всестороннего и объективного исследования

---

[26] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 апреля 1988 г. (с изменениями и дополнениями) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»

[27] Гражданский процесс: Учебник для вузов / отв. ред. Ю.К.Осипов. М., 2010.

[28] Комментарий к ГПК РФ. Постатейный научно-практический./ Под ред. М.С. Шакарян. - М., 2013.

обстоятельств дела он обязан разъяснить участникам процесса их права и обязанности, предусмотренные ст. 30 ГПК (сторонам, кроме того, права, предусмотренные ст. 34, 35 ГПК). Судья также должен выяснить мнение участвующих в деле лиц по поводу единоличного рассмотрения дела, если оно относится к категории дел, которые в силу ст. 6 ГПК могут быть рассмотрены как единолично, так и коллегиально. Судья обязан опросить истца по существу исковых требований, выяснить у него возможные возражения ответчика, предложить, если это необходимо, представить дополнительные доказательства. Судья должен установить наличие у истца других связанных между собой требований к тому же или к другим ответчикам с целью разъединения требований или соединения для совместного рассмотрения, согласно указаниям ст. 128 ГПК[29].

В ходе подготовки может возникнуть вопрос об обеспечении иска. Он может исходить как от самого судьи, так и от лиц, участвующих в деле. В этих случаях судья должен принять неотложные меры к наложению ареста на имущество и денежные суммы ответчика, а также и другие меры, обеспечивающие сохранность имущества (ст. 133, 134 ГПК).

Кроме того, учитывая, что в силу ст. 57 ГПК обеспечение доказательств производится в судебном порядке с момента возникновения дела в суде, судья вправе принять меры по их обеспечению и при подготовке дела к судебному разбирательству[30].

Исходя из характера конкретного дела, судья вызывает ответчика, разъясняет ему его процессуальные права и обязанности. Затем опрашивает его по обстоятельствам дела, возможным возражениям против заявленного иска, доказательствам, которыми они могут быть подтверждены. По особо

---

[29]Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / отв. ред. Г.П. Ивлиев. М.: Юрайт-Издат, 2012.

[30]Осокина Г.Л Гражданский процесс. Особенная часть.- М., Норма. 2007. Постатейный комментарий к ГПК РФ(издание второе, исправленное и дополненное) / Под ред В.П Крашенинникова. М., Изд- во «Статут». 2013.

сложным делам судья предлагает ответчику представить письменные объяснения по делу, а также воспользоваться правом предъявления встречного иска для совместного рассмотрении с первоначальным[31]. В целях выяснения взаимных претензий, которыми судья может признать необходимым одновременный вызов на прием истца и ответчика. При опросе он выясняет их мнение о возможности заключения мирового соглашения, желании обратиться за разрешением возникшего спора в третейский суд и объясняет последствия таких действий.

Существенное значение в обеспечении своевременного и правильного разрешения спора имеет вопрос о возможном составе участвующих в деле лиц. Согласно п. 3 ст. 141 ГПК, судья разрешает вопрос о привлечении или вступлении в дело соответчика и третьих лиц, как заявляющих, так и не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора. Если в дело вступают третьи лица, судья обязан разъяснить им их права и обязанности в процессе[32].

Закон обязывает судью выяснить у сторон, третьих лиц, не заинтересованы ли в исходе дела какие-либо организации или граждане, и решить вопрос о привлечении в гражданский процесс соистцов. Если возникает необходимость в замене ненадлежащей стороны, судья должен отложить разрешение вопроса до судебного разбирательства, так как, согласно ст. 36 ГПК, он разрешается судом в коллегиальном составе[33].

Судья решает вопрос об участии прокурора в процессе в зависимости от характера требования, сложности и значимости спора. Судья должен иметь в виду, что участие прокурора в процессе в тех случаях, когда на это прямо

---

[31]Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Г.А. Жилина. М.: «ТК Велби», 2014.

[32]Гражданский процесс Российской Федерации / Под ред. А.А. Власова. - М.: Юрайт-Издат, 2013.

[33]Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. - М., Юристъ. 2012.

указано в законе, обязательно (например, по делам о признании гражданина недееспособным). Прокурор может быть привлечен к участию в деле и по инициативе судьи. В этом случае его участие в деле также обязательно (ст. 41 ГПК).

Судья решает вопрос и о привлечении к участию в деле органов государства и местного самоуправления, представителей общественных организаций[34].

Если стороной в деле является лицо, отбывающее наказание в местах лишения свободы, то судья должен обратиться к администрации исправительного учреждения с просьбой ознакомить осужденного с копией искового заявления и приложенными к нему материалами, чтобы ответчик мог представить суду письменные объяснения или возражения[35].

В зависимости от того, какие юридические факты подлежат установлению при рассмотрении дела в ходе судебного разбирательства, судья в момент подготовки дела устанавливает объем и характер необходимых доказательств, определяет круг свидетелей, истребует письменные и вещественные доказательства. В отдельных случаях судья может выдать лицам, участвующим в деле, запросы на получение доказательств для представления в суд[36].

Во всех случаях, когда необходимость экспертного заключения явствует из обстоятельств дела и представленных доказательств, судья вправе с учетом мнения участвующих в деле лиц назначить экспертизу (например, медицинскую, психиатрическую, химическую, бухгалтерскую и т.д.). При этом он должен разъяснить лицам, участвующим в деле, их право

---

[34]Тришина Е.Г. Проблема судебного контроля в гражданском судопроизводстве. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Саратов, 2010.

[35]Попова Ю.А. Судопроизводство по делам, возникающим из публично-правовых отношений (теоретические проблемы). Краснодар, 2012.

[36]Гражданское процессуальное право. Учебник / Под ред. М.С. Шакарян. М., 2014.

на постановку перед экспертом вопросов, по которым должно быть дано заключение[37].

Если в стадии подготовки дела возникает необходимость направить другому суду поручение о собирании конкретных доказательств, судья выносит специальное определение в точном соответствии со ст. 51 ГПК.

Гражданским процессуальным законодательством установлено правило, согласно которому судья, единолично производящий подготовку дела к судебному разбирательству, может в этой стадии процесса прекратить производство по делу иди оставить заявление без рассмотрения. Такое право у него возникает в силу указаний, содержащихся в ст. 143 ГПК. Так, он прекращает производство по делу, если в ходе его подготовки обнаружатся обстоятельства, перечисленные в ст. 219 ГПК (например, дело не подлежит рассмотрению в суде, имеется вступившее в законную силу, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о принятии отказа истца от иска или об утверждении мирового соглашения сторон и др.). При наличии же обстоятельств, перечисленных в п. 1-4 ст. 221 ГПК (заинтересованным лицом, обратившимся в суд, не соблюден установленный для данной категории дел порядок предварительного внесудебного разрешения дела и возможность этого порядка не утрачена; заявление подано недееспособным лицом и др.), судья может оставить заявление без рассмотрения[38]. В зависимости от оснований прекращения производства по делу или оставления заявления без рассмотрения, эти действия могут быть совершены судьей с составлением протокола или без такового. Протокол подлежит составлению, если основанием прекращения производства по делу явились

---

[37]Гражданский процесс Российской Федерации / Под ред. А.А. Власова. - М.: Юрайт-Издат, 2013.

[38]Жиляев С. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству: Эволюция роли суда. //Арбитражный и гражданский процесс. 2013. №4.

обстоятельства, вытекающие из распорядительных действий сторон (например, истец отказался от иска и др.), и при оставлении заявления без рассмотрения - если завершение процесса связано с волеизъявлением сторон (например, истец не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в суд по вторичному вызову, а ответчик не требует разбирательства дела по существу и др.). В остальных случаях, перечисленных в ст. 219 и 221 ГПК, составление такого протокола не требуется[39].

После того как будут произведены все необходимые действия по подготовке дела, судья выносит определение о назначении его к разбирательству в судебном заседании.

После того, как дело будет назначено к слушанию, судья обязан принять меры к своевременному извещению всех участвующих в деле лиц о времени и месте судебного заседания с таким расчетом, чтобы у них было достаточно времени для явки в суд и подготовки дела к судебному разбирательству[40].

Извещение лиц, участвующих в деле, о дне судебного заседания, а также вызов в суд свидетелей, экспертов и переводчиков производится направлением им повесток по месту жительства. В том случае, если вызываемый в суд гражданин по указанному адресу фактически не проживает, повестка может быть направлена по месту его работы.

Судебная повестка о вызове в суд является важным процессуальным документом и должна содержать в себе реквизиты, указанные в ст. 107 ГПК. Несоблюдение данных требований закона приводит к нарушению прав лиц, участвующих в деле, так как они должны знать свое процессуальное

---

[39]Осокина Г.Л Гражданский процесс. Особенная часть.- М., Норма. 2007. Постатейный комментарий к ГПК РФ(издание второе, исправленное и дополненное) / Под ред В.П Крашенинникова. М., Изд- во «Статут». 2013.

[40]Шумейко Е.С. Оценка доказательств в стадии подготовки гражданского дела к рассмотрению в судебном заседании // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов, 2010. № 1. С. 37.

, осведомлены о том, в качестве кого вызываются в суд - , третьего лица, свидетеля и т.д.[41].

нно с повесткой судья направляет ответчику копию ия и приложенных к заявлению документов. С повесткой, тцу, судья должен послать копию письменных объяснений они поступили в суд.

доставляется по почте или через рассыльных. Время ки адресату отмечается на врученной повестке и на втором одлежащем возврату в суд. С согласия лица, участвующего в могут быть выданы ему для вручения вызываемым или ам (ст. 108 ГПК)[42].

т. 109 ГПК повестки вручаются извещаемым и вызываемым сли лицо, доставляющее повестку, не застанет адресата, то ся кому-нибудь из совместно проживающих с ним взрослых в их отсутствие - жилищно-эксплуатационной организации, самоуправления или администрации по месту его работы[43].

, которому адресована повестка, отказывается принять ее, вестку делает об этом отметку на ней. Согласно ст. 110 ГПК, я повестки не препятствует рассмотрению дела.

ствующие в деле, и их представители в случае перемены время производства по делу обязаны известить об этом суд. чае повестка считается доставленной, если даже адресат по не проживает (ст. 111 ГПК).

е процессуальное право. Учебник / Под ред. М.С. Шакарян. М., 2014.

Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству: Эволюция ажный и гражданский процесс. 2013. №4.

А. Судопроизводство по делам, возникающим из публично-правовых ческие проблемы). Краснодар, 2012.

Таким образом, финалом подготовительных действий является предварительное судебное заседание, которое подводит итог предварительной процессуальной деятельности и делает определенные выводы по делу: либо назначает основное судебное разбирательство, либо приостанавливает производство по делу, либо прекращает его, либо оставляет заявление без рассмотрения, либо отказывает в иске без исследования обстоятельств по делу в связи с пропуском исковой давности или срока на обращение в суд.

1.3. Участие сторон в процессе доказывания при подготовке гражданских дел к судебному разбирательству

Состязательные начала судопроизводства, закрепленные в ст. 123Конституции РФ, привели к более полному обеспечению равенства сторон. Установленные в ст. 12, 56, 57 и других ГПК РФ основы состязательности в гражданском судопроизводстве позволяют предположить, что участие сторон является определяющим в процессе доказывания. Этап подготовки гражданских дел к судебному разбирательству также исходит из состязательного начала, при сочетании властных полномочий судебной власти и определенной свободы распоряжения сторонами своими правами[44].

Статья 56 ГПК РФ определяет роль суда и сторон в процессе доказывания: стороны должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются, как на основания своих требований и возражений, а суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать.

[44]Комментарий к ГПК РФ. Постатейный научно-практический./ Под ред. М.С. Шакарян. - М., 2013.

В перечень задач подготовки дела к судебному разбирательству входят и уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле.

Под уточнением обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, следует понимать действия судьи и лиц, участвующих в деле, по определению юридических фактов, лежащих в основании требований и возражений сторон, с учетом характера спорного правоотношения и норм материального права, подлежащих применению[45].

В ходе подготовки дела к судебному разбирательству судья не только направляет деятельность сторон по сбору доказательств, но и решает вопрос о пределах этого процесса, поскольку неправильное определение круга доказательств может в дальнейшем привести к затягиванию процесса. Стороны довольно часто избирают такую тактику, заявляют о дополнительных истребованиях доказательств[46].

В этой связи было бы целесообразно в ходе подготовки дела в письменном виде фиксировать обстоятельства, на которые ссылаются стороны, и составлять перечень доказательств, достаточных для обоснования той или иной позиции.

Согласно принципу состязательности стороны не только собирают и представляют суду необходимые доказательства, но и раскрывают доказательства перед другими участниками процесса. Однако порядок раскрытия доказательств, предусмотренный в ст. 149 ГПК РФ, сводится к передаче сторонами или их представителями друг другу доказательств, обосновывающих требования и возражения.

---

[45]Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Г.А. Жилина. М.: «ТК Велби», 2014.

[46]Осокина Г.Л Гражданский процесс. Особенная часть.- М., Норма. 2007. Постатейный комментарий к ГПК РФ(издание второе, исправленное и дополненное) / Под ред В.П Крашенинникова. М., Изд- во «Статут». 2013.

Под раскрытием доказательств следует понимать деятельность лиц, участвующих в деле по ознакомлению с доказательствами других лиц[47]. На наш взгляд, необходимо внести дополнение в ГПК РФ в виде нормы о порядке, сроках раскрытия доказательств не только сторонами, но и другими лицами, участвующими в деле.

Итак, гражданское процессуальное законодательство предоставляет возможность сторонам быть активными участниками сбора доказательств.

Однако в силу ряда причин той состязательности, которая необходима для судопроизводства, пока не наблюдается. Уровень правовой грамотности, отсутствие должной квалифицированной правовой помощи, слабая правовая информированность сдерживают процесс состязательности. Поэтому современное законодательство исходит из определяющей роли суда во взаимодействии со сторонами и иными лицами, которая зафиксирована в ст. 56–59, 62, 67 и других ГПК РФ[48].

Суд не только руководит процессом сбора доказательств, но и оказывает своевременную помощь в получении необходимых сведений.

Согласно ст. 64 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, имеющие основания опасаться, что представление необходимых для них доказательств окажется впоследствии невозможным или затруднительным, могут просить суд об обеспечении этих доказательств. При этом круг доказательств, которые могут быть обеспечены, законом не ограничен.

Итогом взаимодействия суда и сторон при подготовке гражданских дел к судебному разбирательству является оценка доказательств. Окончательная оценка доказательств дается судом при вынесении решения, а при

---

[47]Гражданский процесс Российской Федерации / Под ред. А.А. Власова. - М.: Юрайт-Издат, 2013.

[48]Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / отв. ред. Г.П. Ивлиев. М.: Юрайт-Издат, 2012.

подготовке дела судом и лицами, участвующими в деле, их представителями совершается т. н. «промежуточная оценка»[49].

От произведенной оценки указанными субъектами при подготовке дела зависит иногда и дальнейшее развитие процесса – отказ от иска, признание иска, заключение мирового соглашения.

Согласно ст. 67 ГПК РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в совокупности. Данные критерии относятся непосредственно к принятию судебного решения. Что касается подготовки дела к судебному разбирательству, то оценка доказательств имеет свою специфику, которая нашла отражение в ряде исследований.

Так, П.В. Логинов отмечал, что доказательства оцениваются «не с точки зрения их достоверности или недостоверности, доброкачественности источника сведений, а с точки зрения их значимости, относительности, полноты и допустимости по данному делу»[50].

И.М. Резниченко фокусирует внимание на неполноте и неоконченности процесса доказывания в стадии подготовки дел к рассмотрению по существу[51].

Наиболее приближенным вариантом к современному пониманию оценки доказательств является вывод Е.С. Шумейко, которая признает, что оценка доказательств позволяет судье решить вопрос о готовности дела к рассмотрению в судебном заседании и определить их с точки зрения относимости, допустимости и достаточности[52].

---

[49]Осокина Г.Л. Курс гражданского судопроизводства России. Общая часть. - Томск. 2012.

[50]*Логинов П.В.* Предварительная подготовка гражданских дел к слушанию в судебном заседании. М., 1960. С. 108.

[51]*Резниченко И.М.* Психологические вопросы подготовки и судебного разбирательства гражданских дел. Владивосток, 2013. С. 7.

В целом исследование проблемы участия сторон в процессе доказывания при подготовке гражданских дел к судебному разбирательству обнаруживает две взаимосвязанные тенденции:

1) расширение прав и обязанностей сторон в сборе доказательств;

2) сохранение приоритетов суда как в силу неготовности сторон к самостоятельному состязательному процессу, так и в связи с необходимостью квалифицированной подготовки дел к судебному разбирательству.

На наш взгляд, такое состояние соответствует нынешнему пониманию правосудия, сочетающего нравственные устремления граждан и профессиональную компетентность суда. Вместе с тем действующее законодательство не в полной мере отражает сложившиеся тенденции. В этой связи целесообразно внести дополнение в ГПК РФ, устанавливающее порядок и сроки раскрытия доказательств. Такая мера будет способствовать дисциплинированию сторон и ускорению судопроизводства.

1.4. Особенности подготовки к судебному разбирательству отдельных категорий гражданских дел

Целью подготовки гражданского дела к судебному разбирательству в соответствии с 4.1 ст. 141 ГПК является обеспечение своевременного и правильного разрешения дела. Для выполнения этой цели судья единолично выполняет действия, предусмотренные ст. 142 ГПК. При рассмотрении этого вопроса остановимся только на особенностях, характерных именно для рассматриваемой категории дел.

---

[52] *Шумейко Е.С.* Оценка доказательств в стадии подготовки гражданского дела к рассмотрению в судебном заседании // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов, 2010. № 1. С. 37.

1.4.1 Дела, затрагивающие права и интересы несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет

По делам, затрагивающим права и интересы несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, а также граждан, ограниченных в дееспособности, судья привлекает указанных лиц к участию в деле (часть 3 статьи 37 ГПК РФ).

Если дело возбуждено по заявлению несовершеннолетнего лица в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, в случаях, предусмотренных федеральным законом, по делам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, публичных и иных правоотношений, судье следует обсудить вопрос о необходимости привлечения к участию в деле законных представителей несовершеннолетнего: родителей, усыновителей, попечителей (часть 4 статьи 37 ГПК РФ).

Судья привлекает к участию в деле соответствующий орган опеки и попечительства, если в силу закона такое дело подлежит рассмотрению с участием представителя органа опеки и попечительства.

Согласно гражданско-процессуальному законодательству все категории дел, связанные с воспитанием детей, с точки зрения правил родовой подсудности рассматриваются районными судами[53].

При определении правил территориальной подсудности важно иметь в виду, что большинство споров о детях рассматривается по общим правилам этой подсудности, т.е. исковое заявление подается по месту жительства ответчика (ст. 28 ГПК). При этом следует иметь в виду, что местом

[53]Тришина Е.Г. Проблема судебного контроля в гражданском судопроизводстве. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Саратов, 2010.

жительства несовершеннолетних, не достигших 14 лет, признается место жительства их законных представителей.

Однако стороны по спорам о праве на воспитание детей не лишены возможности договориться о рассмотрении дела по месту жительства каждой из них или по месту нахождения ребенка, если это вызывается его интересами (ст. 32 ГПК РФ).

При возвращении искового заявления ввиду неподсудности спора данному суду судья должен указать, в какой конкретно суд следует обратиться по данному спору.

В случае предъявления иска к обоим родителям соответчикам, проживающим в разных местах, иск может быть предъявлен в любом из судов по месту жительства любого из соответчиков. Изучение судебной практики показывает, что в подобных случаях целесообразно предъявлять иск по месту жительства того родителя, у кого находится ребенок на воспитании[54].

Споры о воспитании детей относятся к делам о защите прав ребенка. В связи с этим исковые заявления по этим дела пошлиной не облагаются (п.15 ч.1 ст. 333.36 НК РФ).

После принятия искового заявления и вынесения определения о возбуждении гражданского дела судья переходит к подготовке дела к судебному разбирательству.

Регулируется эта стадия нормами главы 14, 29 ГПК. Судья должен учитывать также разъяснения Пленума Верховного Суда РФ «О подготовке дел к судебному разбирательству от 14 апреля 1988 № 2; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 г. № 9 «О применении судами Семейного кодекса РФ при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов»; Постановление Пленума Верховного

[54]Гражданское процессуальное право. Учебник / Под ред. М.С. Шакарян. М., 2014.

Суда от 27 мая 1998 г. № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей».

Подготовка начинается с вынесения определения о подготовке дела к судебному разбирательству, в котором должны быть указаны срок проведения подготовки и все процессуальные действия, необходимые для выполнения задач этой стадии. Перечень таких действий указан в ст. 150 ГПК.

При подготовке дел, связанных с воспитанием детей, к судебному разбирательству судье следует правильно определить обстоятельства, имеющие значение для разрешения возникшего спора, подлежащие доказыванию сторонами, обратив особое внимание на те из них, которые характеризуют личные качества родителей либо иных лиц, воспитывающих ребенка, а также сложившиеся взаимоотношения этих лиц с ребенком[55].

Состав субъектов гражданского процессуального правоотношения определяется многими условиями, и, в частности, характером спорного материального правоотношения.

К числу обязательных участников по делам данной категории можно отнести: лицо, обратившееся в суд за защитой прав ребенка; лицо, привлеченное в качестве ответчика, орган опеки и попечительства; прокурора; заинтересованных лиц[56].

Процессуальное положение лиц, обладающих правом на обращение в суд по делам, связанным с воспитанием детей, может быть различным. Зависит это от того, имеют ли они личный (как материально-правовой, так и процессуальный), либо государственный (процессуальный) интерес. В связи

---

[55]Гражданский процесс Российской Федерации / Под ред. А.А. Власова. - М.: Юрайт-Издат, 2013.

[56]Тришина Е.Г. Проблема судебного контроля в гражданском судопроизводстве. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Саратов, 2010.

с этим в одних случаях они признаются истцами, в других — законными представителями и, в-третьих - заявителями.

Следует отметить, что родители по конкретным категориям дел могут участвовать в качестве третьих лиц, как заявивших так и не заявивших самостоятельные требования. Так, вступая в начатый процесс по требованию матери к фактическому воспитателю о передаче ребенка на воспитание, отец, проживающий отдельно от жены, либо бывший супруг, заявляет самостоятельное требование о передаче ребенка ему на воспитание. В этом случае он признается третьим лицом, заявившим самостоятельное требование[57].

Согласно ст. 52 ГПК, ст. 64 СК родители (лица, их заменяющие) являются законными представителями детей. В том случае, когда, не участвуя в спорном материальном правоотношении, они обращаются в суд с требованием о защите прав ребенка, они приобретают процессуальные права и обязанности, предусмотренные ст. 35 ГПК. Они выступают от имени и в интересах ребенка. Истом является сам ребенок.

По отдельным делам лица, заявившие такое требование, не являются участниками семейного правоотношения, не имеют материально-правового интереса (иски о лишении родительских прав, об отмене усыновления и др., заявленные прокурором, органом опеки и попечительства и другими органами, на которые законом возложена обязанность охраны прав ребенка). В таких случаях эти органы именуют заявителями. Истцом является ребенок, поскольку в защиту его семейных прав заявлен иск[58].

В порядке подготовки дела к судебному разбирательству судья обязан опросить лицо, обратившееся в суд, по существу заявленных им требований,

---

[57]Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. - М., Юристъ. 2012.

[58]Грось Л.А. Некоторые итоги анализа норм нового Гражданского процессуального кодекса РФ // Правовая политика и правовая жизнь. 2014. №1.

разъяснить ему процессуальные права и обязанности. Судья должен установить наличие у него других, связанных между собой требований.

Если в суд обратился ребенок, достигший 14 лет, судья направляет органу опеки и попечительства ходатайство о назначении ему представителя. Если в интересах ребенка обратился прокурор либо орган опеки и попечительства, суд должен вызвать на беседу родителей (лиц, их заменяющих), ребенка (если он достиг возраста 14 лет). Вызов же так называемых процессуальных истцов, т.е. лиц, предъявивших иск в защиту прав и интересов ребенка, во многих случаях нецелесообразен. Однако это не исключается, и вызов диктуется конкретными обстоятельствами дела[59].

Ребенок и его представитель опрашиваются судьей по существу заявленного требования.

Судья по каждому делу, связанному с воспитанием детей, также обязан вызвать в суд и ответчика, что является особенностью данной стадии гражданского судопроизводства, разъяснить ему права и обязанности, выяснить возможные возражения. Обязательность вызова ответчика позволяет судье в личной беседе выяснить его отношение к предъявленному исковому требованию, что помогает составить представление о его личности, его отношении к ребенку, даже выяснить причины, которые побудили истца возбудить процесс и обратиться за помощью в суд для разрешения возникшего конфликта и отношение ответчика к делу. Но в случае неявки ответчика в суд допускается рассмотрение дела и вынесение решения в его отсутствие с соблюдением требований ГПК РФ.

При подготовке дела к судебному разбирательству дела о лишении родительских прав или ограничении родительских одного из родителей, судье в целях защиты прав несовершеннолетнего и обеспечения надлежащих

[59]Жиляев С. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству: Эволюция роли суда. //Арбитражный и гражданский процесс. 2013. №4.

условий его дальнейшего воспитания, а также охраны прав родителя, не проживающего вместе с ребенком, необходимо в каждом случае извещать этого родителя о времени и месте судебного разбирательства и разъяснить, что он вправе заявить требование о передаче ему ребенка на воспитание[60].

Если осуществляется подготовка дела к судебному разбирательству по иску о восстановлении в родительских правах, судья в процессе подготовки дела должен совершить процессуальные действия, направленные на отсутствие обстоятельств, которые являлись основаниями принятия условий для нормального воспитания детей.

Важной особенностью стадии подготовки дела к судебному разбирательству применительно к спорам, связанным с воспитанием детей, является то обстоятельство, что непременным условием, выполнение которого должно предшествовать рассмотрению любого спора о воспитании детей, должны предшествовать действия, преследующие цель проведения обследования условий жизни и ребенка, и лиц, претендующих на его воспитание.

Пункт 1 ст. 78 СК закрепляет характерную особенность рассмотрения дел по спорам о детях - обязанность участия органа опеки и попечительства независимо от того, кем предъявлен иск. Основанное на результатах обследования заключение органа опеки и попечительства является важным доказательством по делу.

При обследовании должны быть выяснены не только жилищно -бытовые условия обследуемых, их материальное положение, но и личные качества этих лиц, отношение к ребенку и его личная привязанность к каждому из этих лиц. Орган опеки попечительства должен указать, к какому

[60]Комментарий к ГПК РФ. Постатейный научно-практический./ Под ред. М.С. Шакарян. - М., 2013.

выводу он пришел, т.е. как должен быть разрешен спор, по мнению этого органа[61].

Формулировка вопросов, которые суд ставит перед органом опеки и попечительства для объективного проведения обследования, — это один из важных моментов, отражающих специфику стадии подготовки дела о воспитании ребенка к судебному разбирательству, от которого зависят характер и правильная направленность обследования. В выносимом судьей определении названные вопросы ставятся перед органом опеки и попечительства, и ответ на них должен быть дан в актах обследовании и заключении, подписанном руководителем органа местного самоуправления либо уполномоченным на это должностным лицом подразделения органа местного самоуправления, на которое возложено осуществление функций по охране прав детей. На практике, как правило, акт обследования подписывает лицо, производившее обследование и выступающее впоследствии в качестве представителя этого органа в стадии судебного разбирательства.

Только после получения от органов опеки и попечительства, составленных в установленном порядке и утвержденных актов обследования условий жизни обоих лиц, претендующих на воспитание ребенка, дела должны назначаться судом к рассмотрению.

Таким образом, охрану прав детей в судебных спорах об их воспитании осуществляют органы опеки и попечительства, которые своим участием в процессе обеспечивают наиболее полную защиту интересов детей и являются выразителями государственной точки зрения по существу вопроса, рассматриваемого судом[62].

---

[61]Черных И.И. Значение подготовки дела к судебному разбирательству // Новеллы гражданского процессуального права: материалы науч.практ. конф., посвященной 80-летию М.С. Шакарян. М., 2012.

[62]Осокина Г.Л Гражданский процесс. Особенная часть.- М., Норма. 2007. Постатейный комментарий к ГПК РФ(издание второе, исправленное и дополненное) / Под ред В.П Крашенинникова. М., Изд- во «Статут». 2013.

По действующему ГПК не определены сроки совершения процессуальных действий судьи по подготовке гражданского дела к судебному разбирательству. В настоящее время предусмотрены сроки рассмотрения дела, куда включены и сроки подготовки. Согласно ст. 154 ГПК РФ гражданские дела рассматриваются и разрешаются в течение двух месяцев со дня поступления искового заявления в суд. Эти сроки относятся к спорам, связанным с воспитанием детей.

На стадии подготовки согласно ГПК РФ также может быть проведено судьей предварительное судебное заседание, но это зависит от сложности дела и мнения сторон.

Признав дело подготовленным, судья выносит определение о назначении его к разбирательству в судебном заседании, где указывает срок и место проведения заседания, состав лиц, подлежащих вызову в суд при рассмотрении данного спора.

На этот период по делу собрано, как правило, достаточно доказательств. Доказательства могут представляться и после вынесения судом определения, когда возникает необходимость в истребовании новых доказательств, как до начала судебного разбирательства, так и при отложении разбирательства для этих целей.

1.4.2 Подготовка дела о компенсации морального вреда к судебному разбирательству

На стадии подготовки дела судья должен определить предмет доказывания, который формируется из оснований иска и возражений на иск, а также из норм материального права.

В предмет доказывания по делам о возмещении морального вреда входят следующие юридические факты:

1) имели ли место действия (бездействие) ответчика, причинившие истцу нравственные или физические страдания, в чем они выражались и когда были совершены;

2) какие личные неимущественные права истца нарушены этими действиями (бездействием) и на какие нематериальные блага они посягают;

3) в чем выразились нравственные или физические страдания истца;

4) степень вины причинителя вреда (в том случае, если она должна учитываться);

5) размер компенсации[63].

Следует отметить, что нельзя указать идеальный предмет доказывания, подходящий для всех случаев компенсации морального вреда. По каждому конкретному делу возможно его изменение или дополнение.

Из предмета доказывания необходимо исключать факты, не подлежащие доказыванию: общеизвестные и преюдициальные факты. Общеизвестными признаются факты, о существовании которых известно широкому кругу людей, в том числе и судьям. Общеизвестность обусловливается кругом лиц, территорией и временем[64].

Преюдициальные факты – факты, установленные вступившим в законную силу приговором или решением суда. Так, при рассмотрении гражданского дела о компенсации морального вреда, причиненного незаконным осуждением, преюдициальное значение будет иметь оправдательный приговор по вопросам о том, имели ли место действия, в совершении которых лицо ранее признавалось виновным, и совершались ли данные действия этим лицом (таковы пределы преюдициальности приговора по уголовному делу). Также будет преюдициальным решение по гражданскому делу об опровержении не соответствующих действительности

---

[63]Гражданское процессуальное право. Учебник / Под ред. М.С. Шакарян. М., 2014.

[64]Жиляев С. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству: Эволюция роли суда. //Арбитражный и гражданский процесс. 2013. №4.

сведений, порочащих честь и достоинство, если эти сведения ранее были признаны судом таковыми, а впоследствии был предъявлен иск о возмещении морального вреда в связи с распространением этих сведений[65].

Решения по гражданским делам имеют свои границы преюдициальности: преюдициальными признаются все факты, установленные судебным решением, но преюдициальными они могут считаться только в том случае, если при производстве другого дела участвуют те же лица.

В соответствии с ч. 1 ст. 50 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований и возражений. По делам о компенсации морального вреда бремя доказывания распределяется следующим образом.

Истец должен доказывать:

1) причинение вреда при определенных обстоятельствах и конкретным лицом;

2) степень претерпеваемых им физических и нравственных страданий и в чем они выражаются;

3) причинно-следственную связь между причинением вреда и наступившими физическими или нравственными страданиями;

4) размер компенсации вреда[66].

Для того чтобы определить бремя доказывания, лежащее на ответчике, необходимо рассмотреть важную особенность доказывания по делам о компенсации морального вреда (независимо от того, какой вред причинен) – презумпция вины причинителя вреда. Часть 2 ст. 1064 ГК говорит о том, что лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет,

---

[65]Тришина Е.Г. Проблема судебного контроля в гражданском судопроизводстве. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Саратов, 2010.

[66]Шумейко Е.С. Оценка доказательств в стадии подготовки гражданского дела к рассмотрению в судебном заседании // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов, 2010. № 1. С. 37.

что вред причинен не по его вине. Следовательно, ответчик обязан доказать отсутствие его вины.

В некоторых случаях закон устанавливает возможность компенсации морального вреда независимо от вины причинителя вреда (ст. 1100 ГК):

- причинение вреда жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности;

- причинение вреда гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

- причинение вреда распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию[67].

В таких случаях ответчик обязан доказать наличие вины либо умысла в действиях потерпевшего, чтобы с учетом этого суд мог решить вопрос об освобождении его от ответственности. Также в этих случаях в предмет доказывания не входит установление факта вины причинителя вреда.

Непосредственно с определением бремени доказывания связано и определение обязанности по собиранию доказательств. Субъектами этой обязанности являются стороны и другие участвующие в деле лица (ч. 3 ст. 50 ГПК), суд же по их ходатайству может только содействовать в собирании доказательств. Доказательства, подтверждающие обстоятельства, изложенные в обоснование своих требований или возражений, представляются соответственно истцом или ответчиком. Суд может оказать помощь сторонам в собирании доказательств путем направления судебных поручений, в необходимых случаях проведением осмотра письменных или

[67]Гражданское процессуальное право. Учебник / Под ред. М.С. Шакарян. М., 2014.

вещественных доказательств на: месте, направлением запросов об истребовании письменных или вещественных доказательств[68].

По делам о компенсации морального вреда могут быть использованы все средства доказывания, предусмотренные законом (ст. 49 ГПК): объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства (в отличие от остальных средств доказывания по данной категории дел они используются достаточно редко), заключения экспертов. Поскольку для определения размера компенсации морального вреда важны индивидуальные особенности гражданина, то возможно назначение судебно-психологической экспертизы, позволяющей выявить психологические особенности личности гражданина[69].

Все доказательства по гражданскому делу должны собираться с учетом требований об их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

При подготовке дела к судебному разбирательству в соответствии с п. 11 ст. 142 ГПК судья может решать вопрос об обеспечении иска. Представляется, что применение мер по обеспечению иска возможно и по делам о компенсации морального вреда.

Хотя данное требование и носит неимущественный характер, однако, как уже говорилось выше, оно может выражаться в денежной либо иной материальной форме. Целью же данного действия является обеспечение возможности реального исполнения судебного решения, без которого рассмотрение и разрешение дела судом в большинстве случаев не имеют смысла. Наиболее актуально применение мер по обеспечению иска в случае,

---

[68]Черных И.И. Значение подготовки дела к судебному разбирательству // Новеллы гражданского процессуального права: материалы науч.практ. конф., посвященной 80-летию М.С. Шакарян. М., 2012.

[69]Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / отв. ред. Г.П. Ивлиев. М.: Юрайт-Издат, 2012.

когда истец требует возмещения в иной (не денежной) материальной форме (например, присуждение какого-либо имущества) и существует реальная опасность того, что данное имущество будет ответчиком отчуждено. В заявлении об обеспечении иска должны быть указаны обстоятельства, вследствие которых исполнение решения суда будет невозможным. Этими же обстоятельствами должно быть мотивировано и определение судьи о применении мер по обеспечению иска.

При подготовке дела о компенсации морального вреда к судебному разбирательству могут быть выполнены и иные необходимые процессуальные действия.

1.4.3 Стадия подготовки дела о возмещении убытков

Стадия подготовки – обязательная стадия как гражданского, так и арбитражного процесса. Поэтому при подготовке дела к судебному разбирательству судье необходимо обратить внимание на круг участвующих в деле лиц и при необходимости поставить вопрос о возможности замены ненадлежащей стороны по делу.

Лицо, подающее исковое заявление о взыскании убытков, должно быть стороной в спорном материальном правоотношении, т.е. надлежащей стороной по делу.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ № 35339/96 от 6 мая 1997 г. было отказано в удовлетворении исковых требований предприятия в части взыскания с фонда имущества убытков в виде процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с неисполнением последним обязательства по возврату задатка, перечисленного истцом за участие в инвестиционном конкурсе, поскольку

фонд имущества не являлся пользователем задатка, и правовых оснований для взыскания с него указанных процентов не имелось[70].

Кроме того, необходимо учитывать ст. 403 ГК РФ, в соответствии с которой должник отвечает за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства третьими лицами, на которых было возложено исполнение, если законом не установлено, что ответственность несет являющееся непосредственным исполнителем третье лицо. В последнем случае надлежащим ответчиком будет непосредственный исполнитель (третье лицо).

Исходя из практики Высшего Арбитражного Суда РФ наиболее часто подобного рода дела встречаются в расчетно-кредитных отношениях. Так, Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ постановлением № 4285/97 от 25 ноября 1997 г. отменил ранее вынесенные судебные акты и удовлетворил исковые требования клиента банка о взыскании с банка убытков, понесенных в результате неправомерного раскрытия аккредитивов, выставленных истцом для оплаты продукции, поскольку действующее гражданское законодательство возлагает ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства третьими лицами, на которых было возложено исполнение, на банк-эмитент.

Судья должен обратить особое внимание на представленные сторонами доказательства и при необходимости указать на представление дополнительных доказательств, исходя из определенного им предмета доказывания по делу.

При этом он должен учитывать, что предмет доказывания по любому делу о возмещении убытков должен определяться как совокупность следующих материально-правовых фактов:

---

[70]Треушников М.К. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству – обязательная стадия процесса // Гражданский процесс: теория и практика. М., 2008.

- основание возникновения ответственности в виде возмещения убытков (нарушение договорных обязательств, деликт или действие государственного органа, иное нарушение прав и законных интересов, повлекшее причинение убытков);

- причинная связь между фактом, послужившим основанием для наступления ответственности в виде возмещения убытков, и причиненными убытками;

- размер убытков (реальных и упущенной выгоды);

- вина (с учетом ее особенностей в гражданском праве);

- меры по предотвращению или снижению размера понесенных убытков;

- при определении упущенной выгоды – предпринятые для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления[71].

Например, необходимыми доказательствами по делу о возмещении вреда, причиненного автомобилю организации в результате дорожно-транспортного происшествия, будут: технический паспорт автомобиля; справка органа ГИБДД о факте дорожно-транспортного происшествия и виновности; калькуляция стоимости ремонта автомашины, товарные и кассовые чеки на приобретенные детали и запасные части; заключение эксперта об утрате автомашиной товарного вида; документ, подтверждающий оплату расходов по экспертизе и составление заключения эксперта; копия лицензии автоэкспертного предприятия или эксперта на осуществление подобного рода деятельности.

Таким образом, Стадия подготовки – обязательная стадия как гражданского, так и арбитражного процесса. В стадии судебного разбирательства в полной мере реализуются общие для гражданского судопроизводства принципы гражданского процессуального права, особенно

[71]Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. - М., Юристъ. 2012.

принципы законности, диспозитивности, состязательности, устности, непосредственности, непрерывности и гласности судебного разбирательства

Заключение

После принятия заявления по гражданскому делу судья производит подготовку дела к судебному разбирательству. Целью такой подготовки является обеспечение правильного и своевременного разрешения дела.

В гражданском процессе дело возбуждается непосредственно в суде и только по материалам, представленным истцом. Этот материал дает основание лишь для решения вопроса о возможности возбуждения процесса по данному делу. Отсутствие или неполнота доказательства, равно как и подача заявления ненадлежащим истцом не являются основаниями для отказа в приеме заявления. Поэтому не всегда тот материал, который представлен сторонами, является достаточным для разрешения спора по существу в судебном заседании. Возникает необходимость привлечения новых доказательств, а иногда и новых лиц, что влечет за собой отложение разбирательства дела. Это устранимо, если судья после того, как он принял исковое заявление к своему производству, еще до назначения дела к слушанию примет меры к тому, чтобы восполнить доказательственный материал и разрешить другие необходимые вопросы.

Таким образом, подготовка дела к судебному разбирательству в системе гражданского процесса служит необходимым связующим звеном между возбуждением дела и его разбирательством по существу.

Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству является отдельным институтом гражданского процессуального права и представляет собой самостоятельную стадию гражданского процесса, обязательную по всем гражданским делам.

Задачами подготовки дела к судебному разбирательству являются:

1) уточнение обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела;

2) определение правоотношений сторон и закона, которым следует руководствоваться;

3) разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле;

4) определение доказательств, которые каждая сторона должна представить в обоснование своих утверждений.

Они обусловлены как общим содержанием правоприменительной деятельности, так и всей логикой процесса доказывания. Разрешение указанных задач взаимосвязано и составляет единый процесс. Уточнение обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, означает определение предмета доказывания. Установление круга фактов, входящих в предмет доказывания, невозможно без квалификации юридических отношений сторон и определения закона, которым они регулируются. Пункт 1 ч. 2 ст. 141 ГПК следует трактовать в соответствии с нормой ч. 2 ст. 50 ГПК: на суде лежит обязанность определения полного объема юридически значимых фактов. Поэтому если стороны заблуждаются относительно совокупности подлежащих доказыванию фактов, то судья на основе подлежащих применению норм материального права разъясняет им, какие факты имеют значение для дела, и ставит их на обсуждение сторон. Одновременно судья вправе и обязан исключить из предмета доказывания юридически безразличные факты, хотя на них и ссылаются истец или ответчик.

Возможность участия тех или иных лиц в процессе по конкретному делу определяется характером спорного правоотношения и наличием материально-правового интереса. Поэтому круг заинтересованных лиц и процессуальное положение каждого из них устанавливаются благодаря анализу спорных правоотношений.

Правильное определение предмета доказывания и полное выявление крута участвующих в деле лиц способствуют успешному разрешению следующей важнейшей задачи подготовки дел — определению

доказательств, которые каждая сторона должна представить в обоснование своих утверждений.

Решение вопроса относительно содержания конкретных полномочий судьи при подготовке дела зависит от правильного ограничения данной стадии процесса от других, в частности, от стадии судебного разбирательства. Процессуальный закон, возлагая на судью обязанность подготовить дело к судебному разбирательству, не дозволяет ему формулирования окончательных выводов не только по существу спора, но и в отношении отдельных фактов.

Задача судьи в этой стадии в отношении доказательств ограничивается собственно подготовкой доказательств к судебному разбирательству. Поэтому к стадии подготовки дела относятся лишь действия судьи и сторон по представлению и собиранию доказательств, которые являются начальным этапом в процессе доказывания. Здесь судья обеспечивает полноту доказательственного материала с тем, чтобы в следующей стадии, в судебном заседании, суд занялся исследованием и оценкой доказательств.

Определение о подготовке дела к судебному разбирательству только фиксирует круг намеченных судьей действий, но не отражает их содержания, то есть не разрешает этих вопросов. Поэтому каждое, намеченное судьей подготовительное действие получает объективированное выражение, как правило, в другом процессуальном документе (определении, протоколе).

Временные границы стадии подготовки дела к судебному разбирательству определены также установленным в ч. 1 ст. 99 ГПК сроком проведения подготовки. Время подготовки исключается из общего срока рассмотрения гражданского дела. Подготовка дела к судебному разбирательству должна быть проведена не позднее, чем в семидневный срок со дня принятия заявления. В исключительных случаях по делам особой сложности, кроме дел о взыскании алиментов, возмещении вреда,

причиненного увечьем или иным причинением здоровья, либо смертью кормильца, и по требованиям, вытекающим из трудовых правоотношений, указанный срок может быть продлен до двадцати дней по мотивированному определению суда. Такое продление оправдано по делам, требующим назначения экспертизы, направления судебного поручения, истребования материалов от граждан и организаций, находящихся вне района деятельности суда, рассматривающего дело.

Список Литературы

1. Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с изменениями и дополнениями)// " Российская газета", 25.12.1993.

2. Гражданский Кодекс Российской Федерации (Часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ принят ГД ФС РФ 21.10.1994(с изменениями и дополнениями) // Российская газета", N 238-239, 08.12.1994.

3. Гражданский Кодекс Российской Федерации (Часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ принят ГД ФС РФ 22.12.1995 (с изменениями и дополнениями) // "Российская газета", N 23, 06.02.1996, N 24, 07.02.1996, N 25, 08.02.1996, N 27, 10.02.1996.

4. Гражданский Кодекс Российской Федерации (Часть третья) от 26.11.2001 N 146-ФЗ принят ГД ФС РФ 01.11.2001 (с изменениями и дополнениями) // "Собрание законодательства РФ", 03.12.2001, N 49, ст. 4552.

5. Семейный Кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ принят ГД ФС РФ 08.12.1995 (с изменениями и дополнениями) // "Собрание законодательства РФ", 01.01.1996, N 1, ст. 16.

6. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 № 138-ФЗ принят ГД ФС РФ 23.10.2002 (с изменениями и дополнениями)// "Собрание законодательства РФ", 18.11.2002, N 46, ст. 4532.

7. Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24.07.2002 № 95-ФЗ принят ГД ФС РФ 23.10.2002 (с изменениями и дополнениями)// "Собрание законодательства РФ", 29.07.2002, N 30, ст. 3012.

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995г. №8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия».

9. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, №9 от 19.09.2008, с.10.

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 ноября 2001г. № 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 ноября 2001г. № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» // Бюллетень Верховного суда РФ №1 от 28.01.2002, с. 6.

11. Афанасьев С.Ф., Зайцев А.И. Гражданский процесс. М.: Норма, 2013.

12. Богомолов А.А. Процессуальные гарантии правильности и своевременности рассмотрения и разрешения гражданских дел: диск. ... канд. юрод. наук. Саратов, 2014.

13. Борисова Е.А. Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе. 2-е изд. М., 2013.

14. Гражданский процесс / Под ред. М.К. Трешникова. - М., Городец. 2010.

15. Гражданский процесс : учеб. для вузов / Под ред. В.В. Яркова. -5-е изд., перераб. и доп. - М.: Волтерс Клувер Год, 2013.

16. Гражданский процесс России: Учебник / Под ред. М.А. Викут. М.: Юристъ, 2010.

17. Гражданский процесс России: Учебник / Под ред. М.Л.Викут. - М.: Юрист, 2010.

18. Гражданский процесс Российской Федерации / Под ред. А.А. Власова. - М.: Юрайт-Издат, 2013.

19. Гражданский процесс. Учебник / под ред. М.С.Шакарян М.: «Юридическая литература», 2010.

20. Гражданский процесс: Учебник (Отв. ред. проф. В.В. Ярков). М.: Волтерс Клувер, 2013

21. Гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. М.: ООО «Городец-издат», 2013.

22. Гражданский процесс: учебник / Под ред. Н.А. Чениной, Д.М. Чечота, В.А. Мусина. М., 1996.

23. Гражданский процесс: Учебник для вузов / отв. ред. Ю.К.Осипов. М., 2010.

24. Гражданский процесс: хрестоматия / Под ред. проф.М.К. Треушникова. М., 2005.

25. Гражданское процессуальное право. Учебник / Под ред. М.С. Шакарян. М., 2014.

26. Грось Л.А. Некоторые итоги анализа норм нового Гражданского процессуального кодекса РФ // Правовая политика и правовая жизнь. 2014. №1.

27. Демидов В.В., Жуйков В.М. Комментарий к законодательству о мировых судьях. М., 2011.

28. Ерофеев А. Предварительное судебное заседание. // Кадровое дело. 2012, № 9.

29. Жилин Г.А. Подготовка гражданских дел к рассмотрению в суде кассационной инстанции. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2014.

30. Жиляев С. Институт подготовки гражданских дел к судебному разбирательству в системе гражданского процессуального права. //Арбитражный и гражданский процесс 2010. №9.

31. Жиляев С. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству: Эволюция роли суда. //Арбитражный и гражданский процесс. 2013. №4.

32. Змирлов К.П. О пересмотре правил о производстве до слушания дела // Журнал Министерства Юстиции. 1897. №5.

33. Кнышев В.П., Потапенко С.В., Горохов Б.А. Практика применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (под ред. Жуйкова В.М.). - "Юрайт", 2013 г.

34. Козырин М. Во всех ли случаях нужда стадия подготовки дела к судебному разбирательству.//Российская юстиция .2013. № 7.

35. Комментарий к ГПК РФ. Постатейный научно-практический./ Под ред. М.С. Шакарян. - М., 2013.

36. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Г.А. Жилина. М.: «ТК Велби», 2014.

37. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / отв. ред. Г.П. Ивлиев. М.: Юрайт-Издат, 2012.

38. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ / под ред. Г.А. Жилина. М., 2013.

39. Логинов П.В. Предварительная подготовка гражданских дел к слушанию в судебном заседании. М., 1960. С. 108.

40. Настольная книга судьи по гражданским делам (под ред. Н.К. Толчеева). - "ТК Велби", "Издательство Проспект", 2006 г. Диордиева О.Н. Предварительное судебное заседание в гражданском процессе. // Мировой судья. 2012. № 6.

41. О подготовительном производстве к слушанию исковых дел в общих судебных местах (к вопросу об ускорении гражданского процесса) // Журнал Министерства Юстиции. 1909. №1.

42. Осокина Г.Л Гражданский процесс. Особенная часть.- М., Норма. 2007. Постатейный комментарий к ГПК РФ(издание второе, исправленное и дополненное) / Под ред В.П Крашенинникова. М., Изд- во «Статут». 2013.

43. Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. - М., Юристъ. 2012.

44. Осокина Г.Л. Курс гражданского судопроизводства России. Общая часть. - Томск. 2012.

45. Попова Ю.А. Защита публично-правовых интересов граждан в судах общей юрисдикции. Краснодар, 2011.

46. Попова Ю.А. Судопроизводство по делам, возникающим из публично-правовых отношений (теоретические проблемы). Краснодар, 2012.

47. Резниченко И.М. Психологические вопросы подготовки и судебного разбирательства гражданских дел. Владивосток, 2013. С. 7.

48. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. М., 2008.

49. Треушников М.К. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству – обязательная стадия процесса // Гражданский процесс: теория и практика. М., 2008.

50. Тришина Е.Г. Проблема судебного контроля в гражданском судопроизводстве. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Саратов, 2010.

51. Туманова Л.В. Рассмотрение судами дел, возникающих из публично-правовых отношений. Учебно-практическое пособие. Тверь, 2012.

52. Черных И.И. Значение подготовки дела к судебному разбирательству // Новеллы гражданского процессуального права: материалы науч.практ. конф., посвященной 80-летию М.С. Шакарян. М., 2012.

53. Шумейко Е.С. Оценка доказательств в стадии подготовки гражданского дела к рассмотрению в судебном заседании // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов, 2010. № 1. С. 37.

54. Экспертное заключение на проект Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (извлечения). М., 2011. – С. 53