# Особенности подготовки отдельных категорий гражданских дел к судебному разбирательству в гражданском процессе

## Содержание

**Введение**

**Глава 1. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству как стадия гражданского процесса**

1.1 Особенности судебного разбирательства по гражданским делам

1.2 Подготовка дела к судебному разбирательству и ее значение на современном этапе развития гражданского процесса

1.3 Процесс доказывания на стадии подготовки дела к судебному разбирательству

**Глава 2. Содержание стадии подготовки отдельных категорий гражданских дел к судебному разбирательству**

2.1Действия судьи при подготовке дела к судебному разбирательству

2.2 Участие сторон в процессе доказывания при подготовке гражданских дел к судебному разбирательству

2.3 Особенности подготовки к судебному разбирательству отдельных категорий гражданских дел

**Заключение**

**Список Литературы**

## Введение

### Актуальность темы исследования

Одним из концептуальных направлений российской судебной реформы является установление надлежащей процедуры рассмотрения дел, обеспечивающей доступность суда для всех заинтересованных лиц, возможность равноправного участия сторон в состязательном процессе, вынесение законных и обоснованных решений, а также их проверку. В соответствии с этим направлением началась и проводится реформа гражданского процессуального законодательства, одним из этапов которой стало принятие ГПК РФ 2002 г.

Изменения затронули и стадию подготовки дела к судебному разбирательству. Причинами произведенных нововведений в правовой регламентации рассматриваемой стадии послужили положения общей концепции судебной реформы, опыт зарубежных стран, демонстрировавший возможность завершения гражданского дела без вынесения решения и рассмотрения его в судебном заседании.

Новеллы ГПК РФ не только поставили вопрос о новой роли и значении стадии подготовки, но и породили множество вопросов теоретического и практического характера. Отчасти это связано с некоторой «недосказанностью» в нормативном закреплении, но во многом - с тем, уже ставшим традиционным, отношением к подготовке и ее роли для процесса в целом, которое сложилось еще до принятия ГПК РФ.

Правильному и своевременному рассмотрению и разрешению гражданских дел, а также приложению усилий по разрешению конфликта до судебного разбирательства способствует правильное понимание цели и задач стадии подготовки дела, ее роли и значения для процесса в целом. Верное толкование назначения предварительного судебного заседания также обеспечит не только упрощение процесса, но и представит дополнительные

гарантии защиты прав и интересов участвующих в деле лиц, а теоретические разработки и исследования подготовки дела, как показывает опыт, всегда оказывали влияние на совершенствование ее правовой регламентации.

**Цель исследования –** изучение теоретических и практических положений, связанных с осуществлением подготовки отдельных категорий гражданских дел к судебному разбирательству, оценки эффективности правового регулирования института подготовки, а также выработку предложений по совершенствованию законодательства.

Постановка указанных целей исследования выявила необходимость решения следующих **задач**:

- выявить особенности судебного разбирательства по гражданским делам;

- проанализировать значение подготовки дела к судебному разбирательству и ее значение на современном этапе развития гражданского процесса;

- охарактеризовать процесс доказывания на стадии подготовки дела к судебному разбирательству;

- дать характеристику действиям судьи при подготовке дела к судебному разбирательству;

- исследовать участие сторон в процессе доказывания при подготовке гражданских дел к судебному разбирательству;

- произвести анализ особенностей подготовки к судебному разбирательству отдельных категорий гражданских дел.

**Степень изученности**

Исследуемые вопросы в контексте решения поставленных в работе задач рассматривались на основе работ ученых в области теории права (С.С. Алексеев, Э.Б. Атаманова, И.Я. Дюрягин, В.П. Казимирчук, О.А. Красавчиков, В.Н. Кудрявцев, В.В. Лазарев, П.Е. Недбайло, А.С. Пиголкин,

И. Сабо, П.М. Ярвелайд), арбитражного и гражданского процессуального права (В.Т. Барбакадзе, А.Т. Боннер, Я.Х. Беков, Е.А. Борисова, Р.Е. Гукасян, Г.А. Жилин, А.Ф. Клейнман, В.Ф.Ковин, Е.В. Кудрявцева, П.В. Логинов, Д.Я. Малешин, А.В. Малюкина, Н.И. Маняк, В. Некрошюс, С.Ю. Никоноров, Е.И. Носырева, Ю.К. Осипов, Г.Л. Осокина, А.Г. Плешанов, В.К. Пучинский, Н.А. Рассахатская, И.В. Решетникова, Е.В. Салогубова, Т.В. Сахнова, М.Л. Скуратовский, Ю.А. Тимофеев, М.К. Треушников, П.Я. Трубников, Г.Д. Улетова, Ф.Н. Фаткуллин, Д.Г. Фильченко, А.В. Цихоцкий, И.И. Черных, Н.А. Чечина, Д.М. Чечот, Р.В. Шакирьянов, В.М. Шерстюк, А.В. Шилов, Е.С. Шумейко, В.Н. Щеглов, К.С. Юдельсон, В.В. Ярков и др.).

**Практическая значимость** исследования определяется тем, что сформулированные в настоящей работе выводы могут использоваться при разработке предложений по совершенствованию российского законодательства, в научно-исследовательской и учебной работе, в частности, при чтении учебных курсов и проведении спецсеминаров. Проведенное исследование может представлять интерес для судей, адвокатов и практикующих юристов.

**Структура работы.** Дипломная работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, библиографии.

# Глава 1. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству как стадия гражданского процесса

## 1.1 Особенности судебного разбирательства по гражданским делам

Судебное разбирательство является основной стадией гражданского судопроизводства, в ходе которой наиболее полно осуществляются возложенные на суды задачи по защите прав, свобод и законных интересов субъектов российского права, укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду (ст. 2 ГПК РФ, ст. 2 АПК РФ).

В стадии судебного разбирательства в полной мере реализуются общие для гражданского судопроизводства принципы гражданского процессуального права, особенно принципы законности, диспозитивности, состязательности, устности, непосредственности, непрерывности и гласности судебного разбирательства[1].

Рассматриваемая стадия гражданского судопроизводства отличается от других его стадий не только специфическими целями, задачами, но и своим субъектным составом, объектом и содержанием.

В этой стадии выступают такие участники процесса, которых, как правило, нет в других стадиях, - свидетели, эксперты, специалисты. Деятельность суда в этой стадии направлена на рассмотрение и разрешение гражданского дела (спора о праве).

Стадия судебного разбирательства отличается также наиболее богатым содержанием, поскольку порядок рассмотрения и разрешения дела судом первой инстанции полно и четко урегулирован законом. Рассматривая дело, суд должен четко уяснить суть требований заявителя и возражений ответчика, непосредственно исследовать доказательства, установить

[1] Гражданский процесс России: Учебник / Под ред. М.Л.Викут. - М.: Юрист, 2010.

юридически значимые обстоятельства дела, выяснить права и обязанности лиц, участвующих в деле. Стадия судебного разбирательства завершается, как правило, вынесением решения от имени Российской Федерации[2].

Разрешая дело, суд обязан вынести законное и обоснованное судебное решение, защищающее права и охраняемые законом интересы граждан и юридических лиц.

Указанные процессуальные действия регламентируются главами 15-16 ГПК РФ, размещенными в подразделе II «Исковое производство» раздела II «Производство в суде первой инстанции», и главами 19-20 АПК РФ также находящимися в разделе II «Производство в арбитражном суде первой инстанции. Исковое производство»[3].

К стадии судебного разбирательства по существу относятся также нормы ГПК РФ и АПК РФ о приостановлении производства по делу, прекращении производства по делу, оставлении заявления без движения, а также об определениях судов, протоколах судебных заседаний, заочном производстве в судах общей юрисдикции (главы 17-22 ГПК РФ, главы 16-18, 21 АПК РФ).

Несмотря на то, что процессуальные правила судебного разбирательства по гражданским делам регламентируются в обоих процессуальных кодексах в разделах, посвященных исковому производству, они имеют общее (универсальное) значение, т. е. по этим общим правилам осуществляется судебное разбирательство любых гражданских дел, к какой бы категории дел они не относились: дел особого производства, дел, возникающих из публичных правоотношений[4].

---

[2] Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Г.А. Жилина. М.: «ТК Велби», 2014.

[3] Грось Л.А. Некоторые итоги анализа норм нового Гражданского процессуального кодекса РФ // Правовая политика и правовая жизнь. 2014. №1.

[4] Треушников М.К. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству – обязательная стадия процесса // Гражданский процесс: теория и практика. М., 2008.

Разумеется, общие правила судебного разбирательства по гражданским делам подлежат применению к отдельным категориям гражданских дел с особенностями, предусмотренными нормами соответствующих разделов процессуальных кодексов, посвященных той или иной отдельной категории гражданских дел.

Большой спецификой отличаются правила судебного разбирательства дел о банкротстве, тем не менее, указанные дела также рассматриваются и разрешаются по общим правилам гражданского (искового) судопроизводства, с особенностями, предусмотренными Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» (ст. 223 АПК РФ).

Отмеченное обстоятельство свидетельствует, на наш взгляд, о том, что правила искового производства, включая правила судебного разбирательства по гражданским делам, представляют собой общие правила гражданского судопроизводства, подлежащие применению к различным категориям гражданских дел с известными особенностями. Существующее же деление гражданского судопроизводства на виды, в ряду которых исковому производству выделено равнозначное место с особым производством, а тем более с производством, возникающим из публичных правоотношений, искажает истинную природу гражданского судопроизводства[5].

Гражданское судопроизводство едино, хотя его особенности могут проявляться в различных категориях дел.

Сравнение глав 15-16 ГПК РФ2 и 19-20 АПК РФ, регулирующих порядок судебного разбирательства по гражданским делам, показывает существенное сходство в регулировании указанного порядка в судах общей юрисдикции и арбитражных судах. Такое сходство регулирования объясняется единством природы гражданского судопроизводства, его целей и задач. Существующие структурные и текстуальные различия в

[5] Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. - М., Юристъ. 2012.

регулировании порядка судебного разбирательства по гражданским делам в судах общей юрисдикции и арбитражных судах во многом, на наш взгляд, являются искусственными и по существу представляют собой дублирование в АПК РФ норм ГПК РФ либо несовершенство того и другого процессуальных кодексов.

Так, в отличие от АПК РФ, в ГПК РФ выделен институт заочного производства (глава 22), отдельно регламентируются протоколы (глава 21), процессуальные действия, связанные с приостановлением производства, прекращением производства, оставлением заявления без рассмотрения (главы 17-19) логически следуют за правилами о судебном разбирательстве и решении суда (главы 15-16)[6].

Рассмотрим, насколько такие различия обоснованы и необходимы. Так, нормы о протоколах в ГПК РФ и АПК РФ явно дублируют друг друга. Даже при сохранении двух процессуальных кодексов, достаточно было бы сослаться в АПК РФ, в части регулирующей ведение протоколов судебных заседаний, на нормы главы 21 ГПК РФ, в которой подробно изложены все необходимые правила на этот счет, с указанием на особенности протоколирования в арбитражных судах, если они существуют.

В целом, очевидно, что АПК РФ закрепляет общую модель рассмотрения и разрешения гражданских дел, известную и ГПК РФ, которая имеет специфические особенности применительно к отдельным категориям дел[7]. Применительно к АПК РФ это означает также, что судебное разбирательство всех гражданских дел в арбитражных судах производится по общим правилам, установленным главой 19 АПК РФ, с особенностями, предусмотренными разделами III-VII АПК РФ, а также Федеральным

---

[6] Попова Ю.А. Судопроизводство по делам, возникающим из публично-правовых отношений (теоретические проблемы). Краснодар, 2012.

[7] Козырин М. Во всех ли случаях нужда стадия подготовки дела к судебному разбирательству.//Российская юстиция .2013. № 7.

законом «О несостоятельности (банкротстве)» (ст. 223 АПК РФ, ст. 32 указанного Закона).

Судебное разбирательство проводится в строгой последовательности, предусмотренной в ГПК РФ и АПК РФ. В то же время, в отличие от ГПК РФ, АПК РФ не содержит такой же детальной регламентации процедуры судебного разбирательства, что также объясняется характером гражданских дел, рассматриваемых арбитражным судом. Такое естественное различие в регламентации стадии судебного разбирательства должно быть учтено в едином Кодексе гражданского судопроизводства посредством установления определенного рода изъятий из общего порядка рассмотрения гражданских дел для дел по экономическим спорам, подведомственным в настоящее время арбитражным судам[8].

Например, при проверке явки лиц, участвующих в деле, иных участников процесса в судебное заседание судья устанавливает их личности путем ознакомления с паспортами или другими представляемыми документами и проверяет их полномочия. Однако индивидуальные предприниматели, кроме того, представляют свидетельство о регистрации в качестве предпринимателя[9].

Имеются различия по срокам рассмотрения дела. Суд общей юрисдикции рассматривает и разрешает дело в течение двух месяцев со дня поступления заявления в суд. В исключение из этого общего правила и с учетом характера гражданских дел, срок в один месяц установлен для разрешения дел мировым судьей (со дня принятия заявления к производству), для дел о восстановлении на работе, о взыскании алиментов и

---

[8] Черных И.И. Значение подготовки дела к судебному разбирательству // Новеллы гражданского процессуального права: материалы науч.практ. конф., посвященной 80-летию М.С. Шакарян. М., 2012.

[9] Комментарий к ГПК РФ. Постатейный научно-практический./ Под ред. М.С. Шакарян. - М., 2013.

т. д. (ст. 154 ГПК РФ). По АПК РФ дело должно быть рассмотрено арбитражным судом первой инстанции в срок, не превышающий трех месяцев со дня поступления заявления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и на принятие решения по делу, если АПК РФ не установлено иное (ст. 152 АПК РФ)[10].

Кроме того, АПК РФ предусматриваются как сокращенные, так и более длительные сроки рассмотрения гражданских дел, что связано с характером гражданских дел, их сложностью, задачами быстрейшей защиты прав и т. п. Например, дела об административных правонарушениях рассматриваются в срок, не превышающий 15 дней со дня поступления в арбитражный суд заявления о привлечении к административной ответственности (ч. 1 ст. 205 АПК РФ), а дела о банкротстве - в срок, не превышающий 7 месяцев с даты поступления заявления о признании должника банкротом в арбитражный суд (ст. 51 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»[11].

Разбирательство дела в течение разумного срока - одно из базисных процессуальных требований, составляющих право на справедливое судебное разбирательство[12].

Гражданский оборот требует оперативности в защите прав, поэтому проблема сроков рассмотрения дел - важный аспект в понимании права на справедливое судебное разбирательство в контексте ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Установление сроков рассмотрения гражданских дел является одной из процессуальных гарантий своевременного разрешения дела, а значит, и достижения целей гражданского судопроизводства, закрепленных в ст. 2 ГПК РФ. В целях

---

[10] Гражданский процесс России: Учебник / Под ред. М.Л.Викут. - М.: Юрист, 2010.

[11] Шумейко Е.С. Оценка доказательств в стадии подготовки гражданского дела к рассмотрению в судебном заседании // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов, 2010. № 1. С. 37.

[12] Жиляев С. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству: Эволюция роли суда. //Арбитражный и гражданский процесс. 2013. №4.

обеспечения судопроизводства в разумный срок, принят Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»[13], а также внесены изменения и дополнения в ГПК РФ и АПК РФ, в которых определены критерии определения разумных сроков и введены специальные главы, посвященные особенностям рассмотрения заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок[14].

Предназначение требования о рассмотрении дела в течение разумного срока состоит в том, чтобы защитить лиц, участвующих в деле, «от чрезмерных процедурных затяжек», от слишком долгого «пребывания в состоянии неопределенности относительно своей судьбы»[15].

Что касается критериев разумности срока судебного разбирательства, то в практике Европейского суда по правам человека учитывается сложность дела, поведение заявителя, поведение властей, потребности тщательной подготовки лиц, участвующих в деле, необходимость проведения экспертизы[16]. Таким образом, определяющую роль для Европейского суда по правам человека играют не жесткие сроки судебного разбирательства, а их соразмерность и пропорциональность характеру дела[17].

---

[13] Осокина Г.Л. Курс гражданского судопроизводства России. Общая часть. - Томск. 2012.

[14] Попова Ю.А. Судопроизводство по делам, возникающим из публично-правовых отношений (теоретические проблемы). Краснодар, 2012.

[15] Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / отв. ред. Г.П. Ивлиев. М.: Юрайт-Издат, 2012.

[16] Гражданский процесс Российской Федерации / Под ред. А.А. Власова. - М.: Юрайт-Издат, 2013.

[17] Козырин М. Во всех ли случаях нужда стадия подготовки дела к судебному разбирательству.//Российская юстиция .2013. № 7.

Такие же критерии теперь нашли закрепление в ст. 6.1 ГПК РФ и ст. 6.1 АПК РФ.

Соблюдение сроков судебного разбирательства – обязанность суда. Их нарушение порождает волокиту, несвоевременную защиту прав заинтересованных лиц, снижает значение судопроизводства, подрывает авторитет суда. Несоблюдение без уважительных причин сроков рассмотрения дел судом первой инстанции является нарушением процессуального законодательства и может быть основанием для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности[18].

Гражданские дела в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах разрешаются по первой инстанции судьями единолично, а в случаях, предусмотренных федеральным законом, - коллегиально в составе трех профессиональных судей (ст. 14 ГПК РФ, ст. 17 АПК РФ).

Однако следует отметить, что в современном гражданском судопроизводстве индустриально развитых стран преобладает единоличное рассмотрение дела профессиональным судьей. Как правило, практика этих государств проявляет также тенденцию к отказу от присяжных по всем делам. Практически суд присяжных по гражданским делам в настоящее время составляет скорее исключение, чем правило, поскольку связанная с ним трата времени и средств явно значительнее, чем при разрешении дела единоличным судьей[19].

Лишь некоторые конституции западных государств содержат формулу «народ участвует в отправлении правосудия», большинство же ограничивается декларативной формулой «правосудие отправляется именем

---

[18] Тришина Е.Г. Проблема судебного контроля в гражданском судопроизводстве. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Саратов, 2010.

[19] Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Г.А. Жилина. М.: «ТК Велби», 2014.

народа», которая отнюдь не обязательно ведет к прямому участию населения[20].

Таким образом, можно согласиться с тем, что единоличное рассмотрение судьей гражданского дела и вынесение решения не является отступлением от демократических начал правосудия, поскольку в состязательном процессе только действиями сторон обеспечивается доказывание по делу. Единоличное начало в осуществлении правосудия по гражданским делам соответствует современному представлению об организации судопроизводства[21].

Как в судах общей юрисдикции, так и в арбитражных судах, судебное разбирательство проводится в строгой последовательности и подразделяется на несколько частей: подготовительную, исследование доказательств, судебные прения, вынесение решения, характеризуемых своими задачами и содержанием. В ходе судебного разбирательства могут возникнуть обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела по существу. Такие обстоятельства могут быть временными, служащими основанием для отложения разбирательства дела либо приостановления производства по делу, либо неустранимыми, тогда производство по делу подлежит прекращению либо заявление оставляется судом без рассмотрения.

Подчеркнем еще раз, что сравнение норм ГПК РФ и АПК РФ, регулирующих порядок судебного разбирательства по гражданским делам, показывает определяющее сходство в регулировании указанного порядка в судах общей юрисдикции и арбитражных судах. Это объясняется единством природы гражданского судопроизводства, его целей и задач. Имеющее место

---

[20] Комментарий к ГПК РФ. Постатейный научно-практический./ Под ред. М.С. Шакарян. - М., 2013.

[21] Осокина Г.Л Гражданский процесс. Особенная часть.- М., Норма. 2007. Постатейный комментарий к ГПК РФ( издание второе, исправленное и дополненное) / Под ред В.П Крашенинникова. М., Изд- во «Статут». 2013.

различие в регулировании порядка судебного разбирательства в ГПК РФ и АПК РФ во многом представляется искусственным.

Одним из путей разрешения вопросов оптимального соотношения ГПК РФ и АПК РФ - это придание нормам ГПК РФ общего характера, подлежащих субсидиарному применению к отношениям, регулируемым специальными нормами АПК РФ. Однако такой подход не лучший, поскольку сохранялась бы ненужная избыточность процессуальных норм, а главное, сохранялось бы искаженное представление о природе дел, рассматриваемых и разрешаемых арбитражными судами, являющихся по существу делами гражданскими, подлежащими рассмотрению и разрешению по единым правилам гражданского судопроизводства, которые должны содержаться в едином Кодексе гражданского судопроизводства[22].

На наш взгляд, унификация гражданского процессуального законодательства посредством принятия единого Кодекса гражданского судопроизводства позволила бы ликвидировать как дублирование (избыточность) рассматриваемых норм в разных процессуальных кодексах, так и существующие различия и неточности в регулировании порядка судебного разбирательства по гражданским делам в судах общей юрисдикции и арбитражных судах.

Исходя из того, что правила искового производства, включая правила судебного разбирательства по гражданским делам, - это собственно и есть общие правила гражданского судопроизводства, подлежащие применению к различным категориям гражданских дел с известными особенностями, предусмотренными специальными разделами процессуального кодекса, необходимо в общей части Кодекса гражданского судопроизводства в разделе «Стадии гражданского судопроизводства» выделить общую главу о судебном разбирательстве, правила которой подлежали бы применению ко

[22] Гражданский процесс: Учебник для вузов / отв. ред. Ю.К.Осипов. М., 2010.

всем категориям гражданских дел с особенностями, предусмотренными в особенной части указанного Кодекса. При этом в той части, в какой нет особенностей в процедуре судебного разбирательства применительно к экономическим или другим делам, регламент судебного разбирательства должен предусматривать одинаковые правила, в частности, об основаниях отложения судебного разбирательства, приостановления производства по делу, оставления заявления без рассмотрения, прекращения производства по делу и т. д.

## 1.2 Подготовка дела к судебному разбирательству и ее значение на современном этапе развития гражданского процесса

Движущей силой изменений института подготовки дела к судебному разбирательству, источником развития данного этапа судопроизводства послужили акценты на «многократное отложение слушаний» и «неоднократная отмена решений в вышестоящих инстанциях», сделанные в разъяснениях высших судебных органов.

Остававшийся до 1995г. следственный процесс противоречил закрепленному Конституцией РФ принципу состязательности. Естественно, изменения должны были глубоко пронзить правовую регламентацию института подготовки, откуда состязательность и берет свое начало в процессе.

При этом, внедряя в стадию подготовки дела к судебному разбирательству концептуальные основы состязательности, законодатель, согласно выбранной для российского гражданского процесса смешанной форме состязательности, сохранил определенную активность суда[23].

[23] Шумейко Е.С. Оценка доказательств в стадии подготовки гражданского дела к рассмотрению в судебном заседании // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов, 2010. № 1. С. 37.

Например, судья определяет предмет доказывания и круг вопросов при назначении экспертизы (п.8 4.1 ст.150 и ст.80 ГПК РФ), разрешает вопрос о вызове свидетелей (п.7 ч.1 ст.150 ГПК РФ).

Перечисленные действия судьи не позволяют сторонам полностью взять процесс «в свои руки» так, чтобы движение дела происходило не только под их контролем, но и по их инициативе[24].

Французские процессуалисты проанализировали проект ГПК РФ и дали заключение о том, что «гражданским процессом руководит судья». На наш взгляд, мнение это достаточно объективно. Так, «подготовительная стадия гражданского процесса, – утверждает Председатель Суда Большого процесса г. Парижа Жан-Мари Кулон, – проходит фактически полностью независимо от тяжущихся»[25].

Естественно, провозглашая состязательность, законодатель руководствовался тем, что для создания предпосылок реальной состязательности сторон вряд ли следует во всех случаях снимать с суда обязанность выяснять обстоятельства дела, и нет оснований одним из основных принципиальных положений выдвигалась идея преемственности опыта других стран, «где состязательность, так или иначе, сочетается с судейской активностью»[26].

Этим в большей мере обусловливается сохранение активности суда и предпочтение, отданное смешанной форме судопроизводства. На проявление сторонами инициативы также воздействует отсутствие права провести альтернативную экспертизу по делу строить «правовые иллюзии» для

---

[24] Козырин М. Во всех ли случаях нужда стадия подготовки дела к судебному разбирательству.//Российская юстиция .2013. № 7.

[25] Экспертное заключение на проект Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (извлечения). М., 2011. – С. 53

[26] Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / отв. ред. Г.П. Ивлиев. М.: Юрайт-Издат, 2012.

полнейшего внедрения рассматриваемого принципа и достижения поставленных задач. Для ускорения процесса необходимо время.

Значению проведения надлежащей подготовки дела в научной и учебной литературе уделялось достаточно внимания. Так, еще дореволюционные авторы подчеркивали, что «успешный ход искового процесса в сильной степени зависит от организации его подготовительной стадии. В недостаточности законоположений нашего УГС по этому предмету едва ли не коренится причина затяжного характера современного гражданского судопроизводства, жалобы на который стали общим местом»[27].

К тому же введенные Законом от 3 июня 1891 года положения не только изменили регламентацию подготовительного слушания дела в дореволюционном гражданском процессе, но и существенно сократили ее. Эти изменения были восприняты критично. К.П. Змирлов был убежден, что «едва ли есть основания устанавливать в виде общего правила назначение заседания непременно тотчас же по вступлении искового прошения. На практике не редки случаи, когда из содержания самого прошения видно, что дело не может быть решено без предварительного обмена состязательными бумагами»[28].

В правовых источниках советского и современного периода правовые убеждения о роли стадии подготовки дела сводились к разъяснению этапов становления стадии как обязательной и указанию на необходимость достижения ее цели. Указывая на роль «необходимого связующего звена между возбуждением дела и его разбирательством по существу», М.А.

---

[27] О подготовительном производстве к слушанию исковых дел в общих судебных местах (к вопросу об ускорении гражданского процесса) // Журнал Министерства Юстиции. 1909. №1.

[28] Змирлов К.П. О пересмотре правил о производстве до слушания дела // Журнал Министерства Юстиции. 1897. №5.

Митина говорит о ее практической целесообразности, выдвинутой в российском гражданском процессе самой жизнью[29].

М.К. Треушников для выработки правильного правового убеждения о роли стадии подготовки гражданского дела обращается к истории регулирования процессуальных действий[30].

Приведенные положения сохраняют свою актуальность и применимы к деятельности суда при производстве в суде первой инстанции, а также при подготовке дела в проверочных инстанциях и сегодня, но с учетом некоторых уточнений, обусловленных измененной регламентацией стадии подготовки по ГПК РФ 2002г.

Сегодня на страницах юридической прессы еще встречаются заявления о том, что «по отношению к стадии судебного разбирательства подготовка дела носит вспомогательный, обслуживающий характер»[31], являясь процессуальным средством реализации задачи гражданского судопроизводства – своевременно и правильно рассмотреть и разрешить гражданское дело, и что «она должна создать фундамент для правильного рассмотрения и разрешения дела в судебном заседании»[32], так как именно с этого «процессуального узла» начинается осуществление целого ряда институтов гражданского процессуального права[33].

В предлагаемом постулате позиций большинства ученых явственно звучат отголоски отношения к данной стадии и ее значению в дореволюционном и советском процессе.

---

[29] Гражданский процесс: учебник / Под ред. Н.А. Чениной, Д.М. Чечота, В.А. Мусина. М., 1996.

[30] Треушников М.К. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству – обязательная стадия процесса // Гражданский процесс: теория и практика. М., 2008.

[31] Гражданское процессуальное право. Учебник / Под ред. М.С. Шакарян. М., 2004.

[32] Там же.

[33] Треушников М.К. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству – обязательная стадия процесса // Гражданский процесс: теория и практика. М., 2008.

При этом незадействованной остается сфера правовых установлений о возможности прекращения производства в самом начале процесса (при заключении сторонами мирового соглашения, отказе истца от иска и применении последствий истечения сроков исковой давности). Безусловно, анализ норм главы 14 ГПК РФ позволяет увидеть институт подготовки дела, нашедший свое нормативное закрепление в предыдущих процессуальных законах и представляющий собой «одну из гарантий решения задачи гражданского судопроизводства – правильного и своевременного рассмотрения дела»[34].

Однако онтологические и гносеологические основы рассматриваемой главы вполне определенно свидетельствуют о значении «новой» подготовки дела, которая теперь уже не исчерпывается значением отведенной ей роли и традиционным, но довольно узким пониманием цели рассматриваемой стадии процесса[35].

В настоящее время на стадии подготовки дела к судебному разбирательству законом предусмотрена возможность осуществления таких процессуальных действий, которым нельзя придать «подготовительную целевую направленность»[36].

Законодатель, внося существенные изменения в проведение подготовки дела, прежде всего, учитывал «возможность использования этапа подготовки как инструмент решения задачи по оптимизации и даже упрощению судопроизводства»[37].

---

[34] Богомолов А.А. Процессуальные гарантии правильности и своевременности рассмотрения и разрешения гражданских дел: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2014.

[35] Черных И.И. Значение подготовки дела к судебному разбирательству // Новеллы гражданского процессуального права: материалы науч.практ. конф., посвященной 80-летию М.С. Шакарян. М., 2012.

[36] Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Г.А. Жилина. М.: «ТК Велби», 2014.

[37] Гражданский процесс России: Учебник / Под ред. М.Л.Викут. - М.: Юрист, 2010.

Так, в ГПК РФ 2002г. нормативно закреплена неизвестная ранее стадия подготовки дела – задача примирения сторон (абз.6 ст.148 ГПК). И хотя норма о возможности окончания процесса без вынесения решения в стадии подготовки, к чему в большей степени и сводится рассматриваемая задача стадии, была закреплена в ГПК РСФСР в 1995г., этой нововведенной задаче теоретики уделяют серьезное внимание, практики же возлагают большие надежды. Ведь «примирение сторон — проявление принципа диспозитивности и желаемое действие сторон на любой стадии процесса, особенно в стадии подготовки дела к судебному заседанию»[38].

Таким образом, в настоящее время неоправданным является сведение значения и роли стадии подготовки к надлежащему ее проведению, от качества которого зависят конечные результаты судебного разбирательства. Отчасти это связано с некоторой «недосказанностью» в нормативном закреплении, но во многом с уже ставшим традиционным отношением к подготовке и ее роли для процесса в целом, которое сложилось еще до принятия ГПК РФ.

Некоторые авторы, указывая на перенесение центра тяжести на ранние стадии процесса и на стремление законодателя активизировать процесс в самом его начале, не только характеризуют подготовку дела как фундамент судебного разбирательства, но и пересматривают отношение к последнему как центральному этапу процесса в целом[39].

Другие остаются верными определению роли и места подготовки по формуле «чем качественнее проведена подготовка, тем быстрее разрешится дело», согласно которой рассматриваемую стадию используют максимально результативным образом для обеспечения условий успешного рассмотрения

---

[38] Грось Л.А. Некоторые итоги анализа норм нового Гражданского процессуального кодекса РФ // Правовая политика и правовая жизнь. 2014. №1.

[39] Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. - М., Юристъ. 2012.

заявленного спора, целенаправленного выяснения всех существенных обстоятельств и принятия мотивированного решения[40].

Безусловно, стадия подготовки дела и в теории, и на практике будет считаться одним из необходимых (а не центральным, как в других странах континентального и англосаксонского судопроизводства) элементов механизма правосудия до тех пор, пока большая часть дел будет доходить до судебного разбирательства[41].

А для правильного уяснения роли и значения подготовки необходимо представлять как сущностные, так и собственные знания всех изменений, нашедших закрепление в правовой регламентации рассматриваемого процессуального института.

Таким образом, в полном объеме должны учитываться и новая задача подготовки дела – примирение сторон (закладываемый ею потенциал), и внедрение процессуальных действий, которые ранее могли осуществляться лишь на стадии судебного разбирательства.

Вместе с тем, придавая новое значение подготовке дела и отводя ей значительную роль, следует ответить на вопрос: Возможно ли лишить процесс четкой постадийной реализации его задач? Соответственно, все представления о стадии подготовки должны обеспечиваться онтологическим единством с сущностью процесса, судебной защитой и осуществлением правосудия.

Базовая основа в рассуждениях о сущности процесса, как правило, сводится к проверке гражданскими судами правомерности юридических требований, заявляемых одними лицами по отношению к другим[42],

---

[40] Комментарий к ГПК РФ. Постатейный научно-практический./ Под ред. М.С. Шакарян. - М., 2013.

[41] Черных И.И. Значение подготовки дела к судебному разбирательству // Новеллы гражданского процессуального права: материалы науч.практ. конф., посвященной 80-летию М.С. Шакарян. М., 2012.

[42] Гражданский процесс: хрестоматия / Под ред. проф.М.К. Треушникова. М., 2005.

восстановлению нарушенных прав, онтологически и гносеологически связанных с судебной защитой цивилистических по своей природе прав, осуществляемых в форме правосудия[43].

Термин «правосудие» не определен в законодательстве, нет единой позиции по его определению и в науке. Верховный Суд РФ только указывает, что осуществление правосудия означает своевременное и правильное рассмотрение и разрешение дел судом[44].

Большинство ученых, сформулировавших в своих трудах категорию правосудия, определяли его как деятельность, разворачивающуюся в стадии судебного разбирательства[45].

Этот взгляд ориентирован на нормативно-правовую основу процесса, устанавливающую порядок деятельности суда по разбирательству и разрешению гражданских дел.

При этом «расщепление» категории правосудия (т. е. вкрапление правосудия и анализ его осуществления на отдельных стадиях процесса) нецелесообразно, да и неверно в своей основе. Ответить же на вопрос о соответствии сущности процесса новому представлению о стадии подготовки дела (в случаях, когда он завершается в самом начале) поможет раскрытие судебной защиты через два неразрывно взаимосвязанных, но не тождественных аспекта, приводимых Т.В. Сахновой:

– судебная защита осуществляется органом государственной власти – судом; это деятельность по применению в особой процессуальной форме норм материального и процессуального права к спорному материальному правоотношению;

---

[43] Гражданский процесс: Учебник для вузов / отв. ред. Ю.К.Осипов. М., 2010.

[44] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995г. №8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия».

[45] Козырин М. Во всех ли случаях нужда стадия подготовки дела к судебному разбирательству.//Российская юстиция .2013. № 7.

– судебная защита – это также деятельность самих заинтересованных лиц по защите, осуществляемая в суде при помощи процессуальных средств, предоставляемых законом и реализуемая через процессуальные правоотношения с судом[46].

Судебная защита как властная деятельность государства (в лице суда) и деятельность заинтересованных лиц возможна и в рамках примирительных и согласительных процедур, высокая вероятность за крепления которых в ближайшее время очевидна.

Таким образом, деятельность самих заинтересованных лиц в суде, реализующих свои диспозитивные и состязательные права на стадии подготовки, отвечает сущностным характеристикам процесса, судебной защиты, осуществляемой в форме правосудия. То есть заданное новое представление о роли и значении стадии подготовки, сводимое к возможности разрешения спора без вынесения судебного решения и без проведения основного судебного заседания, сопровождаемого осуществлением всех процессуальных действий, не противоречит сущности процесса.

Иное видение значения подготовки не только деформирует движимые законодателем идеи упрощения и ускорения судопроизводства, но и препятствует дальнейшему развитию и поиску оптимального баланса между разрешением конфликтных ситуаций и соблюдением процедурных форм отправления правосудия, а также реализации прав и интересов заинтересованных лиц.

## 1.3 Определение предмета доказывания на стадии подготовки дела к судебному разбирательству

[46] Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. М., 2008.

Судебным доказательствам и доказыванию отводится центральное место в изучении гражданского процесса, обосновывается даже необходимость его выделения в качестве подотрасли судебного права.

Стадии подготовки дела к судебному разбирательству уделялось внимания куда меньше, хотя практика свидетельствовала о необходимости более тщательного изучения данного элемента гражданского процесса.

В последнее время в науке наблюдается иная ситуация: происходит изучение ранее не исследованных тем.

Вообще подготовка дела к судебному разбирательству — самостоятельная часть производства в суде первой инстанции, включающая совокупность процессуальных действий судьи и лиц, участвующих в деле, направленная на обеспечение своевременного и правильного разрешения дела[47].

Вообще, самый сложный вопрос на данной стадии — это определение предмета доказывания сторон. В Англии данная стадия обусловлена информационной обязанностью сторон ознакомить друг друга и суд с имеющимися у них доказательствами: теория «раскрытия карт перед соперником» (open the cards). Это необходимо для того, чтобы стороны в процессе знали, против чего конкретно им нужно защищаться и какие доказательства опровергать, иначе принцип судебной защиты права будет неполным[48].

Часть 2 ст. 149 ГПК РФ не установила ответственности сторон за непредставление доказательств на стадии подготовки дела. Наверное, это нелогично и противоречит в какой-то мере ст. 10 ГК РФ о недопустимости

---

[47] Попова Ю.А. Судопроизводство по делам, возникающим из публично-правовых отношений (теоретические проблемы). Краснодар, 2012.

[48] Осокина Г.Л Гражданский процесс. Особенная часть.- М., Норма. 2007. Постатейный комментарий к ГПК РФ( издание второе, исправленное и дополненное) / Под ред В.П Крашенинникова. М., Изд- во «Статут». 2013.

злоупотребления правом. Так, добросовестная сторона на стадии подготовки дела предоставит все имеющиеся у нее доказательства, а другая (недобросовестная) — нет[49]. И, уже исследовав их, подготовившись к процессу, на стадии судебного разбирательства она заявит ходатайство о приобщении к делу необходимых материалов.

По сути, стадия судебного разбирательства может закончиться в этот же день, и, таким образом, другая сторона (добросовестная) практически не будет иметь возможности ознакомиться с представленной противником доказательственной базой. Исключение составляет тот промежуток времени, когда суд непосредственно будет исследовать все доказательства. Однако исследование проводится не всегда четко и зачастую сводится к зачитыванию материала. Получается, что добросовестная сторона может проиграть только потому, что она действовала добросовестно и не имела возможности достаточно полно ознакомиться с доказательственной базой соперника, столкнувшись с ней сиюминутно в процессе.

Наиболее широкое проявление предмет доказывания имеет при предварительном судебном заседании. Дело в том, что такое заседание не связано с рассмотрением и разрешением дела по существу, то есть в нем не должны исследоваться доказательства, устанавливаться факты материально-правового значения, взаимное положение субъектов спора и другие вопросы, относящиеся к сути правового конфликта[50].

Предварительное заседание проводится не по всем делам. Вопрос о необходимости такого заседания решается судьей, осуществляющим подготовку дела к судебному разбирательству, единолично (п. 13 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ).

---

[49] Жиляев С. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству: Эволюция роли суда. //Арбитражный и гражданский процесс. 2013. №4.

[50] Осокина Г.Л. Курс гражданского судопроизводства России. Общая часть. - Томск. 2012.

На предварительном судебном заседании проще осуществить информационную задачу: судья может вызвать на собеседование при подготовке дела истца и ответчика одновременно и лучше выяснить взаимные требования сторон. При подготовке это может быть осуществлено поочередно, но обязательно должны быть вызваны обе стороны, иначе будет нарушен принцип равноправия сторон. Одновременное собеседование лучше еще и потому, что согласно ч. 7 ст. 152 ГПК РФ на предварительном судебном заседании ведется протокол (это уже положительное отличие ГПК РФ от АПК РФ, где он не ведется на данной стадии). В протоколе отражается ход дачи объяснений обеих сторон. В случае, например, если одна сторона что-то утверждает, а другая признает, то это уже допустимое доказательство, занесенное в протокол. Если бы опрос велся поочередно без составления протокола (без проведения предварительного заседания), то в сознании судьи такой факт остался бы, но смог ли бы он тогда его приобщить к делу и ссылаться на него при вынесении решения? Конечно же нет, ведь сторона, признавшая такой факт, осмыслив свои действия, проконсультировавшись, наверняка (если такой факт для нее неблагоприятен) будет от него отказываться. Таким образом, формальное доказательство будет иметь верх над фактическим, что вряд ли правильно.

Еще один порок, который встречается и в Санкт-Петербургских судах, — отложение предварительного заседания в случае, когда одна из сторон не является на него, хотя и была надлежаще извещена. Нужно в связи с этим указать, что подготовка дела (в том числе и предварительное судебное заседание) и разбирательство дела в суде — абсолютно разные стадии процесса. Институт отложения относится непосредственно к разбирательству дела (ст. 169 ГПК РФ), на стадии же подготовки как такового разбирательства нет, следовательно, использовать аналогию закона, предусмотренную ч. 4 ст. 1 ГПК РФ, здесь вряд ли можно. Суть подготовки

дела в ее оперативности, в ускорении разрешения на стадии судебного разбирательства спорного правоотношения. Намеренно затягивать данный процесс нам представляется вряд ли оправданным.

Еще один, причем куда более значительный, изъян существует сегодня в практике мировых судей. Дело в том, что, когда потенциальным истцом приносится исковое заявление, на основании ст. 136 ГПК РФ судья оставляет его без движения, указывая на конкретные недостатки. В течение установленного срока истец представляет сведения об устранении недостатков, а судья в нарушение ч. 2 ст. 136 ГПК РФ не принимает исковое заявление, а возвращает его, причем ссылается на доказательства, которые истцом не предъявлялись. Оказывается, чтобы не разрешать дело, судья по своей инициативе истребовал доказательства и на основании их возвратил иск[51].

Необходимо отметить, что представление и истребование доказательств возможно именно на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, а не на стадии возбуждения гражданского дела. Понимать же 10-дневный срок, в течение которого истец устраняет недостатки иска, выполняя тем самым указания судьи, как подготовку дела к судебному разбирательству нельзя, так как не соблюдена ни форма — вынесение определения о возбуждении гражданского дела и подготовке его к судебному разбирательству (то есть фактически по невозбужденному делу уже проходит процесс), ни содержание — по сути, принцип диспозитивности полностью подчиняется принципу активности суда[52].

Для справедливости нужно отметить, что частные жалобы в районные суды, как правило, заставляют принять к производству названные дела, но

---

[51] Комментарий к ГПК РФ. Постатейный научно-практический./ Под ред. М.С. Шакарян. - М., 2013.

[52] Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / отв. ред. Г.П. Ивлиев. М.: Юрайт-Издат, 2012.

здесь возникает другой вопрос. Степень соотносимости предмета доказывания и предмета познания здесь разная. Суд уже фактически знает то, что формально еще не доказано. Возможна ли в данном случае заинтересованность судьи? Даже если ответить на этот вопрос утвердительно, то отвод судье будет разрешаться им самим единолично согласно ч. 2 ст. 20 ГПК РФ.

Еще одним сложным, но крайне интересным вопросом является вопрос о возможности проведения экспертизы на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Дело в том, что судья при подготовке не только назначает, но и контролирует качество проведения экспертизы. В случае недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд назначает дополнительную экспертизу. Таким образом, судья все-таки исследует доказательства на стадии подготовки дела. Думается, что это не совсем правильный вывод, и судья при выявлении несогласия сторон, их представителей с заключением эксперта по поводу несоответствия знаний эксперта, неполноты его исследования должен фиксировать эти возражения на стадии подготовки, а разрешать их уже в ходе судебного разбирательства. Этот вывод более логичен и не нарушает сложившуюся концепцию[53].

Интересно обстоит дело и с повторной экспертизой. Ее судья назначает только в случаях, если она была проведена с нарушением установленных правил. Однако исследование доказательств включает в себя и установление их допустимости. Для того чтобы признать экспертизу проведенной с нарушением правил ее проведения, судья вынужденно будет опираться на исследование заключения соответственно Федеральному закону от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) и сопоставлять

[53] Козырин М. Во всех ли случаях нужда стадия подготовки дела к судебному разбирательству.//Российская юстиция .2013. № 7.

процесс фактического проведения с нормативным, что с неизбежностью вызовет исследование доказательства[54].

В последнее время интересен вопрос о так называемой досудебной экспертизе. Такой вид доказательства с успехом применяется в процессуальном законодательстве ФРГ и регулируется ст. 485, где говорится, что если дело еще не находится в суде на рассмотрении, то сторона может ходатайствовать перед судом о назначении экспертизы, если она заинтересована в установлении определенных фактов (образования неисправностей и др.)[55]. Однако правовая заинтересованность сторон должна быть направлена на предотвращение спора.

В российском праве досудебная экспертиза возможна, а в некоторых случаях необходима. Так, законодательство о защите прав потребителей устанавливает досудебный порядок разрешения споров, а в случае их неурегулирования предусматривает обращение в суд. Если товар, приобретенный потребителем, имеет дефекты, то согласно ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» покупатель обращается к продавцу с претензией, и если последний с ней не согласен, они отправляют данный товар на экспертизу для определения характера дефекта — производственный или потребительский (по вине потребителя)[56].

Согласно Закону такая экспертиза оплачивается продавцом товара. Исходя из доклада антимонопольного органа, 80% таких экспертиз заканчивались тем, что потребитель был признан виновным в появлении недостатков товара. Впоследствии в суде сложнее доказать невиновность потребителя. Думается, что правильнее было бы после отказа в

---

[54] Черных И.И. Значение подготовки дела к судебному разбирательству // Новеллы гражданского процессуального права: материалы науч.практ. конф., посвященной 80-летию М.С. Шакарян. М., 2012.

[55] Гражданский процесс России: Учебник / Под ред. М.Л.Викут. - М.: Юрист, 2010.

[56] Гражданский процесс Российской Федерации / Под ред. А.А. Власова. - М.: Юрайт-Издат, 2013.

удовлетворении претензии дать возможность сторонам с помощью суда определить, кому будет поручена экспертиза без возбуждения гражданского дела, основанием для этого вполне могло бы послужить ходатайство одной или обеих сторон. Тем самым такая экспертиза по-настоящему превратится в независимую, гарантом которой выступит суд, не предоставляя, таким образом, все «на откуп продавца», между которым и экспертами уже давно установились предпринимательские отношения[57].

Еще одной сложностью на стадии подготовки дела может служить параллельное существование нотариального процесса. В этом случае предмет доказывания в гражданском деле на стадии подготовки видоизменяется. Такая конструкция заложена в ст. 1319 Гражданского процессуального кодекса Франции, где установлено, что «подлинный нотариальный акт полностью удостоверяет заложенные в нем договоренности, тем самым видоизменяя суть доказывания». Этот акт может быть единственным доказательством по делу. Теперь рассмотрим ситуацию, когда лицо обращается в суд за защитой права и к нотариусу за засвидетельствованием документа, который она намерена представить в суд. Суд может документ принять в качестве доказательства, а нотариус на основании его же отказать в совершении нотариального действия[58].

Так вот во Франции такая ситуация недопустима. Ведь иначе предполагается, что суд приобщил доказательства, которым нотариус «не верит». В результате возникает ситуация «недоверия» между институтами гражданского общества, что запрещено.

---

[57] Жиляев С. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству: Эволюция роли суда. //Арбитражный и гражданский процесс. 2013. №4.

[58] Осокина Г.Л Гражданский процесс. Особенная часть.- М., Норма. 2007. Постатейный комментарий к ГПК РФ( издание второе, исправленное и дополненное) / Под ред В.П Крашенинникова. М., Изд- во «Статут». 2013.

Установлено, что если у нотариуса возникают сомнения в отношении документов, то он направляет представленные документы на экспертизу и истребует дополнительные сведения.

Аналогичные полномочия закреплены и в отношении нотариусов в нашей стране. У нотариуса должны присутствовать все заинтересованные лица, тем самым он совершает функцию «вспомогания» судье при осуществлении деятельности по собиранию доказательств. Это отмечается как серьезная заслуга французской и германской правовых школ, влекущая практическое недопущение подлога документов в судебном процессе. Если впоследствии будет установлен подлог такого доказательства, то страховая компания выплатит солидное страховое возмещение потерпевшему, а репутация нотариуса практически будет подорвана. Поэтому нотариус там добросовестно относится к своей деятельности[59].

К обязательному нотариальному удостоверению относятся: роспись работника в приказе, отказ от росписи в приказе, налагающем взыскание, все коллективные соглашения и др.[60].

Мы считаем, что это хороший опыт и нужно как можно скорее перенять его и адаптировать к нашим условиям. Тогда получится, что нотариальный процесс послужит действительному превентивному урегулированию судебных споров, а в случае их возникновения уже на стадии подготовки дела предметом познания судьи будет результат нотариального процесса.

Рассмотрим такую ситуацию, когда работника увольняют по п. 5 ст. 81 ТК РФ, но в приказе о наложении дисциплинарного взыскания он не расписывался. Для того чтобы соблюсти сроки привлечения к ответственности, администрация подписывает акт об отказе работника от

---

[59] Шумейко Е.С. Оценка доказательств в стадии подготовки гражданского дела к рассмотрению в судебном заседании // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов, 2010. № 1. С. 37.

[60] Козырин М. Во всех ли случаях нужда стадия подготовки дела к судебному разбирательству.//Российская юстиция .2013. № 7.

росписи в приказе, не ставя в известность работника. Такие акты чаще всего составляются на предшествующие отношения перед проверкой или в связи с обращением работника в суд.

На практике работнику доказать подложность такого акта трудно осуществимо и будет связано с поиском различных доказательств (свидетельские показания, объяснение сторон, экспертиза). Далеко не факт, что подложность будет доказана с помощью этих доказательств.

Во Франции и Германии это доказывается следующим образом: нет нотариального свидетельства об отказе, нет росписи нотариуса о действительности отказа от росписи в приказе работника — значит, приказ недействителен[61]. Злоупотребить правом в данном случае администрация не сможет, иначе нотариус потеряет репутацию. Чтобы этого не произошло, для удостоверения отказа от росписи в приказе приглашаются работник, нотариус, который испрашивает его желание или нежелание, причины отсутствия желания.

Таким образом, подложных актов, оформленных на предшествующие отношения, практически нет.

В России для исправления ситуации необходимо, чтобы предмет доказывания в нотариальном процессе дополнял предмет доказывания в процессе судебном, чтобы их элементы находились во взаимосвязи. В России для этого есть все предпосылки, но нет желания ни Федеральной нотариальной палаты, ни Верховного Суда РФ.

И последнее, что хотелось бы отметить, — свидетельские показания на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Основная цель — накопление информации об обстоятельствах, имеющих отношение к делу,

---

[61] Осокина Г.Л. Курс гражданского судопроизводства России. Общая часть. - Томск. 2012.

поэтому их исследование — задача судебного разбирательства[62]. Нельзя на данной стадии сторонам производить оценку показаний свидетеля, закрепленных в протоколе, для суда. Оценка должна быть произведена на основе всего исследованного материала, что также возможно только в стадии судебного разбирательства. Однако стороны имеют право задавать вопросы свидетелю с целью уточнения определенных фактов, в том числе и такие, из которых будет очевидна несостоятельность свидетеля, его намерение ввести процесс в заблуждение.

Мы считаем, что это уже будет составлять предмет познания судьи, но на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

В заключение хотелось бы отметить, что хорошо проведенная подготовка дела — это всегда залог успешного судебного разбирательства. У судьи уже на этой стадии складывается мнение о добросовестной стороне и стороне, желающей ввести его в заблуждение. Поэтому грамотное определение предмета доказывания сторон и введение правила о невозможности представить доказательства в судебном разбирательстве, если они не сделали этого без уважительной причины на подготовительной стадии, — это практически всегда наполовину предмет познания суда. Поэтому необходимо усилить данную стадию, в том числе и с помощью рецепции оправдавших себя десятилетиями положений зарубежного законодательства.

[62] Грось Л.А. Некоторые итоги анализа норм нового Гражданского процессуального кодекса РФ // Правовая политика и правовая жизнь. 2014. №1.

## Глава 2. Содержание стадии подготовки отдельных категорий гражданских дел к судебному разбирательству

### 2.1. Действия судьи при подготовке дела к судебному разбирательству

Подготовка дела к судебному разбирательству представляет собой совокупность гражданских процессуальных действий, совершаемых судьей для того, чтобы рассмотреть и разрешить законно и обоснованно дело в первом же судебном заседании с наименьшими затратами процессуальных средств и сил участников процесса.

Судья может приступить к подготовке дела к судебному разбирательству только в том случае, если поданное в суд исковое заявление отвечает требованиям ст. 126 ГПК. Это положение относится не только к исковым заявлениям граждан, но и к заявлениям, поданным органами государственного управления и местного самоуправления, профсоюзами, организациями, а также прокурорами и гражданами в интересах других лиц[63]. После принятия заявления судья единолично, без извещения лиц, участвующих в деле, выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству. В нем перечисляются те конкретные действия, которые следует произвести (ст. 142 ГПК). Пленум Верховного Суда РФ в

[63] Треушников М.К. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству – обязательная стадия процесса // Гражданский процесс: теория и практика. М., 2008.

Постановлении (с изменениями и дополнениями) от 14 апреля 1988 г. "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству" подчеркнул, что такое определение должно быть вынесено и в случаях, если возникает необходимость в дополнительных действиях по подготовке дела к судебному разбирательству после отмены ранее состоявшегося судебного решения и направления дела на новое рассмотрение либо о приостановлении или прекращении производства по делу. Кроме того, подготовительные действия могут проводиться и помимо указанных в определении, если в ходе подготовки дела выявится их необходимость[64].

Определение о проведении подготовки дела к судебному разбирательству и другие определения, вынесенные в связи с подготовкой, обжалованию не подлежат, поскольку не препятствуют дальнейшему движению дела, за исключением определений по вопросам обеспечения иска и определений об отказе в обеспечении доказательств, на которые может быть подана частная жалоба или принесен протест.

Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству должна быть проведена не позднее чем в семидневный срок со дня принятия заявления. В исключительных случаях по делам особой сложности (например, требующим назначения экспертизы, направления судебного поручения, истребования материалов от граждан и организаций, находящихся вне района деятельности суда, рассматривающего дело, и т.п.) этот срок по мотивированному определению судьи может быть продлен до двадцати дней[65].

Однако продление срока не допускается по таким существенно затрагивающим интересы граждан делам, как о взыскании алиментов, о

---

[64] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 апреля 1988 г. (с изменениями и дополнениями) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»

[65] Гражданский процесс: Учебник для вузов / отв. ред. Ю.К.Осипов. М., 2010.

возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, а также смертью кормильца, и по требованиям, вытекающим из трудовых правоотношений[66].

В стадии подготовки дела судья должен единолично выполнить конкретные действия, перечисленные в ст. 141 ГПК. С целью обеспечения наиболее полного, всестороннего и объективного исследования обстоятельств дела он обязан разъяснить участникам процесса их права и обязанности, предусмотренные ст. 30 ГПК (сторонам, кроме того, права, предусмотренные ст. 34, 35 ГПК). Судья также должен выяснить мнение участвующих в деле лиц по поводу единоличного рассмотрения дела, если оно относится к категории дел, которые в силу ст. 6 ГПК могут быть рассмотрены как единолично, так и коллегиально. Судья обязан опросить истца по существу исковых требований, выяснить у него возможные возражения ответчика, предложить, если это необходимо, представить дополнительные доказательства. Судья должен установить наличие у истца других связанных между собой требований к тому же или к другим ответчикам с целью разъединения требований или соединения для совместного рассмотрения, согласно указаниям ст. 128 ГПК[67].

В ходе подготовки может возникнуть вопрос об обеспечении иска. Он может исходить как от самого судьи, так и от лиц, участвующих в деле. В этих случаях судья должен принять неотложные меры к наложению ареста на имущество и денежные суммы ответчика, а также и другие меры, обеспечивающие сохранность имущества (ст. 133, 134 ГПК).

Кроме того, учитывая, что в силу ст. 57 ГПК обеспечение доказательств производится в судебном порядке с момента возникновения

---

[66] Комментарий к ГПК РФ. Постатейный научно-практический./ Под ред. М.С. Шакарян. - М., 2013.

[67] Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / отв. ред. Г.П. Ивлиев. М.: Юрайт-Издат, 2012.

дела в суде, судья вправе принять меры по их обеспечению и при подготовке дела к судебному разбирательству[68].

Исходя из характера конкретного дела, судья вызывает ответчика, разъясняет ему его процессуальные права и обязанности. Затем опрашивает его по обстоятельствам дела, возможным возражениям против заявленного иска, доказательствам, которыми они могут быть подтверждены. По особо сложным делам судья предлагает ответчику представить письменные объяснения по делу, а также воспользоваться правом предъявления встречного иска для совместного рассмотрении с первоначальным[69]. В целях выяснения взаимных претензий, которыми судья может признать необходимым одновременный вызов на прием истца и ответчика. При опросе он выясняет их мнение о возможности заключения мирового соглашения, желании обратиться за разрешением возникшего спора в третейский суд и объясняет последствия таких действий.

Существенное значение в обеспечении своевременного и правильного разрешения спора имеет вопрос о возможном составе участвующих в деле лиц. Согласно п. 3 ст. 141 ГПК, судья разрешает вопрос о привлечении или иступлении в дело соответчика и третьих лиц, как заявляющих, так и не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора. Если в дело вступают третьи лица, судья обязан разъяснить им их права и обязанности в процессе[70].

Закон обязывает судью выяснить у сторон, третьих лиц, не заинтересованы ли в исходе дела какие-либо организации или граждане, и решить вопрос о

---

[68] Осокина Г.Л Гражданский процесс. Особенная часть.- М., Норма. 2007. Постатейный комментарий к ГПК РФ( издание второе, исправленное и дополненное) / Под ред В.П Крашенинникова. М., Изд- во «Статут». 2013.

[69] Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Г.А. Жилина. М.: «ТК Велби», 2014.

[70] Гражданский процесс Российской Федерации / Под ред. А.А. Власова. - М.: Юрайт-Издат, 2013.

привлечении в гражданский процесс соистцов. Если возникает необходимость в замене ненадлежащей стороны, судья должен отложить разрешение вопроса до судебного разбирательства, так как, согласно ст. 36 ГПК, он разрешается судом в коллегиальном составе[71]. Судья решает вопрос об участии прокурора в процессе в зависимости от характера требования, сложности и значимости спора. Судья должен иметь в виду, что участие прокурора в процессе в тех случаях, когда на это прямо указано в законе, обязательно (например, по делам о признании гражданина недееспособным). Прокурор может быть привлечен к участию в деле и по инициативе судьи. В этом случае его участие в деле также обязательно (ст. 41 ГПК).

Судья решает вопрос и о привлечении к участию в деле органов государства и местного самоуправления, представителей общественных организаций[72].

Если стороной в деле является лицо, отбывающее наказание в местах лишения свободы, то судья должен обратиться к администрации исправительного учреждения с просьбой ознакомить осужденного с копией искового заявления и приложенными к нему материалами, чтобы ответчик мог представить суду письменные объяснения или возражения[73].

В зависимости от того, какие юридические факты подлежат установлению при рассмотрении дела в ходе судебного разбирательства, судья в момент подготовки дела устанавливает объем и характер необходимых доказательств, определяет круг свидетелей, истребует письменные и вещественные доказательства. В отдельных случаях судья

---

[71] Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. - М., Юристъ. 2012.

[72] Тришина Е.Г. Проблема судебного контроля в гражданском судопроизводстве. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Саратов, 2010.

[73] Попова Ю.А. Судопроизводство по делам, возникающим из публично-правовых отношений (теоретические проблемы). Краснодар, 2012.

может выдать лицам, участвующим в деле, запросы на получение доказательств для представления в суд[74].

Во всех случаях, когда необходимость экспертного заключения явствует из обстоятельств дела и представленных доказательств, судья вправе с учетом мнения участвующих в деле лиц назначить экспертизу (например, медицинскую, психиатрическую, химическую, бухгалтерскую и т.д.). При этом он должен разъяснить лицам, участвующим в деле, их право на постановку перед экспертом вопросов, по которым должно быть дано заключение[75].

Если в стадии подготовки дела возникает необходимость направить другому суду поручение о собирании конкретных доказательств, судья выносит специальное определение в точном соответствии со ст. 51 ГПК.

Гражданским процессуальным законодательством установлено правило, согласно которому судья, единолично производящий подготовку дела к судебному разбирательству, может в этой стадии процесса прекратить производство по делу иди оставить заявление без рассмотрения. Такое право у него возникает в силу указаний, содержащихся в ст. 143 ГПК. Так, он прекращает производство по делу, если в ходе его подготовки обнаружатся обстоятельства, перечисленные в ст. 219 ГПК (например, дело не подлежит рассмотрению в суде, имеется вступившее в законную силу, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о принятии отказа истца от иска или об утверждении мирового соглашения сторон и др.). При наличии же обстоятельств, перечисленных в п. 1-4 ст. 221 ГПК (заинтересованным лицом, обратившимся в суд, не соблюден установленный для данной категории дел порядок предварительного внесудебного разрешения дела и

---

[74] Гражданское процессуальное право. Учебник / Под ред. М.С. Шакарян. М., 2014.

[75] Гражданский процесс Российской Федерации / Под ред. А.А. Власова. - М.: Юрайт-Издат, 2013.

возможность этого порядка не утрачена; заявление подано недееспособным лицом и др.), судья может оставить заявление без рассмотрения[76]. В зависимости от оснований прекращения производства по делу или оставления заявления без рассмотрения, эти действия могут быть совершены судьей с составлением протокола или без такового. Протокол подлежит составлению, если основанием прекращения производства по делу явились обстоятельства, вытекающие из распорядительных действий сторон (например, истец отказался от иска и др.), и при оставлении заявления без рассмотрения - если завершение процесса связано с волеизъявлением сторон (например, истец не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в суд по вторичному вызову, а ответчик не требует разбирательства дела по существу и др.). В остальных случаях, перечисленных в ст. 219 и 221 ГПК, составление такого протокола не требуется[77].

После того как будут произведены все необходимые действия по подготовке дела, судья выносит определение о назначении его к разбирательству в судебном заседании.

После того, как дело будет назначено к слушанию, судья обязан принять меры к своевременному извещению всех участвующих в деле лиц о времени и месте судебного заседания с таким расчетом, чтобы у них было достаточно времени для явки в суд и подготовки дела к судебному разбирательству[78].

Извещение лиц, участвующих в деле, о дне судебного заседания, а также вызов в суд свидетелей, экспертов и переводчиков производится

---

[76] Жиляев С. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству: Эволюция роли суда. //Арбитражный и гражданский процесс. 2013. №4.

[77] Осокина Г.Л Гражданский процесс. Особенная часть.- М., Норма. 2007. Постатейный комментарий к ГПК РФ( издание второе, исправленное и дополненное) / Под ред В.П Крашенинникова. М., Изд- во «Статут». 2013.

[78] Шумейко Е.С. Оценка доказательств в стадии подготовки гражданского дела к рассмотрению в судебном заседании // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов, 2010. № 1. С. 37.

направлением им повесток по месту жительства. В том случае, если вызываемый в суд гражданин по указанному адресу фактически не проживает, повестка может быть направлена по месту его работы.

Судебная повестка о вызове в суд является важным процессуальным документом и должна содержать в себе реквизиты, указанные в ст. 107 ГПК. Несоблюдение данных требований закона приводит к нарушению прав лиц, участвующих в деле, так как они должны знать свое процессуальное положение, быть осведомлены о том, в качестве кого вызываются в суд - истца, ответчика, третьего лица, свидетеля и т.д.[79].

Одновременно с повесткой судья направляет ответчику копию искового заявления и приложенных к заявлению документов. С повесткой, адресованной истцу, судья должен послать копию письменных объяснений ответчика, если они поступили в суд.

Повестка доставляется по почте или через рассыльных. Время вручения повестки адресату отмечается на врученной повестке и на втором ее экземпляре, подлежащем возврату в суд. С согласия лица, участвующего в деле, повестки могут быть выданы ему для вручения вызываемым или извещаемым лицам (ст. 108 ГПК)[80].

Согласно ст. 109 ГПК повестки вручаются извещаемым и вызываемым лицам лично. Если лицо, доставляющее повестку, не застанет адресата, то повестка вручается кому-нибудь из совместно проживающих с ним взрослых членов семьи, а в их отсутствие - жилищно-эксплуатационной организации, органу местного самоуправления или администрации по месту его работы[81].

---

[79] Гражданское процессуальное право. Учебник / Под ред. М.С. Шакарян. М., 2014.

[80] Жиляев С. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству: Эволюция роли суда. //Арбитражный и гражданский процесс. 2013. №4.

[81] Попова Ю.А. Судопроизводство по делам, возникающим из публично-правовых отношений (теоретические проблемы). Краснодар, 2012.

Если лицо, которому адресована повестка, отказывается принять ее, доставивший повестку делает об этом отметку на ней. Согласно ст. 110 ГПК, отказ от принятия повестки не препятствует рассмотрению дела.

Лица, участвующие в деле, и их представители в случае перемены своего адреса во время производства по делу обязаны известить об этом суд. В противном случае повестка считается доставленной, если даже адресат по данному адресу не проживает (ст. 111 ГПК).

Таким образом, финалом подготовительных действий является предварительное судебное заседание, которое подводит итог предварительной процессуальной деятельности и делает определенные выводы по делу: либо назначает основное судебное разбирательство, либо приостанавливает производство по делу, либо прекращает его, либо оставляет заявление без рассмотрения, либо отказывает в иске без исследования обстоятельств по делу в связи с пропуском исковой давности или срока на обращение в суд.

## 2.2 Участие сторон в процессе доказывания при подготовке гражданских дел к судебному разбирательству

Состязательные начала судопроизводства, закрепленные в ст. 123 Конституции РФ, привели к более полному обеспечению равенства сторон. Установленные в ст. 12, 56, 57 и других ГПК РФ основы состязательности в гражданском судопроизводстве позволяют предположить, что участие сторон является определяющим в процессе доказывания. Этап подготовки гражданских дел к судебному разбирательству также исходит из

состязательного начала, при сочетании властных полномочий судебной власти и определенной свободы распоряжения сторонами своими правами[82].

Статья 56 ГПК РФ определяет роль суда и сторон в процессе доказывания: стороны должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются, как на основания своих требований и возражений, а суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать.

В перечень задач подготовки дела к судебному разбирательству входят и уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле.

Под уточнением обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, следует понимать действия судьи и лиц, участвующих в деле, по определению юридических фактов, лежащих в основании требований и возражений сторон, с учетом характера спорного правоотношения и норм материального права, подлежащих применению[83].

В ходе подготовки дела к судебному разбирательству судья не только направляет деятельность сторон по сбору доказательств, но и решает вопрос о пределах этого процесса, поскольку неправильное определение круга доказательств может в дальнейшем привести к затягиванию процесса. Стороны довольно часто избирают такую тактику, заявляют о дополнительных истребованиях доказательств[84].

---

[82] Комментарий к ГПК РФ. Постатейный научно-практический./ Под ред. М.С. Шакарян. - М., 2013.

[83] Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Г.А. Жилина. М.: «ТК Велби», 2014.

[84] Осокина Г.Л Гражданский процесс. Особенная часть.- М., Норма. 2007. Постатейный комментарий к ГПК РФ( издание второе, исправленное и дополненное) / Под ред В.П Крашенинникова. М., Изд- во «Статут». 2013.

В этой связи было бы целесообразно в ходе подготовки дела в письменном виде фиксировать обстоятельства, на которые ссылаются стороны, и составлять перечень доказательств, достаточных для обоснования той или иной позиции.

Согласно принципу состязательности стороны не только собирают и представляют суду необходимые доказательства, но и раскрывают доказательства перед другими участниками процесса. Однако порядок раскрытия доказательств, предусмотренный в ст. 149 ГПК РФ, сводится к передаче сторонами или их представителями друг другу доказательств, обосновывающих требования и возражения.

Под раскрытием доказательств следует понимать деятельность лиц, участвующих в деле по ознакомлению с доказательствами других лиц[85]. На наш взгляд, необходимо внести дополнение в ГПК РФ в виде нормы о порядке, сроках раскрытия доказательств не только сторонами, но и другими лицами, участвующими в деле.

Итак, гражданское процессуальное законодательство предоставляет возможность сторонам быть активными участниками сбора доказательств.

Однако в силу ряда причин той состязательности, которая необходима для судопроизводства, пока не наблюдается. Уровень правовой грамотности, отсутствие должной квалифицированной правовой помощи, слабая правовая информированность сдерживают процесс состязательности. Поэтому современное законодательство исходит из определяющей роли суда во взаимодействии со сторонами и иными лицами, которая зафиксирована в ст. 56–59, 62, 67 и других ГПК РФ[86].

---

[85] Гражданский процесс Российской Федерации / Под ред. А.А. Власова. - М.: Юрайт-Издат, 2013.

[86] Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / отв. ред. Г.П. Ивлиев. М.: Юрайт-Издат, 2012.

Суд не только руководит процессом сбора доказательств, но и оказывает своевременную помощь в получении необходимых сведений.

Согласно ст. 64 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, имеющие основания опасаться, что представление необходимых для них доказательств окажется впоследствии невозможным или затруднительным, могут просить суд об обеспечении этих доказательств. При этом круг доказательств, которые могут быть обеспечены, законом не ограничен.

Итогом взаимодействия суда и сторон при подготовке гражданских дел к судебному разбирательству является оценка доказательств. Окончательная оценка доказательств дается судом при вынесении решения, а при подготовке дела судом и лицами, участвующими в деле, их представителями совершается т. н. «промежуточная оценка»[87].

От произведенной оценки указанными субъектами при подготовке дела зависит иногда и дальнейшее развитие процесса – отказ от иска, признание иска, заключение мирового соглашения.

Согласно ст. 67 ГПК РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в совокупности. Данные критерии относятся непосредственно к принятию судебного решения. Что касается подготовки дела к судебному разбирательству, то оценка доказательств имеет свою специфику, которая нашла отражение в ряде исследований.

Так, П.В. Логинов отмечал, что доказательства оцениваются «не с точки зрения их достоверности или недостоверности, доброкачественности источника сведений, а с точки зрения их значимости, относительности, полноты и допустимости по данному делу»[88].

---

[87] Осокина Г.Л. Курс гражданского судопроизводства России. Общая часть. - Томск. 2012.

[88] *Логинов П.В.* Предварительная подготовка гражданских дел к слушанию в судебном заседании. М., 1960. С. 108.

И.М. Резниченко фокусирует внимание на неполноте и неоконченности процесса доказывания в стадии подготовки дел к рассмотрению по существу[89].

Наиболее приближенным вариантом к современному пониманию оценки доказательств является вывод Е.С. Шумейко, которая признает, что оценка доказательств позволяет судье решить вопрос о готовности дела к рассмотрению в судебном заседании и определить их с точки зрения относимости, допустимости и достаточности[90].

В целом исследование проблемы участия сторон в процессе доказывания при подготовке гражданских дел к судебному разбирательству обнаруживает две взаимосвязанные тенденции:

1) расширение прав и обязанностей сторон в сборе доказательств;

2) сохранение приоритетов суда как в силу неготовности сторон к самостоятельному состязательному процессу, так и в связи с необходимостью квалифицированной подготовки дел к судебному разбирательству.

На наш взгляд, такое состояние соответствует нынешнему пониманию правосудия, сочетающего нравственные устремления граждан и профессиональную компетентность суда. Вместе с тем действующее законодательство не в полной мере отражает сложившиеся тенденции. В этой связи целесообразно внести дополнение в ГПК РФ, устанавливающее порядок и сроки раскрытия доказательств. Такая мера будет способствовать дисциплинированию сторон и ускорению судопроизводства.

---

[89] *Резниченко И.М.* Психологические вопросы подготовки и судебного разбирательства гражданских дел. Владивосток, 2013. С. 7.

[90] *Шумейко Е.С.* Оценка доказательств в стадии подготовки гражданского дела к рассмотрению в судебном заседании // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов, 2010. № 1. С. 37.

## 2.3 Особенности подготовки к судебному разбирательству отдельных категорий гражданских дел

Целью подготовки гражданского дела к судебному разбирательству в соответствии с 4.1 ст. 141 ГПК является обеспечение своевременного и правильного разрешения дела. Для выполнения этой цели судья единолично выполняет действия, предусмотренные ст. 142 ГПК. При рассмотрении этого вопроса остановимся только на особенностях, характерных именно для рассматриваемой категории дел.

### 2.3.1 Дела, затрагивающие права и интересы несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет

По делам, затрагивающим права и интересы несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, а также граждан, ограниченных в дееспособности, судья привлекает указанных лиц к участию в деле (часть 3 статьи 37 ГПК РФ).

Если дело возбуждено по заявлению несовершеннолетнего лица в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, в случаях, предусмотренных федеральным законом, по делам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, публичных и иных правоотношений, судье следует обсудить вопрос о необходимости привлечения к участию в деле законных представителей несовершеннолетнего: родителей, усыновителей, попечителей (часть 4 статьи 37 ГПК РФ).

Судья привлекает к участию в деле соответствующий орган опеки и попечительства, если в силу закона такое дело подлежит рассмотрению с участием представителя органа опеки и попечительства.

Согласно гражданско-процессуальному законодательству все категории дел, связанные с воспитанием детей, с точки зрения правил родовой подсудности рассматриваются районными судами[91].

При определении правил территориальной подсудности важно иметь в виду, что большинство споров о детях рассматривается по общим правилам этой подсудности, т.е. исковое заявление подается по месту жительства ответчика (ст. 28 ГПК). При этом следует иметь в виду, что местом жительства несовершеннолетних, не достигших 14 лет, признается место жительства их законных представителей.

Однако стороны по спорам о праве на воспитание детей не лишены возможности договориться о рассмотрении дела по месту жительства каждой из них или по месту нахождения ребенка, если это вызывается его интересами (ст. 32 ГПК РФ).

При возвращении искового заявления ввиду неподсудности спора данному суду судья должен указать, в какой конкретно суд следует обратиться по данному спору.

В случае предъявления иска к обоим родителям соответчикам, проживающим в разных местах, иск может быть предъявлен в любом из судов по месту жительства любого из соответчиков. Изучение судебной практики показывает, что в подобных случаях целесообразно предъявлять иск по месту жительства того родителя, у кого находится ребенок на воспитании[92].

Споры о воспитании детей относятся к делам о защите прав ребенка. В связи с этим исковые заявления по этим дела пошлиной не облагаются ( п.15 ч.1 ст. 333.36 НК РФ).

---

[91] Тришина Е.Г. Проблема судебного контроля в гражданском судопроизводстве. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Саратов, 2010.

[92] Гражданское процессуальное право. Учебник / Под ред. М.С. Шакарян. М., 2014.

После принятия искового заявления и вынесения определения о возбуждении гражданского дела судья переходит к подготовке дела к судебному разбирательству.

Регулируется эта стадия нормами главы 14, 29 ГПК. Судья должен учитывать также разъяснения Пленума Верховного Суда РФ «О подготовке дел к судебному разбирательству от 14 апреля 1988 № 2; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 г. № 9 «О применении судами Семейного кодекса РФ при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов»; Постановление Пленума Верховного Суда от 27 мая 1998 г. № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей».

Подготовка начинается с вынесения определения о подготовке дела к судебному разбирательству, в котором должны быть указаны срок проведения подготовки и все процессуальные действия, необходимые для выполнения задач этой стадии. Перечень таких действий указан в ст. 150 ГПК.

При подготовке дел, связанных с воспитанием детей, к судебному разбирательству судье следует правильно определить обстоятельства, имеющие значение для разрешения возникшего спора, подлежащие доказыванию сторонами, обратив особое внимание на те из них, которые характеризуют личные качества родителей либо иных лиц, воспитывающих ребенка, а также сложившиеся взаимоотношения этих лиц с ребенком[93].

Состав субъектов гражданского процессуального правоотношения определяется многими условиями, и, в частности, характером спорного материального правоотношения.

---

[93] Гражданский процесс Российской Федерации / Под ред. А.А. Власова. - М.: Юрайт-Издат, 2013.

К числу обязательных участников по делам данной категории можно отнести: лицо, обратившееся в суд за защитой прав ребенка; лицо, привлеченное в качестве ответчика, орган опеки и попечительства; прокурора; заинтересованных лиц[94].

Процессуальное положение лиц, обладающих правом на обращение в суд по делам, связанным с воспитанием детей, может быть различным. Зависит это от того, имеют ли они личный (как материально-правовой, так и процессуальный), либо государственный (процессуальный) интерес. В связи с этим в одних случаях они признаются истцами, в других — законными представителями и, в-третьих - заявителями.

Следует отметить, что родители по конкретным категориям дел могут участвовать в качестве третьих лиц, как заявивших так и не заявивших самостоятельные требования. Так, вступая в начатый процесс по требованию матери к фактическому воспитателю о передаче ребенка на воспитание, отец, проживающий отдельно от жены, либо бывший супруг, заявляет самостоятельное требование о передаче ребенка ему на воспитание. В этом случае он признается третьим лицом, заявившим самостоятельное требование[95].

Согласно ст. 52 ГПК, ст. 64 СК родители (лица, их заменяющие) являются законными представителями детей. В том случае, когда, не участвуя в спорном материальном правоотношении, они обращаются в суд с требованием о защите прав ребенка, они приобретают процессуальные права и обязанности, предусмотренные ст. 35 ГПК. Они выступают от имени и в интересах ребенка. Истом является сам ребенок.

По отдельным делам лица, заявившие такое требование, не являются участниками семейного правоотношения, не имеют материально-правового

---

[94] Тришина Е.Г. Проблема судебного контроля в гражданском судопроизводстве. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Саратов, 2010.

[95] Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. - М., Юристъ. 2012.

интереса (иски о лишении родительских прав, об отмене усыновления и др., заявленные прокурором, органом опеки и попечительства и другими органами, на которые законом возложена обязанность охраны прав ребенка). В таких случаях эти органы именуют заявителями. Истцом является ребенок, поскольку в защиту его семейных прав заявлен иск[96].

В порядке подготовки дела к судебному разбирательству судья обязан опросить лицо, обратившееся в суд, по существу заявленных им требований, разъяснить ему процессуальные права и обязанности. Судья должен установить наличие у него других, связанных между собой требований.

Если в суд обратился ребенок, достигший 14 лет, судья направляет органу опеки и попечительства ходатайство о назначении ему представителя. Если в интересах ребенка обратился прокурор либо орган опеки и попечительства, суд должен вызвать на беседу родителей (лиц, их заменяющих), ребенка (если он достиг возраста 14 лет). Вызов же так называемых процессуальных истцов, т.е. лиц, предъявивших иск в защиту прав и интересов ребенка, во многих случаях нецелесообразен. Однако это не исключается, и вызов диктуется конкретными обстоятельствами дела[97].

Ребенок и его представитель опрашиваются судьей по существу заявленного требования.

Судья по каждому делу, связанному с воспитанием детей, также обязан вызвать в суд и ответчика, что является особенностью данной стадии гражданского судопроизводства, разъяснить ему права и обязанности, выяснить возможные возражения. Обязательность вызова ответчика позволяет судье в личной беседе выяснить его отношение к предъявленному исковому требованию, что помогает составить представление о его личности,

---

[96] Грось Л.А. Некоторые итоги анализа норм нового Гражданского процессуального кодекса РФ // Правовая политика и правовая жизнь. 2014. №1.

[97] Жиляев С. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству: Эволюция роли суда. //Арбитражный и гражданский процесс. 2013. №4.

его отношении к ребенку, даже выяснить причины, которые побудили истца возбудить процесс и обратиться за помощью в суд для разрешения возникшего конфликта и отношение ответчика к делу. Но в случае неявки ответчика в суд допускается рассмотрение дела и вынесение решения в его отсутствие с соблюдением требований ГПК РФ.

При подготовке дела к судебному разбирательству дела о лишении родительских прав или ограничении родительскиходного из родителей, судье в целях защиты прав несовершеннолетнего и обеспечения надлежащих условий его дальнейшего воспитания, а также охраны прав родителя, не проживающего вместе с ребенком, необходимо в каждом случае извещать этого родителя о времени и месте судебного разбирательства и разъяснить, что он вправе заявить требование о передаче ему ребенка на воспитание[98].

Если осуществляется подготовка дела к судебному разбирательству по иску о восстановлении в родительских правах, судья в процессе подготовки дела должен совершить процессуальные действия, направленные на отсутствие обстоятельств, которые являлись основаниями принятия условий для нормального воспитания детей.

Важной особенностью стадии подготовки дела к судебному разбирательству применительно к спорам, связанным с воспитанием детей, является то обстоятельство, что непременным условием, выполнение которого должно предшествовать рассмотрению любого спора о воспитании детей, должны предшествовать действия, преследующие цель проведения обследования условий жизни и ребенка, и лиц, претендующих на его воспитание.

Пункт 1 ст. 78 СК закрепляет характерную особенность рассмотрения дел по спорам о детях - обязанность участия органа опеки и попечительства

[98] Комментарий к ГПК РФ. Постатейный научно-практический./ Под ред. М.С. Шакарян. - М., 2013.

независимо от того, кем предъявлен иск. Основанное на результатах обследования заключение органа опеки и попечительства является важным доказательством по делу.

При обследовании должны быть выяснены не только жилищно-бытовые условия обследуемых, их материальное положение, но и личные качества этих лиц, отношение к ребенку и его личная привязанность к каждому из этих лиц. Орган опеки попечительства должен указать, к какому выводу он пришел, т.е. как должен быть разрешен спор, по мнению этого органа[99].

Формулировка вопросов, которые суд ставит перед органом опеки и попечительства для объективного проведения обследования, — это один из важных моментов, отражающих специфику стадии подготовки дела о воспитании ребенка к судебному разбирательству, от которого зависят характер и правильная направленность обследования. В выносимом судьей определении названные вопросы ставятся перед органом опеки и попечительства, и ответ на них должен быть дан в актах обследовании и заключении, подписанном руководителем органа местного самоуправления либо уполномоченным на это должностным лицом подразделения органа местного самоуправления, на которое возложено осуществление функций по охране прав детей. На практике, как правило, акт обследования подписывает лицо, производившее обследование и выступающее впоследствии в качестве представителя этого органа в стадии судебного разбирательства.

Только после получения от органов опеки и попечительства, составленных в установленном порядке и утвержденных актов обследования условий жизни обоих лиц, претендующих на воспитание ребенка, дела должны назначаться судом к рассмотрению.

---

[99] Черных И.И. Значение подготовки дела к судебному разбирательству // Новеллы гражданского процессуального права: материалы науч.практ. конф., посвященной 80-летию М.С. Шакарян. М., 2012.

Таким образом, охрану прав детей в судебных спорах об их воспитании осуществляют органы опеки и попечительства, которые своим участием в процессе обеспечивают наиболее полную защиту интересов детей и являются выразителями государственной точки зрения по существу вопроса, рассматриваемого судом[100].

По действующему ГПК не определены сроки совершения процессуальных действий судьи по подготовке гражданского дела к судебному разбирательству. В настоящее время предусмотрены сроки рассмотрения дела, куда включены и сроки подготовки. Согласно ст. 154 ГПК РФ гражданские дела рассматриваются и разрешаются в течение двух месяцев со дня поступления искового заявления в суд. Эти сроки относятся к спорам, связанным с воспитанием детей.

На стадии подготовки согласно ГПК РФ также может быть проведено судьей предварительное судебное заседание, но это зависит от сложности дела и мнения сторон.

Признав дело подготовленным, судья выносит определение о назначении его к разбирательству в судебном заседании, где указывает срок и место проведения заседания, состав лиц, подлежащих вызову в суд при рассмотрении данного спора.

На этот период по делу собрано, как правило, достаточно доказательств. Доказательства могут представляться и после вынесения судом определения, когда возникает необходимость в истребовании новых доказательств, как до начала судебного разбирательства, так и при отложении разбирательства для этих целей.

---

[100] Осокина Г.Л Гражданский процесс. Особенная часть.- М., Норма. 2007. Постатейный комментарий к ГПК РФ( издание второе, исправленное и дополненное) / Под ред В.П Крашенинникова. М., Изд- во «Статут». 2013.

### 2.3.2 Подготовка дела о компенсации морального вреда к судебному разбирательству

На стадии подготовки дела судья должен определить предмет доказывания, который формируется из оснований иска и возражений на иск, а также из норм материального права.

В предмет доказывания по делам о возмещении морального вреда входят следующие юридические факты:

1) имели ли место действия (бездействие) ответчика, причинившие истцу нравственные или физические страдания, в чем они выражались и когда были совершены;

2) какие личные неимущественные права истца нарушены этими действиями (бездействием) и на какие нематериальные блага они посягают;

3) в чем выразились нравственные или физические страдания истца;

4) степень вины причинителя вреда (в том случае, если она должна учитываться);

5) размер компенсации[101].

Следует отметить, что нельзя указать идеальный предмет доказывания, подходящий для всех случаев компенсации морального вреда. По каждому конкретному делу возможно его изменение или дополнение.

Из предмета доказывания необходимо исключать факты, не подлежащие доказыванию: общеизвестные и преюдициальные факты. Общеизвестными признаются факты, о существовании которых известно

[101] Гражданское процессуальное право. Учебник / Под ред. М.С. Шакарян. М., 2014.

широкому кругу людей, в том числе и судьям. Общеизвестность обусловливается кругом лиц, территорией и временем[102].

Преюдициальные факты – факты, установленные вступившим в законную силу приговором или решением суда. Так, при рассмотрении гражданского дела о компенсации морального вреда, причиненного незаконным осуждением, преюдициальное значение будет иметь оправдательный приговор по вопросам о том, имели ли место действия, в совершении которых лицо ранее признавалось виновным, и совершались ли данные действия этим лицом (таковы пределы преюдициальности приговора по уголовному делу). Также будет преюдициальным решение по гражданскому делу об опровержении не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство, если эти сведения ранее были признаны судом таковыми, а впоследствии был предъявлен иск о возмещении морального вреда в связи с распространением этих сведений[103].

Решения по гражданским делам имеют свои границы преюдициальности: преюдициальными признаются все факты, установленные судебным решением, но преюдициальными они могут считаться только в том случае, если при производстве другого дела участвуют те же лица.

В соответствии с ч. 1 ст. 50 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований и возражений. По делам о компенсации морального вреда бремя доказывания распределяется следующим образом.

Истец должен доказывать:

---

[102] Жиляев С. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству: Эволюция роли суда. //Арбитражный и гражданский процесс. 2013. №4.

[103] Тришина Е.Г. Проблема судебного контроля в гражданском судопроизводстве. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Саратов, 2010.

1) причинение вреда при определенных обстоятельствах и конкретным лицом;

2) степень претерпеваемых им физических и нравственных страданий и в чем они выражаются;

3) причинно-следственную связь между причинением вреда и наступившими физическими или нравственными страданиями;

4) размер компенсации вреда[104].

Для того чтобы определить бремя доказывания, лежащее на ответчике, необходимо рассмотреть важную особенность доказывания по делам о компенсации морального вреда (независимо от того, какой вред причинен) – презумпция вины причинителя вреда. Часть 2 ст. 1064 ГК говорит о том, что лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Следовательно, ответчик обязан доказать отсутствие его вины.

В некоторых случаях закон устанавливает возможность компенсации морального вреда независимо от вины причинителя вреда (ст. 1100 ГК):

- причинение вреда жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности;

- причинение вреда гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

- причинение вреда распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию[105].

---

[104] Шумейко Е.С. Оценка доказательств в стадии подготовки гражданского дела к рассмотрению в судебном заседании // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов, 2010. № 1. С. 37.

[105] Гражданское процессуальное право. Учебник / Под ред. М.С. Шакарян. М., 2014.

В таких случаях ответчик обязан доказать наличие вины либо умысла в действиях потерпевшего, чтобы с учетом этого суд мог решить вопрос об освобождении его от ответственности. Также в этих случаях в предмет доказывания не входит установление факта вины причинителя вреда.

Непосредственно с определением бремени доказывания связано и определение обязанности по собиранию доказательств. Субъектами этой обязанности являются стороны и другие участвующие в деле лица (ч. 3 ст. 50 ГПК), суд же по их ходатайству может только содействовать в собирании доказательств. Доказательства, подтверждающие обстоятельства, изложенные в обоснование своих требований или возражений, представляются соответственно истцом или ответчиком. Суд может оказать помощь сторонам в собирании доказательств путем направления судебных поручений, в необходимых случаях проведением осмотра письменных или вещественных доказательств на: месте, направлением запросов об истребовании письменных или вещественных доказательств[106].

По делам о компенсации морального вреда могут быть использованы все средства доказывания, предусмотренные законом (ст. 49 ГПК): объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства (в отличие от остальных средств доказывания по данной категории дел они используются достаточно редко), заключения экспертов. Поскольку для определения размера компенсации морального вреда важны индивидуальные особенности гражданина, то возможно назначение судебно-психологической экспертизы, позволяющей выявить психологические особенности личности гражданина[107].

---

[106] Черных И.И. Значение подготовки дела к судебному разбирательству // Новеллы гражданского процессуального права: материалы науч.практ. конф., посвященной 80-летию М.С. Шакарян. М., 2012.

[107] Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / отв. ред. Г.П. Ивлиев. М.: Юрайт-Издат, 2012.

Все доказательства по гражданскому делу должны собираться с учетом требований об их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

При подготовке дела к судебному разбирательству в соответствии с п. 11 ст. 142 ГПК судья может решать вопрос об обеспечении иска. Представляется, что применение мер по обеспечению иска возможно и по делам о компенсации морального вреда.

Хотя данное требование и носит неимущественный характер, однако, как уже говорилось выше, оно может выражаться в денежной либо иной материальной форме. Целью же данного действия является обеспечение возможности реального исполнения судебного решения, без которого рассмотрение и разрешение дела судом в большинстве случаев не имеют смысла. Наиболее актуально применение мер по обеспечению иска в случае, когда истец требует возмещения в иной (не денежной) материальной форме (например, присуждение какого-либо имущества) и существует реальная опасность того, что данное имущество будет ответчиком отчуждено. В заявлении об обеспечении иска должны быть указаны обстоятельства, вследствие которых исполнение решения суда будет невозможным. Этими же обстоятельствами должно быть мотивировано и определение судьи о применении мер по обеспечению иска.

При подготовке дела о компенсации морального вреда к судебному разбирательству могут быть выполнены и иные необходимые процессуальные действия.

### 2.3.3 Стадия подготовки дела о возмещении убытков

Стадия подготовки – обязательная стадия как гражданского, так и арбитражного процесса. Поэтому при подготовке дела к судебному разбирательству судье необходимо обратить внимание на круг участвующих в деле лиц и при необходимости поставить вопрос о возможности замены ненадлежащей стороны по делу.

Лицо, подающее исковое заявление о взыскании убытков, должно быть стороной в спорном материальном правоотношении, т.е. надлежащей стороной по делу.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ № 35339/96 от 6 мая 1997 г. было отказано в удовлетворении исковых требований предприятия в части взыскания с фонда имущества убытков в виде процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с неисполнением последним обязательства по возврату задатка, перечисленного истцом за участие в инвестиционном конкурсе, поскольку фонд имущества не являлся пользователем задатка, и правовых оснований для взыскания с него указанных процентов не имелось[108].

Кроме того, необходимо учитывать ст. 403 ГК РФ, в соответствии с которой должник отвечает за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства третьими лицами, на которых было возложено исполнение, если законом не установлено, что ответственность несет являющееся непосредственным исполнителем третье лицо. В последнем случае надлежащим ответчиком будет непосредственный исполнитель (третье лицо).

---

[108] Треушников М.К. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству – обязательная стадия процесса // Гражданский процесс: теория и практика. М., 2008.

Исходя из практики Высшего Арбитражного Суда РФ наиболее часто подобного рода дела встречаются в расчетно-кредитных отношениях. Так, Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ постановлением № 4285/97 от 25 ноября 1997 г. отменил ранее вынесенные судебные акты и удовлетворил исковые требования клиента банка о взыскании с банка убытков, понесенных в результате неправомерного раскрытия аккредитивов, выставленных истцом для оплаты продукции, поскольку действующее гражданское законодательство возлагает ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства третьими лицами, на которых было возложено исполнение, на банк-эмитент.

Судья должен обратить особое внимание на представленные сторонами доказательства и при необходимости указать на представление дополнительных доказательств, исходя из определенного им предмета доказывания по делу.

При этом он должен учитывать, что предмет доказывания по любому делу о возмещении убытков должен определяться как совокупность следующих материально-правовых фактов:

- основание возникновения ответственности в виде возмещения убытков (нарушение договорных обязательств, деликт или действие государственного органа, иное нарушение прав и законных интересов, повлекшее причинение убытков);

- причинная связь между фактом, послужившим основанием для наступления ответственности в виде возмещения убытков, и причиненными убытками;

- размер убытков (реальных и упущенной выгоды);

- вина (с учетом ее особенностей в гражданском праве);

- меры по предотвращению или снижению размера понесенных убытков;

- при определении упущенной выгоды – предпринятые для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления[109].

Например, необходимыми доказательствами по делу о возмещении вреда, причиненного автомобилю организации в результате дорожно-транспортного происшествия, будут: технический паспорт автомобиля; справка органа ГИБДД о факте дорожно-транспортного происшествия и виновности; калькуляция стоимости ремонта автомашины, товарные и кассовые чеки на приобретенные детали и запасные части; заключение эксперта об утрате автомашиной товарного вида; документ, подтверждающий оплату расходов по экспертизе и составление заключения эксперта; копия лицензии автоэкспертного предприятия или эксперта на осуществление подобного рода деятельности.

Таким образом, Стадия подготовки – обязательная стадия как гражданского, так и арбитражного процесса. В стадии судебного разбирательства в полной мере реализуются общие для гражданского судопроизводства принципы гражданского процессуального права, особенно принципы законности, диспозитивности, состязательности, устности, непосредственности, непрерывности и гласности судебного разбирательства

[109] Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. - М., Юристъ. 2012.

## Заключение

После принятия заявления по гражданскому делу судья производит подготовку дела к судебному разбирательству. Целью такой подготовки является обеспечение правильного и своевременного разрешения дела.

В гражданском процессе дело возбуждается непосредственно в суде и только по материалам, представленным истцом. Этот материал дает основание лишь для решения вопроса о возможности возбуждения процесса по данному делу. Отсутствие или неполнота доказательства, равно как и подача заявления ненадлежащим истцом не являются основаниями для отказа в приеме заявления. Поэтому не всегда тот материал, который представлен сторонами, является достаточным для разрешения спора по существу в судебном заседании. Возникает необходимость привлечения новых доказательств, а иногда и новых лиц, что влечет за собой отложение разбирательства дела. Это устранимо, если судья после того, как он принял исковое заявление к своему производству, еще до назначения дела к слушанию примет меры к тому, чтобы восполнить доказательственный материал и разрешить другие необходимые вопросы.

Таким образом, подготовка дела к судебному разбирательству в системе гражданского процесса служит необходимым связующим звеном между возбуждением дела и его разбирательством по существу.

Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству является отдельным институтом гражданского процессуального права и представляет собой самостоятельную стадию гражданского процесса, обязательную по всем гражданским делам.

Задачами подготовки дела к судебному разбирательству являются:

1) уточнение обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела;

2) определение правоотношений сторон и закона, которым следует руководствоваться;

3) разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле;

4) определение доказательств, которые каждая сторона должна представить в обоснование своих утверждений.

Они обусловлены как общим содержанием правоприменительной деятельности, так и всей логикой процесса доказывания. Разрешение указанных задач взаимосвязано и составляет единый процесс. Уточнение обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, означает определение предмета доказывания. Установление круга фактов, входящих в предмет доказывания, невозможно без квалификации юридических отношений сторон и определения закона, которым они регулируются. Пункт 1 ч. 2 ст. 141 ГПК следует трактовать в соответствии с нормой ч. 2 ст. 50 ГПК: на суде лежит обязанность определения полного объема юридически значимых фактов. Поэтому если стороны заблуждаются относительно совокупности подлежащих доказыванию фактов, то судья на основе подлежащих применению норм материального права разъясняет им, какие факты имеют значение для дела, и ставит их на обсуждение сторон. Одновременно судья вправе и обязан исключить из предмета доказывания юридически безразличные факты, хотя на них и ссылаются истец или ответчик.

Возможность участия тех или иных лиц в процессе по конкретному делу определяется характером спорного правоотношения и наличием материально-правового интереса. Поэтому круг заинтересованных лиц и процессуальное положение каждого из них устанавливаются благодаря анализу спорных правоотношений.

Правильное определение предмета доказывания и полное выявление крута участвующих в деле лиц способствуют успешному разрешению

следующей важнейшей задачи подготовки дел — определению доказательств, которые каждая сторона должна представить в обоснование своих утверждений.

Решение вопроса относительно содержания конкретных полномочий судьи при подготовке дела зависит от правильного ограничения данной стадии процесса от других, в частности, от стадии судебного разбирательства. Процессуальный закон, возлагая на судью обязанность подготовить дело к судебному разбирательству, не дозволяет ему формулирования окончательных выводов не только по существу спора, но и в отношении отдельных фактов.

Задача судьи в этой стадии в отношении доказательств ограничивается собственно подготовкой доказательств к судебному разбирательству. Поэтому к стадии подготовки дела относятся лишь действия судьи и сторон по представлению и собиранию доказательств, которые являются начальным этапом в процессе доказывания. Здесь судья обеспечивает полноту доказательственного материала с тем, чтобы в следующей стадии, в судебном заседании, суд занялся исследованием и оценкой доказательств.

Определение о подготовке дела к судебному разбирательству только фиксирует круг намеченных судьей действий, но не отражает их содержания, то есть не разрешает этих вопросов. Поэтому каждое, намеченное судьей подготовительное действие получает объективированное выражение, как правило, в другом процессуальном документе (определении, протоколе).

Временные границы стадии подготовки дела к судебному разбирательству определены также установленным в ч. 1 ст. 99 ГПК сроком проведения подготовки. Время подготовки исключается из общего срока рассмотрения гражданского дела. Подготовка дела к судебному разбирательству должна быть проведена не позднее, чем в семидневный срок со дня принятия заявления. В исключительных случаях по делам особой

сложности, кроме дел о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного увечьем или иным причинением здоровья, либо смертью кормильца, и по требованиям, вытекающим из трудовых правоотношений, указанный срок может быть продлен до двадцати дней по мотивированному определению суда. Такое продление оправдано по делам, требующим назначения экспертизы, направления судебного поручения, истребования материалов от граждан и организаций, находящихся вне района деятельности суда, рассматривающего дело.

Таким образом, цель настоящего дипломного исследования достигнута – проведено изучение теоретических и практических положений, связанных с осуществлением подготовки отдельных категорий гражданских дел к судебному разбирательству, дана оценка эффективности правового регулирования института подготовки, а также выработаны предложения по совершенствованию законодательства.

## Список Литературы


1. Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с изменениями и дополнениями)// " Российская газета", 25.12.1993.
2. Гражданский Кодекс Российской Федерации (Часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ принят ГД ФС РФ 21.10.1994(с изменениями и дополнениями) // Российская газета", N 238-239, 08.12.1994.
3. Гражданский Кодекс Российской Федерации (Часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ принят ГД ФС РФ 22.12.1995 (с изменениями и дополнениями) // "Российская газета", N 23, 06.02.1996, N 24, 07.02.1996, N 25, 08.02.1996, N 27, 10.02.1996.
4. Гражданский Кодекс Российской Федерации (Часть третья) от 26.11.2001 N 146-ФЗ принят ГД ФС РФ 01.11.2001 (с изменениями и дополнениями) // "Собрание законодательства РФ", 03.12.2001, N 49, ст. 4552.
5. Семейный Кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ принят ГД ФС РФ 08.12.1995 (с изменениями и дополнениями) // "Собрание законодательства РФ", 01.01.1996, N 1, ст. 16.
6. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 № 138-ФЗ принят ГД ФС РФ 23.10.2002 (с изменениями и дополнениями)// "Собрание законодательства РФ", 18.11.2002, N 46, ст. 4532.
7. Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24.07.2002 № 95-ФЗ принят ГД ФС РФ 23.10.2002 (с изменениями и дополнениями)// "Собрание законодательства РФ", 29.07.2002, N 30, ст. 3012.
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995г. №8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия».

9. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, №9 от 19.09.2008, с.10.

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 ноября 2001г. № 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 ноября 2001г. № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» // Бюллетень Верховного суда РФ №1 от 28.01.2002, с. 6.

11. Афанасьев С.Ф., Зайцев А.И. Гражданский процесс. М.: Норма, 2013.

12. Богомолов А.А. Процессуальные гарантии правильности и своевременности рассмотрения и разрешения гражданских дел: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2014.

13. Борисова Е.А. Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе. 2-е изд. М., 2013.

14. Гражданский процесс / Под ред. М.К. Треушникова. - М., Городец. 2010.

15. Гражданский процесс : учеб. для вузов / Под ред. В.В. Яркова. -5-е изд., перераб. и доп. - М.: Волтерс Клувер Год, 2013.

16. Гражданский процесс России: Учебник / Под ред. М.А. Викут. М.: Юристъ, 2010.

17. Гражданский процесс России: Учебник / Под ред. М.Л.Викут. - М.: Юрист, 2010.

18. Гражданский процесс Российской Федерации / Под ред. А.А. Власова. - М.: Юрайт-Издат, 2013.

19. Гражданский процесс. Учебник / под ред. М.С.Шакарян М.: «Юридическая литература», 2010.

20. Гражданский процесс: Учебник (Отв. ред. проф. В.В. Ярков). М.: Волтерс Клувер, 2013

21. Гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. М.: ООО «Городец-издат», 2013.

22. Гражданский процесс: учебник / Под ред. Н.А. Чениной, Д.М. Чечота, В.А. Мусина. М., 1996.

23. Гражданский процесс: Учебник для вузов / отв. ред. Ю.К.Осипов. М., 2010.

24. Гражданский процесс: хрестоматия / Под ред. проф.М.К. Треушникова. М., 2005.

25. Гражданское процессуальное право. Учебник / Под ред. М.С. Шакарян. М., 2014.

26. Грось Л.А. Некоторые итоги анализа норм нового Гражданского процессуального кодекса РФ // Правовая политика и правовая жизнь. 2014. №1.

27. Демидов В.В., Жуйков В.М. Комментарий к законодательству о мировых судьях. М., 2011.

28. Ерофеев А. Предварительное судебное заседание. // Кадровое дело. 2012, № 9.

29. Жилин Г.А. Подготовка гражданских дел к рассмотрению в суде кассационной инстанции. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2014.

30. Жиляев С. Институт подготовки гражданских дел к судебному разбирательству в системе гражданского процессуального права. //Арбитражный и гражданский процесс 2010. №9.

31. Жиляев С. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству: Эволюция роли суда. //Арбитражный и гражданский процесс. 2013. №4.

32. Змирлов К.П. О пересмотре правил о производстве до слушания дела // Журнал Министерства Юстиции. 1897. №5.

33. Кнышев В.П., Потапенко С.В., Горохов Б.А. Практика применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (под ред. Жуйкова В.М.). - "Юрайт", 2013 г.

34. Козырин М. Во всех ли случаях нужда стадия подготовки дела к судебному разбирательству.//Российская юстиция .2013. № 7.

35. Комментарий к ГПК РФ. Постатейный научно-практический./ Под ред. М.С. Шакарян. - М., 2013.

36. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Г.А. Жилина. М.: «ТК Велби», 2014.

37. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / отв. ред. Г.П. Ивлиев. М.: Юрайт-Издат, 2012.

38. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ / под ред. Г.А. Жилина. М., 2013.

39. Логинов П.В. Предварительная подготовка гражданских дел к слушанию в судебном заседании. М., 1960. С. 108.

40. Настольная книга судьи по гражданским делам (под ред. Н.К. Толчеева). - "ТК Велби", "Издательство Проспект", 2006 г. Диордиева О.Н. Предварительное судебное заседание в гражданском процессе. // Мировой судья. 2012. № 6.

41. О подготовительном производстве к слушанию исковых дел в общих судебных местах (к вопросу об ускорении гражданского процесса) // Журнал Министерства Юстиции. 1909. №1.

42. Осокина Г.Л Гражданский процесс. Особенная часть.- М., Норма. 2007. Постатейный комментарий к ГПК РФ( издание второе, исправленное и дополненное) / Под ред В.П Крашенинникова. М., Изд- во «Статут». 2013.

43. Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. - М., Юристъ. 2012.

44. Осокина Г.Л. Курс гражданского судопроизводства России. Общая часть. - Томск. 2012.

45. Попова Ю.А. Защита публично-правовых интересов граждан в судах общей юрисдикции. Краснодар, 2011.

46. Попова Ю.А. Судопроизводство по делам, возникающим из публично-правовых отношений (теоретические проблемы). Краснодар, 2012.

47. Резниченко И.М. Психологические вопросы подготовки и судебного разбирательства гражданских дел. Владивосток, 2013. С. 7.

48. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. М., 2008.

49. Треушников М.К. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству – обязательная стадия процесса // Гражданский процесс: теория и практика. М., 2008.

50. Тришина Е.Г. Проблема судебного контроля в гражданском судопроизводстве. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Саратов, 2010.

51. Туманова Л.В. Рассмотрение судами дел, возникающих из публично-правовых отношений. Учебно-практическое пособие. Тверь, 2012.

52. Черных И.И. Значение подготовки дела к судебному разбирательству // Новеллы гражданского процессуального права: материалы науч.практ. конф., посвященной 80-летию М.С. Шакарян. М., 2012.

53. Шумейко Е.С. Оценка доказательств в стадии подготовки гражданского дела к рассмотрению в судебном заседании // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов, 2010. № 1. С. 37.

54. Экспертное заключение на проект Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (извлечения). М., 2011. – С. 53