Содержание^

Стр.

Введение……3..
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, УЧРЕДИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ, УПРАВЛЕНИЕ, ПРИНЯТИЕ И ОБЖАЛОВАНИЕ РЕШЕНИЙ В ООО……6…
1.1 Понятие общества с ограниченной ответственностью……6...
1.2 Учредительные документы. Управление в обществе……15...
1.3 Принятие решений. Обжалование……30
ГЛАВА 2. Правовое положение участников общества с ограниченной ответственностью……. 37
2.1 Участие ООО в гражданском обороте……37..
2.1.1 Имущество общества……37..
2.1.2 Специфика прав участников общества……43..
2.1.3 Участие в договорных отношениях……55..
2.2 Ответственность ООО……57…
2.2.1 Ответственность ООО перед кредиторами……57..
2.2.2 Ответственность кредиторов перед ООО……64..
Заключение……67
Список использованных источников…… 72

Введение

общество ограниченная ответственность правовой

Актуальность темы исследования. Переход к рыночной экономике и смена политического строя в начале 90-х гг. прошлого столетия потребовали от российского законодателя создания принципиально новой правовой базы для регулирования деятельности возникших субъектов хозяйствования, в том числе обществ с ограниченной ответственностью. Изменения законодательства вызвали появление обществ с ограниченной ответственностью и их активное вовлечение в гражданский оборот. Более того, в настоящий момент большинство создаваемых юридических лиц в России регистрируется в форме обществ с ограниченной ответственностью, потому что такие общества не требуют существенных капиталовложений, благоприятны для развития малого и среднего бизнеса и, в отличие от товариществ, их участники не несут полной материальной ответственности.

В связи с вышесказанным, возникла необходимость исследовать правовые акты и судебную практику, регулирующие гражданско-правовой статус обществ с ограниченной ответственностью.

Степень разработанности темы. При рассмотрении особенностей общества с ограниченной ответственностью в работе использованы материалы отечественных исследователей: Ю. Андреева, О. Анциферова, Е. Архипченко, В. Белякова, А. Божкова, Д. Большаковой, В. Ершова, М. Илюшиной, Т. Корнилова, Ю. Лесковой, О. Макаровой, Л. Новоселовой, В. Плеханова, М. Распутина, А. Серегина, В. Сергеева, Е. Сергеевой, М., Тихомирова, С. Фадеевой, Р. Фархутдинова, Н. Фроловского, Е. Шаклеиной и др.

Актуальность, дискуссионность и недостаточная разработанность многих аспектов темы исследования предопределили выбор ее цели и задач.

Целью работы является характеристика гражданско-правового статуса общества с ограниченной ответственностью и выявление его содержания.

Для достижения данной цели автор поставил перед собой следующие задачи:

- проанализировать содержание правового статуса общества с ограниченной ответственностью;

- выявить особенности создания и прекращения обществ с ограниченной ответственностью;

- рассмотреть понятие и сущность правосубъектности общества с ограниченной ответственностью и ее элементов;

- исследовать права и обязанности участника общества с ограниченной ответственностью.

Объект исследования - правовой статус общества с ограниченной ответственностью.

Предметом исследования в настоящей работе являются нормы гражданского законодательства России о правосубъектности общества с ограниченной ответственностью, о его правовом статусе, о правах и обязанностях его участников, а также судебная практика и научная литература по теме.

Теоретической основой исследования являются фундаментальные работы отечественных и зарубежных ученых в области гражданского права и смежных с объектом анализа областей научного знания.

Базой исследования служили постановления арбитражных судов, материалы российской и иностранной периодической печати, информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, обзоры надзорной практики.

Методология исследования. В работе используются исторический, логические методы, метод сравнительного правоведения.

Теоретическая и практическая значимость. В работе проведено сравнение статусов учредителя и участника общества с ограниченной ответственностью, выявлен круг субъектов права, участие которых в

обществах с ограниченной ответственностью запрещено или ограничено действующим законодательством.

Структура работы обусловлена целями и характером исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографии.

ГЛАВА 1. ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

1.1 Понятие общества с ограниченной ответственностью

Юридические лица, являющиеся коммерческими организациями (т.е. такие, которые в качестве основной цели своей деятельности преследуют извлечение прибыли - ч. 1 ст. 50 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ)), могут создаваться в форме хозяйственных товариществ и обществ, производственных кооперативов, государственных и муниципальных унитарных предприятий (ч. 2 ст. 50 ГК РФ) (см. рис. 1 в приложении 1 к настоящей работе).

Хозяйственными товариществами и обществами признаются коммерческие организации с разделенным на доли учредителей (участников) уставным (складочным) капиталом. Имущество, созданное за счет долей учредителей (участников) а также произведенное и приобретенное хозяйственным товариществом или обществом в процессе его деятельности, принадлежит ему на праве собственности (ч. 1 ст. 66 ГК РФ).

Хозяйственные общества могут создаваться в форме акционерного общества, общества с ограниченной или с дополнительной ответственностью (ч. 3 ст. 66 ГК РФ).

Обществом с ограниченной ответственностью (далее - ООО) признается созданное одним или несколькими лицами хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на доли; участники общества не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им долей в уставном капитале общества.

Данный вид корпораций (ООО) - это изобретение германских юристов, сделанное в конце XIX века и вызванное самостоятельными требованиями практики, показавшей недостаточную эластичность акционерных компаний,

с одной стороны, и ограниченные возможности полных товариществ, препятствующих их широкому распространению, с другой[1]. В 1892 году Рейхстаг принял Закон "Об обществах с ограниченной ответственностью" (Gesellschaft mit beschrenkter Haftung - GmbH)[2]. Сочла возможным заимствовать этот институт и Австрия, сохранив все существенные черты германского закона[3]. Несколько позднее ООО получили распространение и в России[4].

В дореволюционной России существовали товарищества, правовое положение которых закреплялось в "Своде Законов Гражданских" и "Уставе Торговом". Перечень законодательно закрепленных товариществ включал в себя полное товарищество, товарищества на вере, акционерное (товарищество на паях), артельное. Большинство дореволюционных ученых-цивилистов, например Г.Ф. Шершеневич, придерживались мнения, что данный перечень являлся закрытым[5], однако существовала и другая точка зрения. Так, К. Победоносцев указывал, что общие законодательные формы не исчерпывают всего содержания товарищества[6]. После революции 1917 г. были сохранены некоторые товарищеские формы хозяйствования - товарищество лиц и товарищество капиталов. Несмотря на то, что Гражданский кодекс РСФСР 1922 г. назвал среди прочих товариществ также товарищество с ограниченной ответственностью, по своей юридической сути оно существенно отличалось от существующих западных аналогов. К концу 1920-х годов прежние товарищеские объединения вовсе исчезли, возродившись лишь в 1990-х годах. Однако в начале 1990-х гг. государство создавало предприятия, оставаясь собственником их имущества, но не отвечая по их долгам. Законодательство того периода исключало из числа

[1] Пиляева, В.В. Гражданское и торговое право зарубежных стран: [Текст] / В.В. Пиляева. – М.: НОРМА, 2013. – С. 134.
[2] Бергманн, В. Проблемы гражданского и предпринимательского права Германии: [Текст] / Пер. с нем. – М.: БЕК, 2006. – С. 123.
[3] Пиляева, В.В. Указ. соч. – С. 156.
[4] Тарасенко, Ю.А. О развитии коммерческих организационно-правовых форм в России на примере хозяйственных товариществ и обществ // Корпорации и учреждения: Сб.ст.: [Текст] / отв. ред. М.А. Рожкова. - М.: НОРМА, 2012. – С. 23 - 24.
[5] Там же. - С. 88.
[6] Там же. - С. 123

возможных объектов взыскания по долгам юридического лица принадлежащие ему основные средства. Не допускалось также обращение взыскания на оборотные средства, если юридическое лицо могло доказать, что они ему необходимы для осуществления нормальной деятельности. В результате такого законодательного решения практически единственным объектом взыскания по долгам юридического лица были денежные средства на банковских счетах.

Любопытно, что в США, Англии, Голландии, Бельгии ООО не существует. Там уже давно укоренились акционерные общества, которых становилось больше. Германия и Россия стали исключением. Германия и Россия в силу своих географических особенностей опоздали в территориальном переделе мира. Они практически не имели колоний, которые позволили бы накопить богатство. Концентрация капитала в этих странах уступала сосредоточению материальной мощи в Англии и подобных ей странах. Вот почему акционерные общества, пригодные для использования довольно большой массы капитала, в странах континентальной Европы возникли позднее, да и, возникнув, они первоначально были экзотическим явлением. Но и сейчас в Германии, Франции число ООО значительно превышает число акционерных обществ[7].

Роль ООО в экономике состоит в том, что:

- ООО и общества с дополнительной ответственностью, как разновидность хозяйственных обществ, обеспечивают потребности рынка во множестве товаров и услуг;

- высокая оборачиваемость капитала;

- часто проявляют себя как новаторы;

- относительно невысокие (в сравнении, например, с АО) расходы на организацию и ведение предпринимательской деятельности, в первую очередь на управление;

- высокая приспособляемость к изменениям рынка;

[7] Пиляева, В.В. Указ. соч. – С. 167.

- близость к местным рынкам и приспосабливание к запросам клиентуры и другие преимущества.

О значительном потенциале ООО свидетельствует тот факт, что за годы реформ - с конца 1980-х гг. - это был самый быстрорастущий сектор экономики, причем формирование его происходило в сложнейших условиях.

ООО (как, собственно, и иные хозяйственные общества) в России обладает рядом отличительных особенностей, не характерных для аналогичных предприятий в развитых странах. Среди них:

- высокий уровень диверсификации (многопрофильности) обществ. Нестабильная российская экономика заставляет предпринимателей искать любые источники дохода, занимаясь различными видами деятельности, порой не связанными между собой ни организационно, ни технологически;

- стремление к максимальной самостоятельности. В странах с развитой рыночной экономикой значительная часть обществ работает на условиях субподряда, в системе франчайзинга и т.п.;

- высокая доля "теневого" сектора (по различным оценкам, от 30 до 50% реального оборота субъектов ООО не задействованы в решении общегосударственных задач)[8];

- нередко низкий технологический и управленческий уровень деятельности.

В нашей стране правовое положение ООО регулируется Федеральным законом от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 27.12.2009) «Об обществах с ограниченной ответственностью»[9] (далее – Закон об ООО). Действие Закона об ООО распространяется на все ООО, созданные и создаваемые на территории Российской Федерации. Сюда же включаются и те общества, которые приобрели такую организационно-правовую форму в соответствии со ст. 6 Федерального закона от 30.11.1994 № 52-ФЗ (ред. от 08.05.2009) «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской

[8] Андреев, Ю. Указ. статья. – С. 59.
[9] Российская газета. - 17.02.2003; 29.12.2009.

Федерации»[10]. Названная норма предусматривает применение норм законодательства об ООО к ранее созданным товариществам с ограниченной ответственностью и обязывает последних привести свои учредительные документы в соответствие с нормами главы 4 ГК РФ об ООО в порядке и в сроки, определенные Федеральным законом от 30.11.1994 № 52-ФЗ «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (см.: п. 1 Постановления № 90/14 Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»[11] (далее – Постановление № 90/14)).

«Общество с ограниченной ответственностью является разновидностью объединения капиталов, не требующего личного участия своих членов в делах общества»[12]. Вместе с тем, следует отметить, что действующее законодательство разрешает, чтобы ООО было создано только одним учредителем.

ООО реорганизуется или ликвидируется по единогласному решению его участников, если оно состоит из 2-х и более участников (п. 1 ст. 92 ГК РФ). Оно может быть ликвидировано и по общим основаниям ликвидации юридических лиц (ст. 61 ГК РФ)[13]. Что касается его реорганизации в форме преобразования, то таковое возможно лишь в форму другого общества либо производственного кооператива, но не в товарищество. Данное ограничение вызвано тем, что общество может включать в свой состав не только профессиональных предпринимателей и не связано с необходимостью несения ответственности по его долгам личным имуществом участников, что является необходимым признаком товарищества[14].

---

[10] Российская газета. - 08.12.2004; 15.05.2009.
[11] Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. - 2005. - № 2. – С. 4 - 5.
[12] Тихомиров, М.Ю. Общество с ограниченной ответственностью. Приложение к ежемесячному юридическому журналу. – С. 29.
[13] Там же. – С. 30.
[14] Там же. – С. 31.

Закон об ООО не исключает возможности регламентирования в иных федеральных законах особенностей правового положения и порядка создания, реорганизации и ликвидации ООО. В Законе об ООО названы общества, имеющие такие особенности. Это общества, осуществляющие деятельность в банковской, страховой и инвестиционной сферах, а также в области производства сельскохозяйственной продукции (п. 2 ст. 1).

ООО может создавать филиалы и открывать представительства по решению общего собрания участников ООО, принятому большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов участников ООО (если оно состоит из 2-х и более участников), если необходимость большего числа голосов для принятия такого решения не предусмотрена уставом общества.

Создание филиалов ООО и открытие их представительств на территории Российской Федерации осуществляются с соблюдением требований Закона об ООО и иных федеральных законов, а за пределами территории Российской Федерации также в соответствии с законодательством иностранного государства, на территории которого создаются филиалы или открываются представительства, если иное не предусмотрено международными договорами Российской Федерации.

ООО может иметь дочерние и зависимые хозяйственные общества с правами юридического лица, созданные на территории Российской Федерации в соответствии с Законом об ООО и иными федеральными законами, а за пределами территории Российской Федерации также в соответствии с законодательством иностранного государства, на территории которого создано дочернее или зависимое хозяйственное общество, если иное не предусмотрено международными договорами Российской Федерации. Основания признания ООО зависимыми и дочерними по Закону об ООО не содержит дополнительных особенностей для обществ по сравнению с ГК РФ.

Общество с дополнительной ответственностью, так же как и ООО, имеет уставный капитал, разделенный на доли в соответствии с

учредительными документами, но участники общества с дополнительной ответственностью несут солидарно субсидиарную ответственность по обязательствам такого общества. Возложение на участников общества с дополнительной ответственностью солидарной ответственности означает, что участники общества несут ответственность по обязательствам своего общества совместно, в одинаковом для всех кратном размере. Понятие "субсидиарная ответственность" раскрывается в ГК РФ (ст. 399) как дополнительная к ответственности основного должника. В рамках ответственности по обязательствам общества с дополнительной ответственностью это означает, что в тех случаях, когда требования об исполнении обязательств предъявляются одному из участников общества (основному должнику), при недостаче имущества основного должника для погашения предъявленных требований или при его отказе указанные требования могут быть предъявлены к иным участникам общества с дополнительной ответственностью[15].

Согласно п. 3 ст. 95 ГК РФ, к обществу с дополнительной ответственностью применяются правила ГК РФ об ООО постольку, поскольку иное не предусмотрено ст. 95 ГК РФ. Поэтому в дальнейшем изложении мы будем рассуждать только об ООО, подразумевая, что эти рассуждения относятся и к обществу с дополнительной ответственностью.

Современная наука корпоративного права выделяет две основные группы юридических лиц в зависимости от структуры их капитала: публичные и непубличные компании. Данным различием объясняется использование в корпоративном праве двух методов правового регулирования: основным методом регулирования публичных компаний является императивный, а непубличных - диспозитивный.

Термин "публичная корпорация" используется в зарубежной правовой доктрине и законодательстве для обозначения компаний, акции которых обращаются на организованных рынках и доступны для приобретения

[15] Цыганков, В. Свободная доля: [Текст] / В. Цыганков // ЭЖ-Юрист. – 2012. - № 50. – С. 10.

неограниченному кругу лиц. Отличительными особенностями таких компаний обычно признаются следующие признаки: акционеры не занимают должностей в органах управления; состав акционеров очень изменчив; большинство из них не принимают участия в деятельности общества; менеджмент обладает самыми широкими полномочиями и, по сути, мало зависит от акционеров.

Факт наличия значительного количества императивных правил в нормативно-правовых актах, регулирующих деятельность публичных компаний, объясняется, с одной стороны, тем, что акционерами публичных компаний, как правило, являются физические лица, не обладающие, в отличие от менеджеров, необходимой квалификацией и возможностями для самостоятельной защиты своих интересов, а с другой - необходимостью обеспечения четкого и эффективного функционирования фондовых рынков, значение которых для современной экономики очень велико[16].

В качестве примеров императивных норм, направленных преимущественно на защиту интересов акционеров публичных компаний, можно привести требования законодательства об обязательном раскрытии информации, положения о порядке созыва и проведения общего собрания акционеров, нормы об одобрении крупных сделок и сделок с заинтересованностью, правила о разграничении компетенций общего собрания акционеров, совета директоров и исполнительного органа.

Термин "непубличная корпорация" используется в зарубежной правовой доктрине и в иностранных законодательных актах для обозначения компаний, оборот акций которых на организованных площадках императивно запрещен. Очевидно, что ООО является закрытой формой корпоративного образования с законодательно ограниченным числом возможных участников и, следовательно, соответствует данному критерию.

---

[16] Батенин, К.В. Об эффективности предприятий с различной формой собственности: [Текст] / К.В. Батенин // ЭКО. – 2011. - № 2. – С. 21.

Федеральным законом от 30.12.2013 № 312-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"[17] (далее - Федеральный закон № 312-ФЗ) регулирование деятельности ООО существенно изменено. В числе прочего исключена императивная норма п. 1 ст. 26 Закона об ООО о безусловном праве участника на выход из общества в любое время независимо от воли самого ООО или других участников, введена норма п. 3 ст. 8, предусматривающая право участников общества заключать договоры об осуществлении своих прав[18].

Наиболее существенные изменения касаются следующих вопросов:

- Существенно усложнилась смена собственников долей в уставном капитале ООО, отчуждение доли стало платным, требующим нотариального удостоверения и регистрации в госоргане.

- Должны документально подтверждаться полномочия лица, отчуждающего долю.

- Усложнился процесс перехода доли к приобретателю в уставном капитале.

- Размер и номинальная стоимость доли должны будут фиксироваться в ЕГРЮЛ.

- Участник ООО вправе выйти из общества, только если это предусмотрено Уставом ООО.

- Вводится обязанность обществу вести список участников.

- Отменяется учредительный договор и ещё многие другие существенные изменения, которые вступили в силу с 1 июля 2009 г.

Итак, ООО - созданное одним или несколькими лицами хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на доли; участники общества не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с

[17] Российская газета. – 31.12.2013.
[18] Анциферов, О. Указ. статья. - С. 22.

деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им долей в уставном капитале общества.

1.2 Учредительные документы. Управление в обществе

Учредительным документом ООО является устав. Фирменное наименование общества строится по общим правилам, например: «Общество с ограниченной ответственностью «Свет». Фирменное наименование общества с дополнительной ответственностью также должно содержать наименование общества и слова «с дополнительной ответственностью»[19].

Рассмотрим пример. В данном случае ООО было отказано в регистрации из-за того, что его устав не соответствовал требованиям закона. ООО «Барсанъ» обратилось в Арбитражный суд г. С.-Петербурга и Ленинградской области с иском к Регистрационной палате администрации С.-Петербурга о признании недействительным решения палаты от 30.12.06 об отказе в государственной регистрации ООО «Барсанъ» и обязании ответчика зарегистрировать названное общество. Суд признал обоснованным утверждение Регистрационной палаты о несоответствии устава общества требованиям п. 2 ст. 12 Закона об ООО. По мнению суда, наличие сведений, предусмотренных данной нормой, необходимо в уставе общества независимо от того, создано общество одним лицом или несколькими. Поскольку устав ООО «Барсанъ» указанных сведений не содержит, суд счел отказ в регистрации общества по мотиву несоответствия его устава ст. 12 Закона об ООО правомерным[20].

ООО относится к числу т.н. «объединений капиталов» и, в отличие от товариществ, личный элемент в нем играет подчиненную роль. Как пишет Лескова Ю.Г., «правовая форма ООО характерна прежде всего тем, что

---

[19] Питаев, К.Ю. Проблемы определения фирменного наименования в российской правовой науке и законодательстве: [Текст] / К.Ю. Питаев // Гражданское право. – 2012. - № 4. – С. 23.
[20] Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2012. - №11. – С. 52-53.

представляет собой синтез капиталистических и личных объединений»[21]. Однако в сравнении с акционерными обществами, ООО (в случае, если оно состоит из двух и более участников) отличают более тесные отношения участников, более закрытый характер членства.

Действует правило о том, что уставный капитал обществ, при числе участников 2 и более, разделяется на доли заранее определенных учредительными документами размеров (п. 1 ст. 87 ГК РФ). Это в значительной степени формализует имущественное участие в обществе и упрощает процедуру управления, а также передачу долей. Термин «доля в уставном капитале» употребляется ГК РФ в двух значениях: как элементарной доли заранее определенного размера, на которые разделен уставный капитал, и как совокупной доли (суммы элементарных долей), принадлежащей конкретному участнику.

Так, в одном из примеров из арбитражной практики совокупная доля участника в уставном капитале, равная 20%, состояла из 20 элементарных долей по 1% или 4 долей по 5%. Данный участник отчуждал не всю свою долю в уставном капитале, а лишь ее часть. Арбитражный суд обоснованно указал, что величина отчуждаемой части во всяком случае не может быть меньше элементарной доли[22]. Иными словами, дробление элементарных долей при их отчуждении не допускается.

Ранее действовавшим законодательством (ст. 11 Закона о предприятиях[23]) ООО именовались товариществами и отождествлялись с акционерными обществами закрытого типа. В настоящее время это абсурдное, по сути, положение не действует.

ООО является наиболее типичной формой «компании одного лица» и в развитых зарубежных правопорядках[24]. Поэтому абз. 1 п. 1 ст. 87 ГК РФ

---

[21] Лескова Ю.Г. Указ. статья. – С. 12.
[22] Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. - 2009. - №3. – С. 45.
[23] Закон РСФСР от 25.12.1990 № 445 «О предприятиях и предпринимательской деятельности» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1990. - № 30. - Ст. 418. В настоящее время утратил силу.
[24] Каленик, А.В. Общие положения правового статуса общества с ограниченной ответственностью: [Текст] / А.В. Каленик // Бизнес-Право. - 2013. - № 5. - С. 15.

прямо допускает такую возможность, что расходится с чисто грамматическим пониманием «общества», но вполне соответствует юридическому существу дела. ГК РФ исключает только возможность единоличного участия в ООО другой «компании одного лица» для предотвращения исключения ответственности его учредителя - физического лица, которое могло бы противоречить правилу п. 3 ст. 56 ГК РФ.

ГК РФ предусматривает необходимость установления предельного количества участников такого общества. Мировой опыт свидетельствует о необходимости установления такой границы на уровне от 30 до 50 участников, с тем, чтобы это общество отличалось от акционерного общества, у которого, напротив, обычно предусматривается необходимый минимум участников[25].

Поскольку учредители общества не обязаны лично участвовать в его деятельности, общество должно иметь органы, выражающие его волю как юридического лица (ст. 53 ГК РФ). В связи с этим появляется необходимость в разработке и принятии устава общества, направленного на принятие решения этих и других вопросов. Воля же учредителей на создание общества и условия участия в нем выражаются в учредительном договоре[26].

Высшим органом общества (п. 1 ст. 91 ГК РФ) является общее собрание его участников, правомочное принимать решение по основным вопросам деятельности общества. Некоторые вопросы составляют исключительную компетенцию общего собрания общества, которая ни при каких условиях, в том числе по решению общего собрания, не может быть передана исполнительному органу общества.

К исключительной компетенции общего собрания относятся вопросы об изменении устава общества, включая размер его уставного капитала, формирование и отзыв исполнительных органов общества и его ревизионной комиссии, утверждение годовых отчетов и бухгалтерских балансов общества,

---

[25] Там же. – С. 16.

[26] Тихомиров, М.Ю. Общество с ограниченной ответственностью. Приложение к ежемесячному юридическому журналу. – С. 28.

а также принятие решений о реорганизации и ликвидации общества. «Перечисленные вопросы составляют минимум исключительной компетенции общего собрания общества, которая может быть расширена (но не уменьшена) его уставом или законом»[27], - пишет Косякин К.С.

ООО должен соблюдаться установленный законодательством РФ порядок оформления протоколов общего собрания участников общества, но его несоблюдение не является основанием для признания такого протокола недействительным. Это связано с тем, что Законом об ООО предусмотрена только возможность обжалования решений органов управления обществом. Согласно п. 1 ст. 43 Закона об ООО решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований Закона, иных правовых актов РФ, устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения[28].

Пример. Арбитражный суд, рассматривая кассационную жалобу на решение суда апелляционной инстанции по иску о признании недействительным протокола общего собрания участников общества, установил следующее: данная норма права (ст. 43 Закона об ООО) предусматривает возможность обжалования решений, принятых на общем собрании участников общества, а не протокола, в котором закреплены данные решения. Апелляционная инстанция правомерно прекратила производство по делу, поскольку протокол общего собрания участников общества не может в самостоятельном порядке обжаловаться в арбитражном суде и являться предметом спора[29].

Все вопросы, не отнесенные к исключительной компетенции собрания общества, входят в компетенцию его исполнительного органа (директора,

---

[27] Косякин, К.С. Право на управление собственными делами как субъективное право юридического лица: [Текст] / К.С. Косякин // Бюллетень нотариальной практики. - 2013. - № 1. – С. 24.
[28] Козлов, Д. Протокол для ООО: [Текст] / Д. Козлов // ЭЖ-Юрист. – 2013. - № 3. - С. 14.
[29] Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2010. - №1. – С. 27 - 28.

правления и т.п.). Этот последний в соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 91 ГК РФ может быть единоличным, в том числе и необязательно избранным из числа участников общества. Это открывает возможность найма обществом управляющего по контракту либо заключения специального договора с управляющей компанией (коммерческой организацией)[30].

Ревизионная комиссия (в небольших обществах - ревизор) не является органом общества, выражающим его волю в гражданских правоотношениях. Для контроля за деятельностью исполнительных органов общества его участники могут использовать внешний аудит (п. 4 ст. 91 ГК РФ). Обязательность внешнего аудита может предусматриваться либо законом[31], либо уставом самого общества. В соответствии с ними требовать проведения независимой аудиторской проверки вправе как общее собрание общества, так и определенное количество его участников, обладающих известной долей в его уставном капитале. Само общество не обязано публиковать результаты своей отчетности, что отличает его от акционерного общества (п. 5 ст. 91 ГК РФ).

Федеральным законом № 312-ФЗ положения Закона об ООО в части, регулирующей деятельность органов управления в ООО, не претерпели радикальных изменений. В них, однако, были внесены некоторые дополнения, уточняющие порядок управления в ООО.

Так, компетенция совета директоров (наблюдательного совета) ООО в прежней редакции закона определялась в общем виде, относя конкретизацию полномочий данного органа в основном к предмету регулирования норм устава ООО.

В новой редакции статья 32 Закона об ООО дополнена пунктами 2.1, 2.2. Сохранив правило, согласно которому компетенция совета директоров определяется положениями устава, принятыми в соответствии с Законом об ООО, новый пункт 2.1 ввел перечень полномочий, составляющих

---

[30] Беляков, В.Г. Указ. статья. - С. 165.

[31] Федеральный закон от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» // Российская газета. - 30.12.2008.

компетенцию совета директоров. В соответствии с данным пунктом уставом общества может быть предусмотрено, что к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) ООО относятся:

- определение основных направлений деятельности ООО;
- образование исполнительных органов ООО и досрочное прекращение их полномочий, а также принятие решения о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества коммерческой организации или индивидуальному предпринимателю (управляющий), утверждение такого управляющего и условий договора с ним;
- установление размера вознаграждения и денежных компенсаций единоличному исполнительному органу ООО, членам коллегиального исполнительного органа ООО, управляющему;
- принятие решения об участии ООО в ассоциациях и других объединениях коммерческих организаций;
- назначение аудиторской проверки, утверждение аудитора и установление размера оплаты его услуг;
- утверждение или принятие документов, регулирующих организацию деятельности общества (внутренних документов ООО);
- создание филиалов и открытие представительств общества;
- принятие решения об одобрении сделок, в совершении которых имеется заинтересованность;
- принятие решения об одобрении крупных сделок;
- принятие решения по вопросам, связанным с подготовкой, созывом и проведением общего собрания участников ООО;
- принятие решений по иным вопросам, предусмотренным Законом об ООО, а также по вопросам, предусмотренным уставом ООО и не отнесенным к компетенции общего собрания участников или исполнительного органа.

В случае если принятие решений по вопросам, связанным с подготовкой, созывом и проведением общего собрания, отнесено уставом к

компетенции совета директоров (наблюдательного совета), исполнительный орган ООО приобретает право требовать проведения внеочередного общего собрания участников ООО[32].

Высшим органом общества является общее собрание участников общества. Его компетенция определяется в соответствии со статьей 33 Закона об ООО. В новой редакции пункта 2 этой статьи, закрепляющей перечень полномочий данного органа, из закона устранено понятие "исключительная компетенция" общего собрания. Теперь закон оперирует понятием "просто" компетенция. Связано это с тем, что в некоторые полномочия могут в соответствии с уставом могут быть отнесены к компетенции как общего собрания так и совета директоров, если наличие последнего предусматривается уставом.

Согласно обновленной редакции пункта 2 статьи 33 Закона об ООО к компетенции общего собрания участников общества относятся:

- определение основных направлений деятельности ООО, а также принятие решения об участии в ассоциациях и других объединениях коммерческих организаций;
- изменение устава ООО, в том числе изменение размера его уставного капитала;
- образование исполнительных органов ООО и досрочное прекращение их полномочий, а также принятие решения о передаче полномочий единоличного исполнительного органа ООО управляющему, утверждение такого управляющего и условий договора с ним, если уставом ООО решение указанных вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета);
- избрание и досрочное прекращение полномочий ревизионной комиссии (ревизора) ООО;
- утверждение годовых отчетов и годовых бухгалтерских балансов;

[32] Ершов, В. Указ. статья. – С. 12.

- принятие решения о распределении чистой прибыли ООО между его участниками;
- утверждение (принятие) документов, регулирующих внутреннюю деятельность ООО (внутренних документов ООО);
- принятие решения о размещении облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг;
- назначение аудиторской проверки, утверждение аудитора и определение размера оплаты его услуг;
- принятие решения о реорганизации или ликвидации ООО;
- назначение ликвидационной комиссии и утверждение ликвидационных балансов;
- принятие решений по иным вопросам, предусмотренным Законом об ООО.

Положения Закона об ООО, устанавливающие порядок созыва и проведения очередного и внеочередного общего собрания, наделения полномочиями и деятельности единоличного исполнительного органа и коллегиального исполнительного органа ООО, хотя частично и подверглись незначительным редакционным правкам, в целом остались без изменений.

В то же время изменились подходы к регулированию вопросов, связанных с передачей полномочий единоличного исполнительного органа ООО управляющему. Согласно прежней редакции ст. 42 Закона об ООО было вправе передать по договору полномочия своего единоличного исполнительного органа управляющему только в том случае, если такая возможность прямо предусматривалась уставом.

В новой редакции право на привлечение управляющего не связывается с наличием соответствующих положений в уставе. Следовательно, для реализации такого права достаточно решения, принятого общим собранием участников ООО либо совета директоров (в зависимости от разграничения полномочий между этими органами), что, впрочем, не означает что ООО

теперь не могут закреплять в своих уставах нормы, регулирующие статус управляющего.

В качестве управляющего ООО может выступать другое юридическое лицо или индивидуальный предприниматель. В случае передачи такому лицу полномочий единоличного единоличного исполнительного органа приобретение ООО гражданских прав и обязанностей, то есть реализация им своей гражданской правосубъектности, осуществляется посредством посредством действий данного лица.

Управляющий, таким образом, осуществляет все полномочия, закрепленные в соответствии с уставом за единоличным исполнительным органом ООО (генеральным директором, президентом и т.п.), в том числе:

- без доверенности действует от имени ООО, в том числе представляет его интересы и совершает сделки;
- выдает доверенности на право представительства от имени ООО, в том числе доверенности с правом передоверия;
- издает приказы о назначении на должности работников, об их переводе и увольнении, применяет меры поощрения и налагает дисциплинарные взыскания;
- осуществляет иные полномочия, не отнесенные Законом об ООО или уставом к компетенции общего собрания участников, совета директоров (наблюдательного совета) и коллегиального исполнительного органа ООО.

Договор с управляющим от имени ООО подписывается лицом, председательствовавшим на общем собрании участников ООО, утвердившем условия договора с управляющим, или участником ООО, уполномоченным решением общего собрания, либо, если решение этих вопросов отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества, председателем совета директоров общества или лицом, уполномоченным решением совета директоров.

В числе уточняющих дополнений, внесенных в Закон об ООО можно указать новое правило, внесенное в п. 3 ст. 43, которая определяет порядок обжалования решений органов ООО.

В данном пункте закрепляется право участников ООО обратиться в суд с заявлением о признании недействительным решений совета директоров (наблюдательного совета), единоличного исполнительного органа, коллегиального исполнительного органа или управляющего, принятых с нарушением требований Закона об ООО, иных правовых актов РФ, устава ООО и нарушающих права и законные интересы участника ООО.

Согласно новому правилу такое заявление может быть подано в суд в течение двух месяцев со дня, когда участник ООО узнал или должен был узнать о принятом решении.

Решения, принимаемые единоличным исполнительным органом юридического лица, оформляются в виде приказов. В свою очередь, решения, принимаемые коллегиальными органами юридического лица на своих собраниях, оформляются в виде протоколов.

Под протоколом следует понимать документ, фиксирующий ход обсуждения вопросов и принятия решений на собраниях. В отличие от акционерного законодательства РФ, детально регулирующего требования к содержанию и правилам оформления протоколов общего собрания акционеров общества, законодательство об ООО практически не освещает данный вопрос. Закон об ООО не предъявляет никаких требований к форме протокола, составляемого при проведении общего собрания участников общества. Единственным положением Закона, связанным с порядком ведения протокола, является указание на то, что его ведение организует исполнительный орган общества (п. 6 ст. 37 Закона об ООО).

Таким образом, Закон об ООО предоставляет принятие решений по вопросам о содержании и правилам оформления протокола на усмотрение участников общества. В качестве ориентира можно рекомендовать составлять протокол по аналогии с протоколом общего собрания акционеров

с учетом особенностей ООО. Статья 63 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ "Об акционерных обществах"[33] (далее - Закон об АО) достаточно подробно регламентирует порядок составления и содержание протокола общего собрания акционеров.

При этом необходимо иметь в виду, что разд. 5 Постановления ФКЦБ РФ от 31.05.2002 № 17/пс (ред. от 07.02.2008) "Об утверждении Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров"[34] содержит дополнительные требования к содержанию данного протокола.

В соответствии с данными требованиями и учитывая специфику ООО, представляется, что протокол общего собрания участников общества должен содержать следующую информацию:

1. полное фирменное наименование и местонахождение общества;

2. вид общего собрания (очередное или внеочередное);

3. форма проведения общего собрания (собрание или заочное голосование);

4. дата проведения общего собрания;

5. место проведения общего собрания, проведенного в форме собрания (адрес, по которому проводилось собрание);

6. повестка дня общего собрания;

7. время начала и время окончания регистрации лиц, имевших право на участие в общем собрании, проведенном в форме собрания;

8. время открытия и время закрытия общего собрания, проведенного в форме собрания;

9. почтовый адрес (адреса), по которому направлялись заполненные бюллетени для голосования при проведении общего собрания в форме заочного голосования;

10. общее количество голосов, принадлежащих участникам общества;

---

[33] Российская газета. - 29.12.2000; 29.12.2009.
[34] Российская газета. - 18.07.2002; 27.02.2008.

11. число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании, по каждому вопросу повестки дня общего собрания с указанием, имелся ли кворум по каждому вопросу;

12. число голосов, отданных за каждый из вариантов голосования ("за", "против", "воздержался") по каждому вопросу повестки дня общего собрания, по которому имелся кворум;

13. формулировки решений, принятых общим собранием по каждому вопросу повестки дня общего собрания;

14. основные положения выступлений и имена выступавших лиц по каждому вопросу повестки дня общего собрания, проведенного в форме собрания;

15. председательствующий на общем собрании и секретарь общего собрания;

16. дата составления протокола общего собрания;

17. подписи председательствующего на общем собрании и секретаря общего собрания.

Что касается пп. 11 и 12, необходимо четко понимать некоторые специфические черты, присущие такой организационно-правовой форме, как ООО:

- при подсчете голосов учитываются голоса всех участников общества, а не только тех, которые присутствовали на общем собрании при принятии соответствующего решения (данное положение закреплено п. 8 ст. 37 Закона об ООО и разъяснено судебно-арбитражной практикой (п. 23 Постановления № 90/14);

- подсчитывая голоса, отданные за тот или иной вариант голосования по вопросам повестки, нужно иметь в виду, что уставом общества может быть установлен иной, непропорциональный долям участников в уставном капитале общества порядок определения числа голосов участников общества (ч. 1 ст. 32 Закона об ООО).

Наибольшее количество споров на практике возникает относительно пп. 15 и 17 протокола. Кто должен подписывать протокол общего собрания участников общества? Исходя из того, что Закон об ООО не содержит указаний относительно порядка подписания протокола, представляется логичным применять по аналогии положения акционерного законодательства. Между тем в соответствии со ст. 63 Закона об АО протокол общего собрания подписывается председательствующим на общем собрании и секретарем общего собрания. Судебная практика придерживается аналогичной позиции.

Так, арбитражный суд, рассматривая кассационную жалобу на решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции по иску о признании недействительным решений внеочередного общего собрания участников, установил, что в качестве протокола собрания, имеющего правовое значение, должен рассматриваться протокол, подписанный председателем собрания и по аналогии закона (п. 1 ст. 6 ГК РФ, п. 1 ст. 63 Закона об АО) - секретарем собрания[35].

Требование по избранию председательствующего на общем собрании содержится в Законе об ООО (п. 5 ст. 37). При этом в соответствии с этим же пунктом Закона об ООО голосование по вопросу избрания председательствующего на общем собрании проводится по принципу один участник - один голос, если уставом общества не предусмотрено иное. Законом существенно сужен круг лиц, из которых может избираться председательствующий: такими лицами являются только участники общества или их представители (п. 5 ст. 37 Закона об ООО).

В Законах об ООО и АО отсутствуют положения, содержащие нормы, которые регулируют порядок деятельности секретаря общего собрания. Чтобы определить его основные обязанности, снова обратимся к актам, направленным на регулирование деятельности акционерных обществ. К примеру, гл. 5 Кодекса корпоративного поведения (утв. Распоряжением

[35] Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2013. - № 12. – С. 40.

Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг России от 04.04.2002 № 421/р "О рекомендациях к применению Кодекса корпоративного поведения")[36] перечисляет основные функции секретаря общества.

Проведя анализ данных функций и применив их к законодательству об ООО, можно сделать вывод, что основной обязанностью секретаря общества является обеспечение подготовки и проведения общего собрания участников общества в соответствии с требованиями законодательства, устава и иных внутренних документов общества на основании решения о проведении общего собрания участников общества.

Таким образом, секретарем общего собрания участников должно быть назначено лицо, которое сможет справиться с возложенными на него обязанностями. Исходя из того, что организация ведения протокола отнесена к обязанности исполнительного органа общества (п. 6 ст. 37 Закона об ООО), очевидно, что именно данный орган должен назначать секретаря, открывая собрание. В то же время это вряд ли практически осуществимо, если, например, внеочередное собрание участников общества созывается и проводится при бездействии этого органа. В таком случае организация ведения протокола собрания должна быть возложена на председательствующего, который и назначит секретаря.

Конечно, обществами должен соблюдаться установленный законодательством РФ порядок оформления протоколов общего собрания участников общества, но его несоблюдение не является основанием для признания такого протокола недействительным. Это связано с тем, что Законом предусмотрена только возможность обжалования решений органов управления обществом. Согласно п. 1 ст. 43 Закона об ООО решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований Закона, иных правовых актов РФ, устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом

[36] Вестник Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг России. - 30.04.2007.

недействительным по заявлению участника общества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения.

Так, арбитражный суд, рассматривая кассационную жалобу на решение суда апелляционной инстанции по иску о признании недействительным протокола общего собрания участников общества, установил следующее: данная норма права (ст. 43 Закона об ООО) предусматривает возможность обжалования решений, принятых на общем собрании участников общества, а не протокола, в котором закреплены данные решения. Апелляционная инстанция правомерно прекратила производство по делу, поскольку протокол общего собрания участников общества не может в самостоятельном порядке обжаловаться в арбитражном суде и являться предметом спора[37].

Подробное регулирование вопроса о порядке и сроках составления протокола общего собрания участников общества в Законе об ООО отсутствует. При этом в п. 1 ст. 37 Закона об ООО закреплено, что общее собрание участников общества проводится в порядке, установленном Законом об ООО, уставом общества и внутренними документами. Поэтому в качестве внутреннего корпоративного документа обществам рекомендуется разработать и в установленном порядке утвердить (принять) положение (Положение об общем собрании участников общества), детально регламентирующее порядок проведения общего собрания участников общества и документального оформления принятых на нем решений[38].

Данный документ позволит ввести в обществе единый стандарт оформления протокола общего собрания участников, что, в свою очередь, облегчит процесс составления данного документа. При его разработке необходимо учесть, что п. 1 ст. 6 ГК РФ позволяет применять к ООО правила, регулирующие сходные отношения в акционерном законодательстве (аналогия закона).

---

[37] Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2011. - № 12. – С. 42.
[38] Макарова, О. Указ. статья. – С. 25.

Итак, ООО является разновидностью объединения капиталов, не требующего личного участия своих членов в делах общества. В ООО обязательно создается двухзвенная система управления делами.

1.3 Принятие решений. Обжалование

Всякое право, в том числе и любое субъективное гражданское право, имеет для субъекта реальное значение, если оно может быть защищено как действиями самого управомоченного субъекта, так и действиями государственных и иных уполномоченных органов.

Порядок и пределы применения конкретного способа защиты гражданского права зависят от содержания защищаемого субъективного права и характера его нарушения. Каждый способ защиты гражданского права может применяться в определенном процессуальном или процедурном порядке. Этот порядок именуется формой защиты гражданского права. В науке гражданского права различают юрисдикционную и неюрисдикционную форму защиты прав[39]. Юрисдикционная форма защиты - это защита гражданских прав государственными или уполномоченными государством органами. Юрисдикционная форма защиты означает возможность защиты гражданских прав в судебном или административном порядке. Судебная форма защиты гражданских прав наиболее полно соответствует принципу равенства участников гражданских правоотношений. В п. 1 ст. 11 ГК РФ говорится, что защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

Право граждан на судебную защиту их прав и свобод, как конституционный принцип правового регулирования, конкретизируется в ряде норм Конституции РФ, которые могут быть сгруппированы по двум

[39] Шевчук, Д.А. Гражданское право: [Текст] / Д.А. Шевчук. - М.: Эксмо, 2009. – С. 188.

основным направлениям. Во-первых, право на восстановление нарушенных прав; право на возмещение ущерба следовало бы рассматривать в качестве материального аспекта конкретного права граждан на судебную защиту. Во-вторых, процессуальный аспект конкретного права граждан на судебную защиту выражается в праве граждан на обращение в судебные органы (право на иск; право на жалобу в суды общей юрисдикции, и др.).

Судебный порядок разрешения жалоб является надежным способом охраны граждан. Это обусловлено тем, что дела рассматриваются свободными от ведомственных влияний и интересов судьями, судьи независимы, обладают необходимой квалификацией для разбирательства дел, а процедура правосудия наилучшим образом приспособлена для выявления истины[40].

Правила обжалования в суд решений органов управления общества с ограниченной ответственностью ГК РФ не устанавливает. Однако аналоги норм, содержащихся в ст. 43 Закона об ООО, имеются в Законе об АО, например, в ст. 49, определяющей, в частности, правила обжалования решений общего собрания акционеров. Правила, установленные в пп. 1 и 2 ст. 43 Закона об ООО, в основном заимствованы из акционерного законодательства.

Любые действия общества, в том числе и ущемляющие те или иные права его участников, осуществляются соответствующими органами управления. Их действия или бездействие считаются произведенными самим обществом. Именно оно будет выступать ответчиком по иску во всех случаях, когда нарушенному праву участника общества противостоит обязанность ООО. Это объясняет и то, почему право участника общества обратиться с иском к обществу конкретизируется в предоставлении ему права обратиться в суд с требованием о признании недействительным решения общего собрания (ст. 43 Закона об ООО).

---

[40] Вилкин, С.С. О процессе принятия решения коллегиальным органом юридического лица: [Текст] / С.С. Вилкин // Вестник гражданского права. – 2009. - № 1. – С. 35.

Принятие решения - один из вариантов действий, предпринимаемых органами управления, которыми может быть нарушено право участника. Его можно считать частным случаем нарушения права самим обществом, которое также в данном случае будет выступать ответчиком, но суть требования будет состоять в признании недействительным конкретного решения конкретного органа управления.

Праву участника общества здесь не корреспондирует конкретная обязанность общества. Представляется, что признание указанных актов недействительными является специфическим способом защиты прав участника ООО в соответствии с абз. 13 ст. 12 ГК РФ. В случае, если иск участника общества будет удовлетворен, его нарушенное право подлежит восстановлению или защите одним или несколькими способами, предусмотренными ст. 12 ГК РФ, по аналогии с признанием недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления согласно ч. 2 ст. 13 ГК РФ.

Анализ ст. 43 Закона об ООО показывает, что, в сущности, право участника общества обжаловать в суд решение общего собрания в значительной мере ограничено законом. Прежде всего закон не обязывает суд, а лишь предоставляет ему возможность отменить обжалуемое решение. Такое право возникает у суда при наличии целого ряда условий:

- если решение принято с нарушением закона или устава общества. Здесь, очевидно, возможно нарушение закона как с материальной, так и с процессуальной точки зрения. Иными словами, решение может быть неправомерным по содержанию либо принятым без соблюдения существующих процедур (неуправомоченным органом, в отсутствие кворума, ненадлежащим числом голосов, в отсутствие лица, чье присутствие обязательно) и других правил, установленных законом или уставом;

- если принятое решение нарушает права и законные интересы участника общества. Как представляется, такое решение не может быть соответствующим закону, а, следовательно, с точки зрения юридической

техники было бы логичнее закрепить в законе только это условие, без предыдущего;

- если участник общества, обжалующий его решение, не принимал участия в голосовании либо голосовал против. Интересно, что буквальное толкование ст. 43 Закона об ООО не дает оснований распространить это требование на участника, чьи права и интересы нарушены обжалуемым решением. Из этой статьи вообще с необходимостью не следует, что этот участник общества и участник, обжалующий решение в суд, есть одно лицо. Соответственно, возникает вопрос о допустимости предъявления такого иска одним участником в защиту интересов другого;

- если такое требование должно быть предъявлено в течение двух месяцев со дня, когда участник общества узнал или должен был узнать о принятом решении, либо со дня принятия решения при условии, что он участвовал в общем собрании, принявшем такое решение. Если допустить вышеуказанную возможность, когда обжалующий решение и тот, чьи права нарушены, разные лица, то уместен вопрос, к кому из них относится это требование о двухмесячном сроке.

Таким образом, при наличии всей совокупности перечисленных условий суд может признать решение общего собрания недействительным. Однако суд вправе и оставить его в силе при следующих обстоятельствах:

- если голосование участника общества, подавшего заявление, не могло повлиять на результаты голосования. Представляется, что это условие может быть принято во внимание только в ситуации, когда обжалующий не участвовал в собрании, принявшем пресловутое решение, либо вовсе не голосовал, так как если он участвовал и проголосовал против, то совершенно очевидно, что его голос не повлиял на результаты голосования, и это есть свершившийся факт, а не условие, которое может быть положено в основу судебного решения;

- если допущенные нарушения не являются существенными. Не вполне ясно, относится ли настоящее требование к нарушению закона и устава

общества либо же к правам и законным интересам участника общества, так как нарушено может быть и то и другое, но степень может быть разной. Данное требование представляется достаточно странным, так как оно фактически допускает несущественное нарушение как закона, так и охраняемых им интересов. Критерий же существенности законом вообще не определен и, следовательно, отдан на усмотрение судей. Закрепление такого рода условий в законе, как представляется, весьма нежелательно, так как оно чревато произволом судей и ущемлением прав участников ООО. Сама допустимость нарушения закона при условии его несущественности немыслима в правовом государстве, а тем более она не должна быть закреплена в законе;

- если решение не повлекло за собой причинения убытков данному участнику общества. Это положение закона также не вполне ясно. Под убытками, как они определены в ст. 15 ГК РФ, подразумеваются расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, и упущенная выгода. Даже если допустить, что в результате нарушения прав участника ООО последнему не были причинены убытки, возникают вопросы о правомерности констатации нарушения права при отсутствии убытков и законности критерия наличия или отсутствия убытков для защиты нарушенного права (ч. 2 ст. 43 Закона об ООО).

Рассматривая данную возможность защиты права участника ООО, необходимо заметить, что она абсолютно неприменима к участнику общества, состоящего из одного лица. В таком обществе, как отмечалось выше, общее собрание отсутствует как орган, а решения принимает сам этот участник.

Часть 3 ст. 43 предоставляет участнику общества право обжаловать решения остальных органов управления ООО: совета директоров, единоличного исполнительного органа, коллегиального исполнительного органа или управляющего. Так же как и решение общего собрания, решения перечисленных органов управления могут быть обжалованы только в случае,

если они нарушают: требования закона или устава; права и законные интересы участника общества.

Однако в отличие от решений общего собрания решения остальных органов управления обжалуются только тем участником общества, права которого нарушены, что недвусмысленно следует из ч. 3 ст. 43 Закона об ООО. Эта возможность вполне может быть использована в обществе, состоящем из единственного участника, если, разумеется, должности в органах управления занимает не то же лицо, которое является участником общества.

Интересно отметить, что обжаловать решения общего собрания и других органов управления может только участник общества. Иными словами, лицо, вышедшее из общества тем или иным образом, уже не может защитить права, которые были нарушены в результате незаконного решения в то время, когда данное лицо еще было участником общества.

В подтверждение можно привести пример, имевший место на практике применительно к участнику акционерного общества (АО). В данном случае нормы законов об АО и ООО практически идентичны, и нет никаких оснований полагать, что если бы речь шла об ООО, то суд принял бы иное решение. Суть дела сводилась к следующему. Лицо, вышедшее из состава общества, обратилось в суд с иском о защите своих прав, нарушенных решением общего собрания, происходившего за год до его выхода. Решением суда данное лицо было признано ненадлежащим истцом[41], что следует признать правильным, так как в противном случае, если права действительно были нарушены и их надлежало восстановить, складывается парадоксальная ситуация. Как восстановить нарушенные права участника общества, если он таковым уже не является? Субъектом этих прав может быть исключительно участник общества, лицо же, вышедшее из общества, безусловно их утрачивает, а следовательно, утрачивает и право их защищать.

[41] Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2009. - № 6. – С. 31 - 32.

Очевидно, что все многообразие возможных требований участника к обществу не сводится к признанию недействительным решения органа его управления. Это лишь частный случай, предусмотренный в Законе об ООО. Соответственно возникает вопрос о целесообразности включения в Закон об ООО общей нормы, предусматривающей для участника общества возможность обратиться в суд с иском к обществу с целью защиты своих прав, связанных с участием в ООО. Требования же к обществу помимо признания недействительным решения органов управления могут включать в себя принуждение общества к принятию тех или иных действий либо решений и их исполнению, возмещение убытков, причиненных тем же решением либо, например, его отсутствием, бездействием органов управления, неисполнением решения, которое должно быть исполнено, и т.д.

ГЛАВА 2. ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ УЧАСТНИКОВ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

2.1 Участие ООО в гражданском обороте

2.1.1 Имущество общества

ГК РФ не содержит правил о системе имущественных фондов, обязательно образуемых в ООО. Основу имущественной обособленности такого общества составляет его уставный капитал (фонд), к которому предъявляются более высокие требования, чем к складочному капиталу в товариществах. Ведь участники (участник) этого общества заранее исключают свою ответственность по его долгам личным имуществом, и кредиторам общества приходится рассчитывать лишь на его уставный капитал. Поэтому абз. 2 п. 1 ст. 90 ГК РФ прямо называет его минимальной гарантией интересов кредиторов общества.

Размер уставного капитала ООО ни при каких условиях не может быть меньше суммы, установленной Законом об ООО: «Размер уставного капитала общества должен быть не менее чем десять тысяч рублей» (п. 1 ст. 14 Закона об ООО).

Если размер уставного капитала общества становится ниже указанного лимита в силу любых причин (неоплата участниками уставного капитала в течение первого года работы общества, фактическое уменьшение по окончании второго и последующего годов деятельности общества и т.д.), общество подлежит ликвидации, поскольку его кредиторы не смогут рассчитывать даже на предусмотренный законом минимум. «Конечно, участники общества вправе восполнить образовавшийся недостаток капитала, если они не хотят его ликвидации»[42], - указывает Дихтяр А.И.

[42] Дихтяр, А.И. Правовое положение коммерческих организаций: проблемы правового регулирования и правоприменения: [Текст] / А.И. Дихтяр // Юрист. - 2012. - № 2. – С. 33.

Все члены общества обязаны участвовать в образовании его уставного капитала путем уплаты своих взносов и не могут быть ни при каких условиях освобождены от выполнения этой своей обязанности (п. 2 ст. 90 ГК РФ). Однако они имеют возможность оплатить уставный капитал общества в рассрочку, внеся его половину не в момент регистрации, а в течение первого года работы общества. Вместе с тем, пока капитал общества не оплачен полностью, поскольку участники/участник общества не полностью внесли свои доли, они несут солидарную с обществом и друг с другом ответственность перед его кредиторами своим личным имуществом в пределах стоимости неоплаченной части принадлежащих им долей в уставном капитале общества.

Уменьшение уставного капитала общества по сравнению с зарегистрированным (хотя бы и до величины, превышающей установленный законом минимум) ослабляет гарантии кредиторов общества, то есть препятствует выполнению этим капиталом своего основного назначения. Для предотвращения таких ситуаций вводится понятие чистых активов общества, с которыми сравнивается уставный капитал общества на конец финансового года, то есть при подведении итогов его работы за год. Под чистыми активами в данном случае понимается фактическая стоимость всего имущества общества за вычетом стоимости имеющихся долгов (пассивов).

Если размер чистых активов общества в конце второго и каждого последующего финансового года работы общества, когда его уставный капитал должен быть не только объявлен, но и оплачен, уменьшится ниже размера этого капитала, общество должно объявить и зарегистрировать это уменьшение своего капитала. При этом требуется обязательное уведомление всех кредиторов общества (п. 5 ст. 90 ГК РФ), а они могут потребовать досрочного исполнения или прекращения соответствующих обязательств с возложением на общество возникших убытков. «Ясно, что общество не вправе в такой ситуации выплачивать дивиденд своим участникам, ибо такая

выплата, по сути, будет осуществлена за счет кредиторов общества»[43], - полагает Евдокимов А.В. Если же уменьшение чистых активов общества достигнет величины меньшей, чем допускаемый законом минимум уставного капитала ООО, общество подлежит ликвидации.

Вместе с тем указанные правила не требуют постоянного наличия соответствующего минимального капитала в каждый момент деятельности общества. Такое требование закон выдвигает лишь при подведении годовых финансовых итогов работы общества.

Увеличение же уставного капитала общества допускается только после полной оплаты всего объявленного капитала, то есть внесения долей участниками/участником в полном объеме (п. 6 ст. 90 ГК РФ). Ведь «увеличение» неоплаченного капитала учредителями общества означало бы освобождение их от обязанности его полной оплаты.

Участник ООО вправе передать свою долю или ее часть иным лицам. Доля участника в уставном капитале общества, по существу, является обязательственным правом требования, поэтому на ее передачу (уступку) распространяются правила об уступке прав (ст.ст. 382 - 390 ГК РФ), в том числе об оформлении такой сделки и о необходимости извещения об этом обязанных лиц (в данном случае общества). Это требует также внесения изменений в учредительные документы общества и их последующей регистрации[44].

При отчуждении всей доли участник добровольно выбывает из общества, а при отчуждении ее части его правомочия уменьшаются. Исключается отчуждение неоплаченной части доли (п. 4 ст. 93 ГК РФ), ибо она еще не стала полноценным имущественным правом. При этом все расчеты отчуждатель производит с приобретателем доли, а не с обществом.

---

[43] Евдокимов, А.В. Защита прав миноритарных участников в правовой конструкции ООО: [Текст] / А.В. Евдокимов // Нотариус. – 2013. - № 2. – С. 44.

[44] Масленникова, М.А. Акции как вклад в уставный капитал ООО: [Текст] / М.А. Масленникова // Новое в бухгалтерском учете и отчетности. – 2013. - № 1. – С. 15.

Приобретение доли или ее части лицом, не участвующим в обществе, порождает для последнего обязанность принять его в члены общества. Поскольку (в случае, если общество состоит из двух и более участников) для других участников это не всегда целесообразно, п. 2 ст. 93 ГК РФ допускает установление в уставе общества запрета на отчуждение доли или ее части третьим лицам. Если такой запрет отсутствует, при продаже (или мене) доли или ее части лицу, не участвующему в обществе, у оставшихся участников возникает право преимущественной покупки этой доли. Такое право распространяется только на случаи отчуждения доли в форме купли-продажи (или мены) и принадлежит всем участникам общества пропорционально размерам их долей в уставном капитале (если уставом общества или соглашением всех его участников не предусмотрено иное, например деление доли на равные части или возможность ее приобретения участниками общества поочередно и т.д.). Осуществление этого права производится по общим правилам ст. 250 ГК РФ.

Право преимущественной покупки доли в случае ее уступки одним из участников служит интересам сохранения состава участников ООО неизменным путем недопущения в него третьих лиц. Наличие этого права характерно не только для ООО, но и для формы закрытого акционерного общества (ЗАО), что с экономической точки зрения объясняется идентичностью функционального назначения этих двух правовых форм. В конструкции ЗАО, так же как и ООО, персональный состав имеет немаловажное значение, поэтому его бесконтрольное изменение нежелательно[45].

Если доля (или ее часть) отчуждается одним участником общества другому (в случае, если в ООО два и более участника), у остальных участников никаких преимущественных прав не возникает. Если же участники общества отказываются от приобретения доли, а устав исключает ее отчуждение третьим лицам, общество должно само приобрести эту долю у

[45] Шаклеина, Е.В. Указ. статья. - С. 94.

отчуждателя. «При этом отчуждателю выплачивается «действительная» (рыночная) стоимость доли либо выдается имущество в натуре в зависимости от указаний на этот счет в учредительных документах общества»[46], – пишет Пахомова Н.Н. При их отсутствии общество само вправе выбрать способ исполнения своего обязательства (ст. 320 ГК РФ).

Приобретенная обществом доля участника не может оставаться у общества, ибо оно не может быть одновременно и должником, и кредитором в отношении этого требования. Поэтому согласно п. 5 ст. 93 ГК РФ общество должно либо реализовать эту долю своим участникам, либо уменьшить свой уставный капитал на эту долю (ст. 413 ГК РФ), известив об этом кредиторов общества[47].

В случае смерти физического лица или реорганизации юридического лица, бывшего участником общества, их доли могут перейти к их наследникам или правопреемникам. На этом основании они вправе требовать принятия их в члены общества. Однако устав общества может исключить такую возможность либо поставить ее в зависимость от воли всех других участников (в случае, если в ООО два и более участника). В этих случаях за наследниками или иными правопреемниками сохраняется лишь право на компенсацию указанной доли за счет общества[48]. Характер и порядок такой компенсации предусматривается учредительными документами общества, а при их отсутствии определяется самим обществом (ст. 320 ГК РФ). При этом доля умершего или реорганизованного участника фактически переходит к обществу, что требует либо распределить ее между оставшимися участниками, либо соответственно уменьшить свой уставный капитал, известив об этом своих кредиторов.

Участник ООО вправе также в любое время свободно выйти из него без чьего бы то ни было согласия (ст. 94 ГК РФ). При этом он вправе

---

[46] Пахомова, Н.Н. Природа права участия учредителя (участника) хозяйственного товарищества (общества): [Текст] / Н.Н. Пахомова // Юридический мир. - 2012. - № 2. – С. 32.

[47] Шаклеина, Е.В. Указ. статья. - С. 94

[48] Сергеев, В.И. О соотношении наследственного, корпоративного и семейного права в спорах по поводу долей в уставном капитале ООО: [Текст] / В.И. Сергеев // Право и экономика. – 2009. - № 2. – С. 31.

потребовать соответствующей части имущества общества, приходящейся на его долю в уставном капитале. Такое положение может поставить под угрозу имущественные интересы общества. Поэтому учредительные документы общества (в отсутствие специальных правил Закона об ООО) должны урегулировать вопросы о порядке, сроках и способах выдачи или выплаты стоимости имущества выходящему участнику. Они могут установить как характер выдачи (денежный эквивалент, имущество в натуре, их сочетание), так и ее сроки (по окончании календарного или финансового года, сразу или в рассрочку и т.п.)[49].

Проблема залога долей в уставном капитале ООО всегда вызывала интерес практикующих юристов в силу как минимум двух обстоятельств. Во-первых, залог - это способ обеспечения исполнения обязательства. Так, при предоставлении кредита банк, как правило, требует предоставления имущества в залог. В качестве такого имущества и может выступать доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью. При этом и для банка, и для должника актуален вопрос обращения взыскания на заложенное имущество, особенно в связи с финансовым кризисом и его последствиями. Во-вторых, залог доли в уставном капитале ООО - это один из рисков, который требует исследования в рамках юридического due diligence, который, как правило, предваряет M&A-сделку. Установление наличия залога доли может привести к снижению цены сделки или даже стать основанием для отказа от нее[50].

Как уже отмечалось выше, законодательство об ООО подверглось принципиальным изменениям, утвержденным Федеральным законом № 312-ФЗ. Кроме того, 30 декабря 2013 г. был принят Федеральный закон № 306-ФЗ (ред. от 19.07.2009) "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка

[49] Божков, А.С. Указ. статья. - С. 82.
[50] Архипов, В., Соколова, Е. Залог долей в уставном капитале ООО: [Текст] / В. Архипов и др. // Корпоративный юрист. – 2009. - № 9. – С. 22.

обращения взыскания на заложенное имущество"[51] (далее - Закон № 306-ФЗ), вступивший в силу в общем порядке. Изменения затронули главным образом ГК РФ и Закон РФ от 29.05.1992 № 2872-1 (ред. от 30.12.2013) "О залоге"[52] (далее - Закон о залоге). В частности, были признаны утратившими силу ст. 24 и ст. 28 Закона о залоге. Вместо них были введены ст. 24.1 (Порядок обращения взыскания на заложенное движимое имущество) и ст. 28.1 (Реализация заложенного движимого имущество) соответственно. Без изменений остался Раздел IV Закона о залоге (залог прав)[53].

Предыдущая редакция ст. 22 Закона об ООО предусматривала право участника "заложить принадлежащую ему долю (часть доли) в уставном капитале общества другому участнику общества или, если это не запрещено уставом общества, третьему лицу с согласия общества по решению общего собрания участников общества, принятому большинством голосов всех участников общества, если необходимость большего числа голосов для принятия такого решения не предусмотрена уставом общества". Из указанной формулировки не было очевидно, требуется ли согласие общества на залог доли одним участником другому. Комментаторы данной статьи часто приходили к выводу, что такое согласие необходимо.

Федеральным законом № 312-ФЗ ст. 22 Закона об ООО изложена в новой редакции, из которой следует, что залог доли другому участнику не требует согласия общества.

2.1.2 Специфика прав участников общества

Правовая форма ООО характерна прежде всего тем, что представляет собой синтез капиталистических и личных объединений, что уже отмечалось выше. Эта черта и обусловливает как специфику набора, так и специфику содержания прав ее участников. Объединяя лишь капиталы, участники ООО

---

[51] Российская газета. – 31.12.2013; 22.07.2009.
[52] Российская газета. - 06.06.1997; 31.12.2013.
[53] Самойленко, В. Общество с ограниченной ответственностью: основные новеллы Гражданского кодекса: [Электронный ресурс] / В. Самойленко // www.yurpractika.com/article.php.

(в случае, если в ООО два и более участника) наделяются целым рядом правомочий, позволяющих значительно усилить личный элемент в конструкции данного вида обществ.

Дополнительные права — наиболее наглядный пример категории прав, присущих лишь ООО. В любой организационно-правовой форме юридического лица, в том числе и ООО, конкретный перечень прав участников определяется учредительными документами. Он может быть расширен и дополнен по сравнению с законодательно закрепленным минимумом. Специфика же дополнительных прав участников именно ООО состоит в следующем[54].

Во-первых, согласно Закону об ООО они могут быть предусмотрены не только учредительными документами, но и единогласным решением общего собрания[55]. Тем самым участники получают возможность регулировать объем своих прав в ходе деятельности общества, не прибегая к внесению изменений в учредительные документы и связанной с этим процедуре перерегистрации.

Во-вторых, дополнительные права носят персональный характер. Если права, которые предоставляет закон, принадлежат всем участникам без исключения, то дополнительные права, по мысли законодателя, могут предоставляться либо всем участникам, либо только определенной группе участников (например, обладающим долями предусмотренного размера), либо персонально одному или нескольким участникам (в случае, если в ООО два и более участника). И в том, и в другом случае эти права связаны с личностью их обладателя, а наделение ими обусловлено персональным решением общего собрания относительно нескольких или одного участника.

Права эти составляют собственную привилегию их обладателя, поскольку в случае отчуждения им своей доли не переходят к ее

---

[54] Комментарий к Федеральному закону «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ (постатейный): [Текст] / Борисов А.Н. - М.: Юрид. дом «Юстицинформ», 2011. - С. 158.
[55] Марьянков, А. Проблемы единогласия участников на общем собрании ООО: [Текст] / А. Марьянков // Корпоративный юрист. – 2013. - № 8. – С. 33.

приобретателю, как обычные права участника. Такого рода права предоставляют участникам возможность не только расширить их перечень, но и регулировать объем и принадлежность прав тому или иному участнику.

Наделение определенного лица каким-либо особым правом за персональные качества характерно именно для личных объединений. Следовательно, здесь налицо специфическая особенность ООО, свидетельствующая о том, что данная правовая форма есть не что иное, как синтез объединения лиц и капиталов[56].

Надо заметить, что в соответствии с Законом об ООО к приобретателю доли не переходят лишь права, предоставленные определенному участнику общества. Иными словами, если тот, кто наделяется тем или иным дополнительным правом, определен индивидуально, то право это принадлежит лично ему и имеет персональный характер. Если же участники, которые получают какую-либо привилегию в виде дополнительного права, определены родовыми признаками (как в приведенном выше примере — размером доли), то такое право не приобретает персонального характера. (Подобные привилегии безусловно могут специально оговариваться в уставе или решении общего собрания.) Мнение же некоторых исследователей о том, что персональный характер носят все дополнительные права, представляется несколько спорным[57]. Если следовать этой точке зрения, тогда любое право, предусмотренное уставом (помимо законодательно закрепленного минимума), станет персональным. И значит, каждому новому участнику, приобретающему долю в обществе, нужно будет особым решением общего собрания, принятым 2/3 голосов, утверждать принадлежность этого персонального права, что абсурдно.

Пример. Открытое акционерное общество "Энергомашиностроительная корпорация" (далее - корпорация) обратилось в

---

[56] Архипченко, Е. Договор об осуществлении прав участников ООО: [Текст] / Е. Архипченко // Хозяйство и право. – 2010. - № 3. – С. 23.

[57] Большакова, Д.А. ООО - новые права и обязанности: [Текст] / Д.А. Большакова // Кадастр недвижимости. - 2009. - № 3. - С. 96.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО "Нева-Сталь" и Регистрационной палате Санкт-Петербурга (далее - регистрационная палата) о признании недействительными решений общих собраний участников ООО "Нева-Сталь" от 10.12.05 и 20.03.06 и решения регистрационной палаты от 15.05.06 №106237. Решением общего собрания участников ООО "Нева-Сталь" от 10.12.05 увеличен уставный капитал общества и изменен размер долей участников, а решением от 20.03.06 в порядке, установленном статьей 19 Закона об ООО, утверждены итоги внесения дополнительных вкладов. Решением регистрационной палаты от 15.05.06 зарегистрированы изменения и дополнения, внесенные в учредительные документы, принятые на собраниях от 10.12.05 и 20.03.06.

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены другие учредители ООО "Нева-Сталь": акционерное общество открытого типа 'Невский завод" и акционерное общество открытого типа "Ленинградский металлический завод". Решением суда от 19.05.07 в удовлетворении исковых требований отказано. Постановлением апелляционной инстанции от 22.16.07 решение суда отменено в части отказа о признании недействительными решения общего собрания участников ООО "Нева-Сталь" от 10.12.05 и решения регистрационной палаты от 15.05.06 № 106237 и иск в этой части удовлетворен.

В отношении решения общего собрания от 20.03.06 решение суда первой инстанции оставлено без изменения, так как на обжалование указанного решения в судебном порядке истец пропустил 2-месячный срок, установленный статьей 43 Закона об ООО. Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 29.07.07 оставил постановление апелляционной инстанции без изменения. В протесте предлагается постановления апелляционной и кассационной инстанций отменить, решение суда первой инстанции оставить в силе. Президиум считал, что протест подлежит удовлетворению по следующим основаниям. Как видно из материалов дела, три юридических лица - корпорация (истец), АООТ

"Ленинградский металлический завод" (третье лицо) и АООТ "Невский завод" (третье лицо) подписали учредительный договор от 01.09.05 о создании ООО "Нева-Сталь", статьей 3 которого определили величину уставного капитала, размер долей участников общества и порядок внесения ими вкладов в уставный капитал. В этот же день учредителями утвержден устав общества, зарегистрированный решением регистрационной палаты от 15.09.05 №82949.

Участники ООО "Нева-Сталь" 10.12.05 провели общее собрание и на основании статьи 451 ГК РФ и пункта 10.2 учредительного договора приняли решение о внесении изменений и дополнений в учредительный договор и устав общества. Этими документами увеличен уставный капитал общества за счет дополнительных вкладов участников, изменено в пределах 0,3 - 0,7 процента соотношение долей каждого участника в уставном капитале, а также определены порядок и сроки внесения дополнительных вкладов. По заявлению общества регистрационная палата названные изменения и дополнения зарегистрировала решением от 15.05.06 № 106237.

На основании материалов дела судом первой инстанции установлено, что в работе общего собрания участвовали все три учредителя общества и названные решения приняты ими единогласно. Предложение, касающееся изменений и дополнений в учредительные документы, внесено генеральным директором корпорации.

Оценив эти обстоятельства и признав, что учредительные документы изменены с соблюдением законодательства и устава, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении иска о признании недействительными оспариваемых решений общих собраний участников общества и решения регистрационной палаты. Суд указал, что решение общего собрания участников общества может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не участвовавшего в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения. Истец же в данном случае принимал участие в работе общего собрания и в голосовании по всем

вопросам повестки дня, причем голосовал за принятие решений. При этом конкретных доказательств нарушения прав истца принятыми решениями общих собраний участников ООО Нева-Сталь не приведено.

Суд апелляционной инстанции постановление об отмене решения суда первой инстанции и удовлетворении исковых требований мотивировал тем, что решения собраний об изменении размера долей участников ООО "Нева-Сталь" в связи с увеличением уставного капитала противоречат статье 3 учредительного договора. Между тем, как видно из материалов дела, именно в эту статью учредительного договора дополнительным соглашением от 10.12.05 № 1 внесены изменения, касающиеся увеличения уставного капитала и изменения долей участников общества. При этом требования статьи 19 Закона об ООО, касающейся соблюдения порядка и процедуры принятия решения об увеличении уставного капитала, а также сроков внесения дополнительных вкладов и представления документов на регистрацию, были соблюдены полностью. Выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о несоответствии оспариваемых решений действующему законодательству сделаны без учета указанных обстоятельств, поэтому являются ошибочными.

Таким образом, у регистрационной палаты не было оснований для отказа в регистрации изменений и дополнений в учредительные документы ООО "Нева-Сталь". Постановления апелляционной и кассационной инстанций в связи с приведенными доводами подлежат отмене, решение суда первой инстанции - оставлению в силе[58].

Однако, как представляется, с таким решением суда согласиться нельзя. Так, как указано, решением общего собрания участников ООО "Нева-Сталь" от 10.12.05 был изменен размер долей участников, а это, согласно ст. 33 Закона об ООО, не относится к компетенции общего собрания участников общества.

---

[58] Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2013. - № 1. – С. 31 - 32.

Право требовать исключения из общества одного из его участников (в случае, если в ООО два и более участника) — другое уникальное право участников ООО. Наличие такого рода прав характерно для личных объединений. Поэтому совершенно очевидно, что данное право имеет своей целью предоставить участникам ООО возможность контролировать свой персональный состав, что чрезвычайно важно в условиях небольшого коллектива, совместно ведущего дела. Однако реализация этого права таит в себе опасность ущемления прав исключаемого и произвол со стороны остальных участников. Учитывая, что состав общества немногочислен, вполне реальна такая ситуация, когда один из участников, обладающий достаточной долей в уставном капитале, может осложнить работу общества или даже блокировать тот или иной его шаг. Но не меньше и вероятность того, что исключение может быть использовано с целью избавления от нежелательного коллеги.

Во избежание злоупотреблений Закон об ООО определяет те условия, при которых возможно исключение. Прежде всего, согласно ст. 10 Закона об ООО основанием для применения к участнику столь жестких мер является грубое нарушение им своих обязанностей либо совершение действий, делающих невозможной работу общества или существенно ее затрудняющих. «Перечень этот исчерпывающий — он не может быть ни дополнен, ни изменен учредительными документами, что также препятствует проявлению произвола»[59], - подчеркивает Р. Батыров.

Право обратиться в суд с иском об исключении Закон об ООО предоставляет тем участникам, доля которых в совокупности составляет не менее 10% уставного капитала. Данная норма, как представляется, направлена на защиту интересов меньшинства — участники, обладающие незначительной долей, вправе обратиться в суд с просьбой об исключении того, чья максимальная доля может достигать 90% (если устав общества не

[59] Батыров, Р. Исключение из состава участников ООО: судебная практика: [Текст] / Р. Батыров // Корпоративный юрист. – 2013. - № 11. – С. 31.

предусматривает никаких ограничений, то и размер доли, принадлежащей одному участнику, может быть сколь угодно велик или мал). Но с другой стороны, закрепление за участником доли, размер которой превышает 90% уставного капитала, делает невозможным его исключение.

Право преимущественной покупки может принадлежать как участникам, так и самому обществу. Таким образом, законодатель в императивном порядке предоставляет участникам ООО возможность при определенных обстоятельствах не допустить вхождения в их ряды нежелательного лица, даже тогда, когда они сами не предусмотрели средств защиты. Интересно отметить, что в случае реализации преимущественного права покупки самим обществом происходит, по существу, принуждение частника к осуществлению им права выхода (при этом доля выходящего переходит к обществу). Отличие состоит лишь в том, что в этом случае участнику выплачивается действительная стоимость его доли (равная части стоимости чистых активов пропорционально размеру доли). Если же при реализации обществом права преимущественной покупки к обществу переходит доля, то выходящему участнику выплачивается цена, по которой эта доля была предложена для продажи третьему лицу. Эта цена может быть как больше, так и меньше.

Право принимать участие в распределении прибыли принадлежит участнику любого коммерческого объединения, и правовая норма ООО здесь не исключение. Особенность этого права состоит в том, что его наличие не позволяют управомоченному лицу требовать выплаты причитающейся ему части прибыли. Ни одна организационно-правовая форма, в том числе и ООО, не предусматривает обязанности организации осуществлять распределение полученной ею прибыли, это не зависит ни от сроков деятельности, ни от размера этой прибыли. Ст. 28 Закона об ООО гласит, что «общество вправе ежеквартально, раз в полгода или раз в год принимать решение о распределении своей чистой прибыли между участниками общества». Право на получение части прибыли нельзя однозначно

причислить к категории обязательственных прав и с уверенностью охарактеризовать его как относительное.

Как ни парадоксально, но управомоченному лицу в данном случае соответствует право обязанного лица принять решение, после чего оно станет обязанным в полном смысле этого слова. Однако и абсолютным это право не является, так как не может быть реализовано собственными действиями его носителя, что характерно для этого вида прав.

Размер части прибыли, выплачиваемой каждому участнику, если иное не предусмотрено учредительными документами, по общему правилу определяется пропорционально размеру его доли. Однако Закон об ООО предусматривает для участников возможность установить иной принцип ее распределения между собой. Он может быть определен либо в уставе общества при его учреждении, либо позднее единогласным решением общего собрания. Требование единогласия служит гарантией от нарушений данного права. Возможность распределения прибыли по усмотрению самих участников обеспечивает им дополнительную свободу в регулировании собственных взаимоотношений, что присуще именно правовой форме ООО. При определении размера выплаты пропорционально размеру доли выплата ставится в прямую зависимость от первоначального вклада и его размера, что характерно для капиталистических объединений. Вместе с тем распределение прибыли иным образом позволяет усилить личный элемент в обществе.

Право на ликвидационную квоту имеет ряд общих черт с правом на дивиденды. Поскольку ликвидация означает прекращение юридического лица без перехода прав и обязанностей к другим лицам, то данное право является последним из реализуемых участником прав, ибо после (но не вследствие) его применения само правоотношение, которое основано на участии в юридическом лице, прекращается, так как ликвидируется само общество.

Как и в случае с правом на получение части прибыли, право участника на ликвидационную квоту нельзя понимать как обязанность общества.

Возможность реализации этого права зависит от определенных условий, в данном случае это ликвидация общества. Процесс этот может привести к выплате участникам части имущества. Решение о ликвидации общества, в результате которой происходит выплата, так же как и решение о распределении дивидендов, принимается общим собранием. И в том, и в другом случае размер получаемого каждым участником имущества по общему правилу определяется пропорционально его доле. Имущество, полученное в результате ликвидации, так же как и дивиденды, не является формой возврата участнику стоимости его доли в уставном капитале общества. Если объявить ликвидационную квоту возвращаемой долей, это будет означать не что иное, как то, что у участников сохранились какие-то права на имущество. А это не соответствует действительности. В случае ликвидации «лицо получает не свой первоначальный взнос, но часть имущества пропорционально размеру его участия в компании»[60].

Несмотря на ряд сходных черт, получение дивидендов и ликвидационной квоты — два разных правомочия участника, которые возникают при различных условиях и имеют принципиально разные источники выплаты. В первом случае — это исключительно чистая прибыль, а во втором — все имущество, оставшееся после расчетов с кредиторами.

Участники ликвидированного общества могут претендовать только на то имущество, которое осталось после расчета с кредиторами общества. Тем самым гарантируются права последних как контрагентов ликвидируемого общества, имеющих к нему права требования, которые удовлетворяются в первую очередь. Только после полного их удовлетворения наступает очередь участников. Первоочередными здесь являются требования по выплате распределенной, но не выплаченной прибыли. Это обязательственные права участников, возникшие до начала процесса ликвидации общества, а потому они приоритетны. И лишь потом все оставшееся имущество распределяется

[60] Илюшина, М.Н. Теоретические и практические проблемы сделок отчуждения долей в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью: [Текст] / М.Н. Илюшина // Вестник Московского университета МВД России. - 2009. - № 6. - С. 123.

между участниками. Таким образом, право на ликвидационную квоту становится обязательственным лишь после выполнения всех перечисленных условий.

Право выхода — одно из наиболее специфичных прав, принадлежащих участникам ООО, которое императивно закреплено за ними ГК РФ (ст. 94) и Законом об ООО (ст. 26). Оно представляет собой, пожалуй, главный отличительный признак ООО и является одним из самых спорных моментов в конструкции данной правовой формы. Это право достаточно широко исследовано в литературе[61].

Участник общества вправе выйти из общества путем отчуждения доли обществу независимо от согласия других его участников или общества, если это предусмотрено уставом общества. Право участника общества на выход из общества может быть предусмотрено уставом общества при его учреждении или при внесении изменений в его устав по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно, если иное не предусмотрено федеральным законом. Выход участников общества из общества, в результате которого в обществе не остается ни одного участника, а также выход единственного участника общества из общества не допускается. Выход участника общества из общества не освобождает его от обязанности перед обществом по внесению вклада в имущество общества, возникшей до подачи заявления о выходе из общества.

Статья 11.5 Земельного кодекса РФ предусматривает особенности выдела земельного участка. Выдел земельного участка осуществляется в случае выдела доли или долей из земельного участка, находящегося в долевой собственности. При выделе земельного участка образуются один или несколько земельных участков. При этом земельный участок, из которого осуществлен выдел, сохраняется в измененных границах (измененный земельный участок). При выделе земельного участка у участника долевой собственности, по заявлению которого осуществляется выдел земельного

[61] Пахомова, Н.Н. Указ. статья. – С. 33.

участка, возникает право собственности на образуемый земельный участок и указанный участник долевой собственности утрачивает право долевой собственности на измененный земельный участок. Другие участники долевой собственности сохраняют право долевой собственности на измененный земельный участок с учетом изменившегося размера их долей в праве долевой собственности.

Особенности выдела земельного участка в счет земельных долей устанавливаются Федеральным законом от 24.07.2002 № 101-ФЗ (ред. от 08.05.2009) "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения"[62].

8 июня 2009 г. в Москве состоялся семинар «Реформа законодательства об обществах с ограниченной ответственностью», организованный журналом «Корпоративный юрист» при поддержке Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры». Особое внимание в рамках семинара было уделено институту соглашений участников ООО о реализации их прав. В ходе дискуссии, посвященной вопросам практической реализации этого принципиально нового правового института, были рассмотрены вопросы принудительного исполнения соглашений участников, механизмы разрешения конфликтных ситуаций в рамках соглашений участников, вопросы соотношения положений Закона об ООО, регулирующих договоры участников, и положений Закона об ООО об уступке долей, пределы договорной свободы, автономии воли в корпоративном праве, включая проблемы международного частного права, и наконец, критика упущения Закона об ООО в части данного института, а также был проведен анализ различий в подходах к частным и публичным компаниям при заключении соглашений участников ООО и соглашений акционеров.

Итак, специфика ООО заключается в том, что, сочетая в себе черты объединений лиц и капиталов, они предоставляют своим участникам целый спектр возможностей по самостоятельному регулированию

[62] Российская газета. - 27.07.2002; 15.05.2009.

внутрифирменных отношений, что недостижимо ни в одной другой форме организации.

2.1.3 Участие в договорных отношениях

Федеральным законом № 312-ФЗ существенно изменена правовая регламентация ООО. Одной из наиболее значимых его новелл является норма п. 3 ст. 8 Закона об ООО. Данная норма вводит новый правовой институт - договор об осуществлении прав участников общества с ограниченной ответственностью. Его законодательное закрепление, а точнее "позитивное подтверждение" его существования в отечественном правопорядке, вносит определенную ясность относительно допустимости автономии воли участников ООО и направлено на обеспечение судебной защиты требований, вытекающих из указанных договоров[63].

Поскольку по своей правовой природе ООО относится к юридическим лицам, где особенно силен элемент личного участия и, следовательно, отсутствует необходимость в защите неограниченного круга лиц, то характер складывающихся в нем отношений не препятствует установлению детального и гибкого правового регулирования, которое может осуществляться непосредственно самими участниками общества. Но подход, предусматривающий излишнюю регламентацию деятельности ООО, а также значительную императивность норм корпоративного права, не отвечает в полной мере интересам участников гражданского оборота. Поэтому именно договорное регулирование может быть использовано для адекватного восполнения пробелов правового регулирования и (или) достижения его максимальной гибкости, что в конечном итоге будет отражать специфику взаимоотношений сторон и в значительной мере отвечать их потребностям. В связи с этим представляется вполне логичным и целесообразным

[63] ЗАО «BKR-Интерком-Аудит». Общество с ограниченной ответственностью: правовые основы учреждения, учредительные документы: [Электронный ресурс] // www.pravcons.ru/publ05-02-06-4.php.

существование института договора об осуществлении прав, заключаемого между названными субъектами[64].

Договор между участниками может служить важным инструментом для координации их совместной деятельности, осуществляемой в различных сферах. Спектр регулирования, устанавливаемого самими участниками корпоративных образований дополнительно к закону и учредительным документам, может быть весьма широким, поскольку обуславливается их конкретными потребностями. В частности, необходимость детальной регламентации, закрепления специфической структуры управления и контроля в обществе, а также подробного регулирования отношений, касающихся порядка финансирования и распределения прибыли, оборота долей в уставном капитале, может отражать особенности как самого проекта, так и отношений между участниками в рамках их совместной деятельности. Например, различия между размерами долей и ролями партнеров в совместном проекте. В этом случае договорное регулирование участия в корпоративных образованиях, может служить весьма эффективным инструментом для создания и функционирования совместных предприятий.

Норма п. 3 ст. 8 Закона об ООО закрепляет возможность заключения участниками (учредителями) общества договора об осуществлении их прав, а также указывает на то, что он заключается в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также приводит примерный перечень вопросов, которые могут быть отражены в нем. В частности, предметом договора могут быть следующие обязательства участника: голосовать определенным образом на всех или отдельных общих собраниях участников общества, по всем или отдельным вопросам; продавать или приобретать долю или часть доли по определенной договором цене и (или) при наступлении определенных условий, а также передавать долю или часть доли в течение определенного срока и (или) при наступлении

[64] Там же.

определенных условий либо воздерживаться от отчуждения доли или части доли до наступления определенных условий; и др.

Цели заключения договоров можно условно разделить на две группы: 1) между миноритарными участниками - оказание реального влияния на управление обществом и 2) между участниками, осуществляющими совместную деятельность, - детальное урегулирование своих отношений в обществе.

Среди обязательств, которые могут быть предметом рассматриваемого договора, можно условно выделить две большие группы: 1) обязательства, направленные на передачу имущества или связанные с ней, и 2) обязательства, определяющие порядок осуществления участником права на управление юридическим лицом, в частности права голосовать на общем собрании.

Разумно полагать, что учредители (участники) общества вправе заключить названный договор как между собой, так и с третьими лицами, которые не являются участниками на дату его заключения.

Включение в субъектный состав договора третьих лиц необходимо, в частности, для того, чтобы участники могли распространить те или иные права и обязанности, им устанавливаемые, на потенциальных приобретателей долей еще до того, как они станут участниками общества.

2.2 Ответственность ООО

2.2.1 Ответственность ООО перед кредиторами

В России не найдется, пожалуй, ни одного предпринимателя, который ни разу не сталкивался с необходимостью погашения просроченной кредиторской задолженности. Основания для ее возникновения могут быть самими разными: это и неуплата (несвоевременная уплата) налогов, а также иных обязательных платежей, и неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательств по договору и т.д. В обычной практике такое случается

достаточно часто, а для некоторых субъектов бизнеса это становится скорее правилом, чем исключением.

Вместе с тем в некоторых случаях у предпринимателей есть законная возможность обезопасить себя в будущем от возможных претензий кредиторов. Хотя, конечно, сделать это в полной мере никому не удастся в силу действующего в России законодательства, признающего и защищающего права «обиженных» партнеров по бизнесу. Естественно, самый простой (но вместе с тем подчас и сложный) способ избежать претензий кредиторов – это своевременно и в полном объеме исполнять свои обязательства, возникающие как в силу закона (например, при уплате налогов), так и в силу договора (например, при поставке товаров, выполнении работ, оказании услуг и т.д.). Но на практике сделать это не всегда возможно.

Согласно ст. 3 Закона об ООО материальная ответственность общества перед кредиторами ограничивается лишь принадлежащим ему имуществом. В данном случае «имущество» понимается в самом широком смысле слова. Это и деньги, и ценные бумаги, и имущественные права, и иное имущество.

В случае несостоятельности (банкротства) общества по вине его участников или по вине других лиц, которые имеют право давать обязательные для общества указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на указанных участников или других лиц в случае недостаточности имущества общества может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам[65].

Таким образом, по общему правилу участники ООО не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, только в пределах стоимости внесенных ими долей, если иное не установлено учредительными документами общества.

Вместе с тем необходимо учитывать следующее.

---

[65] Чувашева, М.В. Усиление административной ответственности за нарушение законодательства об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью: [Электронный ресурс] / М.В. Чувашева // lawfirm.ru›Статьи›index.php?id=535.

1) В случае, если несостоятельность (банкротство) общества произошло по вине его участников или по вине других лиц, которые имеют право давать обязательные для общества указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на эти лица (в том числе, участников) может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам общества (п. 3 ст. 56 ГК РФ, п. 3 ст. 3 Закона об ООО, п. 4 ст. 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»[66] (далее — Закон № 127-ФЗ)).

Помимо этого, в соответствии с п. 4 ст. 61 ГК РФ, п. 1 ст. 224 Закона № 127-ФЗ в случае, если стоимость имущества должника — юридического лица, в отношении которого принято решение о ликвидации, недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, такое юридическое лицо ликвидируется в порядке, предусмотренном Законом № 127-ФЗ.

При этом в соответствии с п. 3 ст. 224 Закона № 127-ФЗ при обнаружении недостаточности стоимости имущества после принятия решения о ликвидации юридического лица и до создания ликвидационной комиссии (назначения ликвидатора) заявление о признании должника банкротом должно быть подано в арбитражный суд учредителем (участником) должника или руководителем должника. Учредители (участники) должника, нарушившие эти требования, несут субсидиарную ответственность за неудовлетворенные требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей должника (п. 2 ст. 226 Закона № 127-ФЗ).

2) Обществам, преобразовавшимся из товариществ, следует учитывать положения п. 2 ст. 68 ГК РФ, согласно которой при преобразовании товарищества в общество каждый полный товарищ, ставший участником общества, в течение двух лет несет субсидиарную ответственность всем своим имуществом по обязательствам, перешедшим к обществу от

[66] Российская газета. - 02.11.2002; 27.04.2010.

товарищества. Отчуждение бывшим товарищем принадлежавших ему долей не освобождает его от такой ответственности[67].

3) В случае если участником ООО является юридическое лицо, и по отношению к данному юридическому лицу ООО признается дочерним обществом, то ему следует учитывать положения ст. 105 ГК РФ. Согласно п. 1 ст. 105 ГК РФ хозяйственное общество признается дочерним, если другое (основное) хозяйственное общество в силу преобладающего участия в его уставном капитале имеет возможность определять решения, принимаемые таким обществом.

В соответствии с п. 2 ст. 105 ГК РФ основное общество, которое имеет право давать дочернему обществу обязательные для него указания, отвечает солидарно с дочерним обществом по сделкам, заключенным последним во исполнение таких указаний.

В случае несостоятельности (банкротства) дочернего общества по вине основного общества последнее несет субсидиарную ответственность по его долгам. Кроме того, согласно п. 3 ст. 105 ГК РФ участники дочернего общества вправе требовать возмещения основным обществом убытков, причиненных по его вине дочернему обществу, если иное не установлено законами о хозяйственных обществах.

4) Ответственность участника ООО по налоговой задолженности ООО наступает в случае ликвидации организации. При ликвидации ООО участнику, в части его ответственности перед налоговыми органами, следует учитывать также положения ст. 49 Налогового кодекса РФ (далее – НК РФ). Обязанность по уплате налогов и сборов (пеней, штрафов) ликвидируемой организации исполняется ликвидационной комиссией за счет денежных средств указанной организации, в том числе полученных от реализации ее имущества (п. 1 ст. 49 НК РФ).

---

[67] Комментарий к Федеральному закону «Об обществах с ограниченной ответственностью». Четвертое издание, дополненное и переработанное: [Текст] / под ред. М.Ю. Тихомирова. - С. 167.

Если денежных средств ликвидируемого общества, в том числе полученных от реализации ее имущества, недостаточно для исполнения в полном объеме обязанности по уплате налогов и сборов, причитающихся пеней и штрафов, остающаяся задолженность должна быть погашена учредителями ООО в пределах и порядке, установленном законодательством РФ (п. 2 ст. 49 НК РФ).

То есть в данной ситуации применяется п. 1 ст. 87 ГК РФ, в соответствии с которым участники ООО погашают задолженность общества в пределах стоимости внесенных ими долей. Участники общества, внесшие доли не полностью, несут солидарную ответственность по его обязательствам в пределах стоимости неоплаченной части доли каждого из участников.

Положения, предусмотренные ст. 49 НК РФ, применяются также при уплате налогов в связи с перемещением товаров через таможенную границу (п. 5 ст. 49 НК РФ)[68].

Также рекомендуется учитывать, что Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.06.1999 № 41/9 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации»[69] (п. 15) судам общей юрисдикции и арбитражным судам было дано, в частности, разъяснение, согласно которому при применении п. 2 ст. 49 НК РФ необходимо учитывать, что, поскольку в законодательстве РФ о налогах и сборах не предусмотрено иное, возложение на учредителей ООО в пределах и порядке, установленном законодательством РФ или учредительными документами, обязанности погасить оставшуюся задолженность по уплате налогов и сборов возможно только в том случае, когда в соответствии с гражданским законодательством

---

[68] Пантюшов, О.В. Ответственность участников (учредителей) по налоговым долгам организации: [Текст] / О.В. Пантюшов // Юрист. – 2010. - № 1. – С. 20.

[69] Российская газета. - 06.07.2004.

учредители ликвидируемого ООО несут субсидиарную ответственность по его долгам.

Существо субсидиарной ответственности раскрыто в ст. 399 ГК РФ. До предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику.

Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность (п. 1 ст. 399 ГК РФ). Кредитор не вправе требовать удовлетворения своего требования к основному должнику от лица, несущего субсидиарную ответственность, если это требование может быть удовлетворено путем зачета встречного требования к основному должнику либо бесспорного взыскания средств с основного должника (п. 2 ст. 399 ГК РФ).

Лицо, несущее субсидиарную ответственность, должно до удовлетворения требования, предъявленного ему кредитором, предупредить об этом основного должника, а если к такому лицу предъявлен иск, — привлечь основного должника к участию в деле. В противном случае основной должник имеет право выдвинуть против регрессного требования лица, отвечающего субсидиарно, возражения, которые он имел против кредитора (п. 3 ст. 399 ГК РФ)[70].

Особо следует отметить взаимоотношения материнского общества и дочерней компании.

По общему правилу дочернее общество не отвечает по долгам основного общества.

---

[70] Комментарий к Федеральному закону «Об обществах с ограниченной ответственностью». Четвертое издание, дополненное и переработанное: [Текст] / под ред. М.Ю. Тихомирова. - С. 178.

Основное общество, которое имеет право давать дочернему обществу обязательные для последнего указания, отвечает солидарно с дочерним обществом по сделкам, заключенным последним во исполнение таких указаний.

В случае несостоятельности дочернего общества по вине основного общества последнее несет субсидиарную ответственность по его долгам. Несостоятельность дочернего общества считается происшедшей по вине основного общества только в случае, когда основное общество использовало указанные право и (или) возможность в целях совершения дочерним обществом действия, заведомо зная, что вследствие этого наступит несостоятельность дочернего общества.

Участники дочернего общества вправе требовать возмещения основным обществом убытков, причиненных по его вине дочернему обществу. Убытки считаются причиненными по вине основного общества только в случае, когда основное общество использовало имеющееся у него право и (или) возможность в целях совершения дочерним обществом действия, заведомо зная, что вследствие этого дочернее общество понесет убытки.

Вина общества определяется исходя их требований статьи 401 ГК РФ, согласно которым, лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Таким образом, учредитель ООО по долгам организации перед налоговыми органами и другими кредиторами несет ответственность в случаях, предусмотренных ГК РФ, НК РФ, Законом об ООО, Законом № 127-ФЗ) либо учредительными документами общества с ограниченной ответственностью.

2.2.2 Ответственность кредиторов перед ООО

Особый способ защиты прав участников ООО предусмотрен ст. 44 Закона об ООО. Согласно этой статье участник общества вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета), единоличным исполнительным органом, членом коллегиального исполнительного органа или управляющим. В отличие от описанных выше случаев в этой ситуации участник общества защищает не свои права, а интересы общества в целом. Суть искового требования сводится к возмещению понесенных убытков самому юридическому лицу - ООО. Это единственный случай, когда любому из участников общества, как и членам полного товарищества, предоставляется право представлять, а точнее защищать, интересы общества.

Однако необходимо иметь в виду, что в данном случае участник будет выступать от своего собственного имени, а не от имени общества, хотя и защищая интересы последнего. В акционерном праве эта конструкция получила название косвенного, или производного, иска. Защищая интересы общества, его участник тем самым косвенным образом защищает и свои интересы. Интересы общества считаются производными от интересов его участников.

Весьма интересно процессуальное воплощение данной правовой нормы. Истцом в этом случае будет конкретный участник общества, предъявляющий требование о защите интересов последнего. Общество является искусственным субъектом права и выступает в деловом обороте через свои органы. Иными словами, от его имени действуют лица, занимающие руководящие должности. В ситуации, когда имеют место злоупотребления именно со стороны этих лиц, общество не может само защитить свои интересы, так как, в сущности, это означает, что управляющие должны обжаловать свои собственные действия. Разумеется, участники на общем собрании могут снять неугодных им управляющих, чьи действия причинили обществу убытки, и назначить новых лиц, а последние, в свою

очередь, - предъявить требования к своим предшественникам от имени общества. Но это процесс длительный и трудоемкий. Предоставление любому участнику общества возможности предъявить иск и защитить интересы общества в такой ситуации значительно повышает оперативность данной меры и усиливает ответственность управляющих.

Статья 44 Закона об ООО не дает оснований предположить, что общество, в интересах которого и о возмещении убытков которому предъявлен иск одним из его участников, может участвовать в процессе в качестве истца. Причина уже указывалась выше: фактически при определенных условиях это может означать, что от имени общества будет выступать то же лицо, которое является ответчиком.

В литературе предпринимались попытки объяснить позицию истца - участника общества при предъявлении такого иска с точки зрения института представительства и соучастия[71]. Участник общества не может быть признан представителем общества, так как он самостоятельно выступает в процессе в качестве истца, действуя от своего имени и защищая интересы общества и косвенным образом - свои интересы. По той же причине нет здесь и соучастия.

Таким образом, данная конструкция, получившая в литературе название косвенного иска, представляет собой уникальное явление. Ее введение в российское корпоративное право представляется целесообразным, так как значительно усиливает ответственность управляющих и предоставляет участникам ООО реальные рычаги воздействия на их деятельность и контроля за нею. Однако процессуальное воплощение данной правовой нормы остается не вполне ясным. Вопрос этот, вероятно, должен быть так или иначе решен судебной практикой, хотя на настоящий момент, судя по всему, такая практика еще не сложилась. По мнению некоторых исследователей, указанная правовая норма представляет собой важное

[71] Гурин, Н., Зосин, К. Совместный бизнес в рамках ООО: новые перспективы: [Текст] / Н. Гурин и др. // Корпоративный юрист. – 2009. - № 7. – С. 32.

профилактическое средство, способное удерживать управляющих от совершения неправомерных действий.

По такому иску участники общества вправе требовать возмещения убытков, уже причиненных обществу. Если же то или иное действие либо решение исполнительных органов убытков обществу не принесло, то оно не может быть предметом обжалования по косвенному иску.

Ответчиком по такому иску будет выступать конкретное должностное лицо, чьи действия предположительно причинили обществу убытки. Закрепление в корпоративном праве понятия косвенного иска предоставит каждому участнику ООО реальную возможность контролировать деятельность управляющих. В институте косвенного иска находит свое выражение ответственность лиц, занимающих руководящие должности в ООО, за недобросовестное исполнение своих обязанностей.

В предмет доказывания по этому иску входит, во-первых, факт наличия убытков у общества и их размер, во-вторых, факт действий (бездействия) ответчика, т.е. органа или лица, к которым предъявляется такой иск, в-третьих, их виновность и противоправность их действий и, наконец, причинная связь между их действиями и убытками общества. Несмотря на то что доказать все эти факты весьма непросто, наличие у участников общества права на подачу косвенного иска дает им определенную гарантию от возможных злоупотреблений управляющих.

Бремя доказывания виновности и противоправности совершенных управляющими действий лежит на подавших иск, поскольку добросовестность и разумность участников гражданских правоотношений нашим законодательством предполагаются. По германскому же законодательству в аналогичной ситуации свою невиновность должен доказывать ответчик.

Подводя итог рассмотрению вопросов ответственности ООО, можно отметить, что законодатель идет по пути постоянного расширения пределов ответственности всех субъектов.

Заключение

Обществом с ограниченной ответственностью признается созданное одним или несколькими лицами хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на доли; участники общества не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им долей в уставном капитале общества.

Участники ООО, не полностью оплатившие доли, несут солидарную ответственность по обязательствам общества в пределах стоимости неоплаченной части принадлежащих им долей в уставном капитале общества.

ООО имеет в собственности обособленное имущество, учитываемое на его самостоятельном балансе, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

Правовое положение ООО регулируется Федеральным законом от 8 февраля 1998 г. «Об обществах с ограниченной ответственностью». Действие этого Закона распространяется на все общества с ограниченной ответственностью, созданные и создаваемые на территории Российской Федерации. Закон определяет в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации правовое положение общества с ограниченной ответственностью, права и обязанности его участников, порядок создания, реорганизации и ликвидации обществ.

С 1 января 2009 г. вступил в силу Федеральный закон "О внесении изменений в ч. I Гражданского Кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", который внес существенные изменения в Закон об ООО и повлек перерегистрацию всех существующих ООО:

1) Сделки по любому отчуждению доли в уставном капитале ООО (продажа, уступка, дарение и проч.) теперь должны совершаться только в письменной нотариальной форме. Ее несоблюдение влечет недействительность сделки. Случаи, когда такое удостоверение не требуется, ограничены и специально оговорены законом.

Таким образом, теперь не будет быстроты и легкости смены собственников долей в уставном капитале ООО. Отчуждение доли перестало быть бесплатным. Решивший продать долю участник должен обратиться к нотариусу. Для многих ООО – учитывая, что у них формальные (а зачастую - виртуальные) учредители – это проблемно. Также для удостоверения доли у нотариуса требуется немало документов. Платным стало:

(а) удостоверение сделки по отчуждению доли;

(б) уведомление нотариусом налогового органа, ведущего ЕГРЮЛ;

(в) уведомление нотариусом самого общества.

2) Полномочия лица, отчуждающего долю, должны подтверждаться документально. В зависимости от ситуации, потребуются:

- нотариально удостоверенный договор о предыдущем приобретении доли;

- выписка из ЕГРЮЛ (не более 30-дневной давности);

- документ о переходе доли в порядке правопреемства;

- решение единственного учредителя (участника) о создании общества;

- нотариально удостоверенная копия договора об учреждении общества;

- документ, выражающий содержание сделки в простой письменной форме.

3) Доля в уставном капитале переходит к приобретателю с момента нотариального удостоверения сделки или – если его не требуется - с момента регистрации соответствующих изменений в ЕГРЮЛ (раньше – с уведомления самого общества о такой сделке).

4) Нотариального удостоверения потребует не только отчуждение доли в УК, но и ее залог. Несоблюдение нотариальной формы договора залога доли влечет его недействительность. Нотариус также теперь направляет сведения в налоговый орган для внесения в ЕГРЮЛ.

5) Сведения о размере и номинальной стоимости доли каждого участника теперь включаются не в устав общества, а непосредственно в ЕГРЮЛ.

6) Участники фактически потеряли былую свободу (как раньше - в любое время) выхода из общества. Теперь участник ООО будет вправе выйти из общества только в том случае, если это прямо предусмотрено уставом общества.

7) В законодательном порядке запрещен такой выход участников из общества, когда в нем не остается ни одного участника, а также выход единственного участника.

8) К числу новелл, облегчающих жизнь участников ООО, можно отнести законодательное определение состава учредительных документов ООО. Теперь у ООО нет учредительного договора, а единственным учредительным документом общества является его устав. Заключенные ранее учредительные договоры с 01.07.2009 г. утратили статус учредительного документа. Участники теперь заключают договор об учреждении общества, который не обладает статусом учредительного документа.

9) Обществу с момента государственной регистрации официально вменено в обязанность ведение списка участников.

10) Предусмотрена обязанность общества выкупить долю у участника, голосовавшего против совершения крупной сделки или против увеличения уставного капитала.

11) Установлена обязанность исполнительного органа в течение 10 дней после составления протокола общего собрания участников направлять его копии всем участникам.

12) Тремя месяцами ограничен срок обжалования решений органов общества, нарушающих права участников.

Данные изменения вступили в силу с 1 июля 2009 г., и с этой даты уставы и учредительные договоры всех действующих ООО применяются только в «не противоречащей части».

Революционным новшеством, введенным Федеральным законом от 30 декабря 2013 г. № 312-ФЗ, является наделение правом учредителей (участников) ООО заключить договор об осуществлении прав участников ООО, по которому они обязуются осуществлять определенным образом свои права и (или) воздерживаться от их осуществления, в том числе, голосовать определенным образом на общем собрании, продавать долю или часть доли по определенной цене и (или) при наступлении определенных условий, не отчуждать её до наступления определенных условий, а также осуществлять согласованно иные действия по созданию, управлению, реорганизации и ликвидации ООО.

Ранее была установлена императивная возможность в любое время независимо от согласия других участников сложить с себя функции участника общества. Это требовало выплаты действительной стоимости доли в уставном капитале. Это был один из тех отрицательных моментов жизни ООО, который делал эту юридическую форму неустойчивой. По действующему закону участники могут решить, что они и дальше могут продолжать пользоваться этим правом выхода, но для этого необходимо, чтобы это было записано в уставе. При их отсутствии участник автоматически лишается такого права. При этом внесение права на выход в устав ООО возможно либо при создании общества, либо при внесении изменений единогласным решением всех участников.

Согласно ст. 3 Закона об ООО материальная ответственность общества перед кредиторами ограничивается лишь принадлежащим ему имуществом. В данном случае «имущество» понимается в самом широком смысле слова. Это и деньги, и ценные бумаги, и имущественные права, и иное имущество.

В случае несостоятельности (банкротства) общества по вине его участников или по вине других лиц, которые имеют право давать обязательные для общества указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на указанных участников или других лиц в случае недостаточности имущества общества может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Таким образом, по общему правилу участники ООО не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, только в пределах стоимости внесенных ими долей, если иное не установлено учредительными документами общества.

В обществе с ограниченной ответственностью (ООО), состоящем из одного участника (учредителя), решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников Общества, принимаются единственным участником Общества единолично и оформляются письменно, а если такой участник является юридическим лицом - также удостоверить решение круглой печатью.

Решение единственного участника - это документ, фиксирующий ход принятия решений на собрании единственного участника (учредителя) ООО. При регистрации изменений в учредительные документы ООО, данное решение предоставляется в регистрирующий орган.

Итак, правовая форма общества с ограниченной ответственностью характерна прежде всего тем, что сочетает в себе черты объединений лиц и капиталов, общества с ограниченной ответственностью предоставляют своим участникам целый спектр возможностей по самостоятельному регулированию внутрифирменных отношений, что недостижимо ни в одной другой форме организации.

Список использованных источников

1. Конституция Российской Федерации. Принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г. (с внесенными поправками от 05.02.2014 опубликован на официальном интернет-портале правовой информации http://www.pravo.gov.ru, 26.02.2014).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 05.05.2014) // www.consultant.ru
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая от 26.01.1996 №14-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // www.consultant.ru
4. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть третья от 26.11.2006 № 146-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // www.consultant.ru
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 05.05.2014) // www.consultant.ru
6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 19.07.2009) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 30. - Ст. 3012; 2009. - № 29. - Ст. 3642.
7. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // www.consultant.ru
8. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // www.consultant.ru
9. Закон РФ от 29.05.1992 № 2872-1 (ред. от 28.12.2013) "О залоге" // Российская газета. - 06.06.1992; 31.12.2013.
10. Федеральный закон от 30.11.1994 № 52-ФЗ (ред. от 08.05.2013) «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. - 08.12.1994; 15.05.2013.
11. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ "Об акционерных обществах" (в ред. От 28.12.2013 г.) // www.consultant.ru

12. Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 05.05.2014 г.) «Об обществах с ограниченной ответственностью» // www.consultant.ru
13. Федеральный закон от 24.07.2002 № 101-ФЗ (ред. от 08.05.2009) "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" // Российская газета. - 27.07.2002; 15.05.2009.
14. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Российская газета. - 02.11.2002; 27.04.2010.
15. Федеральный закон от 30.12.2008 № 306-ФЗ (ред. от 19.07.2009) "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка обращения взыскания на заложенное имущество" // Российская газета. – 31.12.2008; 22.07.2009.
16. Федеральный закон от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» // Российская газета. - 31.12.2008.
17. Постановление № 90/14 Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. - 2000. - № 2. – С. 4 - 5.
18. Федеральный закон от 30.12.2008 № 312-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" // Российская газета. – 31.12.2008.
19. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.06.1999 № 41/9 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации» // Российская газета. - 06.07.1999.
20. Постановление Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг России от 31.05.2002 № 17/пс (ред. от 07.02.2003) "Об утверждении Положения о

дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров" // Российская газета. - 18.07.2002; 27.02.2003.

21. Распоряжение Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг России от 04.04.2002 № 421/р "О рекомендациях к применению Кодекса корпоративного поведения") // Вестник Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг России. - 30.04.2002.

22. Гражданский кодекс РСФСР 1922 г. Утратил силу.

23. Закон РСФСР от 25.12.1990 № 445-1 (ред. от 30.11.1994) «О предприятиях и предпринимательской деятельности» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1990. - № 30. - Ст. 418. Утратил силу.

Учебники, монографии, статьи

1. Андреев, Ю. Понятие корпоративных отношений в гражданском праве России: [Текст] / Ю. Андреев // Хозяйство и право. – 2013. - № 6. – С. 59 - 67.

2. Анциферов, О. Выход из общества с ограниченной ответственностью при залоге доли: [Текст] / О. Анциферов // Законодательство и экономика. - 2009. - № 2. - С. 21 – 23.

3. Архипов, В., Соколова, Е. Залог долей в уставном капитале ООО: [Текст] / В. Архипов и др. // Корпоративный юрист. – 2009. - № 9. – С. 21 – 26.

4. Архипченко, Е. Договор об осуществлении прав участников ООО: [Текст] / Е. Архипченко // Хозяйство и право. – 2010. - № 3. – С. 22 – 27.

5. Батенин, К.В. Об эффективности предприятий с различной формой собственности: [Текст] / К.В. Батенин // ЭКО. – 2011. - № 2. – С. 21 – 29.

6. Батыров, Р. Исключение из состава участников ООО: судебная практика: [Текст] / Р. Батыров // Корпоративный юрист. – 2013. - № 11. – С. 31 - 34.

7. Белов, В.А. Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики: [Текст] / под общ. ред. Белов В.А. - М.: Юрайт-Издат, 2012. - 993 с.

8. Беляков, В.Г. Каким должен быть контракт с генеральным директором ООО?: [Текст] / В.Г. Беляков // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 8: Менеджмент. - 2009. - № 2. - С. 164 - 180.

9. Бергманн, В. Проблемы гражданского и предпринимательского права Германии: [Текст] / Пер. с нем. – М.: БЕК, 2006. – 378 с.

10. Божков, А.С. Выход участника общества с ограниченной ответственностью из общества: целесообразность подобной конструкции: [Текст] / А.С. Божков // Современное право. - 2009. - № 3. - С. 81 - 84.

11. Большакова, Д.А. ООО - новые права и обязанности: [Текст] / Д.А. Большакова // Кадастр недвижимости. - 2009. - № 3. - С. 96 - 99.

12. Вилкин, С.С. О процессе принятия решения коллегиальным органом юридического лица: [Текст] / С.С. Вилкин // Вестник гражданского права. – 2009. - № 1. – С. 35 – 39.

13. Гатин, А.М. Гражданское право: [Текст] / учебное пособие. - М.: Дашков и К, 2009. – 567 с.

14. Гражданское право. Т. 1. 6-е изд., перераб. и доп.: [Текст] / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2010. - 678 с.

15. Гурин, Н., Зосин, К. Совместный бизнес в рамках ООО: новые перспективы: [Текст] / Н. Гурин и др. // Корпоративный юрист. – 2009. - № 7. – С. 31 – 35.

16. Гутников, О.В. Состояние и перспективы развития корпоративного законодательства в Российской Федерации: [Текст] / О.В. Гутников // Журнал российского права. – 2012. - №2. - С. 25 - 28.

17. Дихтяр, А.И. Правовое положение коммерческих организаций: проблемы правового регулирования и правоприменения: [Текст] / А.И. Дихтяр // Юрист. - 2012. - № 2. – С. 33 – 38.

18. Евдокимов, А.В. Защита прав миноритарных участников в правовой конструкции ООО: [Текст] / А.В. Евдокимов // Нотариус. – 2013. - № 2. – С. 44 - 47.

19. Ершов, В. Общие правила управления в ООО: [Текст] / В. Ершов // Российский бухгалтер. – 2009. - № 3. – С. 11 – 15.

20. Зенин, И.А. Гражданское право: [Текст] / учебник для вузов / 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Вузовский учебник, 2009. – 611 с.

21. Жуков, А.А. Реализация гражданской правосубъектности общества с ограниченной ответственностью: проблемы теории и правоприменительной практики: [Текст] / А.А. Жуков // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Право. - 2009. - № 1. - С. 3 - 10.

22. Илюшина, М.Н. Сделки, направленные на отчуждение долей в уставном капитале ООО: новое в правовом регулировании: [Текст] / М.Н. Илюшина // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2009. - № 6. - С. 114 - 118.

23. Илюшина, М.Н. Теоретические и практические проблемы сделок отчуждения долей в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью: [Текст] / М.Н. Илюшина // Вестник Московского университета МВД России. - 2009. - № 6. - С. 123 - 129.

24. Каленик, А.В. Общие положения правового статуса общества с ограниченной ответственностью: [Текст] / А.В. Каленик // Бизнес-Право. - 2013. - № 5. - С. 15 - 32.

25. Карлашов, В.Н. Некоторые вопросы классификации коммерческих организаций в Гражданском кодексе РФ: [Текст] / В.Н. Карлашов // Право и государство: теория и практика. - 2009. - № 10. – С. 54 – 57.

26. Козлов, Д. Протокол для ООО: [Текст] / Д. Козлов // ЭЖ-Юрист. – 2013. - № 3. - С. 14 - 16.

27. Козлова, Н.В. Понятие и сущность юридического лица. Очерк истории и теории: [Текст] / учеб. пособие. - М.: НОРМА, 2008. – 489 с.

28. Комментарий к Федеральному закону «Об обществах с ограниченной ответственностью». Четвертое издание, дополненное и переработанное: [Текст] / под ред. М.Ю. Тихомирова. - М.: Изд. Тихомирова М.Ю., 2012. - 479 с.

29. Комментарий к Федеральному закону «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ (постатейный): [Текст] / Борисов А.Н. - М.: Юрид. дом «Юстицинформ», 2011. - 333 с.
30. Корпоративное право: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция»: [Текст] / отв. ред. И.С. Шиткина. — М.: Волтерс Клувер, 2012. - 648 с.
31. Корнилов, Т. Пересмотр ограничений для АО и ООО при формировании уставного капитала: [Текст] / Т. Корнилов // Хозяйство и право. – 2010. - № 3. – С. 28 – 32.
32. Корпоративное право: [Текст] / отв. ред. И.С. Шиткина. – М.: Волтерс Клувер, 2013. - 312 с.
33. Косякин, К.С. Право на управление собственными делами как субъективное право юридического лица: [Текст] / К.С. Косякин // Бюллетень нотариальной практики. - 2013. - № 1. – С. 24 - 31.
34. Круглый стол «Современные тенденции и перспективы развития корпоративного законодательства»: [Текст] // Предпринимательское право. – 2010. - № 1. - С. 2 – 10.
35. Кузнецова, Л.В. Исключение участника из общества с ограниченной ответственностью: [Текст] / Л.В. Кузнецова // Право и экономика. – 2011. - № 9. – С. 21 – 24.
36. Кузнецова, Л.В. Право участника общества с ограниченной ответственностью на участие в распределении прибыли общества: [Текст] / Л.В. Кузнецова // Право и экономика. – 2013. - № 6. – С. 37 – 40.
37. Лескова, Ю.Г. Особенности правового положение общества с ограниченной ответственностью с учетом изменений в гражданском законодательстве: [Текст] / Ю.Г. Лескова // Юрист. - 2009. - № 2. - С. 10 - 14.
38. Либерман, К.А. Учредитель и его фирма: от создания до ликвидации: [Текст] / К.А. Либерман. – М.: ГроссМедиа Ферлаг, РОСБУХ, 2009. - 292 с.
39. Малумов, А.Ю., Шевцов, П.А. Комментарий к Федеральному закону от 8 февраля 1998 г. №14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью

(постатейный): [Текст] / А.Ю. Малумов и др. – М.: Деловой двор, 2009. – 411 с.

40. Ляпунов, С.Г. Теоретические аспекты правового статуса наследника участника общества с ограниченной ответственностью с учётом международного опыта: [Текст] / С.Г. Ляпунов // Право и государство: теория и практика. - 2012. - № 11. - С. 41 - 44.

41. Макарова, О. Новеллы законодательства об ООО: [Текст] / О. Макарова // Хозяйство и право. – 2009. - № 6. – С. 22 – 27.

42. Марьянков, А. Проблемы единогласия участников на общем собрании ООО: [Текст] / А. Марьянков // Корпоративный юрист. – 2013. - № 8. – С. 33 – 37.

43. Масленникова, М.А. Акции как вклад в уставный капитал ООО: [Текст] / М.А. Масленникова // Новое в бухгалтерском учете и отчетности. – 2013. - № 1. – С. 15 – 19.

44. Могилевский, Д., Самойлов, И. Корпорации в России: Правовой статус и основы деятельности: [Текст] / учеб. пособие. - М.: Дело, 2011. — 480 с.

45. Новоселова, Л. Новые положения законодательства об ООО: причины изменений и последствия: [Текст] / Л. Новоселова // Хозяйство и право. – 2009. - № 3. – С. 28 – 32.

46. Пантюшов, О.В. Ответственность участников (учредителей) по налоговым долгам организации: [Текст] / О.В. Пантюшов // Юрист. – 2010. - № 1. – С. 20 – 23.

47. Пахомова, Н.Н. Цивилистическая теория корпоративных отношений: Монография: [Текст] / Н.Н. Пахомова. - Екб.: Издательство «Налоги и финансовое право», 2010. - 336 с.

48. Пахомова, Н.Н. Природа права участия учредителя (участника) хозяйственного товарищества (общества): [Текст] / Н.Н. Пахомова // Юридический мир. - 2012. - № 2. – С. 32 – 36.

49. Петрухина, Т.Т. Уступка доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью: [Текст] / Т.Т. Петрухина // Право и экономика. - 2012. - № 4. – С. 109 – 114.

50. Петченко, Р.Н. Резервный и иные фонды сельскохозяйственных обществ с ограниченной ответственностью: [Текст] / Р.Н. Петченко // Аграрное и земельное право. - 2012. - № 10. - С. 16 - 20.

51. Пиляева, В.В. Гражданское и торговое право зарубежных стран: [Текст] / В.В. Пиляева. – М.: НОРМА, 2013. – 456 с.

52. Питаев, К.Ю. Проблемы определения фирменного наименования в российской правовой науке и законодательстве: [Текст] / К.Ю. Питаев // Гражданское право. – 2012. - № 4. – С. 23 – 27.

53. Плеханов, В. Договоры участников общества с ограниченной ответственностью: [Текст] / В. Плеханов // Корпоративный юрист. – 2009. - № 6. – С. 27 – 32.

54. Правовой статус и правосубъектность лица: теория, история, компаративистика: Материалы VIII научно-теоретической конференции. Санкт-Петербург, 14 - 15 декабря 2012 г.: [Текст] / под общ. ред. Р.А. Ромашова, Н.С. Нижник. - СПб.: Питер, 2012. - С. 21 - 25.

55. Проничев, К. Устав общества с ограниченной ответственностью на защите интересов его участников: [Текст] / К. Проничев // Гражданское право. – 2011. - № 1. - С. 45 – 47.

56. Пятин, С.Ю. Гражданское и торговое право зарубежных стран: [Текст] / С.Ю. Пятин. - М.: Дашков и К, 2013. - 260 с.

57. Распутин, М. Договор об осуществлении прав участников ООО как инструмент защиты интересов миноритариев: [Текст] / М. Распутин // Корпоративный юрист. – 2009. - № 8. – С. 31 – 36.

58. Рыбина, О.С. Правовой статус участников обществ с ограниченной ответственностью по континентальному праву: [Текст] / дисс. ... канд. юрид. наук. – М.: НОРМА, 2012. - 180 с.

59. Сальникова, Ю.Н. Частноправовые вопросы распределения и использования прибыли в коммерческих организациях: [Текст] / Ю.Н. Сальникова // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2009. - № 11. - С. 26 - 33.

60. Сарбаш, С.В. Восстановление корпоративного контроля: [Текст] / С.В. Сарбаш // Вестник гражданского права. – 2013. - № 4. – С. 33 – 36.

61. Саяпина, И.А. Функции и структура уставного капитала общества с ограниченной ответственностью: [Текст] / И.А. Саяпина // Право и политика. – 2010. - № 6. – С. 31 – 35.

62. Серегин, А. Договор об учреждении ООО: [Текст] / А. Серегин // Хозяйство и право. – 2009. - № 6. – С. 28 – 32.

63. Сергеев, В.И. О соотношении наследственного, корпоративного и семейного права в спорах по поводу долей в уставном капитале ООО: [Текст] / В.И. Сергеев // Право и экономика. – 2009. - № 2. – С. 31 – 35.

64. Сергеева, Е.В. К проблеме определения правового понятия «расформирование уставного капитала общества с ограниченной ответственностью»: [Текст] / Е.В. Сергеева // Право и государство: теория и практика. – 2009. - № 4. – С. 54 – 57.

65. Серова, О.А. Законодательство о юридических лицах: возможные пути совершенствования: [Текст] / О.А. Серова // Гражданское право. – 2009. - № 4. – С. 32 – 35.

66. Сумской, Д.А. Статус юридических лиц: Учебное пособие для вузов: [Текст] / Сумской Д.А. - М.: Юстицинформ, 2011. - 328 с.

67. Тарасенко, Ю.А. О развитии коммерческих организационно-правовых форм в России на примере хозяйственных товариществ и обществ // Корпорации и учреждения: Сб.ст.: [Текст] / отв. ред. М.А. Рожкова. - М.: НОРМА, 2012. – С. 23 - 29.

68. Тиньков, С.В., Тиньков, В.В. Выбор организационно-правовой формы для малых предприятий в условиях кризиса: [Текст] / С.В. Тиньков и др. // Экономика и предпринимательство. - 2009. - № 4. - С. 77 - 94.

69. Тихомиров, М.Ю. Организация управления в обществе с ограниченной ответственностью: [Текст] / М.Ю. Тихомиров // Право и экономика. – 2012. - № 8. – С. 43 – 47.

70. Тихомиров, М.Ю. Общество с ограниченной ответственностью: порядок создания: [Текст] / М.Ю. Тихомиров // Адвокат. – 2012. - № 10. – С. 39 – 44.

71. Тихомиров, М.Ю. Общество с ограниченной ответственностью. Приложение к ежемесячному юридическому журналу: [Текст] / М.Ю. Тихомиров // Хозяйство и право. – 2012. - № 9. – С. 29 – 37.

72. Ткаченко, В., Гераскина, Т., Пичулина, Е. Изменения в Законе об ООО. Новые возможности или сложности применения?: [Текст] / В. Ткаченко // Административное право. – 2009. - № 4. – С. 21 – 25.

73. Фадеева, С.В. Извещение участников о проведении общих собраний ООО: арбитражная практика: [Текст] / С.В. Фадеева // Цивилист. - 2009. - № 1. - С. 69 - 71.

74. Фархутдинов, Р.С. Изменение устава общества с ограниченной ответственностью в связи с уступкой доли в уставном капитале: [Текст] / Р.С. Фархутдинов // Законодательство и экономика. – 2012. - № 10. – С. 22 – 26.

75. Фархутдинов, Р.С. Уступка доли в уставном капитале ООО: теория и практика: [Текст] / Р.С. Фархутдинов. – М.: Волтерс Клувер, 2009. - 117 с.

76. Фроловский, Н.Г. Договор с руководителем общества с ограниченной ответственностью: [Текст] / Н.Г. Фроловский // Цивилист. - 2013. - № 1. - С. 81 - 83.

77. Фроловский, Н.Г. К вопросу о правилах приобретения и отчуждения обществом с ограниченной ответственностью доли в уставном капитале: [Текст] / Н.Г. Фроловский // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2009. - № 11. - С. 21 - 26.

78. Хаймович, М.И. Общество с ограниченной ответственностью: [Текст] / М.И. Хаймович. - М.: РИОР, 2009. – 189 с.

79. Хужокова, И.М. Корпоративное право Российской Федерации. Курс лекций: учебное пособие для вузов: [Текст] / И.М. Хужокова. - М.: Издательство "Экзамен", 2012. – 456 с.
80. Цыганков, В. Свободная доля: [Текст] / В. Цыганков // ЭЖ-Юрист. – 2012. - № 50. – С. 10 - 14.
81. Чежия, Д.Ю. Фирменное наименование общества с ограниченной ответственностью: [Текст] / Д.Ю. Чежия // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. - 2012. - № 27. - С. 94 - 97.
82. Шаклеина, Е.В. Участие в ООО и продажа долей в уставном капитале: [Текст] / Е.В. Шаклеина // Цивилист. - 2009. - № 2. - С. 93 - 95.
83. Шевчук, Д.А. Гражданское право: [Текст] / Д.А. Шевчук. - М.: Эксмо, 2009. – 456 с.
84. Юкша, Я.А. Проблемы развития ООО в российской правовой системе: [Текст] / Я.А. Юкша // Налоги (газета). – 2011. - № 25. – С. 19 – 27.

Ресурсы Интернета

1. Авторский коллектив Allpravo.Ru. Правовое положение обществ с ограниченной ответственностью: [Электронный ресурс] // www.allpravo.ru.
2. Артемов, В. Временщик в ООО: [Электронный ресурс] / В. Артемов // http://www.yurhelp.ru/.
3. Грибов, В., Грузинов, В. Общество с ограниченной ответственностью: [Электронный ресурс] / В. Грибов // www.inventech.ru.
4. ЗАО «BKR-Интерком-Аудит». Общество с ограниченной ответственностью: правовые основы учреждения, учредительные документы: [Электронный ресурс] // www.pravcons.ru/publ05-02-06-4.php.
5. Материалы семинара «Реформа законодательства об обществах с ограниченной ответственностью» // http://www.legal-business.ru/pages-/3/?idn=124.
6. Петченко, Р.Н. Правовой режим имущества сельскохозяйственных обществ с ограниченной ответственностью: [Электронный ресурс] / Р.Н.

Петченко // http://www.igpran.ru/prepare/messages/index.php?PAGEN_1=4#n-av_start.

7. Реорганизация обществ с ограниченной ответственностью: [Электронный ресурс] // www.1ao.ru/reorg/vopros/032.html.

8. Самойленко, В. Общество с ограниченной ответственностью: основные новеллы Гражданского кодекса: [Электронный ресурс] / В. Самойленко // www.yurpractika.com/article.php.

9. Статьи о регистрации бизнеса. Что лучше - общество с ограниченной ответственностью (ООО) или закрытое акционерное общество (ЗАО)?: [Электронный ресурс] // www.petrograd.biz/st_ooo_zao.php.

10. Юридическое сопровождение: Общество с ограниченной ответственностью: изменения законодательства: [Электронный ресурс] // gr-consulting.ru/info/403/.

11. Чувашева, М.В. Усиление административной ответственности за нарушение законодательства об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью: [Электронный ресурс] / М.В. Чувашева // lawfirm.ru›Статьи›index.php?id=535.