Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
Департамент научно-технологической политики и образования
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Красноярский государственный аграрный университет»

Юридический институт

Кафедра судебных экспертиз, криминалистики и психофизиологии

Роль и значение судебных экспертиз в расследовании некоторых преступлений экономической направленности

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

студентки 5 курса
Гуселетовой Александры Юрьевны

«___»_____2015 г.
Научный руководитель:
зав.кафедрой, к.ю.н., доцент
Червяков М.Э.
_____

«___»_____2015 г.
Допущен к защите:
зав. кафедрой, к.ю.н., доцент
Червяков М.Э.
_____

Красноярск, 2015

Со жание

Введение.....3
I. Общие требования по порядку назначения судебной экспертизы.....5
1.1.Судебная экспертиза как форма применения специальных знаний в уголовном процессе.....10
1.2. Взаимодействие следователя и эксперта при назначении судебной экспертизы по уголовным делам экономической направленности.....17
II. Особенности назначения производства судебной экспертизы при расследовании отдельных преступлений экономической направленности.....30
2.1. Экспертизы, назначаемые по делам о мошенничестве.....30
2.2. Экспертизы, назначаемые по делам о фальшивомонетничестве.....32
Заключение.....
Список использованной и изученной литературы.....
Приложения……

Введение

Актуальность темы дипломного исследования.Нынешний этап развития общества показывает увеличение требования к повышению качества деятельности всех субъектов правоохранительных органов. Отмечается сильный рост производства экспертиз в процессе уголовного судопроизводства. Экспертиза превратилась в неотделимую часть криминалистической и уголовно-процессуальной деятельности при расследовании разного рода преступлений. Заключение эксперта занимает ведущее место в системе доказательствпо уголовному делу. Первые упоминания о судебной экспертизе можно найти в правовых актах России в виде отдельных предписаний, относящихся к деятельности сведущих лиц, чаще врачей, которых призывали для вскрытия трупов.

Следствие и суды используют возможности экспертиз в деле установления истины. Природа экспертизы как средства объективного получения сведений о фактах и то, что судебная экспертиза постоянно выходит на качественно другой уровень являются причинами того, что экспертиза получила настолько широкое применение. За счет использования новых методов повышаются возможности исследования традиционных объектов с целью извлечения информации в большом объеме; одновременно стало возможно исследовать ранее недоступные объекты. Вышесказанное позволяет формировать новые виды экспертиз. Для того чтобы определить, какая должна быть проведена экспертиза, необходимо правильно классифицировать судебные экспертизы.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования темы выступают преступления экономической направленности в современных условиях.

Предметом исследования являются особенности применения специальных знаний при расследовании преступлений экономической направленности.

Цель исследования данной темы. Целью настоящего исследования является исследование судебных экспертиз, направленных на выявление признаков различных экономических преступлений и установление истины в расследуемых делах.

Задачи исследования данной темы. В соответствии с целью исследования можно выделить следующие задачи для решения:

1) Рассмотреть общие требования по порядку назначения судебных экспертиз.
2) Исследовать судебную экспертизу, как форму применения специальных знаний в уголовном процессе, а так же взаимодействие следователя и эксперта при назначении судебной экспертизы по уголовным делам экономической направленности.
3) Охарактеризовать особенности назначения производства судебной экспертизы при расследовании отдельных преступлений экономической направленности
4) Рассмотреть и проанализировать основные виды судебных экспертиз

Структура исследования.Работа структурирована в соответствии с целью и задачами, состоит из введения, двух глав, разбитых на параграфы, заключения и списка использованной литературы и приложения

В первой главе дается характеристика общих требований к назначению судебной экспертизы, рассматривается процесс подготовки к проведению разных видов экспертиз.

Во второй главе рассматривается процесс проведения судебных экспертиз по некоторым видам экономических преступлений.

I. Общие требования по порядку назначения судебных экспертиз

1.1. Судебная экспертиза как форма применения специальных знаний в уголовном процессе

Роль судебной экспертизы в исследовании криминалистически значимой информации, которые имеют значение для уголовного дела, исключительно велика. Круг вопросов, которые обычно ставят для разрешения экспертам, достаточновелик. Без применения специальных знаний посредством судебной экспертизы не всегда возможно изучение материальных следов преступления и вещественных доказательств[1]. Судебная экспертиза вызвана обеспечить достоверность информации, получаемой органами, осуществляющими производство по уголовным делам, о составе (структуре), свойствах и состоянии объектов; о существовании (наличии) фактов или объектов, об их соотношении; об условиях, механизме и последствиях отдельных явлений (событий), а также множество прочих значимых для уголовного дела сведений. В соответствии с требованиями закона, объектами экспертного исследования могут стать различные предметы и вещества, документы, материалы дела, трупы и их части, животные, живые лица. Адресуемые в распоряжение эксперта объекты, как правило, имеют определенный процессуальный статус, но могут и не иметь такового. В зависимости от объекта и предмета исследования судебные экспертизы подразделяют на классы, роды, виды и подвиды, которых насчитывается несколько десятков (криминалистические экспертизы; судебно-медицинские и психофизиологические; судебно-биологические; судебно-бухгалтерские и финансово-экономические; инженерно-технические, инженерно-технологические, инженерно-транспортные экспертизы и т.д.). Субъектами судебно-экспертной деятельности

---

[1] Каминский М. К., Любовицкий А. В., Камашев Г. М., Карипова С. В. Руководство по подготовке, назначению и проведению судебных экспертиз. Ижевск, 2009. С. 19 – 20.

1.Криминалистика: курс лекций/ Е.П. Ищенко. – М. АСТ; М.: АСТ Москва; М: Контракт, 2008 – 411с.

являются органы и должностные лица, назначающие экспертизы; государственные судебно-экспертные учреждения, специально созданные для оказания содействия судам, судьям, органам дознания, лицам, производящим дознание, следователям и прокурорам в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством организации и производства судебной экспертизы; экспертные учреждения, которым поручается производство судебных экспертиз в соответствии со ст. 199 УПК РФ; эксперты (сотрудники государственных судебно-экспертных учреждений, а также иные физические лица, обладающие специальными знаниями), назначенные в порядке, установленном УПК РФ, для производства судебной экспертизы и дачи заключения. Государственная судебно-экспертная деятельность реализовывается государственными судебно-экспертными учреждениями, то есть специализированными учреждениями федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации; экспертными подразделениями, созданными федеральными органами исполнительной власти или органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Государственные судебно-экспертные учреждения есть в системе органов внутренних дел, юстиции, обороны, здравоохранения, в составе Федеральной службы безопасности, Федеральной таможенной службы России, Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков. Экспертно-криминалистическая служба МВД России - это система самостоятельных экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел, независимых в своей экспертной деятельности от органов, осуществляющих дознание и предварительное следствие. Экспертно-криминалистические центры функционируют при МВД, ГУВД, УВД субъектов Российской Федерации, УВД (ОВД) на железнодорожном, водном и воздушном транспорте, УВД (ОВД) в закрытых административно-территориальных образованиях, на особо важных и режимных объектах. Систему ЭКП ОВД возглавляет Государственное

учреждение "Экспертно-криминалистический центр МВД России". Система судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции РФ объединяет: Государственное учреждение "Российский федеральный центр судебной экспертизы" при Министерстве юстиции РФ; региональные центры судебной экспертизы; лаборатории судебной экспертизы, в составе которых в крупных населенных пунктах, находящихся на территории, обсуживаемой лабораторией, действуют филиалы, отделы и экспертные группы. Надлежит отметить, что подвластность лабораторий региональным центрам определялась исторически и потому не совпадает с делением России на федеральные округа. В систему судебно-медицинских экспертных учреждений входят: Государственное учреждение "Российский центр судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации", региональные (по числу субъектов) бюро судебно-медицинской экспертизы, а также бюро судебно-медицинской экспертизы городов Москвы и Санкт-Петербурга, осуществляющие производство судебно-медицинской экспертизы в отношении живых лиц; экспертное исследование трупов. Государственный научный центр социальной и судебной психиатрии им. В.П. Сербского возглавляет систему судебно-психиатрических экспертных учреждений Минздравсоцразвития России. Необходимо отметить, что в России не существует учреждений, единственной функцией которых являлось бы проведение судебно-психиатрических экспертиз. В остальных крупных государственных структурах закрытого и открытого типа также есть свои специализированные учреждения для проведения различного рода экспертиз[1]. Эксперт как процессуальная фигура - лицо заменяемое, который при необходимости может быть заменен на иное лицо, являющееся специалистом в той же области знания. Эксперт обязан принять к производству порученную

[1]Методические основы осмотра места происшествия: учебное пособие/ М.П. Филиппов и др.: под ред. М.П. Филиппова; Департамент кадрового обеспечения МВД РФ – М.: ЦОКР МВД России, 2007 – 211с.

ему судебную экспертизу, провести полное исследование представленных объектов, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным на его разрешение вопросам. Он обязан в письменной форме сообщить органу или лицу, назначившему экспертизу, о невозможности дачи заключения, если поставленные перед ним вопросы выходят за пределы его специальных знаний; представленные материалы непригодны или недостаточны для проведения исследования, и при этом эксперту отказано в их дополнении; если современный уровень развития науки в целом не позволяет ответить на вопросы, содержащиеся в постановлении о назначении экспертизы. На него возлагается обязанность по обеспечению сохранности предоставляемых в его распоряжение объектов. Также он не вправе уничтожать объекты в ходе исследования либо существенно изменять их свойства без письменного разрешения органа (лица), назначившего судебную экспертизу. Он также не вправе самостоятельно собирать материалы для производства экспертизы, вступать в личные контакты с участниками процесса, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела. Эксперт не должен разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с производством экспертизы, также сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну. О результатах экспертизы он вправе сообщать только органу (лицу), ее назначившему. Суть заключения эксперта должна быть следующей:

- дата, время, место, основания проведения экспертизы;

сведения о лице, ее назначившем, об эксперте, а также об иных лицах, присутствовавших при проведении экспертизы;

- вопросы, поставленные на разрешение эксперта; материалы, предоставленные в его распоряжение;

- содержание и результаты исследований со ссылкой на примененные методы; оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам.

Выводы эксперта классифицируются по различным основаниям и могут быть категорическими и вероятными, альтернативными и однозначными, условными и безусловными, утвердительными и отрицательными. Если при производстве экспертизы эксперт установит обстоятельства, имеющие значение для дела, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе указать на них в своем заключении. Материалы, иллюстрирующие заключение, а также документы, фиксирующие ход, условия и результаты проведенных исследований, могут быть по требованию органа или лица, назначивших судебную экспертизу, предоставлены для приобщения к делу. При необходимости судебная экспертиза может быть проведена комиссией экспертов. Комиссионный характер экспертизы определяется лицом, ее назначающим, либо (в соответствующих случаях) руководителем экспертного учреждения. Комиссионная судебная экспертиза производится несколькими, но не менее чем двумя экспертами одной или разных специальностей. Если в производстве экспертизы участвуют эксперты разных специальностей, она именуется комплексной. При проведении экспертизы комиссией экспертов одной специальности по результатам исследований при совпадении мнений они составляют единое заключение. При возникновении расхождений во мнениях каждый эксперт, участвовавший в проведении исследования, дает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласие. При производстве комплексной судебной экспертизы эксперты проводят исследования каждый в пределах своих специальных знаний. В заключении указывается, какие исследования и в каком объеме провел тот или иной эксперт, какие факты он установил, к каким выводам пришел. Участвующие в комплексной экспертизе подписывают только ту часть заключения, которая содержит описание проведенных ими исследований. Общий вывод делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода. Если основанием общего вывода являются факты, установленные одним или несколькими экспертами, это указывается в заключении. При недостаточной

ясности заключения и при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств, послуживших основанием для проведения экспертизы, может быть проведена дополнительная экспертиза, которая обычно поручается тому же лицу. В случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта по тем же вопросам возможно проведение повторной экспертизы, производство которой поручается другому эксперту (комиссии экспертов)[1].

Закон не дает определения понятия "специальные познания" или "специальные знания" (как это звучит в новом УПК). Традиционно в юридической литературе под этим термином понимают систему теоретических знаний и практических навыков в области конкретной науки, либо техники, искусства или ремесла, приобретаемых путем специальной подготовки или профессионального опыта и необходимых для решения вопросов, возникающих в процессе уголовного или гражданского судопроизводства[2].

В данное же время почти нельзя встретить уголовного дела, при расследовании которого в той или иной форме не применялись бы специальные познания.

Данная ситуация определяется несколькими обстоятельствами:

1. Уголовно-процессуальный закон не только предоставляет следователю возможность привлечения специалистов к расследованию, но и предписывает в ряде случаев обязательное их участие в производстве отдельных следственных действий. К примеру, напомним, что допрос свидетелей и потерпевших до четырнадцати лет, а по усмотрению следователя – до восемнадцати лет производится с участием педагога (ст. 191 УПК); при допросе лица, не владеющего языком, на котором осуществляется судопроизводство, обязательно участие переводчика (ст. 18 УПК); при наружном осмотре трупа на месте его обнаружения —

---

[1] http://referatwork.ru/kriminalistika/section-90.html

[2] Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. – М.: Мегатрон XXI, 2000

специалиста в области судебной медицины или иного врача; эксгумация трупа производится с обязательным участием врача-специалиста в области судебной медицины (ст. 178 УПК); освидетельствование, если оно сопровождается обнажением освидетельствуемого (в случаях, когда следователь и освидетельствуемый разного пола), производится врачом (ст. 179 УПК), и т. д. Однако здесь, на наш взгляд имеются некоторые пробелы, например, они не касаются использования знаний в области компьютерных технологий.

2. Ст. 196 УПК в императивной форме перечисляет обстоятельства, которые надлежит устанавливать исключительно путем использования специальных познаний и лишь в форме экспертизы (причины смерти, характер и степень вреда, причиненного здоровью, и т. д.).

3. Это предопределяется все более усложняющимся процессом расследования преступлений: чтобы приобрести значимость судебных доказательств, отдельные факты и обстоятельства могут быть выявлены и исследованы не иначе как с использованием специальных познаний в соответствующей области науки, техники и ремесла.

4. Развитие науки постоянно пополняет арсенал криминалистических средств новейшими разработками (аппаратурой, технологиями, методиками) в области собирания и исследования доказательственной.

Специальными познаниями в разной мере могут обладать следователь, судья, лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении. При этом (за исключением случаев, прямо указанных в законе) они зачастую могут обойтись и без помощи специалиста. Судебная экспертиза назначается независимо от того, обладают ли следователь, судья, лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, специальными познаниями, поскольку сведения, полученные путем экспертного исследования, не могут быть отражены ни в каком процессуальном документе, кроме заключения эксперта.

Пределы компетенции эксперта и специалиста и сама необходимость их участия в деле напрямую зависят от того, какой смысл берется в термин "специальные познания", поэтому проблема выявления объема исследуемого понятия является отнюдь не чисто академической, но имеет самое серьезное прикладное значение.

1.2. Взаимодействие следователя и эксперта при назначении судебной экспертизы по уголовным делам экономической направленности

В параграфе рассматриваются вопросы, касающиеся взаимодействия следователя и специалиста при назначении судебных экономических экспертиз, а также обозначены некоторые проблемы назначения судебных экономических экспертиз[1].

Как известно, своевременное назначение и проведение экспертиз при расследовании уголовных дел экономической направленности имеет существенное значение, т.к. в противном случае возможно не только затягивание сроков расследования, но и утрата самих будущих объектов экспертного исследования. Эффективное использование результатов специальных экономических знаний зависит от правильного выбора соответствующей формы их использования. В этой связи мы находим обоснованным и полностью разделяем мнение А.П. Резвана и Ф.В. Глазырина[2] о том, что "тактически важным является вопрос о моменте назначения экспертизы", который определяется исходя из достаточности материалов, характера и состояния объектов. Учет тактических условий времени назначения

---

[1]О некоторых особенностях взаимодействия следователя и специалиста при назначении судебных экономических экспертиз, Имаева Ю.Б., Давлетшина Л.С. Электронный ресурс, 2011.

[2]Глазырин Ф.В., Резван А.П. Расследование хищений промышленного золота. Волгоград, 1983. С. 60 - 61.

экспертизы способствует экономии сил и средств предварительного исследования.

Принятие решения о необходимости проведения судебной экономической экспертизы зависит от самого следователя или от инициативы заинтересованных лиц при наличии мотивированного ходатайства.

При этом довольно часто следователь для уяснения необходимости назначения экспертизы обращается за консультацией к надлежащим специалистам-экономистам, которые могут высказать мнение о нецелесообразности назначения экспертизы на определенном этапе. Или, ознакомившись с содержанием ходатайств, а также имеющимися в деле материалами, специалист может сообщить следователю, что их вполне достаточно для разрешения вопросов, указанных в ходатайстве и необходимости в сборе дополнительных материалов нет. Опираясь на мнение специалиста о перспективах проведения экспертизы, а также его оценку качества и количества материалов, которые могут быть предоставлены эксперту, следователь принимает решение о ее назначении. Следователь также вправе воспользоваться помощью специалиста при разрешении ходатайства заинтересованного лица, заявленного при ознакомлении с постановлением о назначении экспертизы. Стоит подчеркнуть, что рекомендации специалиста при подготовке к назначению судебной экспертизы не имеют обязательного процессуального значения, однако следователи при принятии решения о назначении экспертизы часто опираются на консультационную помощь специалиста.

При выборе эксперта и экспертного учреждения для производства судебной экономической экспертизы, следователю необходимо учитывать как сроки производства предварительного следствия, так и наличие экспертов соответствующих специальностей в экспертных учреждениях, а в некоторых случаях - наличие ходатайства заинтересованных лиц о поручении производства экспертизы конкретному экспертному учреждению или эксперту.

Как правило, при выборе эксперта следователь исходит из того, консультировал его этот эксперт ранее, так как, если тот уже знакомился с материалами дела (пусть в статусе специалиста), он сможет быстрее провести экспертное исследование. Зная, что степень вероятности вовлечения его в процесс в статусе эксперта достаточно высока, специалист,скорее всего, перестрахуется в части советов следователю по сбору дополнительных материалов для проведения экспертизы, постарается вникнуть в суть дела[1].

При вынесении постановления о назначении судебной экономической экспертизы следователи часто допускают одинаковые ошибки:

- неверно формулируют или вовсе не указывают основания назначения экспертизы;

- неверно или некорректно ставят вопросы (чаще всего в ситуации отсутствия предварительной консультации со специалистом или экспертом);

- не индивидуализируют объекты исследования.

На практике нередки случаи, когда следователи ограничиваются в постановлении о назначении экспертизы следующей фразой: "В распоряжение эксперта предоставить материалы уголовного дела N..." В целях полноты экспертного исследования, а также исключения упущений со стороны эксперта, необходимо точно и полно перечислять в постановлении вид и количество предоставляемых для исследования объектов.

Подобного рода рекомендации важны в контексте вопроса об определении пределов компетенции судебного эксперта при исследовании материалов уголовного дела, среди которых есть, к примеру, объяснения отдельных лиц, протоколы их допросов, к которым и сам следователь может относиться критично. Многие исследователи находят правильным вывод Д.П. Чипуры о том, что эксперт-экономист вправе использовать материалы

---

[1]Криминалистика: курс лекций/ Е.П. Ищенко. – М. АСТ; М.: АСТ Москва; М: Контракт, 2008 – 411с.

уголовного дела (включая объяснения и показания заинтересованных лиц, акты проверок и ревизий) только при соблюдении определенных условий:

а) если факты, изложенные в этих материалах, приняты органом расследования как доказательства и указаны в постановлении о назначении экспертизы в качестве исходных данных;

б) если эти данные относятся к предмету судебно-экономической экспертизы; в) если эти данные эксперт использует на основе своих специальных знаний[1].

Таким образом, при правильной организации взаимодействия следователя и специалиста (или эксперта) до назначения судебной экономической экспертизы можно решить следующие задачи:

- сократить сроки проведения судебных экономических экспертиз;

- усилить наступательность деятельности следователя при расследовании уголовных дел экономической направленности;

- повысить эффективность использования следователем специальных экономических знаний в непроцессуальной форме;

- снизить расходы, связанные с проведением судебных экономических экспертиз.

Как нам представляется, привлечение экспертов-экономистов к проведению методических занятий со следователями, специализирующимися на расследовании дел экономической направленности, могло бы не только способствовать повышению квалификации следователей, но и оптимизации процесса их взаимодействия с носителями специальных знаний.

Следователь вправе присутствовать при производстве судебной экспертизы, получать разъяснения эксперта по поводу проводимых им действий.

---

[1]Чипура Д.П. Использование специальных экономических знаний при расследовании преступлений: Дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2005. С. 173.

Факт присутствия следователя при производстве судебной экспертизы отражается в заключение эксперта.

II.Особенности назначения производства судебной экспертизы при расследовании отдельных преступлений экономической направленности

2.1.Экспертизы, назначаемые по делам о мошенничестве

Следственная практика знает многочисленные способы завладения имуществом путем обмана. Для получения государственного и муниципального имущества преступники используют различные поддельные документы. В настоящее время имеют место случаи получения по подложным документам кредитов в государственных и коммерческих банках и наличных денег в отделениях Сбербанка РФ.

Значительно более разнообразны способы обмана граждан. Преступники завладевают имуществом под предлогом оказания услуг (к примеру, выдают себя за родственников или знакомых должностных лиц), приобретения гаража или каких-либо престижных вещей в обход существующего порядка. Они продают поддельные ювелирные изделия или художественные произведения, выдавая их за подлинные, вручают продавцу при покупке вещей денежные «куклы», обсчитывают при обмене крупных купюр, обманывают при игре в карты, наперстки, розыгрыше различных лотерей, вымогают вещи при гадании и многое другое.

Мошенничество - хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 159 УК РФ).

Расследование мошенничества обычно начинается с допроса потерпевшего, заявившего, что его обманули, независимо от поводов к

возбуждению уголовного дела первоначальное следственное действие – допрос потерпевшего[1].

Из других следственных действий по делам о мошенничестве чаще проводятся предъявление для опознания, назначение судебных экспертиз, очные ставки. По делам о мошенничестве часто назначаются техническая экспертиза документов, установление целого по частям, физико-химическая экспертиза – для исследования состава металла, использованного для изготовления «драгоценности», состава красителей, примененных при подделке документов, товароведческая – для определения истинной стоимости проданных потерпевшему вещей и др.

По делам о мошенничестве могут назначаться самые разнообразные судебные экспертизы[2]. Из числа криминалистических экспертиз наиболее часто проводятся следующие:

• судебно-почерковедческая и технико-криминалистическая экспертизы документов – если при мошенничестве использовались документы, ценные и иные бумаги, записи, расписки, по которым можно отождествить лицо по почерку или тексту, а также выявить факты изменения содержания документа или текста, способы их исполнения и т.п.;

• дактилоскопическая – с целью выявления следов рук на деньгах, обертке, упаковке, предметах (документах), полученных потерпевшим от мошенника (и наоборот), а также на ценных бумагах, платежных документах, других объектах и последующей идентификации оставивших их лиц;

• трасологическая – для идентификации инструментов, которые использовались при изготовлении денежных или вещевых «кукол», фальшивых

---

[1]Криминалистика. Расследование преступлений в сфере экономики. /Под ред. Грабовского В.Д. Нижний Новгород, 2005. С. 194.

[2]Криминалистическая методика расследования отдельных видов преступлений. Учебное пособие. /Под ред. Резвана А.П., Субботиной М.В. - М., 2002. – 225с.

драгоценностей, а также для установления целого по частям (например, денежной или вещевой «куклы» с остатками материала, из которого она была изготовлена).

Помимо криминалистических, часто проводятся другие экспертизы, которые назначаются для исследования фальшивых драгоценностей (геммологическая), микрообъектов (материаловедческая или физико-химическая), лекарственных препаратов (медико-фармацевтическая) и т.п. Такие экспертизы решают вопрос о характере, химическом составе и свойствах материалов, из которых изготовлены те или иные вещества.

Судебной экспертизе веществ, материалов и изделий может быть подвергнута также бумага, на которой исполнен тот или иной текст, красители, использовавшиеся при написании этого текста, и т.д.

При расследовании мошенничества иногда производятся различные технические экспертизы[1]. Чаще всего они назначаются для решения вопроса о способах изготовления различных клейм, фальшивых золотых монет, крапленых карт.

Судебно-бухгалтерская экспертиза назначается при хищениях имущества государственных, общественных, коммерческих и иных предприятий и организаций. В случаях мошенничества, связанного с хищением денежных средств финансовых учреждений путем внесения изменений в программы вычислительных машин, назначается экспертиза комплексная судебно-бухгалтерская и программного обеспечения.

Товароведческая экспертиза может назначаться в случаях продажи недоброкачественных, фальсифицированных товаров, изделий кустарного производства под видом импортных с использованием чужих этикеток, эмблем,

---

[1]Березин Д. В. Методика расследования мошенничества в сфере вексельных отношений: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 171.

фирменных обозначений для определения факта фальсификации и действительной их стоимости.

2.2. Экспертизы, назначаемые по делам о фальшивомонетничестве

В связи с активизацией деятельности в Российской Федерации организованных преступных сообществ фальшивомонетчиков проблема совершенствования работы правоохранительных органов по их раскрытию и пресечению приобретает в последние годы особую актуальность. Фальшивомонетничество — особо опасное государственное преступление с многовековой историей. Фальшивомонетничеством называют преступление, состоящее в изготовлении или сбыте поддельных государственных казначейских билетов, билетов Государственного банка, металлической монеты, государственных ценных бумаг или иностранной валюты.

Наиболее распространенными поводами для возбуждения уголовного дела по данной категории дел являются:

а) сообщения кредитного или торгового учреждения, кассира торгового или коммерческого предприятия о факте получения поддельного денежного знака или государственной ценной бумаги с приложением этого денежного знака или ценной бумаги;

б) заявления граждан, получивших поддельный денежный знак или ценную бумагу;

в) непосредственное обнаружение органом дознания, следователем, прокурором или судом признаков фальшивомонетничества.

Деятельность следователя на первоначальном этапе расследования фальшивомонетничества в целом определяется той ситуацией, которая складывается на момент возбуждения дела. В числе следственных действий, осуществляемых в рассматриваемой ситуации одновременно с возбуждением

уголовного дела, как правило, проводят осмотр денежного знака, криминалистическая экспертиза фальшивой купюры, допрос свидетелей[1].

Осмотр фальшивых денег.

В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством первоначальным и неотложным следственным действием является осмотр денежного знака (ценной бумаги). В протоколе осмотра указывается время и место изъятия из обращения данного денежного знака, его достоинство, серия и номер денежного билета, цвет флюоресценции в ультрафиолетовых лучах бумаги денежного знака и отдельных его фрагментов. Далее указывают признаки подделки, иные индивидуальные особенности и дефекты, наличие следов пальцев рук и других отображений в окружающей среде, содержащих информацию об объектах, связанных с событием преступления, кто, кроме потерпевшего, вступал в контакт с денежным знаком. При осмотре денежного знака соблюдаются меры предосторожности, препятствующие его повреждению и уничтожению имеющихся на нем следов пальцев рук.

По делам о фальшивомонетничестве одним из первоначальных следственных действий является назначение экспертизы. Объектом экспертного исследования служит имеющийся в распоряжении следователя фальшивый денежный знак или поддельная государственная ценная бумага. Экспертиза обычно проводится комплексная, так как ее объект должен быть исследован всесторонне с применением познаний из многих отраслей науки и техники. Следует иметь в виду, что необходимое комплексное исследование может быть проведено в одном экспертном учреждении, например, в экспертно-криминалистических отделах УВД, в институте или лаборатории судебной экспертизы и в ЭКЦ (экспертно-криминалистическом центре) МВД

[1]Расследование экономических преступлений: Учебно-методическое пособие/ Под ред. С.Ю. Журавлева, В.И. Каныгина – М.: ЦОКР МВД России, 2006 – 582с.

РФ, где имеются квалифицированные специалисты. На разрешение экспертизы при исследовании поддельных денежных знаков ставятся следующие вопросы:

1. По технологии ли производства Госзнак изготовлен представленный на исследование денежный билет?

2. Если нет, то, каким способом он выполнен?

3. Какой тип копировально-множительного аппарата использован для воспроизведения изображения лицевой и оборотной сторон денежного билета?

4. На каких предприятиях или в каких учреждениях и организациях может использоваться оборудование, с применением которого изготовлен денежный билет?

5. Какие красящие вещества применялись при изготовлении денежного билета?

6. Какой тип (сорт) бумаги использован для изготовления денежного билета?

Если выдвинутое предположение о том, что денежный знак изготовлен на множительном аппарате, целесообразно поставить вопросы:

1. Не изготовлен ли представленный денежный билет на множительном аппарате (указывается модель и другие характерные особенности аппарата и название учреждения, которому он принадлежит)?

2. Одним и тем же способом и с применением одних и тех же материалов изготовлены денежные билеты, обнаруженные или изъятые (указывается место обнаружения или изъятия денежных билетов), и представленные материалы?

3. Одинаковы ли по своему химическому составу красящее вещество, с помощью которого выполнено изображение лицевой и оборотной сторон поддельного денежного знака, с красящим веществом, используемым на множительном аппарате (указывается модель аппарата и учреждение, которому он принадлежит)?

4. Поступали ли ранее на исследование билеты, выполненные аналогичным способом. Если да, то когда и из каких регионов?

Экспертиза может быть проведена для установления конкретного лица, занимающегося подделкой, также идентификации инструментов, использованных при совершении подделки, по оставленным ими следам на объектах. На таких объектах, как клише, формы для отливки, штампы и т.д., нередко, например, остаются характерные следы инструментов и хорошо запечатленные следы пальцев рук преступника, окрашенные топографической краской, или другими красителями, следы пальцев, проявившиеся на негативах.

При обнаружении инструментов и материалов в ходе дальнейшего расследования, может быть назначена экспертиза для решения вопроса о том, не использовались ли изъятые у подозреваемого материалы и инструменты при изготовлении поддельной изъятой ранее фальшивки. Данные, полученные в результате проведения экспертизы, помогают сузить круг лиц, среди которых следует искать преступника, по признакам наличия определенных профессиональных навыков, доступа к материалам, инструментам и оборудованию, использованным при подделке.

Достоверность и обоснованность экспертизы фальшивых денег во многом зависит от правильного подбора материалов. При подготовке материалов для экспертизы необходимо с исчерпывающей полнотой собрать сведения о техническом состоянии оборудования в период изготовления на нем исследуемого денежного билета, что позволит с высокой степенью вероятности решить вопрос об идентификации носителя изображения. Для этого, в зависимости от тактической целесообразности, следует гласным или негласным путем изъять образцы продукции, выполненные в тех же условиях, что и поддельный денежный билет.

Объем и последовательность сбора материалов для исследования во многом определяются характером решаемых задач. Так, для определения способа изготовления денежного билета, установления типа (модели) оборудования, на котором он изготовлен, а также общности происхождения

объектов исследования образцы не требуются. А для идентификации конкретного аппарата в распоряжении эксперта необходимо представлять выполненные на нем свободные и экспериментальные образцы. При этом следует иметь в виду, что уже после изготовления денег в процессе эксплуатации аппарата отдельные узлы и детали оборудования изнашиваются, появляются дефекты носителя изображения, меняется микроструктура прижимного коврика. Таким образом, относительно устойчивые признаки сохраняют свою идентификационную значимость только до устранения дефектов[1].

Поэтому при получении экспериментальных образцов необходимо учитывать это обстоятельство. В затруднительных случаях воспользоваться консультацией специалиста.

По делам о фальшивомонетничестве, возбужденным по факту обнаружения поддельных денежных знаков, одним из важнейших первоначальных следственных действий является ***назначение экспертизы***. Объектами экспертного исследования служат имеющиеся в распоряжении следователя фальшивые денежные знаки или поддельные ценные бумаги. По данной категории уголовных дел должны быть проведены **комплексные экспертизы**, так как их объекты должны быть исследованы всесторонне и с применением познаний из области криминалистической техники, химии, физики, технологии металлов, полиграфического производства, фотографии, химии красителей. При этом следует иметь в виду, что необходимое комплексное исследование может быть проведено в одном экспертном учреждении, например, в экспертно-криминалистическом отделе районного управления внутренних дел или экспертно-криминалистическом центре

[1]Филиппов А.Г. Тактика допроса и очной ставки // Криминалистика / Под ред. А.Г. Филиппова. 3-е изд., перераб. и доп. - М., 2004. - С. 247.

территориального УВД, кустовой лаборатории судебной экспертизы Министерства юстиции РФ, где имеются квалифицированные специалисты.

Экспертиза может быть проведена также и для установления конкретного лица, занимающегося подделкой, а также идентификации инструментов, использованных при совершении подделки[1].

На таких объектах, как клише, формы для отливки, штампы и т.д., нередко, например, остаются характерные следы инструментов и хорошо запечатленные следы пальцев рук преступника, окрашенные типографской краской или другими красителями, следы пальцев, проявившиеся на негативах и т.д. После проведения дактилоскопического исследования могут быть назначены и другие экспертизы для решения вопроса о том, не использовались ли изъятые у подозреваемого материалы и инструменты для изготовления изъятой ранее фальшивки.

При выявлении денежных знаков и ценных бумаг, вызывающих сомнение в подлинности, одним из важнейших и неотложных следственных действий является назначение экспертизы.

При подготовке материалов на экспертизу, особенно отборе образцов для сравнительного исследования, формулировании вопросов экспертам, необходимо использовать помощь специалистов. Спектр вопросов, разрешаемых в рамках различных исследований, проводимых по делам о фальшивомонетничестве, довольно широк.

Для идентификации конкретного оборудования (аппарата), с применением которого изготовлены денежные знаки или ценные бумаги, в распоряжение эксперта должны быть представлены свободные и экспериментальные образцы. Кроме этого, эксперту представляется справка о всех видах ремонтных работ, проведенных на оборудовании со времени

---

[1]Чегодаева С.С. Криминалистическое исследование улик поведения: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. -М., 2000

1. Колкутин В. В., Зосимов С. М., Пустовалов Л. В., Харламов С. Г., Аксенов С. А., Дмитриев Е. Г. Судебные экспертизы. М., 2008. С. 26 - 40.

изготовления поддельных денег, т.к. в процессе эксплуатации отдельные узлы и детали оборудования изнашиваются, в результате чего появляются изменения в следах их применения, что должно учитываться при производстве экспертного исследования.

1. Трассологическим исследованием разрешаются вопросы идентификационного и диагностического характера, а также установления целого по частям.

При исследовании следов разреза на бумаге, из которой изготовлены денежные знаки или ценные бумаги, ставятся вопросы: клиновидным ли ножом резальной машины обрезаны края листов бумаги, в один ли прием разрезались листы бумаги, одним ли ножом обрезаны края бумаги; не ножом ли, представленным на исследование, обрезаны края листов бумаги и др.

При исследовании рисованных денежных знаков и ценных бумаг ставятся вопросы: выполнены ли представленные денежные знаки и ценные бумаги одним и тем же лицом, выполнен ли данный денежный знак определенным лицом.

Объектами исследования технико-криминалистической экспертизы, разрешающей вопросы о подлинности и способах частичной подделки денежных знаков и ценных бумаг, могут быть: оттиски печатей и штампов на ценных бумагах; оттиски нумераторов и типографских наборов, обозначающие серии, номера ценных бумаг, а также номиналы денежных купюр.

Объектами исследования фототехнической экспертизы являются фотоаппаратура, различные фотоматериалы: фотопластины фотопленка, фотобумага; негативы и фотоснимки заготовок (фрагментов) печатных форм, клише, матриц, денежных знаков и ценных бумаг.

Объектами исследования материаловедческой экспертизы могут быть материалы, используемые при изготовлении поддельных денег и ценных бумаг (материалы печатных форм, клише, матриц, пунсонов, бумаги, легкоплавкие металлы, полимерные материалы и пластмассы, различные красители,

химикаты), а также микрообъекты, обнаруженные на месте изготовления поддельных денег и ценных бумаг и при обыске по месту жительства и работы подозреваемых.

Исследования названных объектов проводятся для установления их природы, источника происхождения, физических и химических свойств, а также групповой принадлежности.

В связи с использованием для изготовления поддельных денег и ценных бумаг компьютерной техники возникла необходимость в назначении компьютерно-технической экспертизы, объектами исследования которой являются аппаратные средства (технические устройства), программное обеспечение и параметры клавиатурного почерка операторов ЭВМ[1].

К аппаратным средствам относятся компьютеры и знакосинтезирующие устройства, обеспечивающие ввод, хранение и отображение информации на бумажном носителе. При их исследовании решается вопрос о возможности изготовления купюр или ценных бумаг на конкретном сканере, системном блоке или знакосинтезирующем устройстве.

При подготовке экспериментальных образцов для сравнительного исследования следует учитывать, что они должны быть распечатаны того же электронного документа, с использованием того же программного обеспечения, масштаба, разрешения и режима печати, которого был напечатан документ, направляемый на экспертизу.

На разрешение физико-химической экспертизы поддельных денег и ценных бумаг ставятся следующие вопросы: каков химический состав бумаги, из которой изготовлены денежные купюра или ценные бумаги, ее ГОСТ, каким предприятием изготовлена, где пользуется; не однородна ли эта бумага по химическому составу бумаге, изъятой у подозреваемого; каков химический

---

[1]Лучин И.И., Шурухнов И.Т. Методические рекомендации по изъятию компьютерной информации при проведении обыска. //Информационный бюллетень СК МВД России, 2006, №4 (89). С.24.

состав красящих веществ, примененных при изготовлении поддельных купюр и ценных бумаг, каким предприятием они изготовлены и не однородны ли они по химическому составу красящим веществам, изъятым у подозреваемого.

Все большее значение приобретет назначение комплексной экспертизы, производство которой осуществляется различными специалистами в области криминалистической техники, физики, химии, полиграфии, репрографии, цинкографии, граверного дела, технологии металлов, технологии гальванического покрытия, технологии штамповки, компьютерной техники, программного обеспечения и других отраслей знаний.

Производством комплексной экспертизы, тем более единовременно, могут быть разрешены многие вопросы. Например, изготовлены ли представленные на исследование денежные знаки и ценные бумаги по технологии предприятий, осуществляющих их производство; какие знания и навыки необходимы для изготовления представленных на исследование денежных знаков и ценных бумаг; какой тип оборудования (копировально-множительной техники) использован для воспроизведения лицевой и оборотной стороны денежной купюры или ценной бумаги; на каких предприятиях или в учреждениях может использоваться оборудование, с применением которого изготовлены поддельные деньги или ценные бумаги, не изготовлены ли представленные на исследование денежные знаки и ценные бумаги с использованием конкретного оборудования и другие.

Во время решения вопросов, вынесенных на экспертизу, применяются разнообразные методы исследования свойств материалов денежных знаков, в том числе качественный и количественный химический анализ, тонкослойная хроматография, спектрофотометрия, эмиссионный спектральный анализ, рентгенофлуоресцентный и рентгенофазовый анализ.

Приведенный перечень не является исчерпывающим и может быть дополнен в зависимости от обстоятельств конкретного уголовного дела[1]. При назначении нескольких экспертиз последовательность исследования объектов и разрешения вопросов определяется совместно следователем и экспертом с учетом свойств исследуемых объектов. Заключение эксперта независимо от вида судебной экспертизы имеет большое значение при планировании производства первоначальных и последующих следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий; оно направлено на установление подозреваемых (обвиняемых); помогает сузить круг поисков, установить источник происхождения поддельных денежных знаков или ценных бумаг. С целью получения более полных, всесторонних ответов на поставленные вопросы следователю необходимо поддерживать постоянный контакт с экспертом. Как известно, судебные экспертизы могут производиться как в государственном экспертном учреждении (в настоящее время находятся в подчинении следующих министерств и ведомств России: МВД, Минздрава, Минюста, Минобороны, МЧС, ФСКН, ФСБ, ФТС, СК), так и вне его - лицом, обладающим специальными знаниями.

Сформулируем некоторые общие выводы. Экспертиза обычно проводится комплексная, так как ее объект должен быть исследован всесторонне с применением познаний из области криминалистической техники, химии, физики, технологии металлов, полиграфического производства, фотографии, химии красителей и многого другого. Следует иметь в виду, что необходимое комплексное исследование может быть проведено в одном экспертном учреждении. При исследовании поддельных денежных знаков на разрешение экспертизы ставятся такие вопросы:

---

[1]Криминалистика: учебник для вузов/ Л.Я. Драпкин, В.Н. Карагодин. – М.: ТК Велби; М.: Проспект, 2007 – 663с.

-является ли данный денежный знак-купюра, монета или ценная бумага поддельной;

-каковы отличительные признаки данного поддельного денежного знака;

-каков способ изготовления поддельного денежного знака;

-каков химический состав или марка металла, использованного для изготовления поддельной монеты;

-если имеется несколько монет, то ставится также вопрос — изготовлены ли монеты одним способом, одним штампом или отлиты в одной форме;

-не исследовались ли ранее поддельные монеты, выполненные аналогичным способом, и не устанавливались ли при этом признаки, сходные с признаками исследуемой монеты.

Если к моменту проведения экспертизы в распоряжении следователя имеются материалы и инструменты, изъятые у подозреваемого, то ставится вопрос — использовались ли для изготовления фальшивых денежных знаков данные материалы и инструменты.

По делам о фальшивомонетничестве могут быть предъявлены для опознания: лица, в том числе изготовители и сбытчики фальшивых денежных знаков и ценных бумаг, вещи, в частности инструменты и материалы, использованные для изготовления фальшивых денежных знаков и ценных бумаг. Результаты предъявления для опознания в ряде случаев имеют большое значение для успешного проведения экспертизы, следственного эксперимента, поскольку таким путем может быть обеспечено использование в процессе экспертизы или эксперимента именно тех предметов, которые фактически использовались преступниками. Предъявление вещей для опознания служит также цели выявления источников приобретения инструментов и материалов для изготовления фальшивых денег.

В случае необходимости после следственного эксперимента может быть проведена экспертиза с целью сравнительного исследования признаков денежных знаков, изготовленных в процессе следственного эксперимента, и

денежных знаков, ранее изготовленных обвиняемым и пущенных им в обращение.

Список использованной и изученной литературы

I. Нормативные правовые акты

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 30.03.2015) // СПС «Консультант Плюс».

2. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 21.12.2013) «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «Консультант Плюс».

3. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 25.11.2013) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»// СПС «Консультант Плюс».

4. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 12.02.2015) «О полиции» // СПС «Консультант Плюс».

5. Приказ МВД России от 30.05.2003 № 366 (ред. от 25.06.2014) «О вопросах организации деятельности экспертно-криминалистических центров органов внутренних дел» // СПС «Консультант Плюс».

6. Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 (ред. от 15.10.2012) «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».

7. Приказ МВД РФ от 11.01.2009 № 7 «Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России»// СПС «Консультант Плюс».

II. Специальная литература

8. Агафонов, В.В. Криминалистика / В.В. Агафонов.М.: Юрайт, Высшее образование, 2010.215 с.

9. Антонов, В.П. Использование цифровой фотографии при производстве следственных действий / В.П. Антонов //Вестник криминалистики. 2007. № 1 (21). С.70-75.

10. Балашов, Д.Н. Криминалистика: учебник / Д.Н. Балашов, Н.М. Балашов, С.В. Маликов. М.: ИНФРАМ, 2011. 503 с.

11. Балашов, Н.М. Криминалистическая техника. Учебник / Н.М. Балашов. М.: ООО Издательство «Юрлитинформ», 2012. 509 с.

12. Баев, О.Я. Основы криминалистики: курс лекций / О.Я. Баев. М.: Экзамен, 2011. 134 с.

13. Белкин, Р.С. Курс криминалистики / Р.С. Белкин. М.: Юристъ, 2011. 754 с.

14. Вандер, М.Б. Криминалистическая экспертиза материалов, веществ, изделий / М.Б. Вандер. СПб.: Питер, 2001. 128 с.

15. Волков, А.С. Криминалистика. Практикум / А.С. Волков, Н.А.Марочкин. М.: Эксмо, 2014. 218 с.

16. Газизов, В.А. Доказательственное значение цифровой фотографии при производстве экспертных исследований в уголовном процессе / В.А. Газизов, П.А. Четверкин //СПС «Консультант Плюс».

17. Газизов, В.А. К вопросу об использовании цифровой фотографии в расследовании преступлений / В.А. Газизов //Вестник криминалистики. 2007. №2(6). С.80-87.

18. Дмитриев, Е.Н. Судебная фотография: курс лекций / Е.Н. Дмитриев. М.: Юрлитинформ, 2009. 256с.

19. Дмитриев, Е.Н.Использование современных фотографических технологий в судебной запечатлевающей фотографии / Е.Н. Дмитриев, Г.П. Шамаев //Эксперт-криминалист. 2010. №4. С.17-22.

20. Драпкин, Л.Я. Криминалистика / Л.Я. Драпкин. М.: Проспект, 2011. 567 с.

21. Дубровина, А.Н. Криминалистическая характеристика преступлений и следственные ситуации: понятие, виды, значение для раскрытия и расследования преступлений / А.Н. Дубровина. М.: НОРМА-ИНФРА, 2005. 249 с.

22. Дубровицкая, Л.П. Планирование расследования: учеб. пособие/ Л.П. Дубровицкая, И.М. Лузгин. М.: Юридическая литература, 2006. 89 с.

23. Дулов, А.В. Судебная фотография / А.В. Дулов. Минск: Высш. шк., 1979. 186 с.

24. Душенин, СВ. Судебная фотография / С.В. Душенин, А.Г. Егоров, В.В. Зайцев, В.Н. Хрусталёв. СПб., 2014. 458 с.

25. Железняк, А.С Основы криминалистической техники. Учебное пособие / А.С. Железняк. Москва, 2007.

26. Зинин, А.М. Судебная экспертиза: учебник /А.М. Зинин, Н.П. Майлис. М.: Право и закон, Юрайт-Издат, 2012. 320 с.

27. Зотчев, В.А. Основы криминалистической фотографии: практикум. / В.А. Зотчев. Волгоград: ВА МВД России, 2004. 206 с.

28. Иванов, И.А. Об актуальных проблемах проведения экспертных исследований при расследовании преступлений, связанных с распространением детской порнографии с использованием сети Internet / И.А. Иванов // sartraccc.ru (дата доступа: 15.05.2015).

29. Ищенко, Е.П. Криминалистическая фотография и видеозапись: учебно-практическое пособие / Е.П. Ищенко, П.П. Ищенко, В.А. Зотчев. М.: Юристъ, 2009. 436 с.

30. Карлов, В.Я. Использование криминалистической техники в расследовании преступлений / В.Я. Карлов. М., 2006. 563 с.

31. Кинг, Д. Цифровая фотография: стань профессионалом! Самоучитель / Д. Кинг. СПб.: Питер, 2013. 436с.

32. Корухов, Ю.Г. Криминалистическая диагностика при расследовании преступлений: научно-практич. Пособие / Ю.Г. Корухов. М.: Юридическая литература, 2013. 105 с.

33. Кобцова, Т.С. Криминалистика: курс лекций / Т.С. Кобцова. М.: ЛексЭкс, 2009. 45с.

34. Криминалистика: учебник /Под ред. Т.А. Седовой, А.А. Эксархопуло.

СПб., 2011. 524с.

35. Крылов, И.Ф. Очерки истории криминалистики и криминалистической экспертизы / И.Ф. Крылов. Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1975. 188 с.

36. Кузнецов, А.А. Применение цифровых средств фиксации при производстве следственных действий / А.А. Кузнецов, Д.В. Муленков //Вестник криминалистики. 2008. № 2. С.22-30.

37. Ларин, А.М. Криминалистика и паракриминалистика / А.М. Ларин. М.: БЕК, 2012. 55 с.

38. Логвинец, Е.А. Криминалистика / Е.А. Логвинец. Белгород: БелГУ, 2006. 192 с.

39. Лузгин, И.И. Технико-криминалистическое обеспечение как мегаинструментальная технология формирования единогокриминалистического пространства / И.И. Лузгин //Эксперт-криминалист. 2010. № 1. С.30-35.

40. Манаенкова, Н.В. К вопросу об использовании цифровой фотографии как способа фиксации следственных действий / Н.В. Манаенкова //Вестник криминалистики. 2011. №1(37). С.57-58.

41. Мухин, Г.Н. Криминалистика: учебное пособие / Г.Н. Мухин. Минск: Акад. МВД Республики Беларусь, 2004. 216 с.

42. Митричев, С.П. Методика расследования отельных видов преступлений / С.П. Митричев. М.: НОРМА - ИНФРА, 2013. 338с.

43. Мельникова, Э.Б. Участие специалиста в следственных действиях / Э.Б. Мельникова. М.: Юридическая литература, 2014. 452 с.

44. Мусеибов, А.Г. Правила применения цифровой аппаратуры и компьютерной техники при производстве следственных действий А.Г. Мусеибов //Эксперт-криминалист. 2009. № 3. С.20-24.

45. Новосельцева, С.С. Отрасли криминалистической техники / С.С. Новосельцева. Новосибирск: Юридическая наука, 1989. 211 с.

46. Образцов, В.А. Криминалистическая классификация преступлений / В.А. Образцов. Красноярск: Юрист, 2005. 112 с.

47. Орлов, Ю.К. Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам): учебное пособие / Ю.К. Орлов. М.: Юрист, 2012. 108 с.

48. Осмотр места происшествия: практическое пособие / Под ред. А.И. Дворкина. М., 2010. 396 с.

49. Порамонова, Г.В. Криминалистическая фотография. Методические рекомендации для проведения практических занятий: монография / Г.В. Порамонова. СПб.: Питер, 2002. 174с.

50. Плесовских, Ю.Г. Судебно-экспертное исследование: правовые, теоретические, методологические и информационные основы производства. Монография / Ю.Г. Плесовских. М.: ИГ «Юрист», 2008. 340 с.

51. Попов, И.А.Справочник следователя: осмотр места происшествия / И.А. Попов, А.В.Боловинов, С.И. Данилова, Г.В. Костылева, Н.Е. Муженская. М., 2010. 84 с.

52. Пысина, Г.А. Цифровая фотосъемка при расследовании преступлений / Г.А. Пысина //Законность. 2006. №11. С.12-14.

53. Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е.Р. Россинская. М.: РФЦСЭ, Норма, 2006. 241 с.

54. Радыкин, С.Е. Криминалистическая техника: учебник / С.Е. Радыкин. М.: Юристъ, 2010. 155 с.

55. Ростовцев, А.В. Технико-криминалистические методы контроля изменений цифровых изображений в судебной фотографии / А.В. Ростовцев //Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2010. №1. С.358-361.

56. Савельева, М.В. Криминалистика. Учебник / М.В. Савельева, А.Б. Смушкин. М.: Издательство Издательский дом «Дашков и К», 2009. 608 с.

57. Судебная фотография и видеозапись. Учебник / В.Г. Булгаков, В.А.

Зотчев, А.А. Курин. Волгоград: ВА МВД России, 2005. 816 с.

58. Трущенков, И.В. Использование цифровой фотографии в криминалистических экспертизах: автореферат дис.... канд. юрид. наук: 12.00.09 / И.В. Трущенков. М., 2011. 25с.

59. Трущенков, И.В. Возможности использования цифровой фотосъемки в формате RAW в работе судебных экспертов / И.В. Трущенков //Судебная экспертиза. 2010. № 2. С.100–103.

60. Усов, А.И. Судебно-экспертное исследование компьютерных средств и систем. Основы методического обеспечения: учебное пособие / А.И. Усов, Е.Р. Российская. М., 2003. С. 156-170.

61. Филиппов, А.Г. Криминалистика / А.Г. Филиппов.М.: Высшее образование, 2012. 743 с.

62. Ходина, Е.Ю. Фотография как объект научного исследования / Е.Ю. Ходина //Молодой ученый. 2014. №16. С.394-396.

63. Холопов, А.В. Использование цифровых технологий фиксации информации при производстве следственных действий / А.В. Холопов //Вестник криминалистики. 2008. № 2 (26). С.106-113.

64. Хрусталев, В.Н. Судебная фотография: монография / В.Н. Хрусталев. СПб.: Питер, 2005. 180с.

65. Чепцов, А.Н. Выбор цифровых фотоаппаратов и видеокамер для криминалистических целей / А.Н. Чепцов //Сборник научных трудов Sworld. 2009. №4. С.81-87.

66. Четверкин, П.А. Доказательственное значение цифровой фотографии при производстве экспертных исследований в уголовном процессе / П.А. Четверкин, В.А. Газизов //Эксперт-криминалист. 2008. №1. С.19-27.

67. Шамонова, Т.Н. Осмотр места обнаружения признаков убийства: учебное пособие / Т.Н. Шамонова. М., 2008. 248 с.

68. Щелкунов, В.А. Судебно-экспертная деятельность: история и современное состояние / В.А. Щелкунов, И.Н. Леонов // История государства и

права. 2010. №182. С. 18 – 20.

69. Яблоков, Н.П. Криминалистика / Н.П. Яблоков. М.: Юристъ, 2005. 781 с.

70. Яровенко, Т.В. Современное состояние использования цифровой фотографии в криминалистике / Т.В. Яровенко. М.: Юрлитинформ, 2011. 144 с.