Учет расчетов с бюджетом по региональным налогам и сборам

Содержание

Введение 3

Глава 1. Региональные налоги в системе налогов и сборов Российской Федерации 5

1.1. Понятие и классификация региональных налогов 5

1.2. Причины установления, введения и взимания региональных налогов 13

Глава 2. Анализ исчисления и взимания региональных налогов примере АО "Федеральная Пассажирская Компания" филиал ОАО «РЖД» 21

2.1. Организационная характеристика АО «Федеральная Пассажирская Компания филиала ОАО «РЖД» 21

2.2. Порядок исчисления и уплаты налога на имущество организаций в АО «Федеральная Пассажирская Компания филиала ОАО «РЖД» 28

2.3. Порядок исчисления и уплаты транспортного налога в АО «Федеральная Пассажирская Компания филиала ОАО «РЖД» 33

Глава 3. Совершенствование регионального налогообложения 36

3.1. Направления реформирования регионального налогообложения 36

3.2. Стратегия развития налоговой реформы по укреплению доходов региональных бюджетов 44

Заключение 58

Список используемой литературы 62

Введение

Актуальность исследования. Важнейшим условием реализации стратегии социально-экономического развития как на федеральном, так и на региональном уровне является эффективная налоговая политика. Инструменты налоговой политики, доступные региональным органам власти, существенно ограничены. В то же время даже при наличии соответствующих полномочий в части налогового регулирования социально-экономического развития регионы с низкой финансовой обеспеченностью не имеют возможности использовать их в полной мере в силу несовершенства межбюджетных отношений. Вышесказанное определило выбор темы исследования как актуальной для экономики России.

Степень разработанности проблемы. Теоретико-методологическим и методическим аспектам налоговой политики посвящены работы современных отечественных экономистов: Р. Гринберга, В. Красницкого, А. Сердюкова, И. Юрзиновой, И. Майбурова, Н. Тюпаковой, И. Коростелкиной, А. Аронова, В. Кашина, В. Пушкаревой и др.

Цель исследования состоит в определении оптимизации учета расчетов с бюджетом по региональным налогам и сборам.

Поставленная цель исследования определила необходимость решения следующих задач:

- рассмотреть региональные налоги в системе налогов и сборов Российской Федерации;

- провести анализ исчисления и взимания региональных налогов на примере АО "Федеральная Пассажирская Компания" филиал ОАО "РЖД";

- определить направления реформирования регионального налогообложения;

- разработать стратегию развития налоговой реформы по укреплению доходов региональных бюджетов.

Объект исследования – АО "Федеральная Пассажирская Компания" филиал ОАО "РЖД".

Предмет исследования – процесс исчисления и взимания региональных налогов на примере АО "Федеральная Пассажирская Компания" филиал ОАО "РЖД".

Теоретико-методологическую основу исследования общенаучные методы, как системный и сравнительный анализ, абстрагирование, индукция, дедукция, логико-гносеологический и диалектический методы.

Теоретическая значимость проведенного исследования заключается в том, что оно существенно дополняет и развивает теоретические аспекты налоговой политики государства и представляет собой комплексное системное решение важной научной проблемы ее формирования и реализации с учетом стратегического компонента и региональных особенностей.

Практическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные автором предложения, полученные выводы и рекомендации могут быть использованы при разработке стратегий и программ социально-экономического развития регионов, а также в контрольно-аналитической и прогнозной деятельности налоговых органов.

Дипломная работа состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения и списка используемой литературы, включающего 75 источников.

Глава 1. Региональные налоги в системе налогов и сборов Российской Федерации

1.1. Понятие и классификация региональных налогов

Функционирование налоговых систем характеризуется системой качественных и количественных показателей, компаративистика которых позволяет определить приоритеты и целевые ориентиры налогообложения в отдельно взятом государстве. Несмотря на инвариантность функций налогов, конкретные механизмы их реализации конституируются исторически сложившимися и перманентно эволюционирующими конкретными формами налоговых изъятий, определяющими как долю обобществляемой добавленной стоимости (налоговые базы и налоговые ставки), так и административно-технологические аспекты подобного обобществления (порядок исчисления и уплаты отдельного налога).

Важнейшим обобщающим показателем традиционно считается уровень налогового бремени, определяемый как доля налогов в валовом внутреннем продукте страны.

Региональные налоги — вид налогов в Российской Федерации, устанавливаемых в, соответствии с Налоговым кодексом РФ и вводимые в действие законами субъектов РФ; обязательны к уплате на территории соответствующих субъектов РФ (п. 3, ст. 12 НК РФ).

К региональным налогам относятся (ст. 14 НК РФ):

1. транспортный налог;
2. налог на игорный бизнес;
3. налог на имущество организаций.

Транспортный налог вводится в действие законами субъектов РФ на основе гл. 28 НК РФ и обязателен к уплате на территории соответствующего региона.

Налогоплательщиками признаются лица, на которых зарегистрированы транспортные средства, признаваемые объектом налогообложения.

Объектом налогообложения являются автомобили, мотоциклы, мотороллеры, автобусы и другие самоходные машины и механизмы на пневматическом и гусеничном ходу, самолеты, вертолеты, теплоходы, яхты, парусные суда, катера, снегоходы, мотосани, моторные лодки, гидроциклы, несамоходные (буксируемые суда) и другие водные и воздушные транспортные средства, зарегистрированные в установленном порядке в соответствии с законодательством РФ.

Статьей 358 НК РФ установлен перечень транспортных средств, не являющихся объектом налогообложения транспортным налогом. И Например, не подпадают под налогообложение весельные лодки, а также моторные лодки с двигателем мощностью не свыше 5 л.с., автомобили легковые, специально оборудованные для использования инвалидами, а также автомобили легковые с мощностью двигателя до 100 л.с., полученные (приобретенные) через органы социальной защиты населения и т.д.

Налоговая база определяется следующим образом[1]:

1) в отношении транспортных средств, имеющих двигатели, - как мощность двигателя транспортного средства в лошадиных силах;

2) в отношении воздушных транспортных средств, для которых определяется тяга реактивного двигателя, - как паспортная статическая тяга реактивного двигателя (суммарная паспортная статическая тяга всех реактивных двигателей) воздушного транспортного средства на взлетном режиме в земных условиях в килограммах силы;

3) в отношении водных несамоходных (буксируемых) транспортных средств, для которых определяется валовая вместимость, - как валовая вместимость в регистровых тоннах;

4) в отношении иных водных и воздушных транспортных средств,

- как единица транспортного средства.

Налоговым периодом признается календарный год.

Отчетными периодами для налогоплательщиков, являющихся организациями,

[1] Прокопало, О.М. Пространственная дифференциация макроэкономических индикаторов в российской экономике/ О.М. Прокопало // Пространственная экономика.- 2010. -№ 1. - С. 36-54.

признаются первый квартал, второй квартал, третий квартал. При установлении налога законодательные (представительные) органы субъектов Российской Федерации вправе не устанавливать отчетные периоды.

Налоговые ставки устанавливаются законами субъектов Российской Федерации в твердой фиксированной сумме - в зависимости от мощности двигателя или валовой вместимости транспортных средств, категории транспортных средств в расчете на одну лошадиную силу мощности двигателя транспортного средства, одну регистровую тонну транспортного средства или единицу транспортного средства.

При этом базовые ставки, установленные в ст. 361 НК РФ, могут быть увеличены или уменьшены законами субъектов Российской Федерации, но не более чем в пять раз.

Допускается установление дифференцированных налоговых ставок в отношении каждой категории транспортных средств, а также с учетом срока полезного использования транспортных средств.

Налогоплательщики, являющиеся организациями, исчисляют сумму налога и сумму авансового платежа по налогу самостоятельно.

Сумма налога, подлежащая уплате налогоплательщиками, являющимися физическими лицами, исчисляется налоговыми органами на основании сведений, которые представляются в налоговые органы органами, осуществляющими государственную регистрацию транспортных средств на территории Российской Федерации.

Сумма налога, подлежащая уплате в бюджет налогоплательщиками, являющимися организациями, определяется как разница между исчисленной суммой налога и суммами авансовых платежей по налогу, подлежащих уплате в течение налогового периода. Налогоплательщики, являющиеся организациями, исчисляют суммы авансовых платежей по налогу по истечении каждого отчетного периода в размере одной четвертой произведения соответствующей налоговой базы и налоговой ставки.

Уплата налога и авансовых платежей по налогу производится

налогоплательщиками по месту нахождения транспортных средств в порядке и сроки, которые установлены законами субъектов РФ. В течение налогового периода налогоплательщики, являющиеся организациями, уплачивают авансовые платежи по налогу, если законами субъектов РФ не предусмотрено иное. Налогоплательщики, являющиеся физическими лицами, уплачивают транспортный налог на основании налогового уведомления, направляемого налоговым органом.

Таким образом, исчисление и уплата транспортного налога для организаций и физических лиц производится в различном порядке. Установленное упрощение исчисления транспортного налога для физических лиц обусловлено необходимостью снижения затрат налогоплательщиков на исполнение актов налогового законодательства.

Налог на имущество организаций

Налог на имущество организаций вводится в действие законами субъектов РФ на основе гл. 30 НК РФ и обязателен к уплате на территории соответствующего региона.

Налогоплательщиками данного налога признаются российские организации, а также иностранные организации, осуществляющие деятельность в Российской Федерации через постоянные представительства и (или) имеющие в собственности недвижимое имущество на территории Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации и в исключительной экономической зоне Российской Федерации.

Объектом налогообложения для российских организаций признается движимое и недвижимое имущество (включая имущество, переданное во временное владение, пользование, распоряжение или доверительное управление, внесенное в совместную деятельность), учитываемое на балансе в качестве объектов основных средств, в соответствии с установленным порядком ведения бухгалтерского учета.

Объектами налогообложения для иностранных организаций, осуществляющих деятельность в Российской Федерации через постоянные представительства,

признаются движимое и недвижимое имущество, относящееся к объектам основных средств, имущество, полученное по концессионному соглашению.

Объектами налогообложения для иностранных организаций, не осуществляющих деятельности в Российской Федерации через постоянные представительства, признаются находящееся на территории Российской Федерации и принадлежащее указанным иностранным организациям на праве собственности недвижимое имущество и полученное по концессионному соглашению недвижимое имущество.

Не признаются объектами налогообложения земельные участки и иные объекты природопользования (водные объекты и другие природные ресурсы), а также имущество, принадлежащее на праве хозяйственного ведения или оперативного управления федеральным органам исполнительной власти, в которых законодательно предусмотрена военная и (или) приравненная к ней служба, используемое этими органами для нужд обороны, гражданской обороны, обеспечения безопасности и охраны правопорядка в Российской Федерации.

Налоговая ставка устанавливается в размере 2,2%, однако законодательством регионов могут быть установлены пониженные налоговые ставки.

Налоговым периодом признается календарный год, отчетными периодами признаются первый квартал, полугодие и девять месяцев календарного года.

Федеральным законодательством установлен минимальный перечень налоговых льгот (ст. 381 НК РФ), который может быть дополнен законодательством субъектов РФ при установлении налога на имущество организаций на территории соответствующего региона.

Налогом на имущество организаций, например, не облагается имущество организаций и учреждений уголовно-исполнительной системы, используемое для осуществления возложенных на них функций.

Налоговая база определяется как среднегодовая стоимость имущества, признаваемого объектом налогообложения.

При определении налоговой базы имущество, признаваемое объектом налогообложения, учитывается по его остаточной стоимости, сформированной в

соответствии с установленным порядком ведения бухгалтерского учета, утвержденным в учетной политике организации.

Средняя стоимость имущества, признаваемого объектом налогообложения, за отчетный период определяется как частное от деления суммы, полученной в результате сложения величин остаточной стоимости имущества на 1-е число каждого месяца отчетного периода и 1-е число месяца, следующего за отчетным периодом, на количество месяцев в отчетном периоде, увеличенное на единицу.

Среднегодовая стоимость имущества, признаваемого объектом налогообложения, за налоговый период определяется как частное от деления суммы, полученной в результате сложения величин остаточной стоимости имущества на 1-е число каждого месяца налогового периода и последнее число налогового периода, на число месяцев в налоговом периоде, увеличенное на единицу.

По итогам каждого отчетного периода исчисляются и уплачиваются в бюджет авансовые платежи по налогу на имущество организаций.

Налог и авансовые платежи по налогу подлежат уплате налогоплательщиками в порядке и сроки, которые установлены законами субъектов Российской Федерации.

Организация, в состав которой входят обособленные подразделения, имеющие отдельный баланс, уплачивает налог и авансовые платежи по налогу в бюджет по местонахождению каждого из обособленных подразделений в отношении имущества, признаваемого объектом налогообложения, находящегося на отдельном балансе каждого из них.

Налоговые декларации по итогам налогового периода представляются налогоплательщиками не позднее 30 марта года, следующего за истекшим налоговым периодом, а налоговые расчеты по авансовым платежам - не позднее 30 календарных дней с даты окончания соответствующего отчетного периода.

Таким образом, в настоящее время в Российской Федерации налогом на имущество организаций облагаются только основные средства. Введение данного налога призвано обеспечить более эффективное использование основных средств

у организаций в предпринимательской деятельности.

Налог на игорный бизнес

Игорный бизнес представляет собой предпринимательскую деятельность, связанную с извлечением организациями или индивидуальными предпринимателями доходов в виде выигрыша и (или) платы за проведение азартных игр и (или) пари, не являющихся реализацией товаров (имущественных прав), работ или услуг.

Налогоплательщиками признаются организации или индивидуальные предприниматели, осуществляющие предпринимательскую деятельность в сфере игорного бизнеса.

Объектами налогообложения по налогу на игорный бизнес являются: игровой стол; игровой автомат; касса тотализатора; касса букмекерской конторы.

Каждый объект налогообложения подлежит регистрации в налоговом органе по месту его установки не позднее чем за два рабочих дня до даты установки каждого объекта налогообложения. Регистрация производится налоговым органом на основании заявления налогоплательщика с обязательной выдачей свидетельства о регистрации объекта (объектов) налогообложения.

По каждому из объектов налогообложения налоговая база определяется отдельно как общее количество соответствующих объектов налогообложения.

Налоговым периодом признается календарный месяц.

Налоговые ставки устанавливаются законами субъектов РФ в пределах, определенных ст. 369 НК РФ, а именно:

1) за один игровой стол - от 25000 до 125000 руб.;

2)за один игровой автомат - от 1500 до 7500 руб.;

3)за одну кассу тотализатора или одну кассу букмекерской конторы - от 25000 до 125000 руб.

Сумма налога исчисляется налогоплательщиком самостоятельно как произведение налоговой базы, установленной по каждому объекту налогообложения, и ставки налога, установленной для каждого объекта налогообложения.

В случае, если один игровой стол имеет более одного игрового поля, ставка налога по указанному игровому столу увеличивается кратно количеству игровых полей.

Налоговая декларация за истекший налоговый период представляется налогоплательщиком в налоговый орган по месту регистрации объектов налогообложения не позднее 20-го числа месяца, следующего за истекшим налоговым периодом.

В этот же срок производится уплата налога за соответствующий налоговый период по месту регистрации в налоговом органе объектов налогообложения.

При установке нового объекта (новых объектов) налогообложения до 15-го числа текущего налогового периода сумма налога исчисляется как произведение общего количества соответствующих объектов налогообложения (включая установленный новый объект налогообложения) и ставки налога, установленной для этих объектов налогообложения.

При установке нового объекта налогообложения после 15-го числа текущего налогового периода сумма налога по этому объекту за этот налоговый период исчисляется как произведение количества данных объектов налогообложения и 1/2 ставки налога, установленной для этих объектов налогообложения[2].

При выбытии объекта налогообложения до 15-го числа (включительно) текущего налогового периода сумма налога по этому объекту за этот налоговый период исчисляется как произведение количества данных объектов налогообложения и 1/2 ставки налога, установленной для этих объектов налогообложения.

При выбытии объекта налогообложения после 15-го числа текущего налогового периода сумма налога исчисляется как произведение общего количества соответствующих объектов налогообложения (включая выбывший объект налогообложения) и ставки налога, установленной для этих объектов налогообложения.

---

[2] Прокопало, О.М. Пространственная дифференциация макроэкономических индикаторов в российской экономике/ О.М. Прокопало // Пространственная экономика.- 2010. -№ 1. - С. 36-54.

1.2. Причины установления, введения и взимания региональных налогов

Налоговые отношения как комплексный социально-экономический и институционально-правовой феномен представляют собой один из наиболее сложных объектов исследования современной экономической науки. Их генезис традиционно рассматривается в рамках эволюции государства и его институтов, в процессе которой происходит качественная трансформация научных подходов к обоснованию сущности налогов и их общественной легитимизации.

Исторически первоначальной формой налогообложения ряд исследователей считают дань с побежденного народа, присваиваемую победителем в виде военной добычи и используемую, в том числе, для покрытия военных расходов. В мирное время прообразом налогов можно считать жертвоприношения, имевшие обязательный характер и регулируемые так называемыми неписанными законами. В дальнейшем, налоги приняли форму чрезвычайной помощи государству, имеющей нерегулярный, ситуативно-обусловленный характер[3]. Поступательное развитие общества, связанное с усложнением функций государства, привело к трансформации налоговых отношений на основе общественного признания их обязательности и регулярности.

Современные ученые зачастую смешивают содержание налога как экономической категории, носящей объективный характер, и конкретно исторических форм и способов его проявления, обеспечиваемых, в том числе, силой государственного принуждения.

Таким образом, несмотря на императивность налоговых отношений, их эффективное функционирование тесно связано с наличием общественного согласия с действующей системой налогового обобществления части добавленной стоимости. Подобная постановка вопроса позволяет конституировать наличие взаимных, но не эквивалентных, обязательств между

[3] См.: Селигман Э., Стурм Р. Этюды по теории налогообложения. - М.: Правда, 2013. - С. 11.

государством и налогоплательщиками. Содержание данных обязательств по-разному постулируется в различных теоретических концепциях, но имеет несколько общих векторов:

- обеспечение относительной справедливости при взимании налогов, являющей собой необходимость учета социально-экономического положения налогоплательщика;

- минимизация искажающего воздействия фискального давления на воспроизводственные процессы и принятие управленческих решений, особенно в сфере инвестирования;

- эффективное использование обобществляемых через налоговую систему бюджетных ресурсов, в том числе на основе минимального стандарта предоставления бюджетных услуг на всей территории страны.

Е.Н. Мельник предлагает классифицировать существующие подходы к идентификации роли налогов в социально-экономическом развитии по четырем основным критериям: функциональному назначению, уровню государственного участия, объекту (направлению) воздействия, инструментам воздействия (рисунок 1.1).



Рисунок 1.1 - Роль налогов в социально-экономическом развитии региона

В целом, теоретический анализ и эмпирические данные позволяют констатировать перманентное возрастание функциональной роли налогов, в первую очередь, в финансовом обеспечении производства общественных благ. В результате, налоговые отношения, носящие производный перераспределительный характер, становятся имманентной формой обобществления части произведенной экономикой добавленной стоимости в интересах централизованного финансирования возрастающих потребностей общества.

Соответствующим образом трансформируются и теоретические подходы к обоснованию общественного назначения налогообложения. Так, в рамках классической политической экономии налогообложение определялось как «неизбежное зло», используемое в качестве инструмента пополнения государственной казны. Практически все представители классической школы акцентировали внимание на налогах как цене государственных услуг, одновременно говоря о необходимости ограничения фискального давления.

Изменение научных взглядов на особенности функционирования налоговых отношений произошло в рамках «маржиналистской революции», результатом которой для теории налогов стало рассмотрение последних (по- прежнему в парадигме цены государственных услуг) как инструмента регулирования общественного благосостояния. В частности, А. Маршалл предлагал облагать дополнительным косвенным налогом отрасли с убывающей отдачей, а полученные средства использовать для субсидирования отраслей с возрастающей отдачей[4].

Представитель школы маржиналистов, К. Виксель, в отличие от А.Маршалла, определял приоритетность взимания прямых налогов на доходы и имущество, причем общая налоговая нагрузка должна отражать общественные предпочтения по поводу общего объема коллективных благ, предоставляемых государством. Взгляды К. Викселя были поддержаны и развиты Э.Линдалем, который утверждал, что налоги - это цена предоставляемых государством услуг,

[4] См.: Маршалл А. Принципы экономической науки. - М.: Прогресс, 2013. - 594 с.

при этом роль важная роль отводилась прогрессивному налогообложению как регулятору уровня общественного благосостояния.

Объективное усложнение экономических отношений, инициировавшее расширение функционала государства в регулировании социально-экономического развития нашло свое теоретическое отражение в концепции «эффективного спроса» Дж. М. Кейнса[5]. Следует отметить, что в кейнсианской теории налоговые инструменты рассматриваются как «встроенные стабилизаторы», автоматически реагирующие на колебания экономической конъюнктуры и способствующие ее сглаживанию.

Дальнейшая модификация концептуальных основ налогообложения происходила в рамках неоклассической теории, отводящей государству роль косвенного регулятора, которому, при этом, присуще негативное воздействие на воспроизводство вследствие перманентного роста бюджетных расходов. В результате, на смену концепции «эффективного спроса» пришла парадигма «экономики предложения», наиболее видный представитель которой, А. Лаффер, выступал за снижение фискального давления на факторы производства и обосновал нелинейную (параболическую) взаимосвязь между налоговой ставкой и поступлениями в бюджет с помощью одноименной кривой.

Расцвет неоклассического направления экономической науки не означал полного забвения кейнсианских постулатов, трансформация которых в рамках неокейнсианской теории позволила по-новому взглянуть на проблематику налогообложения. Так, И. Фишер и Н. Калдор обосновали целесообразность налогообложения как эффективного средства стимулирования сбережений и борьбы с инфляцией, причем приоритет отдавался прогрессивным ставкам и активному льготированию[6].

Современные теории налогообложения находят свое практическую реализацию в процессе формирования и развития налоговых систем, каждая из которых, несмотря на наличие общих атрибутивных признаков и составляющих, имеет особенные, выработавшиеся в течение длительного исторического

[5] См.: Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег. - М.: Прогресс, 2014. - С. 364-365.

[6] См.: Федосов В.М. Современный капитализм и налоги: вопросы методологии и теории. - Киев: Высшая школа, 2014. - С. 119.

процесса характеристики. Архитектоника фискальной системы конкретного государства отражает специфику функционирования его экономического механизма, а также исторически сложившийся общественно-необходимый компромисс по поводу общего объема налоговых изъятий и практических форм их осуществления.

Как показывают исследования зарубежных ученых, в демократических государствах объем мобилизуемых доходов и готовность платить налоги тесно связаны с возможностью граждан влиять на экономико-политические процессы в стране, особенно через электоральный механизм[7]. Если политические институты в достаточной степени рефлексируют общественные интересы и предпочтения, что выражается в соответствующей деятельности правительства, то граждане соглашаются с повышенным уровнем налогообложения, что одновременно способствует росту эффективности налогового законодательства.

В целом, функционирование налоговых систем в XX веке осуществлялось в рамках роста уровня фискальных изъятий вплоть до середины 70-х гг. Данный факт связан с перманентным увеличением государственных расходов, требующих соответствующего финансирования, и объясняется экономистами с различных теоретических позиций. Наиболее популярная трактовка предложена немецким ученым А.Вагнером (в некоторых источниках она получила форму закона его имени), согласно которому спрос на общественные блага высокоэластичен по доходу, следовательно рост уровня жизни и доходов населения стимулирует спрос на услуги, предоставляемые государством, и требует соответствующего усиления фискального давления[8].

Подтверждение данного тезиса можно найти в зарубежных эмпирических исследованиях, где авторы, анализируя соотношения между темпами экономического роста и налоговым бременем на длительном временном интервале 1950-70-х гг., приходят к выводу, что увеличение производства ВВП на душу населения способствует росту уровня фискальных изъятий, причем

---

[7] См.: Bird R.M., Martinez-Vazquez J., Torgler B. Societal institutions and tax effort in developing countries // IMF Working Paper, 2014.

[8] См.: Занадворов В.С., Колосницына М.Г. Экономическая теория государственных финансов. - М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2014. - С. 119.

важнейшая роль в этом процессе отводится политическим предпочтениям и динамике потребностей в предоставлении общественных благ. В качестве теоретического обоснования данной гипотезы используется утверждение о специфичности функции полезности отдельного индивида, заключающейся в повышении ценности общественных благ по сравнению с частными при росте его совокупного дохода.

Как указывалось выше, генеральный тренд развития налоговых систем вплоть до конца 70-х годов XX века заключался в перманентном увеличении уровня налоговых изъятий при одновременном стремлении к обеспечению справедливости налоговой системы за счет конструктивного усложнения прогрессивных налоговых ставок и расширения льгот и освобождений социального и стимулирующего характера. В результате, в развитых странах сложились налоговые системы, характеризующиеся сложной фискальной архитектурой, преимущественно ориентированной на регулирующую функцию. Однако, недостаточная эффективность практики налогового регулирования, связанная преимущественно с явлением гистерезиса и существенными потерями для доходов бюджета, инициировала полномасштабные налоговые реформы, вектор которых сместился в сторону фискальной функции налогообложения.

Становление современной налоговой системы России происходило в условиях сильнейшего трансформационного спада, обусловленного сменой отношений собственности и процессами институционального «переформатирования» экономической системы общества. Эффективному построению налоговых отношений препятствовало отсутствие не только базиса в виде продуктивной экономики, но и практического опыта администрирования системы бюджетных доходов в качественно новых, рыночных условиях хозяйствования.

Именно эти причины объясняют ряд «провалов» в создании эффективной и справедливой налоговой системы России. Будучи, по сути, копированием, составленным на основе практики стран с развитой рыночной экономикой, российская налоговая система 90-х годов XX века показала свою недостаточную

состоятельность как в фискальном аспекте, так и с точки зрения государственного регулирования. Ее характеристикой в указанный период является наличие существенного разрыва между законодательно установленным (вмененным) и фактически реализованным налоговым бременем.

Начиная с конца 90-х годов XX века наблюдается постепенная модификация практических подходов к реформированию налоговой системы, основанная на стремлении к достижению большей фискальной эффективности. Основным драйвером указанных процессов является преимущественно негативный опыт импликации сложных западных моделей налоговой политики (ориентированных в 70-90-е годы XX века на достижение справедливости налогообложения за счет прогрессии налоговых ставок и множества налоговых льгот) в практику Российской Федерации. Крайне низкая собираемость бюджетных доходов наряду с невозможностью обеспечить адекватное администрирование громоздкого налогового механизма акцентировали внимание исследователей и специалистов практиков на возможности упрощения фискальной архитектуры за счет отказа от неэффективных налоговых льгот, снижения базовых ставок при одновременном экстенсивном расширении налоговой базы[9].

В целом, можно с уверенностью констатировать, что в налоговой системе РФ за прошедшие два десятилетия произошел качественный сдвиг, выразившийся в эволюционной движении от формирования первичной нормативно-правовой базы налоговых отношений и организации учреждений налоговой службы к созданию фискальных институтов, обеспечивающих государство необходимыми финансовыми ресурсами. Кризисные явления в экономике последних лет продемонстрировали структурную уязвимость российской налоговой системы от спорадических конъюнктурных шоков. Одновременно, они позволили выявить достаточный запас «прочности» в сфере налога на доходы физических лиц и косвенного налогообложения, а также

[9] См.: Зюзина Н.В., Джурбина Е.М., Фатеев Д.И. Актуальные тенденции функционирования налоговых систем в России и зарубежных странах / Материалы IV Всероссийской научной конференции «Совершенствование налогообложения как фактор экономического роста». - Ставрополь: СКФУ, 2012. - С.58-66.

использовать реальные регулирующие возможности налогового механизма.

Экономическая нестабильность привела к обострению существующих и возникновению качественно новых противоречий в функционировании налоговых отношений, определяемых принципиальной разновекторностью целевого ориентира увеличения государственных расходов (обусловленного использованием кейнсианских «рецептов» стимулирования экономического роста за счет увеличения совокупного спроса) при целесообразности повышения инвестиционной привлекательности страны за счет снижения налогов на труд и капитал.

Современные теоретические изыскания привнесли в исследование налоговых отношений осознание необходимости учета трудно формализуемых социальных, исторических и институциональных факторов, синергетическое взаимодействие которых определяет национальную специфику функционирования налоговых механизмов формирования доходов бюджетной системы государства.

Глава 2. Анализ исчисления и взимания региональных налогов на примере АО "Федеральная Пассажирская Компания" филиал ОАО "РЖД"

2.1. Организационная характеристика АО «Федеральная Пассажирская Компания филиала ОАО «РЖД»

ОАО «ФПК» является крупнейшим оператором Российской Федерации, действующим на рынке пассажирских железнодорожных перевозок дальнего следования. К видам деятельности ОАО «ФПК» относятся следующие:

1) пассажирские перевозки в дальнем следовании во внутригосударственном и межгосударственном сообщениях;

2) перевозка багажа и грузобагажа в дальнем следовании;

3) обслуживание пассажиров;

4) техническое обслуживание и ремонт подвижного состава;

5) прочие виды деятельности.

ОАО «ФПК» - дочерняя компания ОАО «РЖД», созданная на третьем этапе структурной реформы федерального железнодорожного транспорта[10]. Реформирование железнодорожной отрасли началось с 2000-х годов и имело целью разделение функций государственного регулирования и хозяйственного управления, сосредоточенных в одном органе - Министерстве путей сообщения России (МПС), для достижения более эффективного функционирования железнодорожных предприятий и снижения народнохозяйственных затрат. На первом этапе реформирования в 2003 г. на базе имущества МПС (более 95% активов) создана центральная железнодорожная компания Российской Федерации ОАО «РЖД», единственным собственником которой определено государство.

Структура управления ОАО «ФПК» представлена на рисунке 2.1.

[10] Утверждена Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 мая 2001 г. № 384 «О программе структурной реформы на железнодорожном транспорте».

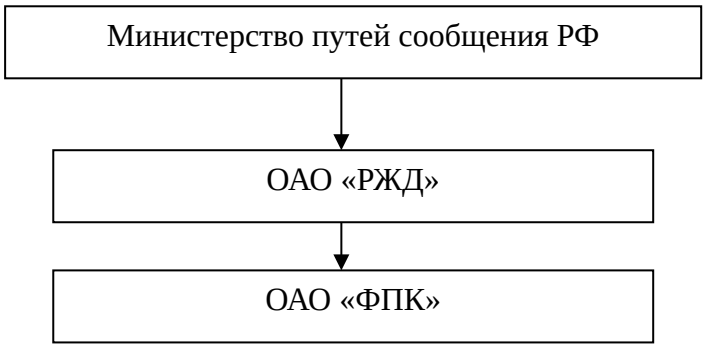

Рисунок 2.1 - Структура управления ОАО «ФПК»

В 2014 г. завершился вывод региональных дирекций по обслуживанию пассажиров в дальнем следовании из подчинения железным дорогам. Создана Федеральная пассажирская дирекция (ФПД) - профильное структурное подразделение ОАО «РЖД», которая взяла на себя все хозяйственные функции по организации пассажирских перевозок в дальнем следовании.

В период функционирования ФПД ОАО «РЖД» осуществлены мероприятия по устранению перекрестного субсидирования убыточности пассажирского движения за счет прибыли от грузового, по выработке механизма государственного бюджетного субсидирования пассажирского движения, по совершенствованию тарифной политики и введению четырех составляющих тарифа (инфраструктурной, локомотивной, вагонной и вокзальной).

Компания ОАО «ФПК» создана в 2013 г. в качестве дочернего зависимого общества (ДЗО) ОАО «РЖД». Согласно приказу Федеральной службы по тарифам Российской Федерации (ФСТ России) от 25 мая 2013 г. № 190-т ОАО «ФПК» признана естественной монополией.

Организационная структура ОАО «ФПК» включает в себя аппарат управления и 15 филиалов.

В состав региональных филиалов ОАО «ФПК» входят 38 пассажирских вагонных депо, 36 вагонных участков, 15 железнодорожных агентств, две дирекции багажных перевозок, четыре дирекции по организации питания. Локомотивы и локомотивные депо находятся на балансе ОАО «РЖД» и предоставляются ОАО «ФПК» на правах аренды.

ОАО «ФПК» имеет собственные дочерние компании, занимающиеся специализированными видами бизнеса:

1) ООО «РЖД-Трэвел» - предоставление туристических услуг;
2) ОАО «ФПК-Логистика» - грузобагажные перевозки;
3) ООО «НТС» - оптовая торговля напитками.

ОАО «ФПК» сотрудничает с профильными структурами ОАО «РЖД» и ДЗО ОАО «РЖД», с иными контрагентами по вопросам организации перевозочной деятельности, а также с органами государственной власти относительно бюджетного субсидирования, установления тарифов, нормативно-правового регулирования и т. п.

Проблема тарифообразования занимает одно из ключевых мест в деятельности ОАО «ФПК». Уровень тарифов на пассажирские перевозки дальнего следования зависит от категории поезда, типа вагона и дальности поездки.

В целях реализации государственной функции по обеспечению пассажиров доступными пассажирскими перевозками ОАО «ФПК» выполняет перевозки в двух ценовых сегментах: регулируемом и дерегулируемом.

В регулируемом сегменте осуществляются перевозки пассажиров во внутригосударственном сообщении в плацкартных и общих вагонах. Регулирование тарифов на перевозки пассажиров осуществляется государством в лице ФСТ России. Тарифы устанавливаются ниже экономически обоснованного уровня, и для обеспечения безубыточности ОАО «ФПК» получает компенсацию выпадающих доходов из государственного бюджета.

В дерегулируемом сегменте осуществляются перевозки пассажиров во внутригосударственном сообщении в мягких вагонах и вагонах-салонах, в вагонах СВ, в купейных вагонах, в вагонах с местами для сидения, а также перевозки «по специальному заказу», регулярные туристические путешествия и др. Тарифы на перевозки ОАО «ФПК» устанавливает самостоятельно на экономически обоснованном уровне. Реализуются маркетинговые инициативы компании по установлению тарифов в зависимости от сезонности, текущего

спроса и других факторов (введена система динамического ценообразования в вагонах СВ, купейных вагонах, в вагонах класса «Люкс»)

Пассажирские перевозки ОАО «ФПК» осуществляет во всех субъектах Российской Федерации, где существует железнодорожная инфраструктура (75 субъектов). Компания занимает первое место в Европе по пассажирообороту и величине парка пассажирских вагонов. В международном сообщении ОАО «ФПК» выполняет перевозки пассажиров по 32 маршрутам в 19 стран мира, включая страны Западной Европы, СНГ и др.

На рынке пассажирских железнодорожных перевозок дальнего следования наряду с поездами формирования ОАО «ФПК» курсируют высокоскоростные поезда Дирекции скоростного сообщения (ДОСС) ОАО «РЖД» «Сапсан» и «Ласточка» (доля рынка 3,3% в 2012 г.; 3,8% в 2013 г.) и поезда формирования таких частных компаний, как ЗАО «ГрандСервисЭкспресс», ЗАО «ТКС», ООО «Тверской экспресс» и др. (доля рынка около 2%).

Конкуренцию ОАО «ФПК» на рынке транспортных услуг в дальнем следовании составляют компании воздушного и автомобильного транспорта. В общей структуре пассажирских перевозок дальнего следования во внутригосударственном и международном сообщениях ОАО «ФПК» в 2013 г. имело долю 55,9% (рисунок 2.2). Ежегодно увеличиваются пассажиропотоки авиатранспорта, что отражается на объемных показателях ОАО «ФПК» и его доле в общей структуре пассажирских перевозок.

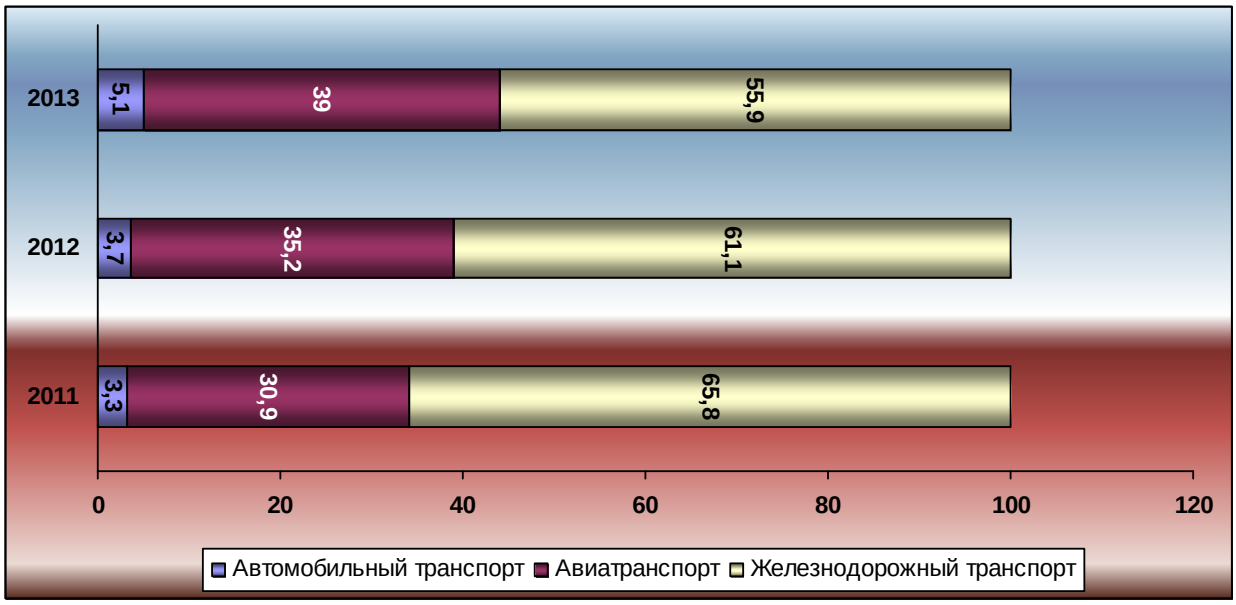

Рисунок 2.2 - Структура пассажирских перевозок в дальнем следовании по видам транспорта в 2011–2013 гг.

На рисунке 2.3 представлена структура доходов ОАО «ФПК» в 2013 г.

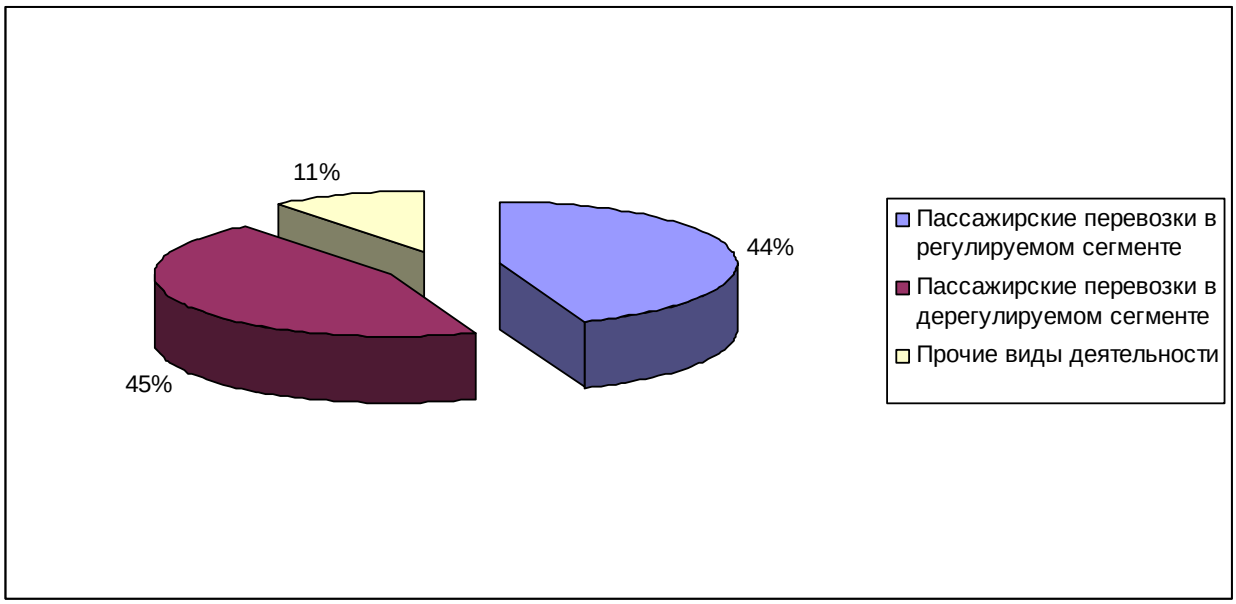

Рисунок 2.3 - Структура доходов ОАО «ФПК» в 2013 г.

Анализируя представленную на рисунке 2.2 информацию, следует отметить, что 45% доходов ОАО «ФПК» составляют доходы от пассажирских перевозок в дерегулируемом сегменте.

Более половины расходов ОАО «ФПК» осуществляет в регулируемом сегменте пассажирских перевозок (рисунок 2.4).

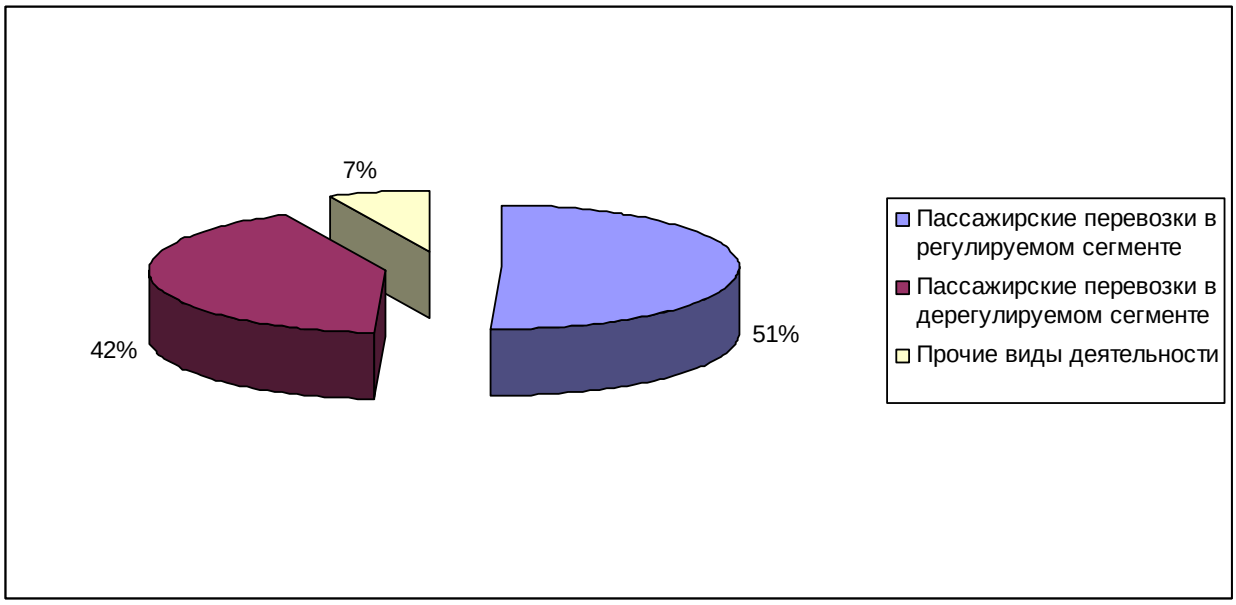

Рисунок 2.4 - Структура расходов ОАО «ФПК» в 2013 г.

Чистая прибыль ОАО «ФПК» в 2013 г. увеличившись на 70,8% по сравнению с предыдущим годом и составила 4,1 млрд. руб.

Ограниченность средств ОАО «ФПК» на своевременное обновление вагонного парка, а также часть вагонов, не соответствующих современным требованиям по комфорту (лишь 12 тыс. вагонов оборудованы системой кондиционирования воздуха - около 53% парка, 7 тыс. вагонов - экологически чистыми туалетными комплексами - около 31% парка) и имеющих значительный остаточный ресурс (износ) для дальнейшей эксплуатации, обосновывают необходимость проведения капитально-восстановительного ремонта. Данный вид ремонта позволяет придать новые потребительские свойства существующим вагонам. Инвестиционные средства, выделяемые для закупки новых современных вагонов оказываются недостаточными. В 2013 г. приобретено только 395 пассажирских вагонов, 169 из них - это вагоны востребованного сегмента (плацкартные). На 2014 г. запланирована закупка 295 вагонов, в том числе 127 для комплектования фирменных поездов (включая 38 плацкартных), 88 вагонов РИЦ для поездов международного сообщения, и четырех составов «Тальго» (80 вагонов) для курсирования на направлении Москва - Киев; на 2015 г. - 216 вагонов, в том числе 13 плацкартных.

На уровне ОАО «РЖД» должны быть произведены работы по улучшению

состояния локомотивного парка и инфраструктуры для выполнения пассажирских перевозок дальнего следования (улучшено состояние вокзальных комплексов, железнодорожного пути, средств СЦБ и связи и т. п.), решены вопросы по строительству выделенной инфраструктуры для скоростного и высокоскоростного сообщения, рассмотрена процедура передачи поездов ДОСС ОАО «РЖД» в ведение ОАО «ФПК».

Планирование перспективной деятельности ОАО «ФПК» осуществляется на базе вариантов развития, разработанных в документе «Стратегия развития ОАО «ФПК» до 2030 года и основные приоритеты его развития до 2015 года». Варианты развития ОАО «ФПК» учитывают долгосрочные прогнозы макроэкономического развития Российской Федерации.

В качестве вариантов развития ОАО «ФПК» выступают следующие: вариант активного развития, эволюционный вариант, а также вариант вынужденного сокращения. Варианты развития качественно различаются между собой объемами финансирования, источниками финансирования и базируются на различных прогнозных объемах пассажирских железнодорожных перевозок в Российской Федерации.

Вариант активного развития и эволюционный вариант означают для ОАО «ФПК» рост объема и качества перевозок за планируемый период. Предполагается осуществление инвестиций в обновление подвижного состава за счет средств из государственного бюджета. Реализация инвестиционных целей ОАО «ФПК» при варианте вынужденного сокращения предполагается после 2015 г. за счет использования собственных источников компании (прибыли и амортизации), что отразится на объеме пассажирских перевозок и приведет к значительному их сокращению.

На основе оценки размеров потенциальной государственной поддержки для обеспечения инвестиционных потребностей ОАО «ФПК» и планируемых показателей объемов перевозок базовым вариантом развития компании определен эволюционный вариант.

Реализация конкурентных преимуществ ОАО «ФПК» на рынке

пассажирских перевозок в дальнем следовании возможна на базе инновационного развития. Мероприятия ОАО «ФПК» по внедрению инновационных технологий в организацию перевозочного процесса, закупке новейшего подвижного состава, повышению скорости движения поездов за счет улучшения технических характеристик инфраструктуры железнодорожного транспорта должны основываться на ранжировании инновационных проектов и принятии к исполнению наиболее эффективных и значимых.

2.2. Порядок исчисления и уплаты налога на имущество организаций в АО «Федеральная Пассажирская Компания филиала ОАО «РЖД»

Объектом налогообложения для российских организаций признается движимое и недвижимое имущество (включая имущество, переданное во временное владение, пользование, распоряжение или доверительное управление, внесенное в совместную деятельность), учитываемое на балансе в качестве объектов основных средств.

Налоговая база определяется как среднегодовая стоимость имущества. При этом имущество учитывается по остаточной стоимости. Среднегодовая стоимость имущества за год определяется как частное от деления суммы, полученной от сложения величин остаточной стоимости имущества на 1-е число каждого месяца и 31-е декабря, на 13 месяцев.

Предельный размер налоговой ставки на имущество предприятия не может превышать 2,2 % от налогооблагаемой базы.

Произведем расчет налога на имущество ОАО «ФПК». Имущество ОАО «ФПК» сформировано из имущества, закрепленного за ней ОАО «РЖД» и имущества, приобретенного в ходе ее деятельности.

ФПК – филиал ОАО «РЖД» не вправе передавать в аренду, безвозмездное пользование, доверительное управление или залог следующее имущество, внесенное в уставный капитал ОАО «РЖД»:

-магистральные железнодорожные линии со всеми расположенными на них сооружениями, устройствами сигнализации и блокировки, энергоснабжения, технологической связи, предназначенной для внутрипроизводственной деятельности и управления технологическими процессами на железнодорожном транспорте;

-малоинтенсивные железнодорожные линии, участки и станции, имеющие оборонное значение;

- информационные комплексы управления движением на железнодорожном транспорте и систему управления перевозками;

-объекты локомотивного и вагонного хозяйства, имеющие оборонное значение;

-объекты мобилизационного назначения, объекты гражданской обороны, законсервированные и неиспользуемые в производстве мобилизационные мощности, мобилизационные запасы, материальные ценности мобилизационного резерва;

- железнодорожный подвижной состав, предназначенный для осуществления специальных железнодорожных перевозок;

- объекты и имущество, предназначенные непосредственно для выполнения аварийно-восстановительных работ;

ОАО «ФПК» с согласия и в порядке, определенным Правительством РФ и ОАО «РЖД», вправе продавать и иным влекущим за собой переход права собственности образом распоряжаться следующим находящимся на его балансе имуществом:

- малоинтенсивные железнодорожные линии, участки и станции-со всеми расположенными на них сооружениями, а также земельные участки, на которых размещены указанные объекты (за исключением малоинтенсивных железнодорожных линий, участков и станций, имеющих оборонное значение);

- объекты недвижимого имущества, относящиеся к инфраструктуре железнодорожного транспорта общего пользования.

Налог на имущество организаций устанавливается законами субъектов Российской Федерации в соответствии с главой 30 НК РФ.

Объектом налогообложения по налогу на имущество организаций являются основные средства, признаваемые такими в соответствии с Положением по бухгалтерскому учету (ПБУ) «Учет основных средств» 6/01, утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30 марта 2001 г. № 26н, учитываемые на счете 01 «Основные средства», на счете 03 «Доходные вложения в материальные ценности» (в части основных средств, предназначенных исключительно для предоставления за плату во временное пользование с целью получения дохода), в соответствии с правилами ведения бухгалтерского учета, а также переданное в эксплуатацию имущество, первоначальная стоимость которого сформирована, которое используется для осуществления хозяйственной деятельности и учитывается на субсчетах 08-09-100 «Объекты недвижимости, законченные строительством в текущем периоде» и 08-09-200 «Объекты недвижимости, полученные при наделении имуществом»/40/.

Не признаются объектами налогообложения по налогу на имущество организаций земельные участки и иные объекты природопользования (водные объекты и другие природные ресурсы).

Налоговая база определяется отдельно по объектам основных средств:

в отношении основных средств, учитываемых на балансе по месту регистрации ОАО «РЖД»;

в отношении основных средств, учитываемых на балансе филиалов и других обособленных подразделений ОАО «РЖД», имеющих отдельный баланс;

в отношении каждого объекта недвижимого имущества, находящегося вне места регистрации ОАО «РЖД», а также находящегося вне места нахождения филиала и другого обособленного подразделения ОАО «РЖД», имеющего отдельный баланс;

в отношении имущества, облагаемого по разным налоговым ставкам.

В случае, если объект недвижимого имущества, подлежащий налогообложению, имеет фактическое место нахождения на территориях разных

субъектов Российской Федерации либо на территории субъекта Российской Федерации и в территориальном море Российской Федерации (на континентальном шельфе Российской Федерации или в исключительной экономической зоне Российской Федерации), в отношении указанного объекта недвижимого имущества налоговая база определяется отдельно и принимается при исчислении налога в соответствующем субъекте Российской Федерации в части, пропорциональной доле балансовой стоимости объекта недвижимого имущества на территории соответствующего субъекта Российской Федерации. Указанная доля определяется самостоятельно филиалом и другим обособленным подразделением ОАО «РЖД» пропорционально протяженности объектов недвижимого имущества в пределах каждого субъекта Российской Федерации.

По истечении каждого отчетного и налогового периода налоговая декларация и расчет по авансовым платежам представляются в налоговые органы по месту нахождения ФПК - филиала ОАО «РЖД», имеющего отдельный баланс, а также по месту нахождения каждого объекта недвижимого имущества, находящегося вне места нахождения ФПК - филиала ОАО «РЖД», имеющего отдельный баланс.

По недвижимому имуществу, находящемуся на территории разных субъектов Российской Федерации, декларация и расчет по авансовым платежам представляются в налоговые органы:

по месту нахождения ФПК - филиала ОАО «РЖД» в части имущества, расположенного на территории того же субъекта Российской Федерации, что и филиал;

по месту нахождения части объекта недвижимого имущества, находящегося на территории иного субъекта Российской Федерации.

Для представления в налоговые органы, налоговые декларации консолидируются в разрезе по филиалу.

Объектом налогообложения по налогу на имущество организаций являются основные средства, признаваемые такими в соответствии с Положением по бухгалтерскому учету (ПБУ) «Учет основных средств» 6/01, утвержденным

приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30 марта 2001 г. № 26н, учитываемые на счете 01 «Основные средства», на счете 03 «Доходные вложения в материальные ценности».

На основании декларации по налогу на имущество ОАО «ФПК» на балансе числится следующее имущество (таблица 2.1).

Таблица 2.1 - Анализ имущества ОАО «ФПК» за 2013-2014 гг.

Вид имущества	2013, тыс. руб.	2014, тыс. руб.	Изменение, тыс. руб.	Изменение, %
Подвижной состав	131280	142500	11220	108,4
Вагонные депо	23760	23760	0	0
Ремонтные цеха	15000	15000	0	0
Вагономоечные комплексы	5000	7000	2000	140,00
Итого	175040	188260	13220	107,6

Анализируя представленную в таблице 2.1 информацию, следует отметить, что за анализируемый период имущество ОАО «ФПК» увеличилось на 13220 тыс. руб. или на 7,6%. В основном увеличение произошло за счет увеличения стоимости подвижного состава на 11220 тыс. руб. или на 8,4% в 2014 году по сравнению с уровнем 2013 года. Также увеличилось количество вагономоечных комплексов.

Пример расчета налога на имущество ОАО «ФПК» за 9 месяцев 2013 года приведен ниже. Средняя стоимость основных средств, признаваемых объектами обложения налогом на имущество по итогам отчетных периодов равна:

- за I квартал 180430 тыс. руб.;
- за первое полугодие 190000 тыс. руб.;
- за девять месяцев 170500 тыс. руб.

Среднегодовая стоимость имущества – 175040 тыс. руб.

Ставка налога на имущество – 2,2 процента.

Суммы авансовых платежей по налогу на имущество, начисленные по итогам отчетных периодов, составляют:

– за I квартал: 180430 × 2,2% : 4 = 992 тыс. руб.;

– за первое полугодие: 190000 руб. × 2,2% : 4 = 1045 тыс. руб.;

– за девять месяцев: 170500 руб. × 2,2% : 4 = 938 тыс. руб.;

Сумма налога на имущество, которая должна быть начислена к уплате по итогам года, равна:

175040 руб. × 2,2% – 992-1045-938 = 876 тыс. руб.

В таблице 2.2 произведен расчет налога на имущество за анализируемый период.

Таблица 2.2 - Расчет налога на имущество ОАО «ФПК» за 2013-2014 г.

Статья	2013	2014	Изменение, тыс. руб.	Изменение, %
Стоимость имущества, тыс. руб.	175040	188260	13220	107,6
Сумма налога на имущество по ставке 2,2%, тыс. руб.	3850,88	4141,72	290,84	107,6

На основе полученных в таблице 2.2 данных, следует отметить, что в 2014 году в связи с увеличением стоимости имущества ОАО «ФПК» произошел рост налога на имущество на 290,84 тыс. руб. или на 7,6%.

Таким образом, при таких начислениях налога на имущество не создается препятствий для нормального функционирования предприятия.

2.3. Порядок исчисления и уплаты транспортного налога в АО «Федеральная Пассажирская Компания филиала ОАО «РЖД»

Объектом налогообложения признаются автомобили, мотоциклы, мотороллеры, автобусы и другие самоходные машины и механизмы на пневматическом и гусеничном ходу, самолеты, вертолеты, теплоходы, яхты, парусные суда, катера, снегоходы, мотосани, моторные лодки, гидроциклы, несамоходные (буксируемые суда) и другие водные и воздушные транспортные средства, зарегистрированные в установленном порядке.

Налоговая база определяется:

1) в отношении транспортных средств, имеющих двигатели, - как мощность двигателя транспортного средства в лошадиных силах;

2) в отношении водных несамоходных (буксируемых) транспортных средств, для которых определяется валовая вместимость, - как валовая вместимость в регистровых тоннах;

3) в отношении водных и воздушных транспортных средств, не указанных выше, - как единица транспортного средства.

Налоговым периодом признается календарный год.

Налоговые ставки могут быть увеличены (уменьшены) законами субъектов РФ, но не более чем в 10 раз.

Налоговая декларация по итогам налогового периода представляется не позднее 1 февраля года следующего за отчетным. Разница между суммой налога, подлежащей уплате за истекший налоговый период, и суммой авансовых платежей, исчисленных за истекший налоговый период, подлежит уплате не позднее 10 февраля следующего года. Отчетные периоды – I, II и III кварталы.

Приведем пример расчета транспортного налога ОАО «ФПК».

В марте 2014 г. организация приобрела грузовой автомобиль с мощностью двигателя 145 л. с. Количество лет, прошедших с года выпуска данного автомобиля, свыше пяти. В этом же месяце транспортное средство было зарегистрировано в ГИБДД.

В октябре 2014 г. этот автомобиль был продан и снят с учета. Таким образом, транспортное средство было зарегистрировано в организации в течение восьми месяцев, в том числе:

- в I квартале – один месяц (март);
- во II квартале – три месяца (апрель, май, июнь);
- в III квартале – три месяца (июль, август, сентябрь);
- в IV квартале – один месяц (октябрь).

Ставка налога для указанного автомобиля составляет 32 руб. за 1 л. с.

Сумма авансового платежа за I квартал составляет:

145 л. с. × 32 руб./л. с. × 1/4 × 1 мес. : 3 мес. = 387 руб.

Коэффициент использования транспортного средства во II и III кварталах равен 1 (3 мес. : 3 мес.). Поэтому сумма авансового платежа за II и III кварталы равна 1160 руб. (145 л. с. × 32 руб./л. с. × 1/4).

Сумма транспортного налога за год составляет: 145 л. с. × 32 руб./л. с. × 8 мес.:12 мес. = 3093 руб.

Сумма транспортного налога, которая подлежит уплате по итогам года, равна: 3093 руб. – (387 руб. + 1160 руб. + 1160 руб.) = 386 руб.

Таким образом, при таких начислениях транспортного налога не создается препятствий для нормального функционирования предприятия.

Глава 3. Совершенствование регионального налогообложения

3.1. Направления реформирования регионального налогообложения

Ключевой проблемой в сфере бюджетной и налоговой политики РФ сегодня является высокая зависимость бюджета от нефтегазовых доходов. В «Основных направлениях налоговой политики РФ на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» проведен расчет величины совокупной налоговой нагрузки в экономике за последние 7 лет. При этом учтена структурная и конъюнктурная составляющие налоговых доходов. Некоторые результаты данного расчета представлены в Таблице 3.1.

Таблица 3.1 - Удельный вес доходов бюджета расширенного правительства РФ в 2008-2014 годах, % ВВП[11]

	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Доходы – всего	39,70	39,48	40,21	39,17	35,04	35,5	38,37
Налоговые доходы и платежи,	36,45	36,13	36,61	36,15	31,00	32,13	35,61
в том числе:							
доходы от налогов и пошлин, связанных с обложением нефти и нефтепродуктов	9,23	9,97	8,07	9,74	6,86	8,22	10,09
доходы от налогов и прочих платежей, не связанных с обложением нефти и нефтепродуктов	27,21	26,16	28,54	26,42	24,14	23,91	25,51

В 2014 году налоговые доходы составляли 35,61% ВВП, из них 9,7 % – нефтегазовые доходы. Снижение мировых цен на энергоносители повлекло снижение доходов от налогов и пошлин, связанных с обложением нефти и нефтепродуктов, с 9,74 до 6,86 % ВВП. Если в краткосрочной и даже среднесрочной перспективе преодолеть данную зависимость вряд ли удастся, то в долгосрочной перспективе эта задача должна быть реализована.

[11] Источник: Основные направления налоговой политики РФ на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов

Реформа налоговой системы привела к значительным изменениям в перераспределении налоговых полномочий между федеральным центром и регионами не в пользу последних.

Значительно снизилась доля налогов, сборов и регулярных платежей за пользование природными ресурсами, зачисляемых в консолидированные бюджеты субъектов РФ, – с 85,7 до 2,3% – и налога на добавленную стоимость, сегодня он полностью зачисляется в федеральный бюджет. В то же время удельный вес налога на прибыль организаций и акцизов, поступающих в бюджеты субъектов РФ и местные бюджеты, возросла с 63,8 до 85,6% и с 22,6 до 69,5% соответственно (Рисунки 3.1-3.2). Данные изменения можно охарактеризовать как положительные, поскольку они свидетельствуют о движении в сторону усиления финансовой самостоятельности регионов.

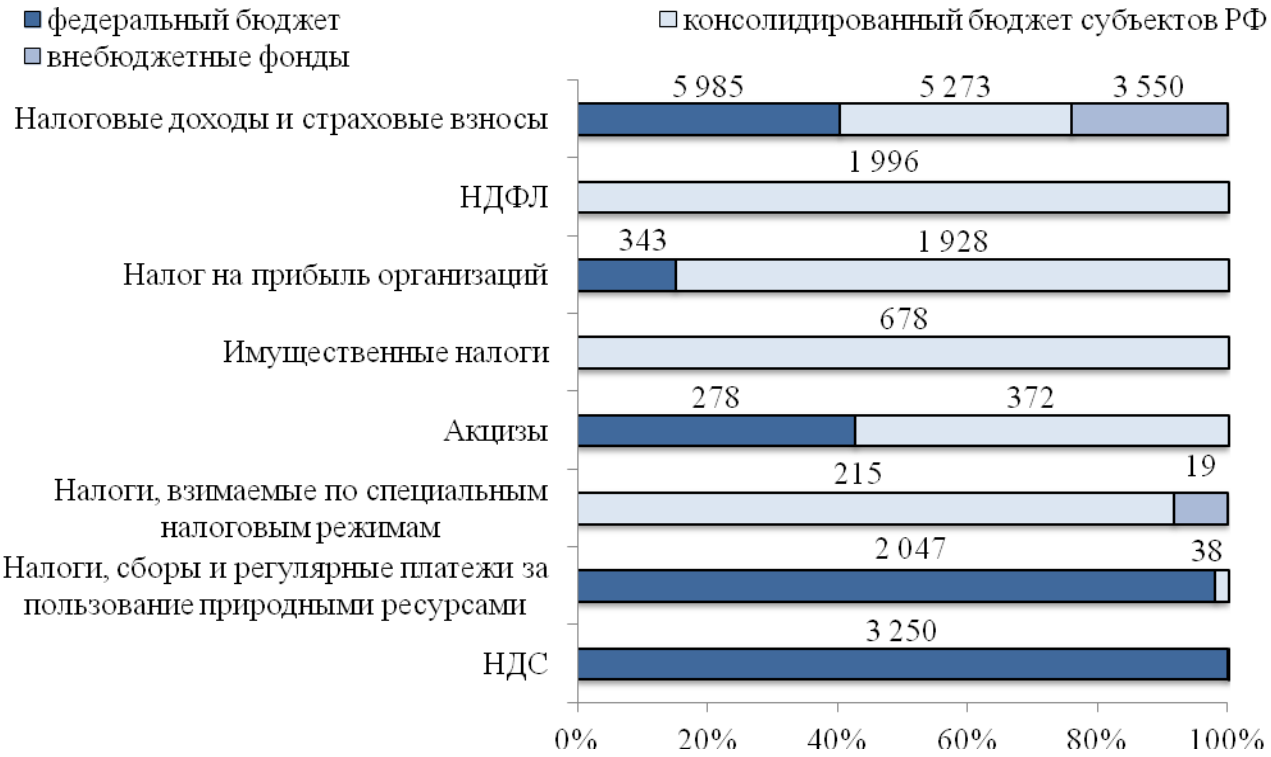

Рисунок 3.1 - Распределение поступлений основных налогов между федеральным бюджетом и консолидированным бюджетом субъектов РФ в 2014 году, млрд. руб.

Налоговые доходы составляют весомую долю при формировании доходной части федерального и региональных бюджетов. Так, в 2013 году в структуре доходов федерального бюджета они составили 53%, консолидированного

бюджета субъектов РФ – 69%. Если включить в расчет таможенные пошлины, которые сегодня рассматриваются по статье «Доходы от внешнеэкономической деятельности», то их совокупный удельный вес вместе с налогами и сборами возрастет до 85% в федеральном бюджете и 79% в консолидированном бюджете РФ.

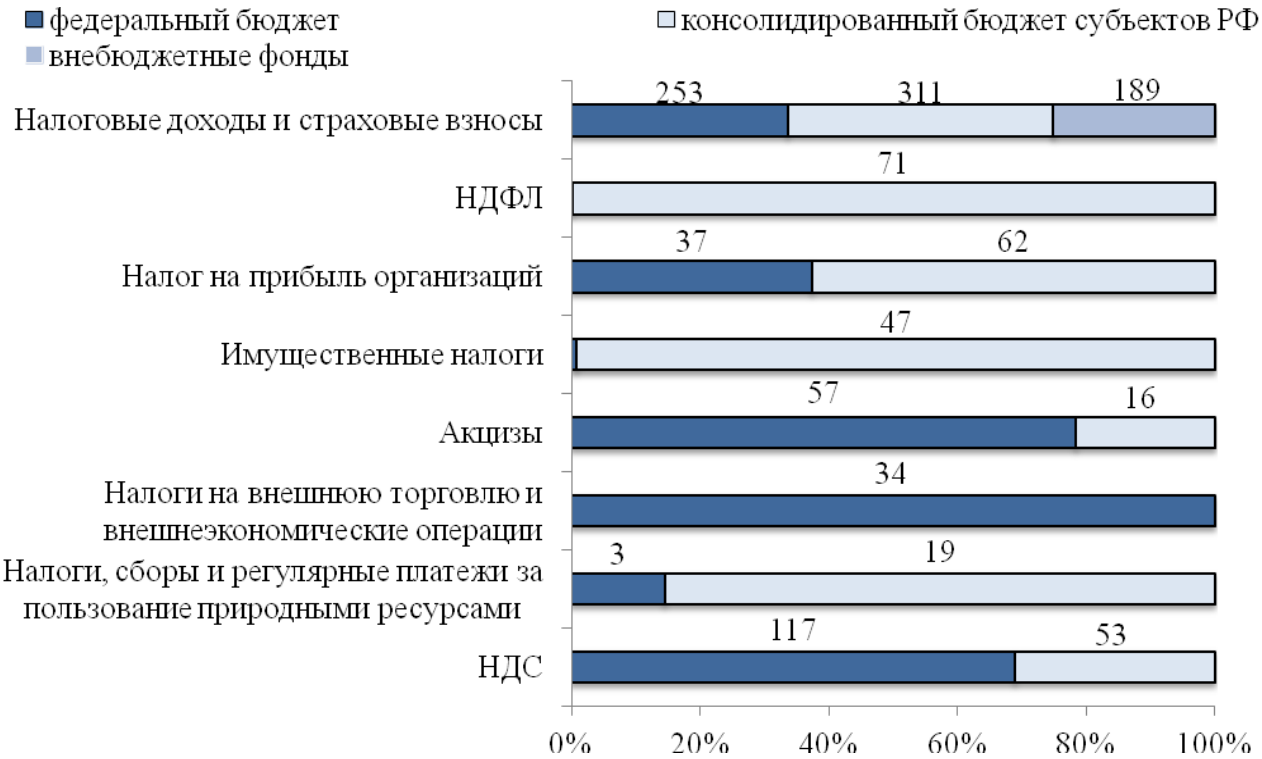

Рисунок 3.2 - Распределение поступлений основных налогов между федеральным бюджетом и консолидированным бюджетом субъектов РФ в 2014 году, млрд. руб.

Структура налоговых доходов федерального бюджета и консолидированного бюджета субъекта РФ в настоящее время сильно отличается. На рисунках 3.3 и 3.4 отражены изменения в структуре доходов бюджетов за период с 2011 по 2014 год.

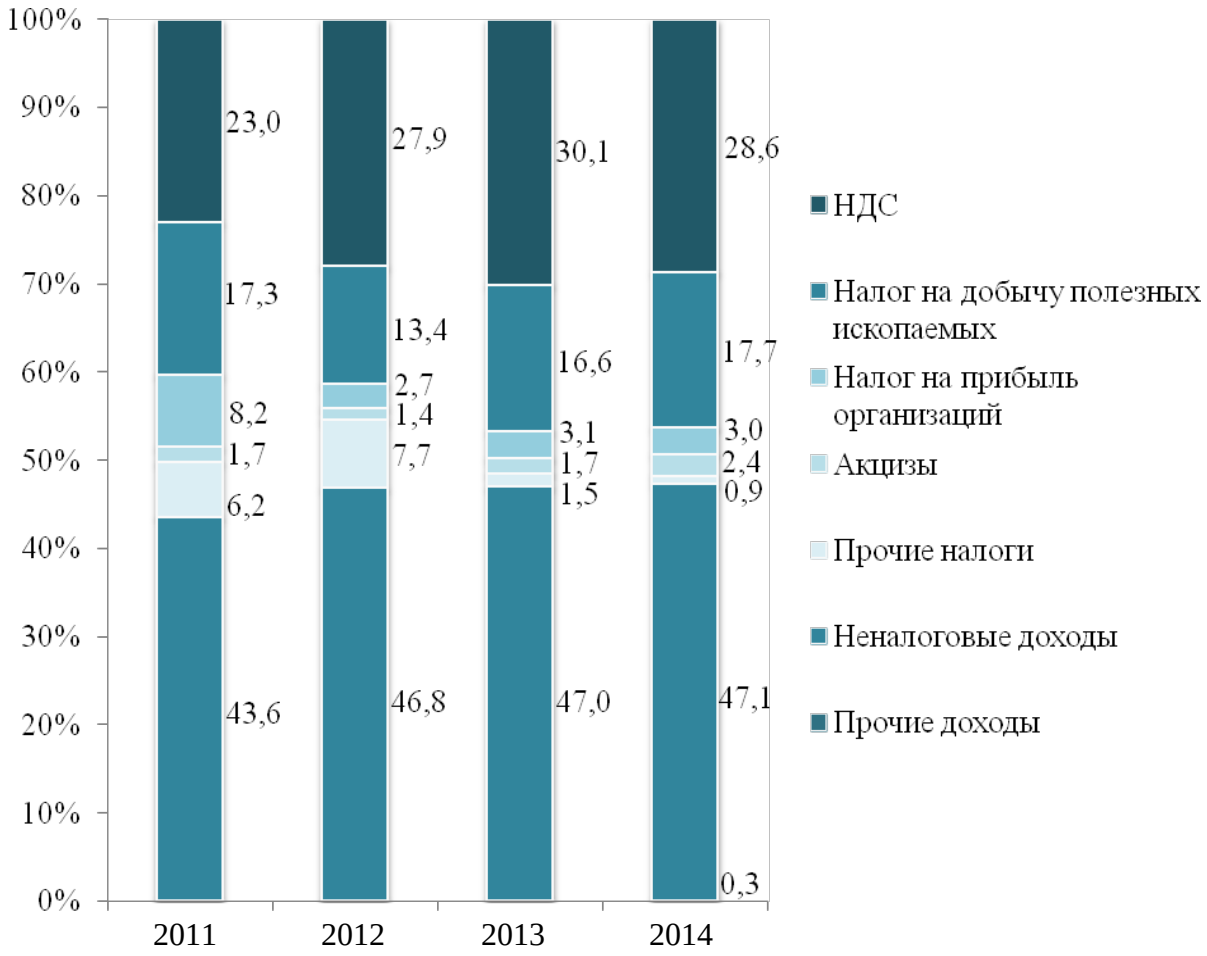

Рисунок 3.3 - Структура доходов федерального бюджета РФ[12]

При формировании налоговых доходов федерального бюджета РФ основную роль играют налог на добавленную стоимость и налог на добычу полезных ископаемых. Как свидетельствует Рисунок 3.3, роль остальных налогов при этом заметно снизилась (среди причин – снижение ставок, увеличение нормативов отчислений в региональные бюджеты).

Для консолидированного бюджета субъектов РФ заметно влияние двух основных налогов – налога на доходы физических лиц и налога на прибыль организаций. В 2014 году их удельный вес в структуре доходов почти сравнялся (26 и 25% соответственно), хотя при рассмотрении бюджета конкретного субъекта РФ данные значения будут меняться. В 2012 году мы наблюдаем, как повсеместное сокращение поступлений налога на прибыль организаций сказалось

[12] Источник: отчет об исполнении федерального бюджета РФ

на структуре доходов бюджета – на 10 п.п. снизился его удельный вес. Данное снижение было компенсировано за счет увеличения безвозмездных поступлений.

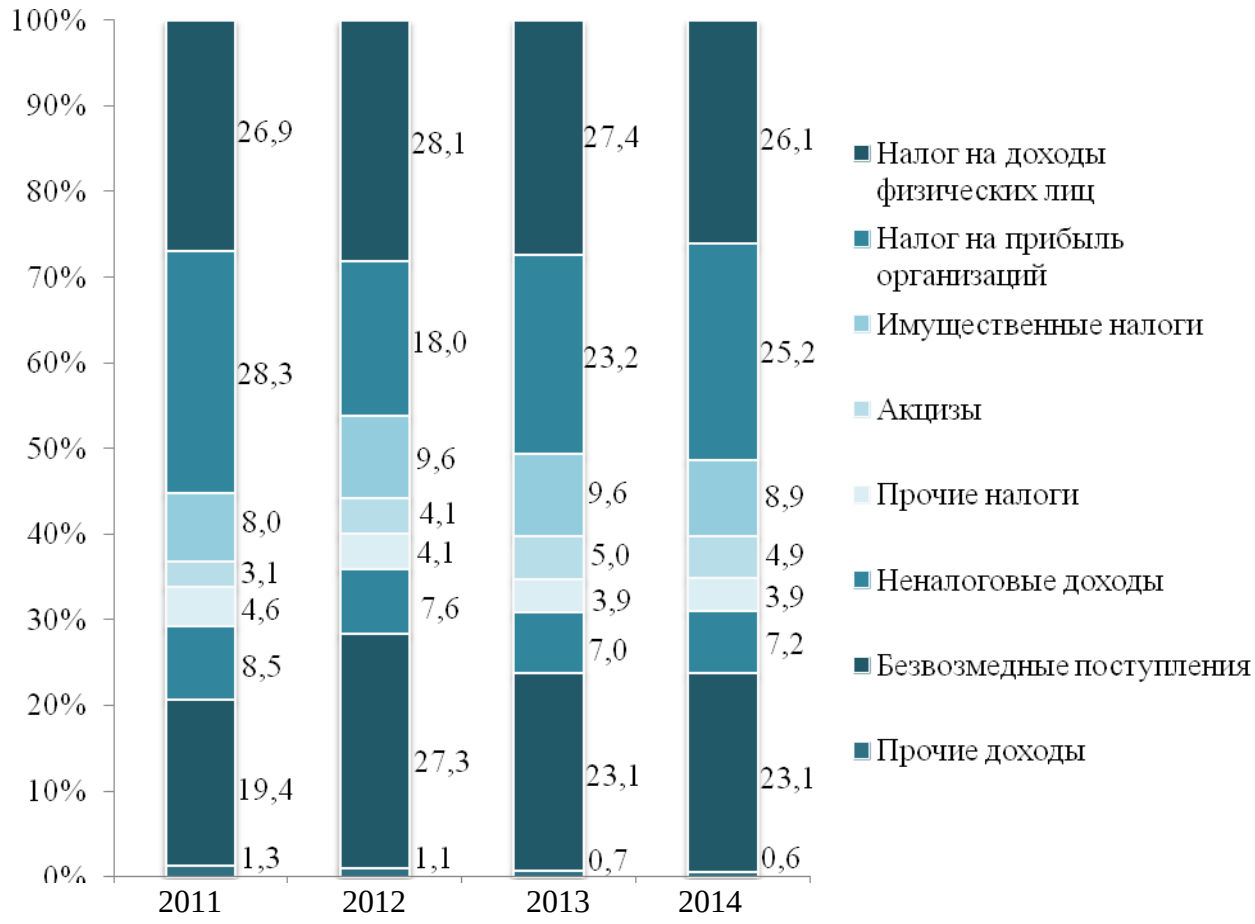

Рисунок 3.4 - Структура доходов консолидированного бюджета субъектов РФ

Современные реалии социально-экономической жизни страны связаны с сильной дифференциацией регионов по уровню социально-экономического развития. Данные различия обусловлены, во-первых, естественными природно-климатическими, производственно-экономическими и социально-демографическими причинами, а во-вторых, различными стартовыми позициями регионов и эффективностью проводимой региональной политикой.

Различные финансовые возможности регионов в реализации социально-экономической политики требуют разработки бюджетно-налоговой политики, которая бы учитывала данную особенность.

Достаточно распространенной проблемой является ситуация, когда передача новых бюджетных полномочий на более низкий уровень не подкрепляется соответствующим финансовым обеспечением. Недостаток финансирования является одной из основных причин, из-за которых не реализуются мероприятия, заложенные в программах социально-экономического развития регионов.

Успех в достижении сбалансированности региональных бюджетов и создании финансовой базы для реализации стратегий социально-экономического развития регионов зависит от системы межбюджетных отношений и оптимального распределения налогов между различными уровнями бюджетной системы. Каждый уровень управления должен быть наделен полномочиями и иметь достаточные ресурсы для выполнения своих функций.

Вместе с тем ввиду высокой частоты и непредсказуемости изменений налогового и бюджетного законодательства необходимо учитывать, что высокая зависимость регионов от федерального центра создает дополнительные ограничения при построении прогнозов и выработке самостоятельных решений, имеющих стратегическое значение.

Снижение территориальной социально-экономической дифференциации путем жесткого централизованного перераспределения налоговых ресурсов государства теряет свою эффективность при отсутствии мотивации регионов к развитию собственной налоговой базы и ведет к снижению финансовой дисциплины.

В ЦФО большинство субъектов РФ можно отнести к категории регионов-реципиентов, за исключением г. Москвы и Московской области. В 2013 году согласно закону о федеральном бюджете дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности не были выделены только 11 субъектам РФ, среди регионов ЦФО – только Липецкой области. Незначительные дотации получили также бюджеты Белгородской, Калужской и Ярославской областей, отличающиеся достаточно высокими налоговыми поступлениями.

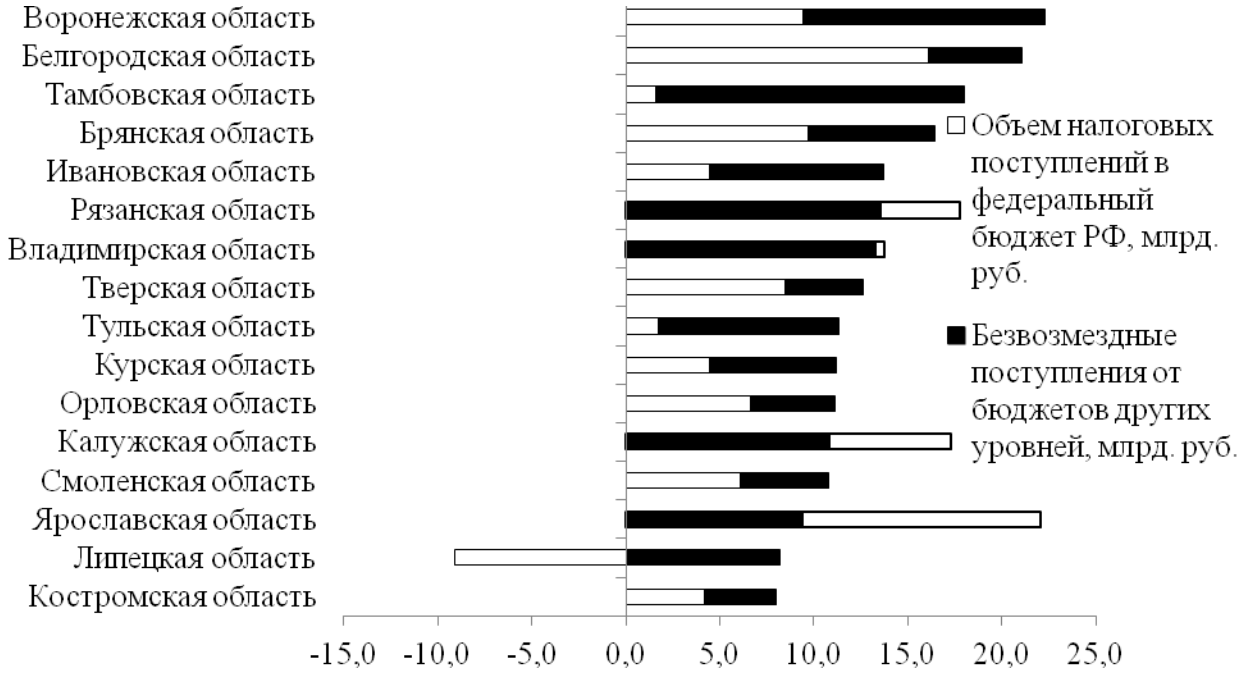

Рисунок 3.5 - Соотношение между суммой налогов, перечисленных в федеральный бюджет РФ, и безвозмездными поступлениями в консолидированные бюджеты субъектов ЦФО в 2014 году (кроме г. Москвы и Московской области)

Поскольку основная часть расходов бюджета покрывается за счет безвозмездных поступлений, то региональному правительству выгодно наращивать налоговую базу только по тем налогам, которые поступают в консолидированный бюджет субъекта РФ. При этом достигается эффект увеличения собственной финансовой обеспеченности бюджета региона.

В то же время объем предоставляемых дотаций по мере роста финансовой обеспеченности снижается, поэтому регионам выгодно завышать целевые расходы, зачастую не связанные с реальными потребностями бюджета.

Поскольку между объемом расходов бюджета и Внутреннего регионального продукта (ВРП) существует высокая положительная корреляция (например, по Воронежской области коэффициент корреляции составляет 0,99), то при прочих равных условиях рост ВРП будет происходить значительно медленнее, чем рост налоговых поступлений. Таким образом, построенная на дотациях система межбюджетных отношений не стимулирует экономический рост.

3.2. Стратегия развития налоговой реформы по укреплению доходов региональных бюджетов

В целях выравнивания уровня финансовой обеспеченности регионов в составе федерального бюджета формируется Фонд финансовой поддержки субъектов РФ.

В соответствии с методикой распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ, общий объем дотаций складывается, исходя из необходимости достижения минимального уровня расчетной бюджетной обеспеченности. Уровень расчетной бюджетной обеспеченности субъекта РФ представляет собой отношение индекса налогового потенциала к индексу бюджетных расходов. С целью увеличения объема выделяемых дотаций фактически регионам выгодно занижать индекс налогового потенциала и завышать индекс бюджетных расходов.

Минимальный уровень определяется как среднеарифметическое сумм показателей уровня бюджетной расчетной обеспеченности по 10 субъектам РФ с самыми высокими и самыми низкими значениями показателей. Если складывается общая для большинства регионов тенденция к сильному сокращению доходов бюджета, то минимальный уровень окажется сильно заниженным.

Индекс налогового потенциала в соответствии с методикой служит для сопоставления субъектов РФ с учетом уровня развития и структуры налоговой базы. Данный показатель рассчитывается, исходя из оценок налогового потенциала региона по видам налогов и численности постоянного населения, а также общей суммы налоговых потенциалов и численности постоянного населения субъектов РФ.

Суммарный налоговый потенциал не учитывает фактическую структуру налоговых поступлений, а строится на основании долей регионов в налоговой

базе по каждому виду налогов, рассчитанных как средневзвешенная величина за три периода (2 предшествущих года и последнюю отчетную дату). По данной причине между действительной налоговой обеспеченностью бюджета региона и индексом налогового потенциала могут возникать сильные расхождения.

В настоящее время в целях финансового стимулирования регионов, обеспечивающих развитие на своей территории предпринимательской деятельности, формируется Фонд развития налогового потенциала в объеме 10 миллиардов рублей ежегодно, начиная с 2012 года. Фонд распределяется между 20 субъектами Федерации, достигшими наилучших результатов по приросту налогового потенциала.

Объем средств, выделяемых из фонда, распределяется между ограниченной группой регионов на основании результатов социально-экономической политики, которые оцениваются по итоговой динамике за три года и среднедушевому значению следующих показателей:

– инвестиции в основной капитал;

– налоговые доходы консолидированных бюджетов субъектов РФ (за исключением НДПИ, налога на прибыль организаций и региональных налогов, поступающих от организаций добывающей промышленности);

– объем отгруженной продукции.

Выбор регионов осуществляется, исходя из оценки, охватывающей период трех лет. Поэтому создаются стимулы для развития тех отраслей и направлений, которые приносят самый быстрый эффект.

Таким образом, существующая система финансовой помощи субъектам РФ не способна одновременно решить задачи по выравниванию социально-экономического развития регионов и стимулированию на их территории долгосрочного экономического роста.

Необходим совершенно иной подход к построению системы финансовой поддержки регионов, на первом этапе включающий в себя создание специализированных финансовых институтов (по примеру существовавшего фонда регионального развития), направленных на реализацию приоритетных

направлений социально-экономического развития, и постепенное расширение налоговых полномочий региональных органов власти.

Выделение средств фондов должно осуществляться на создание центров экономического роста в регионах или зон территориального развития**.** Для его успешного внедрения на практике необходимо решить следующие задачи:

1. Постепенное смягчение централизации системы межбюджетных отношений и государственного управления в целом.

2. Повышение прозрачности бюджетного процесса и бюджетно-налоговой политики на всех уровнях власти.

3. Сокращение «теневой» экономики и коррупционных проявлений в государственных органах власти.

Основные проблемы, связанные с реализацией налоговой политики на региональном уровне, рассмотрим с использованием методики рейтинговой оценки эффективности налоговой политики.

Как показывают результаты проведенного исследования, позиции субъектов РФ по индексу факторов налогового потенциала в течение 2013-2015 годов меняются незначительно. В целом ситуация по регионам ЦФО остается стабильной.

Состав первой десятки регионов схож с результатами, полученными по первому блоку. Наиболее благоприятные условия для формирования высокого налогового потенциала сложились в Московской, Воронежской, Белгородской, Тульской, Липецкой и Ярославской областях (Таблица 3.2).

Таблица 3.2 - Индекс факторов роста налогового потенциала

	2013 г.		2014 г.		2015 г.	
	Значение индекса	Место в ЦФО	Значение индекса	Место в ЦФО	Значение индекса	Место в ЦФО
А	1	2	3	4	5	6
Белгородская область	0,45	4	0,49	4	0,53	4
Брянская область	0,21	14	0,19	14	0,22	13
Владимирская	0,29	9	0,29	9	0,28	10

область						
Воронежская область	0,52	3	0,51	3	0,56	3
Ивановская область	0,07	17	0,07	18	0,08	17
Калужская область	0,27	10	0,29	10	0,31	8
Костромская область	0,06	18	0,07	17	0,06	18
Курская область	0,26	12	0,24	11	0,27	11
Липецкая область	0,37	7	0,34	6	0,32	6
Московская область	2,96	2	2,95	2	2,99	2
Орловская область	0,09	16	0,09	16	0,09	16
Рязанская область	0,22	13	0,24	12	0,22	14
Смоленская область	0,26	11	0,24	13	0,23	12
Тамбовская область	0,19	15	0,17	15	0,17	15
Тверская область	0,33	8	0,31	8	0,28	9
Тульская область	0,39	5	0,38	5	0,39	5
Ярославская область	0,38	6	0,34	7	0,31	7
г. Москва	9,96	1	9,93	1	9,93	1

Крайне велико отставание регионов от г. Москвы. Так, занявшая 3 место Воронежская область в 2015 году получила оценку в 0,56 баллов на фоне г. Москвы, индекс которой равен 9,93. На 4 месте расположилась Белгородская область с индексом 0,53. Самые низкие оценки получили Тамбовская, Ивановская, Костромская и Орловская области.

Воронежская область опережает остальные регионы по численности занятых и фонду начисленной заработной платы, но значительно отстает по показателям среднедушевых денежных доходов населения и прибыли организаций. Поэтому главный источник увеличения налогового потенциала связан с повышением уровня жизни населения и созданием условий для развития предпринимательской инициативы. Без решения проблем в экономической сфере региона добиться реализации этой цели невозможно.

Кризисный 2013 год обернулся для многих регионов ухудшением финансово-экономического положения хозяйствующих субъектов и снижением прибыли организаций. В сравнении с 2015 годом в Воронежской области прибыль организаций сократилась на 45%, в Белгородской – на 54%, в Липецкой – на 63%, а в Курской области – на 70%.

Частично изменения в налоговом законодательстве, связанные с реализацией антикризисных мероприятий, но в большей степени именно падение прибыли привели к значительному сокращению поступлений налога на прибыль.

По итогам 2014 года прибыль организаций составила в Воронежской области 25,9 млрд. рублей, или меньше, чем в Белгородской области в 5 раз, в Липецкой – в 2 раза, в Московской области – в 10 раз.

Налоговая база по предприятиям, зарегистрированным на территории Воронежской области, в 2013 году составила 32,4 млрд. рублей, или на 48% больше, чем в 2012 году. Динамика по сравнению с предшествующим периодом улучшилась в 2 раза. На территории Воронежской области существенную долю в уплату налога на прибыль вносят обособленные предприятия (филиалы), их доля в налоге на прибыль в 2011 году составляла 57 %, в 2012 году – уже 60%.

Поступления транспортного налога в бюджет напрямую зависят от типа транспортного средства и мощности его двигателя, а также количества транспортных средств, зарегистрированных на территории региона.

Чем выше класс транспортного средства и мощность двигателя, тем выше ставка. Таким образом, в отношении дорогих автомобилей, водных и воздушных судов транспортный налог действует как своеобразный налог на роскошь.

По количеству зарегистрированных в регионе транспортных средств Воронежская область занимает одно из первых мест в ЦФО после г. Москвы и Московской области. Поступления транспортного налога превысили в 2013 году 1,5 млрд. рублей.

По сравнению с г. Москвой транспортных средств зарегистрировано в 5 раз меньше, в то время как объем налоговых поступлений ниже в 8 раз. По классу зарегистрированных автомобилей и по количеству водных и воздушных транспортных средств область заметно уступает столице. В 2012 году в Воронежской области было зарегистрировано 215 водных и 46 воздушных транспортных средств (против 1546 и 296 единиц в г. Москве). По другим областям отставание от федерального центра еще более значительное.

Более низкие налоговые ставки побуждают налогоплательщиков регистрировать свои транспортные средства в соседних регионах. В результате органы власти принимают решение об аналогичном снижении ставок на своей территории. В частности, в 2013 году в Воронежской области для легких моторных лодок с мощностью двигателя до 25 л. с. ставка транспортного налога была понижена с 50 до 10 рублей с каждой лошадиной силы, для яхт и гидроциклов с мощностью двигателя более 100 л. с. – с 200 до 100 рублей с каждой л. с. и с 250 до 100 рублей соответственно, т.е. по сути, речь шла о снижении ставок для транспортных средств, которые можно в определенном смысле назвать роскошью. С точки зрения сглаживания социального неравенства транспортный налог должен исполнять роль своего рода налога на роскошь, подобного рода решения идут в разрез с данным требованием.

Стимулирование экономического роста само по себе не гарантирует увеличения налоговых поступлений, поскольку существуют определенные виды рисков, связанные с осуществлением налоговой политики.

Рассмотрим теперь результаты исследования, проведенного по блоку «Налоговые риски регионов» (Таблица 3.3).

Таблица 3.3- Индекс факторов налоговых рисков

	2013 г.		2014 г.		2015 г.	
	Значение индекса	Место в ЦФО	Значение индекса	Место в ЦФО	Значение индекса	Место в ЦФО
Белгородская область	3,09	3	3,82	7	3,28	3
Брянская область	5,27	16	4,57	15	4,91	12
Владимирская область	3,75	8	4,15	10	4,22	7
Воронежская область	5,76	17	6,39	18	5,03	13
Ивановская область	6,88	18	5,81	17	5,36	15
Калужская область	3,18	5	2,87	3	4,6	9
Костромская область	4,51	13	4,6	16	5,37	16

Курская область	5,22	15	4,19	12	6,33	18
Липецкая область	2,71	1	3,19	4	3,78	4
Московская область	3,56	6	1,75	2	2,9	2
Орловская область	4,31	10	3,72	6	4,06	6
Рязанская область	3,14	4	4,18	11	4,86	11
Смоленская область	4,44	12	4,52	14	5,64	17
Тамбовская область	5,08	14	3,98	8	5,09	14
Тверская область	3,68	7	4,03	9	4,65	10
Тульская область	2,93	2	3,47	5	3,9	5
Ярославская область	4,31	10	4,45	13	4,45	8
г. Москва	4,04	9	0,89	1	1,87	1

Анализ полученных результатов позволяет сделать следующие выводы. В 2013 и 2014 годах г. Москва и Московская область заняли 1 и 2 места соответственно. Вместе с тем отметим, что в 2011 году значения индекса для них оказались даже хуже в сравнении с другими регионами ЦФО.

Воронежскую область опередили 12 регионов, в том числе получившие высокие оценки Белгородская и Липецкая области.

По блоку «Налоговый риск» в 2013 году Воронежская область заняла 13-е место в ЦФО с оценкой 5,03 балла, что позволяет охарактеризовать ее как достаточно рискованный для налогообложения регион.

Столь низкое положение области обусловлено, в первую очередь, развитой «теневой экономикой», высоким уровнем бедности и безработицы на фоне более низких показателей в других областях. Именно эти факторы являются сегодня главным препятствием для расширения налогового потенциала региона и повышения эффективности его использования. Воронежская область характеризуется также значительным износом основных средств и более высоким уровнем безработицы.

Одним из условий роста конкурентоспособности экономики является ее обеспеченность современной производственно-технологической базой.

В Воронежской области обеспеченность основными фондами и эффективность их использования ниже, чем в среднем по России. Ввиду высокой степени износа основных фондов, ускорение процесса не просто наращивания, а обновления основных средств является одной из приоритетных задач социально-экономической политики.

По итогам 2013 года износ основных фондов в Воронежской области составил 44,5%. Тем не менее, в сравнении с другими регионами ЦФО по данному показателю Воронежская область выглядит не худшим образом. В частности, в Тамбовской области уровень износа находился на уровне 57,5%, в Рязанской – 50,4%. Уровень износа основных фондов в Воронежской области мог бы быть ощутимо выше, если бы не активное развитие торговли и финансовой деятельности с их максимальными коэффициентами обновления среди всех видов деятельности и низким уровнем износа.

Многие промышленные предприятия области, в том числе ряд крупнейших налогоплательщиков региона, работают в условиях высокой изношенности и технологической отсталости основных фондов. Существующий уровень износа нивелирует ощутимый ежегодный прирост стоимости основных фондов на данных предприятиях. Одним из инструментов решения данной проблемы является предоставление дополнительных налоговых льгот предприятиям, активно инвестирующим в обновление собственной производственной базы.

В 2013 году снизился удельный вес убыточных организаций в Воронежской области на 4,5% и составил 25,1% (при среднем по ЦФО – 30,3%). Основной проблемой предприятий области остается обеспеченность оборотными средствами.

Отсутствие собственных средств у предприятий в 2013 году привело к ощутимому росту просроченной задолженности по заработной плате. Общий долг перед работниками организаций по итогам 2013 года в ЦФО составил 1,1 млрд. рублей. Рост просроченной заработной платы напрямую связан со снижением поступлений налога на доходы физических лиц и страховых взносов. Постепенно

в течение 2011 года удалось снизить задолженность в 2 раза, а в Воронежской области – в 5 раз.

В целях выявления резервов увеличения доходной части консолидированного бюджета Воронежской области и обеспечения трудовых прав граждан на своевременную и в полном объеме оплату труда на ее территории действует комиссия по мобилизации дополнительных доходов в консолидированный бюджет Воронежской области и вопросам ликвидации задолженности по заработной плате.

С целью минимизации кризисных явлений в 2011 году между правительством Воронежской области и УФНС по Воронежской области было заключено соглашение, в соответствии с которым осуществляется мониторинг 50 крупнейших налогоплательщиков области. Совместно с исполнительными органами исполнительной власти проводится контрольная и аналитическая работа в отношении убыточных организаций.

По итогам 2012 года суммарная задолженность по заработной плате в Воронежской области составила 25,5 млн. рублей, увеличившись по сравнению с 2011 годом на 57,9% на фоне общего снижения показателя по ЦФО. Основная часть задолженности сформировалась на предприятиях обрабатывающих производств (97,2 %). В 2013 году просроченная задолженность заработной платы составила всего около 100 тыс. рублей.

Показатели уровня безработицы в Воронежской области до начала кризиса неуклонно снижались. Уровень безработицы на полном рынке труда возрос с 5,3% в 2013 году до 8,6% в 2011 году. Выросла и регистрируемая безработица – до 2,5%, ее значение практически сравнялось с пиковым уровнем 1996 года, а продолжительность возросла за год с 3,6 месяца до 5 месяцев. За счет реализации мероприятий программ в сфере занятости по итогам 2012 года уровень безработицы сократился до 7,5 %, в 2013 году – до 6,6% (на фоне 4,2% в среднем по ЦФО).

Росту налоговых доходов регионального бюджета препятствует проблема «теневой» экономики.

Регионы с высоким показателем занятости населения в «неформальном» секторе характеризуются самыми низкими среди субъектов РФ среднедушевыми объемами фактически поступивших в бюджетную систему налогов и сборов и фактически уплаченных налогов с физических лиц на 1 занятого (Таблица 3.4).

Таблица 3.4 - Среднедушевые показатели налоговых поступлений для регионов с разным значением удельного веса занятых в «неформальном» секторе экономики

	Среднедушевой объем налогов и сборов, фактически поступивших в бюджетную систему, рублей	Объем фактически уплаченных налогов с физических лиц, рублей на 1 занятого
Регионы с удельным весом занятых в «неформальном» секторе более 25%		
Республика Дагестан	11 724	7 393
Республика Ингушетия	12 377	16 672
Кабардино-Балкарская Республика	18 539	10 409
Республика Северная Осетия-Алания	18 935	11 985
Карачаево-Черкесская Республика	20 619	11 844
Республика Калмыкия	25 098	12 995
Республика Тыва	26 823	20 108
Тамбовская область	29 898	14 135
Ставропольский край	35 006	14 805
Пензенская область	36 040	14 624
Республика Алтай	37 733	17 415
Чувашская Республика	38 067	14 240
Еврейская автономная область	39 307	27 080
Воронежская область	43 140	19 827
Регионы с удельным весом занятых в «неформальном» секторе менее 15%		
Республика Карелия	61 609	27 814
Кемеровская область	70 470	25 538
Калужская область	72 236	26 640
Ленинградская область	84 620	29 839
Хабаровский край	91 905	34 089
Тюменская область	93 422	10 417
Самарская область	95 157	26 269
Мурманская область	104 043	46 236

Камчатский край	106 328	56 635
Магаданская область	128 852	54 562
Чукотский АО	344 242	95 218

По данным Росстата, в Воронежской области в неформальном секторе занято 32,3% от общей численности работающего населения при среднем по ЦФО уровне 13,4%. Этот показатель соответствует 1-му месту в ЦФО и 6-месту в рейтинге регионов России.

Помимо прочих причин, высокий уровень «теневой» экономики обусловлен развитостью секторов, наиболее часто находящихся в «тени», таких как торговля, транспорт и строительство.

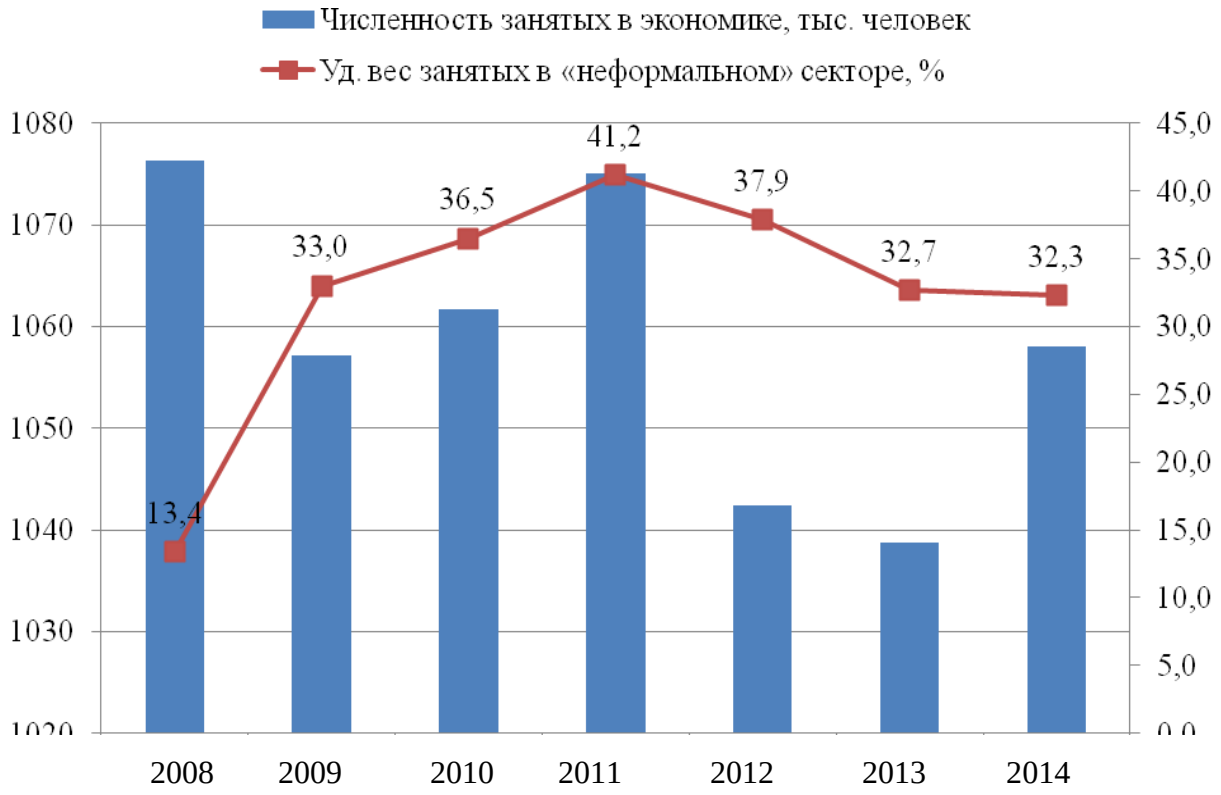

Рисунок 3.6 - Динамика занятости и удельный вес занятых в «неформальном» секторе экономики Воронежской области

По итогам 2014 года удельный вес населения с доходами ниже прожиточного минимума в Воронежской области составил 17,3% при среднем по РФ уровне 8,6%. Почти две трети малоимущего населения приходится на долю трудоспособного населения. Больше половины малоимущего населения – занятые в экономике области. Это показывает, насколько значимым является размер заработной платы для материального благополучия населения и служит

наглядным подтверждением существующего низкого заработка основной части населения. Помимо адресной социальной помощи для борьбы с бедностью значительные усилия необходимо направлять на развитие предпринимательской деятельности и борьбу с «теневой» экономикой.

Для сравнительной оценки налогового риска в разрезе регионов ЦФО были получены значения среднеквадратического отклонения темпов роста налоговых поступлений в бюджетную систему по основным бюджетообразующим налогам (НДС, налога на прибыль организаций, НДФЛ), а также имущественным налогам за пять лет. Соответствующий показатель был рассчитан для 2012, 2013 и 2014 годов.

Для большинства регионов ЦФО среднеквадратическое отклонение темпов роста НДФЛ и имущественных налогов оказалось невелико, что позволяет говорить о достаточно устойчивой динамике поступлений по данным видам налогов. В среднем по ЦФО данный показатель составил по НДФЛ не более 18% (в 2012 году – 5%), по имущественным налогам – не более 10% (в 2012 году – 2%).

Наиболее нестабильной динамикой характеризуются объемы поступлений налога на прибыль организаций в Белгородской, Калужской и Липецкой областях, по НДС – Липецкая, Курская и Смоленская области.

Несмотря на то, что Белгородская, Липецкая и Калужская области обладают низким индикатором факторов налоговых рисков, другими словами, общая макроэкономическая ситуация в регионе не создает угрозу для снижения налоговых доходов в ближайшем будущем, темпы роста поступлений за предшествующие пять лет вели себя крайне нестабильно.

Проведенный анализ эффективности налоговой политики с использованием показателей, характеризующих налоговый потенциал и налоговые риски на мезоуровне, позволяет нам выделить следующие группы регионов: первая группа – регионы с высокой оценкой факторов, характеризующих налоговый потенциал, и наименее рискованные с точки зрения налогообложения. В эту группу из ЦФО попали только два региона – г. Москва и Московская область. Вторая группа –

регионы с относительно более высокой оценкой факторов, характеризующих налоговый потенциал (не принимая в расчет г. Москву и Московскую область), и менее рискованные с точки зрения налогообложения, такие как Белгородская, Калужская, Липецкая и Тверская области. Третья группа – регионы с относительно более высокой оценкой факторов, характеризующих налоговый потенциал (не принимая в расчет г. Москву и Московскую область), но более рискованные с точки зрения налогообложения. К ним относятся Воронежская, Тульская и Ярославская области. Четвертая группа – регионы с низкой оценкой факторов, характеризующих налоговый потенциал, и менее рискованные с точки зрения налогообложения (Владимирская, Ивановская, Курская, Орловская, Рязанская, Смоленская, Тамбовская области). Пятая группа – регионы с низкой оценкой факторов, характеризующих налоговый потенциал, и наиболее рискованные с точки зрения налогообложения (Брянская и Костромская области).

Цели и задачи социально-экономического развития в условиях сильной дифференциации регионов требуют различных мер стимулирования, обеспечиваемых едиными принципами налоговой политики, но дифференцированных в отношении различных территорий. Только на уровне регионов возможна «точная настройка» налоговой системы под конкретные цели социально-экономического развития с учетом интересов различных групп экономических субъектов.

Заключение

Налоговая политика государства – это часть его финансовой политики, суть которой состоит в подготовке, принятии и реализации решений в области налогов и налогообложения, связанных с формированием финансовых ресурсов государства, востребованных в регулировании социально-экономических процессов на различных уровнях управления в соответствии с выбранной налоговой стратегией.

Главный вопрос, на который отвечает налоговая стратегия, состоит в том, какой должна быть налоговая система и связанная с ней система налогового администрирования, чтобы обеспечить эффективную реализацию стратегических целей и направлений развития страны и ее регионов. Поэтому налоговая стратегия является неотъемлемой частью стратегии социально-экономического развития и занимает в ней значимое место.

Реализация налоговой стратегии государства осуществляется последовательно на трех уровнях: федеральном, региональном и местном. Разработка и реализация налоговой стратегии на региональном уровне возможны только в случае федеративного устройства государства с достаточно широкими полномочиями субъектов РФ в сфере налогового законодательства.

Стратегические цели налоговой политики выражают собой качественные и количественные характеристики, которыми должна обладать налоговая система для успешного воплощения общей концепции социально-экономического развития государства. Выбор стратегических целей налоговой политики осуществляется, исходя из приоритетов социально-экономического развития страны (регионов) на долгосрочную перспективу.

Сформулированы стратегические цели налоговой политики на современном этапе социально-экономического развития страны, одной из которых является формирование налоговой системы, учитывающей особенности социально-экономического развития регионов и способствующей реализации их конкурентных преимуществ. Предложен набор индикаторов реализации налоговой стратегии государства.

Учет региональных особенностей налоговой политики государства обеспечивается идентификацией потенциальных и реальных возможностей поступления налогов в региональные бюджеты на основе анализа факторов внешней и внутренней среды региона, способных оказать воздействие на результаты реализации налоговой политики.

На примере модели регулирования налоговых отношений показано, что региональные органы власти могут компенсировать негативное влияние, связанное с решениями федерального правительства в области налогообложения, реализуя собственную налоговую политику. Однако ограниченный инструментарий налоговой политики на региональном уровне не позволяет в полной мере реализовать данную возможность.

В настоящее время регионы России сильно различаются не только по объему, но и структуре налоговых поступлений. По итогам группировки регионов по различным показателям социально-экономического развития были выявлены некоторые общие особенности, связанные с формированием налоговых доходов бюджета.

Самые высокие объемы налоговых поступлений характерны для финансово-экономических центров, характеризующиеся также низкими налоговыми рисками регионов. Сразу вслед за ними расположились регионы с высокой долей добычи полезных ископаемых. При этом высокие налоговые поступления, которые обеспечивают регионы, ориентированные на добычу полезных ископаемых, оборачиваются для них высокими экологическими издержками и проблемами, связанными с низкой диверсификацией экономики.

Регионы с высоким уровнем развития характеризуются преобладанием налога на прибыль организаций в структуре налоговых поступлений, с низким – налога на доходы физических лиц. Установлено также, что более высокий объем доходов консолидированного бюджета региона обеспечивается (при прочих равных условиях) за счет усиления роли налога на прибыль организаций. В то же время данный вид налогов крайне чувствителен к резким колебаниям

экономической конъюнктуры. Поэтому высокая зависимость бюджетов от налога на прибыль организаций связана с повышенными налоговыми рисками.

В рамках исследования, проведенного в дипломной работе, анализируется ОАО «ФПК», которое является крупнейшим оператором Российской Федерации, действующим на рынке пассажирских железнодорожных перевозок дальнего следования. К видам деятельности ОАО «ФПК» относятся следующие:

- пассажирские перевозки в дальнем следовании во внутригосударственном и межгосударственном сообщениях;
- перевозка багажа и грузобагажа в дальнем следовании;
- обслуживание пассажиров;
- техническое обслуживание и ремонт подвижного состава;
- прочие виды деятельности.

ОАО «ФПК» - дочерняя компания ОАО «РЖД», созданная на третьем этапе структурной реформы федерального железнодорожного транспорта[13]. Реформирование железнодорожной отрасли началось с 2000-х годов и имело целью разделение функций государственного регулирования и хозяйственного управления, сосредоточенных в одном органе - Министерстве путей сообщения России (МПС), для достижения более эффективного функционирования железнодорожных предприятий и снижения народнохозяйственных затрат. На первом этапе реформирования в 2003 г. на базе имущества МПС (более 95% активов) создана центральная железнодорожная компания Российской Федерации ОАО «РЖД», единственным собственником которой определено государство.

Анализируя представленную в таблице 2.1 информацию, следует отметить, что за анализируемый период имущество ОАО «ФПК» увеличилось на 13220 тыс. руб. или на 7,6%. В основном увеличение произошло за счет увеличения стоимости подвижного состава на 11220 тыс. руб. или на 8,4% в 2014 году по сравнению с уровнем 2013 года. Также увеличилось количество вагономоечных комплексов.

---

[13] Утверждена Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 мая 2001 г. № 384 «О программе структурной реформы на железнодорожном транспорте».

В 2014 году в связи с увеличением стоимости имущества ОАО «ФПК» произошел рост налога на имущество на 290,84 тыс. руб. или на 7,6%.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Бюджетный кодекс РФ.

2. Налоговый кодекс РФ, части первая и вторая.

3. О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с созданием консолидированной группы налогоплательщиков /Федеральный закон от 16 ноября 2011 г. № 321-ФЗ.

4. Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ / Указ Президента РФ от 28 июня 2009 г. № 825.

5. Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов. - М.: Министерство финансов Российской Федерации, 2014.

6. Программа повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года / Утверждена распоряжением Правительства РФ от 30 декабря 2013 года № 2593-р.

7. Алиев, Б.Х. Проблемы исполнения доходной части бюджетов регионов Российской Федерации и пути их решения / Б.Х. Алиев,
З.А.Керимова, Л.А. Аджиева // Финансы и кредит. - 2014. - № 47. - С. 39-44.

8. Амбросьева, Т.Г. Эволюция подходов к оценке эффективности налогообложения / Т.Г. Амбросьева, Л.В. Горелова // Вестник Екатерининского института.- 2014. -№ 4 (16). - С. 41-47.

9. Анализ и планирование налоговых поступлений / Под ред. Ф. К. Садыгова. - М.: Издательство экономико-правовой литературы, 2014. - 232 с.

10. Аналитическая справка о поступлении администрируемых ФНС России доходов в консолидированный бюджет Российской Федерации в 2014 году. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://analytic.nalog.ru/portal/files/file1.doc.

11. Ананиашвили, Ю. Налоги и макроэкономическое равновесие: лафферо-кейнсианский синтез / Ю. Ананиашвили, В. Папава. - Стокгольм: Издательский дом CA&CC Press, 2015. - 142 с.

12. Архипцева, М.Л. Методологические основы прогнозирования и

планирования налоговых поступлений в бюджетную систему / М.Л. Архипцева // Налоги и налогообложение.- 2009.- № 12. - С. 9-14.

13. Афанасьев, М.П. Методологические и теоретические основы формулировки закона А. Вагнера. Подходы к его тестированию / М.П. Афанасьев, Я.М. Афанасьев // Вопросы государственного и муниципального управления.- 2009. - № 3. - С. 47-70.

14. Баатар, С. Основные налоговые теории и их современные интерпретации / С. Баатар // Вестник Иркутской государственной экономической академии.- 2003. -№ 1. - С. 14-19.

15. Баглаев, Е.О. Факторы, влияющие на прогнозирование налоговых доходов бюджетов / Е.О. Баглаев // Известия Иркутской государственной экономической академии.-2014. - № 4.

16. Бакалов, А. Минфин выступил против введения в регионах еще и налога с продаж/ А. Бакалов // [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.km.ru/economics/2014/12/21/dmitrii-medvedev/700250-minfm- vystupil-protiv-vvedeniya-v-regionakh-eshche-i-n.

17. Баландина, А.С. Анализ теоретических аспектов налоговых льгот и налоговых преференций/ А.С. Баландина // Вестник Томского государственного университета-2014. -№ 4(16). - С. 105-110.

18. Барулин, С.В. Налоговый менеджмент / С.В. Барулин, Е.А.Ермакова, В.В.Степаненко. - М.: Дашков и К, 2014. - 332 с.

19. Белова, И.А. Становление взглядов на роль налогов как инструмента фискальной политики/ И.А. Белова // Вестник Челябинского государственного университета.- 2014. -№ 9 (263). - С. 36-40.

20. Васильев, И.В. Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ резервов доходов федерального бюджета» / И.В. Васильев // Бюллетень Счетной палаты Российской Федерации.- 2013. - № 5 (185). - С. 162-198.

21. Ведина, О. И. Математический анализ для экономистов / О. И.Ведина, В. Н. Десницкая, Г. Б. Варфоломеева; под ред. А. А. Гриба. - СПб.: Издательство

«Лань», 2014. - 344 с.

22. Гайдар, Е.Т. Государственная нагрузка на экономику / Е.Т. Гайдар // Вопросы экономики.- 2014. -№ 9. - С. 4-23.

23. Горбунов, В.К. Построение производственных функций по данным об инвестициях / В.К.Горбунов, А.Г. Львов // Экономика и математические методы.- 2014. - Т. 48. - № 2. - С. 95-107.

24. Григорьева, К.С. Противоречия интересов и конфликты в системе налоговых отношений / К.С. Григорьева // Вестник Томского государственного университета. Экономика.- 2014. -№ 1. - С. 108.-112.

25. Гринкевич, Л.С. Анализ результативности собираемости налогов в Российской Федерации / Л.С. Гринкевич, И.Ю. Жалонкина // Вестник Томского государственного университета.- 2014. -№ 4 (16). - С. 118-123.

26. Джурбина, Е.М. Анализ возможностей балансирования финансовых потоков в межбюджетных отношениях регионов СКФО / Е.М. Джурбина, Д.И. Фатеев // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. - 2013. -№ 12. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.uecs.ru/component/content/article/2692.

27. Джурбина, Е.М. Посткризисная динамика развития налоговых систем: опыт развитых стран / Е.М. Джурбина, Д.И. Фатеев // Совершенствование налогообложения как фактор экономического роста: материалы V Всероссийской научной конференции. - Ставрополь: Издательско-информационный центр «Фабула», 2013. - С. 79-84.

28. Долгов, О.Ю. Анализ фискальных усилий регионов СевероКавказского округа в аспекте взимания региональных и местных налогов / О.Ю.Долгов, Е.М. Джурбина // Актуальные экономические проблемы современной России: материалы VII Международного конгресса «Мир через языки, образование, культуру. - Пятигорск: ПГЛУ, 2013. - С. 124-129.

29. Домбровский, Е.А. Налоговые льготы: практика применения, значение для региональных бюджетов и методы оценки эффективности / Е.А. Домбровский // Финансы и кредит.- 2014. -№ 8 (440). - С. 75-80.

30. Домбровский, Е.А. Подходы к укреплению доходной базы региональных бюджетов / Е.А. Домбровский // Финансы. - 2014.- № 7. - С. 30-33.

31. Доржиева, В.В. Влияние налоговой нагрузки на социально-экономическое развитие регионов Российской Федерации / В.В.Доржиева, Е.Ц. Чимитдоржиева // Вестник Российского государственного гуманитарного университета.- 2014. -№ 10 (72). - С. 303-308.

32. Дробышевский, С. Основные направления реформирования налоговой системы на среднесрочную перспективу / С.Дробышевский, С.Малинина, С.Синельников-Мурылев // Экономическая политика.- 2014. - № 3. - С. 20-38.

33. Жалонкина, И.Ю. Модернизация механизмов взыскания налоговой задолженности в Российской Федерации / Автореф. дисс. ...канд.экон.наук. - Томск, 2014. - 26 с.

34. Задолженность по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям в бюджетную систему РФ по состоянию на 1 января 2013 года / Форма 4-НМ.
- [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.nalog.ru/files/docs/svot/4nm 12_reg_ut.rar.

35. Занадворов, В.С. Экономическая теория государственных финансов/ В.С. Занадворов, М.Г. Колосницына. - М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2008. - 392 с.

36. Зверев, Д.В. Субфедеральная фискальная политика в России: межрегиональные различия и связи / Д.В. Зверев, Е.А. Коломак. - М.: Московский общественный научный фонд, Сибирский центр прикладных экономических исследований, 2015. - 102 с.

37. Зубаревич, Н.В. Регионы России: неравенство, кризис, модернизация / Н.В. Зубаревич. - М.: Независимый институт социальной политики, 2015. - 160 с.

38. Зюзина, Н.В. Актуальные тенденции функционирования налоговых систем в России и зарубежных странах / Н.В. Зюзина, Е.М. Джурбина, Д.И. Фатеев // Совершенствование налогообложения как фактор экономического роста : материалы IV всероссийской научной конференции.
- Ставрополь : СКФУ, 2014. - С.58-66.

39. Зюзина, Н.В. Макроэкономические проблемы повышения налоговых доходов регионов РФ [Электронный ресурс] / Н.В. Зюзина, О.Ю. Долгов // Управление экономическими системами : электронный научный журнал. - Кисловодск : КИЭП, 2013. - № 9. - Режим доступа: http://www.uecs.ru/finansi-i-kredit/item/2487-2013-11-01 -08-32-27.

40. Зюзина, Н.В. Субфедеральные налоги в доходах бюджетной системы РФ : современное состояние и пути повышения фискальной роли / Н.В. Зюзина, Д.И. Фатеев // Мир через языки, образование, культуру :
Россия - Кавказ - Мировое сообщество : материалы VII международного конгресса. - Пятигорск : ПГЛУ, 2013. - С. 134-139.

41. Иваницкий В.П. Содержание и структура налогового механизма / В. П. Иваницкий, Н.Г. Привалов, С.Г. Привалова // Известия ИГЭА.- 2014. - № 2 (82). - С. 19-26.

42. Идрисова В.В. Влияние федеральных трансфертов на фискальное поведение региональных властей / В.В. Идрисова, Л.М. Фрейкман. - М.: Институт экономики переходного периода, 2015.

43. Кабир, Л.С. Налоговые системы федеративных государств: современные основы построения и направления трансформации / Л.С. Кабир // Аудит и финансовый анализ.- 2008. -№ 4.

44. Казакова М.В. Анализ структурной и конъюнктурной составляющих налоговой нагрузки в российской экономике / М.В.Казакова, С. Г. Синельников-Мурылев, П.А. Кадочников. Научные труды ИЭПП № 129. - М.: ИЭПП, 2009.

45. Ковалева, Т.М. Бюджетная политика и бюджетное планирование в Российской Федерации/ Т.М. Ковалева. - М.: КНОРУС, 2009.

46. Колесник Г.В. Модель налоговой конкуренции юрисдикций в условиях локальной конкуренции налогоплательщиков/ Г.В.Колесник, Н.А. Леонова // Математическая теория игр и ее приложения.- 2014. - Т. 3. - № 1.
- С. 60-80.

47. Коростелкина, И.А. Концепция формирования структурных

параметров многоуровневой налоговой политики / Автореферат дисс. ... докт. экон. наук. - Орел: Государственный университет - Учебно-научно-производственный комплекс, 2014.

48. Кремер, Н.Ш. Эконометрика: учебник / Под ред. Н.Ш. Кремера. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. - 328 с.

49. Кузнецова, О.В. Полномочия регионов и муниципалитетов в налоговой сфере / О.В. Кузнецова // Проблемный анализ и государственноуправленческое проектирование.- 2014. - Т.5. - № 6. - С. 98-104.

50. Кузнецова, О.С. Формирование налоговых доходов местных бюджетов: направления модернизации / О.С. Кузнецова // Финансы и кредит.- 2014. -№ 1. - С. 49-54.

51. Лавровский, Б.Л. Налоговая задолженность: уроки кризиса (на примере регионов Сибирского федерального округа) / Б.Л. Лавровский, И.А. Мурзов, А.С. Мишина // Пространственная экономика.- 2014. -№ 1. - С. 135-146.

52. Лях, О.А. Региональная налоговая политика: сущность, направления совершенствования/ О.А. Лях, Л.С. Гринкевич. - Томск: Изд-во НТЛ, 2015. - 240 с.

53. Майбуров, И.А. Теория и история налогообложения: учеб. Пособие/ И.А. Майбуров, Н.В. Ушак, М.Е. Косов. - М. : Юнити, 2015.

54. Малиновская О.В. Государственные и муниципальные финансы/ О.В. Малиновская, И.П. Скобелева, А.В. Бровкина. - М.: КНОРУС, 2015.

55. Мельник, Е.Н. Основные подходы к исследованию налогов в теориях экономического роста и развития государства и регионов Е.Н. / Мельник // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: экономика и управление.- 2013. - № 1. - С. 21-29.

56. Меских, К.Л. Совершенствование методики планирования налоговых поступлений (бюджетных назначений) в территориальных налоговых органах / Автореферат дисс. ...канд. экон. наук. - М.: ВГНА Минфина РФ, 2015. - 33 с.

57. Миллер, Н.В. Исследование проблем налогообложения в трудах А.А. Соколова / Н.В. Миллер // Вестник Омского университета. Серия

«Экономика».- 2015. -№ 3. - С. 150-153.

58. Налоги и налогообложение / Под ред. М.В. Романовского, О.В. Врублевской. - 6-е изд., доп. - СПб.: Питер, 2015. - 528 с.

59. Налоговая нагрузка на отрасли: диспропорции, которые опасно устранять. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://ria.ru/research_rating/20140327/607196523.html.

60. Налоговые реформы. Теория и практика: монография / Под ред. И.А. Майбурова, Ю.Б. Иванова. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. - 463 с.

61. Наскидаев, И.Р. Факторы социально-экономической дифференциации регионов Юга России / И.Р. Наскидаев // Вестник СевероОсетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова.- 2015. - № 3. - С. 113-119.

62. Начисление и поступление налогов и сборов в консолидированный бюджет РФ по основным видам экономической деятельности за январь- декабрь 2014 г / Форма 1-НОМ. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.nalog.ru/files/docs/svot/1nom12reg.xls.

63. Овчинников, В.Н. Парадигмальные изменения концепции социально-экономической политики регионального развития / В.Н.Овчинников, Н.П. Кетова, Ю.С. Колесников // Научный вестник Волгоградской академии государственной службы.- 2015.- № 1. - С. 5-9.

64. Отчет о задолженности по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям в бюджетную систему РФ по основным видам экономической деятельности по состоянию на 1 января 2013 года / Форма №4-НОМ. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.nalog.ru/files/docs/2007132.rar.

65. Отчет о налоговой базе и структуре начислений по налогу на имущество организаций за 2014 год / Форма № 5-НИО. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.nalog.ru/html/sites/www.new.nalog.ru/docs/otchet/5nio2014ut_reg.xls.

66. Отчет о налоговой базе и структуре начислений по транспортному налогу за 2014 год / Форма № 5-ТН. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа:

http://www.nalog.ru/files/docs/svot/5tn2014reg.rar.

67. Панфилов, А.С. Теоретические подходы к трактовке эффективности инструментов бюджетно-налоговой политики в странах мира по итогам кризиса 2008-2009 гг. / А.С. Панфилов // Экономические науки.-
2010. -№ 6. - С. 67-72.

68. Пенухина, Е. Экономические эффекты налоговых реформ 20142009 годов: ретроспективный анализ / Е. Пенухина, Д. Белоусов, К.Михайленко // Вопросы экономики.-2014. -№ 2. - С. 108-123.

69. Поварова, А.И. Проблемы распределения налоговой нагрузки в российской экономике / А.И. Поварова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз.- 2013. -№ 6 (30). - С. 172-188.

70. Погорлецкий, А.И. Особенности национального налогового регулирования в посткризисном мире / А.И. Погорлецкий // Вестник УрФУ. Серия экономика и управление.- 2014. -№ 3. - С. 126-137.

71. Поляк, Г.Б. Территориальные финансы/ Г.Б. Поляк. - М.: Вузовский учебник, 2009.

72. Понкратов, В.В. Укрепление доходной базы региональных и местных бюджетов в России - налоговые меры / В.В. Понкратов // Экономические науки.- 2014. -№ 5. - С. 7-12.

73. Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в консолидированный бюджет РФ по состоянию на 1 января 2013 г / Форма 1НМ. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http ://www. nalog. ru/files/docs/svot/1 nm010113reg.rar.

74. Прокопало, О.М. Пространственная дифференциация макроэкономических индикаторов в российской экономике/ О.М. Прокопало // Пространственная экономика.- 2015. -№ 1. - С. 36-54.

75. Рачинская, Ю.С. Особенности и тенденции налоговой гармонизации (на примере стран СНГ, ЕС и ТС) / Автореф. дисс. . канд. экон. наук. - М.: Российский университет дружбы народов, 2014. - 26 с.