АВТОНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

КОЛЛЕДЖ

СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 40.02.01 ПРАВО И ОРГАНИЗАЦИЯ СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: **Анализ правового регулирования способов защиты прав граждан по социальному обеспечению.**

Выполнила студентка:
Уткина Алина Геннадьевна
группа ПО - 302
_____
(подпись)

Руководитель выпускной квалификационной работы:
Бутко Наталия Николаевна
_____
(подпись)

Направить на рецензию
Председатель ЦК
_____/ Бутко А. В./
(подпись)
«____»_____2016 г.

Допустить к защите
Зам. директора по УР
_____ /Карасева Т. А./
(подпись)
«____»_____2016 г.

Рецензент:

к.ю.н., доцент Барбашова Т.П.

Москва 2016

Содержание

Введение 3

Глава 1. Теоретические основы системы способов защиты прав граждан по социальному обеспечению 6

1.1 Правовые основы защиты прав граждан на социальное обеспечение 6

1.2 Понятие, общая характеристика и значение механизма защиты прав граждан на социальное обеспечение 13

1.3 Споры, связанные с защитой прав граждан на социальное обеспечение и их виды. 16

Глава 2. Организационно-правовые вопросы защиты прав граждан в сфере социального обеспечения 25

2.1 Судебная защита прав граждан по социальному обеспечению 25

2.2 Административная защита прав граждан в сфере социального обеспечения 32

2.3 Международная защита прав граждан в сфере социального обеспечения 39

Заключение 49

Список использованных источников 52

Приложения 54

Введение

Актуальность темы исследования Тема данной выпускной квалификационной работы - **«**Анализ правового регулирования способов защиты прав граждан по социальному обеспечению», затрагивает не только гарантии прав граждан, но и в первую очередь их защиту с помощью правового регулирования, остается актуальной на протяжении многих лет. Актуальность темы исследования в том, что в условиях перехода к рыночной экономике возникают проблемы уровня жизни населения и социальной защиты граждан, попавших в трудную жизненную ситуацию и нуждающихся в социальной помощи. И эти проблемы гражданам необходимо решать непосредственно обращаясь к социальному государству – гаранту и защитнику его социальных прав. Защита прав социального обеспечения является одной из фундаментальных проблем юридической науки социального государства. В Российской Федерации для социальной защиты прав граждан создана огромная система законодательных документов и нормативно-правовых актов прав граждан по социальному обеспечению, основным документом которой является Конституция Российской Федерации.

И при нарушении прав граждан по социальному обеспечению государством предусмотрены способы их защиты, отраженные в части 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Отсюда видно, что способ защиты избирается гражданами, чьи права нарушены, и заключается в их действиях, не запрещенных законом. Эти действия могут выражаться в устных обращениях, в направлении жалоб и заявлений в государственные и судебные органы, органы местного самоуправления, организации, а также в средства массовой информации.

Нарушение прав граждан по социальному обеспечению в результате правоотношений и их защита находятся постоянно в центре внимания

отечественной правовой науки. Исследования проблем правового регулирования общественных отношений по социальному обслуживанию в том или ином объеме проводились такими известными учеными в области права социального обеспечения как Г.И. Игнатенко, О.И. Тиунов, В.С. Андреев, В.Б.Савостьянова, К.С. Субботенко и другими. Защита прав граждан на социальное обеспечение обязана быть эффективной. Оценка ее эффективности предполагает исследование и осмысление проблем применения законодательства о социальном обеспечении с учетом накопленного научного и практического опыта, а также новых социально-экономических условий и изменений в процессуальном законодательстве.

Объектом исследования в работе являются общественные отношения, которые возникают у лиц, имеющих право на государственную социальную защиту.

Предметом исследования - правовое регулирование общественных отношений, возникающих по поводу предоставления социального обеспечения в виде предоставления определенных форм социального обеспечения.

Целью данной выпускной квалификационной работы является исследование и анализ проблем, особенностей и опыта защиты прав граждан в области социального обеспечения. Для достижения целей работы поставлены следующие *задачи:*

1. Изучить понятие и нормативно-правовое регулирование защиты прав граждан в сфере социального обеспечения.
2. Рассмотреть особенности механизма защиты прав граждан в области социального обеспечения.
3. Обратить внимание на споры, связанные с защитой прав граждан на социальное обеспечение и их виды.
4. Провести анализ судебной, административной и международной защиты прав граждан в социальном обеспечении.
5. Проанализировать и рассмотреть судебную практику в области социального обеспечения.

Научной базой исследования явились труды следующих учёных, внесших вклад в изучении данной темы: В. С. Андреева, С. Н. Братуся, С. Ю. Головиной, Ж., М. Л. Захарова, Е. Е. Мачульской, и др.

Структура работы Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть разделов и заключения. В качестве приложения даны: схема структуры правовых гарантий безработных, испытывающих трудности в поиске работы; список основных нормативно-правовых актов из числа анализируемых литературных источников.

Глава 1. Теоретические основы системы способов защиты прав граждан по социальному обеспечению

1.1 Правовые основы защиты прав граждан на социальное обеспечение

Защита прав граждан в области социального обеспечения является одной из важнейших задач Российской Федерации как социального государства.

Правом на государственную защиту по мнению Ю.А. Строговича, О.И. Тиунова признается самостоятельным правом и может рассматриваться в общей системе гарантий как «гарантия гарантий», поскольку призвано обеспечивать реализацию конституционных прав граждан, включая и право каждого на пенсию.

По мнению М.И. Полупанова, Д.И. Рогачева, В.Б. Савостьяновой социальные права граждан представляют собой совокупность конституционных прав человека, которые позволяют ему претендовать на получение от государства определенных материальных благ.

При этом систему права социального обеспечения можно определить как научно обоснованную, объективно существующую последовательность связи правовых институтов и норм социального обеспечения, составляющих в целом единую отрасль права.

Право граждан на пенсию - это конституционное право. Оно нашло закрепление в статье 39 Конституции Российской Федерации (далее Конституция РФ). Но право тогда становится реальным, когда оно должным образом гарантировано.

Конституция РФ содержит нормы, отражающие общепризнанные международные принципы, которые играют роль общеправовых принципов. К ним относятся статьи 7, 15, 17, 37, 38, 41, 45, 46, 53 Конституции РФ. Статья 7 Конституции РФ провозгласила Россию социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, закрепила, что в Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный

минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты. Конкретизация этого положения содержится в ст. 39 Конституции РФ, в соответствии с которой каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом.[1]

Право социального обеспечения регулирует материальные и процедурно-процессуальные отношения.

Материальные отношения возникают по поводу предоставления гражданам отдельных видов обеспечения: пенсионного обеспечения (пенсии по старости, по инвалидности, по случаю потери кормильца, за выслугу лет, социальная пенсия); обеспечения пособиями (по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, по безработице, на погребение, пособие на детей (при рождении ребенка, по уходу за ребенком до полутора лет, пособие до достижения ребенком возраста 18 лет)); по поводу компенсаций (на уход за инвалидом первой группы, достигшим возраста 80 лет, за ребенком-инвалидом до достижения им возраста 18 лет, на содержание детей в приемной семье); по поводу субсидий (на оплату жилищно-коммунальных услуг, на приобретение жилья, на оплату учебы); различных форм социального обслуживания в виде натуральных услуг (медицинская помощь и лечение, санаторно-курортное лечение в связи с содержанием пожилых и инвалидов в домах-интернатах и домах престарелых, профессиональное обучение инвалидов, трудоустройство инвалидов, обеспечение инвалидов средствами реабилитации), либо в виде льгот (льготы героям СССР, РФ и приравненным к ним гражданам - полных кавалеров, льготы подвергшимся воздействию радиационных и техногенных катастроф, льготы ветеранам).

---

[1] Постников В.Г. Становление социального государства, его конституционно-правовые и политические характеристики // Журнал российского права. 2005. № 1

В настоящее время нормы, содержащиеся в законодательстве о социальном обеспечении, не обеспечивают в полной мере защиту права граждан на социальное обеспечение. Это обусловлено неоднозначностью и противоречивостью принимаемых нормативных актов; постоянными изменениями законодательства в области социального обеспечения, что оставляет возможность произвольного толкования законодательства правоприменительными органами.

В нормативных актах по праву социального обеспечения, к сожалению, очень много статей, которые не соответствуют Конституции РФ. Именно поэтому так много обращений не только в районные суды общей юрисдикции, но и в Конституционный Суд Российской Федерации (далее Конституционного Суда РФ). Так, за десять месяцев с момента переезда Конституционного Суда РФ из Москвы в Санкт-Петербург в Конституционный Суд РФ поступило около 14,5 тыс. заявлений.[1]

Нет ни одного вида социального обеспечения, где бы Конституционному Суду РФ не приходилось вмешиваться в регулирование отношений в данной области.

В качестве примеров приведем лишь некоторые постановления Конституционного Суда РФ, принятые осенью 2009 г.

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 22 октября 2009 г. N 15 - П "По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 30, пункта 2 статьи 32, пункта 1 статьи 33 и пункта 1 статьи 34 Закона РФ "О занятости населения в РФ" в связи с жалобами граждан М.А. Белогуровой, Т.А. Ивановой, С.Г. Климовой и А.В. Молодцова".[2]

Поводом к рассмотрению дела явились жалобы граждан,

---

[1]1 Сенатская площадь. Судьям. Лично // РГ. 2009. 26 марта. N 4876.

[2] Постановление Конституционного Суда РФ от 22.10.2009 N 15-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 30, пункта 2 статьи 32, пункта 1 статьи 33 и пункта 1 статьи 34 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в связи с жалобами граждан М.А. Белогуровой, Т.А. Ивановой, С.Г. Климовой и А.В. Молодцова"// **www.consultant.ru**

зарегистрированных в центрах занятости населения, которым было назначено минимальное пособие по безработице, в связи с тем, что последним их работодателем была не организация, а индивидуальный предприниматель. Заявительнице Т.А. Ивановой на том же основании было отказано в досрочном (на год раньше) оформлении пенсии по старости.

Конституционный Суд РФ посчитал, что гарантии защиты граждан должны быть основаны на универсальных принципах справедливости и юридического равенства. Предусмотренные Законом РФ "О занятости населения в Российской Федерации" разные правила начисления пособия по безработице для граждан, работавших в организациях, и для граждан, работавших у индивидуальных предпринимателей, несовместимы с конституционными принципами равенства и справедливости. Фактически гражданам, относящимся к одной и той же категории, государство не обеспечивает равные меры социальной поддержки на период поиска новой работы.

Кроме того, социальная поддержка безработных граждан непосредственно не связана с каким-либо конкретным налогом или взносом, уплачиваемым работодателями. Соответственно различия в правилах начисления пособий по безработице не имеют объективного оправдания.

2. Постановление Конституционного Суда РФ от 10 ноября 2009 г. N 17 - П "По делу о проверке конституционности пункта 2 части первой статьи 14 и пункта 1 части первой статьи 15 Закона РФ "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (в редакции ФЗ от 22 августа 2004 г. N 122 - ФЗ) в связи с запросом Курчатовского городского суда Курской области и жалобами граждан А.В. Жестикова и П.У. Мягчило".[1]

Заявители полагали, что оспоренная норма ставит представителей одной

---

[1] Постановление Конституционного Суда РФ от 10.11.2009 N 17-П "По делу о проверке конституционности пункта 2 части первой статьи 14 и пункта 1 части первой статьи 15 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС // **www.consultant.ru**

и той же категории граждан (тех, кто подвергся радиационному воздействию) в неравные условия. Они утверждали, что обеспечение жильем "чернобыльцев" - это возмещение вреда, причиненного их здоровью в результате аварии на Чернобыльской АЭС, и неправомерно ставить эту обязанность государства в зависимость от того, когда эти граждане встали на жилищный учет. Кроме того, изменения, внесенные в Закон РФ "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" Федеральным законом N 122 - ФЗ, не соответствуют Конституции РФ, в частности ее статьи 55, согласно которой в Российской Федерации не могут издаваться законы, отменяющие или умаляющие права человека и гражданина.

Конституционный Суд РФ посчитал, что вред, причиненный гражданам во время чернобыльской катастрофы, связан с использованием государством ядерной энергии. Этот вред по масштабам и числу пострадавших является реально невосполнимым. Следовательно, государство должно принять на себя обязанность по предоставлению денежных и других материальных компенсаций. Меры социальной поддержки должны быть направлены на создание для пострадавших граждан наиболее благоприятных (льготных) условий реализации конкретных прав и доступа к медицинским, транспортным, жилищно-коммунальным услугам, лекарственному обеспечению, занятости и получению образования, с тем, чтобы сделать для них последствия чернобыльской катастрофы менее ощутимыми.[1]

При установлении нового правового регулирования законодатель должен соблюдать конституционные принципы равенства и справедливости, поддержания доверия граждан к закону и действиям государства. Законодатель обязан сохранять, а по возможности и повышать ранее достигнутый уровень социальной защиты.

Федеральным законом от 22 августа 2004 г. N 122 - ФЗ был изменен порядок

[1] Федеральный закон от 10.12.1995 №195-ФЗ «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации» (ред. от 23.07.2008) // Собрание законодательства РФ, 11.12.1995, №50, ст. 4872.

обеспечения жильем инвалидов-чернобыльцев и участников ликвидации последствий катастрофы. [1] В результате те из них, кто был принят на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий после 1 января 2005 года, оказались лишены надлежащих гарантий, обеспечивающих реальную возможность получения жилья и жилищных субсидий, которую имеют граждане той же категории, принятые на учет до 1 января 2005 года.

Именно поэтому оспоренные нормы не соответствуют Конституции РФ.

3. Постановление Конституционного Суда РФ от 27 ноября 2009 года N 18 - П "По делу о проверке конституционности пункта "а" части третьей статьи 29 Закона РФ "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей", пункта 3 статьи 57 Закона РФ "Об образовании" и подпункта 1 пункта 2 статьи 9 ФЗ "О трудовых пенсиях в РФ" в связи с жалобой гражданки Н.С. Лаппы".[2]

Право на получение пенсии в случае потери кормильца закреплено за детьми, не достигшими 18 - летнего возраста, а также детьми, обучающимися в учебных учреждениях с отрывом от производства и в Законе РФ "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей", и в Федеральном законе "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Согласно Закону РФ "Об образовании" обучение российских граждан в иностранных образовательных учреждениях осуществляется в соответствии с международными договорами Российской Федерации.

---

[1] Кобец Н.Г. Социальное право: понятие, предмет, функции, система и принципы // Правовые вопросы российской государственности: Сборник научных трудов / Под общ. ред. Г.В. Мальцева, В.А. Зайцева. М., 2002

[2] Постановление Конституционного Суда РФ от 27 ноября 2009 г. N 18 - П

Заявительница обучается в учебном заведении Финляндии. Она считает, что конституционные принципы равенства и справедливости означают запрет вводить различия в пенсионных правах граждан, принадлежащих к одной и той же категории, и утверждает, что единственным правовым основанием для назначения ей пенсии является смерть ее отца при исполнении служебного долга. И никаких конституционно значимых оснований для лишения ее этого права только в связи с тем, что она обучается в иностранном учебном заведении без соответствующего направления, не существует. [1]

Конституционный Суд РФ признал все нормы конституционными, но дал им иное толкование. А неправильное толкование, в свою очередь, является результатом неоднозначного толкования норм. Нормы прав социального обеспечения должны быть сформулированы таким образом, чтобы пониматься однозначно всеми. Количество постановлений Конституционного Суда РФ свидетельствует о крупных дефектах не только правоприменителя, но и самого законодателя.

Постоянные изменения законодательства, конечно, неизбежны, отмечает В.Д. Зорькин, но в любом случае они не должны приводить к умалению основных прав и свобод участников таких отношений [2].

Возникает вопрос: должна ли быть установлена ответственность за это? И если да, то какая ответственность? С нашей точки зрения, должна быть ответственность перед человеком, права которого нарушены.

Вывод: В результате правоотношений происходят нарушения прав граждан по всем видам социального обеспечения, а именно, в отказе, отмене, задержке, неправильному оформлению и расчету определенных гарантированных услуг или прав на социальное обеспечение. Этому способствует огромное количество законодательных документов, нормативно-правовых актов, их постоянные изменения и дополнения, которые порой не

---

[1] Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации"

[2] См.: Интервью Председателя Конституционного Суда РФ от 15 июня 2009 г. на тему "Деятельность Конституционного Суда Российской Федерации. Решения, проблемы и перспективы". // http://www.consultant.ru

соответствуют Конституции РФ, приводящие к их неправильному толкованию, в частности, руководителей и специалистов системы социального обеспечения, которые порой не имеют соответствующего образовательного уровня, профессиональной компетенции, добропорядочности и доброжелательности. Что приводит не только к не доверительным правоотношениям, но и нарушению прав граждан. Для защиты своих прав гражданам приходиться прибегать к определенным способам защиты – обращаться не только в районные суды общей юрисдикции, но и в Конституционный Суд РФ, что очень часто приводит к лишним материальным, моральным издержкам граждан и длительности разрешения возникшей ситуации.

1.2 Понятие, общая характеристика и значение механизма защиты прав граждан на социальное обеспечение

Механизм – термин, которым правовая наука активно пользуется для более понятного раскрытия того или иного понятия, явления, процесса в сфере права и которым весьма удобно пользоваться для характеристики сложных процессов и взаимодействия различных элементов социально-правовой системы. Нередко в языке международного права как синоним термина «механизм» используется термин «система» или «система защиты прав человека».

Следовательно, механизм защиты прав граждан - это установленная и гарантированная законом система обеспечения правового статуса личности, которая включает в себя упорядоченную деятельность органов публичной власти, негосударственных правозащитных организаций и самостоятельную реализацию субъективных прав и свобод личности, направленную на предупреждение, пресечение и восстановление нарушенных прав и свобод при соблюдении надлежащего баланса публичных и частных интересов.

Применительно к правам и свободам человека, государства, коллектива, общественных объединений и иных участников общественных отношений речь может идти о различных группах механизмов – систем защиты прав человека.

Первую группу образуют механизмы, обеспечивающие законодательное (нормативно-правовое) установление и закрепление прав и свобод различных участников общественных отношений и эффективную защиту их прав и свобод.

Вторую группу образуют следующие системы защиты прав человека:

- законодательная (нормативно-правовая) система, включая международно-правовую;
- административная система;
- судебная система;
- общественная (негосударственная) система;
- государственная и негосударственная правозащитная системы.

Третья группа механизмов включает в себя механизм конституционного контроля и защиты прав человека и отраслевые механизмы (гражданско-правовые, уголовно-правовые, административно-правовые и другие).

В четвертую группу включаются внутригосударственный (национальный) и международные механизмы.

Пятую группу механизмов образуют механизмы, действующие на: а) федеральном; б) региональном; в) муниципальном; г) локальном уровнях.

Несмотря на все различия механизмов, их объединяет общая природа, назначение и единство структуры.

Механизм защиты прав граждан как и любой другой правозащитный механизм включает в себя следующие компоненты:

- нормативный (совокупность иерархически соподчиненных нормативно-правовых актов);
- институциональный (органы, организации, учреждения, должностные лица, относящиеся к системе органов правосудия и правоохраны);
- инструментальный (совокупность правовых и не правовых средств и способов, используемых различными органами в целях обеспечения и защиты прав граждан).

Все три компонента органично связаны между собой, их невозможно рассматривать в отрыве друг от друга, без учета их взаимообусловленности и

взаимодействия.

Несмотря на всю значимость различных механизмов защиты прав человека, особое место в любом современном демократическом государстве все же занимает механизм конституционного контроля, так как конституция является основным законом социального государства, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

Основной закон или основной нормативно-правовой источник прав социального обеспечения граждан в Российской Федерации - Конституция Российской Федерации. В ней закреплены охрана труда и здоровье людей, установлен гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечена государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развитие системы социальных служб, установлены государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты (статьи 7, 17, 37, 38, 41 Конституции РФ), а также при нарушении социальных прав и свобод граждан гарантированы государственная и судебная защита каждому, не только физическим и юридическим лицам, но и лицам без гражданства (статьи 45, 46 Конституции РФ), а также государством гарантировано возмещение вреда, причиненного незаконными действиями или бездействиями органов государственной власти или должностных лиц (статья 53 Конституции РФ).

В настоящее время механизм защиты прав и свобод человека достаточно сложен, и в него ученые обычно включают:

- внутригосударственные (или национальные) учреждения и институты защиты прав и свобод человека;
- международные учреждения и институты защиты прав и свобод человека, включая европейские.

В Российской Федерации созданы системы органов и должностных лиц, ответственных за обеспечение и защиту прав человека и гражданина:

- система государственных правоохранительных и правозащитных организаций

(таких, как уполномоченный по правам человека, суд, полиция, прокуратура и другие);

- система общественных правозащитных организаций (таких, как комитет по защите прав потребителя, адвокатура, различные общественные объединения и движения).

Существуют также общественные советы (палаты), комитеты, комиссии и другие подобные образования, создаваемые как при Президенте РФ, так и в органах исполнительной власти в субъектах Федерации.

Но как у государственных, так и у общественных правозащитных организаций единственная цель - защита прав и свобод гражданина.

Международно-правовой механизм защиты прав человека принято называть контрольным, поскольку основная функция органов, действующих в рамках этого механизма, - это контроль за выполнением государствами своих обязательств по международному праву, касающихся прав человека. Поэтому одним из важнейших процессов в механизме защиты прав человека является сближение различных правовых систем, национальных законодательств с нормами международного права.

Вывод: механизм защиты прав граждан – это установленная и гарантированная законом система обеспечения правового статуса личности, которая включает в себя упорядоченную деятельность органов публичной власти, негосударственных правозащитных организаций и самостоятельную реализацию субъективных прав и свобод личности, и деятельность, направленную на предупреждение, пресечение и восстановление нарушенных прав и свобод при соблюдении надлежащего баланса публичных и частных интересов.

1.3 Споры, связанные с защитой прав граждан на социальное обеспечение и их виды.

При реализации гражданами своих прав на отдельные виды социального обеспечения могут возникнуть между ними различного рода разногласия -

споры. Споры также могут возникнуть между государственными и муниципальными органами, организациями, учреждениями, предоставляющими обеспечение. Такие споры возникают в правоотношениях по установлению фактов, имеющих юридическое значение, по предоставлению отдельных видов социального обеспечения, а также в материальных правоотношениях по социальному обеспечению.

- В правоотношениях по установлению фактов, имеющих юридическое значение, спор может возникнуть по поводу отказа в установлении инвалидности, неудовлетворенности гражданина группой инвалидности, причиной инвалидности и т.д., по поводу отказа в установлении факта иждивенства и другие.
- Споры могут возникнуть при обращении за назначением пенсии.

К таковым спорам относятся:

- задержка в оформлении документов по вине работодателя или по вине территориального органа Пенсионного Фонда России (далее ПФР), органа военного управления, правоохранительного органа;
- отказ в назначении пенсии;
- несогласие гражданина с размером пенсии;
- несогласие гражданина со сроком назначения пенсии.

Кроме того, возникают споры и на стадии выплаты пенсий. Предметом таких споров могут быть: задержки в выплате пенсии, выплаты пенсии в меньшем размере, чем она назначена, и другие. Таким образом, при возникновении споров между гражданином, с одной стороны, территориальным органом ПФР или пенсионным подразделением органа военного управления, правоохранительного органа, с другой, споры касаются следующих вопросов: назначения пенсии, исчисления стажа, определения размера пенсии, выплаты пенсии, перерасчета, индексации, перевода с одной пенсии на другую, удержания из пенсии, приостановления и прекращения выплаты пенсии и другие.

- Споры при назначении гражданам пособий могут касаться различных

вопросов и возникать между гражданами и различными органами, учреждениями и организациями.

Споры могут возникнуть при назначении пособий по временной нетрудоспособности и по беременности и родам. При назначении пособий по временной нетрудоспособности и по беременности и родам граждане вступают в отношения с медицинскими учреждениями по поводу установления факта временной нетрудоспособности, а также со страхователями (работодателями) по поводу назначения и выплаты пособий. Эти споры могут возникнуть в связи с отказом в выдаче листка нетрудоспособности, срока, на который он выдается, отказа в назначении пособия, несогласия гражданина с размером пособия и сроками его выплаты, задержкой выплаты пособия со стороны страхователя (работодателя). Споры между страхователем и застрахованными лицами возникают также при исчислении страхового стажа, при назначении и выплате ежемесячного пособия на период отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет и другие. Споры по поводу ежемесячного пособия на ребенка могут возникать между гражданами и органами социальной защиты населения субъектов Российской Федерации по вопросам отказа в назначении пособия, исчисления среднедушевого дохода семьи, размера пособия, задержки в выплате пособия.

- Споры по вопросам предоставления государственной социальной помощи возникают между малоимущими гражданами (семьями) и органами социальной защиты населения субъектов Российской Федерации и касаются отказа в предоставлении помощи, исчисления среднедушевого дохода семьи, размера и вида помощи, задержки в ее предоставлении и т.д.
- Целая группа споров по вопросам социальной поддержки возникает между гражданами и органами, учреждениями и организациями. Речь идет о ежемесячной денежной выплате, предоставлении набора социальных услуг, в том числе дополнительной медицинской помощи, санаторно-курортном лечении, лекарственном обеспечении, проезде на транспорте.
- Споры возникают и по вопросам качества предоставленного социального

обеспечения: социальному обслуживанию, медицинской помощи, дополнительному социальному обеспечению и другие.

Нормативно-ценностной основой правотворческой и правоприменительной деятельности всех органов публичной власти и иных уполномоченных субъектов является Конституция Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации (далее Конституционный Суд) посредством разрешения отнесенных к его компетенции вопросов призван обеспечивать соответствующее Конституции Российской Федерации развитие политической, правовой и иных подсистем общества. Особый характер его решений предопределен высшей юридической силой Конституции Российской Федерации, применение которой невозможно в отрыве от правовых позиций, содержащихся в решениях органа конституционного контроля.

В сфере защиты прав и свобод человека особое положение Конституционного Суда заключается в возможности формулирования правовых позиций, в соответствие с которыми должны приводиться нормативные правовые акты и практика их применения.[1]

Конституционный Суд исходил и исходит из понимания того, что осуществление любых преобразований должно сопровождаться укреплением механизмов защиты прав и свобод человека, в особенности тех прав и свобод, потенциальную угрозу которым могут нести проводимые или предполагаемые к проведению реформы.

Свобода усмотрения, которой располагают нормотворческие органы, не освобождает их от обязанности соблюдать вытекающее из Конституции Российской Федерации требование разумной соразмерности между используемыми средствами и поставленной целью. Это предполагает также необходимость введения в действующую систему нормативного регулирования специальных компенсаторных и гарантийных механизмов, призванных смягчать возможное негативное воздействие преобразований, осуществляемых

[1] Кобец Н.Г. Социальное право: понятие, предмет, функции, система и принципы // Правовые вопросы российской государственности: Сборник научных трудов / Под общ. ред. Г.В. Мальцева, В.А. Зайцева. М., 2002

в соответствующих сферах общественных отношений.

Согласно неоднократно выраженной Конституционным Судом правовой позиции, публичные интересы, перечисленные в статье 55 части 3 Конституции Российской Федерации, могут оправдывать правовые ограничения прав и свобод, только, если такие ограничения отвечают требованиям справедливости, являются адекватными, пропорциональными, соразмерными и необходимыми для защиты конституционно значимых ценностей, в том числе прав и законных интересов других лиц, не имеют обратной силы и не затрагивают само существо конституционного права, то есть не ограничивают пределы и применение основного содержания соответствующих конституционных норм. При допустимости ограничения права в соответствии с конституционно одобряемыми целями государство должно использовать не чрезмерные, а только необходимые и строго обусловленные этими целями меры.[1]

Дефекты законодательства, вызываемые недостаточным вниманием к последствиям принимаемых актов и их соотношению с реальной социально-экономической ситуацией, а также недостаточным учетом значимых для большей части общества культурных традиций, ведут к серьезным противоречиям между нормативным регулированием и конституционной характеристикой Российской Федерации в качестве правового государства. Преодолению подобного несоответствия посвящена значительная часть деятельности Конституционного Суда.

В своих решениях Конституционный Суд в пределах своих полномочий и исходя из особенностей рассматриваемых дел обращает внимание законодателя и иных нормотворческих органов на необходимость внесения в действующее правовое регулирование изменений, направленных на совершенствование механизмов защиты прав и свобод человека и гражданина. Так, за 2009 - 2011 годы Конституционным Судом были выражены правовые позиции по ряду принципиальных вопросов, касающихся личных, политических,

[1] Федеральный закон от 10.12.1995 №195-ФЗ «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации» (ред. от 23.07.2008) // Собрание законодательства РФ, 11.12.1995, №50, ст. 4872.

экономических, социальных и трудовых прав, а также по вопросам процессуальных гарантий их соблюдения.[1]

При разрешении дел Конституционный Суд основывается на международных стандартах прав и свобод человека, соблюдение которых вытекает из международно-правовых обязательств Российской Федерации. Ранее Конституционный Суд уже обращался к органам публичной власти с Информацией, посвященной связанным с исполнением его решений проблемам (2009 год). В настоящей Информации Конституционный Суд считает необходимым акцентировать внимание на некоторых проблемах, выявленных при анализе обращений, поступивших на протяжении 2009 - 2011 годов, в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина. Помимо сжатой характеристики деятельности Конституционного Суда в течение указанного периода, в настоящей Информации обобщены выработанные им и требующие безусловного исполнения либо - в зависимости от степени императивности - учета всеми управомоченными субъектами правовые позиции по актуальным с точки зрения защиты прав и свобод человека вопросам материального права, а также судоустройства и судопроизводства.

Функционирование конституционного правосудия в России отмечено в последние годы возросшим количеством обращений в Конституционный Суд как граждан, так и организаций.[2]

Функционирование конституционного правосудия в России отмечено в последние годы возросшим количеством обращений в Конституционный Суд как граждан, так и организаций.

За последние три года в Конституционный Суд поступило около 58 тыс. обращений. Из них жалоб граждан, групп граждан и организаций - более 57,8 тыс., запросов и ходатайств государственных органов - 135. Наибольшее число обращений касалось вопросов защиты конституционных прав и свобод граждан

---

[1] Право социального обеспечения: Практикум. Нормативные акты. Образцы документов / Под ред. Тучковой Э.Г. М., 1997. С. 342.

[2] Кобец Н.Г. Социальное право: понятие, предмет, функции, система и принципы // Правовые вопросы российской государственности: Сборник научных трудов / Под общ. ред. Г.В. Мальцева, В.А. Зайцева. М., 2002

- свыше 13,9 тыс. (в том числе охраны трудовых прав - около 1,2 тыс., охраны жилищных прав - более 3,1 тыс., социальной защиты - свыше 6,7 тыс.); конституционного права (организации публичной власти) - около 0,7 тыс.; гражданского права и процесса - свыше 12,5 тыс.; уголовного права и процесса - более 20 тыс.; хозяйственного, финансового и налогового права, арбитражной практики - свыше 1,6 тыс.[1]

Вместе с тем в значительной части обращений граждан заявлялись требования, разрешение которых входит в компетенцию иных государственных органов, включая суды общей и арбитражной юрисдикции. Следует обратить внимание на то обстоятельство, что более половины обращений были так или иначе связаны с проблемами функционирования судебной системы в целом, что свидетельствует о существенных законодательных и правоприменительных дефектах в этой сфере, препятствующих достижению цели эффективного правосудия.[2]

Конституционным Судом в публичных заседаниях, а также в заседаниях без проведения слушания рассмотрено 74 дела. По ним принято 72 постановления, связанных с проверкой конституционности норм трудового, пенсионного, жилищного законодательства, законодательства о социальном страховании, гражданского, гражданского процессуального, уголовного, уголовно-процессуального законодательства, бюджетного, налогового и других отраслей (было вынесено также одно определение об официальном разъяснении постановления Конституционного Суда и одно определение о прекращении производства по делу).

Поводам для рассмотрения дел, по которым в публичных заседаниях и в заседаниях без проведения слушания были вынесены постановления (с учетом соединения в одном деле обращений нескольких заявителей), стали: запросы Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации - 3 (2009 и 2011 годы),

---

[1] Право социального обеспечения: Практикум. Нормативные акты. Образцы документов / Под ред. Тучковой Э.Г. М., 1997. С. 342.

[2] Кобец Н.Г. Социальное право: понятие, предмет, функции, система и принципы // Правовые вопросы российской государственности: Сборник научных трудов / Под общ. ред. Г.В. Мальцева, В.А. Зайцева. М., 2002

органов законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации - 1 (2009 год); 127 жалоб граждан и их объединений; 2 жалобы Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации (2010 и 2011 годы); 14 запросов судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

По 37 делам, рассмотренным в публичных заседаниях и в заседаниях без проведения слушания, оспариваемые заявителями нормативные положения признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации, в том числе с выявлением их конституционно-правового смысла - 33; по 35 делам нормативные положения признаны полностью или частично не соответствующими Конституции Российской Федерации.[1]

За указанный период Конституционным Судом вынесено 5 263 определения, в том числе 5 223 определения, которыми отказано в принятии обращений к рассмотрению по различным основаниям, 38 определений, в которых, в частности, подтверждаются или развиваются правовые позиции, изложенные ранее в решениях Конституционного Суда (так называемые «определения с позитивным содержанием»), а также 2 определения, принятые в публичном заседании.[2]

Вывод

Анализируя главу 1 данной выпускной квалификационной работы можно сказать, что защита прав граждан в области социального обеспечения является одной из важнейших задач Российской Федерации как социального государства.

Конституция РФ содержит нормы, отражающие общепризнанные международные принципы, которые играют роль общеправовых принципов. В статье 7 Конституции РФ Россия провозглашается социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, закрепляются охрана труда и

---

[1] Право социального обеспечения: Практикум. Нормативные акты. Образцы документов / Под ред. Тучковой Э.Г. М., 1997. С. 342.

[2] Кобец Н.Г. Социальное право: понятие, предмет, функции, система и принципы // Правовые вопросы российской государственности: Сборник научных трудов / Под общ. ред. Г.В. Мальцева, В.А. Зайцева. М., 2002

здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты. Но права, закрепленные в Конституции Российской Федерации, нарушаются, и одним из ключевых гарантов защиты выступает Конституционный Суд Российской Федерации. В сфере защиты прав человека особое положение Конституционного Суда заключается в возможности формулирования правовых позиций, в соответствие с которыми должны приводиться нормативные правовые акты и практика их применения. За последние три года в Конституционный Суд поступило около 58 тысяч обращений. Из них жалоб граждан, групп граждан и организаций – более 57,8 тысяч запросов и ходатайств государственных органов – 135. Согласно Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание и защита основных прав и свобод представляют собой фундаментальную основу конституционного строя и одновременно выступают необходимым элементом и основным условием всех происходящих общественных процессов в социальном государстве.

Глава 2. Организационно-правовые вопросы защиты прав граждан в сфере социального обеспечения.

2.1 Судебная защита прав граждан по социальному обеспечению

Важнейшими инструментариями обеспечения конституционных гарантий социальных прав и свобод человека и гражданина в условиях формирования в России гражданского общества является судебная власть. Суды всех уровней, несмотря на имеющиеся недостатки уже в современных условиях формирования гражданского общества в России являются эффективным правовым средством защиты и обеспечения прав, свобод и законных интересов граждан. Защищая конституционные свободы, суд ставит себя в положение посредника между государством и личностью, между различными физическими и юридическими лицами. Но посредническая роль может быть эффективной только в том случае, если опирается на уважение и доверие с двух сторон и если реальны независимость, профессионализм, неподкупность судебного аппарата. Судебная система должна обеспечить стабильность приговоров, законность и обоснованность решений, возможность исправления судебных ошибок, строгое соблюдение процессуальных правил на всех уровнях. И главное - приговоры и решения судов, вошедшие в законную силу, должны безотказно исполняться, не допуская никаких отклонений по соображениям целесообразности. Одна из конституционных свобод - равенство всех перед судом составляет фундамент правового государства.[1]

С вышеупомянутым суждением трудно не согласиться, поскольку конституционные принципы ведения судопроизводства в реальной правоприменительной практике зачастую нарушаются. Не соблюдаются и конституционные, уголовно-процессуальные и иные гарантии прав гражданина, сказывается политическое влияние на судебную власть. В конечном счете, это неизбежно ведет к нарушению Конституции,

---

[1] Право социального обеспечения. Учебник. // Под ред. проф. К.Н. Гусова. М.: Проспект, 2001

неэффективности конституционных норм - гарантий прав и свобод граждан и иным негативным последствиям.[1]

Поэтому в современных условиях в России обеспечение конституционных гарантий прав и свобод граждан в первую очередь связано с созданием сильной, доступной для граждан и независимой от кого-либо судебной власти.

Вместе с тем некоторые теоретики и практики утверждают, что концепция модели правосудия, которая опирается на теорию обособленности носителей судебной власти, представляет собой неправильное понимание сущности доктрины судебной власти. Это не способствует формированию в судейском корпусе убежденности в том, что приоритетной во всей судебной деятельности является реализация именно правозащитной функции.

Российская Федерация представляет каждому человеку возможность защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, и гарантирует своим гражданам государственную защиту прав и свобод, как в судебном, так и в административном порядке.[2]

К способам защиты социальных прав граждан Гражданский кодекс относит:

- восстановление положения, существовавшего до нарушения права, а также пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу нарушения;
- признание спорной сделки недействительной и применение недействительности ее последствий, применение последствий недействительности ничтожной сделки;[3]
- признание не действительным акта государственного органа или органа местного самоуправления;
- самозащиту прав;

---

[1] Право социального обеспечения: Практикум. Нормативные акты. Образцы документов / Под ред. Тучковой Э.Г. М., 1997. с. 342.

[2] Право социального обеспечения. Учебник / Под ред. проф. К.Н. Гусова. М.: Проспект, 2001

[3] Кобец Н.Г. Социальное право: понятие, предмет, функции, система и принципы // Правовые вопросы российской государственности: Сборник научных трудов / Под общ. ред. Г.В. Мальцева, В.А. Зайцева. М., 2002

- присуждение к исполнению обязанности в натуре;

- возмещение убытков;

- взыскание неустойки;

- компенсацию морального вреда;

- прекращение или изменение правоотношения;

- неприменение судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону;

- иные способы, предусмотренные законом.

Во-первых, серьезный виток судебно-правовая реформа получила в середине-конце 2001 года. Была принята Концепция «Развития судебной системы России на 2002 - 2006 годы» - программа, направленная на реализацию современной судебно-правовой реформы, повышение эффективности деятельности судебной власти в Российской Федерации, создание оптимального организационно-правового и материально-технического обеспечения судебно-правовой системы в Российской Федерации.[1]

Во-вторых, к началу 2002 года Государственной думой были приняты:

- Уголовно-процессуальный Кодекс РФ;

- Кодекс об административных правонарушениях;

- Трудовой Кодекс РФ.

Правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, и объединения граждан, а также общие суды любой инстанции (по жалобам и запросам о нарушении законом конституционных прав и свобод граждан). В данном случае понятие «граждане» трактуется расширенно, то есть это не только собственно граждане Российской Федерации, но и другие физические лица, находящиеся на территории России.

---

[1] Кобец Н.Г. Социальное право: понятие, предмет, функции, система и принципы // Правовые вопросы российской государственности: Сборник научных трудов / Под общ. ред. Г.В. Мальцева, В.А. Зайцева. М., 2002

Граждане представляют в Конституционный Суд необходимые документы с копиями в количестве трех экземпляров.

Жалоба гражданина в Конституционный Суд Российской Федерации оплачивается государственной пошлиной в размере одного минимального размера оплаты труда. [1]

Поступившее в Конституционный Суд обращение сначала рассматривается Секретариатом Суда, который проверяет его соответствие требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». В случае несоответствия обращения требованиям этого Закона Секретариат уведомляет об этом заявителя. После устранения недостатков обращения заявитель может вновь его направить в Конституционный Суд.[2]

Конституционный Суд может отказать в принятии обращения к рассмотрению в следующих случаях:

- разрешение вопроса, поставленного в обращении, не подведомственно Конституционному Суду;

- обращение в соответствии с требованиями закона о Конституционном Суде не является допустимым;

- по предмету обращения Конституционным Судом ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

По итогам рассмотрения жалобы на нарушение законом конституционных прав и свобод граждан Конституционный Суд Российской Федерации принимает одно из следующих решений:

1. О признании закона либо отдельных его положений, соответствующих Конституции Российской Федерации.

2. О признании закона либо отдельных его положений, несоответствующих Конституции Российской Федерации.[3]

---

[1] Право социального обеспечения. Учебник / Под ред. проф. К.Н. Гусова. М.: Проспект, 2001

[2] Право социального обеспечения: Практикум. Нормативные акты. Образцы документов / Под ред. Тучковой Э.Г. М., 1997. с. 342.

[3] Право социального обеспечения. Учебник / Под ред. проф. К.Н. Гусова. М.: Проспект, 2001

В случае если Конституционный Суд Российской Федерации признал закон, примененный в конкретном деле, не соответствующим Конституции Российской Федерации, данное дело подлежит пересмотру компетентным органом в обычном порядке. Таким образом, восстанавливаются нарушенные конституционные права граждан либо предотвращается угроза применения закона, противоречащего Конституции РФ.

Конституционный Суд Российской Федерации решает исключительно вопросы права. Конституционный Суд не может быть использован сторонами для политических заявлений и деклараций, участники процесса не должны допускать оскорбительных высказываний в адрес другой стороны, государственных органов, общественных объединений, должностных лиц и граждан.

Решение Конституционного Суда РФ является окончательным, не подлежит обжалованию и вступает в силу немедленно после его провозглашения. Оно не может быть отменено ни самим Конституционным Судом, ни другими органами государственной власти.[1]

Ежегодно в Конституционный Суд поступает до 10 тыс. обращений, однако лишь 2 - 3% от этого числа отвечают требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

В деятельности Конституционного Суда значительное место занимает защита конституционных прав и свобод. С 2001 года до 31 марта 2004 года из 73-х постановлений на их долю приходится 52, то есть 71,2 %. В подавляющем большинстве случаев жалобы частных лиц и запросы государственных органов признаются правильными: оспариваемые законоположения и положения иных нормативных актов действительно не соответствуют Конституции Российской Федерации.[2]

---

[1] Кобец Н.Г. Социальное право: понятие, предмет, функции, система и принципы // Правовые вопросы российской государственности: Сборник научных трудов / Под общ. ред. Г.В. Мальцева, В.А. Зайцева. М., 2002

[2] Право социального обеспечения. Учебник / Под ред. проф. К.Н. Гусова. М.: Проспект, 2001

Верховный Суд РФ осуществляет судебную юрисдикцию на всей территории России, является окончательной судебной инстанцией по всем делам, отнесенным к его компетенции; проверяет в порядке надзора любое решение нижестоящего суда, включая военные суды и специализированные суды, по любому делу; направляет судебную практику, давая разъяснения по вопросам применения законодательства; обладает правом законодательной инициативы; выносит заключение о наличии в действиях Президента РФ признаков преступления.

Верховный Суд РФ может изъять любое гражданское дело из нижестоящего суда и принять его к своему производству в качестве суда первой инстанции. Верховный Суд РФ рассматривает по первой инстанции в порядке гражданского судопроизводства следующие дела:

- об оспаривании ненормативных актов Президента РФ, Федерального Собрания РФ, Правительства РФ, Нормативных актов федеральных министерств и ведомств, касающихся прав и свобод граждан;
- постановлений о прекращении полномочий судьи;
- о приостановлении и прекращении деятельности общероссийских и международных общественных объединений; об оспаривании решений и действий Центральной избирательной комиссии по подготовке и проведению референдума, выборов Президента РФ и депутатов Федерального Собрания; по решению споров между органами государственной власти.

Верховному Суду РФ подсудны уголовные дела, отнесенные к его подсудности федеральным законом, а также дела особой сложности или особого общественного значения, которые он вправе принять к своему производству по собственной инициативе либо по инициативе Генерального Прокурора РФ при наличии ходатайства обвиняемого.[1]

По сложившейся практике, уголовное дело, по которому вынесен смертный приговор, Верховный Суд РФ истребует для проверки в порядке надзора даже при отсутствии жалобы осужденного.

---

[1] Право социального обеспечения. Учебник / Под ред. проф. К.Н. Гусова. М.: Проспект, 2001

В Верховном Суде РФ ведется прием граждан, обжалующих вступившие в законную силу судебные решения. Запись граждан на прием проводят заместитель начальника отдела приема граждан и старший консультант. Они же разъясняют гражданам порядок обжалования судебных постановлений и какой государственный орган полномочен разрешить их жалобу. Прием проводят судьи. Если на личном приеме ставятся вопросы, которые не относятся к компетенции Суда или не могут быть разрешены принимающим, то посетителю дается разъяснение, куда ему следует обратиться.

Жалобы от граждан принимаются под расписку с приложением надлежащим образом оформленных судебных материалов:

- копии решения (приговора, определения) суда первой инстанции;
- копии кассационного определения;
- ответов на жалобы, поданные в надзорном порядке;
- доверенности по гражданскому делу, если лицо не участвует в деле.

Если заявитель не имеет при себе необходимых документов, ему разъясняется порядок их получения. В случае, когда гражданин лишен возможности собрать необходимые документы, ему предлагается оставить жалобу в Суде для принятия решения по жалобе без личного приема.[1] Письменные ответы о принятом решении по жалобам вручаются заявителям в день приема. В случае оставления жалобы без удовлетворения приложенные к ней документы возвращаются заявителям.[2]

Надлежаще оформленные надзорные производства по жалобам, рассмотренным на личном приеме, в трехдневный срок передаются в соответствующий судебный состав, секретариат Президиума или в отдел проверки судебных решений в порядке надзора.

Районные суды - название основного звена системы общих судов в РФ с 1997 года. До принятия Федерального конституционного закона «О судебной

---

[1] Право социального обеспечения. Учебник / Под ред. проф. К.Н. Гусова. М.: Проспект, 2001

[2] Кобец Н.Г. Социальное право: понятие, предмет, функции, система и принципы // Правовые вопросы российской государственности: Сборник научных трудов / Под общ. ред. Г.В. Мальцева, В.А. Зайцева. М., 2002

системе Российской Федерации» от 26 декабря 1996 года они именовались «народные суды». Районные суды в пределах своей компетенции рассматривают дела в качестве суда первой и второй инстанции.

Вышестоящий суд вправе изъять из нижестоящего любое уголовное или гражданское дело и рассмотреть его в качестве суда первой инстанции. Он может также принять к производству любое дело, подсудное нижестоящему суду.[1]

Вывод: Можно сказать, что судебная власть, к которой относятся суды разных уровней, является важнейшим инструментарием обеспечения конституционных гарантий социальных прав и свобод человека и гражданина в условиях формирования гражданского общества в России, в котором нарушение прав граждан происходит на каждом шагу, и только суд гарантирует защиту их прав. Суды всех уровней уже в современных условиях формирования гражданского общества в России, несмотря на имеющиеся недостатки, являются эффективным правовым средством защиты и обеспечения прав, свобод и законных интересов граждан. При защите конституционные права граждан, суд ставит себя в положение посредника между государством и личностью, между различными физическими и юридическими лицами, эффективность которой может быть только при уважении и доверии двух сторон и независимости, профессионализме и неподкупности судебного аппарата.

2.2 Административная защита прав граждан в сфере социального обеспечения

Административная роль государства по обеспечению и защите права на социальное обеспечение осуществляется по следующим основным направлениям:

- законодательное закрепление правоотношений по социальному обеспечению;

---

[1] Большая экономическая энциклопедия. - М.: Эксмо. 2007. С.753.Финансы. Толковый словарь. 2-е изд. - М.: "ИНФРА-М", Издательство

- организация и обеспечение финансирования соответствующей общефедеральной системы социального обеспечения;
- гарантированность ее бесперебойного функционирования.

Огромное значение для развития российского законодательства о социальном обеспечении имеет Европейская социальная хартия 1996 года.

Среди основных социально-экономических прав человека в ней названы: право трудящихся и их иждивенцев на социальное обеспечение (ст.12), право каждого не имеющего достаточных средств на социальную и медицинскую помощь (ст.13), право каждого человека на пользование услугами социальных служб (ст.14), право семьи на надлежащую социальную, правовую, экономическую защиту для обеспечения ее всестороннего развития (ст.16), право каждого человека на защиту от бедности и социального отторжения.[1]

Гарантированность провозглашенных прав обеспечивается государством путем проведения им соответствующей социальной политики. Согласно Конституции, Российская Федерация - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

Важнейшим условием для реализации закрепленных в Конституции прав и свобод человека и гражданина «является проведение социальной политики, признающей за каждым членом общества право на такой жизненный уровень (включая пищу, одежду, жилище, медицинский уход и необходимое социальное обслуживание), который необходим для поддержания здоровья и благосостояния его самого и его семьи, когда он работает, а также в случае безработицы, болезни, инвалидности, вдовства, старости». [2]

Конституция закрепляет также правовой статус граждан в сфере социального обеспечения: каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом (ст. 39); право на охрану

---

[1] Шарин В. Социальное обслуживание: вектор развития.//Человек и труд 2003 №5. с.19.
[2] Большая Российская энциклопедия: в 30т./отв. Ред. С.Л.Кравец т.1, «Россия». - М.: БРЭ, 2004.1007с.

здоровья и медицинскую помощь, которая в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно (ст. 41); право на защиту от безработицы (ст. 37); материнство и детство, семья находятся под защитой государства (ст. 38).

Спектр правовых норм, регулирующих общественные отношения в связи с социальным обеспечением достаточно велик (Приложение 1). Содержание норм, закрепляющих права граждан на многообразные виды социального обеспечения вполне отвечает современным требованиям международного уровня. Однако реальное положение с гарантированностью тех прав, которые законодательно закреплены, таково, что эти права носят зачастую декларативный характер. Это скорее механическое объединение разнохарактерных социальных выплат и услуг, не связанных друг с другом единым целевым назначением, предоставляемых гражданам в низких размерах, не соответствующих нормам и стандартам и не позволяющих решить ни одну из социальных задач при проведении государством социальной политики. Все это предопределяет неэффективность системы. Организация и обеспечение финансирования соответствующей общефедеральной системы социального обеспечения, гарантированность ее бесперебойного функционирования - это глобальное направление в социальной политике государства. Решение данной проблемы связано с необходимостью законодательного закрепления:

- организационно-управленческих основ системы социального обеспечения;

- финансовых источников, за счет средств которых гарантируется предоставление гражданам социального обеспечения;

- собственно системы материального обеспечения и социального обслуживания граждан в порядке их социального обеспечения;

- правового механизма защиты нарушенного права.

Реализация данного направления в социальной политике находит свое отражение в соответствующей деятельности государства по формированию систем государственного и страхового пенсионного обеспечения, социальных

пособий, социального обслуживания пожилых граждан, инвалидов, семей с детьми, безработных и других граждан, нуждающихся в социальной поддержке. В соответствии со статьей 7 Конституции РФ именно государственные пенсии, пособия, социальные службы являются гарантиями социальной защиты.[1]

Распределительный характер общественных отношений в сфере социального обеспечения объективно обусловливает обязанность государства гарантировать их нормальное функционирование. При этом главной универсальной гарантией является экономика страны, основная функция которой как раз и состоит в том, чтобы постоянно создавать блага, необходимые для жизнедеятельности людей.[2]

Распределение соответствующих благ через систему государственного социального обеспечения, когда гарантом такого обеспечения выступает само государство, объективно требует аккумуляции средств в соответствующих целевых финансовых источниках. Практическая деятельность государства по решению данной задачи выражается в том, что государство образует такие источники на федеральном уровне, законодательно закрепляя механизм их формирования и правовой статус. Были созданы страховые внебюджетные кредитно-финансовые системы: Пенсионный Фонд, Фонд Социального Страхования, Фонды Обязательного Медицинского Страхования.

Гарантированность права граждан на социальное обеспечение зависит не только от способов организации и финансирования систем социального обеспечения, но и от таких объективных показателей эффективности этих систем, как: охват социальным обеспечением; предоставление социального обеспечения во всех случаях нуждаемости человека в социальной поддержке по независящим от него причинам либо лишь в некоторых из них; предоставление

---

[1] Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ) //Собрание законодательства РФ, 26.01.2009, №4, ст. 445

[2] Федеральный закон от 10.12.1995 №195-ФЗ «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации» (ред. от 23.07.2008) // Собрание законодательства РФ, 11.12.1995, №50, ст. 4872.

социального обеспечения в виде денежных выплат и социальных услуг, гарантирующих удовлетворение потребностей человека, либо только в виде денежных выплат; социально справедливое нормирование уровня социального обеспечения с учетом трудового вклада человека либо без учета такового; простота и доступность реализации каждым права на социальное обеспечение и надежный механизм защиты в случае его нарушения.[1] Роль государства как раз и заключается в том, насколько оптимально оно решает названные проблемы в системах материального обеспечения и социального обслуживания населения. Именно эти системы закрепляют круг лиц, подлежащих социальному обеспечению; виды обеспечения; уровень обеспечения, который должен гарантировать каждому достойные условия жизни; условия предоставления обеспечения и перечень социальных рисков, при наступлении которых возникает право на тот или иной вид социального обеспечения; процедуру обращения за реализацией права и порядок принятия решения компетентным органом о назначении той или иной денежной выплаты или о предоставлении той или иной социальной услуги; способ защиты нарушенного права.[2]

Оценивая роль российского государства в реализации права граждан на социальное обеспечение на современном этапе, приходится констатировать ставшее очевидным для всего общества реальное положение дел, свидетельствующее о несостоятельности социальной политики государства[3]. Прежде всего, об этом свидетельствуют такие факты, как крайне низкий уровень социального обеспечения, не позволяющий гарантировать достойную жизнь и свободное развитие человека, как это предусмотрено в Конституции страны; задержки в выплате социальных пособий; предоставлении иных видов социального обеспечения, в связи с чем гражданам не гарантируется реализация конституционного права на социальное обеспечение.

---

[1] Постников В.Г. Становление социального государства, его конституционно-правовые и политические характеристики // Журнал российского права. 2005. № 1

[2] Захаров М.Л., Тучкова Э.Г. Право социального обеспечения России: Учебник. - М.: Волтерс Клувер, 2004. 608с.

[3] Кобец Н.Г. Социальное право: понятие, предмет, функции, система и принципы // Правовые вопросы российской государственности: Сборник научных трудов / Под общ. ред. Г.В. Мальцева, В.А. Зайцева. М., 2002

Таким образом, защита прав и свобод человека и гражданина в области социального обеспечения является одной из важнейших задач Российской Федерации как социального государства.

В статье 33 Конституции РФ закреплено право граждан на обращение.

Согласно статье граждане Российской Федерации имеют право обращаться

лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассмотреть эти обращения, принять по ним решения и дать мотивированный ответ в установленный срок. Существует три основных вида обращений о восстановлении нарушенного права: предложение, заявление, жалоба. Обращения подаются в письменном виде в государственные органы и органы местного самоуправления. Как правило, обращения содержат в своем содержании сразу два или три ее вида.

Предложение - вид обращения, цель которого обратить внимание на необходимость совершенствования работы тех или иных социальных органов, рекомендовать конкретные пути и способы решения поставленных задач.

Заявление - вид обращения, направленный на реализацию представленных законом субъективных прав и интересов граждан. Выражая просьбу личного или общественного характера, заявление может сигнализировать и об определенных недостатках в деятельности органов социального обеспечения. В отличие от предложения в нем не раскрываются пути и не предлагаются способы решения возникшей проблемы.

Жалоба - вид обращения, в котором идет речь о нарушении субъективных прав и охраняемых законом интересов граждан. Как правило, в жалобе содержится не только информация о нарушении субъективных прав и просьба об их восстановлении, но и критика в адрес государственных или общественных органов, организаций, должностных лиц и отдельных граждан, в результате необоснованных действий которых либо необоснованного отказа произошло, по мнению заявителя, нарушение его субъективных прав, предусмотренных законодательством.

В органах социальной защиты населения работа с письменными обращениями граждан ведется в соответствии с «Инструкцией о работе с предложениями, заявлениями и жалобами граждан в органах, на предприятиях, в учреждениях и организациях социального обеспечения» и руководитель учреждения несет персональную ответственность за правильную организацию работы с ними. [1] Это важный участок работы любого учреждения, тем более социальной защиты. Работники органов социальной защиты населения должны помнить постоянно, что за каждым письмом стоит человек и не просто человек, а человек больной, инвалид, пожилой, одинокий, заслуженный, но теперь беспомощный, и вовремя полученный ответ на письмо, возможно, вернет его к жизни или даст силы для преодоления невзгод. Характер и причины обращений граждан можно разделить по видам работы на пенсионное обеспечение, медико-социальную экспертизу, социально-бытовое обслуживание пенсионеров, кадровое обеспечение.[2]

Чаще всего пишут люди пожилого возраста, от них поступает более 70 % обращений. Много обращений в связи с принятием Закона «О порядке исчисления и увеличения государственных пенсий» о маленьких пенсиях, их задержке в получении и неправильном исчислении. Обращения поступают и по поводу неправильного исчисления пособий по безработице и отказа в пособии, неправильного исчисления пособий материнства и детства, отказ в медицинском и социально-бытовом обслуживании, а также на некомпетентность и грубость в работе специалистов социальных и государственных органов.

Обобщая можно сказать, что важнейшим условием для реализации закрепленных в Конституции РФ прав и свобод гражданина «является проведение социальной политики, признающей за каждым членом общества право на такой жизненный уровень, который необходим для поддержания

---

[1] Захаров М.Л., Тучкова Э.Г. Право социального обеспечения России: Учебник. - М.: Волтерс Клувер, 2004

[2] Кобец Н.Г. Социальное право: понятие, предмет, функции, система и принципы // Правовые вопросы российской государственности: Сборник научных трудов / Под общ. ред. Г.В. Мальцева, В.А. Зайцева. М., 2002

здоровья и благосостояния его самого и его семьи, когда он работает, а также в случае безработицы, болезни, инвалидности, вдовства, старости».[1] А при нарушении прав и свобод, согласно 45 статье Конституции РФ, гражданам гарантирована их государственная защита, которую граждане могут получить, обращаясь в органы местного самоуправления и государственные органы, согласно статье 33 Конституции РФ, то есть получить административную защиту социальных прав.

Предложения, заявления и жалобы о нарушении прав в сфере социального обеспечения, направленные в местные органы управления и государственные органы после их рассмотрения, должны систематически обобщаться для совершенствования законодательства о социальном обеспечении и улучшения работы учреждений социального обеспечения.

2.3 Международная защита прав граждан в сфере социального обеспечения

Международное право - сложный комплекс юридических норм, создаваемых государствами и межгосударственными организациями путем соглашений и представляющих собой самостоятельную правовую систему, предметом регулирования которой являются межгосударственные и иные международные отношения, а также определенные внутригосударственные отношения. Необходимо учитывать и участие в создании норм наряду с государствами некоторых других субъектов права, своеобразные способы реализации и обеспечения исполнения международно-правовых норм посредством коллективных или индивидуальных действий самих государств.[2]

Международное право по его изначальным характеристикам - совокупность юридических норм и регулятор определенных отношений -родственно праву государства, являющемуся традиционным объектом

---

[1] Большая Российская энциклопедия: в 30т./отв. Ред. С.Л.Кравец т.1, «Россия». – М.: БРЭ, 2004. 1007с.

[2].Международное право. Учебник под редакцией Игнатенко Г.И., О.И. Тиунова. Издательская группа Норма - Инфра – М. Москва, 1999 г., гл.1 п.1

юриспруденции. Юридические нормы - нормы межгосударственного права, принятые государством и предназначенные для внутреннего регулирования, и нормы иностранного права, применение которых в предусмотренных ситуациях допускается отдельными законами и международными договорами.[1]

Современное международное право имеет сложную нормативную структуру, поскольку оно включает как единые для всех или для большинства государств правила, именуемые универсальными, общепризнанными нормами, так и правила, относящиеся к определенной группе государств либо принятые только двумя или несколькими государствами и именуемые локальными нормами.[2]

Уважение прав и основных свобод граждан - юридическая база становления и совершенствования международного права в современном понимании. Содержание этого принципа определяет характер взаимодействия международно-правовых и внутригосударственных норм в области сотрудничества в условиях, когда международное право не только влияет на национальное законодательство по вопросам прав человека, не только устанавливает общепринятые стандарты, которыми должны руководствоваться государства, не только вводит в действие международные средства защиты прав человека, но и становится непосредственным регулятором и гарантом определенных элементов правового статуса личности, обеспечиваемого, наряду с национальным, международным правовым механизмом.[3]

Конституция РФ в части 3 статье 46 предусматривает возможность для каждого гражданина в соответствии с международными договорами РФ обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты.

---

[1] Кобец Н.Г. Социальное право: понятие, предмет, функции, система и принципы // Правовые вопросы российской государственности: Сборник научных трудов / Под общ. ред. Г.В. Мальцева, В.А. Зайцева. М., 2002

[2].Международное право. Учебник под редакцией Игнатенко Г.И., О.И. Тиунова. Издательская группа Норма - Инфра – М. Москва, 1999 г., гл.1 п.8

[3].Международное право. Учебник под редакцией Игнатенко Г.И., О.И. Тиунова. Издательская группа Норма - Инфра – М. Москва, 1999 г., гл.6 п.8

Возможность обращения граждан Российской Федерации в межгосударственные органы по защите прав человека вытекает из статей 22 и 28 Всеобщей Декларации прав человека.

Международный Пакт Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций (далее ООН) от 16 декабря 1966 г. и ратифицированный Президиумом Верховного Совета СССР 18 сентября 1973 г., также содержит ряд положений, относящихся к защите прав граждан в сфере социального обеспечения. Устав ООН, согласно статье 55 содействует всеобщему уважению и соблюдению прав человека и основных свобод для всех, без различия расы, пола, языка и религии, а статья 66 Устава уполномочивает Экономический и Социальный совет давать рекомендации в целях поощрения уважения прав человека и основных свобод для всех. Совету поручено создать комиссию по поощрению прав человека.[1]

Соответствующие институты международной защиты прав человека предусмотрены учредительными документами специализированных органов ООН, таковой является Международная Организация Труда (далее МОТ), а также региональными международными организациями, для России - это страны Европейского Союза (далее СЕ) и страны Независимых Государств (далее СНГ).[2]

Организация Объединенных Наций не принимает обязательных для государств решений по вопросам защиты прав человека, а может лишь учесть соответствующее нарушение прав человека. Поэтому, на наш взгляд, трудно признать данный институт международной защиты прав граждан эффективным. В то же время нельзя не отметить, что на смену критикуемой за чрезмерную политизированность Комиссии ООН по правам человека, пришел Совет ООН по правам человека (далее СПЧ), в который входит и Российская Федерация.

---

[1] Кобец Н.Г. Социальное право: понятие, предмет, функции, система и принципы // Правовые вопросы российской государственности: Сборник научных трудов / Под общ. ред. Г.В. Мальцева, В.А. Зайцева. М., 2002

[2] Международное право. Учебник под редакцией Игнатенко Г.И., О.И. Тиунова. Издательская группа Норма - Инфра – М. Москва, 1999 г., гл.6 п.8

Международная Организация Труда контролирует применение международных норм в социальном обеспечении. Такой институт межгосударственной защиты прав человека является недостаточно эффективным, так как право обращения с жалобами в МОТ имеют лишь организации предпринимателей или трудящихся, но не отдельные граждане. Поэтому, полагаем, что такое положение представляется неоправданным и устаревшим.

Третий межгосударственный институт защиты прав человека – нормативно-правовая основа межгосударственной защиты прав человека в рамках Стран Независимых Государств. Ее составляют:

- Конвенция СНГ о правах и основных свободах человека от 26 мая 1995 г., ратифицированная Федеральным законом от 4 ноября 1995 г. № 163 - ФЗ;
- Конвенция СНГ о правах и основных свободах человека от 26 мая 1995 г., ратифицированная Федеральным законом от 4 ноября 1995 г. № 163 - ФЗ;
- Хартия социальных прав и гарантий граждан СНГ, одобренная Межпарламентской Ассамблеей государств - участников СНГ 28 - 29 октября 1994 г.;
- Положение о Комиссии по правам человека СНГ, утвержденное решением Совета глав государств СНГ от 24 сентября 1995 г.

Конвенция СНГ в статье 16 о правах и основных свободах человека закреплено право каждого человека на социальное обеспечение, включая социальное страхование по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, воспитания детей и в других случаях, установленных национальным законодательством. Статья 19 устанавливает, что каждый человек, права и свободы которого нарушены, имеет право на эффективное восстановление в правах и свободах в соответствии с национальным законодательством. То есть Конвенция предоставляет государствам - членам СНГ самостоятельно защищать права своих граждан. В то же время Конвенция в статье 34 предусматривает, что наблюдение за ее выполнением осуществляется Комиссией по правам человека СНГ. Основной целью

Комиссии является наблюдение за выполнением обязательств по правам человека, взятых на себя государствами-членами в рамках Содружества. Комиссия рассматривает индивидуальные и коллективные обращения любых лиц и неправительственных организаций по вопросам, связанным с нарушениями прав человека. [1] Однако Комиссия не рассматривает никаких обращений по существу, пока не удостоверится в том, что данный вопрос не рассматривается в соответствии с другой процедурой международного разбирательства или урегулирования, что заявитель исчерпал все доступные внутригосударственные средства правовой защиты и с этого момента прошло не более шести месяцев, а также что обращение не является анонимным. Решения Комиссии фиксируются в виде договоренностей, заключений и рекомендаций в соответствующих документах, заверенные копии которых передаются государствам - членам СНГ.

Определенная роль среди институтов международной защиты прав граждан в сфере социального обеспечения отведена судебной власти.[2] Согласно статье 46 Конституции РФ граждане Российской Федерации имеют право обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты. К судебной власти относится Экономический Суд СНГ.[3] Рассмотрим его работу по защите прав граждан социального обеспечения на примере:

Решением Суда от 4 сентября 1996 г. было дано толкование положений Соглашения между государствами - участниками СНГ о социальных и правовых гарантиях военнослужащих, лиц, уволенных с военной службы, и членов их семей от 14 февраля 1992 г. 20 января 2002 г. Экономический Суд СНГ вынес решение о толковании применения п. 1 ст. 2 Соглашения о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и государственного

---

[1] Международное право. Учебник под редакцией Игнатенко Г.И., О.И. Тиунова. Издательская группа Норма - Инфра – М. Москва, 1999 г., гл.6 п.8

[2] Международное право. Учебник под редакцией Игнатенко Г.И., О.И. Тиунова. Издательская группа Норма - Инфра – М. Москва, 1999 г., гл.10 п.1

[3] Международное право. Учебник под редакцией Игнатенко Г.И., О.И. Тиунова. Издательская группа Норма - Инфра – М. Москва, 1999 г., гл.10 п.6

страхования военнослужащих государств - участников СНГ от 15 мая 1992 г.. Следует также упомянуть консультативные заключения Экономического Суда СНГ от 28 сентября 2009 г. о толковании ст. 5 и ч. 1 ст. 7 Соглашения о гарантиях прав граждан государств-участников СНГ в области пенсионного обеспечения от 13 марта 1992 г., от 9 декабря 2009 г. о толковании применения положений ст. 2 Соглашения о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и государственного страхования военнослужащих государств - участников СНГ от 15 мая 1992 г., а также от 3 февраля 2010 г. о толковании ст. 5 и части первой ст. 7 Соглашения от 13 марта 1992 г. Принятые Экономическим Судом СНГ решения способствуют правильному применению законодательства о социальном обеспечении военнослужащих государств - членов СНГ. Недостатком же в деятельности указанного Суда является то, что он принимает решения лишь по запросам органов СНГ - в приведенных случаях - по запросам Совета Министров обороны государств - участников СНГ. [1]

Наиболее действенным по защите социальных прав граждан России, на наш взгляд, является Европейский Суд по правам человека в Страсбурге. Однако по вопросам деятельности Суда в социальной сфере существуют проблемы. Прежде всего, речь идет о правомочности Суда рассматривать жалобы граждан Российской Федерации по социальным вопросам, так как ни Конвенция, ни Протоколы к ней не содержат положений о защите прав граждан в сфере социального обеспечения, он предназначен лишь для рассмотрения жалоб на нарушение политических и гражданских прав. Однако в статье 1 Протокола № 1 указано, что каждое физическое лицо имеет право беспрепятственно пользоваться своим имуществом и не может быть лишено своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права. Таким образом, если считать, что пенсии и пособия, социальная помощь и

[1] Постановление Экономического Суда СНГ. «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации» // www.consultant.ru

другие виды социального обеспечения являются имуществом, принадлежащим гражданам Российской Федерации на праве собственности, очевидным является их право обращаться за защитой своего нарушенного права в Европейский Суд по правам человека. Европейский Суд, по практике последних лет, принимает жалобы граждан Российской Федерации после того, как они обратились за защитой своих нарушенных прав в районный и областной суды, получив не удовлетворившие их судебные решения. Возможно обращение гражданина Российской Федерации в Европейский Суд после решения Конституционного Суда, так как рассмотрение жалобы Европейским Судом не относится к конституционному правосудию, а является видом межгосударственной защиты прав и свобод человека. Допускается одновременное обращение гражданина в Европейский Суд и к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации.[1]

Рассмотрим постановления Европейского Суда по защите прав социального обеспечения на примерах:

В постановлении по делу "Бик против России" от 22 апреля 2010 г. Европейский Суд по правам человека (далее - Европейский Суд) признал нарушение п. 1 ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - Конвенция) в связи с незаконным содержанием заявителя в психиатрическом стационаре в отсутствие судебного решения, санкционирующего принудительную госпитализацию. Обстоятельства дела: как указал Европейский Суд, 29 мая 2002 г. врач-психиатр психоневрологического диспансера обратился в суд за судебным решением, разрешающим произвести оценку психического состояния заявителя без его согласия. 31 мая 2002 г. районный суд санкционировал проведение психиатрического обследования.[2] 5 июня 2002 г. заявитель был госпитализирован в психиатрическую больницу. 7 июня 2002 г. заявитель дал

---

[1] Международное право. Учебник под редакцией Игнатенко Г.И., О.И. Тиунова. Издательская группа Норма - Инфра – М. Москва, 1999 г., гл.6 п.8

[2] Кобец Н.Г. Социальное право: понятие, предмет, функции, система и принципы // Правовые вопросы российской государственности: Сборник научных трудов / Под общ. ред. Г.В. Мальцева, В.А. Зайцева. М., 2002

согласие на прохождение лечения в больнице до 14 июня 2002 г. В пятницу 14 июня 2002 г. заявитель отказался от дальнейшего нахождения в больнице. Придя к выводу о том, что душевное расстройство заявителя является достаточно серьезным и требует стационарного лечения, в понедельник 17 июня 2002 г. администрация больницы обратилась в суд с просьбой продлить срок пребывания заявителя в больнице. В тот же день районный суд вынес определение о продлении срока госпитализации заявителя до окончания рассмотрения дела. 21 июня 2002 г. районный суд санкционировал продление срока пребывания заявителя в больнице. Позиция Европейского Суда: "...лицо нельзя лишить свободы на основании того, что он страдает от психического расстройства, пока не выполнены три минимально необходимых условия: то, что он душевнобольной, должно быть убедительно доказано; психическое расстройство должно быть такого рода или степени, которые бы оправдывали принудительное ограничение свободы; а срок ограничения свободы должен зависеть от того, как долго лицо пребывает в состоянии такого душевного расстройства...". Европейский Суд отметил, что "...в соответствии с российским законодательством... администрация больницы обязана была в течение 24 часов после освидетельствования, т.е. не позднее полудня 15 июня 2002 г., обратиться в суд за разрешением на дальнейшее содержание заявителя в больнице.[1] Однако заявление было подано двумя сутками позднее, 17 июня 2002 г. В результате, трое суток заявитель провел в больнице в отсутствие соответствующей судебной санкции". Относительно доводов о том, что 15 и 16 июня 2002 г. пришлись на выходные дни и дело заявителя было невозможно рассмотреть до начала следующей рабочей недели, Европейский Суд указал, что "в тех случаях, когда на карту поставлена свобода человека, государства обязаны обеспечить функционирование судов даже в праздничные и выходные дни, обеспечить решение срочных вопросов незамедлительно и в полном соответствии с порядком, предписанным законодательством".

---

[1] Кобец Н.Г. Социальное право: понятие, предмет, функции, система и принципы // Правовые вопросы российской государственности: Сборник научных трудов / Под общ. ред. Г.В. Мальцева, В.А. Зайцева. М., 2002

2. Европейский Суда в Страсбурге 23 октября 2003 г. рассмотрел дело гражданина Российской Федерации О.И. Тимофеева о нарушении его социальных прав в получении денежной компенсации в размере 2 503 руб. 91 коп., полагающейся ему как репрессированному, которую он не мог получить в течении пяти лет, и принял решение – иск гражданина Российской Федерации О.И. Тимофеева в получении денежной компенсации в размере 2 503 руб. 91 коп, как репрессированного, удовлетворить.[1]

Данные решения Европейского Суда ценны не только в том, что российские граждане добились защиты своих прав в сфере социального обеспечения и возмещения от государства причиненного им ущерба, но и то, что Европейский Суд указал Российской Федерации на необходимость исполнения решений своих судов. Также эти решения должны стать предметом тщательного рассмотрения законодательных, исполнительных органов и органов юрисдикции. [2]

Вывод

Рассмотрев главу 2 данной выпускной квалификационной работы, можно сказать, что важнейшая задача Российской Федерации как социального государства согласно статье 7 Конституции РФ – гарантия прав и свобод граждан в области социального обеспечения и не менее важной задачей социального государства является их защита. Социальные права граждан, закрепленные в Конституции Российской Федерации, нарушаются на каждом шагу, но государство предусмотрело и такие жизненные обстоятельства, а именно в статье 45 Конституции РФ гражданам гарантирована государственная защита прав и свобод при их нарушении, которую они могут получить, обращаясь в органы местного самоуправления, государственные органы, органы юрисдикции. А именно получить административную защиту

---

[1] Постановление Европейского Суда по правам человека. «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2011 г.» (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 01.06.2011) // www.consultant.ru

[2] Постановление Европейского Суда по правам человека № 26321/03. «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2011 г.» (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 01.06.2011) // www.consultant.ru

согласно статье 33, судебную защиту согласно статье 46 Конституции РФ, одним из ключевых гарантов которой выступает Конституционный Суд Российской Федерации, поэтому более 20 тыс. обращений граждан в год. При защите прав граждан, суд ставит себя в положение посредника между государством и личностью, между различными физическими и юридическими лицами, эффективность которой может быть только при уважении и доверии двух сторон и независимости, профессионализме и неподкупности судебного аппарата.

Кроме защиты прав граждан в сфере социального обеспечения в рамках государства Конституцией РФ в части 3 статье 46 гарантирована и международная защита прав. Она предусматривает возможность для каждого гражданина в соответствии с международными договорами РФ обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты. К таковым относятся: международные специализированные организации, региональные международные организации и международные органы судебной власти.

Заключение

Российская Федерация социальное государство согласно статье 7 Конституции РФ, в котором человек, его права, свободы и их защита являются высшей ценностью, а политика направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Признание и защита основных прав и свобод представляют собой фундаментальную основу социального государства и одновременно выступают необходимым элементом и основным условием всех происходящих общественных процессов в социальном государстве. Основной закон прав и свобод граждан и их защиты - Конституция РФ, в которой закрепляются охрана труда и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты. Кроме основного закона, создана огромная система законодательных документов и нормативно-правовых актов прав граждан и их защите, порой противоречащих друг другу и приводящих к их неправильному толкованию.

Важной задачей социального государства является защита прав в сфере социального обеспечения. Потребность в защите прав на социальное обеспечение возникает, как правило, в случае их нарушения: если создаются препятствия на пути реализации, отказано в признании за гражданином этого права, не исполняются обязанности по предоставлению права. Защита социальных прав особенно важна в период кризисных ситуаций в политической, экономической, социальной жизни общества, которые особенно характерны для России на данном этапе жизни, начиная с января 2015 года. Нередко для защиты своих прав гражданам приходиться прибегать к определенным способам защиты, что приводит к лишним материальным, моральным издержкам и длительности разрешения возникшей ситуации. При нарушении прав граждан по социальному обеспечению государством

предусмотрены способы их защиты, отраженные в части 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Эти действия могут выражаться в устных обращениях, в направлении жалоб и заявлений в государственные и судебные органы, органы местного самоуправления, организации, а также в средства массовой информации.

Согласно статье 33 Конституции РФ граждане могут получить административную защиту, обращаясь в органы местного самоуправления и государственные органы, а согласно статье 46 - судебную защиту, одним из ключевых гарантов которой выступает Конституционный Суд Российской Федерации. Судебная защита прав граждан может быть эффективной только при уважении и доверии двух сторон, независимости, профессионализме и неподкупности судебного аппарата.

Конституцией РФ в части 3 статье 46 гарантирована и международная защита прав граждан в сфере социального обеспечения, в том случае, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты. При возникновении таких ситуаций граждане могут обращаться в международные специализированные организации, такие как Совет по правам человека, Международная Организация Труда, региональные международные организации – организации по защите прав Стран Независимых Государств, Стран Европейского Союза и международные органы судебной власти, такие как Экономический Суд СНГ, Европейский Суд в Страсбурге.

Изучив правовые основы и механизмы защиты прав граждан, рассмотрев виды нарушений социальных прав на примерах судебной практики и способы защиты прав граждан в сфере социального обеспечения с проведением соответствующего анализа правового регулирования в соответствующих разделах работы, можно сказать, что цель и задачи, поставленные в данной выпускной квалификационной работе, выполнены.

Проведение анализа правового регулирования позволило сформулировать, что безусловно, современная российская система защиты прав

граждан в сфере социального обеспечения еще далека от совершенства, но не стоит на месте, совершенствуется, развивается. Следовательно, у нее есть перспективы развития, а именно создание новой программы социального обеспечения, преобразования в правовой базе, финансовом обеспечении, кадровой политике системы социального обеспечения, а также в развитии информационно-правового обеспечения граждан.

Список использованных источников

Нормативно – правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ) //Собрание законодательства РФ, 26.01.2009, №4, ст. 445.
2. Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".
3. Федеральный закон от 10.12.1995 №195-ФЗ «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации» (ред. от 23.07.2008) // Собрание законодательства РФ, 11.12.1995, №50, ст. 4872.
4. Постановление Европейского Суда по правам человека. «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2011 г.» (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 01.06.2011) //www.consultant.ru.
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 27 ноября 2009 г. N 18-П.
6. Постановление Европейского Суда по правам человека. «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2011 г.» (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 01.06.2011) // www.consultant.ru.

Литература

7. Кобец Н.Г. Социальное право: понятие, предмет, функции, система и принципы // Правовые вопросы российской государственности: Сборник научных трудов / Под общ. ред. Г.В. Мальцева, В.А. Зайцева. М., 2002.
8. Право социального обеспечения. Учебник / Под ред. проф. К.Н. Гусова. М.: Проспект, 2001.
9. Право социального обеспечения: Практикум. Нормативные акты. Образцы документов / Под ред. Тучковой Э.Г. М., 1997. С. 342.

10. Захаров М.Л., Тучкова Э.Г. Право социального обеспечения России: Учебник. - М.: Волтерс Клувер, 2004.- 608с.
11. Международное право. Учебник под. ред. Г.И. Игнатенко, О.И. Тиунова. Издательская группа Норма – Инфра - М. Москва, 1999 г.
12. Большая экономическая энциклопедия. – М.: Эксмо. 2007. с.753.
13. Большая Российская энциклопедия: в 30 т./отв. Ред. С.Л. Кравец т. 1, «Россия». – М.: БРЭ, 2004.- 1007с.
14. Финансы. Толковый словарь. 2-е изд. — М.: Издательство "ИНФРА-М".
15. Постников В.Г.. Становление социального государства, его конституционно-правовые и политические характеристики // Журнал российского права. 2005. № 1.
16. Шарин В. Социальное обслуживание: вектор развития.//Человек и труд 2003№5. с.19.
17. Сенатская площадь. Судьям. Лично // РГ. 2009. 26 марта. N 4876.

Интернет - ресурсы

18. См.: Интервью Председателя Конституционного Суда РФ от 15 июня 2009 г. на тему "Деятельность Конституционного Суда Российской Федерации. Решения, проблемы и перспективы". URL: http://www.consultant.ru.
19. http://www.consultant.ru
    © КонсультантПлюс, 1992 – 2014
20. http://www.consultant.ru
    © КонсультантПлюс, 1992 – 2014
21. http//wwwsudact.ru
    СудАкт, 2014 - 2015

Приложения

Приложение 1

Виды административно-правовых норм

Таблица 1

Виды административно-правовых норм	
По предмету регулирования	
Материальные	закрепляют права и обязанности участников управленческих отношений, их ответственность; определяют правовой режим, в котором должна функционировать система исполнительной власти.
Процессуальные	Определяют порядок реализации материальных норм.
По юридическому содержанию	
Обязывающие	Предписывают в предусмотренных нормой условиях совершать те или иные действия.
Запрещающие	Устанавливают запрет на совершение тех или иных действий в условиях, определяемых данной нормой.
Уполномочивающие	Предусматривают возможность действовать в рамках требований данной нормы по своему усмотрению.
Ограничительные	Предусматривают ограничения в совершении определенных действий.
Стимулирующие	Обеспечивают с помощью соответствующих средств материального или морального воздействия должное поведение участников регулируемых управленческих отношений.
Рекомендательные	Предусматривают, как поступать в тех или иных условиях, предоставляют возможность поисков наиболее целесообразных вариантов решения той или иной ситуации.
Регистрационные	Касаются организации и проведения митингов, шествий; регистрации политических партий и т.д.
По адресату	
Регулирующие	организация и деятельность различных звеньев аппарата государственного управления; административно-правовой статус государственных служащих; административно-правовой статус граждан; организация и деятельность государственных

Продолжение Таблицы 1

	предприятий и учреждений; вопросы функционирования коммерческих структур; административно-правовой статус общественных объединений.
По способу выражения	
Письменные	Выражены в форме письменных предписаний (например, Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ).
Словесные	Выражены в форме устных предписаний уполномоченного лица (например, предупреждение инспектора ГИБДД о соблюдении правил дорожного движения).
Конклюдентные	Выражены в форме действий, жестов, знаков (например, жест инспектора ГИБДД об остановке транспортного средства).
По действию во времени	
Срочные	Указывают срок действия (например, дорожный знак «Остановка запрещена» с указанием времени).
Бессрочные	Устанавливаются на неопределенный срок — до их отмены (например, Закон о милиции).
По федеральному устройству	
Общефедеральные	Принимаются, действуют и регулируют отношения на уровне федеральных органов государственной власти.
Субъектов Федерации	Принимаются, действуют и регулируют отношения на уровне субъекта Федерации.
Местные	Принимаются территориальными органами федеральных или региональных органов исполнительной власти либо органами местного самоуправления в пределах переданных им полномочий в области государственного управления.
По характеру правового воздействия	
Охранительные	Предусматривают правила, направленные на защиту прав и свобод человека, охрану правопорядка, государственной безопасности, обороны страны, окружающей природной среды и т.п.

Окончание Таблицы 1

Регулятивные	Регулируют деятельность физических и юридических лиц, органов государства и других субъектов в целях достижения позитивных управленческих результатов.
По объему правового регулирования	

Приложение 2

Судебная практика

Решение 1
Преображенского районного суда города Москвы
по гражданскому делу № 2-5769/15

Именем Российской Федерации
29 июля 2015 г. г. Москва

Преображенский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Горьковой И.Ю., при секретаре Сергиенко В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5769/15 по иску Гришина Н.А. к ГУ Главному Управлению Пенсионного Фонда РФ № 7 по г. Москве и Московской области о защите нарушенных пенсионных прав

Установил:

Истец обратился в суд с заявлением о признании незаконным решение № от 05.03.2015 г., обязании произвести перерасчет и включить в стаж, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в должности, назначить трудовую пенсию по старости с момента обращения 06.02.2015 г. Требования мотивированы тем, что решением от 05.03.2015 г. истцу было отказано в назначении страховой пенсии по старости из-за отсутствия требуемого стажа работы с тяжелыми условиями труда. Данный отказ истец полагает незаконным.

Истец, представитель истца в судебном заседании исковые требования поддерживают, просят удовлетворить.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал по доводам, указанным в отзыве.

Продолжение приложения 2

Выслушав явившихся лиц, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Как установлено в судебном заседании, решением комиссии по рассмотрению вопросов реализации пенсионных прав граждан № от ДД.ММ.ГГГГ г. Гришиной Н.А. отказано в назначении страховой пенсии по старости в соответствии с п.19 ч.1 ст. 30 ФЗ от 28.12.2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» из-за отсутствия требуемого стажа работы по осуществлению педагогической деятельности в учреждениях для детей.

Комиссией установлено, что на дату обращения (06.02.2015г.) стаж, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости составляет 24 года 9 месяцев 7 дней.

Из стажа работы, дающей право на назначение досрочной страховой пенсии исключен период работы:

- с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (5 лет 5 месяцев 5 дней), т.к. в соответствии с актом документальной проверки от ДД.ММ.ГГГГ № и с письмом от ДД.ММ.ГГГГ № Управления назначения, перерасчета, выплаты пенсий, ЕДВ и других социальных выплат ГУ ГУ ПФР № по Москве и <адрес> контингент обучающихся в возрасте до 18 лет за 209-2014 г.г. составлял: на 01.01.2009г. – 41,3 %, на ДД.ММ.ГГГГ – 40,7 %, на ДД.ММ.ГГГГ г., - 41,3 %, на ДД.ММ.ГГГГ – 39,7 %, на ДД.ММ.ГГГГ – 39%, на ДД.ММ.ГГГГ – 30,2 %, тогда как в соответствии с п. 14 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, утвержденных Постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ № 781, работа в образовательных учреждениях среднего профессионального образования засчитывается в стаж работы при условии обучения в указанных учреждениях не менее 50 % детей в возрасте до 18 лет. Также индивидуальные сведения за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ предоставлены без кода условий для досрочного назначения пенсии, а с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ отсутствуют.

Продолжение приложения 2

Истец полагает решение в части отказа включения вышеуказанного периода работы в стаж, дающий право на назначение досрочной страховой пенсии незаконным.

Согласно положений ст. 8 Федерального закона от 28.12.2013 N 400-ФЗ "О страховых пенсиях", право на страховую пенсию по старости имеют мужчины, достигшие возраста 60 лет, и женщины, достигшие возраста 55 лет.

В силу подпункта 19 пункта 1 статьи 30 названного выше Федерального закона страховая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного статьей 8 настоящего Федерального закона, при наличии величины индивидуального пенсионного коэффициента в размере не менее 30 лицам, не менее 25 лет осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, независимо от их возраста.

Списки соответствующих работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых назначается страховая пенсия по старости в соответствии с частью 1 настоящей статьи, правила исчисления периодов работы (деятельности) и назначения указанной пенсии при необходимости утверждаются Правительством Российской Федерации (пункт 2 статьи 30 Федерального закона от 28.12.2013 N 400-ФЗ "О страховых пенсиях").

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.10.2002 N 781, был утвержден Список должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, и Правила исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, предусматривающие должность "преподаватель" в образовательных учреждениях среднего

Продолжение приложения 2

профессионального образования (средние специальные учебные заведения): техникумах всех наименований и то, что работа за период с 01.11.1999 в должностях, указанных в списке, в вечерних (сменных) общеобразовательных школах, открытых (сменных) общеобразовательных школах, в центрах образования, в вечерних (сменных) профессиональных училищах и в образовательных учреждениях среднего профессионального образования (средних специальных учебных заведениях) засчитывается в стаж работы при условии обучения в указанных учреждениях не менее 50 процентов детей в возрасте до 18 лет (пункт 14 Правил).

Приказом Федеральной службы государственной статистики от 28 июня 2011 года N 295 утверждены формы федерального статистического наблюдения с указаниями по их заполнению. Форма N СПО-1 "Сведения об образовательном учреждении, реализующем программы среднего профессионального образования" содержит в себе, в частности, указания на формы обучения, распределения численности студентов, приема и выпуска по возрасту и полу.

Из имеющейся в материалах дела копии трудовой книжки следует, что с ДД.ММ.ГГГГ истец зачислена в Среднее городское профессионально-техническое училище № на должность мастера производственного обучения. ДД.ММ.ГГГГ ГОУ профессиональное училище № реорганизовано в ГОУ среднего профессионального образования технологический колледж № 21, ДД.ММ.ГГГГ учреждение реорганизовано в Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение <адрес>, истец работает в нем по настоящее время.

Согласно имеющихся в материалах дела сведений, представленных <данные изъяты>, контингент обучающихся и студентов до 18 лет на 01.01.2009-2010 г. составил 39,2 %, на 01.01.2010-2011 г. составил 40,7 %, на 01.09.2011-2012 г. – 41,3 %, на 01.1.2012-2013 г. – 39,7 %, на 01.10.2013-2014 г. – 39,0 %, на 01.10.2014-2015 г. – 30,2 %.

Продолжение приложения 2

Актом документальной проверки, проведенной пенсионным органом, установлено, что количество обучающихся детей в возрасте до 18 лет в образовательном учреждении составляет менее 50%.

Таким образом, суд полагает отказать во включении вышеуказанного периода работы, поскольку в указанный период в колледже обучалось менее 50 процентов детей в возрасте до 18 лет.

Доводы истицы относительно того, что за ней были закреплены группы, большинство из которых не достигло возраста 18 лет, количество обучающихся составляло более 50 процентов детей в возрасте до 18 лет, о чем имеется справка ГБПОУ ТК № не могут быть приняты судом во внимание, поскольку требования о количестве обучающихся детей в возрасте до 18 лет установлены не для тех групп, где преподавателем проводятся занятия, а для всего учебного заведения.

При таких обстоятельствах, учитывая, что оснований для включения в страховой стаж спорного периода работы истца не имеется, суд отказывает в удовлетворении требований в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 193-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Гришина НА к ГУ Главному Управлению Пенсионного Фонда РФ № 7 по г. Москве и Московской области о признании незаконным решение, обязании произвести перерасчет и включить в стаж, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости период работы, назначить трудовую пенсию по старости с момента обращения – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Окончание приложения 2

Судья:

Горькова И.Ю.

Суд:

Преображенский районный суд (Город Москва)

Приложение 3

Нагатинского районного суда города Москвы

по гражданскому делу № 2-1404/14

Именем Российской Федерации

30 января 2014 года

в составе председательствующего судьи Маловой И.Е., при секретаре Чобаняне Г.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1404/14 по иску ГУ ПФР № 8 по г.Москве и Московской области к Гасановой С.З. о признании недействительным сертификата,

УСТАНОВИЛ:

ГУ ПФР № 8 по г.Москве и Московской области обратилось в суд с иском к Гасановой С.З. о признании недействительным сертификата. В обоснование заявленных требований указано, что Гасанова С.З. в связи с рождением третьего ребенка обратилась в ПФР с заявлением о выдаче государственного сертификата на материнский капитал и предъявила свидетельство о рождении С., родившегося <дата изъята>. 30 января 2013 года было вынесен решение о выдаче Гасановой сертификата, и последняя получила сертификат <№ изъят>. Однако, в ходе проверки было установлено, что Гасанова С.З. представила заведомо недостоверную информацию, в ходе проверки было установлено, что свидетельство о рождении еще одного ребенка – Р. <данные изъяты> отделом ЗАГС не выдавалось, свидетельство о рождении <№ изъят> выдавалось в отношении иного гражданина, в связи с чем просят признать сертификат недействительным.

Представитель ГУ ПФР № 8 по г.Москве и Московской области в судебном заседании заявление поддержала.

Гасанова С.З., будучи извещенной, в судебное заседание не явилась, сведений об уважительности причин неявки не представила, в связи с чем, дело рассмотрено в ее отсутствие в порядке заочного производства.

Продолжение приложения 3

Выслушав пояснения представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" право на дополнительные меры государственной поддержки возникает при рождении (усыновлении) ребенка (детей), имеющего гражданство Российской Федерации, у следующих граждан Российской Федерации независимо от места их жительства: женщин, родивших (усыновивших) второго ребенка начиная с 1 января 2007 г., женщин, родивших (усыновивших) третьего ребенка или последующих детей, начиная с 1 января 2007 г., если они ранее не воспользовались правом на дополнительные меры государственной поддержки.

П.3 ч.1 ст.6 Закона предусмотрено, что основаниями для отказа в удовлетворении заявления о выдаче сертификата является представление недостоверных сведений, в том числе сведений об очередности рождения (усыновления) и (или) о гражданстве ребенка, в связи с рождением (усыновлением) которого возникает право на дополнительные меры государственной поддержки.

Как следует из материалов дела, при обращении в ПФР Гасанова С.З. представила сведения о наличии у нее трех детей – Р. <дата изъята> года рождения, А. <дата изъята> года рождения, С. <дата изъята> года рождения. При этом в отношении Р. представлено повторное свидетельство о рождении <№ изъят>, выданное <данные изъяты> отделом ЗАГС г.Москвы <дата изъята>.

Однако, как следует из ответа <данные изъяты> отдела ЗАГС г.Москвы, регистрация рождения Р. не осуществлялась, повторное свидетельство о

Окончание приложения 3

рождении <№ изъят> выдавалось <дата изъята> в отношении иного гражданина.

При изложенных обстоятельствах, заявление подлежит удовлетворению. На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198, 235 ГПК РФ суд

РЕШИЛ:

Признать недействительным государственный сертификат на материнский (семейный) капитал <№ изъят>, выданный 30 января 2013 года Гасановой С.З.

Заявление об отмене заочного решения может быть подано ответчиком в Нагатинский районный суд в течение 7 дней со дня получения копии решения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Мосгорсуд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления о пересмотре заочного решения.

Судья:

И.Е.Малова

Суд:

Нагатинский районный суд (Город Москва)

Приложение 4

Люблинского районного суда города Москвы

по гражданскому делу № 2-380-14

Именем Российской Федерации
город Москва 12 февраля 2014 года

Люблинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Кененова А. А., при секретаре Гостевой М. В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-380-14 по иску Костюкова С. А. к Управлению социальной защиты населения района Марьино города Москвы и Федеральной службы по труду и занятости о признании решения об отказе в назначении ежемесячной денежной компенсации незаконным и обязании назначить ежемесячную денежную компенсацию,

УСТАНОВИЛ:

Обратившись в суд с вышеуказанным иском, Костюков С. А. обосновал его тем, что после полученного в период прохождения срочной военной службы заболевания ему была установлена первая группа инвалидности, в связи с чем ДД.ММ.ГГГГ (л. д. 10) он обратился в Управление социальной защиты населения района Марьино города Москвы (далее – УСЗН Марьино) с заявлением о назначении ежемесячной денежной компенсации в соответствии с Законом РФ № 306-ФЗ от 07 ноября 2011 года «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» (с последующими изменениями и дополнениями) (далее – Закон № 306-ФЗ), рассмотрев которое ответчик ДД.ММ.ГГГГ отказал в ее назначении (л. д. 7 – 8 и 10). Поскольку инвалидность наступила вследствие заболевания, полученного при исполнении обязанностей военной службы, истец считает действия ответчика неправомерным и требует признать решение УСЗН Марьино от ДД.ММ.ГГГГ незаконным и назначить ему предусмотренную законом компенсацию.

Продолжение приложения 4

В судебном заседании представитель истца заявленные требования поддержала, просила иск удовлетворить.

Представитель УСЗН Марьино в удовлетворении заявленных требований просила отказать.

Представитель Федеральной службы по труду и занятости в суд не явился, извещен надлежащим образом.

Суд, выслушав стороны, проверив и изучив материалы дела, не усматривает оснований к удовлетворению истца и приходит к следующему. Установлено, что согласно справки командира войсковой части № от ДД.ММ.ГГГГ в период прохождения срочной военной службы и при исполнении служебных обязанностей Костюков С. А. получил заболевание в виде острого диффузного гломерулонефрита с умеренным нарушением функции почек (л. д. 9).

На основании акта освидетельствования в федеральном государственном учреждении медико-социальной экспертизы № года от ДД.ММ.ГГГГ Костюкову С. А. бессрочно была установлена первая группа инвалидности по причине заболевания, полученного в период военной службы (л. д. 11). В соответствии с ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющими принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Конституционная обязанность государства по возмещению вреда, причиненного здоровью военнослужащих в связи с исполнением ими служебных обязанностей, может осуществляться в различных юридических формах, в том числе и в форме, установленной в целях обеспечения социальных интересов этих лиц и интересов государства ежемесячной

Продолжение приложения 4

денежной компенсации, предусмотренной ч. 13 ст. 3 Закона № 306-ФЗ и распространенной на инвалидов вследствие военной травмы.
В соответствии с названной нормой права, при установлении военнослужащему или гражданину, призванному на военные сборы, в период прохождения военной службы (военных сборов) либо после увольнения с военной службы (отчисления с военных сборов или окончания военных сборов) инвалидности вследствие военной травмы ему выплачивается ежемесячная денежная компенсация в возмещение вреда, причиненного его здоровью (инвалиду 1 группы в размере 14 000 рублей).

Под военной травмой понимается увечь0е (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученные военнослужащим при исполнении обязанностей военной службы.

В силу п. «а» ст. 21 Закона РФ от 12 февраля 1993 года № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» (с последующими изменениями и дополнениями) инвалидами вследствие военной травмы признаются лица, ставшие инвалидами вследствие ранения, контузии, увечья или заболевания, полученных при защите Родины, в том числе полученных в связи с пребыванием на фронте, прохождением службы за границей в государствах, где велись боевые действия, или при исполнении иных обязанностей военной службы (служебных обязанностей). Как указано выше обращаясь в суд с иском, Костюков С. А. указал, что установление ему первой группы инвалидности с указанием причины инвалидности – «заболевание, полученное в период военной службы» дает ему право на получение ежемесячной денежной компенсации в возмещении вреда, причиненного здоровью в размере, установленной Законом № 306-ФЗ, однако

Продолжение приложения 4

по убеждению суда, данное заболевание не дает ему такового права, при этом суд исходит из того, что меры социальной поддержки, предоставляемые инвалидам в силу вышеназванной правовой нормы распространяются на граждан, ставших инвалидами вследствие ранения, контузии или увечья, полученных при исполнении обязанностей военной службы (служебных обязанностей), то есть при наличии формулировки инвалидности «военная травма», тогда как на граждан, инвалидность которых обусловлена заболеванием, полученным в период прохождения военной службы, данные льготы не распространяются.

Так, формулировки причин инвалидности, которые применяются федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы, содержатся в Разъяснении Министерства труда и социального развития РФ «Об определении федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы причин инвалидности», утвержденном Постановлением Министерства труда и социального развития Российской Федерации от 15 апреля 2003 года № 17 (далее – Разъяснения). Пунктами 7 и 8 Разъяснений установлено, что причина инвалидности с формулировкой «военная травма» определяется гражданам, уволенным с военной службы, в случаях, если инвалидность бывших военнослужащих наступила вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных при защите Родины, в том числе в связи с пребыванием на фронте, прохождением военной службы на территориях других государств, где велись боевые действия, или при исполнении иных обязанностей военной службы. Причина инвалидности с указанной формулировкой определяется как по прямым последствиям вышеуказанных увечий (ранений, травм, контузий) или заболеваний, так и по различным их осложнениям и последствиям, отдаленным по времени от увечий (ранений, травм, контузий), заболеваний, независимо от срока обращения гражданина в федеральное государственное учреждение медико-социальной экспертизы.

Продолжение приложения 4

Причина инвалидности с формулировкой «заболевание получено в период военной службы» определяется в случаях, если инвалидность бывшего военнослужащего наступила вследствие заболевания, полученного в период военной службы, вследствие увечья (ранения, травмы, контузии), полученного в результате несчастного случая, не связанного с исполнением обязанностей военной службы (служебных обязанностей), либо заболевания, не связанного с исполнением обязанностей военной службы (служебных обязанностей). Факт получения в период военной службы заболевания либо увечья (ранения, травмы, контузии), не связанного с исполнением обязанностей военной службы (служебных обязанностей), может быть подтвержден военно-медицинскими документами: свидетельством о болезни, справкой ВВК, справками военно-медицинских учреждений, а также справками Центрального архива Министерства обороны Российской Федерации, Архива военно-медицинских документов Военно-медицинского музея Министерства обороны Российской Федерации, Российского государственного военного архива. Рассматриваемые Разъяснения соответствуют аналогичным нормам, содержащимся в подп. 1 п. 2 и в подп. 2 п. 2 ст. 15 Федерального закона от 15 декабря 2001 года № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации».

Таким образом, действующее законодательство разграничило такие виды заболеваний как «заболевание, полученное вследствие военной травмы», которое непосредственно связано с исполнением обязанностей военной службы и «заболевание, полученное в период военной службы», не связанное с исполнением обязанностей военной службы, разграничив причины инвалидности в зависимости от вида полученного заболевания. Различие в видах заболевания и причинах инвалидности влечет нетождественные правовые последствия для лиц, их имеющих.

При таких обстоятельствах и с учетом положений вышеприведенных правовых норм, суд приходит к выводу, что заболевание Костюкова С. А., полученное им

Окончание приложения 4

в период военной службы, не может быть приравнено к военной травме, при этом истцом не представлено доказательств, которые бы подтвердили установление ему инвалидности именно вследствие военной травмы, либо с формулировкой «военная травма».

Учитывая изложенное, суд находит решение УСЗН Марьино от ДД.ММ.ГГГГ принятым в полном соответствии с действующим законодательством, что влечет за собой отказ в удовлетворении иска в этой части, а поскольку требования Костюкова С. А. об обязании ответчика назначить ему ежемесячную денежную компенсацию является требованием производными от требования первоначального, суд отказывает и в его удовлетворении. На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Костюкова С. А. к Управлению социальной защиты населения района Марьино города Москвы и Федеральной службы по труду и занятости о признании решения об отказе в назначении ежемесячной денежной компенсации незаконным и обязании назначить ежемесячную денежную компенсацию оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Люблинский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья:
Кененов А.А.

Суд:
Люблинский районный суд (Город Москва)

Последний лист выпускной квалификационной работы

Выпускная квалификационная работа выполнена мной самостоятельно. Использованные в работе материалы из опубликованной литературы и других источников имеют ссылки на них.

Выпускная квалификационная работа отпечатана в одном экземпляре, копия работы предоставлена на электронном носителе.

« » 20 г.

_____ _____

Подпись