ЧАСТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОСКОВСКАЯ ГУМАНИТАРНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»

КАФЕДРА ПСИХОЛОГИИ

«Допустить к защите»
Заведущий кафедрой психологии
д.психол.н., профессор Осницкий А.К.
_____
«____» _____ 20___ г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по специальности «Психология»
специализация «Психология управления»

Влияние средств массовой информации на внутриличностные конфликты современных подростков

Выполнила студентка:
Эмрих Анна Владимировна

Очно-Заочное отделение (В)
Группа ПС.22.3-111.2

Научный руководитель:
РемеевАльфияФаатовна
К.психол.н., доцент

Москва – 2015

СОДЕРЖАНИЕ

Влияние СМИ на внутриличностные конфликты современных подростков

ВВЕДЕНИЕ.....3
ГЛАВА 1.Теоретические основы изучения влияния СМИ на внутриличностные конфликты современных подростков.....9
1.1. Психолого-педагогическая характеристика современных подростков 9
1.2. Средства массовой информации как элемент социализации подростков.....22
1.3. Внутриличностные конфликты и их проявления у подростков.....29
1.4. Анализ подходов авторов к изучению проблемы влияния СМИ на внутриличностные конфликты современных подростков.....40
ГЛАВА 2.Эмпирическое исследование влияния СМИ на внутриличностные конфликты современных подростков.....46
2.1. Обоснование замысла эмпирического исследования.....46
2.2. Организация и ход эмпирического исследования.....47
2.3. Результаты эмпирического исследования и их обсуждение.....50
ВЫВОДЫ.....75
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....78
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....81
ПРИЛОЖЕНИЕ 1.....87
ПРИЛОЖЕНИЕ 2.....90

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Средства массовой информации были созданы для открытой публичной передачи с помощью специального технического инструментария различных сведений любым лицам. В современных реалиях средства массовой информации являются неотъемлемой частью социальной действительности. Уже с раннего возраста дети начинают смотреть развлекательные телевизионные передачи, мультфильмы, рекламу и пр. медиа-продукты. Многие дошкольники являются активными пользователями компьютера и Интернета. С возрастом основная жизнь значительного числа детей и вовсе переходит в сферу виртуального пространства, поэтому нередко информация, предоставляемая СМИ (особенно интернет-СМИ), воспринимается как единственная истина.

Доступ к средствам массовой информации сегодня является неотъемлемым условием формирования всесторонне развитой личности. Но поток информации, поступающей с экранов телевизоров, компьютеров и прочих гаджетов, со страниц печатных изданий может оказывать негативное воздействие на подрастающее поколение. Вместе с тем родителям невероятно сложно, подчас невозможно, да и не очень разумно пытаться полностью защитить своего ребенка от воздействия средств массовой информации. Конструктивной позицией в этом вопросе будет выступать стремление помочь подростку сформировать критичный взгляд на любую получаемую информацию и способность отстаивать свою точку зрения.

Проблеме влияния СМИ на личностное развитие подростков посвящены исследования ряда специалистов, среди которых необходимо

особо выделить В.В. Абраменкову, Е.П. Белинскую, О.П. Березину, В.И. Бойко, А.В. Гончарову, М.И. Горшкова, А.А. Грабельникова, Л.П. Гримак, Я.Н. Засурского, В.Л. Иноземцева, А.А. Каратаеву-Венгер, М.И. Лукьянову, З.К. Селиванову, А.Д. Урсула, О.В. Хухлаеву, В.А. Ядова.

Противоречиетемы исследования заключается в том, что с одной стороны, проблема влияния СМИ на личность подростков, недостаточно изучена, а, с другой стороны, необходимость обеспечения информационной безопасности подрастающего поколения выступает запросом со стороны как родительского, так и педагогического сообщества.

Объект исследования – факторы возникновения внутриличностных конфликтов современных подростков.

Предмет исследования – влияние СМИ на формирование внутриличностных конфликтов современных подростков.

Цель исследования – выявление взаимосвязи подверженности влиянию внешних источников у подростков и наличием у них внутриличностных конфликтов.

Обоснование гипотезы:

Подростки наиболее подвержены влиянию внешних источников, одним из которых выступает СМИ. Для подростков особенно актуально мнение их возрастного окружения, являющегося референтной группой в этот период. В тоже время, в подростковом возрасте появляется потребность в уединении и переоценке своего «Я». Современные СМИ со всеми своими неограниченными возможностями и оперативностью выступают легкодоступным источником получения информации. Вместе с тем безоговорочное принятие транслируемых СМИ образов как единственно верных, отсутствие необходимой критичности при восприятии медийной информации, замена своей точки зрения на точку

зрения, пропагандируемую извне, способно привести к формированию внутриличностных конфликтов.

Таким образом, **гипотеза исследования** состоит в следующем предположении:

подростки, зависимые от мнения СМИ, по сравнению со своими более критичными сверстниками отличаются склонностью к неконструктивным психологическим защитам и высоким расхождением ценности и доступностив различных жизненных сферах, приводящих квнутриличностным конфликтам

Задачи исследования:

1. Провести анализ основных подходов к исследованию психолого-педагогических особенностей современных подростков.
2. Рассмотреть средства массовой информации как элемент социализации подростков.
3. Раскрыть содержание внутриличностных конфликтов и их проявлений у подростков.
4. Обосновать замысел и описать результаты эмпирического исследования влияния СМИ на внутриличностные конфликты современных подростков.
5. Провести количественный анализ полученных на выборке испытуемых подростков эмпирических данных относительно выраженности внутриличностных конфликтов в зависимости от восприятия СМИ.
6. Содержательно обобщить результаты теоретико-эмпирического исследования на предмет влияния СМИ на формирование внутриличностных конфликтов современных подростков.
7. Сформулировать основные выводы и практические рекомендации.

В рамках выполнения работы были использованы следующие **методы и методики** исследования и статистической обработки данных:

- методы теоретического исследования:аппроксимация и экстраполяция;

- методы эмпирического исследования: тестирование с помощью **психодиагностических методик:**

а) многофакторный личностный опросник Р. Кеттелла;

цель – определить личностные особенности, склонности и интересы индивида.

с помощью данной методики планируется выявить личностные особенности тех подростков, которые показали б*О*льшую зависимость от СМИ.

б) методика «Индекс жизненного стиля»;

цель – выявить наиболее характерный для индивида механизм психологической защиты «Я».

с помощью данной методики планируется выявить, какие психологические защиты характерны для подростков с разной степенью зависимости от мнения СМИ.

в) методика «Уровень соотношения «ценности» и «доступности» в различных жизненных сферах» Е.Б. Фанталовой.

цель – определить рассогласования в мотивационно-личностной сфере и склонность к внутренней конфликтности у индивида.

с помощью данной методики планируется выявить наличие у испытуемых внутриличностного конфликта, обусловленного высокой ценностью тех жизненных сфер, которые по разным причинам опрошенным не доступны.

г) опросник критического мышления (ОКМ) (разработан сотрудниками АНО «Центр психологических исследований «Антиманипуляция»» г. Перми)

цель – определить уровень развития критического мышления у испытуемых.

с помощью данного опросника можно выявить у подростков уровень конформности, внушаемости и скептицизма.

- методы математико-статической обработки данных: расчет t-критерия Стьюдента и U-критерия Манна-Уитни.

Замысел эмпирического исследования:

Планируется изучить влияние СМИ на формирование склонности к внутриличностным конфликтам у подростков. Для этого путем анкетирования (анкета представлена ниже) из общей выборки подростков будут выделены те подростки, которые в наибольшей мере зависимы от информации, получаемой из СМИ, относятся к ней некритично и полностью полагаются на транслируемую СМИ точку зрения, не имеют собственной. Эти подростки составят экспериментальную группу, остальные подростки войдут в контрольную группу. В качестве психологического инструментария для диагностики подростков планируется использовать следующие методики:

а) многофакторный личностный опросник Р. Кеттелла;

б) методика «Индекс жизненного стиля»;

в) методика «Уровень соотношения «ценности» и «доступности» в различных жизненных сферах» Е.Б. Фанталовой;

г) опросник критического мышления (ОКМ)

В ходе диагностики планируется установить наличие у подростков экспериментальной группы склонности к неконструктивным психологическим защитам и высокого расхождения ценности и

доступности в различных жизненных сферах, а также высокие значения по параметрам конформности и внушаемости.

Планируется сначала провести анкетирование на всей выборке подростков. Далее распределить подростков следующим образом: в экспериментальную группу выделить тех подростков, что продемонстрировали зависимость от информации, получаемой от СМИ, с зависимым типом мышления, в контрольную группу – остальных подростков, склонных к более самостоятельному, критическому оцениваю информации, имеющих свое мнение. Затем всех подростков диагностировать по тем методикам, что описаны выше. Далее результаты диагностики обработать с помощью критериев Стьюдента и Манна-Уитни и установить, есть ли достоверные различия у подростков экспериментальной и контрольной группы по той или иной методике.

ГЛАВА 1.
Теоретические основы изучения влияния СМИ на внутриличностные конфликты современных подростков

1.1. Психолого-педагогическая характеристика современных подростков

Проблема личности является одной из самых сложных проблем, обсуждаемых не только психологами, но и культурологами, философами. Серьезные трудности возникают уже при попытках описать реальность, обозначенную термином «личность». Несмотря на большую работу, проделанную многими и многими исследователями по уточнению понятия «личность», единого и общепринятого определения пока нет.

При характеристике личности нужно различать врожденные (психодинамические) черты, связанные с динамикой работы нервной системы, и приобретенные качества личности, которые формируются в процессе общения с окружающими [7].

Врожденные индивидуальные особенности во многом определяют уникальный путь развития личности и лежат в основе индивидуального стиля деятельности и общения. Большинство исследователей, занимающихся проблемой индивидуальности, относят к психодинамическим качествам импульсивность – рефлексивность, пластичность – ригидность, экстравертность – интровертность. экстрапунитивность – интрапунитивность, эмотивность и способности.

Внимание педагогов, социологов и психологов всегда привлекает к себе развитие человека в подростковом возрасте.

В традиционной возрастной периодизации подростковый возраст включает период развития от 9-12 до 15-17 лет. Этот этап развития в психологии принято называть по-разному: «трудный», «отроческий», «пубертатный», «переходный».

Подростковый возраст имеет три стадии:

- 1-я стадия – младший подростковый возраст – период от 11 до 13 лет;

- 2-я стадия – средний подростковый возраст – период от 13 до 15 лет;

- 3-я стадия – старший подростковый возраст – период от 15 до 17 лет [22].

В 17 лет старший подростковый возраст, по мнению большинства авторов, онтогенетически закономерно переходит в юношеский возраст.

Каждый возрастной этап характеризуется особым положением индивида в общественной системе отношений. Подростковый возраст «начинается» с существенного изменения социальной ситуации развития и общественных условий формирования личности ребенка на этом этапе [2, с. 54-59].

Социальная ситуация развития в подростковом возрасте имеет уже все основные параметры социального развития, присущие взрослым людям. В психологии подростковый период называют переходным, трудным, критическим возрастом во многом из-за существеннейшего усложнения социальных отношений подростков.

Подросток осваивает все возможные виды социальных отношений. Отношения – термин, введенный еще Аристотелем для обозначения какого-либо определенного способа бытия и познания человека. В отношении находит проявление взаимосвязь предметов и явлений. Ученые выделяют пространственные отношения, временные отношения, причинно-следственные отношения, внешние отношения, внутренние

отношения, логические отношения, существенные отношения и пр. Ученые выделяют также отношения целого и части, отношения единичного, т.е. особенного и общего, т.е. всеобщего. Выделяются социальные отношения:

- отношения в процессе учебной деятельности;
- отношения в процессе производственной деятельности;
- дружеские отношения;
- семейные отношения и т.д. [7].

Наряду с этим, человек вступает в отношения с созданными им вещами, с объективным миром и с другими людьми. Разного рода отношения субъекта характеризует тот конкретный смысл, который имеют для человека отдельные объекты, явления, люди. Положительный или отрицательный опыт взаимоотношений человека с другими людьми влияет на формирование его личностного самоотношения к себе. Концепция отношений человека была выдвинута А.Ф. Лазурским и получила дальнейшее развитие в работах В.Н. Мясищева. В.Н. Мясищев, утверждал, что психология отношений органически вырастает из реального взаимодействия людей, в частности, – из педагогической, медицинской, производственной, военной и иной общественной практики, и что фактически все отношения каждой личности по своей природе социальны. Таким образом, социальная ситуация развития предполагает собою наличие определенных социальных отношений. В ходе формирования социальных отношений личностью осуществляется социальное познание и социальное поведение [21].

Социальное познание – это когнитивная активность личности, сопровождающая и опосредствующая социальное поведение, включая получение информации о социальном окружении, организацию и трансформацию этой информации в памяти, а так же ее влияние на социальное поведение.

Социальное поведение – это:

- в широком смысле – любое поведение субъекта, включающее в себя какой-либо социальный компонент;

- поведение личности или группы, находящееся под контролем других групп или общества в целом [19].

Подросток проявляет социальную активность нередко более интенсивно, чем взрослый человек [6].

В подростковом возрасте социальная ситуация развития личности существенно меняется в сторону увеличения, усложнения и структуризации социальных связей. Социальная (от лат. socialis – общественный) ситуация развития личности, согласно Л.С. Выготскому, – это специфическая для каждого возрастного периода система отношений субъекта в социальной действительности (в обществе), отраженная в его переживаниях и реализуемая им в совместной деятельности с другими людьми [9].

Социальная ситуация развития личности – это явление, которое относится не только к ребенку, но и ко взрослому. Социальная ситуация развития личности понимается в качестве сущностной понятийной характеристики любого возрастного периода развития ребенка и взрослого, – что введено в психологический тезаурус Л.С. Выготским [9]. Социальная ситуация развития личности, по Л.С. Выготскому [9], понимается как единственное и неповторимое, специфическое для данного конкретного возраста, отношение между человеком и средой, которое определяет две основные социальные характеристики развития личности:

- первое: объективное место ребенка и взрослого в системе социальных отношений и соответствующие ожидания и требования, предъявляемые к нему обществом;

- второе: особенности понимания (осознания) ребенком и взрослым занимаемой социальной позиции и своих взаимоотношений с окружающими людьми [50].

В подростковом периоде заканчивается половое созревание и возникает чувство взрослости, качественно меняющееся на протяжении всего подросткового возраста. Подростку свойственны антагонистические стремления:

- устремление к эмансипации (во всех сферах жизни) и абсолютное подчинение группе, которой он относится (референтная группа);

- с одной стороны обособленность и индивидуализация, а с другой стороны – стремление следовать общепринятой моде [50].

Противоречия существуют не только во внутренней позиции, но и в отношении окружающих к подростку (то необходимо подчинения, как от маленького, то нужна самостоятельность взрослого). Этот этап развития имеет большое значение для индивидуализации, а поэтому временами называется «вторым рождением личности», т.к. активный рост самосознания, свойственный подростку, является поворотным в формировании личности.

Самоутверждение выступает ведущей потребность периода. Кардинально меняется социальная ситуация развития. Школа, как место получения знаний, утрачивает свою значимость для подростка, однако сохраняет свое значение с точки зрения потенциала для самоутверждения в ее стенах. Чувство взрослости имеет неглубокий характер, об объективной самооценке можно говорить к концу подросткового периода. Для подростка казаться взрослым и быть взрослым им – одно и то же. Подростки чтобы выглядеть взрослым используют внешние атрибуты взрослости: броский макияж, развязное поведение, курение и пр. [10]

На базе новообразования рефлексии учебной деятельности активизируется личностная рефлексия (но только формируется, ответы категоричны, односторонни). В своем внешнем облике и поведении подростки ориентированы на идола, подражая значимому для них герою. В этом возрасте очень важно самоутвердиться среди ровесников. Взрослые утрачивают свой авторитет. Для данного возраста характерна «реакция группирования», т.е. склонность подростков к объединению в группы. Тяготение принадлежать какой-либо группе настолько сильно, что подросток может выдумать группу значимых ровесников. Если подросток не стремится к объединению в группу, то следует говорить об отклонениях. Подростковой группе свойственно единство ценностей, совместность действий, акты могут иметь спонтанный и случайный характер.

Подростковый возраст – это пора вопросов. Первоначально подростку свойственно неприязненное отношение к противоположному полу, однако к концу этого периода оно наполняется духовным содержанием. Чтобы подростку было комфортно в любой группировке, он должен реализовывать следующих потребностей:

- совместная деятельность, т.е. внесение своего вклада в общее дело;
- коммуникативная значимость;
- чувство интеллектуальной состоятельности [10].

В случае если подросток обнаруживает психическое отклонение, то следует уточнить, какая из подростковых потребностей не удовлетворяется. Интеллектуальная несостоятельность ведет к неудовлетворенности. Разрушительное поведение подростка базируется на позитивной потребности в самоутверждении.

Д.И. Фельдштейн [47] осуществил детальный анализ зарубежных концепций причин и проявления подросткового кризиса. Он считает, что первым, обратившим внимание на подростковый период развития, являлся

Ж.Ж. Русо. «Отцом» психологии переходного возраста правильно называть С. Холла, предложившему концепцию и определившему круг проблем, связываемых с подростковым возрастом. Данный этап обозначается Холлом как кризис самосознания, справившись с который индивид приобретает «чувство индивидуальности» (данный этап он называет «буря и натиск»).

Теории психоанализа (З. Фрейда, А. Фрейд), гештальтпсихологии (К. Левина) и бихевиоризм (Р. Бенедикт) отталкиваются от общей модели онтогенетического развития эволюции.

Э. Штерн анализировал подростковый возраст как один их периодов формирования личности.

Благодаря теории Г. Салливена психология подросткового возраста расширилась важной проблемой – генезис общения.

Предметом исследования Ж. Пиаже и его последователей стал интеллектуальный аспект развития подростка [32].

В разработанных Л.И. Божович, Л.С. Выготским, Д.И. Фельдштейном, Д.Б. Элькониным отечественных концепциях подросткового возраста, изучение психологического содержания возраста базируется на диалектико-материалистическом понимании развития.

Анализируя наиболее длительный и сложный из всех кризисов – кризис подросткового возраст, Л.И. Божович [6] подчеркивала на его неоднородность:

- на первой фазе (12-14 лет) он характеризуется появлением способности ориентироваться на цели, которые выходят за пределы дня сегодняшнего;

- на второй фазе (15-17 лет) – понимание своего места в будущем [6].

Л.И. Божович [6] считала стержневым моментом кризиса формирование подросткового самосознания. Развитие самосознания, а так же его основной стороны самооценки является сложным и длительным

процессом, который сопровождается целой гаммой специфичных переживаний.

С точки зрения Д.Б. Эльконина [55] подростковый возраст взаимосвязан с новообразованиями, возникающими из ведущей деятельности предыдущего периода. Учебная деятельность осуществляет «поворот» от ориентации на мир к ориентации на себя самого.

Мнение Д.И. Фельдштейна [47] о содержании, роли и значение подросткового возраста как этапа психического развития базируется на изучении логики психического развития, а так же связи его с окружающей средой. В зависимости от того, как проходит социальная ориентация на данном этапе, зависит очень многое в формировании социальных установок человека.

Новообразованиями подросткового возраста выступают:

- логическое мышление;

- развитие самосознания и чувства взрослости;

- адекватная самооценка;

- личностная рефлексия;

- стремление к самосовершенствованию [47].

Отношения подростка с родителями, как правило, насыщено проблемами:

- недооценка родителями самостоятельности подростка;

- неверные представления родителей об эмоциональных переживаниях подростка, мотивах различных его поступков;

- гиперопека – пренебрежение чувством взрослости;

- не понимание того, что учебная деятельность больше не является ведущей, а ведущим выступает общение с ровесниками [47].

Взрослые зачастую замечают в подростке только отрицательные стороны: непослушание, скрытность, и не видят положительного – развития способности к эмпатии в отношении с взрослыми, ориентация на

его поддержку, разделить радостей и горя. Взрослые в лучшем случае склонны сами выказать сочувствие или сопереживание, но абсолютно не готовы к принятию подобного отношения со стороны подростка – для этого нужно быть с подростком «на равных». Но при этом взрослые много требуют и часто высказывают мнение о том, что сам подросток уже самостоятелен, взросл, что вызывает противоречия в подростковых представлениях о степени своей взрослости, а так же его притязания на новые права. Именно данное противостояние выступает источником трудностей и конфликтов, возникающих в отношениях между взрослым и подростком из-за несогласованности их представлений о характере прав и меры подростковой самостоятельности.

С точки зрения Д.И. Фельдштейна [47] существуют следующие уровни развития личности подростка:

- рубеж 10-12 лет – стремление к самостоятельности и потребность в признании данной самостоятельности в мире взрослых, где его Я выступает на равных с другими; стремление выйти за пределы круга отношений с близкими и перейти в круг широких общественных отношений. Возникает интерес к своим психологическим и нравственным особенностям, а так же потребность в оценки своих личностных качеств и качеств окружающих людей, увеличение негативных самооценок.

- 13-14 лет – признание со стороны окружающих своих новых возможностей, завоевать доверие, «ибо я тоже взрослый». Следовательно, поиск конкретных взрослых дел, т.е. видов деятельности, имеющих социальное признание и получающих оценку социума.

- 15-17 лет – усиление потребности в признании обществом, понимание не только своих обязанностей, но и прав в обществе. Развивается новый уровень самосознание подростка – осознание себя участником общественных отношений, понимание себя как общественно значимого индивида – субъекта [47].

Также претерпевает значительную трансформацию познавательная сфера подростка. Восприятие становится целенаправленным, избирательным и анализирующим, последовательным, содержательным и планомерным. Внимание можно охарактеризовать не только объемом, но и особой избирательностью, становится все более произвольным, а так же может быть преднамеренным. Подросток длительное время способен сохранять устойчивое и высокоинтенсивное внимание, развивает умение быстро концентрироваться и четко распределять свое внимание. Память имеет избирательный характер, увеличивается объем памяти главным образом за счет логического понимания материала, становится доступным запоминание абстрактного материала. Мышление окончательно развивается (Пиаже). Возрастает способность к абстрактному мышлению, возникает способность мыслить дедуктивно, теоретически, развивается система логических высказываний. Под воздействие абстрактного мышления воображение переходит в область «фантазии». Подросток скрывает свои фантазии как сокровенную тайну и скорее признается в своих провинностях, чем раскроет свои фантазии.

Сфера общения со взрослыми в подростковом возрасте имеет выраженную специфику. А.И. Подольский [42] замечает, что при всех трудностях определения конкретных путей преодоления кризиса развития подросткового возраста, можно сформулировать общее психолого-педагогическое требование его благополучного разрешения. Это – наличие общности, совместности в жизни подростка и взрослого, наличие сотрудничества между ними, в процессе которого происходит становление новых способов их социального взаимодействия. Создание общности в жизни взрослого и подростка, расширение сферы их сотрудничества и расширение содержательных контактов между ними, – составляют необходимые условия преодоления кризиса отрочества [42].

В течение подросткового периода складывается ситуация, чреватая возникновением противоречий, так как у многих взрослых сохраняется отношение к подросткам еще как к еще совсем детям. Это отношение, с одной стороны, вступает в противоречие с задачами социального воспитания и препятствует развитию социальной взрослости подростка, а с другой стороны, такое отношение вступает в противоречие с представлением подростка о степени собственной взрослости и с его претензиями на новые социальные права. Именно это комплексное противоречие является источником конфликтов и трудностей, которые возникают в отношениях взрослого и подростка из-за расхождения их представлений о характере прав и о мере самостоятельности подростка [41].

Если взрослый не изменяет отношения к подростку, то подросток сам становится инициатором перехода к новому типу отношений. Сопротивление взрослого новым социальным отношениям с подростком вызывает у подростка ответное сопротивление в виде разных форм непослушания и протеста. Существование этих противоположных тенденций порождает столкновения, которые при неизменности прежнего отношения взрослого становятся систематическими, а негативизм подростка – все более упорным.

При сохранении таких отрицательных для подростка характеристик социальной ситуации развития, ломка прежних отношений может затянуться на весь подростковый период и иметь форму хронического конфликта. Применяя разные формы неподчинения и протеста, подросток «ломает» прежние «детские» отношения со взрослым, и всей своей активностью пропагандирует взрослому новый тип отношений – «взрослые» межличностные отношения, которым, конечно, принадлежит будущее [15].

В силу непринятия взрослым нового типа отношений с подростком, между ними неизбежно возникает психосоциальный конфликт. Социально-психологический конфликт является следствием неумения или нежелания взрослого найти подростку новое место рядом с собой. Проблема самостоятельности и равноправия подростка в отношениях со взрослым – самая сложная и острая в их общении и в воспитании подростка вообще.

Взрослому необходимо найти такую степень самостоятельности подростка, которая соответствовала бы возможностям подростка, общественным требованиям к нему и позволяла бы взрослому направлять подростка, влиять на него. Конфликт взрослого с подростком может продолжаться до тех пор, пока взрослый не изменит отношение к подростку на более равноправное. Конфликтные отношения благоприятствуют развитию приспособительных форм поведения подростка, – с одной стороны и способствуют эмансипации подростка от взрослого – с другой стороны. У подростка появляется отчужденность, убеждение в несправедливости взрослого, которое питается представлением о том, что взрослый его не понимает и понять не может. На этой основе, у подростка может возникнуть уже сознательное неприятие требований, оценок, взглядов взрослого, и взрослый вообще может потерять возможность влиять на подростка в данный ответственный период становления моральных и социальных установок личности.

Подростки ждут от родителей внимания и дружеского отношения. Особенно они обижаются на отца или мать, если те очень длительно пребывают на работе или слишком часто и продолжительно отлучаются из дома. Многие подростки превращаются в «детей с ключом на шее»: они вынуждены проводить долгое время в одиночестве, или проводят внешкольное время только с друзьями, потому что родителей не бывает дома.

Некоторые родители, напротив, постоянно буквально навязывают детям-подросткам свое общество. Подростки любят проводить время с друзьями-сверстниками и вовсе не хотят, чтобы эту роль исполняли их родители. Родитель-друг – это дело будущего, которое наступит для подростков в юношеском возрасте. В своем текущем возрасте подростки нуждаются в искренней заинтересованности и помощи родителей, а стремление родителей замещать для них весь социальный мир, – вызывает у них острый протест.

То внимание, которое родители уделяют своим детям, в некоторой степени зависит от разницы в возрасте детей и последовательности их появления на свет. Иногда, средние дети в семье чувствуют себя обделенными родительской заботой и жалуются, что остальные члены семьи их третируют. Если у детей маленькая разница в возрасте, то родители относятся к ним более строго: чаще наказывают и меньше поддерживают [53].

Итак, резюмируя содержание пункта, необходимо отметить следующее. Период с 9-12 до 15-17 лет в психологии принято называть подростковым или отроческим. Формирование новообразований в подростке осуществляется неравномерно, поэтому подростковая личность имеет следы и детского и взрослого сознания одновременно. Основным специфическим новообразованием периода ученые считают т.н. чувство взрослости. В связи с этим подросток стремится выглядеть как взрослый. Учение как основная сфера деятельности передает инициативу общению со сверстниками. Постепенно начинает формироваться «Я-идентичность». Значительные трансформации переживают также мотивационная, интеллектуальная сферы.

1.2. Средства массовой информации как элемент социализации подростков

Изучение формирования научных подходов к социализации в отечественной науке позволяет выявить четыре этапа изменения понятия «социализация».

Первый этап изучения данного понятия может быть отнесен к периоду, начиная с 1960-х гг. В это время российская наука подверглась воздействию концепций социализации, разработанных западной научной мыслью. Данные концепции базировались на объективном изучении всех воздействий социума на личность, которые возможно учесть. При этом под социализацией понималось вхождение человека в среду социума посредством приспособления. Следовательно, на начальном этапе своего развития отечественная научная мысль под социализацией понимала пассивное соблюдение общественных требований и норм, а так же адаптацию к этим нормам личности [11].

Следующий период разработки проблемы социализации в отечественной науке начался с 1970-х гг. Данный период в развитии отечественной науки можно охарактеризовать активной разработкой разнообразных аспектов проблемы социализации. Отдельное место в процессе поиска решения данной проблемы отводится научным работам И.С. Кона и В.Б. Ольшанского. В своих трудах они под социализацией понимали «процесс, в ходе которого человеческое существо с определенными личностными задатками приобретает качества, необходимые ему для жизнедеятельности».

Таким образом, на первом и втором этапе формирования отечественной теории социализации научной мыслью признавалось, что социализация – это овладение нормами, ценностями и знаниями, социальным опытом, социальными чертами и качествами, социальными

образами, ролями, а так же психологическими механизмами поведения. Тем не менее, следует отметить, что уже на втором этапе обрела признание идея активной позиции человека в рамках процесса социализации.

Начиная с 1980-х гг., основной интерпретацией понятия «социализация» выступает определение, согласно которому социализация – это процесс становления личности и усвоения индивидом ценностей, норм, установок, образцов поведения, присущих данному обществу, социальной группе. Так же под социализацией понимался процесс приобщения человека к совокупности общественных взаимоотношений, развитие его социального опыта, формирование целостной личности [5, с. 99-101].

Исходя из вышесказанного, мы можем сделать вывод, что социологи и философы исследуют социализацию, как проблему взаимосвязанную с оптимизацией социальных отношений. В свою очередь психология дает определение социализации с точки зрения развития личности. Например, Д.И. Фельдштейн утверждает, что важную роль играют взаимоотношения между ребенком и обществом. Среди всего разнообразия подобных взаимоотношений следует выделить два ведущих, однако, при этом значительно отличающихся, отношения. Во-первых, актуализация своей оценки обществом. Во-вторых, соотнесение ребенком самого себя с обществом, в результате чего взаимоотношения становятся ведущим системообразующим компонентом самоопределения. Следовательно, с точки зрения психологии смысл отношений, которые характеризуют поворот на себя в обществе, консолидируется в социальной позиции, которую можно обозначить как «я в обществе», а направленность ребенка на общество – это «я и общество». Существуя параллельно, данные позиции являются определенным результатом, который характеризует содержание развития. Данную концепцию поддерживает и Р.С. Немов, который понимает под социализацией «процесс усвоения и активного

воспроизводства индивидом общественного опыта, в результате которого он становится личностью и приобретает необходимые для жизни среди людей знания, умения, навыки» [1, с. 39-40].

Итак, с точки зрения психологической науки, социализация – это взаимодействие двух процессов – интериоризации и идентификации, теоретическое овладение личностью социальной действительностью и освоение социальных ролей на практике.

Социализация обладает собственными механизмами и специфическими направлениями.

Выделяются следующие механизмы социализации:

- *традиционный механизм социализации* подразумевает под собой усвоение человеком норм и эталонов, взглядов и стереотипов, характерных для его ближайшего окружения – семьи, близких друзей и пр. Подобное усвоение осуществляется неосознанно, благодаря запечатлению и некритическому восприятию господствующих стереотипов;

- *институциональный механизм социализации* подразумевает под собой усвоение неких норм в результате взаимодействия с различными институтами, организациями и пр. (школа, средства массовой информации и пр.);

- *стилизованный механизм социализации* подразумевает под собой усвоение тех или иных норм под воздействием влияния то или иной субкультуры (субкультура трактуется в качестве комплекса морально-психологических черт и поведенческих проявлений, которые типичны для людей определенного возраста и специфического профессионального или культурного слоя, и обуславливают стиль поведения и мышления той или иной группы);

- *межличностный механизм социализации* подразумевает под собой социализацию, происходящую по итогам взаимодействия человека со значимыми для него лицами, например, родителями, близкими друзьями, уважаемыми коллегами и пр. [33, с. 62-65]

Социализация детей и подростков происходит при использовании всех указанных механизмов. При этом различные половозрастные и социально-культурные группы, конкретные люди обладают разным соотношением роли механизмов социализации, при этом эти различия весьма существенны.

Направления социализации соответствуют ключевым сферам жизнедеятельности человека:

- поведенческое направление;
- эмоционально-чувственное направление;
- познавательное направление;
- бытийное направление;
- морально-нравственное направление;
- межличностное направление [49, с. 49-51].

Иными словами, процесс социализации обучает людей правилам реакции и эмоционального отношения на те или иные действия, либо события и пр.

Теорий социализации существует великое множество. Остановимся подробно лишь на основных теориях социализации.

Э. Эриксон, одним из первых, стал рассматривать процесс социализации как непрерывной, длящийся в течение всей жизни человека. Согласно теории Э. Эриксона, личностью проходятся восемь основных стадий, прохождение каждой из которых предполагает преодоление того или иного кризиса. Полноценное развитие личности, по Э. Эриксону, возможно лишь при последовательном преодолении всех возникающих кризисов. Э. Эриксоном предполагались следующие кризисы:

- кризис базального доверия – базального недоверия;

- кризис автономии – стыда и сомнения;

- кризис инициативности – вины;

- кризис трудолюбия – неполноценности;

- кризис эго-идентичности – ролевого смешения;

- кризис интимности – изоляции;

- кризис продуктивности – застоя;

- кризис эго-интеграции – отчаяния [14, с. 188-189].

Движущими силами личности в процессе социализации, по Э. Эриксону, являются конфликты. Потому что рост и расширение межличностного взаимодействия обусловлено растущей уязвимостью функций Эго на каждой стадии. Задача личности – адекватно решать каждый возникающий кризис, переходить на следующую стадию развития, становясь все более развитой и зрелой личностью.

З. Фрейд полагал, что социализация – это процесс развития врожденных свойств человека, по итогам которого происходит становление трех составляющих компонентов личности: «ид» (стремление к удовольствию и его источники), «эго» (контроль личности на основе анализа реальных возможностей) и «супер эго» (нравственный оценочный компонент).

Процесс социализации, по З. Фрейду, происходит в четыре основных этапа и обусловлен интересом к определенным эрогенным участкам тела.

Ж. Пиаже в основу своей теории социализации личности ставит познавательное развитие индивида. По Ж. Пиаже, стадии познавательного развития сменяют друг друга в определенно последовательности, обеспечивая, тем самым, социализацию личности.

Ч. Кули полагал, что социализацию личности обеспечивает постоянное взаимодействие личности с окружающим миром. Эти взаимодействия, иначе – интеракции, позволяют людям создавать свои «зеркальные Я». «Зеркальное Я» состоит из трех компонентов:

- нашего мнения о том, как нас воспринимают люди;

- нашего мнения о том, как люди на нас реагируют;

- нашей собственной реакции на реакцию других [45, с. 38-41].

Дж. Мид полагал, что социализация личности происходит в три основных стадии:

- начинается со стадии имитации;

- продолжается игровой стадией;

- заканчивается стадией коллективных игр [45, с. 38-41].

В течение всей своей жизни человек испытывает воздействие самых различных социальных факторов.

На схеме 1 представлены компоненты среды человека и общества по Д.Ж. Марковичу.

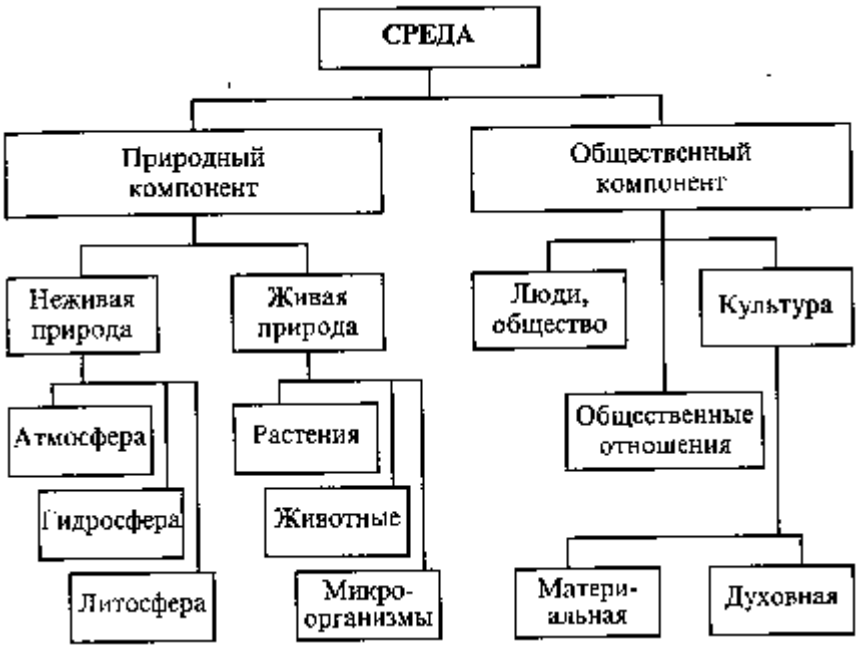

Схема 1 – Компоненты среды человека и общества (по Д.Ж. Марковичу)

А.В. Мудрик выделяет следующие факторы социализации личности: макрофакторы, мезофакторы, микрофакторы (схема 3) [39].

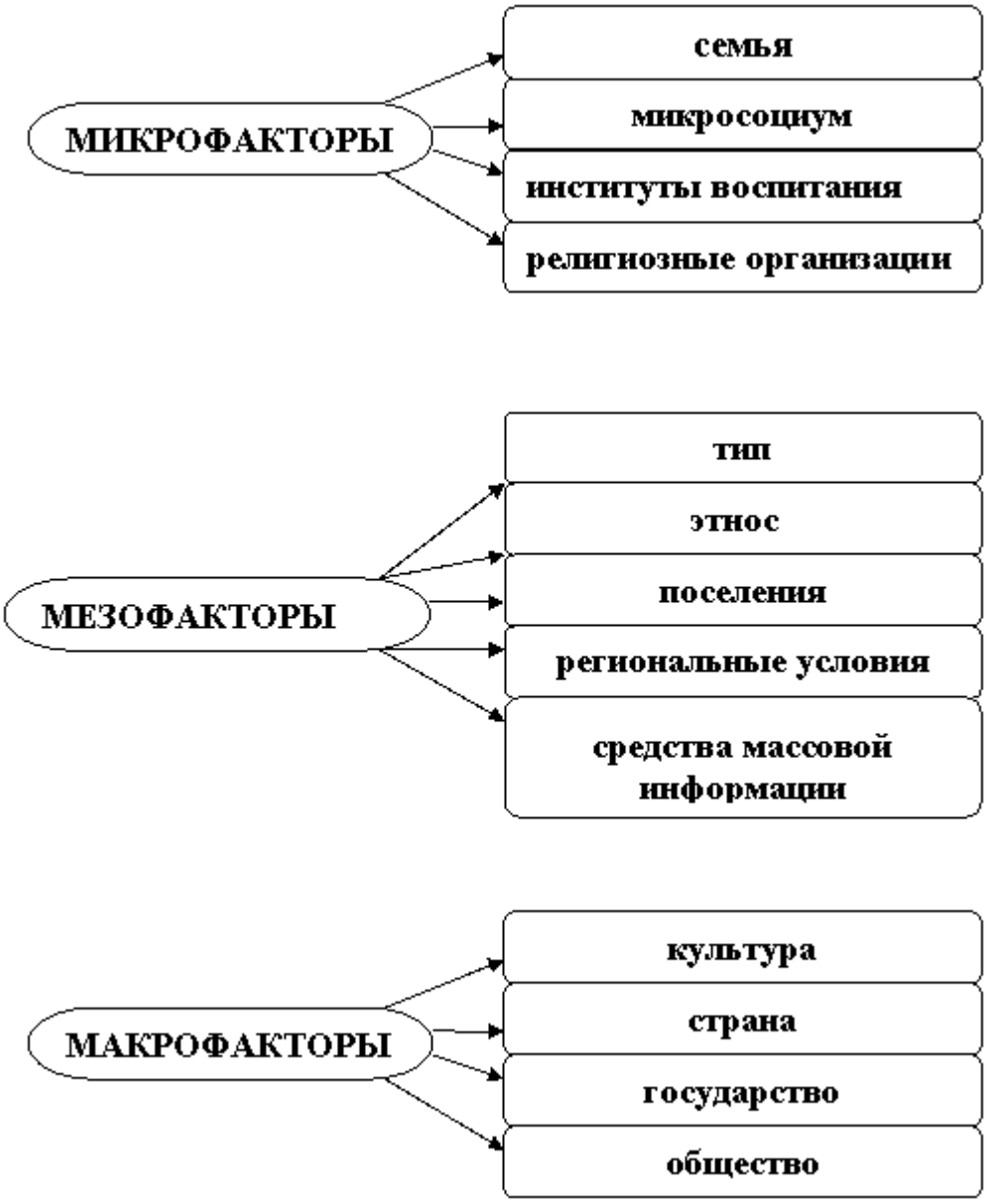

Схема 3 – Факторы социализации личности (по А.В. Мудрику)

Макрофакторы: экономические, социально-политические условия функционирования государства и общества, влияющие на модель социализации личности:

Мезофакторы: культура, менталитет, этнические стереотипы, национальный характер, язык, имплицитные концепции личности и

воспитания, межэтнические взаимодействие, религия, типа поселения (город, село, хутор и пр.), демографические и региональные различия, социально-психологические, культурно-профессиональные особенности региона, средства массовой коммуникации и информации;

Микрофакторы: семья, дружеские сообщества, возрастная субкультура; микросоциум (социокультурная среда по месту жительства: двор, улица, подъезд, и т.д.), производственные коллективы, государственные институты (учреждения) образования, общественные организации, движения, группы, и т.д. [39].

Итак, социализация – процесс усвоения индивидом образцов поведения, психологических установок, социальных норм и ценностей, знаний, навыков, позволяющих ему успешно функционировать в обществе.

1.3. Внутриличностные конфликты и их проявления у подростков

В психологии понятие конфликта применяется достаточно широко, фактически адресуясь ко всем разнородным явлениям, связанным с психикой людей. Конфликтом называют и межличностные трудности, и внутриличностные переживания, и кризисные явления мн. др. [16].

Приведем некоторые наиболее распространенные определения данного понятия в психологической науке.

В.П. Ратников [28] понимает под конфликтом трудно разрешимое противоречие, которое обусловлено острыми эмоциональными переживаниями.

А.В. Дорохова [17] считает, что конфликт нужно понимать как способ разрешения коренных противоречий, неразрешимых другим (логическим) путем.

По мнению Н.В. Гришиной [13], конфликт – это, прежде всего, биполярное явление, т.е. противостояние двух начал, которое проявляет себя в активности сторон, направленной на преодоление противоречия, причем каждая из сторон конфликта представлена активным субъектом (субъектами).

А.Я. Анцупов и А.И. Шипилов отмечают, что под конфликтом следует понимать наиболее острый способ решения значимых противоречий, которые возникают в процессе взаимодействия, заключающийся в противодействии субъектов конфликта и обычно сопровождающийся негативными эмоциями [3].

Главной причиной конфликтов К. Лоренц считает агрессивность индивида и толпы. К. Лоренц отмечает, что агрессия – постоянное состояние живого организма. Но при этом он не усматривает внутренних особенностей человеческой природы, а объединяет проявления агрессии животных и человека в один разряд [29].

При всей близости понимания компонентов или признаков конфликта различными авторами, ни одно из определений не может быть принято в качестве универсального, либо в силу ограниченности охватываемых им явлений, либо из-за его многозначности.

В психологической науке традиционно выделяются следующие основные подходы к исследованию конфликта:

- психодинамический подход;
- бихевиористский подход;
- ситуационный подход;
- когнитивный подход [52, с. 86-91].

В рамках *психодинамического подхода* сформировалось представление о конфликте как интрапсихическом явлении. Основная традиция подобного восприятия конфликта была предложена Зигмундом Фрейдом. Так, в психоаналитической концепции под конфликтом

понимается важнейший теоретический конструкт, ключ к пониманию психической жизни человека. Конфликту приписывается изначальный характер в силу противоречивости самой природы человека. Основное внимание в психоаналитических работах уделялось внутренним конфликтам неосознаваемого характера. Конфликт с точки зрения психоанализа возникает в глубинах психики в качестве результата взаимодействия внутренних структур и тенденций психики в силу законов ее собственного существования. Только в рамках этих законов и можно адекватно объяснить и описать интрапсихический феномен. Интерперсональные конфликты в психоаналитической традиции также интерпретируются через внутриличностные особенности человека.

Ситуационный подход в изучении конфликтов был реализован, прежде всего, в *бихевиористской традиции*, которая делала акцент на внешних детерминантах их возникновения. Ситуационный подход в исследовании конфликтов сделал своим предметом изучения, прежде всего, внешне наблюдаемые конфликты и их поведенческие характеристики. В рамках ситуационных представлений конфликт понимается в качестве формы реакции на внешнюю ситуацию. Стойкая тенденция личности к конфликтному реагированию в поведенческих подходах является следствием закрепления соответствующих моделей в поведенческом репертуаре.

Когнитивный подход к изучению конфликта рассматривал когнитивное измерение конфликта, а также предлагал его понимание как специфической когнитивной схемы, в соответствии с которой конфликт понимается не как свойство ситуации, но скорее как вывод, делаемый на его основе [30].

В понятии конфликт традиционно выделяется три основных элемента: потребности, цели, ценности и интересы, особенности мироощущения – это жизненно необходимые аспекты бытия человека,

источник и фактор активности субъекта, его мотивация и движущие силы конфликта; противоречие, столкновение, противоборство, воспринимаемые как угроза собственной идентичности субъекта, потому эти формы взаимодействий являются причиной выраженных отрицательных эмоций; социальная и психическая напряженность,высвечивающая факт противоборства; проявляющая значимые смыслы и проблемы развития, сопутствующая изменениям субъекта, определяющая потенциал жизненной энергии вовлекаемой в конфликт [54, с. 57-75].

Эти элементы можно определить как базовые характеристики состояния субъекта конфликта, которые проявляются в мотивации, в формах взаимодействия, в напряженности и обозначают актуальные проблемы его развития и жизнедеятельности. В связи с этим важно определить понятие «субъект конфликта» – это активная сторона, способная создать конфликтную ситуацию и влиять на ход конфликта в зависимости от своих интересов. Это те субъекты общения, взаимодействия, жизнедеятельности, которые непосредственно совершают активные действия друг против друга. В качестве субъекта конфликта может быть отдельный индивид, группа индивидов, социальная структура, нация, этнос, государство и др.

Итак, в самом общем виде конфликтможно определить как многомерное полифункциональное, природное, социально-психологическое, психологическое явление.

В 70-х годах XX века американские исследователи Кеннет Томас и Ральф Килман выделили 5 основных типов поведения человека в конфликтной ситуации, отличающихся той или иной степенью напористости или кооперации. Для определения типа, присущего конкретному индивиду, была разработана специальная методика, на которой и основано настоящее исследование.

Необходимо помнить, что, при отрицании насилия, конфликт можно рассматривать как позитивное явление. Позитивность заключается, прежде всего, в вынесении на поверхность скрытых причин напряженности, которые, в случае их игнорирования, могут привести к неприятным и даже катастрофическим последствиям – начиная от бытовой ссоры и заканчивая войнами. Другими словами, из конфликта, в случае правильной реакции на него, можно извлечь выгоду:

- во-первых, возрастает взаимопонимание – участники глубже знакомятся с ситуацией, и могут понять, как им достичь своих целей, не задевая чужих интересов;

- во-вторых, сплачивается коллектив – в ходе активного обсуждения общение становится менее формальным, что, в большинстве случаев, улучшает взаимопонимание в команде;

- в-третьих, конфликт позволяет лучше понять самого себя – происходит детальный внутренний анализ и выявляются реальные приоритеты [35].

Для описания каждого из пяти вариантов поведения людей, К. Томас применил так называемую двухмерную модель регулирования конфликта. В качестве измерений он принял *Напористость* (защита собственных интересов) и *Кооперация* (внимание к интересам других людей). В зависимости от склонности индивида к какой либо из данных мер, выделяются следующие способы регулирования разногласий:

1 – *Соревнование (Соперничество, Конкуренция):* означает стремление достичь своей цели, практически не обращая внимания на чужие интересы. Каким бы грубым не казался этот метод, он может быть оптимален в ряде таких случаев, как:

- чрезвычайная ситуация, требующая быстрого принятия решения;

- при навязывании другой стороной ее варианта развития;

- в качестве защиты от человека, стремящегося использовать сложившуюся ситуацию в своих целях.

2 – *Избегание:* применяется, когда человек хочет уйти от конфликта, не уверен в способности принять верное решение или боится оскорбить чьи-либо чувства. Этот путь малоэффективен и может быть оправдан только в случаях абсолютной невозможности победы или когда сама проблема является незначительной, а так же если у противоположной стороны больше инструментов для урегулирования вопроса.

3 – *Компромисс:* описывает среднее состояние, когда желания сторон удовлетворяются лишь частично, т.е. каждый участник отказывается от каких-либо составленных ранее планов. К нему следует прибегать, когда обсуждение зашло в тупик и стало очевидно, что лучшим путем проблему решить уже не удастся, или когда сроки, отведенные на решение вопроса, подходят к концу.

4 – *Приспособление:* свойственно людям, чутко относящимся к интересам других и готовым принести ради них в жертву свои собственные. Как правило, «приспосабливающихся» людей несложно убедить отказаться от своих интересов даже в том случае, когда они намерены их отстаивать. В целом, такой подход приемлем, если для одной из сторон достижение согласия принесет больше пользы, нежели достижение удовлетворения первоначальных целей. В том случае, если одна из сторон хочет добиться потерянной ранее благосклонности, ей не стоит прибегать к этому методу, т.к. такое поведение могут принять за проявление слабости и подхалимства. Здесь следует прибегать к следующему, пятому способу регулирования конфликта.

5 – *Сотрудничество:* проявляется в стремлении учесть потребности всех участников конфликта; людей, использующих этот метод, обычно описывают как напористых, но, в то же время, и очень внимательных к остальным. Данный стиль необходим, когда требуется сблизить

противоположные точки зрения, для выработки оптимального решения, а так же когда ситуация затрагивает столь важные вещи, что на уступки идти не представляется возможным. Необходимо стремиться к Сотрудничеству и в ситуациях, когда в коллективе уже возникали разногласия, иначе новый конфликт может окончательно разбить группу [34].

Итак, понятие «стратегия поведения в конфликте» впервые была рассмотрена в рамках модели Томаса-Киллмена. Согласно этой модели, каждый участник конфликта проводит оценку своих интересов с интересами соперника. На основе такой оценки участник конфликта сознательно выбирает ту или иную стратегию поведения. Основными стратегиями конфликтного поведения выступают такие стратегии как сотрудничество, компромисс, принуждение, уклонение, приспособление [34].

Внутренняя «противоречивость» человеческой психики не является патологией – это вполне нормальное состояние здорового организма. Постоянный диалог человека с самим собой выступает одним из ресурсов саморазвития личности. Любое действие человека представляет собой и взаимодействие с «Другим» внутри него самого, и противодействие «Другому» как участнику диалога, то есть происходит постоянный выбор того или иного варианта поведения. Порой варианты несовместимы – выбор одного означает отказ от другого. Но конфликт вызывают лишь равные по значимости взаимоисключающие друг друга тенденции (варианты выбора), когда личность как бы раздваивается в принятии решения. Кроме того, каждый из вариантов должен быть достаточно значимым для индивида, и выбор того или иного варианта предполагает определенную (порой невосполнимую) потерю. Такая ситуация, как правило, становится причиной внутриличностного конфликта.

Внутриличностные конфликты можно представить как борьбу двух позитивных или двух негативных тенденций, или борьбу позитивной и негативной тенденции в психике одного человека. Возможны варианты, когда тенденции содержат в себе и положительные, и отрицательные моменты одновременно (например, долгожданное повышение в должности может быть связано с нежелательным переездом на новое место жительства).

Внутриличностный конфликт, как и любой другой социальный конфликт, предполагает конфликтное взаимодействие (противоборство) двух и более сторон. Если в обычном социальном конфликте стороны – это реальные субъекты социального взаимодействия (индивиды, группы, организации), то во внутриличностном конфликте противоборствующими сторонами выступают структуры внутреннего мира личности, а объектами становтяся несовместимые потребности, цели, ценности, интересы и состояния личности, до какого-то момента находящиеся в динамическом равновесии [44].

Можно выделить следующие внутриличностные конфликты, так или иначе обусловленные внутренней структурой личности:

Мотивационный конфликт– столкновение двух противостоящих мотивов, например, между стремлением к обладанию и безопасностью; между различными тенденциями в психике человека.

Нравственный конфликт– столкновение между желанием и долгом; между нравственными нормами и необходимостью; между моралью и долгом и т.д.

Конфликт нереализованного желания– столкновение между желанием и действительностью, которая не позволяет его реализовать, например, мечта о той или иной профессии не может быть реализована из-за хронических заболеваний.

Ролевой конфликт – «столкновение» между двумя и более ролями, которые приходится выполнять индивиду, и переживания, связанные с невозможностью их реализации.

Адаптационный конфликт – конфликт, связанный с нарушением равновесия между индивидом и окружающей средой. Он может возникнуть как единичный случай в процессе социализации и/или профессиональной адаптации, но также может возникать перманентно как результат несоответствия возможностей личности требованиям окружающей среды.

Конфликт неадекватной самооценки – конфликт между возможностями личности и её завышенной или заниженной самооценкой. Нередко критериями оценки качеств индивида становятся не его личные достоинства, а сложившаяся конъюнктура (обстоятельства, критерии оценки). Например, когда талантливый ученый (поэт, художник и др.) становится невостребованным обществом (государством).

Исследователи выделяют также внутриличностные конфликты, причинами которых является выбор из двух различных стремлений:

- конфликт потребностей (желания не адекватны возможностям);

- конфликт между социальной нормой и потребностью (потребности не соответствуют социальным императивам);

- конфликт социальных норм (различные социальные нормы вступают в противоречие друг с другом);

- конфликт ценностей (различные ценности вступают в противоречие друг с другом);

- конфликт между ценностью и нормой (ценность вступает в противоречие с социальным императивом);

- конфликт между ценностью и потребностью (ценность вступает в противоречие с потребностью) [44].

Одним из видов внутриличностного конфликта является неосознанный внутренний конфликт. Это любые не полностью разрешенные в прошломконфликтные ситуации, о которых человек уже забыл. Но набессознательном уровне он продолжает нести груз неразрешенных впрошлом проблем и непроизвольно воспроизводит старые конфликтныеситуации, как бы пытаясь решить их вновь. Поводом для возобновлениянеосознанного внутреннего конфликта могут стать обстоятельства, схожие спрошлой неразрешенной ситуацией.

Последствия внутриличностных парадоксов и конфликтов. Для достижения целей и удовлетворения своих потребностей человеквынужден постоянно преодолевать внутреннее сопротивление своего «Я» ивнешнее сопротивление среды. При неудаче человек попадает в ситуациюфрустрации (психическое расстройство, переживание) и конфликта, которыемогут иметь для личности и ее окружения негативные последствия. Есливыход из конфликта не найден, то внутреннее напряжение продолжаетусиливаться. Когда рост напряжения превышает определенную пороговуювеличину (индивидуальный уровень толерантности к фрустрации), топроисходит психологический срыв и человек оказывается выведенным издушевного равновесия. В таком состоянии он уже, как правило, не всостоянии справиться с возникшей проблемой [48].

Негативные последствия конфликта чреваты стрессами, неврозами, повышенной тревожностью, общей психологической подавленностью человека или чрезмерной агрессивностью, которая может быть направлена на объекты, не имеющие никакого отношения к конфликту.

Обратной стороной агрессии является регрессия – негативный защитный механизм (бегство от ситуации). Регрессия не решает проблему, ситуация остается и вся энергия конфликта, не нашедшая выхода вовне, обрушивается на саму личность, подчас разрушая ее.

Наиболее эффективным способом разрешения внутриличностного конфликта является адекватная эмоциональная реакция личности – конгруэнтность (точное совпадение эмоций, их осознание и выражение) [46, с. 42-44].

Внутриличностный конфликт может иметь как отрицательные, так и положительные последствия для личности и окружающих.

Позитивный эффект фрустрации и конфликта заключается в следующем:

- усиливается привлекательность еще недоступной цели;

- препятствие вызывает мобилизацию сил и средств для его преодоления;

- внутриличностный конфликт способствует адаптации и самореализации личности в сложных условиях и повышению стрессоустойчивости организма;

- позитивно разрешенные конфликтные переживания закаляют характер, формируют решительность в поведении личности [3].

Конфликту должно отводить в жизни соответствующее место (не драматизировать) и уметь извлекать из конфликтной ситуации определенную пользу.

Внутриличностному конфликту присущи некоторые особенности, которые учитывают при его выявлении:

1. Необычность с точки зрения структуры конфликта. Здесь нет субъектов конфликтного взаимодействия в лице отдельных личностей или групп людей.

2. Специфичность форм проявления и протекания. Такой конфликт протекает в форме тяжелых переживаний. Он сопровождается специфическими состояниями: страхом, депрессией, стрессом. Часто внутриличностный конфликт выливается в невроз.

3. Латентность. Внутриличностный конфликт не всегда легко обнаружить. Часто человек и сам не осознает, что он находится в состоянии конфликта. Более того, иногда он может скрывать свое состояние конфликта под эйфорическим настроением или за активной деятельностью [3].

1.4. Анализ подходов авторов к изучению проблемы влияния СМИ на внутриличностные конфликты современных подростков

Одним из основных средств социализации подростков в современном обществе выступает вовсе не система образования и часто вовсе не семья, а средства массовой информации, которым зачастую предоставлен подросток.

Массовая коммуникация играет огромную роль в жизни людей, она буквально вплетена в ткань современного общества, в его экономику, политику и культуру, она охватывает международные, межгрупповые и межличностные отношения.

В современном мире средства массовой коммуникации перестали восприниматься исключительно как канал передачи информации. Все чаще о массовой коммуникации говорят как о полноправном агенте социализации, который влияет на развитие личности и общества в целом: средства массовых коммуникаций показывают нормы, формируют систему ценностей, учат, опосредуют опыт и т.д. Из орудия пропаганды – инструмента власти – средства массовой информации эволюционировали в мощнейший источник власти, стали ключом к известности и успеху. Средства массовых коммуникаций выступают в роли механизма продвижения товаров и услуг потребителям [12, с. 12-13].

Сегодня доступ к средствам массовой информации выступает необходимым условием формирования всесторонне развитой личности. Они влияют на различные этапы и стороны информационного процесса в обществе, но поток информации в современном мире настолько разнообразен и противоречив, что самостоятельно разобраться в нем не под силу отдельному человеку.

Язык средств массовой информации является одним из влиятельнейших сфер языка. С течением времени воздействующая роль этого языка не снижается, а, напротив, возрастает. Обладая огромнейшей территорией, многообразными средствами информирования и воздействия, язык средств массовой информации выдвигается в центр национального языка.

В современном обществе именно средства массовой информации, включая новые медиа, превратились в важнейшую силу, которая формирует современный литературный язык россиян как нации. В этом процессе их роль значительно выросла.

Средства массовой информации являются учреждениями, созданными для открытой, публичной передачи с помощью специального технического инструментария различных сведений любым лицам [37, с. 33-39].

С течением времени изменяются принципы функционирования средств массовой информации. Это легко прослеживается на примере нашего государства. В советский период деятельность журналистов находилась под пристальным вниманием партии, средства массовой информации не могли принадлежать частным владельцам. В постсоветский период постепенно стало формироваться то, что принято называть информационным рынком. В настоящее время на рынке средств массовой информации среди центральных печатных изданий почти не

осталось газет, акциями которых не владели бы крупные финансово-промышленные группы.

Ученые всего мира обращают внимание на тот факт, что сегодня в системе воспитательных институтов значительно и безостановочно возрастает влияние средств массовой информации, которые расширяют мировосприятие подрастающего поколения (в особенности, подростков, отвергающих ценности старшего поколения и стремящихся сформировать собственные). Также средства массовой информации выступают в качестве самостоятельного источника знаний. Роль средств массовой информации в процессе формирования личности рассматривали и продолжают рассматривать как отечественные, так и зарубежные специалисты. Особенно много исследований посвящены проблемам «медиа-образования», а также «аудиовизуальной грамотности» подростков. Многими научными работниками было доказано, что современные подростки большое количество времени находятся под влиянием средств массовой информации, что не самым лучшим образом отражается на дальнейшем индивидуальном развитии, а также процессе социального формирования и становления.

В процессе социально-контрольной социализации средства массовой информации значительно влияют на желание познания подростками окружающего мира, развития моральных чувств, формирования социально направленных качеств, идеалов, являются неоспоримым стимулом для обогащения социального и предметного мира. В современных реалиях средства печатные массовой информации не смогли выдержать конкуренцию в сравнении с электронными. Причем, последние заняли царствующее положение в жизни подростков, и при этом оказывают активное влияние на их процесс социализации.

Для того чтобы оценить эффективность процесса социализации подростков, результатом которого является социальная компетентность, следует определить критерии ее полного формирования.

Первым критерием является *когнитивный критерий* со следующими показателями:

- представление подростков об окружающем их мире;

- умение анализировать услышанное и увиденное в средствах массовой информации;

- умение выражать свои мысли по поводу того или иного события;

- умение ориентироваться в потоке информации, получаемой при помощи средств массовой информации [23, с. 54-57].

Следующим критерием является *социально-эмоциональный критерий*, имеющий следующие показатели:

- умение ориентироваться в основных эмоциях, чувствах, специфике их проявления у телевизионных и компьютерных героев;

- умение подростка определять собственные позитивные и негативные качества и сравнивать их с телевизионными персонажами;

- умение подростка оценивать себя, свою деятельность, отношение к другим, переносить информацию, полученную в ходе использования средств массовой информации, в собственный процесс жизнедеятельности [40, с. 21-23].

Третий критерий – *действенно-поведенческийкритерий*, имеющий такие показатели:

- осведомленность подростка в отношении общепринятых норм и правил поведения в разнообразных социальных ситуациях;

- умение подростка проводить сравнение общепринятых норм с поведением телевизионного или компьютерного персонажа;

- умение избегать возникновения спорных ситуаций и своевременно их решать, следуя примеру позитивных персонажей телевизионных и литературных произведений;

- умение находить в средствах массовой информации адекватные формы сотрудничества и взаимодействия и использовать их в совместной деятельности с остальными) [38, с. 45-60].

На основании данных критериев и показателей было охарактеризовано три уровня сформированности социальной компетенции подростков в контексте влияния средств массовой информации: высокий, средний и низкий.

Подростки с высоким уровнем сформированности социальной компетенции в контексте влияния средств массовой информации отличаются сформированным мировоззрением. Подростки сознательно ориентируются в потоке информации, которая поступает к ним из различных средств массовой информации, способны регулировать собственную познавательную деятельность, правильно определять различные проявления чувств и эмоций [8, с. 55-58].

Средний уровень сформированности социальной компетентности в контексте влияния средств массовой информации у подростков характеризуется частично сформированным взглядом на мир. Подростки этой группы сознательно ориентируются в потоке информации, которая поступает к ним из средств массовой информации, но не в достаточной степени владеют возможностью регулировать собственную познавательную деятельность, выборочно ориентируются в эмоциях, а также чувствах.

Низкий уровень сформированности социальной компетентности подростков в контексте влияния средств массовой информации характеризируются полностью несформированным взглядом на мир. Подростки не ориентируются в потоке информации, поступающей из

средств массовой информации, не способны регулировать собственную познавательную деятельность. Подростки при подобном уровне совсем не понимают необходимость придерживаться как общепринятых норм, так и правил поведения в разнообразных ситуациях социального направления, у них превалируют более эгоистические черты характера. Еще одним важным моментом является то, что подростки данной группы совершенно не могут оценивать ни ситуации, в которой они находятся, ни собственные позитивные и негативные качества.

Несомненно, средства массовой информации играют огромную роль в социализации подростков. Для большинства подростков средства массовой информации являются и источником для усвоения социальных норм, и средством развития личности, и путем формирования нравственно-этических запретов. Но, к сожалению, в последнее время значительно возрастает отрицательное воздействие средств массовой информации на развитие подрастающего поколения.

ГЛАВА 2.
Эмпирическое исследование влияния СМИ на внутриличностные конфликты современных подростков

2.1. Обоснование замысла эмпирического исследования

Объектом эмпирического исследования выступили факторы возникновения внутриличностных конфликтов современных подростков, предметом стало влияние СМИ на формирование внутриличностных конфликтов современных подростков.

Целью исследования являлось выявление взаимосвязи подверженности влиянию внешних источников у подростков и наличием у них внутриличностных конфликтов.

В качестве гипотезы исследования выступило гипотетическое утверждение о том, что подростки, зависимые от мнения СМИ, по сравнению со своими более критичными сверстниками отличаются склонностью к неконструктивным психологическим защитам и высоким расхождением ценности и доступностив различных жизненных сферах, приводящих к внутриличностным конфликтам. Данное утверждение основано на данных о том, что подростки наиболее подвержены влиянию внешних источников, одним из которых выступает СМИ. Для подростков особенно актуально мнение их возрастного окружения, являющегося референтной группой в этот период. В тоже время, в подростковом возрасте появляется потребность в уединении и переоценке своего «Я». Современные СМИ со всеми своими неограниченными возможностями и оперативностью выступают легкодоступным источником получения информации. Вместе с тем безоговорочное принятие транслируемых СМИ

образов как единственно верных, отсутствие необходимой критичности при восприятии медийной информации, замена своей точки зрения на точку зрения, пропагандируемую извне, способно привести к формированию внутриличностных конфликтов.

В рамках эмпирического исследования необходимо было решить следующий комплекс практических задач:

1. Обосновать замысел и описать результаты эмпирического исследования влияния СМИ на внутриличностные конфликты современных подростков.
2. Провести количественный анализ полученных на выборке испытуемых подростков эмпирических данных относительно выраженности внутриличностных конфликтов в зависимости от восприятия СМИ.
3. Содержательно обобщить результаты теоретико-эмпирического исследования на предмет влияния СМИ на формирование внутриличностных конфликтов современных подростков.
4. Сформулировать основные выводы и практические рекомендации.

2.2. Организация и ход эмпирического исследования

Эмпирическое исследование было проведено на базе муниципального бюджетного образовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа».

В качестве выборки выступили подростки в возрасте от 14 до 16 лет. Анкетированием было охвачено 72 подростка. В дальнейшем исследовании приняли участие 50 подростков.

В рамках анкетирования подросткам были заданы следующие вопросы:

1. Что для тебя является основным источником информации?

2. Как много времени ты уделяешь средствам массовой информации (интернету, телевидению, радио и пр.)?

3. Как ты считаешь, информация, предоставленная в Интернете или в телевизионной передаче, всегда правдивая?

4. Как часто ты обращаешься к Интернету или телепередачам, чтобы сформировать свое мнение по тому или иному вопросу?

5. Как сильно на твою точку зрения влияет та информация, что получена тобой из Интернета или телевизионных передач?

6. Если информация, которую сообщили тебе родители / педагоги, отличается от той, что ты узнал из Интернета / телевизионной передачи, то:

7. В том случае, если мнение твоего друга будет отличаться от той точки зрения, что ты узнаешь из Интернета / телевизионной передачи, то:

8. Изменит ли твою точку зрения новая информация, полученная в Интернете и из телепередач?

9. Сможешь ли ты обойтись без Интернета или телевидения в ситуации, требующей выбора?

Из общей выборки подростков, на основании полученных от них ответов, были организованы экспериментальная (25 подростков) и контрольная группа (25 подростков). В экспериментальную группу были выделены те подростки, что продемонстрировали зависимость от информации, получаемой от СМИ, с зависимым типом мышления, в контрольную группу –подростки, склонные к более самостоятельному, критическому оцениваю информации, имеющие свое мнение.

Затем все подростки были продиагностированы по следующим методикам:

а) многофакторный личностный опросник Р. Кеттелла;

цель – определить личностные особенности, склонности и интересы индивида.

с помощью данной методики планируется выявить личностные особенности тех подростков, которые показали б*О*льшую зависимость от СМИ.

б) методика «Индекс жизненного стиля»;

цель – выявить наиболее характерный для индивида механизм психологической защиты «Я».

с помощью данной методики планируется выявить, какие психологические защиты характерны для подростков с разной степенью зависимости от мнения СМИ.

в) методика «Уровень соотношения «ценности» и «доступности» в различных жизненных сферах» Е.Б. Фанталовой.

цель – определить рассогласования в мотивационно-личностной сфере и склонность к внутренней конфликтности у индивида.

с помощью данной методики планируется выявить наличие у испытуемых внутриличностного конфликта, обусловленного высокой ценностью тех жизненных сфер, которые по разным причинам опрошенным не доступны.

г) опросник критического мышления (ОКМ) (разработан сотрудниками АНО «Центр психологических исследований «Антиманипуляция»» г. Перми)

цель – определить уровень развития критического мышления у испытуемых.

с помощью данного опросника можно выявить у подростков уровень конформности, внушаемости и скептицизма.

Далее результаты диагностики были обработаны с помощью критериев Стьюдента и Манна-Уитни и установлено наличие достоверных

различий у подростков экспериментальной и контрольной группы по шкалам использованных методик.

2.3. Результаты эмпирического исследования и их обсуждение

Первичные результаты проведения 16-факторного опросника Р.Б. Кеттела представлены в таблицах 1-2.

Таблица 1

Первичные результаты проведения 16-факторного опросника Р.Б. Кеттела (экспериментальная группа)

№ п./п.	Личностные характеристики по Кеттелу															
	A	B	C	E	F	G	H	I	L	M	N	O	Q1	Q2	Q3	Q4
1	3	6	6	5	6	6	6	5	3	5	6	4	4	3	3	6
2	4	4	7	6	7	4	7	6	4	6	4	5	7	6	4	4
3	5	5	7	6	8	7	6	4	5	7	5	7	6	4	6	3
4	4	6	6	5	6	6	4	7	7	5	6	5	7	5	4	4
5	3	7	7	7	9	8	6	5	6	8	7	4	5	7	3	5
6	2	2	7	8	10	6	5	6	4	6	5	3	6	5	4	3
7	4	3	6	6	11	7	7	8	8	4	8	4	7	8	3	4
8	5	7	5	4	8	5	6	7	5	3	6	2	9	6	7	2
9	6	5	7	5	4	6	3	5	4	5	4	5	10	4	5	8
10	7	8	8	8	8	7	7	6	3	3	5	4	7	2	6	3
11	5	6	7	5	6	8	5	4	2	2	6	2	6	4	3	4
12	3	7	6	3	7	6	6	7	4	4	7	4	7	3	4	5
13	4	4	4	5	4	7	4	5	2	5	5	3	7	4	2	3
14	2	5	8	8	8	6	6	3	4	6	8	1	7	5	3	4
15	5	6	5	5	6	7	5	7	3	7	2	4	8	6	4	2
16	3	3	6	7	5	4	6	5	1	5	3	2	9	7	5	3
17	5	4	7	5	4	6	6	6	8	6	4	3	7	8	6	4
18	6	5	4	6	8	7	7	4	5	2	5	4	8	5	7	1
19	7	8	4	7	10	8	2	1	4	4	6	5	9	6	5	3
20	4	3	5	8	6	3	6	2	6	4	7	6	6	2	6	4
21	7	8	8	8	8	7	7	6	3	3	5	4	7	2	6	3

22	5	6	7	5	6	8	5	4	2	2	6	2	6	4	3	4
23	3	7	6	3	7	6	6	7	4	4	7	4	7	3	4	5
24	4	4	4	5	4	7	4	5	2	5	5	3	7	4	2	3
25	3	7	7	7	9	8	6	5	6	8	7	4	5	7	3	5
Ср. зн.	4,36	5,44	6,16	5,88	7	6,4	5,52	5,2	4,2	4,76	5,56	3,76	6,96	4,8	4,32	3,8
Ст. откл.	1,468559	1,733974	1,280625	1,508863	1,979057	1,322876	1,294862	1,658312	1,870829	1,738774	1,474223	1,362596	1,368698	1,802776	1,492202	1,414214

Таблица 2

Первичные результаты проведения 16-факторного опросника Р.Б. Кеттела (контрольная группа)

№ п./п.	**Личностные характеристики по Кеттелу**															
	A	B	C	E	F	G	H	I	L	M	N	O	Q1	Q2	Q3	Q4
1	6	3	7	7	3	7	6	5	6	6	2	7	3	3	9	9
2	4	5	10	8	2	7	7	2	7	6	2	8	2	4	8	9
3	5	6	8	9	4	6	8	1	8	7	2	9	4	5	7	9
4	3	7	9	7	5	9	9	4	6	5	5	4	2	8	6	8
5	4	8	10	5	3	8	7	3	7	8	6	6	4	6	9	7
6	5	5	8	7	6	8	10	2	8	5	6	7	5	4	10	9
7	6	6	9	6	4	8	9	1	10	6	4	5	6	5	8	10
8	7	3	7	7	7	10	8	2	8	7	7	8	4	6	9	8
9	1	7	8	8	6	8	6	3	9	5	5	8	3	4	9	8
10	8	5	9	6	3	9	7	1	9	5	6	8	4	2	8	9
11	6	8	7	4	2	10	6	2	7	6	6	7	2	5	9	6
12	4	6	7	5	1	7	10	2	9	5	7	7	4	3	9	7
13	10	3	7	7	5	7	6	2	10	3	5	9	2	4	10	9
14	5	8	8	6	3	6	8	4	8	4	6	10	4	5	8	10
15	3	6	10	8	4	7	8	3	9	2	7	7	3	3	8	8
16	7	7	8	8	2	8	8	1	10	5	5	8	1	8	6	9
17	5	8	7	9	2	10	7	2	11	4	8	6	4	8	9	8
18	6	9	5	9	1	12	9	1	10	6	9	7	7	3	7	8
19	4	2	7	9	2	9	8	2	8	5	10	8	2	4	8	9
20	3	9	7	10	3	6	8	2	9	4	8	8	3	6	8	10
21	5	5	8	7	6	8	10	2	8	5	6	7	5	4	10	9
22	6	6	9	6	4	8	9	1	10	6	4	5	6	5	8	10

23	7	7	8	8	2	8	8	1	10	5	5	8	1	8	6	9
24	5	8	7	9	2	10	7	2	11	4	8	6	4	8	9	8
25	6	9	5	9	1	12	9	1	10	6	9	7	7	3	7	8
Ср. зн.	5,24	6,24	7,8	7,36	3,32	8,32	7,92	2,08	8,72	5,2	5,92	7,2	3,68	4,96	8,2	8,56
Ст. откл.	1,854724	2,005825	1,322876	1,524248	1,725302	1,651262	1,255654	1,077033	1,429452	1,290994	2,139315	1,354006	1,676305	1,859211	1,190238	1,003328

Средние значения по 16-факторному личностному опроснику Р.Б. Кеттелла представлены в таблице 3.

Таблица 3

Средние значения по 16-факторному личностному опроснику Р.Б. Кеттелла

№ п./п.	**Параметр**	**Экспериментальная группа**	**Контрольная группа**
1	A замкнутость – общительность	4,36±1,47	5,24±1,85
2	B конкретное мышление – абстрактное мышление	5,44±1,73	6,24±2,01
3	Сэмоциональная нестабильность – эмоциональная стабильность	6,16±1,28	7,8±1,32
4	E подчиненность – доминантность	5,88±1,51	7,36±1,52
5	F сдержанность – экспрессивность	7±1,98	3,32±1,73
6	G низкая нормативность поведения – высокая нормативность поведения	6,4±1,32	8,32±1,65
7	H робость – смелость	5,52±1,29	7,92±1,26
8	I реализм – чувствительность	5,2±1,66	2,08±1,08
9	L подозрительность –	4,2±1,87	8,72±1,43

	доверчивость		
10	M практичность – мечтательность	4,76±1,74	5,2±1,29
11	N прямолинейность – проницательность	5,56±1,47	5,92±2,14
12	O спокойствие – тревожность	3,76±1,36	7,2±1,35
13	Q1 консерватизм – радикализм	6,96±1,37	3,68±1,68
14	Q2 зависимость от группы– самостоятельность	4,8±1,80	4,96±1,86
15	Q3 низкий самоконтроль – высокий самоконтроль	4,32±1,49	8,2±1,19
16	Q4 расслабленность – эмоциональная напряженность	3,8±1,41	8,56±1,00

Согласно таблице 3, по результатам 16-факторного опросника Р.Б. Кеттела, первая группа подростков показывает высокие значения по таким параметрам как C, F, G и Q1.

Подростки второй группы показывают значительную выраженность таких параметров как C, E, G, H, L, Q3 и Q4.

Интерпретация автора методики Р.Б. Кеттела представляет следующее содержание факторов, используемых в опроснике.

Фактор А ориентирован на измерение общительности человека в малых группах и способности к установлению непосредственных, межличностных контактов. Испытуемые обеих групп, судя по среднегрупповым данным склонны скорее к замкнутости и обособленности, нежели к открытости и разговорчивости.

Фактор В не определяет уровень интеллекта, он ориентирован на измерение оперативности мышления и общего уровня вербальной культуры и эрудиции. Следует отметить, что низкие оценки по этому фактору могут зависеть от других характеристик личности: тревожности, фрустрированности, низкого образовательного ценза. Поэтому результаты

по этому фактору являются ориентировочными. Результаты тестирования подростков сообщают о развитом мышлении и достаточно развитой способности к обучению всех опрошенных подростков.

Фактор C характеризует динамическое обобщение и зрелость эмоций в противоположность нерегулируемой эмоциональности. Результаты тестирования испытуемых по этому фактору отличны. Так, испытуемые группы 1 продемонстрировали среднегрупповой показатель развития черты, говорящий об их эмоциональной импульсивности и неустойчивости. Испытуемые группы 2, напротив, показали склонность к выдержанности.

Фактор E не очень существенно коррелирует с достижениями лидерства, однако связан с социальным статусом и выше у лидеров, чем у последователей. Ориентируясь на среднегрупповые значения данного фактора у испытуемых подростков, необходимо отметить склонность к проявлению доминантности у всех испытуемых.

Фактор F представляет собой компонент факторов второго порядка различных свойств личности. Так, подростки экспериментальной группы проявили себя как жизнерадостные, открытые, несколько беспечные индивиды. Испытуемые из контрольной группы оказались более сдержаны.

Фактор G напоминает фактор C, особенно в том, что касается роли саморегуляции поведения и отношения к другим людям. Данный фактор характеризует особенности эмоционально-волевой сферы (настойчивость, организованность – безответственность, неорганизованность) и особенности регуляции социального поведения (принятие или игнорирование общепринятых моральных правил и норм). Среднегрупповые результаты испытуемых по указанному параметру также несколько отличны. Подростки экспериментальной группы проявили себя как непостоянные, склонные к неожиданным поступкам личности.

Испытуемые из контрольной группы, напротив, более ответственны и благоразумны.

Фактор H – четко определенный фактор, который характеризует степень активности в социальных контактах. Данный параметр характеризует испытуемых по-разному. Если испытуемые из экспериментальной группы более робкие, застенчивые, то подростки из контрольной группы, напротив, смелы, предприимчивы и активны.

Фактор I отражает различия в культурном уровне и эстетической восприимчивости личности. По данному фактору среди испытуемых значительных качественных отличий не обнаружено. Все, принявшие участие в исследовании, подростки скорее прагматичны, чем чувствительны.

Фактор L, в целом, отражает эмоциональное отношение к людям. Очень высокие оценки по этому фактору говорят об излишней защите и эмоциональной напряженности, фрустрированности личности. Испытуемые экспериментальной группы могут быть охарактеризованы как открытые, легко уживчивые индивиды. Испытуемые контрольной группы, напротив, подозрительны, настороженны по отношению к людям.

Фактор M, в целом, ориентирован на измерение особенностей воображения, отражающихся в реальном поведении личности, таких, как практичность, приземленность или, наоборот, некоторое «витание в облаках», романтическое отношение к жизни. Результаты тестирования испытуемых по параметру схожи. Все испытуемые подростки скорее практичны, нежели мечтательны.

Фактор N ориентирован на измерение отношений личности к людям и окружающей действительности. Данный параметр также представлен сходным образом в обеих группах, что означает, что испытуемые подростки прямолинейны и откровенны.

Фактор O трактуется как выбор между спокойствием и тревожностью. Среднегрупповые значения данного параметра в группах испытуемых различны. В экспериментальной группе полученное среднее значение означает склонность к беспечности, уверенности в собственных силах. В контрольной группе выявленный показатель означает склонность к беспокойству и озабоченности.

Фактор Q1 определяет радикальное, интеллектуальное, политическое и религиозное отношение. Для испытуемых экспериментальной группы свойственны либеральные идеи, стремление к свободе. Для испытуемых контрольной группы, напротив, свойственен консерватизм.

Фактор Q2 является центральным в факторе второго порядка «зависимость – независимость». Для представителей обеих групп испытуемых, учитывая их среднегрупповые показатели, скорее свойственен конформизм.

Низкие оценки по фактору Q3 указывают на слабую волю и плохой самоконтроль. Среднегрупповые показатели по параметру у подростков различны, поэтому можно отметить, что испытуемые контрольной группы более целенаправленны, а также имеют более высокий самоконтроль.

Высокая оценка по фактору Q4 (9-12 баллов) интерпретируется как энергетическая возбужденность, которая требует определенной разрядки. Исследования показали, что низкая оценка (0-5 баллов) характерна для людей с невысоким уровнем мотивации достижения. По данному параметру группы испытуемых также имеют отличия. Испытуемые экспериментальной группы отличаются расслабленностью и невозмутимостью, тогда как испытуемые из контрольной группы, наоборот, собраны и дисциплинированны.

Исследования показали, что низкая оценка (0-5 баллов) характерна для людей с невысоким уровнем мотивации достижения, довольствующихся имеющимся Лица со значениями этого фактора от 5 до

8 баллов характеризуются оптимальным эмоциональным тонусом и стрессоустойчивостью.

Наглядно полученные данные представлены в рисунке 1.



Рис. 1. Средние значения по методике – 16-факторный личностный опросник Р.Б. Кеттелла

Как видно из рисунка 1, подростки экспериментальной группы обладают высокими значениями по таким параметрам как: C (эмоциональная стабильность), E (характер доминирования), F (уровень сдержанности), G (нормативность поведения), H (степень активности в социальных контактах), N (прямолинейность), Q1 (отношение к традициям), и низкими значениями по таким параметрам как: A (уровень общительности), B (характер мышления), I (уровень реализма), L (уровень доверчивости), M (уровень практичности), O (уравновешенность), Q2 (конформность), Q3 (самоконтроль), Q4 (уровень напряжения).

Подростки контрольной группы обладают высокими значениями по таким параметрам как: B, C, E, G, H, N, L, O, Q3, Q4, и низкими значениями по таким параметрам как: A, F, I, M, Q1, Q2.

В таблице 4 представлены Достоверные значения t-критерия Стьюдента.

Таблица 4

Достоверные значения t-критерия Стьюдента

Наименование показателей	**Экспериментальная группа**	**Контрольная группа**	**Фактическое значение t-критерия Стьюдента**
A замкнутость – общительность	4,36	5,24	t= 1,9;
B конкретное мышление – абстрактное мышление	5,44	6,24	t=1,5;
Сэмоциональная нестабильность – эмоциональная стабильность	6,16	7,8	t=4,6; p=0,01
E подчиненность – доминантность	5,88	7,36	t=3,5; p=0,01

F сдержанность – экспрессивность	7	3,32	t=7,1; p=0,01
G низкая нормативность поведения – высокая нормативность поведения	6,4	8,32	t=4,6; p=0,01
H робость – смелость	5,52	7,92	t=6,7; p=0,01
I реализм – чувствительность	5,2	2,08	t=8; p=0,01
L подозрительность – доверчивость	4,2	8,72	t=9,6; p=0,01
M практичность – мечтательность	4,76	5,2	t=1;
N прямолинейность – проницательность	5,56	5,92	t=0,7
O спокойствие – тревожность	3,76	7,2	t=9,1; p=0,01
Q1 консерватизм – радикализм	6,96	3,68	t=7,6; p=0,01
Q2 зависимость от группы – самостоятельность	4,8	4,96	t=0,3;
Q3 низкий самоконтроль – высокий самоконтроль	4,32	8,2	t=10,2; p=0,01
Q4 расслабленность – эмоциональная напряженность	3,8	8,56	t=14; p=0,01

Как видно из таблицы 4, статистически доказаны различия в личностном развитии испытуемых подростков экспериментальной и контрольной группы по следующим факторам:

- эмоциональная нестабильность – эмоциональная стабильность, $p \leq 0,01$;

- подчиненность – доминантность, $p \leq 0,01$;

- сдержанность – экспрессивность, $p \leq 0,01$;

- низкая нормативность поведения – высокая нормативность поведения, $p \leq 0,01$;

- робость – смелость, $p \leq 0,01$;

- реализм – чувствительность, $p \leq 0,01$;

- подозрительность – доверчивость, $p \leq 0,01$;

- спокойствие – тревожность, $p \leq 0,01$;

- консерватизм – радикализм, $p \leq 0,01$;

- низкий самоконтроль – высокий самоконтроль, $p \leq 0,01$.

Данные различия позволяют говорить о том, что подростки контрольной группы по сравнению сподростками экспериментальной группы отличаются большей эмоциональной стабильностью, склонностью к доминантности, сдержанностью, нормативностью поведения, смелостью, практичностью, тревожностью, консервативностью и самоконтролем.

Вместе с тем опытным путем также удалось выяснить, что уровень многих факторов не зависит от отношения подростков к информации, сообщаемой СМИ. Так, статистически не достоверными оказались различия в следующих факторах:

- по фактору замкнутости – общительности;

- по фактору конкретного мышления – абстрактного мышления;

- по фактору практичности – мечтательности;

- по фактору прямолинейности – проницательности;

- по фактору зависимости от группы – самостоятельности;

- по фактору расслабленности – эмоциональной напряженности.

Второй использованной в рамках эмпирического исследования методикой выступил опросник «Индекс жизненного стиля» в адаптации Л.И. Вассермана.

Первичные результаты проведения опросника «Индекс жизненного стиля» представлены в таблицах 5-6.

Таблица 5

Первичные результаты проведения опросника «Индекс жизненного стиля» (экспериментальная группа)

№ п./п.	Индекс жизненного стиля							
	Отрицание	Подавление/вытеснение	Регрессия	Компенсация	Проекция	Замещение	Интеллектуализация	Реактивныеобразования
1	13	63	19	63	27	77	28	19
2	27	25	6	95	12	37	59	19
3	84	8	35	20	64	65	76	39
4	84	8	35	20	64	65	76	39
5	13	42	19	37	20	48	28	19
6	90	25	6	78	46	86	92	39
7	61	25	6	37	12	37	59	19
8	97	8	70	37	93	86	17	39
9	79	76	53	63	46	77	76	61
10	61	42	6	5	20	37	42	61
11	50	63	35	78	20	77	76	61
12	97	8	70	37	12	78	59	19
13	79	76	53	63	12	48	59	19
14	61	39	6	63	12	48	59	19
15	61	42	6	20	93	86	17	39
16	61	39	6	63	46	77	76	61
17	61	76	70	78	90	86	76	91
18	50	87	53	97	37	23	59	61
19	61	42	6	20	20	37	42	61
20	61	39	6	63	12	78	59	19
21	61	39	6	63	12	48	59	19
22	61	25	6	37	12	37	59	19
23	61	39	6	63	12	48	59	19
24	3	63	19	20	36	6	76	39
25	50	87	53	97	37	23	59	61
Ср. зн.	59,48	43,44	26,24	52,68	34,68	56,6	57,88	38,44
Ст. откл.	24,64096	24,67637	24,07675	26,87738	27,02579	23,53012	19,48144	20,90072

Таблица 6

Первичные результаты проведения опросника «Индекс жизненного стиля» (контрольная группа)

№ п./п.	Индекс жизненного стиля							
	Отрицание	Подавление/вытеснение	Регрессия	Компенсация	Проекция	Замещение	Интеллектуализация	Реактивныеобразования
1	61	25	19	20	20	37	76	42
2	39	25	6	78	27	86	93	19
3	50	25	53	20	6	48	65	61
4	84	63	6	37	7	23	42	61
5	61	25	2	63	6	37	59	7
6	27	25	19	78	12	77	76	19
7	39	25	53	63	20	86	76	76
8	50	76	6	78	20	93	76	7
9	84	42	6	78	20	77	59	7
10	84	63	6	37	7	23	42	61
11	79	8	2	37	6	37	59	7
12	61	42	6	63	12	77	76	19
13	61	25	19	20	20	23	87	7
14	99	99	99	99	20	77	59	7
15	39	25	6	78	12	77	76	19
16	61	25	2	63	6	37	59	7
17	27	25	19	78	12	77	76	19
18	39	25	53	63	20	86	76	76
19	61	42	6	63	64	48	87	39
20	50	76	6	37	20	23	87	7
21	79	42	6	78	20	77	59	7
22	27	25	19	78	12	77	76	19
23	39	25	53	63	20	86	76	76
24	39	63	53	20	72	48	92	61
25	61	42	19	63	27	77	59	7
Ср. зн.	56,04	39,32	21,76	58,2	19,52	60,56	70,72	29,48
Ст. откл.	20,20619	22,00136	24,61923	22,93106	16,03933	24,50354	13,94489	26,16155

Средние значения диагностики механизмов психологической защиты по опроснику «Индекс жизненного стиля» представлены в таблице 7.

Таблица 7

Средние значения диагностики механизмов психологической защиты по опроснику «Индекс жизненного стиля»

№ п./п.	**Параметр**	**Экспериментальная группа**	**Контрольная группа**
1	Отрицание	59,48±24,64	56,04±20,21
2	Подавление	43,44±24,68	39,32±22,00
3	Регрессия	26,24±24,08	21,76±24,62
4	Компенсация	52,68±26,88	58,2±22,93
5	Проекция	34,68±27,03	19,52±16,04
6	Замещение	56,6±23,53	60,56±24,50
7	Интеллектуализация	57,88±19,48	70,72±13,94
8	Реактивные образования	38,44±20,9	29,48±26,16

Наглядно результаты диагностики механизмов психологической защиты лиц, характерных для подростков из экспериментальной и контрольной группы, представлены в гистограмме на рисунке 2.

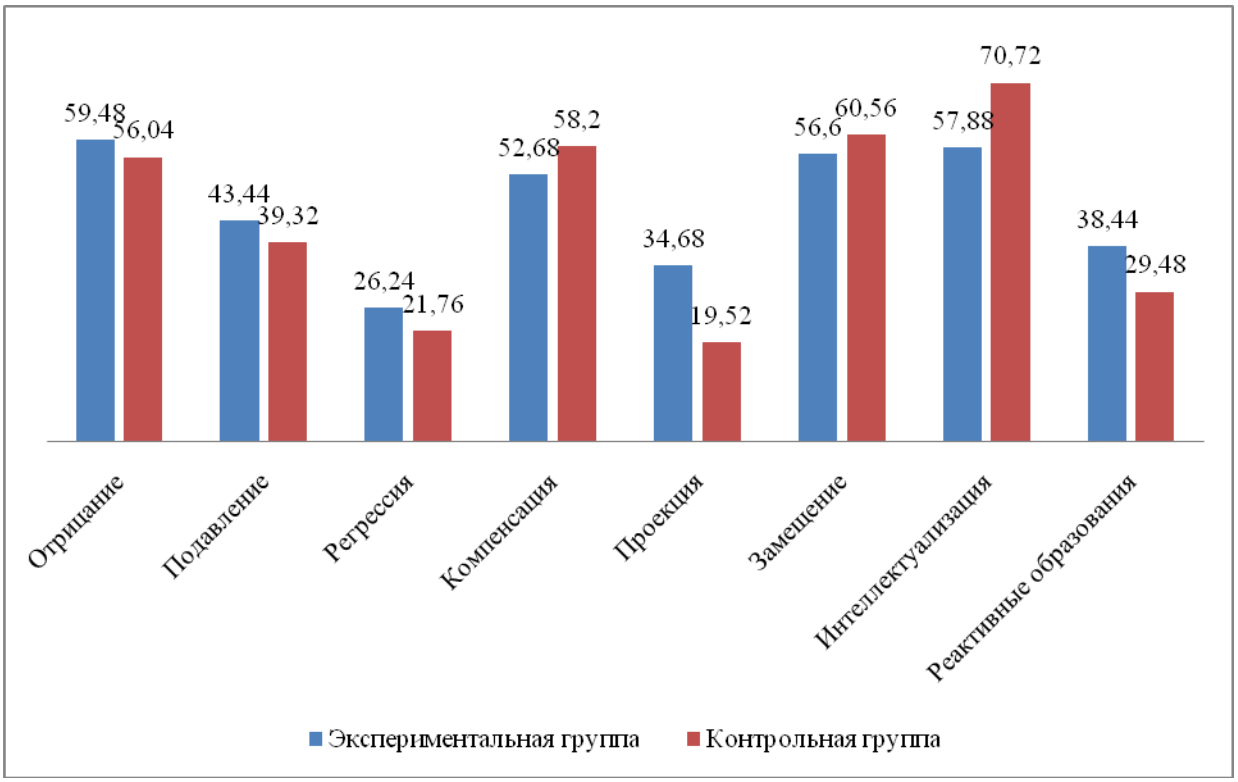

Рис. 2. Средние значения диагностики механизмов психологической защиты по опроснику «Индекс жизненного стиля»

Для того чтобы установить наличие достоверных различий в выраженности механизмов психологической защиты у подростков в зависимости от их отношения к информации, транслируемой СМИ, нами был использован расчет критерия Манна-Уитни.

Результаты расчета критерия Манна-Уитни представлены в таблице 8.

Таблица 8

Результаты расчета критерия Манна-Уитни

№ п./п.	Параметр	Вывод
1	Отрицание	$U_{эмп}$(209), различия не достоверны
2	Подавление	$U_{эмп}$(207,5), различия не достоверны
3	Регрессия	$U_{эмп}$(182), различия не достоверны
4	Компенсация	$U_{эмп}$(187), различия не достоверны

5	Проекция	$U_{эмп}$(202,5), различия достоверны при p≤0,05
6	Замещение	$U_{эмп}$(175,5), различия не достоверны
7	Интеллектуализация	$U_{эмп}$(136), различия достоверны при p≤0,01
8	Реактивные образования	$U_{эмп}$(218), различия достоверны при p≤0,05

Как видно из таблицы 8, подростки экспериментальной группы достоверно (при p≤0,05) чаще выбирают такие механизмы психологической защиты как проекция и реактивные образования, в то время как представители контрольной группы демонстрируют достоверное (при p≤0,01) преобладание предпочтений в интеллектуализации как механизме психологической защиты. В преобладании остальных психологических защит у подростков экспериментальной и контрольной группы достоверных различий обнаружено не было.

Далее была проведена методика «Уровень соотношения «ценности» и «доступности» в различных жизненных сферах» Е.Б. Фанталовой.

Первичные результаты проведения методики «Уровень соотношения «ценности» и «доступности» в различных жизненных сферах» представлены в таблицах 9-10.

Таблица 9

Первичные результаты проведения методики «Уровень соотношения «ценности» и «доступности» в различных жизненных сферах» (экспериментальная группа)

№ п./п.	**Уровень соотношения «ценности» и «доступности»**
	Уровень дезинтеграции в мотивационно-личностной сфере
1	43
2	54
3	45
4	43
5	48

6	51
7	42
8	43
9	47
10	53
11	55
12	47
13	45
14	48
15	50
16	42
17	43
18	46
19	41
20	47
21	56
22	48
23	56
24	54
25	52
Ср. зн.	47,96
Ст. откл.	4,782607

Таблица 10

Первичные результаты проведения методики «Уровень соотношения «ценности» и «доступности» в различных жизненных сферах» (контрольная группа)

№ п./п.	**Уровень соотношения «ценности» и «доступности»**
	Уровень дезинтеграции в мотивационно-личностной сфере
1	15
2	12
3	24
4	21
5	26
6	19
7	24
8	23
9	26
10	22
11	20

12	15
13	14
14	18
15	19
16	23
17	26
18	24
19	21
20	28
21	23
22	21
23	28
24	17
25	25
Ср. зн.	21,36
Ст. откл.	4,386342

Средние значения диагностики уровня дезинтеграции в мотивационно-личностной сфере подростков представлены в таблице 11.

Таблица 11

Средние значения диагностики уровня дезинтеграции в мотивационно-личностной сфере подростков

№ п./п.	**Параметр**	**Экспериментальная группа**	**Контрольная группа**
1	Уровень дезинтеграции в мотивационно-личностной сфере	47,96±4,78	21,36±4,39

Наглядно средние значения диагностики уровня дезинтеграции в мотивационно-личностной сфере подростков представлены в гистограмме на рисунке 3.

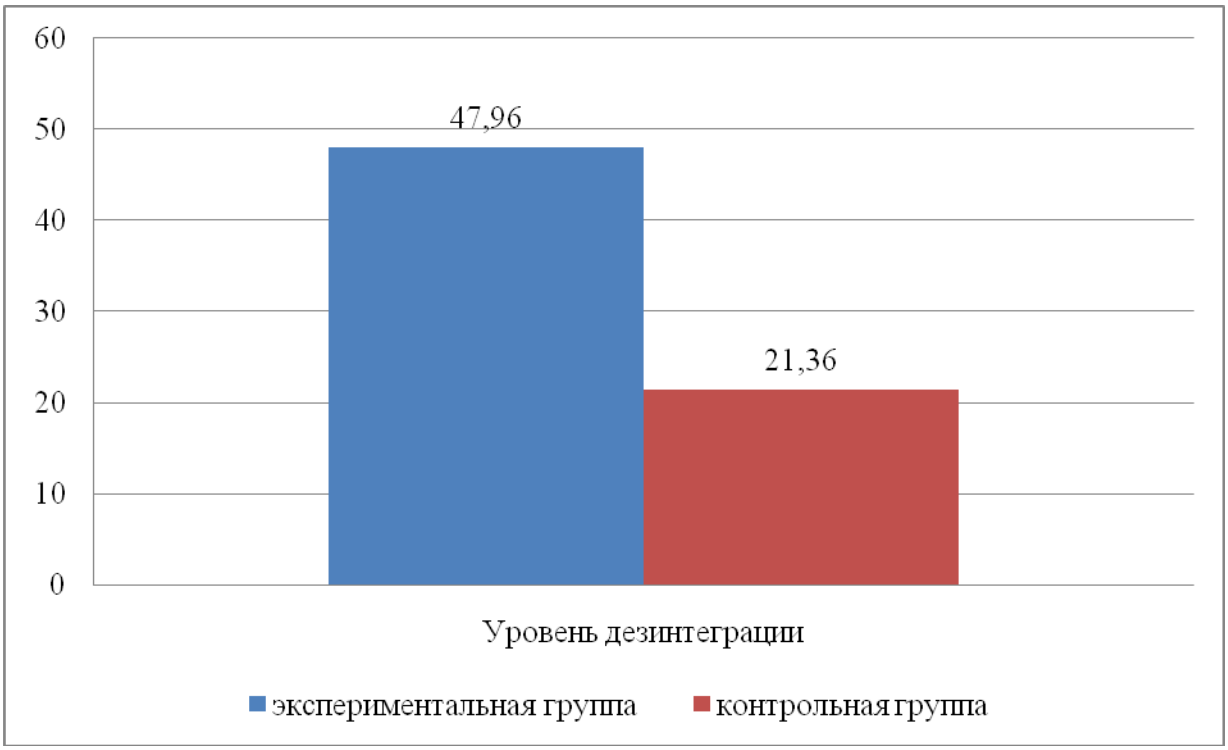

Рис. 3. Средние значения диагностики уровня дезинтеграции в мотивационно-личностной сфере подростков

Как видно из таблицы 11 и рисунка 3, у подростков экспериментальной группы уровень дезинтеграции в мотивационно-личностной сфере составляет 47,96 балла, что соответствует среднему уровню, но находится на границе среднего уровня и высокого уровня изучаемого параметра.

Данный результат позволяет отметить, что у подростков, зависимых от мнения средств массовой информации, отмечается значительное рассогласование между ценностью и доступностью по ведущим жизненным сферам. Отметить, что первично в этой ситуации сложно: возможно, подростки под влиянием СМИ имеют завышенные требования к удовлетворению потребностей, возможно конформность и отсутствие собственного мнения препятствуют у них удовлетворению потребностей в должной мере. При этом важно отметить, что выявленное рассогласование между ценностью и доступностью выступает основанием для

формирования внутриличностных конфликтов в экспериментальной группе подростков.

У подростков контрольной группы уровень дезинтеграции в мотивационно-личностной сфере (21,36 балла) соответствует низкому уровню. Данный результат позволяет отметить, что подростки контрольной группы, в целом, в достаточной мере удовлетворяют свои потребности, не имея значительного рассогласования ценности и доступности тех или иных жизненных сфер. Соответственно, можно отметить, что у подростков контрольной группы склонность к формированию внутриличностных конфликтов значительно меньше, чем у их сверстников из экспериментальной группы.

В таблице 12 представим результаты расчета критерия Манна-Уитни, проведенного для подтверждения достоверности выявленных различий.

Таблица 12

Результаты расчета критерия Манна-Уитни

№ п./п.	**Параметр**	**Вывод**
1	Уровень дезинтеграциив мотивационно-личностной сфере	$U_{эмп}(0)$, различия достоверны при $p \leq 0,01$

Как видно из таблицы 12, различия в уровне дезинтеграции в мотивационно-личностной сфере у подростков экспериментальной и контрольной группы доказаны на уровне $p \leq 0,01$.

Заключительной проведенной методикой выступил опросник критического мышления (ОКМ).

Первичные результаты проведения опросника критического мышления представлены в таблицах 13-14.

Таблица 13

Первичные результаты проведения опросника критического мышления (экспериментальная группа)

№ п./п.	Опрсник критического мышления		
	Конформность	Внушаемость	Скептицизм
1	3	4	1
2	4	3	2
3	5	5	2
4	4	4	2
5	5	4	2
6	4	3	1
7	3	4	1
8	5	5	1
9	5	5	2
10	4	4	3
11	5	3	1
12	3	4	1
13	5	5	1
14	5	5	2
15	4	4	3
16	3	5	1
17	5	4	1
18	4	5	2
19	5	4	2
20	3	3	1
21	3	4	3
22	4	5	2
23	5	5	1
24	5	4	1
25	4	5	2
Ср. зн.	4,2	4,24	1,64
Ст. откл.	0,816497	0,723418	0,7

Таблица 14

Первичные результаты проведения опросника критического мышления (контрольная группа)

№ п./п.	Опрсник критического мышления		
	Конформность	Внушаемость	Скептицизм
1	1	2	4
2	2	1	5
3	3	2	3
4	2	3	5
5	3	2	4
6	1	1	5
7	2	2	5
8	1	1	5
9	2	3	4
10	3	2	3
11	2	1	5
12	1	2	4
13	2	1	3
14	3	3	4
15	2	2	5
16	1	1	3
17	1	2	4
18	2	2	5
19	3	2	4
20	2	1	3
21	1	2	4
22	2	3	4
23	1	3	5
24	3	2	5
25	2	3	4
Ср. зн.	1,92	1,96	4,2
Ст. откл.	0,759386	0,734847	0,763763

Средние значения диагностики уровня критического мышления подростков представлены в таблице 15.

Таблица 15

Средние значения диагностики уровня критического мышления подростков

№ п./п.	Параметр	Экспериментальная группа	Контрольная группа
1	Конформность	4,2±0,82	1,92±0,76
2	Внушаемость	4,24±0,72	1,96±0,73
3	Скептицизм	1,64±0,7	4,2±0,76

Наглядно средние значения диагностики уровня критического мышления подростков представлены в гистограмме на рисунке 4.

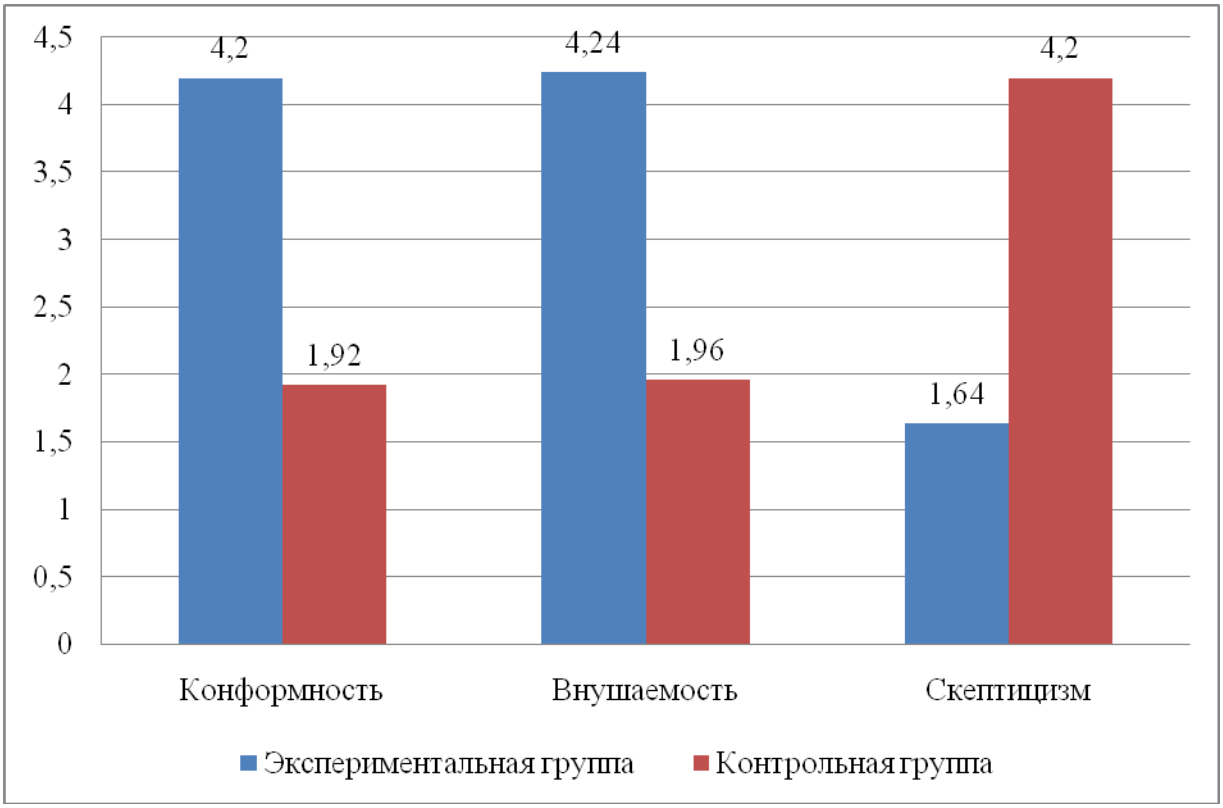

Рис. 4. Средние значения диагностики уровня критического мышления подростков

Как видно из таблицы 15 и рисунка 4, подростки экспериментальной группы продемонстрировали высокий уровень конформности (4,2 балла) и

внушаемости (4,24 балла) и, соответственно, низкий скептицизм (1,64 балла). Полученные результаты согласуются с данными проведенного анкетирования.

Подростки контрольной группы, напротив, демонстрируют признаки развитого критического мышления. Их уровни конформности (1,92 балла) и внушаемости (1,96 балла) соответствуют низкому уровню развития параметра, а уровень скептицизма (4,2 балла), напротив, соответствует высокому уровню развития.

В таблице 16 приведены результаты расчета критерия Манна-Уитни, произведенного с целью доказать достоверность выявленных различий.

Таблица 16

Результаты расчета критерия Манна-Уитни

№ п./п.	**Параметр**	**Вывод**
1	Конформность	$U_{эмп}(18)$, различия достоверны при $p \leq 0,01$
2	Внушаемость	$U_{эмп}(12)$, различия достоверны при $p \leq 0,01$
3	Скептицизм	$U_{эмп}(7,5)$, различия достоверны при $p \leq 0,01$

Как видно из таблицы 16, различия в выраженности параметров у подростков экспериментальной и контрольной группы выявлены по всем шкалам:

- конформности (при $p \leq 0,01$);
- внушаемости (при $p \leq 0,01$);
- скептицизма (при $p \leq 0,01$).

Таким образом, качественный и количественный анализ данных позволил доказать истинность выдвинутой гипотезы исследования о том, что подростки, зависимые от мнения СМИ, по сравнению со своими более критичными сверстниками отличаются склонностью к неконструктивным психологическим защитам и высоким расхождением ценности и

доступностив различных жизненных сферах, приводящих к внутриличностным конфликтам.

Итак, в результате проведенного эмпирического исследования цель оказалась достигнута, задачи реализованы, а гипотеза доказана в полной мере.

ВЫВОДЫ

В результате проведения эмпирического исследования влияния СМИ на внутриличностные конфликты подростков мы смогли получить следующие основные результаты:

-подростки, не зависимые от мнения СМИ, по сравнению с испытуемыми, зависимыми от него, обладают большей эмоциональной стабильностью, склонны к доминантности, более сдержанны, отличаются нормативностью поведения, при этом тревожны и консервативны. При этом уровень многих факторов не зависит от критичности восприятия СМИ. Так, статистически не достоверными оказались различия в следующих факторах: замкнутость – общительность; конкретное мышление – абстрактное мышление; практичность – мечтательность; прямолинейность – проницательность; зависимость от группы – самостоятельность; расслабленность – эмоциональная напряженность;

- подростки, зависимые от мнения СМИ, достоверно чаще предпочитают такой механизм психологической защиты как интеллектуализация, в то время как их критически мыслящие сверстники чаще выбирают проекцию;

- уровень дезинтеграции мотивационно-личностной сферы у подростков, зависимых от СМИ, значительно превосходит аналогичный показатель их критичных сверстников, что может выступать одной из причин формирования у подростков экспериментальной группы внутриличностных конфликтов;

- уровень конформности и внушаемости у подростков, зависимых от мнения СМИ, значительно превосходит аналогичные параметры у их сверстников из контрольной группы;

- качественный и количественный анализ данных позволил доказать истинность выдвинутой гипотезы исследования о том, что подростки, зависимые от мнения СМИ, по сравнению со своими более критичными сверстниками отличаются склонностью к неконструктивным психологическим защитам и высоким расхождением ценности и доступностив различных жизненных сферах, приводящих к внутриличностным конфликтам.

По итогам проведения эмпирического исследования влияния СМИ на внутриличностные конфликты подростков мы можем сформулировать следующие рекомендации:

1) Не принимайте на веру всю информацию, которую преподносят средства массовой информации, ведь нередко эта информация дается для того, чтобы воздействовать на читателя: побудить его купить новую вещь, поступить определенным образом и пр.

2) Для того чтобы критически воспринять информацию, преподносимую СМИ, важно дать себе время «остыть», чтобы первое эмоциональное восприятие, основанное на сиюминутных порывах, уступило место более взвешенному и рациональному решению.

3) Перед тем, как утвердиться в той или иной точке зрения, не поленитесь поискать несколько других, желательно противоположных, оценок событию или вещи. Именно сравнение целого ряда позиций позволит вам сформировать собственную точку зрения, учитывающую отдельные сильные стороны противоречивых мнений окружающих.

4) Не старайтесь «заслужить дружбу» или получить популярность, всегда поддерживая мнение большинства. Помните – те люди, что добились много в жизни, часто шли «против течения».

5) Всегда помните, что вы имеете право на свою точку зрения, даже если она не совпадает с мнением большинства, либо даже откровенно им

осуждается. Ведь возникшее в вашей голове мнение всегда оригинально для вас, а потому имеет право на существование.

6) Любое встретившееся на вашем пути мнение важно воспринимать всего лишь мнением. Также как и любого человека в вашей жизни важно воспринимать просто человеком, а не единственным носителем истины. Важно быть уверенным в себе и самостоятельно решать, когда стоит поддержать чью-то позицию, а когда стоит высказаться против.

7) Стремитесь к гармонии в себе и помните, что нельзя быть во всем идеальным. Вместе с тем важно стремиться к самосовершенствованию, но именно в тех отраслях жизни, которые вы выберете сами.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам выполнения дипломного исследования удалось достичь поставленной во введении цели работы и выявить взаимосвязь подверженности влиянию внешних источников у подростков и наличием у них внутриличностных конфликтов.

Для достижения поставленной цели были решены следующие задачи:

1. Проведен анализ основных подходов к исследованию психолого-педагогических особенностей современных подростков.
2. Рассмотренысредства массовой информации как элемент социализации подростков.
3. Раскрыто содержание внутриличностных конфликтов и их проявлений у подростков.
4. Обоснован замысел и описаны результаты эмпирического исследования влияния СМИ на внутриличностные конфликты современных подростков.
5. Проведен количественный анализ полученных на выборке испытуемых подростков эмпирических данных относительно выраженности внутриличностных конфликтов в зависимости от восприятия СМИ.
6. Содержательно обобщены результаты теоретико-эмпирического исследования на предмет влияния СМИ на формирование внутриличностных конфликтов современных подростков.
7. Сформулированы основные выводы и практические рекомендации.

Качественный и количественный анализ данных позволил доказать истинность выдвинутой гипотезы исследования о том, что подростки, зависимые от мнения СМИ, по сравнению со своими более критичными сверстниками отличаются склонностью к неконструктивным психологическим защитам и высоким расхождением ценности и доступностив различных жизненных сферах, приводящих к внутриличностным конфликтам.

Выполненная дипломная работа имеет как теоретическую, так и практическую значимость.

Теоретическая значимость дипломной работы заключается в следующем:

- уточнены такие понятия как «средства массовой информации», «социализация», «конфликт», «стратегии поведения в конфликте», «внутриличностный конфликт»;

- уточнены особенности развития в подростковом возрасте, особенности влияния средств массовой информации на социализацию в подростковом возрасте;

- введены в научный оборот эмпирические данные, полученные в ходе самостоятельно проведенного исследования.

Практическая значимость дипломной работы заключается в возможности использования материалов следующими категориями лиц:

- психологами и работниками образовательной сферы, взаимодействующими с подростками, с целью оптимизации влияния средств массовой информации на подростков, оказания помощи подросткам с формированием собственного мнения и критического мышления;

- студентами-психологами с целью самоподготовки к семинарским и практическим занятиям по проблеме исследования;

- учеными, занимающимися разработкой схожей научной проблематики, с целью систематизации и обобщения материала по проблеме исследования.

В заключение необходимо отметить, что тема исследования, выбранная для написания дипломной работы, имеет научные перспективы. Так, на наш взгляд, полезным и интересным с научной точки зрения было бы обращение к выявлению специфики влияния СМИ на внутриличностные конфликты современных подростков в зависимости от тех или иных характеристик подростков: пола, темперамента, успешности обучения и пр.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Амиров, А.Ф. Социализация и развитие личности в подростковом периоде / А.Ф. Амиров // Здравоохранение Башкортостана. – 2001. – № 4. – С. 39–40.

2. Аникеева, Н. Подросток : познай самого себя / Н. Аникеева, Е. Киселева, И. Хромова // Воспитание в школе. – 2009. – № 4. – С. 54–59.

3. Анцупов, А.Я. Конфликтология / А.Я. Анцупов, А.И. Шипилов. – 4-е изд. исп. и доп. – М. :Эксмо, 2009. – 512 с.

4. Артишевский, С.Э. Средства массовой коммуникации как образец подражания для подростков / С.Э. Артишевский // Наша новая школа – путь к культуре граждан и развитию общества : науч.-популяр. изд. в 6 т. / под общ. ред. А. Ф. Аменда. – Челябинск : ЧГПУ, 2011. – Т. 5 : Воспитание в общеобразовательных учреждениях будущего гражданина России. – С. 302–311.

5. Арымбаева, К.М. Семья и проблемы социализации подростков / К.М. Арымбаева // Актуальные проблемы современной науки. – 2005. – № 5. – С. 99–101.

6. Божович, Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте / Л.И. Божович. – М. : Просвещение, 1998. – 464 с.

7. Волков, Б.С. Психология подростка / Б.С. Волков. – 5-е изд. – СПб. : Питер, 2010. – 240 с.

8. Воробьева, К.А. Влияние СМИ на формирование агрессивных установок подростка / К.А. Воробьева // Воспитание школьников. – 2011. – № 6. – С. 55–58.

9. Выготский, Л.С. Психология развития человека / Л.С. Выготский. – М. : Смысл, 2003. – 1136 с.

10. Гамезо, М.В. Возрастная и педагогическая психология / М.В. Гамезо, Е.А. Петрова, Л.М. Орлова. – М. : Педагогическое общество России, 2003. – 512 с.

11. Голованова, Н.Ф. Социализация и воспитание ребёнка / Н.Ф. Голованова. – СПб. : Речь, 2004. – 272 с.

12. Грибанова, Л. Влияние средств массовой информации на социальное воспитание подростков / Л. Грибанова // Современные проблемы социально-педагогического и дошкольного образования : сб. науч. трудов. – 2005. – С. 12–13.

13. Гришина, Н.В. Психология конфликта / Н.В. Гришина. – СПб. : Питер, 2008. – 544 с.

14. Грязнова, М.И. Социализация подростков посредством их эмоциональных отношений со сверстниками / М.И. Грязнова // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2007. – № 1. – С. 188–189.

15. Дарвиш, О.Б. Возрастная психология / О.Б. Дарвиш ; под ред. В.Е. Клочко. – М. :Владос-Пресс, 2013. – 264, [1] с. : табл.

16. Дидковская, Л.Г. Причины конфликтов и пути их преодоления / Л.Г. Дидковская, Н.В. Яшкина // Менеджмент и кадры : психология управления, соционика и социология. – 2009. – № 7. – С. 7–15.

17. Дорохова, А.В. Разрешение конфликтов / А.В. Дорохова, Л.И. Игумнова, Т.И. Привалихина. – М.: Академия, 2008. – 192 с.

18. Запесоцкий, А.С. Влияние СМИ на молодежь как проблема отечественной педагогики / А.С. Запесоцкий // Педагогика : науч.-теорет. журн. РАО. – 2010. – № 2. – С. 3–16.

19. Истратова, О.Н. Большая книга подросткового психолога / О.Н. Истратова, Т.В. Эксакусто. – Ростов н/Д. : Феникс, 2010. – 636 с.

20. Ишкулова, Ш. Использование средств массовой коммуникации в социализации подростков / Ш. Ишкулова // Воспитание школьников. – 2007. – № 9. – С. 30–32.

21. Казанская, В.Г. Подросток. Трудности взросления / В.Г. Казанская . – СПб. : Питер, 2006. – 237 с. : рис., табл.

22. Капустина, Н.Г. Подросток : период после детства / Н.Г. Капустина // Начальная школа плюс До и После. – 2008. – № 1. – С. 20–24.

23. Книжникова, С.В. Информационное влияние подростковой медиапродукции / С.В. Книжникова // Воспитание в школе. – 2014. – № 1. – С. 54–57.

24. Книжникова, С.В. Подготовка подростков к осознанному выявлению в медиапродукциидевиантных и потребительских ценностей / С.В. Книжникова // Педагогическая диагностика. – 2013. – № 6. – С. 77–84.

25. Кобазева, Ю.А. Динамика процесса социализации при переходе от младшего к старшему подростковому возрасту / Ю.А. Кобазева // Журнал прикладной психологии. – 2005. – № 5. – С. 53–60.

26. Кобазева, Ю.А. Исследование процесса социализации современных подростков в отечественной психологии / Ю.А. Кобазева // Психология обучения. – 2007. – № 5. – С. 47–55.

27. Кон, И.С. Психология ранней юности / И.С. Кон. – М. : Просвещение, 1999. – 256 с.

28. Конфликтология / ред. В.П. Ратников. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ, 2011. – 543 с.

29. Конфликтология : хрестоматия / Урал.акад. гос. службы, Каф. упр. персоналом и психологии ; сост. С.В. Аржанухин. – Екатеринбург : Урал.акад. гос. службы, 2005. – 339 с.

30. Конфликты и взаимодействия / авт.-сост.: А.В. Комарова, О.М. Ольшевская. – Минск :Красико-Принт, 2008. – 125 с.

31. Креч, Д. Фрустрация, конфликт, защита / Д. Креч, Р. Кратчфилд, Н. Ливсон // Психология состояний : хрестоматия / ред. А.О. Прохоров. – М. : Пер Сэ ; СПб. : Речь, 2004. – С. 422–431.

32. Кулаков, С.А. На приёме у психолога – подросток / С.А. Кулаков. – СПб. : Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена : Союз, 2001. – 350 с. : ил.

33. Курбатов, А.В. Социализация подростков в современном обществе / А.В. Курбатов // Педагогика. – 2009. – № 3. – С. 62–65.

34. Леонов, Н.И. Конфликты и конфликтное поведение / Н.И. Леонов. – СПб. : Питер, 2005. – 236 с.

35. Леонов, Н.И. Основы конфликтологии / Н.И. Леонов. – Ижевск : Удмурт.ун-т, 2001. – 122 с.

36. Липатова, Н.Н. К вопросу о социализации подростка / Н.Н. Липатова // Актуальные проблемы профессионально-педагогического образования / Балт. ин-т экономики и финансов. – 2000. – Вып. 4. – С. 129–130.

37. Лобанов, И.А. Влияние массмедиа на подростковые группы : факторы, риски, поиск решений / И.А. Лобанов // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2014. – № 5. – С. 33–39.

38. Мазниченко, М.А. Сценарии возникновения социальных зависимостей у подростков / М.А. Мазниченко, Н.И. Нескромных // Педагогическая диагностика. – 2013. – № 1. – С. 45–60.

39. Мудрик, А.В. Социализация человека / А.В. Мудрик. – М. : Академия, 2004. – 304, [3] с.

40. Никитина, Е.М. Как уберечь наших детей от негативного влияния СМИ? / Е.М. Никитина // Вопросы ювенальной юстиции. – 2008. – № 4. – С. 21–23.

41. Переходный возраст / сост. О. Хаткевич. – Минск :Красико-Принт, 2003. – 128 с.

42. Подольский, А.И. Подросток в современном мире : заметки психолога / А.И. Подольский, О.А. Идобаева, Л.А. Идобаев. – СПб. : Каро, 2007. – 272 с.

43. Райс, Ф. Психология подросткового и юношеского возраста / Ф. Райс, К. Долджин. – 12-е изд. – СПб. : Питер, 2010. – 816 с.

44. Родионова, Е.А. Психолого-социальные основы разрешения конфликтов / Е.А. Родионова. – СПб. : СПбГИПСР, 2005. – 81 с.

45. Смекалина, У. Пути социализации подростка в современном обществе / У. Смекалина // Учитель. – 2009. – № 3. – С. 38–41.

46. Степанов, В. Что делать с конфликтами : мнения экспертов / В. Степанов, Д. Шлянчак, И. Ваган // Кадровик. – 2008. – № 7. – С. 42–44.

47. Фельдштейн, Д.И. Трудный подросток : некоторые психологические вопросы формирования личности детей подросткового возраста / Д.И. Фельдштейн. – 2-е изд. – М. : Московский психолого-социальный институт ; Воронеж : МОДЭК, 2008. – 208 с.

48. Хасан, Б.И. Конструктивная психология конфликта / Б.И. Хасан. – СПб. : Питер, 2003. – 250 с.

49. Хлыбова, Е.В. Общевозрастные и специфические особенности процесса социализации подростков 15-17 лет / Е.В. Хлыбова // Среднее профессиональное образование. – 2009. – № 3. – С. 49–51.

50. Хухлаева, О.В. Психология подростка / О.В. Хухлаева. – 2-е изд., испр. – М. : Академия, 2005. – 158, [2] с.

51. Цилуйко, М.В. Влияние средств массовой информации на формирование противоправного поведения подростков / М.В. Цилуйко // Вестник психосоциальной и коррекционно-реабилитационной работы. – 2000. – № 1. – С. 75–87.

52. Чекмарева, Г. Развиваем конфликтологическую компетентность / Г. Чекмарева // Кадровое дело. – 2010. – № 2. – С. 86–91.

53. Чупахина, И.Ю. Давай откроем душу!.. (Особенности развития детей подросткового возраста) / И.Ю. Чупахина. – Таганрог : Изд-во ТРТУ, 2004. – 362 с.

54. Чусовитин, А.Г. Онтология бесконфликтных социальных взаимодействий / А.Г. Чусовитин // Полигнозис. – 2001. – № 1. – С. 57–75.

55. Эльконин, Д.Б. Избранные психологические труды / Д.Б. Эльконин. – М. : Педагогика, 1999. – 450 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Анкета

Здравствуйте! Мы проводим изучение влияния СМИ на жизнь современных подростков. Пожалуйста, ответьте на следующие вопросы. Помните: нет «верных» и «неверных» ответов. Нас интересует именно ваше мнение! Все ответы анонимны и будут использованы только в научных целях.

1. Что для тебя является основным источником информации? Можешь выбрать несколько вариантов ответа.

А) Интернет;

Б) телевидение;

В) радио;

Г) журналы / газеты;

Д) другой вариант.

2. Как много времени ты уделяешь средствам массовой информации (интернету, телевидению, радио и пр.)?

А) несколько часов в день;

Б) несколько часов в неделю;

В) обращаюсь только по необходимости: бывает раз в неделю, бывает реже;

Г) вообще не трачу время на СМИ.

3. Как ты считаешь, информация, предоставленная в Интернете или в телевизионной передаче, всегда правдивая?

А) да, всегда;

Б) не всегда;

В) нет.

4. Как часто ты обращаешься к Интернету или телепередачам, чтобы сформировать свое мнение по тому или иному вопросу?

А) часто, каждый день;

Б) время от времени;

В) почти никогда.

5. Как сильно на твою точку зрения влияет та информация, что получена тобой из Интернета или телевизионных передач?

А) эта информация определяет мое мнение;

Б) иногда полученная информация имеет решающее значение, иногда – нет, т.е. по ситуации;

В) вне зависимости от полученной информации, я могу принять самостоятельное решение.

6. Если информация, которую сообщили тебе родители / педагоги, отличается от той, что ты узнал из Интернета / телевизионной передачи, то:

А) ты поверишь кому-то из них;

Б) постараешься сформировать свою точку зрения.

7. В том случае, если мнение твоего друга будет отличаться от той точки зрения, что ты узнаешь из Интернета / телевизионной передачи, то:

А) ты поверишь кому-то из них;

Б) сформулируешь свое собственное мнение.

8. Изменит ли твою точку зрения новая информация, полученная в Интернете и из телепередач?

9. Сможешь ли ты обойтись без Интернета или телевидения в ситуации, требующей выбора?

Обработка результатов:

- по вопросу 1-2: качественный анализ*;

- по вопросу 3: ответ «да» говорит в пользу наличия зависимости от мнения СМИ у подростка, ответ «нет» – в пользу ее отсутствия;

- по вопросу 4: качественный анализ*;

- по вопросу 5: качественный анализ*;

- по вопросам 6 и 7: выбор чужого мнения говорит в пользу конформности подростка, его зависимости от чужого мнения, выбор собственного – в пользу наличия собственного мнения;

- по вопросу 8: ответ «да» говорит в пользу наличия зависимости от мнения СМИ у подростка, ответ «нет» – в пользу ее отсутствия;

- по вопросу 9: ответ «нет» говорит в пользу наличия зависимости от мнения СМИ у подростка, ответ «да» – в пользу ее отсутствия.

* качественный анализ состоит в анализе смысла отдельных ответов респондентов.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Опросник критического мышления

Выразите степень своего согласия с суждением по следующей системе: 1 - «нет», 2 - «скорее нет, чем да», 3 - «не знаю», 4 - «скорее да, чем нет», 5 - «да».

1. Я склонен прислушиваться к мнению друзей, знакомых.
2. Чем спорить, я предпочитаю уступить.
3. Я стараюсь ориентироваться на мнение в классном коллективе.
4. Я соглашаюсь с мнением одноклассников.
5. Я извиняюсь первым, даже если я не виноват.
6. Если учитель говорит что делать, я не противоречу.
7. Я придерживаюсь плана действий учителя, даже если он не прав.
8. Если все вокруг смеются, то я тоже посмеюсь.
9. Я склонен спорить с авторитетным человеком.
10. Мне трудно первым уйти из компании, даже если скучно.
11. Мне трудно говорить «нет».
12. Находясь в компании, я не решаюсь высказать свою точку зрения, противоположную мнению остальных.
13. Я легко поддаюсь на уговоры.
14. Из-за недовольства друзей я могу изменить в себе что-то.
15. Я легко заражаюсь чужим настроением.
16. Я больше верю рекламе, если там приведены данные опроса людей о продукте.

17. Меня привлекают яркие образы в рекламе.

18. Я не верю в случайные совпадения.

19. Я обращаю внимание на рекламу, если там показывают знаменитость.

20. На меня производит впечатление яркая, эмоциональная речь собеседника.

21. Я сомневаюсь в существовании паранормальных явлений.

22. Я не верю в суеверия.

23. Я не верю с существование магии.

24. Я подвергаю сомнению наличие Бога.

25. Я с недоверием отношусь к рекламе.

26. Я отношусь с недоверием к слухам, даже если они могут оказаться правдивыми.

27. Я не доверяю акциям, проводимым в магазинах.

28. Ошибки преподавателей бросаются мне в глаза.

29. Я не верю в правдивость реалити-шоу.

30. Я доверяю только тому, в чем сам убедился.

31. Личный опыт ценнее опыта любого другого человека.

Обработка результатов:

- расчет выраженности шкалы «Конформность» происходит по следующей схеме: ответы по утверждениям с 1 по 16 (исключая 9) суммируются с прямым знаком («+»), ответ на утверждение 9 суммируется с обратным знаком («-»);

- расчет выраженности шкалы «Внушаемость» происходит по следующей схеме: ответы по утверждениям 17, 19, 20 суммируются с прямым знаком («+»),ответы на утверждения 18, 21, 22, 23, 24 суммируются с обратным знаком («-»);

- расчет выраженности шкалы «Скептицизм» происходит по следующей схеме: ответы по утверждениям с 18 по 31 суммируются с прямым знаком («+»).

Учитывая, что на каждую шкалу приходится по различному числу утверждений (для шкалы «Конформность» – 16, для шкалы «Внушаемость» – 8, для шкалы «Скептицизм» – 7, то для расчета выраженности той или иной шкалы у респондента итоговую сумму баллов по каждой шкале необходимо разделить на число утверждений в шкале (т.е. на 16 для шкалы «Конформность», на 8 для шкалы «Внушаемость», на 7 для шкалы «Скептицизм»).

В процессе интерпретации полученных в ходе тестирования данных используются следующие нормативные показатели:

1, 2 – низкий уровень выраженности параметра;

3 – средний уровень выраженности параметра;

4, 5 – высокий уровень выраженности параметра.