ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....3

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДОГОВОРА РОЗНИЧНОЙ КУПЛИ- ПРОДАЖИ.....6

1.1.Понятие и становление договора розничной купли-продажи в России…6

1.2. Виды договора розничной купли-продажи.....12

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРА РОЗНИЧНОЙ КУПЛИ-ПРОДАЖИ.....23

2.1. Стороны договора розничной купли-продажи.....23

2.2.Содержание договора розничной купли-продажи.....39

2.3. Форма договора розничной купли-продажи, особенности его заключения.....58

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....73

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....77

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Договор розничной купли-продажи является одним из наиболее встречающихся видов купли-продажи. Он занимает первое место в сфере удовлетворения потребностей граждан. Каждый человек ежедневно выступает одной из сторон этого договора. Можно привести данные статистических исследований, согласно которым, оборот розничной торговли в Российской Федерации (далее в РФ) в 2013 г. составил 23685,9 млрд. руб., а в 2014 г. 26118,9 млрд. руб.[1], что показывает нам весьма существенную роль розничной торговли в функционирование потребительского рынка.

Особое значение этого института в современном праве обусловлено большой гибкостью, широтой сферы его применения, ведь по существу купля-продажа – наиболее универсальная форма товарно-денежного обращения.

Определение розничной купли-продажи, сформулированное в статье 492 ГК РФ, содержит ряд критериев, которые позволяют выявить особенности этого договора, отличающие его от основных разновидностей купли-продажи.

Состояние разработки проблемы. В настоящий момент по данной теме существуют как дискуссионные вопросы, так и некоторые проблемы, которые делают ее актуальной по сей день.

Теоретическую основу исследования составили труды таких авторов, как: О. С. Чурочкина, Г. Ф. Шершеневич, Б. Л. Хаскельберг, В. В. Ровный, С. В. Тычинин, Д. И. Романенко, А. А. Пахаруков, Д. И. Мейр и др.

Правовую основу составили: Конституция Российской Федерации, федеральные законы, указы Президента Российской Федерации,

[1] Россия 2015. Статистический справочник / Росстат. – М., 2015. – С. 33.

постановления Правительства Российской Федерации, судебная практика, Высшего Арбитражного Суда и Федерального Арбитражного суда.

Объект исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся между непосредственными участниками, вступающими в договорные отношения розничной купли-продажи.

Предметом исследования в данной работе выступают правовые нормы, которые регулируют данные отношения и практика их применения,

Цель исследования заключается в том, чтобы на основе анализа нормативно-правовых актов, которые регламентируют осуществление полного научного анализа законодательного регулирования договорных отношений розничной купли-продажи.

Для достижения поставленной цели потребовалось решение следующих **задач**:

- рассмотреть становление договора розничной купли-продажи;
- отразить виды договора розничной купли-продажи;
- разобрать стороны договора розничной купли-продажи;
- раскрыть особенности содержания договора розничной купли-продажи;
- исследовать формы договора розничной купли-продажи, а также особенности его заключения;
-обозначить гражданско-правовые проблемы, возникающие в процессе регулирования договора розничной купли-продажи
-предложить пути решения возникающих гражданско-правовых проблем.

Методологическую основу исследования составляет диалектический метод. В соответствии с ним использовались такие частно-научные методы, как сравнительно- правовой, формально-логический,

технико-юридический, структурно- правовой, метод историко-правового анализа, межотраслевой метод юридических исследований и некоторые другие.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введния, двух глав, пяти параграфов, заключения и списка использованных источников.

В первой главе рассматриваются теоретические вопросы, касающиеся понятия, становления и видов договора розничной купли-продажи.

Во второй главе раскрыты особенности заключения договора розничной купли-продажи, подробно раскрыты стороны, содержание и форма договора; а также выявлены основные проблемы, возникающие при заключении договора и пути решения данных проблем.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДОГОВОРА РОЗНИЧНОЙ КУПЛИ- ПРОДАЖИ

1.1. Понятие и становление договора розничной купли-продажи в России

Договор купли-продажи - договор, по которому одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму.

Договор - двусторонний, возмездный, консенсуальный. Форма договора в общих положениях не предусмотрена, поэтому применяются общие правила о сделках.

Договор розничной купли-продажи - это договор, по которому одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определённую денежную сумму (цену).

Торговля Российской Федерации перед началом реформ представляла собой многозвенную структуру и характеризовалась наличием государственной и кооперативной торговли, абсолютной монополией государства на рынке товаров и услуг. Налицо был ярко выраженный административно-распорядительный характер торгово-экономических отношений, руководящие указания сверху предопределяли производство и распределение всех видов товаров. Устойчивый дефицит товаров сосуществовал с ростом денежного дохода населения, что постепенно привело к товарному кризису. Поэтому проводимые с начало 1990-х годов рыночные преобразования в России привели к коренным изменениям в деятельности торговли всеми видами товаров. В разряд товаров вошли не только осязаемые, но и неосязаемые блага.

Первым этапом становления подлинного рынка в торговле было проведение коммерциализации и либерализации торговой деятельности и цен, соответственно развитие свободной уличной торговли, которая является необходимой стадией в становлении рыночных отношений. Это доказывает опыт Польши и Китая. Однако экономические преобразования в торговле Российской Федерации проводились без тщательно продуманного плана. Закон “О свободе торговли”[2] разрешил торговать везде и всеми товарами. Граждане, кроме того, могли свободно осуществлять торговую и посредническую деятельность. Быстро выросла доля уличной торговли, а либерализация цен привела к потере контроля за экономическими процессами. В связи с кризисом неплатежей и недостатком наличности летом 1992 г. появились “коробейники нового типа” - работники предприятий, производящие товары народного потребления и вынужденные сами их реализовать. Свободная торговля ошеломила всех участников процесса и стала выполнять функцию социальной самозащиты населения.

Стоит отметить, что до принятия ГК РФ в общих нормах гражданского законодательства РСФСР не было упоминание о «товаре» как о конкретном экономическом благе, по поводу которого должно было возникнуть договорное обязательство в сфере купли-продажи. Впервые понятие «товар», как экономическое благо, появилось в Основах гражданского законодательства СССР и республик 1991 г. Но там товар именовался как составная часть понятия имущества параллельно с вещами. Сегодня реальная ситуация на потребительском рынке такова, что законодательные тенденции имеют под собой основание[3].

---

[2] Указ Президента РФ от 29.01.1992 N 65 "О свободе торговли" // "Ведомости СНД и ВС РФ", 06.02.1992, N 6, ст. 290

[3] См.: Волкова М. А. Гражданско-правовая ответственность в сфере розничной купли-продажи // Актуальные проблемы российского законодательства: сб. ст. – М.: РУДН, 2009, вып. 1(5). – С. 17-21.

Довольно интересно, что в §1 главы 30 ГК РФ законодатель никак не использует понятие «имущество как объект отношений», прямо вытекающих из обязательства купли-продажи. Законодатель говорит о применении норм данного параграфа к продаже тех объектов гражданского права, которые рассматриваются как имущество, но по своим признакам их нельзя отнести к телесным вещам.

Речь в первую очередь идет, конечно, о продаже особых вещей и имущественных прав. Специфика товара по договору розничной купли-продажи заключается в том, что приобретенные товары всегда предназначены лишь для личного, семейного, домашнего и другого использования, не связанного с ведением предпринимательской деятельности[4].

Наряду с принадлежностями, в состав товара надо включать так называемые сопутствующие вещи. В отличие от принадлежностей, главную вещь можно использовать по назначению в той степени, на которую вправе был рассчитывать покупатель без сопутствующих вещей, но отмечу так же, что сопутствующие вещи привержены общей юридической судьбе главной вещи и ее принадлежности. При продаже продавец прекращает свое субъективное право и на сопутствующую вещь. К сопутствующим вещам можно отнести упаковку, обертку, тару и др. имущество, которое прилагается к главной вещи и состоит в понятии комплектности товара.

Список сопутствующих вещей определяется производителем или продавцом в соответствии с законом, правилами продажи или собственной волей. Об этом он сообщает покупателю в оферте, устанавливая в договоре условия о товаре. Основная обязанность розничного продавца по договору

[4] См.: Аврах А. М. Особенности реализации прав потребителей по договору розничной купли-продажи // Актуальные проблемы гражданского законодательства: сб. матер.междунар. науч.-практ. конф. (посвященный памяти и 70-летию со дня рождения проф. Я. Ф. Фархетдинова). – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2006, вып. 2. – С. 58.

розничной купли-продажи состоит в передаче покупателю приобретаемых им товаров соответствующего качества, комплектности, а в особых случаях – в надлежащей таре и упаковке со всеми документами и принадлежностями, свободными от прав третьих лиц, а также в предоставлении покупателю необходимой и достоверной информации о товаре[5]. Качество товара определяется, конечно же, договором. Так, если отсутствует условие о качестве, то продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода, как правило, используется. Если законом предусмотрены обязательные требования к качеству продаваемого товара, то розничный продавец обязан передать покупателю товар, соответствующий данным требованиям (п. 4 ст. 469 ГК РФ).

В содержание товара входят не только вещи, но и относящиеся к ним документы. Все эти документы нужно разделить на три вида. К первому отнесем документы, при отсутствии которых вещи теряют способность к торговому обороту, это документы-принадлежности. Документы-принадлежности в соответствии с требованиями закона являются обязательными для вещей конкретного вида и должны следовать их юридическо-правовой судьбе. Следующими идут технические и другие информационные бумаги (разные инструкции и др.), обеспечивающие возможность правильно и грамотно использовать свойства главной вещи. К последнему виду документов, входящих в состав «товара», относятся различные юридические формы, удостоверяющие факт совершения сделки и доказывающие, что стороны находились в юридических отношениях определенного рода.

В зависимости от вида товара, правового положения сторон, правового режима оборота вещи и др. обстоятельств перечень всех изложенных составляющих понятия «товар» может быть всегда разным.

[5] См.: Комика А. И. Очерки торгового права. – М., 2002. – С. 40.

Учет указанных моментов, безусловно, позволит повысить юридическую устойчивость в правоприменении[6].

Таким образом, в содержание понятия «товар» необходимо включать вещи (главную вещь, ее принадлежность и сопутствующие вещи) и сопровождающие документы (документы-принадлежности, техническая и другая полезная документация), что должно найти свое отражение в ст. 455 ГК РФ.

На мой взгляд, определение содержания понятия «товар» является неоднородным. Итак, это особая вещь, обладающая потребительскими свойствами (стоимостью), которую лицо хочет присвоить для удовлетворения собственного или чужого интереса. Данная вещь характеризуется как главная и выступает объектом интереса как продавца, так и покупателя. Современные тенденции определения блага, по поводу отчуждения которого возникают отношения в сфере купли-продажи, в мировой цивилистике тоже весьма хаотичны. Так, в некоторых системах национального законодательства устанавливается, что таким объектом выступает имущество, в общем и широком смысле, а в других законодатель ассоциирует его с товаром, так же, как и российский законодатель ассоциирует с товаром вещи. В отдельных национальных правовых системах в состав имущества включается и товар, и вещь. Встречаются примеры противопоставления понятий «товар» и «имущество».

В нормах гражданского законодательства большой части государств континентального права термин «имущество» как объект договора купли вообще не используется. Предметом этого договора является вещь или право.

---

[6] См.: Золотарева А. Е. Особенности процедуры нотариального обеспечения письменных и вещественных доказательств // Актуальные проблемы российского законодательства: Сб. ст. – Брянск: ООО «Ладомир», 2012, вып. 5 (9). С. 43.

По соображению профессора Б.И. Пугинского товаром не является недвижимое имущество, ценные бумаги[7]. При этом Государственный стандарт под товарным обращением понимает процесс обращения объектов собственности при помощи возмездных договоров.

К объектам собственности указанный Госстандарт причисляет также продукты труда, ценные бумаги, валютные ценности, деньги, другое движимое и недвижимое имущество. Подобная позиция является спорной, так как сделки по купле-продаже недвижимости требуют надлежащей государственной регистрации согласно Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» № 122-ФЗ от 21.07.1997 г[8].

Как видно, появление термина «товар» в системах континентального права можно назвать характерной чертой для законодателей некоторых государств бывшего СССР, включая Российскую Федерацию. Можно предположить, что в российское законодательство термин «товар» как экономическое благо, по поводу которого возникают отношения продажи, был своевременно взят из Единообразного торгового кодекса Соединенных Штатов Америки. Товарами надо называть все вещи (также включая специально изготовленные товары), которые являются движимыми к моменту их индивидуализации для данного договора купли-продажи, конечно, за исключением денег, в которых должна быть уплачена покупная цена, ценных бумаг и прав требования. Так, термин «товары» включает еще не рожденный приплод скота, урожай и другие индивидуализированные вещи, связанные с недвижимостью в соответствии со статьей о товарах, подлежащих отделению от недвижимости[9].

---

[7] См.: Пугинский, Б. И. Коммерческое право России: учебник / Б. И. Пугинский. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт ; Юрайт-Издат, 2010. — С. 185.

[8] Федеральный закон от 21.07.1997 N 122-ФЗ (ред. от 29.12.2015) "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // "Собрание законодательства РФ", 28.07.1997, N 30, ст. 3594.

[9] См.: Комика А. И. Очерки торгового права. – М., 2002. – С. 284.

Анализ норм данного Закона прямо показывает, что он посвящен регулированию имущественных отношений в сфере торгового права, а также при совершении сделок участниками торговых отношений. Таким образом, можно уверенно утверждать, что в отечественном законодательстве под определением «товар» понимается такое имущество, которое предназначено для оборота на товарном рынке лицами, осуществляющими предпринимательскую или другую хозяйственную деятельность. Следовательно, целесообразно дополнить п. 1 ст. 454 ГК РФ частью 2, изложив ее в следующей редакции: «Товаром по договору купли-продажи является всякое движимое имущество, предназначенное для предложения на товарном рынке лицами, осуществляющими предпринимательскую или другую хозяйственную деятельности».

1.2. Виды договора розничной купли-продажи

Понятие договора розничной купли продажи дано в п.1 ст. 492 ГК РФ. В соответствии с данной правовой нормой, по договору розничной купли–продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. Особенностью продавца в соответствии со ст. 492 ГК РФ является то, что он осуществляет предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу. При этом под товаром следует понимать

«продукт труда, изготовленный для обмена, продажи», а под розницей — «товар, продаваемый поштучно или небольшими количествами»[10].

Федеральный закон «О защите прав потребителей»[11], развивающий и конкретизирующий положения ГК РФ, определяет продавца как организацию независимо от её организационно–правовой формы, а также индивидуального предпринимателя, реализующего товары потребителям по договору купли–продажи. Основное требование, предъявляемое к продавцу — наличие у него права осуществлять предпринимательскую деятельность, которое возникает после регистрации продавца в порядке, установленном федеральным законодательством[12].

Деление договора розничной купли-продажи на виды в законодательстве осуществляется по различным основаниям.

В ГК выделены следующие его виды:

- продажа товара с условием о его принятии покупателем в определенный срок;

- продажа товаров по образцам (описаниям, каталогам);

- продажа товаров с использованием автоматов;

- продажа товара с условием о его доставке покупателю;

- договор найма-продажи[13].

Единый критерий выделения данных видов договора розничной купли-продажи отсутствует. Так, при продаже товара с условием о его принятии покупателем в определенный срок, продаже товара с условием о его доставке покупателю и продаже товаров по образцам (описаниям, каталогам) основанием для их выделения следует считать момент

---

[10] См.: Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка/ под. ред. Скворцова Л.И. М.: Оникс–ЛИТ, 2012. с. 706

[11] Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 13.07.2015) "О защите прав потребителей" // "Российская газета", N 8, 16.01.1996.

[12] См.: Семенихин В.В. Договор розничной купли–продажи: правовая основа // Аудиторские ведомости. 2009, №9. с. 16.

[13] Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // "Российская газета", N 238-239, 08.12.1994.

исполнения продавцом обязанности по передаче товара покупателю. В отличие от этого при продаже товаров с использованием автоматов основанием для выделения в отдельный вид розничной купли-продажи является момент заключения договора, а в договоре найма-продажи - момент перехода права собственности на товар к покупателю.

Однако вопрос о том, кто может выступать продавцом по договору розничной купли–продажи, не так прост, как кажется на первый взгляд. Проблема заключается в установлении соответствия ст. 492 и ст. 426 ГК РФ. Пункт 2 ст. 492 ГК РФ называет вышеназванный договор публичным, которым в соответствии с ч.1 п.1 ст.426 ГК РФ признаётся договор, заключённый коммерческой организацией и устанавливающий её обязанности по продаже товаров, выполнению работ и др. В приведенной норме нет указания на возможность участия в нем индивидуального предпринимателя. Рассмотрим данную норму с позиции ограничения круга лиц, которые имеют право исполнять роль продавца по договору розничной купли–продажи.

Для начала необходимо обратиться к п. 3 ст. 23 ГК РФ, в соответствии с которой к предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без образования юридического лица, применяются правила, регулирующие деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями. Но п. 1 ст. 426 по существу не регламентирует собственно деятельность, она лишь даёт понятие договора. Юридического определения термина «предприниматель» не существует, а в экономической деятельности под ним, как правило, понимается «лицо (организация или индивидуальный предприниматель), осуществляющее предпринимательскую деятельность». Итак, напрашивается вывод о необходимости внесения изменений в действующее законодательство.

В силу того, что не включение индивидуальных предпринимателей в состав субъектов, которые могут являться продавцам по договору

розничной купли–продажи, оставило бы неурегулированным значительный пласт общественных отношений, представляется целесообразным, не касаясь п.2 ст. 492 ГК РФ, изменить редакцию ч.1 п.1 ст. 426 ГК РФ. И изложить ч.1 п. 426 ГК РФ следующим образом: «Публичным договором признаётся договор, заключённый коммерческой организацией или иным лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, и устанавливающий их обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такие субъекты по характеру своей деятельности должны осуществлять в отношении каждого, кто к ним обратиться (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.)».

Понятие покупателя в ГК РФ не раскрывается. Оно не предусмотрено и ФЗ «О защите прав потребителей». Однако в указанном ФЗ даётся определение «потребителя». Это — гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Рассмотрим конструкцию «намерения заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги). Признак намерения отодвигает стадию правового регулирования взаимоотношений между потребителем и его контрагентом на более ранний преддоговорной этап. Легального определения намерению нет, однако в доктрине под ним чаще всего понимаются возникшие в сознании покупателя представления, связанные с приобретением той или иной продукции или услуги. Намерение прочно связанно с сознанием и волей. Так, в нем проявляется интеллектуальная составляющая как понимания необходимости приобретения товара, работы, услуги, так и волевая

составляющая, то есть желание её приобрести. Причём внешние формы выражения намерения различны, например, разговор с продавцом, осмотр товара на стенде, изучение технической документации и т. д.

Данная конструкция имеет важное практическое значение, она порождает ряд прав потребителя ещё до вступления в относительное правоотношение с продавцом: право на информацию о товаре, работе, услуге, изготовителе (исполнителе, продавце), право на информацию о режиме работы продавца. Само же вступление в правоотношение, порождающее большинство субъективных потребительских прав, определяется заказом, приобретением, использованием потребителем товара (работы, услуги). Причём использование товара может осуществляться не только непосредственным покупателем, но и другими лицами, например, членами его семьи.

Пленум Верховного Суда также подчеркнул важность данной нормы в п. 1 Постановления от 28 июня 2012 г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»[14].

Представляется обоснованным включение в дефиницию данного признака, так как товар может приобретаться, например, в целях дарения, отсюда необходима защита прав «конечного» потребителя.

Следующий сущностный признак дефиниции носит целевой характер, а именно потребитель приобретает товар (работу, услугу) «исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности». Законодатель, используя ограничительную конструкцию, перечисляет в виде открытого перечня возможные цели приобретения: личные, семейные, домашние. Необходимо заметить, что необходимость казуистичного перечисления целей была вызвана практикой, так как предыдущая

[14] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" // "Российская газета", N 156, 11.07.2012

формулировка «для личных бытовых нужд» была узка по содержанию. Легальное определение личных, семейных, домашних нужд отсутствует, в отличии, например, от государственных или муниципальных нужд. Представляется, что нужды есть ни что иное как потребности личности, семьи, домохозяйства соответственно.

Следовательно, законодатель защитил интересы особых хозяйственных единиц экономических отношений – домохозяйств. Отсюда можно сделать вывод о том, что защита прав потребителя выступает и в качестве опосредованной защиты интересов семьи и домохозяйства.

При анализе названных норм закономерно возникают следующий вопрос: может ли выступать в роли субъекта договора розничной купли–продажи только гражданин, либо также юридические лица и индивидуальные предприниматели, на которых при этом не распространяется ФЗ «О защите прав потребителей»? Учёные–цивилисты решают эту проблему следующим образом: О.Н. Садиков не ограничивает круг лиц, выступающих по договору розничной купли–продажи только гражданами: «покупателем по данному договору может быть любой субъект гражданского права, однако чаще всего ими являются граждане»[15].

По его мнению, ст. 492 ГК РФ не определяет специальных требований к покупателю. Поэтому по договору розничной купли-продажи товары могут приобретаться гражданами и юридическими лицами, в том числе коммерческими организациями и индивидуальными предпринимателями[16]. Т.Е Абова также не исключает юридических лиц и индивидуальных предпринимателей из числа покупателей по договору розничной купли–продажи, считая основным признаком, квалифицирующим данный договор, его субъектный состав, а точнее,

[15] См.: Садиков О.Н. Гражданское право: Учебник в 2 т. Т.2 /Садиков О.Н. М.: «Инфра–М», 2010. с.110.
[16] См.: Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный)/ под ред. Садикова О.Н. М.: Контракт, 2008. с.55.

предъявляемые к продавцу требования[17]. Высказывания А.А. Батяева по этому вопросу весьма противоречивы. С одной стороны, он утверждает, что «покупателем является гражданин (физическое лицо)». С другой стороны, заявляет, что «иное использование», предусмотренное ст. 492 ГК РФ, может означать использование товара юридическим лицом[18]. Однозначно причисляет к розничным покупателям юридических лиц О.А. Чаусская»[19]. С учеными согласны государственные органы, разъясняющие в ведомственных нормативно–правовых актах, что правовой статус покупателя не имеет определяющего значения для признания сделки договором розничной купли–продажи[20].

На практике суды по–разному решают вопрос о признании договора заключённого между юридическими лицами договором розничной купли–продажи: Часто совершенную организациями сделку относят к данному виду договора, если отсутствует дальнейшая перепродажа приобретенного товара, и имущество используемся для деятельности юридического лица[21] вне зависимости от характера и объема реализованных вещей[22]. Если же вещи приобретаются штучно, это однозначно свидетельствует о заключении договора розничной купли–продажи, а не поставки[23]. При этом для признания сделки розничной куплей–продажей не имеет значение наименование договора[24]. Кроме того, в настоящее время к данному виду сделок относят реализацию товаров государственным и муниципальным

[17] См.: Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации: в 3 т. Комментарий к Граждаскому кодексу Российской Федерации, части второй, (постатейный), том 2/ под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина. М: «Юрайт-Издат», 2011. с.204.

[18] См.: Батяев А.А.1001 договор на все случаи бизнеса/ Батяев А.А.М.: Равновесие, 2008. с.442.

[19] См.: Чаусская О.А. Гражданское право. Курс лекций /Чаусская О.А. М.: Эксмо, 2009. с.201.

[20] Письмо Минфина от 16 ноября 2010 г. N 03-11-11/298, от 14 апреля 2010 г. N 03-11-06/3/57// СПС «Консультант Плюс»

[21] Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 апреля 2009 г. N А44-2314/2008 // СПС «Консультант Плюс»

[22] Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 6 октября 2011 г. N Ф01-2677/11 по делу N А28-9139/2010 // СПС «Консультант Плюс»

[23] Постановление ФАС Северо-Западного округа от 24.04.2012 по делу N А52-2079/2011// // СПС «Консультант Плюс»

[24] Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29 июня 2010 г. по делу N А17-892/2009 // СПС «Консультант Плюс»

учреждениям[25], в том числе учреждениям социальной защиты и здравоохранения, использующим товары для ведения уставной деятельности, не относящейся к предпринимательской[26].

В роли покупателей могут выступать не только граждане, но любые субъекты гражданских правоотношений, обладающие необходимой право – и дееспособностью, правовое положение которых определяется подразделом вторым ГК РФ «Лица». С учётом всего вышесказанного, в целях исключения неоднозначного толкования и применения ст. 492 ГК РФ, необходимо добавить ч.2 п.1 ст.492 ГК РФ: «Покупателями по договору розничной купли–продажи могут выступать физические лица, юридические лица, Российская федерация, субъекты Российской федерации и муниципальные образования».

Согласно ст. 496 ГК РФ договор розничной купли-продажи может заключаться с условием о принятии покупателем товара в определенный договором срок, в течение которого этот товар не может быть продан другому покупателю. Следовательно, на продавца возлагается дополнительная обязанность по выведению определенного товара из торгового оборота на обусловленное договором время.

В связи с этим дополнительные расходы продавца по обеспечению передачи товара покупателю в определенный договором срок должны включаться в цену товара, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором. Кроме того, неявка покупателя или несовершение им иных необходимых действий для принятия товара в определенный договором срок могут рассматриваться продавцом в качестве отказа покупателя от исполнения договора, если, конечно, иное не предусмотрено договором.

---

[25] Постановление ФАС Уральского округа от 12.07.2010 N Ф09-5130/10-С2 по делу N А60- 48282/2009-С10 // СПС «Консультант Плюс»

[26] Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 17.07.2012 по делу N А29-7253/2011 // СПС «Консультант Плюс»

В соответствии со ст. 499 ГК РФ при продаже товара с условием о его доставке покупателю продавец обязан в установленный договором срок доставить товар в место, указанное покупателем, а если место доставки товара покупателем не было указано, то в место жительства гражданина (место нахождения юридического лица), являющегося покупателем. Если в договоре не было определено время доставки товара для вручения его покупателю, товар должен быть доставлен в разумный срок после получения требования покупателя.

Согласно ст. 497 ГК РФ при продаже товаров по образцам (описаниям, каталогам) договор заключается на основании ознакомления покупателя с образцом товара (его описанием, каталогом товаров и т.п.), предложенным продавцом[27]. Покупатель, приобретая соответствующий товар, может оценить его качество и иные потребительские свойства исключительно по предоставляемой продавцом информации, поэтому до передачи товара он вправе отказаться от исполнения договора в одностороннем порядке, но при условии возмещения продавцу необходимых расходов, понесенных в связи с совершением действий по выполнению им договора.

При продаже товаров по образцам (описаниям, каталогам) договор считается исполненным с момента доставки товара в место, указанное в договоре, а если место передачи товара договором не определено - с момента доставки товара покупателю по месту жительства гражданина (месту нахождения юридического лица), являющегося покупателем, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором. Особенности продажи товаров по образцам (описаниям, каталогам) гражданам-потребителям определяются Правилами продажи товаров по

[27] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 29.06.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2015) // "Собрание законодательства РФ", 29.01.1996, N 5, ст. 410.

образцам, утвержденными постановлением Правительства РФ от 21 июля 1997 г. N 918.

В соответствии со ст. 498 ГК РФ при продаже товаров с использованием автоматов договор считается заключенным с момента совершения покупателем действий, необходимых для получения товара, т.е. конклюдентных действий.

Кроме того, на продавца закон возлагает дополнительные обязанности по предоставлению покупателю информации о самом продавце товаров, а также о действиях, которые необходимо совершить покупателю для получения товара. Эта информация должна доводиться до сведения покупателей путем помещения на автомате или предоставления им иным способом сведений о наименовании (фирменном наименовании) продавца, месте его нахождения, режиме работы, порядке выполнения действий, необходимых для совершения покупки.

Согласно ст. 501 ГК РФ специфика договора найма-продажи состоит в том, что до перехода права собственности на товар к покупателю он является нанимателем (арендатором) переданного ему товара. При найме-продаже покупатель становится собственником товара с момента его оплаты, следовательно, покупатель всегда приобретает товар в кредит или с рассрочкой платежа. На покупателя-несобственника распространяются положения ст. 491 ГК РФ.

Покупатель не вправе до перехода к нему права собственности отчуждать товар или распоряжаться им иным образом, если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из назначения и свойств товара. Если в срок, установленный договором, переданный товар не будет оплачен или не наступят иные обстоятельства, при которых право собственности переходит к покупателю, продавец вправе потребовать от покупателя возвратить ему товар, если иное не предусмотрено договором.

Необходимо отметить, что покупатель до перехода к нему права собственности на товар пользуется в отношении него некоторыми правами арендатора, в частности правом на получение плодов, продукции, доходов. Вместе с тем в отношении передачи товара покупателю, последствий обнаружения в нем недостатков, прав третьих лиц на переданный товар, прав покупателя по пользованию товаром до полной оплаты его стоимости и т.д. на продавца и покупателя распространяется действие норм § 1, 3 гл. 30, а не § 1 гл. 34 ГК РФ.

Иные виды розничной купли-продажи закрепляет законодательство о защите прав потребителей. В соответствии со ст. 26 Закона о защите прав потребителей Правительству РФ предоставлено право утверждать правила отдельных видов договоров купли-продажи, а также правила продажи отдельных видов товаров.

Таким образом, подведем итог рассмотренной главы.

Целью заключения договора розничной купли-продажи является обеспечение сторон договора правовой защитой. В соответствии с договором розничной купли-продажи продавец обязан осуществить передачу товара покупателю в личное пользование.

Характеристика договора купли продажи складывается из следующих компонентов:

- консенсуальность (обоюдное согласие сторон на заключение договора);

- возмездность (одна из сторон договора должна получить плату или другое возмещение за услугу или товар);

- взаимность (каждая из сторон наделена правами и обязанностями);

- публичность (публичный договор заключается коммерческой организацией и устанавливает обязанности данной организации относительно продажи товаров).

При заключении договора розничной купли-продажи факт заключения данного договора должен быть подтвержден при помощи выдачи кассового чека или товарного чека. Когда покупатель получает от продавца чек, договор получает статус заключенного. При этом сам чек нельзя рассматривать как разновидность письменной формы договора. Важен тот факт, что покупатель может ссылаться на показания свидетелей, если у него возникают претензии к купленному товару, а чек отсутствует.

Заключение договора розничной купли-продажи ведет за собой наделение покупателя и продавца правами и обязанностями.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРА РОЗНИЧНОЙ КУПЛИ-ПРОДАЖИ

2.1. Стороны договора розничной купли-продажи

Договор розничной купли-продажи представляет собой юридическую форму, предназначенную для обслуживания сферы товарного обращения.

Легальная дефиниция договора розничной купли - продажи представлена в ч.1. ст.492 ГК РФ, согласно которой по договору розничной купли-продажи продавец, который осуществляет предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

В данном определении просматриваются две ключевые черты договора розничной купли-продажи, которые дают возможность

проследить отличия его от других разновидностей договоров купли-продажи, однако нельзя точно сказать, что в нем также отражается все существенные особенности указанного договора.

Во-первых, квалифицирующим признаком договора является его субъектный состав. В качестве продавца по договору розничной купли-продажи может выступать как индивидуальный предприниматель, так и юридическое лицо. При этом ставится условие, что данные субъекты должны осуществлять предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу.

Что же касается стороны покупателя, то следует указать, что в ГК РФ не предусматривается каких-либо четких ограничений по этому поводу. Покупателем по договору розничной купли-продажи может быть и физическое или юридическое лицо. Наиболее часто роль покупателя играют граждане, хотя не исключается такая возможность и у юридических лиц, приобретающих товары, использование которых не будет связано с предпринимательской деятельностью, а направленно на иные собственные нужны. (Например, юридические лица могут приобретать товары для обеспечения своей деятельности, такие как оргтехника, офисная мебель и т.д.)

Вместе с этим, согласно законодательству РФ, под розничным покупателем (потребителем) понимается: физическое лицо, кроме индивидуальных предпринимателей, которое имеет намерения заказать или приобрести либо заказывающее, приобретающее для использования товары только для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности[28].

Помимо этого, если в отношения по розничной купли-продаже вступает гражданин (как покупатель), то он попадает под действие норм

[28] ГОСТ Р 51303-2013. Торговля. Термины и определения. Утвержден Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 28 августа 2013 г. № 582-ст. Введен с 1 апреля 2014 г. Взамен ГОСТ Р 51303-99. – М.: Стандартинформ, 2014

Закона РФ «О защите прав потребителей». В данном нормативном акте также присутствует определения потребителя, гласящее, что под ним понимается гражданин, который имеет намерение приобрести либо приобретающий или использующий товары исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью. Действительно в российском законодательстве потребителями считаются лишь граждане и юридические лица, несмотря на то, что выступают в качестве фактических потребителей товаров, они не оказываются в зоне действие Закона «О защите прав потребителей».

Здесь хочется указать, на существующие в юридической науке предложения, о необходимости законодательного закрепления презумпции того, что юридические лица являются потребителем, если оно это прямо заявит и фактически будет подтверждено, что юридическое лицо не имеет профессиональной заинтересованности в получении или использовании товаров[29], с чем автор согласен.

Следовательно, как утверждают некоторые авторы, по субъективному составу сфера применения положений ГК РФ о розничной купле-продаже шире, чем действие норм указанного закона[30].

Во-вторых, помимо требований, предъявляемых законом к субъектам данного договора, существует определенная особенность и в его предмете. А именно то, что товарам, которые покупаются гражданами и юридическими лицами по своему назначению должны быть использованы лишь в личных, семейных, домашних и иных целях, которые не связываются с предпринимательской деятельностью.

---

[29] См.: Руденко Е.Ю. Юридическое лицо как потребитель по договору розничной купли-продажи // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 111. С. 391-404.

[30] См.: Пахаруков А.А., О некоторых проблемных вопросах гражданско-правового регулирования розничной торговли // Современная наука: теория и практика. 2014. № 3 (7). С. 37- 46; Руденко Е. Ю. Юридическое лицо как потребитель по договору розничной купли-продажи // Научный журнал КубГАУ - №111(07) - 2015 – С. 5.

Данное положение также подтверждается и законодательной формулировкой самой розничной торговли, указывающей, что под розничной торговлей следует понимать такой вид торговой деятельности, который связан с приобретением и продажей товаров для использования их в личных, семейных, домашних и иных целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности[31].

Большая часть исследователей договора розничной купли-продажи согласны с тем, что его предметом является любые вещи, не изъятые из гражданского оборота (движимые и недвижимые, потребляемые и не потребляемые, определяемые как родовыми, так и индивидуальными признаками, делимые и неделимые), предназначенные для использования в личных, бытовых целях. Однако в юридической литературе существуют такие взгляды ученых, согласно которым, возможно приобретение товара в розницу для осуществления и предпринимательской деятельности, хотя при этом их количество не может превышать нормально необходимое для личного, семейного, домашнего использования[32]. Кроме того, хочется обратить внимание, что на практике не во всех случаях легко установить для каких целей покупается тот или иной товар, так как многие из них способны одновременно выступать в качестве и товара для удовлетворения личных, бытовых потребностей, и товара для предпринимательской деятельности. Кокорин И.С., приводит в пример гражданина, занимающегося перевозкой грузов и пассажиров и зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя, который покупает автомобиль. Этот автомобиль он использует как для личного, семейного использования, так и для своей предпринимательской деятельности[33]. В

[31] Федеральный закон от 28.12.2009 N 381-ФЗ (ред. от 31.12.2014) "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 09.01.2015) // "Собрание законодательства РФ", 04.01.2010, N 1, ст. 2.

[32] См.: Кокорин И.С., Правовой статус потребителя в отношениях купли-продажи // Вестник Санкт - Петербургской юридической академии. 2012. Т. 14. № 1. С. 65-67

[33] См.: Пахаруков А.А., О некоторых проблемных вопросах гражданско -правового регулирования розничной торговли // Современная наука: теория и практика. 2014. № 3 (7). С. 37- 46

таких ситуациях и встает вопрос о необходимости более точно определения предназначения приобретаемых товаров.

Помимо этого, как важно отмечает Пахаруков А.А., нерешенными остаются вопросы о возможности имущественного права выступать в качестве предмета договора розничной купли-продажи, и ошибочном рассмотрении комиссионной торговли в качестве договоров розничной купли – продажи[34].

Сторонами договора розничной купли-продажи выступают продавец и покупатель. Продавцом может быть лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, а покупателем может быть лицо, приобретающее товар для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. Содержание договора розничной купли-продажи составляет целый комплекс правомочий и обязанностей сторон, которые корреспондируют друг другу: обязанность продавца – правомочие покупателя. К основной обязанности продавца относится обязанность передачи товара (вещи), наименование и количество которого, ассортимент, качество, комплектность, тара и упаковка соответствуют условиям, которые определены в договоре. Товар также должен быть передан в надлежащем месте и в определенный срок. Неисполнение обязанности передать проданный товар покупателю влечет за собой возможный отказ покупателя от исполнения договора, т.е. одностороннее расторжение договора и взыскание причиненных неисполнением договорного обязательства убытков.

Основной обязанностью покупателя является обязанность принять товар от продавца и уплатить за него определенную денежную сумму (цену). Однако покупатель может не принимать товар только в тех случаях,

[34] См.: Гура Г. М., Актуальность договора розничной купли-продажи // Территория науки. 2013. № 1. С. 65-73

когда он вправе требовать замены товара или может отказаться от договора. Нарушение обязанности покупателя принять и оплатить товар, дает право продавцу потребовать оплаты либо отказаться от исполнения договора. Но продавец обладает также правом, не отказываясь от исполнения договора, приостановить передачу товаров, если покупатель не оплатил товары, которые ему переданы ранее, а продавец должен передать еще и другие товары.

Как показывает исследование, многие (даже самые именитые) организации разрабатывают стандартные формы договоров купли-продажи (договор присоединения), в которые включают условия, ущемляющие прав покупателя. Согласно действующему законодательству любое такое условие – ничтожно.

Одной из главных особенностей данного договора является то, что нарушение имущественных прав покупателя дает право требовать компенсации морального вреда независимо от возмещения имущественного вреда. При наличии вины, размер морального вреда определяется судом и возмещается причинителем. Определение размера компенсации морального вреда является одной из сложных существующих проблем взыскания

Когда прекращают существование права и обязанности продавца и покупателя, договор розничной купли-продажи считается прекращенным.

Существует несколько способов прекращения договора розничной купли-продажи:

- расторжением договора по соглашению сторон, либо в одностороннем порядке;

- не надлежащее исполнение обязательств сторонами по договору;

- отказ от договора, который признается формой расторжения договора.

Таким образом, хотелось бы сказать, что многие ученные в частности Мейдер Д.И., И.Н. Клейн и т.д. выделяют в своих работах существующие проблемы в гражданском законодательстве в частности в обязательствах купли-продажи[35]. Такие же проблемы существуют в защите прав потребителей вытекающие из договора розничной купли-продажи.

Очень часто такие авторы как Б.Л. Хаскельберг , В.В. Ровный, теоретики разделения гражданских договоров на реальные и консенсуальные выдвигают такое мнение, что договор купли-продажи является реальным в момент совпадения совершения и исполнения договора, такое суждение, по мнению А.П. Сергеева является ошибочным так как хотя в моментах совершения и исполнения договор может совпадать, но могут отличаться друг от друга в зависимости от соглашения сторон условий конкретного договора, в том числе и техники торговли[36]. Поэтому целесообразнее считать договор купли-продажи консенсуальным.

Имеются некоторые спорные вопросы в отношении квалификации договора розничной купли-продажи как договора присоединения. Дело здесь не в том, что кто-либо ставит под сомнение факт того, что сделка розничной купли-продажи может быть признана договором присоединения, а в том, насколько часто встречается конструкция «договор розничной купли-продажи – договор присоединения».

И.В. Елисеев, Ю.С. Харитонова замечают, что договор розничной купли-продажи, в основном, выступает в качестве договора присоединения. Мы считаем, что с таким выводом согласиться нельзя. И вот почему. В том случае, если условия договора розничной купли-продажи установлены продавцом в формулярах или других стандартных формах и могли быть

[35] См.: Мейер Д.И. Русское гражданское право. – М., 2003. – С. 139; Клейн Н.И. Принципы свобод и договора и основания его ограничения в предпринимательской деятельности // Предпринимательские договоры: материалы ежегодных научных чтений памяти проф. С.Н. Братуся. - М.: ИД «Юриспруденция», 2008.

[36] См.: Хаскельберг Б.Л., Ровный В.В. Индивидуальное и родовое в гражданском праве. 4-е изд., перераб. и доп. М., Статут, 2012г.

приняты второй стороной не иначе как посредством присоединения к предложенному договору в целом, такой договор, в самом деле, в соответствии ст. 428 и 493 ГК РФ выступает в качестве договора присоединения.

Но отнесение договора розничной купли-продажи к договорам присоединения предполагает письменную форму договора. Принимая во внимание, что договор розничной купли-продажи, в основном, заключается устно, так как его исполнение происходит одновременно с совершением, то конструкция «договор розничной купли-продажи – договор присоединения» является скорее нетипичным, чем часто встречающимся случаем.

Наряду с комплексом обязанностей продавец наделен правами.

Во-первых, установить на товар дополнительный гарантийный срок сверх гарантийного срока, установленного изготовителем, или, если гарантийный срок изготовителем не установлен.

Во-вторых, отказаться от исполнения договора в случае:

- неявки покупателя (или несовершение им иных необходимых действий) для принятия товара в определенный договором срок (ст.496 ГК РФ).

- неоплаты покупателем товара в установленный договором срок, когда договором розничной купли-продажи предусмотрена предварительная оплата товара (ст.500 ГК РФ).

- отказа покупателя, в нарушение договора купли-продажи, принять и оплатить товар (ст.486 ГК РФ).

- неосуществления покупателем в установленный договором срок очередного платежа за проданный в рассрочку и переданный ему товар, если иное не предусмотрено законом или договором (ст.489 ГК РФ).

Отказаться полностью или частично от удовлетворения требований покупателя о передаче ему недостающего количества товара, замене

товара, не соответствующего условиям договора купли-продажи о качестве, об устранении недостатков товара, о доукомплектовании товара или о замене некомплектного товара комплектным, о затаривании и (или) об упаковке товара либо о замене ненадлежащей тары и (или) упаковки товара, впрочем, если докажет, что невыполнение покупателем обязанности известить продавца о нарушении условий договора купли-продажи в установленный (разумный) срок повлекло невозможность удовлетворить его требования или влечет для продавца несоизмеримые расходы по сравнению с теми, которые он понес бы, если бы был своевременно извещен о нарушении договора (ст.483 ГК РФ).

В современном обществе потребитель является одним из основных участников гражданского оборота. Потребитель - это тот, кто в конечном итоге приобретает и потребляет созданные материальные блага. Без потребителя не обходится ни одна сделка даже в том случае, если потребитель непосредственно в этой сделке не участвует. Очевидно, что в конечном итоге появится фигура потребителя, в интересах которого и заключаются абсолютно все гражданско-правовые сделки.

Как отмечается в научной литературе, в настоящее время возрос интерес к потребителю, к его проблемам и к вопросам защиты и охраны его прав[37]. В связи с этим, требуется новое научное осмысление понятия «потребитель» и определение круга субъектов, которые могут выступать в качестве потребителей.

В российском законодательстве используется обобщающий термин «гражданин». Поскольку, по мнению ряда специалистов, юридические лица занимают в хозяйственном обороте такое же положение, что и граждане, в российской правовой доктрине часто поднимается вопрос о необходимости признания потребителями юридических лиц. Как следует из преамбулы

[37] См.: Тужилова-Орданская Е.М. К вопросу о защите прав потребителей // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2012. – № 12. – С. 88-91.

Закона «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 г. № 2300-1 (далее по тексту – «Закон о защите прав потребителей»)[38], потребителем должен быть только гражданин. Вместе с тем, фактическими потребителями товаров, работ и услуг, являются не только граждане, т.е. физические лица. Помимо них, потребителями выступают и юридические лица, которых законодатель иногда прямо называет потребителями, например, в ст. 426 и 539 ГК РФ. Однако, эти случаи не подпадают под действие Закона о защите прав потребителей, поскольку в преамбуле данного Закона в качестве потребителей указаны только граждане. Поэтому не удивительно, что такой подход законодателя к пониманию потребителя в рамках Закона о защите прав потребителей часто критикуется в правовой доктрине[39] и в некоторых случаях становится предметом судебной оценки[40].

Сторонники признания юридических лиц потребителями приводят следующие аргументы: потребитель всегда является более слабой стороной отношений, однако юридическое лицо также может быть слабой стороной; в некоторых случаях в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору может пострадать коллектив граждан, который может составлять юридическое лицо, поэтому юридическое лицо должно наделяться статусом коллективного потребителя; по смыслу Закона о защите прав потребителей потребитель осуществляет конечное потребление, однако юридическое лицо также может быть конечным потребителем. Нельзя не согласиться с мнением тех авторов, которые пишут, что на деятельность юридического лица, также как и на деятельность физического лица, могут влиять одинаковые факторы[41]. Например, Л.В. Санникова указывает на то, что «необходимость

[38] Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 13.07.2015) "О защите прав потребителей" // "Собрание законодательства РФ", 15.01.1996, N 3, ст. 140.
[39] См.: Чурочкина О.С. Эволюция развития института защиты прав потребителей в России (исторический и нормативно-правовой аспекты) // Гражданское общество в России и за рубежом. – 2013. – № 4. – С. 22-26.
[40] Апелляционное определение Московского городского суда от 04.09.2014 по делу № 33-18312 // СПС Консультант плюс.
[41] См.: Goldring J., Maher L.W., McKeough J., Pearson G. Consumer Protection Law. – Sydney, 1998. – P. 4.

в усиленной защите потребительских прав обусловлена, прежде всего, отсутствием у потребителей специальных знаний о предмете заключаемого договора, условий его использования и т.д. Если юридическое лицо или индивидуальный предприниматель приобретают товары, работы, услуги не для предпринимательской деятельности, то есть основания полагать отсутствие и у них такого рода знаний и умений»[42].

С другой стороны, нельзя не отметить тот факт, что несоответствие сил сторон влияет только на деятельность небольших (с точки зрения численности сотрудников, охвата рынка и капитала) компаний. Крупные организации, имеющие большой штат сотрудников, заказчиков, денежный и товарный оборот в так называемых потребительских отношениях часто становятся сильной стороной. В качестве примера можно привести ОАО «Газпром», который выбирает себе поставщика канцтоваров. Кроме того, нельзя не отметить несопоставимость возможностей, которыми располагают подобные крупные компании, небольшие организации и физические лица для защиты своих прав и интересов. Действительно, законодатель стоит на страже интересов и защиты прав потребителя - физического лица в связи с тем, что юридические лица, в отличие от физических, имеют организационные и финансовые возможности для надлежащей и своевременной защиты своих прав и интересов. Однако не секрет, что в России активно развивается малый бизнес. В связи с этим часто юридические лица не имеют штатных юристов, а также финансовых средств для оплаты постоянного юридического сопровождения сторонними специалистами. Кроме того, в условиях существующего кризиса в экономике, наблюдается сокращение затрат на непрофильные расходы, в т.ч. на юридическое сопровождение (как штатное, так и стороннее). Все это позволяет говорить о том, что правовое положение юридических лиц как

[42] См.: Санникова Л.В. Услуги в гражданском праве России. – М., 2006. – С. 83.

потребителей может быть сходным с правовым положением физических лиц – потребителей.

Принимая во внимание разнообразие положений юридических лиц на рынке, для применения к ним мер потребительской защиты должны быть выработаны критерии, которые бы указывали на «слабое положение» организаций на рынке. И отечественные, и зарубежные юристы предлагают разнообразные критерии, например, определенный размер уставного капитала, штат сотрудников и проч. Безусловно, применение этих критериев позволит установить наиболее слабейшие юридические лица. Однако, нельзя наверняка точно определить ту грань, за которой заканчивается «слабость» и начинается «сила» хозяйствующего субъекта. Здесь мы сталкиваемся с неразрешимой проблемой. Тем не менее, правая доктрина выделила специальную группу юридических лиц, условно названых «розничные клиенты», которым предоставлены средства повышенной защиты.

Речь идет о так называемых коллективных потребителях – некоммерческих объединениях граждан: товариществах собственников жилья, жилищно-строительных, жилищных, гаражных, дачных, садовых и иных потребительских кооперативах[43].

Указанная группа юридических лиц выделена в связи с тем, что такие некоммерческие организации объединяют потребителей, действуют в их интересах и, следовательно, сами должны получить потребительский статус, чтобы упростить процесс защиты прав коллектива граждан. Безусловно, в предложении есть рациональное зерно, однако не стоит забывать о том, что членами данных некоммерческих организаций могут быть не только физические, но и юридические лица, которые, согласно действующему законодательству, не являются потребителями. Некоторые

[43] См.: Белых В.С. Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России. – М., 2009. – С. 349.

авторы придерживаются иного мнения относительно идеи о коллективных субъектах – потребителях. Так, в целях защиты прав коллектива работников Э.Г. Корнилов предлагает наделить юридических лиц статусом потребителей в случаях, когда они совершают сделки для удовлетворения нужд своих сотрудников. По мнению автора, «отдельные физические лица вкупе образуют одно юридическое». Следовательно, ущемление прав юридического лица предполагает ущемление прав соответствующих физических лиц[44]. Таким образом, здесь мы сталкиваемся с ведущейся уже более ста лет дискуссией о правовой природе юридических лиц: являются ли они реальными субъектами права или это просто юридическая фикция, удобная для юридического оформления отношений. В данном случае мы имеем дело, если можно так выразиться, с потребительским аспектом этой дискуссии. Поэтому рассмотрим аргументы этой дискуссии с точки зрения защиты прав потребителей.

По логике Э.Г. Корнилова, юридическое лицо существует благодаря своим работникам и состоит из них. Такой подход к пониманию сущности юридического лица известен довольно давно и был сформулирован в классической теории Р. Иеринга в XIX в. С точки зрения Иеринга, истинными субъектами права являются не юридические лица, а физические лица, из которых оно состоит, поэтому неверно говорить о юридических лицах как о каких-то особых субъектах права[45]. Это те лица, которые пользуются выгодами от деятельности юридических лиц и их имуществом, так называемые дестинаторы. Юридическому лицу как бы приписываются права во внешних отношениях с третьими лицами, но внутренние (фактические) права принадлежат его дестинаторам[46]. Получается, что юридическое лицо нужно лишь для выражения прав коллектива

[44] См.: Корнилов Э.Г. Защита прав потребителей при рассмотрении гражданских дел в судах общей юрисдикции: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1999. – С. 90.
[45] См.: Трубецкой Е.Н. Энциклопедия права. – СПб., 1998. – С. 135.
[46] См.: Мейер Д.И. Русское гражданское право. – М., 2003. – С. 139.

дестинаторов в отношениях с третьими лицами. Оно создано «по соображениям техники права... и только закрывает настоящих субъектов права»[47]. Дестинаторами, по Иерингу, являются, например, студенты в университете или больные в больнице. Так же и у Э.Г. Корнилова: реальные права, которые необходимо защищать, имеют работники, а внешним их выражением должно являться юридическое лицо, в котором они работают. Теория Иеринга была убедительно раскритикована многими другими цивилистами XIX в., из российских можно назвать, например, Г.Ф. Шершеневича[48], Д.И. Мейера[49].

В частности, они отмечали, что исчезновение всех больных или студентов не приведет к ликвидации больницы или университета, так же как и создание этих лиц напрямую не связано с наймом сотрудников. К этим доводам следует также добавить, что в настоящее время вполне могут существовать юридические лица, вообще не имеющие в своем штате сотрудников. Обратим внимание и на те меры защиты, которыми необходимо воспользоваться пострадавшим от приобретения некачественного товара. С нашей точки зрения, ГК РФ содержит достаточно правовых средств для решения этой проблемы. В то же время необходимо компенсировать моральный вред, причиненный работникам, а также вред их жизни, здоровью или имуществу. Работники используют товар, т.е. подпадают под категорию потребителей, и каждый из них может самостоятельно пользоваться средствами потребительской защиты в полном объеме (ст. 14, 15 Закона о защите прав потребителей). Проблема лишь в том, что моральный вред членам коллектива, очевидно, был причинен в разном объеме, а кто-то, возможно, вовсе не пользовался товаром. Поэтому компенсацию должен получать не коллектив, а каждый конкретный работник, который посчитает целесообразным заявить о

[47] См.: Гамбаров Ю.С. Гражданское право. Общая часть. – М., 2003. – С. 463.
[48] См.: Г.Ф. Курс гражданского права. – Тула, 2001. – С. 117.
[49] См.: Мейер Д.И. Там же. – С. 140.

причиненном ему вреде и сможет обосновать размер заявленных требований.

Данную особенность учитывает и Закон о защите прав потребителей. Согласно ст. 46, регулирующей вопросы защиты прав неопределенного круга потребителей, государственные и муниципальные органы, а также общественные объединения могут подавать иски о признании действий изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) противоправными в отношении неопределенного круга потребителей и о прекращении этих действий. Кроме того, в рамках современного процессуального законодательства защита прав коллектива граждан юридическим лицом весьма затруднительна. Так, в одном из арбитражных дел товарищество собственников жилья «Император» обратилось с иском в защиту прав жильцов дома – потребителей. Суд расценил предъявление иска как обращение в арбитражный суд в защиту публичных интересов. Суд отказал товариществу собственников жилья в удовлетворении его интересов, т.к. отстаивание таких интересов, по мнению суда, является прерогативой государственных органов, указанных в АПК РФ[50].

Таким образом, с процессуальной точки зрения товариществу не удалось обосновать причину, по которой самостоятельный субъект права (товарищество) обращается в суд с целью защиты группы других самостоятельных лиц (членов товарищества).

В целом, признание в качестве потребителя исключительно физического лица основано на верной идее о признании потребителями только индивидуальных субъектов. Как указано в преамбуле Закона о защите прав потребителей потребителем признается гражданин, который имеет намерение заказать или приобрести либо заказывающий,

[50] Определение Арбитражного суда г. Москвы от 18 апреля 2007 г. по делу № А40-75610/06-22-581 // СПС Консультант плюс.

приобретающий или использующий товары, работы, услуги исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Таким образом, говоря о возможности признания юридического лица потребителем, следует также определиться с вопросом о том, может ли юридическое лицо заказывать, приобретать и использовать товары для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Полагаем, что может. Об этом, в частности, указывается в п. 5 Постановления ВАС РФ от 22.10.1997 г. №18[51]. Безусловно, в качестве контраргумента можно привести следующий: если, например, торговая организация покупает ведро для мытья пола в офисах, то в конечном итоге, это покупка связана с осуществлением предпринимательской деятельности, т.к. менеджеры, заказывающие товары, которые впоследствии будут продаваться торговой организацией, будут делать это успешнее, работая в чистоте (что в целом приятно и не дает возможности отвлекаться на уборку) и не болея (не будет пыли). Позволим себе не согласиться с этим контраргументом, поскольку, на наш взгляд, следует принимать во внимание только ближайшие непосредственные причины приобретения товара, а ведро приобретается именно для мытья пола, а не для обеспечения предпринимательской деятельности торговой организации.

Таким образом, в завершении параграфа отметим, что правовое понятие «потребитель» является лишь формой одноименного экономического понятия. Соответственно, юридическое лицо в строго терминологическом и понятийном плане можно и нужно признавать потребителем, при наличии условий, о которых мы говорили выше. Это полностью согласуется тенденциями развития современной системы

[51] Постановление Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением Положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки" // "Вестник ВАС РФ", N 3, 1998.

гражданского законодательства[52]. Более того, полагаем необходимым устранить имеющийся пробел[53] и внести соответствующие изменения в Закон о защите прав потребителей и в ГК РФ, а до этого момента предлагаем толковать понятие «потребитель» расширительно и включить в него юридических лиц.

Полагаем уместным законодательно закрепить презумпцию того, что юридическое лица является потребителем, если оно это прямо заявит и фактически будет подтверждено, что юридическое лицо не имеет профессиональной заинтересованности в получении или использовании товаров.

Такая формулировка дает возможность квалифицировать в качестве потребителя не только физических лиц, но и юридических лиц в том случае, если предмет сделки обычно используется для частного потребления.

2.2.Содержание договора розничной купли-продажи

Розничная купля-продажа является наиболее распространенной разновидностью купли-продажи и именно она играет первоочередную роль в удовлетворении потребностей граждан. Купля-продажа в розницу означает продажу товара в небольшом количестве для повседневных потребностей, что её отличает от оптовой продажи, т.е. продажи крупными партиями.

[52] См.: Диденко А.А. Понятие гражданского законодательства с позиции системного метода исследования // Власть Закона. – 2014. – № 1 (17). – С. 95.

[53] См.: Тычинин С.В., Романенко Д.И. Правовая природа пробела в гражданском праве // Научные ведомости. Серия: Философия. Социология. Право. – 2013. – № 23 (166). – Выпуск 26.

Приобретаемые в розницу изделия предназначаются для личного, семейного, домашнего или иного использования, и не являются предметом дальнейшей предпринимательской деятельности. Покупателями в розничной торговле являются граждане, однако ими могут быть и юридические лица, однако в таком случае они приобретают товар не для извлечения прибыли.

Регулирование розничной торговли ведется ГК РФ, законами и подзаконными актами, в качестве примера можно привести Закон "О защите прав потребителей".

Среди подзаконных актов можно назвать утвержденные Правительством РФ "Правила продажи отдельных видов товаров".

Следует отметить, что законы и подзаконные правовые акты, регулирующие розничную продажу не противоречат и не должны противоречить ГК РФ. Они конкретизируют положения ГК РФ, либо дополняют ГК РФ путем установления норм, не имеющихся в ГК РФ, либо устанавливают иные, чем в ГК РФ, нормы, когда ГК РФ допускает возможность установления норм другими законами. Так или иначе при осуществлении розничной купли-продажи, заключается договор.

Договор розничной купли-продажи является публичным договором. Это подразумевает то, что он должен заключаться с каждым обратившимся в предприятие розничной торговли на равных условиях. Особенностью данного договора является публичная оферта. То есть, фактически, это предложение заключить договор, который обращен к неопределенному кругу лиц и, фактически, договор розничной купли-продажи является договором присоединения, т.е. условия с покупателем не согласовываются. К публичной оферте относится выставление товара в месте продажи, демонстрация образцов товара, либо предоставление сведений о продаваемых товарах. Все эти действия - публичная оферта, и она не

зависит от такого существенного условия договора розничной купли-продажи, как цена.

Из ст. 493 ГК РФ следует, что договор розничной купли-продажи, как правило, считается заключенным в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека, или иного документа, подтверждающего оплату товара. Фактически, договор розничной купли-продажи является устным, а чек подтверждает факт заключения устного договора. Отсутствие у покупателя кассового или товарного чека, или иного документа, подтверждающего оплату товара, не лишает покупателя возможности защищать свои права при помощи свидетельских показаний в подтверждение заключения договора и его условий.

Вопрос о предмете договора розничной купли-продажи может, на первый взгляд, показаться очевидным. В учебной литературе традиционно признается, что предметом договора могут быть любые вещи, не изъятые из оборота, как определяемые родовыми признаками, так и индивидуально-определенные; продаваться в порядке розничной торговли могут и существующие, и будущие вещи.

Между тем, анализируя российское законодательство, можно проследить определенную эволюцию в вопросе определения предмета договора розничной купли-продажи. До 1 апреля 2014 г. предмет договора определялся в разных нормативных правовых актах неоднозначно – в широком и узком смысле. Предмет договора розничной купли-продажи в широком смысле содержался в Государственном стандарте РФ «Торговля. Термины и определения» 1999 г.[54], согласно которому под розничной торговлей было принято понимать торговлю товарами и оказание услуг покупателям для личного, семейного, домашнего использования, не

[54] См.: ГОСТ Р 51303-99. Торговля. Термины и определения. Принят и введен в действие постановлением Госстандарта РФ от 11 августа 1999 г. № 242-ст. М.: ИПК Изд-во стандартов, 1999.

связанного с предпринимательской деятельностью. Иными словами, предмет в широком смысле включал не только вещи, но и услуги. Предмет договора розничной купли-продажи в узком смысле был определен в ГК РФ(п. 1 ст. 454, п. 1 ст. 492): по договору одна сторона обязуется передать вещь (товар) в собственность другой, а также в Федеральном законе «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (ст. 2)[55]: розничная торговля – вид торговой деятельности, связанный с приобретением и продажей товаров для использования их в личных, семейных, домашних и иных целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. С 1 апреля 2014 г. вступил в силу новый национальный стандарт Российской Федерации[56], в котором легальная дефиниция розничной торговли была приведена в соответствие с Федеральным законом «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации». Тем не менее существовавшая ранее легальная неопределенность по вопросу характеристики предмета договора, безусловно, создала сложности в толковании и применении норм права.

Так, совершенно обоснованно в комментариях к ГК РФ отмечается то обстоятельство, что до сих пор в правоприменительной практике нередко комиссионную торговлю рассматривают в качестве договоров розничной купли-продажи, не учитывая, что договор комиссии относится к числу договоров, направленных на предоставление услуг. «Даже в тех случаях, когда услуга состоит в продаже товара, такого рода отношения не подпадают под действие норм о договоре розничной купли-продажи. При исполнении договора комиссии комиссионер получает доход не вследствие

[55] Федеральный закон от 28.12.2009 N 381-ФЗ (ред. от 31.12.2014) "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 09.01.2015) // "Собрание законодательства РФ", 04.01.2010, N 1, ст. 2.

[56] См.: ГОСТ Р 51303-2013. Торговля. Термины и определения. Утвержден Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 28 августа 2013 г. № 582-ст. Введен с 1 апреля 2014 г. Взамен ГОСТ Р 51303-99. – М.: Стандартинформ, 2014.

продажи принадлежащего ему товара, а за счет получаемого от комитента комиссионного вознаграждения»[57].

На практике встречаются случаи, когда сделки, которые совершены продавцом, ведущим розничную торговлю, не признаются договорами розничной купли-продажи, а квалифицируются как иные договоры. От квалификации вида договора зависят не только гражданско-правовые последствия, но и возможность, например, применения такими продавцами специального налогового режима – единого налога на вмененный доход (гл. 26.3 Налогового кодекса Российской Федерации[58]).

Так, по вопросу о квалификации отношений, связанных с торговлей картами экспресс-оплаты и sim-картами, существует две позиции судов. Первая позиция сводится к тому, что торговля картами экспресс-оплаты и sim-картами не является договором розничной купли-продажи[59]. Вторая позиция является противоположной и сводится к тому, что торговля картами экспресс-оплаты является договором розничной купли-продажи[60]. На наш взгляд, предпочтительнее выглядит первая позиция. Действительно, карты экспресс-оплаты не могут выступать в качестве имущества, используемого в целях перепродажи в рамках заключенных

---

[57] Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 15 января 2008 г. № Ф08-8262/07-3291А по делу № А63-22160/05-С4 // СПС Консультант Плюс

[58] Налоговый кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 15.02.2016) // "Собрание законодательства РФ", N 31, 03.08.1998, ст. 3824.

[59] Постановление Конституционного Суда РФ от 30.01.2001 N 2-П "По делу о проверке конституционности положений подпункта "д" пункта 1 и пункта 3 статьи 20 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации" в редакции Федерального закона от 31 июля 1998 года "О внесении изменений и дополнений в статью 20 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации", а также положений Закона Чувашской Республики "О налоге с продаж", Закона Кировской области "О налоге с продаж" и Закона Челябинской области "О налоге с продаж" в связи с запросом Арбитражного суда Челябинской области, жалобами общества с ограниченной ответственностью "Русская тройка" и ряда граждан" // "Собрание законодательства РФ", 12.02.2001, N 7, ст. 701; Постановление Президиума ВАС РФ от 05.07.2011 N 1066/11 по делу N А07-2122/2010 Заявление об отмене решения налогового органа удовлетворено правомерно, так как осуществляемая предпринимателем деятельность по торговле строительными товарами в магазине как за наличный, так и за безналичный расчет по договорам розничной купли-продажи независимо от того, какой категории покупателей они реализуются, относится к розничной торговле и подлежит обложению единым налогом на вмененный доход. // "Вестник ВАС РФ", N 11, 2011

[60] Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 17 июля 2012 г. по делу № А29-7253/2011 // СПС Консультант Плюс

договоров купли-продажи в сфере розничной торговли: они не отвечают признакам товара, поскольку по своей правовой природе являются лишь средством предварительной оплаты еще не оказанных услуг телефонной связи; в отличие от обычных товаров, сами по себе эти карты не имеют потребительной стоимости, а покупка карточки предварительной оплаты в розничной торговле означает не что иное, как приобретение права на возмездное оказание услуги со стороны третьего лица.

Нерешенным является вопрос о возможности имущественного права выступать в качестве предмета договора розничной купли-продажи. В учебной литературе высказывается сомнение о том, что «продажа имущественных прав вряд ли может осуществляться в форме розничной торговли».

Тем не менее, на наш взгляд, правовая природа широко распространенных подарочных сертификатов должна рассматриваться как продажа имущественного права требования. Именно трактовка подарочного сертификата как документа, удостоверяющего имущественное право требования, позволяет объяснить, на каком основании эмитент подарочного сертификата вправе не возвращать держателю сертификата денежную сумму (или ее часть) по истечении срока действия сертификата либо в случае приобретения товара на сумму ниже номинальной стоимости сертификата.

Особенностью заключения договора купли-продажи является то, что он может быть заключен путем совершения конкретных действий, из которых явствует воля лица совершить сделку. В частности, к таким действиям относится покупка товаров в торговых автоматах. При совершении таких сделок владелец автоматов обязан довести до покупателей информацию о продавце товаров путем помещения на автомате или предоставления покупателям иным способом сведений о наименовании продавца, месте его нахождения, режиме работы, а также о

действиях, которые необходимо совершить покупателю для получения товара. Договор считается заключенным с момента совершения покупателем действий, необходимых для получения товара, к таким действиям относится, например, опускание монет в монетоприёмник.

Возможно также заключение договора розничной купли-продажи с условием о доставке товара. В данном случае продавец будет обязан в установленный в договоре срок доставить товар в место, указанное покупателем, а в случае не указания - в место жительства гражданина или место нахождения юридического лица, являющихся покупателями. В таком случае, договор розничной купли-продажи будет исполненным с момента передачи товара покупателю, либо лицу, предъявившему документ, свидетельствующий о заключении договора или об оформлении доставки товара.

Гражданский кодекс в ст. 495 возлагает обязанности на продавца, которые подразумевают предоставление покупателю необходимой и достоверной информации о товаре, предлагаемом к продаже.

Данное положение конкретизируется Законом "О защите прав потребителей", в статьях 7-9 которого указано, что продавец и изготовитель товара обязаны предоставлять необходимую и достоверную информацию о наименовании и принадлежности своего предприятия, цене, потребительских свойствах товара, условиях его приобретения, правилах и способах использования и хранения, гарантийных обязательствах и порядке предъявления претензий. На продавца возлагается обязанность информировать потребителя о режиме работы и правилах торговли товарами, которые он реализует.[5]

Одним из существенных условий розничной купли-продажи является одинаковая цена для всех покупателей. Данное условие должно быть указано продавцом в момент заключения договора.

Договор розничной купли-продажи заключается и исполняется одновременно, следовательно, обязанность покупателя оплатить товар исполняется во время заключения договора, однако существуют отдельные разновидности договора купли-продажи в которых моменты заключения и исполнения договора не совпадают, к таким договорам относятся договоры с условиями предварительной оплаты и договоры купли-продажи в кредит. В таких случаях, обязанность покупателя оплатить купленный товар приобретает особое значение.

Договоры с условием предварительной оплаты подразумевают, что при неоплате товара покупателем, неоплата расценивается как отказ от исполнения договора и в данном случае никаких последствий в виде возмещения убытков не будет.

В случае неоплаты товаров, проданных покупателю в кредит, не возникает обязанности покупателя уплачивать проценты за неправомерное пользование чужими денежными средствами, так как, фактически, покупатель не получает вещь в пользование.

Покупатель в течение 14 дней с момента передачи товара непродовольственного типа имеет право обменять купленный товар в месте покупки и иных местах, объявленных продавцом, на аналогичный товар. В случае отсутствия у продавца товара, необходимого для обмена, покупатель вправе возвратить приобретенный товар продавцу и получить уплаченную за него денежную сумму. Удовлетворению подлежит требование покупателя об обмене, либо о возврате товара в случае, если товар не был в употреблении, имеются доказательства приобретения товара у данного продавца, а потребительские свойства товара сохранены.

Поговорим о свободе договора и его отражении в договоре розничной купли-продажи.

Свобода договора – базовый принцип гражданского права Российской Федерации, нормативно закрепленный в ст. 1 и 421 ГК РФ. Как

и другие основные начала гражданского законодательства, принцип свободы договора затрагивает предельно широкий круг правовых отношений. Его понимание и корректное использование важно не только для законодателя, но и в юридической практике при применении и интерпретации закона, а также с точки зрения общей теории права.

Говоря о локализации содержания любого принципа права, следует учитывать его обобщенный характер. Принцип свободы договора, как один из основополагающих для гражданского права, напрямую артикулируется в ст. 421 ГК РФ, но также может быть выведен из других частей ГК РФ, которые содержат на него косвенное указание. Гаджиев Г.А. выводит принцип свободы договора из положений Конституции, придавая ему, таким образом, статус конституционного принципа[61], хотя напрямую о нем в тексте Конституции не говорится. Провозглашение принципов права само по себе имеет целью сориентировать скорее субъектов судебной и правоприменительной практики, чем законодателей, так как предпочтительнее артикулировать общий принцип с целью дальнейшего применения его на практике, нежели предусматривать все нюансы и возможные ситуации в законодательных текстах.

Таким образом, основное бремя интерпретации этого принципа и определения способа его применения в конкретных юридических ситуациях ложится на субъектов правоприменительной практики. Для прояснения отдельных вопросов применения принципа свободы договора, в связи с трудностями и спорными случаями в судебной практике Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 14 марта 2014 года принято специальное Постановление №16 «О свободе договора и ее пределах» (далее – Постановление Пленума ВАС №16)[62].

---

[61] См.: Гаджиев Г.А. Конституционные принципы рыночной экономики. (Развитие основ гражданского права в решениях Конституционного Суда Российской Федерации). – М., 2004. – С.190–205.

[62] Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах" // "Вестник ВАС РФ", N 5, май, 2014.

1. При анализе принципа свободы договора неизбежно возникают следующие проблемы. Во-первых, определение смыслового наполнения термина «свобода договора» (на основании лингвистического анализа и анализа соответствующих юридических текстов). Во- вторых, проблема локализации принципа свободы договора (определение сферы влияния принципа и круга законодательных текстов, в котором говорится о нем напрямую или косвенно). В-третьих, проблема ограничения свободы договора (на основании анализа законодательных норм и текстов законов, а также судебной практики). Итак, адекватное понимание указанного принципа требует анализа не только самого устоявшегося терминологического оборота «свобода договора», содержание которого возможно прояснить на основании нормативных документов и судебной практики, но и терминов «свобода» и «договор» в отдельности.

2. Такое сложное и неоднозначное понятие, как свобода, с правовой точки зрения традиционно толкуется как возможность действовать в своей воле и своем интересе в предусмотренных и не предусмотренных законом обстоятельствах, но при этом не нарушая закон. Любые действия, противоречащие закону, лежат за границами свободы субъекта права. Этим свобода в юридическом смысле принципиально отличается от свободы в смысле философском, которая не ограничивает действия субъекта правовой нормой и, следовательно, является более широким понятием.

Разумеется, при рассмотрении правового принципа свободы договора следует опираться на узкое юридическое понимание свободы, так как при заключении договора, противоречащего законодательным нормам, он будет считаться недействительным. Понятие договора в юриспруденции принято рассматривать в трех аспектах: сделка (двух и более субъектов),

правоотношение и документ[63]. Положения ст. 421 ГК РФ, определяющие принцип свободы договора, ориентированы именно на договор-сделку.

Здесь важен вопрос о согласованной, или общей воле сторон. Таким образом, принцип свободы договора граничит с принципом свободы воли и связан с понятием собственного интереса. При заключении договора, в отличие от односторонней сделки, обязательным является выражение воли двух и более сторон (согласно п. 3 ст. 154 ГК РФ), иначе договор не признается действительным. При этом каждый из контрагентов может включать в состав договора пункты, призванные обеспечить его интерес, и при этом не обязан объяснять другим контрагентам, как им соблюсти свои интересы[64].

Не стоит обделять вниманием и два других аспекта договора. Так, в отношении договора как правоотношения принцип свободы договора является частным случаем более широкого принципа права – диспозитивности. В данном случае речь идет о свободе вступать в те или иные правоотношения с определением своих прав и обязанностей по отношению к другой стороне. Договор как документ, в свою очередь, является текстом, выражающим намерения субъектов и позволяющим при необходимости определить соблюдение принципа свободы договора и принципа равенства правовых субъектов, наличие общей согласованной воли сторон и т.д. Однако для выяснения действительной общей воли сторон текста договора, который является юридическим документом, призванным эту волю выражать, зачастую оказывается недостаточно. Поэтому рекомендуется обращаться также к обстоятельствам предварительных переговоров, условий, последствий сделки и сопутствующих событий (п. 11 Постановления Пленума ВАС №16).

---

[63] См.: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: Общие положения. – М.., 1999. – С. 14; Иоффе О.С. Избранные труды: в 4 т. Т. 3: Обязательственное право. – СПб, 2004. – С. 75.

[64] См.: Пашацкая Л.В. Принципы добросовестности и свободы договора в договоре розничной купли-продажи: дисс. … канд. юрид. наук. – Саратов, 2014. – С. 61.

Подобные действия суд вынужден проводить для соблюдения принципов справедливости и равенства. Таким образом, принцип свободы договора зачастую пересекается с другими базовыми принципами права.

3. Традиционно в научной и учебной юридической литературе с учетом закрепленных в ст. 421 ГК РФ положений в содержании свободы договора выделяют три составляющих:

– свободу заключать или не заключать договор;

– выбирать вид заключаемого договора (в том числе смешанного или непоименованного договора);

– определять условия договора по своему усмотрению[65].

Таким образом, содержание принципа свободы воли определяется вышеуказанными пунктами, однако ими не ограничивается. Многие исследователи конкретизируют содержание понятия свободы договора, дополняя его такими элементами, как возможность выбирать контрагента, место и время заключения договора и т.д.

Принцип свободы договора, нормативно закрепленный в ст. 421 ГК РФ, в то же время «дисперсно» распределен в других частях Кодекса, а также может быть выведен из иных законодательных текстов, в особенности после проделанной интерпретационной работы по выявлению намерений законодателя. Конкретизация этого принципа в текстах продолжает вестись на основе накопленного опыта правоприменительной практики.

4. Постановление Пленума ВАС РФ №16 «О свободе договора и ее пределах» сосредоточено главным образом на механизмах применения к договорным отношениям императивных и диспозитивных норм, а также примерных условий и традиций.

Одной из значимых идей Постановления является рекомендация учитывать цели законодателя при толковании норм и избегать

[65] См.: Забоев К.И. Правовые и философские аспекты гражданско-правового договора. – СПб., 2003. – С. 89.

исключительно буквального толкования. С одной стороны, это является прямым следствием указанной выше особенности феномена правового принципа, когда большая часть работы по его прояснению проводится именно в рамках правоприменительной практики. Такая направленность скорее на дух, нежели на букву закона требует от практикующих юристов серьезных навыков, но вместе с тем открывает широкие возможности для реализации ценностных характеристик права.

Поскольку, как уже было отмечено, в юридическом смысле понятие «свобода» всегда ограничено, то при обращении к анализу принципа свободы договора неизбежно возникает вопрос о возможностях и механизмах ограничения этой свободы. Постановление Пленума ВАС №16 в основном посвящено разъяснению одному из таких механизмов – ограничению свободы договора, в частности через законодательные нормы.

Как пишет А. Г. Карапетов, законодательные нормы – один из двух возможных механизмов регулирования и ограничения свободы права[66]. Основным недостатком данного механизма является то, что нормы, устанавливаемые законодателем, могут, с одной стороны, превышать необходимую степень ограничения свободы, а, с другой стороны, быть недостаточными для отдельных ситуаций. Рассчитать точную степень ограничения свободы договора чрезвычайно сложно не только из-за огромного количества подпадающих под этот принцип конкретных ситуаций, но и ввиду постоянного развития экономических и, следовательно, договорных отношений.

Кроме того, принятие законодательной нормы – дело небыстрое, и законодатель не всегда имеет возможность оперативно реагировать на возникающие ситуации, ставящие под угрозу принцип свободы договора и другие принципы права. Именно поэтому в вышеуказанном постановлении

[66] См.: Карапетов А.Г., Савельев А.И. Свобода договора и ее пределы. Т. 2: Пределы определения свободы договора в российском и зарубежном праве. – М., 2012. – С. 5.

Пленум ВАС РФ № 16 рекомендует ориентироваться на цели законодателя, а не только на буквальный текст нормы. По той же причине считается необходимым наряду с этим механизмом использовать и другой, позволяющий оценить соответствие принципу свободы договора в каждом конкретном случае постфактум, в рамках судебного разбирательства. Этот механизм тоже имеет ощутимые минусы: во-первых, при составлении договора субъекты права никогда не могут быть уверены в том, что впоследствии при необходимости обращения в суд и договор будет признан корректным и действительным; во-вторых, слишком большая ответственность возлагается на суд, тем более что подобные решения могут впоследствии браться за образец в качестве прецедентов и формировать соответствующие обыкновения при разрешении аналогичных дел.

Но, несмотря на недостатки обоих механизмов, при их совместном использовании вероятность соблюдения базовых принципов права существенно увеличивается, особенно при наличии тенденции к толкованию правовых норм с учетом целей законодателя, опирающихся, в свою очередь, на базовые принципы.

5. Важным нюансом в вопросе ограничения свободы договора является отличие диспозитивной нормы от императивной. В Постановлении Пленума ВАС РФ этому посвящены пп. 2-4. Императивная норма предполагает обязательное соблюдение диктуемых условий, диспозитивная же дает возможность специально оговорить в договоре иные условия и вступает в силу только в случае отсутствия согласия сторон на отступление от нее, то есть по умолчанию. Однако граница между диспозитивной и императивной нормой не всегда является достаточно четкой и ясной, и в некоторых случаях между экспертами разгораются споры, считать ту или иную норму обязательной. В частности, существует вопрос об истолковании ст. 782 ГК РФ, которая, если понимать ее

положения императивно, несправедливо и неоправданно ограничивает свободу договора.

В качестве примера можно привести договоры на оказание аудиторских и юридических услуг, фактические материальные затраты по которым значительно меньше временных и интеллектуальных со стороны исполнителя, поэтому в случае отказа заказчика от договора возмещение материальных затрат исполнителя не покрывает его упущенную выгоду. Вероятно, именно ввиду возникновения таких споров, Постановление Пленума ВАС РФ №16 оговаривает возможность ограничения действия императивных норм в некоторых случаях. Что касается ст. 782 ГК РФ, то в п. 4 Постановления специально оговорен диспозитивный характер данной нормы, предполагающий возможность устанавливать в договоре условия распределения неблагоприятных последствий между сторонами в связи с немотивированным отказом от исполнения договора одной из сторон. Основным аргументом здесь становится отсутствие в норме прямого запрета на установление сторонами других условий договора. При этом, тем не менее, суд оставляет за собой право выносить решения о признании таких специально оговоренных условий недействительными.

Примером может служить решение №М-391/2014 Коряжемского городского суда Архангельской области по делу № 2-477/2014 от 27 июня 2014 года об отказе заказчика от исполнения договора о риэлтерских услугах. Исполнитель требовал возмещения затрат по оказанным услугам, а также выплату неустойки размером в 50000 рублей, специально оговоренную пунктом договора на случай немотивированного отказа со стороны заказчика. Суд признал факт выполнения части обязанностей по договору со стороны исполнителя, понесшего фактические затраты в 5000 рублей. Суд также признал неисполнение пунктов договора со стороны заказчика, но на основании ряда принципов и правовых норм, в частности о том, что неустойка не должна служить поводом для обогащения

исполнителя и что сумма неустойки не соответствует сумме фактически нанесенного ущерба, снизил неустойку до 1000 рублей.

Таким образом, суд посчитал специально оговоренные условия по обстоятельствам отказа от договора частично недействительными[67].

Такого рода прецеденты, подтверждающие довольно широкие возможности суда по принятию решений на основании не только законодательных норм, но и общих принципов гражданского права, с одной стороны, дают основания рассчитывать на судебную корректировку законодательной политики и преодоление пробелов в законодательстве. Но, с другой стороны, они становятся причиной недоверия предпринимательского сообщества к российской судебной и правоохранительной системе, когда ставится под сомнение ее компетентность, объективность и беспристрастность.

6. В п. 3 Постановления Пленума ВАС № 16 говорится о диспозитивных нормах, указывающих на условия, от которых фактически невозможно отказаться. Например, нельзя полностью исключить из договора аренды право любой из сторон немотивированно отказаться от договора, так как в таком случае передача собственности во владение и пользование фактически утратила бы временный характер. То же самое касается невозможности устранения права покупателя в договоре купли-продажи на прекращение договора, если продавец отказывается пере- дать ему оговоренный товар.

Таким образом, в случае с диспозитивными нормами следует учитывать, что при судебном разбирательстве могут быть найдены достаточные основания, чтобы признать специально оговоренные условия недействительными и обратиться к нормам «по умолчанию». В связи с этим возникает предположение, что диспозитивные нормы могут

[67] Решение №М-391/2014 Коряжемского городского суда Архангельской области по делу № 2-477/2014 от 27.06.2014

фактически переходить в разряд императивных при определенных условиях.

Существует и обратная тенденция, имеющая, по сути, те же основания, а именно ориентацию прежде всего на цели и принципы права, а не буквальный текст. Например, в п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ №16 сказано, что суд может истолковать императивную норму ограничительно, решив, что оговариваемые в ней запреты обязательны к соблюдению только той стороной, которая покушается на нарушение прав другой стороны, чьи интересы в данном случае защищаются.

Такого рода толкование возможно, когда учитывается основная цель данной императивной нормы – защита прав слабой стороны.

7. Помимо императивных и диспозитивных норм, свобода договора может регулироваться обычаями, то есть широко применяемыми сложившимися правилами поведения, даже если они не зафиксированы документально (ст. 5 ГК РФ). В теории права ведется спор о правовой природе обычаев, в частности, о том, является ли обычай правовой нормой или только источником этой правовой нормы. Существует мнение, что для превращения конкретного обычая в норму права необходимо его санкционирование в виде выявления и признания судом[68]. Эта точка зрения оспаривается со ссылкой на законные основания юридической силы обычаев в российском гражданском праве.

Основной аргумент заключается в том, что нормативная сила обычая как такового в договорных отношениях уже закреплена законодательно, а, следовательно, дополнительное санкционирование каждого конкретного обычая не требуется. Но при этом стоит учитывать, что обычай является субсидиарным по отношению к правовой норме (т.е. применяется только

[68] См.: Алексеев С.С. Право на пороге нового тысячелетия. – М., 2000. – С.42.

при отсутствии законодательных предписаний по этому поводу) и имеет диспозитивный характер[69].

Использование обычаев в правоприменительной практике вызывает ряд проблем, связанных с отсутствием их письменной фиксации, неочевидностью нормативного содержания, а также отсутствием точно определенного субъекта их формирования. Тем не менее практика использования обычаев имеет значительные преимущества, так как охватывает ту часть договорных отношений, на которую не распространяются законодательные нормы и которые, следовательно, не были предусмотрены законодателем, хотя нуждаются в регулировании.

8. Проблема ограничения свободы договора возникает также в случае с заключением сторонами непоименованного договора, к которому, согласно п. 3 ст. 421 ГК РФ, не применяются правила об отдельных видах договоров, предусмотренных законом или правовыми нормами. Однако, согласно п. 1 ст. 6 ГК РФ, если отношения не урегулированы сторонами и при этом нет применимых к ним правовых норм и обычаев, к ним применяется аналогия закона.

Постановление Пленума ВАС РФ №16 указывает, что подобное регулирование возможно только в исключительных случаях, а именно в случае угрозы охраняемым законом интересам слабой стороны, третьих лиц или публичным интересам, или риска грубого нарушения баланса сторон. При этом суду необходимо представить весомые основания для использования аналогии закона. Такого рода уточнение было необходимо для защиты данного принципа, так как в судебной практике имелись разногласия по поводу допустимости применения к непоименованным договорам тех или иных аналогий, которые могли этот принцип неоправданно ограничивать. Примером может служить Постановление

[69] См.: Миклашевская Н.И. Правовая природа обычая делового оборота // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской Академии наук. Вып. 2. – Екатеринбург, 2001. – С. 349.

ФАС Западно-Сибирского округа от 9 ноября 2010 г. по делу №А27-24785/2009, подтвердившее отмену решения Арбитражного Суда Кемеровской области.

Согласно материалам дела, истец обратился в суд с целью взыскать задолженность по договору о предоставлении в пользование каналов кабельной канализации. Суд признал договор недействительным, воспользовавшись аналогией закона с договором аренды недвижимого имущества на основании того, что истец не может распоряжаться объектом недвижимости, на которое у него нет права собственности. Однако апелляционная инстанция отменила решение на основании некорректности применения аналогии, исходя из того, что сложившиеся договорные отношения являются непоименованными, основаны на ст. 421 ГК РФ, и судом не представлено достаточно оснований для применения соответствующей аналогии, так как настоящий спор не является спором о праве собственности[70].

9. Исходя из вышеизложенного, основная и наиболее масштабная проблема, связанная с реализацией принципа свободы договора, лежит в области ограничения свободы договора с целью защиты других прав и свобод. Важным здесь является, с одной стороны, недопущение злоупотреблений свободой договора, а с другой стороны, избежание неправомерных ущемлений этой свободы. Принцип свободы договора в той форме, как он закреплен в российском гражданском законодательстве, учитывает отнюдь не все возможные ситуации. Поэтому существует механизм ограничения постфактум – когда решение о правомерности тех или иных условий договора принимается в суде. Это возлагает большую ответственность как на субъектов гражданского права при составлении договоров, так и на судебные органы при разбирательстве дел, и требует от них серьезных аналитических и герменевтических навыков.

[70] Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 09.11.2010 г. по делу №А27-24785/2009

Постановление Пленума ВАС РФ №16, призванное сориентировать в отношении применения принципа свободы договора, ориентируется на такие базовые моральные ценности и принципы права, как добросовестность, справедливость и равенство. Однако при работе с общими принципами, не локализованными в конкретных текстах, зачастую возрастает риск злоупотребления ими, поскольку ориентация на цели и ценности отчасти лежит в сфере личной ответственности. Это область, где право напрямую соприкасается с моралью.

В заключение параграфа отметим, что содержание договора как соглашения (сделки) составляет совокупность согласованных его сторонами условий, в которых закрепляются права и обязанности контрагентов, составляющие содержание договорного обязательства.

Существенные условия договора розничной купли-продажи: о предмете (наименование и количественные характеристики товара), о цене.

2.3. Форма договора розничной купли-продажи, особенности его заключения

В современной цивилистике прочно устоялось мнение о том, что в устной форме может заключаться любая сделка, даже достаточно крупная, при условии, что она исполняется непосредственно при самом ее совершении[71]. Поводом для такого умозаключения стало толкование нормы п. 2 ст. 159 ГК РФ: "Если иное не установлено соглашением сторон, могут совершаться устно все сделки, исполняемые при самом их совершении...".

[71] См.: Гражданское право: Учебник: В 3 т. М.: РГ-Пресс, 2010. Т. 1 / Под ред. А.П. Сергеева. С. 71.

Применительно к отдельным договорным институтам продекларированная выше возможность заключения договора в устной форме стала восприниматься как всеобщее правило. Так, применительно к сфере продажи товаров утверждается, что большинство договоров розничной купли-продажи заключаются в устной форме[72] и считаются заключенными с момента оплаты товара[73], что, в свою очередь, предопределило возможность заключения таких договоров посредством конклюдентных действий - "молчаливого вручения продавцу известной покупателю цены товара и взятия этого товара с прилавка"[74].

На первый взгляд приведенные подходы к определению случаев заключения договоров в устной форме выглядят достоверными и, вроде бы, полностью основаны на положениях действующего законодательства. Вместе с тем заметим, что за период действия Гражданского кодекса РФ не было написано ни одного специального научного труда по вопросам формы договора, а солидарность правоведов в вопросах применения устной формы сделок есть не что иное, как переписывание одной и той же точки зрения, высказанной еще в середине 90-х годов прошлого столетия. Так, М.И. Брагинский в свое время привел пример договора, исполняемого при самом его совершении, а значит, и совершаемого в устной форме: "При приобретении товара в розничных, а иногда и оптовых магазинах его передача и оплата производится одномоментно"[75]. Именно этот пример стал восприниматься в цивилистической науке как аксиома и переходить из одного учебного издания в другое.

Тем не менее В.В. Витрянский высказывал суждение о том, что "Устная форма договора розничной купли-продажи скорее является

---

[72] См.: Гражданское право: Учебник: В 3 т. М.: ТК Велби; Проспект, 2004. Т. 2 / Отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. 4-е изд., перераб. и доп. С. 50.

[73] Там же. С. 49.

[74] См.: Гражданское право: Учебник: В 3 т. М.: РГ-Пресс, 2010. Т. 1 / Под ред. А.П. Сергеева. С. 471.

[75] См.: Комментарий части первой Гражданского кодекса Российской Федерации. М.: Редакция журнала "Хозяйство и право"; "СПАРК", 1995. С. 235. См. также: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: общие положения. М.: Статут, 1998. С. 276.

исключением из общего правила о письменной форме данного договора"[76]. Несмотря на то что аргументы, представленные данным ученым в пользу письменной формы договора розничной купли-продажи, выглядят весьма убедительными, изложенная им позиция остается непопулярной в научных кругах.

Насколько важно определиться с тем, какая форма договора розничной купли-продажи считается надлежащей? Ведь кто-то может заявить, что решение этого вопроса не имеет практического значения, поскольку законодатель в любом случае предоставляет покупателю-потребителю максимальную защиту, в том числе допускает возможность ссылаться на свидетельские показания в подтверждение заключения договора розничной купли-продажи и его условий.

Представляется, что важность ответа на поставленный вопрос заключается не в том, чтобы осознать значимость фигуры покупателя в договоре розничной купли-продажи через перечень тех прав, которые предоставлены законом, а в том, чтобы понять, почему он обладает такими правами. Посредством различных правовых конструкций мы постараемся развеять миф о том, что надлежащей (или основной) формой договора розничной купли-продажи выступает устная форма.

1. Договор розничной купли-продажи по моменту возникновения является примером консенсуального договора, то есть считается заключенным с момента достижения сторонами соглашения по всем его существенным условиям, а момент вступления договора в силу не связывается с передачей товара покупателю. Стороны своим соглашением могут максимально сблизить во времени момент заключения и момент исполнения договора розничной купли-продажи, однако не могут таким

[76] См.: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга вторая: Договоры о передаче имущества. Изд. 2-е, стереотипное. М.: Статут, 2000. С. 81.

соглашением изменить конструкцию договора с консенсуальной на реальную.

Независимо от того, насколько близко к моменту заключения договора находится момент его исполнения (будь то передача товара или передача денег), исполнение договора всегда будет лишь следствием первопричины - заключения договора. Иначе говоря, в консенсуальном договоре розничной купли-продажи не передача товара (а равно денег) определяет момент заключения договора, а заключенный договор определяет необходимость совершения действий по передаче товара (а равно денег), а значит, момент совершения такого действия на векторе времени всегда находится за моментом заключения договора. Это, в свою очередь, предопределяет возможность сторон договора требовать совершения того действия, которое составляет предмет исполнения одного из двух основных обязательств, возникающих из договора розничной купли-продажи, - обязательства по передаче товара и обязательства по оплате товара. Как можно реализовать право требовать исполнения указанных обязательств?

Необходимость исполнения обязательства по передаче встречного предоставления (это, как правило, уплата цены) обеспечена тем, что исполнено первоначальное обязательство - обязательство по передаче товара. Необходимость же исполнения первоначального обязательства может быть обеспечена только принудительной силой государства, выраженной в форме договора. Как можно осознать, что такой договор между сторонами существует?

Осознание наличия договора может прийти лишь в том случае, если такой договор будет совершен как минимум в простой письменной форме. Это означает, что для любого договора (в том числе и договора розничной купли-продажи), построенного по консенсуальной форме, предъявляются минимальные требования к форме его совершения - простая письменная.

Из этого правило существует только одно исключение, вытекающее из смысла подп. 2 п. 1 ст. 161 ГК РФ, - договоры купли-продажи, заключаемые между гражданами на сумму, не превышающую десять тысяч рублей. Однако это исключение не имеет отношения к розничной сфере.

2. Основной целью договора розничной купли-продажи, что предопределено существом отношений экономического базиса, выступает возмездное отчуждение товара, а не передача денег за товар. Указанная цель оказывает влияние не только на необходимость совершения договора розничной купли-продажи как консенсуального договора, но и на общую последовательность исполнения обязательств, возникающих из этого договора. В первую очередь исполняется обязательство по передаче товара и только потом в качестве встречного происходит исполнение обязательства по оплате товара. Для того чтобы изменить последовательность исполнения указанных обязательств, когда оплата товара будет предшествовать передаче товара, необходимо соглашение сторон (п. 1 ст. 487, п. 2 ст. 500 ГК РФ). Естественно, что о наличии такого соглашения можно судить только в том случае, если оно будет совершено в письменной форме. Изложенный тезис не только подтверждает необходимость совершения исследуемого договора в простой письменной форме, но и то, что оплата товара не может определять момент заключения договора.

Ссылка же правоведов на норму ст. 493 ГК РФ как норму, определяющую момент заключения договора розничной купли-продажи, некорректна, поскольку основана на неверном ее толковании. Исходя из буквального значения положения ст. 493 ГК РФ выдача продавцом покупателю кассового (товарного) чека или иного документа, подтверждающего оплату товара, определяет момент, с которого договор розничной купли-продажи считается заключенным в надлежащей форме, а не момент его заключения. Иначе говоря, наличие кассового (товарного)

чека делает установку о том, что простая письменная форма договора розничной купли-продажи соблюдена, непоколебимой. В отсутствие чека (когда чек не был выдан продавцом за приобретенный товар или был выдан, но впоследствии утрачен покупателем), а равно в ситуации, когда продавец отказался от продажи товара, установка о соблюдении простой письменной формы действует, что позволяет ссылаться на свидетельские показания в подтверждение заключения договора и его условий.

Если допустить состоятельность предположения о том, что выдача кассового (товарного) чека определяет момент заключения договора розничной купли-продажи, то следует согласиться и с тем, что покупатель не имеет права требовать исполнения обязательства по передаче товара, что с позиции как действующего законодательства, так и гражданско-правовой доктрины выглядит весьма неубедительно.

3. По способу заключения договор розничной купли-продажи является договором присоединения: условия такого договора содержатся в стандартных формах, позволяющих покупателю получить всю необходимую и достоверную информацию о приобретаемом товаре. При этом если на стадии заключения договора розничной купли-продажи информация о товаре, включая его характеристику и, как правило, стоимость, составляет содержание публичной оферты, то после принятия покупателем предложения заключить договор эта информация уже составляет содержание соответствующих условий договора. Из данного тезиса следует только один вывод: если предложение заключить договор сделано в письменной форме, то следствием принятия этого предложения может стать только договор, совершенный в письменной форме.

Нам могут возразить: если этот договор заключается в письменной форме, то представьте (покажите) нам этот договор? Неужели письменная форма договора розничной купли-продажи подчиняется каким-то иным требованиям, отличным от тех, которые установлены ст. 160 ГК РФ,

согласно которой "сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа"?

Заметим, что эта статья, помимо общего подхода к пониманию письменной формы сделки, содержит указание на возможность расширения способов совершения многосторонних сделок за счет общих правил о форме договора (ст. 434 ГК РФ). Закон называет два таких способа. Первый способ заключения договора в письменной форме сводится к обмену документами сторонами договора. Второй - к принятию письменного предложения заключить договор посредством совершения лицом, получившим такое предложение, действий по выполнению указанных в нем условий договора. При совершении таких действий письменная форма договора считается соблюденной.

Именно второй способ заключения договора соотносится со спецификой заключения договора розничной купли-продажи. В этой связи возникает лишь один вопрос: какие действия покупателя укладываются в конструкцию "совершение действий по выполнению указанных в предложении условий договора"?

Ошибочным будет предположение о том, что таким действием является оплата товара. Как уже нами отмечалось, оплата товара осуществляется уже в рамках заключенного договора. Для правильного ответа на поставленный вопрос следует обратиться к существу публичного договора, к которому относится и договор розничной купли-продажи. Публичный договор как уже заключенный договор предполагает, что коммерческая организация обязана продать товар, выполнить работу или оказать услугу каждому, кто к ней обратится. Применительно к розничной сфере следует лишь установить то, что будет является фактом обращения покупателя к продавцу, поскольку именно факт обращения и будет являться тем первоначальным действием покупателя, которое, в свою

очередь, будет соответствовать конструкции "совершение действий по выполнению указанных в предложении условий договора".

Таким обращением к продавцу будет выступать нахождение покупателя у дверей магазина, витрины киоска или ларька, стеллажа торговой палатки и т.п. При этом следует различать покупателя и иных лиц, относящихся к неопределенному кругу лиц. Так, в один и тот же магазин могут зайти несколько лиц. Однако покупателем станет лишь то лицо, которое взяло товар со стеллажа, получило его от продавца, совершило иные действия, направленные на приобретение товара, в том числе потребовало передачи товара. Этим перечисленным действием будет придаваться значение действия покупателя в рамках заключенного договора розничной купли-продажи, а значит, именно его нахождение у дверей магазина подлежит квалификации в качестве обращения к продавцу и именно данный факт обращения к продавцу определит момент заключения договора розничной купли-продажи. Лицо, которое зашло в магазин и ничего не купило либо не предъявило требование о приобретении товара, не является покупателем. В отношении такого лица вообще не ставится вопрос о заключении или незаключении договора, поскольку оно не относится к кругу потенциальных покупателей уже на стадии предложения продавца заключить договор. С точки зрения публичной оферты это лицо не является "любым, кто отзовется", а значит, с точки зрения публичного договора выпадает из числа каждого, кто к ней обратится. Это лицо подпадает под категорию неопределенный круг лиц.

Изложенное исключает возможность заключения договора розничной купли-продажи в устной форме, даже в качестве исключения, что, в свою очередь, снимает вопрос о возможности заключения данного договора посредством совершения конклюдентных действий.

В целях формирования единообразия правоприменительной практики по договорным обязательствам, вытекающих из договора розничной купли-

продажи необходимо проанализировать некоторые положения Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. № 2300–1 «О защите прав потребителей». Напомним, регулирование отношений, связанных с приобретением гражданами товаров по договору розничной купли-продажи распространяется действие законодательства о защите прав потребителей. В данном контексте рекомендуется учитывать Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»[77].

Кроме того, охрана отношений в сфере оказания финансовых услуг, связанных с предоставлением кредитов, направленных на удовлетворение личных, семейных, домашних и иных нужд потребителя-гражданина, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, регулируется законодательством о защите прав потребителей. В контексте положений п. 1 ст. 1, п. 5 ст. 4 Закона «О защите прав потребителей», суды должны руководствоваться спецификой конкретного вида потребительских правоотношений, применять специальные нормы законодательства только в соответствии нормам законодательства о защите прав потребителей[78]. Одновременно рекомендуется учитывать положения Федерального закона от 25 октября 2007 года № 234-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» и часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации»[79].

В частности, если одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в

[77] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" // "Российская газета", N 156, 11.07.2012,
[78] Определение Высшего Арбитражного Суда от 06.10.2008 г. № 10395/08 // СПС Консультант Плюс
[79] Федеральный закон от 25.10.2007 N 234-ФЗ "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 29.10.2007, N 44, ст. 5282.

обязательстве, в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами потребителя, предусмотренными Законом о защите прав потребителей[80]. В частности, дополнительные права предусмотрены пунктом 2 статьи 10 Закона о защите прав потребителей, исходя из которого, продавец товара обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Как определить цель использования покупателем приобретенного товара? Ведь на практике возникают ситуации, когда товар, предназначенный для личного использования, поставляется в таких объемах, в которых очевидно покупателем не может быть использован. Суды исходят из того, что, если с учетом свойств товара очевидно, что он передается в объемах, исключающих его использование в личных целях, это свидетельствует об осведомленности продавца о приобретении товара для последующей реализации[81].

Из этого следует, что признаком, позволяющим отличить розничную куплю-продажу от поставки, является конечная цель использования покупателем приобретенного товара. В Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 октября 1997 г. № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» названы цели, связанные с предпринимательской деятельностью. При совершении сделок правовой статус контрагентов известен, что подтверждается товарными чеками. При определении характера сделок судами принята во внимание специфика реализуемых товаров - продовольственные товары, имеющие ограниченные сроки хранения и являющиеся скоропортящимися

[80] Федеральный закон от 26.01.1996 N 15-ФЗ (ред. от 09.04.2009) "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 29.01.1996, N 5, ст. 411.
[81] Постановление Федерального Арбитражного Суда Уральского округа от 04.06.2009 № Ф09–3552/09-С2 по делу № А47–6067/2008АК-29 // СПС Консультант Плюс

продуктами, а также периодичность приобретения данного товара в объеме, исключающем его использование в личных целях. Аналогичная позиция Федерального Арбитражного Суда Уральского округа по делу № А47–6068/2008АК29.

В целях единообразного применения норм закона обратимся к судебной практике рассмотрения дел, связанных с договором розничной купли-продажи и соблюдением требований законодательства о защите прав потребителей. Обратимся к рассмотрению вопроса о том, подтверждает ли кассовый чек факт заключения договора купли-продажи.

На основании статьи 493 ГК РФ, договор розничной купли-продажи считается заключенным в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека, или иного документа, подтверждающего оплату товара, если иное не предусмотрено договором розничной купли-продажи, в том числе условиями формуляров или иных стандартных форм, к которым присоединяется покупатель. На практике возник вопрос: является ли наличие кассового чека или товарного чека доказательством приобретения конкретного товара. Из смысла указанной нормы следует, что кассовый чек или товарный чек, или иной документ, подтверждающий оплату товара, является подтверждением оплаты товара и с момента его выдачи договор розничной купли-продажи считается заключенным. Причем указанной нормой права не предусмотрено, что продавец обязан выдать одновременно и кассовый, и товарный чеки[82].

Любой ли кассовый чек подтверждает факт заключения договора купли-продажи?

По данному вопросу сложилась неоднозначная судебная практика. Одни суды[83], кассовый чек не рассматривают в качестве доказательства

[82] Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 30 мая 2011 г. № Ф05–4109/11. // СПС Консультант Плюс

[83] Постановление Федерального Арбитражного Суда Московского округа от 26.06.2008 № КГ-А41/5437–08 по делу № А41-К1–13367/07; Постановление Федерального Арбитражного Суда Московского округа от 13.03.2008 по делу № А41-К1–7214/07.

приобретения конкретного товара. Другая позиция судов[84], в силу которой, для подтверждения заключения договора розничной купли-продажи конкретного товара достаточно предъявления кассового чека. Допустимым доказательством является также отчет частного детектива, и видеозапись продажи контрафактного товара подтверждает заключение договора розничной купли-продажи[85]. Что касается того, является товарный чек доказательством приобретения конкретного товара, некоторые арбитражные суды в качестве надлежащего доказательства заключения договора розничной купли-продажи признают товарный чек с указанием реквизитов продавца, а также запись видеонаблюдения[86].

В розничной торговле нередки случаи, когда покупателю вместо сдачи продавец передает на эту сумму товар, при этом кассовый чек не пробивается. Возник вопрос: является ли выдача продавцом сдачи товаром и принятие ее покупателем предмет самостоятельного договора купли-продажи?

Напомним, что нарушением прав потребителей, установленных законом о защите прав потребителей является включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя, а также непредоставление потребителю льгот и преимуществ. За нарушение требований закона о защите прав потребителей наступает административная ответственность, предусмотренная частью 2 статьи 14.8 Кодекса об административных правонарушениях. При рассмотрении данной категории дел, суды руководствуются Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 июля 2003 г. № 16 «О некоторых вопросах практики применения административной ответственности,

---

[84] Постановление Федерального Арбитражного Суда Московского округа от 11.08.2009 N КГ-А40/5907–09 по делу № А41–22195/08.

[85] Постановление Федерального Арбитражного Суда Московского округа от 04.06.2009 N КГ-А40/713–09 по делу № А40–25207/08–27–260.

[86] Постановление Федерального Арбитражного Суда Северо-Кавказского округа от 11.06.2009 по делу № А32–6697/2008–31/89–36/312

предусмотренной статьей 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за неприменение контрольно-кассовых машин»[87]. Судебная практика складывается следующим образом. Выдача сдачи товаром рассматривается некоторыми судами[88], как самостоятельный договор купли-продажи, что означает необходимость выдачи кассового чека на такой товар.

Так, если вместо получения сдачи в конкретной сумме покупатель выразил согласие на предложение продавца о приобретении на указанную сумму товара, который получил и оплатил за него, то имеет место розничная купля-продажа товара, расчеты по которой должны быть осуществлены с применением контрольно-кассовой техники и выдачей покупателю кассового чека. За неприменение в установленных федеральными законами случаях контрольно-кассовой техники, а равно отказ в выдаче по требованию покупателя (клиента) документа (товарного чека, квитанции или другого документа, подтверждающего прием денежных средств за соответствующий товар (работу, услугу)), в соответствии с частью 2 статьи 14.5 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, предусмотрена административная ответственность. Другие суды, нарушение ст. 14.5 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации рассматривают как малозначительное правонарушение, что не влечет привлечение соответствующих лиц к ответственности.

Это объясняется тем, что если суд признает правонарушение малозначительным, то вправе применить статью 2.9 КоАП РФ. Согласно названной норме, при малозначительности совершенного

---

[87] Постановление Пленума ВАС РФ от 31.07.2003 N 16 "О некоторых вопросах практики применения административной ответственности, предусмотренной статьей 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за неприменение контрольно-кассовых машин"// "Хозяйство и право", N 11, 2003.

[88] Постановление Федерального Арбитражного Суда Уральского округа от 21.03.2007 по делу № Ф09–1813/07-С1 // СПС Консультант Плюс

административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, которые уполномочены решить дело, могут освободить правонарушителя от ответственности и ограничиться устным замечанием. При этом, в соответствии с пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»[89], при квалификации правонарушения как малозначительного судам необходимо оценивать конкретные обстоятельства его совершения. В частности, малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Так, некоторые суды признают административное правонарушение малозначительным в случае оказание услуг ксерокопирования одной или нескольких страниц на сумму от 2 до 8 руб.[90]; продажи одной бутылки водки на сумму 38 руб.[91] или одной бутылки пива на сумму 22 руб.[92]. При этом Федерального Арбитражного Суда Дальневосточного округа не признавал малозначительной продажу одной бутылки пива на сумму 18 рублей[93]. В рамках рассматриваемого вопроса целесообразно обратиться к вопросу о праве покупателя на обмен товара и применимо ли данное право к правоотношениям с участием покупателей — юридических лиц.

В соответствии с пунктом 1 статьи 502 ГК РФ, покупатель вправе в течение 14 дней с момента передачи ему непродовольственного товара

---

[89] Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 (ред. от 10.11.2011) "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" // "Вестник ВАС РФ", N 8, 2004.

[90] Постановление Федерального Арбитражного Суда Волго-Вятского округа от 11.06.2008 г. по делу № А11–11130/2007-К2–28/105/17 // СПС Консультант Плюс; Постановление Федерального Арбитражного Суда Уральского округа от 19.05.2008 г. № Ф09–3453/08-С1 по делу № А60–275/08 // СПС Консультант Плюс

[91] Постановление Федерального Арбитражного Суда Северо-Западного округа от 30.07.2008 по делу № А52–529/2008 // СПС Консультант Плюс

[92] Постановление Федерального Арбитражного Суда Центрального округа от 19.06.2008 г. по делу № А09–8008/07–22 // СПС Консультант Плюс

[93] Постановление Федерального Арбитражного Суда Дальневосточного округа от 11.07.2008 г. № Ф03-А73/08–2/2019 по делу № А73–11679/2007–74АП // СПС Консультант Плюс

обменять купленный товар в месте покупки и иных местах, объявленных продавцом, на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации, произведя в случае разницы в цене необходимый перерасчет с продавцом. Как видно, положения указанной статьи не устанавливает ограничения на ее применения в отношении определенного круга покупателей, то есть только физических лиц. Однако на практике в отдельных случаях продавец ссылаться на невозможность обменять товар применительно к правоотношениям с участием покупателей — юридических лиц. Возникает вопрос о правомерности такого отказа со стороны продавца. В соответствии с пунктом 1 статьи 492 ГК РФ по договору розничной купли-продажи, продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

Таким образом, довод продавца о том, что статья 502 ГК РФ не может быть применена к спорным правоотношениям, не подтверждается ссылками заявителя на нормы права. Арбитражные суды[94] исходят из того, что положения статьи 502 ГК РФ о праве покупателя на обмен товара применимы и к юридическим лицам. Более того, в соответствии с пунктом 3 статьи 492 ГК РФ к отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, которые не урегулированы Гражданским кодексом РФ, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

[94] Постановление Федерального Арбитражного Суда Московского округа от 23.01.2002 по делу № КГ-А41/8249–01 // СПС Консультант Плюс

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, на основании вышесказанного можно сделать следующие выводы:

1. Характеристика договора купли продажи складывается из следующих компонентов:

- консенсуальность (обоюдное согласие сторон на заключение договора);

- возмездность (одна из сторон договора должна получить плату или другое возмещение за услугу или товар);

- взаимность (каждая из сторон наделена правами и обязанностями);

- публичность (публичный договор заключается коммерческой организацией и устанавливает обязанности данной организации относительно продажи товаров).

При заключении договора розничной купли-продажи факт заключения данного договора должен быть подтвержден при помощи выдачи кассового чека или товарного чека. Когда покупатель получает от продавца чек, договор получает статус заключенного. При этом сам чек нельзя рассматривать как разновидность письменной формы договора. Важен тот факт, что покупатель может ссылаться на показания свидетелей, если у него возникают претензии к купленному товару, а чек отсутствует.

Заключение договора розничной купли-продажи ведет за собой наделение покупателя и продавца правами и обязанностями.

2. Одним из признаков договора является его субъектный состав. Устанавливается, что со стороны продавца в отношения по договору розничной купли-продаже имеет право вступить такой субъект, который осуществляет предпринимательскую деятельность по продаже товаров розницу. Такими субъектами могут является и юридические лица, и индивидуальные предприниматели.

3. Субъектом договора розничной купли-продаже, а именно, покупателем, вправе быть любое лицо. Однако, применимо к отношениям, вытекающим из договора розничной купли-продажи, законодательство не предоставляет возможность за юридическими лицами подучать статус потребителя. Законодатель оперирует лишь термином «гражданин», что значительно сужает права и интересы юридических лиц, на деле вступающих в отношения по розничной торговли.

4. Некоторые требования предъявляются и к товару, который играет роль предмета договора купли-продажи. Такой товар (любые вещи, не изъятые из гражданского оборота) не может покупаться в целях его дальнейшего использования в предпринимательской деятельности. Покупка данного товара обуславливается исключительно бытовыми и личными целями.

Хотя на практике нередки случае, когда невозможно точно рассмотреть для чего будет использоваться товар, передающийся продавцом покупателю.

В работе сделаны следующие предложения по совершенствованию законодательства:

1. Правовое понятие «потребитель» является лишь формой одноименного экономического понятия. Соответственно, юридическое лицо в строго терминологическом и понятийном плане можно и нужно признавать потребителем, при наличии условий, о которых мы говорили выше. Это полностью согласуется тенденциями развития современной системы гражданского законодательства. Более того, полагаем необходимым устранить имеющийся пробел и внести соответствующие изменения в Закон о защите прав потребителей и в ГК РФ, а до этого момента предлагаем толковать понятие «потребитель» расширительно и включить в него юридических лиц.

Полагаем уместным законодательно закрепить презумпцию того, что юридическое лица является потребителем, если оно это прямо заявит и фактически будет подтверждено, что юридическое лицо не имеет профессиональной заинтересованности в получении или использовании товаров.

2. Нерешенным является вопрос о возможности имущественного права выступать в качестве предмета договора розничной купли-продажи. В учебной литературе высказывается сомнение о том, что «продажа

имущественных прав вряд ли может осуществляться в форме розничной торговли». Тем не менее, на наш взгляд, правовая природа широко распространенных подарочных сертификатов должна рассматриваться как продажа имущественного права требования. Именно трактовка подарочного сертификата как документа, удостоверяющего имущественное право требования, позволяет объяснить, на каком основании эмитент подарочного сертификата вправе не возвращать держателю сертификата денежную сумму (или ее часть) по истечении срока действия сертификата либо в случае приобретения товара на сумму ниже номинальной стоимости сертификата.

3. Вопросы отграничения договора розничной купли-продажи от других видов договоров купли-продажи актуальны в теоретическом и правоприменительном аспектах.

На наш взгляд, при квалификации договора в качестве розничной купли-продажи, покупателем в котором выступает индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, следует учитывать следующую презумпцию. Все заключаемые индивидуальными предпринимателями и коммерческими организациями сделки презюмируются связанными с их предпринимательской деятельностью и должны квалифицироваться как торговые (предпринимательские), по крайней мере, если не доказано иное. В отношении некоммерческих организаций действует обратная презумпция – непредпринимательского характера совершаемых сделок. Таким образом, если, например, коммерческая организация выступает покупателем в договоре купли-продажи, то предполагается, что приобретаемый ею товар предназначен для использования в предпринимательской деятельности, и поэтому договор должен квалифицироваться как договор поставки.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Нормативные правовые документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-

ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // "Собрании законодательства РФ", 04.08.2014, N 31, ст. 4398.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // "Российская газета", N 238-239, 08.12.1994.

3. Федеральный закон от 28.12.2009 N 381-ФЗ (ред. от 31.12.2014) "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 09.01.2015) // "Собрание законодательства РФ", 04.01.2010, N 1, ст. 2.

4. Федеральный закон от 25.10.2007 N 234-ФЗ "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 29.10.2007, N 44, ст. 5282.

5. Федеральный закон от 26.01.1996 N 15-ФЗ (ред. от 09.04.2009) "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 29.01.1996, N 5, ст. 411.

6. Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 13.07.2015) "О защите прав потребителей" // "Российская газета", N 8, 16.01.1996.

7. Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах" // "Вестник ВАС РФ", N 5, май, 2014.

8. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением Положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки" // "Вестник ВАС РФ", N 3, 1998.

9. Постановление Пленума ВАС РФ от 31.07.2003 N 16 "О некоторых вопросах практики применения административной ответственности, предусмотренной статьей 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за неприменение контрольно-кассовых машин"// "Хозяйство и право", N 11, 2003.

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" // "Российская газета", N 156, 11.07.2012.

11. Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 (ред. от 10.11.2011) "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" // "Вестник ВАС РФ", N 8, 2004.

12. Письмо Минфина от 16 ноября 2010 г. N 03-11-11/298 // СПС «Консультант Плюс»

13. Письмо Минфина от 14 апреля 2010 г. N 03-11-06/3/57// СПС «Консультант Плюс»

2. Судебная практика

14. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 апреля 2009 г. N А44-2314/2008 // СПС «Консультант Плюс»

15. Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 6 октября 2011 г. N Ф01-2677/11 по делу N А28-9139/2010 // СПС «Консультант Плюс»

16. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 24.04.2012 по делу N А52-2079/2011// // СПС «Консультант Плюс»

17. Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29 июня 2010 г. по делу N А17-892/2009 // СПС «Консультант Плюс»

18. Постановление ФАС Уральского округа от 12.07.2010 N Ф09-5130/10-С2 по делу N А60- 48282/2009-С10 // СПС «Консультант Плюс»

19. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 17.07.2012 по делу N А29-7253/2011 // СПС «Консультант Плюс»

20. Определение Арбитражного суда г. Москвы от 18 апреля 2007 г. по делу № А40-75610/06-22-581 // СПС Консультант плюс.

21. Апелляционное определение Московского городского суда от 04.09.2014 по делу № 33-18312 // СПС Консультант плюс.

22. Определение Высшего Арбитражного Суда от 06.10.2008 г. № 10395/08 // СПС Консультант Плюс

23. Постановление Федерального Арбитражного Суда Уральского округа от 04.06.2009 № Ф09–3552/09-С2 по делу № А47–6067/2008АК-29 // СПС Консультант Плюс

24. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 30 мая 2011 г. № Ф05–4109/11. // СПС Консультант Плюс

25. Постановление Федерального Арбитражного Суда Московского округа от 26.06.2008 № КГ-А41/5437–08 по делу № А41-К1–13367/07 // СПС Консультант Плюс

26. Постановление Федерального Арбитражного Суда Московского округа от 13.03.2008 по делу № А41-К1–7214/07 // СПС Консультант Плюс

27. Постановление Федерального Арбитражного Суда Московского округа от 11.08.2009 N КГ-А40/5907–09 по делу № А41–22195/08 // СПС Консультант Плюс

28. Постановление Федерального Арбитражного Суда Московского округа от 04.06.2009 N КГ-А40/713–09 по делу № А40–25207/08–27–260 // СПС Консультант Плюс

29. Постановление Федерального Арбитражного Суда Северо-Кавказского округа от 11.06.2009 по делу № А32–6697/2008–31/89–36/312 // СПС Консультант Плюс

30. Постановление Федерального Арбитражного Суда Уральского округа от 21.03.2007 по делу № Ф09–1813/07-С1 // СПС Консультант Плюс

31. Постановление Федерального Арбитражного Суда Волго-Вятского округа от 11.06.2008 г. по делу № А11–11130/2007-К2–28/105/17 // СПС Консультант Плюс

32. Постановление Федерального Арбитражного Суда Уральского округа от 19.05.2008 г. № Ф09–3453/08-С1 по делу № А60–275/08 // СПС Консультант Плюс

33. Постановление Федерального Арбитражного Суда Северо-Западного округа от 30.07.2008 по делу № А52–529/2008 // СПС Консультант Плюс

34. Постановление Федерального Арбитражного Суда Центрального округа от 19.06.2008 г. по делу № А09–8008/07–22 // СПС Консультант Плюс

35. Постановление Федерального Арбитражного Суда Дальневосточного округа от 11.07.2008 г. № Ф03-А73/08–2/2019 по делу № А73–11679/2007–74АП // СПС Консультант Плюс

36. Постановление Федерального Арбитражного Суда Московского округа от 23.01.2002 по делу № КГ-А41/8249–01 // СПС Консультант Плюс

4. Книги, статьи, электронные ресурсы

37. Аврах, А. М. Особенности реализации прав потребителей по договору розничной купли-продажи / А. М. Аврах // Актуальные проблемы гражданского законодательства: сб. матер.междунар. науч.-практ. конф. (посвященный памяти и 70-летию со дня рождения проф. Я. Ф. Фархетдинова). – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2006, вып. 2. – С. 55-64.

38. Батяев, А.А.1001 договор на все случаи бизнеса/ А.А Батяев- М.: Равновесие, 2008. – 543 с.

39. Белых, В.С. Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России. / В. С. Белых – М., 2009. – 528 с.

40. Волкова, М. А. Гражданско-правовая ответственность в сфере розничной купли-продажи // Актуальные проблемы российского законодательства: сб. ст. / М. А. Волкова – М.: РУДН, 2009, вып. 1(5). – С. 17-21.

41. Гаджиев, Г.А. Конституционные принципы рыночной экономики. (Развитие основ гражданского права в решениях Конституционного Суда Российской Федерации). / Г. А. Гаджиев – М., 2004. – 251 с.

42. Гамбаров, Ю.С. Гражданское право. Общая часть. / Ю. С. Гамбаров – М., 2003. – 628 с.

43. ГОСТ Р 51303-2013. Торговля. Термины и определения. Утвержден Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 28 августа 2013 г. № 582-ст. Введен с 1 апреля 2014 г. Взамен ГОСТ Р 51303-99. – М.: Стандартинформ, 2014

44. Гура, Г. М., Актуальность договора розничной купли-продажи / Г. М. Гура // Территория науки. - 2013. - № 1. - С. 65- 73.

45. Диденко, А.А. Понятие гражданского законодательства с позиции системного метода исследования / А. А. Диденко // Власть Закона. – 2014. – № 1 (17). – С. 95.

46. Забоев, К.И. Правовые и философские аспекты гражданско-правового договора. / К. И. Забоев – СПб., 2003. – 243 с.

47. Золотарева, А. Е. Особенности процедуры нотариального обеспечения письменных и вещественных доказательств / А. Е. Золотарева // Актуальные проблемы российского законодательства: Сб. ст. – Брянск: ООО «Ладомир», 2012, вып. 5 (9). - С. 40-47.

48. Карапетов, А.Г., Савельев, А.И. Свобода договора и ее пределы. Т. 2: Пределы определения свободы договора в российском и зарубежном праве. / А. Г. Карапетов, А. И. Савельев – М., 2012. – 291 с.

49. Комика, А. И. Очерки торгового права. / А.И. Комика – М., 2002. – 154 с.

50. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный)/ под ред. Садикова О.Н. - М.: Контракт, 2008. – 362 с.

51. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации: в 3 т. Комментарий к Граждаскому кодексу Российской Федерации, части второй, (постатейный), том 2/ под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина. - М: «Юрайт-Издат», 2011. – 361 с.

52. Кокорин, И.С. Правовой статус потребителя в отношениях купли-продажи / И. С. Кокорин // Вестник Санкт - Петербургской юридической академии. - 2012. Т. 14. - № 1. - С. 65-67.

53. Корнилов, Э.Г. Защита прав потребителей при рассмотрении гражданских дел в судах общей юрисдикции: Дис. ... канд. юрид. наук. / Э. Г. Корнилов – М., 1999. – 194 с.

54. Мейер, Д.И. Русское гражданское право. / Д. И. Мейер – М., 2003. – 293 с.

55. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка/ под. ред. Скворцова Л.И. / С.И. Ожегов - М.: Оникс–ЛИТ, 2012. – 860 с.

56. Пахаруков, А.А. О некоторых проблемных вопросах гражданско-правового регулирования розничной торговли / А. А. Пахаруков // Современная наука: теория и практика. - 2014. - № 3 (7). - С. 37- 46.

57. Пашацкая, Л.В. Принципы добросовестности и свободы договора в договоре розничной купли- продажи: дисс. … канд. юрид. наук. / Л. В. Пашацкая – Саратов, 2014. – 186 с.

58. Россия 2015. Статистический справочник / Росстат. – М., 2015. – 66 с.

59. Руденко, Е.Ю. Юридическое лицо как потребитель по договору розничной купли-продажи / Е. Ю. Руденко // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. - 2015. - № 111. - С. 391-404.

60. Садиков, О.Н. Гражданское право: Учебник в 2 т. Т.2 /Садиков О.Н. / О.Н. Садиков - М.: «Инфра–М», 2010. – 264 с.

61. Санникова, Л.В. Услуги в гражданском праве России. / Л. В. Санникова – М., 2006. – 291 с.

62. Семенихин, В.В. Договор розничной купли–продажи: правовая основа / В. В. Семенихин // Аудиторские ведомости. – 2009. - №9. - С. 13-18.

63. Трубецкой Е.Н. Энциклопедия права./ Е. Н. Трубецкой – СПб., 1998. – 288 с.

64. Тужилова-Орданская, Е.М. К вопросу о защите прав потребителей / Е. М. Тужилова-Орданская // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2012. – № 12. – С. 88-91.

65. Тычинин, С.В., Романенко, Д.И. Правовая природа пробела в гражданском праве / С. В. Тычинин, Д. И. Романенко // Научные ведомости. Серия: Философия. Социология. Право. – 2013. – № 23 (166). – Выпуск 26. – С. 55- 62.

66. Хаскельберг, Б.Л., Ровный, В.В. Индивидуальное и родовое в гражданском праве. 4-е изд., перераб. и доп./ Б. Л. Хаскельберг, В. В. Ровный - М., Статут, 2012г. – 391 с.

67. Чаусская, О.А. Гражданское право. Курс лекций /О. А. Чаусская - М.: Эксмо, 2009. – 419 с.

68. Чурочкина, О.С. Эволюция развития института защиты прав потребителей в России (исторический и нормативно-правовой аспекты)/ О.

С. Чурочкина // Гражданское общество в России и за рубежом. – 2013. – № 4. – С. 22-26.

69. Шершеневич, Г.Ф. Курс гражданского права. / Г. Ф. Шершеневич – Тула, 2001. – 196 с.

70. Goldring J., Maher L.W., McKeough J., Pearson G. Consumer Protection Law. – Sydney, 1998. – 199 p.