Содержание

Введение.....3

Глава 1. Общая характеристика морального вреда.....5

1.1. Понятие и виды нематериальных благ.....6

1.2. Понятие морального вреда.....11

Глава 2. Размер компенсации морального вреда.....19

2.1. Нормативно-правовые акты, регулирующие отношения по возмещению морального вреда.....19

2.2. Определение размера компенсации морального вреда……. ….34

2.3. Характер и степень физических и нравственных страданий…….42

2.4. Практические основы возмещения морального вреда при дорожно-транспортных происшествиях ……..…52

Заключение…….57

Список использованных источников……...60

Введение

Актуальность выпускной квалификационной работы заключается в том, что способ гражданско-правовой защиты, как компенсация морального вреда, можно применять при нарушении, обширного круга неимущественных прав и нематериальных благ принадлежащие человеку. В современной практике, при рассмотрении судами различных категорий дел, решение вопроса о том, в каком размере взыскать компенсацию морального вреда в пользу обратившейся стороны, всегда рассматривается по-разному.

Законодатель не установил критерии таких возмещений, оставив данное право на усмотрение судей, он лишь указал те обстоятельства, на которые должен обратить внимание судья, при вынесении справедливого и обоснованного решения.

В настоящее время имеются различные работы и мнения авторов по данному вопросу. Высказываются различные предложения по совершенствованию законодательства, а именно внесение в норму Гражданского кодекса критерия возмещения морального вреда, в зависимости от рассматриваемого спора и других условий.

Цель квалификационной работы определить и раскрыть – от чего же зависит размер компенсации морального вреда.

Права и свободы человека, являются высшей ценностью. На государстве лежит обязанность, по признанию, соблюдению и защите прав и свобод человека и гражданина. [1,ст.2]

Страны, которые имеют статус «правового государства», признают права и свободы человека наивысшими и общепризнанными ценностями, защищаемые государством. Касаемо, признания и обеспечения, основных прав и свобод человека, необходимо выделить такие международно-правовые акты как Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт «О гражданских и политических правах», Конвенция о защите прав и основных свобод.

Конституция Российской Федерации закрепляет в своих нормах право на жизнь, здоровье, честь и достоинство в разряд естественных и неотчуждаемых прав личности, что предполагает, в частности, эффективную охрану и защиту этих прав. Гражданское законодательство относит их к нематериальным благам, содержит положения, которые предусматривают возможность их защиты.

Следует отметить, что появилось ряд новых положений в Гражданском Кодексе, расширяющие круг защиты нематериальных благ. В частности, к ним относятся – защита чести, достоинства и деловой репутации, а также охрана изображения и частной жизни гражданина, которые были нарушены через сеть «Интернет». Основной и непосредственной задачей любого правового государства должно быть, обеспечение справедливого, быстрого и эффективного восстановления нарушенного права и возмещение причиненного вреда. Российская Федерация, провозгласившая себя в ст. 1 Конституции РФ правовым государством, должна соответствовать этим критериям.

Объектом выпускной квалификационной работы являются отношения между лицом, защищающим свои нематериальные права и неимущественные блага, с помощью гражданско-правового средства защиты как компенсация морального вреда и судом, который решает вопрос о размере компенсации морального вреда.

Предметом выпускной квалификационной работы являются гражданско-правовые нормы, регулирующие основные положения о компенсации морального вреда, его содержание, определенные особенности и условия компенсации морального вреда.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в исследовании теоретической базы морального вреда, его компенсации, в определении размера его возмещения, ознакомление с нормативными правовыми актами, регулирующие положения о возмещении морального вреда, а также случаи возмещения морального вреда на практике.

Для достижения данной цели, в выпускной квалификационной работе были поставлены следующие задачи:

1. Раскрыть содержание понятий «морали» и «вред»;
2. Исследовать понятия и основные положения морального вреда и компенсации морального вреда;
3. Определить размеры компенсации морального вреда;
4. Ознакомиться с нормативно-правовой базой, регулирующей положения возмещения морального вреда;
5. Ознакомиться с судебной практикой регулирующей основания такого возмещения.

В выпускной квалификационной работе были представлены и проанализированы работы и мнения следующих авторов: П. В. Рамзаева, Е. Н. Абрамовой, Н. Н. Аверченко, Ю. В. Байгушевой, М. Н. Малеиной, А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого, В. А. Рясенцева, В. И. Даля, Ю. Н. Андреева, О. В. Кузнецовой, Е. П. Редько, А. И. Карномазова, А. Бычкова, А. Т. Табунщикова, А. В. Клочкова, И. А. Покровского, Г. Ф. Шершеневича, А. М.Эрделевского.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

1.1.Понятие и виды нематериальных благ

«Личные неимущественные права и нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом» - статья 150 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Для любого человека важные имущественные права и нематериальные блага, так как именно от них зависит целостность его жизни, положение в обществе. Любое нарушение данных прав и благ влияет на благополучную жизнь человека.

Как писал И. Покровский «высококультурный народ имеет своей задачей обеспечивать не только материальные блага, но и блага идеальные, значение и ценность которых растут вместе с ростом культуры».[19,137]

Нематериальные блага и права не имеют денежного содержания, однако могут быть защищены таким средством защиты как компенсация морального вреда, для восстановления нарушенных прав.

В настоящее время устоявшегося определения нематериальных благ в гражданском законодательстве не даётся. Гражданский кодекс закрепляет лишь перечень тех благ, которые присущи каждому человеку.

Более широко понятие нематериальных благ раскрывается в учебной литературе. Так можно выделить следующее определение нематериальных благ – это не имеющие материального содержания, признаваемые нынешним законодательством блага и свободы неотделимые от человека.[14,378]

Данное определение является сжатым, так как в нём не производиться раскрытия основных положений как «блага» и «свобода». Данной точкой зрения, придерживаются ряд авторов – Е. Н. Абрамова, Н. Н. Аверченко, Ю. В. Байгушева и другие.[15,415]

Они предлагают рассматривать нематериальные блага, как тесно связанные с личностью его духовные качества, имеющие внеэкономическое

значение, которые являются непередаваемыми и неотчуждаемыми, гарантирующие существование личности, вокруг которых вырабатывается поведение субъектов гражданских правоотношений.

Из данных определений видно, что блага человека не имеют денежного содержания, они являются неотделимой частью жизни самого человека.

Тем самым, можно выделить единое определение нематериальных благ. Так, под нематериальным благом понимается охраняемое гражданским законодательством Российской Федерации духовные, личностные, неотъемлемо связанные с человеком и неотчуждаемые блага, возникшие в силу рождения или закона и направленные на возникновение гражданских правоотношений.

В систему нематериальных благ относятся различные человеческие ценности, которые неразрывно связаны с личностью и неотчуждаемы от неё.

Как указано в учебнике по Гражданскому праву – «Данные блага, характеризуют социально-правовое положение личности в обществе, отражая его духовный интерес, индивидуальные качества, моральные и эстетические запросы».[3,160]

Так нематериальные блага можно разделить на следующие группы:

1. Возникшие в силу рождения - жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и другие;
2. Возникшие в силу закона - деловая репутация, право на имя, право авторства и другие.

Данное разграничение является, как утверждают некоторые авторы «условным». Некоторые нематериальные блага можно отнести как к первой группе, так и ко второй «свобода совести, право на отдых и др.».[4,415]

В литературе существует множество классификации нематериальных благ. Одной из классификаций является разграничение нематериальных благ М. Н. Малеиной – это:

1) Нематериальные блага обеспечивающие физическое и психическое благополучие (целостность) личности (жизнь, здоровье, физическая и психическая неприкосновенность, благоприятная окружающая среда);

2) способствующие формированию индивидуальности личности (имя, индивидуальный облик и голос, честь, достоинство, деловая репутация);

3) обеспечивающие автономию личности (тайна частной жизни (включая врачебную, нотариальную, адвокатскую тайну, тайну переписки, телефонных переговоров и телеграфных сообщений и т.п.) и неприкосновенность частной жизни (включая личную свободу, неприкосновенность жилища и т.п.));

4) связанные с интеллектуальной деятельностью (авторство, авторское имя и т.п.).[9,11]

Также, можно выделить мнение по данному вопросу В. А. Рясенцева, который разделил личные неимущественные права (блага) на пять групп:

1) неотделимые от человеческой личности (жизнь, здоровье, неприкосновенность личности);

2) индивидуализирующие человека в коллективе (имя, честь, достоинство и т.д.);

3) связанные с брачно-семейной сферой (честь и достоинство члена семьи, неприкосновенность его частной жизни и т.п.);

4) связанные с участием в общественном труде, включая все виды творчества (культурные запросы, отдых и т.д.);

5) связанные с имущественными интересами (например, неимущественные интересы, присутствующие в обязательственных сделках). [7,462]

Разделение нематериальных благ, предложенное В. А. Рясенцевым является наиболее актуальной, так как данная классификация содержит не только структуру жизни человека и сферу его деятельности, но и неотъемлемо связанные с человеком личностные качества.

Следует также, выделить некоторые признаки нематериальных благ.

К первому признаку можно отнести неразрывную связь нематериальных благ с личностью. В соответствии с ним, блага человека являются составной частью его жизни, которые возникают в двух случаях – принадлежащие от рождения (жизнь, здоровье, честь, доброе имя и другие), а также в силу закона (право на неприкосновенность частной жизни, личной и семейной тайны и другие).[3,5] Эти блага, не возможно ни в какой форме, передать другим лицам, то есть они не подлежат отчуждению. Их нельзя подарить, обменять или совершить в отношении них какую-либо иную сделку.

Второй признак, заключается в том, что нематериальные блага и неимущественные права, которые принадлежали лицу до его смерти, могут быть защищены его наследниками, либо иными лицами, например в случае нарушения права на доброе имя, право автора, либо иные нарушения.

«Так, судебная коллегия по гражданским делам Псковского областного суда, рассмотрев кассационную жалобу Д., о защите авторских прав и компенсации морального вреда с А., отменил решение суда первой инстанции, который отказал в исковых требованиях истицы.

В обоснование иска Д. указала, что 24 декабря 2007 года была подписана в печать и отпечатана в типографию книга "Северный Сталинград" - сборник статей разных авторов. В данной книге помещены статьи "Великолукский рубеж" и "Народное ополчение", автором которых значится А. В указанных статьях, без ссылок на автора, А. использованы части произведения ее отца - К., умершего в 1985 году, который является автором произведения – "В годы Великой Отечественной войны".

Ссылаясь на нормы гражданского законодательства о защите авторских прав, Д. просила суд признать незаконным использование А. в статьях "Народное ополчение" и "Великолукский рубеж" произведения К., взыскать с А. в счет компенсации морального вреда 100000 рублей, а также расходы, понесенные ею за проведение лингвистической экспертизы в сумме 9040 рублей, за проезд в город Псков в суд кассационной инстанции 2070 рублей.

А.иск не признал, пояснил, что были использованы, сходные по содержанию с фрагментами текста К. источники при создании произведений по одной тематике.

Суд, удовлетворяя требования истицы Д., основывается на следующем.

Решение суда первой инстанции о том, что оспариваемые произведения А. являются самостоятельными литературными произведениями, являются необоснованными и противоречат заключению лингвистической экспертизы, пояснениям эксперта П., который указал, что в статьях А. имеются как переработанные, так и заимствованные текстовые фрагменты из исторического очерка К.Эксперт пояснил, что имеют место фрагменты, написанные А. самостоятельно, но значительное количество фрагментов связано с совпадением с работой К., не только по содержанию, что является переработкой, но и по форме, что является плагиатом.

Также судебная коллегия отметила, что А. не делал ссылок, при использовании литературы.

При решении вопроса о компенсации морального вреда, суд учитывал степень вины нарушителя, степень нравственных страданий истицы и снизил его до 10000 рублей».[9-177]

Третьим признаком, является исковая давность. В гражданском кодексе РФ закреплена норма, в соответствии с которой срок исковой давности, в отношении защиты личных неимущественных прав и нематериальных благ, не распространяется, с оговоркой, что она применяется, кроме случаев, которые предусмотрены законом. [3,32]

Пленум Верховного Суда РФ в своём постановлении от 20 декабря 1994 г. N 10, дал следующее разъяснение, по поводу исковой давности.

«В силу статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность не распространяется, если требование о компенсации морального вреда вытекает из нарушения личных неимущественных прав и других нематериальных благ, кроме случаев, предусмотренных законом.

Если требование о компенсации морального вреда вытекает из нарушения имущественных или иных прав, для защиты которых законом установлена исковая давность или срок обращения в суд (например, установленные статьей 392 Трудового кодекса Российской Федерации сроки обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора), на такое требование распространяются сроки исковой давности или обращения в суд, установленные законом для защиты прав, нарушение которых повлекло причинение морального вреда».[3,38]

Следовательно, возникшие неблагоприятные последствия для гражданина в виде нарушения его нематериальных прав и неимущественных благ могут быть защищены вне зависимости от прошедшего с момента такого нарушения времени, позволяющее реализовать право на защиту в полном объёме.

В целом перечень нематериальных благ, который даётся в Гражданском кодексе РФ не является исчерпывающим. Законодатель специально пошел по такому пути, чтобы граждане имели возможность защитить широкий круг своих нематериальных благ и тем самым восстановить свои нарушенные права.

1.2. Понятие морального вреда

Очевидно, что при нарушении прав человека, в каждом конкретном случае он испытывает физические и нравственные страдания, но далеко не всегда и не во всех случаях, имеет право на компенсацию морального вреда. Право на данное возмещение предусматривает наличие, закрепленных в Гражданском законодательстве оснований.

Для того, чтобы понять какие основания учитываются при возмещении морального вреда, необходимо раскрыть понятие морального вреда, а для этого определить, что же понимается под «вредом» и «моралью».

Так в п. 1 ст. 1064 ГК РФ прямо указано, что вред может быть причинен личности или имуществу гражданина, или имуществу юридического лица.

В толковом словаре В. И. Даля дается следующее определение вреда – «последствия всякого повреждения, порчи, убытка, вещественного или нравственного, всякое нарушение прав личности или собственности, законное и незаконное».[8,150]

Вред может характеризоваться как причинением физической боли, так и нравственными страданиями, например причинение вреда личности при дорожно-транспортном происшествии, последствием которого может быть получение человеком различной степени тяжести вреда здоровью, а также получение нравственных страданий, заключающиеся в психологической травме.

Ю. Н. Андреев под вредом понимает «всякое умаление того или иного личного (нематериального) или имущественного (материального) блага». [6,112]

Как выделяет О. В. Кузнецова «в современной интерпретации под вредом понимаются неблагоприятные изменения в охраняемом законом благе, которое может быть как имущественным, так и неимущественным». [6,142]

Тем самым, вред – это внесение изменений путем совершения законных или незаконных действий в имущественные или неимущественные блага физических, так и юридических лиц, которые охраняются законом.

Для раскрытия «морали», необходимо в первую очередь выяснить происхождение данного термина.

Слово «мораль» — латинского происхождения. Оно образовано от лат. mos (множ. число mores), что означало примерно то же, что ethos в греческом

— нрав, обычай. Цицерон образовал от него слова moralis — моральный и moralitas — мораль, которые стали латинским эквивалентом греческих слов этический и этика.

С. А. Комаров дает следующее определение морали: «Мораль (нравственность) – это взгляды, представления и правила, возникающие как непосредственное отражение условий общественной жизни в сознании людей в виде категорий справедливости и несправедливости, добра и зла, похвального и постыдного, поощряемого и порицаемого обществом, чести, совести, долга, достоинства и т.д.».[9,48]

Нельзя не согласиться с таким мнением Кона И. С., что «мораль регулирует поведение человека во всех без исключения сферах его общественной жизни – в труде и быту, в политике и науке, в семье и общественных местах, хотя и играет в них неодинаковую роль».[8,168]

Кузнецова О. В. делает акцент на том, что моральные качества человека могут подвергаться изменениям – «Морали свойственна постоянная тенденция к изменчивости в зависимости от общественно-политического, экономического и правового устройства общества, культурного уровня общества в целом, его социальных групп и отдельных индивидов».[6,164]

Изменения происходят в первую очередь из-за изменения политической деятельности государства, вследствие чего у граждан в сознании вырабатывается определенная позиция поведения, их нравственные качества.

Дав характеристику морали, стало ясно, что мораль представляет собой этические основы общества, которые сложились на протяжении многих столетий, то есть это принципы, ценности, нормы, благодаря которым определяется человеческое поведение.

Исследовав основные положения «вреда» и «морали» можно определить и понятие морального вреда.

Гражданское законодательство Российской Федерации довольно четко определяет понятие морального вреда как физического или нравственного

страдания. При этом вред будет моральным только тогда, когда он причинен действиями, нарушающими личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом. Тем самым, законодатель определил ситуации и возможности, когда может быть компенсирован моральный вред.

Легальное понятие морального вреда было закреплено законодателем в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" (далее – Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10).[13,95]

В п. 2 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10, под моральным вредом понимаются – «нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина».[13,96]

Законодательное определение имеет большое значение, как для суда, так и для лиц участвующих в рассматриваемом споре. Данные положения помогают понять сущность морального вреда. Законодатель, дав характеристику морального вреда, раскрыв основные его положения, позволяет определить, было ли нарушено нематериальные блага человека и его права, а также возможность такого возмещения.

Некоторые авторы высказывают такую точку зрения, что термин «моральный вред» является, не совсем удачным. Такой позиции придерживается Малеина М. Н.[9,40],Табунщиков А. Т . [11,150]

Малеина М. Н. делает акцент на термине «неимущественный вред», говоря о том, что более удачно было бы использовать именно его, поскольку «нравственный» и «моральный» выступают как синонимы.[9,18]

Табунщиков А. Т. считает, что законодатель использует слово «моральный» как ключевое, из чего делает вывод, что вред причиняется «моральным началам» личности.

Раскрывая моральные начала, Табунщиков А. Т. в своей работе говорит о том, что «они являются неотъемлемой стороной духовной жизни личности и означают совокупность представлений об идеале, добре и зле, справедливости и несправедливости. Они действуют через оценку поступков людей, через механизм общественного мнения и регулируются только с помощью норм морали».[5,32]

В тоже время он выделяет – «Отношения из причинения вреда регулируются с помощью норм права и являются правовыми. Закрепленное законодателем понятие «моральный вред» стирает линию между правом и моралью, восстановить которую можно только четко определив отличительные особенности рассматриваемых явлений. Таким образом, термин «моральный вред» вряд ли можно считать удачным».[5,32]

Согласно с мнением данного автора, в той части, что «вред» и «мораль» в своей структуре имеют разные положения и регулируются по разному, но в тоже время, они дополняют друг друга, и в значительной степени раскрываются в едином термине, как «моральный вред».

Пленум Верховного Суда РФ разделяет страдания на физические и нравственные.

Он также в своем постановлении, раскрывает критерии, при определении морального вреда, а именно обстоятельства при которых причиняется моральный вред, выраженный в нравственных переживаниях.

Так под физическими страданиями можно понимать – причиненные человеку телесные повреждения, увечья, истязания и возникшие в связи с этим у потерпевшего лица мучения и физические боли, являющиеся результатом пережитых нравственных страданий.

Прежде чем рассмотреть обстоятельства причинения морального вреда, перечисленные в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10, необходимо раскрыть содержание нравственных страданий.

Нравственные страдания – это внутренние чувства человека, которые были подвергнуты унижающим его человеческое достоинство действиями, или иными деяниями, а также возникновение в связи с этим, переживаний, страданий, чувств угнетения, дискомфорта, гнева, стыда и т.д.

Карномазов А. И. в своей работе, выделяет понятие «страдание», которое содержит в себе как нравственные страдания и называет их «переживанием», так и страдания физические именуемые «болью».[5,15]

Необходимо отметить, что говорить о моральном вреде, в данной ситуации, можно только в случае совокупности как причиненной «боли», так и возникшей в связи с этим в дальнейшем у человека «переживаний».

Такой позиции придерживаются ряд авторов, такие как Малеина М. Н. [4,40] и Редько Е. П.[5,207]

Малеина М. Н. делает акцент на том, что вред неимущественного характера может сочетать в себе как физические, так и нравственные страдания – «например, потеря зрения в результате хулиганского проступка влечет и физическую боль, и душевные переживания в связи со сложностями в устройстве личной и профессиональной жизни, с образованием лица, с утратой социальных связей и т.д.».[6,103]

Редько Е. П. поддерживает изложенную позицию Малеиной М. Н. и поэтому, авторы делают следующий вывод, что нравственные переживания и физический вред должны рассматриваться как единое целое, включающееся в неимущественный вред.[5,167]

Законодатель выделяет следующие условия возникновения морального вреда: утрата родственников; невозможность продолжать активную общественную жизнь; потеря работы, раскрытие семейной или врачебной тайны; распространение не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина; физическая боль, связанная с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.[1,1099]

Следовательно, основной сутью содержания морального вреда являются действия лица причинившего вред, которые непосредственно должны найти отражение в сознании потерпевшего, вызвать определенную психическую реакцию, как правило негативную.

Если гражданину причинен моральный вред деяниями, запрещенные российским законодательством, которые нарушают его личные неимущественные права или нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации, при наличии доказывания истцом в суде возникновения причиненного вреда.

Среди основных положений морального вреда, на первом месте всегда будет стоять вред, ведь при его отсутствии, компенсация морального вреда как мера ответственности за виновное поведение правонарушителя, не возникает.

Таким образом, рассмотрев различные точки зрения авторов, касаемо вопроса определения морального вреда, его внутреннюю структуру, а именно раскрыв положения морали и вреда, отметив важность законодательного определения морального вреда, дает возможность понять, что именно охраняется данным средством защиты, а также возможность выделить основные критерии и положения, которые необходимы для последующего определения размера компенсации морального вреда.

ГЛАВА 2. РАЗМЕР КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

2.1. Нормативно-правовые акты, регулирующие отношения по возмещению морального вреда

В настоящее время законодательная база Российской Федерации имеет различные нормы законов, в которых содержаться положения компенсации морального вреда. Данные законы являются основополагающими при определении, как оснований взыскания, так и размера компенсации. Так моральный вред регламентируется следующими нормативно-правовыми актами.

Гражданский Кодекс РФ закрепляет ряд статей, регулирующие возможность компенсации морального вреда.

В первую очередь, необходимо отметить, что компенсация морального вреда, является одним из способов защиты гражданских прав – статья 12 ГК РФ. [1,12]

Положения о компенсации морального вреда, закреплены в отдельном параграфе Гражданского законодательства, а именно в § 4 главы 59 ГК РФ, а также в ряде статей. В них содержатся следующие положения касаемо возмещения морального вреда:

- раскрывается суть компенсации морального вреда, основные её положения определения размера компенсации, основания возмещения, а также возложение судом обязанности на причинителя вреда, возместить в денежном эквиваленте причиненный вред;

- закреплена норма, дающая право возместить моральный вред, не зависимо от вины причинителя вреда, а также случаи, когда такое возмещение возможно произвести.

Также, в гражданском законодательстве закреплено право возмещения морального вреда отдельных категорий лиц – например, право завещателя на компенсацию морального вреда в случае нарушения тайны завещания со стороны нотариуса, другого удостоверяющего завещание лица, переводчика, исполнителя завещания, свидетелей, а также граждан, подписывающих завещание вместо завещателя; право автора в случае нарушения его личных неимущественных прав на компенсацию морального вреда.

Необходимо отметить, что законодателем Федеральным законом Российской Федерации № 142-ФЗ от 2 июля 2013 г. "О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее – ФЗ РФ № 142-ФЗ от 2 июля 2013 г.), были внесены изменения в Гражданский кодекс РФ, закрепляющие ряд новых положений относительно возмещения морального вреда. К таким законодательным новеллам можно отнести:

- в первую очередь отмечу изменение в статье 151 ГК РФ – Компенсация морального вреда. Ранее в абзаце 2 законодателем было установлено следующее:

«Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред».[1,3301] В содержании статьи видно, что суд должен учитывать индивидуальные особенности «лица», что расширяет круг субъектов попадающих под данную норму, хотя в абзаце 1 статьи 151 говорится лишь о гражданах. Законодателем в последующих изменениях, был учтен данный недочет и, заменив слово «лица» словом «граждан», устранил свою ошибку (п. 11 ФЗ РФ № 142-ФЗ от 2 июля 2013 г.);

- следующей новеллой является возможность защиты нематериальных благ, путем признания судом факта нарушения личного неимущественного права гражданина, опубликования решения суда о допущенном нарушении, а также путем пресечения или запрещения действий, нарушающих или создающих угрозу нарушения личного неимущественного права либо посягающих или создающих угрозу посягательства на нематериальное благо.

- касаемо защиты чести, достоинства и деловой репутации гражданин вправе требовать по суду опровержения сведений порочащих его.

Законодатель установил ряд новых положений о возможности опровержения или устранения сведений, порочащие гражданина. Так опровержение, возможно, тем же способом, каким было опубликованы порочащие сведения, путем опубликования ответа гражданина в тех же

средствах массовой информации, путем удаления соответствующей информации и иными способами предусмотренные законом. В случае распространения информации порочащей честь, достоинство и деловую репутацию гражданина через сеть «Интернет», он вправе требовать удаление такой информации, а также опубликование опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети "Интернет" (п. 12 ФЗ РФ № 142-ФЗ от 2 июля 2013 г.).

Наряду с этим, гражданин вправе требовать компенсацию убытков и возмещение морального вреда.

В деле, которое рассмотрел Арбитражный суд Красноярского края «по исковому заявлению Д. о защите деловой репутации поданное к ООО «Агентство «КП», к ООО «И.», к губернатору Н. области А. в связи с опубликованием информации в отношении Д. следующего содержания: «Вы жулики, вы разворовали предприятие! Вы его растащили и теперь хотите бросить! Ваши люди вывезли оттуда всю выручку, которую это предприятие получало, и теперь оно оказалось в таком состоянии!»».[13]

На данном примере видно, что опубликованная информация содержит сведения, явно ставящее человека в унижающее положение, а также подводит под сомнение положительность его чести, достоинства и деловой репутации.

«Д. просит суд признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию данных сведений, опубликованных в сети Интернет на сайтах «www.kp40.ru», «www.knews.ru», удалить их и опубликовать опровержение на главных страницах данных сайтов, а также взыскать с ООО «Агентство «КП», ООО «И.», губернатора Н. области А. солидарно компенсацию морального вреда в размере 1 рубля».[13]

Такая позиция истца в деле, была основана, прежде всего, на в восстановлении своих прав, а не на извлечении из этого материальной выгоды.

Суд пришёл к следующему выводу при вынесении решения – никаких объективных доказательств по правоте данных сведений представлено не было, в связи с этим опубликованную в сети «Интернет» информацию, нельзя признать соответствующей действительности.

При этом суд учитывал статус истца как известного в мире российского предпринимателя, а также статус ответчика А., являющегося губернатором Калужской области и пользующегося доверием населения, бизнес сообщества области.

«Суд, удовлетворяя требования в части, признал факт распространения недостоверных сведений и обязал ООО «Агентство «К.», удалить не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию Д. сведения, опубликованные в сети Интернет на сайте www.kp40.ru, обязал опубликовать на данном сайте опровержение, а также взыскал с А. в пользу Д. компенсацию морального вреда в размере 1 рубля».[23]

В связи с этим, уместно будет привести высказывание такого автора как Г. Ф. Шершеневича, который полагал, что «личное оскорбление не допускает никакой имущественной оценки, потому что оно причиняет нравственный, а не имущественный вред. Разве какой-нибудь порядочный человек позволит себе… ценой собственного достоинства получить мнимое возмещение? Только принесение извинений будет достойной компенсацией нравственных страданий».[37,402]

В ГК РФ, также была дополнена статья об охране изображения гражданина, в частности, введена часть 2, которая позволяет суду при вынесении решения, изъять из оборота материальные носители, содержащие изображения, полученные с нарушением гражданского законодательства и уничтожить их, без какой бы то ни было компенсации.[36,189]

Использование изображения гражданина возможно только при его согласии, а также в иных случаях, предусмотренных законом. В случае отсутствия такого согласия, гражданин вправе требовать, от лица нарушившее его права компенсацию морального вреда.

«Рассматривая дело о размещении фотографии гражданина на первой странице газеты в качестве фотоматериала к анонсу статьи "Десантники устроили драку на Центральном рынке", суд указал, что такая картинка способна сформировать у неопределенного круга лиц - читателей газеты - представление о том, что лицо, которое запечатлено на фотографии, имеет отношение к событиям, описываемым в статье. На данное обстоятельство, в частности, указывает размещение фотографии истца, одетого в военную форму воздушно-десантных войск - тельняшку и берет голубого цвета.

При таких обстоятельствах помимо компенсации морального вреда суд обязал редакцию газеты опубликовать сообщение о том, что изображение конкретного десантника, размещенное в газете, не имеет отношения к анонсу статьи (Кассационное определение Верховного суда Республики Марий Эл от 10.01.2012 по делу N 33-14/2012)».[37,19]

Законодателем в Гражданском кодексе не была установлена форма дачи согласия гражданином на использование его изображения. Поэтому данное согласие может быть выражено в любой форме, как устной, так и письменной.

Некоторые федеральные законы предусматривают обязательность дачи лицом, чье изображение будет использоваться, письменного согласия.

Например, «использование в агитационных материалах кандидата, избирательного объединения изображения физического лица, высказываний физического лица о кандидате, об избирательном объединении возможно только с письменного согласия данного физического лица». К таким федеральным законам, включающие данное положение в своих нормах, можно отнести – п. 9 ст. 48 Федерального закона от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации",п. 7 ст. 49 Федерального закона от 10 января 2003 г. N 19-ФЗ "О выборах Президента Российской Федерации".

Также отмечу, что норма об использовании изображения в агитационных материалах, закрепляется и в законах Саратовской области, в частности – в законе Саратовской области от 28 июня 2012 г. N 92-ЗСО "О выборах Губернатора Саратовской области"и в законе от 28 июня 2007 г. N 105-ЗСО "О выборах депутатов Саратовской областной Думы".

А. Бычков считает, что «Согласие гражданина на обнародование и последующее использование его изображения может быть выражено различными способами, при этом не важно, в устной форме или в виде письменного заявления (например, свое согласие гражданин явно выразит, заполнив и подписав анкету для участия в телевизионной программе)». [37,51]

Ещё одним способом дачи согласия может являться заключенный договор, между лицом чье изображение будет использоваться и лицом, которое намерено использовать в своих интересах полученное изображение.

При заключении такого договора, в нём могут быть указаны различные условия, во-первых, положения защищающие интересы изображаемого лица, во-вторых, положения использования изображения, такие как срок использования, размер платежа, основания запрещающие использовать изображение в других целях. И чаще всего, благодаря заключенному договору, лицо использующее изображение гражданина, может быстро и без особых усилий, доказать факт правомерного использования данного изображения.

Законодательной новеллой, является положение о защите частной жизни гражданина.

Впервые Конституционный Суд РФ отметил в своём определении, что «Право на неприкосновенность частной жизни (статья 23, часть 1, Конституции Российской Федерации) означает предоставленную человеку и гарантированную государством возможность контролировать информацию о самом себе, препятствовать разглашению сведений личного, интимного характера. В понятие "частная жизнь" включается та область

жизнедеятельности человека, которая относится к отдельному лицу, касается только его и не подлежит контролю со стороны общества и государства, если она носит не противоправный характер».[31,39]

Конституция РФ как основной акт, гарантирует каждому «право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени. При этом сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются».[1,4398]

Частная жизнь человека закрепляется не только в Конституции РФ, но и в международных актах, на обязательность которых Российская Федерация дала своё согласие. Как отмечает Ушаков А. А. «право на уважение частной и семейной жизни предусмотрено в ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, заключенной в г. Риме 4 ноября 1950 г., согласно п. 1 которой каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни, его жилища и его корреспонденции».[37,186]

Вследствие этого, появилась необходимость создания нормы, которая дала бы возможность человеку защитить своё право на неприкосновенность частной жизни, а в случае нарушения, возможность восстановить данное право и компенсировать причиненный вред.

Федеральным Законом РФ от 2 июля 2013 г. N 142-ФЗ было закреплено, что запрещается сбор, хранение, распространение и использование любой информации о частной жизни гражданина.[1,6121]

Законодатель установил случаи, когда такие действия не являются нарушением. К ним относятся: «использование данной информации в государственных, общественных или иных публичных интересах, а также в случаях, если информация о частной жизни гражданина ранее стала общедоступной либо была раскрыта самим гражданином или по его воле» (абз. 2 п. 1 ст. 152.2 ГК РФ).

Распространения, использования данной информации о частной жизни гражданина будет считаться незаконным при создании произведений науки,

литературы и искусства, если такое использование нарушает интересы гражданина. Тем самым такая информация при обращении заинтересованного лица, может быть удалена или же изъята и уничтожена с материального носителя, по решению суда, без какой либо компенсации. [1,152]

В Гражданском кодексе РФ содержатся основные начала морального вреда и его компенсации. Он раскрывает нам не только общие черты, но и способы возмещения морального вреда в конкретном случае, а также широкий круг прав, которые могут быть защищены данным способом.

Трудовой Кодекс Российской Федерации[2,236] (далее – ТК РФ) закрепляет положения возмещения морального вреда в случае дискриминации в сфере труда. Лицо чье право было нарушено, может обратиться в суд с заявлением о восстановлении нарушенных прав, возмещении материального вреда и компенсации морального вреда.[2,237]

Работник имеет право потребовать от работодателя компенсировать моральный вред, причиненный неправомерными действиями или бездействиями. К таким действиям можно отнести - незаконным увольнением работника или незаконным переводом его на другую работу.

В частности, статья 237 ТК РФ имеет расширенное толкование и тем самым может применяться к любым трудовым отношениям при совершении неправомерных действий либо бездействий работодателем.

Кодексом об административных правонарушениях РФ [1,4] (далее – КоАП), устанавливается порядок рассмотрения споров о возмещении морального вреда, причиненного административным правонарушением в гражданском судопроизводстве (статья 4.7 КоАП РФ).

Уголовно-процессуальный кодекс РФ[3,4921] (далее – УПК РФ)содержит нормы, при которых потерпевший имеет право на компенсацию морального вреда.

Так размер возмещения причиненного морального вреда потерпевшему в денежном выражении определяется судом при рассмотрении уголовного

дела или в порядке гражданского судопроизводства. Требовать компенсацию морального вреда имеет право гражданский истец при предъявлении гражданского иска. УПК РФ, также определяет право реабилитированного на возмещение морального вреда в денежной форме.[8 ,136]

Семейный Кодекс РФ [5,164] дает право добросовестному супругу требовать возмещения причиненного ему морального вреда в случае признания брака недействительным. Данное право реализуется по правилам, установленным ГК РФ.[5,165]

Федеральный закон от 27 июля 2006 г. N 152-ФЗ "О персональных данных"[1,17] (далее – Закон от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ), устанавливает право субъекта персональных данных на компенсацию морального вреда в судебном порядке в случае нарушения оператором обработки его персональных данных (статья 17).

Также в соответствии с п. 2 ст. 24 Закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ, субъект персональных данных имеет право на возмещение морального вреда в случае нарушения правил обработки персональных данных, а также требований к защите персональных данных установленных законом о персональных данных.[1,18]

Федеральным законом от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" установлена компенсация морального вреда лиц, права и законные интересы которых были нарушены в связи с разглашением информации ограниченного доступа или иным неправомерным использованием такой информации (статья 17).

Федеральный закон от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" статьей 16, предоставляет гражданам право на компенсацию морального вреда, причиненного незаконным действием (бездействием) государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица при рассмотрении обращения, по решению суда.

В Федеральном законе от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ "О рекламе" [1,38]установлено – лица, чьи права и интересы нарушены в результате распространения ненадлежащей рекламы, имеют право обратиться в установленном порядке в суд или арбитражный суд с иском о компенсации морального вреда (ч. 2 ст. 38).

Федеральный закон от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ "О противодействии терроризму»[1,18] определяет право потерпевших на компенсацию морального вреда, причиненного в результате террористического акта – «за счет лиц, его совершившего, а также за счет средств его близких родственников, родственников и близких лиц при наличии достаточных оснований полагать, что деньги, ценности и иное имущество получены ими в результате террористической деятельности и (или) являются доходом от такого имущества» (статья 18).

Федеральным законом от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний"[1,8] установлено, что возмещение застрахованному лицу морального вреда, причиненного в связи с несчастным случаем на производстве или профессиональным заболеванием, осуществляется причинителем вреда (п. 3 ст. 8).

В соответствии с Федеральным законом от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации"[1,23]– родители (лица, их заменяющие), а также педагогические, медицинские, социальные работники, психологи и другие специалисты, которые осуществляют функции по воспитанию, обучению, охране здоровья, социальной защите и социальному обслуживанию ребенка, содействуют его социальной адаптации, социальной реабилитации, вправе обратиться в суд с иском о возмещении ребенку вреда, причиненного его здоровью, имуществу, а также морального вреда (ст. 23).

Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" в

статье 9 предусматривает, что органы и учреждения системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, а также несовершеннолетние, их родители или иные законные представители вправе обратиться в установленном законодательством Российской Федерации порядке в суд с иском о возмещении морального вреда.

Федеральный закон от 24 ноября 1996 г. № 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" закрепляет право туриста на компенсацию морального вреда в случае невыполнения условий договора о реализации туристского продукта туроператором или турагентом в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (ст. 6).

Федеральный закон от 23 ноября 1995 г. № 174-ФЗ "Об экологической экспертизе" пунктом 2 статьи 34 закрепляет положения, при которых моральный вред, причиненный гражданину неправомерными действиями в области экологической экспертизы, подлежит компенсации причинителем в порядке, предусмотренном гражданским законодательством РФ.

Федеральным законом от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ "О статусе военнослужащих" предусмотрено, что в случае необоснованного увольнения с военной службы военнослужащих, причиненный таким увольнением моральный вред подлежит возмещению по решению суда на основании волеизъявления военнослужащего (п. 2 ст. 23).

Закон РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-I "О защите прав потребителей" статьей 15 регламентирует условия, размер компенсации морального вреда, причиненного потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей.

Закон РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 "О средствах массовой информации" – моральный (неимущественный) вред, причиненный гражданину в результате распространения средством массовой информации

не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство гражданина либо причинивших ему иной неимущественный вред, возмещается по решению суда средством массовой информации, а также виновными должностными лицами и гражданами в размере, определяемом судом (ст. 62).

Закон РФ от 27 апреля 1993 г. № 4866-I "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан"– статья 7 закрепляет, что моральный вред, нанесенный гражданину признанными незаконными действиями (решениями), а также представлением искаженной информации, возмещаются в установленном Гражданским кодексом Российской Федерации порядке.

В Постановлении Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 354 "О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов"[31,36] устанавливаются положения компенсации морального вреда в случае нарушения исполнителем прав потребителей, предусмотренных жилищным законодательством Российской Федерации, в том числе Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденные вышеназванным Постановлением Правительства. А также данное постановление устанавливает, что компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Правила оказания услуг подвижной связи, утв. постановлением Правительства РФ от 25 мая 2005 г. № 328 (Подпункт "е" пункт 57), а также Правила оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, утв. постановлением Правительства РФ от 18 мая 2005 г. № 310 (пункт 143), устанавливают, что оператор связи за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств в соответствии с договором возмещает по требованию абонента моральный вред в случае

нарушения оператором связи тайны телефонных переговоров и сообщений, а также требований об ограничении распространения сведений об абоненте, ставших ему известными в силу исполнения договора.[29,2030]

У судов при разрешении определенной категории дел, могут возникать различные вопросы при применении той или иной нормы закона. В соответствии с этим в целях правильного и единообразного их применения Пленум Верховного Суда РФ дает в своих постановлениях разъяснения по различным вопросам.

К таким пленумам Верховного суда можно отнести:

- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда";[33,3]

- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц";[35,4]

- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей";[39,9]

- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 г. № 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации";[34,6]

- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования";[36,12]

- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина";[37,3]

- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2010 г. № 16 "О практике применения судами Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации";[36,8]

- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".[36,6]

Также в настоящее время действуют Методические рекомендации "Возмещение вреда (ущерба) застрахованным, в случае оказания некачественной медицинской помощи в рамках программы обязательного медицинского страхования", утв. Федеральным фондом ОМС 27 апреля 1998 г.[32,198], но части не противоречащие действующему законодательству. В данных рекомендациях содержатся положения о возмещении морального вреда в случае оказания некачественный квалифицированной помощи, а также определяет порядок такого возмещения – через суд.

Положениям компенсации морального вреда отводится не малая часть, что дает возможность любому гражданину и человеку защитить свои права и законные интересы, практически в любой ситуации.

2.2. Определение размера компенсации морального вреда

Вопрос о размере взыскания морального вреда в настоящее время является актуальным. При рассмотрении дела каждый судья, определяя размер компенсации морального вреда, всегда исходит из различных оснований. Для кого-то – это материальное положение, как со стороны истца, так и со стороны ответчика, для других – это степень вины и перенесенных физических и нравственных страданий, или же иные обстоятельства заслуживающие внимание.

В соответствии с законодательством, моральный вред может быть компенсирован только в денежной форме, а также единовременно только судом. Размеры данных компенсаций законодателем установлены не были, вследствие чего, следует признать, что оценить моральный вред в денежной форме достаточно сложно, поскольку он не поддается точной материальной оценке. В данной ситуации только суды могут ответить на вопрос – в каком размере будет возмещен такой вред?

Согласно пункту 2 статьи 1101 ГК РФ и п. 8 Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации

морального вреда" – при определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

И прежде всего, необходимо установить, что подразумевается под разумностью и справедливостью.

В нормах гражданского законодательства отсутствует характеристика указанных терминов. Ответ на поставленную задачу, нам даёт комментарий к ГК РФ. Так под «"разумностью" понимается - осознание правомерности своего поведения, а под "справедливостью" - соответствие поведения субъектов господствующим в обществе морально-этическим и нравственным нормам».[43,612] То есть человек, при совершении каких-либо действий, должен основываться на логичности и осмысленности своего поведения, а также на сложившихся в обществе нормах и правилах поведения.

Необходимо учитывать также и принцип добросовестности. В ГК РФ закреплено, что «при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно» (п. 3 ст. 1 ГК РФ).

Тем самым в действиях субъектов гражданских отношений должна присутствовать – «фактическая честность в их поведении».[13,6]

Так в деле о возмещении вреда здоровью, совершенное в результате ДТП – «Истица В. просила взыскать с причинителя вреда К. моральный вред в размере 250 000 руб. В обосновании своих требований она пояснила, что была сбита мотороллером под управлением К. Ответчик управлял данным транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. Постановлением К. привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 2500 руб. В результате полученной при ДТП травмы истица находилась на лечении в травматологическом отделении Кстовской центральной районной больнице. Находясь на стационарном и амбулаторном лечении, истица испытывала физическую боль. В настоящее время испытывает чувство страха при прохождении по обочине дороги. У В. не проходят головные боли, она опасается за дальнейшее состояние здоровья.

После перенесенной травмы испытывает болезненные ощущения в руках, боли беспокоят и в настоящее время. Истица не может выполнять хозяйственные работы по дому.

На основании вышеизложенного суд считает, что полученные В., в результате ДТП, нравственные и физические страдания, подлежат компенсации.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд учитывает возраст потерпевшей, степень полученных ею физических и нравственных страданий. Ответчик не представил документов, указывающих на его материальное положение.

Суд принимает во внимание следующие обстоятельства.

В своем письме, ответчик К. с исковыми требованиями не согласился, указав на то, что компенсация морального вреда является завышенной, однако доводов обосновывающих его утверждение о завышенном размере компенсации морального вреда не приводит.

Принимая во внимание вышеизложенное, руководствуясь принципом разумности и справедливости, суд пришел к выводу, что размер компенсации морального вреда, заявленный истицей, является разумным и справедливым, в связи с чем, считает необходимым взыскать с ответчика К. в пользу В. компенсацию морального вреда, в размере 250 000 руб.»[34,231]

Согласно абзацу 2 п. 8 ППВС РФ от 20 декабря 1994 г. N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда"[33,271]– степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

Так суд оценил следующие представленные доказательства и доводы сторон в выше представленном деле в обосновании вынесенного решения:

1. Возраст потерпевшей;

2. Степень полученных ею физических и нравственных страданий:

- физическая боль истицы при прохождении амбулаторного лечения;
- чувство страха при прохождении по обочине дороги;
- болезненные ощущения в руках, которые беспокоят истицу и в настоящее время;
- невозможность истицей выполнять хозяйственные работы по дому.

Вследствие этого условиями оценки размера компенсации морально вреда могут быть различными, а принятие их или нет, в обоснование полученных нравственных и физических страданий, будет зависеть только от усмотрения суда.

Таким образом, необходимо выделить основные критерии при определении размера компенсации морального вреда, которые закреплены в статьях Гражданского кодекса.

На основании п. 2 ст. 151 и п. 2 ст. 1101 ГК РФ, к ним относятся:

1. степень вины нарушителя;
2. степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред;
3. иные заслуживающие внимания обстоятельства, а также:

- характер физических и нравственных страданий, который должен оцениваться с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего;
- требования разумности и справедливости.

Некоторые авторы в своих трудах, высказывают предложения о закреплении долей и процентов взыскания компенсации морального вреда, а также об установлении пределов таких возмещений в зависимости от вины причинителя вреда. Так, усматривается непосредственная взаимосвязь, между виной причинителя вреда и размером компенсации морального вреда,

ведь чем выше уровень вины причинителя, тем и больше должна быть сумма возмещения.

Кузнецова О. В. предлагает два варианта установления размера компенсации морального вреда.[42,118]

В первом варианте предлагается определить фиксированные суммы компенсации морального вреда в зависимости от вида правонарушения. Например, за нарушение права на доброе имя - от 20 000 руб. до 500 000 руб., за нарушение права на свободу передвижения - от 5000 руб. до 100 000 руб. и т.п.

Во втором, установить средний размер компенсации за каждый вид правонарушения. Например, за нарушение права на свободу передвижения - от 5000 руб., за нарушение права на доброе имя - от 20 000 руб. При этом в зависимости от вины средний размер компенсации также можно варьировать, например, при умышленной вине и при отсутствии смягчающих обстоятельств минимальный размер должен составлять 100%, при грубой неосторожности - 50%, при легкой неосторожности - 20%, при отсутствии вины - 10%.[37,118]

Первый вариант определения размера компенсации морального вреда, на мой взгляд, является более подходящим, чем второй, так как будет отвечать принципам закрепленные в законе, а именно справедливости и обоснованности и тем самым может иметь место применения на практике.

Второй подход установления размера компенсации морального вреда является варьирующим, из-за постоянных изменений экономики страны, а именно изменение заработной платы, а также возможность проявления инфляции и другие аспекты, тем самым в некоторых случаях предложенный подход не будет отвечать той разумности и справедливости установленной законом.

В современной практике существует множество решений судов о компенсации морального вреда, в которых судья делает акцент, при вынесении решения об изменении или оставлении в неизменном состоянии

размер компенсации морального вреда, на индивидуальные особенности потерпевшего, из чего и определяется размер компенсации.

Таким образом, второй подход является условным, так как при определении размера морального вреда необходимо учитывать не только степень вины, но и в каждом отдельном случае определенные особенности дела.

Так в деле «о взыскании С. страховой выплаты и компенсации морального вреда с ООО Страховой компании, истец в обоснование требований указал, что 30.12.2010 г. между ним и ответчиком был заключен Договор добровольного страхования средств наземного транспорта – А1. Автомобиль застрахован по рискам «Хищение, Угон и Ущерб», страховая сумма 682 800 руб.

26.08.2011 г. произошло дорожно-транспортное происшествие - наезд на препятствие застрахованного автомобиля Honda Civic, принадлежащего истцу на праве личной собственности.

В связи с отказом в производстве страховой выплаты и последовавших необоснованных обвинениях о фальсификации ДТП, неисполнении ответчиком решения суда в части принятия застрахованного транспортного средства от истца, просит взыскать компенсацию морального вреда в размере 30000 рублей.

Суд с учетом конкретных обстоятельств дела, степени вины ответчика, требований о разумности и справедливости, с учетом степени нравственных переживаний истца, фактических обстоятельств причинения морального вреда, считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда денежную сумму в размере 500 рублей. При этом суд исходит из того, что необратимых неблагоприятных последствий от ненадлежащего исполнения Обществом обязательств для истца не наступило».[45,595]

Также, необходимо отметить работу А. М. Эрделевского, в которой он определяет следующий подход к определению количественной оценке

морального вреда. Он заключается в следующем – за основной критерий при определении денежной компенсации морального вреда предлагается брать наибольший размер данной компенсации, который после умножается на несколько коэффициентов, содержащие в себе обстоятельства рассматриваемого дела. К числу таких коэффициентов относятся:

- степень вины причинителя вреда;
- степень вины потерпевшего;
- коэффициент индивидуальных особенностей потерпевшего;
- коэффициент учета заслуживающих внимания обстоятельств.[32,57]

Однако данный подход на законодательном уровне никак не закрепляется. А судебная практика, зачастую исходит из уже сложившихся решений по компенсации морального вреда, а также основываясь на своих внутренних убеждениях.

Следует отметить ещё одного автора Клочкова А.В., который также рассмотрел подход позволяющий определить размера компенсации морального вреда. Он предлагает использовать за основу мнения экспертов, при решении данного вопроса.

Клочков А. В. считает, что «именно эксперту с его профессиональными знаниями под силу определить коэффициент индивидуальных особенностей потерпевшего и коэффициент учета заслуживающих внимания фактических обстоятельств, поскольку они взаимосвязаны, а в целях исследования индивидуально-личностных особенностей потерпевшего моральный вред могут быть использованы психодиагностические методики: различные тесты и тест-опросники. Более того, именно эксперт призван определить уровень невротичности, спонтанной агрессивности, депрессивности, раздраженности, общительности, уравновешенности, реактивной агрессивности, застенчивости, открытости и т.д.».[23,59]

Подводя итог, можно отметить, что попытки ученых разработать единый для всех судов базисный уровень размера компенсации морального вреда и методику определения ее окончательного размера заслуживают

всяческой поддержки и одобрения. На мой взгляд, методы оценки, определения размера компенсации морального вреда намного облегчили бы работу судов и позволили беспристрастно влиять на определения размера компенсации морального вреда.

2.3. Характер и степень физических и нравственных страданий

С развитием гражданско-правовой науки, общественные отношения, входящие в круг регулирования института морального вреда, становятся все более предсказуемыми и поддающимися правовой оценке. Накоплен и анализируется большой опыт иностранных государств по этому вопросу, выявляются и систематизируются новые взгляды и подходы, призванные решить проблемы, возникающие при причинении морального вреда.

В Российском законодательстве сложилось подобное положение дел, касающиеся оценки размера компенсации морального вреда, в соответствии с которым дать ответ на вопрос - чем объясняется именно такая сумма компенсации, а не какая-либо иная - российская правовая система не может. На деле же, размер компенсации - один из наиболее важных и наименее урегулированных вопросов Российского законодательства. Ни суды, ни потерпевшие не имеют вполне определенных критериев, опираясь на которые возможно было бы говорить об обоснованных размерах компенсации. Исходя из требований правила, содержащегося в ст. 197 ГПК РФ - решение суда должно быть мотивированным. Однако эта норма судами, как правило, игнорируется по вполне понятным причинам и размер компенсации определяется лишь исходя из требований разумности и справедливости, что нельзя назвать обоснованным и достаточным[44] .

Желательно, чтобы критерии определения размеров компенсации дали законодатель или Верховный Суд РФ[44] .

Законодатель, вводя оценочные характеристики для определения размера компенсации морального вреда, нацеливает суд принимать во внимание и учитывать, в частности, степень физических и нравственных страданий. Также в другой статье гражданского кодекса, законодатель решает дополнить свое же отношение к применяемым критериям и говорит уже о «характере причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий»[45] . Таким образом, более тщательно рассматривая позицию законодателя,

можно сделать следующие выводы, а именно: необходимо дать определение и характеристику таким понятиям как :

• степень физических страданий,

• характер физических страданий,

• степень нравственных страданий,

• характер нравственных страданий.

Характер и степень физических страданий законодатель отдает на откуп суду, который и должен решить, исходя из собственного мнения, насколько велики были физические страдания человека, а также определить их характер и дать юридическую оценку совершенному деликту. Критерии же для определения таковой степени и характера нигде не упоминаются, то есть являются расплывчатыми и субъективными.

Необходимо определиться с пониманием позиции законодателя, относительно характера физических страданий, если обосновывать это с точки зрения логического содержания, то можно сделать выводы о том, что под характером физических страданий можно понимать какого именно рода физические страдания претерпевает человек. При этом необходимо заметить, что пока о степени этих страданий речи не идет. Физические страдания могут быть разные по своему содержанию и основаниям возникновения. Именно от этого зависит характер физического страдания, о котором и упоминает законодатель. Разные основания возникновения и содержание таких страданий позволяет выделить примерный, незакрытый перечень, различающихся, но характеру страданий. Так как «страдание» это претерпевание неблагоприятных физиологических и психических процессов, вызванных нарушением физического и психического здоровья, то в отношении характера физических страданий можно говорить о тех физических травмах или заболеваниях, которые вызывают зуд, боль, ожоги, тошноту, обморожение, головокружение и так далее.

Перечень как видно не закрыт и поэтому может трактоваться расширенно, что позволит характеризовать различные физические страдания.

Вопрос о том, как влияет характер физического страдания на величину компенсации морального вреда не совсем ясен, так как трудно соотнести какая разновидность физического страдания наиболее неблагоприятна для человека. Неясным остается вопрос: что из возможных вариантов страданий по их содержанию и основанию возникновения наиболее мучителен, несмотря на то, что законодатель напрямую связывает характер таких страданий и размер их компенсации в денежной форме.

Более объяснимым является выносимый на обсуждение вопрос о степени физических страданий. Исходя из нашего понимания поставленного вопроса, под степенью физического страдания должна пониматься сила неблагоприятного ощущения, возникающая в результате полученной травмы или болезни.

При анализе некоторой необходимой и достаточной совокупности нормативно-правовых и нормативных документов, в основном медицинской направленности, выявляется градация степени физических страданий. Изначально необходимо обратить внимание на болевой синдром. Болевой синдром - это реакция нервной системы на отрицательные изменения физиологического состояния человека. Он может наблюдаться как при прямом физическом воздействии (травмы, ушибы, порезы), так и при воздействии опосредованном - в результате переживаний, связанных с воздействием на психику человека, например при клевете, оскорблении и т.д. В этом случае также могут возникать боли в сердце, животе, головные боли и т.д. Болевой синдром может носить различный характер: он может быть острым и хроническим и приобретается в определенной последовательности. Первоначально боль возникает периодически, с разной степенью своего проявления, а затем, при определенных условиях перетекает в боль хронического характера.

Используется терминология разной степени болевого синдрома такие как: слабая боль, умеренная боль, сильная боль, очень сильная боль.[16] Данная разбивка позволяет медицинским работникам применять группы препаратов

разной силы воздействия для наиболее эффективного устранения болевого синдрома. Так как анальгетики делятся на несколько групп, а именно: наркотические анальгетики, антагонисты наркотических анальгетиков, ненаркотические анальгетики, то градация по силе их воздействия позволяет выявлять степень болевого синдрома и адекватно применять лекарственные средства разной силы для устранения боли. Упоминание о разной степени боли, то есть в нашем случае о разной степени физического страдания упоминается и в некоторых других документах. В «Конвенции ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания»[17] упоминается о «сильной боли или страдании», в Методических указаниях "Порядок и сроки назначения наркотических анальгетиков" (утв. Минздравом РФ 7 июля 1999 г.) идет упоминание об «умеренной и сильной боли». В Постановлении Европейского Суда но правам человека от 28 июля 1999 г. говориться «Суд считает доказанным факт нанесения А. Сельмуни значительного числа ударов. Независимо от состояния здоровья потерпевшего, можно предположить, что удары такой силы причиняют значительную боль...При таких условиях Суд убежден, что в целом физическое и психическое насилие, причиненное заявителю, вызвало "сильную" боль и страдание и было особенно тяжким и жестоким»[48]. Таким образом, нами документально подтверждено, что степень физического страдания имеет место и объективно существует. Кроме того, упоминание разной степени физического страдания позволяет градировать это понятие, что является, по сути, объективным толкованием этого явления. Четкая градация обусловит более четкую связь между степенью страданий и размером компенсации морального вреда.

Ещё одна разновидность характера физического страдания -тошнота - и его градацию по степени таких страданий. Проводя такой же юридический анализ документов как в предыдущем примере можно убедиться, что нормативные документы содержат критерии, разбивающие физическое страдание в виде тошноты на несколько категорий. Так в Приказе

Минздравмедпрома РФ от 29 апреля 1994 г. N 81 "О разрешении к медицинскому применению" и в Приказе Минздрава РФ от 22 01стября 2003 г. N500 "Об утверждении протокола ведения больных "Реабилитация больных наркоманией (Z 50.3)"[49] говориться о «легкой тошноте». Об умеренной рвоте, как о следующей степени тошноты, упоминается в приказе Минздравмедпрома РФ от 20 июля 1995 г. N 212 "О разрешении медицинского применения", при приеме некоторых лекарственных средств, вызывающих такую реакцию. И наконец о «сильной рвоте» говориться в «Методических указаниях МУ 3.4.1028-01 3.4. санитарная охрана территории "Организация и проведение первичных мероприятий в случаях выявления больного (трупа), подозрительного на заболевания карантинными инфекциями, контагиозными вирусными геморрагическими лихорадками, малярией и инфекционными болезнями неясной этиологии, имеющими важное международное значение" (утв. и введены в действие Главным государственным санитарным врачом РФ 6 апреля 2001г.)»[40]

Выявляются положения, которые позволяют говорить о том, что зависимость размера компенсации морального вреда действительно напрямую связана с характером и степенью физических страданий. Причем характер страданий определяется причинами их возникновения и содержанием протекания. В делении физического страдания относительно оснований возникновения вероятно есть смысл, подлежащий дальнейшей разработке в случае «технической» возможности определения насколько тот или иной характер страданий сопоставим друг с другом, и страдания какого рода претерпевает потерпевший. Практически невозможно определить зависимость размера компенсации морального вреда от характера физических страданий. По другому обстоит дело со степенью физических страданий. Доказав их объективное присутствие и деление на несколько групп, становиться возможным практическое применение степени страданий и их влияния на размер компенсации морального вреда.

Нравственные страдания могут приобретать объективное выражение в виде непроизвольного и непреодолимого возникновении мыслей, представлений, сомнений, страхов, влечений, двигательных актов (навязчивых состояний). Появление навязчивостей может быть субъективно неприятно, происходит при сохраняющемся (в отличие от бреда) понимании болезненности этих нарушений и критическом к ним отношении[61] . Навязчивые страхи (фобии) могут быть разнообразны по содержанию: боязнь открытых пространств и закрытых помещений (агорафобия, клаустрофобия), страх транспорта, страх возможности выполнения каких-либо привычных функций, страх публичных выступлений, боязнь покраснеть (эрейтофобия), проявить неловкость или замешательство в обществе. Эти расстройства могут проявляться «навязчивым влечением к совершению бессмысленных, а иногда опасных действий, обычно противоположных чувствам и желаниям, например, желание прыгнуть с высоты или броситься под поезд. Подобные навязчивые влечения сопровождаются мучительными опасениями возможности их осуществления, но, как правило, не реализуются»[42] .

Под перечисленными состояниями и понимается характер нравственных страданий. Законодатель предлагает ставить в зависимость размер компенсации морального вреда от характера нравственных страданий, то есть такой размер должен зависеть от того, что конкретно испытывает человек: страх, обиду, унижение, стыд и т. д.

Вне зависимости от характера, любое нарушение благ охраняемых законом может вызвать нравственное страдание различной степени. А.М. Эрделевский, рассуждая по поводу характера нравственных и физических страданий пишет «Вряд ли под характером страданий может пониматься что-либо иное, чем вид страданий... Характер физических и нравственных страданий в таком понимании можно было бы учитывать и оценивать, если бы законодатель оказался в состоянии установить некую количественную соотносительность между перечисленными разновидностями таких страданий. Однако не представляется возможным и целесообразным ни

теоретически, ни практически ввести какое-либо объективное соотношение между, например, тошнотой и удушьем, зудом и головокружением, страхом и горем, стыдом и унижением»[43] . Соглашаясь с данной точкой зрения и в ее развитие, можно заметить, что все-таки можно и должно разделять приведенный перечень на физические и на нравственные страдания, так как проводить оценку о степени таковых (хотя и вне зависимости от их характера) следует по-разному, хотя определенная зависимость методики усматривается и в этом случае. Так же можно говорить о дифференциации нравственного страдания, коль скоро законодатель утверждает о его степени. Ведь правомерно же говорить о сильном и слабом страхе; небольшой, сильной и чрезвычайной тревоге, стыде, унижении и прочему. К примеру, о сильном страхе упоминается в Бюллетень Европейского Суда по правам человека «Сильный страх и беспокойство, испытываемые заявителем в связи с принудительной высылкой его из Швеции в Иран: жалоба коммуницирована властям Швеции». В том же Бюллетене Европейского Суда, но другого года приводится ссылка на понятие «сильный страх» в связи со следствием посттравматического стресса, возникшего в результате попытки высылки гражданина Алжира г-на Аммари в его страну, где по его словам его ждали пытки и смерть[44]. Такие примеры можно привести и относительно других видов нравственный страданий[45] .

Согласно приговору Т. признан виновным в убийстве двух лиц, сопряженном с разбоем, группой лиц по предварительному сговору, и в разбойном нападении с целью завладения чужим имуществом группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших.

Преступление, как установлено судом, совершено в г. Иркутске в ночь на 28 января 2004 года при следующих обстоятельствах.

В процессе употребления спиртных напитков П. предложил Т. совершить нападение и убить граждан Китая Ч. и Г., занимающихся скупкой леса. Под предлогом продажи древесины они выехали с потерпевшими в безлюдное

место, где П. с целью убийства выстрелил в голову Ч., а Т. в это время накинул на шею Г. леску и стал затягивать ее концы. Однако леска порвалась, П. произвел выстрел в голову Г. После этого П. произвел еще по два выстрела в голову каждого потерпевшего. Забрав из карманов потерпевших деньги в сумме 109 тысяч рублей и сотовый телефон, они скрылись с места происшествия.

Как видно из описательно-мотивировочной части приговора, суд установил, что Т. и П., договорившись об убийстве двух лиц, прибыли совместно с потерпевшими в условленное место, где П. выстрелил в голову одного потерпевшего, а Т. в это время набросил на шею другого потерпевшего леску и стал затягивать концы. Леска оборвалась, и П. произвел выстрел в голову этого потерпевшего. После этого П. произвел еще по два выстрела в каждого потерпевшего, причинив огнестрельные ранения, от которых они скончались на месте.

Обстоятельства совершения преступления, как они изложены в приговоре, свидетельствуют о том, что П. принимал участие в лишении жизни обоих потерпевших, а Т. - в лишении жизни одного из них, накинув на шею леску и затягивая ее, подавив его сопротивление.

Этот вывод суда подтверждается показаниями осужденных П. и Т. на предварительном следствии, признанными судом достоверными, (они оба утверждали, что Т. набросил на шею потерпевшего леску, когда тот пытался убежать после убийства его товарища, а П. в это время произвел выстрел в голову, при этом был ранен Т.) данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия, выводами судебно-медицинских экспертиз, показаниями свидетелей Федоренко, Казиной, Акулина, протоколами изъятия у осужденных денег и сотового телефона, похищенных у потерпевших, и другими доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Заявление Т. в той части, что он непричастен к убийству потерпевших, судом проверено.

Суд пришел к выводу, что при наличии договоренности с П. на убийство двух лиц, Т. удерживал одного из потерпевших леской, затягивая ее концы на шее, а П. произвел выстрел в голову данного потерпевшего.

Этот вывод суда в приговоре мотивирован и, по мнению Судебной коллегии, является правильным.

С учетом установленных судом обстоятельств совершения преступления суд действиям Т. дал неверную юридическую оценку.

По смыслу закона убийство признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, когда два или более лица заранее договорились о совершении убийства и, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего

Из этого следует, что групповое убийство предполагает не менее двух исполнителей, совместно выполнявших объективную сторону данного преступления.

По настоящему уголовному делу установлено и в приговоре отражено, что Т. причастен к лишению жизни одного потерпевшего, участия в лишении жизни другого потерпевшего он не принимал.

В связи с внесением указанных изменений подлежит исключению и указание суда о компенсации морального вреда в пользу Ч.Ф. в сумме 50000 руб[46] .

Следовательно, в итоге приходим к выводам о том, что нравственные страдания должны в полной мере быть учтены для определения размера компенсации морального вреда. При этом существенным в рассматриваемом вопросе является не характер (разновидность) нравственных страданий, а ее степень, величина. Опираясь на данный фактор можно судить о величине причиненного морального вреда, а значит и о размере его компенсации.

2.4. Практические основы возмещения морального вреда в дорожно - транспортных происшествиях

В связи с большим количеством дорожно-транспортных происшествий, людям, которые в них попадают, часто причиняются различной категории вред, но в некоторых случаях такие происшествия могут быть и с летальным исходом.

Суды при рассмотрении заявлений о компенсации морального вреда от потерпевших, которые пострадали в результате ДТП, приходиться решать, возможно ли взыскать именно ту сумму, которую требуют истцы или же признать её несоразмерной и уменьшить данный размер, но при этом не нарушить степень разумности и справедливости.

Так в деле о компенсации морального вреда в связи с дорожно-транспортным происшествием «истица обратилась в суд с иском к Управлению культуры, с требованием возмещения материального ущерба и морального вреда, причиненного дорожно-транспортным происшествием по

тем основаниям, что 27 декабря 2007 года на пересечении улиц Некрасов и Вавилова в населенном пункте Н. С. области Л. ответчик, являясь водителем Управления культуры, находясь при исполнении трудовых обязанностей управляя служебным автомобилем принадлежащим его работодателю, совершил дорожно-транспортное происшествие, в результате которого сын истицы Т., получил телесные повреждения, от которых 11.01.2008 года скончался в областной клинической больнице г. С.

По факту дорожно-транспортного происшествия следственным отделом было возбуждено уголовное дело в отношении Л., но прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

В результате ДТП истице причинен материальный ущерб в сумме 17927 рублей 85 копеек связанный с расходами на погребение (приобретение ритуальных принадлежностей, услуги морга, ограды на могилу), а также моральный вред, оцененный истицей в 500 000 рублей».[46,112]

В данном деле истица при доказывании обоснованности компенсации морального вреда, ссылалась на то, что «Смерть сына была неожиданна и столь нелепа, что она не могла поверить в нее, находилась в шоковом состоянии, когда узнала от врачей о его кончине. К ней постоянно вызывались врачи скорой помощи, которые делали уколы для снятия артериального давления, до сих пор она принимает успокоительные средства. Она перенесла физическую боль и нравственные страдания в момент похорон сына, кричала и плакала от бессилия того, что уже никогда не увидит любимого для нее человека, которого с рождения воспитывала до 25-тилетнего возраста, вкладывая в него свою душу, любовь и заботу. Похороны близкого человека нанесли урон ее здоровью: она потеряла покой и сон, засыпает, лишь приняв снотворное или успокоительное средство, ей вызывались врачи скорой помощи. До смерти сына она не посещала медицинские учреждение. Моральные страдания увеличились и из-за того, что ни ответчик Л., ни Управление культуры не принесли извинений или слов сочувствия, не помогли в лечении сына после ДТП, когда он был еще

жив, не помогли материально в момент похорон, проведении поминальных обедов. Такое черствое, нечеловеческое отношение к чужому горю с их стороны причиняет нравственные страдания ей до сих пор».

Суд удовлетворил требования истицы, но сумма компенсации была уменьшена почти в 4,5 раза. Суд при вынесении решения исходил из следующих обстоятельств – грубой неосторожности потерпевшего Т., который переходил дорогу в неположенном месте, находясь при этом в состоянии алкогольного опьянения, учтены те меры предпринятые ответчиком Л., для избежания столкновения пешехода.

Основанием компенсации явились «переживания истицы, перенесение ей огромных нравственных страданий, ее сын умер в молодом возрасте, неизгладимым является боль утраты близкого человека, для матери смерть сына в любом возрасте является огромным горем. После невосполнимой потери сына истица перестала спать по ночам, потеряла стремление к жизни.

Суд расценивает как причинение истицы нравственных переживаний.

Кроме того, после смерти сына ей причинены и физические страдания, у нее открылись боли в сердце, она не может уснуть без успокоительных лекарств, усугубились болезни из-за переживаний. У нее нет стремления к работе, плачет на рабочем месте. Встала на учет к врачам, так как самочувствие ее ухудшилось.

Согласно сведениям дорожной клинической больницы у истицы в 2009 году обнаружены заболевания, требуется операция.

На основании вышеизложенного суд считает подлежащей взысканию с ответчика в счет возмещения морального вреда 120000 рублей, так как данная сума является соразмерной и соответствует конкретным обстоятельствам по делу».[46,112]

В другом деле иск подавала сама пострадавшая в ДТП. Она просила суд «взыскать с ответчика Г. компенсацию морального вреда в размере 450 000 рублей».[47]

Свои требования она основывала на следующем – «Она вместе со своим внуком переходила проезжую часть по нерегулируемому пешеходному переходу, в результате чего был совершен наезд на неё и на её внука, в связи с чем, истицей были получены телесные повреждения, причинившие ей средней тяжести вред здоровью.

Суд, удовлетворяя требования в части, основывал своё решение на следующих фактах - ответчиком были нарушены правила дорожного движения, что подтверждается протоколом об административном правонарушении. Также судом установлено, что действиями ответчика повлекли значительные нравственные и физические страдания истца. Она испытала сильный эмоциональный стресс, до сих пор находится в стрессовом состоянии, её здоровью был причинён вред.

При этом, суд учитывает индивидуальные особенности истца, обстоятельства причинения вреда здоровью, характер причиненных нравственных страданий, их тяжесть – тот факт, что истцу причинены значительные физические повреждения, в виде перелома костей скелета, закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга, что вызывает сильную боль, она очень тяжело перенесла последствия дорожно-транспортного происшествия, испытывает страх. При определении размера компенсации, суд также учитывает требования разумности и справедливости, а также степень вины причинителя вреда, его последующее поведение, частичное добровольное возмещение морального вреда.

Данные обстоятельства подтверждаются письмом, в котором говориться о почтовом переводе совершенный ответчиком. Сумма данной компенсации составила 30 000 рублей, что также учитывает суд.

При указанных обстоятельствах, суд считает, что виновными действиями истцу причинены нравственные и физические страдания, в связи с чем, требования о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению, но частично, в размере 70 000 рублей».[47]

В данных делах показано, что при вынесении решения о размере компенсации морального вреда, учитываются не только нравственные страдания, которые перенесли истцы, но и вина самого потерпевшего. Большое значение, при вынесении решения также имеет степень полученной тяжести вреда и дальнейшие последствия после полученных травм, а также иные обстоятельства, которые непосредственно заслуживают внимание.

В деле, рассмотренном Орловским районным судом Орловской области, суд, при вынесении решения по поводу компенсации морального вреда, за вред, причиненный в результате дорожно-транспортного происшествия, в результате опрокидывания в кювет автомобиля из-за того, что ответчик не справился с управлением, чем причинил вред здоровью истцу. Согласно акту судебно-медицинского освидетельствования и заключения экспертизы повлекли истцу вред здоровью средней тяжести. Истец просит суд взыскать с ответчика 500 000 рублей компенсации морального вреда.[46]

«В судебном заседании, представитель истца, поддержав исковые требования, не согласилась с выводами судебно-медицинского заключения, относительно причинения истцу вреда здоровью средней тяжести, и полагает, что исходя из характера полученных истцом телесных повреждений истцу, был причинён тяжкий вред здоровью, в связи с чем, считает необходимым провести по делу комплексную судебно-медицинскую экспертизу в ином экспертном учреждении, так как это может повлиять на размер компенсации».

Суд при решении данного вопроса, пришел к следующему выводу – «довод представителя истца является несостоятельным, и необходимости в проведении данной экспертизы для разрешения настоящего спора- нет, поскольку степень вреда, причинённого здоровью, определённая судебным экспертом исходя из судебно-медицинских критериев, сама по себе не имеет определяющего значения при определении размера компенсации морального вреда, так как степень физических страданий при возмещении морального

вреда определяется совокупностью обстоятельств, связанных не только со степенью причинённого вреда здоровья, но и характера полученных травм и телесных повреждений».[47]

Суд, учитывая такие обстоятельства как трудоспособность ответчика, документы подтверждающие прохождение амбулаторного лечения, заключение эксперта и другие заслуживающие внимание материалы дела, удовлетворил требования истца частично, снизив размер компенсации до 250 000 рублей.

Тем самым определить размер компенсации можно, только с учетом всех исследованных обстоятельств дела и только тогда можно будет говорить о наличии справедливости в судебных решениях.

Заключение

Подводя итоги выпускной квалификационной работы, отмечу, что поставленные исследовательские задачи в целом выполнены.

Рассмотрев основные положения морального вреда, основания его возмещения, способы компенсации можно сделать следующие выводы.

В настоящее время в судебной практике имеется большое количество случаев подачи исковых заявления о компенсации морального вреда. Люди иногда даже не задумываются для чего необходимо данное возмещение и на что оно направлено. В данной работе я попытался раскрыть основные положения морального вреда, определить внутреннюю структуру как морали, так и вреда, для того чтобы понять такой институт как компенсация морального вреда.

Компенсация морального вреда направлена на защиту только нематериальных благ и неимущественных прав, а именно - жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, право на пользование своим именем и изображением, право авторства и другие блага. Законодатель,

оставив перечень данных прав и благ открытым, не ограничил людей в использовании данного средства защиты, давая возможность восстановить свои нарушенные права и защитить широкий круг нематериальных благ.

Рассмотрев различные точки зрения авторов, касаемо вопроса определения морального вреда, его внутренней структуры, отметив важность законодательного определения морального вреда, дает возможность понять, что именно охраняется данным средством защиты, а также возможность выделить основные критерии и положения, которые необходимы для определения размера компенсации морального вреда.

Наше государство дало нам возможность, в полной мере защитить свои неимущественные блага, издав множество нормативно правовых актов регулирующие возможность такой компенсации, но в то же время не определила пределы и размеры возмещения морального вреда, ставя в некоторых случаях вопрос ребром. При сложившейся ситуации только от судьи зависит, каков будет размер данной компенсации, что иногда может привести к несоблюдению той разумности и справедливости, которая должна быть.

Попытки ученых разработать единый для всех судов базисный уровень размера компенсации морального вреда и методику определения ее окончательного размера заслуживают всяческой поддержки и одобрения. На мой взгляд, методы оценки, определения размера компенсации морального вреда намного облегчили бы работу судов и позволили беспристрастно влиять на определения размера такой компенсации.

Законодатель установил лишь критерии, на основе которых должен строиться размер компенсации морального вреда. Это возникшие у потерпевшего нравственные и физические страдания; степень вины причинителя вреда; индивидуальные особенности потерпевшего; требования разумности и справедливости; фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред и иные, заслуживающие внимания обстоятельства. Разумеется, что эти критерии могли бы в большей степени помочь суду

определить размер компенсации морального вреда, но только при установленном в Гражданском кодексе, уровне возможной компенсации, придерживаясь которой суд, без лишних затруднений был способен определить окончательный размер компенсации в каждом конкретном деле.

Важная роль в моей работе, при исследовании института компенсации морального вреда, была отведена практике судов, как Постановлению Верховного Суда Российской Федерации, так и решениям судов общей юрисдикции. При исследовании практики судов, касаемо определения размера возмещения морального вреда, каждый судья, при рассмотрении различных дел, определял размер такой компенсации по своему усмотрению, в зависимости от причиненных физических и нравственных страданий.

В итоге, только при исследовании всей материальной базы дела, а также правильной их оценки будет зависеть размер компенсации морального вреда.

В заключении хотелось бы отметить, что возможно со временем институт компенсации морального вреда будет в достаточной мере урегулирован нормами российского законодательства, и, как следствие, судебные решения по вопросам компенсации морального вреда будут приниматься действительно разумные и справедливые.

Список использованных источников

Официальные документы, нормативные акты:

Гражданское право

Печатный вариант (литература в наличии библиотеки ПКИ)

1. **Гражданский кодекс Российской Федерации** [Текст] : Части первая, вторая, третья и четвертая. - М. : КноРус, 2016. - 640 с. - ISBN 9785-392-20495-3
2. **Беспалов Ю. Ф.**
   Гражданское право в схемах [Текст] : учебное пособие / Ю. Ф. Беспалов ; П. А. Якушев. - 2-е изд., перер. и доп. - М. : Проспект, 2014. - 280 с. - ISBN 978-5-392-14374-0
3. **Анисимов А. П.**
   Гражданское право России. Особенная часть : учебник для бакалавров: рек. М-вом образования и науки РФ в качестве учебника для студентов вузов, обучающихся по направлению "Юриспруденция" / А. П. Анисимов, А. Я. Рыженков, С. А. Чаркин ; под общ. ред. А. Я. Рыженкова. - М.: Юрайт, 2012. - 703 с. - (Бакалавр). - ISBN 978-5-9916-1642-3.
4. **Мардалиев Р. Т.**
   Гражданское право [Текст] : учебное пособие. Стандарт третьего поколения / Р. Т. Мардалиев. - СПб. : Питер, 2011. - 256 с. : ил. - (Серия "Учебное пособие"). - ISBN 978-5-4237-0231-1
5. **Гражданское право** [Текст] : учебник : в 3 т. Т. 2 / И. А. Андреев ; И.З. Аюшеева ; А. С. Васильев ; под общ. ред. д. ю. н., проф. С. А. Степанова. - Москва: : Проспект, 2011 ; Екатеринбург : Институт частного права. - 712 с. - ISBN 978-5-98050-042-9. - ISBN 978-5-392-02015-7

6. **Зенин И. А.**
Гражданское право [Текст] : учебник / И. А. Зенин. - 14-е изд., перераб. и доп. ; К 300-летию со дня рождения М. В. Ломоносова. - М. : Издательство Юрайт, 2011. - 663 с. - (Основы наук). - Рек. УМО по юридическому образованию для студ. вузов. - ISBN 978-5-9916-1251-7. - ISBN 978-5-9692-1173-5
7. **Пластинина Н. В.**
Гражданские дела : комментарии и рекомендации по составлению претензий и исковых заявлений / Н. В. Пластинина. - М. : Дашков и К°, 2010. - 368 с. - Библиогр.: с. 363-364. - ISBN 978-5-394-00709-5
8. **Гражданское право России**: практикум / под ред. канд. юридических наук П. В. Рамзаева. - Саратов : Ай Пи Эр Медиа, 2010. - 248 с. - Библиогр.: с. 247. - ISBN 978-5-904000-27-1

Электронный ресурс

9. **Гражданское право:** Учебник: В 2 томах Том 1 / Карпычев М.В., Хужин А.М. - М.: ИД ФОРУМ, НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 400 с.: 60х90 1/16. - (Высшее образование) ISBN 978-5-8199-0648-4
ЭБС: znanium.com Ссылка на ресурс: http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=542659
10. **Гражданское право:** Учебник: В 2 томах Том 2 / Под общ. ред. Карпычева М.В., Хужина А.М., Демичев А.А. и др. - М.: ИД ФОРУМ, НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 560 с.: 60х90 1/16. - (Высшее образование) ISBN 978-5-8199-0647-7 *ЭБС: znanium.com Ссылка на ресурс: http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=542659*

11. **Устинова А.В.**
Гражданское право. - Москва : Проспект, 2016. - 496. - ISBN 978-5-392-18831-4.
ЭБС: book.ru Ссылка на ресурс: http://www.book.ru/book/917416
12. **Корякин В.М.**
Гражданское право в схемах. Общая часть. - Москва : Проспект, 2016. - 183. - ISBN 978-5-392-19582-4.
ЭБС: book.ru Ссылка на ресурс: http://www.book.ru/book/919416
13. **Корякин В.М., Потапов Н.А.**
Гражданское право в схемах. Особенная часть. - Москва : Проспект, 2016. - 96. - ISBN 978-5-392-19565-7.
ЭБС: book.ru Ссылка на ресурс: http://www.book.ru/book/918644
14. **Степанов С.А., ред.**
Гражданское право. Том 1. 2-е издание. - Москва : Проспект, 2016. - 702. - ISBN 978-5-392-17515-4.
ЭБС: book.ru Ссылка на ресурс: http://www.book.ru/book/919417

15. **Беспалов Ю.Ф., Якушев П.А.**
Гражданское право в схемах. 3-е издание. Учебное пособие. - Москва : Проспект, 2015. - 296. - ISBN 978-5-39215-351-0.
ЭБС: book.ru Ссылка на ресурс: http://www.book.ru/book/916104
16. **Мозолин В.П. ред.**
Гражданское право. Том 1. 2-е издание. - Москва : Проспект, 2015. - 816. - ISBN 978-5-392-16289-5.
ЭБС: book.ru Ссылка на ресурс: http://www.book.ru/book/916410
17. **Мозолин В.П. ред.**
Гражданское право. Том 2. 2-е издание. - Москва : Проспект, 2015. - 964. - ISBN 978-5-392-16288-8.
ЭБС: book.ru Ссылка на ресурс: http://www.book.ru/book/916411
18. **Гражданское право**: Учебник. - 2 ; перераб. и доп. - Москва ; Москва : Издательский Дом "ФОРУМ" : ООО "Научно-издательский центр ИНФРА-М", 2014. - 784 с. - ISBN 978-5-8199-0468-8.
ЭБС: znanium.com Ссылка на ресурс: http://znanium.com/go.php?id=462571
19. **Алексеев С.С., Степанов С.А. ред.**
Гражданское право. 4-е издание. - Москва : Проспект, 2014. - 434. - ISBN 978-5-392-12397-1.
ЭБС: book.ru Ссылка на ресурс: http://www.book.ru/book/916408
20. **Степанов С.А. ред.**
Гражданское право. Учебник. Том 3. - Москва : Проспект, 2014. - 456. - ISBN 978-5-392-12467-1.
ЭБС: book.ru Ссылка на ресурс: http://www.book.ru/book/914639
21. **Юкша Янис Александрович.**
Гражданское право. Часть первая : Учебное пособие. - 4. - Москва ; Москва : Издательский Центр РИОР : ООО "Научно-издательский центр ИНФРА-М", 2014. - 239 с. - ISBN 978-5-369-01323-6.
ЭБС: znanium.com Ссылка на ресурс: http://znanium.com/go.php?id=445106
22. **Абрамов С. Г.**
Гражданское право : Практикум. Учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Абрамов С. Г. - Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2013. - 319 с. - Книга находится в базовой версии ЭБС IPRbooks. - ISBN 978-5-238-02351-9.
ЭБС: iprbooks.ru Ссылка на ресурс: http://www.iprbookshop.ru/20955
23. **Акатов А. А.**
Гражданское право России : Учебное пособие / Акатов А. А. - Саратов : Ай Пи Эр Медиа, 2012. - 125 с. - Книга находится в базовой версии ЭБС IPRbooks. - ISBN 978-5-904000-27-1.
ЭБС: iprbooks.ru Ссылка на ресурс: http://www.iprbookshop.ru/1486
24. **Романова Е. Н.**
Гражданское право (общая часть) : Учебное пособие / Романова Е. Н. - Краснодар : Южный институт менеджмента, 2012. - 233 с. - Книга находится

в базовой версии ЭБС IPRbooks.
ЭБС: iprbooks.ru Ссылка на ресурс: http://www.iprbookshop.ru/9770
25. **Романова Е. Н.**
Гражданское право (особенная часть) : Учебное пособие / Романова Е. Н. - Краснодар : Южный институт менеджмента, 2012. - 95 с. - Книга находится в базовой версии ЭБС IPRbooks.
ЭБС: iprbooks.ru Ссылка на ресурс: http://www.iprbookshop.ru/9771
26. **Рузакова Ольга Александровна.**
Гражданское право. - Москва : ООО Синергия ПРЕСС, 2012. - 336 с. - ISBN 978-5-4257-0078-0.
ЭБС: znanium.com Ссылка на ресурс: http://znanium.com/go.php?id=451176
27. **Щенникова Лариса Владимировна.**
Гражданско-правовое регулирование: публичные интересы, общие пользы, добрые нравы : Монография. - Москва ; Москва : Юридическое издательство Норма : ООО "Научно-издательский центр ИНФРА-М", 2015. - 144 с. - ISBN 978-5-91768-392-8.
ЭБС: znanium.com Ссылка на ресурс: http://znanium.com/go.php?id=489671

Архивы. Судебная практика:

28. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" (ред. от 06.02.2007 г.) // БВС РФ, 1995 г., № 3;

29. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 г. № 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" (ред. от 28.09.2010 г.) // БВС РФ, 2004 г., № 6;

30. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" // БВС РФ, 2005 г., № 4;

31. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"(ред. от 19.12.2013 г.) // БВС РФ, 2005 г., № 6;

32. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" // БВС РФ, 2010 г., № 3;
33. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2010 г. № 16 "О практике применения судами Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (ред. от 09.02.2012 г.) // БВС РФ, 2010 г., № 8;
34. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2015 г. № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" // БВС РФ, 2012 г., № 9;
35. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2015 г. № 21 "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования" // БВС РФ, 2012 г., № 12;
36. Определение Конституционного Суда РФ от 9 июня 2005 г. № 248-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Захаркина Валерия Алексеевича и Захаркиной Ирины Николаевны на нарушение их конституционных прав пунктом "б" части третьей статьи 125 и частью третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" // Справочно-правовая система – СПС «Гарант» (дата обращения: 14.03.2015 г.);
37. Определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 07 июля 2009 года – Дело № 33-770 // [Электронный ресурс] – URL: http://docs.pravo.ru/document/view/13194966/ // дата обращения: 20.12.2014 г.;
38. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 30 декабря 2013 г. по делу № А33-16765/2013 // [Электронный ресурс] - http://sudact.ru/arbitral/doc/9Y3fnZy0Vo68/// дата обращения: 12.03.2015 г.;
39. Решение Кстовского городского суда Нижегородской области – Дело № 2-231/2012 // [Электронный ресурс] – URL:

http://actoscope.com/pfo/nizhegorodobl/kstovsky-nnov/gr/1/reshenie-po-delu-o-vozmeshenii25102012-4992281/ // дата обращения: 26.11.2014 г.;

40. Решение Советского районного суда г. Томска от 21 сентября 2012 года – Дело № 2-2595/2012 // [Электронный ресурс] – URL: http://docs.pravo.ru/document/view/27664104/ // дата обращения: 01.12.2014 г.;

41. Архив Базарно-Карабулакского районного суда (3) за 2010 год // Решение Базарно-Карабулакского районного суда – Дело №2-112(3)72010.

42. Решение Сысертского районного суда Свердловской области от 13.12.2012 года // [Электронный ресурс] – URL: https://rospravosudie.com/court-sysertskij-rajonnyj-sud-sverdlovskaya-oblast-s/act-107249556/ // дата обращения: 14.03.2015 г.;

43. Решение Орловского районного суда Орловской области – Дело №2-2/2012 // [Электронный ресурс] http://actoscope.com/cfo/orlovobl/orlovsky-orl/gr/1/reshenie-o-kompensacii-moralno20032012-4368851/ // Дата обращения: 15.03.2015 г.

Монографии, авторефераты и диссертации:

44. Малеина М. Н. Личные неимущественные права граждан (понятие, осуществление, защита): Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. Специальность 12.00.03 - Гражданское право; Семейное право; Гражданский процесс; Международное частное право /М. Н. Малеина; Министерство общего и профессионального образования РФ. Московская государственная юридическая академия. - М.,1997. - 40 с. - Библиогр.: с. 37 - 40.36. // [Электронный ресурс] – URL: http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=53355 // Дата обращения: 19.12.2013 г.

45. А. И. Карномазов Гражданско-правовое регулирование определения размера компенсации морального вреда: автореф. дис… канд. юрид. наук: 12.00.03 // А. И. Корнамазов. – Самара, 2010 г. – 25 с.;

46. А. Т. Табунщиков Компенсация морального вреда в гражданском законодательстве Российской Федерации: диссертация… кандидат юридических наук: 12.00.03. – Белгород 2005 г. – 150 с.;

47. Е. П. Редько Компенсация морального вреда, как способ защиты гражданских прав: диссертация канд. юрид. наук: 12.00.03 // Е. П. Редько. – Абакан, 2009 г. – 207 с.;

48. А. В.Клочков Компенсация морального вреда как мера гражданско-правовой ответственности: автореферат дис.. кандидат юридических наук: 12.00.03 //Волгоград - 2004 г. – 24 с.