Ф.50

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И ПРАВА

Кафедра уголовно-правовых дисциплин
(наименование кафедры)

ВЫПУСНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Студента Смирнова Евгения Сергеевича
(фамилия, имя, отчество)

отделение уголовно-правовое

факультет юридический

на тему: Отбывание наказания несовершеннолетними осужденными

Руководитель_____
(ученая степень, звание, подпись, фамилия)

"Допустить к защите"
Заведующий кафедрой:
_____
(подпись, фамилия)

"____" _____ 20___ г.

Москва 2016 г.

Оглавление

Введение.....3
Глава 1. Теоретико-практические аспекты применения наказания к несовершеннолетним.....7
1.1. Цели применения наказания к несовершеннолетним.....7
1.2. Виды наказаний несовершеннолетних: общая характеристика и некоторые проблемы применения.....14
Глава 2. Правовой режим и его обеспечение в сфере исполнения и отбывания наказания несовершеннолетними осужденными.....23
2.1. Понятие и сущность правового режима исполнения и отбывания наказания несовершеннолетними в виде лишения свободы.....23
2.2. Международные стандарты и зарубежный опыт исполнения и отбывания наказания несовершеннолетними осужденными.....31
Глава 3. Некоторые аспекты обеспечения исполнения и отбывания наказания несовершеннолетними: проблемы и пути их решения.....42
3.1. Правовые средства обеспечения исполнения и отбывания наказания несовершеннолетними в виде лишения свободы.....42
3.2. Обеспечение и отбывание наказания несовершеннолетними, не связанного с лишением свободы.....46
3.3. К вопросу о некоторых проблемах и их решениях в сфере исполнения и отбывания наказании несовершеннолетними.....54
Заключение.....60
Список использованных источников и литературы.....64

Введение

Актуальность темы исследования. В настоящее время в Российской Федерации мы наблюдаем рост преступности, которая является одной из острых социальных проблем современности. Важное место в борьбе с преступностью занимают уголовно-правовые средства, а в их рамках – институт наказания, который является ключевым инструментом государства для охраны личности, имущества, государственных интересов и в целом всех общественных отношений.

Наказание выступает в качестве ведущей формы реализации уголовной ответственности.

Преступность несовершеннолетних в настоящий период развития нашего общества выступает одной из актуальных проблем и связано это с тем, что данный вид преступности постепенно приобретает все более широкую общественную опасность совершаемых деяний. Нарушение норм уголовного закона несовершеннолетними свидетельствует о недостатках правового воспитания последних, а также об отрицательных тенденциях преступности в целом.

К сожалению, общество не может обеспечить эффективное профилактическое и предупредительное противодействие преступности несовершеннолетних. В связи с этим оно вынуждено применять меры государственного воздействия, выражающиеся в виде уголовной ответственности и наказания, которые в свою очередь должны быть справедливыми для чего при назначении наказания должны учитываться возраст несовершеннолетних правонарушителей, их физическое и психическое развитие.

Важной специальной мерой предупреждения преступности несовершеннолетних выступает уголовная ответственность, которая

является одним из способов реагирования общества на противоправное поведение несовершеннолетних.

В свою очередь результат использования наказания несовершеннолетних правонарушителей во многом зависит от последовательной реализации принципа дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности.

Вместе с тем реализация указанного принципа зависит от наличия уполномоченных на то государственных органов применять к несовершеннолетним правонарушителям весь спектр уголовно-правовых мер, которые предусмотрены действующим законом.

Степень разработанности темы. К сожалению, проблемы, связанные с назначением и отбыванием наказания несовершеннолетними не получили достаточного изучения и анализа в современных работах ученых.

Несмотря на то, что уголовная политика в отношении несовершеннолетних в корне изменилась и претерпела значительные преобразования, до сих пор нет фундаментальных научных трудов, посвященных этой проблематике.

Все сказанное обуславливает актуальность выбранной темы для проведения данного исследования.

Объектом исследования выступают общественные отношения в сфере отбывания наказания несовершеннолетними.

Предметом исследования выступают нормы уголовно-исполнительного законодательства, уголовного закона, практика их применения, специальная научная литература.

Цель исследования – выявить особенности отбывания наказания несовершеннолетними по действующему законодательству Российской Федерации.

Реализация указанной цели потребовала решения следующих **задач:**

1) определить цели применения наказания к несовершеннолетним;
2) дать общую характеристику и выявить некоторые проблемы применения некоторых видов наказания к несовершеннолетним;
3) исследовать сущность правового режима исполнения и отбывания наказания несовершеннолетними в виде лишения свободы;
4) изучить международные стандарты и зарубежный опыт исполнения и отбывания наказания несовершеннолетними осужденными;
5) раскрыть правовые средства обеспечения исполнения и отбывания наказания несовершеннолетними в виде лишения свободы;
6) проанализировать аспект, связанный с обеспечением и отбыванием наказания несовершеннолетними, не связанного с лишением свободы;
7) выявить некоторые проблемы и наметить пути их решениях в сфере исполнения и отбывания наказании несовершеннолетними.

Теоретическую основу исследования составляют работы отечественных ученых в сфере уголовно-исполнительного права, уголовного права, юридической психологии, а также ювенальной юстиции.

Так, в своих выводах и суждениях я опирался на труды таких ученых, как: Батыркаева Л.Р., Витвицкая С.С., Давыденко А.В., Давыдов В.В., Косевич Н.Р., Невский В.В., Орлова Ю.Р. Осодчая Н.Г. и др.

Нормативно-правовую основу исследования составляет законодательство Российской Федерации по теме исследования.

Методология исследования. При написании работы использованы общенаучные и частнонаучные методы познания.

В частности, применены формально-юридический метод, метод структурного анализа, методы индукции и дедукции.

По своей **структуре** исследование состоит из введения, основной части, заключения, списка использованной литературы.

Глава 1. Теоретико-практические аспекты применения наказания к несовершеннолетним

1.1. Цели применения наказания к несовершеннолетним

Уголовный кодекс Российской Федерации[1] (далее по тексту - УК РФ) закрепляет положение о том, что наказание представляет собой меру государственного принуждения, которая назначается по приговору суда (ч. 1 ст. 43 УК РФ).

Отметим, что любое определение отражает в себе свойства того явления, которое оно определяет, поэтому из него можно вывести признаки такого явления. В данном случае признаки наказания. Следует заметить, что в научной литературе можно встретить различные взгляды на количество признаков, свойственных наказанию, но если сравнить их содержательную характеристику, то в большинстве случаев они совпадают. Рассмотрим эти признаки[2].

Во-первых, наказание – это мера государственного принуждения. Этот признак выражается в том, что назначение и исполнение наказания никак не зависят от желания осужденного. Также следует подчеркнуть, что наказание выносится от имени государства, то есть носит публичный характер, выражая порицание лица, совершившего преступление. Поскольку наказание выступает как мера государственного принуждения, то его назначение и исполнение возложено на специально уполномоченные на это органы государства. Наказание имеет количественный предел.

---

[1] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - № 25. - Ст. 2954.

[2] См.: Кулыгин В.В. Теория наказания // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. - 2013. - С. 132.

Во-вторых, наказание может быть назначено исключительно судом. Отметим, что в соответствии положению, закрепленному в ст. 49 Конституции Российской Федерации[1] (далее по тексту – Конституция РФ), в государстве действует принцип презумпции невиновности. Согласно ч. 1 ст. 118 Конституции РФ правосудие в нашей стране осуществляется исключительно судом, который выступает в качестве единственного государственного органа, который имеет право на постановление приговора и назначение наказания (в случае, если такой приговор обвинительный). Освобождение от наказания осуществляется также только судом. Однако внесудебный порядок освобождения от наказания возможен, если речь идет об акте амнистии или помиловании.

В-третьих, наказание может быть применено только к лицу, которое признано судом виновным в совершении общественно опасного деяния, закрепленного в УК РФ. Наказание всегда имеет индивидуальный характер. В соответствии с принципом вины, закрепленным в ст. 5 УК РФ уголовная ответственность наступает только за виновно совершенное общественно опасное деяние. Однако уголовное право знает такое понятие как «невиновное причинение вреда» (казус). Невиновное причинение вреда исключает уголовную ответственность и назначение наказания. Отметим, что если преступление совершено в соучастии, то каждый из соучастников несет отдельную ответственность за совершенные деяния. Коллективной ответственности современное российское уголовное право не признает[2].

---

[1] Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 04.08.2014. - № 31. - Ст. 4398.

[2] См.: Орлов В.Н. Уголовное наказание: понятие, цели, состав исполнения: Монография. - М.: Юстиция, МГЮУ им. О.Е. Кутафина (МГЮА), 2013. - С. 82.

В-четвертых, наказание заключается в лишении или ограничении прав и свобод лица, признанного виновным в совершении преступления[3].

Содержание наказания всегда заключается в том, что виновный лишается каких-либо благ, к которым может быть отнесены такие блага, как: свобода, имущество и т.д. Разные виды наказания различимы именно по своему содержанию. Отметим, что вследствие применения наказания, осужденный может быть лишен и таких благ, к которым относятся семья, уважение окружающих людей и т.д. Однако такие блага не входят в содержание наказания, поскольку они не закреплены на законодательном уровне. На это впервые обратил внимание русский юрист Н.С. Таганцев.

Содержание наказания выступает в юридической форме правоограничений, которые могут быть установлены только федеральным законом[2]. Конституция РФ в ч. 3 ст. 55 дает исчерпывающий перечень оснований для установления таких правоограничений:

1) защита основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц;
2) обеспечение обороны и безопасности Российской Федерации.

Отметим, что иногда к признакам наказания относят такой признак как наличие судимости[3]. Однако, следует отметить, что судимыми являются и те лица, к которым наказание не было применено, но назначалось (например, условно осужденные лица в период испытательного срока), а также лица, которые освобождены от отбывания наказания (например, условно досрочно или по отбытии срока наказания). Кроме того, судимость характеризует не само наказание, а лицо, к которому наказание назначалось. Таким образом, полагаю, что наказание и

---

[3] См.: Наказание и ответственность в российском праве: актуальные проблемы: Монография / Под ред. Малько А.В. - М.: Юрлитинформ, 2014. - С. 72.

[2] См.: Родионова А.С. Уголовное наказание: понятие, признаки, цели // Современное право. - 2015. - № 2. - С. 32.

[3] См.: Шорохова А.С. Понятие и признаки наказания // Российский следователь. - 2014. - № 4. - С. 23.

судимость следует рассматривать в качестве двух самостоятельных категорий, которые имеют различную правовую природу. В связи с этим, на мой взгляд, судимость не может рассматриваться как признак наказания. Судимость целесообразно рассматривать как правовое последствие назначения наказания, которое находит выражение в особом правовом статусе виновного.

Как отмечает ряд исследователей, цели наказания следует относить к их системообразующей характеристике: так, именно цели наказания определяют построение и направленность многих правовых институтов, которые оказывают влияние на применение многих норм, закрепленных в УК РФ, например, назначение и освобождение от отбытия наказания[1].

Цели наказания определяются уголовно-правовой политикой государства. Так, формируя цели наказания, законодатель показывает, какой конечный результат хочет получить государство, применив какое-либо из наказаний за совершение общественно опасного деяния, закрепленного в уголовном законе.

При этом следует помнить, что ст. 7 УК РФ закрепляет признак гуманизма, из которого вытекает, что наказание не должно иметь своей целью причинение физических или нравственных страданий лицу, совершившему преступление. Как подчеркивает В.М. Сагрунян, «государство не мстит, оно преследует карательную цель, действие наказания всегда обращено в будущее»[2].

Несмотря на тот факт, что наказание не имеет своей целью причинить страдания, оно все же их причиняет. Еще Н.С. Таганцев указывал, что лишение и ограничение благ и прав лица является страданием с точки зрения общих условий человеческой жизни.

---

[1] См.: Крайнова Н.А. Цели уголовного наказания в XXI веке // Уголовная политика России в XXI столетии. - СПб, 2015. - С. 254; Мальцев В. Цели уголовного наказания // Уголовное право. - 2014. - № 6. - С. 74.

[2] См.: Сагрунян В.Н. Цели уголовного наказания: теоретические и практические проблемы // Современное право. - 2015. -№ 1. - С. 54.

Следует отметить, что не так давно в науке активно обсуждался вопрос о том, можно ли рассматривать кару в качестве цели наказания. Большинство ученых признало кару сущностью наказания, однако, это не предопределяло решение указанного вопроса. Так, одна группа ученых признавала кару в качестве цели наказания, другая группа ученых была с этим полностью не согласна[1].

Полагаю, что признавая кару сущностью наказания, будет неточно говорить о ней как о цели. Поясню, что я имею в виду. Так, если бы цель применения явления (в данном случае – наказания) совпадала с его сущностью, то проблема ее эффективности даже не поднималась бы. А проблема заключается в том, что цель находится за пределами явления, но ее можно достичь, если использовать сущностные свойства самого явления, то есть иными словами сущность определяет саму возможность и средства достижения поставленной цели.

Часть 2 ст. 43 УК РФ закрепляет положение, согласно которому наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. Таким образом, можно констатировать, что наказание имеет три основные цели:

1) восстановление социальной справедливости;
2) исправление лица, осужденного за совершение преступления;
3) предупреждение совершения новых общественно опасных деяний.

Нарушение закона представляет собой отрицание идеи о социальной справедливости. В этом смысле преступление представляет собой деяние, которое отрицает справедливое устройство общественной жизни. Назначая наказание, суд принимает меры, чтобы восстановить нарушенную социальную справедливость, находящую выражение в возмещении ущерба

[1] См.: Жовнир С.А. Цели уголовного наказания // Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА. - Оренбург, 2014. – Вып. 13. - С. 147.

применительно как к отдельно взятому лицу (потерпевшему), так и к обществу в целом.

Подчеркнем, что восстановление социальной справедливости в качестве цели наказания не следует сводить к принципу справедливости, закрепленному в ст. 6 УК РФ, несмотря на то, что они взаимосвязаны: так, только справедливое наказание может способствовать восстановлению социальной справедливости.

Отметим, что восстановление социальной справедливости как цели наказания, является новеллой российского уголовного законодательства, которая вызвала неоднозначные суждения.

Так, одна группа исследователей говорит о том, что наказание может восстановить социальную справедливость, нарушенную совершенным преступлением, поскольку само наказание обладает восстановительными и компенсационными свойствами[1].

Другая группа ученых не причисляет восстановление социальной справедливости к институту наказания, наказание не обладает реститутивной функцией. Восстановление нарушенного права возможно в рамках гражданско-правовых отношений, но не уголовно-правовых, добавляя при этом, что компенсировать причинение физического или морального вреда наказание не может[2].

Со своей стороны отмечу, что Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации[3] (далее по тексту – УИК РФ) цель по восстановлению социальной справедливости не содержит.

Говоря о цели превенции (предупреждении) совершения новых преступлений, следует заметить, что ее подразделяют на две подцели:

---

[1] См.: Заболотских А.В. Цель и сущность уголовного наказания // Пробелы в российском законодательстве. - 2012. - № 3. - С. 239.

[2] См.: Годованный А.В. О восстановлении социальной справедливости как цели уголовного наказания // Вопросы юридической науки. - Барнаул, 2012. - С. 7.

[3] Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 28.11.2015) // Собрание законодательства РФ. - 13.01.1997. - № 2. - Ст. 198.

1) частное (или специальное) предупреждение, к которому относят предупреждение совершения новых преступлений со стороны осужденных лиц;
2) общее предупреждение (совершение общественно опасных деяний иными лицами).

Цели наказания, которые нашли закрепление на законодательном уровне, должны быть независимыми друг от друга и самостоятельными. Это означает, что ни одна из целей наказания не должна служить в качестве средства достижения другой цели. Кроме этого, цели наказания должны быть практически достижимыми, должны достигаться посредством уголовно-правовых средств и иметь объективные показатели их эффективности, под которой понимается способность средства достичь поставленной перед ним цели.

Следует подчеркнуть, что реализация целей наказания зависит и от характера наказания. Так, например, перед таким наказанием как смертная казнь, разумеется, не может стоять цель исправления осужденного. Но это исключительная мера наказания. А перед лишением свободы такая цель стоит, поскольку возможно условно-досрочное освобождение осужденного от отбывания наказания.

В науке существует точка зрения, согласно которой поскольку каждый вид наказания имеет свою специфику, то и цели таких наказаний должны быть специфичными[1]. Полагаю, что такая постановка вопроса имеет право на существование и заслуживает отдельного исследования.

[1] См.: Гегамов А.Р. Цели уголовного наказания // Вестник Саратовской государственной юридической академии. - Саратов, 2012. - № 5 (88). - С. 137.

1.2. Виды наказаний несовершеннолетних: общая характеристика и некоторые проблемы применения

Согласно ч. 1 ст. 88 УК РФ к видам наказаний, которые могут быть назначены несовершеннолетнему, относятся: штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы, лишение свободы на определенный срок. Как видно из указанного перечня - штраф, среди иных видов наказания несовершеннолетних, стоит на первом месте, что свидетельствует о наименьшем объеме карательных элементов, который он содержит. Однако следует учесть, что содержание данного вида наказания и его применение имеет свои особенности, если речь идет о несовершеннолетнем, совершившем общественно-опасное деяние. Часть 2 ст. 88 УК РФ содержит правило, согласно которому штраф может быть назначен, если у несовершеннолетнего осужденного имеется самостоятельный заработок или имущество, на которое можно возложить взыскание, а также и при отсутствии таковых. В последнем случае штраф по решению суда может быть взыскан с родителей несовершеннолетнего осужденного или его законных представителей, но с их согласия.

На первый взгляд все понятно, но если более детально проанализировать общую часть уголовного закона, мы столкнемся с некоторым противоречием правовых норм. Так штраф, который может быть взыскан с родителей или иных законных представителей осужденного несовершеннолетнего, нельзя рассматривать в качестве наказания, которое применяется к виновному несовершеннолетнему лицу, а его исполнение за счет невиновных в совершении преступления лиц не может соответствовать принципу индивидуализации наказания, потому что прямо противоречит основным принципам уголовного права и самой сущности наказания. При таком положении наказание, которое должно

быть направлено на то, чтобы причинить имущественные ограничения осужденному, фактически применяется к лицам, которые не причастны к совершенному общественно-опасному деянию. Полагаем, что это недопустимо.

В сложившейся ситуации интересным выглядит мнение ученых, предлагающих ввести отсрочку исполнения наказания в виде штрафа до достижения лицом 18-летнего возраста[1].

Также следует обратить внимание и на то, что на законодательном уровне не определен механизм взыскания штрафа с родителей или законных представителей несовершеннолетнего осужденного. Здесь возникают два вопроса: по чьей инициативе суд может вынести такое решение, и какова вообще необходимость вынесения решения суда, если согласие родителей или иных законных представителей несовершеннолетнего является обязательным условием взыскания с них штрафа.

Полагаю, что редакция ч. 2 ст. 88 УК РФ направлена на активизирование применения штрафа к несовершеннолетним с тем, чтобы постепенно уходить от практики частого назначения наказания более строгого наказания.

Следующим видом наказания несовершеннолетних, совершивших преступление, закон называет лишение права заниматься определенной деятельностью. Здесь следует отметить, что УК РФ не содержит специальных правил, которые характерны для данного вида наказания, применяемого к несовершеннолетнему. Из этого можно сделать вывод, что при назначении данного наказания, следует учитывать общие правила, которые нашли закрепления в ст. 47 УК РФ, посвященной лишению права

---

[1] См.: Ординарцев И.И. Штраф как вид наказания, назначаемый несовершеннолетним // Конвенционные начала в уголовном праве. - М., 2014. - С. 203; Татарникова Т.Г. Проблемы назначения наказания несовершеннолетним в виде штрафа // Актуальные проблемы правовой науки. - Уфа, 2014. - С. 50.

занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

В уголовно-правовой доктрине существует точка зрения относительно данного вида наказания, применяемого к несовершеннолетним осужденным. Так, например, А.В. Горшаев указывает на то, что закон просто игнорирует в данном случае смягчающее обстоятельство, выражающееся в возрасте осужденного лица, поскольку такое наказание назначается на общих основаниях. В связи с этим, по мнению ученого, целесообразно дополнить ст. 88 УК РФ положением, указывающим срок, на который несовершеннолетний может быть лишен такого права[1].

Следующий вид наказания, в виде обязательных работ, согласно данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, применяется в отношении несовершеннолетних осужденных достаточно часто. Так, в 2014 году к уголовной ответственности было привлечено 39458 несовершеннолетних, из которых 8911 было приговорено к наказанию в виде обязательных работ[2].

Однако на практике исполнение наказания в виде обязательных работ сталкивается с определенными трудностями. Так, одной из таких причин является тот факт, что органы местного самоуправления указывают, что подведомственные им предприятия не являются участниками исполнения наказаний. В научной литературе по этому поводу высказано предложение о том, конкретные объекты для отбывания обязательных работ несовершеннолетними осужденными следует возложить на центры занятости населения, так как именно этот орган владеет информацией о наличии свободных трудовых мест[3].

---

[1] См. Горшаев А.В. Лишение права заниматься определенной деятельностью как наказание в отношении несовершеннолетних // Российский следователь. - 2013. - № 1. - С. 54.

[2] www.cdep.ru

Другим видом наказания несовершеннолетних осужденных являются исправительные работы. Однако в настоящее время как теоретики, так и практики, достаточно отрицательно относятся к применению указанного вида наказания. Одной из главных причин специалисты называют безработицу, в виду которой даже законопослушным граждан достаточно сложно найти работу. Другой причиной являются тот факт, что сейчас резко сокращено число государственных учреждений, исходя из чего отбывание наказания в виде исправительных работ вызывает определенные трудности.

Проведя анализ правовой природы исправительных работ, я пришел к выводу, что данный вид наказания все-таки должен быть рассчитан на осужденных, достигших совершеннолетия, поскольку многие их них уже имеют определенное место работы и карательные свойства данного наказания будут выражаться в виде удержания зарплаты, а также в том, что время исправительных работ не учитывается при подсчете общего трудового стажа, а также не включается в стаж, который дает право на отпуск, согласно Трудовому кодексу РФ[1] (далее по тексту – ТК РФ). И здесь следует отметить, что большинство несовершеннолетних вообще не задумываются над этими последствиями. В связи с этим вопрос о применении исправительных работ к несовершеннолетним осужденным получил широкое обсуждение в научных кругах. Так, одна группа ученых считает, что исправительные работы в виде наказания для несовершеннолетних вообще подлежит отмене в виду того, что они просто не достигают своей цели. Другим аргументом ученые называют то обстоятельство, что к несовершеннолетним применяется широкий круг льгот и правовых гарантий, которые предоставлены им трудовым

---

[3] См.: Симагина Н.А. Правовое регулирование назначения наказания в виде обязательных работ в отношении несовершеннолетних // Право, правосудие, исполнение наказаний: отечественный и зарубежный опыт. - Владимир, 2014. - С. 332.

[1] Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 30.12.2015) //Собрание законодательства РФ. 07.01.2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 3.

законодательством, и которое фактически не совместимы с правоограничениями, которые влекут за собой исправительные работы[1].

Другая группа ученых, признавая, что трудовое законодательство твердо охраняет трудовые права несовершеннолетних, указывает, что все же от исправительных работ отказываться не следует, так как такой вид наказания применим к лицам, исправление которых возможно при помощи общественно-полезного труда. Особенностью данного вида наказания является то, что несовершеннолетний не утрачивает социальные связи, остается в семье[2].

Третья группа ученых считает, что исправительные работы не целесообразно назначать несовершеннолетним осужденным, которые проходят обучение, так как данный вид наказания связан с ее временным прекращением, что может крайне отрицательно отразиться на успеваемости несовершеннолетнего[3].

Следующим видом наказания несовершеннолетних является ограничение свободы. Здесь следует отметить, что этот вид наказания в отношении несовершеннолетних лиц появился в 2010 году, заменив собой такой вид наказания, как арест. Карательное воздействие ограничения свободы по сути схоже с таким уголовно-правовым последствием, каким является условное осуждение (ст.ст. 73-74 УК РФ). Среди общих черт можно выделить такие, как: 1) данные меры воздействия применяются к лицу по месту его жительства; 2) схожи ограничения, которые суд вправе установить для осужденного; 3) схожи основания, который суд обязан учесть, избирая ту или иную меру воздействия.

---

[1] См.: Губарева Т.И. Порядок назначения и исполнения обязательных работ // Исполнительное право. - 2014. - № 2. - С. 26.

[2] См.: Витвицкая С.С., Осадчая Н.Г. Обязательные работы: законодательный и правоприменительный аспекты // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. - Калининград, 2014. - № 3 (37). - С. 30.

[3] См.: Рамазанов Р.З. Применение обязательных работ как наказания, не связанного с лишением свободы // Актуальные проблемы уголовно-исполнительного права и исполнения наказаний. - Рязань, 2014. - С. 259.

Отметим, что некоторые исследователи, говоря о схожести ограничения свободы и условного осуждения, выступают за упразднение последнего с определенной редакцией ограничения свободы. На мой взгляд, такой вывод нецелесообразен, так как основной задачей наказания в виде ограничения свободы было введение меры, которая бы не была связана с лишением свободы осужденного лица, особенно это важно применительно к несовершеннолетним.

Ограничение свободы заключается в установлении судом определенных ограничений по отношению к осужденному несовершеннолетнему, среди которых могут быть, например: запрет посещать определенные места, запрет на участие в определенных мероприятиях (как правило, носящих массовых характер), не менять место учебы без уведомления специального государственного органа, который призван обеспечивать надзор за отбыванием несовершеннолетним осужденным наказания в виде ограничения свободы и др. Отметим, что специально уполномоченный орган по надзору за отбыванием несовершеннолетним осужденным наказания в виде лишения свободы, вправе частично отменить или дополнить ранее установленные ограничения для осужденного.

В том случае, если несовершеннолетний злостно уклоняется от отбывания наказания в виде ограничения свободы, то суд по представлению органа, наделенного полномочиями по надзору за отбыванием назначенного наказания несовершеннолетним, может заменить неотбытую часть наказания на более строгое, - лишение свободы.

Наказание в виде лишение свободы назначается несовершеннолетним осужденным только в том случае, если суд пришел к выводу, что иные меры воздействия, не связанные с лишением свободы, не смогут оказать должного воспитательного воздействия на

несовершеннолетнего. Данный вид наказания является самым строгим для несовершеннолетних.

Лишение свободы назначается несовершеннолетним осужденным, не достигшим возраста 16-ти лет, на срок не более 6 лет. Этой же категории несовершеннолетних, совершивших тяжкие или особо тяжкие преступления, а также остальным несовершеннолетним осужденным наказание назначается на срок не свыше 10 лет, что закреплено в ч. 6 ст. 88 УК РФ. Отметим, что наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, если он совершил преступление впервые в возрасте до 16-ти лет и это преступление небольшой или средней тяжести.

Исходя из судебной практики, можно сделать вывод, что несовершеннолетним осужденным наказание в виде лишение свободы назначается в основном за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления.

Говоря о лишении свободы как вида наказания несовершеннолетних, целесообразно обратиться к постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»[1], в котором указано, что при решении вопроса о назначении наказания несовершеннолетнему, прежде всего, следует решить вопрос о том, возможно ли применить наказание, которое не связано с лишением свободы. Суд вправе принять решение о назначении наказания в виде лишения свободы несовершеннолетнему в том случае, если придет к выводу, что исправление последнего невозможно без его изоляции от общества. Однако такое решение обязательно должно быть мотивировано.

[1] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 4. - Апрель. – 2011.

Итак, рассмотрев виды наказания, применяемые к несовершеннолетним осужденным, можно сделать вывод о том, что в условиях современного реформирования законодательства большую актуальность приобретают наказания, которые не связаны с лишением свободы.

Назначение наказания несовершеннолетним осужденным исходит из общих начал назначения наказания, которые предусмотрены в ст. 60 УК РФ. Однако здесь есть и своя особенность: так, закон предписывает в обязательном порядке при назначении наказания учитывать такие факторы, как условия, в которых проживал несовершеннолетний, уровень его психического развития, влияние на несовершеннолетнего лиц более взрослого возраста. Подчеркнем, что несовершеннолетие осужденного лица выступает в качестве смягчающего наказание обстоятельства.

В отличие от совершеннолетних осужденных, несовершеннолетним не может быть назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни. Лишение свободы в качестве наказания несовершеннолетнему осужденному назначается только в том случае, если суд пришел к выводу, что иные, более мягкие виды наказания, невозможно для исправления конкретного лица.

При назначении наказания суд всегда должен исходить из общих принципов и целей наказания, а также руководствоваться собственным правосознанием. При этом должен учитываться характер общественной опасности совершенного несовершеннолетним деяния, мотивы и цели совершения преступления, личность несовершеннолетнего правонарушителя, а также все обстоятельства, которые могут повлиять на отягчение или смягчение ответственности. Именно учет такие обстоятельств позволяет индивидуализировать наказание, что находит закрепление в ст. 62 УК РФ.

Согласно ч. 6 ст. 88 УК РФ максимальный срок лишения свободы, который может быть назначен несовершеннолетнему осужденному составляет десять лет, а для лиц, которые совершили преступление в возрасте до 16-ти лет – 6 лет.

При определении наказания несовершеннолетнему осужденному по совокупности преступлений или по совокупности приговоров максимальная продолжительность лишения свободы не может быть свыше десяти лет.

Наказание в виде ограничения свободы несовершеннолетнего осужденного может быть назначено только как основное наказание и не может превышать двух лет.

Обязательные работы могут быть назначены на срок от 40 до 160 часов. При этом ежедневная продолжительность таких работ дифференцируется, исходя из возраста несовершеннолетнего осужденного.

Важным является то обстоятельство, что на основании с. 4 ст. 18 УК РФ судимость за преступления, которые совершены лицом в возрасте до 18 лет, не могут учитываться при признании рецидива преступлений.

Глава 2.Правовой режим и его обеспечение в сфере исполнения и отбывания наказания несовершеннолетними осужденными

2.1. Понятие и сущность правового режима исполнения и отбывания наказания несовершеннолетними в виде лишения свободы

Поскольку при назначении наказания несовершеннолетним, кроме иных обстоятельств, общих для всех, учитываются условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также влияние на него старших по возрасту лиц, то, безусловно, наиболее сложный «состав» несовершеннолетних правонарушителей помещается в воспитательные колонии. В большинстве случаев именно серьезность характера деяний таких несовершеннолетних лиц повлекла столь жесткую оценку суда и не оставила иного выбора, как направить их в колонию. Хотя, следует также отметить, в ряде случаев суды по-прежнему направляют несовершеннолетних в колонию из-за отсутствия возможностей их эффективной реабилитации без лишения свободы. Из анализа данных Судебного департамента при Верховном Суде РФ следует, что количество назначенных наказаний в виде лишения свободы в отношении несовершеннолетних уменьшается. Так, в 2005 году 23,5 тыс. несовершеннолетних были осуждены к лишению свободы, в 2009 году – 19,9 тыс.; в 2012-м – 17,7 тыс., а в 2015- м – 16,5 тыс.[1]

В 2015 году только 11 678 несовершеннолетних были осуждены к лишению свободы, из них к срокам до одного года – 969, свыше одного года до двух лет – 2 468, свыше двух до трех лет – 3268, свыше трех лет до

[1] Официальный сайт Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации www.cdep.ru

пяти лет – 3 291, свыше 5 до 8 лет – 1 306, свыше 8 до 10 лет – 375 несовершеннолетних[2].

Отметим, что вследствие произведенных в 2000-е годы изменений в законодательстве в аспекте, гуманизации уголовно-исполнительной системы, в воспитательных колониях сконцентрировался более сложный контингент, чем это было в предшествующие годы. Это несовершеннолетние, отбывающие наказание за совершение тяжких и особо тяжких преступлений (61% осуждены за тяжкие и 27% за особо тяжкие преступления). Почти 40% из них ранее имели судимость или отсрочку исполнения приговора. 22% несовершеннолетних лиц до осуждения нигде не работали и не учились, 35% – не имели образования или имели только общее (начальное) образование.

К тому же в результате перевода из воспитательных колоний всех осужденных, достигших возраста 19-ти лет, в исправительные колонии их «состав» значительно сократился и «омолодился».

Так, если на 1 марта 2012 года в воспитательных колониях отбывали наказание 10,1 тыс. воспитанников, то на 1 февраля 2015 года – 5,8 тыс. При этом в целом, согласно данным, приведенным в докладах Министерства юстиции РФ (Минюста России) и Федеральной службы исполнения наказаний (ФСИН) России, наметилась тенденция к омоложению состава осужденных: около 1/3 лиц, отбывающих наказание, – не старше 25 лет.

В результате почти в каждой второй воспитательной колонии содержится менее 100 осужденных. В качестве реакции на данную ситуацию обсуждается, в частности, предложение сократить количество воспитательных колоний с 62 до 33. Но нетрудно представить, чем обернулась бы реализация данной меры для подростков на практике в

[2] Официальный сайт Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации www.cdep.ru

аспекте поддержания их связей с семьей. По данным А.С. Михлина, полученным более 10 лет назад, примерно четверть осужденных (27,0%) использовали свое право на краткосрочные свидания с родственниками максимальное количество раз[1].

Использовали право на краткосрочные свидания не полностью 37,9% осужденных, а вообще не пользовались ими 35,1%[2].

Что касается длительных свиданий, то максимально пользовались ими 21,5%, использовали данное право не полностью – 23,2%, а не использовали совсем – 55,3% осужденных. Даже правом на звонок родителям либо родственникам большинство осужденных (82,1%) не воспользовалось.

За последние годы ситуация изменилась, причем не в лучшую сторону. 21% осужденных подростков отбывают наказание за пределами территории субъекта Российской Федерации, в котором они проживали или были осуждены. В результате разрываются и без того некрепкие социальные связи несовершеннолетних. Так, более чем к половине воспитанников (53%) родственники ни разу не приезжали на кратковременные, а к 67% – на длительные свидания. 75% подростков не получали в 2015 году денежных переводов, 32% не получали посылок и передач, а 94% не получали бандеролей[3].

Задача эффективного взаимодействия учреждений уголовно-исполнительной системы и «внешних» органов и организаций решается проще, если воспитательная колония будет расположена в районе постоянного проживания осужденного подростка.

---

[1] См.: Михлин А.С. Преступность несовершеннолетних: уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспект: Монография. – М.: Статут, 2004. – С. 56-57.

[2] Там же. – С. 61.

[3] Официальный сайт Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации www.cdep.ru

Отбывание наказания в воспитательной колонии, находящейся в другом субъекте Российской Федерации существуют воспитательные колонии.

Однако по закрепленному ранее в УИК РФ порядку осужденный направлялся в воспитательную колонию, находящуюся на территории ближайшего субъекта Российской Федерации.

В настоящее время порядок иной. Согласно ч. 2 ст. 73 УИК РФ при отсутствии в субъекте Российской Федерации по месту жительства или по месту осуждения исправительного учреждения соответствующего вида или невозможности размещения осужденных в имеющихся исправительных учреждениях осужденные направляются по согласованию с соответствующими вышестоящими органами управления уголовно-исполнительной системы в исправительные учреждения, расположенные на территории другого субъекта Российской Федерации, в котором имеются условия для их размещения.

Вопреки распространенному мнению отбывание лишения свободы несовершеннолетним, на мой взгляд, может быть продуктивным. Однако для этого воспитательной колонии нужно стать в полном смысле этого слова реабилитационным центром. Но пока в отношении несовершеннолетних осужденных возможности дифференциации исполнения наказания в виде лишения свободы весьма ограничены.

Напомним, что некоторое время назад функционировали воспитательные колонии общего и усиленного режима. Данное деление было ликвидировано в 2001 году в целях, как представлялось, гуманизации уголовно-исполнительной системы. Однако это деление все же оправдывало себя. Наличие таких условий отбывания наказания несовершеннолетними, когда в отношении всех действует единый режим, создает неоправданные сложности для их исправления.

Действительно, теперь в воспитательных колониях совместно содержатся подростки, впервые осужденные к лишению свободы, и те, кто уже ранее отбывал данное наказание. Совместно могут отбывать наказание подросток, совершивший жестокое убийство, и тот, кто совершил кражу. В результате оказывается негативное влияние со стороны отрицательно характеризующихся осужденных на остальных воспитанников.

Неудивительно, что вследствие этого усиливается распространение среди несовершеннолетних осужденных элементов криминальной субкультуры.. Причины этого кроются также и в существовании общих следственных изоляторов, и в проблеме перевода в ходе отбывания наказания из воспитательных в исправительные колонии, о чем буду говорить ниже.

Не существует пока и кардинальных различий между условиями содержания и социально-реабилитационной работой в системе воспитательных и исправительных колоний. В целом можно сказать, что в настоящее время «среднестатистическая» воспитательная колония в большей степени – это место лишения свободы, нежели реабилитационный центр.

Как было уже отмечено выше, в соответствии с разрабатываемыми Минюстом России и ФСИН России инициативами по реформированию уголовно-исполнительной системы на базе существующих воспитательных колоний предлагается создание воспитательных домов двух видов: воспитательных домов с обычным наблюдением для несовершеннолетних, впервые осужденных к лишению свободы, и воспитательных домов с усиленным наблюдением для несовершеннолетних, ранее отбывавших наказание в виде лишения свободы.

В основу построения новой модели пенитенциарного учреждения для несовершеннолетних осужденных ученые из НИИ ФСИН предлагают положить следующие принципы:

а) сепаратное (раздельное) содержание осужденных с учетом тяжести и общественной опасности совершенных преступлений;

б) комплексный подход к проведению с ними социальной, психологической и воспитательной работы;

в) содержание осужденных в одном пенитенциарном учреждении с начала и до окончания срока наказания независимо от возраста, осуществляя непрерывность исправительного воздействия на них (при условии, что средний срок отбывания наказания составляет примерно 4 года 3 месяца) и др.

Наименование, предлагаемое учеными НИИ ФСИН для данного учреждения, – «воспитательный центр» вместо «воспитательный дом» – представляется более удачным.

Однако судьба концепции в целом и конкретных предлагаемых изменений пока не очевидна. В то же время отдельные уже внесенные поправки, изменившие порядок отбывания наказания несовершеннолетними, не могут быть оценены положительно. По-прежнему непонятны причины, побудившие законодателя в 2008 году ввести запрет на оставление в воспитательных колониях лиц старше 18-ти лет (в особых случаях – 19-ти лет).

С одной стороны, это был действенный способ продемонстрировать снижение числа несовершеннолетних в местах лишения свободы наряду с выгодно смотрящейся статистикой снижения преступности подростков. При этом законодатель просто перенес проблему в другую сферу.

Как уже упоминалось выше, наметилась тенденция к омоложению состава осужденных. Около 1/3 лиц, отбывающих наказание, – не старше 25 лет.

Таким образом, проблема осталась нерешенной.

В пояснительной записке к вышеупомянутому закону «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отбывания наказания осужденными в воспитательных колониях» было отмечено, в частности, что большая часть преступлений в период отбывания наказания в виде лишения свободы в воспитательных колониях совершается лицами в возрасте от 18-ти до 21 года или под их влиянием. Такая позиция представляется не вполне обоснованной. Согласно предыдущей редакции ч. 3 ст. 139 УИК РФ оставление осужденных, которые достигли 18-ти лет, в воспитательной колонии производилось по постановлению начальника воспитательной колонии.

Таким образом, у администрации колонии на основании закона была возможность определить, целесообразно оставлять конкретного осужденного в воспитательной колонии или нет. Прокурор также мог не санкционировать оставление того или иного осужденного в воспитательной колонии.

В соответствии с действовавшей ранее редакцией ст. 140 УИК РФ отрицательно характеризующиеся осужденные к лишению свободы, достигшие возраста 18-ти лет, переводились для дальнейшего отбывания наказания из воспитательной колонии в изолированный участок воспитательной колонии, функционирующий как исправительная колония общего режима, при его наличии или в исправительную колонию общего режима. Решение о переводе осужденного, достигшего возраста 18-ти лет, в изолированный участок воспитательной колонии, который функционировал как исправительная колония общего режима, или в исправительную колонию принималось судом в порядке, установленном российским уголовно-процессуальным законодательством.

Отметим также, что те осужденные, которые, по словам авторов законопроекта, увлечены «уголовной романтикой» и желают «отбывать

наказание колониях для взрослых», а также «с целью заработать ложный авторитет… нарушают установленный порядок отбывания наказания и провоцируют младших осужденных на совершение противоправных действий», сами по достижении совершеннолетия могли и при ранее действовавших нормах просить о переводе их в исправительную колонию. Отмена положения, разрешающего оставлять лиц молодежного возраста в воспитательных колониях, на мой взгляд, в перспективе приведет к криминализации поведения осужденных несовершеннолетних.

Оставление осужденных в возрасте от 18 до 21 года в воспитательной колонии при правильном применении норм действующего законодательства было полезной и педагогически целесообразной мерой, не нуждавшейся в каком-либо изменении. А мерами реагирования на правонарушающее поведение осужденных должны были быть ужесточение контроля за соблюдением требований режима отбывания наказания и усиленная работа оперативно-розыскных служб по выявлению и предотвращению планируемых нарушений, применение мер взыскания к осужденным, нарушающим режим отбывания наказания.

Необходимо отметить, что на момент внесения поправок далеко не во всех воспитательных колониях были созданы изолированные участки для содержания осужденных, достигших 18-летнего возраста.

Наряду с уже рассмотренными предложениями по созданию воспитательных домов разумной альтернативой было бы создание отдельных исправительных учреждений для лиц молодежного возраста, что практикуется в некоторых западных странах.

Заслуживает внимания идея, представленная профессором А.И.Зубковым, о том, что «необходимо создавать молодежные колонии для лиц, кому уже исполнилось 18 лет, и содержать их там до 21 года». Причем только после создания таких колоний, а не до того, следовало бы

исключать из УИК РФ положение о возможности оставления лиц от 18 до 21 года в воспитательных колониях.

2.2. Международные стандарты и зарубежный опыт исполнения и отбывания наказания несовершеннолетними осужденными

Как известно, одним из важнейших условий построения правового государства является приведение всей системы законодательства и практики обеспечения правопорядка в соответствие с мировыми и европейскими стандартами. Экономическая интеграция государств, увеличивающиеся потребности в противодействии на международном уровне организованной преступности и терроризму, торговле наркотиками и оружием, коррупции и «отмыванию» доходов, полученных незаконным путем, преступности в молодежной среде, усиление взаимозависимости стран создали объективные предпосылки для координации государствами их уголовной политики, а также практической деятельности правоохранительных органов. Это выражается, прежде всего, в активизации международного полицейского сотрудничества государств. Все это обусловило необходимость проведения в России реформ уголовно-исполнительной системы.

Конституция РФ провозгласила Россию правовым государством, закрепила смену приоритетов в деятельности государственных органов и государственном управлении, что повлекло за собой изучение зарубежного опыта в этом направлении. Обстоятельства подобного рода обусловливают постоянный интерес к организации деятельности полиции развитых стран как к одному из институтов исполнительной ветви власти, взаимодействию полицейских органов, формам и видам их сотрудничества как на

национальном, так и на международном уровнях, не оставляя без внимания и сферу исполнения наказаний.

Помимо этого следует учитывать, что постоянно расширяется круг деяний, которые представляют международную опасность (терроризм, нелегальная миграция, незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ, оружия, радиоактивных материалов и т.д.), а преступность, к сожалению, молодеет. Злоупотребление спиртными напитками, токсическими веществами часто является первопричиной неосознанного поведения и совершения подростками уголовно наказуемых деяний. Данная проблема затрагивает фактически все страны мира. Так, по данным ГИЦ МВД России, в штате Техас (США) из 166 несовершеннолетних, привлеченных к уголовной ответственности за первое полугодие 2014 г., 137 находились в состоянии алкогольного либо наркотического опьянения.

Подобные качественные изменения преступности вызывают заинтересованность национальных полицейских систем в совместном поиске наиболее эффективных путей, средств, методов противодействия преступным проявлениям.

На протяжении длительного периода времени международным стандартам обращения с осужденными не придавалось какого-либо значения, помимо сугубо информационного. Достаточно сказать, что отдельные официальные издания Минимальных стандартных правил обращения с заключенными выходили в СССР под грифом «Для служебного пользования»[1].

Более позднее изложение ряда международных стандартов в открытой печати нередко сопровождалось неизменной оговоркой, что «наше законодательство в отношении несовершеннолетних осужденных не только соответствует Правилам, но и во многом идет дальше них», хотя,

[1] См.: Смирнов А.С. Указ. соч. – С. 132.

действительно, по ряду направлений деятельности так оно и было, в частности образование, профессиональное обучение, патриотическое воспитание и др.

До начала 1990-х гг. международные стандарты обращения с несовершеннолетними, совершившими правонарушения, самостоятельно не освещались и не были введены в широкий научный оборот.

В условиях сложившегося в стране административно-командного механизма управления ведомственная закрытость уголовно-исполнительной системы не способствовала правильному восприятию общепризнанных международных стандартов практическими работниками и препятствовала объективной оценке существующего в данной системе фактического положения с позиций международных стандартов.

С демократизацией общества, постепенным вхождением СССР и России в мировое сообщество международные стандарты обращения с осужденными, в том числе несовершеннолетними, стали существенным фактором радикальных преобразований в уголовно-исполнительной политике, а в международном аспекте – одним из критериев «цивилизованности» отечественной системы уголовной юстиции в целом[1].

На протяжении последних десятилетий стремление к реализации международных стандартов обращения с заключенными неоднократно провозглашалось государственными органами России.

Еще в 1989 г. СССР подписал Венские соглашения, на основании которых взял на себя обязательство обеспечивать, чтобы со всеми лицами, содержащимися под стражей или в заключении, обращались гуманно и с уважением достоинства, присущего человеческой личности, а также соблюдать принятые ООН Минимальные стандартные правила обращения с заключенными[2].

---

[1] См.: Коршунова А.С. К вопросу о применении уголовных наказаний к несовершеннолетним // Юридический мир. – 2012. - № 4. – С. 82.

[2] Там же. – С. 84.

Аналогичное положение содержалось в подписанном СССР Документе Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ от 29 июня 1990 г.

Взятые СССР обязательства в большей степени реализовались в отношении несовершеннолетних правонарушителей. С конца 1980-х гг. международные стандарты обращения с несовершеннолетними осужденными занимали все большее место и в ведомственных документах, определяющих пути реформы уголовно-исполнительной системы в новых социально-экономических условиях.

В конечном итоге это способствовало формированию общественного мнения и нового профессионального сознания работников уголовно-исполнительной системы.

В 1994 г. Государственная Дума подтвердила готовность России стать полноправным членом Совета Европы, заявила о намерении и далее совершенствовать российское законодательство в области прав человека в духе Всеобщей декларации прав человека, Европейской конвенции по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания.

В целом специализированные международные стандарты обращения с осужденными носят рекомендательный характер. Вместе с тем юридическое значение специализированных международных стандартов не следует недооценивать. Несмотря на то, что они не имеют обязательного законного статуса в международном праве, они широко признаны международным сообществом в качестве правил, отражающих фактически существующее положение в наиболее прогрессивных системах обращения с осужденными.

Как в резолюциях ООН, так и в резолюциях Европейского Совета предусмотрен контроль за реализацией международных стандартов с тем,

чтобы сохранить в международном масштабе их высокий морально-политический статус.

Так, в отношении несовершеннолетних осужденных это выражается, прежде всего, в принципах, являющихся основополагающими для функционирования уголовно-исполнительной системы: гуманизм, законность, мораль, справедливость и уважение человеческого достоинства.

Международно-правовые стандарты обращения с несовершеннолетними осужденными оказали несомненное влияние на определение принципов российского уголовно-исполнительного законодательства. Законодательные изменения существенно приблизили правовые условия отбывания несовершеннолетними лишения свободы к международным стандартам.

Теперь впервые в истории нашего государства в Основной закон включено положение, объявляющее общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации частью ее правовой системы.

Очевидно, что прогрессивное изменение уголовно-исполнительного законодательства необходимо, но этого еще недостаточно для последовательной реализации международно-правовых стандартов обращения с несовершеннолетними осужденными. Отсутствие или недостаток ресурсного обеспечения, организационной и воспитательной работы способно превратить упомянутые международные стандарты в простую декларацию. При вступлении России в Совет Европы вопросам практической реализации международных стандартов обращения с осужденными, в том числе несовершеннолетними, в уголовно-исполнительной системе уделялось самое серьезное внимание.

Для всех государств в той или иной мере актуальны вопросы предотвращения пыток и латентного насилия в местах лишения свободы,

обеспечения осужденных оплачиваемым трудом, предоставления юридической защиты осужденным, социально-реабилитационной помощи им после освобождения.

Реализацию международных стандартов в отношении несовершеннолетних осужденных осложняют: экономический спад и связанное с этим ограничение материально-финансовых ресурсов; рост преступности, наркомании, зараженности ВИЧ-инфекцией; обострение межнациональных и межэтнических конфликтов; ухудшение отношений между осужденными и персоналом пенитенциарных заведений, относительное падение престижа профессиональной уголовно-исполнительной деятельности.

Указанные обстоятельства, а также иные, свойственные Российской Федерации специфические факторы в совокупности позволяют утверждать, что полная реализация международных стандартов в России – задача, которая требует длительного решения.

В первую очередь это касается самой сущности наказания в виде лишения свободы, которая вытекает из исторически сложившихся организационных форм его исполнения.

Практическая реализация международных стандартов в отношении несовершеннолетних осужденных в российской уголовно-исполнительной системе не может успешно осуществляться без учета и изменения комплекса материально-бытовых условий исполнения наказания и реального социально-экономического положения населения. Однако при этом существующие в местах лишения свободы материально-бытовые условия не должны противоречить Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных и унижающих достоинство видов обращения и наказания.

В связи с этим УИК РФ отменил многие существовавшие ранее правоограничения, введя нормы, которые позволяют значительно

улучшить питание несовершеннолетних осужденных, их медицинское обслуживание и материально-бытовое обеспечение как за счет собственных средств, так и помощи извне.

Таким образом, реализация международных стандартов обращения с несовершеннолетними осужденными в уголовно-исполнительной системе России имеет свою специфику, без учета которой нельзя дать правильную оценку ни ей самой, ни происходящим там процессам.

Как уже было указано, рамки работы с несовершеннолетними правонарушителями устанавливают международные документы. Наиболее значимый из них – Конвенция о правах ребенка 1989 года[1], ратифицированная Российской Федерацией, – обращает особое внимание на то, что государствам необходимо стремиться содействовать «установлению законов, процедур, органов и учреждений, имеющих непосредственное отношение к детям, которые, как считается, нарушили уголовное законодательство, обвиняются или признаются виновными в его нарушении».

В частности, следует содействовать «в случае необходимости и желательности принятию мер по обращению с такими детьми без использования судебного разбирательства при условии полного соблюдения прав человека и правовых гарантий» Конвенция говорит и о необходимости наличия в государствах «таких различных мероприятий, как уход, положение об опеке и надзоре, консультативные услуги, назначение испытательного срока, воспитание, программы обучения и профессиональной подготовки и другие формы ухода, заменяющие уход в учреждениях, с целью обеспечения такого обращения с ребенком, которое соответствовало бы его благосостоянию, а также его положению и характеру преступления».

---

[1] Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) (вступила в силу для СССР 15.09.1990) // Сборник международных договоров СССР. - Выпуск XLVI. – 1993.

Конвенция о правах ребенка подчеркивает также желательность содействия реинтеграции несовершеннолетних, которые нарушили уголовный закон, и выполнению ими полезной роли в обществе.

В Минимальных стандартных правилах ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила)[1], в ряде пунктов закреплена возможность для государственных органов власти применять альтернативные меры к несовершеннолетним, совершившим преступление.

Пекинские правила предписывают государственным органам при выборе мер воздействия в отношении несовершеннолетних руководствоваться следующими принципами:

1) меры воздействия всегда должны быть соизмеримы не только с обстоятельствами и тяжестью правонарушения, но и с положением и потребностями несовершеннолетнего, а также с потребностями общества;

2) решение об ограничении личной свободы несовершеннолетнего должно приниматься только после тщательного рассмотрения вопроса, и ограничение свободы должно быть по возможности сведено до минимума;

3) несовершеннолетнего правонарушителя не следует лишать личной свободы, если только он не признан виновным в совершении серьезного деяния с применением насилия против другого лица или в неоднократном совершении других серьезных правонарушений, а также в отсутствие другой соответствующей меры воздействия;

4) при рассмотрении дела несовершеннолетнего вопрос о его благополучии должен служить определяющим фактором.

В правиле 18 (различные меры воздействия) устанавливается, что в целях обеспечения большей гибкости и во избежание по возможности

---

[1] Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) [Электронный ресурс] http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=INT;n=16183

заключения в исправительные учреждения государственный орган власти «должен располагать при разрешении дела широким комплексом мер воздействия». Приводится не только примерный перечень мер, но и указывается, как они могут осуществляться в сочетании друг с другом. Разработчиками Пекинских правил предлагаются следующие меры: постановление об опеке, руководстве и надзоре; пробация; постановление о работе на благо общины; финансовые наказания, компенсация и реституция; постановление о принятии промежуточных и других мер; постановление об участии в групповой психотерапии и других подобных мероприятиях; постановление, касающееся передачи на воспитание в место проживания или других воспитательных мер.

В комментарии к данному положению указывается на необходимость использования перечисленных мер с привлечением местного сообщества как инструмента эффективного осуществления альтернативных решений.

Упомянем и такой документ, как «Замечание общего порядка №10 (2007): Права детей в рамках отправления правосудия в отношении несовершеннолетних CRC/C/GC/10, 25 апреля 2007 года»[1], выпущенный Комитетом ООН по правам ребенка, так как он тоже касается рассматриваемой темы.

В Замечании указывается, что решение о возбуждении официальной уголовно-правовой процедуры не означает, что эта процедура непременно должна завершиться вынесением судом официального приговора в отношении ребенка. Государственным органам (в большинстве государств – органам прокуратуры) следует постоянно изучать возможности использования альтернатив судебному осуждению.

[1] Замечание общего порядка №10 (2007): Права детей в рамках отправления правосудия в отношении несовершеннолетних CRC/C/GC/10, 25 апреля 2007 года [Электронный ресурс] http://www.juvenjust.org/index.php?showtopic=596

Согласно Замечанию, законы должны предоставлять суду широкий спектр возможных альтернатив помещению в специализированные учреждения и лишению свободы, с тем чтобы лишение свободы использовалось лишь в качестве крайней меры и в течение как можно более короткого времени.

Подчеркивается, что следует пользоваться существующим в мире обширным опытом альтернатив лишению свободы или помещению в специализированные учреждения, развивать и внедрять эти альтернативы, адаптируя их к своим собственным культуре и традициям.

Разумеется, меры, равносильные принудительному труду или пыткам либо бесчеловечному и унижающему достоинство обращению, должны быть строго запрещены.

Комитет рекомендовал России, в частности, разработать эффективную систему назначения наказаний для лиц моложе 18-ти лет, находящихся в конфликте с законом, таких как общественно-полезный труд или восстановительное правосудие, для обеспечения того, чтобы лишение свободы использовалось лишь в качестве крайней меры.

Наряду с международными актами положения действующего отечественного законодательства также побуждают к дальнейшему совершенствованию законодательных и подзаконных актов, обеспечивающему развитие мер реагирования на преступность несовершеннолетних.

Установленные государством меры реагирования на совершение несовершеннолетними преступлений перечислены в УК РФ. Вопросам отбывания несовершеннолетними наказаний посвящен ряд статей УИК РФ.

Рассмотрим, как эти положения реализуются на практике, насколько они соответствуют аналогичным положениям международных документов,

и постараемся проанализировать, что требует совершенствования в сфере реагирования на правонарушающее поведение несовершеннолетних.

Глава 3.Некоторые аспекты обеспечения исполнения и отбывания наказания несовершеннолетними: проблемы и пути их решения

3.1. Правовые средства обеспечения исполнения и отбывания наказания несовершеннолетними в виде лишения свободы

В воспитательных колониях отбывают наказание несовершеннолетние осужденные к лишению свободы, а также осужденные, оставленные в этих учреждениях до достижения ими 19 лет.

В соответствии со ст. 132 УИК РФ в этих учреждениях устанавливаются обычные, облегченные, льготные и строгие условия отбывания наказания.

В обычных условиях отбывают наказание несовершеннолетние осужденные, поступившие в воспитательную колонию, кроме ранее отбывавших лишение свободы и осужденных за умышленные преступления, совершенные в период отбывания наказания.

Осужденные за умышленные преступления, совершенные в период отбывания лишения свободы и ранее отбывавшие лишение свободы, отбывают наказание в строгих условиях. В этих же условиях отбывают наказание осужденные, признанные злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания и переведенные из обычных и облегченных условий. По истечении шести месяцев при отсутствии взысканий за нарушение установленного порядка отбывания наказания и при добросовестном отношении к труду и учебе они переводятся в обычные условия отбывания наказания.

При отсутствии взысканий за нарушения установленного порядка отбывания наказания и добросовестном отношении к труду и учебе осужденные могут быть переведены из обычных условий отбывания наказания в облегченные:

а) осужденные лица мужского пола, впервые отбывающие лишение свободы, а также все категории осужденных лиц женского пола - по отбытии трех месяцев срока наказания в обычных условиях;

б) осужденные лица мужского пола, ранее отбывавшие лишение свободы, - по отбытии 6-ти месяцев в обычных условиях.

Для подготовки к освобождению осужденные, отбывающие наказание в облегченных условиях, переводятся в льготные условия отбывания наказания.

Перевод осужденных из одних условий отбывания наказания в другие производится начальником воспитательной колонии по представлению учебно-воспитательного совета данной колонии, кроме перевода из обычных условий отбывания наказания в облегченные, который производится по представлению совета воспитателей отряда.

Осужденные, отбывающие наказание в воспитательных колониях в обычных условиях, проживают в общежитиях. Им разрешается:

а) ежемесячно расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости помимо средств, указанных в части второй статьи 88 УИК РФ (средства, заработанные в период отбывания наказания, а также пенсии и социальные пособия), иные средства, имеющиеся на их лицевых счетах, в размере четырех тысяч рублей;

б) иметь восемь краткосрочных свиданий и четыре длительных свидания в течение года.

Осужденные, отбывающие наказание в облегченных условиях, проживают в общежитиях. Им разрешается:

а) ежемесячно расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости помимо средств, указанных в части второй статьи 88 УИК РФ, иные средства, имеющиеся на их лицевых счетах, в размере шести тысяч рублей;

б) иметь 12 краткосрочных свиданий и четыре длительных свидания в течение года. По решению администрации воспитательной колонии длительные свидания могут проходить за пределами воспитательной колонии.

Осужденные, отбывающие наказание в льготных условиях, проживают в общежитиях. Им разрешается:

а) расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости средства, имеющиеся на лицевых счетах, без ограничения;

б) иметь краткосрочные свидания без ограничения их количества, а также шесть длительных свиданий в течение года с проживанием за пределами воспитательной колонии.

Осужденным, отбывающим наказание в льготных условиях, по постановлению начальника воспитательной колонии может быть разрешено проживание в общежитии за пределами воспитательной колонии без охраны, но под надзором администрации воспитательной колонии. В этом случае им также разрешается пользоваться деньгами и носить гражданскую одежду.

Осужденные, отбывающие наказание в строгих условиях, проживают в изолированных жилых помещениях, запираемых в свободное от учебы или работы время. Им разрешается:

а) ежемесячно расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости помимо средств, указанных в части второй статьи 88 УИК РФ, иные средства, имеющиеся на их лицевых счетах, в размере трех тысяч рублей;

б) иметь шесть краткосрочных свиданий в течение года.

За хорошее поведение, добросовестное отношение к труду и учебе, активное участие в работе самодеятельных организаций осужденных и в воспитательных мероприятиях к несовершеннолетним осужденным могут

применяться следующие меры поощрения - благодарность, награждение подарком, денежная премия, разрешение на получение дополнительной посылки или передачи, предоставление дополнительного краткосрочного или длительного свидания, разрешение дополнительно расходовать деньги в размере до 500 рублей на покупку продуктов питания и предметов первой необходимости, досрочное снятие ранее наложенного взыскания, предоставление права посещения культурно-зрелищных и спортивных мероприятий за пределами воспитательной колонии в сопровождении сотрудников данной колонии, предоставление права выхода за пределы воспитательной колонии в сопровождении родителей, лиц, их заменяющих, или других близких родственников, досрочный перевод из строгих условий отбывания наказания в обычные.

В целях дальнейшего исправления положительно характеризующийся осужденный может быть представлен к замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

За нарушение установленного порядка отбывания наказания к несовершеннолетним осужденным могут применяться следующие меры взыскания: выговор, дисциплинарный штраф, лишение права просмотра кинофильмов в течение одного месяца; водворение в дисциплинарный изолятор на срок до семи суток с выводом на учебу.

3.2.Обеспечение и отбывание наказания несовершеннолетними, не связанного с лишением свободы

К несовершеннолетним лицам, совершившим преступление, могут быть применены как общие и специальные виды освобождения от уголовной ответственности, так и дополнительный вид освобождения от уголовной ответственности с применением мер воспитательного воздействия. Подчеркнем, что меры воспитательного воздействия могут быть применены исключительно к несовершеннолетним. В случае если речь идет о применении норм общего характера при освобождении от уголовной ответственности, то здесь в любом случае учитываются особенности их применения по отношению к несовершеннолетним.

Несовершеннолетний может быть освобожден от уголовной ответственности по общим основаниям, к которым относятся: деятельное раскаяние, примирение с потерпевшим, истечение сроков давности, амнистия. Здесь следует отметить, что если применяется такое основание как истечение срока давности, то по отношению к несовершеннолетним он сокращается наполовину. Положение закона, в соответствии с которым по усмотрению суда сроков давности к лицу, совершившему общественно опасное деяние, может быть применена смертная казнь или пожизненное лишение свободы, к несовершеннолетним лицам применено не может.

В соответствии со ст. 90 УК РФ несовершеннолетний может быть освобожден от уголовной ответственности с применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия. Однако в данном случае освобождение от уголовной ответственности с применением указанных мер возможно только в случае, если лицом совершено преступление небольшой или средней тяжести. Таким образом, формальным основанием применения указанной нормы является

совершение преступления несовершеннолетним, которое относится к категории небольшой или средней тяжести, а материальным основанием является признание возможности исправления несовершеннолетнего без изоляции от общества посредством применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Отметим, что возможность исправления несовершеннолетнего устанавливается, как правило, учитывая его личность, степень общественной опасности совершенного деяния, а также иных обстоятельств. Подчеркнем, что Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 01.02.2011 № 1 указал, что не следует применять наказание к несовершеннолетним, если их перевоспитание и исправление может быть достигнуто при помощи принудительных мер воспитательного характера, предусмотренных ст. 90 УК РФ.

Здесь следует обратить внимание на следующее. Так, решение о прекращении уголовного дела (преследования) в связи с освобождением от уголовной ответственности не является актом, который устанавливает виновность лица. В данном случае вопрос о виновности остается открытым. С другой стороны, уголовное преследование прекращается по нереабилитирующим основаниям. Подчеркнем, что прекращение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия не допускается, если несовершеннолетний или его законные представители возражают против этого.

Рассматриваемый вид освобождения от уголовной ответственности является единственным видом такого освобождения, который связан с применением мер государственного принуждения – принудительных мер воспитательного воздействия. В связи с этим закон предусматривает особый порядок применения таких мер. Как и при других видах освобождения от уголовной ответственности, уголовное преследование

может быть прекращено как судом, так и прокурором, а также лицом, ведущим производство по делу. Однако не зависимо от того, кем именно прекращено уголовное преследование в отношении несовершеннолетнего, принудительные меры воспитательного воздействия могут быть применены исключительно судом. Поэтому, прокурор, прекратив уголовное преследование или дав на это свое согласие, направляет уголовное дело в суд с ходатайством о применении в отношении несовершеннолетнего принудительных мер (ст. 427 УПК РФ).

Часть 4 ст. 90 УК РФ закрепляет положение о том, что если несовершеннолетний, в отношении которого применены принудительные меры воспитательного воздействия, систематически их не исполняет, то по представлению специализированного государственного органа эта мера отменяется и материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности. Отметим, что только систематическое неисполнение несовершеннолетним принудительной меры выступает основанием для отмены такой меры.

В силу действия принципа презумпции невиновности факт совершения несовершеннолетним общественно опасного деяния, за которое его освободили от уголовной ответственности (при неотмененном постановлении о прекращении уголовного дела), не учитывается при назначении наказания за вновь совершенное преступление. Не может этот факт учитываться и при решении вопроса об освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности или от наказания.

Прекращение применения принудительной меры влечет безусловное освобождение от уголовной ответственности.

В отношении несовершеннолетних могут применяться как общие виды освобождения от наказания, так и дополнительные. При этом следует помнить, что дополнительные виды освобождения от наказания применяются исключительно к несовершеннолетним.

Итак, несовершеннолетний может быть освобожден от наказания по общим нормам, к которым относятся:

1) условное осуждение;
2) условно-досрочное освобождение;
3) замена неотбытой части наказания более мягким наказанием;
4) изменение обстановки;
5) болезнь;
6) отсрочка от отбывания наказания беременным и женщинам,которые имеют малолетних детей;
7) истечение сроков давности исполнения приговора;
8) амнистия;
9) помилование.

Если обратиться к судебной практике, то можно сделать вывод, что условное осуждение применяется к несовершеннолетним осужденным намного чаще, чем реальное лишение свободы. Говоря об условном осуждении, следует подчеркнуть, что Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении № 1 отметил, что если несовершеннолетнему назначается наказание со ссылкой на ст. 73 УК РФ, то судам следует обсуждать вопрос о возложении на условно осужденного исполнения определенных обязанностей.

В соответствии с ч. 6.2 ст. 88 УК РФ в том случае, если несовершеннолетний осужденный, которому уже назначено наказание в виде лишения свободы со ссылкой на ст. 73 УК РФ (условное осуждение), совершил в течение испытательного срока новое преступление, которое не является тяжким, суд может повторно принять решение о применении условного осуждения. Но в этом случае на несовершеннолетнего осужденного в обязательном порядке возлагаются обязанности, закрепленные в ч. 5 ст. 73 УК РФ.

Как уже было указано, к несовершеннолетним могут быть применены дополнительные виды освобождения от наказания. Такие виды освобождения предусмотрены в ст. 92 УК РФ и к ним относятся:

1) освобождение от наказания в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия, которые не связаны с помещением несовершеннолетнего в специальное учреждение (ч. 1 ст. 92 УК РФ);
2) освобождение от наказания с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, относящегося к органу управления образованием (ч. 2 ст. 92 УК РФ);

Отметим, что оба указанных вида освобождения несовершеннолетнего от наказания за совершенное преступление, в соответствии со ст. 92 УК РФ выступают как безусловное освобождение от наказания.

Освобождение от наказания по ст. 92 УК РФ может быть отменено только в том случае, если приговор суда будет пересмотрен в кассационном порядке, а также в порядке надзора либо по вновь открывшимся обстоятельствам (например, в том случае, когда будет выяснено, что к несовершеннолетнему была применена это норма, а он совершил тяжкое преступление, которое не предусматривает освобождение от наказания).

Отметим, что в научной литературе существует точка зрения, согласно которой освобождение несовершеннолетних от наказания носит условный характер, равно как и возможность отмены такого освобождения в связи с систематическим неисполнением несовершеннолетним принудительных мер, возложенных на него судом. Полагаю, что такой взгляд не основан на уголовном и уголовно-процессуальном законе и означает применение ч. 4 ст. 90 УК РФ по аналогии. Такое решение противоречит уголовному закону. Дело в том, что в соответствии с ч. 2 ст.

86 УК РФ несовершеннолетний, который освобожден от наказания, считается несудимым. В связи с этим, для применения наказания, в случае «систематического неисполнения», он вновь должен быть осужден за то же преступление, что не допустимо, согласно принципу справедливости, который закреплен в ст. 6 УК РФ и закрепляющему правило о том, что «никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление».

Уголовная ответственность несовершеннолетнего, который освобожден от наказания на основании ст. 92 УК РФ, полностью реализуется актом осуждения несовершеннолетнего.

Формальными основаниями применения освобождения несовершеннолетнего от наказания посредством применения принудительных мер воспитательного воздействия, не связанного в помещение его в специальное учреждение, являются:

1) совершение преступления небольшой или средней тяжести;
2) осуждение несовершеннолетнего за совершение такого преступления.

Последствием освобождения несовершеннолетнего без назначения ему наказания является применение принудительных мер воспитательного воздействия, которые предусмотрены в ч. 1 ст. 90 УК РФ (предупреждение; передача под надзор родителей или лиц, которые их заменяют, либо под надзор специализированного органа государства; возложение обязанности загладить причиненный преступлением вред; ограничение досуга и установление особых требований к поведению).

Заметим, что принудительные меры воспитательного воздействия не являются уголовным наказанием и применяются к несовершеннолетним, которые совершили преступления, с целью их исправления.

По своей природе такие меры относятся к «иным мерам уголовно-правового характера», которые указаны в ст. 6 УК РФ, поэтому при их

применении следует учитывать, что они должны быть справедливыми. Уголовно-правовой характер принудительных мер воспитательного воздействия определяется тем фактором, что они применяются судом к несовершеннолетним лицам, совершившим преступления, но в связи с их освобождением от наказания. Отметим, что похожие меры предусмотрены административным законодательством, а также Федеральным законом «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»[1].

В исключительных случаях принудительных меры воспитательного воздействия могут быть применены к лицам, совершившим преступления в возрасте от 18 до 20 лет, с учетом их психической и социальной незрелости.

Как уже было указано, ст. 90 УК РФ определяет виды принудительных мер воспитательного воздействия. Эти виды были перечислены выше, поэтому повторяться не буду, а лишь рассмотрим специфику каждого из видов.

Так, предупреждение заключается в разъяснении несовершеннолетнему, совершившему преступление, о том, какой вред причинен его действиями, а также разъясняются правовые последствия в случае повторного совершения преступления.

Передача под надзор указанным в законе лицам состоит в том, чтобы эти лица контролировали законопослушное поведение несовершеннолетнего. Данную меру можно считать как предупреждение родителям несовершеннолетнего о том, что их ребенок может быть привлечен к уголовной ответственности, чтобы побудить их к активной воспитательной деятельности.

---

[1] Федеральный закон от 24.06.1996 № 120-ФЗ (ред. от 23.11.2015) «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» // Собрание законодательства РФ. - 28.06.1999. - № 26. - Ст. 3177.

Обязанность загладить причиненный вред не сводится исключительно к возмещению ущерба. В некоторых случаях, с согласия потерпевшего, моральный вред может быть возмещен устным извинением несовершеннолетнего, раскаявшегося в совершенном преступлении.

Ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего может предусматривать запрет на посещение определенных мест, запрет на пребывание вне дома в определенное время суток и т.п.

Отметим, что принудительные меры воспитательного воздействия не имеют деления на основные и дополнительные, и несовершеннолетнему суд может назначить несколько мер воспитательного воздействия одновременно.

Подчеркнем, что высокая динамика в сфере изменения личности несовершеннолетних, а также требование закона о справедливом соотношении совершенного преступления и его правовых последствий, предполагают существование специальных норм, регулирующих судимость несовершеннолетних. Так, закон предусматривает положение о том, что судимости за преступления, совершенные лицами до достижения ими совершеннолетия, не могут учитываться при признании рецидива преступлений.

Кроме этого, в ст. 95 УК РФ предусмотрены сокращенный сроки погашения судимости для лиц, не достигших 18-ти лет. Итак, указанные сроки сокращаются и соответственно равны: 1) 6-ти месяцам после отбытия или исполнения наказания более мягкого, чем лишение свободы; 2) 1 году после отбытия наказания в виде лишения свободы за преступления небольшой или средней тяжести; 2) 3 годам после отбытия лишения свободы за тяжкое или особо тяжкое преступление.

При назначении несовершеннолетнему осужденному наказания, не связанного с лишением свободы, применяются общие правила погашения и снятия судимости, которые предусмотрены в ст. 86 УК РФ.

3.3. К вопросу о некоторых проблемах и их решениях в сфере исполнения и отбывания наказании несовершеннолетними

Наказание в виде обязательных работ, согласно данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, применяется в отношении несовершеннолетних осужденных достаточно часто. Так, в 2014 году к уголовной ответственности было привлечено 39458 несовершеннолетних, из которых 8911 было приговорено к наказанию в виде обязательных работ[1].

Однако на практике исполнение наказания в виде обязательных работ сталкивается с определенными трудностями. Так, одной из таких причин является тот факт, что органы местного самоуправления указывают, что подведомственные им предприятия не являются участниками исполнения наказаний. В научной литературе по этому поводу высказано предложение о том, конкретные объекты для отбывания обязательных работ несовершеннолетними осужденными следует возложить на центры занятости населения, так как именно этот орган владеет информацией о наличии свободных трудовых мест[2].

Другим только основным видом наказания несовершеннолетних осужденных являются исправительные работы. Однако в настоящее время как теоретики, так и практики, достаточно отрицательно относятся к

---

[1] www.cdep.ru

[2] См.: Симагина Н.А. Правовое регулирование назначения наказания в виде обязательных работ в отношении несовершеннолетних // Право, правосудие, исполнение наказаний: отечественный и зарубежный опыт. - Владимир, 2014. - С. 332.

применению указанного вида наказания. Одной из главных причин специалисты называют безработицу, в виду которой даже законопослушным граждан достаточно сложно найти работу. Другой причиной являются тот факт, что сейчас резко сокращено число государственных учреждений, исходя из чего отбывание наказания в виде исправительных работ вызывает определенные трудности.

Проведя анализ правовой природы исправительных работ, я пришел к выводу, что данный вид наказания все-таки должен быть рассчитан только на осужденных, достигших совершеннолетия, поскольку многие их них уже имеют определенное место работы и карательные свойства данного наказания будут выражаться в виде удержания зарплаты, а также в том, что время исправительных работ не учитывается при подсчете общего трудового стажа, а также не включается в стаж, который дает право на отпуск, согласно Трудовому кодексу РФ[1] (далее по тексту – ТК РФ). И здесь следует отметить, что большинство несовершеннолетних вообще не задумываются над этими последствиями. В связи с этим вопрос о применении исправительных работ к несовершеннолетним осужденным получил широкое обсуждение в научных кругах. Так, одна группа ученых считает, что исправительные работы в виде наказания для несовершеннолетних вообще подлежит отмене в виду того, что они просто не достигают своей цели. Другим аргументом ученые называют то обстоятельство, что к несовершеннолетним применяется широкий круг льгот и правовых гарантий, которые предоставлены им трудовым законодательством, и которое фактически не совместимы с правоограничениями, которые влекут за собой исправительные работы[2].

Другая группа ученых, признавая, что трудовое законодательство твердо охраняет трудовые права несовершеннолетних, указывает, что все

---

[1] Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 30.12.2015) //Собрание законодательства РФ. - 07.01.2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 3.

[2] См.: Губарева Т.И. Порядок назначения и исполнения обязательных работ // Исполнительное право. - 2014. - № 2. - С. 26.

же от исправительных работ отказываться не следует, так как такой вид наказания применим к лицам, исправление которых возможно при помощи общественно-полезного труда. Особенностью данного вида наказания является то, что несовершеннолетний не утрачивает социальные связи, остается в семье[1].

Третья группа ученых считает, что исправительные работы не целесообразно назначать несовершеннолетним осужденным, которые проходят обучение, так как данный вид наказания связан с ее временным прекращением, что может крайне отрицательно отразиться на успеваемости несовершеннолетнего[2].

Наказание в виде лишение свободы назначается несовершеннолетним осужденным только в том случае, если суд пришел к выводу, что иные меры воздействия, не связанные с лишением свободы, не смогут оказать должного воспитательного воздействия на несовершеннолетнего. Данный вид наказания является самым строгим для несовершеннолетних.

Лишение свободы назначается несовершеннолетним осужденным, не достигшим возраста 16-ти лет, на срок не более 6 лет. Этой же категории несовершеннолетних, совершивших тяжкие или особо тяжкие преступления, а также остальным несовершеннолетним осужденным наказание назначается на срок не свыше 10 лет, что закреплено в ч. 6 ст. 88 УК РФ. Отметим, что наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, если он совершил преступление впервые в возрасте до 16-ти лет и это преступление небольшой или средней тяжести.

---

[1] См.: Витвицкая С.С., Осадчая Н.Г. Обязательные работы: законодательный и правоприменительный аспекты // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. - Калининград, 2014. - № 3. - С. 30.

[2] См.: Рамазанов Р.З. Применение обязательных работ как наказания, не связанного с лишением свободы // Актуальные проблемы уголовно-исполнительного права и исполнения наказаний. - Рязань, 2014. - С. 259.

Исходя из судебной практики, можно сделать вывод, что несовершеннолетним осужденным наказание в виде лишение свободы назначается в основном за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления.

Говоря о лишении свободы как только основного вида наказания несовершеннолетних, целесообразно обратиться к постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»[1], в котором указано, что при решении вопроса о назначении наказания несовершеннолетнему, прежде всего, следует решить вопрос о том, возможно ли применить наказание, которое не связано с лишением свободы. Суд вправе принять решение о назначении наказания в виде лишения свободы несовершеннолетнему в том случае, если придет к выводу, что исправление последнего невозможно без его изоляции от общества. Однако такое решение обязательно должно быть мотивировано.

Итак, рассмотрев виды наказания, применяемые в качестве только основных, к несовершеннолетним осужденным, можно сделать вывод о том, что в условиях современного реформирования законодательства большую актуальность приобретают наказания, которые не связаны с лишением свободы.

Как уже было отмечено в первой части представленной работы, реформа уголовно-исполнительного закона, которая происходит в настоящее время, предполагает решить ряд задач, к которым относится расширение сферы применения наказаний, не связанных с изоляцией от общества. При этом наказание в виде ограничения свободы признано одним из наиболее значимых видов наказания, которое представляют

[1] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 4. - Апрель. – 2011.

альтернативу наказанию в виде лишения свободы. Так, в Концепции развития уголовно-исполнительной системы прямо указано, что проводимая полтика в сфере уголовного правосудия предполагает увеличение к 2020 году общей численности лиц, которые осуждены к наказанию, не связанному с лишением свободы, на 200 тысяч человек за счет применения наказания в виде ограничения свободы[1].

Отметим, что ученые придерживаются разных точек зрения относительно наказания в виде ограничения свободы, в том числе по вопросу его применения в качестве основного и дополнительного наказания. Некоторые исследователи указывают и на то, что применение данного вида не является целесообразным в виду того, что в настоящее время существует административный надзор[2]. Актуальность этого вопроса связана с тем, что растет рецидивная преступность и главным образом среди лиц, освобожденных от отбывания наказания в виде лишения свободы.

Суть наказания в виде ограничения свободы мной была рассмотрена в первой части работы, поэтому повторяться не буду. Остановимся на особенностях назначения и исполнения наказания в виде ограничения свободы.

Так, следует обратить на следующие сложности, которые возникают в процессе исполнения наказания в виде ограничения свободы. В этой связи следует отметить, что существует потребность детализировать формулу ст. 50 УИК РФ. Законодательному закреплению должны быть подвергнуты такие обстоятельства, которые могут случить в качестве основания для дачи согласия уголовно-исполнительной инспекцией на

---

[1] Распоряжение Правительства РФ от 14.10.2010. № 1772-р (ред. от 23.09.2015) «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года» // Собрание законодательства РФ. – 25.10.2010. - № 43. – Ст. 5544.

[2] См.: Рамазанов Р. Исполнение наказаний в виде ограничения свободы // Сборник научных трудов юридического факультета. – Пятигорск, 2014. – С. 197; Смирнов Л.Б. Проблемы и перспективы исполнения наказания в виде ограничения свободы // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. – 2014. - № 2 (23). – С. 89.

уход из места постоянного проживания в определенное время суток, на изменение места работы, учебы (ч.ч. 4-6 ст. 50 УИК РФ).

В соответствии с положениями международного права следует на законодательном уровне закрепить право осужденного, его адвоката, а также близких родственников на обращение в уголовно-исполнительную инспекцию с письменным ходатайством об изменении места проживания осужденного, места его работы, учебы, об уходе из места проживания в определенное время суток.

Заключение

Подводя итог работе, можно сделать следующие выводы.

В работе подчеркнуто, что уголовный закон дифференцированно подходит к несовершеннолетним в зависимости от того, достигли ли они на момент совершения преступления 16-летнего возраста. Это связано с тем, что лица, не достигшие 16-ти лет могут нести уголовную ответственность лишь за некоторые преступления, которые закреплены в ч. 2 ст. 20 УК РФ. Кроме того, если наказание предусматривает лишение свободы, то оно назначается с учетом положений ч. 6 ст. 88 УК РФ.

В исследовании подчеркнуто, что, во-первых, возможность привлечения несовершеннолетнего правонарушителя к уголовной ответственности тесно связана со способностью данным лицом понимания противоправности совершения поступка; во-вторых, возможность привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности связано с достижением последнем такого уровня развития, чтобы он мог регулировать свое понимание, исходя из самого понятия правомерности совершения определенных деяний, запрещенных уголовным законом.

Рассмотрев виды наказания, применяемые к несовершеннолетним осужденным, сделан вывод о том, что в условиях современного реформирования законодательства большую актуальность приобретают наказания, которые не связаны с лишением свободы.

В работе особо обращено внимание на то обстоятельство, что в отличие от совершеннолетних осужденных, несовершеннолетним не может быть назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни. Лишение свободы в качестве наказания несовершеннолетнему осужденному назначается только в том случае, если суд пришел к выводу, что иные, более мягкие виды наказания, невозможно для исправления конкретного лица.

В работе обоснован вывод о том, что для достижения цели уголовной ответственности при исполнении наказания в виде ограничения свободы целесообразно принять следующие меры: 1) провести совершенствование нормативно-правовой базы, которая регулирует деятельность по исполнению наказания в виде ограничения свободы; 2) провести структуризацию уголовно-исполнительных инспекций, ориентируя их на создание института психологов в рамках данной инспекции, обеспечить взаимодействие со структурами гражданского общества; 3) целесообразно на законодательном уровне закрепить понятие уважительной причины, что исключит возможность принятия несправедливого решения сотрудником уголовно-исполнительной инспекции относительно незачета в срок наказания определенного периода времени.

В работе сделан и обоснован вывод, согласно которому отмена положения, разрешающего оставлять лиц молодежного возраста в воспитательных колониях, на мой взгляд, в перспективе приведет к криминализации поведения осужденных несовершеннолетних.

Оставление осужденных в возрасте от 18 до 21 года в воспитательной колонии при правильном применении норм действующего законодательства было полезной и педагогически целесообразной мерой, не нуждавшейся в каком-либо изменении. А мерами реагирования на правонарушающее поведение осужденных должны были быть ужесточение контроля за соблюдением требований режима отбывания наказания и усиленная работа оперативно-розыскных служб по выявлению и предотвращению планируемых нарушений, применение мер взыскания к осужденным, нарушающим режим отбывания наказания.

Проведя анализ правовой природы исправительных работ, я пришел к выводу, что данный вид наказания все-таки должен быть рассчитан на осужденных, достигших совершеннолетия, поскольку многие из них уже имеют определенное место работы и карательные свойства данного

наказания будут выражаться в виде удержания зарплаты, а также в том, что время исправительных работ не учитывается при подсчете общего трудового стажа, а также не включается в стаж, который дает право на отпуск, согласно Трудовому кодексу РФ.

Рассмотрев виды наказания, применяемые к несовершеннолетним осужденным, можно сделать вывод о том, что в условиях современного реформирования законодательства большую актуальность приобретают наказания, которые не связаны с лишением свободы.

Назначение наказания несовершеннолетним осужденным исходит из общих начал назначения наказания, которые предусмотрены в ст. 60 УК РФ. Однако здесь есть и своя особенность: так, закон предписывает в обязательном порядке при назначении наказания учитывать такие факторы, как условия, в которых проживал несовершеннолетний, уровень его психического развития, влияние на несовершеннолетнего лиц более взрослого возраста. Подчеркнем, что несовершеннолетие осужденного лица выступает в качестве смягчающего наказание обстоятельства.

Конвенция о правах ребенка подчеркивает желательность содействия реинтеграции несовершеннолетних, которые нарушили уголовный закон, и выполнению ими полезной роли в обществе.

В Минимальных стандартных правилах ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила), в ряде пунктов закреплена возможность для государственных органов власти применять альтернативные меры к несовершеннолетним, совершившим преступление.

Пекинские правила предписывают государственным органам при выборе мер воздействия в отношении несовершеннолетних руководствоваться следующими принципами:

1) меры воздействия всегда должны быть соизмеримы не только с обстоятельствами и тяжестью правонарушения, но и с положением и потребностями несовершеннолетнего, а также с потребностями общества;

2) решение об ограничении личной свободы несовершеннолетнего должно приниматься только после тщательного рассмотрения вопроса, и ограничение свободы должно быть по возможности сведено до минимума;

3) несовершеннолетнего правонарушителя не следует лишать личной свободы, если только он не признан виновным в совершении серьезного деяния с применением насилия против другого лица или в неоднократном совершении других серьезных правонарушений, а также в отсутствие другой соответствующей меры воздействия;

4) при рассмотрении дела несовершеннолетнего вопрос о его благополучии должен служить определяющим фактором.

Наряду с международными актами положения действующего отечественного законодательства также побуждают к дальнейшему совершенствованию законодательных и подзаконных актов, обеспечивающему развитие мер реагирования на преступность несовершеннолетних.

Список использованных источников и литературы:

1. Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) (вступила в силу для СССР 15.09.1990) // Сборник международных договоров СССР. - Выпуск XLVI. – 1993.
2. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) [Электронный ресурс] http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=INT;n=16183
3. Замечание общего порядка №10 (2007): Права детей в рамках отправления правосудия в отношении несовершеннолетних CRC/C/GC/10, 25 апреля 2007 года [Электронный ресурс] http://www.juvenjust.org/index.php?showtopic=596
4. Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 04.08.2014. - № 31. - Ст. 4398.
5. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 28.11.2015) // Собрание законодательства РФ. – 13.01.1997. - № 2. – Ст. 198.
6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - № 25. - Ст. 2954.

7. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 30.12.2015) //Собрание законодательства РФ. - 07.01.2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 3.
8. Федеральный закон от 24.06.1996 № 120-ФЗ (ред. от 23.11.2015) «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» // Собрание законодательства РФ. - 28.06.1999. - № 26. - Ст. 3177.
9. Распоряжение Правительства РФ от 14.10.2010. № 1772-р (ред. от 23.09.2015) «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года» // Собрание законодательства РФ. – 25.10.2010. - № 43. – Ст. 5544.

Справочная литература, монографии:

10. Бавсун М.В., Мишкин В.Б., Николаев К.Д. Смягчение наказания в уголовном праве: Монография. – М.: Юрлитинформ. – 2015. – 192 с.
11. Баранова Е.А., Смирнов А.М. Уголовное наказание и его назначение: Учебное пособие. – М.: Юрлитинформ. – 2014. – 174 с.
12. Невский В.В. Предупреждение преступности несовершеннолетних в современных условиях: проблемы и пути их решения. Монография. М.: Юрлитинформ, 2014. – 344 с.
13. Орлов В.Н. Уголовное наказание: понятие, система, объект назначения, состав отбывания: Монография. – М: Юстиция, Университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2014. – 211 с.

Научные публикации:

14. Батыркаева Л.Р. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних // Норма. Закон. Законодательство. Право. - Пермь, 2014. - С. 221-223.
15. Витвицкая С.С., Осадчая Н.Г. Обязательные работы: законодательный и правоприменительный аспекты // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. - Калининград, 2014. - № 3 (37). - С. 28-31.
16. Восконян В.Н. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних // Дагелевские чтения: актуальные проблемы науки и практики. - Владивосток, 2014. - С. 48-57.
17. Гегамов А.Р. Цели уголовного наказания // Вестник Саратовской государственной юридической академии. - Саратов, 2012. - № 5 (88). - С. 137-143.
18. Годованный А.В. О восстановлении социальной справедливости как цели уголовного наказания // Вопросы юридической науки. - Барнаул, 2012. - С. 5-11.
19. Горшаев А.В. Лишение права заниматься определенной деятельностью как наказание в отношении несовершеннолетних // Российский следователь. - 2013. - № 1. - С. 53-58.
20. Грушин Ф.В. Назначение и исполнение уголовного наказания в виде ограничения свободы // Сборник аналитических обзоров и практических рекомендаций по проблемам исполнения уголовных наказаний. – Рязань, 2013. – С. 5-12.
21. Губарева Т.И. Порядок назначения и исполнения обязательных работ // Исполнительное право. -. 2014. - № 2. - С. 25-27.

22. Давыденко А.В. Дифференциация уголовной ответственности несовершеннолетних в зависимости от возраста // Право и жизнь. - 2014. - № 1 (187). - С. 134-145.
23. Давыдов В.В. Проблема снижения возраста уголовной ответственности несовершеннолетних // Правовая защита частных и публичных интересов. - Челябинск, 2014. - С. 142-146.
24. Жилина Н.Ю. Критерии наступления уголовной ответственности несовершеннолетних // Несовершеннолетний как потерпевший и субъект преступных посягательств: уголовно-правовые, криминологические, уголовно-процессуальные и уголовно-исполнительные аспекты. - Тамбов, 2014. - С. 138-143.
25. Жовнир С.А. Цели уголовного наказания // Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА. - Оренбург, 2014. – Вып. 13. - С. 147-154
26. Заболотских А.В. Цель и сущность уголовного наказания // Пробелы в российском законодательстве. - 2012. - № 3. - С. 237-243.
27. Зармухамбетова Э.М-А. Уголовная ответственность несовершеннолетних: история и современность // Актуальные проблемы правового и политического развития России. - Саратов, 2014. С. 99-102.
28. Качурина Е.Б. Социально-правовое значение назначения наказания несовершеннолетним // Российский криминологический взгляд. – 2012. - № 1. – С. 392-395.
29. Косевич Н.Р. Уголовная политика в отношении несовершеннолетних как составная часть социальной политики Российской Федерации по защите детства // Российский судья. - 2014. - № 2. - С. 19-23.

30. Крайнова Н.А. Цели уголовного наказания в XXI веке // Уголовная политика России в XXI столетии. - СПб, 2015. - С. 254-259.
31. Кулыгин В.В. Теория наказания // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. - М., 2013. - С. 130-136.
32. Курбатова Е.Н. Вопросы, подлежащие выяснению, при назначении наказания в виде лишения свободы несовершеннолетнему // Человек: преступление и наказание. – Рязань, 2014. – С. 131-135.
33. Мальцев В. Цели уголовного наказания // Уголовное право. - 2014. - № 6. - С. 73-77
34. Махаева Г.М. Особенности подросткового возраста и их влияние на правонарушения несовершеннолетних // Развитие правового сознания в образовательном пространстве. - Махачкала, 2014. - С. 307-310.
35. Ординарцев И.И. Штраф как вид наказания, назначаемый несовершеннолетним // Конвенционные начала в уголовном праве. - М., 2014. - С. 202-207.
36. Орлова Ю.Р. Факторы, влияющие на формирование уголовной политики в отношении несовершеннолетних в условиях трансформации российского общества // Российский следователь. - 2014. - № 12. - С. 28-32.
37. Питкевич Л.П. Сравнительная характеристика уголовных наказаний // «Черные дыры» в Российском законодательстве. - 2013. - № 3. - С. 54-61.
38. Рамазанов Р. Исполнение наказаний в отношении несовершеннолетних // Сборник научных трудов юридического факультета. – Пятигорск, 2014. – С. 195-201.

39. Рамазанов Р.З. Применение обязательных работ как наказания, не связанного с лишением свободы // Актуальные проблемы уголовно-исполнительного права и исполнения наказаний. Рязань, 2014. - С. 257-260
40. Родионова А.С. Уголовное наказание: понятие, признаки, цели // Современное право. - 2015. - № 2. - С. 32-35.
41. Сагрунян В.Н. Цели уголовного наказания: теоретические и практические проблемы // Современное право. - 2015. - № 1. - С. 52-55.
42. Симагина Н.А. Правовое регулирование назначения наказания в виде обязательных работ в отношении несовершеннолетних // Право, правосудие, исполнение наказаний: отечественный и зарубежный опыт. - Владимир, 2014. - С. 331-335.
43. Симагина Н.А. Правовое регулирование назначения наказания в виде обязательных работ в отношении несовершеннолетних // Право, правосудие, исполнение наказаний: отечественный и зарубежный опыт. - Владимир, 2014. - С. 332-338.
44. Татарникова Т.Г. Проблемы назначения наказания несовершеннолетним в виде штрафа // Актуальные проблемы правовой науки. - Уфа, 2014. - С. 48-51.
45. Шорохова А.С. Понятие и признаки наказания // Российский следователь. - 2014. - № 4. - С. 21-27.
46. Шуняева В.А. Преступность несовершеннолетних: современные реалии // Библиотека уголовного права и криминологии. 2015. - № 3 (7). - С. 185-196.

Материалы юридической практики:

47. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 4. Апрель. 2011.

Интернет-источники:

48. Официальный сайт Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации www.cdep.ru
49. Официальный сайт Министерства юстиции Российской Федерации http://minjust.ru
50. Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» http://www.consultant.ru