ОГЛАВЛЕНИЕ

ОГЛАВЛЕНИЕ.....2
ВВЕДЕНИЕ.....3
ГЛАВА I. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВОВЛЕЧЕНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В СОВЕРШЕНИЕ АНТИОБЩЕСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ.....6
1.1. Развитие отечественного уголовного законодательства об ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий.....6
1.2. Социальная обусловленность криминализации вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий.....9
1.3. Объект вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий.....9
ГЛАВА 2. КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВОВЛЕЧЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В СОВЕРШЕНИЕ АНТИОБЩЕСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ.....9
2.1. Количественные и качественные параметры вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий.....9
2.2. Личность преступника.....9
2.3. Предупреждение преступлений, связанных с вовлечением несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий.....9
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....9
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ.....9

ВВЕДЕНИЕ

Существенные преобразования в экономической, социальной, идеологической и политической сферах в Российской Федерации повлияли на преступность среди несовершеннолетних. Несмотря на некоторую стабилизацию и даже снижение официальных показателей, характеризующих состояние преступности несовершеннолетних за последние семь лет, тем не менее, в целом ситуацию в этой области можно определить как крайне тревожную и имеющую тенденцию к ухудшению. Одним из важных факторов роста преступности несовершеннолетних является их вовлечение взрослыми в совершение преступлений. Не случайно большинство опрошенных нами экспертов (более 70%) отметили, что вовлечение, склонение несовершеннолетних к антиобщественной деятельности играют детерминирующую роль в развитии преступности несовершеннолетних, а 19% респондентов рассматривают роль количества случаев вовлечения взрослыми несовершеннолетних в совершение преступлений в качестве одной из основных характеристик современной криминальной ситуации.

В результате вовлечения в совершение антиобщественных действий несовершеннолетним причиняется существенный вред. Более того, сами способы, при помощи которых они вовлекаются в преступную деятельность, чаще всего являются общественно опасными и противоправными. Вовлечение несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий (в систематическое употребление спиртных напитков, одурманивающих веществ, бродяжничество, попрошайничество) ведет к деформации личности подростка, изменению его психики.

Научная разработанность проблемы. В последние годы тема вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий привлекала внимание таких российских ученых, как: Ю.М. Антонян, М.И. Арсеньев, З.А. Астемиров, Е.В. Болдырев, Р.Н. Булатов, В.Н Бурланов, Н.И.

Ветров, И.В. Вулгарев, А.И. Долгова, Д.З. Зиядова, В.И. Игнатенко, В.Н. Кудрявцев, Н.И. Кулганин, Н.Р. Косевич, В.П. Кашепов, Л.Л. Каневский, В.В. Мальцев, Г.Н. Миньковский, Т.Ф. Минязева, В.А. Плешанов, Ю.С. Пудовочкин, В.П. Ревин, К.К. Сперанский и др. Указанные авторы внесли существенный вклад в развитие концепции борьбы с преступностью несовершеннолетних.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с совершением преступлений в виде вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий.

Предметом исследования являются:

1) нормы конституционно-правового, административного, уголовно-правового законодательства по вопросам охраны и защиты нормального развития несовершеннолетних;

2) судебная практика по вопросам квалификации и назначения наказания за вовлечение несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий;

3) научные труды, посвященные разрабатываемой проблематике.

Целью исследования является комплексный уголовно-правовой и криминологический анализ проблем вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий, а также разработка предложений и рекомендаций по совершенствованию мер предупреждения рассматриваемых преступлений.

В соответствии с указанной целью решались следующие задачи:

1. Провести исторический анализ становления и развития уголовного законодательства об ответственности за вовлечение несовершеннолетних в антиобщественную деятельность.

2. Исследовать дискуссионные вопросы объективных, субъективных и квалифицирующих признаков вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий.

3. Исследовать спорные вопросы отграничения вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий от смежных составов преступлений.

4. Внести предложения по совершенствованию уголовного законодательства, регламентирующего ответственность за вовлечение несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий.

5. Выявить криминологическую картину преступлений в виде вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий.

6. Исследовать причины и условия, способствующие вовлечению несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий.

7. Выработать меры по профилактике преступлений против нормального развития несовершеннолетних.

Методологической основой исследования является диалектический метод научного познания. В исследовании применялись общенаучные методы: исторический, логический, системно-структурный, сравнительно-правовой, анализа и синтеза. В процессе исследования использовались и конкретные криминологические методы: статистический, изучение документов, уголовных дел, социологические методы в форме опроса, интервью работников правоохранительных органов, судей, осужденных и иных категорий населения.

ГЛАВА I. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВОВЛЕЧЕНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В СОВЕРШЕНИЕ АНТИОБЩЕСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

1.1. Развитие отечественного уголовного законодательства об ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий.

В настоящее время приобретает особую значимость защита прав ребенка, в т.ч. средствами уголовного права. Это определяется теми обстоятельствами, что данная проблема затрагивает отношения, связанные с наиболее значимыми социальными ценностями, такими, как нравственные качества несовершеннолетних, их свобода и здоровье. Одним из самых распространенных преступлений взрослых лиц в отношении несовершеннолетних является вовлечение их в совершение антиобщественных действий, что часто связано с последующей деградацией личности и с подростковой преступностью. На опасность данного преступления в российском уголовном законодательстве обращено внимание еще в Уложении о наказаниях уголовных и исполнительных 1845 г., где к преступлению относилось «вовлечение несовершеннолетних в непотребство и другие пороки» (ст. 1285)[1].

Забота государства о нравственных качествах несовершеннолетних вполне закономерна. «Нормы нравственности, - справедливо пишет С.В. Тасаков, - требуют от личности не только их соблюдения, но и превращения их в привычку, личное убеждение, внутреннюю мораль»[2]. Основным препятствием к достижению этой цели является именно вовлечение подростков в совершение антиобщественных действий.

---

[1] Луничев Е.М. Статус несовершеннолетнего в уголовном праве России. М., 2012. С. 57.

[2] Тасаков С.В. Регулятивная функция уголовного права и норм общественной нравственности // Российская юстиция. 2013. № 4. С. 33.

Сегодня ст. 151 УК РФ предусматривает вовлечение несовершеннолетнего в систематическое употребление спиртных напитков, одурманивающих веществ, занятие бродяжничеством или попрошайничеством. Практика показывает, что проблема уголовной ответственности за данное преступление часто возникает при определении его объективной стороны, т.е. при правовой оценке действий взрослого лица, направленных на вовлечение несовершеннолетнего в совершение тех или иных антиобщественных действий. Это связано в основном с определением характера и систематичности действий, направленных на вовлечение. Например, в течение какого времени должна проявляться систематичность вовлечения? Сложность возникает при отграничении вовлечения несовершеннолетнего в употребление одурманивающих веществ от их склонения к употреблению наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов в п. «а» ч. 3 ст. 230 УК РФ. И в том, и в другом случае речь идет о средствах одурманивающего характера. Сложным является и разграничение понятий «вовлечение» и «склонение», поскольку многие способы этих деяний совпадают. Спорными остаются также определение момента окончания вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий и некоторые другие вопросы, касающиеся объективной стороны состава ст. 151 УК РФ.

При квалификации рассматриваемого преступления трудности возникают и при оценке субъективной стороны. Например, когда речь идет об определении степени вины взрослого лица в случае, когда подросток сам проявляет инициативу при употреблении спиртных напитков или наркотиков, а взрослые потворствуют желанию несовершеннолетнего и исполняют его желание. Например, за праздничным столом отец молча наливает сыну спиртное, заметив его желание присоединиться к застолью, или в компании взрослых, употребляющих наркотик, несовершеннолетний говорит: «А мне можно попробовать?» И взрослые стараются ему угодить, предоставляя такую возможность и объясняя порядок употребления

наркотического средства. На практике возникает вопрос: можно ли признать эти действия вовлечением, если со стороны взрослых не было предложения?

Понятие вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий отсутствует в диспозиции ст. 151 УК РФ. Однако этот закон молчаливо отсылает к понятию вовлечения, представленному законодателем в диспозиции ст. 150 УК РФ, где указано, что эти действия могут совершаться путем обещаний, обмана, угроз или иным способом лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста.

Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» от 1 февраля 2011 г. № 1 разъясняет, что применительно к ст. 151 УК иными способами могут быть «действия взрослого лица, направленные на возбуждение желания совершить антиобщественные действия... Действия взрослого лица могут выражаться как в форме обещаний, обмана и угроз, так и в форме предложения совершить антиобщественные действия, разжигания чувства зависти, мести и иных действий»[3].

Как видим, Пленум определяет вовлечение исключительно в форме активных действий. Обещание, например, прощения долга, помощи в каком-либо деле и т.д.; обман также предполагает определенные действия, способные ввести несовершеннолетнего в заблуждение; угрозы, например, распространением сведений, позорящих несовершеннолетнего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинять существенный вред правам и законным интересам несовершеннолетнего. Иные действия, направленные на вовлечение подростка в антиобщественные поступки, характерные для частей первой и второй рассматриваемой статьи, как и при вовлечении в совершение преступления, могут носить самый различный

[3] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 02.04.2013) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 4, апрель, 2011.

характер в зависимости от ситуации, обстановки, личности подростка и его взаимоотношений с лицом, вовлекающим и т.д., за исключением насилия и угрозы насилием, что предусмотрено в части третьей данной статьи в качестве отягчающего обстоятельства.

По мнению Е.Г. Веселова, «насилием будет любая угроза, так как закон не дает нам оснований для ограничения содержания психического насилия только угрозой физического насилия. Главное, чтобы такая угроза отвечала признаку соразмерности принуждения... Угроза, доведенная до сведения адресата непосредственно (например, лично), всегда является элементом принуждения: это не просто сообщение о грозящей опасности, это сообщение об опасности, исходящей от угрожающего. Содержание угрозы выражается в неблагоприятных последствиях и в действиях, которые следует предпринять или не предпринимать, чтобы эти последствия не произошли. Последствия должны носить исключительно преступный характер»[4].

Мы не вполне разделяем это мнение. К психическому насилию, на наш взгляд, можно отнести любую угрозу, но, являясь способом психического воздействия на потерпевшего при вовлечении подростка в совершение антиобщественных действий, далеко не каждая угроза может быть отнесена к принуждению. В большинстве случаев вовлечение в совершение антиобщественных действий совершается с угрозами, имеющими степень опасности понуждения. Такие угрозы чаще всего носят характер шантажа, что характерно для угроз, предусмотренных в качестве способов вовлечения в диспозициях частей первой и второй ст. 151 УК РФ. Угроза-принуждение - это угроза насилием, которая справедливо, на наш взгляд, предусмотрена законодателем в качестве квалифицирующего обстоятельства в части третьей данной статьи.

Что касается части второй исследуемой статьи, то нужно отметить, что родители, педагоги и иные лица, на которых законом возложена обязанность

---

[4] Веселов Е.Г. Физическое или психическое принуждение как обстоятельство, исключающее преступность деяния: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Краснодар, 2002. С. 32.

по воспитанию несовершеннолетнего, также, как правило, не применяют к воспитуемым принудительных действий, вовлекая их в те или иные антиобщественные действия. Практика показывает, что даже к угрозам-понуждениям эти взрослые воспитатели прибегают редко. Более того, чаще всего вовлечение совершается не с прямым, а с косвенным умыслом. Например, один из родителей - отец был приговорен к одному году лишения свободы за вовлечение двух своих несовершеннолетних сыновей в употребление алкоголя, за то, что угощал их спиртными напитками каждый раз, когда они по пути на дискотеку заходили к нему. Стимулом для посещений отца, не проживавшего с семьей, был именно алкоголь. Отец знал это и использовал данный способ соблазна для общения с детьми. Думается, по отношению к вовлечению подростков в употребление алкоголя здесь следует признать косвенный умысел, что, однако, не влияет на квалификацию совершенного деяния. Уголовное дело в данном случае было возбуждено по ч. 2 ст. 151 УК после того, как подростки, находясь в нетрезвом состоянии, причинили тяжкий вред здоровью гражданина Н. и были привлечены к уголовной ответственности по ч. 3 ст. 111 УК РФ[5].

К сожалению, реакция правоохранительных органов часто проявляется с большим запозданием, когда подросток уже совершит преступление или приходит в состояние зависимости от алкоголя. Кроме того, рассматривая официальные статистические показатели о нарушении законности при приеме, регистрации и рассмотрении сообщений о преступлениях за 2011 г. (2 921 344), профессор Р.М. Акутаев пишет: «Приведенная цифра составляет менее седьмой части тех заявлений и сообщений о преступлениях, которые ежегодно поступают в правоохранительные органы»[6]. Поддерживая это мнение, на основании наших исследований мы должны сказать, что это особенно касается преступлений, направленных против несовершеннолетних

[5] Уголовное дело № 0410 // Архив городского суда г. Нефтекамска (Башкортостан).

[6] Акутаев Р.М. Правовая культура сквозь призму современной правовой реальности // Российская юстиция. 2013. № 2. С. 66.

в части их вовлечения в преступления и в совершение антиобщественных действий.

Исследуя способы вовлечения, не относящиеся к принуждению, Е.В. Сокол называет также уверения в безнаказанности деяния, в которое вовлекается подросток; намеренное создание ситуации материальной или иной зависимости подростка (карточный или иной долг, изъятие документов); подготовка несовершеннолетнего к участию в антиобщественном деянии (например, обучение приемам выпрашивания денег и др.)[7]

Р.С. Дмитриевский делит способы вовлечения на три группы: понуждение, подстрекательство и привлечение. При подстрекательстве взрослый склоняет несовершеннолетнего к совершению антиобщественных действий и укрепляет его убежденность в принятом решении предусмотренными законом способами вовлечения, т.е. путем обещаний, обмана, угроз или иным способом. Привлечение автор рассматривает как «приобщение несовершеннолетнего к противоправному поведению совместно с взрослым подстрекателем или организатором, или иным подростком»[8]

Нам представляется, что такая классификация форм вовлечения также вполне оправданна. Различие этих форм проявляется в специфичности использования способов вовлечения. Так, если для понуждения характерны способы шантажа, то подстрекательство по большей части сопровождается убеждением, обещаниями, уговорами, предложениями.

Итак, выбор взрослым лицом способа вовлечения может зависеть от конкретно выбранного им подростка, от особенностей его характера, взаимоотношений с ним. Определяющим обстоятельством в данном случае является длительность знакомства, наличие родственных связей, наличие или

---

[7] Сокол Е.В. Организационно-тактические особенности расследования вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления: Дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2006. С. 32.

[8] Дмитриевский Р.С. Вовлечение несовершеннолетних в преступную деятельность (криминологический аспект): Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1995. С. 11 - 13.

отсутствие у подростка антиобщественной установки. Иными словами, способ индивидуализирует преступление, он всегда детерминирован всей совокупностью обстоятельств, характеризующих как преступление, так и личность преступника.

Принуждение, выражающееся в форме физического насилия или угрозы его применения, является наиболее опасной и агрессивной формой вовлечения, когда взрослый действует прежде всего через эмоции страха, заставляя подростка вопреки его желанию принять участие в противоправном или аморальном деянии.

Учитывая, что способы вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий имеют свою специфику и отличительные черты от указанных в ст. 150 УК, представляется целесообразным наиболее используемые преступниками способы представить в ч. 1 ст. 151 УК РФ. Это, на наш взгляд, поможет в применении данной статьи на практике.

Особую сложность при квалификации вовлечения несовершеннолетнего в совершение указанных в законе антиобщественных действий (при всей кажущейся его простоте) представляет вопрос о понятии систематичности действий виновного. К сожалению, в комментариях по уголовному праву этот вопрос фактически не определяется. Например, авторы учебника пишут: «Общественная опасность преступления состоит в том, что в результате приобщения к регулярному употреблению алкоголя организм потерпевшего подвергается реальной опасности»[9]. Более поздний комментарий определяет: «Вовлечение несовершеннолетних в систематическое употребление одурманивающих веществ означает их употребление в течение такого времени и в таком количестве, произведенное под воздействием взрослого лица, которое вырабатывает у лица привычку к их употреблению, болезненную зависимость от них»[10].

---

[9] Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М., 2004. С. 156.

[10] Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. А.И. Чучаева. М.: ИНФРА-М; КОНТРАКТ, 2009. С. 414.

Даются признаки систематичности не просто оценочного характера, а вообще неопределенного. Что должен практический работник понимать под выражением: «приобщение к регулярному употреблению» или «в течение такого времени и в таком количестве»? Данные разъяснения закона ничего не говорят, а только ставят еще больше вопросов. Известно, что систематичность означает повторение явления три и более раза. Но на практике возникает вопрос: «В течение какого времени это должно произойти?» Как правило, действия, растянутые даже в течение только одного года, по мнению практических работников, систематичности не создают.

Подобные вопросы тормозят работу практики в деле борьбы с преступлениями, направленными против несовершеннолетних. Опрос работников дознания показал, что дела не возбуждаются, а возбужденные прекращаются либо за недоказанностью систематичности действий преступника по вовлечению подростка в совершение антиобщественных действий, либо в связи с установлением инициативы самих подростков в процессе вовлечения и пассивной роли вовлекающего.

Закон несправедливо, на наш взгляд, не признает наказуемым пассивное поведение родителей или иных лиц, на которых законом возложены обязанности по их воспитанию, если на их глазах их воспитанники распивают спиртное или приобщаются к иным антиобщественным действиям. Поскольку это нельзя признать вовлечением за отсутствием определенных действий, по нашему мнению, данное бездействие следует включить в состав ст. 156 УК РФ как преступное неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего. Думается, такое бездействие приносит воспитанию подростка не меньший вред, чем жестокое с ним обращение, на которое указывает законодатель в этой статье как на главный критерий ненадлежащего воспитания.

Согласно указаниям отмеченного выше Постановления Пленума Верховного Суда РФ, преступления, ответственность за которые

предусмотрена в ст. 151 УК РФ, считаются оконченными с момента вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий независимо от того, совершил ли он какое-либо из указанных противоправных действий. Нам представляется данное положение достаточно спорным. Несомненно, установление законодателем формального состава преступления исходило из учета неоспоримого приоритета общественных отношений по защите и охране прав и законных интересов несовершеннолетних. Однако на практике доказать совершение преступления по ст. 151 УК РФ без наличия последствия (т.е. если вовлекаемый не стал употреблять спиртное или наркотик) трудно, а подчас невозможно. Суть в том, что одного предложения недостаточно по условиям состава преступления, а требуется установить, что данные предложения настойчиво, хотя и безрезультатно, повторялись в течение определенного времени. На практике такое встречается крайне редко. В связи с этим представляется целесообразным вернуться к указаниям Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 03.12.1976 «О практике применения судами законодательства по делам о преступлениях несовершеннолетних и о вовлечении их в преступную и иную антиобщественную деятельность», где в п. 10 отмечалось: «Если, несмотря на указанное воздействие, подросток не стал участвовать в совершении преступления (хотя бы на стадии приготовления или покушения), действия взрослого должны расцениваться как покушение на вовлечение несовершеннолетнего в преступную деятельность».

Таким образом, целесообразно, на наш взгляд, в виде исключения вернуть составам ст. 150 и 151 УК РФ условия уголовной ответственности, присущие составам преступлений материального характера, признав в качестве преступных последствий не только результат вовлечения, но и реальную возможность наступления такого результата. Это поможет активизировать уголовную ответственность за вовлечение несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий.

1.2. Социальная обусловленность криминализации вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий

Выяснение причин и условий совершения любого преступления позволяет выявить механизм его совершения и разрабатывать эффективные меры по предотвращению преступлений. По мнению В.С. Минской и Г.И. Гегеля[11], под причинами конкретного преступления понимаются те процессы и явления, которые породили антиобщественные взгляды лица и вызвали его преступное поведение. Условиями можно считать сложившуюся «благоприятную» обстановку, облегчающую или располагающую к совершению преступления.

Рассмотрение причин и условий вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий следует начать с изложения общих проблем современного общества по отдельным направлениям. Это необходимо, потому что, как отмечает Р.А. Базаров, «без принятия общесоциальных мер, направленных на экономическое, социальное, нравственное оздоровление общества, вряд ли можно обоснованно ожидать позитивных перемен в криминальной ситуации».

Коренные причины роста антиобщественных действий несовершеннолетних, как и преступности в целом, связаны с противоречиями общественного развития. Системный кризис, переживаемый в стране с начала радикальных преобразований в экономике и продолжающийся в определенной мере и в настоящее время, сопровождается возникновением новых и обострением ранее имевшихся противоречий.

В экономической сфере наблюдается снижение финансовых возможностей государства для поддержки системы жизнедеятельности общества в целом, отдельных его групп и граждан; снижение уровня жизни населения, переход все большего количества его членов за черту бедности, недостаточное количество рабочих мест и спад производства.

---

[11] Минская В.С., Гегель Г.И. Виктимологические факторы и механизм преступного поведения Иркутск, 1988.С. 29.

Изменение форм и связанный с этим интенсивный процесс первоначального накопления капитала привели к резкому имущественному расслоению общества. Большинство населения обнищало. По данным выборочных социологических исследований, 42,4% населения составляют сейчас слой неимущих, находящихся за чертой возможностей физиологически допустимого минимума потребления, а еще 37,1% - слой малообеспеченных, которым доступно только поддержание жизни .

С переходом экономики страны на рельсы рыночного хозяйства произошел развал многих отраслей промышленности и сельского хозяйства.

Возникла безработица, реальный уровень которой по оценкам специалистов составляет около 12%[12]. Спад производства ограничил возможности материальной поддержки учреждений культуры, образования, здравоохранения. Услуги этих учреждений для многих слоев населения стали труднодоступными.

Экономическая ситуация, складывающаяся в стране, привела к ухудшению материального положения значительных слоев населения, к отсутствию или значительному ограничению возможностей для удовлетворения минимальных потребностей в пище, одежде, жилье. С другой стороны, в обществе кристаллизовался тонкий слой «очень богатых». Это повлекло за собой резкую социальную дифференциацию детей и подростков по уровню материальной обеспеченности.

Анкетирование сотрудников правоприменительных органов указывает на значительное увеличение процента несовершеннолетних, склонных к вовлечению в антиобщественную деятельность, в зависимость от ухудшения материального благосостояния семьи. На вопрос: «Несовершеннолетние из каких семей чаще вовлекаются в антиобщественную деятельность?» - сотрудниками правоприменительных органов был дан ответ: из благополучных семей - 11%; из неблагополучных семей - 73,5%; затрудняюсь ответить -

[12] См.: Петров С.В. Проблемы занятости в современной России // Социологические исследования — 2010. — №5.-С 68.

15,5%. А на вопрос: «В семьях с каким достатком несовершеннолетние склонны к вовлечению в антиобщественную деятельность?» - получены следующие ответы: с высоким доходом - 36,8%; с доходом ниже среднего - 55,1%.

Здесь необходимо указать, что общественная опасность преступлений против семьи и несовершеннолетних состоит еще и в том, что их последствием является преступность самих несовершеннолетних. Основными факторами вовлечения несовершеннолетних в антиобщественную деятельность в демографической сфере являются постепенное снижение численности населения, увеличение масштабов добровольной и вынужденной миграции, порождающие все большее ухудшение жилищно-бытовых, психологических и иных условий жизни.

Анализ данных о социально-демографических и личностных характеристиках несовершеннолетних, совершавших антиобщественные действия, свидетельствует о том, что большинство из них - выходцы из неблагополучных семей, отстающие в учебе, не сумевшие трудоустроиться или продолжить обучение.

Политическая обстановка в стране характеризуется отчуждением народа от власти, снижением ценности личности, «распылением» внимания государства на многообразие существующих проблем при отсутствии ясных концепций и программ их решения (в том числе и в сфере предупреждения преступлений и других правонарушений)[13].

Отсутствие продуманной политики государства в отношении деятельности средств массовой информации приводит к пропаганде культа насилия и жесткости, к ориентации на труд, не требующий каких-то усилий, больших затрат времени, специального образования и вместе с тем приносящий большие доходы, к эгоизму, заботе о личном благополучии, игнорируя общественные интересы, и т. д.

---

[13] Антюфеева О.С. Защита прав ребенка в системе мер профилактики преступности несовершеннолетних: Автореф дисс. ...канд. юрид. наук. - Рязань, 2004.

Вновь создаваемые государственные и общественные структуры для ограничения негативных тенденций в этой сфере (в том числе и борьбы с преступным поведением подростков) показывают свою неспособность эффективно осуществлять возложенные на них обязанности. Так, в правоохранительных органах, системе профилактики правонарушений, специальных учреждениях образования и воспитания навязывается формализм и бюрократизм, приводящие к процентомании, начетничеству, нивелированию личности и т. п[14].

Примиренческое отношение в обществе к нарушителям закона, в т. ч. сопровождающееся сокрытием фактов противоправного поведения, с одной стороны, и увеличивающееся влияние лиц, ранее судимых, существенно деморализированных, утративших позитивные социальные позиции, совершающих аморальные, противоправные проступки, - с другой, приводят к такой ситуации, когда общество оказывается неготовым к перевоспитывающему влиянию на детей с отклоняющимся поведением.

Особо острое влияние эти факторы оказывают именно на несовершеннолетних, отличающихся специфическим психологическим восприятием, так как именно в этот период (14 - 17 лет) происходит окончательное физиологическое созревание и первоначальная социальная адаптация. Как известно, для несовершеннолетнего характера повышенная потребность общения со сверстниками, стремление к самоутверждению в их среде, чуткое реагирование на мнение сверстников. В связи с этим одним из основных стереотипов подросткового поведения является стремление к объединению в группы, отличающиеся одноплановостью, однородной направленностью, территориальной общностью, борьбой за господство над своей территорией (во дворе, на улице), примитивной символикой (клички)[15].

---

[14] Ильчикова Е.М. Противоправное поведение лиц молодежного возраста и проблемы его предупреждения: Автореф. дисс. ...канд. юрид. наук. — М., 2004.

[15] Кадырова НН. Беспризорность несовершеннолетних и ее профилактика: Автореф. дисс. ...канд. юрид. наук. - Челябинск, 2005.

Такое стремление к общению часто приводит к формированию групп несовершеннолетних с криминальными целями, особенно этому сейчас способствует вакуум, созданный исчезновением пионерских организаций, разрушением системы клубов и кружков, отсутствием спортивно-трудовых лагерей и т. п.[16] Особую тревогу вызывает тот факт, что в последнее время, криминальная направленность в такие группы всем чаще привносится именно взрослыми лицами. Не случайно большинство опрошенных нами экспертов (свыше 75%) отметили, что вовлечение играет важную детерминирующую роль в развитии преступности несовершеннолетних, а 16% рассматривают рост количества случаев вовлечения взрослыми несовершеннолетних в совершение преступлений в качестве одной из основных характеристик современной криминальной ситуации. Таким образом, антиобщественные установки взрослых преступников являются доминирующим фактором роста преступности несовершеннолетних. Происходит своего рода негативное взаимовлияние взрослой преступности на преступность несовершеннолетних.

В последние годы страну захлестнула волна наркомании, что прямо оказало негативное влияние на совершение несовершеннолетними преступлений и иных антиобщественных действий (наркомания активно распространяется уже в среде малолетних). Анализ учетно-профилактических дел осужденных подростков, состоящих на учете в подразделениях по делам несовершеннолетних ОВД, показал, что 31,7% девушек и 30,4% юношей до совершения преступления уже употребляли наркотики. Тревожит то обстоятельство, что из опрошенных считают недопустимым для несовершеннолетних употребление наркотиков только 9 - 12%, а спиртных напитков - лишь 2 -4%'[39].

Социальными и правовыми причинами преступности в рассматриваемой сфере являются: ухудшение условий семейного воспитания детей; рост числа неблагополучных и малообеспеченных семей; увеличение числа лиц, реально не участвующих в жизни общества, оказавшихся без нормальной работы,

---

[16] Рожков М.И , Волохов А. Детские организации: возможности выбора. - М., 2012. - С 42.

условий существования, с перспективами морального разложения; отсутствие общественных организаций, целью которых было бы оказание социальной и психологической помощи нуждающимся слоям населения; неспособность воспитательных учреждений справиться с поставленными перед ними задачами; несовершенство существующей системы назначения и исполнения наказания; непоследовательность правовой реформы в целом; недостатки законодательной базы по борьбе с преступностью и правонарушениями, отсутствие достаточной материальной обеспеченности проводимых профилактических мероприятий; недостаточное количество или недоступноность досуговых центров и мест отдыха.

Социально-экономические явления и процессы, происходящие на макроуровне, отражаются на сознании и поведении несовершеннолетних, преломляясь через среду ближайшего социального окружения: семью, школу, трудовые коллективы, неформальные группы молодежи по месту жительства. Эти социальные институты испытывают в настоящее время большие трудности в выполнении своих задач и функций. Антикриминогенный, профилактический их потенциал за годы проводимых в стране реформ значительно снизился.

Усиление социального неравенства и напряженности в обществе вызвало резкий рост преступности, которая стала оказывать обратное негативное влияние на общественное сознание и психологию.

В условиях экономической и политической нестабильности и нарастания общей социальной напряженности особенно пострадавшей оказалась молодежь: значительно сузились возможности самореализации, приобщения к социально-полезной деятельности, удовлетворения ее потребностей и интересов посредством институционных форм. Официальные институты социализации: семья, школа, трудовые коллективы, досуговые учреждения - переживают кризис и не в состоянии полноценно выполнить свои социальные функции[17].

---

[17] Ильчикова Е М. Противоправное поведение лиц молодежного возраста и проблемы его предупреждения: Автореф. дисс. ...канд юрид. наук. - М., 2004.

Федеральный закон 1999 г. «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» определил так называемую неблагополучную семью как «находящуюся в социально опасном положении, а также где родители или законные представители несовершеннолетних не исполняют своих обязанностей по их воспитанию, обучению и (или) содержанию и (или) отрицательно влияют на их поведение либо жестоко обращаются с ними».

По многолетним данным по стране только 55 - 56% осужденных несовершеннолетних воспитывались в полной семье. Распад семьи ударяет не только по благополучию детей и других членов семьи, но и оказывает неизгладимое воздействие на психологию несовершеннолетних. Они сами себя мысленно причисляют к категории «ущербных». По материалам профессора В.А. Лелекова о структуре, материально-бытовом положении, нравственно-правовой характеристике семей, где проживали несовершеннолетние преступники, всего ***6%*** несовершеннолетних преступников имели с братьями и сестрами отдельные комнаты (в контрольной группе - 24%); треть - выходит из многодетных семей; доходы 78% семей находятся на уровне ниже прожиточного минимума; из близких родственников 36,5% были судимы, а 60% семей, где родственники злоупотребляют спиртными напитками[18].

Для многих семей характерна атмосфера жестокости, насилия, эмоционального голода. Это побуждает тысячи детей совершать побеги из дома (в год 50 тыс. уходят из дома, 2 тыс. - кончают жизнь самоубийством).

Проведенное нами исследование показало, что насилие в семье имеет чуть ли не самое важное криминогенное значение. Так, нами были опрошены сотрудники милиции, работа которых связана с предупреждением преступности среди несовершеннолетних. На вопрос: «Влияет ли насилие в семье на увеличение числа совершаемых несовершеннолетними антиобщественных действий?» — были получены следующие ответы:

---

[18] См.: Лелеков В.А. Молодежь в сфере криминального «взрыва» в России. - Воронеж: МОУ ВЭПИ, 2013. - С. 97.

1) насилие в семье выступает основным фактором увеличения антиобщественных действий, совершаемых несовершеннолетними, - 66,4%;

2) влияет. Но лишь в отдельных случаях - 30,3%;

3) не влияет - 3,3%.

Данные показатели пугают, в этой связи защита несовершеннолетних в семье должна рассматриваться в качестве одной из приоритетных задач любого общества и государства. Указанные цифры говорят о том, что наше государство на сегодняшний день не готово справиться с решением такой проблемы.

Проведенный нами опрос сотрудников правоприменительных органов показал: 35% из них считают, что гарантировать наиболее эффективное предупреждение преступлений, предусмотренных ст. 151 УК РФ, могут, в первую очередь, меры по устранению факторов, детерминирующих преступность в сфере экономики, воздействующих на все население, стабилизация экономической и социальной политики.

Несовершеннолетние рассчитывают и имеют право на помощь коллектива учебного заведения, предприятия. К сожалению, она не всегда приходит вовремя.

Неблагоприятная социальная среда воздействует, прежде всего, на личность, не способную по своим свойствам ей противостоять.

Среди преступников значительный процент двоечников, эмоционально неудовлетворенных, обладающих многими акцентуациями характера. По данным И.И. Карпеца[19], преступность среди второгодников в 11 - 14 раз выше, чем среди других школьников. Согласно нашим исследованиям около половины несовершеннолетних, совершивших антиобщественные действия, в школе учились плохо. Половина несовершеннолетних, совершивших антиобщественное действие, считают, что в школе имелись несправедливые, грубые, невнимательные и даже непригодные для работы с детьми учителя. Осуждая репрессивные меры за нарушение дисциплины и слабую учебу,

[19] См : Карпец И.И Современные проблемы образования II Вопросы философии. - 1973. -№ 1.

подростки считают их бесполезными или вовсе несправедливыми (приглашение родителей в школу, обсуждение в классе, на педсовете и т. д.).

Что касается действенных профилактических мероприятий со стороны педагогического коллектива, то они были недостаточными. Неслучайно на нашу просьбу посоветовать, что предпринять в борьбе с преступностью, 40% воспитанников колоний предлагают увеличить в учебных заведениях количество бесплатных кружков, спортивных секций, около половины родителей рассчитывают на помощь школы в воспитании детей.

Воспитание и развитие несовершеннолетнего - взаимосвязанные, но не равнозначные процессы. Воспитание, как было сказано, является одним из условий развития личности. Кроме него, развитие личности обуславливается и иными факторами, как внешними по отношению к ребенку, так и внутренними: протекающими в организме биологическим процессами, самовоспитанием, негативным (в отличие от воспитания) внешним воздействием социальной среды, трудовой деятельностью и т. д.

Практически все несовершеннолетние включены в систему общественных отношений их воспитания. Однако существуют ситуации, когда в силу некоторых причин ребенок оказывается за рамками активного социально-позитивного воспитательного процесса. В этих условиях нарушение его прав не затрагивает ущерб процессу формирования личности несовершеннолетнего, его развитию[20].

Главным воспитателем детей, оказавшихся вне семьи, школьного коллектива, становится «улица» в негативном понимании этого слова. Доля несовершеннолетних без постоянного источника часть среди всех участников преступлений превысила 55%.

По данным нашего исследования, свыше половины несовершеннолетних, попавших в колонию, не работали и не учились. До 70% различного рода респондентов (взрослых и несовершеннолетних) одним из условий анти-

[20] Иванова М.В. Ответственность и наказание за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления: Автореф. дисс. ...канд. юрид. наук. - Волгоград, 2004

общественной деятельности считают слабую организацию досуга по месту жительства. И без того скудная база в загородных лагерях сворачивается.

Социологами зафиксированы падение престижа образования, снижение ориентации учащейся молодежи на профессии, связанные с материальным производством, увеличение доли тех, кто не работает и не учится.[21]

Незанятость как определенное состояние, интегрирующее многие негативные стороны действительности, заключает в себе сильный криминогенный заряд. С незанятостью в значительной степени связан наблюдаемый рост правонарушающего поведения среди несовершеннолетних[22].

По данным криминологов, незанятость как одна из форм изолированности от общества выполняет для определенной части подростков и молодежи функции объединяющего начала. Связанные с возрастом психологические особенности не позволяют подросткам, попавшим в отвергнутое положение, находиться в изоляции, вызывают стремление найти равных по социальному статусу лиц и объединиться с ними .

На вредные последствия пустого препровождения времени указывал еще великий русский педагог К.Д. Ушинский[23], который писал: «Более всего необходимо, чтобы для воспитанника сделалось невозможным то лакейское препровождение времени, когда человек остается без работы в руках, без мысли в голове, потому что в эти самые минуты портится голова, сердце и нравственность».

Основной причиной такого резкого ухудшения положения в этой сфере можно назвать продолжающуюся гонку по изменению социальной, экономической и политической формации в обществе в последнее десятилетие, перевернувшую устоявшуюся систему ценностей, разрушившую старую, при всех

---

[21] См.: Тавонин Е.П Вторичная занятость учащейся молодежи: мнение экспертов // Социологические исследования. - 2010 -№б -С. 92-93.

[22] Астемиров З.А. Криминология- курс лекций - Махачкала: ИПЦ ДГУ, 2012.-277 с.

[23] См.: Ушинский К.Д. Собр. соч. - М., 1948. - С. 60.

недостатках, эффективно работавшую систему контроля над антиобщественной деятельностью несовершеннолетних[24].

1.3. Объект вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий

Вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий - это преступление, нарушающее право несовершеннолетнего на защиту от информации, агитации и пропаганды, причиняющих вред его здоровью и развитию.

Прежде чем перейти к анализу объективных признаков, следует определить,- что является объектом данного преступления. В научной литературе нет единства взглядов на содержание непосредственного объекта преступления, предусмотренного ст. 151 УК РФ. Большинство авторов[25] утверждает, что непосредственным объектом данного преступления являются интересы нормального развития и правильного воспитания несовершеннолетних. По мнению Ю.Е. Пудовочкина, непосредственный объект преступления, указанного в ст. 151 УК РФ, - интересы воспитания, здоровье, психологическая безопасность и телесная неприкосновенность конкретного несовершеннолетнего[26]. Однако с этими мнениями вряд ли можно согласиться, поскольку в этом определении основной непосредственный объект по существу совпадает с видовым объектом преступлений, предусмотренных ст. 150 - 157 УК РФ, а определение дополнительного и факультативного объекта не сформулировано. На наш взгляд, основным непосредственным объектом вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий следует при-

---

[24] Олейникова Т.А Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления и иных антиобщественных действий Автореф дисс. ...канд. юрид. наук. — Ростов-на-Дону, 2005.

[25] Уголовное право: Часть Общая. Часть Особенная: Учебник / По общ ред Л.Д Гаухмпна, Л М. Колодкина, С.В. Максимова - М., 1999. — С. 377..

[26] Пудовочкин Ю.Е Вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий: Автореф. дисс. ...канд. юрид. наук. - Краснодар, 1999.-С. 11.

знать общественные отношения, обеспечивающие право несовершеннолетнего на защиту от информации, наносящей вред его нравственному и духовному развитию. Дополнительным объектом преступления являются общественные отношения, обеспечивающие общественный порядок, если подросток оказался вовлечен в бродяжничество или попрошайничество; здоровье несовершеннолетнего, если он стал систематически употреблять спиртные напитки и одурманивающие вещества. Факультативным объектом выступают общественные отношения, обеспечивающие здоровье, телесную неприкосновенность или свободу - при применении насилия; обеспечивающие безопасность этих благ - при угрозе применения насилия (ч. 3 ст. 151 УК РФ). Потерпевшим от этого преступления может быть только лицо, не достигшее 18-летнего возраста.

Определяя понятие вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий, укажем, что под ним следует понимать как минимум трехкратное совершение совершеннолетним лицом умышленных, внутренне связанных действий, заключающихся в психическом или физическом, насильственном или ненасильственном воздействии на лицо, не достигшее восемнадцатилетия, с целью склонить его к совершению какого-либо антиобщественного действия, привлечь к его совершению или стимулировать желание его совершать, при этом каждое разовое действие не предполагает обязательного совершения данного действия несовершеннолетним .

Закон предусматривает ответственность за вовлечение в систематическое употребление спиртных напитков, систематическое употребление одурманивающих веществ, занятие бродяжничеством, попрошайничеством.

Спиртными напитками следует признавать любые пищевые спиртосодержащие продукты промышленного изготовления или домашней выработки, полученные путем естественного брожения, а также перегонки или иным способом из продуктов брожения, с содержанием алкоголя выше четырех градусов.

Бродяжничество - это скитание лица, не имеющего постоянного места жительства и работы, из одного населенного пункта в другой либо в одном городе (районе) из одного места в другое в течение длительного времени.

Попрошайничество - систематическое выпрашивание денег, вещей или иных материальных ценностей у посторонних граждан лицом, не имеющим постоянного источника дохода[27].

Подобные действия различаются между собой по степени асоциальности и степени воздействия на развивающийся организм и ^сформировавшуюся личность несовершеннолетнего, что должно учитываться судом при назначении уголовного наказания[28].

Указанный в ч. 1 ст. 151 УК РФ перечень антиобщественных действий является исчерпывающим. Вместе с тем такой подход не признается некоторыми учеными. В. Н. Зырянов пишет, что «настало время криминализировать вовлечение несовершеннолетних в курение, что можно сделать путем соответствующего дополнения части 1 статьи 151 Уголовного кодекса РФ. При этом следует изменить название статьи, дополнив его указанием на приобщение несовершеннолетних к действиям, порождающим вредные для духовного и физического здоровья привычки.

Итак, объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 151 УК, состоит в вовлечении несовершеннолетнего в совершение следующих антиобщественных действий: 1) систематическое употребление спиртных напитков; 2) систематическое употребление одурманивающих веществ; 3) занятие бродяжничеством; 4) занятие попрошайничеством.

Родовым понятием названных действий, то есть понятием, имеющим сквозное значение, является «вовлечение». «Вовлечь» означает склонить, убедить, понудить, заставить сделать что-либо. Слово же «вовлечение» предполагает процесс воздействия для достижения определенной цели, цели действования. По достижении этой цели процесс воздействия завершается, и

---

[27]j6 Ветров Н.И. Профилактика правонарушений среди молодежи- М , 1980.

[28] Там же.

имеет место его результат в виде, в нашем случае, попрошайничества, бродяжничества, употребления спиртных налитков, одурманивающих веществ. Однако «вовлечение» в смысле ст. 151 УК равнозначно глаголу «вовлечь» как законченному действию, достигнутому поставленной целью результату затраченных усилий.

«Вовлечение» — принципиально самостоятельное понятие, но приобретает это качество оно лишь тогда, когда объективируется в совершении несовершеннолетним потерпевшим конкретных антиобщественных действий. Нельзя поэтому согласиться с мнением о том, что «антиобщественные действия, в которые вовлекает несовершеннолетнего взрослый, не составляют объективную сторону преступления». Напротив, «вовлечение» и действия, описанные в диспозиции ст. 151 УК, взятые в единстве, только и образуют внешнюю сторону рассматриваемого деяния.

Следует отметить, что в теории уголовного права и правоприменительной практике понятие «вовлечение в антиобщественные действия» толковалось в разные годы по-разному. Так, Пленум Верховного суда СССР в постановлении «О судебной практике по делам о вовлечении несовершеннолетних в преступную и иную антиобщественную деятельность» от 12 сентября 1969 г. разъяснил, что «уголовно наказуемым вовлечением несовершеннолетнего в пьянство признаются умышленные действия взрослого, направленные на вовлечение несовершеннолетнего в систематическое или неумеренное употребление спиртных напитков, независимо от того, совершил ли несовершеннолетний под влиянием алкоголя преступление, наступили или не наступили для него тяжкие последствия (смерть, увечье и т.п.)».

В действующем законе систематичность выступает основным признаком вовлечения. Слово «система» означает нечто целое, составленное из частей, находящихся в отношениях и связях друг с другом и образующих определенное единство. Однако терминологический аспект систематичности - не главное в рассматриваемом уголовно-правовом понятии. «Систематичность» — не

нейтральное социальное явление, в этом признаке заложен уголовно- правовой смысл, выражающий значительную общественную опасность преступления и личности преступника. Данное положение наиболее точно отражают значение систематичности для рассматриваемого вида вовлечения в антиобщественную деятельность. По сути, именно систематичность выступает критерием отграничения преступления от непреступного поведения: отсутствие этого признака свидетельствует и об отсутствии общественной опасности в действиях лица и, следовательно, отсутствии самого преступления.

Для правильной оценки места систематичности в конструкции объективной стороны исследуемого состава преступления и ее влияния на квалификацию необходимо раскрыть характер общественной опасности вовлечения малолетних и несовершеннолетних в систематическое употребление спиртных напитков.

Потребность в алкоголе, как известно, не относится к числу естественных потребностей человека и, стало быть, их употребление не может не вызвать определенные изменения в человеческом организме. При этом однократное употребление спиртных напитков, даже неумеренное, как правило, не вызывает существенных функциональных изменений в поведении человека. Однако по мере многократного повторения потребность в их принятии пропорционально возрастает и постепенно превращается в самоцель любым способом добиться состояния опьянения, эйфории. В конечном счете, систематическое употребление спиртного со временем преобразуется в самостоятельный вид деятельности, деятельности антиобщественной, в процессе которой происходит не просто уплощение психологических и нравственных качеств лица, а коренная перестройка структуры личности, когда потребность в их употреблении превращается в мотивацию всего жизненно необходимого[29]. Это весьма важное обстоятельство, полагаем, и учел законодатель при определении

[29] Братусь Б.С. Психологический анализ изменений личности при алкоголизме. - М., 1974. - С. 23.

целесообразности установления уголовной ответственности за вовлечение малолетних или несовершеннолетних в систематическое употребление спиртных напитков.

Нужно отметить, что организм малолетних и несовершеннолетних лиц в силу своей несформированности более подвержен воздействию спиртных напитков, быстрее привыкает к их употреблению. Поэтому вышеописанные процессы у таких лиц проходят гораздо интенсивнее.

Статья 151 УК РФ говорит о вовлечении несовершеннолетнего в «систематическое употребление» спиртных напитков. «Систематическое употребление спиртных» - понятие скорее медицинское, чем правовое, характеризующее процесс приема спиртного несовершеннолетним, но не характер действий взрослого вовлекателя, поскольку даже при однократном вовлечении можно иметь умысел на приобщение подростка к систематическому пьянству. Вместе с тем постановления Пленума Верховного суда подчеркивают именно множественный характер действий виновного. В связи с чем и в уголовном законе правильнее было бы говорить о «систематическом вовлечении» несовершеннолетнего в употребление спиртных напитков[30].

Таким образом, количественная сторона систематичности при вовлечении выражается минимум в трехкратном склонении несовершеннолетнего к антиобщественным действиям, в том числе к употреблению спиртных напитков. Качественная сторона систематичности, по мнению Ю.Е. Пудовочкина, предполагает внутреннюю взаимосвязь, согласованность действий, подчиненность их какому-либо общему плану, генеральной идее. Такой идеей в ст. 151 УК РФ выступает мысль о приобщении несовершеннолетнего к употреблению спиртного, желание продолжать заниматься вовлечением несмотря на осознание противоправности и аморальности своих действий[31].

---

[30] Аутлев М.Г. Криминологическая характеристика и уголовно-правовые меры противодействия преступлениям против несовершеннолетних: Автореф. дисс.... канд. юрид. наук. — СПб., 2004.

[31] Сибиряков С.Л. Ребенок в опасности (как предупредить беду: наркоманию, пьянство, насилие, преступность). - СПб., 2012. - С. 35.

Таким образом, общественная опасность рассматриваемого вида вовлечения состоит в том, что преступная деятельность взрослого лица, по сути, формирует у потерпевшего установку на постоянное употребление спиртных налитков. Совершенно очевидно, что сформировать такую установку можно лишь в результате системы противоправных актов, выражающихся в приобщении малолетнего или несовершеннолетнего к употреблению спиртных напитков. Это объясняет позицию законодателя, который включил в качестве одного из конструктивных признаков исследуемого преступления систематичность, подчеркнув тем самым, что ни однократное, ни неоднократное вовлечение малолетнего или несовершеннолетнего взрослым в распитие спиртных напитков не является преступлением .

ГЛАВА 2. КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВОВЛЕЧЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В СОВЕРШЕНИЕ АНТИОБЩЕСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

2.1. Количественные и качественные параметры вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий.

Криминологическая оценка социальных, в том числе и криминальных последствий вовлечения (склонения) несовершеннолетних в совершение преступлений, безусловно, невозможна без предварительного анализа состояния и динамики преступности несовершеннолетних. Тенденции преступности несовершеннолетних в значительной части обусловливают динамику вовлечения или склонения взрослыми лицами подростков в криминальную сферу.

Происходящие в настоящее время негативные дестабилизирующие явления в политической, экономической и социальной жизни нашей страны, духовный кризис общества сопровождаются повышенным всплеском преступности в целом. В этих условиях особую тревогу вызывает преступность несовершеннолетних, которая обнаруживает устойчивые тенденции к интенсивному негативному изменению своих качественных и количественных характеристик. Так, в Республике Дагестан за 2007 год уровень преступности несовершеннолетних составил более 500 преступлений. Темпы прироста числа несовершеннолетних, совершивших преступления, оказались более чем на 100 преступлений выше, чем в 2004 году .

К сожалению, и в более благополучные времена актуальность проблемы преступности несовершеннолетних не ослабевала. «Человечество за весь период своей истории, - отмечал И.И. Карпец, - не добилось тех успехов в воспитании молодых, на которые оно рассчитывало и рассчитывает... Хотя общество движется вперед ... постоянной константой является наличие молодых людей плохо воспитанных, совершающих аморальные поступки, ... ухо-

дящих из семей... совершающих преступления»[32]. Актуальность этой проблемы в современных условиях сохраняет устойчивую тенденцию к росту.

Изучение преступности несовершеннолетних, их склонения, вовлечения в совершение преступлений, а также преступлений, которые обусловлены таким вовлечением, склонением, является задачей проведенного нами исследования.

Проведенное исследование подтвердило наличие таких тенденций преступности несовершеннолетних, как рост, высокая латентность, увеличение тяжести преступных посягательств, превалирование их группового характера. Около половины опрошенных нами экспертов считает криминальную активность несовершеннолетних одной из характерных черт, присущих современной ситуации в сфере правопорядка. Аналогичные закономерности проявляются и в криминогенности несовершеннолетних, вовлеченных в совершение антиобщественных действий.

Негативная роль взрослых лиц серьезно нарушает представления несовершеннолетних о необходимости соблюдения законов в обществе. Кроме того, общественная опасность действий указанных лиц заключается в том, что они вместо воспитания несовершеннолетних в духе законопослушания и нравственности на положительных примерах, сами, склоняя, вовлекая их в совершение преступлений, тем самым утверждают в сознании несовершеннолетнего представление о возможных противозаконных способах обогащения, вседозволенности и избежания наказания.

Состояние преступности несовершеннолетних, как и преступлений против семьи и несовершеннолетних в Российской Федерации, свидетельствует о сложной криминогенной обстановке. Каждый десятый преступник на территории Российской Федерации - несовершеннолетний.

Выявление криминологических особенностей преступлений в виде вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий предполагает исследование удельного веса (долю) данной категории общест-

---

[32] Карпец И.И. Преступность: иллюзии и реальность. - М., 1992. - С. 109.

венно опасных деяний в общей массе зарегистрированных преступлений против семьи и несовершеннолетних. В связи с ограниченным количеством уголовных дел (2 уголовных дела, одно из которых переквалифицировано Ленинским районным судом г. Махачкалы на ч. 3 ст. 240) мы можем исследовать удельный вес вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий, который составил 0,4% от общей массы зарегистрированных преступлений против семьи и несовершеннолетних.

Криминологический анализ становится более точным при выделении структуры преступления. Для большей эффективности мы выделим как структуру преступлений несовершеннолетних, так и структуру преступлений против семьи и несовершеннолетних.

Структура преступлений, за которые осуждались несовершеннолетние:

- Кражи чужого имущества (ст. 158 УК РФ) - 52,6%
- Грабежи, разбои (ст. 161, 162 УК РФ) - 17%
- Преступления, связанные с наркотиками и психотропными средствами (ст. 228 - 233 УК РФ) - 8, 9%
- Угоны транспортного средства без цели хищения (ст. 166 УК РФ) - 4, 3%
- Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ) - 2, 3%
- Изнасилования и насильственные действия сексуального характера (ст. 105 УК РФ)-2,3%
- Убийство (ст. 105 УК РФ) - 1%

Таким образом, преступления против собственности граждан составляют около 75%. Если же учитывать мотивацию преступлений, то корыстные преступления составили 57%, корыстно-насильственные - 13,5%, насильственные - 2,8%. Анализ этих данных показывает, что доминирующим мотивом преступлений несовершеннолетних выступает корысть в различных ее проявлениях.

Структуру антиобщественных действий, в которые вовлекаются несовершеннолетние, в связи с отсутствием уголовных дел по данной категории преступлений выделить невозможно. Анализ статистики, а также результаты экспертного опроса свидетельствуют о некотором снижении вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий в Российской Федерации в последние годы (с 1997 по 2007 г.). В 1997 г. в России было совершено 551 вовлечение несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий, в 1998 г.-703, в 1999 г.-853, в 2000 г.-482, в 2001 г.-418, в 2002 г. - 411, в 2003 г. - 355, в 2004 г. - 308, в 2005 г. - 333, в 2006 г. - 367, в 2007 г.-341[33].

Латентность вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий имеет весьма отрицательные последствия, такие как: искажение представления о фактическом состоянии и характере преступности, размере причиняемого ущерба, нарушение принципа неотвратимости ответственности и создание обстановки безнаказанности, способствующей новым правонарушениям, препятствие выявлению полной картины причин преступности и выработке на этой основе более эффективных средств и методов борьбы с ней.

Но списать отсутствие вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий будет неправильно, поскольку латентность, по данным криминологов, в этой области всегда была высока. Необходимо отметить, что анализируемые общественно опасные деяния относятся к числу с максимальной латентностью, которая обусловлена еще и тем, что как потерпевший, так и его законные представители, считая деяния, указанные в диспозиции ст. 151 УК РФ, малозначительными и, не обращая на это внимания, не делают об этом заявления в правоохранительные органы. Анализируя данные подразделений по делам несовершеннолетних, мы отметили, что у них на учете находились несовершеннолетние лица, употребляющие, как спиртные напитки,

[33] Данные ГИЦ МВД РФ И МВД России.

так и одурманивающие вещества. Так, например, в подразделении по делам несовершеннолетних при Кировском РОВД г. Махачкалы на учете находилось 8 несовершеннолетних, употреблявших спиртные напитки, и 26 токсикоманов. Статистические же данные МВД РД о лицах, вовлекших данных несовершеннолетних, отсутствуют, что говорит, скорее всего, о нереагировании на данные явления как правоохранительных органов, так и общественности.

Вовлечение несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий часто является предпосылкой для совершения ими в дальнейшем различного рода преступлений. Таким образом, необходимо показать и динамику преступности несовершеннолетних в Республике Дагестан. Так, с 1997 по 2000 г. преступления несовершеннолетних имели тенденцию к росту (в 1997 г. - 614 преступлений, в 2000 г. - 896). После 2000 г. обозначился некоторый спад уровня зарегистрированных преступлений. Резкое снижение преступлений несовершеннолетних отмечено в 2004 г. Это, на наш взгляд, связано с внесенными изменениями в Уголовный кодекс Российской Федерации Федеральным законом Российской Федерации «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 8 декабря 2003 г. В 2005 г. преступность несовершеннолетних вновь увеличилась. По данным информационного центра МВД РД, в 1997 г. несовершеннолетними было совершено 614 преступлений, в 1998 г. - 711, в 1999 г. - 887, в 2000 г. - 896, в 2001 г. - 788, в 2002 г. - 658, в 2003 г. - 658, в 2004 г. - 446, в 2005 г. - 604, в 2006 г. - 641, в 2007 г.-584.

Как показывают эксперты, повышенная латентность является одной из типичных характеристик не только преступлений против семьи и несовершеннолетних. О ней свидетельствует и факт, отраженный в книге В. В. Лунева «Преступность XX века. Мировые, региональные и российские тенденции»: в России зарегистрировано 2083313 преступлений, совершенных несо-

вершеннолетними или при их участии, а выявлено несовершеннолетних, совершивших преступления, лишь 183447[34].

Преступления несовершеннолетних чаще остаются за пределами статистики и правового реагирования по целому ряду причин: многие события, содержащие признаки преступлений, совершаются ими в среде сверстников, предпочитающих скрывать конфликты и проблему от взрослых; нередко родители, педагоги не придают огласке известные им факты правонарушающего поведения подростков, надеясь на будущее исправление, либо не желая «выносить сор из избы» из соображений престижа, возможной негативной оценки собственной воспитательной деятельности, либо разуверившись в эффективности применяемых мер. К тому же растущая распространенность тяжких, организованных, жестоких преступлений в обществе в целом снижает внимание правоохранительных органов и общественности к сравнительно менее общественно опасным деяниям.

Значительная часть преступлений несовершеннолетних становится латентными, так как рассматривается окружающими как проявление возрастной незрелости, озорства (небольшие кражи в школе, у соседей, в магазине, хулиганские действия в среде подростков, отбирание денег у младших и т.п.). Поэтому о многих из них не сообщается в правоохранительные органы. Латентность еще более увеличивается за счет традиций неформального «соседского» улаживания конфликтов, особенно в сельской местности. Поэтому, чтобы реально оценить действительную картину преступности несовершеннолетних, важно использовать выборочные опросы населения, сопоставлять статистические и дополнительные материалы, могущие содержать данные о преступлениях несовершеннолетних, не попавших в регистрацию (учеты органов милиции, материалы об отказе в возбуждении уголовных дел, документацию медицинских учреждений, учебных заведений).

---

[34] Лунеев В. В. Преступность XX века. Мировые, региональные и российские тенденции. - М.: НОРМА, 2012. - С, 125.

Значительное место среди преступлений против семьи и несовершеннолетних занимает вовлечение несовершеннолетних в совершение преступлений.

Вовлечение, склонение несовершеннолетних к совершению преступлений является реальным фактом, играющим определяющую роль в развитии преступности несовершеннолетних. При этом, по мнению экспертов, вовлечению, склонению несовершеннолетних к совершению преступлений способствует в большей части политическая и экономическая нестабильность общества, криминализация общества и снижение среди значительной части молодежи и подростков авторитета закона и органов власти, а также отсутствие устойчивой системы социального контроля за несовершеннолетними. На последнее место эксперты поставили недостаточно эффективную деятельность государственных органов, в том числе органов внутренних дел, по предупреждению и пресечению вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений, что свидетельствует о том, что сотрудники органов внутренних дел солидарны в своем мнении, когда дают своей работе зачастую завышенную оценку.

Для преступлений, совершаемых несовершеннолетними, характерным является их групповой характер. Доля групповых преступлений несовершеннолетних примерно в 1,5 раза выше аналогичного показателя взрослой преступности. Число несовершеннолетних, осужденных за совершение преступлений в группе несовершеннолетних лиц, составило 60,7% от числа всех осужденных несовершеннолетних, из них с участием взрослых - 43,5%.

Вместе с проведением исследования ст. 150 УК РФ, положительно оценивая введение ст.151 УК РФ, следует, однако, сказать, что использованная законодателем в определении признаков данного преступления конкретная формулировка, по нашему мнению, сужает возможности выявления и привлечения к уголовной ответственности лиц, занимающихся десоциализацией малолетних и несовершеннолетних (отчуждением от

социальных ролей, включением детей и подростков в группировки, насаждением асоциальных правил поведения).

Кроме того, на статистику рассматриваемого преступления оказало влияние фактическая декриминализация новым УК РФ вовлечения несовершеннолетнего в употребление спиртных напитков и одурманивающих веществ, не носящего систематического характера, а также вовлечения несовершеннолетнего в занятие азартными играми и использование их для целей паразитического существования.

Все сказанное позволяет сделать вывод, что такое явление, как вовлечение, склонение малолетних и несовершеннолетних к совершению преступлений носит нестабильный характер: наблюдались изменения темпов роста, складывались ситуации, которые при графическом изображении напоминают «зубья пилы». Однако общей тенденцией здесь является прямо пропорциональная зависимость между вовлечением малолетних и несовершеннолетних в совершение преступлений и общей преступностью несовершеннолетних.

Следует также иметь в виду, что речь идет не о реальных, а лишь о зарегистрированных данных. Тем не менее и эти цифры позволяют сделать вывод, что вовлечение малолетних и несовершеннолетних в совершение преступлений перестало быть чем-то необычным и исключительным. Оно стало повседневным явлением, что, в свою очередь, свидетельствует о глубокой криминальной пораженности не только подростковой среды, но и общества в целом, что проявляется сразу характеристикой участия несовершеннолетних в совершении преступлений и антиобщественных действий.

Подводя итоги, можно сделать несколько выводов:

1. В России в период с 1997 по 1999 г. преступные деяния, предусмотренные ст. 151 УК РФ, имели тенденцию к росту. В 1997 г. был зарегистрирован 551 факт вовлечения лиц, не достигших совершеннолетия, в совершение антиобщественных действий, в 1998 г. - 703, в 1999 г. - 853. После 1999 г. обозначился устойчивый спад уровня зарегистрированных преступлений,

предусмотренных ст. 151 УК РФ. Так, в 2000 г. было зарегистрировано 482 случая вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий, в 2001 г. - 418, в 2002 г. - 411, в 2003 г. - 355, в 2004 г. - 308, в 2005 г. - 333, в 2006 г. - 367, в 2007г. - 341. Совершенно иная ситуация складывается в Республике Дагестан. Здесь за период с 1997 по 2007 г. было зарегистрировано всего лишь 2 факта вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий. Однако, по мнению опрошенных автором экспертов, данные о зарегистрированных преступлениях этого вида не соответствуют их фактическому состоянию, их латентность составляет около 70%.

2. Проведенное исследование подтвердило наличие таких тенденций преступности несовершеннолетних, как рост, высокая латентность, увеличение тяжести преступных посягательств, превалирование их группового характера. Около половины опрошенных нами экспертов, считает криминальную активность несовершеннолетних одной из характерных черт, присущих современной ситуации в сфере правопорядка.

3. Исследовав как преступность самих несовершеннолетних, так и преступления против семьи и несовершеннолетних, мы выявили, что среди преступлений, совершаемых несовершеннолетними, преобладают преступления против собственности - около 75% (кражи чужого имущества - 52 %; грабежи, разбои - 17%). Среди преступлений против семьи и несовершеннолетних превалирует злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей (около 75%).

Среди несовершеннолетних, вовлекаемых в преступную и иную антиобщественную деятельность, лица мужского пола составляют 85%, женского — 15%), Вместе с тем в течение периода с 1997 по 2007 г. неуклонно возрастала доля подростков женского пола среди несовершеннолетних, вовлеченных в преступную или антиобщественную деятельность. Таким образом, наблюдается феминизация населения среди преступлений данной категории. По возрасту преобладают 17-летние (55%), но при этом возрастает до-

ля лиц в возрасте 14-15 лет, что говорит о наметившейся тенденции омоложения этой категории лиц. Среди несовершеннолетних, вовлекаемых в преступную и антиобщественную деятельность, городскими жителями являются 75 - 80%, сельскими - 20 - 25%.

2.2. Личность преступника.

Личность преступника - это человек, виновно совершивший общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом, характеризующийся совокупностью социально-психологических свойств, которые в сочетании с внешними условиями и обстоятельствами влияют на его преступное поведение[35].

Важно подчеркнуть, что по существу «преступность несовершеннолетних - это групповая преступность». Следовательно, большое профилактическое значение в борьбе с преступностью несовершеннолетних, в том числе и в группах (взрослый — подростки), приобретает «выявление не только всех непосредственных участников преступления, но и лиц, на которых эти участники оказывали свое, антиобщественное влияние в процессе общения, особенно лиц младшего подросткового возраста. Раннее пресечение вовлечения «трудных» подростков в антиобщественные группы — одно из основных направлений профилактической работы по искоренению как одиночных, так и групповых преступлений среди несовершеннолетних»[36].

Рассмотрим с учетом общего понятия «Личность преступника» криминологическую характеристику лиц, вовлекающих несовершеннолетних в совершение преступлений и антиобщественных действий. Особенность проводимого исследования заключается в том, что нам предстоит остановиться на свойствах личности как лица, вовлекающего несовершеннолетнего в преступную или иную антиобщественную деятельность - вовлекателя, так и не-

---

35 Криминология. -М., 2013.-С. 104.

36 Агафонов П.Ю. Криминологическая характеристика групповой преступности несовершеннолетних: Ав- тореф. дисс. ... канд. юрид. наук. -М., 2004.

совершеннолетнего, вовлеченного в преступную или иную антиобщественную деятельность - вовлекаемого.

Комплексный подход к борьбе с вовлечением взрослыми несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий предполагает в первую очередь криминологическое исследование личности взрослого человека - вовлекателя.

Лицо, оказывающее пагубное влияние на несовершеннолетних и вовлекающее их в совершение антиобщественных действий, является своего рода связующим звеном, соединяющим поведение несовершеннолетнего с характером совершенных антиобщественных поступков, наступившими социально вредными последствиями вовлечения. Личность взрослого включает в себя криминологически значимый комплекс характеристик, где существенную роль в формировании ее преступного поведения играет качество их взаимодействия между собой[37].

Каждое свойство личности несет строго определенную нагрузку. В профилактической работе с указанными лицами важно выявить как те качества, на которые следует опираться, воздействуя на личность, так и те, которым предстоит противодействовать.

Рассмотрим вначале криминологическую характеристику взрослых преступников, вовлекающих несовершеннолетних в преступную или иную антиобщественную деятельность.

Вовлекатель - лицо чаще всего со стойкой антиобщественной ориентацией. Как организатор антиобщественной группы он устанавливает определенный внутренний порядок, руководит и управляет несовершеннолетними.

Зачастую в них преобладают эгоистические стремления одного или нескольких опытных взрослых лиц, которые стремятся добиться для себя определенных эгоистических благ за счет несовершеннолетних. В связи с этим изучение личности взрослых и несовершеннолетних участников преступных

[37] Долгова А.И. Социально-психологические аспекты преступности несовершеннолетних. - М., 2013. — С. 114-115.

групп представляет несомненный теоретический и практический интерес. Следует отметить, что, как правило, такие группы от менее опасных преступлений постепенно переходят к совершению более опасных, что говорит об их повышенной общественной опасности[38].

Итак, взрослый правонарушитель в группе - это в абсолютном большинстве случаев лидер, использующий свой антиобщественный «опыт» в качестве «первотолчка» к групповому нарушению закона, в том числе к совершению антиобщественных действий[39].

Половозрастная характеристика вовлекателей. Данные о половой структуре контингента лиц, вовлекающих несовершеннолетних в антиобщественную деятельность, показывают значительное и устойчивое преобладание мужчин. В России женщины, вовлекающие несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий, составляют, по данным нашего исследования, в разных регионах от 7,5 до 10%. По официальным показателям Республики Дагестан относительно данной категории преступлений наблюдается участие мужчин. Доля женщин - отсутствует.

Значительное внимание в нашем исследовании уделено возрастной характеристике преступников - вовлекателей. Последняя позволяет судить о криминологической активности и особенностях антиобщественного поведения людей различного возраста, о специфике возрастного состава различных категорий преступников, что также необходимо для планирования и организации профилактики.

По возрасту вовлекатели распределились следующим образом: 18-24 года - 59,9%; 25 - 29 лет - 5,8%; 30 - 49 лет - 22,3%; 50 и старше - 2,0%.

---

[38] Ткаченко А.В. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. - М., 2010.

[39] Агафонов П.Ю. Криминологическая характеристика групповой преступности несовершеннолетних: Автореф. дисс. ...канд. юрид. наук. - М., 2004.

Таким образом, лицами, вовлекающими несовершеннолетних в антиобщественную деятельность, чаще всего являются молодые люди 18-24 лет. Аналогичны результаты исследований других авторов.

Чтобы объяснить наибольшую распространенность случаев вовлечения подростков в антиобщественную деятельность лицами в возрасте 18-24 лет, необходимо отметить особенности их преступного поведения.

Как уже отмечалось, анализ уголовных дел показывает, что несовершеннолетние в силу возрастных особенностей, физического развития, как правило, тянутся к лицам ненамного старше их; в то же время подростки стремятся «самоутвердиться» в компаниях более старших лиц. Обычно вовлекатели в возрасте 18 - 24 лет уже обладают определенным «опытом» совершения преступлений, имеют отрицательные привычки, нарушают общественный порядок, ведут антиобщественный образ жизни. Такие лица зачастую и формируют из несовершеннолетних разночисленные группы, вовлекая подростков в совершение преступлений или иные антиобщественные поступки. «Привлекательность» лиц 18-24 лет для несовершеннолетних объясняется не просто возрастными особенностями, но еще и тем, что и несовершеннолетние, и вовлекатели именно в этом возрасте решают немало жизненно важных проблем, при этом сталкиваясь с различными конфликтными ситуациями как непосредственно в семье, так и в ближайшем бытовом окружении. А при антисоциальной направленности личности такие ситуации, несомненно, способствуют совершению антиобщественных поступков.

Определенный интерес представляют и сведения о проживании в городе или сельской местности лиц, вовлекающих несовершеннолетних в преступную или иную антиобщественную деятельность: в городе - 59 %, в селе 41%. На момент совершения преступления 56,9 % вовлекателей проживали в городе и около 40,6 % - в сельской местности, а свыше 2,5% не имели определенного места жительства.

Социальное положение и род занятий лиц, вовлекающих несовершеннолетних в преступную или иную антиобщественную деятельность, выглядит следующим образом: рабочие, служащие - 61,9%; учащиеся - 4,7%; пенсионеры - 0,7%; трудоспособные лица, не работающие и не учащиеся - 32,7%.

Изучение уголовных дел показало, что 52% вовлекающих имеют неполное среднее образование; 17% - имеют среднее специальное образование; 30% - общее среднее образование. С высшим образованием вовлекающих лиц не выявлено.

Результаты опроса осужденных показали, что из числа лиц, вовлекающих несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий, работали на промышленных предприятиях, в строительных и других организациях - 29,4% вовлекающих; 11,8% - учились.

Подавляющее большинство вовлекающих лиц не учились и не работали[40]. Указанный показатель значительно выше, чем в среднем у всех лиц, привлеченных к уголовной ответственности. По-видимому, в указанном обстоятельстве скрывается один из наиболее ярких признаков, характеризующих субъекта вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных деяний. В этом и проявляется суть рассматриваемого вида преступления, выражающегося в использовании подростков для получения определенных материальных и моральных выгод путем организации их к совершению антиобщественных действий.

Важнейшей социальной ячейкой, в которой проходит формирование личности, является семья. С этим согласуется и субъективное представление самих несовершеннолетних.

Криминологические исследования указывают на связь значительной части различных антиобщественных проявлений с неблагоприятными условиями, явлениями и процессами в сфере семейных отношений. Изучение уголовных дел показало, что 37,3% вовлекателей были женаты и проживали со

[40] Сведения о лицах, совершивших преступление. Сводный отчет по России: Стат. сб. за 2005 г. — М.. ГИЦ МВД РФ, 2005 - С. 2.

своими семьями, 10,4% на момент совершения преступления были разведены или оставили семью, остальные не были женаты, проживали с родителями, самостоятельно или бродяжничали.

Для вовлекателей характерны отрицательные социально- эмоциональные черты. В основном это проявляется в стремлении уклониться от общественно полезного труда, нарушении трудовой дисциплины, пристрастии к спиртным напиткам и т.д. Исследование показало, что большинство вовлекателей систематически нарушали общественный порядок, вели аморальный образ жизни, бродяжничали. Значительная их часть еще до осуждения подвергалась мерам административного или общественного воздействия (49,6%).

Как видим, у вовлекателей не сразу, а в течение продолжительного времени складывалась и укреплялась антиобщественная ориентация личности, которая, в конечном счете, привела к совершению преступления. Вот почему необходим постоянный контроль со стороны правоохранительных органов, общественности, членов семьи вовлекателей за их времяпровождением, связями и т. д.

Подводя итог, можно отметить, что вовлекают несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий их друзья, знакомые, антиобщественные действия совершаются в процессе неформального досугового общения, за компанию, там, где подростки отчуждены от семьи, школы, положительного товарищеского влияния. Реже вовлекаются несовершеннолетние в совершение антиобщественных действий малознакомыми, незнакомыми, посторонними лицами и родителями. Кроме того, совершенно отсутствуют случаи вовлечения со стороны мачехи, отчима, опекуна, попечителя, других родственников. Также нет фактов вовлечения педагогами. Это говорит о том, что ч. 2 ст. 151 УК РФ практически не реализуется.

Таким образом, исходя из имеющейся статистики, мы видим, что несовершеннолетние в руках взрослых преступников - «удобный и покорный» инструмент, используемый для совершения антиобщественных действий.

Взрослым вовлекающим, склоняющим лицам выгодно вовлекать несовершеннолетних в антиобщественную деятельность, руководить ими.

Уголовно-правовая характеристика личности преступника - это данные о направленности, содержании и мотивации, единоличном или групповом характере преступной деятельности, о рядовой или организаторской роли в ней, продолжительности участия, интенсивности. Уголовно-правовая характеристика личности вовлекателя включает сведения о форме участия в совершении преступления - в преступной группе или в одиночку.

Следует отметить, что нередко перед вовлечением несовершеннолетних в преступную и иную антиобщественную деятельность вовлекатели употребляют вместе спиртные напитки.

В основном вовлекатели знакомились с вовлеченными по месту жительства (более половины), реже - по месту учебы, работы, досуга. Изучение уголовных дел показало, что чаще всего взрослые вовлекали в преступную или иную антиобщественную деятельность, используя следующие способы: путем предложения совершить преступление - 28%; распития спиртных напитков в целях склонения несовершеннолетних к преступлению — 44%; обмана - 11%; дачи советов - 9%; подкупа, возбуждения чувства зависти, запугивания и т.д. - 8%.

В большинстве случаев взрослые прибегали к спаиванию несовершеннолетних спиртными напитками с последующим предложением совершить преступление. Следует особо отметить, что более 1/3 вовлекателей (33,9 %) - рецидивисты и лица, ранее судимые.

Приведенная криминологическая характеристика лиц, вовлекающих несовершеннолетних в совершение преступлений и антиобщественных действий, конечно, не является исчерпывающей. Однако она дает исходный материал для организации и проведения соответствующей профилактической работы. При этом, естественно, немаловажно учитывать и криминологическую

характеристику несовершеннолетних, вовлеченных в совершение преступлении и антиобщественных действий.

Мы видим, что большинство несовершеннолетних легко вовлекается в совершение антиобщественных действий (например, в попрошайничество) с помощью обещания денег и иных материальных ценностей. Это объясняется в определенной мере происходящей в настоящее время переоценкой ценностей, возрастанием роли психологии потребления, правового нигилизма, вещизма. Не вызывает особой трудности вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления при использовании обмана либо введения его в заблуждение в отношении преступности намечаемых к совершению действий.

Рассматривая образовательный уровень взрослых, вовлекающих несовершеннолетних в совершение преступлений, мы обратили внимание на сравнительно высокую подготовленность указанных лиц в отношении организации преступлений несовершеннолетних. Естественно, что такой опыт ими накапливается при многократных преступных действиях.

Представляется, что воздействие на несовершеннолетних лиц, ранее привлекавшихся к уголовной ответственности, применение ими разнообразных приемов физического и психического насилия по отношению к формирующейся личности закладывает более прочные и глубокие негативные корни, нежели воздействие несудимых. Кроме того, лица, имеющие преступный опыт, в зависимости от ранее приобретенных антисоциальных навыков вовлекают несовершеннолетних в самые различные формы преступного поведения .

Результаты исследования свидетельствуют, что взрослые лица, ранее не привлекавшиеся к уголовной ответственности, вовлекают несовершеннолетних в совершение таких антиобщественных действий, как систематическое употребление спиртных напитков - 36%; употребление одурманивающих веществ - 19% и др. Как правило, указанные лица в меньшей степени знакомы с навыками вовлечения в конкретные антиобщественные действия и в силу этого не могут обучать им несовершеннолетних.

2.3. Предупреждение преступлений, связанных с вовлечением несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий.

Последние два десятилетия российское общество переживало глобальные преобразования политического, экономического, социального, правового и иного характера, которые привели к резкому расслоению общества и негативно отразились на семье - основной ячейке общества. В результате происшедшего ослабления гуманистических основ семейного воспитания дети стали чаще вовлекаться в совершение преступлений и антиобщественных действий.

В статье 151 Уголовного кодекса Российской Федерации закрепляется ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение таких антиобщественных действий, как систематическое употребление спиртных напитков, одурманивающих веществ, занятие бродяжничеством или попрошайничеством. Согласно статистике зарегистрированных преступлений по ст. 151 УК РФ, взрослые намного чаще вовлекают несовершеннолетних в систематическое употребление спиртных напитков, чем в систематическое употребление одурманивающих веществ, в занятие бродяжничеством и попрошайничеством.

Указанные преступления относительно немногочисленны и по статистическим данным составляют менее 1% от общей массы уголовных дел, рассматриваемых судами на территории России. Так, по данным ИЦ ГУВД по Краснодарскому краю, на территории края в 2005 г. было зарегистрировано 15 преступлений по ст. 151 УК РФ, в 2006 г. - 27 преступлений, в 2007 г. - 42 преступления, в 2008 г. - 46 преступлений, в 2009 г. - 72 преступления, в 2010 г. - 36 преступлений.

Следует отметить, что официальные статистические данные не в полной мере отражают реальную распространенность рассматриваемых преступных деяний, находятся в противоречии с другими данными, свидетельствующими о росте алкоголизма, наркомании, употреблении

одурманивающих веществ, бродяжничестве и попрошайничестве несовершеннолетних. Так, из 10 млн. детей в возрасте от 11 до 18 лет более половины регулярно употребляют спиртные напитки и пиво. Тогда как приобщение к регулярному употреблению алкоголя подвергает организм несовершеннолетнего опасности алкогольной деградации.

По результатам проведенного опроса 106 практических работников ОВД 85% из них признало проблему вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий актуальной. Однако выяснилась парадоксальная ситуация: признавая важность и необходимость выявления и раскрытия указанных преступлений, сотрудники уголовного розыска и других служб ОВД не считают необходимым самим заниматься указанной проблемой, возлагая обязанности по ее решению только лишь на сотрудников подразделений по делам несовершеннолетних ОВД. К основным причинам подобного отношения относятся такие, как незнание практическими работниками методики раскрытия и расследования данных преступлений, отсутствие непосредственной заинтересованности как у самих работников, так и у их начальников в выявлении таких преступлений и т.п[41].

В свою очередь сотрудники подразделений по делам несовершеннолетних также не заинтересованы в выявлении преступлений по статье 151 УК РФ, поскольку рост выявленных преступлений на обслуживаемой ими территории зачастую расценивается руководством как доказательство серьезных недостатков в предупредительно-профилактической работе с несовершеннолетними.

Вовлечение несовершеннолетнего в систематическое употребление спиртных напитков представляет собой активное целенаправленное воздействие на несовершеннолетнего со стороны виновного взрослого лица, достигшего 18 лет, направленное на возбуждение (укрепление) желания у несовершеннолетнего употреблять спиртные напитки. Это требует

[41] Пудовочкин Ю.Е. Ответственность за преступления против несовершеннолетних по российскому уголовному праву / Науч. ред. Г.И. Чечель. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2002.

определения интенсивности оказываемого взрослым психического или физического воздействия на несовершеннолетнего, направленного на побуждение его к антиобщественному поведению, с подробным отражением в материалах дела обстоятельств их совершения.

Как выяснилось в ходе опроса, практические работники не имеют четкого представления о том, что следует понимать под спиртными напитками, а также их систематическим употреблением.

Так, 52% опрошенных нами сотрудников ОВД отнесли к спиртным напиткам водку, пиво (51%), коктейли (30%), джин-тоник (32%), вино (7,5%), питьевой этиловый спирт (3,7%) и коньяк (3,7%). Однако, согласно статье 2 Федерального закона Российской Федерации от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции», под спиртными напитками понимается алкогольная продукция, которая произведена с использованием этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртосодержащей пищевой продукции и не относится к питьевому этиловому спирту и вину. Таким образом, спиртные напитки, входя в алкогольную продукцию, не включают в себя питьевой этиловый спирт и вино. Исходя из этого толкования понятия «спиртные напитки», вовлечение несовершеннолетнего в систематическое употребление питьевого этилового спирта или вина не влечет наступления уголовной ответственности по статье 151 УК РФ. Кроме этого, действующее российское законодательство не относит пиво к спиртным напиткам. Следовательно, вовлечение несовершеннолетнего в систематическое употребление пива и напитков, изготавливаемых на его основе, также не влечет уголовной ответственности по статье 151 УК РФ.

Значительную трудность для практических работников представляет понимание систематичности. Согласно проведенному опросу, сотрудники ОВД под систематичностью понимают: совершение 2 фактов вовлечения в течение месяца (10%); совершение 3 фактов вовлечения в течение месяца

(17%); совершение 2 фактов вовлечения несовершеннолетних в употребление спиртных напитков в течение 3 месяцев (28%); совершение 3 фактов вовлечения в течение 3 месяцев (10%); совершение 2 фактов вовлечения в течение 6 месяцев (10%); совершение 3 фактов вовлечения в течение 6 месяцев (4%); совершение 2 фактов вовлечения в течение года (17%); совершение 3 фактов вовлечения в течение года (4%).

Среди ученых также нет единообразного подхода в понимании термина «систематичность». Так, А.А. Чекалин под систематичностью подразумевает совершение указанных действий более двух раз, не указывая при этом конкретные пределы времени. По мнению В.М. Лебедева, систематическое употребление алкоголя имеет место тогда, когда спиртные напитки употреблялись не менее 3 раз в течение непродолжительного времени (недели, месяца). Л.Л. Кругликов отмечает, что систематичность означает совершение более двух фактов вовлечения в течение года. При этом он указывает, что практика склонна усматривать признак систематичности, если зафиксировано не менее трех фактов вовлечения на протяжении не более года. Полагаем, что именно последняя точка зрения является наиболее четкой и последовательной, способной в полной мере обеспечить реальную защиту охраняемых уголовным законом прав несовершеннолетних, а также единство правоприменительной практики[42].

В числе трудностей, испытываемых практическими работниками при раскрытии и расследовании вовлечения несовершеннолетних в систематическое употребление спиртных напитков, следует назвать допускаемое ими смешивание таких понятий, как способы, средства и условия вовлечения.

Способ совершения преступления является одним из важнейших элементов криминалистической характеристики преступлений, поскольку в нем содержится наибольший объем криминалистически значимой

[42] Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. А.В. Наумов. - М.: Юрист, 2005.

информации, позволяющей быстрее и правильнее сориентироваться в сути происшедшего в целом и его отдельных обстоятельствах, круге лиц, среди которых следует искать преступника, и т.д., а также наметить оптимальные методы раскрытия преступления. Р.С. Белкин обоснованно отмечал, что «способ совершения и сокрытия преступлений, точнее, знания о нем определяют путь познания истины по делу, то есть метод раскрытия и расследования. А это и есть реализация формулы «от способа совершения - к методу раскрытия», т.е. применение правила, имеющего силу для расследования всех преступлений и поэтому могущего быть расцененным как общий метод расследования.

Если способ вовлечения представляет собой определенную технологию причинно-следственных изменений в психике несовершеннолетнего, в результате чего у него возникает желание или укрепляется решимость совершить антиобщественное действие, то средство вовлечения представляет собой то, при помощи чего (или посредством чего) эта технология (действие или система действий) оказывает изменения в психике несовершеннолетнего. Средство вовлечения - это своего рода инструментарий реализации определенного способа и, соответственно, оказания целенаправленного влияния на несовершеннолетнего.

Диспозиция статьи 151 УК РФ в отличие от статьи 150 УК РФ не содержит перечня способов вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий в качестве обязательного признака объективной стороны рассматриваемого состава преступления, однако они имеют важное криминалистическое значение.

Установление конкретных способов воздействия взрослых вовлекателей на несовершеннолетних напрямую влияет на эффективность расследования дел, связанных с вовлечением несовершеннолетних в систематическое употребление спиртных напитков, выступает важным источником сведений о поведении взрослого преступника и несовершеннолетнего, раскрывает характер отношений между ними, уровень

их интеллекта и преступной квалификации, позволяет судить об оставленных следах преступления. Кроме этого, знание способов вовлечения имеет важное значение при выборе тактических приемов проведения следственных действий и нейтрализации попыток противодействия раскрытию и расследованию рассматриваемой категории преступлений.

Вовлечение в систематическое употребление спиртных напитков может осуществляться любыми способами, не влияющими на квалификацию деяния, за исключением способов, связанных с применением насилия или его угрозы (ч. 3 ст. 151 УК РФ).

Конкретные способы вовлечения несовершеннолетнего в антиобщественные действия необходимо устанавливать и доказывать в процессе расследования преступления, поскольку они применяются виновными лицами в целях возбуждения (укрепления) желания (решимости, стремления) несовершеннолетнего совершать антиобщественные действия.

Преступник выбирает тот способ, который, по его мнению, будет наиболее действенен для реализации его преступного умысла по вовлечению конкретного несовершеннолетнего в систематическое употребление спиртных напитков. Выбор способа вовлечения несовершеннолетнего обусловлен «свойствами личности самого преступника», его возможностями [8. С. 118]. Кроме этого, избрание конкретного способа вовлечения зависит от формы антиобщественного действия, в совершение которого вовлекается несовершеннолетний. Зачастую вовлекателем последовательно или в комбинации применяются различные способы вовлечения.

Все применяемые способы вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий можно классифицировать на связанные и не связанные с применением насилия или угрозы его применения. К ненасильственным способам следует отнести обещание, обман, разъяснение, предложение, убеждение, личный пример вовлекателя и другие. Насильственные способы вовлечения включают способы, связанные

с применением насилия или угрозой его применения. Речь идет как о физическом, так и психическом насилии.

Результаты изучения практики показывают, что практические работники ОВД в своей повседневной работе замечают лишь такие способы вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий, как предложение, убеждение, уговор, обман, запугивание, угрозы и обещание вознаграждения. Тогда как такие способы, как дача совета, личный пример, подкуп и т.п. в качестве способов вовлечения практически не рассматриваются, что затрудняет установление механизма преступной деятельности и его доказывание.

Незнание практическими работниками методики выявления и раскрытия вовлечения несовершеннолетнего в систематическое употребление спиртных напитков приводит к тому, что при выявлении и раскрытии таких административных правонарушений, как появление в состоянии опьянения несовершеннолетних, а равно распитие ими пива и напитков, изготавливаемых на его основе, алкогольной и спиртосодержащей продукции, потребление ими наркотических средств или психотропных веществ в общественных местах (статья 20.22. КоАП РФ), как правило, не проверяется версия о том, что эти правонарушения были совершены несовершеннолетними в результате их вовлечения взрослыми лицами. Тем самым взрослым вовлекателям удается избежать ответственности.

Во всех случаях совершения антиобщественных действий несовершеннолетними (или наличия сведений о возможном совершении ими антиобщественных действий) необходимо выдвигать и проверять дополнительную версию об их возможном вовлечении в антиобщественные действия взрослыми лицами. Для этого при раскрытии названых административных проступков требуется проведение активных проверочных действий, тщательное исследование механизма правонарушения, проверка возможности его совершения несовершеннолетним в одиночку, анализ его

связей и т.д., для обнаружения признаков преступления, предусмотренного статьей 151 УК РФ.

Важно отметить, что и при расследовании преступлений, совершенных с участием несовершеннолетних, в том числе и в состоянии алкогольного опьянения, следователю необходимо держать в поле своего зрения две взаимосвязанные, но самостоятельные системы различных признаков: 1) того преступления, которое было совершено с участием несовершеннолетнего; и 2) преступлений, предусмотренных статьями 150 и 151 УК РФ.

Сложность расследования зависит от многих факторов, в том числе от характера исходной информации, степени информационной неопределенности относительно обстоятельств, подлежащих доказыванию; дефицита времени; способов совершения и сокрытия преступлений; количества преступников и числа эпизодов преступной деятельности и т.д. Собирание доказательств вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий, в частности, в систематическое употребление спиртных напитков, как правило, на практике начинается лишь после доказывания того преступления, в совершение которого несовершеннолетний был вовлечен. Зачастую обстоятельства вовлечения взрослым лицом несовершеннолетнего начинают доказываться значительно позже (если вообще доказываются). Это влечет значительное увеличение временного интервала от момента возбуждения уголовного дела до момента доказывания обстоятельств преступлений, предусмотренных ст. 151 УК РФ, что негативно влияет на эффективность собирания в совершение антиобщественных действий (исчезновение следов вовлечения, истечение процессуальных сроков расследования, возрастание активности противодействия расследованию и т.д.).

При расследовании вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий особую важность приобретает использование специальных знаний психиатрии и психологии, основными формами

которых выступают судебно-психиатрическая и судебно-психологическая экспертизы.

Необходимость проведения по делам рассматриваемой категории названных экспертиз обусловлена возможными патопсихологическими нарушениями нормального развития несовершеннолетнего, а также дальнейшим распространением лиц, страдающих психическими заболеваниями или отстающих в психическом развитии. Несовершеннолетним присущи повышенная внушаемость, ограниченность кругозора и практической ориентации, недостаточная сформированность мотивационно-волевой и ценностной сфер, склонность к фантазированию и иные психические качества, которые отражаются на правильности восприятия обстоятельств, имеющих значение для дела, и на возможности давать о них показания. Согласно результатам проведенных в РФ исследований распространенность психических расстройств среди подростков по разным данным достигает от 40 до 80%. Однако проведенное исследование показывает, что на практике часто игнорируются имеющиеся в наличии основания для проведения психолого-психиатрических экспертиз.

Так, по уголовному делу № 81174 следователь З. установила факт вовлечения гражданином О. несовершеннолетних К. и Н. в совершение антиобщественных действий, в частности в систематическое употребление спиртных напитков и одурманивающих веществ. В результате проведенных следственных действий было установлено, что 14-летний К. находится на домашнем обучении и состоит на учете в психоневрологическом диспансере с 1999 года. 17-летний Н. имеет образование 3-х классов и также состоит на учете в психоневрологическом диспансере с 1996 года. В составленной психолого-педагогической характеристике на несовершеннолетнего К. было указано, что его восприятие по объему ограниченное и трудно переключаемое; о себе и своей семье имеет неполное представление; слабо ориентируется в своих желаниях и стремлениях; общая осведомленность и социально-бытовая ориентация не соответствует возрасту. Однако указанные

данные были проигнорированы следователем и не были им оценены как достаточные основания для назначения и проведения экспертизы.

Содержание экспертной оценки способности давать показания может быть различным в зависимости от динамики психического состояния и уровня развития отдельных психических функций несовершеннолетнего в различных ситуациях. Например, с момента совершения преступления до экспертизы проходит большой промежуток времени. У несовершеннолетнего недостаточно сформирована долговременная память с отсроченным воспроизведением событий прошлого при ограничении ее возможности понимания сложного смысла воспринимаемого и в то же время отсутствуют нарушения или особенности психики, препятствующие отражению реальных событий. В этом случае правомерным будет экспертный вывод о том, что несовершеннолетний мог правильно воспринимать внешнюю сторону конкретных обстоятельств дела и давать о них правильные показания непосредственно после случившегося, но в настоящее время он не может давать правильных показаний об обстоятельствах дела[43].

В судебном процессе несовершеннолетние К. и Н. отказались от своих показаний, данных в ходе предварительного расследования, судебный процесс был затянут, а общее время с момента выявления преступления до вынесения приговора составило около двух лет. Кроме этого, у следователя и суда возникали сложности с правильной оценкой показаний несовершеннолетних потерпевших, которые могли быть устранены при условии проведения психолого-психиатрической экспертизы.

Кроме этого, в процессе расследования уголовных дел может возникать необходимость установления психического состояния не только вовлеченного несовершеннолетнего, но и взрослого вовлекателя. Так, по этому же уголовному делу № 811748, следователь З., установила, что 30-летний О., кроме вовлечения в систематическое употребление спиртных

[43] Пудовочкин Ю.Е. Ответственность за преступления против несовершеннолетних по российскому уголовному праву / Науч. ред. Г.И. Чечель. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2002.

напитков и одурманивающих веществ, также совершал действия сексуального характера в отношении несовершеннолетних мужского пола К. и Н. Материалами дела было установлено, что О. проживал совместно с матерью на даче, куда втайне от нее водил 14 - 16-летних несовершеннолетних. От матери он скрывал свою нетрадиционную сексуальную ориентацию. На даче у О. на втором этаже в его комнату была установлена металлическая дверь с глазком (которой он закрывался от матери). Несовершеннолетним О. демонстрировал свой газовый пистолет, высказывал свои опасения, что его могут избить из-за его нетрадиционной ориентации. Проконсультировавшись со специалистом и убедившись в наличии оснований, следователь должен был назначить судебно-психологическую или судебно-психиатрическую экспертизу однако в отношении О. психолого-психиатрических экспертиз проведено не было.

Таким образом, только дальнейшее совершенствование методики выявления, раскрытия и расследования вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий, ее внедрение в деятельность сотрудников правоохранительных органов и обеспечение повседневного применения на практике способны привести к повышению эффективности борьбы с преступлениями, предусмотренными статьей 151 УК РФ, обеспечивая реальную защиту несовершеннолетних, необходимую для их благополучия, нормального физического, психического и социального развития.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. Известные трудности, как у теоретиков, так и у практиков, вызывает термин «вовлечение в совершение антиобщественных действий». Ни УК РФ, ни действующее постановление Пленума Верховного суда РФ от 14 февраля 2000 года №7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» не разъясняют, что именно следует понимать под вовлечением в антиобщественную деятельность. Это вносит разногласия в деятельность правоохранительных органов и приводит к тому, что не всегда взрослые лица, вовлекшие несовершеннолетних в антиобщественную деятельность, привлекаются к уголовной ответственности. Поэтому, чтобы исключить различия в толковании термина «вовлечение», предлагаем внести изменения в действующий УК РФ, и в диспозиции ч. 1 ст. 151 УК РФ необходимо термин «вовлечение» заменить на «систематическое склонение». Это позволит связывать момент окончания этого деяния с совершением трех и более действий в течение непродолжительного времени, направленных на возбуждение у несовершеннолетнего желания совершать антиобщественные действия.

2. Законодатель не раскрывает понятие «систематичность», когда употребляет этот термин в ч. 1 ст. 151 УК РФ. Мы предлагаем составом преступления по данной статье считать наличие как минимум трех случаев вовлечения подростка в употребление спиртных напитков и одурманивающих веществ, которые произошли в течение года. Формулировка ст. 151 УК РФ также не позволяет сделать вывод о том, относится ли признак систематичности ко всем перечисленным в статье действиям или только к употреблению спиртных напитков и одурманивающих веществ. В данной статье это необходимо уточнить. Мы предполагаем признак систематичности относить только к употреблению спиртных напитков и одурманивающих веществ.

3. Способы вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий не являются его обязательным признаком, за исключением преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 151 УК РФ. Однако отсутствие перечня наиболее распространенных способов совершения преступления в диспозиции ч. 1 ст. 151 УК РФ является пробелом закона, нуждающимся в устранении. Предлагается ввести в ч. 1 ст. 151 УК РФ указание на способ совершения преступления. После изменения ст. 151 УК РФ может выглядеть следующим образом:

«Вовлечение несовершеннолетнего в систематическое употребление спиртных напитков, одурманивающих веществ, в занятие бродяжничеством или попрошайничеством путем предложения, обещания, обмана, угроз или иным способом, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста».

4. По нашему мнению, нормы, предусматривающие ответственность за квалифицированные виды вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий, нуждаются в совершенствовании. Так, необходимо дифференцировать уголовную ответственность за вовлечение несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий в зависимости от:

а) возраста потерпевшего, поскольку вовлечение малолетнего в совершение антиобщественных действий представляет значительно более высокую общественную опасность, нежели иного несовершеннолетнего. Для этого в ч. 3 ст. 151 УК РФ предусмотреть наказание за склонение лица, заведомо не достигшего 14 лет;

б) способов вовлечения. Для этого в ч. 2 ст. 151 УК РФ предусмотреть наказание за применение насилия, не опасного для жизни и здоровья, или угрозу его применения, а в ч. 3 ст. 151 УК РФ - за насилие, опасное для жизни и здоровья, или угрозу его применения;

в) наступивших последствий. Так, в ч. 3 ст. 151 УК РФ установить повышенную ответственность за деяние, повлекшее тяжкие последствия (алкоголизм, токсикоманию и др.).

5. Представляется целесообразным включить в ст. 151 УК РФ квалифицирующий признак - вовлечение в употребление одурманивающих веществ, систематическое употребление спиртных напитков, занятие попрошайничеством или бродяжничеством двух и более малолетних или несовершеннолетних. В этом случае усиление уголовной ответственности более адекватно будет соответствовать принципу справедливости, закрепленному в ст. 6 УК РФ.

6. Причины и условия преступлений, предусмотренных ст. 150 и 151 УК РФ, неразрывно связаны с общими факторами, влияющими на преступность. К их числу относятся экономические потрясения, социальное неравенство, безработица, нищета, миграция, кризис семьи, отсутствие мер охраны материнства, детства и молодежи, снижение эффективности правоохранительной деятельности.

Особое значение имеет распространение антиобщественной индивидуалистической психологии, проявляющейся в эгоизме, корысти, стяжательстве, пренебрежении интересами государства, правовом нигилизме, узаконении в общественном сознании противоправных способов обогащения, упадке нравственности и навязывании культа насилия, секса и различных форм антиобщественного поведения средствами культуры, в том числе и СМИ, распространении пьянства, наркомании, токсикомании.

7. Негативные личностные установки несовершеннолетних, жестокость, равнодушие и иные качества, значимые в криминогенно- детерминистском отношении для вовлечения их в преступную и иную антиобщественную деятельность, социальны по своему происхождению. Их формирование происходит в процессе взаимодействия индивида с окружающей его средой (семья, учебные и трудовые коллективы, сфера досуга). По нашему мнению, на негативное формирование личности несовершеннолетнего особое негативное воздействие оказывают семьи, имеющие в своем составе судимых, лиц, с антиобщественным поведением, склонных с употреблению алкоголя и

наркотических средств, ведущих аморальный образ жизни, а также семьи, не оказывающие педагогического воздействия на формирование личности несовершеннолетнего (по причине занятости родителей, увлеченности собственными проблемами, безразличия к судьбе детей и т. п.).

8. В систему борьбы с вовлечением несовершеннолетних в совершение преступлений или иных антиобщественных действий должны входить наряду с уголовно-правовыми мерами такие направления, как общесоциальное и специальное предупреждение. В целях совершенствования борьбы с указанными преступлениями необходимо на общесоциальном уровне: содействие демонополизации экономики и обеспечение добросовестной конкуренции, привлечение и обеспечение сохранности и эффективного использования иностранных инвестиций, снижение инфляции, повышение уровня жизни, обеспечение занятости населения, формирование слоя частных собственников, содействующих созданию социально ориентированной экономики; социальная защита населения и развитие объектов социальной инфраструктуры. Особое значение имеют мероприятия, связанные с профилактикой пьянства, токсикомании, наркомании, проституции, бродяжничества, комплексным воспитанием членов общества, в том числе и несовершеннолетних, которые непосредственно формируют широкий круг позитивных потребностей и интересов, общения и отношений, гражданскую активность и ответственность, готовность уважать права и законные интересы других лиц. Необходимо обеспечить защиту ребенка от информации, пропаганды и агитации, наносящих вред его нравственному и духовному развитию, в том числе путем запрета распространения печатной продукции, аудио- и видеопродукции, пропагандирующей насилие и жестокость, порнографию, наркоманию, токсикоманию, антиобщественное поведение.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

I. Нормативно-правовые акты и судебная практика:

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // «Собрание законодательства РФ», 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

2. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 02.04.2013) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 4, апрель, 2011.

П. Книги, монографии, сборники научных трудов:

1. Акутаев Р.М. Правовая культура сквозь призму современной правовой реальности // Российская юстиция. 2013. № 2. С. 66.

2. Алексеев А.И., Герасимов С.И., Сухарев А.Я. Криминологическая профилактика: теория, опыт, проблемы. - М.: Норма, 2011.

3. Астемиров З.А. Профилактика преступлений. - Махачкала., 2013.

4. Веселов Е.Г. Физическое или психическое принуждение как обстоятельство, исключающее преступность деяния: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Краснодар, 2012. С. 32.

5. Ветров Н.И. Уголовное право. Общая и Особенная части: Учеб. пособие. - М.: Книжный мир, 2013.

6. Гилинский Я.И. Криминология: Курс лекций. - СПб.: Питер, 2012.

7. Гоголева А.В. Аддитивное поведение и его профилактика. - М.: Московский психолого-социальный институт; Воронеж: МО ДЕК, 2012.

8. Зиядова Д. З. Преступность среди учащихся общеобразовательных школ и проблемы ее предупреждения: региональный аспект. - Махачкала: ДГУ, 2014.

9. Зорин Г.А. Руководство по тактике допроса. - М.: ООО Издательство «Юрлитинформ», 2011.

10. Иванов В.Д. Уголовное право. Особенная часть: Учебник. - Ростов- на-Дону: Феникс, 2012.

11. Иванов Н.Г. Уголовное право Российской Федерации: Общая и Особенная части. - М.: Академия; Мастерство; Высш. школа, 2000. - С. 98.

12. Кибальник А.Г., Соломоненко И.Г. Практический курс уголовного права России. - Ставрополь: Ставропольсервисшкола, 2011.

13. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.И. Бойко. - Ростов-на-Дону: Феникс, 2014.

14. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева. - Изд. 5. Норма. - М., 2007

15. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. А.В. Наумов. - М.: Юрист, 2013.

16. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации /Под общ. ред. С.И. Никулина. -М.: Менеджер: Юрайт, 2000.

17. Комментарий к Уголовному кодеку Российской Федерации / Под общ. ред. В.В. Мозякова. -М.: Экзамен, 2013.

18. Комментарий к Уголовному кодеку Российской Федерации / Отв. ред. В.И. Радченко; науч. ред. Л.С. Михлин. -М.: Спарк, 2008.

19. Криминология: Учебник / Под ред. В.Н. Кудрявцева, В.Е. Эминова. 2- е изд., перераб. и доп. - М.: Юрист, 2007.

20. Криминология: Учеб. пособие / Под ред. Н.М. Кузнецовой. - М.: Зерцало, 2013.

21. Криминология: Учебник / Под ред. В.Н. Бурлакова, Н.М. Кропачева. - СПб.: Питер, 2012.

22. Курс уголовного права. Особенная часть / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. - М.: Зерцало, 2012. Т. 4.

23. Луничев Е.М. Статус несовершеннолетнего в уголовном праве России. М., 2012. С. 57.

24. Мельникова Э.Б. Ювенальная юстиция: проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминологии - М., 2000.

25. Мельниченко А.Б., Кочубей М.А., Радачинский С.Н. Уголовное право: Особенная часть. - Ростов н/Д: Феникс, 2011.

26. Мельниченко А.Б., Кочубей М.А., Радачинский С. Н. Уголовное право. Общ. и Особ, части. - Ростов-на-Дону: РЮИ МВД России, 2012.

27. Миненок М.Г., Миненок Д.М. Корысть. Криминологические и уголовно-правовые проблемы. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2011.

28. Полосин Н.В., Скворцова С.А. Уголовное право России: Учеб. пособие. - М.: Инфра -М., 2013.

29. Пудовочкин Ю.Е. Ответственность за преступления против несовершеннолетних по российскому уголовному праву / Науч. ред. Г.И. Чечель. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2012.

30. Пушкин А. В. Преступления против семьи и несовершеннолетних (уголовно-правовой аспект): учебное пособие. - М.: ЮИ МВД России, **2012.**

31. Ривман Д.В. Криминальная виктимология. - СПб.: Питер, 2012.

32. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: учебник для вузов.- М.: Издательство НОРМА, 2012.

33. Селезнев М.А. Проституция как антисоциальное явление: Учеб.- метод. пособие. - М.: ПРИОР, 2012.

34. Сокол Е.В. Организационно-тактические особенности расследования вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления: Дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2014. С. 32.

35. Тасаков С.В. Регулятивная функция уголовного права и норм общественной нравственности // Российская юстиция. 2013. № 4. С. 33.

36. Туктарова И.Н., Мордовец А.С. Уголовно-правовая характеристика преступлений против несовершеннолетних / Под ред. Р.Р. Галиакбарова. - Саратов, 2012.

37. Уголовное право России / Под ред. Игнатова А.Н. - М.: НОРМА, 2013.

38. Уголовное право: Общая и Особенная части / Под ред. Л.Д. Гаухмана, JI.A. Энгельгардта. -М.: Центр ЮрИнфор, 2011.

39. Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / Под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. -М.: Юристь, 2013.

40. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник / М.П. Журавлев, А.В. Наумов и др. - М.: ТК Велби, Проспект, 2013.

41. Уголовное право: Часть Общая. Часть Особенная/ Под общ. ред. Л.Д. Гаухмана, С.В. Максимова. - М., 2013.

42. Уголовное право России. Особенная часть (Конспект лекций). - М.: Приор-издат, 2013.

43. Уголовное право: Особенная часть. 2-е изд., испр. и доп. - М.: Юрайт-М., 2007.

44. Уголовное право Российской Федерации: В 2 т. /Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. -М.: Инфра-М, 2013. Т. 2.: Особенная часть.

45. Уголовный процесс: Учебник для вузов/ Под ред. Божьева В. П. 5-е изд., испр. и доп.- М.: Спарк, 2007.