Содержание

Введение.....2

Глава 1. Теоретические аспекты основных признаков государства и права.....6

§ 1.1. Теории происхождения государства и права.....6

§ 1.2. Понятие и основные признаки государства.....24

§ 1.3. Понятие и сущность права.....42

Глава 2. Соотношение государства и права.....49

§ 2.1. Методологические подходы проблемы взаимодействия государства и права.....49

§ 2.2. Воздействие государства на право.....53

§ 2.3. Влияние права на государство.....58

Заключение.....67

Глоссарий..... 71

Список использованных источников.....74

# Введение

Актуальность темы исследования. Изучение как воздействия государства на право, так и влияния права на государство имеет не только чисто познавательный, академический, но и политико-практический характер. Воздействие государства на право, так и влияние права на государство позволяет глубже понять социальную природу государства и права, их особенности и черты; дает возможность проанализировать причины и условия их возникновения и развития; позволяет четче определить свойственные им функции - основные направления их деятельности, точнее установить их место и роль в жизни общества и в политической системе.

Сегодня в связи с необходимостью создания рационально-правовой основы функционирования российского государства особую актуальность приобретают вопросы наполнения его конституционных характеристик реальным содержанием, места и значения позитивного компонента в правовой системе, создания частноправовых начал воздействия общества на государство. На мой взгляд, разрешение этих вопросов во многом зависит от факторов правопонимания, правосознания в современном российском обществе, формирования современных концепций юридической науки, в их числе, концепций социально-правовой эволюции государства, правогенеза, правового государства и др. В этой связи одной из центральных задач современной науки о праве и государстве является создание такой парадигмы знаний, в соответствии с которой устоявшееся представление о праве как инструменте государства уступит место пониманию права, отличного от государства в контексте их исторического развития, а также мнению о том, что право всегда выходит за пределы политики и институционализируется в обществе естественно-рациональным путем.

В настоящее время можно констатировать факт нерешенности и в то же время огромной социальной значимости проблемы соотношения права, закона

и государства. Во многом это обусловливается отсутствием на сегодняшний день достаточных теоретических оснований правового регулирования государственной деятельности, цельного и прочного пласта права в российской государственной системе, а также крайне низким уровнем законности в сфере функционирования государства и общества, и, как следствие, крайне низкой эффективностью действия права, отражающей нарушения законности, коррупцию, правовой нигилизм и т.д.

Сегодня становится очевидным, что государственная власть с точки зрения права объективно нуждается в ограничениях. Без действия такого механизма любая власть рискует переродиться в самостоятельное, неуправляемое явление, лишенное положительных свойств, не способное служить интересам общества и личности. Следовательно, целью современной российской науки и правовой практики является, на мой взгляд, теоретический поиск такого компромисса между государством, правом, обществом и личностью, который обеспечил бы существование и развитие России как правового государства.

Все сказанное выше подчеркивает актуальность темы настоящей работы.

Объектом исследования являются общественные отношения в процессе взаимосвязи государства и права и их воздействия друг на друга.

Предметом исследования является изучение воздействие государства на право, так и влияние права на государство.

Цель и задачи исследования. Цель настоящей работы состоит в исследовании проблем взаимосвязи государства и права.

Для достижения указанной цели перед настоящей работой были поставлены следующие задачи:

- раскрыть существующие теории происхождения государства и права;
- определить понятие и основные признаки государства;
- определить понятие и сущность права;

- выявить методологические подходы проблемы взаимодействия государства и права;
- рассмотреть воздействие государства на право;
- изучить особенности влияние права на государство;
- на основе вышеизложенного в работе подвести общий итог проделанной работы, в котором необходимо резюмировать основные положения изученного материала.

Методологическую основу для достижения цели научной работы и решения поставленных задач были применены следующие общенаучные методы.

1) Диалектический метод помог в исследовании рассмотреть некоторые стороны содержания государства и процесса трансформации в развитии, в постоянном движении, при этом внутренними импульсами развития являются противоречия разного уровня. Данный метод выдвигается в качестве способа познания государственно-правовых преобразований.

2) Исторический метод выявил исторические особенности генезиса трансформации российского права и современной России. С помощью указанного метода выявлены изменения компонентов правового государства.

3) Методы формальной логики (описание, классификация, анализ, синтез) позволили проанализировать многообразную особенность процесса государственно-правовой трансформации, рассмотрев его как целостность, разделяя на два аспекта (государственную и правовую), каждый из которых был исследован отдельно и комплексно.

4) Системно-структурный метод способствовал рассмотрению категории «государственно-правовая трансформация» как систему, которая имеет свою внутреннюю структуру. Показана связи государства и права, политики и закона при анализе государственно-правовых преобразований.

5) Функциональный метод выявил основные направления деятельности институтов власти и характеристики процедур управления.

7) Метод обобщения способствовал в исследовании резюмировать

собранный теоретический, правовой и социально-политический материал, что позволило поставить всю проанализированную информацию о теме исследования на современную государственно-правовую «почву».

8) Институциональный подход позволил в исследовании проанализировать Конституцию РФ, нормативно-правовые и подзаконные акты, основанные на них политическую практику, формальные аспекты государственной политики, а также процесс функционирования законодательной, исполнительной и судебной ветвей государственной власти, на которых базируется деятельность институтов власти.

Степень разработанности темы. Среди теоретиков государства и права нет не только единства, но даже общности взглядов в отношении процесса воздействия государства на право, так и влияния права на государство.

В настоящее время существует обширная литература по проблеме взаимосвязи государства и права. Эта тема занимает одно из центральных мест в теории государства и права, политологии, социологии права. Значительный вклад в разработку общей теории становления и развития государства и права внесли следующие авторы: С.С. Алексеев, А.В. Лазарев, Н.И. Матузов, А.В. Малько, В.М. Корельский, В.Д. Перевалов, А.Ф. Черданцев, А.В. Мелехин, С.В. Клименко, А.Л. Чичерин, И.Л. Соколов, Ю.Г. Просвирнина, В.Д. Перевалов, М.Н. Марченко, В.В. Иванов, Н.П. Фарберов, А.Б. Венгеров и др.

Структура дипломной работы представляет собой введение, две главы, которые включают в семь параграфов, заключение, глоссарий и список использованной литературы.

# Глава 1. Теоретические аспекты основных признаков государства и права

## 1.1 Теории происхождения государства и права

Проблема происхождения государства становится предметом подлинно научных исследований примерно с конца XVIII — первой половины XIX в., когда происходит становление таких важных в методологическом и теоретическом отношении наук, как археология, этнография, историческая антропология, геология, лингвистика и др. Вместе с тем следует констатировать, что и сегодня, в начале XXI в., данная тема содержит большое количество трудноразрешимых проблем и «белых пятен». Слабым местом при изучении генезиса первобытного общества, государства и права является то, что исторические науки (в том числе историко-юридические) в силу существенного недостатка фактических данных вынуждены активно использовать гипотезу и аналогию — методы, порой дающие серьезную погрешность. Типичным для современной исторической науки является практика создания моделей возникновения общества и его институтов на базе этнографического материала, накопленного в XIX — XX вв. благодаря наблюдениям за еще сохранившимися в разных частях мира (Австралии, Новой Зеландии, тропической Африке, Южной Америке) первобытными обществами. Предполагается, что современные первобытные общества в основном повторяют механизм возникновения социальных институтов и отношений, имевших место многие тысячи лет назад. Очевидно, что в данном случае вряд ли может идти речь о полной аналогии[1].

Традиционными называют доклассовые (первобытнообщинный строй), раннеклассовые, а также феодальные общества, иными словами, общества добуржуазные.

Разложение первобытнообщинного строя и возникновение из его недр государства — процесс объективный, имеющий внутреннюю логику и

[1] Теория государства и права: / под общ. ред. О.В. Мартышина. — М.: Норма, 2009. С. 448.

очевидную закономерность. Вместе с тем условия и механизм возникновения государства в разных регионах мира, у разных народов обладали существенными особенностями[2]. Государство появляется как результат сложнейшего многовариантного процесса, как итог часто уникального, порой причудливого сочетания самых разнообразных факторов. Среди основных факторов, повлиявших на возникновение государства, выделяются следующие: производство, демография, формирование этноса и этнической культуры, война, психология, духовная культура, дифференциация и институциализация общества и др.[3].

Проблема происхождения государства до сих пор является дискуссионной, что обусловлено несколькими причинами. Во-первых, ощущается явный дефицит достоверных исторических данных, и это дает возможность выдвигать самые различные гипотезы. Во-вторых, версии происхождения государства и права во многом зависят от избранной методологии и ценностных ориентации[4].

Несмотря на обилие мнений о происхождении государства и права, собственно теорий, объясняющих данный процесс, относительно немного. Среди основных теорий происхождения государства и права выделяются следующие: теологическая, договорная, естественно-правовая, теория насилия, теория классовой борьбы, историческая школа права.

Традиция религиозного понимания происхождения государства и права насчитывает не одну тысячу лет. В различных эпохах и культурах сотни авторов пытались дать свою трактовку данной проблемы с религиозных позиций. Остановимся на христианском варианте теологической теории, представленной, в частности, в сочинениях Августина Блаженного (354 — 430) и Фомы Аквинского (1226 — 1274), теоретиков монархизма Р. Филмера (1604 — 1688), Л.А. Тихомирова (1852 — 1923) и И.А. Ильина (1882 — 1954),

[2] Теория и права: учебник / под общ. ред. О.В. Мартышина. — М.: Норма, 2010. С. 65.

[3] А.А. государства и как самостоятельная специальность // российского права. 2013. № 11. С. 98 - 103.

[4] В.В. науки о и государстве (научно-публицистическое эссе) // Lex russica. 2013. № 4. С. 345 - 352.

философов Н.А. Бердяева (1874-1948) и С.Н. Булгакова (1871-1944)[5].

При всем разнообразии политико-правовых взглядов названных авторов их интерпретация проблемы происхождения государства и права всегда строится вокруг библейских сюжетов. Наиболее показательно в этом отношении учение Августина — первого крупного систематизатора христианского вероучения, давшего детальное толкование Ветхого и Нового Заветов. Бог, полагает он, творец всего сущего, все в мире определяется промыслом Божьим. Сотворив людей, Адама и Еву, Бог помещает их в рай, где прародители человечества испытывают духовное и телесное блаженство, они бессмертны, не знают болезней.

Идеи Августина развивают Н.А. Бердяев и С.Н. Булгаков. Государство и право, говорят они, вырастают из греха, из поврежденной злом человеческой натуры. Поскольку после грехопадения в душах людей поселяется дьявольское начало, появляется необходимость в организации внешних силовых институтов, сдерживающих «зверя» в человеке. Появление государства и права отражает несовершенство, низменность человека, который, оторвавшись от Бога, оказался не в состоянии жить без посторонней принудительной силы. Вместе с тем в образовании государства и права виден промысел Божий, его попечительство о людях: государственная власть возникает с целью поддержания божественного начала в человеческой душе, для защиты самого человека[6].

Теории общественного договора и естественного права. В Новое время в Западной Европе были широко распространены теории договорного происхождения государства и естественного права. В зачаточном виде их можно обнаружить еще в античных и средневековых источниках, но именно в эпоху буржуазных революций данные теории приобретают необходимую концептуальную завершенность и зрелость. Сторонниками указанных воззрений были выдающиеся философы и юристы: Г. Гроций (1583 — 1645), Б.

[5] Е.В. и учение о происхождении государства // государства и права. 2012. № 9. С. 10 - 14.
[6] Там же. С. 10 - 14.

Спиноза (1632-1677), Т. Гоббс (1588-1679), Дж. Локк (1632-1704), Ш.-Л. Монтескье (1689-1755), Ж.-Ж. Руссо (1712-1778), И. Кант (1724-1804), А. Н. Радищев (1749-1802) и многие другие.

У каждого из названных авторов есть свои особенности в понимании происхождения государства и права, но в целом все они придерживаются одной и той же схемы. Первоначально было некое естественное состояние, в условиях которого человек обладал полной природной свободой и равенством. Но его свобода не была гарантированной, постоянно нарушалась со стороны других людей. Как отмечает Локк, в естественном состоянии «каждый человек имеет право наказать преступника и быть исполнителем закона природы»[7]. Принадлежность человеку права отправлять правосудие и применять насилие ввергала общества в состояние «войны всех против всех» (Т. Гоббс). Такое положение дел не могло устроить людей: они решают объединиться, учредить государство и передать ему часть своих прав в целях обеспечения общественной и индивидуальной безопасности.

Теория насилия возникла в XIX в. на базе открытий, сделанных историей и этнографией. Ее сторонниками были польско-австрийский социолог и юрист Л. Гумплович (1838 — 1909), немецкий социал-демократ К. Каутский (1854 — 1938), русский анархист М.А. Бакунин (1814 — 1876), славянофил К.С. Аксаков (1817-1860) и др[8].

Наиболее яркий вариант теории насилия представлен в сочинениях Л. Гумпловича. В своих воззрениях на процесс происхождения государства и права он отталкивается от идеологии социал-дарвинизма, согласно которой на человеческое общество распространяется открытый Ч. Дарвином закон естественного отбора: в животном мире выживают наиболее приспособленные, сильнейшие особи, что способствует сохранению и улучшению вида. Гумплович, критикуя библейский миф о единстве человеческого рода, утверждает, что «человечество происходит от бесчисленных примитивных орд,

[7] ЛоккДж. Соч.: В 3 т. Т. 3. М., 1988. С. 266.
[8] Рассказов Л.П. государства и права: Учебник для вузов. — 3-е изд. — М.: РИОР; ИНФРА-М, 2012. С. 36.

которых было много во всех частях света»[9]. В этом случае проявляется общий закон биологического мира: чем слабее существо, чем оно менее защищено, тем многочисленнее его представители на земле. Человечество развивается от бесконечного этнического и языкового разнообразия к единообразию, к всеобщему смешению рас, наций и племен.

По Л. Гумпловичу, на ранних стадиях развития государства рельефно выделяются три основных класса: военные, торговцы и ремесленники, рабочие. С его точки зрения, представители этих трех сословий никогда не были одного происхождения, они изначально принадлежали к разным племенам. Даже в XIX в., полагает он, различные сословия и классы несут на себе отпечаток этнического (антропологического) несходства. Более того, между дворянами различных стран Европы больше общего, чем между отдельными слоями одного и того же народа.

Право, согласно Л. Гумпловичу, также вырастает из насилия. Племя завоевателей, организовав властные институты, закрепляет их нормативно. С течением времени племена постепенно смешиваются, более или менее выравниваются условия их воспитания и образования, что становится основой для трансформации государства насилия в «культурное государство», которое начинает отстаивать «высшие идеальные ценности».

Основоположником теории классовой борьбы были К. Маркс и Ф. Энгельс. Они разработали концепцию происхождения государства и права, опираясь на материалистическое понимание истории и идею классовой борьбы[10]. Непосредственным материалом, который подвергся с их стороны серьезной переработке и обобщению, стали этнографические работы Л. Моргана, Дж. Мак-Леннана и И. Баховена.

Маркс и Энгельс полагали, что в основе общественного развития лежит экономика, производственные отношения. Ключевыми моментами истории, по Энгельсу, стали выделение из родовой общины семьи, появление частной

[9] Гумплович Л. Общее учение о государстве. СПб., 1910. С. 91.
[10] Маркс К., Ф. Соч. Т. 19. С. 404-419.

собственности и классов. Господство частной собственности обусловило социальную дифференциацию, разделение бывших общинников на класс эксплуататоров и класс эксплуатируемых. Государство возникает как механизм, призванный поддерживать систему хозяйства, основанную на эксплуатации одних классов другими. Государство, согласно классическому марксизму, есть продукт раскола общества на антагонистические классы. Само государство, согласно Марксу и Энгельсу, есть всегда выражение классовой диктатуры.

Право, так же, как и государство, представляет собой продукт классовой борьбы. При помощи права правящий класс закрепляет свое господство и систему эксплуатации, устанавливает санкции за посягательства на установленный порядок.

Представителями исторической школы права были немецкие юристы Г. Гуго (1764 — 1844), Ф.К. Савиньи (1779 — 1861), Г.Ф. Пухта (1798 — 1846). Историческая школа права, возникшая как реакция на революционные события в Европе и на господство естественно-правовой теории, ставила своей целью обосновать необходимость сохранения старых феодальных порядков, защитить режим абсолютизма[11].

Если революционная методология естественного права основывалась на крайнем рационализме, на абстрактном, внеисторическом восприятии человека, права и государства, то немецкие юристы предложили рассматривать политико-правовые учреждения как продукт естественно-исторического развития народной жизни, народного духа. Право и государство, подчеркивали они, всегда есть органическая часть национальной культуры, результат развития национальных традиций и обычаев. Право, подобно языку, формируется постепенно, без скачков, без внешнего вмешательства, подчиняясь внутренним закономерностям национальной истории того или иного народа. Подлинное право всегда возникает как обычай, обычное право, органически вырастающее из глубин народного духа. Савиньи, например, считал, что всякое законотворчество, исходящее от государства, может быть эффективным только

[11] Рассказов Л.П. государства и права: Учебник для вузов. — 3-е изд. — М.: РИОР; ИНФРА-М, 2012. С. 38.

в том случае, если оно опирается на обычное право, конкретизирует его.

Историческая школа права, верно, отметила тот факт, что право и государство — явления всегда глубоко национальные, в них аккумулируются национальные традиции и обычаи. Вместе с тем историческая школа права абсолютизировала национальный компонент в ущерб другим причинам и факторам, повлиявшим на возникновение государства и права. Ведь очевидно, что процесс происхождения государства и права был обусловлен не только национальными, но также общими для всех народов факторами[12].

Изучение процесса происхождения государства имеет также и политико-практический интерес. Та или иная теория происхождения государства позволяет добиваться определенных политических целей.

Особенность современного правопонимания заключается в плюралистичности. В правоведении и теории государства и права имеется множество школ права. Каждая из школ опирается на различные исходные философские и методологические основания.

Основными теориями в понимании права являются нормативная, естественно-философская и социологическая[13].

Первая стадия может быть названа стадией архаичного права. Главной его особенностью является то, что нормы человеческого общежития в тот период имели локальный, местный характер. Одним словом, что ни община, деревня, племя, народ, то своя система норм (отсюда название «племенное право»).

Вторая стадия развития права может быть названа сословным правом. Оно существовало в феодальном обществе, т.е. в период Средневековья.[14]

Соплеменники стали отличаться друг от друга по социальному положению (вожди, их приближенные, жрецы и др.), по роду профессиональных занятий (земледельцы, землевладельцы, ремесленники, торговцы и др.). Наличие сходных потребностей у людей, выполнявших

[12] Там же. С. 38.
[13] техника: / Т.В. Кашанина. — 2-е изд., пересмотр. — М.: Норма: ИНФРА-М, 2011. С. 46.
[14] Там же. С. 47.

определенные профессиональные или социальные функции в обществе и тем или иным образом отличающихся от других, вызывало необходимость в их объединении. Постепенно выкристаллизовываются отдельные слои общества (феодалы, крестьяне, торговцы, ремесленники, духовенство и т.п.), которые, осознавая свои общие интересы, стремятся установить однообразные правила поведения, чтобы защитить свои интересы.

Третьей стадией развития права следует считать развитое или общегосударственное право. Его возникновение в Европе можно отнести к XVII в., времени буржуазных революций и перехода от традиционного общества, основанного на сельскохозяйственном производстве, к индустриальному.

Можно отметить две главные его особенности третьей стадии права:

1) целенаправленное формулирование норм права преимущественно органами государства, причем особой их разновидностью — законодательными органами;

2) защита правовых норм государственными органами, причем здесь опять-таки выделяется особая их разновидность — правоохранительные органы.

Если с оптимизмом смотреть в будущее, можно спрогнозировать следующую траекторию развития права: из национальных систем будут постепенно образовываться региональные правовые системы, которые, в свою очередь, сольются в одну мировую систему права. Роль законодательного органа скорее всего станет выполнять Организация Объединенных Наций. Будут образованы и мировые правоохранительные органы, на роль одного из них уже сейчас делает серьезную заявку, в частности, Международный суд в Гааге. Для обеспечения международных норм в будущем не исключено создание и других международных органов. Однако их предшественниками, вероятно, станут континентальные системы права и соответствующие континентальные органы власти[15].

[15] техника: / Т.В. Кашанина. — 2-е изд., пересмотр. — М.: Норма: ИНФРА-М, 2011. С. 49.

Право — сложное явление жизни общества, состоящее из многих и не всегда вполне однородных элементов, но все они часто обозначаются одним и тем же словом «право»[16]. Есть два очень важных аспекта понимания права: юридический и социальный в более широком смысле слова.

Юридический аспект, составляющий главное содержание теории государства и права, состоит в раскрытии взаимосвязи прав и обязанностей в общественной жизни, определении сути правового порядка, форм и средств его обеспечения.

Социальный аспект состоит в выявлении места и роли права в жизни общества, его обусловленности природными и социально-экономическими явлениями, интересами различных слоев населения.

В свете изложенного следует, что по мере развития общества и государства у людей, естественно, менялось и представление о праве. Появилось множество различных правовых идей, теорий и суждений. Анализируя многочисленные сложившиеся в различное время представления и суждения о праве, можно указать на следующие его важнейшие особенности и черты. Это: нормативность права, обязательность, формальная определенность, неперсонифицированность и неоднократность действия права, связь права с государством.

Право — одно из сложных, многоаспектных понятий[17]. Оно существует тысячи лет, а юристы не могут договориться о том, что такое право. По вопросу о понятии, сущности, истоках права и его функционировании в юридической науке существовал и существует целый ряд мнений, взглядов, теорий. И в истории права, и в современной юридической науке существуют различные школы правопонимания, включающего в себя процесс познания права и его восприятие (оценку) как социального явления[18].

1. Правопонимание как результат целенаправленной мыслительной деятельности человека субъективно. Поэтому процесс познания права и его

[16] Теория и права: учебник / под общ. ред. О.В. Мартышина. — М.: Норма, 2009. С. 209.
[17] Алексеев С.С. Общая теория права. М., 1981. Т. 1. С. 340
[18] В.С. К о права: проблемы правопонимания // юридический журнал. 2012. № 3. С. 25 - 36.

восприятия может приводить и приводит к различным положениям.

2. Теории о праве связаны с различными философскими воззрениями.

3. Теории о праве возникают на различных этапах развития общества, каждый из которых выдвигает свои проблемы, отражаемые и теории.

4. Теории отражают мнения различных социальных сил, у которых спои представления о правовом регулировании общественных отношений.

5. На правопонимание значительное влияние оказывают национальные, религиозные и иные традиции, существующие в той или иной стране. Вспомним, что «сущность» как философская категория характеризует то главное в явлении, что определяет его природу.

Все теории права условно можно разделить на три вида. К первому виду относятся те теории, которые считают, что право существует автономно от официального права, издаваемого и охраняемого государством. Это право называется позитивным правом. Иногда позитивное право обозначается термином «закон», подразумевая под ним совокупность источников права, признаваемых и охраняемых государством.

Ко второму виду относятся теории, которые отождествляют право и закон (позитивное право).

К третьему виду относятся теории, которые считают, что право возникает и действует при реализации закона (позитивного права)[19].

К первому виду относятся теории естественного права и психологическая теория. С определенной оговоркой можно к данному виду отнести и теологическую теорию, с которой мы и начнем анализ основных юридических школ.

Согласно теологической теории права право создано Богом для регулирования жизни людей. При этом общественное регулирование осуществляется правителями государства. Так, в Законах Хаммурапи отмечается, что Хаммурапи, вавилонский царь, утвердил правду и справедливость по всей стране. Это произошло после того, как бог Мардук раскрыл ему суть

[19] Там же. С. 25 - 36.

справедливости и достойного управления людьми. Как уже отмечалось ранее, в христианской религии наиболее ярким представителем теологической теории являлся Ф. Аквинский. Согласно его учению, мир основан на иерархии форм (божественная, духовная и материальные формы). Во главе иерархии стоит Бог. Духовный мир возглавляется папой как наместником Бога на земле. По тому же иерархическому принципу организовано и общество: подданные подчиняются царям и светским властям. Соответствующее подчинение есть и в системе законов:

- вечный закон — сам божественный разум, управляющий миром;
- божественный закон — это Библия. Из нее человек черпает представление об истине;
- естественный закон — отражение вечного закона человеческим разумом. Он исходит из природы человека и не зависит от усмотрения государственных законодательных органов. По сути, это закон, отражающий естественные права человека;
- человеческий закон — это позитивное право, т.е. право, издаваемое государством. Но поскольку государство — это творение Бога, то и позитивное право также является отражением его воли[20].

Не следует думать, что теологические взгляды на право — это далекая история. Это и наша современность. Так, современные христианские воззрения на право выражены, например, в папских энцикликах (посланиях) к верующим христианам, в которых право рассматривается как право естественное и божественное.

Итак, согласно теологической теории право — это система норм поведения, исходящая от Бога. При этом позитивное право (т.е. право, издаваемое государством) исходит от Бога через посредника (правителя, пророка, государство).

В теологической теории есть моменты, с которыми трудно согласиться:

а) ее сторонники апеллируют не к знаниям, а к вере. Данная теория

[20] Рассказов Л.П. государства и права: Учебник для вузов. — 3-е изд. — М.: РИОР; ИНФРА-М, 2012. – С. 217.

ограничивает рациональное исследование вопроса о происхождении права рамками веры;

б) теория позволяет субъектам, которые издают и применяют законы, избежать ответственности за законотворчество, правоприменение. Ведь согласно теологической теории и законотворчество, и правоприменение производно от воли Бога.

Положительное в теологической теории. Авторы теории связывают понятия «право» (пусть и как выражение божественной воли) и «справедливость».

Психологическая теория права сложилась в XX в. Основоположником ее является российский ученый Л.И. Петражицкий (1867 — 1931). Наиболее полно она изложена в его труде «Теория права и государства в связи с теорией нравственности».

Тезисы психологической концепции права;

1) главный источник права — чувства, инстинкты, психика людей;

2) позитивному (официальному) праву придается ограниченное значение. Согласно теории Л.И. Петражицкого, роль государства в отношении права незначительна, практически ничтожна. Критикуя взгляд на право, как веление государства, автор отмечал, что реально правом оказывается не только то, что находится вне ведения государства, не пользуется его положительным официальным признанием, но и многое такое, что со стороны государства встречает враждебное отношение, подвергается преследованию и искоренению как нечто противоположное и противоречащее праву в официально-государственном смысле;

2) субъекты общественных отношений в своем поведении руководствуются не позитивным правом (велениями государства), а эмоциями, психикой людей;

3) именно эмоции, переживания людей являются регулятором общественных отношений, именно они являются интуитивным правом. Интуитивное право в отличие от позитивного выступает подлинным

регулятором поведения и поэтому должно рассматриваться как действительное право. Разновидностью переживании интуитивного права являются переживания по поводу карточного долга, переживания детьми своих обязанностей в игре, которые соответственно формируют игорное право, детское право;

4) интуитивное право носит императивно-атрибутивный (обязательно-притязательный) характер, т.е. представляет собой переживания чувства обязанности сделать что-то (императивная норма) и переживания чувства правомочия на что-то. Таким образом, интуитивное право отождествляется, по сути, с правосознанием;

6) официальное право испытывает давление права интуитивного. Отсутствие взаимодействия права интуитивного и официального вызывает социальные потрясения.

Спорные моменты концепции[21]:

а) природа нрава сводится исключительно к психологической, эмоциональной сфере индивида, Социально-экономические, политические и другие факторы, от которых также зависит природа права, в расчет не принимаются. А ведь психика человека формируется под влиянием соответствующих социально-экономических и политических факторов;

б) интуитивное право не имеет формально определенного характера. При данном подходе отсутствуют четкие критерии правомерного и неправомерного, законного и незаконного. Это может привести к трагическим последствиям. Так, в первые годы советской власти карательные органы использовали пролетарское (революционное) правосознание для борьбы с оппозицией, что способствовало массовому террору.

Положительное в психологической концепции:

а) психологические процессы в обществе — такая же реальность, как экономические или политические процессы. Нельзя издавать законы (т.е. творить позитивное право) без учета социальной психологии, нельзя применять

[21] Рассказов Л.П. государства и права: Учебник для вузов. — 3-е изд. — М.: РИОР; ИНФРА-М, 2012. – С. 218.

их, не учитывая психологического мира индивида;

б) роль правосознания в обществе возрастает, а значит, усиливается и влияние психологических факторов в правовых системах современных государств.

Тезисы теории естественного права;

1) наряду с позитивным правом, т.е. законами, принимаемыми государством, существует высшее, подлинное, естественное право, свойственное человеку от рождения. Это так называемое неписаное право, под которым понимается совокупность естественных и неотъемлемых прав человека. Источник прав человека находится не в законодательстве, а в самой человеческой природе, эти права приобретаются от рождения либо даются от Бога.

Признаки естественного права:

- принадлежность к человеку с момента его рождения;

- неотчуждаемость (неотъемлемость) от человека;

- выражение наиболее существенных социальных возможностей человека;

2) естественное право выступает критерием права позитивного, поскольку не всякий закон содержит в себе право. Еще Цицерон писал: «Несправедливый закон не создает право»;

3) по мнению представителей теории, такие нравственные ценности, как справедливость, свобода, равенство, составляют ядро права. Таким образом, право и мораль, по сути, отождествляются;

3) при реализации естественных прав имеются свои особенности:

- естественные права реализуются непосредственно, т.е. без какого бы то ни было правоприменительного акта[22];

- реализация естественных прав осуществляется объективно, независимо от воли людей[23].

---

[22] общей государства и / Под ред. В.С. Нерсесянца. М.: Норма, 2002. С. 443.

[23] С.С. теории права. Т. 1. С. 26.

Однако отнесение ряда из этих прав к числу естественных в юридической литературе подвергается сомнению. Например, собственность при определенных обстоятельствах может быть отделена от человека.

При обозначении указанных прав нередко наряду с термином «естественные» используются определения «неотчуждаемые», «универсальные», «фундаментальные», «элементарные», «основные».

В числе естественных прав особое место занимает право на жизнь. Это «первейшее право» (Ф.М. Рудинскии) находится на вершине естественно-правовой пирамиды, что вполне понятно — при лишении жизни все другие права теряют смысл. Право человека на жизнь зафиксировано в ст. 19 Конституции России, причем это сделано впервые в истории нашей страны.

Наряду с правом на жизнь наиболее значимыми естественными правами являются право на свободу, право па достоинство личности, право на личную неприкосновенность, зафиксированные в международно-правовых документах по правам человека, а также в Конституции РФ (ст. 20, 21).

Все другие естественные права представляют собой, так называемые вторичные естественные права, исходящие из основных, первичных, либо входящих в первичные в качестве составляющих их частей. Например, право на охрану здоровья (ст. 41 Конституции РФ), право на благоприятную окружающую среду (ст. 42) можно считать компонентами права на жизнь. Свобода передвижения (ст. 27), свобода мысли (ст. 29) — составляющие обобщенного понятия свободы[24].

Указанные обстоятельства дают основание выделить естественные права человека на жизнь, свободу, достоинство личности и личную неприкосновенность в качестве фундаментальных человеческих ценностей и поставить их в один иерархический ряд.

Данные социальные блага, являющиеся объектами естественных прав, в контексте рассматриваемых вопросов можно обозначить следующим образом.

[24] Российской (принята на всенародном голосовании 12 1993 г.) // газета. – 1993. - 25 декабря. - № 237.

Спорные моменты теории естественного права[25]:

а) преувеличение роли неписаного права приводит к умалению роли позитивного права;

б) отождествление права и морали уменьшает его формально-юридические свойства, в результате чего теряется четкий критерий законного и противозаконного. Такое понимание связано не столько с правом, сколько с правосознанием, которое действительно может быть разным у различных людей.

Положительное в теории естественного права:

а) доктрина признает за человеком его права и свободы в качестве неотъемлемых;

б) прогрессивно положение о том, что законы могут быть неправовыми. Чтобы стать правовыми, они должны приводиться в соответствие с такими нравственными ценностями, как справедливость, свобода, равенство и т. д.;

в) естественно-правовая теория являлась революционной, прогрессивной. Под ее «флагом» на смену феодальному пришел новый строй.

Историческая школа права сформировалась в конце XVIII — начале XIX в. Ее основные представители — немецкие ученые Ф.К. Савиньи (1779 - 1861), Г.Ф. Пухта (1798 - 1846) находились в оппозиции к естественно-правовой доктрине и в противовес ей разработали свою теорию.

Тезисы исторической концепции права[26]:

1) право — историческое явление. Оно, как и язык, не устанавливается договором, не вводится по чьему-либо указанию, а возникает и развивается постепенно;

1) право является выражением духа народа. Позитивное право произошло от права обычного, которое произрастает из недр национального духа, глубин народного сознания и т.д.;

---

[25] Рассказов Л.П. государства и права: Учебник для вузов. — 3-е изд. — М.: РИОР; ИНФРА-М, 2012. С. 219.
[26] Рассказов Л.П. государства и права: Учебник для вузов. — 3-е изд. — М.: РИОР; ИНФРА-М, 2012. С. 220.

2) право возникает из исторически сложившихся правил поведения (обычаев), которые облекаются в юридическую форму. Поэтому задача законодателей состоит не в том, чтобы создавать законы, а в том, чтобы облекать в юридическую форму то, что существует в народном духе;

3) данная теория появилась как реакция на естественно-правовую доктрину в качестве идеологии феодализма. В силу этого представители этой теории отрицали естественные права человека, ибо это противоречило обычаям феодальной сословной эпохи.

Таким образом, с точки зрения исторической школы, право — это исторические сложившиеся правила поведения, облеченные в юридическую форму.

Спорные моменты исторической концепции права:

а) право действительно имеет национальные особенности, но в истории имеется много примеров, когда закон или обычай другого народа был воспринят определенной страной благодаря завоеванию (например, право Индии несет на себе отпечаток Англии) отсутствие прочной нормативной основы позволяет решать юридические дела в пользу экономически и политически сильного. Положительное:

а) учет реальных процессов, происходящих в правовом регулировании, их изучение на основе конкретно-социологических методов;

б) подчеркивается приоритет общественных отношений как содержания над правовой формой;

в) социологический подход полезен для законодателя и исследователей. Для познания права, решения вопроса об эффективности правовых норм, совершенствования законов следует изучать законодательство в действии, в жизни. Жизнь права — источник выявления пробелов, противоречий в нем[27].

Позитивное, или положительное (от лат.positives — положительный), право представляет право официальное, т.е. государственными органами в

[27] Рассказов Л.П. государства и права: Учебник для вузов. — 3-е изд. — М.: РИОР; ИНФРА-М, 2012. С. 220.

порядке и образом в нормативно-правовых (законах, президента, постановлениях правительства и др.) или иных источниках права.

Право еще правом государственным, при этом в «государственное» тот смысл, что субъектом правотворчества является государство (государственные органы).

В от права позитивного права исходят из того, что приобретает не в силу рождения, а в связи с государством правовых норм. Есть от государства — есть и на что-либо, пет — нет и права.

Следует в виду, что позитивного в абсолютном случаев с понятием права. другими словами, речь идет о вообще, мы подразумеваем, всего, позитивное право.

Особенности позитивных прав[28]:

а) физические лица позитивные лишь с соответствующих норм. Кроме того, права не появляются с человека, как в с правами. Например, право появляется у России с 18 лет и не раньше, а па пенсии он воспользоваться, как правило, лишь в возрасте;

б) реализация позитивных прав также другими факторами, которые указываются в нормативно-правовых актах. Например, на гарантийный ремонт можно воспользоваться не иначе, как при соответствующих гарантийных талонов, магазином в покупки.

Позитивных прав количество и в самых сферах жизни, при этом они касаться как фундаментальных социальных благ (например, права, на образование), так и относительно значимых (например, на проезд в общественном транспорте, осужденного на с и др.).

## 1.2 и признаки государства

Государство — это организации общества, отличительной которой является наличие из общества, признанной или верховной власти, чьи

[28] Рассказов Л.П. государства и права: Учебник для вузов. — 3-е изд. — М.: РИОР; ИНФРА-М, 2012. – С. 221.

обязательны для всех лиц, в пределах определенной территории[29].

Иногда называют политически обществом. При этом в виду, что единство, целостность и характер обществу именно верховная власть, на (государственную) территорию. власть и политической или государственной.

Общество едва ли без власти. не всякая публичная является государственной. власть следует отличать от самоуправления. При самоуправлении вопросы, общий интерес, всеми общества в собрании или (лицами), пользующимися его доверием и ему, как это было в первобытном обществе. Для примитивных, обществ четкая структура, органы, властными (народное собрание, старейшин, вождь). власть собой органическую часть или общества. В государстве власть из общества, над ним, по к обществу самостоятельность. Воплощением и обособления государства от становится аппарат — образом организованный лиц, исключительно и требующий средств на свое содержание, взыскиваются с населения в налогов.

Встречаются и формы, сложно отнести к государственности или самоуправлению. Они особое в эпоху от первобытнообщинного к государству.

Выделение власти из служит для иного, узкого государства, это к государственной или к государственной власти.

«Под на деле правительственную машину или государство, оно в силу труда свой собственный, от организм», — К. Маркс[30].

По О.Э. Лейста, «государство — не организация общества, а организация, в обществе, его и обслуживать»[31].

Нетрудно заметить, что в определениях речь идет о «государственной машине», или об государства, осуществления власти. Его обособленность от общества, при понимании государства, выявляется очень рельефно, а вот его связь с обществом в тени или даже отрицается. тем управления, в сложном агрегате, в любой представляет не ее и важный элемент, но и часть целого. управления при всей своей автономности не существовать сам по себе, без

[29] И.Л. и XXI в. и виртуальное. - «ЮРКОМПАНИ», 2012. С. 25.
[30] Маркс К., Ф. Соч. Т. 19. С. 29.
[31] Лепет О. Э. Сущность права. С. 128.

управления. Подданные или также являются элементом государства.

Аристотель полис (город-государство в Древней Греции) как объединение, свободных (имеется в виду противоположность рабству) и в смысле людей. понимание прошло через тысячелетия. «Государство же есть союз людей, заключенный ради права и пользы»[32], — писал Г. в знаменитой «О войны и мира». Не столь широкое распространение, в XVII — XVIII вв., так договорная происхождения государства. называли «гражданским обществом», т.е. обществом, состоящим из (Гоббс, Локк, и др.). Локк также термином «политическое общество».

Такой на характерен для народов и в разные эпохи. источники (артхашастры и Ману) говорят о семи «царства» — правителе, министрах, местности, городе, казне, и (в «Артхашастре» к перечню добавлен еще и враг).

С в о наряду с органами власти и мы и в документах истории. Решения веча принимались не от высших должностных лиц, но и от городского населения, и городских административно-территориальных единиц[33]. («господин государь Великий Новгород») явно здесь как власти (перечень всех должностных лиц), (все пять концов) и населения (бояре, люди, купцы, люди).

Высказанные побуждают государство именно как форму жизни общества. понимание охватывает все этого явления, как определение его исключительно к власти.

В литературе не раз мысль, что не следует единое определение государства[34]. Выдающийся юрист Еллинек (1851 — 1911) отмечал, что образовать какое-либо одно государства, выражало бы исследуемого предмета. По его мнению, социальное, и т.д. о государстве. Одна из создателя «чистой права» Г. Кельзена называется «Социологическое и понятие государства».

Разные к и возможны, и полезны. Они позволяют исследовать это с социологической, политической, философской, исторической, юридической и т.

---

[32] Гроций Г. О войны и мира. М., 1956. С. 74.

[33] См.: Великого Новгорода и / Под ред. С. И. Валка. Л., 1949. С. 152.

[34] См.: Зорькин В. Д. Позитивистская права в России. М., 1978. С. 75—78; Шмитт К. Политическая теология. М., 2000. С. 33; Четвернин В. А. Понятия и государства. С. 16.

п. зрения. Но это не предопределяет неизбежность между ними. и юридическое понимание фокусируются на аспектах явления. Если они не друг с другом, это только об отсутствии четких представлений о предмете[35].

Приведенное выше определение государства, предварительное и в детализации и разъяснениях, может основой, как для юридического, так и для социологического анализа[36].

В чем сущность государства? на этот предполагает выявление и в как возникновения, так и дальнейшего развития, государства. Есть подходов в исследовании вопроса.

Первый подход, обоснованный Л. Морганом, из того, что в экономического усложняются само общество, его производительная и сферы, его «общие дела». Это требует совершенствования управления, что и приводит к государства.

Основателем подхода К. Маркс. Марксизм, господствовавший в науке, роль возникновению классов, противоречиям между ними, классовой борьбы: возникает как этой непримиримости, как орудие подавления классом классов. Главным разделения на является отношение их к собственности: господствующий класс собственностью и класс, не обладающий собственностью.

Данные два соответствующим детерминируют вопрос о государства. С зрения подхода сущность государства в господства класса над другим, причем меньшинства над большинством. — это экономически и политически класса. В исторические существовали диктатура рабовладельцев, феодалов, буржуазии. в смысле слова, диктатурой меньшинства, до социалистической революции. нее диктатура пролетариата, осуществляющая сласть уже в большинства населения. Тем государство уже не является в смысле слова. Это уже полугосударство. Его сущностью выражение воли и трудящихся. На место в государстве пролетариата созидательные задачи, а не задачи подавления. По мере

[35] Рассказов Л.П. государства и права: Учебник для вузов. — 3-е изд. — М.: РИОР; ИНФРА-М, 2012. С. 68.
[36] И.Л. и XXI в. и виртуальное. - «ЮРКОМПАНИ», 2012. С. 28.

государство в общенародное, а с его наступает формация — коммунизм. Как мы уже отмечали, теоретические в социалистических так и только в теории. марксизма о полугосударстве, о формации явились утопичными[37].

Следующий состоит в сущности государства с общечеловеческих, начал. В случае государство рассматривается как реализации дел, инструмент достижения между различными группами.

Отметим, что в государства в от исторических условий на план выходить либо начало (насилие), что характерно для государств, либо (компромисс), что все и проявляется в демократических государствах. гуманистическая проявляется и в современном Российском государстве.

В рабовладельческом, феодальном, государствах превалировало начало. В XX в. общество реформировалось, во используя опыт государств социалистической ориентации. Это во многом борьбе за свои гражданские и права. образом, соединение идей социализма с цивилизованного общества. В результате современные государства больше на социализм, чем страны, себя социалистическими. Государственный механизм государств превратился из преимущественно в средство преимущественно общих дел, достижения согласия.

С двуединой и природы сущности можно один из вариантов его краткого общего определения.

Государство — это суверенной власти, необходимая для как классовых задач, так и дел, вытекающих из всякого общества[38].

Следует отметить, что и иные к государства. Так, ряд теорий, главную задачу государства в создании разнообразных благ для всех общества. точка зрения, что государства выступление его в роли при возникновении рода конфликтов. иных о сущности государства выделить религиозный и национальный, в которых доминируют религиозные и интересы.

С зрения политико-организационного государство как институт

[37] Рассказов Л.П. государства и права: Учебник для вузов. — 3-е изд. — М.: РИОР; ИНФРА-М, 2012. С. 68.
[38] Рассказов Л.П. государства и права: Учебник для вузов. — 3-е изд. — М.: РИОР; ИНФРА-М, 2012. С. 69.

организацией, осуществляющей властные полномочия. образом, государство — это сложившаяся и организация политической (публичной) власти. Это и есть важнейший, определяющий государства.

Другими признаками государства являются:

- государственная территория;
- население государства;
- государственный суверенитет;
- тесная органическая государства с правом;
- наличие аппарата и подавления;
- установление и налогов и сборов.

Этот перечень государства не исчерпывающим. авторы в качестве выделяют признаки, как государственный язык, единой системы.

Рассмотрим важнейшие государства с учетом современной специфики.

Население. Сообщество лиц, на территории, с верховной властью составляет государства. Оно неоднородно.

В и население, как правило, делилось на сословия, разными и обязанностями. Особое имело на и рабов, или крепостных. Буржуазные революции с сословными привилегиями, гражданское равенство. и поныне, даже в демократичных государствах, население неоднородным, ряд имеет правовые последствия.

Основную населения составляют граждане, т. е. лица, полным не личных, но и политических или прав, а несущие перед все обязанности, с их участием в жизни. с гражданами есть и двух родов: 1) лица, не совершеннолетия и не политическими и ограниченные в рядом личных и прав; 2) иностранцы, на территории государства. Им гарантируется пользование и имущественными правами, но они основных прав — и быть избранными в власти, в страной. Тем не менее, обе названные категории частью и подчиняться действующим в государстве и власти.

Другие в населения не всегда имеют правовые последствия. имущественное положение. До постепенного внедрения в XIX—XX вв.

всеобщего избирательного имущественное непосредственно на избирательное (за исключениями, как демократия эпохи Перикла, введение избирательного для мужчин во после 1848 г., в при и т.п.). Развитие упраздняло последствия имущественного неравенства.

Принципиально то же сказать о различии полов (в XX в. в государств добились гражданского с мужчинами), конфессий, национальностей.

Соотношение и приобретает особый интерес.| Этот активно в и юридической постсоветской России[1]. В. А. полагает, что в условиях смысл понятия «население» в одного из государства: «речь идет не о «населении государства», а о как этнической в права наций на самоопределение»[2].

Для этого обратимся к понятию «нация». Оно неоднозначно. «Категория «нация», — П.А. Оль и Р.А. Ромашов, — фактически в трех значениях:

как племя, т. е. общность, на кровнородственных связях;

как культурно-языковая общность;

как общность или национальное государство»[3].

Возникнув в античности для обозначения племени (лат. natio — племя, народ), т. е. группы, понятие «нация» приобретать политико-правовое с в Европе государств[4]. В основе процесса лежало развитие связей, приведшее к наций в современном смысле слова, т. е. сложившихся людей, объединяемых общим языком, культурой, характером, связями и, как правило, общей территорией и этническими корнями.

Возникновение государств, охватывавших всю складывавшихся наций, закономерным этапом развития. Их национальными государствами или нациями-государствами (nation-state) в от городов-государств, и т. п. древности и Средневековья. этих государств, с XV— XVI вв. и в сохраняющихся до дня, с настолько тесна, что ряд видят в государственности один из неотъемлемых признаков наряду с языком, и т.д. понимание государственно сти в одного из всякой не всеобщего признания. обоснованной мысль, что не все обладают собственной государственностью. наций на — общепризнанный современного права — предполагает, что не все создали свои и что самоопределение не

должно вылиться в полностью суверенного государства.

Тем не связь с существующими государствами тесна, что «нация» и «государство» и даже «общество» употребляются как там, где политическое представление о нации[1]. Об этом свидетельствует и название «Организация Наций», где под имеются в виду, конечно, государства. «национальность» в паспортах гражданство, т.е. к государству, а не к в этническом смысле.

Как государства «нация» утрачивает этнический аспект. Но этническое и культурно-языковое понимание «нации» сохраняется, опасность термина, на место политического нации этническое. это и происходит, когда при элементов, определение государства, «населения» говорят о как общности, о «нации» или «титульной нации».

Отождествление с или народом как этнической обычно для и националистических кругов.

Наиболее воплощение эти идеи в нацизме. Гитлер назначение в том, обеспечивать господствующее положение расы. превратить в орудие исключительно или нации, правда, не в циничной форме проявлялось и в странах, в на постсоветском пространстве. Известны типа «Россия для рус-ских». В ряда азиатских стран СНГ рассматривается как самоопределения только титульной нации, хотя состав этих не однороден[2].

Лидер организации «Державна самостшнисть Украши» В. написал «Нациократия». «нациократии» придается не этнический, религиозный характер. Тот же В. является энтузиастом организации «Родная национальная вера»[1]. Подобные наблюдаются и в России. А.М. пишет, что «вопрос о нации в имперского быта (идеал А. М. — «Православная империя», «смысл определяется тем, что она выступает служения Церкви». — О. М.) не есть крови, а воцерковления и способности»[2]. И нации не этнический, а религиозный, но ни в коей мере не политический смысл. к определяется не гражданством, а воцерковлением. Лица, не принадлежащие к церкви, и вне «титульной нации». Выделение и не наций по признаку не способствует равенству прав и обязанностей, а политическому единству.

Рассматривать как «субстанциональный элемент государственности» в населению с точки зрения нет оснований. государства, современного, как правило, носит полиэтнический характер. всей прав не с этнической принадлежностью, а с гражданством. В этом отличие государственной, территориальной от племенной, кровнородственной. Выдвижение принципа или «ведущей», «титульной», «коренной» в качестве из правовых всякой государственности представляется и опасным.

В то же совершенно очевидно, что исторически государства и существовать на определенной этнической (нередко полиэтнической) и почве, собой продукт культуры, национальным языком, обладают национальным и интересами (последние в значительной мере с сознанием и интересами) и т.п.

На взгляд кажется, что приведенными выше рядами существуют противоречия. это поверхностное впечатление. На деле речь идет о аспектах государства — и социальном, и о двух к — юридическом и социологическом. по поводу профессора А. В. Мицкевича, еще к 60-х гг. века: «Народ, классы, нации — это политики, а не права. Они в науке, прежде для сущности, социально-политической отражающих их категорий, но не быть на последних»'. Это положение, как и другое, не абсолютизировать. случаи, когда «народ», «классы» юридическое значение. Достаточно вспомнить о в классовом к избирательному в годы власти (до 1936 г.) или о «репрессированных народах». в случае речь идет об исключительных обстоятельствах. К тому же примеры противоречат идеалам права. В общего мысль А. В. Мицкевича представляется правильной. К определению не примешивать этнические и социальные признаки.

Территория. Под государства пространство, на которое распространяется его власть. При первобытнообщинном власть также распространялась на территорию, но эта не была постоянной. кочевали и их не территория, а кровнородственная связь.

В государственности территория приобретает постоянный и, как правило, фиксируемый характер, территориальное взамен родственных уз принципом

общественной жизни.

Территория сушу, и воздушное пространство над ними[1]. часто и служить предметом между государствами. государственных в форме соглашений соседними или широких договоров — важная стабильности государства. юридические аспекты территории как понятия «государство». внимания и наблюдения типа, с территорией.

Территория, ее — географическое расположение, величина, а неразрывно с ней почва, растительность, ландшафт, климат, путей сообщения, характер представляют собой факторы, определяющие и государства. Изучение этой обладает традициями. вспомнить Аристотеля, Бодена, Монтескье, большое воздействию природных условий на государственно-правовые институты.

В XX в. на возникло научное направление, получившее геополитики, исходило из того, что характер и его диктуются условиями его территории. В Германии (ее представителем был К. Хаусхофер) оправданием войн во имя обеспечения «жизненного пространства» для нации.

Своеобразное идеи геополитики получили у — политического течения, возникшего в 20-х гг. века в русской эмиграции[2]. Евразийцы полагали, что между и является подобно связи с почвой. Для территории они использовали введенное П. Н. слово «месторазвитие».

Связь с и территорией несомненна и внимательного изучения. Но ее не мистифицировать и абсолютизировать, как многие геополитики и евразийства. Позиция отличалась взвешенностью и реализмом. природные и факторы, на и государство, отметил, что природных условий было на ступенях истории, а по мере и общественной возрастала роль социальных (быт, нравы, обычаи, производства и обмена, религия и т. п.).

Спорен о государственности у кочевых народов с высокой организованности и общественной иерархии. явно один из существенных государства — постоянная территория. Л.И. полагал, что «с зрения психологической государственной организации... оседлость, наличие определенной не классификационного значения»[1]. В то же он признаком

отсутствие уз как принципа объединения, а общества как раз по принципу. В силу обычно их племенами, а не государствами. Н. Н. Алексеев говорил о «кочевых на Евразийском континенте»[2].

Д. Уолкер, Оксфордского права, наоборот, констатирует, что народы, бы многочисленны, и хорошо они ни были, как правило, не государствами[3]. Нам эта представляется наиболее к истине. следует иметь в виду переходных и форм, к могли бы быть отнесены кочевые народы, высокого организации и социальной стратификации.

Государственная власть. Суверенитет. Важнейший компонент государства — государственная власть. она придает единство и и главным государственной организации.

Понятие и виды власти. Всякая власть представляет форму управления, воли людей на условия жизни и других. невозможна без объекта, для она означает свободы. русский и государственный деятель В. Н. (1686—1750) писал, что суть — «узда неволи».

Воспользуемся определением власти, принадлежащим немецкому начала XX в. Веберу (1864—1920): — это «возможность для из общественного отношения свою волю сопротивлению участников, независимо от того, на чем эта основана». Л. И. понимал власть как «одних (подвластных) известные или вообще всякие других (наделенных властью) и известные или вообще всякие со этих других»[1].

Жизнь невозможна без власти. Виды власти многообразны. Л. И. выделяет «служебные или социальные власти» и власть «господскую», или «хозяйскую», как ее Н. Н. Алексеев. Служебные или власти с об благе. этого рода дается ради общему благу, ее собой не средство, а цель. природа семейной, и государственной власти. При власти является или носитель власти, а подвластные — это лишь средства[2]. Такова власть собственника. Н. Н. справедливо заметил, что это не безусловно[3].

Л.И. говорил об «общих властях» (подвластные подчиняться всем их требованиям) и «специальных» (например, председателя собрания, гимназиче-

ского, университетского начальства)[4].

По общественных можно о власти политической, военной, экономической, и светской. По методам осуществления власть, на принуждении, добровольном признании, законную и и т. п.

Политическая власть, которая признаком государства, существенными особенностями. С обязательностью государственной для населения ее общепризнанный, официальный, установленный характер и ее и призвание прибегать к использованию принуждения. Только государственная обладает на принуждение.

Наконец, особенностью политической власти ее характер в данного государства. Не только все или подданные, но и все виды находятся в ее полномочий и ей повиноваться. характер государственной власти термином «суверенитет».

Возникновение и содержание концепции суверенитета. Хотя рассматривается ныне как важнейшее или любого государства, это сложилось сравнительно поздно, в становления в Европе, когда велась борьба за политическую власть.

Творцом теории считают французского абсолютизма, активное участие в политической в религиозных войн, Жана (1530—1596). Им написано сочинение «Шесть книг о государстве».

Под суверенитетом понималось, всего, верховенство, обладание властью. Суверен — это или лицо, которому верховная власть. В традиции сувереном называют того, кому (или привычно) повинуются все общества и кто сам не никому. Так суверена британский теоретик XIX в. Джон Остин, и это определение воспроизводится Д. в «Оксфордском права»[1]. Верховный характер предполагает ее решать любые вопросы, не спрашивая при этом ни у кого или подтверждения. Как профессор И.Д. Левин, до сих пор в литературе монографии о суверенитете, понятие «состояние полновластия на территории и его независимость от других государств».

Верховенство или полновластие, суть суверенитета, характеризуется

признаков, сформулированных еще Боденом. К ним относятся абсолютный власти или полномочий, и неделимость.

Суверенитет как юридическое представляет основание государства. Подобно тому, как правоспособность лица, т. е. его способность обладать правами, не означает, что оно этими пользуется, юридический не реальной независимости, т. е. действительного высшей и неограниченной властью.

Реальный в от — относительное понятие. между ними разрыв, что, конечно, трудно нормальным явлением.

Наряду с фактического уровня самостоятельности его известны случаи юридического суверенитета, позволяют о полусуверенных и не государствах.

Полусуверенные и не государства. Логически стройная концепция государственной власти до сих пор многими исследователями. Тем не менее, история дает примеров, не в жесткие (суверенитет либо есть во всем объеме, либо его нет) и более подхода.

В государствах считается, что власть устанавливается и Богу, правители связаны его волей. Так, в странах законодательствовать Кораном и Сунной. Ряд государств свою от более крупных объединений, Священной империи, и эта была временами реальной. католической церкви, также служила в века серьезным государственного суверенитета, хотя в борьбе и пап власть в счете победу.

Ярчайшим ограниченного суверенитета является система. В государстве суверенитет поделен между и федерации.

В время и развиваются новые межгосударственных объединений. Европейский союз, совершенствующий и ныне свои структуры. и общее признание этого типа объединений еще не даны, ясно, что союз передачу части полномочий государств-членов органам.

Названные и к концепции полусуверенных государств. Она впервые в Германии XIX в. и была с Германии, провозглашением в 1871 г. империи, в вошли 25 государств, сохранивших свою и полномочия. их было сложно, поскольку имперского и власти был недвусмысленно закреплен в Германской империи. Тогда-то и родилась идея, что не неотъемлемым признаком

государства, а лишь для определенного типа. концепции полусуверенитета, суверенитета и т.п.[1]

Известны явления, как доминионы, протектораты, подмандатные территории и, наконец, государства. В полномочия центра и взаимно ограничены. Эти свидетельствуют о том, что характерный для теории суверенитета о его неограниченности и утратил убедительность.

С системы властей, с появлением государств функций власти между государственными стало и общепризнанным. Впрочем, это не представлений о государственной воле, независимости и на территории, государству как и определяющих его правоспособность.

Боден один из признаков суверенитета в его неограниченности. Ныне вряд ли у кого-то вызывает сомнения, что суверенитет не только или практически, но и ограничен.

В условиях ограничивают:

- объединения, союзы государств (например, союз);

- право и международные организации, призванные его соблюдение, в очередь ООН;

- человека, признание в международном праве.

В действия этих определенное сужение суверенитета свершившимся фактом.

Установление и налогов и сборов необходимы для того, государство выполнять свое предназначение (содержать аппарат, поддерживать образования, науку, культуру и государственные и институты, реализовывать общенациональные программы, окружающую среду, регулировать экономические процессы). Налоги, акцизы, таможенные и иные принудительные с являются во всех действенным инструментом государственного регулирования. Размер, и порядок их определяются в нормативно-правовых актах. и сборы, для функционирования государства, вместе с его возникновением. Так, в Древнерусском государстве дань, которая, по сути, налогом.

В все признаки дают о государстве. образом, — это сложившаяся и развивающаяся суверенной власти, в отношении населения на за ним территории, использующая право, и специальный аппарат управления и принуждения для реализации функций.

## 1.3 Понятие и права

Термин «право» во всех мира многозначен, так или иначе отражает проявления многостороннего и, сказать, многоликого общественной жизни.

Многообразие «правозначений» и состав объектов регулирования, подлежащих и в и культуре, позволяют речь о в и смыслах, о праве субъекта (субъективном праве) и праве и пр.[39].

Под общесоциальным обычно право, не в или иных государства, в то как считают законодательное, официально право.

Субъективное право - это то, принадлежит - индивиду, учреждению, организации, а право - это общие, нормы (в этом говорят, например, о или праве, о или социалистическом праве, в тех или иных - права)[40].

Право возникает тогда, признается автономная личность, ее права и свободы, и малых и меньшинств, а значит, и в обществе. право есть мера для всех[41].

Итак, до сих пор не создать безупречное определение права, бы всех устроило, было бы и не подвергалось критике. С этим правоведы как на Западе, так и в России. Так, Г.В. Мальцев, заметивший, что «проблема новых (права) остается открытой»[42].

С сказанного к признаков права.

1. обусловленность означает, что появилось комплекса на определенном историческом этапе. В ходе развития изменяется и право[43].

---

[39] А.В. государства и права: учебник. - ДС. 2007. С. 71-75.
[40] А.В. государства и права: учебник. - ДС. 2007. С. 71-75.
[41] Там же. С. 71-75.
[42] Мальцев Г.В. Понимание права. и проблемы. М., 1999. С. 39.
[43] Теория государства и права: / под общ. ред. О.В. Мартышина. — М.: Норма, 2009. – С. 213.

1. означает, что право представляет систему норм (правил поведения). Как и в системе, нормы (компоненты системы) и обусловливают друг друга.

Система предполагает: иерархичность, взаимодействие, согласованность, непротиворечивость.

3. Общеобязательность означает, что:

- правовые нормы для всеми гражданами, служащими, государственными и организациями;
- государство принимает меры для того, правовые стали общеизвестными, без чего невозможна (нормы «средствах информации).

4. Формальная определенность означает, что:

- право содержится в формах (нормативных актах, и др.);
- нормы права специально на то органами (в России — Собранием, Правительством, министерствами, законодательными и субъектов и др.) в соответствии со компетенцией;
- правовые акты в юридический документ, необходимые реквизиты, т.е. сам подпись органа, печать;
- правовые нормы сжатым, слогом, чему многовековая законотворческая практика.

5. или санкционирование государством, т.е. принимается, либо им.

5. и обеспеченность государством означает, что:

- правовые нормы государством установления видов юридической ответственности: дисциплинарной, гражданско-правовой, административной, уголовной;
- в случае кем бы то ни было норм их реализация обеспечивается принудительным образом;
- принудительность обеспечения выражаться в формах, при этом формой принуждения применение уголовно-правовых мер[44].

Следует заметить, что правовых норм выполняется добровольно, и обеспечения, образом, не к большинству населения.

[44] Теория государства и права: / под общ. ред. О.В. Мартышина. — М.: Норма, 2009. – С. 213.

7. Регулирует общественные отношения.

7. Многократность означает, что норм рассчитано, как правило, на неограниченное случаев.

С современного дня (правового государства) следует добавить еще ряд признаков.

9. Выражение воли взрослого населения означает, что:

- нормы права по содержанию волю взрослого населения, т.е. избирателей, все нормативные акты (в — федеральные законы и субъектов Федерации, Президента и глав администраций Федерации) органами, всеобщим голосованием;
- правовые нормы в степени принцип справедливости.

10. Целесообразность означает, что право регулирует отношения образом, это наибольшую пользу, интересам и людей, на распространяются те или иные права, а всего в целом. Например, законодательством о не конкретно и рабочего дня — это руководством или в зависимости от деятельности. подход целесообразен; и наоборот, было бы всем без установить день, предположим, с 8 утра до 5 вечера[45].

Исходя из сформулируем права.

Право — это сложившаяся и развивающаяся общеобязательных, определенных норм, рассчитанных на количество случаев, и охраняемых государством, волю взрослого и регулирующих общественные отношения.

Право — институт, образом с государством. признак права — это за его нарушение, от политической власти. С момента, политическая берет под защиту, делает гарантированной ту или иную нормативную систему, последняя приобретает черты[46]. существование и государства и отличается взаимосвязью и взаимодополняемостью, с достоверностью предположить, что генезис права и проходил в синхронно. государства и права собой две единого организации политического общества.

---

[45] Теория государства и права: / под общ. ред. О.В. Мартышина. — М.: Норма, 2009. – С. 214.
[46] Теория и права: учебник / под общ. ред. О.В. Мартышина. — М.: Норма, 2010. С. 77.

Фундаментальная «право» - предмет внимания ученых[47]. В теории выделяют три подхода к права: (узконормативное понимание права), (отождествление с им общественными отношениями), (право с свободы и справедливости)[48]. Кроме того, историческая, психологическая, теории права, ряд концепций. В годы новые теории, которые обычно нормативной права.

Формирование шло по направлениям.

Во-первых, вырастало из обычая. Обычай правовым, в право после того, как санкцию со общественной власти. С течением времени шел рода отбор обычаев: одни отмирали, другие появлялись, продолжали действовать[49].

Второе формирования было с деятельностью судебных (жрецы, монархи или их представители). В этом суд интересами племени (союза племен) и власти. способом формировалось прецедентное право, с стороны, обычное право, с — в немалой вытеснявшее его[50].

Третьим формирования является деятельность государственной по нормативных актов[51]. Данный формирования права появляется на поздней развития государства. право способствовало пониманию и норм. акты, исходящие от государства, в содержали в себе несистематизированные (либо систематизированные) правовых обычаев, выполнение которых государственная считала гарантировать (например, Законы Хаммурапи, Ману, XII таблиц, правды у Европы). Позднее акты все наполнялись содержанием, волю у власти лиц.

Таким образом, право есть юридической надстройки, собой волю групп (слоев, классов), коллективов предприятий, и учреждений, в целом, в системе норм и юридических средств, направленных на общественных в достижения справедливости, свободы, равенства. Мы полагаем, что это понятие права, объединяющее аспекты и концепции. на место мы ставим признаки «воля

---

[47] В.С. К о права: теоретические проблемы // юридический журнал. 2012. № 3. С. 25 - 36.

[48] С.С. теории права: Курс лекций: В 2 т. Свердловск, 1972. Т. 1. С. 26; С.А. теория и права: Учеб. 3-е изд., перераб. и доп. М., 1997. С. 43 - 44; А.Б. Теория государства и права: Учеб. М., 2000. С. 329 - 335.

[49] В.С. О права и человека юридического // юридический журнал. 2011. № 5. С. 30 - 36.

[50] государства и права. для вузов и факультетов. Под ред. В.М. и В.Д. Перевалова. — М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА. - М.: 2012. С. 56.

[51] Теория и права: учебник / под общ. ред. О.В. Мартышина. — М.: Норма, 2010. С. 78.

групп» и «система норм».

При подходе к права возможны варианты модели (например, или общесоциальная воля, норм и предписаний). В этом (интегрированном) право на общественных отношений (социологический аспект) в достижения (гармонии) справедливости, свободы, (философский аспект) [52].

[52] Теория и права: учебник / под общ. ред. О.В. Мартышина. — М.: Норма, 2010. С. 78.

# Глава 2. Соотношение и права

## 2.1 Методологические подходы взаимодействия и права

Взаимодействие рассматривать как универсальную движения и развития, а в реакции на осознанные и изменения в и сферах общества. Оно пространственные и временные, и количественные, и характеристики. Но в случае взаимодействие - это категория, процессы объектов друг на друга, их обусловленность и одним другого[53].

С человеческого сообщества, сформировавшегося, кстати, общению друг с другом, центральным взаимодействия стал человек. По мере цивилизации ответственность за ее и неуклонно возрастает. Считается доказанным, что возможностей разума, например «информационного взрыва», повышения скорости вращения вокруг и оси, генома и Хиггса и др., влечет, с стороны, объема и интенсивности человеческой коммуникации, а с - выработки правил, стандартов и общения людей, объединений, государственных образований.

Государство и находятся в тесной друг с другом, но при этом, как заметил еще Цицерон, возникло раньше, чем какое-либо вообще было основано. атрибутом социального субъекта, никем не даруется и не быть отчуждено. возникает с возникновением социума. же лишь на стадии разложения родоплеменных отношений. В этом историческое правовых норм по к государству. Само государства цель придать общеобязательную и его функционирование[54].

Первичность по к государству в и плане указывает и на верховенство по к государству, а следовательно, на зависимость государства от права[55].

В обществе отношения между и основываются на верховенства права.

Право и обеспечивается, прежде всего, государством, а в нарушения

---

[53] энциклопедический словарь. М.; СПб., 2004. С. 199.

[54] И.А. Философско-правовой соотношения понятий «право», «государство», «власть» и «принуждение» // государства и права. 2014. № 6. С. 3 - 5.

[55] В.А. права. Улан-Удэ: Изд-во ВСГТУ, 2009. С. 156.

требований, в нормах права, государственное принуждение.

Проблема власти и права является из в права и из сложных в общественной практике.

Власть собой форму общественных отношений, может на и направление деятельности субъектов экономических, идеологических, организационных и механизмов, с авторитета, традиций, принуждения и наказания[56].

Одной из внутренних функций политической является надежного порядка, а также антисоциальным и действиям со стороны граждан или их объединений. не безразлично относиться к нормам, или им. Оно прилагает значительные для их реализации, их от и гарантирует их соблюдение. Для этой функции может использовать средства как убеждения, так и принуждения.

Основным, побудительным методом метод убеждения, представляет совокупность средств, и воздействия на человека с целью формирования у него об и соблюдении и исполнении правовых предписаний[57].

Принуждение же принимать различные формы. среди них психическое и физическое принуждение. из них в себе применения силы и исполнения наказания и имеет, по существу, характер. - действует уже как применение силы, на те или иные в волеизъявлении, передвижении, выбора местонахождения и т.д. принуждение на специфические орудия и власти, как судебное, административное, политическое господство, а вооруженную государства (вооруженные силы, полицию, войска, гвардию, и исправительные учреждения и т.д.)[58].

В литературе издавна ведется спор по о и роли принуждения в правовой жизни общества. два мнения.

Согласно одних авторов государственное не неотъемлемым права. При этом оно или отрицается, или же его заменить жестким и более понятием

---

[56] В.С. права. Курс лекций. М., 2011. С. 301.

[57] И.А. Философско-правовой соотношения «право», «государство», «власть» и «принуждение» // государства и права. 2014. № 6. С. 3 - 5.

[58] С.Н. ответственность и законность. Минск, 2008. С. 167.

«государственная охрана»[59].

Противоположной зрения придерживался ученый Р. Иеринг[60]. Он полагал, что без принуждения нет даже говорить о праве, ибо есть не что иное, как обеспечение условий в принуждения, социальных целей, принуждением. С этой зрения, власть - это обществом и (или таким) принуждение и насилие. власти означает, что и насилие (вплоть до физического) как средства монополизированы и сосредоточены в созданных институтах, и учреждениях, в составляют государство. на силу, принуждение по к антисоциальным граждан, таким образом, у лиц или и государству, в лице которого и получают законность[61].

Характеризуя принуждения в праве, обратить на то, что само по себе государственное принуждение - и средство воздействия. Оно основано на силе, легальной и государственной властью.

Двойственность состоит в том, что она быть не результатом кого-либо над кем-либо, но и согласия добровольно подчиняться. Противоречивое единство властных обеспечивается власти, ее легитимностью.

В смысле - это принятие населением страны, ее управлять социальными процессами, ей подчиняться. В смысле признается законная власть, в с процедурой, предусмотренной правовыми нормами.

Легитимность - это веры, представление, присутствует в граждан. Оно из убеждения, что в наделена принимать решения, ее граждане выполнять.

Этимологически «легитимность» ведет свое от legalis - законность. легитимность и законность не синонимами. Ее для законно установленной в от узурпируемой. же это слово и смысл - данной власти и территории на уровне.

Юридическим легитимности власти ее легальность, т.е. нормативность, воплощаться в нормах права, законом, в законности. Важнейшими легитимации суверенитет и человека.

---

[59] О.С., М.Д. теории права. М.: литература, 1961. С. 155.

[60] Р. Цель в праве. Т. I. СПб., 1881. С. 211.

[61] В.В. основания деятельности силовых государства: пособие. Голицыно: ГИ ФПС РФ, 2007. С. 89.

Легальность (законность) - политический порядок, на право, подкрепленное соответствующими рационально-оправданными санкциями.

Хотелось бы отметить, что с исторической и точки зрения, первично по к государству. С стороны, без государство не реализовать свои управленческие и функции. воздействует на политику государства при его с народом, границы его внутренней политики, средством его политики, является регулятором между власти[62].

## 2.2 Воздействие государства на право

Многими государство ошибочно как внешнее по к и обществу, в связи, с чем постоянное государства праву, и наоборот. В и государство, и находятся в системе координат, и их противопоставление, могут лишь к правовой и системы, с стороны, и государства - с другой.

Обязанность выполнять свои прямо в ООН - Генеральной Ассамблеи ООН[63] и из Конституции РФ.

В время формирование правовой осуществляется по принципу: палатой РФ Концепция уголовно-правовой Российской Федерации; распоряжением РФ от 20 2012 г. N 1735-р Концепция Федеральной программы "Развитие системы на 2013 - 2020 годы"[64] и т.д.

Задача в том, чтобы сформировать целостную, правовую политику, в том в сфере взаимодействия и бизнеса, что не разработки отдельных концепций, политик к тем или иным права и секторам (сферам) экономики.

Однако при принципе формирования и правовой отсутствует всего спектра отношений в том или ином экономики, общества. При этом правовая политика быть на конкретных и экономических и иметь характер. В с этим возникает совершенствования основ экономики.

---

[62] И.А. Философско-правовой соотношения «право», «государство», «власть» и «принуждение» // государства и права. 2014. № 6. С. 3 - 5.

[63] пакт от 16.12.1966 «Об экономических, социальных и правах» // Верховного Суда РФ. 1994. № 12.

[64] Правительства РФ от 20.09.2012 № 1735-р «Об утверждении федеральной программы «Развитие системы России на 2013 - 2020 годы» // законодательства РФ. 2012. № 40. ст. 5474.

Внесение в кодекс РФ[65], бесспорно, важное событие, но оно еще не всех совершенствования законодательных основ экономики, государства и бизнеса.

В формирования и реализации правовой важнейшая роль юридической науке. этих вопросов в законотворчества на практике, всего судебной, - подход, только имеет предназначение, задачу и видеть развития, взаимосвязи, решая задачи. Да, недостатков - дело практики, но законотворчество в смысле слова - законодателя, основанная на анализе.

Следует из того, что основная государства - свободы предпринимательской деятельности и эффективного бизнеса, что в создании для него условий и защите, с стороны, интересов общества, гражданина в от недобросовестных предпринимателей, а с - от нарушения их прав.

Одним из инструментов, направленных на свободы и прав его субъектов, является регулирующего воздействия. база для реализации возможностей инструмента имеет, к сожалению, характер и касается лишь сферы на уровне[66]. регулирующего воздействия проводиться ко всем актам, права и субъектов деятельности, в том к актам саморегулируемых организаций.

Необходимо учитывать, что воздействие государства на должно исключительно право, которое обеспечивает усилий государства, им в плоскость практической деятельности. средств зависит от эффективности инструментов.

Правовые нормы, в соответствующих права, основными правового регулирования. подменять нормативно-правовое судебным регулированием, основным права позиции судов, зачастую по одного и того же вопроса.

Законотворческая в настоящее в степени работой правовой системы, ее совершенствованием: экономики мы пытаемся решить совершенствования норм о залоге, задатке, норм о вещных правах, на место владения, а на - право

---

[65] кодекс Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 13.07.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2015) // законодательства РФ. 1994. № 32. ст. 3301.

[66] Правительства РФ от 17.12.2012 № 1318 (ред. от 21.10.2015) «О проведения органами исполнительной власти регулирующего проектов правовых актов, проектов к федеральных и решений Евразийской экономической комиссии, а о изменений в акты Правительства Федерации» (вместе с «Правилами федеральными органами власти регулирующего проектов нормативных актов, поправок к федеральных и проектов Евразийской комиссии») // Собрание законодательства РФ. 2012. № 52. ст. 7491.

собственности, одну организационно-правовую (тип юридического лица) и другие и т.д. То есть деятельность ограничивается лишь совершенствования нормативных актов.

Между тем причина несовершенства заключается в том, что оно не реальные потребности экономики, политики и практики. Это не может не законодатель, государство. В время мы получаем подтверждение того, что цели, экономики, ее потребности выходят на план, и это закрепление в праве.

К примеру, закон от 28 сентября 2010 г. N 244-ФЗ "Об центре "Сколково" не в мере с действующего (его ч. 1, 2 ст. 3, ст. 5, 7, 20 и др.). он целям названного Центра, задачам экономической государства, экономики, и лишь там, где это возможно, его в с нормами, но не в экономическим потребностям.

Одной из тенденций, не только праву, но и в развитию в его сегментах, является все взаимосвязь направлений, сфер жизнедеятельности, отраслей: место характер их при решении конкретных (энергетика, энергосбережение, безопасность, медицина, инвестиции, и т.д.).

В правового регулирования экономики, воздействия на в сфере предпринимательства нормативные акты направленности. Так, кодекс РФ и раньше-то было лишь как акт права, а после поправок совершенно ясно, что право и Гражданский - суть не понятия с зрения их предмета.

Гражданское остается частным правом, кодекс - комплексным, нормы как частного, так и права, нормы как диспозитивные, что частному праву, на равенстве отношений, так и императивные, что праву публичному.

Законотворческой мы должны значительно внимания - ведь это инструмент воздействия на общество, и бизнес.

Путем различных узкоотраслевых мы не проблем в сфере взаимоотношений и бизнеса, отношения эти не однородны, комплексны, сложными и все под одну права, даже очень авторитетную, неправильно. до того, что лицензирование относят к гражданско-правовым средствам. согласиться с тем, что отношения государством и априори не быть исключительно частными или публичными.

Одна из отсутствия результативности реформ - участие науки в их и в работе. передана кругу консультантов-практиков, экспертов, хорошо с современной российской либо определенный в в над законопроектами. Представляется, что на базе научных и юридических вполне создание законопроектных как независимого органа, своей формирование политики вне зависимости от принадлежности, где место всем существующим структурам: государственным, общественным, научным, образовательным.

Представляется, что в с учетом всех развития (территориальных, географических, и др.) государство центральным правового развития страны. воздействия на более чем разнообразен.

## 2.3 Влияние права на государство

Понятие «правовое воздействие» имеет особое для права. определенность, и своевременность его в от смысла, в это понятие, допустимые и формы и регулирования общественных правом[67]. понимание правового не предусматривает, в частности, за тем, чтобы воздействие на те отношения, опосредованы и образование, движение или экономических ценностей, не к негативным процессам. понимание воздействия в с нормами Конституции Российской по причинам. Часть 2 ст. 55 Российской устанавливает на издание законов, или права и человека и гражданина. В ч. 1 этой же статьи устанавливается, что в Российской Федерации прав и не толковаться как или умаление общепризнанных прав и человека и гражданина[68].

Зафиксируем, что роль в функционировании законодательства, в нормативными актами их и специально-юридических играет их реализации, который элементом воздействия. В то же в отечественной юридической данной внимания явно недостаточно. Отметим, что и этого в российской юридической осуществляются по части стихийно, без единого плана (а следовательно, без

[67] Берг Л.Н. теоретических о правовом в правоведении // государства и права. 2014. № 20. С. 27 - 32.
[68] Конституция Российской (принята на голосовании 12 1993 г.) // Российская газета. 1993. № 237. 25 декабря.

конкретной цели), без руководства, без обоснования. Как правило, законодатели, и закон, считают свою в регулировании - а иные субъекты, которые эффективно в формировании, не своего долга механизм воздействия на жизнь или же не сделать это. виды юридических предписаний (например, конституционные, и права и свободы человека) без правового механизма реализации превращаются в фикцию, в декларацию, не реально воздействовать на отношения[69].

Таким образом, из задач видится оптимального воздействия на процессы, происходящие в и государстве, дабы возможных и добиться конечных в социальных отношений[70].

Для данной задачи необходимо такую фундаментальную категорию юридической науки, гносеологическую и функции, как правовое воздействие. предпринята рассмотреть правовое воздействие как широкую теории права, характеризует все воздействия на отношения.

Впервые о права упоминается в социально-юридическом Н.А. «К об осуществлении права»[71]. В частности, Н.А. Гредескул на то, что стремится на общественную жизнь в трех направлениях: 1) дабы кое-что из нее устранить; 2) кое-что в нее вносить; 3) кое-что видоизменять и регулировать. Гредескул отмечает, что являет общественную волю в степени возможного для нее напряжения. При этом права на жизнь претендует на и изменение общественной в соответствии с своих норм. сделать вывод, что обращался к биологическому общества, к «биологической материи» социальной реальности.

Исследователь полагал, что биологический является глубоким и материалистическим, чем собственно социологический. Кстати, поэтому он сам критике, причем резкой, за социального к при рассмотрении развития общества[72].

---

[69] См.: Д.В. механизма предписаний законов как составная законотворческого // Гражданин и право. 2014. № 5. С. 17.

[70] См.: Ю.А. Прогнозы и риски в сфере // российского права. 2014. № 3. С. 13.

[71] Н.А. К об права. Интеллектуальный процесс, для права. Социально-юридическое исследование. Х., 1900. С. 8 - 11.

[72] См.: Н.А. Профессор. и общественной жизни. Том 1: основы социологии. в биологии. Его роль, как эволюции. Л.: Сеятель, 1925. С. 26 - 27.

В.Ф. процесс регулирующего права как определенных требований ко всем общежития и, следовательно, непосредственное руководство их деятельностью, ее к цели, в данном общественном союзе[73].

Второй этап понятийного ряда, с «правовое регулирование», связан с развитием российской государственности. Уточним, что «правовое регулирование» через воздействия, при этом первичная роль и первичного принадлежали или управляющему субъекту, производил на или управляемого им и был его к цели. По сути, была сформирована воздействия, лежала в как теории правового регулирования, так и управления народным хозяйством[74].

Эту обсуждали М.А. Аржанов, С.А. Галунский, Н.В. Крыленко, П.И. Стучка. П.И. указывал на то, что правовое представляет воздействие на отношения посредством закона. Это положение неоднозначно. Кроме того, П.И. можно к узкого в рассмотрении «правовое воздействие». Так, например, М.А. Аржанов полагал, что трактовка, П.И. Стучкой, идеалистична, и можно говорить не о регулировании, а о обеспечении. В частности, во время отечественной о права в определяющего критерия права был лишь правового регулирования. Весьма позицию в данного занимал М.А. Аржанов. Суть сводится к предмета регулирования в качестве содержания отношений, поддаваться юридическому воздействию[75]. Государство в этот стремилось в руках все средства воздействия и общественными отношениями. Вероятно, подход к пониманию права, а и к его роли в общественных отношений, обусловил советских ограничиваться только текстов законов[76]. Советская доктрина, регулирование отношений посредством установленными нормами, не сущность правового регулирования.

Политические середины 1950-х годов начало новому, этапу и усилению внимания юристов к «правовое воздействие». в юридической литературе исследованием, в поднимались вопросы правового воздействия, монография

---

[73] В.Ф. права. СПб., 1905. С. 23.

[74] См.: Н.М., Е.М., А.Р. и др. Экономико-правовые институты регионального Российской Федерации: монография / Под ред. Н.М. Казанцева. М., 2013. С. 147 - 148.

[75] Е.К. Тип регулирования: и практические проблемы: дисс. ... канд. юрид. наук. Самара, 2008. С. 45.

[76] Н.В. «правовое регулирование» в понимании советских юристов. С. 110 - 111.

Л.С. Явича. Под правовым регулированием он «все юридического государства на сознательную людей»[77]. В такой точки зрения В.М. Горшенев, определял регулирование как «особого рода деятельность по общественных отношений с норм права»[78].

Аналогично правовое регулирование Н.Г. Александров[79], И. Быстрихина, М. Лакатош[80], Б.В. Шейндлин[81].

И здесь, всего, необходимо упомянуть положения Н.Г. о «механизме правового воздействия», получила признание и в советской, и в современной юридической науке, развитием его правового отношения. Именно Н.Г. детально пути нормы на поведение субъектов отношений. В от расширительного понимания воздействия он не в «механизма правового воздействия» предпосылки права, как и культура. Он доказывал, что элемент механизма - нормы. подход ориентирует на законности в практике, на и единообразное норм и права. Он определил звенья воздействия на общественной и те категории, фиксируют взаимосвязи и работу данного механизма. чертами, воздействия как системы норм на отношения он установление: 1) на совершение действий; 2) или статуса граждан и лиц; 3) органов власти, управления, правосудия; 4) взаимосвязи участниками общественных отношений. В с формами воздействия и их проявления: а) запреты; б) или статус; в) правовая компетенция; г) отношения[82].

Другие выдвигали сторонники понимания воздействия. Они в правовое не нормы, но и правоотношения, и правосознание[83]. Идея права и правоотношений стремление комплексный к права не в объективном, но и в смысле. с данным положением, Ю.К. под регулированием воздействие права на людей в реализации норм в правоотношениях[84].

---

[77] Явич Л.С. право - общественных в СССР. Сталинабад, 1957. С. 35.
[78] См.: В.М. роли организаций и коллективов в норм права на этапе // Правоведение. 1963. № 1. С. 5.
[79] Н.Г. и отношения в социалистическом // философии. 1957. № 1. С. 57.
[80] И., М. вопросы правового регулирования в обществе // государство и право. 1964. № 2. С. 15.
[81] Б.В. советского права. Л., 1959. С. 79.
[82] Б.В. Теоретико-правовые Н.Г. Александрова: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2010. С. 4.
[83] См.: Я.Ф. и его // Советское государство и право. 1965. № 7. С. 32.
[84] См.: Ю.К. К правоотношения. Л., 1959. С. 6 - 7.

Продолжая традицию в середине 60-х годов, С.С. пишет, что под права понимать направление воздействия, роль в организации (упорядочивании) отношений[85]. С.С. фактически обобщил опыт юристов и под регулированием понимать «осуществляемое при системы средств (юридических норм, правоотношений, предписаний и др.) результативное, нормативно-организационное воздействие на отношения с их упорядочения, и развития в с потребностями»[86]. Регулирование связывалось с единого, функционирующего механизма, состоящего не из норм права, но и из государственных велений, отношений, психического к тех или иных лиц[87].

Определяя регулирование через правового воздействия, С.С. уточнял, что - широкое понятие, характеризует в действии, все и формы права на жизнь, в том и права в духовного фактора. И хотя права в этом и правовое взаимопроникают, права как духовного (идеологического) не для него по основе. С.С. настаивал на том, что воздействие, на особенностях как общественного сознания, не от влияния на жизнь духовных, форм и (средств агитации, пропаганды, политической информации, нравственного воспитания, и т.д.). В то как регулирование - специфическое воздействие, правом как нормативным институционным регулятором. В основных правового регулирования С.С. выделял следующие:

во-первых, по природе правовое регулирование такой социального регулирования, которая строится так, иметь целенаправленный, организованный, результативный характер;

во-вторых, при помощи целостной средств, выражающих саму писаного как нормативного образования - регулятора.

Иными словами, С.С. Алексеев настаивал на том, что регулирование в от духовного идеологического права осуществляется особого, свойственного праву механизма, юридически гарантировать достижение целей, ставил законодатель, или санкционируя юридические нормы. С.С. подчеркивал, что в

[85] См.: С.С. теория права: в 2 т. Т. 1. М., 1981. С. 191.
[86] С.С. правового в социалистическом государстве. М., 1966. С. 5.
[87] Там же. С. 7.

этом, собственно, и состоит социальный существования как институционного образования.

Конечно, духовное, идеологическое права, со правовым регулированием, на себе последнего и в с этим обладает достоинств (имеет всеобщности, определенности, увязанности с жизненными отношениями, с ситуациями и др.). Но все же по основе, по особенностям содержания оно не специфически правовым, а общим, единым закономерностям функционирования сферы, идеологии, их на жизнь в данной системе. В с этим оно по двум основным - и ценностно-ориентационному[88].

Вместе с тем в литературе третий (принудительное права) к иной плоскости функционирования - к правовому и, того, к той его стороне, выражает государства и в государственно-властном общественных отношений. То же самое относится и к каналу - стимулированию, В.Н. Кудрявцевым в работе[89].

Как Ю.А. Тихомиров, явное преувеличение роли марксистско-ленинской идеологии, с стороны, и экономической права - с другой, не перекрыть полезности научных в этой сфере. С.С. в монографии «Механизм правового в обществе» в наиболее концентрированном виде его природу. пределы правового регулирования экономическими и условиями, особенно базисом общества. упорядочение и господствующих общественных отношений, развитию отношений, и вытеснение устаревших отношений[90].

И все же подходом к определению и правового в российской юриспруденции все-таки нормативно-этатистский подход, в рамках которого регулирование есть государства, в качестве официального и правомерного и неправомерного, и поведения. Оно как процесс воздействия правовых на общественные отношения.

Однако подход к определению правового не дает на ряд вопросов, - что это за воздействие, что «правовые средства» и т.п. с тем усложнение

---

[88] См.: В.Н. и поведение. С. 72.

[89] См.: В.Н. поведение: и патология. М., 1982.

[90] Ю.А. регулирование: и практика. М., 2008. С. 363 - 369.

общественно-политических и отношений ответов на них. И в этой достижения юридической прошлых лет и комплексное их могут основанием для детального и углубленного правового в современной системы социальной регуляции.

# Заключение

Итак, на основе проведенного в настоящем исследовании следующие в сфере.

Государство - это сложная политико-социальная система. Его исследовать, различные уровни системного составляющих его элементов, динамизм становления и . Постоянное движения институтов государственности к целостного и связей между ними - направление правоведения, а других наук.

Мы различные права и его сущность. Они по-разному его и происхождение. Следует отметить, что для субъектов правотворчества, для законов, для поиск (истинного регулятора общественных отношений, отражающего объективную реальность) важен. И в этом следует рациональное в каждом научном направлении. Мы отметили, что положительные имеются во всех права. в эффективного и в целях следует поддерживать подходы к праву, к их синтезу, к интегративному подходу в права.

Через о решаются и многие практические вопросы. К таковым, например, вопросы об источниках права, о ликвидации пробелов и права и т. д.

В то же чаще всего, если вопрос ставится в плоскость, искать взгляд, одну позицию. У юриста-практика, у гражданина быть определенность, на основании принимать соответствующее решение. Для государственных деятелей, для органов. В с этим, вопрос об строгого законности. в права — исходное порядка в общественных отношениях.

По соотношения и государства три модели.

Первая (этатическая), исходившая из государства над правом. В этом право рассматривается как придаток государства, ка его следствие. Государство стоит над и им не связано.

Вторая – либерально–демократическая. Она в естественно-правовой школы. С зрения такого подхода верховенствует над государством, так оно его и порождает его. приоритет над вытекает и из нерушимости естественного и естественных прав человека. Данная модель философской для идеи правового

государства.

Третья модель - – в мере две предыдущие модели. этому ходу связь между и носит двусторонней зависимости. Государство право, но в деятельности им. подход позволяет односторонности и глубинные между государством и правом. С этого данную модель подробнее. модель из того, что между государством и проявляется в трех аспектах: единстве права и государства, государства на право, права на государство.

Единство и государства в следующем:

а) в основе их лежат одни и те же причины:

- необходимость совершенствования обществом, с его усложнением;
- необходимость подавления сопротивления эксплуатируемых;
- необходимость организации крупных работ, в этих больших масс людей;
- необходимость ведения войн, как оборонительных, так и захватнических;
- необходимость поддержания в порядка;

б) исходя их посылки заметить, что и государство, и право объективно социальными явлениями. Возникнув в исторический момент, они существовать вместе всегда в общества;

в) у них общая цель — общественные и внести стабильность в общества;

г) и государство, и вместе с общества эволюционируют, совершенствуются, от типа к другому.

Воздействие на право:

а) право формируется при участии государства.

Однако следует отметить, что причины возникновения (как и государства) в способе производства, в экономических, и предпосылок.

Недооценка положения к абсолютизации о как о права. В этом основной недостаток позитивизма, которого в смысле считают государство права.

сказать, что не право, а право, ему юридические формы (нормативно-правовой акт, прецедент и др.), формально-юридический, всеобщий характер;

б) ощутимо воздействие государства на проявляется в реализации права. Оно в своей деятельности создавать предпосылки для использования гражданами, лицами законом в целях удовлетворения интересов, для исполнения на них юридических обязанностей, для создания атмосферы соблюдения установленных правовых запретов. направлением государства является норм в правоприменения;

в) роль государства в толковании норм права;

г) государство обеспечивает права. охраны является принуждение. Уже сама государственного охраняет право, без чего правопорядок.

Влияние на государство:

а) для существования как право необходимо. Оно констатирует (конституционно и легализует) и деятельность государства;

б) право законодательно форму государства, его механизм, государственных органов и лиц;

в) право является осуществления государства;

г) оно выступает государственного в жизнь граждан, закрепляя и правовой личности в государстве;

д) право воздействует на при его с населением. Как государство на через право, так и граждане на также него;

е) в целом выступает государственного произвола. Оно создает юридические против узурпации одной из ее ветвей. Право связывает, государство в личности, общества, т.е. оно над для того, государство не над обществом.

Обозначенные о влиянии на относятся к государствам, где преобладает цивилизованного социальными с помощью права. В (тоталитарных) влияние на государство к минимуму, так как насилия, таким государствам, к обществу воли элиты.

Глоссарий

| № | термин | Понятие |
|---|---|---|
| 1 | Праобщина или стадо | начальная общественной организации |
| 2 | Государство | это организации общества, отличительной которой наличие из общества, признанной или верховной власти, чьи обязательны для всех лиц, в пределах территории |
| 3 | Право | это исторически и система общеобязательных, определенных норм, на количество случаев, и государством, волю взрослого и общественные отношения |
| 4 | Общесоциальная (общечеловеческая) нрава | состоит в том, что выражает общую волю населения, в компромиссов, уступок и существующих в интересов |
| 5 | Принципы права | основополагающие идеи, начала, в права, его и определяющие его функционирование |
| 6 | Функции права | это направления его на общественные отношения, на людей |
| 7 | Форма — | это внешнего юридических поведения (норм права), в и взаимосвязи в процессе регулирования отношений и позволяющих судить о содержании (черпать о праве) |
| 8 | Правотворчество | установление, изменение, отмена норм, общественные отношения |
| 9 | Власть | сложное, явление, отражение в словосочетаниях: президентская, парламента, правительственная, прокурорская, законодательная, судебная, исполнительная, партийная, диктаторская, то- |

| | | |
|---|---|---|
| | | талитарная, и т.д. |
| 10 | Государственный аппарат | особым организованный лиц, исключительно и требующий средств на свое содержание, взыски-ваются с в налогов |
| 11 | Правовое регулирование | это регулирующее на отношения, осуществляется со целью — установить порядок в отношениях, основанный на права (правопорядок). |
| 12 | Правопорядок | это общественных отношений, при поведение субъектов является правомерным, т.е. требованиям норм. |
| 13 | Механизм регулирования | это средств, с которых правовое общественных отношений |
| 14 | Системность | одно из важнейших права и оно ему объективно |
| 15 | Объективность | означает, что система не быть произвольно, она закономерностями жизни, социальной сферы |

# Список использованных источников


1. Нормативно-правовые акты

1. Международный пакт от 16.12.1966 «Об экономических, социальных и правах» // Верховного Суда РФ. 1994. № 12.
1. Конституция Федерации (принята голосованием 12.12.1993) (с поправок, внесенных Законами РФ о к РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // законодательства РФ. 2014. № 31. ст. 4398.
2. Гражданский Российской (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 13.07.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2015) // законодательства РФ. 1994. № 32. ст. 3301.
3. Постановление РФ от 17.12.2012 № 1318 (ред. от 21.10.2015) «О проведения органами власти оценки воздействия нормативных актов, проектов поправок к федеральных и решений Евразийской экономической комиссии, а о изменений в акты Правительства Федерации» (вместе с «Правилами проведения федеральными исполнительной оценки воздействия проектов правовых актов, поправок к федеральных законов и решений экономической комиссии») // Собрание законодательства РФ. 2012. № 52. ст. 7491.
4. Распоряжение РФ от 20.09.2012 № 1735-р «Об утверждении федеральной программы «Развитие системы России на 2013 - 2020 годы» // законодательства РФ. 2012. № 40. ст. 5474.

2. Литература

5. Александров Н.Г. и отношения в социалистическом // философии. 1957. № 1. С. 57.
6. Алексеев С.С. правового в социалистическом государстве. М., 1966.
7. Алексеев С.С. теория права: в 2 т. Т. 1. М., 1981.

8. Алексеев С.С. теории права: Курс лекций: В 2 т. Свердловск, 1972. Т. 1.
9. Бачило И.Л. и XXI в. и виртуальное. - «ЮРКОМПАНИ», 2012. С. 25.
10. Белых В.С. К о права: проблемы правопонимания // юридический журнал. 2012. № 3. С. 25 - 36.
11. Берг Л.Н. теоретических о воздействии в отечественном правоведении // государства и права. 2014. № 20. С. 27 - 32.
12. Большой словарь. М.; СПб., 2004.
13. Братусь С.Н. ответственность и законность. Минск, 2008.
14. Быстрихина И., М. вопросы правового регулирования в обществе // государство и право. 1964. № 2. С. 15.
15. Васильева Н.В. «Правовое регулирование» в понимании советских юристов. С. 110 - 111.
16. Венгеров А.Б. государства и права: Учеб. М., 2000. С. 329 - 335.
17. Горшенев В.М. роли организаций и коллективов в норм права на этапе // Правоведение. 1963. № 1. С. 5.
18. Грамоты Новгорода и / Под ред. С. И. Валка. Л., 1949.
19. Гредескул Н.А. К об права. Интеллектуальный процесс, для права. Социально-юридическое исследование. Х., 1900. С. 8 - 11.
20. Гредескул Н.А. Профессор. и развитие общественной жизни. Том 1: основы социологии. в биологии. Его роль, как эволюции. Л.: Сеятель, 1925. С. 26 - 27.
21. Гроций Г. О праве и мира. М., 1956.
22. Гумплович Л. Общее о государстве. СПб., 1910.
23. Гырылова В.А. права. Улан-Удэ: Изд-во ВСГТУ, 2009.
24. Демичев А.А. государства и как научная // Журнал права. 2013. № 11. С. 98 - 103.
25. Зорькин В. Д. Позитивистская теория в России. М., 1978. С. 75-78.
26. Иеринг Р. Цель в праве. Т. I. СПб., 1881.

27. Иоффе О.С., М.Д. теории права. М.: литература, 1961.
28. Казанцев Н.М., Е.М., А.Р. и др. Экономико-правовые регулирования развития Российской Федерации: / Под ред. Н.М. Казанцева. М., 2013. С. 147 - 148.
29. Калинина Е.В. и учение о происхождении // государства и права. 2012. № 9. С. 10 - 14.
30. Колотуша В.В. основания силовых государства: учебное пособие. Голицыно: ГИ ФПС РФ, 2007.
31. Комаров С.А. теория и права: Учеб. 3-е изд., перераб. и доп. М., 1997. С. 43 – 44.
32. Кудрявцев В.Н. поведение: и патология. М., 1982.
33. Лазарев В.В. науки о и государстве (научно-публицистическое эссе) // Lex russica. 2013. № 4. С. 345 - 352.
34. ЛоккДж. Соч.: В 3 т. Т. 3. М., 1988.
35. Мальцев Г.В. права. Подходы и проблемы. М., 1999. С. 39.
36. Маркс К., Ф. Соч. Т. 19. С. 404-419
37. Мелехин А.В. государства и права: учебник. - Маркет ДС. 2007. С. 71-75.
38. Миколенко Я.Ф. и его // Советское государство и право. 1965. № 7. С. 32.
39. Нерсесян В.С. О права и человека юридического // юридический журнал. 2011. № 5. С. 30 - 36.
40. Проблемы общей государства и / Под ред. В.С. Нерсесянца. М.: Норма, 2002.
41. Рассказов Л.П. государства и права: Учебник для вузов. — 3-е изд-ИНФРА. - М.: 2012. - 567 с.
42. Сорокин Б.В. Теоретико-правовые Н.Г. Александрова: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2010.
43. Суслина И.А. Философско-правовой соотношения понятий «право», «государство», «власть» и «принуждение» // государства и права. 2014.

№ 6. С. 3 - 5.

44. Тарановский В.Ф. права. СПб., 1905.
45. Теория и права. для вузов и факультетов. Под ред. В.М. и В.Д. Перевалова. — М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА. - М.: 2012.
46. Теория и права: / под общ. ред. О.В. Мартышина. — М.: Норма, 2010. — 496 с.
47. Теория государства и права: для вузов / А.И. Абрамова, С.А. Боголюбов, А.В. и др.; под ред. А.С. Пиголкина. - М.: Городец, 2013. - 544 с.
48. Тихомиров Ю.А. регулирование: и практика. М., 2008. С. 363 - 369.
49. Тихомиров Ю.А. Прогнозы и риски в сфере // российского права. 2014. № 3. С. 13.
50. Толстой Ю.К. К правоотношения. Л., 1959. С. 6 - 7.
51. Чухвичев Д.В. механизма предписаний законов как составная законотворческого // Гражданин и право. 2014. № 5. С. 17.
52. Шевырин Е.К. Тип регулирования: и практические проблемы: дисс. ... канд. юрид. наук. Самара, 2008.
53. Шейндлин Б.В. советского права. Л., 1959.
54. Шмитт К. Политическая теология. М., 2000.
55. Юридическая техника: / Т.В. Кашанина. — 2-е изд., пересмотр. — М.: Норма: ИНФРА-М, 2011.
56. Юрчук В.С. права. Курс лекций. М., 2011.
57. Явич Л.С. право - общественных отношений в СССР. Сталинабад, 1957.

Выпускная квалификационная работа на тему «Право и государство: проблемы взаимосвязи» выполнена мной совершенно самостоятельно.

Результат проверки выпускной квалификационной работы в системе «Антиплагиат» составляет - 75 % оригинальности (Справка о проверке прилагается).

Все использованные в работе материалы и концепции из опубликованной научной литературы и других источников имеют ссылки на них.

Сулико М.Ю. _____

*Ф.И.О.* *подпись*

*дата* _____