**Оглавление**

**Введение.....**

**Глава 1. Понятие реорганизации юридических лиц в законодательстве РФ, история формирования данного института в России, сравнение его с законодательством других стран.** ..... 7

1.1 История развтия института реорганизации юридических лиц в российском гражданском праве, сравнение его с законодательством других стран. .....7

1.2. Понятие и виды форм реорганизации юридических лиц в российском законодательстве. .....11

**Глава 2. Регулирование реорганизации юридических лиц в российском гражданском праве.**

2.1. Задачи и цели реорганизации юридических лиц в гражданском обороте

2.2. Порядок реорганизации юридических лиц

2.3 Особый порядок реорганизации юридических лиц различных организационно-правовых форм

**Глава 3. Проблемы правового регулирования реорганизации юридических лиц в российском законодательстве и пути их решения**

3.1. Проблемы правового регулирования реорганизации юридических лиц в российском гражданском праве

3.2. Проблемы правового регулирования реорганизации юридических лиц на практике

**Заключение**

**Список нормативных правовых актов и литературы (источников)**

**Приложение**

# Введение

Актуальность данной темы заключается в том, что юридические лица всегда занимали особое место среди субъектов гражданского права. Регулирование правового положения данного института в российском гражданском законодательстве постоянно находится в развитии.

В процессе развития данного института российский законодатель использует все самое ценное созданное в русском дореволюционном законодательстве, советском законодательстве, законодательстве зарубежных стран.

Реорганизация юридических лиц одна из самых необходимых процедур в деятельности юридических лиц.

Необходимость проведения реорганизации может быть различной, как экономической, так и юридической. Экономическое развитие страны зачастую подталкивает юридические лица к проведению их реорганизации в различных формах, что естественно требует обновления данного института в российском гражданском законодательстве.

Основными проблемами в ходе реорганизации юридических лиц являются вопросы правопреемства, отношения с другими юридическими лицами в процессе исполнения договорных обязательств, а также вопросы, связанные с отказом в проведении реорганизации.

При этом, они тесно соотносятся со всеми аспектами деятельности любого юридического лица, от общих положений и налогообложения, до более специфических: лицензирование, вхождение в саморегулируемые организации и прочее.

Цель данной работы, сделать на основе действующего законодательства и судебной практики выводы о сути реорганизации юридических лиц, выявить и проанализировать недостатки в законодательстве и практике, а также внести предложения по их решению.

Задача данной работы:

1) Изучить понятие реорганизации юридических лиц в российском гражданском законодательстве, историю развития данного института, сравнить его с законодательством других стран.

2) Проанализировать и систематизировать практику реорганизации юридических лиц;

3) Проанализировать судебную практику по делам о реорганизации юридических лиц;

4) Выявить проблемы, возникающие в процессе проведения реорганизации юридических лиц;

5) Обосновать необходимые предложения по решению выявленных проблем.

Объектом исследования данной работы является реорганизация юридических лиц в целом.

Предмет исследования данной работы является реорганизация юридических лиц по действующему гражданскому российскому законодательству

Методологической базой исследования является система общенаучных (логический, сравнительный, правовой, методы системного анализа, развития от абстрактного к конкретному) и частнонаучных методов (сравнительно-правовой, историко-правовой и другие общепринятые в правовой науке методы).

Степень разработанности темы данного исследования все еще требует развития.

В последние годы по проблемам правового регулирования института реорганизации юридических лиц появилось много работ, но необходимых выводов по решению возникающих проблем на уровне законодательных инициатив соответствующих современным сложившимся обстоятельствам, по моему мнению, сделано недостаточно. Новые нормы находили свое закрепление, но не в таком количестве и качестве, как следовало бы. В настоящее время реорганизация юридических лиц, в целом, получила

необходимое правовое обеспечение, но проблемы по-прежнему существуют.

Нормативную базу исследования составляют: Конституция Российской Федерации, Федеральные законы и распоряжения Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации, постановления Пленума Арбитражного Суда и Верховного суда Российской Федерации, ведомственные нормативные правовые акты.

Теоретическую основу исследования составляют материалы, отраженные в трудах отечественных ученых по вопросам гражданского права.

Практическую базу исследования составляют: анализ постановлений Высшего Арбитражного и Верховного Судов Российской Федерации, решений и постановления арбитражных судов, официальные статистические данные

Практическая значимость исследования определяется тем, что его результаты направлены на совершенствование российского гражданского законодательства в вопросах реорганизации юридических лиц.

Выводы, предложения и рекомендации, содержащиеся в данной работе, могут быть использованы при подготовке соответствующих нормативных актов.

**Структура дипломной работы состоит из**:

введения, трех глав, содержащих семь параграфов, заключения, списка нормативных правовых актов и литературы (источников) и приложения.

**Введение:** во введении обосновывается актуальность работы, определены цель, задачи, объект, предмет и методы исследования.

**Первая глава**: - «Понятие реорганизации юридических лиц в законодательстве Российской Федерации, история развития данного института в России, сравнение его с законодательством других стран» раскрывает понятие, сущность, признаки, систему и формы реорганизации юридических лиц в России; рассматривает процесс становления института

реорганизации юридических лиц в России, проводит сравнение данного института с аналогичным институтом в законодательстве других стран.

**Вторая глава**: - «Регулирование реорганизации юридических лиц в российском гражданском праве» рассмотривает условия, задачи и процедура реорганизации юридических лиц, а также особенности реорганизации юридических лиц различных организационно-правовых форм.

**Третья глава**: В данной главе - «Проблемы правового регулирования реорганизации юридических лиц в российском гражданском законодательстве и пути их решения» выявлены теоретические и практические проблемы правового регулирования реорганизации юридических лиц в Российской Федерации, и предложены пути их решения.

В заключении сформулированы выводы и предложения по совершенствованию данного института в российском законодательстве.

# Глава 1. Понятие реорганизации юридических лиц в законодательстве РФ, история формирования данного института в России, сравнение его с законодательством других стран

## 1.1 История развтия института реорганизации юридических лиц в российском гражданском праве, сравнение его с законодательством других стран

Для российского законодательства институт реорганизации юридических лиц в настоящее время является довольно свежим правовым веянием. Однако в законодательстве поздней Российской Империи существовало немало норм, посвящённых гражданско-правовой деятельности юридических лиц, или, как их тогда называли, «корпоративных образований». Такие образования представляли собой «объединения лиц», созданные как для получения прибыли, так и для осуществления других, несвязанных с извлечением прибыли целей.

Сложность вызывала процедура прекращения существования юридического лица, так как данный вопрос должен был определяться в первую очередь в уставе юридического лица. А нормы, издаваемые государством, скорее, дополняли уставы юридических лиц.

Единственными формами реорганизации, полноценно прописанными в законодательстве в действовавшем тогда законодательстве, были слияние и присоединение. Тогда слияние рассматривалось как разновидность присоединения[1].

Российский Торговый Устав не предполагал понятия «реорганизация», а прекращения юридического существования

[1] Розенберг, М.Г. Реорганизация и ликвидация юридических лиц по законодательству России и стран Западной Европы/ М.Г. Розенберг – М.: Юрист. – 2000. – с. 16.

организаций предполагалось только в формате ликвидации[2].

Предпосылки для возникновения законодательно закрепленного института реорганизации, в существующем тогда праве, возникли только со временем, при значительном развитии капиталистических отношений. Тогда утвердилась «общая тенденция концентрации капиталов и производства, комбинирования отдельных стадий производства и стремления к монополистическому положению на рынке»[3]. Первым способом реорганизации, который полноценно сформировался в отечественном законодательстве, становится слияние. Присоединение, при этом, всё ещё рассматривалось как его разновидность.

Один из первых российских примеров объединения компаний — «учреждение Российско-Американской компании в Иркутске на основании акта, учиненного компаньонами 3 августа 1798г». 8 июля 1799 г. Павел I пожаловал компании привилегии и новые правила, которые объявляли, что «компания сия не вновь учреждается, но составляется из двух существующих пред сим частных компаний Голикова с Шелиховою и Мыльникова с товарищами»[4].

В годы «Новой Экономической Политики» (НЭП) в Советском Союзе институт реорганизации ещё продолжал некоторое развитие, но это развитие было недолгим, и не достаточно плодотворным.

Статья 289 ГК РСФСР 1922 г. Содержала ряд оснований и способов прекращения существования юридического лица, однако реорганизации» в их числе всё так же не было. Однако, в то же время, п. «б» ст. 364 первого Гражданского кодекса Советской Республики предполагал, как основание прекращения существования акционерного общества (подчеркиваю –

---

[2] Фахреева, Р.И. Законодательство о предпринимательской деятельности муниципальных унитарных предприятий: история становления и современное состояние / Р.И. Фахреева // Предпринимательское право. – 2011. – № 4. – с. 11.

[3] Коровайко, А.В. Реорганизация хозяйственных обществ. Теория, законодательство, практика : Учебное пособие. / А.В. Коровайко – М.: НОРМА – 2001. – С. 3-5.

[4] Полное собрание законов Российской империи / Собр. 1-е. Т. XXV. – С. 1903.

исключительно акционерного общества), слияние с другим юридическим лицом. В отношении иных организационно-правовых форм, рассматривая их прекращение, ГК РСФСР 1922 г. абсолютно не упоминает реорганизацию[5].

ГК РСФСР 1922 года не имел общих норм о прекращении юридических лиц, поэтому данная сфера, в первую очередь, регулировалась специальными актами о прекращении юридических лиц конкретных видов и организационно-правовых форм.

В 1927 году было принято «Положение об акционерных обществах», где как основания прекращения юридического лица закреплялось: слияние в одно общество и присоединение одного общества к другому; разделение на два и более общества; преобразование[6].

Положение «О порядке прекращения кооперативных организаций при их ликвидации, соединении и разделении» от 15 июня 1927 года предусматривало два варианта реорганизации кооперативов — слияние и разделение, однако никак не регламентировало процедуру и механизм их проведения[7].

В то время как вопросы реорганизации юридических лиц уже находили своё закрепление в международно-правовых актах, советская действительность не позволяла найти им использование внутри страны.

Как полноценный правовой институт, реорганизация впервые находит своё закрепление в ГК РСФСР 1964 г.[8], где вопросам реорганизации посвящено лишь 3 статьи, причём довольно короткие (ст. 37, 38 и 39). Согласно ГК РСФСР 1964 года, реорганизация могла осуществляться в трех формах: слияния, разделения и присоединения.

---

[5] Гражданский кодекс РСФСР : кодекс от 31.10.1922 (ред. от 30.09.1964)// Собрание узаконений РСФСР. – 1922. – № 71. – ст. 904. (утратил силу)

[6] Об акционерных обществах : положение от 17.08.1927 (ред. от 10.05.1962) // "СЗ СССР". – 1927. – N 49. – ст. 500. (утратил силу)

[7] Об утверждении Положения о порядке прекращения кооперативных организаций при их ликвидации, соединении и разделении : Постановление ЦИК СССР, СНК СССР от 15.06.1927 (ред. от 04.04.1964) // "СЗ СССР". – 1927. – N 37. – ст. 371, 372. (утратил силу)

[8] Гражданский кодекс РСФСР : кодекс от 11.06.1964 (ред. от 26.11.2001)// "Ведомости ВС РСФСР", 1964, N 24, ст. 407. (утратил силу)

Полноценное их регулирование приходилось находить в актах принятых до вступления в силу данной редакции ГК.

В 1990 году принимаются Закон РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности»[9] и постановление Совета Министров РФ от 25 декабря 1990 года, утвердившее Положение «об акционерных обществах». В Законе РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности» впервые были сформулированы все формы реорганизации — слияние, разделение, выделение, присоединение и преобразование (п. 1 ст. 37).

Следующим актом, включающим в себя положения регулирующие реорганизацию, были «Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик» от 31 мая 1991 года[10].

С началом периода приватизации государственные предприятия бы преобразованы в акционерные общества (АО), а их акции распределялись среди коллектива данных предприятий на льготных условиях. Предполагалось, что простые рабочие смогут воспользоваться возможностью стать акционером предприятия, на благо которого они трудились в годы советской эпохи. Однако, на практике, этим в первую очередь, воспользовались лица заработавшие стартовый капитал сомнительными способами, и государственные служащие определенного ранга, которые в итоге скупали акции за бесценок. В том числе были использованы такие неприятные методы, как подделка документов, злоупотребление доверием людей, нажим и шантаж, подача всевозможных исков в суды, реорганизация предприятий, силовые захваты, физическое давление. На стороне защиты подобных предприятий тогда выступал административный ресурс, который в реалиях новой России осуществлял

[9] О предприятиях и предпринимательской деятельности : Закон РСФСР от 25 декабря 1990 г. № 445-1 (ред. от 30.11.1994) //Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1990. – № 30. – Ст. 418. (утратил силу)
[10] Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик : Закон СССР от 31 мая 1991г. № 2211-1 (ред. от 26.11.2001)// Ведомости СНД и ВС СССР. – 1991. – №26. – Ст.733. (утратил силу)

свои функции с точностью до наоборот[11].

До принятия ГК РФ 1994 года было довольно сложно говорить о законодательном регулировании процесса реорганизации юридических лиц, хотя это было необходимо. В процессе развития института реорганизации мы мало ориентировались на зарубежное законодательство, что неправильно.

В зарубежном праве существуют различные классификации юридических лиц:: право ФРГ предусматривает частные и публичные учреждения, союзы, акционерные общества и общества с ограниченной ответственностью; во Франции предусмотрены союзы и акционерные (анонимные) общества; в Англии – юридические лица, инкорпорированные на основе акта парламента (либо королевской хартии),компании с ограниченной и неограниченной ответственностью; в США – корпорации, имеющие или не имеющие целью извлечение прибыли, а также различного рода правительственные корпорации.

Исходя из этого, существуют различные формы реорганизации. Например, в законодательстве США некоторое подобие слияния и объединения можно увидеть при объединении двух и более корпораций в единую, либо на базе одной из них либо при создании новой корпорации.

Институт «Conversion» в законодательстве ряда штатов США является ничем иным как аналогом российского преобразования предприятий. Любое юридическое лицо может преобразоваться в корпорацию. Подробно анализ института реорганизации в зарубежном законодательстве изложен в приложении.

### 1.2. Понятие и виды форм реорганизации юридических лиц в российском законодательстве

Общие положения о реорганизации юридических лиц и её процедуре

[11] Марков, П.А. Реорганизация коммерческих организаций в российском праве / П.А. Марков // Право и экономика. – 2011. – № 9. – с. 15

изложены в статьях 57—60 ГК РФ. Также ГК содержит ряд требований по реорганизации отдельных юридических лиц отдельных организационно-правовых форм: хозяйственных товариществ и обществ (ст. 68), обществ с ограниченной ответственностью (ст. 92), акционерных обществ (ст. 104), производственных кооперативов (ст. 112), казенных предприятий (ст. 115) и др.[12] В ГК РФ нет специальной отсылки к законам, определяющим особенности их реорганизации. В то же время ГК РФ дает отсылки на ряд законов и прочих нормативно-правовых актов, содержащих положения о

различных юридических лицах с определенной организационно-правовой формой. Так, например, есть ссылки на следующие нормативно-правовые акты: ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»[13], ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»[14], ФЗ «Об акционерных обществах»[15], ФЗ «О производственных кооперативах»[16]. В итоге, неясно какие нормы следует считать общими, а какие специальными.

Действующее законодательство никак не формулирует понятие и сущностные признаки реорганизации юридических лиц. В настоящее время всё ещё нет единого подхода к определению реорганизации и в правовой теории.

Определений и подходов к реорганизации юридических лиц масса, поэтому имеет смысл привести мнения различных авторов различных этапов развития данного института на территории Российской Федерации, ведь в ранние этапы исследователи больше полагались на опыт западных

---

[12] Гражданский кодекс РФ (часть первая) : Федер. закон от 21.10.1994 N 51-ФЗ (ред. от 14.11.2013) // Собр. законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301

[13] О государственных и муниципальных унитарных предприятиях : Федер. закон от 14.11.2002 N 161-ФЗ (ред. от 29.12.2013)// Собр. законодательства РФ. – 2002. – № 48. – Ст. 4746.

[14] Об обществах с ограниченной ответственностью : Федер. закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 29.12.2012) // Собр. законодательства РФ. – 1998. – № 7. – Ст. 785.

[15] Об акционерных обществах : Федер. закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // Собр. законодательства РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 1.

[16] О производственных кооперативах : Федер. закон от 08.05.1996 N 41-ФЗ (ред. от 30.11.2001) // Собр. законодательства РФ. – 1996. – № 20. – Ст. 2321.

стран, чем сейчас, что придает их подходам большую объективность с точки зрения общепринятых в различных странах норм.

По мнению Е.А. Суханова, реорганизация юридических лиц есть их прекращение, влекущее за собой соответствующий порядок правопреемства[17].

Н.И. Клейн предлагает считать реорганизацию, как процедуру организационных мероприятий, в результате которых изменяется субъектный состав рынка[18]. Это можно интерпретировать как факт того, что на рынке появляются одни организации и прекращают свою деятельность другие.

По мнению М.И. Кулагина, реорганизация юридических лиц является одной из правовых форм, в которой облекается процесс централизации производства и капитала в экономике буржуазных стран[19].

Некоторые авторы отождествляют природу реорганизации с природой ликвидации юридических лиц.

По мнению М.И. Брагинского, реорганизация означает прекращение юридического лица с переходом его прав и обязанностей другому юридическому лицу, либо юридическим лицам[20].

По мнению В.С. Мартемьянова, реорганизация означает только прекращение существования предприятия в его прежнем виде без прекращения его непосредственной деятельности и передачи имущества на основе правопреемства[21].

Кирилловых А.А. дает характеристику с двух точек зрения. С юридической точки зрения, реорганизация юридического лица представляет собой процедуру изменения правовых характеристик

---

[17] Суханов Е.А. Уставный капитал хозяйственного общества в современном корпоративном праве / Е.А. Суханов // Вестник гражданского права. – 2012. – № 2. – с. 15

[18] Клейн, Н.И. Предпринимательское право: Курс лекций / Н.И. Клейн – М.: Юридическая литература. – 1993. – с.37.

[19] Кулагин, М.И. Избранные труды / М.И. Кулагин – М.: Статут. - 1997. - с. 131.

[20] Брагинский, М.И. Юридические лица / Брагинский М.И. // Хозяйство и право. – 2009. – №3. – с. 18.

[21] Мартемьянов, В.С. Хозяйственное право : Курс лекций / В.С. Мартемьянов – М.: Правоведение – 1994. – с. 68.

юридического лица, смену его правового статуса. С экономической точки зрения, реорганизация - это преобразование, переустройство организационной структуры и управления предприятием, компанией при сохранении основных средств и производственного потенциала предприятия[22].

Витрянский В.В. дает наиболее полное, развернутое и исчерпывающее определение: «Реорганизация — прекращение коммерческой организации, связанное с изменением ее имущественного комплекса (или организационно-правовой формы), направленное на достижение цели, для которой организация создавалась»[23].

Из приведенных выше определений различных авторов можно сделать вывод, что реорганизация зачастую понимается как процесс прекращения юридических существования лиц при соблюдении условия универсального правопреемства. Однако более чем очевидно, что прекращение существования юридического лица не является конечной целью проведения реорганизации. За исключением, правда, отдельных случаев, которые, зачастую преследуют за собой не совсем законные цели.

Коровайко А.В. дает довольно индивидуальное определение реорганизации - «реорганизация, представляется способом консолидации или разделения имущества (бизнеса) участниками юридического лица на основе их субъективных интересов, иногда отличных от целей реорганизуемого субъекта как такового, в противоположность господствующему мнению о реорганизации как о способе оптимизации бизнеса путем перераспределения имущества»[24].

Подобную трактовку можно считать более чем обоснованной и

---

[22] Кирилловых, А.А. Корпоративное право : Курс лекций / А.А. Кирилловых – М.: Юстицинформ. – 2009. – с. 55

[23] Витрянский, В.В. Гражданский кодекс о юридических лицах // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2004. – № 5. – с.11.

[24] Коровайко, А.В. Реорганизация хозяйственных обществ. Теория, законодательство, практика : Учебное пособие. / А.В. Коровайко – М.: НОРМА – 2001. – с. 3-5.

полной, так как она находит своё закрепление теория фикции, которая нашла поддержку у таких видных дореволюционных русских цивилистов как Ф.Савиньи, Д.И. Мейером, Г.Ф. Шершеневич и многими другими[25]. В соответствии с данной концепцией, юридическое лицо представляло собой бестелесное, вымышленное образование, которое создано с помощью его законодательного закрепления для достижения определенной юридической цели. Таким образом, юридическое лицо представляет собой реально не существующую конструкцию, созданную законодателем. Юридическое лицо, как фикция, не может обладать правами и дееспособностью, так как оно является лишь вымышленным понятием, а в обороте участвует через представителей.[26]

В результате развития теории фикции была выдвинута теория целевого имущества, в соответствии с которой субъективные права и обязанности могут принадлежать как конкретному субъекту, так и служить определенной цели (объекту). При втором варианте субъект права вообще не требуется, поскольку его роль выполняет обособленное с этой целью имущество. Еще одним вариантом теории фикции стала теория интереса, в соответствии с которой права и обязанности юридического лица в действительности принадлежат тем реальным физическим лицам, которые фактически используют общее имущество и получают от него выгоды. Их общий интерес олицетворяет юридическое лицо[27].

Часть 2 статьи 5 Федерального закона «Об общественных объединениях» закрепляет данную теорию законодательно, устанавливая, что право граждан на создание общественных объединений реализуется как непосредственно путем объединения физических лиц, так и через юридические лица - общественные объединения, то есть ключевым

[25] Трубецкой, Е. Н. Лекции по энциклопедии права / Е.Н. Трубецкой – М.: 1909г. // Allpravo.Ru. – 2005
[26] Венедиктов, А. В. Государственная социалистическая собственность/ под ред. В.К. Райхекр. – Л.: Издательство АН СССР – 1948. – с. 675
[27] Хвостов, В. М. Подробнее о теориях фикции и реальности юридического лица / В.М. Хвостов – М.: – 1996. – с. 118-121

элементом являются физические лица. [28]

При анализе самой сущности реорганизации следует обратить особое внимание на роль участников юридического лица в процессе самой реорганизации.

Как пример, А.А. Карлин указывал, что следует отличать прекращение внутренних отношений между товарищами от прекращения внешних отношений товарищества с третьими лицами. И те и другие могут прекращаться в разное время и при различных условиях. Так, внутренние отношения между товарищами прекращаются сразу по наступлению факта прекращения товарищества. Отношения с третьими лицами же сохраняются во все этапы ликвидации товарищества[29].

Таким образом, можно выделить 2 различных сферы правоотношений юридического лица при реорганизации – внутреннюю и внешнюю. Внутренняя, которая охватывает отношения внутри общества, а внешняя охватывающая отношения с иными субъектами права вне юридического лица[30].

В таком случае, реорганизацию, с содержательной стороны, имеет смысл охарактеризовать не иначе как способом консолидации имущества юридического лица между участниками этого юридического лица, либо другими участниками гражданского оборота, которые в итоге станут участниками этого самого юридического лица.

Если точку зрения сменить на формально-юридическую, то реорганизация - это процесс, в котором происходит перемена лиц в обязательствах в порядке универсального правопреемства.

Юридически значимыми признаками реорганизации являются:

– универсальное правопреемство вновь возникших юридических

---

[28] Об обществах с ограниченной ответственностью : Федер. закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 29.12.2012) // Собр. законодательства РФ. – 1998. – № 7. – Ст. 785.

[29] Карлин, А.А. Реорганизация акционерного общества / Карлин А.А. – М.: Автореф. дисс. канд.юрид.наук. – 2008. – с. 65

[30] Шапкина, Г.С. Новое в Российском акционерном законодательстве: Изменение и дополнение Федерального закона "Об акционерных обществах" / Г.С. Шапкина – М.: Центр деловой информации еженедельника "Экономика и жизнь". – 2002. – с. 105

лиц, включающее передачу имущественных и неимущественных прав и обязанностей;

– изменение размера уставного капитала и состава участников реорганизуемого юридического лица, за исключением реорганизации в форме преобразования;

– учреждение вновь образуемых юридических лиц, являющихся правопреемниками, не самим реорганизуемым юридическим лицом, а его участниками, вследствие чего возникает полная автономия новообразованного общества, то есть никаких связей с изначальным реорганизуемым юридическим лицом.

В соответствии со статьей 57 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) реорганизация юридического лица может быть осуществлена в формах слияния, присоединения, разделения, выделения, преобразования[31].

Интересный подход предлагает Г.С. Шапкина, которая выступает с точкой зрения о необходимости объединения всех 5 способов реорганизации юридического лица в три группы.

Первая — укрупнение общества, когда на основе двух или нескольких юридических лиц создается одно, более крупное, поглощающее ранее существовавшие. Сюда относятся слияние обществ и присоединение.

Вторая — разукрупнение юридического лица, при котором на основе одного создаются два или несколько новых, и выделение, при котором реорганизуемое общество сохраняет свой статус, но путем передачи части принадлежащих ему прав и обязанностей (выделения имущества) создается одно или несколько новых обществ.

В связи с тем, что при преобразовании происходит смена организационно-правовой формы юридического лица, оно значительно

[31] Гражданский кодекс РФ (часть первая) : Федер. закон от 21.10.1994 N 51-ФЗ (ред. от 14.11.2013) // Собр. законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301

отличается от прочих форм реорганизации, и поэтому занимает в этом институте особое место[32]. Личное мое мнение, что преобразование, хоть и отличается от иных форм реорганизации, но это отличие не настолько огромно, чтобы реорганизация могла занимать особое место.

Основания для проведения реорганизации, с точки зрения волеизъявления участников, можно разделить на 3 разновидности:

1)Добровольные – на основании решения участников, собственника, либо уполномоченного на то органа;

2)Принудительные – на основании решения компетентного государственного органа;

3)Вынужденные – на основании изменения действующего законодательства (как элементарный пример - этим может являться отмена какой-то либо из организационно-правовых форм).

В.Д. Рузанова, изучая институт реорганизации юридических лиц в зарубежном праве, утверждал, что реорганизация, несмотря на различия в терминологиях, способах проведения, процедурах и особенностях в различных странах может быть трех видов:

1) Слияние, в котором две и более организации сливаются в одну;

2) Поглощение, где одна и более компании присоединяются к одной, уже заранее существующей;

3) Разделение, где юридическое лицо разделяется на две и более организации.

Иногда данную систему расширяют иными формами реорганизации, например выделением, которое предусматривает создание нового юридического лица с передачей части имущества от компании, в результате реорганизации которая новое юридическое лицо и начинает

[32] Шапкина, Г.С. Арбитражно-судебная практика применения Федерального закона «Об акционерных обществах»/ Г.С. Шапкина - М.: "Центр деловой информации" еженедельника "Экономика и жизнь". – 2007. – с.41.

своё существование[33].

В настоящее время ГК РФ предусматривает 5 форм реорганизации юридического лица, суть которых регулируется как ГК РФ, так и специальными законами, которые посвящены отдельным формам юридических лиц[34].

Слияние предполагает прекращение существования в двух и более организаций, в процессе реорганизации, и дальнейший переход их материальных и нематериальных прав и обязанностей к новообразованному юридическому лицу.

Присоединение предполагает прекращение существования организации, и дальнейший переход его материальных и нематериальных прав и обязанностей к другому заранее существовавшему юридическому лицу, к которому происходит «присоединение».

Разделение предполагает прекращение существования юридического лица, и дальнейшее распределение его материальных и нематериальных прав и обязанностей между новообразованными организациями.

Выделение предполагает сохранение юридического лица-донора, с созданием одного и более новых юридических лиц, к которым переходит заранее определенная часть прав и обязанностей организации, проходящей реорганизацию в данной форме.

Преобразование юридического лица предполагает изменение организационно-правовой формы реорганизуемой организации, с переходом её материальных и нематериальных прав и обязанностей новообразованной организации. С фактической точки зрения (де-факто) права и обязанности реорганизуемого юридического лица просто сохраняются, но с юридической точки зрения (де-юре) это уже будет новая организация, к которой в порядке правопреемства переходят все права и

---

[33] Рузанова, В.Д. Особенности гражданско-правового статуса субъектов предпринимательских обязательств в ГК и в Концепции развития гражданского законодательства / В.Д. Рузанова // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2012. - № 2.- с. 90

[34] Гражданский кодекс РФ (часть первая) : Федер. закон от 21.10.1994 N 51-ФЗ (ред. от 14.11.2013) // Собр. законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301

обязанности юридического лица подвергшегося реорганизации в данной форме.

При слиянии прекращается самостоятельное существование сливающихся организаций, и на их основе образуется новое юридическое лицо, которое будет их законным правопреемником. При присоединении одно юридическое лицо вливается в другое, и вновь образованное юридическое лицо также становится их правопреемником в полном объеме. При преобразовании юридическое лицо перестает существовать, перенося свою юридическую личность на новую организацию, к которой и переходят права и обязанности преобразуемого юридического лица. При разделении и выделении права и обязанности реорганизованного юридического лица переходят, хотя и в порядке универсального правопреемства, но в соответствии с разделительным балансом, т.е. переходит лишь соответствующая часть прав и обязанностей[35].

В результате реорганизации права и обязанности реорганизованных юридических лиц могут переходить:

1) в полном объеме только к одному правопреемнику (при слиянии, присоединении и преобразовании);

2) в полном объеме, но к нескольким правопреемникам в соответствующих частях (при разделении);

3) частично как к одному, так и к нескольким правопреемникам (при выделении).

В итоге, на основании вышесказанного, можно сделать вывод, что при проведении реорганизации, в зависимости от её формы, можно разделить всё на 3 варианта сценария:

1)Происходит прекращение существовавшего юридического лица

[35] Сергеева, А.П. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой/ А.П. Сергеева – М.: Проспект. – 2011. – с. 140.

(присоединение);

2)Происходит создание нового юридического лица (выделение);

3)Происходит прекращение одного и более юридических лиц с созданием одного и более юридических лиц (преобразование, слияние, разделение)

Однако есть случаи, которые не подпадают под устоявшуюся классификацию форм реорганизации юридических лиц. Например, в случае перехода части каких-либо прав и обязанностей одной заранее существовавшей организации к другой, также заранее существовавшей. В данном случае получается некий комплекс, состоящий из выделения и присоединения.

Как пример – прекращение существования юридического лица, с дальнейшим переходом его прав и обязанностей, в порядке универсального правопреемства, между 2 и более заранее существовавшими юридическими лицами. В данном случае мы видим уже комплексную форму реорганизации, состоящую из разделения и присоединения. Однако, одновременно с этим, подобные процедуры не являются чем-то новым и уникальным, они вполне зарекомендовали себя с точки зрения приносимой ими пользы в гражданском обороте и ведении деятельности юридическими лицами. С точки зрения законодательства они ничуть не нарушают установленную суть и порядок реорганизации, и вполне соответствуют действующим нормам права. Возможно, допустимо будет сказать, что установленные формы реорганизации, в данных процедурах, были использованы как база, и соответствующе развиты.

Как считает ряд специалистов, преобразование является типичным вариантом универсального транслятивного правопреемства[36].

Как указывает Б.Б. Черепахин, правопреемство называется транслятивным, когда оно производно от приобретения субъективного

[36] Галазова, З.В. Незаконность реорганизации юридического лица и ее правовые последствия / З.В. Галазова // Журнал российского права. – 2012. – № 9. – с. 5

права или гражданско-правовой обязанности, «новое» правоотношение возникает потому, что существовало первоначальное правоотношение[37].

Несмотря на то, что преобразование предполагает всего лишь смену одной формы юридического лица на другую его организационно-правовую форму, проведение единовременно иных форм реорганизации недопустимо. В любом случае, и в начале, и в конце процедура реорганизации, будет существовать исключительно одно юридическое лицо, и не более. Как пример, таким образом нельзя начать процедура реорганизации двух обществ с ограниченной ответственностью в одно открытое акционерное общество.

Также действующее законодательство не позволяет проводить преобразование коммерческих юридических лиц в некоммерческие организации, а общества с ограниченной ответственностью и акционерные общества в товарищества[38].

Действующее законодательство широко раскрывает вариативность и возможность реорганизации различных товариществ, обществ и кооперативов, однако, что касается, государственных и муниципальных юридических лиц, то тут в законодательстве нет четкого закрепления, и данный вопрос все ещё остается открытым.

Реорганизацию можно считать свершившейся и завершенной только после того, как была осуществлена государственная регистрация новообразованного юридического лица с новой организационно-правовой формой.

В итоге можно увидеть, что помимо имеющегося в законодательстве перечня форм реорганизации, порядка их проведения и их же характеристик, также имеется ряд подходов к охарактеризованию их

---

[37] Черепахин, Б.Б. Труды по гражданскому праву. / Б.Б. Черепахин. – М.: Статут. – 2001. – с. 311.

[38] «О некоммерческих организациях» -Федеральный закон от 12.01.1996 N 7-ФЗ (ред. от 21.02.2014) // "Российская газета". – N 14. – 24.01.1996

правовой природы. Всего на сегодняшний день мы имеем пять форм реорганизации (присоединение, разделение, выделение, слияние и преобразование). Помимо стандартных классификаций, были приведены и ряд наработок различных авторов, которые в итоге позволяют разбирать суть и процесс реорганизации самой по себе и отдельных её форм более детально и объективно. Наиболее оптимальным определением реорганизации можно считать «реорганизация - это изменение правового положения юридического лица, влекущее возникновение отношений правопреемства юридических лиц, в результате которого происходит одновременное создание или прекращение одного и более юридических лиц».

# Глава 2. Регулирование реорганизации юридических лиц в российском гражданском праве

## 2.1. Задачи и цели реорганизации юридических лиц в гражданском обороте

Как правило, на практике коммерческие юридические лица используют разные формы и способы реорганизации в следующих целях:

1) повышения эффективности управления. В зависимости от того какова в организации модель управления (горизонтальная или вертикально-иерархическая), можно выбрать для неё наиболее подходящий и характерный способ реорганизации. В случае с горизонтальной структурой происходит выделение новых юридических лиц, которые самостоятельно будут осуществлять возложенную на них деятельность, обладая обособленностью.

Горизонтальную структуру обычно используют высокотехнологичные и (или) прогрессивные компании. Внутри штата она предполагает минимум иерархиии руководящего состава, все сотрудники являются равными, выполняющими свою функцию. В несколько другом формате, горизонтальная модель выражается в существовании сети юридических лиц, входящих в группу компаний, холдинг и пр. Как пример, можно привести Финансовую Корпорацию «Открытие», где отдельные компании осуществляют банковские услуги, страховые, брокерские, инвестиционные услуги. В случае если структура используется вертикально-иерархическая, обычно, происходит обратное, то есть укрупнение одного юридического лица, путем присоединения к нему других юридических лиц. Это классическая модель, используемая в большинстве организаций.

2) приобретения новых активов. В случае, если организация планирует получить доступ к имуществу определенного юридического лица для его практического использования в собственных целях, то имеет

смысл не приобретать акции компании, а провести процедуру реорганизации в форме присоединения.

Как пример, возьмем гипотетическое акционерное общество «А», оно крайне заинтересовано в приобретении активов акционерного общества «Б», имеющего имущество, которое для компании «А» было бы крайне полезным, но без которого акционерное общество «Б» будет бесполезным (вариант купли-продажи имущества не рассматриваем). В таком случае больший смысл имеет присоединение акционерного общества «Б», нежели простое приобретение контрольного пакета акций, с последующим отчуждением имущества.

3) объединения активов разных компаний с целью ведения более успешной и эффективной деятельности. В различных условиях рынка может быть принято решение объединения организаций. Это может быть связано, как с такими негативными факторами как: повышение уровня конкуренции, экономические и финансовые трудности, понижение качества продукта или услуги; так и наличие простой выгоды, когда две организации, в случае слияния, получат больше, чем это было бы по отдельности.

Как пример, две организации производят один и тот же товар примерно одного качества одной ценовой категории и распространяют его на одной территории. Происходит постоянная конкуренция и каждая из сторон понижает цены, тратит большие деньги на рекламу, несёт соответствующие убытки. При этом, в случае их слияния, все эти негативные факторы исчезнут, так как больше нет причин, создающих их.

4) необходимости с точки зрения законодательства. В некоторых случаях реорганизация может быть попросту обязательной, например, в случае принудительной реорганизации, предписанной компетентным на то органом, по решению суда, либо достижение максимального количества участников в организации с определённой организационно-правовой формой. К примеру, в обществе с ограниченной ответственностью – это 50

участников[39].

Приведенный список не является исчерпывающим, так как причин для проведения реорганизации, равно как и задач, которые организации хотят достичь проведением реорганизации юридического лица, огромен и в каждом случае индивидуален.

Необходимым условием реорганизации юридического лица является составление передаточного акта (при слиянии, присоединении и преобразовании) или разделительного баланса (при разделении и выделении). Эти документы должны содержать положения о правопреемстве по всем обязательствам реорганизованного юридического лица в отношении всех его кредиторов и должников, включая и обязательства, оспариваемые сторонами. Они представляются вместе с учредительными документами для государственной регистрации вновь возникших юридических лиц или внесения изменений в учредительные документы существующих юридических лиц.

Проведение реорганизации возможно только при наличии достаточного количества голосов по данному вопросу, вынесенному на общее собрание участников. Для различных организационно-правовых форм законодательством установлены индивидуальные требования по необходимому числу голосов, так для обществ с ограниченной ответственностью – это 100% голосов, а для акционерных обществ – 3/4.

При проведении реорганизации необходимо строго соблюдать установленный порядок и сроки, так как их нарушение может повлечь за собой отмену процедуры ликвидации и даже признание ликвидации ничтожной или недействительной.

У организации, которая в процессе реорганизации будет присоединена или преобразована, равно как и организаций реорганизуемых в одну при помощи слияния, не должно быть никаких

[39] Марков, П.А. Реорганизация коммерческих организаций в российском праве / П.А. Марков // Право и экономика. – 2011. – № 9. – с. 34

задолженностей перед бюджетом. В противном случае реорганизация невозможна.

В ходе реорганизации одним из важнейших условий является соблюдение прав кредиторов реорганизуемого юридического лица, в том числе в обеспечении прав на досрочное исполнение обязательств и своевременное предоставление информации о реорганизации в установленном порядке.

Если анализировать статьи 113 - 115, 120, 294 - 300 ГК РФ, то можно сделать вывод, что государственные и муниципальные организации могут прекратить свою деятельность исключительно в принудительном порядке. К иным организационно-правовым формам имеется возможность применять и добровольную и принудительную реорганизацию[40].

Российское законодательство предполагает три источника решения о проведении принудительной реорганизации:

1) по решению суда;

2) по решению компетентного уполномоченного государственного органа;

3) по решению действующего внешнего управляющего.

Статья 57 ГК РФ устанавливает, что принудительная реорганизация может проводиться только по решению уполномоченного органа, либо по решению суда. В частности, поэтому суды отказывают отдельным участникам обществ в требовании о проведении принудительной реорганизации, так как официально этот вопрос находится в ведение общего собрания участников общества[41].

Часть 1 статьи 38 ФЗ "О защите конкуренции" гласит, что в случае систематического осуществления монополистической деятельности

---

[40] Гражданский кодекс РФ (часть первая) : Федер. закон от 21.10.1994 N 51-ФЗ (ред. от 14.11.2013) // Собр. законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301

[41] Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 28.07.2005 по делу N А67-17324/04 / [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : [справочно-поисковая система].

занимающей доминирующее положение коммерческой организацией, а также некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, приносящую ей доход, суд по иску антимонопольного органа (в отношении кредитной организации по иску антимонопольного органа по согласованию с ЦБ РФ) вправе принять решение о принудительном разделении таких организаций либо о выделении из их состава одной или нескольких организаций. Созданные в результате принудительного разделения организации не могут входить в одну группу лиц[42].

В изначальной редакции ГК РФ никак не связывал осуществление реорганизации в принудительном порядке с совершением какого-либо правонарушения; однако же, принудительная ликвидация тогда связывалась с совершением какого-либо правонарушения со стороны юридического лица. Статья 57 ГК РФ предусматривает возможность проведения реорганизации в форме разделения или выделения по решению уполномоченных на то государственных органов, либо же по решению суда.[43] Однако ГК не конкретизирует то, в каких случаях требуется решение суда, а в каких решение компетентного органа. Это можно объяснить тем, что ГК просто оставляет регулирование этих вопросов отдельным правовым актам, например Федеральному закону «О банках и банковской деятельности», который устанавливает, что для проведения принудительной реорганизации кредитной организации приоритет всегда отдается требованию уполномоченного органа, а именно Банку России[44].

Что интересно, некоторые нормативно-правовые акты в настоящее время используют термины "принудительная реорганизация" и "принудительная ликвидация" и им подобные, да и в специальной литературе

---

[42] «О защите конкуренции»: Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // Российская газета. – N 162. – 27.07.2006

[43] Гражданский кодекс РФ (часть первая) Федеральный закон от 21.10.1994 N 51-ФЗ (ред. от 14.11.2013) // Собр. законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301

[44] «О банках и банковской деятельности» Федеральный закон от 02.12.1990 N 395-1 (ред. от 15.01.2014) // Российская газета. – N 27. – 10.02.1996

подобное можно встретить нередко. Так, например, Статья 38 Федерального закона "О защите конкуренции" названа не иначе как «Принудительное разделение или выделение коммерческих организаций, а также некоммерческих организаций, осуществляющих деятельность, приносящую им доход»[45].

Принудительная реорганизация осуществляется в целях:

- прекращения нарушений законодательства о банках и банковской деятельности;

- обеспечения исполнения требований закона о приведении организационно-правовой формы юридического лица в соответствие с требованиями законодательства;

- пресечения ограничения конкуренцию.

В итоге нельзя однозначно назвать все задачи, которые возможно достичь с помощью реорганизации юридического лица или лиц, ведь они могут иметь экономический, правовой и даже личностный характер. Однако в большинстве случаев, реорганизация проводится с целью повышения эффективности осуществления деятельности организации. В итоге условия можно разделить на соблюдение установленной процедуры и требований законодательства, и на соблюдение и обеспечение долговых обязательств перед бюджетом и кредиторами.

[45]« О защите конкуренции» Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // Российская газета. – N 162. – 27.07.2006.

## 2.2. Порядок реорганизации юридических лиц

На сегодняшний день можно выделить  два вида реорганизации, а именно: добровольная, проводимая на основании решений участников, и принудительная, проводимая на основании решения суда или компетентного органа.

Государственная регистрация юридических лиц, создаваемых путем реорганизации, осуществляется в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации. В регистрирующий орган по общему правилу представляются:

1. Заявление о государственной регистрации установленной формы;
2. Учредительные документы юридического лица, в том числе каждого возникающего в результате реорганизации (подлинники или нотариально удостоверенные копии);
3. Решение о реорганизации юридического лица;
4. Договор, соответствующий форме реорганизации;
5. Передаточный акт или разделительный баланс;
6. Документ об уплате государственной пошлины.

Государственная регистрация юридического лица, создаваемого путем реорганизации, осуществляется регистрирующим органом по месту нахождения реорганизуемого юридического лица. В случае участия в реорганизации двух и более юридических лиц, государственная регистрация юридического лица, создаваемого путем реорганизации, а также государственная регистрация прекращения в результате реорганизации деятельности юридических лиц, осуществляется регистрирующим органом по месту нахождения реорганизуемого юридического лица, направившего в регистрирующий орган уведомление о начале процедуры реорганизации[46].

[46] О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей : Федеральный  закон от 08.08.2001 N 129-ФЗ (ред. от 21.12.2013)  // Российская газета. – N 153-154. – 10.08.2001.

Вынесение решения по реорганизации на общем собрании не должно содержать каких-либо нарушений, так как это может повлечь за собой отмену проведенной реорганизации. Так, например, дело N Ф08-249/99 Арбитражного суда Краснодарского края, на основании которого вынесен тезис «Использование термина «реструктуризация» недопустимо при уведомлении акционеров о реорганизации общества, поскольку способно ввести их в заблуждение относительно сути вынесенного на обсуждение собрания вопроса». Истец обратился с иском о признании недействительным ряда решений, в том числе «о реструктуризации общества». Суд кассационной инстанции установил что, используя термин «реструктуризация» в повестке дня, в то время как дело касалось реорганизации. Акционеры в установленном законом порядке не уведомлялись о вопросе, вынесенном на голосование, и тем самым были нарушены требования об уведомлении акционеров о проведении собрания, установленные статьей 52 Федерального закона «Об акционерных обществах». Таким образом, председатель собрания нарушил процедуру проведения собрания и права участников общества. Поскольку решение о реорганизации общества существенно затрагивает интересы акционеров иск о признании недействительным данного решения и решения о внесении соответствующих изменений в учредительные документы был удовлетворен[47].

Согласно статье 58 ГК РФ переход прав и обязанностей реорганизованного юридического лица к его правопреемникам должен оформляться передаточным актом или разделительным балансом, который составляется, соответственно, при реорганизации в форме разделения или выделения. Его основная функция - определить то, какие права и обязанности и в каком объеме переходят к каждому из правопреемников.

[47] Постановление ФАС Северо-Кавказского Округа от 01.04.1999 по делу N Ф08-249/99 / [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : [справочно-поисковая система].

При слиянии, присоединении и преобразовании каждое из юридических лиц, прекращающих деятельность, составляет передаточный акт.

Передаточный и разделительный баланс должны содержать положения о правопреемстве по всем обязательствам реорганизованного юридического лица в отношении всех его кредиторов и должников, включая обязательства, оспариваемые сторонами.

Юридическое лицо в течение трех рабочих дней после даты принятия решения о его реорганизации обязано в письменной форме сообщить в регистрирующий орган о начале процедуры реорганизации, в том числе о форме реорганизации, с приложением решения о реорганизации. В случае участия в реорганизации двух и более юридических лиц такое уведомление направляется юридическим лицом, последним принявшим решение о реорганизации либо определенным решением о реорганизации. На основании этого уведомления регистрирующий орган в срок не более трех рабочих дней вносит в единый государственный реестр юридических лиц запись о том, что юридическое лицо (юридические лица) находится (находятся) в процессе реорганизации[48].

В определенных законом случаях, реорганизация юридических лиц в форме слияния, присоединения или преобразования может быть осуществлена только с согласия уполномоченных государственных органов. Например, слияние и присоединение коммерческих организаций, суммарная балансовая стоимость активов которых превышает 3 млрд. рублей осуществляется с предварительного согласия антимонопольного органа.

Антимонопольный орган также уведомляется в течение 45 дней со дня государственной регистрации о слиянии и присоединении

[48] О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей : Федер. закон от 08.08.2001 N 129-ФЗ (ред. от 21.12.2013)

некоммерческих организаций, если в состав их участников входит не менее двух коммерческих организаций; о слиянии и присоединении коммерческих организаций, если суммарная стоимость их активов превышает 2 млн. рублей.

Реорганизуемое юридическое лицо после внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о начале процедуры реорганизации дважды с периодичностью один раз в месяц помещает в средствах массовой информации, в которых опубликовываются данные о государственной регистрации юридических лиц, уведомление о своей реорганизации (например, «Вестник государственной регистрации»). В случае участия в реорганизации двух и более юридических лиц уведомление о реорганизации опубликовывается от имени всех участвующих в реорганизации юридических лиц юридическим лицом, последним принявшим решение о реорганизации либо определенным решением о реорганизации. В уведомлении о реорганизации указываются сведения о каждом участвующем в реорганизации, создаваемом (продолжающем деятельность) в результате реорганизации юридическом лице, форме реорганизации, описании порядка и условий заявления кредиторами своих требований, иные сведения, предусмотренные федеральными законами. Реорганизуемое юридическое лицо в течение пяти рабочих дней после даты направления уведомления о начале процедуры реорганизации в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, в письменной форме уведомляет известных ему кредиторов о начале реорганизации, если иное не предусмотрено федеральными законами.

Внесение в единый государственный реестр юридических лиц записи (записей) о том, что юридическое лицо (юридические лица) находится (находятся) в процессе реорганизации, а также иных записей в связи с реорганизацией юридических лиц не допускается в случае участия в

реорганизации юридического лица, в отношении которого принято решение о его ликвидации[49].

При начале процедуры реорганизации юридического лица кредиторы приобретают право требования досрочного исполнения обязательств со стороны реорганизуемой организации. Однако кредиторы могут потребовать досрочного исполнения или прекращения обязательств такого лица только по тем правам, требованиям по которым возникли у них до опубликования уведомления о реорганизации[50].

В случае, если кредитор не обратился к реорганизуемому юридическому лицу за исполнением перед ним долговых обязательств в установленный срок, то он имеет право обратиться за исполнением такого обязательства к другому юридическому лицу, которое приобрело бремя долговых обязательств в порядке универсального правопреемства.

После принятия решения о начале проведения процедуры реорганизации, с внесением соответствующей записи в ЕГРЮЛ, налоговый орган принимает решение о том проводить ли выездную проверку реорганизуемого юридического лица, за какой период и по каким налогам. То есть, проведение проверки не является обязательной процедурой. Однако её проведение может избавить правопреемника от возможных нежелательных последствий, которые могут быть выявлены в течение следующих 3 лет.

Учитывая, что в силу статьи 50 Налогового Кодекса обязанность по уплате налогов реорганизованного юридического лица исполняется его правопреемником, с момента завершения реорганизации процессуальные документы по продолжающейся проверке оформляются в отношении правопреемника. Например, требования о представлении документов (информации), решения о приостановлении проведения

[49] «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» Федеральный закон от 08.08.2001 N 129-ФЗ (ред. от 21.12.2013)
[50] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) Федеральный закон от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 02.11.2013)// Собрание законодательства РФ. – 05.12.1994. – N 32. – ст. 3301.

выездной налоговой проверки, акт налоговой проверки и др. оформляются на правопреемника с указанием после наименования лица, в отношении которого проводится (проведена) выездная налоговая проверка[51].

В соответствии с пунктом 11 статьи 89 НК РФ выездная налоговая проверка, осуществляемая в связи с реорганизацией или ликвидацией организации-налогоплательщика, может проводиться независимо от времени проведения и предмета предыдущей проверки[52].

Из приведенных норм следует, что на налогоплательщика-правопреемника возлагается исполнение обязанности по уплате налогов реорганизованного юридического лица независимо от того, были ли известны правопреемнику до завершения реорганизации факты и обстоятельства неисполнения или ненадлежащего исполнения данных обязанностей реорганизованным лицом. При этом нормы НК РФ не содержат запрет на проведение налоговыми органами проверки деятельности налогоплательщика-правопреемника по вопросу исполнения перешедших к нему обязанностей по уплате налогов от реорганизованного лица[53].

Согласно Налоговому Кодексу налогоплательщик обязан обеспечить возможность должностных лиц налоговых органов, проводящих выездную налоговую проверку, ознакомиться с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов. При проведении выездной налоговой проверки у налогоплательщика могут быть истребованы необходимые для проверки документы в порядке, установленном статьей 93 НК РФ[54].

---

[51] О рекомендациях по проведению выездных налоговых проверок : Письмо ФНС России от 25.07.2013 N АС-4-2/13622 // Официальные документы. – N 28. – 06-12.08.2013.

[52] Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) : Федер. закон от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 28.12.2013)

[53] Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 14.01.2008 г. по делу N А82-4644/2007-14 / [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : [справочно-поисковая система].

[54] Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) : Федер. закон от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 28.12.2013)// Российская газета. – N 148-149. – 06.08.1998

На основании сказанного можно сделать вывод, что проведение налоговой проверки юридического лица, уведомившего о начале процедуры реорганизации, является стандартной, хоть и необязательной, процедурой, в ходе которой изучаются все необходимые соответствующие документы юридического лица, в пределах действующего законодательства Российской Федерации.

Форма основного документа зависит от формы проводимой реорганизации. Так, например, при слиянии основными документами являются: договор о слиянии, устав или учредительный договор общества, создаваемого в результате слияния, передаточный акт каждой ликвидируемой организации; при присоединении - договор о присоединении и передаточный акт каждой присоединяемой организации; при разделении - решение о разделении и создании новых обществ, разделительный баланс; при выделении - решение о выделении и создании нового общества, разделительный баланс; при преобразовании - решение о преобразовании, передаточный акт.

Также, в зависимости от формы реорганизации меняется и правопреемник. При слиянии юридических лиц права и обязанности каждого из них переходят к вновь возникшему юридическому лицу в соответствии с передаточным актом. При присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица в соответствии с передаточным актом. При разделении юридического лица его права и обязанности переходят к вновь возникшим юридическим лицам в соответствии с разделительным балансом. При выделении из состава юридического лица одного или нескольких юридических лиц к каждому из них переходят права и обязанности реорганизованного юридического лица в соответствии с разделительным балансом. При преобразовании к вновь возникшему юридическому лицу переходят права и обязанности реорганизованного юридического лица в соответствии с передаточным актом.

Дата утверждения передаточного акта или разделительного баланса определяется учредителями в пределах срока проведения реорганизации, предусмотренного в договоре (решении) учредителей о реорганизации с учетом предусмотренных законодательством необходимых процедур (уведомления кредиторов (акционеров, участников) о принятом решении о реорганизации и предъявлении ими требований о прекращении или досрочном исполнении обязательств и возмещении убытков, проведении инвентаризации имущества и обязательств и др.)[55].

С юридической точки зрения, для большинства форм реорганизации процедура выглядит, примерно, одинаковой, несмотря на абсолютно различные результаты.

В зависимости от формы проводимой реорганизации, ее можно считать завершенной при наличии следующих признаков:

– Реорганизация юридического лица в форме преобразования считается завершенной с момента государственной регистрации вновь возникшего юридического лица, а преобразованное юридическое лицо - прекратившим свою деятельность.

– Реорганизация юридических лиц в форме слияния считается завершенной с момента государственной регистрации вновь возникшего юридического лица, а юридические лица, реорганизованные в форме слияния, считаются прекратившими свою деятельность.

– Реорганизация юридического лица в форме разделения - с момента государственной регистрации последнего из вновь возникших юридических лиц считается завершенной, а юридическое лицо, реорганизованное в форме разделения, считается прекратившим свою деятельность.

[55] Марков, П.А. Реорганизация коммерческих организаций в российском праве / П.А. Марков // Право и экономика. – 2011. – № 9. – с. 87

– Реорганизация юридического лица в форме выделения - с момента государственной регистрации последнего из вновь возникших юридических лиц считается завершенной.

– Реорганизация юридического лица в форме присоединения- с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о прекращении деятельности последнего из присоединенных юридических лиц считается завершенной[56].

То есть, в любом случае реорганизация считается завершенной после внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ, устанавливающей и закрепляющей окончание процесса реорганизации.

Единственной общей чертой для всех форм реорганизации, по мнению большинства исследователей, является правопреемство, т.е. переход прав и обязанностей реорганизуемого юридического лица к его правопреемникам. Реорганизация осуществляется в строго установленном законом порядке, поэтому правопреемство наступает только при наличии предусмотренного законом состава юридических фактов. Отсутствие при этом, хотя бы, одного из элементов не позволит завершить процедуру реорганизации, а значит, не произойдет изменений субъектного состава правоотношений с участием реорганизуемых юридических лиц.

Правопреемство характеризуется как универсальное, поскольку передаются как вещи, имущественные и исключительные права, так и имущественные обязанности. Однако в литературе высказано и иное мнение: универсальное правопреемство имеет место при всех формах реорганизации, кроме выделения. В последнем случае, происходит сингулярное правопреемство, так как реорганизованное юридическое лицо сохраняет за собой часть прав и обязанностей, а выделяемой организации может быть передана определенная совокупность прав[57]. Однако именно

[56] О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей – Федеральный закон от 08.08.2001 N 129-ФЗ (ред. от 21.12.2013)

[57] Илюшина, М.Н. Проблемы правопреемства при реорганизации юридических лиц / М.Н. Илюшина // М.: Закон. – 2006. – N 9. – с. 30

правопреемство является единственной общей чертой для всех форм реорганизации. Объем же прав, обязанностей и т.д., переходящих к юридическому лицу в соответствии с передаточным актом или разделительным балансом, всегда различен. Также правопреемник юридического лица, прекратившего свое существование в результате проведения реорганизации, несет ответственность перед налоговыми органами по соответствующим обязательствам юридического лица. Риск возможной ответственности действует лишь в течение 3 лет с момента проведения реорганизации.

При анализе статистики ФНС можно увидеть, что по состоянию на 1 января 2014 года в ЕГРЮЛ зарегистрировано 73.325 организаций образованных в результате реорганизации (в данную статистику не входят юридические лица, прекратившие свою деятельность) и 389.891 организацией, которые были ликвидированы в результате реорганизации. Данные статистические берут начало с 1 июля 2002 года, так, как до этой даты единый государственный реестр юридических лиц попросту не существовал. Полноценной картины данная статистика не дает, поскольку в ней присутствуют только юридические лица, ведущие свою деятельность на отчетную дату. Однако если сравнивать количество юридических лиц прекративших свое существование в результате реорганизации (389.891) и в результате ликвидации (655.897), то можно сделать вывод, что реорганизация является крайне часто используемой процедурой.

Если проанализировать статистические данные непосредственно за 2013 год, то можно увидеть интересную тенденцию, а возможно и закономерность. Число юридических лиц, зарегистрированных в результате реорганизации равно 6.623, в то время как число юридических лиц прекративших свою деятельность в результате реорганизации составляет уже 43.585. То есть, юридических лиц прекративших свое существование в результате реорганизации, почти в семь раз больше, чем созданных. Из представленных статистических данных можно сделать

однозначный вывод о том, что наиболее часто используемой формой реорганизации является присоединение.

В итоге процесс реорганизации выглядит разносторонне, в зависимости от формы проводимой реорганизации, но в целом несложно обобщается. После принятия о проведении реорганизации и вынесения соответствующего решения об этом, вносится запись в ЕГРЮЛ. Далее проходит уведомление кредиторов, и при необходимости различных органов, проводится инвентаризация, с последующим составлением промежуточной бухгалтерской отчетности и, в зависимости от формы реорганизации, передаточного акта или разделительного баланса, равно как и иных внутренних документов организации, либо организаций. После соблюдения всей необходимой процедуры осуществляется государственная регистрация реорганизации.

## 2.3 Особый порядок реорганизации юридических лиц различных организационно-правовых форм

В своей основе процедуры реорганизации юридических лиц различных организационно-правовых форм слабо отличаются друг от друга, но всё же в некоторых случаях находятся определенные особенности.

Согласно действующему законодательству реорганизация в форме преобразования коммерческой организации в некоммерческую не представляется возможным, так как некоммерческая организация должна быть изначально зарегистрирована таковой в одной из соответствующих организационно-правовых форм. Также, невозможно преобразование общества с ограниченной ответственностью в товарищество[58]. Однако акционерное общество по единогласному решению всех акционеров вправе преобразоваться в некоммерческое партнерство[59].

Автономное учреждение может быть реорганизовано, если это не повлечет за собой нарушение конституционных прав граждан, в социально-культурной сфере, в том числе прав граждан на получение бесплатной медицинской помощи и бесплатного образования или права на участие в культурной жизни. Преобразование автономного учреждения действующим законодательством не предусмотрено. А реорганизация в форме слияния или присоединения может проводиться, только если эти учреждения созданы на базе имущества одного и того же собственника[60].

Преобразование некоммерческих организаций возможно только в ряде определенных законодательством организационно-правовых форм

Реорганизация акционерного инвестиционного фонда в форме преобразования не допускается.[61]

---

[58] «О некоммерческих организациях» Федеральный закон от 12.01.1996 N 7-ФЗ (ред. от 21.02.2014)

[59] «Об акционерных обществах» Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // Собр. законодательства РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 1.

[60] «Об автономных учреждениях» Федеральный закон от 03.11.2006 N 174-ФЗ (ред. от 18.10.2013) // Собрание законодательства РФ. – 06.11.2006. – N 45. – ст. 4626

Согласно пункту 4 статьи 6 Федерального закона «О некоммерческих организациях» особенности реорганизации религиозных организаций определяются Федеральным законом «О религиозных объединениях». Вместе с тем, данный закон специальных правил относительно оснований, возможных форм, порядка и последствий реорганизации религиозных организаций не содержит. Таким образом, какие-либо специальные положения о реорганизации религиозных организаций отсутствуют. В итоге можно сделать вывод, что к религиозным объединениям применяются общие положения.

По сравнению с другими некоммерческими организациями ассоциация и союз имеют наибольшие возможности преобразовываться в коммерческую организацию[62].

Унитарные предприятия могут быть реорганизованы в форме слияния или присоединения, только если их имущество принадлежит одному и тому же собственнику. Принимать решения о реорганизации унитарных предприятий в форме присоединения к ним ранее созданных дочерних предприятий вправе только различные федеральные, региональные и муниципальные органы, определенные законодательством[63]. При реорганизации казенного учреждения кредитор не вправе требовать досрочного исполнения соответствующего обязательства, а также прекращения обязательства и возмещения, связанных с этим, убытков. Также при преобразовании казенного предприятия в государственное или муниципальное предприятие собственник имущества казенного предприятия в течение шести месяцев несет субсидиарную ответственность по обязательствам, перешедшим к

---

[61] «Об инвестиционных фондах» - Федеральный. закон от 29.11.2001 N 156-ФЗ (ред. от 23.07.2013) // Парламентская газета. – N 228. – 04.12.2001

[62] «О некоммерческих организациях»-: Федеральный закон от 12.01.1996 N 7-ФЗ (ред. от 21.02.2014)

[63] Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 22.06.2005 по делу N Ф04-3861/2005 / [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : [справочно-поисковая система].

государственному или муниципальному предприятию[64]. Стоит учитывать, что собственниками унитарных предприятий так же являются муниципальные и государственные органы. Особый порядок объясняется тем, что подобные предприятия не являются частными, а значит к ним нельзя всецело применять общие нормы реорганизации юридических лиц, установленные действующим гражданским законодательством.

Относительно реорганизации государственных корпораций, порядок, требования и условия, определяются специальными Федеральными законами. Такими как, например, ФЗ «О Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта»[65], или ФЗ «О Российской корпорации нанотехнологий»[66]. Это всецело объясняется особым статусом и значимостью государственных корпораций, в соответствии с которыми необходим значительный контроль со стороны государства и особый порядок.

Государственная регистрация кредитной организации, создаваемой путем реорганизации, в случае, если не принято решение об отказе в такой регистрации, осуществляется в течение шести месяцев со дня представления в Банк России всех оформленных в установленном порядке документов.

Банк России имеет право запретить реорганизацию кредитной организации, если в результате ее проведения возникнут основания для применения мер по предупреждению несостоятельности (банкротства)[67].

Не позднее  даты принятия решения о реорганизации в форме слияния, присоединения или преобразования кредитной организации

---

[64] «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»- Федеральный закон от 14.11.2002 N 161-ФЗ (ред. от 02.07.2013) // Собрание законодательства РФ. – 02.12.2002. – N 48. – ст. 4746

[65] «О Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта»- Федеральный закон от 30.10.2007 N 238-ФЗ (ред. от 07.05.2013)

[66] «О Российской корпорации нанотехнологий» : Федеральный закон от 19.07.2007 N 139-ФЗ (ред. от 31.05.2010) // Собрание законодательства РФ. – 23.07.2007. – N 30. – ст. 3753

[67] «О несостоятельности (банкротстве)»- Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // Собрание законодательства РФ. – 28.10.2002. – N 43. – ст. 4190

кредитная организация обязана разместить соответствующую информацию об этом на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и уведомить о данном решении своих кредиторов одним из следующих способов:

1) путем направления каждому кредитору письменного уведомления (почтовым отправлением с уведомлением о вручении) и опубликования в печатном издании, предназначенном для опубликования сведений о государственной регистрации юридических лиц, сообщения о принятом решении;

2) путем опубликования сообщения о принятом решении в печатном издании, предназначенном для опубликования сведений о государственной регистрации юридических лиц, а также в одном из печатных изданий, предназначенных для опубликования нормативных правовых актов органов государственной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого расположен филиал (филиалы) этой кредитной организации.

Кредитор кредитной организации - физическое лицо в связи с реорганизацией кредитной организации вправе потребовать досрочного исполнения соответствующего обязательства, а при невозможности досрочного исполнения - прекращения обязательства и возмещения убытков, если такое обязательство возникло до даты:

1) получения им письменного уведомления (в случае использования первого способа уведомления кредиторов);

2) опубликования кредитной организацией в печатном издании, предназначенном для опубликования сведений о государственной регистрации юридических лиц, сообщения о принятом решении о реорганизации кредитной организации (в случае использования второго способа уведомления кредиторов)[68].

[68] «О банках и банковской деятельности»- Федеральный. закон от 02.12.1990 N 395-1 (ред. от 15.01.2014)

Подобное строгое и радикально-индивидуалистическое правовое регулирование банков и иных кредитных организаций вполне объяснимо. Оно находит себе основание в непосредственной деятельности подобных организаций, а также рисках и обязательствах, которые они несут перед иными физическими и юридическими лицами.

Федеральный закон "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации" устанавливает, что, независимо от организационно-правовой формы, реорганизация музеев в Российской Федерации производится в соответствии с общим гражданским законодательством Российской Федерации, однако изменение целей деятельности музеев в результате реорганизации не допускается[69]. Это можно объяснить тем, что музеи, равно как их имущество, являются неотъемлемой и важной частью культурного достояния России.

Из Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 90 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ N 14 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" следует, что в случаях, когда в ООО количество участников превышает максимально установленную численность в 50 человек, в качестве последствий нарушения сроков преобразования в иную организационно-правовую форму могут быть использованы только санкции в виде ликвидации общества в судебном порядке по требованию органа, осуществляющего государственную регистрации, либо иных компетентных органов[70]. Иные последствия, в частности нераспространение на указанных юридических лиц действия специальных положений п. 3 ст. 59 Федерального закона об «Обществах с ограниченной ответственностью», касающихся порядка принятия решения общим собранием участников юридического лица о реорганизации, а именно

[69]« О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации»- Федеральный закон от 26.05.1996 N 54-ФЗ (ред. от 23.02.2011) // Собрание законодательства РФ. – 27.05.1996. – N 22. – ст. 2591

[70] «О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью» - Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 90, Пленума ВАС РФ N 14 от 09.12.1999 // Вестник ВАС РФ. – N 2. – 2000.

принятия решения большинством не менее двух третей голосов от общего числа участников, не предусмотрены[71].

При слиянии обществ акции общества, принадлежащие другому обществу, участвующему в слиянии, а также собственные акции, принадлежащие участвующему в слиянии обществу, погашаются. В случае, если собственные акции, принадлежащие обществу, к которому было осуществлено присоединение, не подлежат погашению, то такие акции не предоставляют право голоса, не учитываются при подсчете голосов, по ним не начисляются дивиденды. Такие акции должны быть реализованы обществом по цене не ниже их рыночной стоимости и не позднее одного года после их приобретения обществом, в ином случае общество обязано принять решение об уменьшении своего уставного капитала путем погашения таких акций.

При разделении акционерного общества каждый акционер реорганизуемого общества, голосовавший против принятия решения о реорганизации общества или не принимавший участия в голосовании по вопросу о реорганизации общества, должен получить акции каждого создаваемого путем реорганизации в форме разделения общества, предоставляющего те же права, что и принадлежащие ему акции реорганизуемого общества, пропорционально их числу.

Если решением о реорганизации общества в форме выделения предусматривается конвертация акций реорганизуемого общества в акции создаваемого общества или распределение акций создаваемого общества среди акционеров реорганизуемого общества, каждый акционер реорганизуемого общества, голосовавший против принятия решения о реорганизации общества или не принимавший участия в голосовании по вопросу о реорганизации общества, должен получить акции каждого создаваемого общества, предоставляющие те же права, что и

---

[71] Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 06.06.2005 по делу N КГ-А40/4608-05 / [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : [справочно-поисковая система].

принадлежащие ему акции реорганизуемого общества, пропорционально их числу[72].

В реорганизации в форме слияния могут участвовать только организации идентичных организационно-правовых форм. Суды исходят из того, что Федеральным законом "Об акционерных обществах" не предусмотрена возможность проведения реорганизации акционерных обществ посредством объединения с юридическими лицами иных организационно-правовых форм, а также из того, что целью слияния является создание более крупного акционерного общества. Положения Федерального закона «Об акционерных обществах», определяющие порядок их реорганизации путем слияния, присоединения, разделения или выделения (статьи 16 - 19), не предусматривают возможность проведения реорганизации этих обществ посредством объединения с юридическими лицами иных организационно-правовых форм, либо разделения их (выделения) на акционерное общество и юридическое лицо другой организационно-правовой формы[73].

Производственный кооператив может преобразовываться в хозяйственное товарищество или хозяйственное общество. Решение о преобразовании производственного кооператива в хозяйственное товарищество или хозяйственное общество правомочно, если:

1) такое решение принято общим собранием членов производственного кооператива единогласно и члены производственного кооператива и ассоциированные члены производственного кооператива, имеющие право голоса и не принявшие участия в указанном общем собрании, дали в письменной форме согласие на данное преобразование;

2) на общем собрании членов производственного кооператива присутствует представитель ревизионного союза, членом которого

---

[72] «Об акционерных обществах» Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // Собр. законодательства РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 1.

[73] «О некоторых вопросах применения Федерального закона Об акционерных обществах»- Постановление Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 N 19 // "Вестник ВАС РФ". – N 1. – 2004

является данный производственный кооператив. При этом указанный представитель обязан огласить свое заключение о целесообразности преобразования данного производственного кооператива и осуществить контроль за соблюдением правовых норм при принятии общим собранием членов производственного кооператива решения о его преобразовании.

Члены производственного кооператива и ассоциированные члены производственного кооператива, которые не удовлетворены условиями преобразования производственного кооператива, вправе выйти из производственного кооператива и потребовать выплаты в трехмесячный срок своих паев или выдачи соответствующего своим паям имущества[74].

В итоге можно сделать вывод, что у каждой организационно-правовой формы юридического лица есть какая-либо отличительная особенность. Она может выражать в невозможности проведения какой-либо формы реорганизации, в особом компетентном органе, в особенностях процедуры реорганизации, в особых требованиях и многом другом. Причины и основания также различны, но в целом они выражаются выделяющимся статусом или индивидуальными особенностями той или иной организационно-правой формы. В большинстве случаев данные вопросы регулирует соответствующий федеральный закон.

[74] «О сельскохозяйственной кооперации»- Федеральный закон от 08.12.1995 N 193-ФЗ (ред. от 23.07.2013) // Собрание законодательства РФ. – 11.12.1995. – N 50. – ст. 4870

# Глава 3. Проблемы правового регулирования реорганизации юридических лиц в российском гражданском праве и пути их решения

## 3.1. Проблемы правового регулирования реорганизации юридических лиц в российском гражданском праве

Законодательство о реорганизации юридических лиц в Российской Федерации отличается непоследовательностью. Для юридических лиц в большинстве случаев предусматривается возможность преобразования лишь в аналогичную организационно-правовую форму. Для некоммерческих юридических лиц подобные ограничения формально отсутствуют. Смысл данного ограничения состоит в запрете искажения юридической природы и законодательном делении организаций на коммерческие и некоммерческие, что в теории должно способствовать защите и дополнительному обеспечению прав кредиторов.

Имело бы смысл, частично снять подобные ограничения, и разрешить возможности преобразования в различные организационно-правовые формы, в пределах коммерческих и некоммерческих организационно-правовых форм. Так как во многих случаях действующее ограничение не приносит пользы и создает неудобства.

Аналогичную ситуацию можно увидеть и с иными формами реорганизации. Так, например, возможно выполнить реорганизацию в форме присоединения общества с ограниченной ответственностью к закрытому акционерному обществу или выделить из открытого акционерного общества фонд. В первом случае, ещё можно провести реорганизацию общества с ограниченной ответственностью в закрытое акционерное общество, после чего провести реорганизацию уже в форме присоединения, но это влечет дополнительные временные, трудовые и материальные затраты. В итоге польза от подобных ограничений в

действующем законодательстве, зачастую, представляется довольно сомнительной. Расширение возможностей реорганизации в пределах коммерческих и некоммерческих организационно-правовых форм, принесло бы большую пользу.

При реорганизации юридического лица, в соответствии с действующим на сегодняшний день законодательством, имеет место универсальное правопреемство, при котором "в результате одного акта переходят в качестве единого целого все права и обязанности правообладателя"[75]. Это положение частично оспаривается некоторыми учеными-юристами, которые считают, что выделение, как форма реорганизации юридического лица, характеризуется наличием сингулярного, а не универсального правопреемства[76]. С учетом отсутствия перехода ряда гражданских прав, как уже было сказано ранее, этот подход действительно имеет место быть, на сегодняшний день.

В связи с исключением из законодательства солидарной ответственности юридических лиц, возникших в процессе реорганизации, по долгам, по которым установить правопреемника не представляется возможным, возникают различного рода попытки уйти от расчетов с кредиторами. В реорганизационных документах не рассматривается порядок ответственности перед кредиторами новообразованных юридических лиц. Очевидно, что данное обстоятельство не может вести к прекращению таких прав и обязанностей, так как нельзя давать недобросовестным участникам оборота использовать пробелы в законодательстве в своих сомнительных целях. Для подобных случаев должна быть установлена солидарная ответственность[77]. То есть, при выделении или разделении организаций отсутствие в разделительном

---

[75] Илюшина М.Н. Проблемы правопреемства при реорганизации юридических лиц / М.Н. Илюшина // Закон. 2006. - N 9. - С. 30.

[76] Агапова О.И. Защита прав кредиторов при реорганизации юридических лиц: Автореф. дис. канд. юрид. наук. / О.И. Агапова. – М.: - 2007. – с. 70

[77] «О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об акционерных обществах"- Постановление Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 N 19 // "Вестник ВАС РФ". – N 1. – 2004

балансе или передаточном акте упоминания о соответствующих обязанностях, должно во всех случаях влечь солидарную ответственность для всех правопреемников реорганизуемого юридического лица.

В связи с вероятными нарушениями справедливого распределения активов и обязательств реорганизуемой организации между ее правопреемниками, проблема защиты и обеспечения прав кредиторов стоит по-прежнему остро.

В связи с этим, предлагается внести в статью 60 ГК РФ пункт 5 следующего содержания: «Если передаточный акт (разделительный баланс), не позволяет определить правопреемника по обязательствам юридического лица перед кредиторами, равно как и в случае, если передаточный акт (разделительный баланс) предполагает распределение активов и обязательств таким образом, что заведомо приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, все юридические лица являющая правопреемниками реорганизованного юридического лица несут солидарную ответственность перед кредиторами».

Профессор Е.А. Суханов в своих трудах считает - "... зарубежный опыт свидетельствует - минимальный уставный капитал юридического лица должен быть именно в деньгах, т.е. в том, что называют ликвидным имуществом, причем этих денег должно быть достаточно много, не менее 25000 евро. К этому надо стремиться и в нашей стране"[78].

С ним следует согласиться, в связи с тем, что действующий в нашей стране минимальный размер уставного капитала размеров в 10000 рублей (около 250 евро) просто смехотворен. С одной стороны, это можно объяснить методикой стимуляции развития малого бизнеса в России, с другой , уставный капитал должен соответствовать оборотам организации и её возможным долговым обязательствам. Разумеется, есть большие требуемые размеры уставного капитала (например, кредитные учреждения

[78] Суханов Е.А. Уставный капитал хозяйственного общества в современном корпоративном праве / Е.А. Суханов // Вестник гражданского права. – 2012. – № 2. – с. 29

и организации, планирующие заниматься определенными лицензируемыми видами деятельности). Для открытых акционерных обществ минимальный размер уставного капитала составляет 100000 рублей, но не будем забывать, что ОАО в большинстве случаев имеет, куда большие обороты, нежели ООО, и сумма представляется в данном случае крайне низкой. Большая часть организаций сохраняет минимальный размер уставного капитала, так как их учредители не видят практического смысла в его увеличении. Если смотреть на вещи трезво, то никто не станет добровольно увеличивать уставный капитал, только для того, чтобы покрыть больший объем задолженности перед кредиторами, не имея при этом мотивации. Исходя из этого следует, что в действующем законодательстве необходимо увеличить минимальный размер уставного капитала до адекватной, для сути своего применения, суммы. 100.000 рублей для обществ с ограниченной ответственностью и 1.000.000 для открытых акционерных обществ представляется вполне адекватной суммой, которая сможет покрыть возможные долговые обязательства. Разумеется, это может ударить по организациям, которые почти не извлекают доход, а также ограничит дорогу «новым предпринимателям». Как решение подобного побочного эффекта, можно предложить возможность постепенного начисления уставного капитала на расчетный счет организации (например, в течение года). Это позволит малому бизнесу начать свое развитие без лишнего финансового удара. Далее – рассчитывать размер уставного капитала на основании финансового оборота организации за последний год, но минимальной ранее названной суммы. Для юридических лиц, создаваемых в процессе реорганизации, размер уставного капитала должен вычисляться на основании объема переданного ей имущества и активов, с прибавлением суммы минимального уставного капитала предусмотренного для типа этого юридического лица.

Также абсолютно необходимо отменить возможность составлять расчетный счет из имущества, так как только финансы в чистом виде могут являться полноценно ликвидным имуществом, способным покрыть долги перед кредиторами. К тому же, на практике, при регистрации юридического лица с оплатой уставного капитала, размером в 10000 рублей, имуществом, это имущество существует только на бумаге, и не требует никакой оценки.

Гражданский кодекс  устанавливает, что кредитор вправе в судебном порядке потребовать досрочного исполнения обязательства, или прекращения обязательства и возмещения убытков в случае, если реорганизуемым юридическим лицом, его участниками или третьими лицами не предоставлено достаточное обеспечение исполнения соответствующих обязательств[79]. Однако данное положение требует дальнейшего развития и уточнения, так как в текущем его виде представляется довольно расплывчатым. Остается неясным, может ли кредитор использовать подобное право во внесудебном порядке и вправе ли реорганизуемое юридическое лицо договориться с кредиторами о неиспользовании ими данного права. И если кредитор всё же может воспользоваться своим правом без обращения в суд, то, что можно считать «достаточным обеспечением исполнения обязательств»?

Для полноценной защиты прав кредиторов, право кредиторов требовать предоставления дополнительного обеспечения должно распространяться на все организационно-правовые формы юридических лиц. Залог и банковская гарантия должны найти себе место в формате дополнительного обеспечения прав и интересов кредиторов, так как подобные гарантии всецело могут защитить интересы кредитора.

В соответствии с этим, пункт 3 статьи 60 имеет смысл изложить в следующем редакции – «Кредитор  юридического лица, реорганизуемого в

[79] Гражданский кодекс РФ (часть первая) - Федеральный закон от 21.10.1994 N 51-ФЗ (ред. от 14.11.2013) // Собр. законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301

форме слияния, присоединения, разделения или преобразования, если его права требования возникли до опубликования сообщения о реорганизации юридического лица, вправе через, обращение к юридическому лицу, либо в судебном порядке, потребовать досрочного исполнения обязательства, должником по которому является это юридическое лицо, или прекращения обязательства и возмещения убытков в случае, если реорганизуемым юридическим лицом, его участниками или третьими лицами не предоставлено достаточное обеспечение исполнения соответствующих обязательств».

Действующее законодательство не содержит специальных норм, регулирующих возможности оспаривания и последствия незаконности проведенной реорганизации. Используемые на практике общие способы защиты: оспаривание решений о реорганизации, актов государственной регистрации новых юридических лиц или выпусков акций, договоров о слиянии (присоединении) - порождают вопросы о последствиях признания недействительной реорганизации (или одного из входящих в ее состав юридических фактов), в том числе о судьбе сделок, совершенных юридическими лицами, возникшими в результате реорганизации, впоследствии признанной недействительной. ФАС Волго-Вятского округа в Постановлении от 14.01.2003 N 1254/5[80] и ФАС Западно-Сибирского округа в Определении от 28.03.2005 N Ф04-1718/2005(9798-А45-34)[81], основываясь на информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации "О сделках юридического лица, регистрация которого признана недействительной"[82], отметили, что признание судом недействительной регистрации юридического лица само по себе не является основанием для того, чтобы считать ничтожными

[80] Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 14.01.2003 по делу N 1254/5 / [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : [справочно-поисковая система].
[81] Определение ФАС Западно-Сибирского округа от 28.03.2005 по делу N Ф04-1718/2005(9798-А45-34) / [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : [справочно-поисковая система].
[82] О сделках юридического лица, регистрация которого признана недействительной : Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 09.06.2000 N 54 //Вестник ВАС РФ. – N 7. – 2000.

сделки этого юридического лица, совершенные до признания его регистрации недействительной. Из смысла этого письма можно сделать вывод, что сделки юридических лиц, зарегистрированных в результате проведения реорганизации, всё же остаются действительными. В теории это означает, что права и обязанности по сделкам переходят к юридическому лицу, из которого была образована организация, заключившая сделку, но аналогичной практики на сегодняшний день не имеется.

Реорганизация хозяйственного общества не может быть признана недействительной или несостоявшейся. Кроме того, такое разграничение косвенно указывает на применение "сделочного" подхода к реорганизации, однако реорганизация не является сделкой и применение этого механизма чуждо ее правовой сущности. Все это лишь усложняет правопонимание и делает затруднительным применение соответствующих норм на практике. В итоге реорганизация может быть признана только незаконной, а в суде должны рассматриваться иски не о признании реорганизации несостоявшейся, а о признании действий, связанных с реорганизацией, незаконными и взыскании убытков (или без такового)[83].

В связи с вышеизложенным, представляется разумным рассмотреть целесообразность закрепления в ГК института "поворота реорганизации" ("обратной реорганизации"), то есть возможности проведения в исключительных случаях принудительной реорганизации по решению суда (при незаконном слиянии юридических лиц - их разделение, при незаконном разделении - слияние и т.д.), либо признания ее судом несостоявшейся (при наличии существенных нарушений, ущемляющих права участников реорганизуемого юридического лица)[84].

---

[83] Нуждин, Т.А. К проблеме признания недействительной реорганизации хозяйственных обществ в российской цивилистической доктрине и судебно-арбитражной практике / Т.А. Нуждин // Арбитражные споры. – 2012. – № 2. – с. 71.

[84] Гражданский кодекс РФ (часть первая) : Федер. закон от 21.10.1994 N 51-ФЗ (ред. от 14.11.2013) // Собр. законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

Вместе с тем, данная ситуация должна считаться исключительной и применяться лишь в случаях невозможности использования иных способов защиты интересов такого участника и с учетом обеспечения справедливого баланса интересов участников реорганизуемого юридического лица и его кредиторов. В частности, препятствием для судебного признания реорганизации несостоявшейся может служить появление у нового юридического лица значительного числа кредиторов, длительность времени, прошедшего между завершением реорганизации и предъявлением требований о ее оспаривании и тому подобные обстоятельства.

В связи с этим предлагается внести в ГК РФ новую статью с названием «Признание реорганизации юридического лица несостоявшейся».

Часть первая предлагаемой статьи - «Суд по требованию участника юридического лица может признать реорганизацию несостоявшейся в случаях, когда решение о реорганизации участниками реорганизованного юридического лица не принималось, либо для государственной регистрации были представлены документы, содержащие заведомо недостоверные сведения».

Часть вторая – «Записи в едином государственном реестре юридических лиц, равно как и правовое положение юридических лиц, реорганизация которых была признана несостоявшейся, восстанавливаются в тот вид, который они имели до внесения записи в единый государственный реестр юридических лиц о начале процедуры реорганизации».

Не смотря на то, что действующее законодательство напрямую не предусматривает возможности приостановления реорганизации, аннулирования поданного заявления о начале процедуры реорганизации и возврате юридическому лицу статуса «действующего юридического лица», судебная практика говорит о том, что подобное действие совершить возможно, и оно не будет нарушать действующего российского

законодательства.[85] Соответственно, имело бы смысл исправить подобную проблему введением соответствующих положений в действующее законодательство.

Имеет смысл дополнить статью 13.1 пунктом 4, следующего содержания – «В случае отказа от проведения реорганизации юридического лица, лицо являющееся заявителем в государственной регистрации начала процедуры реорганизации обязано письменно уведомить регистрирующий орган об отказе от проведения процедуры реорганизации в течение 3 дней со дня вынесения такого решения».

Судебная практика дает довольно интересное утверждение, что «преобразование типа общества в рамках одной организационно-правовой формы не является реорганизацией»[86]. Суды исходят из того, что изменение типа акционерного общества не является реорганизацией в смысле ст. 20 Федерального закона "Об акционерных обществах". Так, Пленум Высшего Арбитражного Суда постановил, что при рассмотрении споров, связанных с преобразованием акционерного общества одного типа в акционерное общество другого типа, необходимо учитывать, что изменение типа общества не является реорганизацией юридического лица (его организационно-правовая форма не изменяется)[87]. Таким же образом, преобразование ОАО в ЗАО не является реорганизацией общества в смысле п. 1 ст. 20 Федерального закона "Об акционерных обществах", на основании чего не может считаться основанием для возникновения у общества обязанности по выкупу акций истца[88].

В итоге можно сделать вывод, что большинство проблем правового регулирования реорганизации в действующем законодательстве

---

[85] Постановление ФАС Поволжского округа от 05.03.2013 по делу N А55-16695/2012 / [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : [справочно-поисковая система].

[86] Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2008 по делу N А12-19827/06-с53

[87] О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об акционерных обществах" : Постановление Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 N 19 // Вестник ВАС РФ. – N 1. – 2004.

[88] Постановление ФАС Московского округа от 28.09.2007 по делу N А40-25378/06-138-199

выражаются в пробелах в действующих нормативных актах и отсутствии регулирования ряда важных проблем.

### 3.2. Проблемы правового регулирования реорганизации юридических лиц на практике

Перечень практических проблем правового регулирования реорганизации сложно ограничить одними выводами из судебной практики, а также, зачастую, нельзя однозначно определить является ли проблема теоретической, из-за неверного понимания законодательства или практической из-за явного нарушения.

Одним из примеров являются случаи, когда налоговые органы регистрируют начало и проведение процедуры реорганизации без наличия выполнения всех необходимых требований и документов со стороны юридического лица. Примером может являться дело N А45-3862/2013, рассмотренное Арбитражным судом Новосибирской области. В данном деле рассматривался случай, когда на основании «решения единственного акционера общества» зарегистрировано начало процедуры реорганизации в форме преобразования закрытого акционерного общества в общество с ограниченной ответственностью, тогда как в данном обществе было два участника, имеющих по 50% акций общества. Суд вынес довольно скупое решение, содержавшее разъяснение «Поскольку в нарушение требований статей 52 Закона об акционерных обществах Игумнов Д.В. не был уведомлен о проведении собрания акционеров и участия в нем не принимал», удовлетворяющее требование истца о признании недействительным начала процедуры реорганизации, с соответствующим внесением записи в ЕГРЮЛ.[89] Однако такое решение нельзя признать полноценно верным, так как проведения собрания акционеров попросту не было, ведь второй участник предоставил, для регистрации начала

[89] Решение Арбитражного Суда Новосибирской области по делу № А-45-3862/2013.

процедуры реорганизации в форме преобразования, в налоговые органы «решение единственно участника общества». Да и сама регистрация начала процедуры на основании решения единственного участника, в случае, когда требуется протокол, выглядит довольно сомнительно. Однако это выводит к следующей проблеме.

Более серьезные практические проблемы вызывает пункт 4.1 статьи 9 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», который гласит - «Регистрирующий орган не проверяет на предмет соответствия федеральным законам или иным нормативным правовым актам Российской Федерации форму представленных документов (за исключением заявления о государственной регистрации) и содержащиеся в представленных документах сведения».[90] Все более чем ясно установлено и сформулировано, но наличие подобного положения, на практике, приводит к тому, что налоговые органы просто не проверяют достоверность указанных сведений в документах предоставленных им.

Довольно неоднозначное положение в Федеральном законе «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» нельзя назвать теоретической проблемой, так как положение само по себе не содержит пробелов, и ясно регулирует полномочия компетентных органов в данном вопросе. Причина данной формулировки не совсем ясна, возможно эта норма существует для того, чтобы не нагружать регистрирующий орган сверх меры, так как в обратном случае это вызовет сбои в работе, более длительное проведение процедур, лишние трудовые, материальные и временные затраты, а возможно причины иные. Отсутствие какой-либо полноценной проверки неизбежно влечет за собой неправомерные действия, незаконные процедуры, ошибки

[90] О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей -: Федеральный закон от 08.08.2001 N 129-ФЗ (ред. от 21.12.2013) .

в регистрационных данных и многое другое. Примером этого может быть ранее указанное дело N А45-3862/2013[91].

В связи с этим предлагается изложить пункт 4.1 статьи 9 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в следующем виде – «Регистрирующий орган проверяет на предмет соответствия федеральным законам или иным нормативным правовым актам Российской Федерации форму представленных документов и содержащиеся в представленных документах сведения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом».

Примером может быть дело N А03-6392/2013. Как следует из материалов дела, и установлено судами, гражданин обратился в инспекцию с заявлением о государственной регистрации юридического лица создаваемого путем реорганизации в форме слияния. Инспекцией вынесено решение об отказе в государственной регистрации юридического лица, на основании непредставления определенных Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» документов, необходимых для государственной регистрации". Указанное решение мотивировано отсутствием передаточного одного из юридических лиц, подписанного уполномоченным лицом. Данный передаточный акт был

предоставлен в регистрирующий орган, однако он был подписан лицом, которое на момент подачи заявления, по мнению регистрирующего органа, не являлось руководителем данного общества. Фактически оно было подписано действующим руководителем организации, о котором ещё не было не внесено записи в ЕГРЮЛ, хотя соответствующее заявление уже было подано. Судом было установлено, что решение об отказе в проведении государственной регистрации, которое вынес налоговый орган,

[91] Решение Арбитражного Суда Новосибирской области по делу N А45-3862/2013 , утвержденное Постановлением ФАС Западно-Сибирского округа от 13.12.2013.

было неправомерно, так как момент вступления директора в должность определяется организацией и её внутренними документами, а не датой внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ. Вывод – отказ был неправомерным, в связи с тем, что налоговый орган неправильно отнесся к моменту фактического вступления руководителя в должность. Подобные случаи не редкость, и собой они только замедляют весь процесс, в том числе проводимой реорганизации, как видно из данного примера.

Действующее законодательство содержит требования о том, что общество после внесения в ЕГРЮЛ записи о начале процедуры реорганизации дважды с периодичностью один раз в месяц помещает в средствах массовой информации, в которых опубликовываются данные о государственной регистрации юридических лиц, сообщение о своей реорганизации, в первую очередь. Условия о том, что государственная регистрация реорганизации не может быть осуществлена ранее истечения 30-дневного срока на обращение кредиторов, в законодательстве фактически нет. Пункт 6 статьи 15 Федерального закона «Об акционерных обществах» говорит, что «Государственная регистрация обществ, созданных в результате реорганизации, и внесение записей о прекращении деятельности реорганизованных обществ осуществляются при наличии доказательств уведомления кредиторов в порядке, установленном настоящим пунктом». То есть по факту достаточно проведения уведомления кредиторов в установленном порядке. Однако зачастую налоговые органы отказывают в проведении регистрации новообразованного юридического лица до истечения 30-дневного срока со дня второй публикации. Судебная практика в данном случае говорит, что «подача заявления до истечения тридцатидневного срока для предъявления требований кредиторами к реорганизуемому лицу не является основанием для отказа в государственной регистрации, поскольку Законом о регистрации не установлен запрет на осуществление регистрации до

истечения указанного срока»[92] и «Гражданским законодательством не установлен запрет на осуществление регистрации до истечения тридцатидневного срока для предъявления требований кредиторами к реорганизуемому лицу. Таким образом, у налоговой инспекции отсутствовали правовые основания для отказа в государственной регистрации».[93] В обоих случаях истцы обжаловали решение о неправомерном отказе в государственной регистрации юридического лица, создаваемого путем реорганизации. На данный момент уже вышло Письмо ФНС России «О направлении правовых позиций в сфере государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», разъясняющее данный момент, и которое, в теории, должно прекратить индивидуальный подход к законодательству со стороны регистрирующих органов. Текст разъяснения выглядит следующим образом – «представление в регистрирующий орган заявления и иных документов, необходимых для внесения в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о создаваемом юридическом лице и о прекращении юридических лиц путем реорганизации в форме слияния, и внесение указанных сведений в названный реестр могут быть осуществлены до истечения тридцати дней с даты второго опубликования сообщения о реорганизации юридических лиц в журнале "Вестник государственной регистрации", но не ранее указанной даты».[94]

Далее будут приведены случаи из личной практики автора данной выпускной квалификационной работы.

Часто встречающейся проблемой является то, что на данный момент действующим законодательством запрещено использование в заявлениях

---

[92] Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 06.08.2008 по делу N А28-9956/2007-98/18/ [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : [справочно-поисковая система].

[93] Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 23.10.2007 по делу N А29-7527/2006а / [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : [справочно-поисковая система].

[94] О направлении правовых позиций в сфере государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей : Письмо ФНС России от 31.01.2014 N СА-4-14/1645 / [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : [справочно-поисковая система].

связанных с процедурой реорганизации, иных чернил, кроме как черных.[95] Несмотря на то, что это установлено приказом ещё от 2012 года, до января 2014 года на практике использование черных чернил допускалось. Возможно, налоговыми органами был дан некоторый переходный период, в который все участники гражданского оборота должны были ознакомиться, и перейти на новые требования. Однако, до сих пор это является частой причиной отказов. Рядовых участников гражданского оборота можно простить за незнание подобных требований, однако нередки случаи, когда нотариус заверял соответствующие заявления синими чернилами, что влекло за собой отказ в государственной регистрации, независимо от формы документа.

В соответствии с подобными случаями целесообразно дополнить статью 23 ФЗ пунктом 5 «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» частью 5 следующего содержания – «В случае если вина за наличие основания для отказа в государственной регистрации лежит на должностном лице, государственном или муниципальном органе, государственная регистрация без учета наличия нарушения».

Довольно интересный случай произошел в ходе реорганизации в форме преобразования общества с ограниченной ответственностью, имеющей в своем названии приставку «РОС», в закрытое акционерное общество (информация о полном наименовании организации не может быть предоставлена в связи договором о неразглашении персональных данных клиентов). После соответствующих публикаций в «Вестнике государственной регистрации» были поданы документы для государственной регистрации реорганизации в форме преобразования, на

[95] Об утверждении форм и требований к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган при государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств : Приказ ФНС России от 25.01.2012 N ММВ-7-6/25 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. - N 44. - 29.10.2012

что налоговый орган вынес отказ, мотивируя это тем, что использование приставки «РОС» недопустимо, так как «является производным от «Россия»». Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил включения в фирменное наименование юридического лица официального наименования "Российская Федерация" или "Россия", а также слов, производных от этого наименования» запрещает использование в фирменном наименовании производные от слов «Россия», «Российский», то есть приставка «РОС» нарушает действующее законодательство. Однако организация была зарегистрирована значительно позже введения в действие данных норм. В итоге регистрирующий орган изначально неправоверно зарегистрировал юридическое лицо с данным фирменным наименованием. Отказ же в проведении реорганизации общества с уже существующим подобным названием несколько дезориентирует в порядке и качестве работы регистрирующих органов. Согласно пункту 5 статье 1273 ГК РФ – «Если фирменное наименование юридического лица не соответствует требованиям пунктов 3 или 4 настоящей статьи, орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, вправе предъявить такому юридическому лицу иск о понуждении к изменению фирменного наименования», при этом в пункте 4 значится «Российская Федерация» и «Россия». Имело бы смысл изменить содержание пункта 5 статьи 1273 ГК, и изложить его следующим образом – «Если фирменное наименование юридического лица не соответствует требованиям пунктов 3 или 4 настоящей статьи, орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, обязан предъявить такому юридическому лицо требование об изменении фирменного наименования, с обязательством подачи соответствующего заявления о государственной регистрации в срок не позднее 30 дней со дня получения требования. В случае неисполнения юридическим лицом требования органа осуществляющего государственную регистрацию, этот орган обязан предъявить такому юридическому лицу иск о понуждении к изменению

фирменного наименования». Подобное изменение помогло бы справиться нарушением законодательства относительно фирменного наименования, предупредило бы некачественную работу регистрирующих органов в относительно данного объекта права, а также исключило бы возможность возникновения указанной ранее проблемы.

В итоге можно сделать вывод, что текущий уровень правового регулирования в практике имеет очень много проблем. Зачастую компетентные органы выносят довольно сомнительные решения, в некоторых случаях прямо нарушающие действующее законодательство, культура использования норм, относительно института реорганизации у рядовых, участников гражданского оборота крайне низка.

# Заключение

Проведенное исследование в работе позволило сформулировать следующие выводы:

1) Под реорганизацией следует понимать процесс, в ходе которого происходит прекращение и (или) создание юридического лица, с переходом прав и обязанностей реорганизованного юридического лица в порядке универсального правопреемства к другому юридическому лицу (юридическим лицам) правопреемнику (правопреемникам).

2) Порядок и основания реорганизации юридических лиц регламентируются ГК РФ, а также некоторыми иными федеральными законами. Федеральные законы, при этом, посвящены определенным организационно-правовым формам юридических лиц, а также юридическим лицам, действующих в определенных областях деятельности.

3) В российском законодательстве нашли себе место 5 форм реорганизации юридических лиц: слияние, присоединение, разделение, выделение и преобразование. Слияние юридических лиц − это создание нового юридического лица с переходом к нему всех прав и обязанностей двух и более юридических лиц, существование которых прекращается в результате реорганизации. Присоединение юридического лица − это прекращение одного и более юридических лиц с переходом их прав и обязанностей к другому заранее созданному юридическому лицу. Разделение юридического лица – это прекращение юридического лица с переходом всех его прав и обязанностей к двум и более вновь созданным юридическим лицам. Выделение юридического лица − создание одного и более юридических лиц с переходом к нему (ним) части прав и обязанностей реорганизуемого юридического лица без его прекращения. Преобразование - это прекращение юридического лица с образованием с юридического лица другой организационно-правовой формы, с переходом

к нему всех прав и обязанностей. Данный перечень является исчерпывающим.

На основании проделанной работы выявлен ряд проблем по вопросу правового регулирования реорганизации юридических лиц в Российской Федерации, а также предложены соответствующие решения по выявленным проблемам:

Среди важнейших проблем института реорганизации юридических лиц в России следует отметить недостаточный объем закрепленных в законодательстве гарантий защиты прав и интересов кредиторов юридических лиц. В последнее время особо остро она наблюдалась при переходе обязательственных прав к вновь образованным юридическим лицам, ввиду того что в соответствующей внутренней документации четко не распределялись такие обязательства или вовсе не были указаны, что несомненно являлось ничем иным как попытками уйти от обязательств перед кредиторами.

Исходя из этого, было бы целесообразным в рамках законодательной инициативы рассмотреть вопрос о корректировке статьи 60 ГК РФ:

В частности, п. 3 статьи 60 ГК РФ возможно изложить следующим образом: «Кредитор юридического лица, реорганизуемого в форме слияния, присоединения, разделения или преобразования, если его права требования возникли до опубликования сообщения о реорганизации юридического лица, вправе через, обращение к юридическому лицу, либо в судебном порядке, потребовать досрочного исполнения обязательства, должником по которому является это юридическое лицо, или прекращения обязательства и возмещения убытков в случае, если реорганизуемым юридическим лицом, его участниками или третьими лицами не предоставлено достаточное обеспечение исполнения соответствующих обязательств».

Пункт 5 статьи 60 ГК РФ возможно изложить следующим образом:

«Если передаточный акт (разделительный баланс), не позволяет определить правопреемника по обязательствам юридического лица перед кредиторами, равно как и в случае, если передаточный акт (разделительный баланс) предполагает распределение активов и обязательств таким образом, что заведомо приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, все юридические лица являющая правопреемниками реорганизованного юридического лица несут солидарную ответственность перед кредиторами».

В действующем законодательстве нет полноценного закрепления положений о признании реорганизации юридического лица несостоявшейся. Это вызывает ряд процессуальных и практических проблем в случаях, когда реорганизация была проведена с нарушением прав участников реорганизованного общества, нарушением порядка уведомления и расчетов с кредиторами, равно как и с нарушением самой процедуры реорганизации юридического лица.

Исходя из сказанного, думается, что возможно рассмотрение вопроса о дополнении ГК РФ новой нормой о признании реорганизации юридического лица несостоявшейся, с содержанием, предусматривающим признание реорганизации несостоявшейся в случаях, когда решение о реорганизации участниками реорганизованного юридического лица не принималось, либо для государственной регистрации были представлены документы, содержащие заведомо недостоверные данные, либо был нарушен порядок уведомления и расчетов с кредиторами, либо регистрация была проведена с нарушением процедуры установленной данным и иными Федеральными законами.

В этой же норме целесообразно изложить порядок записи в едином государственном реестре юридических лиц, реорганизация которых была признана несостоявшейся, о том, что они восстанавливаются в тот вид, который они имели до внесения записи в единый государственный реестр юридических лиц в начале процедуры реорганизации.

Одной из практических проблем, вносящих собой, определенную неясность для рядовых участников гражданского оборота, является систематическое нарушение статьи 1473 ГК РФ. В качестве примера была приведена ситуация, когда юридическое лицо не может провести процедуру преобразования из-за того, что выбранное фирменное наименование нарушает положения статьи 1473 ГК РФ, хотя организация уже имеет аналогичное наименование.

Довольно часто встречающейся проблемой является то, что вина за наличие основания для отказа в государственной регистрации лежит не на юридическом лице или заявителе, а должностном лице. Проблема носит чисто технический характер, но в целом отражает множество проблем.

Исходя из сказанного, предлагается дополнить статью 23 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» пунктом 5, который следует читать в следующей редакции: «В случае если вина за наличие основания для отказа в государственной регистрации лежит на должностном лице, государственном, муниципальном органе или компетентном органе, государственная регистрация осуществляется без учета наличия нарушения».

В действующем законодательстве отсутствует должно определенный порядок отказа от проведения реорганизации юридического лица. На практике данная возможность существует, но все же, данное положение необходимо закрепить законодательно.

Самой большой практической проблемой является то, что регистрирующие органы не обязаны проверять предоставленные им документы на предмет соответствия их требованиям закона, равно как и достоверность указанных в них данных. Для более качественной работы регистрирующего органа необходимо изложить пункт 4.1 статьи 9 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и

индивидуальных предпринимателей» следующим образом: «Регистрирующий орган проверяет на предмет соответствия федеральным законам или иным нормативным правовым актам Российской Федерации форму представленных документов и содержащиеся в представленных документах сведения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом». Это в должной мере обеспечит гарантии соблюдения законодательства и прав и интересов участников юридических лиц, равно как и предупредит регистрацию реорганизаций, которые в итоге суд может признаться несостоявшимися.

Таким образом, предложенные пути преодоления выявленных проблем правового регулирования реорганизации юридических лиц по действующему российскому законодательству, как теоретических, так и практических безусловно, будут способствовать совершенствованию законодательства России в области правового регулирования реорганизации юридических лиц.

# Список нормативных правовых актов и литературы (источников)

## Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (ред. от 30.12.2013).

2. Гражданский кодекс РФ (часть первая) : Федер. закон от 21.10.1994 N 51-ФЗ (ред. от 14.11.2013) // Собр. законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

3. Гражданский кодекс РФ (часть четвертая) : Федер. закон от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 23.07.2013). Собрание законодательства РФ № 30 от 23.07.2007.

4. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) : Федер. закон от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 28.12.2013).

5. Жилищный кодекс Российской Федерации : Федер. закон от 29.12.2004 N 188-ФЗ (ред. от 28.12.2013)// Собрание законодательства РФ. – 03.01.2005. – N 1 (часть 1) . – ст. 14.

6. О Российской корпорации нанотехнологий : Федер. закон от 19.07.2007 N 139-ФЗ (ред. от 31.05.2010) // Собрание законодательства РФ. – 23.07.2007. – N 30. – ст. 3753.

7. О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей : Федер. закон от 08.08.2001 N 129-ФЗ (ред. от 21.12.2013).

8. О некоммерческих организациях : Федер. закон от 12.01.1996 N 7-ФЗ (ред. от 21.02.2014).

9. О банках и банковской деятельности : Федер. закон от 02.12.1990 N 395-1 (ред. от 15.01.2014).

10. О Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта : Федер. закон от 30.10.2007 N 238-ФЗ (ред. от 07.05.2013).

11. О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей : Федер. закон от 08.08.2001 N 129-ФЗ (ред. от 21.12.2013).

12. О государственных и муниципальных унитарных предприятиях : Федер. закон от 14.11.2002 N 161-ФЗ (ред. от 29.12.2013)// Собр. законодательства РФ. – 2002. – № 48. – Ст. 4746.

13. О защите конкуренции : Федер. закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 28.12.2013).

14. О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации : Федер. закон от 26.05.1996 N 54-ФЗ (ред. от 23.02.2011) // Собрание законодательства РФ. – 27.05.1996. – N 22. – ст. 2591.

15. О некоммерческих организациях : Федер. закон от 12.01.1996 N 7-ФЗ (ред. от 21.02.2014).

16. О несостоятельности (банкротстве) : Федер. закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // Собрание законодательства РФ. – 28.10.2002. – N 43. – ст. 4190.

17. О сельскохозяйственной кооперации : Федер. закон от 08.12.1995 N 193-ФЗ (ред. от 23.07.2013) // Собрание законодательства РФ. – 11.12.1995. – N 50. – ст. 4870.

18. Об автономных учреждениях : Федер. закон от 03.11.2006 N 174-ФЗ (ред. от 18.10.2013) // Собрание законодательства РФ. – 06.11.2006. – N 45. – ст. 4626.

19. Об акционерных обществах : Федер. закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // Собр. законодательства РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 1.

20. Об инвестиционных фондах : Федер. закон от 29.11.2001 N 156-ФЗ (ред. от 23.07.2013).

21. Об обществах с ограниченной ответственностью : Федер. закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 29.12.2012) // Собр. законодательства РФ. – 1998. – № 7. – Ст. 785.

22. Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной налоговой службой государственной услуги по государственной регистрации юридических лиц, физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств : Приказ Минфина России от 22.06.2012 N 87Н (ред. от 26.12.2013).

23. Об утверждении форм и требований к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган при государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств : Приказ ФНС России от 25.01.2012 N ММВ-7-6/25 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, N 44, 29.10.2012.

24. О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью : Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 90, Пленума ВАС РФ N 14 от 09.12.1999 // Вестник ВАС РФ. – N 2. – 2000.

25. О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об акционерных обществах" : Постановление Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 N 19 // Вестник ВАС РФ. – N 1. – 2004.

26. О рекомендациях по проведению выездных налоговых проверок : Письмо ФНС России от 25.07.2013 N АС-4-2/13622 // Официальные документы. – N 28. – 06-12.08.2013.

27. О направлении правовых позиций в сфере государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей : Письмо ФНС России от 31.01.2014 N СА-4-14/1645 / [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : [справочно-поисковая система].

28. О сделках юридического лица, регистрация которого признана недействительной : Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 09.06.2000 N 54 // Вестник ВАС РФ. – N 7. – 2000.

29. Гражданский кодекс РСФСР : кодекс от 11.06.1964 (ред. от 26.11.2001) // Ведомости ВС РСФСР. – 1964. – N 24. – ст. 407. (утратил силу)

30. Гражданский кодекс РСФСР : кодекс от 31.10.1922 (ред. от 30.09.1964) // Собрание узаконений РСФСР. – 1922. – № 71. – ст. 904. (утратил силу)

31. О предприятиях и предпринимательской деятельности : Закон РСФСР от 25 декабря 1990 г. № 445-1 (ред. от 30.11.1994) //Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1990. – № 30. – Ст. 418. (утратил силу)

32. Об утверждении Положения о порядке прекращения кооперативных организаций при их ликвидации, соединении и разделении : Постановление ЦИК СССР, СНК СССР от 15.06.1927 (ред. от 04.04.1964) // СЗ СССР. – 1927. – N 37. – ст. 371, 372. (утратил силу)

33. Положение об акционерных обществах : положение от 17.08.1927 (ред. от 10.05.1962) // СЗ СССР. – 1927. – N 49. – ст. 500. (утратил силу)

34. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик : Закон СССР от 31 мая 1991г. № 2211-1 (ред. от 26.11.2001)// Ведомости СНД и ВС СССР. – 1991. – №26. – Ст.733. (утратил силу)

## Акты судебной практики

35. Постановление ФАС Северо-Кавказского Округа от 01.04.1999 по делу N Ф08-249/99 / [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : [справочно-поисковая система].

36. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 14.01.2003 по делу N 1254/5 / [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : [справочно-поисковая система].

37. Определение ФАС Западно-Сибирского округа от 28.03.2005 по делу N Ф04-1718/2005(9798-А45-34) / [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : [справочно-поисковая система].

38. Постановление ФАС Московского округа от 06.06.2005 по делу N КГ-А40/4608-05 / [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : [справочно-поисковая система].

39. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 22.06.2005 по делу N Ф04-3861/2005 / [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : [справочно-поисковая система].

40. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 28.07.2005 по делу N А67-17324/04 / [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : [справочно-поисковая система].

41. Постановление ФАС Московского округа от 28.09.2007 по делу N А40-25378/06-138-199/ [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : [справочно-поисковая система].

42. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 23.10.2007 по делу N А29-7527/2006а / [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : [справочно-поисковая система].

43. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 14.01.2008 г. по делу N А82-4644/2007-14 / [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : [справочно-поисковая система].

44. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 06.08.2008 по делу N А28-9956/2007-98/18/ [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : [справочно-поисковая система].

45. Постановление ФАС Поволжского округа от 05.03.2013 по делу N А55-16695/2012 / [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : [справочно-поисковая система].

46. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 06.11.2013 по делу N А03-6392/2013 / [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : [справочно-поисковая система].

47. Решение Арбитражного Суда Новосибирской области по делу А45-3862/2013. Сайт Арбитражного суда г. Новосибирска [справочно-поисковая система].

## Литература

48. Агапова О.И. Защита прав кредиторов при реорганизации юридических лиц: Автореф. дис. канд. юрид. наук. / О.И. Агапова. – М.: - 2007. – с. 70.

49. Брагинский М.И. Юридические лица / Брагинский М.И. // Хозяйство и право. – 2009. – №3. – с. 18.

50. Венедиктов А. В. Государственная социалистическая собственность/ под ред. В.К. Райхекр. – Л.: Издательство АН СССР – 1948. – с. 675.

51. Витрянский В.В. Гражданский кодекс о юридических лицах // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2004. – № 5. – с.11.

52. Галазова, З.В. Незаконность реорганизации юридического лица и ее правовые последствия / З.В. Галазова // Журнал российского права. – 2012. – № 9. – с. 5.

53. Илюшина М.Н. Проблемы правопреемства при реорганизации юридических лиц / М.Н. Илюшина // М.: Закон. – 2006. – N 9. – с. 30.

54. Карлин А.А. Реорганизация акционерного общества / Карлин А.А. – М.: Автореф. дисс. канд.юрид.наук. – 2008. – с. 65.

55. Кирилловых А.А. Корпоративное право : Курс лекций / А.А. Кирилловых – М.: Юстицинформ. – 2009. – с. 55.

56. Клейн Н.И. Предпринимательское право: Курс лекций / Н.И. Клейн – М.: Юридическая литература. – 1993. – с.37.

57. Коровайко А.В. Реорганизация хозяйственных обществ. Теория, законодательство, практика : Учебное пособие. / А.В. Коровайко – М.: НОРМА – 2001. – С. 3-5, 18.

58. Коровайко А.В. Реорганизация хозяйственных обществ. Теория, законодательство, практика : Учебное пособие. / А.В. Коровайко – М.: НОРМА – 2001. – с. 3-5.

59. Кулагин М.И. Избранные труды / М.И. Кулагин – М.: Статут. - 1997. - с. 131.

60. Марков П.А. Реорганизация коммерческих организаций в российском праве / П.А. Марков // Право и экономика. – 2011. – № 9. – с. 15, 34, 87.

61. Мартемьянов В.С. Хозяйственное право : Курс лекций / В.С. Мартемьянов – М.: Правоведение – 1994. – с. 68.

62. Нуждин, Т.А. К проблеме признания недействительной реорганизации хозяйственных обществ в российской цивилистической доктрине и судебно-арбитражной практике / Т.А. Нуждин // Арбитражные споры. – 2012. – № 2. – с. 71.

63. Полное собрание законов Российской империи / Собр. 1-е. Т. XXV. – С. 1903.

64. Розенберг, М.Г. Реорганизация и ликвидация юридических лиц по законодательству России и стран Западной Европы/ М.Г. Розенберг – М.: Юрист. – 2000. – с. 16.

65. Рузанова В.Д. Особенности гражданско-правового статуса субъектов предпринимательских обязательств в ГК и в Концепции развития гражданского законодательства / В.Д. Рузанова // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2012. - № 2.- с. 90

66. Сергеева А.П. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой/ А.П. Сергеева – М.: Проспект. – 2011. – с. 140.

67. Суханов Е.А. Уставный капитал хозяйственного общества в современном корпоративном праве / Е.А. Суханов // Вестник гражданского права. – 2012. – № 2. – с. 15

68. Суханов Е.А. Уставный капитал хозяйственного общества в современном корпоративном праве / Е.А. Суханов // Вестник гражданского права. – 2012. – № 2. – с. 29

69. Трубецкой Е. Н. Лекции по энциклопедии права / Е.Н. Трубецкой – М.: 1909г. // Allpravo.Ru. – 2005

70. Фахреева, Р.И. Законодательство о предпринимательской деятельности муниципальных унитарных предприятий: история становления и современное состояние / Р.И. Фахреева // Предпринимательское право. – 2011. – № 4. – с. 11.

71. Хвостов В. М. Подробнее о теориях фикции и реальности юридического лица / В.М. Хвостов – М.: – 1996. – с. 118-121

72. Черепахин, Б.Б. Труды по гражданскому праву. / Б.Б. Черепахин. – М.: Статут. – 2001. – с. 311.

73. Шапкина Г.С. Арбитражно-судебная практика применения Федерального закона «Об акционерных обществах»/ Г.С. Шапкина - М.: "Центр деловой информации" еженедельника "Экономика и жизнь". – 2007. – с. 41.

74. Шапкина Г.С. Новое в Российском акционерном законодательстве: Изменение и дополнение Федерального закона "Об акционерных обществах" / Г.С. Шапкина – М.: Центр деловой информации еженедельника "Экономика и жизнь". – 2002. – с. 105

## Приложение

1.Анализ института реорганизации юридических лиц в зарубежном законодательстве, на 23 л.

2. Копия решения Арбитражного суда Новосибирской области на 9 л.