Министерство образования и науки Российской федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Северо-Восточный федеральный университет им. М.К.Аммосова»
Институт зарубежной филологии и регионоведения
Кафедра английской филологии

Современная геостратегия США.
Аспекты глобального доминирования

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Специальность (направление):41.03.01 «Зарубежное регионоведение»
Специальность (профиль): «Американские исследования»

Выполнил:
студент 4 курса
группы АОР-12-451 ИЗФИР СВФУ
Аянитов Владислав Валерьевич

Допуск к защите_____

Научный руководитель:
старший преподаватель ФДОП
Кандидат исторических наук
Сапалова Дария Усеновна

_____
(подпись)

Рецензент:
Магистрант 1 курса
Группы МАР 15-16 ИЗФИР
Михайлов Сергей

Якутск – 2016 г.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ……2

ГЛАВА 1.КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ГЕОСТРАТЕГИИ ГОСУДАРСТВАИ АСПЕКТОВ ГЛОБАЛЬНОГО ДОМИНИРОВАНИЯ…8

1.1. Формулировка понятия «геостратегия». Геополитика, как эффективный метод формирования геостратегии и внешней политики государства……..……..……...8

1.2. Формулировка понятия ролевых установок и позиционирования государств на мировом геополитическом пространстве, в качестве акторов современных межгосударственных взаимоотношений……..14

ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННАЯГЕОСТРАТЕГИЯ США…….....23

2.1.Предыстория американской геополитики и геостратегии (XIX-XX века)……...23

2.2.Геостратегия США в период президентства Джорджа Буша младшего (2001-2008)…….28

2.3.Геостратегия США в период президентства Барака Обамы (2009-2015) ……...34

ЗАКЛЮЧЕНИЕ…….……..45

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ……..48

ВВЕДЕНИЕ

Геополитика, как относительно молодая наука, сформировалась на стыке двух столетий, когда человечество перешло на более качественный уровень своего развития, называемый в исторической науке, как начало «новейшей истории». В данный временной промежуток мир начал трансформироваться в одно общее геополитическое пространство, где стали актуальными международные процессы и взаимоотношения между мировыми державами не только одно континента, но и нескольких. В частности, данный процесс связан с возрастающей ролью Соединенных Штатов Америки на мировой арене, с «Октябрьской революции» в России, а также с началом Первой Мировой Войны, где впервые в истории, человечество перешло в фазу глобального и крупномасштабного военного конфликта.

Однако, еще до формирования геополитики, как науки, мир и геополитическое пространство постоянно менялись под воздействием определенных международных процессов, и в каждую историческую эпоху и временной период находилось хотя бы одна держава, которая бы доминировала над остальными акторами международных отношений во всех областях и институтах деятельности государства, и затем, основываясь на своей безграничной мощи и национальным интересам, явилась бы главным фактором формирования всей системы межгосударственных отношений. И в дальнейшем, такое государство будет само выбирать путь формирования своей внешней политики, основываясь на самом положении мировойгеополитики: либо государство возьмет на себя ответственность глобального лидера и направлять остальные государства в правильном направлении, либо государство пойдет по пути мирового господства и станет гегемоном, который будет выстраивать всемирное геополитическое пространство в только в соответствии со своими национальными интересами.

Переходя к современному состоянию мировой геополитики, актуальность занимает роль США в формировании своей геостратегии и геополитики остального мира.

Благодаря эффективному использованию своего политического (участие и лидирующая роль США в таких международных организациях, как ООН, НАТО, позволяет государству оказывать существенное влияние на формирование международных процессов) экономического (американская экономика является сильнейшей в мире – ВВВ страны составляет 17,3 трлн. долларов США, благодаря которому государство является лидером во многих промышленных, научных и информационно-интеллектуальных областях) и военного потенциала (американская военная система является мощнейшей в мире, а армия страны является самой боеспособной, благодаря колоссальному и беспрецедентному финансированию со стороны государства), США сумели стать сверх державой во второй половине XX века и контролировать половину земного шара, а после распада СССР, им в руки перешла практически вся полнота власти над всем миром.

С началом нового тысячелетия, человечество вступило в новую эру формирования миропорядка – беспрецедентного развития достигли информационные технологии, что дает нам повод назвать информацию – главным инструментом формирования жизни всего мирового сообщества. Однако, с наступлением новой эпохи, появились и новые вызовы мировому сообществу, которые пришли на смену старым – это международный терроризм, ядерная угроза, глобальное потепление и ухудшение экологии, а также межэтнические региональные конфликты.

Актуальность данной работы заключается в том, что в на данный момент, в наше современное время, особенно важным становится роль США на мировой арене – единственной сверхдержавы международного сообщества, которая способна оказывать большое влияние на мировое геополитическое пространство, а также насколько правильно США смогут отреагировать на

определенные проблемы современности. Сможет ли данное государство найти оптимальный вариант развития своей геополитики, геостратегии, а также найти общие точки соприкосновения с остальными государствами международной арены, и по пути сформировать с ними эффективное геополитическое пространство? Исходя из поставленных вопросов, нами определена тема дипломного исследования «Современная геополитическая стратегия США. Аспекты глобального доминирования».

Целью исследования является выявление принципов формирования современной геостратегии США и ее основополагающих аспектов и критериев в различных временных периодах правления двух последних президентов, а также выявление роли США в современной системе международных отношений.

На пути к достижению поставленной цели, представляется последующее решение следующих задач:

- описать и раскрыть понятия и термины «геостратегия»;
- выявить роль геополитического подхода в формирования геостратегии государства;
- изучить и сформулировать понятие «ролевых установок» государства, как основного актора международных отношений, а также его позиционирования в мировой геополитической системе,
- найти сходности и отличия в реализации геостратегии государства между Джорджем Бушем (2001-2009) и Бараком Обамой(2009-2015);
- рассмотреть предысторию развития американской геополитики (XIX–XX века);
- проанализировать современную геостратегию США по отношении к России.

Объектом исследования является геостратегия США в период президентства Джорджа Буша младшего и Барака Обамы (2001 – 2015 годы).

Предмет исследования – современная геополитическая стратегия США и аспекты глобального доминирования государства.

Эмпирической базой исследования выступают:

1. научные труды известных политологов и геополитиков прошлого столетия и современности;
2. учебные пособия и издания отечественных и зарубежных политологов для образовательных учреждений;
3. официальные государственные и внешнеполитические документы;
4. двусторонние международные договоры о взаимном сотрудничестве;
5. материалы и научные статьи различных авторов из сети «Интернет»;
6. материалы средств массовой информации;
7. материалы, составленные на основе мнений отдельно взятых лиц.

Методологической основой данной работы явились общенаучные методы логического и специфического характера: метод наблюдения, типологический метод, метод анализа документов, метод исторического анализа, метод сравнения и метод общего анализа различных ситуаций:

1) для определения понятий «геополитика», «геостратегия», «геостратегия государства» применялся теоретический анализ данных терминов;
2) для изучения геополитического подхода формирования геостратегии государства, а также выявления ролевых установок и позиционирования государства на мировой арене, был использован метод системного анализа и метод сравнения, а также типологический метод;
3) для выявления основных принципов формирования геостратегии США в период президентства Джорджа Буша младшего и Барака Обамы, был использован метод исторического анализа и сравнения, метод анализа документов и метод наблюдения.

Новизна исследования данной работы заключается в выявлении определенных следственно-временных причин формирования современной геостратегии США по отношению к зарубежным странам на настоящий временной период. В частности, это касается формирования агрессивной геостратегии против России.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы. Первая глава состоит из двух параграфов, вторая глава – из трех параграфов.

В первой главе рассмотрены такие понятия и термины, как«геостратегия государства» и геополитический подход, эффективное средство развития геостратегии государства, а также понятие ролевых установок и позиционирования государств на мировом геополитическом пространстве, в качестве акторов современных межгосударственных взаимоотношений.

Во второй главе раскрываются геостратегия Соединенных Штатов Америки в период президентского срока Джорджа Буша младшего (2001-2009), а также основные векторы внешней политики и геостратегии США в период правления Барака Обамы (2009-2015).

ГЛАВА 1. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ ГОСУДАРСТВА И АСПЕКТОВ ГЛОБАЛЬНОГО ДОМИНИРОВАНИЯ

1.1 Формулировка понятия геостратегия. Геополитика, как эффективный метод формирования геостратегии и внешней политики государства.

Геополитика, как наука, возникла относительно недавно, в конце XIX и начале XX веков. Сам термин «геополитика», приобрел популярность после научных работ и исследований известного шведского политолога Рудольфа Челлена, в частности после выхода на свет книги «Государство, как форма жизни» (1916)*[31]*. Свои труды, господин Челлен создал под влиянием другого известного ученого – Фридриха Ратцеля, немецкого политолога, создателя книги «Политическая география» (1897), в котором он впервые употребил термин «политическая география» и сформировал предпосылки и заложил фундаментальные основы для будущего развития такой науки, как геополитика*[25]*.Согласно известному русскому политологу В.А. Дергачеву: «геополитика – это наука о закономерностях распределения и перераспределения сфер влияния (центров силы) различных государств и межгосударственных объединений в многомерном коммуникационном пространстве»*[13, с. 34]*.

Если говорить вкратце, то государства, которые участвуют в процессе формирования международных отношений и являются их акторами, формируют некое поле геополитических процессов, где и происходят все события, связанные с внешнеполитическими и внешнеэкономическими действиями государств друг с другом. Каждое государство, которое уверено в своей самодостаточности, борется за право на мировое господство, или как обычно говорят, за гегемонизм, либо доминирование в определенном регионе.

И как правильно подчеркнул В.А. Дергачев, в борьбе за мировое господство (гегемонию) или доминирование в регионе используется геополитическая стратегия и тактика. В своем учебном пособии для студентов, автор формулирует такие понятия, как тактика и стратегия: «Тактика – совокупность технологий, направленных на достижение промежуточных целей стратегии (доктрины). Стратегия — система крупномасштабных решений, направленных на достижение долговременных целей»*[13, с. 36]*. С точки зрения В.А. Дергачева, на международной арене широкое распространение приобрелостратегическое партнерство, которое включает в себя общность и близость точек зрения, интересов и целей соответствующих государств. Формирование между ними международных взаимоотношений путем создания общих договоров об эффективном политическом и экономическом сотрудничестве благотворно влияют на две стороны, а также и создается некая взаимозависимость и дальнейший фундамент для будущих взаимовыгодных перспектив *[13, с. 36]*.

Если рассматривать данную концепцию введения взаимоотношений между государствами, то согласно авторитетному мнению известного американского ученого и политолога, Збигнева Бжезинского, который приводит свою точку зрения в своей книге «Выбор. Мировое господство или глобальное лидерство», он считает, что то, какую позицию и соответственную роль займет государство на мировой арене и геополитическом пространстве он займет зависит от того, насколько он правильно будет выражать свои национальные интересы среди остальных государств на геополитическом пространстве, и сможет ли он выработать соответствующую геостратегию в отношении их *[3]*.Согласно словарю В.Н.Коновалова «Политология» (2010), автор считает, национальный интерес – это определенные потребности государства, его политические, экономические интересы в отношении своих граждан, определяемые экономическими и геополитическими отношениями данного государства в данную эпоху, культурно-историческими традициями, необходимостью

обеспечения безопасности, защитой населения от внешней угрозы и внутренних беспорядков, экологических катастроф и т.д.*[16, с.100]*.

Как правильно подчеркивает господин Бжезинский, национальные интересы подразумевают собой наличие таких понятий, как, например, самостоятельность и независимость государства, уровень процветания общества и территориальная целостность *[3]*.

Российский политолог Т.П. Лебедева в книге «Геополитика» (2008), отмечает, что национальные интересы государствапросто так самостоятельно не воплощаются в геополитике *[17, с. 53]*.Согласно автору, геополитика формируется в тот момент, когда интересы государства переходят в цель государства, и именно благодаря этому формируется геостратегия *[17, с. 53]*.

В современном мире, понятие «геостратегия государства» имеет множество определений и каждый ученый в области политологии дает свое собственное толкование. Все это показывает то, насколько данный термин является неоднозначным в геополитической науке и то, как оно воздействует на процесс государственного развития и мира в целом. К примеру, по мнению госпожи Лебедевой, геостратегия – это система умозаключений, исходящих из анализа геополитической картины мира, ресурсных возможностей государства и ценностной базы политики, господствующей в данном обществе или государстве *[17, с. 53]*.

На сегодняшний день, в эпоху развития процессов глобализации, каждое государство дает себе отчет, что при формировании своей геостратегии на мировой арене нужно соблюдать все меры безопасности, так как каждая страна тем или иным образом взаимозависима по крайней мере с одной страной, и появление какого-либо рода проблем у одного государства, вызовет цепную реакцию на остальные государства. Тем более, с началом НТР и созданием ядерного оружия, стоит быть крайне бдительным.

В.А. Дергачев в работе «Геополитическая теория больших многомерных государств» (2011) описывает понятие «геостратегия государства». С его точки зрения, геостратегия – это комплекс масштабных решений

государства, которые направлены на достижение определенных политических, экономических и военных целей на долгосрочный период *[14, с. 63]*. По В.А. Дергачеву, геостратегия государства формируется на основе создания некоторых геополитических направлений в области внешней политики и экономики государства на мировой арене *[14]*.

Также автор в своей работе дает определение понятию «геополитическая тактика». По его мнению, геополитическая тактика – это совокупность технологий, которые направлены на выполнение промежуточных целей геостратегии государства *[14]*.

Геостратегическая цель государства автор видит в достижении высокого международного статуса, который создает фундамент для будущего процветания государства и общего национального развития *[14]*. В системе международных отношенийдовольно широкое развитие приобрела стратегическое партнерство. Данное понятие подразумевает сотрудничество между государствами, которые имеют общие интересы и стратегические цели, которые следует достичь общими силами. *[14]*.

Те государства, которые принадлежат к какой-либо одной военной международной или региональной организации, формирующую систему коллективной безопасности, образуют так называемый геостратегический регион. Также, в системе геополитических отношений, можно иногда встретить союзы двух или более государств, которые называются «Осью». Если вспомнить исторический опыт, встречается «Ось Берлин — Рим – Токио» – стратегическое объединение государств времен Второй Мировой Войны, у которых была очень агрессивная геостратегия в отношении соседних стран и регионов. Данное объединение следует включить в геополитический, или другими словами, в конфликтный регион, который, с точки зрения автора, составляют те государства, на территории которых наблюдаются зоны высокой конфликтности, которые, как обычно несут очень серьезную опасность для всего мира *[14]*.

Что же касается современного мира и современной геополитической системы, то непосредственное влияние на создание и формирование геополитической ситуации в мире несут такие лидирующие страны и объединения, как Соединенные Штаты Америки, Европейский Союз, Китайская Народная Республика, Российская Федерация и Япония. Начало XXI века характерно тем, что данные мировые державы находятся в достаточно мирных друг для друга взаимоотношениях. Все это стало возможным, благодаря такой всемирной организации, как ООН, которая объединяла данные государства и не давало им повода начинать между собой военные конфликты, так сказать удерживала их в относительной миролюбивости. Весь XXвек характеризуется сильными метаморфозами, как в мировой геополитике, так и в системе международных отношений. После окончания Второй Мировой Войны, когда государства наконец осознали, что пора меняться в лучшую сторону и больше никогда не опускаться до уровня глобальной военной катастрофы, решено было создать Организацию Объединенных Наций, как эффективный механизм системы «сдержек и противовесов». Кроме того, организация послужила отличной площадкой для выражения своих национальных интересов и развития своей геостратегии. И именно после создания данной организации, большинство государств-участниц стараются добиваться геополитического влияния через межправительственные организации регионального и международного уровня. Мотивы и цели участия стран в таких организациях могут иметь различный окрас – государства могут принимать участие в каких-либо конструктивных мероприятиях, способствующих благоприятному развитию мироустройства, но иногда и бывают некоторые неприятные инциденты среди государств, у которых немного различаются интересы и взгляды в формировании каких-либо мероприятий, либо их решения, что собственно ведет к деструктивным последствиям *[17]*.Переходя к теме соперничества и враждебных отношений между государствами, следует вернуться к работам господина Дергачева, где он также очень подробно описывает данный аспект

международных взаимоотношений. Автор употребляет термин «стратегический противник» по отношению тех стран, которые преследуют противоположные стратегические цели по отношению к другим государствам *[14]*. Далее приведем наглядный пример данных взаимоотношений между современными государствами. К примеру, у стран военного блока НАТО исторически враждебный настрой к Российской Федерации и его ближайших союзников еще со времен создания данной организации, тут проблема кроется ни столько в различиях в введении геостратегии, но сколько в идеологии США и бывших стран СССР, от боязни которой американцы не могут до сих пор избавиться. А также с молниеносным развитием экономического потенциала и мощи Китая, стало актуально предполагать, что у американцев появился реальный соперник по внешней экономике, ведь именно китайцы, после либерализации своей экономики, постепенными и уверенными шагами начинают отбирать рынки сбыта у американцев *[14]*.

Также стоит еще отметить еще один важнейший аспект, который приводит автор, без которого любое государство, считающее себя сильной региональной или мировой державой, не смогло бы нормально функционировать на геополитическом пространстве. Речь идет о таком аспекте национальной безопасности, как военная доктрина. Военная доктрина, по Дергачеву, – это система официальных взглядов и положений, которая устанавливает направления военного строительства, подготовки страны и вооруженных сил к войне. Доктрину обычно вырабатывает политическое руководство страны *[14, с. 57]*. Согласно точке зрения российского военного аналитика, генерал-майора А.И. Владимирова, доктрина не может быть политкорректной, не должна содержать двойных стандартов и она не должна иметь выраженной «антитеррористической» направленности. Борьба с терроризмом является важной государственной задачей, но не стратегического характера *[5]*.

В наше современное время, когда крупные и полномасштабные войны утратили актуальность, все популярным становиться информационный и экономический тип войны среди государств на мировой арене. Международный статус войны постепенно сменяется на более гуманный тип, согласно постоянно меняющемся международном гуманитарном праве.

Итак, приходя к выводу, можно уверенно сказать, что геостратегия государства – это комплекс геостратегических установок, целей и направлений деятельности государства в просторах геополитического пространства и мировой арены, которые разработаны и сформулированыгосударственными органами на основе потребностей общества и правительства. Они выражены в качестве национального интереса государства, целью, которой является дальнейшая ее реализация и защита на международной арене.

1.2. Формулировка понятия ролевых установок и позиционирования государств на мировом геополитическом пространстве, в качестве акторов современных межгосударственных взаимоотношений.

Любое государство, которое считает себя достойным членом мирового сообщества, в той или иной мере будет добиваться расположения и признания ее как полноценного участника и актора международных процессов. И следуя урокам из истории, в каждой эпохе найдется хотя бы одно государство, которое сможет добиться такого небывалого авторитета среди остальных государств, благодаря своему упорству, в действительности беспрецедентному дару лидерства и умением контролировать весь мир с помощью различных политических, экономических и социальных механизмов. Конечно, можно не всегда найти в истории благоразумность в мировом господстве какого-то определенного государства, но факт остается фактом, что государства, которые обладают каким-то определенным даром к лидерству, все рав-

но рано или поздно придут к глобальному доминированию – государство либо станет справедливым мировым лидером, либо станет гегемоном. А теперь разберем более подробно о том, что нужно сделать государству, какие ему нужно пройти этапы, для того чтобы стать доминирующим на мировой арене.

Государство, которое имеет все привилегии для полного функционирования ее как международного актора, как правило, будет осуществлять международную активность и вырабатывать свою собственную геостратегию. В данной геостратегии, государство обычно формирует основные концепции и аспекты для полнофункционального существования и развития в плане как национальном, так и международном – это, во-первых, сама возможность участия в международных процессах, во-вторых, выражение своих национальных интересов и одновременно ее защита. Каждое государство имеет свое собственное место и позицию в списке международных акторов, и для каждой страны, есть своя собственная отведенная роль. Рассмотрим этот вопрос более детально:

По мере позиционирования государства по признакам ее развития:

1) Слаборазвитое государство, которое испытывает недостатки в своем развитии в связи с целым комплексом причин, и которое вынуждено находится в зависимости от другого, более развитого государства. Среди основных причин неразвитости данного государства следует подчеркнуть относительно слабую политику действующего или даже предыдущих правительств, в-следствии чего логически вытекает неразвитость всей финансово-экономической политики в стране. И собственно, из-за этого, государство вынуждено просить поддержку среди других акторов международной арены *[23]*.
2) Стабильное, развитое государство, со всеми доступными ему функциями, а также потребностями, которые он сможет удовлетворить. Такое государство обычно не испытывает никаких проблем в политическом и экономическом плане. На мировой арене данное государство

позиционирует себя как равного актора международных отношений, не ставя себя выше других акторов *[24]*.

3) Сверхдержава. Данное государство, в отличие от обычного развитого государства, обладает беспрецедентной мощью во всех аспектах ее развития, превосходит остальные государства в политическом, экономическом и в социальном плане *[4]*.

По методам осуществления глобального доминирования:

1) Лидер. Таким государством является то государство, которое в силу своей высокой геополитической развитости и обладанием огромным ресурсным потенциалом, пользуется большим, признанным авторитетом, обладает огромным влияниемкак в региональном, так и в мировом масштабе. Такое государство обычно старается всеми силами участвовать в решении проблем международного масштаба, а также участвовать в решении региональных проблем отдельно взятых государств. Принимает во внимание мнение других государств, а те в свою очередь принимают во внимание его советы. Методы решения проблем являются конструктивными и справедливыми *[2]*.

2) Гегемон. В отличие от предыдущего типа государства, проводит более агрессивное и единоличное доминирование на международной арене, ставя своем мнения выше мнений остальных акторов и порой применяя радикальные меры борьбы с международными и региональными проблемами *[2]*.

Данные ролевые установки являются весьма условными и каждое государство, позиционирующее себя тем или иным образом, с течением времени и со стечением некоторых обстоятельств может поменять свою роль на международной арене в зависимости от определенных изменений. Вместе с тем, необходимо более подробно остановиться на понятиях «государство-лидер» и «государство-гегемон».

Становление государства в роли гегемона. Для того, чтобы страна стала гегемоном и занимала доминирующее положение, нужно, чтобы данная страна обладала определенными качествами, способностями и прошла определенные стадии формирования. Согласно британскому географу П.Тейлору, прежде всего, такое государство должно обладать огромнейшим экономическим потенциалом и иметь самую развитую и сильную экономику в мире, и при этом ей не должно быть равных, должна быть абсолютная монополия со стороны гегемона*[35]*.

Также, кроме экономического превосходства, такое государство должно обладать по-настоящему сильным правительством и кабинетом министров, которыесмогут оперативно и слаженно среагировать на любые вызовы и проблемы. Государство-гегемон является единственным центром силы на мировой арене, исключая возможность создания конкуренции и оппозиции. Но не стоит и забывать о военной мощи, по силе которой не будет равных, а также наличие ядерного оружия в качестве системы сдержек и противовесов.

Как правильно высказался П. Тейлор в своей книге «PoliticalGeography: World-Economy, Nation-StateandLocality»: «геополитическая гегемония – практически абсолютное доминирование одного из государств в международной системе отношений в трех областях: экономической, политической и идеологической» *[35]*.Также данный ученый приводит три стадии становления государства в роли гегемона:

1) Государство добивается превосходства благодаря эффективности производства, при помощи создания инноваций и увеличения спроса.
2) Торговые партнеры данного государства создают и предоставляют некие преимущества и блага в мировой торговле.
3) Финансовые исполнители и банкиры данного государства добиваются полного финансового превосходства и лидерства на мировой арене *[35]*.

Подводя итоги к вышесказанному, отмечаем,

1. Открытая экономика, благодаря которой такое государство может создавать рынки сбыта за границей, а также довольно удачно конкурировать с другими акторами в экономическом секторе.
2. Довольно радикальная геостратегия и внешняя политика государства, которая не предусматривает наличие оппозиции. Благодаря своей единоличной и односторонней политике, такое государство не нуждается в одобрении своих планируемых действий и готово действовать, вопреки мнению остальных.
3. Мощнейший военный потенциал и контингент.
4. Идеология, как еще один механизм доминирования. В данное понятие входит распространение идеологических ценностей по всему миру, как отличный способ управления государствами. В пример можно привести политику «мягкой силы» и распространение и популяризации понятия демократии в государствах.

Однако основная проблема современного мира заключается в том, что на смену старым проблемам, для решения которых потребовались бы силы только одной сверхдержавы, постепенно приходят совершенно новые, более комплексные, сложные и глобальные проблемы, как международный терроризм, для решения которых лишь силой одного доминирующего государства не обойтись. Глобализация в современном мире сыграла свою роль и теперь предполагается, что доминирование одного лишь государства является уже устарелым. В данном контексте на ум приходит только одна мысль – это возрастающая роль глобального лидера, который должен прийти на смену устаревшего гегемонизма. Данная тема очень хорошо описана в книге известного американского политолога З. Бжезинского «Выбор. Мировое господство или глобальное лидерство» *[3]*.

Рассмотрим более детально понятие «государство-лидер». Данная тема была активно изучена известным американским политологом, Джорджом Модельски в статье «Эволюция глобальной политики» *[19]*.

Согласно автору, само понятие «мировой лидер» предполагает наличие таких определенных качеств, каких нет у государства-гегемона. В отличии от гегемона, государство-лидер несет намного больше ответственности, так как оно формирует свои лидерские качества при возникновении мировых вызовов и проблем, действует не только согласно своим прихотям, но также согласно и мнениям остальных насчет данной проблемы *[19]*.

Для того чтобы государство началось считаться «мировым лидером», ему нужно обладать определенными критериямии выполнять некоторые обязательства:

1. Государство-лидер должно, так же как и государство-гегемон, обладать мощнейшей экономикой и потенциалом. Развитая передовая экономика может сыграть хорошую роль в поддержке и финансировании международных организаций и отдельных государств.
2. Иметь очень сильное правительство, сильный государственный аппарат и не иметь серьезных политических, экономических и социальных проблем внутри страны.
3. Государство должно и обязано быстро и грамотно реагировать на любые непредвиденные обстоятельства и проблемы международного и регионального масштаба. Такое государство должно иметь очень стабильную и справедливую геостратегию и действовать только в рамках международного права и не нарушать ничьих суверенных прав и интересов. При этом государство должно уметь применять различные подходы при решении проблем.
4. Наличие мощной армии, которая в будущем может трансформироваться в нечто более глобальное. Создание глобальных центров военного сотрудничества будет благоприятно воздействовать на отношения между государствами и решению международных конфликтов, где потребуется наличие военного вмешательства (в самом крайнем случае).

5. Свободное по правам и обязанностям общество. Граждане такого государства будут охотно идти на сотрудничество с остальными гражданами других стран, что создаст также благоприятную почву для развития мирового хозяйства, создания инноваций и укрепления добрососедских отношений.
6. Продвигать идеи демократии, свободного общества и социального равенства, помогать развитию и расширению процесса глобализации*[19]*.

Самым главным критерием для формирования государства в качестве мирового лидера, является не односторонность решения проблем. Благодаря своим уникальным качествам, такое государство, благодаря умению слушать мнение остальных акторов мировой арены, быстро зарабатывает уважение и авторитет, и те в свою очередь доверяют такому государству право «первого и последнего слова», и в неотложных моментах, вся полнота решений и ответственность возлагается на мирового лидера. Но иногда, в наиболее трудные времена и моменты, когда для принятия решения потребуется мнение не только одной сверхдержавы, а сразу нескольких, следует подчеркнуть о таком понятии, как «коллективное лидерство». В таком случае, несколько мощнейших по всем критериям государств создают некий коллективный орган для принятия решений, в котором они будут совмещать свои лидерские качества друг с другом, и тем самым повысив эффективность решения целого комплекса проблем *[21]*.

Данный механизм являетсяочень эффективной при решении крупных мировых проблем, например, таких, как международный терроризм. Он реализуется при помощи продуктивного взаимодействия государств между собой для достиженияособо значимых и серьезныхна мировом масштабе целей и решения мировых проблем при помощи создания и внедрения международных норм права и осуществления действий согласно ему по укреплению миропорядка и международной безопасности. Очень ярким примером для создания коллективного глобального управления могла бы послужить Организация Объединенных Наций в случае, если бы данная организация провела

реформирование своей системы представительства стран-членов через расширение СБ или преобразование части его функций постоянных членов (к примеру, отказ от применения права-вето) *[21]*.

Приходя к выводам, следует заметить, что такие понятия, как «гегемонизм» и «глобальное лидерство» различаются в следующем:

1) Государство-гегемон – это актор международных отношений, который при решении проблем и вопросов мирового масштаба полагается в основном только на свои субъективные интересы, впоследствии игнорируя интересы остальных акторов международных отношений.
2) Глобальный лидер – это актор международных отношений, который при решении проблем и вопросов мирового масштаба использует более справедливые и объективные методы оценки и решения. При принятии окончательного решения придерживается стратегии компромиссови обязательно учитывает интересы других стран. Вследствие такого позиционирования, государство принимает на себя огромную ответственность за миропорядок, стабильность, безопасность и баланс сил между акторами международных отношений в целом.

Основываясь на историческом опыте разных держав и сверхдержав разного временного периода и эпох, можно уверенно сказать, что в большинстве случаев государства, обладающие огромным потенциалом и несоизмеримой мощью в тех или иных сферах, чаще всего предпочитали гегемонизм в отношении своей внешней политики и геостратегии. И это, как ни странно, давало им большие возможности для развития и расширения своего влияния на весь земной шар. В качестве наглядного примера можно привести множество держав из самых разных временных эпох, допустим в античные времена, такое государственное образование, как Римская империя, довольно долго и стабильно удерживала весь Аппенинский полуостров, Ближний Восток, Северную Африку, Европу, Британские острова. Государство представляло собой классического гегемона в том плане, что проводила активную военную политику и экспансию в отношении своих колоний. Или, к примеру, взять ту

же Британскую империю образца второй половины XIX века, у которой также было множество колоний по всему миру, начиная от Канады, заканчивая Австралией, и все благодаря совершенной, на то время, экономической модели развития государства и эффективной экспанционной политике, а также благоприятной модели развития государственных институтов в отсталых колониях. Переходя к XX веку и собственно, к теме дипломного исследования, было бы неправильным не говорить о Соединенных Штатах Америки – первой сверхдержаве современности, с момента становления которой и началась собственно популяризация такой науки, как геополитика. И именно в практической части выпускной квалификационной работы, мы будем рассматривать собственно историю становления данного государства в роли мирового центра современной глобальной геополитики, потому что в наше время, все глобальные процессы тем или иным способом связаны с США.

ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННАЯГЕОСТРАТЕГИЯ США

2.1.Предыстория американской геополитики и геостратегии (XIX-XX века).

Америка, с начала его открытия для мира, представлялась страной больших возможностей, идеальным пристанищем для людей, которые хотели начать жизнь с чистого листа. С со времен великих географических открытий и освоения североамериканского континента, народ Старого Света тянулся к новой, еще неизведанной земле. Кто то покидал свой привычный ради выгоды и обретения богатства, кто-то ради жажды приключений и приобретении неповторимого опыта, а кто-то был вынужден покинуть свою родину по политическим и религиозным соображениям. Четвертые же, самые лучшие представители старой Европы, переезжали в Америку ради того, чтобы построить там новую цивилизацию.

После обретения независимости от Британской Империи, первое столетие США существовала по принципу «моя хата с краю», и имела весьма слабо развитую внешнюю политику. Описывая внешнюю политику США XIX и первой половины XX века, справедливо отмечаем, что страна еще только создавала свои основы будущей геополитики и старалась не вмешиваться в дела соседнего восточного континента. Американская геополитика XIX века заключалась в невмешательстве Соединенных Штатов в дела Европы, и поэтому по сути геополитики как таковой не было, все силы были сосредоточены на внутренней политике. США, которая в начале XIX века только что сформировала собственное государство, начала подниматься с колен после тяжелой войны с Англией, решила себя некоторым образом обезопасить. Стране нужна была естественная среда для дальнейшего суверенного процветания – они ее получили, однако США решились этим не ограничиваться *[10]*.

Исключая горький опыт иностранной экспансии внутри своего государства, Соединенные Штаты решили поступить весьма мудрым

образом, создав некий документ, акт, который бы законным образом защитил бы их берега от возможного врага. Джеймс Монро, пятый президент США, создал поистине великий документ, который определил будущую мощь будущей сверхдержав *[29]*. Доктрина Монро объявляла полное невмешательство США в дела Европы взамен на отсутствие экспансии Европейских государств на весь североамериканский континент. И к счастью для США, данная доктрина оказалась весьма действенной – страна избежала военных конфликтов с Англией и других государств и смогла сосредоточить все свои силы на развитии своего могущества внутри континента *[29]*.

До конца XIX века Америка очень тщательно разбиралась со своими проблемами, то есть довела до ума внутреннюю политику – были окончательно установлены собственные границы, были созданы большинство законов и актов, которые существуют до сих пор. Однако, доктрина Монро несла с собой также и скрытый туз в рукаве Америки – доктрина явилась документом, которая легитимизировало вмешательство США в дела соседних государств, ведь как отмечается в доктрине, невмешательство относилось к соседнему континенту, а не к соседним странам *[29]*. Первые искры геополитической активности США на зарубежье появились к конце XIX века, когда США решило вмешаться в дела Кубы, которая в те времена пыталась отделаться от своего колонизатора – Испании. В данный временной промежуток США сумела успешно экспансировать Кубу, Пуэрто-Рико и Филиппины *[15]*.

Переходя к геополитике США XX века, следует начать с упоминания исторических личностей, которые сформировали основные принципы американской геополитики данного века. Н.Д. Спикмен – основатель подхода классического реализма в американской теории международных отношений, сформировал по сути основные направления геополитического превосходства США в XX веке и отчасти он и явился прародителем современной геополитической стратегии. Его подход заключался в безоговорочной гегемонии и превосходстве Америки над континентальными

государствами, власть моря над континентом. Согласно Спикмену, для полной гегемонии США необходимо две вещи – это контроль над Хартлендом и Римлендом. Подразумевалось, что США после Второй Мировой Войны сможет установить контроль над этими территориями путем активной экспансии и союзных договоров. И в итоге США могли установить контроль над Европой, римлендом, и создав специальный орган – НАТО, который будет идеальным механизмом для осуществления и развития американской геостратегии *[34]*.

Если говорить о геополитике США с самого начала XX века, то следует вспомнить из истории важные и, возможно, переломные моменты американской геополитики и геостратегии, такие как, например Первая Мировая Война и фактическая отмена ранее действовавшей доктрины Монро. С началом мировой войны, Соединенные Штаты, во главе с Вудро Вильсоном, не выражали желание вступать в войну, просто потому, что Америке данная война была абсолютно не выгодна. Вудро Вильсон, 28-й президент США, хотел посвятить всю свою жизнь внутренней политике страны. В первый президентский срок ему удавалось успешно проводить множество экономических реформ внутри страны, и одновременно стараться не вступать в мировую войну. Однако уже ко второму президентскому сроку, когда Германия уже непосредственно напрямую провоцировала США при помощи подводной войны, дипломатических махинаций и провокаций, как например, та же телеграмма Циммермана, В. Вильсон был вынужден объявить войну Германии, что повлекло участие американского военного контингента на европейском континенте. Данное действие подразумевало собой конец правового действия доктрины Монро и начало вмешательства США в дела европейских государств *[12]*.

Первые ростки американской геополитики и геостратегии появились после того, как В. Вильсон создает свой известный проект мирного договора и объявления конца войны, называемый, как «14 пунктов Вудро Вильсона». Вскоре после окончания войны, президент изъявил желание создать некий

международный орган, благодаря которому можно было бы контролировать баланс сил на мировой арене и где бы собирались государства для обсуждения проблем мирового масштаба, во избежание новых мировых войн. Данной организацией явилась «Лига Наций».

Послевоенное время для американской геополитики и геостратегии характеризуется относительным упадком и затишьем – с конца Первой Мировой Войны и до начала Второй Мировой Войны, США пыталась разбираться со своими внутренними проблемами, в частности с ликвидацией глубоко экономического кризиса внутри страны, хотя до возникновения данной проблемы в конце 20-х годов XX в., у американцев наблюдался быстрый подъем и развитие промышленного производства – славная эпоха «Просперити» сменилась «печальной Великой Депрессией».

И вот когда началась Вторая Мировая Война, Америка вновь повторила свой старый опыт – в первое время всеми силами пыталась не втягиваться в крупнейшую военную катастрофу, но потом опять была вынуждена вступить в войну. Однако, после окончания войны, США уже окончательно и бесповоротно уничтожили принцип «невмешательства», и начали активно экспансировать европейский континент. Во главе с США были созданы такие международные организации, как НАТО и ООН, которые существуют и поныне, и являются эффективным механизмом и рычагом для американской мировой гегемонии.

Первый серьезный акт проявления интересов американской геостратегии на мировое господство, проявился после объявления «Плана Маршала» и «Доктрины Трумэна». Если смотреть с прямой точки зрения, то данные документы подразумевали оказание финансово-экономической помощи и послевоенное обустройство стран Европы, которые сильно пострадали от войны, и оказания политического и идеологического давления на СССР соответственно. Так и началась протяжная «холодная война» *[20]*.

Время «холодной войны» описывается историками, как время «непрямой конфронтации США и СССР». И так, как в то время в мире было

всего 2 сверхдержавы, то мир соответственно был поделен на американскую и советскую зоны влияния. Данное время характеризуется активной политической, экономической, культурной, социальной и военной экспансией США в странах военного блока НАТО, а также в Японии, Южной Корее и в других союзных странах. Все фундаментальные принципы американской геостратегии сформировались именно в этот период, и с тех пор особо не менялись.

Среди основных принципов американской геостратегии, мы выделяем:

во-первых, активное вмешательство США в дела Европы, что подразумевает полный послевоенный контроль данного региона абсолютно во всех областях – начиная от военно-политических, заканчивая социально-культурными;

во-вторых, это формирование военной геостратегии агрессивного типа, которая дает стране полные основания начинать военные действия на любой точке земной карты;

в-третьих, американская геостратегия и национальные интересы страны являются первичными по отношению к остальным интересам других государств, и не подлежат обсуждению;

в четвертых, американская геостратегия, основанная на идеях американского политолога Н.Д. Спикмена, подразумевает, что США является единственной геополитической силой на мировой арене, после распада СССР, и государство не потерпит создания альтернативного центра сил где-либо на просторах мировой геополитической арены, что дает стране полное право называться сверхдержавой-гегемоном.

Государство активно придерживалось этих первых трех аспектов формирования геостратегии, а после распада СССР, стала придерживаться и четвертого аспекта.

2.2. Геостратегия США в период президентства Джорджа Буша мл. (2001-2008 гг.).

Геополитика и геостратегия США в XXI веке, по сравнению с XX веком, претерпела некоторые изменения – и в лучшую и в худшую стороны. Соединенные Штаты Америки достигли пика развития своей внешней политики в 90-х годах XX века, после поражения СССР в Холодной Войне и ликвидации Социалистического Блока. Это ознаменовало полную победу Американской сверхдержавы и ее доминирующей позиции в мире. С началом XXI века, ни у кого не было сомнения, что теперь именно США являлись единственной сверхдержавой, способной взять в руки всю полноту власти мирового лидера.

США, как и раньше, ведут активную внешнеполитическую деятельность и активно участвуют в геополитических процессах. Так как данное государство обладает огромным экономическим и политическим потенциалом, а также огромными геополитическими ресурсами, оно может по праву считать себя одним из сильнейших игроков мировой геополитической арены. Что касается собственно самой геостратегии США, то основными целями и направлениями геостратегии США на мировой геополитической арене являются реализация и защита своих национальных интересов и эффективное обеспечение собственной безопасности. Документ, который стратегически отражал данные положения и установки государства, носил название «Стратегия национальной безопасности», созданный Джорджем бушем мл в 2002 году *[26]*.

Однако начало XXI века было для американцев настоящей трагедией. Недовольные американской политикой, радикальные исламские движения и группировки, начали черпать свои силы, набирать обороты, что в итоге вылилось в теракт 11 сентября 2001 года. Американцы быстро среагировали, и приняли более жесткие внутренние законы, касающиеся в основном вопросов миграции *[23]*. Оставалось только принять новую военную

доктрину в отношении новых угроз и вызовов американской нации и международного сообщества. И как ни странно, главной целью новой геостратегии американцев была борьба с международным терроризмом *[11]*.

В 2001 году к власти пришли республиканцы, которые ставили перед собой более жесткие приоритеты, нежели демократы. Джордж Буш младший считал, что мировое превосходство США является неотъемлемой частью внешней политики. Терроризм является непростительным, и с ним надо бороться и искоренять должным образом. Основным инструментом геостратегии США явилось разрешение конфликтов, применение превентивных ударов, суть которой заключалась в недопущении разрастания конфликта до точки кипения *[11]*.

Джордж Буш младший, 43-й президент США, был избран на президентский пост в начале 2001 года и пробыл на президентском кресле два срока подряд, до 2009 года. Им, на протяжении всего срока правления, были созданы две стратегии национальной безопасности – первая стратегия принята в первый президентский срок, в 2002 г., которая явилась некой реакцией на теракт 11 сентября 2001 г., а вторая стратегия – на втором президентском сроке, в 2006 году.

Первая Стратегия национальной безопасности, принятая 20 сентября 2002 года, представляла собой военную доктрину обеспечения национальной безопасности страны, после терактов 11.09.01. В данный документ, правящая элита сформулировала цели, необходимые для полноценного здорового функционирования государства на мировом геополитическом пространстве – это собственно борьба с терроризмом во всем мире, продвижение и защита своих национальных интересов, распространение идей демократии и общих прав и свобод. И все это в купе с пунктами о мировой доминирующей позиции США в политической, экономической и военной мощи *[26]*.

Если более подробно рассмотреть данный документ, то можно выделить следующие задачи и цели геостратегии государства, характерные для государства-лидера:

1) активное отстаивание принципов демократии и справедливости по всему миру и помощь в продвижении данных принципов в отдельно взятых государств;
2) инвестиционная и финансовая помощь государствам, которые испытывают финансовые затруднения и пытаются повысить уровень жизни населения;
3) помощь в развитии мировой торговли и свободного рынка товаров, а также помощь в развитии мировой экономики;
4) сотрудничество с остальными акторами международных отношений в решении глобальных проблем и урегулировании конфликтов посредством участия в международных организациях (борьба с терроризмом, с региональными конфликтами, с глобальным потеплением, а также противостояние продвижению ядерного оружия и средств массового уничтожения);
5) противостояние так называемым государствами-изгоями, которые проводят враждебную политику в отношении государств-участниц международных организаций, а также проводят активную радикальную политику внутри своих государств и пренебрегают правовыми нормами (массовое нарушение прав человека, создание ОМУ, высокая коррупция среди органов власти, а также пособничество террористам).

Для реализации и осуществления геостратегии, США активно использует все имеющие у нее средства, начиная с финансово-экономических средств (материально-финансовая и гуманитарная помощь государствам), и заканчивая военным вмешательством.

И так, как с началом XXI века, мировое сообщество вступило в новую эру межгосударственных отношений, где основным средством введения борьбы является информационная война, а также с возникновением новых угроз мировому сообществу со стороны пособников терроризма, Соединенные Штаты выработали новую стратегию и метод противостояния данной угрозе – это концепция Стратегии национальной безопасности США,

называемая стратегией «превентивных ударов». Суть данной концепции основан на принципах «убей врага первым, пока он не убил тебя» и «бей всегда первым»*[11]*.

Согласно геостратегии США в период первого президентства Дж. Буша, данное государство активно использовало метод «превентивных ударов», в особенности в войне с Ираком. Согласно неподтвержденным разведывательным данным, в те времена Ирак активно проводил разработку ОМУ, в частности, как считали американцы – создавали ядерное оружие. Другим же поводом начала войны явилось предположение о том, что Саддам Хуссейн, иракский президент, был кое-каким образом замешан в делах террористической группировки «Аль-Каида» – именно той группировки, которая во главе с Усама бен Ладеном совершила крупнейший теракт в истории Америки, 11 сентября 2001 года *[30]*.

Но, все же, несмотря на военный метод решения проблем, согласно Стратегии 2002 года, США должна была использовать дипломатические и мирные методы урегулирования, как основные средства решения конфликтов. Следует также отметить, что согласно данной стратегии, США дают гарантию выполнения ею всех взятых на нее международных обязательств за обеспечение мирового порядка, что еще раз доказывает главную роль данного государства в формировании всей мировой политики. Согласно документу Америка должна была активно сотрудничать с другими государствами-членами международных организаций, в котором она принимает непосредственное действие, а также будет уважать чужие интересы и мнения, и даже если возникнут какие-либо явные не состыковки интересов, то государство будет стараться найти общее решение путем компромиссов.

Новая, обновленная Стратегия национальной безопасности США, принятая в 2006 году на втором президентском сроке Джорджа Буша мл., в целом не сильно отличалась от ранней версии этого документа, за исключением некоторых моментов, где говорится о военном состоянии

данного государства и ранее проводимых ею военных операций *[27]*. В ней все также основное внимание сосредоточено на борьбе с международным терроризмом, некоторое внимание уделяется военным успехам США в этой области, а также успехи в продвижении основ демократии в отдельно взятых странах. Все так же высказывается решение продолжать активные военные действия «упреждающего характера» совместно с союзными государствами. Что же касается отдельно взятых геостратегических успехов Америки на мировом пространстве, то тут отмечаются некоторые положительные демократические изменения в тех государствах, где США провела военные операции, например в Ираке и Афганистане; успешное влияние «цветных революций» в Украине, Грузии, Кыргызстане и общее улучшение жизни общества и правовых ценностей.

В данной стратегии некоторое внимание уделяется еще и экономике – это дальнейшее развитие мировой экономики, проведение свежих финансовых реформ, финансовая помощь развивающимся государствам и расширение рынков сбыта американской продукции.

Если посмотреть на данные принципы введения геостратегии с более объективной точки зрения, то можно заметить некоторые несовпадения с принципами геостратегии государства, которые описаны в Стратегиях национальной безопасности 2002 и 2006 годов, с реальной геостратегией, которую проводила США на протяжении президентства Джорджа Буша. Как обычно бывает в жизни, с теоретической стороны все казалось абсолютно гладким и правильным, а на практике оказалось совсем наоборот. Первым примером такой не состыковки, явилась, конечно же, война в Ираке, где США, несмотря на свои основополагающие принципы, которые так хорошо описаны в Стратегии национальной безопасности 2002 г., решает пойти наперекор своим ближайшим союзникам по ООН, и односторонне, без санкционирования, начать военную операцию в Ираке.

Также особое внимание следует уделить такой вредной практике США, как использование политики «двойных стандартов» в отношении государств

– данный термин является очень сложным и неоднозначным, как и сама Америка*[22]*. С одной стороны, американцы являющиеся самыми активными борцами за свободу и демократию, и придерживающихся теоретических принципов равенства между государствами и якобы учитывающих мнение других участников международной арены, оказывают поддержку именно тем странам, которые кажутся Америке достаточно демократичными, то с такой страной можно вести определенные дела. Но в отношении тех стран, у которых отсутствует демократичность, американцы особо не церемонятся и полностью пренебрегают нормами права при проведении военной или информационной войны.

Особое место в геостратегии США и системе межгосударственных отношений, занимает взаимоотношение с Россией. Америка и Россия – два старых идеологических противника со времен Холодной войны и естественные политические и экономические конкуренты. С началом XXI века, ни у кого не было сомнения, что теперь именно США являлись единственной сверхдержавой, способной взять в руки всю полноту власти мирового лидера.

Поначалу, после распада СССР, на протяжении 90-х годов, американская геостратегия по отношению к России была предельна ясна: это начало активной помощи Америки в политической, экономической и социально-культурной интеграции России в мировое сообщество. Согласно принятому документу «О поддержке свободы» (24 октября 1992 г.), США должна была оказывать экономическую и гуманитарную помощь России и остальным бывшим республикам СССР. Данная тенденция продолжалась вплоть до XXI века, и связана сменой правительства в России, когда к власти пришел В.В. Путин, приход которого ознаменовало окончание долгого и протяжного кризиса в стране.

Новое правительство также проявляло дружеский настрой по отношению к Америке, что более наглядно выразилось после теракта 11

сентября 2001 г., когда Россия выразила желание вступить в антитеррористическую коалицию во главе с США *[1]*.

Переломный момент в отношениях этих стран наступил в 2002 году, после расторжения Америкой «Договора по ПРО 1972 года» и развертывание системы американских ПРО в Восточной Европе. Ситуации еще ухудшилась после проведения «цветных революций» в странах бывшего СССР в 2004 и 2005 годах, в частности в Украине, Грузии и Кыргызстане. Данная негативная тенденция продолжалась вплоть до прихода нового президента США – Барака Обамы.

Весь парадокс заключается в том, что США характеризует себя глобальным лидером, но на деле оказывается мировым гегемоном. С приходом Б. Обамы к власти и со сменой правительства США, предполагалось появление существенных положительных изменений в введении курса геостратегии. Однако перемены в лучшую сторону были замечены только в начале президентского срока. Данному вопросу посвящен следующий параграф.

2.3. Геостратегия США в период президентства Барака Обамы (2009-2015).

Барак Хуссейн Обама, 44-й президент Соединенных Штатов Америки, кандидат от демократической партии, первый чернокожий президент в истории Америки, был избран в качестве президента в январе 2009 года. После его избрания, страна ожидала от него смены внешнеполитического и геостратегического курса страны, так как стояло множество нерешенных как внутренних, так и внешнеполитических проблем, оставшихся от предыдущего президента: финансовый кризис в стране, неудачи в войнах и ненадобность дальнейшего проведения военных операций и др. Народ истинно верил, что первый чернокожий президент сможет вернуть страну в нормальное русло.

Господин Обама, еще до избрания его президентом, придерживался более мягкого и объективного внешнеполитического курса, нежели Джордж

Буш младший, и являлся противником его идей, которые данное лицо ранее воплотил во время своего президентства. В частности, Барак Обама в свое время часто любил критиковать правительство того времени, в частности из-за вступления Америки в Иракскую войну. Барак Обама, ведомый желанием восстановить доброе имя и авторитет Америки на международной арене, а также желанием избавить мир от печальных воспоминаний американского внешнеполитического опыта, который был направлен на «демократизацию» отдельно взятых стран, начал реформировать почти весь геостратегический сегмент США *[8]*.

Перед вступлением в должность президента, господин Обама, вместе со своими советниками из близкого круга, среди которых был известный американский политолог, Збигнев Бжезинский, автор таких книг, как «Великая Шахматная Доска» (1997) и «Выбор. Мировое господство или глобальное лидерство» (2010), создали новый геостратегический курс государства, который включал в себя новый свод целей и задач, а также полное переосмысление ранее действовавших стратегий национальной безопасности – в частности переформатирование системы введения международных взаимоотношений с государствами-членами международных организаций, где метод введения односторонней гегемонистической геополитики должен был потерять свою актуальность. И в отличие от господина Буша, который якобы «активно следовал» своим геостратегическим концепциям, господин Обама осуществлял свое видение геостратегии не только в теории, но и на практике, по крайней мере в первый президентский срок. Основные направления геостратегии США были не раз продекларированы во время его выступлений в ООН – сентябрь 2009 года, выступление в Генеральной Ассамблее ООН *[9]*. Месяцем позже господин президент получил Нобелевскую премию мира "за огромные усилия по укреплению международной дипломатии и сотрудничества между народами".

Среди основных задач и целей новой американской внешней политики и геостратегии можно подчеркнуть:

1) Скорейший вывод военного контингента из Ирака до летнего периода 2010 года, взамен на сосредоточении основных групп войск в Афганистане.

2) Нераспространение и постепенная ликвидации ядерного оружия.

3) Дипломатическое урегулирование конфликтов и общей обстановки на Ближнем Востоке.

4) Ликвидация тюремных учреждений для террористов в Гуантанамо и запрет на использование пыток.

5) Поиск и создание альтернативных источников энергии и сырья, в частности нефти, и постепенное сокращение зависимости от импорта энергоресурсов.

6) Эффективное и приоритетное сотрудничество с мировым сообществом и международными организациями по вопросам изменения климата, а также создание определенных мер по урегулированию мирового экономического кризиса.

7) Дальнейшее развитие эффективных мер по борьбе с международным терроризмом, и укрепление мер по обеспечению мировой безопасности в целом.

Таким образом, старая тенденция государства в стремлении достичь мирового господства и гегемонизма, сменилась осознанием поменять свои старые традиции и ориентиры, в пользу справедливого и ответственного глобального лидерства, многовекторного сотрудничества с мировым сообществом и постепенный отказ от лицемерной внешней политики старого правительства.

И как ни странно, данная геостратегия государства была весьма актуальна и активна во время первого президентского срока господина Обамы, и эффективно претворялась в жизнь:

1) Перезагрузка отношений с Россией, уменьшение негативной межгосударственной политической повестки и снятие напряжения между странами, после Вооруженного конфликта в Грузии в 2008 г.

2) Действительный вывод американского военного контингента с Ирака в 2011 г.

3) Активное участие США в разрешении таких мировых проблем, как вактивная помощь борьбе с терроризмом и устранение сетей террористических организаций.

4) Борьба с глобальным потеплением и загрязнением окружающей среды, а также огромное денежное финансирование и инвестирование со стороны правительства в данный сегмент.

5) Закрытия политических тюрем для террористов в Гуантанамо добиться хоть и не удалось, однако использование пыток было законодательно запрещено.

Что же касается улучшения отношений между США и РФ, то новому правительству необходимо было остановить продолжающиеся негативные тенденции в отношениях между двумя государствами и начать с русскими новый диалог. На протяжение всего первого президентского срока Обамы, были подписаны двухсторонние соглашений, а также проведены совместные партнерские взаимодействия между США и РФ:

1) Двухстороннее подписание договора «О сокращении стратегических наступательных вооружений 2009 г.» в рамках договора СНВ-1*[28]*.
2) Отказ правительства США от планов размещения системы ПРО в Польше и Чехии.
3) Сходные взгляды и интересы между государствами, касательно Ядерной программы Ирана.
4) Сотрудничество между государствами в решении остальных мировых проблем в рамках ООН.

Данная положительная политическая повестка продолжалась до начала второго президентского срока Барака Обамы. Однако с приходом к власти бывшего президента РФ, В.В. Путина на третий президентский срок, отношения между странами вновь похолодели.

Если смотреть на историю президентства господина Обамы, начиная от 2009, заканчивая 2015, то геостратегия и внешняя политика государства в первый президентский срок не сильно менялись. Из самых крупных проявлений гегемонизма со стороны США в первый президентский срок Обамы, можно лишь выделить военную интервенцию НАТО в Ливии, во главе с США, которая началась в 2011 году*[7]*. Но даже в данном случае, Америка, у которой уже был печальный военный опыт с Ираком, тщательно проанализировала свои ошибки прошлых лет и сумела искусно их избежать – американцы уже не стали начинать действия в одностороннем порядке и данная военная интервенция была одобрена большинством стран-участниц ООН. Но раз уж речь зашла о гегемонизме, то тут встает логический вопрос: а правильно ли поступили американцы? Мы считаем, что нет, так как :

1) Огромное количество жертв среди мирного населения.
2) Тотальное разрушение инфраструктуры страны.
3) Сокращение нефтедобычи в данном регионе.
4) Резкий рост социальных проблем, в том числе преступности.
5) Отток беженцев с данной страны.
6) Полное разрушение внутриполитических устоев страны.

Далее можно привести еще несколько подобных примеров: например вмешательство США в дела Сирии.

Переходя ко второму президентскому сроку Барака Обамы, стоит напомнить, что американская геостратегия, в этот период, претерпела некоторые существенные изменения, в особенности касательно стран Евразии. В качестве яркого примера можно привести резкое ухудшение отношений США с Россией, а также значительное увеличение антитеррористической активности США, в связи с появлением ИГ.

Если с терроризмом все итак понятно – американцы, как и раньше, с самого начала создания «Стратегии национальной безопасности 2002 года», будут продолжать выступать главным центром борьбы с международным терроризмом, то геостратегию США по отношении к России во втором президентском сроке Барака Обамы, стоит разобрать более детально:

1) Начало активной политической и информационной интервенции в Украине в 2013, последствием которой стала насильственная смена правительства и всех государственных органов в стране, и переход всей полноты власти к проамериканским и прозападным силам.

   Реакцией России на данную проблему, стало возвращение Крыма в состав России, или согласно западным аналитикам – аннексия Крыма. Основной причиной такого шага, стала потенциальная вероятность оказания политического давления русскоязычного населения данного полуострова, со стороны радикальных ультраправых сил Украины.

   Правительством РФ было принято решение о проведении референдума в данном регионе, в итоге которого, число сторонников, которые желали присоединение Крыма к России, в качестве его субъекта, оказалось абсолютное большинство. В итоге никто, кроме самой России, не признал факт присоединения данного региона Украины в состав РФ. И в связи с данным событием, правительство США решает ввести экономические санкции в отношении России. Данный акт затем был поддержан остальными европейскими странами, которые тоже вели свои собственные экономические санкции. Вся, и без того очень накаленная обстановка, еще ухудшилась после открытого непринятия нового украинского правительства, несколькими восточными регионами – Луганской и Донецкой областью. И согласно неподтвержденным данным со стороны США, российская сторона начала активно оказывать военную помощь данным областям и то, что был введен ограниченный военный контингент для оказания военной поддержки*[33]*.

2) Разногласия между двумя государствами, по поводу целесообразности участия стран НАТО в военной операции в Сирии.
3) Принятие со стороны США закона «Магнитского» суть которого заключаетсяв введение персональных санкций определенным физическим лицам, которые были ответственны в нарушении прав человека в России *[6]*.
4) Предоставление убежища бывшему сотруднику ЦРУ, Эдварду Сноудену, который был обвинен США в «государственной измене». Данный гражданин раскрыл секретную информацию о тотальной слежке граждан всего мира с помощью имеющихся информационных сетей. По соображениям личной безопасности, господин Сноуден, решил покинуть свою страну и начать поиски политического убежища. В итоге политическое убежище ему дали в России, что вызвало очень негативную реакцию со стороны США *[32]*.
5) Увеличение военного присутствия в странах Восточной Европы, проведение активных военных учений на данной территории.

Приходя к заключению, можно сделать вывод касательно современного состояния межгосударственных отношений между этими двумя странами, и сформировать следующую картину современной геостратегии США по отношению к России:

1) Россия более не представляет надежного партнера США по международным отношениям.
2) В отношении России будут действовать экономические санкции до тех пор, пока она не возвратит Крым в состав Украины и не будет полностью соблюдать «Минские договоренности».
3) Интересы и мнение России, по отношению к различным событиям и их формировании, которые буду происходить на геополитическом пространстве, более не являются ключевыми.

4) Любое неправомерное действие со стороны России неприемлемо. Каждое такое действие будет иметь соответствующую реакцию со стороны США и его союзников.
5) США будет активно увеличивать военное присутствие на Евразийском континенте, в связи с соображением о национальной безопасности соседних к России европейских стран, а также общими тенденциями России, которая начинает восстанавливать свое былое военное могущество, со времен Холодной Войны.

Но если рассмотреть проблему межгосударственных отношений между двумя странами более с глубокой и философской точки зрения, то тут все немного сложнее.

Как говорили великие политологи XX века, для контроля над всем миром, нужно владеть Хартлендом *[18]*. А чтобы создать новый миропорядок - требуется подчинение России. В трудах некоторых политологов прошлого столетия можно наблюдать сопоставление понятий Хартленд и Россия. Американцы и весь Запад издревле проявляли зависть к народу России, к ее многообразию и единству, которую невозможно сломить. Западные страны до сих пор боятся усиления России по всем направления. Если Россия действительно может вернуть былое величие Советского Союза, то она может дать реальный отпор западному миру, которого так опасаются западные умы. И поэтому определенным лицам в Западном мире можно заметить довольно очевидную русофобию и неприязнь к русским. Американцам, для успешного завоевания Хартленда, необходимо было наличие нескольких факторов: дестабилизация общественной ситуации внутри страны, проведение пропагандистской политики и ухудшение экономической ситуации, вплоть до раздробления государства на мелкие части.

Американский геополитик Н. Спикмен считал «национальный дух» народа в качестве одного из десяти критериев геополитического могущества государства, наряду с размером территории, природой границ, количеством

населения, наличием или отсутствием полезных ископаемых, экономическим и технологическим развитием, финансовой мощью, этнической однородностью, уровнем социальной интеграции и политической стабильностью. Именно разрушение этих основ приведет к распаду страны на части. Именно поэтому для расчленения России планируется проводить очень агрессивную политику – это искоренение духовной основы российской государственности, православной веры, которая является «душой нации»*[34]*.

Социально-экономические проблемы на постсоветском пространстве во многом обусловлены результатами осуществления геостратегии США – это контроль над материальными и духовными богатствами данной области. Данная геостратегия представляет собой целенаправленную политику подчинения России новому мировому порядку, где роль сильного национального правительства является необязательной. Показательно в этой связи заявление Г. Киссинджера: «Я предпочту в России хаос и гражданскую войну тенденции воссоединения ее народа в единое, крепкое, централизованное государство». Поэтому либеральные реформы эпохи Горбачева и Ельцина, проводимые под руководством извне в завершение процесса дезинтеграции СССР, сводились к дальнейшему ослаблению экономики, развалу военно-промышленного комплекса и социальной сферы. После распада СССР, Америка активно и успешно проводила политику «мягкой силы», благодаря которому духовное богатство страны серьезно пошатнулось и начало терять позиции. Активная экономическая и культурная экспансия принесли свои плоды, каждый может отчетливо это увидеть вокруг себя – это постепенное отмирание моральных устоев общества, которая порождает такие социальные проблемы, как отсутствие у современной молодежи базовых знаний об истории своего государства, повсеместное использование иностранных заимствований, неологизмов и жаргонов в русском языке, и общий упадок грамотности и традиционных духовных ценностей среди населения.

В заключении, можно сделать определенные выводы, касательно данного параграфа и всей главы в целом:

1) Во-первых, современная американская геостратегия основывается в первую очередь на беспрецедентной военной мощи, и поэтому государство может начать либо закончить конфликт на любой точке земли.

2) Во-вторых, основной целю американской геостратегии на настоящий момент, является борьба с международным терроризмом.

3) В третьих, американцы могут проводить односторонние действия без согласия других государств, так как у них в руках находятся действительно все рычаги для тотальной гегемонии – НАТО и ООН.

4) В четвертых, хоть американцы и являются самыми сильными на мировой арене, им все равно нужна помощь и поддержка со стороны других государств, так как для новых глобальных проблем и вызовов требуются совместные усилия различных государств.

5) В пятых, США выступают за активное продвижение принципов демократии, социальной справедливости и прав человека. Однако тут следует напомнить про политику «двойных стандартов», проводимую США, а также прикрытие идеями демократии, в качестве повода начала военной интервенции.

6) В шестых, Америка старается оказывать финансовую и гуманитарную помощь развивающимся государствам, развивает собственный рынок сбыта и помогает в улучшении состоянию мировой экономики и торговли.

7) В седьмых, американская геополитика, несмотря на все попытки улучшения отношений, относиться весьма предвзято к России вот уже на протяжении многих лет. Одним из главных критериев мирового превосходства США, является ослабление России по всем фронтам – политическим, экономическим, культурным, социальным.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основываясь на проведенном исследовании, можно сделать определенный вывод о том, что поставленные цели и задачи дипломного исследования в полной мере выполнены и удовлетворены.

Цель данной работы была достигнута, выявлены основные аспекты и направления современной американской геостратегии, ее формирования в различных временных периодов правления двух последних президентов на, а также ее роль на международном геополитическом пространстве. Поставленные задачи также были решены:

1) Был проведен тщательный анализ научной литературы и определенных геополитических событий в рассматриваемый временной промежуток, в ходе которого удалось сформулировать основные геостратегические принципы США, методы их реализации и тенденции дальнейшего развития в современной международной геополитической системе.
2) Рассмотрена предыстория развития американской геополитики, с периода основания США, как самостоятельного государства, до конца XXвека.
3) Удалось найти и выявить основные принципиальные отличия в реализации геостратегии США – между радикальной гегемонистическойгеостратегией Джорджа Буша младшего и более спокойной и правомерной геостратегией Барака Обамы, направленная на глобальное лидерство.
4) Удалось дать четкое определение терминам «геополитика», «геостратегия» и их роль в формировании геостратегии государства.
5) Было дано точное определение понятию «ролевая установка государства и его позиционирование в современной геополитической системе международныхготношений».
6) Найдена причинно-следственная связь в реализации отрицательной геостратегии США по отношении к России на нынешний временной период, а также была проанализирована история межгосударственных взаимоотношений этих двух государств, в течении которой геостратегия США по отношению к России многократно менялась.

Основываясь на данных выводах, можно сказать, что современная американская геостратегия, с началом XXI века многократно менялась в соответствии с мировыми геополитическими процессами – где то в лучшую сторону, где то в худшую. С началом активных процессов глобализации, появлением новых вызовов и проблем современному мировому сообществу, и с увеличением роли информации, в качестве основного метода введения политики, начинает, одновременно, и возрастать роль США, как самого мощного в любом отношении государства, которая в силе с нимибороться. Однако самой ей не справится, и именно для этого требуется поручиться поддержкой всех стран, которые поддерживают ее интересы и методы в решении данных проблем, путем многовекторного международного сотрудничества. Среди основных глобальных проблем, которые следует решить США в сотрудничестве с мировым сообществом, это в первую очередь угроза международного терроризма, который является очень серьезной угрозой для национальной безопасности и суверенитета любого государства, и данную проблему следует решать самыми эффективными методами. Вторым важным аспектом для полнофункционального развития правильной геостратегии США и общемировой геополитики, является активное партнерское сотрудничество и конструктивный диалог со всеми странами-участницами ООН, в частности с Россией. Как я уже говорил, в современном мире, приоритет отдается коллективному сотрудничеству государств, как самый эффективный метод борьбы с глобальными угрозами. И поэтому Америке стоит начать конструктивный диалог с Россией, и постепенно уменьшать возникшее после «Украинских событий» напряжение и потенциальную вражду, так сотрудничество этих двух государств создаст большой стимул в улучшении мировой обстановки и ускорит процесс решения международных проблем. Страны должны в первую очередь выражать свои интересы и мнения в таком порядке и в тех областях, где они будут совпадать. В случае возникновения недопонимая между государствами, им следует найти решение проблемы путем компромиссов. И я очень надеюсь, что американцы смогут создать новую геостратегию в отношении

России, которая будет более позитивной и конструктивной. Возможно, со сменой президента и правительства в США в этом году, американцы смогут поменять свои геостратегические взгляды и разработать новую концепцию внешнеполитической стратегии – Дональд Трамп, главный кандидат от Республиканской власти, основной соперник Хиллари Клинтон, неоднократно выражал готовность сменить внешнеполитический курс в отношении России на более позитивный лад, в случае избрания его в качестве президента. Будущее США и всего мира зависит от того, кто именно будет избран новым президентом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Американская помощь: кому, как и сколько. – Режим доступа: http://www.temadnya.ru/spravka/23may2001/525.html – Загл. с экрана (дата обращения 05.04.2016 г.).
2. Балацкий Е.В. Предпосылки глобальной геополитической инверсии //журнал «TerraIncognitus». – 2012. -том 12, № 3. - 206 с.
3. Бженский З. Выбор. Глобальное господство или глобальное лидерство/ Пер. с англ. - М.: Междунар. отношения, 2005. - 288 с.
4. Беляков А. В, Матвейчев О.А. Большая актуальная политическая энциклопедия/ Под общ.ред. А. Белякова и О. Матвейчева. — М.: Эксмо, 2009. — 412 с.
5. Владимиров А.И. К вопросу о новой военной доктрине России. Философские, политические и стратегические параметры документа. – Политический класс, 2007, № 2.
6. Власть закона или «Закон Магнитского». – Режим доступа: http://www.golos-ameriki.ru/content/magnitsky-act-passed/1204467.html – Загл. с экрана. (дата обращения 02.05.2016 г.).
7. Война в Ливии. Ход событий и их анализ. – Режим доступа. - http://expert.ru/dossier/story/vojna-v-livii/ – Загл. с экрана. (дата обращения 15.04.2016 г.).
8. Внешняя политика Обамы. – Режим доступа: http://www.kontinent.org/article.php?aid=4a971af8eeb05 – Загл. с экрана. (дата обращения 03.03.2016 г.).
9. Выступление президента Барака Обамы на Генеральной Ассамблее ООН. – Режим доступа: http://russian.moscow.usembassy.gov/obama-un2.html– Загл. с экрана. (дата обращения 10.03.2016 г.).
10. Геополитика США. Предыстория американской геополитики. – Режим доступа: http://studme.org/1292052217526/politologiya/geopolitika_ssha –Загл. с экрана. (дата обращения 22.12.2015 г.).
11. Геополитические устремления США в период президентства Буша. – Режим доступа: http://www.posprikaz.ru/2012/03/geopoliticheskie-ustremleniya-

ssha-v-period-prezidentstva-busha/ - Загл. с экрана. (дата обращения 02.02..2016 г.).

12. Государственные секреты. Как немцы предполагали напасть на США. – Режим доступа: http://militera.lib.ru/h/boucard_r1/01.html – Загл. с экрана. (дата обращения 05.04.2016 г.).
13. Дергачев В.А. Геополитика. Учебник для вузов.— М.: Юнити-дана, 2004. — 526 с.
14. Дергачев В.А. Цивилизационная геополитика (Большие многомерные пространства). Научная монография. — Одесса: ИПРЭЭИ НАНУ, 2003. — 262 с.
15. Ивкина Л. А. Несостоявшийся диалог. Куба и Испания в 30-90-е гг. XIX в. // Латиноамериканский исторический альманах : сборник / под ред. А. А. Щелчков. — М.: Центр латиноамериканских исследований ИВИ РАН, 2010. — № 10. — С. 138—173.
16. Коновалов В.Н. Словарь по политологии / отв. ред. В.Н. Коновалов. - Ростов-на-Дону: РГУ, 2001. - 285 с.
17. Лебедева Т.П. Геополитика. Учебное пособие. — М. : инфра-м, 2000. -269 с.
18. Маккиндер Х. Дж. Географическая ось истории // Полис. 1995. № 4. С. 162—169 с.
19. Модельски Дж. Эволюция глобальной политики. // Полис (Политические исследования), - 2005. - № 4. – 62 с.
20. Начало Холодной Войны. Доктрина Трумэна. План Маршалла. –Режим доступа: http://www.coldwar.ru/bases/bases1.php – Загл. с экрана. (дата обращения 25.01.2016 г.).
21. Перед лицом глобального лидерства. – Режим доступа: http://uchebnik-online.com/129/1281.html – Загл. с экрана. (дата обращения 15.01.2016 г.).
22. Политика двойных стандартов США. – Режим доступа: http://www.nbenegroup.com/standards/osnova.html – Загл. с экрана. (дата обращения 05.02.2016 г.).

23. Развивающие страны. – Режим доступа: http://www.grandars.ru/student/mirovaya-ekonomika/razvivayushchiesya-strany.html - Загл. с экрана. (дата обращения 05.01.2016 г.).
24. Развитые страны в мировом хозяйстве. – Режим доступа: http://www.empitry.com/404-razvitye-strany-v-mirovom-xozyajstve.html - Загл. С экрана. (дата обращения 10.01.2016 г.).
25. Ратцель Ф. Политическая география (в изложении Л. Синицкого) // Геополитика: Хрестоматия / Сост. Б. А. Исаев. – СПб.: Питер, 2007. – С. 15–36.
26. Стратегия национальной безопасности США 2002. – Режим доступа: http://www.studfiles.ru/preview/1774314/ – Загл. с экрана. (дата обращения 05.03.2016 г.).
27. Стратегия национальной безопасности США 2006. – Режим доступа: http://www.milresource.ru/NSS-2006-Demo.pdf – Загл. с экрана. (дата обращения 10.03.2016 г.).
28. СНВ: история договора о сокращении вооружений. – Режим доступа: http://ria.ru/politics/20090209/161450212.html– Загл. с экрана. (дата обращения 27.04.2016 г.).
29. Темная сторона Америки. Доктрина Монро. – Режим доступа: http://www.usinfo.ru/c4.files/doktrinamonro.htm – Загл. с экрана. (дата обращения 04.04.2016 г.).
30. Хроника военной операции США против Ирака в 2003 году. – Режим доступа: http://ria.ru/spravka/20130320/927830711.html – Загл. с экрана. (дата обращения 01.03.2016 г.).
31. Челлен Р. «Государство как форма жизни" в рубрике "Экспресс-политика /журнал "Пушкин",2009, №2.
32. Эдвард Сноуден: осведомитель, который выдал секреты АНБ. – Режим доступа: https://habrahabr.ru/post/182698/ – Загл. с экрана. (дата обращения 28.04.2016 г.).

33. Экономический и политический кризис на Украине. – Режим доступа: http://timesnet.ru/magazine/12/5703/ – Загл. с экрана. (дата обращения 25.04.2016 г.).
34. TaylorP. J. PoliticalGeography: World-Economy, Nation-StateandLocality. London: Harlow, 2000.
35. Spykman N. J. America's Strategy in World Politics: The United States and the Balance of Power, New York, Harcourt, Brace and Company,1942.