Содержание:

Введение.....3
Глава 1. Понятие и виды судебных актов, принимаемых судом первой инстанции по гражданским делам.....6
1.1. Понятие судебных актов, принимаемых судом первой инстанции по гражданским делам.....6
1.2. Классификация судебных актов, принимаемых судом первой инстанции по гражданским делам.....12
Глава 2. Решение суда первой инстанции как акт правосудия по гражданским делам.....16
2.1. Понятие и особенности решения суда первой инстанции.....16
2.2. Требования, предъявляемые к решениям судам первой инстанции.….27
Глава 3. Иные судебные акты, принимаемые судом первой инстанции.…….47
3.1. Судебные приказы.....47
3.2. Определения суда первой инстанции.....64
Заключение.....74
Библиографический список.....81

Введение

Актуальность темы. Обеспечение возможности судебной защиты прав и свобод граждан и коллективных образований и ее наиболее эффективная реализация - одна из целей реформы правовой системы России.

Согласно действующему законодательству суд в нашей стране является единственным органом, осуществляющим правосудие. Властная деятельность суда реализуется им при помощи особых судебных актов-постановлений суда. Согласно гражданско-процессуальному законодательству суды принимают судебные постановления в виде судебных приказов, судебных решений и определений.

Целью правосудия является защита нарушенных прав и интересов субъекта. Актом защиты права судом выступает законное и обоснованное судебное решение, для принятия которого необходимо достичь верного знания о фактических обстоятельствах спорного правоотношения и точно применить к установленным юридическим фактам норму или ряд норм права.

Говорить о полной реализации права гражданина на судебную защиту можно после того, как законные и обоснованные судебные решения вступят в законную силу и будут исполнены обязанными лицами. Только такие судебные решения направлены на защиту прав и свобод человека и гражданина. Деятельность судов по рассмотрению и разрешению гражданских дел, отнесенных к компетенции судов общей юрисдикции, находится в процессе постоянного совершенствования, что вызвано необходимостью более качественного обеспечения защиты права гражданина на судебную защиту. С развитием законодательства реформируются и требования, предъявляемые к форме и содержанию судебного решения.

Судебный акт, как правило, является одним из средств судебной защиты, дающее ответ по существу заявленного требования. Судебные акты как акты применения права обладают способностью воздействовать на

процессуальные и некоторые материальные правоотношения. Таким образом, судебные акты является юридическим фактом в области материального и процессуального права.

Судебные акты последнее время приобрели особо важное значение. Довольно часто лишь судебный акт может разрешить противоречие, спор между гражданами, организациями, государством. С помощью судебных актов разрешаются спорные вопросы, возникающие в частной жизни, брачно-семейных отношениях, предпринимательской деятельности, отношениях власти и граждан, иных вопросах. В гражданско-процессуальном кодексе указывается, что заинтересованное лицо вправе обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов, причем перечень этих интересов и прав не ограничен.

Актуальность выбранной темы также подтверждается большим количеством споров по гражданским делам, разрешаемых судами общей юрисдикции в первой инстанции. Так, по данным судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ в первом полугодии 2014 года рассмотрено 6 043 970 гражданских дел, из них в 5 798 782 случаях вынесено решение с удовлетворением требований заявителей, в 245 188 – отказано в удовлетворении требований. Из всей совокупности гражданских дел наибольшую долю составляют дела искового производства: 5 790 917 дел искового производства было рассмотрено судами общей юрисдикции в указанный период. Большая часть исков (5 583 779) было удовлетворено, 207 138 дел искового производства завершились отказом в удовлетворении требований истцов[1].

Актуальность исследования обусловлена также важностью тщательного соблюдения правоприменительными органами (судами) требований к содержанию и порядку вынесения судебных актов, повышения

[1] Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации // http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2600

уважения к судебному правоприменению со стороны общества и отдельных граждан.

Объект работы – общественные отношения, складывающиеся в связи с принятием судебных актов в гражданском судопроизводстве.

Предмет работы – гражданское процессуальное законодательство, предъявляющие требования к судебным актам и определяющее порядок их вынесения, учебная и научная литература по вопросам, рассматриваемым в настоящем исследовании, материалы судебной практики.

Цель работы - исследовать понятие, особенности и виды судебных актов, принимаемых судом первой инстанции по гражданским делам.

Для достижения указанной цели перед работой были поставлены следующие задачи:

1. Определить понятие судебных актов, принимаемых судом первой инстанции по гражданским делам.

2. Рассмотреть основания классификации судебных актов, принимаемых судом первой инстанции по гражданским делам.

3. Рассмотреть понятие и и особенности решения суда первой инстанции.

4. Исследовать требования, предъявляемые к решениям судам первой инстанции.

5. Проанализировать особенности судебных приказов, как актов суда первой инстанции.

6. Выявить особенности и отличия от судебных решений определений суда первой инстанции по гражданским делам.

Методологическая основа работы – общенаучные методы исследования, а также специальные, такие как: метод комплексного юридического анализа, системный метод, формально-юридический, сравнительно-правовой и др.

Структурно настоящая работа состоит из введения, трех глав, объединяющие шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

Глава 1. Понятие и виды судебных актов, принимаемых судом первой инстанции по гражданским делам

1.1. Понятие судебных актов, принимаемых судом первой инстанции по гражданским делам

Завершается процедура применения норм гражданского принятием судебного правоприменительного акта и доведением его до сведения лиц, участвующих в деле, и других заинтересованных лиц. Обычно судебный акт содержит мотивировочную часть, в которой дается разъяснение содержания применяемой нормы.

В гражданском процессе основная часть актов суда согласно ч. 1 ст. 13 ГПК РФ[2] имеют общее наименование - судебное постановление. Как более широкое понятие оно включает в себя судебный приказ (ч. 1 ст. 121 ГПК), решение (ч. 1 ст. 194 ГПК) и апелляционное решение (ч. 1 ст. 329 ГПК). К ним относятся также определение суда первой инстанции (ч. 1 ст. 224 ГПК), определение суда апелляционной (ч. 1 ст. 329 ГПК) и кассационной (ч. 1 ст. 366 ГПК) инстанций, определение и постановление суда надзорной инстанции (ч. 6 ст. 386 ГПК), определение суда по вопросу о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам (ст. 397 ГПК). Судебными постановлениями являются также определения вышестоящих инстанций по различным процедурным вопросам, которыми дело не разрешается по существу. Например, в суде надзорной инстанции выносятся определения об истребовании дела или об отказе в его истребовании (ст. 381 ГПК) и др. Перечисленные разновидности судебного постановления всегда есть акты применения норм гражданского процессуального права, но в некоторых из них содержится также решение, относящееся к материально-правовому

---

[2] Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 08.03.2015) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

спору, в таких случаях они одновременно являются и актами применения норм материального права.

Интересно отметить, что в отличие от гражданского процесса такие судебные постановления в арбитражном процессе именуются судебными актами. Обращают на себя внимание неоправданные различия в наименовании судебных постановлений одного и того же вида, которые допустил законодатель в гражданском судопроизводстве, поставив его в зависимость лишь от того, какому суду (общей или арбитражной юрисдикции) подведомственно дело.

Таким образом, гражданское процессуальное законодательство использует общий термин судебное постановление, понимая под ним такие разновидности судебных актов, как судебные приказы, решения, определения, постановления. По отношению к судебному постановлению понятие судебного акта (т.е. акта применения судом норм права) носит более общий характер и включает в себя не только все разновидности судебного постановления, но и другие правоприменительные решения суда, поименованные в ч. 2 ст. 13 ГПК. Этим самым законодатель избегает серьезной логической ошибки, допущенной в действующем арбитражном процессуальном законодательстве, однако при этом допускает другую логическую неточность, поскольку в родовое понятие «постановление» включает одно из видовых понятий, определяемых через тот же термин.

Между тем устранить нарушения требований формальной логики в данном случае довольно несложно. Следует лишь закрепить за всеми актами применения норм права в гражданском и арбитражном процессе наименование судебных актов, как это сделано сейчас в арбитражном процессуальном законодательстве. Однако при этом следует непосредственно указать в законе, что к ним относятся не только решения, определения и постановления, но и все другие правоприменительные решения, которые перечислены в ч. 2 ст. 13 ГПК.

В современный период основным способом защиты прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан и организаций становится именно судебная защита. В этих условиях нагрузка на органы судебной власти значительно возросла, и, соответственно, увеличилось число различных судебных актов. Появление огромного количества актов различных судов вызвало необходимость приведения их в определенную систему. Поскольку судебные акты являются разновидностью правовых актов, то система судебных актов будет своего рода подсистемой в системе правовых актов[3].

Кратко остановимся на признаках судебных актов.

1. Данную группу актов отличает особый субъект, их принимающий, - суд, орган независимой судебной власти.

2. Судебные акты имеют документальную форму.

3. Судебные акты непосредственно связаны как с материально-правовыми нормами, так и с процессуальными.

4. Правосудие осуществляется от имени Российской Федерации, следовательно, судебные акты представляют собой не просто логический вывод, а государственно-властное предписание, выражающее авторитет и силу государства.

5. Судебно-правовые акты выносятся на основе юридически установленных и иных жизненных фактов.

6. Обязательность судебных актов.

7. Самостоятельность судебно-правовых актов, т.е. их независимость от актов других государственных органов.

8. Однозначность судебно-правового акта.

Судебный акт является одним из правовых средств, с помощью которого осуществляется правовое регулирование, поэтому акт суда может рассматриваться как элемент в системе правового регулирования с учетом его связей и взаимодействия с другими элементами данной системы.

---

[3] Науменко А.М. Судебные акты в сфере финансовых правоотношений // Финансовое право. 2011. № 10. С. 4-8.

Соответственно, судебный акт взаимосвязан с иными правовыми средствами, обеспечивает их действие, и прежде всего основных средств - норм права, юридических фактов, правоотношений, актов реализации прав и обязанностей.

Термин «судебный акт» часто употребляется в юридической литературе. При этом понимается он по-разному. Некоторые ученые предлагают разделить судебные акты на судебные акты как таковые и акты суда. Последние выступают носителями именно итоговых результатов деятельности суда. Думается, что такое деление несколько надуманное и представляет собой своего рода игру слов. Сами термины «судебный акт» и «акт суда» не имеют сущностной разницы и, на наш взгляд, могут выступать в качестве синонимов.

Ю.А. Тихомиров и И.В. Котелевская отождествляют понятия «судебный акт» и «судебное решение», последнее из которых, по их мнению, «делится на две группы - вступившие в законную силу постановления и законные обращения (распоряжения, требования, поручения, вызовы и др.)»[4]. Представляется невозможным отождествление общего с частным. Общим в данном случае выступают судебные акты во всем их многообразии (правоприменительные и интерпретационные, итоговые и вспомогательные, основные и неосновные и т.д.), а частным - судебное решение, то есть один из видов судебных актов. Однако авторы справедливо отмечают, что «все решения судов можно охватить понятием «правовые акты» в широком смысле, ввиду присущих им признаков»[5].

Понятие «судебный акт» собирательное и относится к обобщающим категориям. Думается, что имеет смысл разделить общее понятие судебного акта, ведь возможно как широкое, так и узкое понимание термина «судебный акт».

---

[4] Тихомиров Ю.А., Котелевская И.В. Правовые акты. М., 1999. С. 228.
[5] Там же. С. 229.

В широкое понимание судебных актов включаются решения (ст. 194 ГПК РФ), определения (ст. 224 ГПК РФ), а также судебные повестки, извещения (гл. 10 ГПК РФ), протоколы (ст. 228 ГПК РФ), запросы (ч. 4 ст. 125 Конституции РФ), заявления о самоотводе (ст. 19 ГПК РФ), т.е. итоговые, организационно-функциональные, вспомогательные, а также акты служебного характера. Таким образом, судебные акты в широком смысле представляют собой правовые акты, исходящие от суда, обладающие властным характером и фиксирующие итоговые, организационно-функциональные, вспомогательные действия органа судебной власти, направленные на достижение юридического эффекта.

В узком значении судебный акт - это правовой акт, принятый судом в установленном законом порядке, содержащий государственно-властное суждение по поводу рассмотрения и разрешения дела. Имеет смысл данный акт назвать судебно-правовым актом, ибо он в большей степени связан с результатами юридической деятельности суда, с его итогами. Название «судебно-правовой акт» подчеркивает тот факт, что данный акт суда несет в себе именно правовые последствия для участников спорного правоотношения. Итоги работы суда по защите прав и законных интересов находят выражение именно в судебно-правовых актах, посредством которых снимается спорность права и возникают условия для осуществления субъектами права их субъективных прав[6].

Судебные акты могут характеризоваться двояко: как действие и как документ. Как действие они имеют две стороны – внутреннюю и внешнюю. Внутренняя сторона выражается в том, что суд совершает интеллектуально-волевые действия, уясняет содержание юридических предписаний, квалифицирует фактические обстоятельства и выносит соответствующее решение. Внешняя сторона проявляется в фактических действиях суда, направленных на объективированное выражение результата его интеллектуально-волевых действий. При этом интеллектуально-волевое и

[6] Чаплинский А.В. Доступ к судебным актам: проблемы и пути решения // Право. 2011. № 4. С. 77-90.

фактическое действие судебных органов власти находится в единстве, и разъединить их можно лишь теоретически. В основном результат интеллектуально-волевых действий судебных органов облекается в форму письменного документа. Таким образом, судебный акт представляет собой письменный юридический документ, выражающий результат интеллектуально-волевых действий суда[7].

Далее отметим, что судебный акт – юридически властное волеизъявление, в котором проявляются его государственно-властные полномочия. Правовые акты органов судебной власти отличает государственно-властный характер, так как они издаются государственным органом и обязательны для всех участников процесса, государственных органов и организаций (в части конкретно им направленных предписаний или в силу закона, например, в процессе исполнения решения), а также подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Судебный акт содержит следующие элементы: 1) юридические нормы в обоснование принятого решения; 2) индивидуальные предписания для сторон, участвующих в деле; 3) интерпретационные веления в рамках конкретизации действующих правовых норм.

Исходя из сказанного, под судебным актом следует понимать юридический документ, представляющий в определенных формах волеизъявление судебных органов государственной власти (судебный акт) по вопросам его законодательно определенной компетенции.

---

[7] Саликова Е.М. Исполнительная сила судебных актов в России // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 7. С. 28-33.

1.2. Классификация судебных актов, принимаемых судом первой инстанции по гражданским делам

По своей природе судебные акты многообразны. В связи с этим представляется необходимым дать целостное представление о критериях классификации и назвать соответствующие виды судебных актов:

- по форме судебные акты делятся на решения, постановления, определения, приказы, протоколы и т.д.;

- в зависимости от природы (содержания) можно выделить интерпретационные и правоприменительные акты суда;

- по отраслевой принадлежности выделяют судебные акты, вынесенные в ходе уголовного, гражданского, арбитражного и Конституционного судопроизводства;

- в зависимости от принявшего их субъекта судебные акты делятся на принятые судом общей юрисдикции, Верховным Судом РФ, Конституционным Судом РФ, конституционными уставными судами субъектов РФ, арбитражными судами;

- акты суда могут быть приняты в коллегиальном порядке либо на основе единоначалия;

- в зависимости от выполняемых функций выделяют итоговые, вспомогательные, служебные, организационные и другие акты суда;

- по своему значению судебные акты могут быть основные и неосновные;

- по юридической силе выделяют акты судов общегосударственного уровня и регионального уровня;

- по кругу лиц судебные акты делят на индивидуальные и акты общего значения;

- в зависимости от того, содержит судебный акт норму права или нет, выделяют судебные акты, имеющие нормативный характер и индивидуальный характер.

Э.В. Мурадьян по характеру действия подразделяет судебные акты на четыре группы: распорядительные, обеспечительные, удостоверительные, итоговые; другой автор, Л.В. Туманова, исходит из традиционного деления судебных актов на судебные решения, определения и постановления[8].

Исходя из того, что судебная власть выполняет функцию правосудия и управления, С.К. Загайнова предлагает деление судебных актов на акты правосудия и акты судебного управления. Кроме того, в качестве основания было предложено деление судебных актов по виду судопроизводства в различных правоприменительных циклах (судебные акты гражданского судопроизводства, судебные акты уголовного судопроизводства, судебные акты административного судопроизводства, судебные акты конституционного судопроизводства) и в зависимости от реализации конечной цели правосудия[9]. Так, в зависимости от последнего основания, было предложено разделение судебных актов на две группы: заключительные (судебные приказы, судебные решения, судебные определения) и промежуточные (судебные определения).

Неординарную классификацию судебных актов, а именно в зависимости от целевого назначения, предложила Ю.А. Широкопояс. На основании ее деления судебные акты подразделяются на три вида: 1) акты правосудия, к которым она относит только судебные решения; 2) акты суда, не разрешающие дело по существу (судебный приказ и определение суда); 3) иные акты суда (акты организационного и делопроизводственного характера)[10]. Замечание вызывает тот факт, что в настоящее время существуют правовые акты судебных органов, которые не относятся к актам правосудия, но относятся к системе судебных актов. К таковым можно отнести: постановления высших судов, информационные письма, обзоры

---

[8] Судебная власть / под ред. И.Л. Петрухина. М., 2003. С. 651, 678.

[9] Загайнова С.К. Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. М., 2007. С. 87-99.

[10] Широкопояс Ю.А. Акты суда общей юрисдикции об окончании производства по делу без принятия судебного решения: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Краснодар, 2006. С. 24-28.

судебной практики, которые носят вспомогательный характер, как в деятельности судебных органов, так и других субъектов права.

Конечно, данная классификация не является исчерпывающей, т.к. развитие общественных отношений, несомненно, оказывает воздействие на систему судебных актов, предопределяя появление в ней новых видов и новых связей между ними.

При классификации судебных актов могут преследоваться различные цели (учет, систематизация). От характера поставленной цели зависит и выбор критерия классификации или последовательность критериев, если их используется два или несколько.

Все приведенные выше классификации крайне необходимы в практическом плане, ибо позволяют упорядочить процесс правоприменения. К тому же все они как бы пересекаются. Любой судебный акт проходит через каждую из классификаций, приобретая нужные ему свойства.

Используя системный подход при исследовании судебного акта, следует отметить его связь с другими актами, образующими систему правовых актов, например, в актах судебного толкования конкретизируются нормы права, содержащиеся в нормативных правовых актах, а судебные правоприменительные акты выносятся на основе материальных норм, которые содержатся тоже в нормативно-правовых актах. Судебным актом может быть отменено действие любого правового акта, изданного с какими-либо нарушениями или содержащего в себе, например, нормы, противоречащие Конституции РФ[11].

Многообразие судебных актов порождает вопросы, касающиеся их систематизации. Построение упорядоченной системы судебных актов, которая будет входить в качестве подсистемы в систему правовых актов, позволит разрешить проблемы, связанные с правильным наименованием того

[11] Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года (ред. от 21.07.2014) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

или иного судебного акта, его содержанием, юридической силой и соответственно местом в системе судебных актов.

Глава 2. Решение суда первой инстанции как акт правосудия по гражданским делам

2.1. Понятие и особенности решения суда первой инстанции

Сама категория «судебное решение» как итоговый судебный акт, принимаемый судом первой инстанции, в научной литературе понимается неодинаково.

Так, по мнению Г.Л. Осокиной, судебное решение - это судебное постановление, содержащее выводы суда первой инстанции о том, подлежит ли удовлетворению требование заинтересованного лица о защите нарушенных или оспоренных прав, свобод, законных интересов[12]. Таким образом, судебное решение всегда содержит ответ суда первой инстанции на главный вопрос гражданского судопроизводства: обладает ли заинтересованное лицо, обратившееся в суд с иском или заявлением, правом на получение судебной защиты. Данное определение отражает только один аспект (материальный) самого судебного решения, т.е. ответ суда, основанный на нормах материального права, применительно к той или иной ситуации.

Т. Мазаева полагает, что судебное решение - это акт процессуального творчества судей, направленный на разрешение конкретного гражданского дела по существу спора; постановление, имеющее особенности построения структуры документа и свойства быть изложенным посредством знаковой системы и оглашенным на бумажном носителе[13]. В данном случае акцент сделан на процессуальной стороне судебного решения.

Иного мнения придерживается А.А. Князев. Он считает, что судебное решение всегда выносится в отношении определенных прав и обязанностей конкретных участников спорных правоотношений. Именно этих лиц

---

[12] Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Особенная часть. М., 2007. С. 214.

[13] Мазаева Т. Судебные постановления по гражданским делам: решение // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 5. С. 36.

связывает решение суда, именно на них процессуальный закон возлагает обязанность воздержаться от совершения действий, которые могли бы поставить под сомнение устойчивость и неприкосновенность вступившего в законную силу судебного решения[14]. Отметим, что позиция А.А. Князева базируется на таком свойстве судебного решения, как исполнимость.

В.И. Решетняк считает, что судебное решение по гражданскому делу - это выносимое от имени государства мотивированное судебное постановление, разрешающее гражданское дело по существу, основанное на юридических фактах, установленных судом в состязательной форме с помощью предусмотренных законом доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, защищающее гражданские права и законные интересы, охраняющее государственные и общественные интересы[15]. Однако в данном определении В.И. Решетняк выделяет только один акцент судебного разбирательства, результатом которого является судебное решение, а именно исследование доказательств, не упоминая, например, о процессуальной форме вынесения решения.

Н.А. Чечина рассматривала судебное решение как вид постановления, которым дело разрешается по существу и в котором фиксируется результат применения норм материального права, регулирующих спорные правоотношения, и норм процессуального права, обеспечивающих ликвидацию спора, возможность применения норм материального права[16].

Суд в результате рассмотрения гражданского дела выносит судебное решение на основании норм материального права и юридических фактов, установленных им в ходе рассмотрения дела в судебном заседании.

Судебное решение выносится по существу заявленных требований.

---

[14] Князев А.А. Общеобязательность как свойство вступившего в законную силу решения суда // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 12. С. 2.

[15] Решетняк В.И. Постановления суда первой инстанции по гражданским делам: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1996. С. 8.

[16] Чечина Н.А. Воспитательная функция советского гражданского процессуального права. Л., 1972. С. 101-102.

Принимая решение, суд тем самым разрешает материально-правовой спор сторон.

Правовую природу решения можно правильно понять, исходя из задач правосудия, которые реализуются в деятельности суда. Решение суда - это акт правосудия, ради которого возбуждалось дело, поскольку посредством именно этого акта осуществляется защита нарушенного или оспариваемого права, независимо от того, удовлетворен иск или в его удовлетворении отказано. Если нарушение субъективного права или охраняемого законом интереса подтвердится, суд своим решением защищает нарушенное право истца одним из способов, указанных в законе. Если нарушение права, принадлежащего истцу, не подтвердится, суд, отказывая в иске, защищает тем самым интересы ответчика, которые могли быть нарушены неправильными действиями или утверждениями истца.

Таким образом, в случае удовлетворения иска право восстанавливается в том виде, в котором оно принадлежит истцу. При отказе в иске осуществляется защита прав ответчика. Судебное решение всегда выступает как акт защиты индивидуальных прав и охраняемых законом интересов спорящих сторон.

Властный и обязательный характер судебного решения - основная его черта, но не она в конечном итоге определяет сущность этого акта. Главное определяющее сводится к тому, что решение является важнейшим актом правосудия.

Судебное решение по гражданскому делу - это постановление суда, которым подтверждается наличие или отсутствие спорного права, спорного правоотношения, в результате которого оно из спорного превращается в бесспорное, подлежащее в необходимых случаях принудительному исполнению. Именно с момента вынесения судебного решения и вступления его в законную силу реализуется возможность принудительного осуществления субъективного права, подтвержденного судом.

Правовое значение судебного решения состоит в том, что вследствие его принятия ранее спорное материально-правовое отношение обретает строгую определенность, устойчивость, общеобязательность.

Независимо от различий в порядке рассмотрения дел по отдельным видам судопроизводства (исковое, особое, производство по делам, возникающим из публичных правоотношений) для всех видов предусмотрена единая форма окончания дела по существу путем принятия решения.

Решение суда не только является актом защиты нарушенного или оспариваемого права, но и оказывает большое воспитательное воздействие на участников процесса и на других лиц, так или иначе соприкасающихся с рассмотрением дела в суде.

Сущность, значение, характерные черты, присущие судебному решению, полностью сохраняются и за заочным решением, несмотря на упрощенность заочного производства и возможность пересмотра заочного решения судом, его постановившим. Заочное решение выступает как акт правосудия. Содержание его аналогично обычному решению. Последствия вступления в законную силу те же (ст. 244 ГПК РФ).

Согласно ч. 3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение только по заявленным истцом требованиям.

Выйти за пределы заявленных требований (разрешить требование, которое не заявлено, удовлетворить требование истца в большем размере, чем оно было заявлено) суд имеет право лишь в случаях, предусмотренных федеральными законами.

Например, суд вправе выйти за пределы заявленных требований и по своей инициативе на основании п. 2 ст. 166 ГК РФ применить последствия недействительности ничтожной сделки (к ничтожным сделкам относятся сделки, о которых указано в ст. ст. 168 - 172 ГК РФ).

Заявленные требования рассматриваются и разрешаются по основаниям, указанным истцом, а также по обстоятельствам, вынесенным судом на обсуждение в соответствии с ч. 2 ст. 56 ГПК РФ.

Решение может быть вынесено не только в стадии судебного разбирательства. Так, при предварительном судебном заседании (ст. 152 ГПК РФ), которое проводится в рамках стадии подготовки дела к судебному разбирательству, могут рассматриваться возражения ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права и установленного федеральным законом срока обращения в суд. При установлении факта пропуска указанных сроков без уважительных причин судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств.

Сущность судебного решения свойственна и актам вышестоящих судов, если ими при отмене решения суда первой инстанции выносится новое решение.

Кроме решений, суды первой инстанции выносят определения. Определение суда первой инстанции - это такое постановление, которым дело по существу не разрешается. Оно выносится по любым иным вопросам процесса, возникающим при рассмотрении, разрешении гражданского дела, исполнении решений судов и иных судебных актов, а также актов других органов, требующих принудительного исполнения.

Особое место среди судебных постановлений занимает судебный приказ, представляющий собой постановление судьи, вынесенное по заявлению кредитора о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника. Сущность судебного приказа проявляется в его правоприменительной силе, направленной на принудительное исполнение участниками определенных правоотношений их обязанностей, предписанных нормой права.

Проанализировав различные приведенные точки зрения, можно сформулировать определение, наиболее полно отражающее сущность судебного решения: судебное решение - властное постановление суда первой инстанции, принятое в соответствии с нормами процессуального права; являющееся результатом состязательного процесса; основанное на анализе и применении норм материального права применительно к конкретной ситуации; разрешающее гражданское дело по существу; устанавливающее факты, имеющие юридическое значение; способное быть исполненным обязанными субъектами.

Структура любого процессуального решения включает вводную, описательную (описательно-мотивировочную) и резолютивную части. Все составные части формы решения находятся в неразрывном единстве.

Недопустимо включение в резолютивную часть решения выводов суда по той части исковых требований, по которой не выносится постановление по существу, например о прекращении производства по делу, оставлении искового заявления без рассмотрения и др. Эти выводы излагаются в форме определений и должны выноситься отдельно от решений. Однако включение указанных выводов в решение само по себе не является существенным нарушением норм процессуального права и не влечет по этому основанию его отмену в апелляционном порядке.

Согласно п. 1 ст. 198 ГПК РФ решение суда состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

Содержание исковых требований должно быть отражено в его описательной части в соответствии с исковым заявлением.

Если истец изменил основание или предмет иска, увеличил или уменьшил его размер, ответчик признал иск полностью или частично, это следует также указать в описательной части решения.

О признании стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения (ч. 2 ст. 68 ГПК РФ), говорится в

мотивировочной части решения одновременно с выводами суда об установлении этих обстоятельств, если не имеется предусмотренных ч. 3 ст. 68 ГПК РФ оснований, по которым принятие признания обстоятельств не допускается.

В мотивировочной части решения суда должны быть указаны закон, которым руководствовался суд при принятии решения, т.е. материальный закон, примененный судом к данным правоотношениям, и процессуальные нормы, которыми руководствовался суд.

Мотивировка в решении - это, по существу, мотив поведения правоприменителя, который не может в сфере правоприменения рассматриваться как сугубо личностное, так как мотивировка во многом определяется ее соответствием требованиям закона. Имеет отличие мотивировка оценки доказательств по внутреннему убеждению, так как здесь требуется обоснование не поддающегося формализации вывода о том, почему одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты, почему совокупность доказательств привела к определенному убеждению[17].

Через мотивировку решения объективизируется его соответствие требованиям закона, обосновывается, что решение продиктовано не личными мотивами, не субъективным желанием, а предписанием закона, и объясняется выбор решения в рамках этого закона.

Выполнение требований, предъявляемых законом к форме решения, к его обоснованности, выраженной в мотивировке, не только имеет значение для оценки решения по конкретному делу, но и в условиях транспарентности правосудия играет важную роль в формировании уважения к судебным решениям, в повышении квалификации судей и лиц, готовящихся к судебной деятельности. Актуальна задача публикации судебных решений в свете нового Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении

[17] Кудрявцева Е.В., Прокудина Л.А. Как написать судебное решение. – М.: Юрайт, 2013. С. 41.

доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»[18]. Доступ к информации о деятельности судов должны обеспечивать в пределах своих полномочий суды, органы Судебного департамента, органы судейского сообщества.

В указанном Законе определены формы ознакомления с деятельностью судов путем обеспечения как непосредственного присутствия в судебных заседаниях, так и доступа к информации о принятых судебных актах. Очевидно, что открытость правосудия должна сопровождаться улучшением качества работы судов, судебного аппарата и, конечно, повышением требований к содержанию и форме судебных решений[19].

Форма документа решения - одна из черт, присущих процессуальной форме судопроизводства в целом. Поэтому точное соблюдение предусмотренной законом формы - непременное условие законности судопроизводства и законности решения.

Правильное оформление состоявшегося решения не может рассматриваться как технический момент, как простое соблюдение требуемых законом формальностей.

Законодатель предъявляет такие требования к содержанию и форме документов, которые дают возможность судить, насколько правильно решено все дело или отдельный правовой вопрос,

---

[18] Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» (ред. от 12.03.2014) // СЗ РФ. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6217.

[19] Алиев Т.Т., Жевак И.И. Понятие и виды требований, предъявляемых к решению суда первой инстанции в гражданском производстве // Современное право. 2012. № 8. С. 107-111.

соответствует ли решение обстоятельствам дела (фактическому основанию) и правовым нормам (юридическому основанию).

Мотивировочная часть судебного решения находится в функциональном предназначении с судом как органом, осуществляющим правосудие. В отличие от других форм юрисдикционной деятельности и от других органов гражданской юрисдикции именно на суды возлагается обязанность подробно мотивировать свои решения. Так, в мотивировочной части решения суда должны быть указаны:

- обстоятельства дела, установленные судом. Указание на них имеет большое преюдициальное значение. Так, обстоятельства, которые были установлены вступившим в силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда, если в другом деле участвуют те же лица (п. 2 ст. 61 ГПК РФ, ч. 2 ст. 58 АПК РФ[20]). Иными словами, эти обстоятельства не надо доказывать вновь. Они также не могут быть оспорены при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица. Так, при рассмотрении другого гражданского дела суд ограничивается истребованием копии соответствующего судебного акта. Нужно отметить, что действующий процессуальный закон говорит не о судебном

[20] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 08.03.2015) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

решении, а о судебных постановлениях. Это могут быть и судебные приказы, и определения, а также решения арбитражного суда или приговоры по уголовному делу. Конечно, определения суда, пусть и являющиеся судебными актами, как правило, не устанавливают фактов. Однако среди определений встречаются такие, которые могут помочь установлению фактов (например, определение суда о прекращении производства по делу)[21];

- доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах. Суд не может просто констатировать наличие или отсутствие тех либо иных обстоятельств по делу, он должен сделать это со ссылкой на достоверные доказательства. Некоторые примеры судебной практики также подтверждают немалое значение мотивировочной части судебных актов. Так, президиум Нижегородского областного суда в своем Постановлении от 15 марта 2007 г.44 № -у-60 установил, что отсутствие в мотивировочной части решения суда указаний на обстоятельства дела, установленные судом, а также доказательств, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, является основанием для отмены вынесенного решения. Позже Верховный Суд Российской Федерации официально вменил в обязанность

[21] Николайченко О.В. Загруженность российских судей - проблема гражданского судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 5. С. 15-17.

нижестоящих судов при вынесении судебных постановлений мотивировать их[22];

- доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства. По действующему гражданскому процессуальному законодательству основное бремя доказывания лежит на истце и ответчике, которые в соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений. Однако не все доказательства, представленные сторонами в суд, могут быть приняты последним. Суд оценивает доказательства по делу с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности;

- законы, которыми руководствовался суд, есть не что иное, как правовое обоснование выводов суда по делу. В мотивировочной части суд обязан ссылаться на нормы как материального, так и процессуального права, применяемые им к рассматриваемым правоотношениям при вынесении судебного решения. Кроме того, также суду следует учитывать: постановления Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, постановления Европейского суда по правам человека, в которых дано толкование положений Конвенции о защите прав человека и

[22] Определение Верховного Суда РФ от 15.02.2011 № 69-Д10-31 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 10.

основных свобод, подлежащих применению в данном деле (п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебном решении»[23]).

Следует отметить, что в некоторых случаях мотивировочная часть судебного решения является спасением как для самих судей, так и для лиц, которые обратились за судебной защитой. Согласно ч. 3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение только по заявленным истцом требованиям. Выйти за пределы заявленных требований (разрешить требование, которое не заявлено, удовлетворить требование истца в большем размере, чем оно было заявлено) суд имеет право лишь в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами. Например, суд вправе выйти за пределы заявленных требований и по своей инициативе на основании п. 2 ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации[24] применить последствия недействительности ничтожной сделки при рассмотрении гражданских дел о лишении родительских прав, об ограничении в родительских правах, суд вправе по своей инициативе взыскать алименты с ответчика на содержание несовершеннолетних детей. При таком судебном решении следует прямо оговорить, почему он вышел за пределы

---

[23] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 2.

[24] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 22.10.2014) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

заявленных требований. Следовательно, тогда ни вводная, ни описательная, ни резолютивная части в этом не помощники.

Для лиц, которые не согласны с вынесенным решением в суде первой инстанции, мотивировочная часть судебного решения - это еще одна возможность найти свою правду. Так, мотивировочная часть совершенно необходима для подачи апелляции на решение мирового судьи.

Однако закон в некоторых случаях делает исключение и не требует подробного изложения мотивировочной части решения. Так, согласно ч. 4 ст. 198 ГПК РФ в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части может быть указано лишь на признание иска и принятие его судом. В соответствии со ст. 23 Семейного кодекса Российской Федерации[25] при наличии взаимного согласия на расторжение брака супругов, имеющих общих несовершеннолетних детей, а также супругов, один из которых, несмотря на отсутствие у него возражений, уклоняется от расторжения брака в органах записи актов гражданского состояния, суд расторгает брак без выяснения мотивов развода. Поэтому решение по делу о расторжении брака может состоять из вводной и резолютивной частей. Представляется, что вот это как раз правильный путь: указание в законе некоторых категорий дел,

[25] Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 04.11.2014) // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

для которых мотивировочная часть не носит преюдициального значения.

Исходя из того что решение является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств.

В связи с этим в ней должно быть четко сформулировано, что именно постановил суд как по первоначально заявленному иску, так и по встречному требованию, если оно было заявлено (ст. 138 ГПК РФ); кто, какие конкретно действия и в чью пользу должен произвести; за какой из сторон признано оспариваемое право. Судом должны быть разрешены и другие вопросы, указанные в законе, с тем чтобы решение не вызывало затруднений при исполнении (ч. 5 ст. ,198 ст. ст. 207 - 204 ГПК РФ). При отказе в удовлетворении заявленных требований полностью или частично следует точно указывать, кому, в отношении кого и в чем отказано.

В тех случаях, когда решение подлежит немедленному исполнению или суд придет к выводу о необходимости этого (ст. ст. 212 - 210 ГПК РФ), в решении необходимо сделать соответствующее указание.

Поскольку по искам о признании разрешается вопрос о наличии или об отсутствии того или иного правоотношения, суд

при удовлетворении иска обязан в необходимых случаях указать в резолютивной части решения на те правовые последствия, которые влекут за собой такое признание (например, аннулирование актовой записи о регистрации брака в случае признания его недействительным и т.д.).

2.2. Требования, предъявляемые к решениям судам первой инстанции

Установленные в законе требования, предъявляемые к решению суда первой инстанции, во-первых, являются необходимым элементом процессуальной формы; во-вторых, поддерживают уважительное отношение к суду, способствуют повышению авторитета судебной власти; в-третьих, позволяют лицам, участвующим в деле, оценить деятельность суда при рассмотрении конкретного гражданского дела; в-четвертых, являются критериями для проверки и пересмотра вышестоящими инстанциями. При обжаловании судебного акта суды проверочных инстанций должны иметь четкое представление о требованиях, на соответствие которым проверяются вынесенные судебные акты[26].

Вопрос о требованиях, предъявляемых к судебному решению, является достаточно важным, поскольку соблюдение установленных

[26] Алиев Т.Т., Жевак И.И. Понятие и виды требований, предъявляемых к решению суда первой инстанции в гражданском производстве // Современное право. 2012. № 8. С. 107-111.

законом предписаний относительно формы, содержания, порядка принятия судебного акта является обязанностью суда, позволяющей оценить правомерность судебных действий по разрешению конкретного материально-правового спора, а также способствующей соблюдению прав и законных интересов участников процесса[27].

Форма есть один из основных признаков решения по гражданскому делу как процессуального документа. Под формой судебного решения понимается способ организации и выражения выводов суда о наличии или отсутствии фактов, входящих в предмет доказывания по гражданскому делу, и правовых констатаций по вопросам, подлежащим разрешению в ходе принятия решения (ст. 196 ГПК РФ). Форма акта правосудия охватывает его наименование, структуру, связи между отдельными частями, их взаимообусловленность и письменное формулирование выводов суда[28].

Законность постановлений также зависит от их правильного оформления. В группу по правильному оформлению входят такие обязанности суда, как:

- сохранение письменной формы различных постановлений (статьи 224 ,197 ГПК РФ);

---

[27] Вакуленков С.А. Формальные и необходимые требования к судебному решению: проблема в контексте философии права // Ученые записки и материалы круглого стола, посвященного памяти доктора права, ординарного профессора Малышева К.И. – Челябинск: Полиграф-Мастер, 2013. С. 170-173.

[28] Пономаренко В.А. Мотивированность судебного решения в гражданском и арбитражном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 12.

- соблюдение последовательности частей постановления и соответствия их содержания требованиям процессуального закона (статьи 225 ,198 ГПК РФ);

- наличие необходимых подписей и других реквизитов и т.д.

Нарушение требований, предъявляемых к порядку оформления судебных постановлений, в большинстве случаев также влечет отмену или изменение постановления[29].

Требование законности, берущее свое начало из конституционных положений, представляет собой некое универсальное требование как в организации деятельности всех органов государственной власти, включая и органы судопроизводства, так и в отношении принимаемых ими решений[30].

На наш взгляд, законность процессуального решения следует понимать как строгое соблюдение норм гражданского процессуального права на всех стадиях производства по делу, правильное применение положений закона, а также правильное применение норм иных отраслей права при разрешении вопросов, связанных с заявленным материально-правовым требованием.

Постановление Пленума ВС РФ от 13 № 26.06.2008 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса

---

[29] Михайлова Е.В. О некоторых проблемах в сфере судебного нормоконтроля // Вопросы правоведения. 2013. № 3 (19). С. 305-316.

[30] Калашникова С.В. Законность судебного решения - необходимое условие его вынесения судьей // Мир юридической науки. 2011. № 3. С. 70-74.

Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции»[31] указывает на то, что «принимаемые решения должны быть в соответствии со статьями 198 ,195 ГПК РФ законными и обоснованными и содержать полный, мотивированный и ясно изложенный ответ на требования истца и возражения ответчика, кроме решений суда по делам, по которым ответчик признал иск и признание иска принято судом, а также по делам, по которым в иске (заявлении) отказано в связи с признанием неуважительными причин пропуска срока исковой давности или срока обращения в суд (абзацы второй и третий части 4 статьи 198 ГПК РФ)» (п.18).

Как и любой другой правоприменительный акт публичной власти, судебное решение суда первой инстанции не должно рассматриваться в качестве абстрактного юридического факта, т.е. в отрыве от правоприменительной деятельности судебного органа. При этом презюмируется, что вынесенный судебный акт - документ является законным и обоснованным, пока вышестоящей судебной инстанцией не установлено иное[32].

Законность и обоснованность - обобщенные понятия, которые охватывают все стороны, все юридические аспекты судебного

---

[31] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» (ред. от 09.02.2012) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 10.

[32] Хорунжий С.Н. Неопровержимость судебного решения // Вестник гражданского процесса. 2014. № 3. С. 59-75.

решения. Это подтверждается не только законодательным их закреплением в ГПК РФ, но и тем, что все судебные ошибки сводятся в конечном счете к нарушениям требований законности и обоснованности, от их выполнения зависят все правовые последствия для судебного решения[33].

В ГК РФ и АПК РФ, иных правовых актах, постановлениях Пленумов и Президиумов ВС РФ и ВАС РФ судебным толкованием выработаны правила, обеспечивающие соблюдение таких требований, как законность и обоснованность актов правосудия.

Законность судебных актов необходимо рассматривать с двух позиций: процессуальной и материальной. Законность с точки зрения соответствия решения суда нормам процессуального права заключается в соблюдении регламента вынесения судебного решения и наличии необходимых реквизитов в соответствии с ГПК РФ.

Согласимся с выделяемыми в литературе условиями, при которых будет в полной мере выполнено требование соблюдения законности в процессуальном аспекте:

- решение суда первой инстанции вынесено законным составом суда;

---

[33] Тихонова Ю.С. Мотивированность и обоснованность решений в гражданском судопроизводстве // Современное право. 2013. № 3. С. 108-110.

- решение суда первой инстанции вынесено в процедуре, обеспечивающей независимость судей;

- обеспечены права всех лиц, участвующих в деле;

- при вынесении решения суда первой инстанции не нарушено правило о языке судопроизводства;

- при вынесении судебного решения суда первой инстанции обеспечено равенство всех участников процесса;

- судебное решение суда первой инстанции изготовлено в соответствии с предъявляемыми требованиями;

- в материалах дела есть протокол судебного заседания, что позволяет воспроизвести процедуру рассмотрения гражданского дела, сопоставить судебное решение с исследованными доказательствами[34].

Эти условия закреплены в ч. 2 ст. 364 ГПК РФ, ч. 4 ст. 270 АПК РФ и отражают основные требования, предъявляемые к справедливому судебному разбирательству, установленные ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года[35].

Вопрос о требованиях законности решения суда первой инстанции в соответствии с нормами материального права в настоящее время является дискуссионным.

---

[34] Маняк Н.И. К дискуссии о требованиях к судебному решению // Современное право. 2012. № 1. С. 112-117.

[35] Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) // СЗ РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

Приведем некоторые правила:

1) применению подлежит материальный или процессуальный закон, который непосредственно регулирует спорное правоотношение;

2) в решении суд вправе ссылаться на положения Конституции РФ;

3) если имеются противоречия норм, то спорное правоотношение необходимо разрешать исходя из постулатов Конституции РФ;

4) если имеется несколько законодательных и иных нормативных актов, по-разному разрешающих поставленный вопрос, суд должен исходить из положений Конституции РФ, законов, обладающих высшей юридической силой;

5) суд вправе сослаться в решении и на правовые акты федеральных органов исполнительной власти, которым предоставлено право нормативного толкования вопросов, отнесенных к их компетенции;

6) если международным договором Российской Федерации установлены иные правила гражданского судопроизводства, чем те, которые предусмотрены законом, применяются правила международного договора[36];

[36] Султанов А.Р. Жажда справедливости: борьба за суд. М.: Статут, 2014. С. 140.

7) аналогия закона, аналогия права, а также обычаи делового оборота применяются при отсутствии закона прямого действия или при указании в законе на применение обычаев делового оборота, являющихся в этом порядке нормой разрешения спорного правоотношения[37];

8) иные обычаи, правовая доктрина и религиозные тексты источниками права в Российской Федерации не являются[38] и, следовательно, при вынесении судебного решения не применяются.

В отечественной юридической литературе отмечается значительная рассогласованность законодательства, крайняя неравномерность развития отдельных отраслей и институтов[39].

Согласно частям 4 - 3 ст. 1 ГПК РФ гражданское судопроизводство ведется в соответствии с федеральными законами, действующими во время рассмотрения и разрешения гражданского дела.

В статье 195 ГПК РФ указано, что решение суда должно быть законным и обоснованным. При этом законодатель не раскрывает понятие законности. Думается, следует внести изменения в ст. 195 ГПК РФ и изложить ч. 2 в следующей редакции:

---

[37] Гущина Н.А. Формирование единства практики реализации юридических норм и правовых позиций высшей судебной власти при рассмотрении гражданских дел // Современное право. 2014. № 10. С. 84-89.
[38] Вольнов В.В. Правильное применение арбитражным судом обычаев делового оборота как условие законного решения // Современное право. 2013. № 11. С. 99-102.
[39] Перевалов В.Д. Взаимодействие правовых систем: теоретические аспекты // Российский юридический журнал. 2014. № 5. С. 7-14.

«2. Решение суда является законным только в случае, если суд выполнил все требования Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и разрешил дело по существу».

Проверка обоснованности судебного акта представляет собой определение того, насколько установленные обстоятельства (с точки зрения их доказанности и полноты выяснения), собранные доказательства (с точки зрения их всесторонности, полноты и объективности) и выводы (с точки зрения их соответствия обстоятельствам дела) позволяют применить ту или иную норму материального права[40].

Свойство обоснованности судебного решения обеспечивает требование об его мотивированности.

Материальному воплощению выводов суда в решении по конкретному гражданскому делу предшествует процесс доказывания.

Доказанность установленных судом обстоятельств гражданского дела является одним из условий вынесения законного и обоснованного решения как важной гарантии реализации права на судебную защиту.

Процессуальная форма доказывания представляет собой необходимость соблюдения требований о получении информации из

---

[40] Постановление Конституционного Суда РФ от 03.02.1998 № 5-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 1998. № 3.

определенных законом средств доказывания с соблюдением порядка собирания, представления и исследования доказательств.

Например, в суде рассматривалось дело по иску о праве собственности на часть дома. Суд вынес решение, обосновывая его, в частности, данными заключения эксперта. Ответчик обжаловал решение, ссылаясь на то, что у сторон не были испрошены вопросы к эксперту, чем был нарушен порядок назначения экспертизы, определенный в ГПК: каждое лицо, участвующее в деле, вправе представить суду вопросы, которые должны быть разъяснены экспертом. Здесь нарушена процессуальная форма получения доказательств[41].

Собранные доказательства могут быть признаны судом недопустимыми, т.е. собранными с нарушением законодательства РФ. Исключение такого доказательства также может повлиять на достаточность доказательств, совокупность которых необходима для законного и обоснованного вывода по гражданскому делу.

Рязанский областной суд Апелляционным определением от 2 апреля 2014 г. №651-33[42] отменил решение нижестоящего суда в спорной части и отказал истцу в удовлетворении требований о взыскании с причинителя вреда упущенной выгоды по мотивам ее недоказанности. Суд первой инстанции исходил из того, что

[41] Определение Верховного Суда РФ от 16 ноября 2006 года по делу № 73-о06-30 // Документ опубликован не был.
[42] Апелляционное определение Рязанского областного суда от 02.04.2014 № 33-651 // Документ опубликован не был. СПС Гарант.

истцом представлены доказательства, подтверждающие причинно-следственную связь между дорожно-транспортным происшествием и вынужденным простоем автомобиля истца, в результате которого истец был лишен возможности сдавать автомобиль в аренду и получать доход. Коллегия областного суда не согласилась с районным судом, указав, что сам по себе договор аренды и расписки в получении арендатором от истца денежных средств, бесспорно не подтверждают факт несения истцом по вине ответчика убытков в виде упущенной выгоды на заявленную сумму. Истцом не представлено письменных доказательств, подтверждающих факт реального исполнения договора аренды и передачи им арендатору права пользования автомобилем (доверенности на управление автомобилем, полиса обязательного страхования гражданской ответственности), тогда как данное обстоятельство является юридически значимым. Таким образом, судебная коллегия пришла к выводу о том, что истцом не представлены в суд бесспорные доказательства того обстоятельства, что до ДТП договор аренды между его сторонами действительно исполнялся, истец получал от его исполнения доход, и возможность получения истцом прибыли существовала реально.

Судебная коллегия Московского городского суда для рассмотрения дела по существу сама запрашивала у страховщика виновного в ДТП водителя сведения о страховании его

гражданской ответственности. Получив информацию о наличии полисов ОСАГО и ДСАГО и не получив документально подтвержденного согласия ответчицы на добровольное возмещение ей ущерба, Апелляционным определением от 24 декабря 2013 г. по делу 35091-11 № коллегия отказала в иске страховщику, предъявившему иск в порядке суброгации[43].

По мотивам недоказанности оснований возникновения материальной ответственности работника перед работодателем Иркутский областной суд Апелляционным определением от 23 мая 2014 г. по делу 4148/2014-33 № отменил решение о взыскании с работника материального ущерба. Коллегия установила, что работодателем не был соблюден порядок проведения инвентаризации, не были установлены конкретные причины возникновения недостачи товара, не были доказаны размер ущерба, вина ответчиков в причинении ущерба, противоправность их поведения, причинная связь между их поведением и наступившим ущербом[44].

Верховным Судом Республики Башкортостан по делу-33 № 14420/2013 также было принято решение об истребовании у ответчика доказательства, полиса ДСАГО, так как сумма причиненного истцу ущерба превышала установленный законом

---

[43] Апелляционное определение Московского городского суда от 24.12.2013 по делу № 11-35091 // Документ опубликован не был. СПС Гарант.

[44] Апелляционное определение Иркутского областного суда от 23.05.2014 по делу № 33-4148/2014 // Документ опубликован не был. СПС Гарант.

лимит. Оценив наличие договора ДСАГО как существенное для дела обстоятельство, коллегия усмотрела его недоказанность и Определением от 26 ноября 2013 г. взыскала с ответчика сумму возмещения, а также удовлетворила производные требования[45].

Отмену неправосудного решения по мотивам нарушения правил предоставления и оценки доказательств, влекущего признание их недопустимыми, иллюстрирует Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 12 марта 2014 г. по делу №[46]2398/14-33. Суду первой инстанции были предоставлены нечитаемые и противоречивые документы в подтверждение совершения осужденным дисциплинарного проступка, причин противоречий в содержащихся сведениях учреждение не привело. Вышеперечисленные дефекты привели к признанию постановления начальника исправительной колонии о наложении взыскания не обоснованным, а решение первой инстанции подлежащим отмене.

Недопустимым доказательством были признаны объяснения ответчика в деле по иску о возмещении вреда в порядке суброгации. Сведения о наличии договора ОСАГО были получены из объяснений ответчика, который доказательств данного утверждения не представил. Суд же не предложил ответчику представить соответствующие доказательства (полис) и не

---

[45] Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 26.11.2013 по делу № 33-14420/2013 // Документ опубликован не был. СПС Гарант.

[46] Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 12.03.2014 по делу № 33-2398/14 // Документ опубликован не был. СПС Гарант.

предпринял мер к их получению, в связи с чем установленные судом обстоятельства, имеющие значение для дела, не доказаны, что является основанием для отмены решения суда. На основании полученного от страховщика ответчика письма об истечении срока действия договора ОСАГО ответчика коллегия Санкт-Петербургского городского суда Апелляционным определением от 26 июня 2013 г. 7765/2013-33 № удовлетворила исковые требования страховой компании[47].

Описанная практика еще раз показывает, как нарушение правил сбора и оценки доказательств влечет ошибочность выводов о доказанности значимых для дела обстоятельств.

В силу ч. 3 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (ч. 4 ст. 67 ГПК РФ).

---

[47] Определение Санкт-Петербургского городского суда от 26.06.2013 № 33-7765/2013 // Документ опубликован не был. СПС Гарант.

Данное законоположение детализировано в ч. 4 ст. 198 ГПК РФ, в соответствии с которой в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Из вышеуказанных норм можно сделать вывод о существовании в ГПК РФ требования мотивированности решения суда, которое в отличие от АПК РФ (ч. 3 ст.15) прямо законодательно не закреплено, однако следует из анализа ряда норм ГПК РФ.

В теории гражданского процесса ряд исследователей обосновали необходимость существования требования мотивированности судебного решения как самостоятельного требования.

Так, по мнению М.А. Викут, мотивированность не тождественна требованию обоснованности, поскольку обоснованность означает, что выводы, к которым пришел суд, должны базироваться на доказательствах, а мотивированность означает наличие в судебном постановлении ссылки на доказательства, оценки доказательств, толкования применяемой судом правовой нормы при квалификации судом спорного правоотношения[48].

---

[48] Гражданский процесс: учебник / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др.; под ред. М.К. Треушникова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014.

С точки зрения Е.В. Хахалевой, мотивированным следует считать решение суда, в котором полно и всесторонне отражены результаты деятельности суда по исследованию и оценке всех имеющих значение для дела доказательств с изложением мотивов, по которым одни доказательства приняты судом, а другие отвергнуты им[49].

Как справедливо отмечает С.К. Загайнова, законность и обоснованность судебного акта обусловлены и зависят от надлежащего уровня мотивировки. Мотивировка - это отражение логической, мыслительной деятельности суда при реализации в конкретном судебном акте требований законности и обоснованности, которые будут иметь надлежащий характер только тогда, когда в этих требованиях будет четко отражаться алгоритм рассуждений. Данный алгоритм судебной мыслительной деятельности по вопросам применения права, по вопросам оценки фактических обстоятельств дела, оценки доказательств и составляет такое качество судебного акта, как мотивированность[50].

Вместе с тем анализ отдельных судебных постановлений позволяет сделать вывод, что суд первой инстанции в ряде случаев в мотивировочной части решения детально оценивает и анализирует только те аргументы (доказательства), которые

---

[49] Цит. по: Трошина С.М. Право доказывания в гражданском процессе // Законодательство и экономика. 2013. № 7. С. 40-43.

[50] Загайнова С.К. Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. М.: Волтерс Клувер, 2007.

совпадают с мнением суда. При этом зачастую суд в мотивировочной части решения умалчивает о доказательствах, не совпадающих с позицией суда, либо отвергает их без анализа, не указав основания, по которым судом отдано предпочтение другим доказательствам[51].

Это становится возможным ввиду нечеткости положения ч. 4 ст. 198 ГПК РФ, в котором законодатель употребляет формулировку «те или иные доказательства», которая, по сути, дает возможность суду в мотивировочной части решения по своему выбору анализировать или оценивать любые имеющиеся в деле доказательства, равно как и оставлять без внимания другие доказательства, которые опровергают позицию суда[52].

Неуказание судом в мотивировочной части решения результатов оценки отдельных доказательств, на которых основаны позиции лиц, участвующих в деле, а также умалчивание об отдельных доказательствах, имеющихся в материалах дела, доводах, по которым суд отвергает те или иные доказательства, приводят к необоснованным и немотивированным выводам и, как следствие, к вынесению необоснованных с точки зрения норм материального права судебных постановлений.

---

[51] Гривков О.Д., Шичанин А.В., Шмырков С.В. Усиление тенденции немотивированности судебных актов в России // Законодательство и экономика. 2012. № 7. С. 22-29.

[52] Тарабрин Д.В. Мотивированность судебного решения как один из показателей эффективности правосудия по гражданским делам // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 8. С. 20-23.

Таким образом, при проверке законности судебных постановлений вышестоящими судебными инстанциями существенное значение имеют те доказательства, оценка которых нашла свое письменное отражение в обжалуемых постановлениях, поскольку именно на них построены выводы суда. То есть, другими словами, доказательства, о которых в мотивировочной части решения суда первой инстанции отсутствуют выводы и суждения, могут быть расценены судом вышестоящей инстанции как доказательства, которые суд безосновательно оставил без внимания, в то время как надлежащая их правовая оценка могла бы повлиять на исход гражданского дела в целом.

Из практики рассмотрения гражданских дел в порядке надзора Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации следует, что достаточно часто надзорная инстанция при отмене судебных постановлений нижестоящих судов использует примерно следующую мотивировку: «...суд указанный довод истца оставил без внимания, оценку представленным им доказательствам не дал»[53].

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, рассматривая дело в порядке надзора,

[53] Определение Верховного Суда РФ от 26.05.2009 № 78-Г09-18 // Документ опубликован не был. СПС Гарант.; Определение Верховного Суда РФ от 27.07.2010 № 45-В10-10 // Документ опубликован не был. СПС Гарант.

отменила постановления судов первой и второй инстанции, указав в качестве основных мотивов следующее:

«...в нарушение части 4 статьи 67 ГПК Российской Федерации, предусматривающей, что суд должен отразить в решении основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими, этого не сделал. Мотивы, по которым суд отверг вышеназванные доказательства и доводы истца, в решении суда не приведены.

Таким образом, при вынесении решения существенно нарушены нормы процессуальные права, обязывающие исследовать и давать оценку всем доказательствам, собранным по делу, что судом сделано не было.

Суд не дал также оценки доводам истца о том, что...

Суд данные обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, оставил без внимания. В то время как эти доводы нуждаются в проверке и оценке в соответствии с требованиями закона.

Допущенные нарушения норм процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела...»[54].

Из данного примера судебной практики видно, что любой довод лица, участвующего в деле, подлежит проверке судом,

---

[54] Определение Верховного Суда РФ от 02.03.2010 № 50-В09-8 // Документ опубликован не был. СПС Гарант.

может быть доказательством и иметь существенное значение для правильного разрешение спора.

Необходимо учитывать, что оценка доказательств представляет собой в большей степени интеллектуальный процесс (мыслительно-логический), в то время как отражение результатов оценки в решении в контексте ч. 4 ст. 67 ГПК РФ является процессом не только интеллектуальным, но и делопроизводственным, техническим, поскольку результаты оценки, а именно выводы, основанные на имеющихся по делу доказательствах со ссылкой на нормы материального права, нужно еще доступно и грамотно изложить в мотивировочной части решения.

С ненадлежащей оценкой установленных обстоятельств столкнулся и Красноярский краевой суд. Апелляционным определением от 21 апреля 2014 г. по делу №33-3720/2014-33[55] было отменено решение Свердловского районного суда г. Красноярска от 03.02.2014, которым отказано в удовлетворении исковых требований о защите прав потребителя банковских услуг. Отменяя решение, коллегия указала на очевидное нарушение принципа свободы договора при заключении кредитного договора: клиенту был навязан договор страхования у конкретного страховщика, а также не была сообщена реальная страховая премия. На данные

[55] Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 21.04.2014 по делу № 33-3720/2014, А-33 // Документ опубликован не был. СПС Гарант.

нарушения истец обращала внимание суда, но доводы не были приняты во внимание, притом что все договоры банка и навязанные страховщиком, а также заявление истца на страхование в распоряжении суда первой инстанции имелись.

Неправомерное отклонение представленных истцом доказательств заключения с ответчиком договора страхования и оплаты страховой премии, как недопустимых, по мнению коллегии Московского городского суда, стали причиной того, что суд первой инстанции сделал неправильный вывод о том, что договор страхования не был заключен. Апелляционным определением от 24 января 2014 г. по делу №33-892[56] этого суда было отменено решение по спору, вытекавшему из страховых отношений. Коллегия не согласилась с выводами Симоновского районного суда и доводами ответчика о неодобрении ответчиком сделки по заключению договора страхования с истцом, поскольку ответчик передал агенту страховой полис по агентскому договору, а истец уплатил страховую премию, что значит вступление в силу договора страхования. Доводы ответчика о том, что страховая премия по данному договору страхования к ним не поступала, не признаны основанием для отказа в выплате истцу страхового возмещения, поскольку истец свои обязательства по договору

[56] Апелляционное определение Московского городского суда от 24.01.2014 по делу № 33-892 // Документ опубликован не был. СПС Гарант.

страхования выполнил в полном объеме. Доводы ответчика о том, что утрата бланка строгой отчетности (страхового полиса) и подписание страхового полиса неуполномоченным лицом являются основанием для отказа в выплате страхового возмещения, также не признаны основанием для отказа в удовлетворении исковых требований, поскольку действующее законодательство не содержит таких оснований для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения. Наконец, страховой полис недействительным не признавался.

Верховным Судом Республики Татарстан 17 апреля 2014 г. по делу 5339/14-33 № вынесено Апелляционное определение[57], которым изменено в оспариваемой части решение Высокогорского районного суда Республики Татарстан от 12 февраля 2014 года, которым удовлетворены в полном объеме требования по возмещению материального ущерба, но уменьшена сумма взысканных судебных расходов. Коллегия указала на отсутствие оснований для пропорционального удовлетворения требований о возмещении судебных расходов со ссылкой на статью 103 Кодекса.

Необоснованное признание отчета оценщика о размере ущерба доказательством стало причиной отмены решения Алапаевского городского суда от 21.08.2013 по апелляционной жалобе истца.

---

[57] Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 17.04.2014 по делу № 33-5339/14 // Документ опубликован не был. СПС Гарант.

Свердловский областной суд Определением от 24 декабря 2013 г. по делу №33-14457/2013[58] удовлетворил требования истца в заявленном размере, так как вызванный специалист, по мнению коллегии, убедительно обосновал свои расчеты.

Санкт-Петербургский городской суд Определением от 31 января 2013 г. №33-1121/2013[59] отменил решение районного суда и отказал истцу в иске. В заседании было установлено, что ответчик по приведенному в иске адресу не проживает и не зарегистрирован, в силу чего не обязан перечислять квартирную плату и коммунальные платежи за предоставляемые услуги в пользу истца. Судом первой инстанции договор купли-продажи квартиры подробно изучен не был, а истцом ни доказательств проживания в спорном помещении ни факта семейных отношений между проживающим в нем лицом и ответчиком не представлено.

Полагаем, что значительные объемы некоторых гражданских дел, загруженность судей и сокращенные сроки рассмотрения отдельных категорий дел в рамках гражданского судопроизводства создают серьезные препятствия для отражения в решении результатов оценки всех без исключения имеющихся в деле доказательств.

---

[58] Определение Свердловского областного суда от 24.12.2013 по делу № 33-14457/2013 // Документ опубликован не был. СПС Гарант.

[59] Определение Санкт-Петербургского городского суда от 31.01.2013 № 33-1121/2013 // Документ опубликован не был. СПС Гарант.

Возможным выходом из ситуации являются обязательные оценка и анализ в мотивировочной части решения суда наиболее значимых для дела доказательств.

К таковым, безусловно, относятся те доказательства, на которых основана позиция суда по делу, однако такие доказательства и выводы, построенные на их основе, будут в любом случае отражены в мотивировочной части судебного акта, в то время как о доказательствах, на которых основаны позиции лиц, участвующих в деле, суд может и умолчать. Более того, позиция и выводы суда не всегда согласуются с позицией лиц, участвующих в деле, и во многих случаях ей прямо противоречат.

Следовательно, в тех случаях, когда позиция и выводы суда не совпадают с позицией и доводами лиц, участвующих в деле по одним и тем же фактам, входящим в предмет доказывания по гражданскому делу, суду надлежит обосновать приоритетность своей позиции со ссылкой на конкретные доказательства, а также указать мотивы, по которым суд отвергает доказательства, обосновывающие позиции лиц, участвующих в деле.

Таким образом, в результате оценки каждого доказательства в отдельности и во взаимосвязи в их совокупности суд обязан определить доказательственную значимость для дела каждого из представленных доказательств. Далее, в процессе оценки, суду необходимо выделить из всей доказательственной массы по

конкретному гражданскому делу в особую группу значимые по делу доказательства, т.е. те доказательства, на которых основаны позиция суда и позиции (требования и возражения) лиц, участвующих в деле.

Результаты оценки судом доказательств по итогам рассмотрения гражданского дела подлежат отражению в мотивировочной части решения. При этом суд обязан указать, в чем заключается несостоятельность доводов лиц, участвующих в деле, почему представленные ими в обоснование своих позиций, доводов (требований, возражений) доказательства отвергаются судом, а также причины, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Данный подход к оценке доказательств является следствием реализации принципов состязательности и процессуального равноправия сторон, поскольку в мотивировочной части решения суда взвешиваются позиции всех сторон, иных лиц, участвующих в деле, обосновывается одна правильная позиция (с точки зрения доказательств и норм материального права), указываются доводы, в силу которых суд не соглашается с другими позициями по делу, а также доводы, в силу которых суд отвергает доказательства, на

которые лица, участвующие в деле, ссылаются в обоснование своих требований и возражений[60].

Таким образом, в целях реализации гарантий права на судебную защиту предлагается законодательно закрепить в ГПК РФ требование мотивированности судебного решения, а также установить обязанность суда, рассматривающего дело по первой инстанции, давать оценку в мотивировочной части решения всем доказательствам, имеющимся в материалах конкретного гражданского дела, на которые лица, участвующие в деле, ссылаются в обоснование своих позиций, а не ограничиваться только детальным анализом фактов и обстоятельств, совпадающих с позицией суда.

Полагаем, что такое законодательное решение проблемы, безусловно, повысит качество постановлений суда первой инстанции с точки зрения требований законности, обоснованности, мотивированности, полноты судебного решения и повлияет на повышение эффективности правосудия по гражданским делам.

По мнению В.И. Решетняка, судебное решение является обоснованным, если:

а) суд полно определил круг юридических фактов, имеющих значение для дела;

---

[60] Юдин А.В. Теория и практика гражданского процесса: грани соотношения // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 9. С. 2-6.

б) выводы суда о наличии или отсутствии имеющих значение для дела юридических фактов основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах;

в) доказательства, на которых основаны выводы суда, являются достоверными;

г) суд из установленных фактов сделал правильные выводы о взаимоотношениях сторон[61].

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 67 ,61 - 59 ,55 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (п. 3 Постановления Пленума ВС РФ от 23 № 19.12.2003 «О судебном решении»).

По мнению Е.А. Наховой, обоснованным акт правосудия может быть при соблюдении следующих условий:

1) установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, в результате толкования условий договора;

2) определены общеизвестные обстоятельства, не нуждающиеся в доказывании;

[61] Решетняк В.И. Указ. раб. С. 8.

3) доказательства, подтверждающие обстоятельства, являются относимыми и допустимыми в силу закона;

4) выводы суда соответствуют установленным фактам, вытекающим из условий договора[62].

Таким образом, выделим основополагающие условия, при соблюдении которых решение может считаться обоснованным:

1) установлены все обстоятельства, необходимые для правильного разрешения гражданского дела;

2) обстоятельства подтверждены определенными доказательствами;

3) доказательства оценены судом с точки зрения допустимости, относимости, достоверности и достаточности;

4) все установленные обстоятельства и исследованные доказательства отражены в судебном решении.

Учитывая тот факт, что ч. 2 ст. 195 ГПК РФ не содержит четкого определения понятия «обоснованность», необходимо дополнить ст. 195 ГПК РФ ч. 3 и изложить ее в следующей редакции:

«3. Обоснованным является решение, принятое на основе полного и всестороннего установления обстоятельств, имеющих

[62] Нахова Е.А. Проблемы доказательственного права в гражданском и арбитражном судопроизводстве: теоретико-прикладной аспект // Правовые вопросы строительства. 2013. № 1. С. 21-23.

юридическое значение для дела, а также исследования требований и возражений, на которые ссылаются стороны».

Глава 3. Иные судебные акты, принимаемые судом первой инстанции

3.1. Судебные приказы

Современная судебная система развивается в направлении поиска упрощенных форм разрешения дел. Некоторые используемые в этом плане институты, например, заочное и приказное производство, известны давно. С возрастанием гражданского оборота возникает необходимость поиска новых упрощенных процедур, чтобы судебная система смогла «переварить» то количество дел, которое передается судам.

В России также успешно используются такие упрощенные формы рассмотрения дел при наличии относительно бесспорных письменных доказательств, как приказное производство и заочное производство в судах общей юрисдикции (введены с 1995 г.), упрощенное производство в арбитражных судах (введено с 1 сентября 2002 г.), упрощенные процедуры банкротства ликвидируемого должника и отсутствующего должника. Дальнейшее совершенствование упрощенных процедур возможно по ряду других направлений: развитие примирительных процедур, альтернативных форм разрешения споров и т.п.

Упрощение рассмотрения гражданских дел может выражаться, в частности, в упрощенном порядке их возбуждения, подготовки к

судебному разбирательству, судебного разбирательства, установлении имущественного порога для пересмотра судебных решений в вышестоящих судебных инстанциях, и т.д.

Роль и значение упрощенных судебных процедур трудно переоценить. Благодаря таким судебным процедурам обеспечивается быстрое и эффективное осуществление правосудия, обеспечивается доступность судебной защиты гражданских прав (в частности за счет снижения размера государственной пошлины), удешевляется процесс по сравнению с полноценным исковым судопроизводством (суды разгружаются от тех дел, которые не нуждаются в детальной процедуре рассмотрения), устраняется ненужная волокита[63].

До принятия действующего ГПК РФ, приказное производство не квалифицировалось как самостоятельный вид гражданского судопроизводства, его правовая природа была аналогична природе того вида гражданского производства, по правилам которого рассматривались соответствующие гражданские дела. Особенность заключалась лишь в том, что по определенному перечню требований, предусмотренных процессуальным законом, устанавливалась упрощенная процессуальная процедура.

В действующем ГПК РФ положения о судебном приказе нашли закрепление в подразделе I «Приказное производство»

---

[63] Борисова В.Ф. Судебный приказ: проблемы вынесения и исполнения // Российская юстиция. 2013. № 9. С. 39-41.

раздела II ГПК РФ и по существу поставлены в один ряд с исковым производством и другими самостоятельными видами судопроизводства.

Приказ - это судебное постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества (ст. 121 ГПК РФ).

Черты приказного производства остались прежними: приказное производство документальное; производится в рамках, определенных законом; это упрощенная форма судопроизводства, зависит от воли заявителя в первую очередь (заявитель выбирает подать иск или заявление о выдаче судебного приказа) и от воли должника (если он представит возражения по исполнению судебного приказа, то судебный приказ отменяется). Заявитель (взыскатель) подает заявление в суд по общим правилам подсудности. Заявление о выдаче судебного приказа должно отвечать требованиям ст. 124 ГПК РФ и оплачено госпошлиной в размере %50 от суммы требования.

Если заявление не отвечает требованиям ст. 124 ГПК РФ, то судья выносит определение об отказе в принятии заявления о выдаче судебного приказа. Также следует отказ в принятии заявления о выдаче судебного приказа, если усматривается наличие спора о праве.

Формулировка отказа при наличии спора о праве в настоящее время немного изменилась. Так, ранее судья отказывал в выдаче судебного приказа (п. 2 ст. 125.8 ГПК РСФСР[64]), сейчас - отказывает в принятии заявления о выдаче судебного приказа. Новая редакция, по нашему мнению, более правильная. Так как по аналогии с судебной процедурой при вынесении решения, которым дело разрешается по существу, если у истца нет права требования, то судья отказывает не в принятии искового заявления, а в иске. При подаче заявления о выдаче судебного приказа у взыскателя есть право требования (это всегда предполагается), но пойти по пути защиты своего права в упрощенной форме он не может, поэтому ему и следует отказ в принятии заявления. В ситуации, когда его право не нарушено, следует отказ в выдаче судебного приказа[65].

Таким образом, законодатель исходит из того, что если нет спора о праве, то можно обращаться за выдачей судебного приказа. Чаще всего за выдачей судебного приказа обращаются по делам о взыскании алиментов. Размер алиментов и основания подробно определены законом (ст. ст. 81 ,80 Семейного Кодекса РФ). Спора по этому требованию действительно нет или он не имеет смысла, так как родитель обязан содержать ребенка. Если

---

[64] Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407. Документ утратил силу.

[65] Цембелев Н.Ш. Судебный приказ и исполнительная надпись: особенности, различия, сходство // Исполнительное право. 2013. № 3. С. 11-14.

же взыскатель требует установить твердый размер алиментов либо алименты на дополнительное питание и т.п., и должник уже выплачивает алименты, то есть затрагиваются права других лиц, то это уже спор, который может быть обоснованно разрешен лишь при исследовании обстоятельств дела, которое возможно только в ходе судебного разбирательства. Как и ранее суд отказывает в принятии заявления о вынесении судебного приказа, если имеются основания по ст. ст. 134 и 135 ГПК РФ. Новеллой являются специальные основания к отказу в выдаче судебного приказа. Например, в случае если должник живет за пределами РФ. Такое ограничение направлено на защиту прав должника (представлять возражения по судебному приказу, находясь за пределами государства, сложнее) и самого взыскателя, так как фактически судебный приказ не принимается другими государствами (включая и страны СНГ) для исполнения[66].

При подаче заявления в суд о выдаче судебного приказа возможны два варианта:

1. Отказ в принятии заявления о выдаче приказа;

2. Выдача судебного приказа.

Выдача приказа - единоличное действие судьи, которое он обязан совершить в течение пяти дней (ч. 1 ст. 126 ГПК РФ,

[66] Татаринова А.В. Актуальные проблемы возникающие при применении судебного приказа // Вестник магистратуры. 2013. № 12-2 (27). С. 106-108.

срок сократился с 20 дней). Вызов сторон не производится и, следовательно, их объяснения не заслушиваются. Кроме того, должник не ставится в известность о поданном заявлении, как это было ранее (ст. 125.7 ГПК РСФСР). До вынесения судебного приказа возражения не принимаются.

Сам судебный приказ выдается по форме ст. 127 ГПК РФ в двух экземплярах: один экземпляр остается в деле, второй - предназначен для взыскателя. Он имеет силу исполнительного документа и предъявляется для исполнения как исполнительный документ. Так как взыскателю выдается именно второй экземпляр судебного приказа (ч. 1 ст. 130 ГПК РФ) по истечении 10 дней, то это срок, который дается должнику для предоставления возражений по исполнению судебного приказа. О приказе должник узнает из высланной ему копии судебного приказа. Срок высылки в законе не указан, поэтому следует исходить из общего срока высылки документов лицу, отсутствующему в судебном заседании, то есть 3 дня, так как это предусмотрено при заочном решении (ч. 2 ст. 236 ГПК РФ) и при высылке определения об отмене судебного приказа (ст. 129 ГПК РФ).

Судья отменяет судебный приказ, если должник возражает относительно его исполнения. Анализируя данную норму, можно сделать вывод, что она носит императивный характер, то есть независимо от того, какие возражения представит должник по

исполнению приказа. Следовательно, любое возражение является основанием к отмене приказа. Главное, чтобы возражения были поданы в срок.

Судья единолично рассматривает вопрос по заявлению должника об отмене судебного приказа. Определение об отказе в отмене приказа не обжалуется в кассационном порядке. Заявителю разъясняется его право подать иск. Однако судебный приказ можно обжаловать в порядке надзора. Это может сделать как взыскатель, так и должник.

Итак, с введением в действие нового ГПК РФ приказное производство претерпело некоторые изменения. Суть данного вида производства осталась прежней - это упрощенная форма гражданского судопроизводства, вытекающая из искового судопроизводства, возможная строго по закону, производимая судьей единолично без вызова сторон и ведения протокола судебного заседания, завершающаяся вынесением судебного приказа, имеющего силу судебного решения и исполнительного документа. Сторонами приказного производства являются взыскатель и должник; бремя доказывания, путем предоставления письменных доказательств, лежит на взыскателе[67].

[67] Синцов Г.В. О некоторых особенностях обращения в суд с заявлением о выдаче судебного приказа // Вопросы правоведения. 2014. № 3 (24). С. 310-315.

Если по судебному приказу взыскивается госпошлина в доход государства, то на ее взыскание выписывается исполнительный лист (ч. 2 ст. 130 ГПК РФ). Данная норма совершенно новая и, на наш взгляд, необходимая.

Законодатель не говорит, когда вступает в законную силу судебный приказ. Н.А. Громошина правильно отмечает: «Нельзя ставить в один ряд и придавать одинаковое значение судебному решению и судебному приказу, при том что в судебном приказе отсутствует какая-либо мотивировка (кроме указания на норму материального права), нет указания на установленные факты и правоотношения, нет права на апелляционный пересмотр судебного приказа, крайне затруднительно четко определить момент вступления приказа в законную силу, поскольку в значительной мере процедура извещения должника, отмены судебного приказа или выдачи судебного приказа взыскателю основана на предположениях и фикциях»[68]. Однако в судебной практике вопрос о моменте вступления в законную силу судебного приказа уже требует разрешения. И среди специалистов существуют такие варианты ответа: в день вынесения судебного приказа; по истечении десяти дней со дня получения копии приказа должником, не представившим возражения относительно его

[68] Гормошина Н.А. Дифференциация, унификация и упрощение в гражданском судопроизводстве: Монография. М.: Проспект, 2010. С. 249.

исполнения; в день получения копии судебного приказа должником, не представившим возражения относительно его исполнения, и др.

По мнению М.А. Черемина, с момента выдачи судебного приказа он вступает в законную силу, что исключает возможность его оспаривания в апелляционном порядке[69]. Схожей позиции придерживаются А.М. Безруков[70], В.О. Аболонин[71], а также многие др.

На наш взгляд, судебный приказ вступает в законную силу в день его вынесения, что следует из совокупного анализа статей 428 ,130 - 128 ,121 ГПК РФ. Судебный приказ одновременно является и итоговым судебным актом по гражданскому делу, и исполнительным документом (ч. 2 ст. 121 ГПК РФ). Он - самостоятельный вид постановлений суда общей юрисдикции по гражданским делам, которым завершается приказное производство.

Вступление в законную силу судебного акта связано с истечением срока на его апелляционное обжалование. Возможность апелляционного обжалования судебного приказа ГПК РФ не предусмотрена. В то же время в отношении исполнительного документа в ст. 428 ГПК РФ говорится о другом сроке - сроке

---

[69] Борисова Е.А., Ефимов А.Ф., Жуйков В.М. и др. Мировой судья в гражданском судопроизводстве / Под ред. А.Ф. Ефимова и И.К. Пискарева. М.: Городец, 2004.
[70] Безруков А.М. Преюдициальная связь судебных актов. М.: Волтерс Клувер, 2007.
[71] Аболонин В. Поворот исполнения судебного приказа // ЭЖ-Юрист. 2010. № 20. С. 7.

его выдачи взыскателю (с какого момента может быть выдан, в течение какого срока должен быть выдан).

Согласно ч. ч. 4 ,1 ст. 428 ГПК РФ исполнительный лист выдается судом взыскателю после вступления судебного постановления в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения. По решению суда о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или праву на исполнение судебного постановления в разумный срок исполнительный лист направляется на исполнение судом в пятидневный срок со дня принятия судебного постановления независимо от наличия просьбы взыскателя.

По мнению М.А. Черемина, с момента выдачи судебного приказа взыскателю он приобретает свойство исполнимости, до этого времени предъявление судебного приказа к исполнению невозможно, даже если в нем содержится вопрос о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей. Такая позиция в настоящее время не вполне согласуется с нормой ст. 211 ГПК РФ, согласно которой немедленному исполнению подлежит судебный приказ или решение суда о взыскании алиментов.

Судебный приказ в соответствии со ст. 129 ГПК РФ может быть отменен мировым судьей, его вынесшим, «если от должника в установленный срок поступят возражения относительно его исполнения». Таким образом, десятидневный срок для подачи

должником возражений - это не срок обжалования судебного акта или срок, по истечении которого судебный приказ вступает в законную силу, а срок, истечение которого является условием выдачи судебного приказа как исполнительного документа взыскателю.

Целью апелляционного рассмотрения гражданского дела является исправление судебной ошибки. Отмену судьей вынесенного им самим судебного приказа в случае поступления возражений от должника нельзя относить к способам исправления судебной ошибки. В случае отмены судебного приказа в связи с поступившими от должника возражениями опровергается установленная законом презумпция о бесспорности документально подтвержденного требования[72].

ГПК РСФСР устанавливал несколько иной порядок вынесения судебного приказа, который косвенно может свидетельствовать в пользу предлагаемой здесь правовой позиции. ГПК РСФСР устанавливал для должника в приказном производстве два срока: 20-дневный срок для ответа на заявленное требование кредитора до выдачи судебного приказа и20 -дневный срок со дня выдачи судебного приказа для подачи заявления о его отмене.

В настоящее время срок рассмотрения гражданского дела составляет два месяца (у мирового судьи один месяц) со дня

[72] Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы. М.: Проспект, 2010.

принятия заявления. Сохранение или восстановление для должника двух20 -дневных сроков (или хотя бы одного) в приказном производстве по очевидным, документально обоснованным требованиям взыскателя (или предположительно бесспорным требованиям кредитора) сегодня значительно ухудшило бы положение взыскателя по сравнению с исковым производством.

Таким образом, анализ норм ГПК РФ, регулирующих приказное производство и производство по исполнению судебных решений, позволяет утверждать, что судебный приказ вступает в законную силу непосредственно в день его вынесения. Предложенный здесь подход - считать датой вступления в силу судебного приказа день его вынесения - позволит разрешить вопрос о судьбе судебного приказа в случае неполучения его копии должником в связи с его смертью. Что делать с вынесенным судебным приказом, если органы ЗАГСа эту информацию подтверждают?

Если считать, что датой вступления в законную силу судебного приказа является дата истечения месяца со дня получения копии приказа должником, не представившим возражения относительно его исполнения, или сам день получения копии приказа должником, не заявившим возражений относительного его исполнения, то получается тупиковая ситуация. Судебный приказ вынесен, но его вступление в законную силу

невозможно и, следовательно, невозможно выдать судебный приказ взыскателю, невозможно определить судьбу судебного приказа даже в порядке исполнительного производства, нельзя обжаловать судебный приказ в суде второй инстанции, нельзя считать производство по гражданскому делу оконченным и списать дело в архив[73].

Такой ситуации не возникнет, если считать, что судебный приказ вступает в силу в день его вынесения. В этом случае, если должник не получает копию судебного приказа в связи со смертью, то, руководствуясь ч. 4 ст. ,1 ст. ст. 440 ,439 ГПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 43 Федерального закона от 2 октября 2007 г.229 № - ФЗ «Об исполнительном производстве»[74], судья может назначить судебное заседание, в котором прекратит исполнительное производство.

В случае смерти должника в приказном производстве до истечения месячного срока с момента получения им копии судебного приказа, полагаю необходимым, руководствуясь ч. 4 ст. 1 ГПК РФ (аналогия права), прекращать приказное производство по тем же правилам прекращения исполнительного производства, учитывая, что в противном случае будут нарушаться принципы состязательности и равноправия сторон процесса. Поскольку должник не принимал участия в приказном производстве, то и о

---

[73] Пронина М.П. Современное приказное производство: проблемы применения // Юрист. 2013. № 3. С. 39-42.
[74] Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (ред. от 08.03.2015) // СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

переходе его обязанностей к правопреемнику говорить не приходится, даже если правопреемство допускается.

Учитывая двуединую природу судебного приказа и фактическое исключение должника из доказательственной деятельности до вынесения судебного приказа, во избежание нарушения принципов равноправия и состязательности сторон, отмены судебного приказа в суде второй инстанции важным и существенным вопросом приказного производства становится фиксация получения должником копии судебного приказа. В случаях возврата почтовым отделением заказного судебного письма с копией судебного приказа для должника судье, на наш взгляд, в зависимости от причин возврата надлежит запросить отделение Управления федеральной миграционной службы о месте регистрации должника (месте выбытия), органы ЗАГСа - о смерти должника, попытаться установить фактическое место нахождения должника, уточнив этот вопрос у взыскателя[75].

По мнению А.А. Мохова, судебный приказ может быть отменен судом надзорной инстанции в связи с существенным нарушением процедуры его выдачи, например, отсутствием в материалах приказного производства достоверных доказательств получения должником копии судебного приказа, выдачей судебного

[75] Бортникова Н.А. Старые вопросы приказного производства // Исполнительное право. 2011. № 4. С. 16-19.

приказа при наличии возражений должника и т.п.[76] По такому пути идет и судебная практика. «Основанием для выдачи судебного приказа взыскателю является факт непоступления в суд в установленный законом срок возражений должника. При этом у суда должны быть достоверные доказательства получения должником копии судебного приказа»[77]. Возвращение судебного письма с копией судебного приказа за истечением срока хранения суды надзорной инстанции не признают надлежащим извещением должника[78].

В случае возврата копии судебного приказа с отметкой почтового органа «истек срок хранения» представляет интерес опыт Германии. Несмотря на то что процедура приказного производства в Германии существенно отличается от российского, в нем также важным моментом является доставка судебного приказа ответчику. Как пишет К.Л. Брановицкий, в гражданском процессуальном праве Германии судебный приказ не рассматривается как разновидность судебного решения, вынесением которого оканчивается производство по делу, поскольку он не обладает ни формальной, ни материальной силой судебного решения, но является разновидностью промежуточного судебного

---

[76] Мохов А.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М.: Контракт, 2011. С. 127.

[77] Определение президиума Санкт-Петербургского городского суда от 23.09.2009 № 44г-152 // Документ опубликован не был. СПС Гарант.

[78] Постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 08.12.2010 № 44г-110/2010 // Документ опубликован не был. СПС Гарант.

решения, необходимого для вынесения приказа об исполнении[79]. В праве Германии доставка судебного приказа считается осуществленной в том числе и в случае вручения документа не лично его получателю (если он не находится по месту своего проживания), а иному лицу, а при невозможности и этого документ считается доставленным с момента вложения в почтовый ящик или в подобное устройство, которое приспособлено для надежного хранения, если составлен документ, подтверждающий доставку судебных материалов в установленном порядке. В случае если документ поступил получателю с нарушением императивных правил доставки, то он считается доставленным в момент его фактического поступления лицу, которому согласно закону доставка адресовалась или могла адресоваться[80].

Если по уважительным причинам должник пропустил срок подачи возражений относительно исполнения судебного приказа, такой срок целесообразно восстановить по ходатайству заинтересованного лица на основании ст. 112 ГПК РФ. Возможность упрощенной отмены судебного приказа объясняется упрощенным характером его вынесения и необходимостью

[79] Брановицкий К.Л. Информационные технологии в гражданском процессе Германии (сравнительно-правовой анализ): Монография. М.: Волтерс Клувер, 2010.
[80] Брановицкий К.Л. Информационные технологии в гражданском процессе Германии (сравнительно-правовой анализ): Монография. М.: Волтерс Клувер, 2010.

соблюдения принципа равноправия сторон в приказном производстве[81].

Нет однозначного мнения среди специалистов о том, должен ли судебный приказ иметь мотивировочную часть и что в ней следует указывать. По мнению Г.А. Жилина, судебный приказ, по существу, состоит лишь из вводной и резолютивной частей; в отличие от решения он не содержит описательной части, а мотивировка судебного приказа ограничивается указанием на закон, на основании которого удовлетворены требования[82]. А.Н. Гуев полагает, что в судебном приказе должны содержатся любые иные данные, которые, по мнению суда, обосновывают правильность принятого им судебного приказа[83]. А.А. Мохов считает, что «мотивировочная часть судебного приказа состоит из документов, обосновывающих заявленное требование, а также указывается закон, согласно которому это требование удовлетворено (или в удовлетворении отказано)»[84]. На наш взгляд, нет необходимости указывать в судебном приказе в качестве оснований его вынесения изученные мировым судьей документы и сделанные из них выводы. Согласно п. 5 ч. 1 ст. 127 ГПК РФ в судебном приказе должен быть указан закон, на основании

---

[81] Борисова Е.А., Ефимов А.Ф., Жуйков В.М. и др. Мировой судья в гражданском судопроизводстве / Под ред. А.Ф. Ефимова и И.К. Пискарева. М.: Городец, 2004. С. 816.
[82] Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ (постатейный) / Под ред. Г.А. Жилина. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2010. С. 241.
[83] Гуев А.Н. Комментарий к ГПК РФ // СПС «Гарант», 2010.
[84] Мохов А.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М.: Контракт, 2011. С. 128.

которого удовлетворено требование. Лишний раз ссылаться в нем на изученные судьей документы, перечень которых должен быть в самом заявлении о вынесении судебного приказа (копия которого направляется должнику), не отвечает принципу процессуальной экономии (особенно если судебные приказы выносятся сотнями по взысканию налоговых задолженностей).

Актуальной является в судебной практике проблема внесения исправлений в судебный приказ. По мнению Д.И. Ковткова, мировой судья может воспользоваться аналогией процессуального закона (ч. 4 ст. 1 и ч. 3 ст. 11 ГПК РФ) и применять для исправления описок и явных арифметических ошибок норму ст. 200 ГПК РФ, а также с целью унификации способов исправления неполноты судебного приказа использовать институт вынесения дополнительного судебного акта в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст. 201 ГПК РФ[85].

Вызывает сложность вопрос о необходимости судебного вмешательства в исполнительное производство в случаях смены физическим лицом (взыскателем или должником) имени, наименования юридического лица, адреса. На наш взгляд, в этом нет необходимости и это не соответствует принципу процессуальной экономии. Судебное вмешательство однозначно

[85] Ковтков Д.И. Исправление описок и явных арифметических ошибок в судебном приказе, рассрочка исполнения судебного приказа, изменение способа и порядка его исполнения // Юрист. 2010. № 12. С. 48-52.

требуется лишь в случае выбытия одной из сторон исполнительного производства (смерть гражданина, реорганизация организации, уступка права требования, перевод долга и др.). В случае изменения имени (наименования), адреса одной из сторон исполнительного производства о правопреемстве как таковом говорить не приходится. Однако однозначного ответа о необходимости (или ее отсутствии) участия суда в изменении наименования стороны исполнительного производства в практике нет. Этот вопрос активно дискутируется в арбитражном процессе[86]. Так, например, М.А. Куликова высказывает предположение, что при изменении наименования должника (взыскателя), что не является процессуальным правопреемством, оснований для разрешения указанного вопроса в судебном порядке не имеется. Однако она отмечает, что разрешение указанного вопроса в судебном порядке способствует усилению бесспорности совершаемых приставом исполнительных действий[87]. О.А. Лазарев полагает, что при переименовании должника и изменении места его нахождения взыскатель вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением не о замене должника, а о внесении соответствующих изменений в исполнительный лист[88].

---

[86] Глазов Ю.В. Изменение наименования юридического лица и правопреемство в исполнительном производстве: законодательные и правоприменительные аспекты // Исполнительное право. 2010. № 3. С. 2-4.
[87] Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т.К. Андреева, С.К. Загайнова, А.В. Закарлюка и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2009. С. 423.
[88] Лазарев О.А. Вопрос-ответ // СПС КонсультантПлюс. 2011.

Исполнение требований судебных приказов сопряжено с некоторыми трудностями, происхождение ряда из которых коренится в процедуре выдачи судебного приказа. Приказное производство является упрощенной формой судебного разбирательства, поскольку вопрос о возможности удовлетворения заявленного взыскателем бесспорного требования, зафиксированного в ст. 122 ГПК РФ, решается без проведения судебного заседания и вызова сторон в течение пяти дней со дня поступления заявления о выдаче судебного приказа в суд. Согласно ст. 128 ГПК РФ судья высылает копию судебного приказа должнику, который в десятидневный срок с момента получения постановления вправе представить возражения относительно его исполнения. О.А. Митенкова справедливо указывает на то, что ст. 128 ГПК РФ не устанавливает срок, в течение которого судья должен выслать копию приказа и предлагает применять по аналогии норму ст. 214 ГПК РФ, регулирующую высылку лицам, участвующим в деле, копий решения суда. Указанный автор считает также целесообразным внести изменения в ст. 128 ГПК РФ, касающиеся конкретизации длительности срока для высылки копии судебного приказа должнику, например 5 дней[89]. Эти меры послужат дополнительными гарантиями соблюдения прав взыскателя и должника в приказном производстве.

---

[89] Митенкова О.А. Институт приказного производства в гражданском процессе: актуальные вопросы теории и практики // Российская юстиция. 2010. № 9. С. 15-16.

В научной литературе считается, что возражения против исполнения судебного приказа есть не что иное, как подтверждение наличия спора о праве, устраняющего возможность предъявления судебного акта к исполнению. И.Н. Поляков полагает, что судья обязан отменить судебный приказ независимо от доводов и аргументов, приводимых должником. Даже немотивированных возражений, по мнению автора, достаточно для установления спора о праве и отмены судебного приказа[90]. Отмена судебного приказа может последовать и в результате предъявления должником суду платежных документов, свидетельствующих об исполнении требований, по которым был выдан судебный приказ, когда, например, сведения об уплате налога с опозданием поступали в налоговые органы либо не внесены в базу данных.

Поступление от должника возражений по поводу исполнения судебного приказа влечет его отмену. В противном случае судья по истечении установленного законом срока выдает взыскателю второй экземпляр судебного приказа, заверенный гербовой печатью суда, для предъявления его к исполнению. Казалось бы, при соблюдении всех установленных законом правил, исполнение судебного приказа не должно вызывать проблем. Однако

---

[90] Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. М.А. Викут. М.: Юрайт, 2012. С. 195.

распространенным негативным явлением выступает предъявление в службу судебных приставов отмененных судебных приказов либо отмена их в процессе исполнения[91].

Приведенный тезис иллюстрируется примером из судебной практики. Кировский районный суд Калужской области, рассмотрев частную жалобу Ч. на определение мирового судьи об отказе в отмене судебного приказа о взыскании недоимки по транспортному налогу, пришел к выводу о незаконности обжалуемого постановления. Из него следовало, что должник не получил судебный приказ. Почтовое отправление в адрес Ч. возвращено в суд с отметкой «Отсутствие адресата по указанному адресу». Несмотря на отсутствие данных о вручении копии приказа должнику, судебный приказ мировым судьей судебного участка выдан взыскателю для исполнения. О выдаче судебного приказа должнику стало известно через 4 месяца с момента его вынесения при получении копии постановления о возбуждении исполнительного производства. Из смысла нормы ст. 128 ГПК РФ должником не был пропущен срок на представление возражений по исполнению судебного приказа, поскольку он исчисляется с момента получения его должником. Подавая заявление об отмене судебного приказа, Ч. указал, что обязанность по уплате

[91] Редких С.В. К вопросу о пробелах законодательного регулирования приказного производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 2. С. 30-32.

транспортного налога он выполнил за полгода до вынесения судебного приказа[92]. Таким образом, очевидно функционирование судебной системы и службы судебных приставов «вхолостую», обусловленное недостатками модели приказного производства, а также несогласованностью действий государственных органов, в частности, налоговой службы, суда, службы судебных приставов.

Отмена судебного приказа зачастую происходит в ходе исполнительного производства, что является основанием для его прекращения (ст. 43 ФЗ «Об исполнительном производстве»). По общему правилу исполнительный лист выдается на основании судебного решения после его вступления в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения. Таким образом, в течение всего периода обжалования судебного решения в суде второй инстанции исполнительное производство не может быть возбуждено. В соответствии со ст. 13 ФЗ «Об исполнительном производстве» в исполнительных документах должна быть указана дата вступления в законную силу. Это предписание не распространяется на судебный приказ. Предполагается, что до тех пор, пока не будет исчерпан срок на подачу должником заявления об отмене судебного приказа, его второй экземпляр не выдается взыскателю. Однако практика показывает, что нередко

[92] Апелляционное определение Кировского районного суда Калужской области от 1 марта 2012 г. // Документ опубликован не был. СПС Гарант.

взыскатель, не дожидаясь истечения срока, который дается должнику на обжалование, получает судебный приказ и предъявляет его в службу судебных приставов на исполнение. Исполнительный документ регистрируется в подразделении службы судебных приставов и в отношении должника возбуждается исполнительное производство, в ходе которого судебный приказ отменяется. Представляется, что исправить ситуацию возможно путем усиления контроля судей за выдачей судебных приказов, а также неукоснительного исполнения предписаний закона, препятствующих возможности выдачи второго экземпляра судебного приказа взыскателю до получения сведений об извещении должника. Конечно, ожидание уведомления о получении должником судебного приказа может затянуться, например, при отсутствии сведений о фактическом месте нахождения должника, что отрицательно скажется на своевременности защиты прав взыскателя. В связи с этим в юридической литературе предлагается применять превентивные меры и извещать должника о поступлении и принятии заявления о выдаче в отношении него судебного приказа[93]. На наш взгляд, эта идея вполне рациональна. Ее воплощение значительно сократит количество случаев извещения должника о судебном приказе на стадии исполнительного производства, что в конечном счете снизит показатель отмены

[93] Ковтков Д.И. Приказное производство: правовое регулирование, проблемы и перспективы развития // Мировой судья. 2010. № 12. С. 9-11.

судебных приказов, поступивших на исполнение в службу судебных приставов.

Существует еще один неурегулированный со стороны законодателя проблемный момент, вызывающий совершение бесцельных действий судебными приставами-исполнителями. Речь идет о вынесении судебных приказов и возбуждении исполнительного производства в отношении «мертвых душ». Суд не обязан проверять, жив ли на момент предъявления заявления о выдаче судебного приказа должник, не возложена такая обязанность и на взыскателя. В итоге нередко только в ходе исполнительного производства выясняется, что должник по судебному приказу умер. Судебным приставам-исполнителям в рамках исполнительного производства приходится обращаться в органы загса для официального установления факта смерти, а в последующем и в суд за прекращением исполнительного производства в отношении умершего гражданина-должника.

Таким образом, оплошности со стороны судей приводят к искусственному увеличению количества возбужденных исполнительных производств, наложению дополнительной нагрузки на судебных приставов и снижению показателей фактического исполнения исполнительных документов относительно общего числа возбужденных исполнительных производств. Аналогичные последствия влечет за собой ненадлежащее уведомление взыскателя

об отмене судебного приказа. Согласно ст. 21 ФЗ «Об исполнительном производстве» судебные приказы могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня их выдачи. Не получив определение об отмене судебного приказа, взыскатель инициирует возбуждение исполнительного производства по уже отмененному исполнительному документу, что, на наш взгляд, является недопустимым и противоречит принципу процессуальной экономии.

3.2. Определения суда первой инстанции

Постановление суда первой инстанции представляет собой индивидуально-конкретный процессуальный акт, который принимается судом общей юрисдикции на основе действующего законодательства в результате осуществления правосудия по гражданским делам в письменной форме, носящий государственно-властный и обязательный для всех характер.

В ст. 13 ГПК РФ перечислены все виды постановлений, принимаемых судом общей юрисдикции при разрешении и рассмотрении им дел в порядке гражданского судопроизводства.

В юридической учебной литературе традиционно выделяется два вида постановлений суда первой инстанции: решение и определение. Вместе с тем в настоящее время в законодательстве

как судебное постановление также выделяется и судебный приказ, о чем свидетельствуют нормативные положения ГПК РФ (ч. 1 ст. 13).

Судебное решение выносится после разбирательства дела по существу и представляет собой акт реализации судебной власти. Оно выносится именем Российской Федерации, что подтверждает его властный характер. С вынесением решения завершается судопроизводство в суде первой инстанции и ликвидируется спор, существующий между сторонами. Решение суда обязательно для всех и подлежит обязательному исполнению и соблюдению.

Определение суда первой инстанции - это постановление суда первой инстанции или судьи, которым дело не разрешается по существу (ч. 1 ст. 224 ГПК РФ). Определением разрешаются разнообразные, отдельные процессуальные вопросы, которые возникают на различных стадиях гражданского судопроизводства (например, определение о подготовке дела, о судебном поручении, о приостановлении производства по делу, об отложении разбирательства дела и др.). Определением не завершается судебное разбирательство, за исключением вынесения определения о прекращении производства по делу и определения об оставлении заявления без рассмотрения. Эти два случая вынесения определения имеют место при окончании судебного разбирательства, но без принятия судебного решения, так как в

этих случаях процесс заканчивается без разрешения дела по существу, следовательно, нет и оснований для вынесения судебного решения. Таким образом, определение как постановление суда первой инстанции не затрагивает существа рассматриваемого дела.

В литературе высказывались и ранее точки зрения об отличительных признаках решений и иных актов суда первой инстанции, в частности, определений[94]. Однако анализ проводился на основе норм, которые утратили свою силу в связи с введением в действие ГПК РФ. Судебное определение, равно как и судебное решение, является не только актом правосудия, но и процессуальным документом. Оно имеет свои особенности как по форме, так и по содержанию, основаниям вынесения, вступлению в законную силу, обжалованию в установленном законом порядке. Анализ норм ранее действовавшего и ныне действующего гражданского процессуального законодательства позволит выявить динамику развития норм института вынесения судебных постановлений (определений, решений). Особую актуальность исследование этих вопросов приобретает в свете судебного реформирования, когда к содержанию процессуальных документов предъявляются более жесткие требования.

Устав гражданского судопроизводства 1864 года различал:

---

[94] Например, Шишов Е.А. Сущность судебного решения в представлениях дореволюционных ученых-процессуалистов // Правовая политика и правовая жизнь. 2013. № 3. С. 145-148.

- вынесение постановлений в виде решений по существу, определяющих гражданские отношения сторон, из которых возник спор;

- частные определения, которыми разрешались побочные вопросы как материального, так и процессуального характера;

- распоряжения председателей и отряженных членов.

По мнению К.И. Малышева, все постановления суда, не регулирующие материальные отношения сторон по существу иска и защиты, называются определениями[95]. Судебные определения он различал по предмету и значению, классифицируя на заключительные акты производства, которыми оканчивается производство по делу; предварительные меры (jugements provisores), приготовительные распоряжения (jugements preparatories), определения, руководствующие и направляющие движение процесса. Все это, по его мнению, «частные определения (interlocutiones), поскольку не решают и не оканчивают целого процесса, а относятся к разным частным вопросам, возникающим в течение производства»[96]. Определения, которые предшествуют установлению процесса в какой-нибудь инстанции и преграждают одной из сторон путь к правосудию, он называл пресекательными или преграждающими. Помимо определений К.И. Малышев указывает на распоряжения мирового судьи, председателя, других лиц,

[95] Курс гражданского судопроизводства: хрестоматия / под ред. М.К. Треушникова. - М., 2005. С. 542.
[96] Там же. С. 543.

действующих по поручению суда. Например, до момента litis contestatio в коллегиальных судах, т.е. до начала рассмотрения дела, распоряжения отдавал председатель или дежурный судья. Эти распоряжения соответствовали не только частным определениям суда, подготовляющим и направляющим ход процесса, но и могли носить пресекательный характер. Следует отметить, что различия между определениями и распоряжениями он усматривал лишь при рассмотрении дел коллегиальным составом суда, так как распоряжения отдельного члена суда могли быть обжалованы в коллегию. Что же касается распоряжений мирового судьи, то четкой грани между ними и определениями он не усматривал.

Позиция других авторов, например, И.Е. Энгельмана, заключалась в том, что решение «имеет своим предметом окончание иска: разрешение вопроса о спорном праве»[97]. В отличие от решения, определения и распоряжения подготавливают вынесение окончательного решения, содействуют достижению одной и той же цели, окончанию спора. Различие между ними состоит лишь в содержании и форме.

Е.А. Нефедьев определял решение как акт суда, которым он разрешает вопрос о правильности исковых требований истца, о правильности утверждения его, о существовании субъективного

[97] Курс гражданского судопроизводства: хрестоматия / под ред. М.К. Треушникова. - М., 2005. С. 544-545.

гражданского права[98]. Что касается постановления частных определений, то, по его мнению, они «не нормируют материальных отношений сторон, не разрешают вопроса о правильности исковых требований, а касаются или условий возникновения процесса, или тех мер, которые суд принимает в течение процесса ради ограждения процессуальных или материальных интересов сторон»[99]. Классифицировал Е.А. Нефедьев частные определения по значению и последствиям. Это частные определения в собственном смысле, которые постановляются или по требованию сторон, или судом по его усмотрению и не касаются вопроса о правильности возникновения процесса и возможности его существования. Все остальные определения он предлагал разделить на два вида: пресекательные определения, которые постановляются до возникновения процесса без вызова противной стороны, и заключительные определения, постановляемые после возникновения процесса. Ими заканчивается производство в суде без разрешения дела по существу (absolutio ab instantia).

Ссылаясь на ст. 600 ,388 ,166 Устава гражданского судопроизводства, к распоряжениям он относил акты единоличных органов судебной власти: мирового судьи; председателя; других лиц, действующих по поручению суда. Отличие их от

[98] Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. - Краснодар, 2005. С. 316-324.
[99] Там же. С. 316-317.

определений прослеживается лишь в судах коллегиальных. Распоряжения же мировых судей по существу «смешиваются с определениями».

Вклад в решение рассматриваемого нами вопроса внес Е.В. Васьковский, который считал, что процесс оканчивается вынесением решения по существу дела или пресекательного определения, постановленного без разрешения дела по существу[100]. К пресекательным определениям он относил определения об оставлении иска без рассмотрения, о прекращении или уничтожении производства. Все они постановлялись в случае нарушения истцом формальных условий предъявления иска и в случае отсутствия процессуальных предположений. К распоряжениям судьи он относил внесудебную процессуальную деятельность[101], устные распоряжения судьи по поводу совершения подготовительных действий к судебному разбирательству.

Исследованием специфики судебного решения как постановления суда, его отличий от других постановлений, выносимых судом в советском гражданском процессе, занималась Н.А. Чечина[102]. По ее мнению, за основу деления постановлений на виды наука гражданского процессуального права берет их содержание. При этом ее точка зрения совпадала с позицией

---

[100] Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса - Краснодар, 2003. С. 436.
[101] Там же. С. 262.
[102] ЧечинаН.А. Избранные труды по гражданскому процессу. - СПб., 2004. С. 229-252.

А.Ф. Клейнмана[103], считавшего, что решением принято называть постановления, посредством которых суд разрешает по существу заявленные сторонами требования, а определениями - все судебные постановления, разрешающие отдельные процессуальные вопросы, возникшие в связи с рассмотрением дела или же при рассмотрении дела. Деление постановлений суда на два вида советское гражданское процессуальное законодательство и судебная практика, по ее мнению, связывают практические последствия. Н.А. Чечиной были конкретизированы специфические свойства, присущие решению как постановлению, выносимому судом: решение выносится коллегиальным составом суда в совещательной комнате; решением оканчивается производство по делу в суде первой инстанции; решение вступает в законную силу; может быть отменено или изменено в случаях и порядке, предусмотренном законом; разрешает спор по существу; решение – акт правосудия, постановление суда. Анализируя эти свойства, она пришла к выводу, что при известных условиях некоторые из них могут относиться и к определениям суда. В частности, в советском гражданском процессе в ходе судебного разбирательства все определения выносились в коллегиальном составе суда; определения по ходатайству об отводе судей выносились в совещательной комнате. Производство по делу могло быть

[103] Гражданский процесс: учебник / под ред. А.Ф. Клейнмана. - М., 1940. С. 240.

окончено, например, вынесением определения о прекращении производства по делу. В законную силу вступают не только решения, но и пресекательные определения. Таким образом, Н.А. Чечина пришла к выводу, что единственным отличительным признаком (критерием) разграничения между решением и определением, постановляемым судом, является то, что определение никогда не разрешает спора по существу. Исходя из этого, ею было дано следующее понятие: «Судебное определение - это постановление суда, разрешающее отдельные вопросы в связи и по поводу рассмотрения спора о праве гражданском, но не разрешающее спор по существу»[104].

Н.И. Масленникова, исследовав акты применения норм гражданского процессуального права[105] (с позиции актов правосудия), обратила внимание на то, что им присущи специфические свойства, существенно отличающие их от иных правоприменительных актов. Они являются единоличными или коллегиальными актами-документами, постановляемыми от имени государства лицами, которые наделены специальными властными полномочиями. При вынесении актов правосудия судьи независимы и подчиняются только закону. Акты применения гражданско-процессуальных норм вступают в законную силу и становятся

[104] Чечина Н.А. Указ. соч. С. 236.
[105] Краткая антология уральской процессуальной мысли / под ред. В.В. Яркова. - Екатеринбург, 2004. С. 327-335.

обязательными для всех граждан и организаций на всей территории государства. В актах правосудия находит свое отражение конечный результат деятельности суда по рассмотрению конкретных процессуальных вопросов.

Применительно к исследуемому вопросу необходимо обратить внимание на отличия, выявленные Н.И. Масленниковой, между определениями суда как актами применения и определениями, являющимися средством обычной реализации процессуальных норм. Так, ею обращается внимание на то, что в некоторых случаях суд реализует свои правомочия путем вынесения определений, несмотря на то что участники процесса своим поведением не вызывают необходимости принудительного воздействия. Это объясняется наличием норм, которые по своему назначению могут вводиться в действие только юрисдикционным актом. К ним следует отнести ст. 222 ,220 ,216 ,215 ,136 ,135 ,134 ,133 ГПК РФ. Представляется справедливым мнение Н.И. Масленниковой о том, что определения суда, выносимые на основе названных норм, всегда являются актами применения. Другим отличительным признаком определений, выступающих в качестве акта применения, она называет оформление его в виде отдельного процессуального документа. Особенностью таких процессуальных документов является то, что они служат самостоятельными объектами апелляционного, кассационного обжалования.

Нельзя не согласиться с Н.И. Масленниковой и в том, что несмотря на то что и судебные решения, и судебные определения вступают в законную силу и становятся обязательными для всех граждан и организаций, это не дает оснований говорить об идентичности всех правовых последствий вступивших в законную силу определений и решений. По мнению Н.И. Масленниковой, судебные определения могут обладать лишь двумя правовыми свойствами: обязательностью и неопровержимостью (ст. 371 ,331 ,13 ГПК РФ). Исключением может быть определение суда о прекращении производства по делу, которое будет обладать еще одним правовым свойством - исключительностью. В соответствии со ст. 221 ГПК РФ производство по делу прекращается определением суда, в котором указывается, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается. При рассмотрении правового свойства преюдициальности судебных определений она ссылалась на ст. ,55 208 ГПК РСФСР[106], в которых говорилось о преюдициальном значении только судебных решений. Кроме того, Н.И. Масленикова пришла к выводу о том, что основу преюдициального свойства решения создает само разбирательство

[106] Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407. Документ утратил силу.

дела по существу, а для возникновения преюдициальной силы у судебных определений такой основы нет (ими дело по существу не разрешается, факты и правоотношения не устанавливаются)[107].

Заслуживает внимания позиция В.М. Семенова[108], считающего, что вступление определений в законную силу влечет в основном те же последствия, что и решение - обязательность, неопровержимость, исключительность, исполнимость, преюдициальность. Эти последствия вступления определений в законную силу имеют особенности. Неопровержимостью и исполнимостью обладают все определения, но действительно большинство определений исполняются немедленно, до вступления в законную силу и приобретения свойства неопровержимости. Это относится к тем судебным определениям, которые не подлежат самостоятельному обжалованию. Исключительностью обладают определения, оканчивающие процесс по делу. «Преюдициальность же свойственна в основном заключительным определениям, поскольку они заменяют собой решение суда и ими завершается разбирательство дела. В таких определениях сосредоточены окончательные выводы суда о фактах дела и правоотношениях сторон. Эти выводы могут иметь преюдициальное значение в судебных процессах по другим гражданским и уголовным делам

---

[107] Там же. С. 334.
[108] Советский гражданский процесс: учебник / под ред. К.И. Комиссарова, В.М. Семенова. - М., 1988. С. 321-322.

относительно тех же лиц»[109]. Его позиция подтверждается ныне действующим гражданским процессуальным законодательством. В соответствии с ч. 2 ст. 61 ГПК РФ для суда, рассматривающего гражданско-правовой спор, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу постановлением по ранее рассмотренному делу, являются обязательными. Согласно же ч. 1 ст. 13 ГПК РФ суды принимают судебные постановления в форме судебных приказов, решений суда, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции. Исходя из содержания данной нормы, можно сделать вывод о наличии свойства преюдициальности у заключительных определений.

Рассмотрение эволюции решения вопросов, связанных с определениями в российском гражданском процессуальном праве, а также норм ГПК РФ показывает следующее. Определение, как и решение, является судебным актом. Судебное решение занимает особое место в ряду судебных постановлений, является актом правосудия, актом защиты права[110], обладает всеми правовыми свойствами законной силы, разрешает спор по существу. Судебное определение не может разрешать спор по существу, но вместе с тем также является актом правосудия, в указанных выше случаях может обладать теми же правовыми свойствами законной силы,

---

[109] Там же. С. 321-322.
[110] Клейнман А.Ф. Новейшие течения в советской науке гражданского процессуального права. - М., 1967. С. 83.

что и решение. Например, стороны, воспользовавшись правом совершения распорядительных действий, предусмотренных ст. 39 ГПК РФ, могут заключить мировое соглашение, истец может отказаться от иска. Вынесение определения о прекращении производства по делу будет свидетельствовать об устранении спорного начала и выполнении судебной властью одной из своих функций - быть посредником в спорах между субъектами права[111], а также будет иметь правовое преюдициальное свойство. В большинстве же случаев судебное определение направлено на непосредственное обеспечение вынесения законного и обоснованного решения. Вместе с тем и судебное решение, и судебное определение являются судебными актами и должны вступить в законную силу[112], в отличие от распорядительных актов суда, к каковым относятся законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения суда, облеченные в некоторых случаях в устную форму определения суда.

---

[111] Цихоцкий А.В. Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам. - Новосибирск, 1997. С. 43.

[112] Безруков А.М. Судебная власть и судебные акты по гражданским делам // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса / под ред. В.В. Яркова. 2002-2003. № 2. С. 15-19.

Заключение

Гражданское процессуальное законодательство использует общий термин судебное постановление, понимая под ним такие разновидности судебных актов, как судебные приказы, решения, определения, постановления. По отношению к судебному постановлению понятие судебного акта (т.е. акта применения судом норм права) носит более общий характер и включает в себя не только все разновидности судебного постановления, но и другие правоприменительные решения суда, поименованные в ч. 2 ст. 13 ГПК. Этим самым законодатель избегает серьезной логической ошибки, допущенной в действующем арбитражном процессуальном законодательстве, однако при этом допускает другую логическую неточность, поскольку в родовое понятие «постановление» включает одно из видовых понятий, определяемых через тот же термин.

Между тем устранить нарушения требований формальной логики в данном случае довольно несложно. Следует лишь закрепить за всеми актами применения норм права в гражданском и арбитражном процессе наименование судебных актов, как это сделано сейчас в арбитражном процессуальном законодательстве. Однако при этом следует непосредственно указать в законе, что к ним относятся не только решения, определения и

постановления, но и все другие правоприменительные решения, которые перечислены в ч. 2 ст. 13 ГПК.

Судебный акт является одним из правовых средств, с помощью которого осуществляется правовое регулирование, поэтому акт суда может рассматриваться как элемент в системе правового регулирования с учетом его связей и взаимодействия с другими элементами данной системы. Соответственно, судебный акт взаимосвязан с иными правовыми средствами, обеспечивает их действие, и прежде всего основных средств - норм права, юридических фактов, правоотношений, актов реализации прав и обязанностей.

На наш взгляд, под судебным актом следует понимать юридический документ, представляющий в определенных формах волеизъявление судебных органов государственной власти (судебный акт) по вопросам его законодательно определенной компетенции.

Многообразие судебных актов порождает вопросы, касающиеся их систематизации. Построение упорядоченной системы судебных актов, которая будет входить в качестве подсистемы в систему правовых актов, позволит разрешить проблемы, связанные с правильным наименованием того или иного судебного акта, его содержанием, юридической силой и соответственно местом в системе судебных актов.

Проанализировав различные приведенные точки зрения, можно сформулировать определение, наиболее полно отражающее сущность судебного решения: судебное решение - властное постановление суда первой инстанции, принятое в соответствии с нормами процессуального права; являющееся результатом состязательного процесса; основанное на анализе и применении норм материального права применительно к конкретной ситуации; разрешающее гражданское дело по существу; устанавливающее факты, имеющие юридическое значение; способное быть исполненным обязанными субъектами.

Признаками решения являются следующие положения:

1) решение - это процессуальный акт (документ);

2) процессуальный акт, вынесенный от имени государства судом первой инстанции в судебном заседании.

3) судебным решением дело разрешается по существу.

Значение решения предопределено содержанием данных признаков. Только посредством вынесения этого процессуального акта, а также апелляционного решения дело может быть разрешено по существу.

Требования, предъявляемые к содержанию судебного решения, обязательны. Нарушение требований влечет за собой возможность

отмены судебного решения, что является стимулированием соблюдения требований со стороны судей.

На наш взгляд, законность процессуального решения следует понимать как строгое соблюдение норм гражданского процессуального права на всех стадиях производства по делу, правильное применение положений закона, а также правильное применение норм иных отраслей права при разрешении вопросов, связанных с заявленным материально-правовым требованием.

Как и любой другой правоприменительный акт публичной власти, судебное решение суда первой инстанции не должно рассматриваться в качестве абстрактного юридического факта, т.е. в отрыве от правоприменительной деятельности судебного органа. При этом презюмируется, что вынесенный судебный акт - документ является законным и обоснованным, пока вышестоящей судебной инстанцией не установлено иное.

Законность и обоснованность - обобщенные понятия, которые охватывают все стороны, все юридические аспекты судебного решения. Это подтверждается не только законодательным их закреплением в ГПК РФ, но и тем, что все судебные ошибки сводятся в конечном счете к нарушениям требований законности и обоснованности, от их выполнения зависят все правовые последствия для судебного решения.

Судебное решение является заключительным этапом деятельности суда и поэтому можно утверждать, что судебное решение – итог правотворческой и правоприменительной практики на предшествующих этапах реализации права. Анализ правоприменительной практики показывает, что наиболее частыми при вынесении и составлении судебного решения являются следующие ошибки:

- неполное судебное решение;
- арифметические ошибки и описки;
- не определен порядок исполнения решения.

Ошибки при вынесении решения, неправильно вынесенные решения влекут за собой отмену судебных решений, нарушают права граждан и юридических лиц на правосудие, судебную защиту.

Исходя из того, что судебные решения составляются судьями и сотрудниками судебной системы, можно утверждать, что повышение эффективности правосудия в данной части всецело зависит от степени профессионализма и квалификации судейского корпуса.

Пути предотвращения и устранения ошибок при вынесении решения:

- повышение требований при сдаче квалификационного экзамена кандидатами на должность судьи;

- установление дисциплинарной ответственности судей за ошибки при вынесении решений (нарушение требований полноты решения, отсутствие порядка исполнения решения.

В целях совершенствования действующего законодательства предлагаются следующие нововведения:

1. В статье 195 ГПК РФ указано, что решение суда должно быть законным и обоснованным. При этом законодатель не раскрывает понятие законности. Думается, следует внести изменения в ст. 195 ГПК РФ и изложить ч. 2 в следующей редакции:

«2. Решение суда является законным только в случае, если суд выполнил все требования Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и разрешил дело по существу».

2. Учитывая тот факт, что ч. 2 ст. 195 ГПК РФ не содержит четкого определения понятия «обоснованность», необходимо дополнить ст. 195 ГПК РФ ч. 3 и изложить ее в следующей редакции:

«3. Обоснованным является решение, принятое на основе полного и всестороннего установления обстоятельств, имеющих юридическое значение для дела, а также исследования требований и возражений, на которые ссылаются стороны».

Законодатель исходит из того, что если нет спора о праве, то можно обращаться за выдачей судебного приказа. Чаще всего

за выдачей судебного приказа обращаются по делам о взыскании алиментов.

Судебный приказ - это судебное постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества.

Считаем, что в ГПК РФ необходимо указать, что судья должен выслать копию судебного приказа должнику не позднее пяти дней с момента вынесения судебного приказа и также определить, что порядок вручения должнику копии судебного приказа производится по правилам гл. 10 ГПК РФ.

До внесения соответствующих изменений в закон желательно, чтобы ВС РФ дал соответствующее разъяснение, указав на то, что нормы гл. 10 ГПК РФ применимы и к приказному производству, поскольку они являются общими.

Необходимо, чтобы в законе напрямую указывалось, что в том случае, если факт действительного извещения должника (получения им копии судебного приказа) не будет подтвержден, судья отменяет судебный приказ, разъясняя взыскателю его право заявить свое требование в порядке искового производства.

Одним из оснований для отказа в принятии заявления о вынесении судебного приказа должно стать наличие вступившего в законную силу решения суда или вынесенного судебного приказа по тождественному требованию. При этом необходимо, чтобы в

ГПК РФ было определено, что отказ в принятии заявления по данному основанию препятствует повторному обращению в суд с заявлением о вынесении судебного приказа по тождественному требованию.

Отказывать в принятии заявления о вынесении судебного приказа нужно и в том случае, если взыскатель уже обращался к мировому судье с тождественным заявлением, судебный приказ судьей выносился, но впоследствии был отменен, поскольку от должника в срок поступили возражения по поводу его исполнения.

Определение суда первой инстанции - это постановление суда первой инстанции или судьи, которым дело не разрешается по существу. Определением разрешаются разнообразные, отдельные процессуальные вопросы, которые возникают на различных стадиях гражданского судопроизводства (например, определение о подготовке дела, о судебном поручении, о приостановлении производства по делу, об отложении разбирательства дела и др.). Определением не завершается судебное разбирательство, за исключением вынесения определения о прекращении производства по делу и определения об оставлении заявления без рассмотрения. Эти два случая вынесения определения имеют место при окончании судебного разбирательства, но без принятия судебного решения, так как в этих случаях процесс заканчивается без разрешения дела по существу, следовательно, нет и оснований для вынесения

судебного решения. Таким образом, определение как постановление суда первой инстанции не затрагивает существа рассматриваемого дела.

Определение, как и решение, является судебным актом. Судебное определение не может разрешать спор по существу, но вместе с тем также является актом правосудия, в указанных выше случаях может обладать теми же правовыми свойствами законной силы, что и решение. Вынесение определения о прекращении производства по делу будет свидетельствовать об устранении спорного начала и выполнении судебной властью одной из своих функций - быть посредником в спорах между субъектами права, а также будет иметь правовое преюдициальное свойство. В большинстве же случаев судебное определение направлено на непосредственное обеспечение вынесения законного и обоснованного решения. Вместе с тем и судебное решение, и судебное определение являются судебными актами и должны вступить в законную силу, в отличие от распорядительных актов суда, к каковым относятся законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения суда, облеченные в некоторых случаях в устную форму определения суда.

Библиографический список

Нормативные правовые акты.

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года (ред. от21.07.2014) // СЗ РФ. .31 № .2014 Ст.4398 .

2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме04.11.1950) (с изм. от13.05.2004) // СЗ РФ. .2 № .2001 Ст.163 .

3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от95 № 24.07.2002 -ФЗ (ред. от08.03.2015) // СЗ РФ. .2002 .30 № Ст.3012 .

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от51 № 30.11.1994 -ФЗ (ред. от22.10.2014) // СЗ РФ. № .1994 .32 Ст.3301 .

5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от138 № 14.11.2002 -ФЗ (ред. от08.03.2015) // СЗ РФ. .2002 .46 № Ст.4532 .

6. Семейный кодекс Российской Федерации от № 29.12.1995 223-ФЗ (ред. от04.11.2014) // СЗ РФ. .1 № .1996 Ст.16 .

7. Федеральный закон от229 № 02.10.2007 -ФЗ «Об исполнительном производстве» (ред. от08.03.2015) // СЗ РФ. № .2007 .41 Ст.4849 .

8. Федеральный закон от262 № 22.12.2008 -ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» (ред. от12.03.2014) // СЗ РФ. 52 № .2008 (ч. 1). Ст.6217 .

9. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР11.06.1964) // Ведомости ВС РСФСР. .24 № .1964 Ст. .407 Документ утратил силу.

Судебная практика.

10. Постановление Конституционного Суда РФ от № 03.02.1998 5-П // Вестник Конституционного Суда РФ.3 № .1998 .

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 № 19.12.2003 «О судебном решении» // Бюллетень Верховного Суда РФ.2 № .2004 .

12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 № 26.06.2008 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» (ред. от09.02.2012) // Бюллетень Верховного Суда РФ.10 № .2008 .

13. Определение Верховного Суда РФ от50 № 02.03.2010 -В09-8 // Документ опубликован не был. СПС Гарант.

14. Определение Верховного Суда РФ от69 № 15.02.2011 -Д10-31 // Бюллетень Верховного Суда РФ.10 № .2011 .

15. Определение Верховного Суда РФ от 16 ноября 2006 года по делу73 № -о06-30 // Документ опубликован не был.

16. Определение Верховного Суда РФ от78 № 26.05.2009 -Г09-18 // Документ опубликован не был. СПС Гарант.

17. Определение Верховного Суда РФ от45 № 27.07.2010 -В10-10 // Документ опубликован не был. СПС Гарант.

18. Постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от44 № 08.12.2010 г-110/2010 // Документ опубликован не был. СПС Гарант.

19. Определение президиума Санкт-Петербургского городского суда от44 № 23.09.2009 г-152 // Документ опубликован не был. СПС Гарант.

20. Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 26.11.2013 по делу // 14420/2013-33 № Документ опубликован не был. СПС Гарант.

21. Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 17.04.2014 по делу // 5339/14-33 № Документ опубликован не был. СПС Гарант.

22. Апелляционное определение Иркутского областного суда от 23.05.2014 по делу // 4148/2014-33 № Документ опубликован не был. СПС Гарант.

23. Апелляционное определение Кировского районного суда Калужской области от 1 марта 2012 г. // Документ опубликован не был. СПС Гарант.

24. Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 12.03.2014 по делу // 2398/14-33 № Документ опубликован не был. СПС Гарант.

25. Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 21.04.2014 по делу ,3720/2014-33 № А-33 // Документ опубликован не был. СПС Гарант.

26. Апелляционное определение Московского городского суда от 24.01.2014 по делу // 892-33 № Документ опубликован не был. СПС Гарант.

27. Апелляционное определение Московского городского суда от 24.12.2013 по делу // 35091-11 № Документ опубликован не был. СПС Гарант.

28. Апелляционное определение Рязанского областного суда от // 651-33 № 02.04.2014 Документ опубликован не был. СПС Гарант.

29. Определение Санкт-Петербургского городского суда от // 7765/2013-33 № 26.06.2013 Документ опубликован не был. СПС Гарант.

30. Определение Санкт-Петербургского городского суда от // 1121/2013-33 № 31.01.2013 Документ опубликован не был. СПС Гарант.

31. Определение Свердловского областного суда от 24.12.2013 по делу // 14457/2013-33 № Документ опубликован не был. СПС Гарант.

Литература.

32. Аболонин В. Поворот исполнения судебного приказа // ЭЖ-Юрист.20 № .2010 .

33. Алиев Т.Т., Жевак И.И. Понятие и виды требований, предъявляемых к решению суда первой инстанции в гражданском производстве // Современное право.8 № .2012 .

34. Безруков А.М. Преюдициальная связь судебных актов. М.: Волтерс Клувер,2007 .

35. Безруков А.М. Судебная власть и судебные акты по гражданским делам // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса / под ред. В.В. Яркова.2 № .2003-2002 .

36. Борисова В.Ф. Судебный приказ: проблемы вынесения и исполнения // Российская юстиция.9 № .2013 .

37. Борисова Е.А., Ефимов А.Ф., Жуйков В.М. и др. Мировой судья в гражданском судопроизводстве / Под ред. А.Ф. Ефимова и И.К. Пискарева. М.: Городец,2004 .

38. Бортникова Н.А. Старые вопросы приказного производства // Исполнительное право.4 № .2011 .

39. Брановицкий К.Л. Информационные технологии в гражданском процессе Германии (сравнительно-правовой анализ): Монография. М.: Волтерс Клувер,2010 .

40. Вакуленков С.А. Формальные и необходимые требования к судебному решению: проблема в контексте философии права // Ученые записки и материалы круглого стола, посвященного памяти доктора права, ординарного профессора Малышева К.И. – Челябинск: Полиграф-Мастер,2013 .

41. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса - Краснодар,2003 .

42. Вольнов В.В. Правильное применение арбитражным судом обычаев делового оборота как условие законного решения // Современное право.11 № .2013 .

43. Глазов Ю.В. Изменение наименования юридического лица и правопреемство в исполнительном производстве: законодательные и правоприменительные аспекты // Исполнительное право.3 № .2010 .

44. Гормошина Н.А. Дифференциация, унификация и упрощение в гражданском судопроизводстве: Монография. М.: Проспект,2010 .

45. Гражданский процесс: учебник / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др.; под ред. М.К. Треушникова.5 -е изд., перераб. и доп. М.: Статут,2014 .

46. Гражданский процесс: учебник / под ред. А.Ф. Клейнмана. - М.,1940 .

47. Гривков О.Д., Шичанин А.В., Шмырков С.В. Усиление тенденции немотивированности судебных актов в России // Законодательство и экономика.7 № .2012 .

48. Гуев А.Н. Комментарий к ГПК РФ // СПС «Гарант», 2010.

49. Гущина Н.А. Формирование единства практики реализации юридических норм и правовых позиций высшей судебной власти при рассмотрении гражданских дел // Современное право.10 № .2014 .

50. Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации // http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2600

51. Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы. М.: Проспект,2010 .

52. Загайнова С.К. Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. М.: Волтерс Клувер,2007 .

53. Калашникова С.В. Законность судебного решения - необходимое условие его вынесения судьей // Мир юридической науки.3 № .2011 .

54. Клейнман А.Ф. Новейшие течения в советской науке гражданского процессуального права. - М.,1967 .

55. Князев А.А. Общеобязательность как свойство вступившего в законную силу решения суда // Арбитражный и гражданский процесс.12 № .2003 .

56. Ковтков Д.И. Исправление описок и явных арифметических ошибок в судебном приказе, рассрочка исполнения судебного приказа, изменение способа и порядка его исполнения // Юрист.12 № .2010 .

57. Ковтков Д.И. Приказное производство: правовое регулирование, проблемы и перспективы развития // Мировой судья.12 № .2010 .

58. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т.К. Андреева, С.К. Загайнова, А.В. Закарлюка и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут,2009 .

59. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. М.А. Викут. М.: Юрайт,2012 .

60. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ (постатейный) / Под ред. Г.А. Жилина.5 -е изд., перераб. и доп. М.: Проспект,2010 .

61. Краткая антология уральской процессуальной мысли / под ред. В.В. Яркова. - Екатеринбург,2004 .

62. Кудрявцева Е.В., Прокудина Л.А. Как написать судебное решение. – М.: Юрайт,2013 .

63. Курс гражданского судопроизводства: хрестоматия / под ред. М.К. Треушникова. - М.,2005 .

64. Лазарев О.А. Вопрос-ответ // СПС КонсультантПлюс.2011 .

65. Мазаева Т. Судебные постановления по гражданским делам: решение // Арбитражный и гражданский процесс.5 № .2007 .

66. Маняк Н.И. К дискуссии о требованиях к судебному решению // Современное право.1 № .2012 .

67. Митенкова О.А. Институт приказного производства в гражданском процессе: актуальные вопросы теории и практики // Российская юстиция.9 № .2010 .

68. Михайлова Е.В. О некоторых проблемах в сфере судебного нормоконтроля // Вопросы правоведения.(19) 3 № .2013 .

69. Мохов А.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М.: Контракт,2011 .

70. Науменко А.М. Судебные акты в сфере финансовых правоотношений // Финансовое право.10 № .2011 .

71. Нахова Е.А. Проблемы доказательственного права в гражданском и арбитражном судопроизводстве: теоретико-прикладной аспект // Правовые вопросы строительства.1 № .2013 .

72. Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. - Краснодар,2005 .

73. Николайченко О.В. Загруженность российских судей - проблема гражданского судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс.5 № .2012 .

74. Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Особенная часть. М.,2007 .

75. Перевалов В.Д. Взаимодействие правовых систем: теоретические аспекты // Российский юридический журнал.5 № .2014 .

76. Пономаренко В.А. Мотивированность судебного решения в гражданском и арбитражном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М.,2007 .

77. Пронина М.П. Современное приказное производство: проблемы применения // Юрист.3 № .2013 .

78. Редких С.В. К вопросу о пробелах законодательного регулирования приказного производства // Арбитражный и гражданский процесс.2 № .2013 .

79. Решетняк В.И. Постановления суда первой инстанции по гражданским делам: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М.,1996 .

80. Саликова Е.М. Исполнительная сила судебных актов в России // Арбитражный и гражданский процесс.7 № .2013 .

81. Синцов Г.В. О некоторых особенностях обращения в суд с заявлением о выдаче судебного приказа // Вопросы правоведения.(24) 3 № .2014 .

82. Советский гражданский процесс: учебник / под ред. К.И. Комиссарова, В.М. Семенова. - М.,1988 .

83. Судебная власть / под ред. И.Л. Петрухина. М.,2003 .

84. Султанов А.Р. Жажда справедливости: борьба за суд. М.: Статут,2014 .

85. Тарабрин Д.В. Мотивированность судебного решения как один из показателей эффективности правосудия по гражданским делам // Арбитражный и гражданский процесс.8 № .2011 .

86. Татаринова А.В. Актуальные проблемы возникающие при применении судебного приказа // Вестник магистратуры. 2-12 № .2013 (27).

87. Тихомиров Ю.А., Котелевская И.В. Правовые акты. М., 1999.

88. Тихонова Ю.С. Мотивированность и обоснованность решений в гражданском судопроизводстве // Современное право. 3 № .2013.

89. Трошина С.М. Право доказывания в гражданском процессе // Законодательство и экономика.7 № .2013 .

90. Хорунжий С.Н. Неопровержимость судебного решения // Вестник гражданского процесса.3 № .2014 .

91. Цембелев Н.Ш. Судебный приказ и исполнительная надпись: особенности, различия, сходство // Исполнительное право. 3 № .2013.

92. Цихоцкий А.В. Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам. - Новосибирск,1997 .

93. Чаплинский А.В. Доступ к судебным актам: проблемы и пути решения // Право.4 № .2011 .

94. Чечина Н.А. Воспитательная функция советского гражданского процессуального права. Л.,1972 .

95. ЧечинаН.А. Избранные труды по гражданскому процессу. - СПб.,2004 .

96. Широкопояс Ю.А. Акты суда общей юрисдикции об окончании производства по делу без принятия судебного решения: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Краснодар,2006 .

97. Шишов Е.А. Сущность судебного решения в представлениях дореволюционных ученых-процессуалистов // Правовая политика и правовая жизнь.3 № .2013 .