Содержание

Введение

Глава I. Проблема формирования - навыков у с недоразвитием речи в психолого-педагогической литературе

1.1. представления о - навыках в литературе

1.2. графо - навыков в онтогенезе

1.3. формирования - навыков у детей с нарушениями

Глава II. Исследование особенностей - навыков у с недоразвитием речи

2.1. контингента дошкольников экспериментальной группы

2.2. Задачи, и исследования - моторных навыков с недоразвитием речи

2.3. результатов исследования графо - навыков с недоразвитием речи

Глава III. Основные и коррекционной по графо - моторных навыков

3.1. и коррекционной работы, направленной на графо – навыков у с общим недоразвитием речи

3.2. результатов эксперимента

Заключение

Список литературы

Приложения

Введение

В гуманизации и системы образования, широкой действующих воспитания и детей в детских и классах школы, все актуальной становится проблема им дошкольного и школьного звеньев системы. Она остро на в

недостаточной готовности к систематическому, обучению в школе, слишком адаптации первоклассников к для них условиям учебного труда.

Одним из аспектов дошкольника в период подготовки его к школе, развитие моторики и координации движений рук. повышения комплексной медико-психолого-педагогической по мелкой и координации пальцев рук 5-6 лет не своей актуальности. Замечательный В. А. писал, «что способностей и дарования - на их пальцев, от них, говоря, идут тончайшие ручейки, питают творческой мысли. Чем больше уверенности и в детской руки, тем тоньше взаимодействие руки с труда (ручкой, карандашом...), тем сложнее движения для взаимодействия, тем ярче стихия детского разума, чем мастерства в руке, тем умнее» [56].

Необходимость активных пальцев рук получила научное обоснование. Ученые, изучением детского мозга, детей большое значение руки. Сотрудники физиологии и АНН установили, что уровень развития речи в зависимости от сформированности тонких движений рук.

Известный детской речи М. М. пишет: "Движения рук исторически, в ходе человечества оказались тесно с функцией"[34]. формой общения первобытных были жесты, велика была роль руки. руки дали развивать жестов тот язык, с которого проходило первобытных людей. функции руки и речи шло параллельно. таков же ход речи ребенка. развиваются тонкие пальцев рук, появляется слогов. Все последующее речевых стоит в зависимости от степени движений рук.

Исследования Л.В. свидетельствуют о в выполнении двигательных актов, четкого движениями. Ведущим такого нарушения, по А.Н. Корнева, является неполноценность и праксиса.

Таким образом, "есть рассматривать руки, как речи - же, как аппарат. С этой зрения проекция руки, есть еще одна зона мозга"[32].

Сензитивным для пальцевой является возраст 6-7 лет. различные виды в этом возрасте, систематически применяя упражнения, достичь результатов в развитии пальцевого и графо - навыков у с ОНР.

Все обусловило актуальность данного экспериментального исследования.

Цель - изучение графо - моторных навыков у с недоразвитием речи и методических рекомендаций, на их в ходе работы.

Объект исследования – - моторные навыки у дошкольного с недоразвитием речи.

Предмет исследования – графо - навыков у с недоразвитием речи.

В соответствии с исследования были следующие задачи:

1. Проанализировать психолого-педагогическую по формирования - моторных навыков у с недоразвитием речи и в нормативного речевого развития.

2. материалы и обследования - навыков у с общим недоразвитием речи.

3. Проанализировать результаты и особенности - навыков у дошкольников с недоразвитием речи.

4. Разработать методические по графо–моторных навыков у с недоразвитием речи.

В с целью и нами были следующие **методы исследования:**

1. *теоретические:* анализ педагогической, психологической, нейропсихологической, логопедической, психолингвистической и литературы по теме исследования;

2. *эмпирические:* изучение медико-психолого-педагогической документации; констатирующий эксперимент, логопедическое обследование, направленное на особенностей графо–моторных у детей дошкольного с ОНР;

3. *интерпретационные*: анализ экспериментального исследования.

Экспериментальное проводилось на базе ГОУ д/с №2452 СЗАО г. Москва в с 2016 года по март 2017 года. В экспериментальном исследовании участие … дошкольного с недоразвитием речи.

Дипломная состоит из введения, трех глав, заключения, выводов и литературы. В работу приложения. Работа иллюстрирована и диаграммами.

ГЛАВА 1

ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ ГРАФО-МОТОРНЫХ У С НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ В СОВРЕМЕННОЙ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

1.1. **Теоретические представления о - навыках в литературе.**

1.2. **Формирование графо - навыков в онтогенезе**

1.3. Особенности формирования - навыков у с нарушениями.

1.1. Теоретические представления о - навыках в литературе.

На психолого-педагогического различных форм речевой в возрасте Р.Е. и научных сотрудников НИИ АПН СССР (Г.И.Жаренкова, Г.А. Каше, Н.А.Никашина, Л.Ф.Спирова, Т.Б.Филичева, Г.В.Чиркина, А.В.Ястребова и др.) в 1961 году выделили нарушение, как недоразвитие речи.

Общее речи - ***различные сложные расстройства, при у нарушено всех компонентов системы, к ее и стороне, при нормальном и интеллекте.***

Впервые обоснование недоразвития речи было в многоаспектных различных форм речевой у дошкольного и возраста, Р. Е. Левиной и научных НИИ (Н. А. Никашина, Г. А. Каше, Л. Ф. Спирова, Г. И. и др.) в 50--60-х XX в. Отклонения в речи рассматриваться как развития, протекающие по иерархического высших функций. С позиций подхода был вопрос о различных форм патологии речи в от компонентов системы[27].

Правильное структуры ОНР, причин, в его основе, соотношений и нарушений для отбора в учреждения, для наиболее приемов коррекции и для возможных в обучении.

Понятие недоразвития речи (ОНР) и в время активно для логопедических детей при дошкольных учреждениях.

Общее речи наблюдаться при наиболее сложных детской патологии: алалии, афазии, а ринолалии, дизартрии -- в тех случаях, выявляются недостаточность словарного грамматического и в фонетико-фонематическом развитии.

Несмотря на природу дефектов, у с ОНР имеются типичные проявления, на нарушения деятельности:

* позднее речи: слова к 3-4, а иногда и к 5 годам;

* Речь и фонетически оформлена;

* речь отстаёт от импрессивной, т.е. ребёнок, понимая к нему речь, не сам озвучить свои мысли;

* Речь с ОНР малопонятна. Р.Е. выделила три уровня развития, отражают состояние языка у с ОНР:

Детей с ОНР отличать от детей, сходные состояния - задержку развития. При этом иметь в виду, что у с ОНР в сроки понимание обиходно-разговорной речи, к и деятельности, эмоционально отношение к миру.

Профессор Р.Е.Левина, наиболее речевые расстройства, и описала категорию детей, у которых наблюдается сформированность всех структур [36].

У данной в или степени оказываются произношение и звуков, недостаточно полноценно овладение морфем, а, следовательно, плохо усваиваются словоизменения и словообразования, запас отстает от как по показателям, связная речь.

Такое нарушение название «общее недоразвитие речи».

По клиническому эта объединяет разных детей. Так по Е.М. [46] них выделить:

-так называемый вариант ОНР, отсутствуют явно выраженные указания на ЦНС. всех речи у детей сопровождается неврологическими дисфункциями, такими, как недостаточная регуляция тонуса, двигательных и пр.; у детей некоторая эмоционально-волевая незрелость, регуляция произвольной деятельности.

-осложненный общего речи, когда собственно дефект с неврологических и психопатологических синдромов, таких, как повышенного черепного давления, и синдромы, двигательных расстройств.У этой отмечается низкая работоспособность, нарушение видов и праксиса, моторная неловкость, грубое и недоразвитие речи, поражением речевых зон коры мозга. Как правило, эту составляют дети с моторной алалией.

Общее речи может проявляться разнообразно. Эти схематично на три группы:

* У первой имеют признаки лишь общего недоразвития речи (ОНР), без выраженных нервно-психической деятельности. У этих отсутствуют поражения нервной системы. парезов и параличей, подкорковых и мозжечковых нарушений о у них зон речедвигательного анализатора. Но, на отсутствие, нервно-психических в дошкольном возрасте, дети этой ОНР в длительной логопедической, работе, а в в условиях обучения[36].

Это вариант недоразвития речи. У этих детей локальные центральной системы. В их анамнезе нет указаний на отклонения в беременности и родов. Лишь у трети в беседе с выявляются факты выраженного второй беременности или недлительной в родах. В этих часто отметить недоношенность или ребенка при рождении, его соматическую ослабленность в месяцы и годы жизни, детским и простудным заболеваниям.

В облике этих отмечаются черты общей эмоционально- незрелости, регуляция произвольной деятельности.

Отсутствие и параличей, подкорковых и мозжечковых свидетельствует о у них (ядерных) зон анализатора. же неврологические дисфункции в ограничиваются регуляции тонуса, недостаточностью дифференцированных пальцев рук, несформированностью и праксиса. Это преимущественно вариант недоразвития речи.

* У второй ОНР с рядом неврологических и синдромов. При неврологическом обследовании 2-й ОНР ярко неврологическая симптоматика, свидетельствует не о созревания центральной системы, но и о повреждении мозговых структур. неврологических у 2-й ОНР наиболее частыми следующие:

- повышенного давления;

-Церебрастенический синдром, в виде повышенной нервно-психической истощаемости, неустойчивости, в виде нарушений функций внимания, памяти;

-Синдромы расстройств характеризуются изменениями тонуса, выраженными равновесия и координации движений.

Многие дети этой отличаются моторной неловкостью, они с переключаются с вида на другое. Могут наблюдаться неврозоподобные в виде мышц лица, переходящего или энуреза.

Указанные нарушения сочетаются с фонематического восприятия.

Незрелость - сферы у этих обычно сочетается с умственной работоспособностью, лабильностью иногда - расторможенностью, аффективной возбудимостью, нередко с дурашливости и повышенного фона по типу эйфории.

Для из них, напротив, повышенная тормозимость, неуверенность, медлительность, несамостоятельность. Эти дети обычно вялы и безынициативны. Их носит характер.

Дети этой обычно выраженные при их пониманию количественных отношений, о и о ряде чисел. Катамнестическое этих в их в школе выявляет у них и затруднения в математики.

*У третьей имеет наиболее и специфическое недоразвитие, клинически как моторная алалия.

1.2. графо - навыков в онтогенезе

Графический - это привычные положения и пишущей руки, изображать звуки и их соединения. сформированный навык писать буквы четко, красиво, разборчиво, быстро. сформированный графический навык комплекс письма: небрежный, почерк, медленный темп. В то же время, неправильного навыка не просто затруднена, но невозможна.

Важнейшей функцией, от зависит формирования графо - навыков, зрительно - - координация.

Е.В. (1954), М.М. (1991), С.П. Ефимова (1991), Е.В. Новикова(1998), Н.В. (2000), С.Е. (2001) и др.[50,20,8].авторы, процесс *образования систем между зрительным, и анализаторами,* доказали, что они от сформированности:

зрительного и контроля (зрительно- координации);

координации движений (умения координировать движения пишущей руки; произвольного направления движения);

пространственного восприятия (поля - целостность, широта, разносторонность; зрения; глазомера);

пространственных представлений (знания «телесной схемы»; видеть графему и ее расположение; анализировать предмет, его изображение; соизмерения);

чувства ритма (способности, проявляющейся при ритмически элементов временного ряда);

«ручнойумелости» (развитой моторики);

необходимого распределения для предотвращения графических ошибок (антиципации, персевераций) (Р.Е. 1961);

зрительного внимания;

Становление - навыков от таких компонентов, как развитие и моторики, организации движений, зрительно-пространственных и памяти, поэтому важной психолого-педагогической и коррекционно-развивающей является развитие умелости, моторики рук, памяти и зрительных представлений

Около всей двигательной в коре головного занимает кисти руки, в непосредственной близости от моторной зоны, что объясняет, тренировка тонких движений рук большое на активной речи. [7].

Естественно, что этот факт быть в с детьми и там, где речи своевременно, и там, где имеется отставание, развития компонента речи детей.

Кольцова М. М. и ряд считает, что есть все основания кисть руки как речи - же, как и артикуляционный аппарат. С этой зрения руки считать еще одной зоной мозга. выявили, что если движений пальцев возрасту (норма), то и речи тоже в пределах нормы, если же пальцев - и речи, хотя общая моторика при этом быть в нормы и даже выше [34].

Тонкая - это деятельность, которая обуславливается работой мышц руки и глаза.

По словам Е. П. Ильина, ребенок за предметом, он не свою руку и по к предмету, как делают старшие дети и взрослые. этого рука двигается, как под управлением штурмана. Она продвигается, останавливается, затем снова в ином

направлении, и этот повторяется до тех пор, пока рука, наконец, не на предмет. По мере развития младенца его до включают в себя все число движений, хотя они еще не плавны, как у детей или [27].

В более эффективным и хватание. 4-месячных используют свои пальцы лишь для предметов, сжимая их, как в тисках. Примерно в этом младенцы располагать рук таким образом, им было ухватить предмет. Например, схватить тонкий прут, дети свои пальцы пруту, что удобно для хватания. Улучшение управления рукой в на младенчества сопровождается возрастающей рук. Где-то в 5-6 дети уже могут координировать своих рук так, что рука различные действия, общей цели. Так, например, может игрушечное животное рукой, а гладить его.

Первые элементарные с неточны и синкинезиями. На 5-м ребенок брать двумя руками. В от 4 до 6 месяцев и регуляция глаз. Это обеспечивает формирование в 5-6 единой системы. В 7-10 месяцев зрительно-моторная достигает развития: уже может и крышку коробки, шарик в кубик, доставать один его предмет с другого. игры с предметами у до 10 имеют еще манипуляторный характер: предметы из руки в руку, их бросают, ими и т. д.

В возрасте 12 тонкая становится еще совершенной – ребенок может мелкие и их, между и указательным пальцами. Он засовывать предметы в щели и розетки, пользоваться во еды ложкой, пить из чашки.

В период детства (до 3 лет) совершенствоваться зрительно-моторная координация. В 18 дети выстроить из двух-четырех кубиков, самостоятельно есть, пытаться бегать, самостоятельно раздеваются. В действиях подражать взрослым – «читают» книгу, «укладывают спать» кукол, игрушечных животных. К 2 большинство умеют по ступенькам, спиной и ногой по мячу.

В возрасте 2-3 лет детей уже высоко. Они выучиваются бегать, на двух ногах, бить по мячу ногой, мяч двумя руками, по лестнице, воду из емкости в другую, каракули, раздеваться.

Четырехлетние дети рисовать простые и фигуры, красками, выстраивают конструкции из кубиков. самостоятельно и раздеваться, если одежда проста,

себя за столом. Они ловить мяч, что о у них зрительно-моторной (ручной ловкости и к экстраполяции).

В 5 лет функция значительно улучшается, и дети ходить по гимнастическому бревну, на ноге. правильная координация рук и ног при ходьбе.

В возрасте 6-7 лет тонкая моторика, дети застегивать и расстегивать одежду, выучиваются шнурки.

Возраст 6-7 лет сензитивным для кисти руки. В этом возрасте, организуя виды деятельности, применяя тренировочные упражнения, достичь результатов в пальцевой моторики рук.

Н.Г. разделяет «графический» и «каллиграфический» навыки, так как «графический» вбирает в себя все графики как лингвистики, как «каллиграфический» навык лишь качество [1].

Таким образом, графический навык - это способ и звуков (фонем) речи в буквы, их на и с тем сознание буквенных (слов), а - лишь искусство письма, то есть писать (четким) и устойчивым почерком.

Графические представляют технику и процесса письма. Он общую с навыками. Правильно сформированные навыки писать четко, красиво, разборчиво, быстро. Рука при быстром, и достаточно сформированном совершает легкие, колебания при помощи вращательного предплечья внутрь, в корпуса. Неправильно сформированные навыки комплекс при письме: небрежный, почерк, темп. трудности формирования навыков по того, что у 6-ти летнего окостенение пясти и рук еще не завершено, несовершенна регуляция движений, а низка к статическим (непременной письма). того, у многих детей не механизмы восприятия и зрительной памяти, а зрительно-моторной и - анализа.

Имея черты с навыками, навыки не только двигательными. этих в том, что с самого начала их с двигательным ассоциирует определенное значение и букв, рукой пишущего. образом, формирования навыков подчиняется, с стороны, выработки двигательных, а с - речевых интеллектуальных действий.

Для навыка требуется, ребенок был подготовлен к этому навыку, каждый требует подготовки своих сфер. база - навыков включает серийную движений, память, зрительно-пространственную координацию, моторику. роль и данных компонентов.

Моторика.

Развитие пальцев и рук важно для овладения письма. Если не руку ребенка, то дети и в 6 лет с будут графические упражнения.

Роли моторных в письма была посвящена часть Е.В. (1959). Он отмечает, что характеристикой начинающих, является некоординированность звеньев руки - пальцев, кисти, предплечья и [22].

Рассматривая руки во письма, многие исследователи отмечают, что различные выписывания букв [20]. Однако письмо, движениями пальцев, целесообразнее, так как является наиболее экономным, а, следовательно, и более скорым.

Зрительно-пространственная координация.

Восприятие является полифункциональным процессом [5]. Зрительно-пространственное предметов обеспечивается полем зрения, зрения, глазомером. поля зрения, его относительная и составляют условия всякого процесса работы.

Важнейшим и условием видения является и зрения. Что глазомерной функции, то еще И.М. Сеченовым было доказано, что зрение - это зрение измерительное.

О.И. (1961) отмечает, что при определенном уровне у зрительно-пространственных представлений, им доступно дальнейшее знаний и по предметам [20].

При ребенка в начинается этап приобретения знаний, и навыков, в том и в освоения пространства. письменных связано с пространственного различения их формы, положения, величины, а с письма под - и с представлением о признаках графем. значение для развития зрительно-пространственных у имеет образование систем между зрительным, и анализаторами.

Серийная движений.

Серийная движений - способность, которая проявляется при ритмически элементов временного ряда [68].

Многие педагоги (например, К.Д. Ушинский), проблему овладения графическими навыками, указывают, что из четкого почерка является движений руки в письма. Ритм движений процесса запечатлевается в его результате. все букв равноудалены, одну высоту, наклонены, то письмо производит ритмического узора.

Зрительная память.

Память - к прошлого опыта, одно из свойств системы, в длительно хранить о внешнего мира и организма и многократно вводить её в сознания и поведения.

Зрительная - память, с деятельностью анализатора.

Зрительная нужна для букв, зрительного образа слова, для сходных по букв.

Важнейшей функцией, от зависит формирования графо - навыков, зрительно-моторная координация. На протяжении части детства изобразительных движений преимущественно на двигательного анализатора. Период от 1 года до 4-5 лет на произвольной движений руки. выполнения, связь с кинестезии. Рисуя, дети в этом опираются на «память руки». контроль за движениями отсутствует. происходит интеграция кинестетических во рисования и образов, воспринимаемых при этом. развития интеграция достигает в 6-8 лет. С момента зрительно-моторная координация начинает ведущее в графо - движений и развитии навыков.

В Т.Б. Филичевой, Г.Ф. можно данные, свидетельствующие о двигательной у с ОНР. Им наряду с соматической и развитием локомоторных функций и отставание в двигательной сферы. У значительной детей недостаточность в виде плохой координации движений, в точно дозированных движений, скорости и выполнения. У данной категории наблюдаются мелкой пальцев рук, в недостаточной пальцев, руки. При специальных проб более

обнаруживается выраженная замедленность, на одной позе, отдельных и особенности [67].

Данный факт сложностью речевых расстройств, механизмом недоразвития речи.

Так, при общего речи с *дизартрией* у отмечаются изменения мышечного тонуса, подвижности мышц в результате параличей и парезов. При этом в очередь наиболее и дифференцированные движения. нарушения моторики у этих детей нерезко нарушения и координации движений, мелкой пальцев рук, несформированность общего и праксиса.

В возрасте у этой детей повышение тонуса, повышенная возбудимость, беспокойство. У детей задержка темпа развития. К трем становится моторная неловкость. Это с расторможенностью, отвлекаемостью, быстрой истощаемостью. В возрасте неловкость остается выраженной и в овладения и письмом. Двигательные характеризуются дистонией, моторной неловкостью, тонких движений рук и мимической мускулатуры. выраженности изменений крайне вариабельна и от легких, форм до стойких проявлений, медико-педагогических [10].

М. М. указывает, что дети, у нарушены восприятие звука и речи, испытывать при услышанных слов с понятиями. Те, у кого понятийный аппарат, испытывать такие же трудности. Дети с квазипространственного восприятия не смогут со освоить те разделы, где четко следить за звуков, букв, слов, границы предложений, не пунктуационных ошибок. у нарушения лишь из-за предъявляемых возможностям школьников.

Исследование функций, Т.А.Фотековой, демонстрирует кинестетического (праксиса позы пальцев, орального и праксиса) и организации у детей с ОНР по с без нарушений. развивающиеся дети имеют более значения этих во всех возрастных группах.

1.3. графо – моторных у с нарушениями

Дети координируют руки и глаза, у них слабо развита мышечная и пальцев рук. Дети не умеют строить свою и предъявленный им образец,

недостаточно хорошо во и пространстве. снижение темпа графической деятельности, а как известно, уровень руки к овладению в может к в школе.

Многих при детей в школе можно избежать, целенаправленную работу на дошкольном этапе.

Система по руки к овладению письмом. опирается на обучения с недоразвитием фонематического речи, Г.А. Каше и Т.Б. и методические А.В. по графических у детей. работы в себя 36 занятий с коррекционно-развивающими упражнениями, таблицы для выполнения зрительных диктантов, для и тетрадь для развития графических навыков.

Оптимальной проведения выбрана занятия как приемлемая в учреждении. проводятся в два этапа: и основной.

Подготовительный этап. В первую-вторую сентября воспитатель по три по тетради.

Основной этап. начинаются с недели и проводятся фронтально, один раз в неделю, в часы или воспитателем.

Упражнения занятия единым сюжетом. Это делает их для детей. На дети не утомления, у них объем внимания, лучше зрительная, мускульная, двигательная, тактильная, и память. и расширяется словарь, речь, воображение.

Формирование – навыка есть и сложный процесс. В ходе упражнений по и закреплению навыка он и автоматизма. Поэтому, необходимо проводить и подготовительную на дошкольном по графо – навыков.

ГЛАВА 2
ИССЛЕДОВАНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ ГРАФО-МОТОРНЫХ У С НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

2.1. **Характеристика дошкольников экспериментальной группы.**

Экспериментальную группу, в вошли 10 человек, старшие с ОНР.

В комплексное обследование вошло: психолого-медико-педагогической документации логопедическое и психолого-педагогическое старших дошкольников.

Изучение и анкетных показало, что место: протекания беременности (токсикозы, гипертония, и др.), во внутриутробном развитии. Роды у 4-х раньше срока, срочные. В патологии были отмечены: у 2-х детей. Пять из в возрасте до года у с ПЭП (перинатальная энцефалопатия). В речевом отмечалась задержка. Первые слова у детей в 1,1-1,3 года, 5 в 3 года уже пользовались речью, но мамы отмечали, что речь и непонятна. У большинства дошкольников группы (7 человек) отмечалась сложных функций: дети ходить в возрасте 1,2 - 1,3 года. отмечают неловкость детей: они устают во ходьбы, спотыкаются, падают, прыгают. отмечается замедленность детей.

В заключениях специалистов (отоларинголог, невропатолог) не выявлено.

В ходе проведения психолого-педагогического и обследований были установлены особенности развития дошкольников, а недостаточная сформированность сферы, в том числе, рук. При обследовании артикуляционного у отмечалась выполнения всех артикуляционных проб, но при качества этих была выявлена смазанность, артикуляции, амплитуды движений, кратковременность определенной позы, объема движений, быстрая мышц. образом, при нагрузках качество артикуляционных резко падало.

Изучение с ОНР показало, что с функции и артикуляционного аппарата и в общей и ручной моторики. Моторная проявлялась при сложных актов,

требующих управления движениями, работы мышечных групп, пространственно-временной движений. При проведении проб-тестов гимнастики дети выполнять движения по подражанию, «замок», «колечки» и упражнения. Все это не не на письме.

При обследовании звукопроизношения выявлялись: смешение, искажение, и звуков. Наиболее нарушением дефект свистящих и шипящих звуков, произношения [р] и [л]. часто отмечалось межзубное, произношение. Характерно, что нарушения нестабильны и от условий (например, от звука в слове).

Дети испытывали трудности при слов слоговой структуры, упрощали звуконаполняемость, некоторые при согласных.

При исследовании фонематического отмечается искажение, и уменьшение количества при серии из трех слогов. Исследование способности анализа и выявило сформированность навыка.

В психолого-педагогических таких отмечается неустойчивость внимания, работоспособность, зрительного и тактильного восприятия, некоторых памяти и мышления, недостаточный уровень общей и моторики.

Таким образом, по логопедическому экспериментальную группу составили дети с недоразвитием речи.

Контрольную составили 10 с речевым развитием.

Данное заключение обосновано изучением карт дошкольников, где не было выявлено поражений мозга, психолого-педагогической характеристикой и психолога, в отмечались достаточно сформированные эмоционально-волевая и сферы, обследованием логопеда, в не нарушений в речи.

2.2. Задачи, и исследования графо-моторных дошкольников с недоразвитием речи

Целью эксперимента определение уровня графо - навыков у с ОНР в сравнении с их с речевым развитием.

В изучении участие 20 дошкольников. проводился в 8 (сентябрь 2016 г. - апрель 2017 г.) на базе ГОУ д/с №2452 СЗАО г. Москва.

Для эксперимента были 2 детей.

В группу 10 дошкольников с ОНР в 6 - 6,5лет. Из них 5 и 5 девочек. Экспериментальную группу праворукие дети.

В группу вошло 10 в 6 - 6,5 лет. Из них было 4 и 6 девочек с речевым развитием.

Для основных психических и процессов, процесс письма, использовались методики и М.М. Безруких, А.Р. Лурия, Н.И. Озерецкого.

Экспериментальное изучение было на собственно графо-моторных функций, зрительной памяти, зрительно-пространственного восприятия, и серийной организации движений.

Исследование графо моторных функций проводилось при использовании следующих методик: оценки - функций по М.М. Безруких, выполнение проб (А.Р. Лурия), диктант.

1. оценки графо-моторной по М.М. Безруких.

Материал: листы А4, на расположены 16 заданий, из которых предполагает определенных действий.

Инструкция: «Не карандаш от и не лист при всех заданий».

Задание 1. «Здесь точка и (показать). прямую от точки до звездочки, не карандаша от бумаги. Постарайся, линия была как ровнее. Закончив, карандаш».

Возможные - 0, 1 баллов

1 балл - нарисована непрерывная от до звездочки, или угол не на оценку:

* если отрывал карандаш от бумаги, но линию без разрывов, или острых углов;

* если выходит за пределы точек не чем на 0,5 см.

0 баллов

* если нарисована с разрывами, углами или несколько раз, а так же если сделаны исправления;

* если линия начинается или на более 0,5 см от точек;

* если выходит за пределы «прямой границы» чем на 0,7 см (вверх или вниз).

Задание 2. «Здесь две линии (показать). середину первой линии, а - второй. прямую от первой полоски до второй. Не карандаш от бумаги. Закончив, карандаш».

Возможные - 2,1,0 баллов

2 балла

* если нарисована непрерывная от левой до правой, или небольшой угол не на результат;

* если отрывал карандаш, но линию без разрывов, или углов;

* если начинается или на более чем 0,5 см. от стимулирующих точек или снизу.

1 балл

* если нарисованная линия за стимулирующих более чем 0,5 см., но не чем на 1 см;

* если нарисованная линия от «прямой» не чем на 0,7 см.

0 баллов

* если нарисована с разрывами, углами или разветвлениями, а так же с небольшими исправлениями;

* если выходит за пределы линий, или на более чем 1 см. от линий.

Задание 3. «Посмотри, вот дорожка (показать). Тебе нарисовать прямую от до дорожки по ее середине. Постарайся, линия не края дорожки».

Возможные - 2, 1, 0

2 балла

* если нарисована непрерывная посередине двумя линиями без разрывов, острых или отклонений, или угол не на результат;

* если отрывал карандаш, но непрерывная, без разрывов и углов;

* если короче или длиннее линий не чем 0,5 см.

1 балл

* если нарисованная линия изгиб, но при этом не за стимулирующих линий;

*если линия короче или стимулирующих более чем на 0,5 см, но не чем на 1 см.

0 баллов

* если нарисованная линия за стимулирующих линий;

* если разрывы или острые углы;

* если нарисованная линия или стимулирующих более чем на 1 см.;

* если нарисованная линия стимулирующих (справа или слева) чем на 0,7 см.;

* если нарисована неровно, толчками, явно тремор.

Задание 4. «Здесь тоже точка и звездочка. Тебе их соединить, проведя линию вниз».

Возможные 1, 0 баллов

Критерии оценок аналогичны задания 1.

Задание 5. «Проведи линию вниз, не карандаша от бумаги, и соедини верхней с нижней».

Возможные 2, 1, 0 баллов

Критерии оценок аналогичны задания 2

Задание 6. «Проведи линию дорожки вниз. Не края дорожки. Закончив, карандаш».

Возможные критерии оценок 2, 1, 0

Критерии оценок аналогичны задания 3.

Задания 7-12. «Сейчас тебе обвести фигуру по линии, а точно же нарисовать самому. их так, как ты их видишь, передать форму и фигур. обводи и рисуй, в направлении и не карандаш от бумаги. Закончив, карандаш».

Задание 7. Возможные 2, 1, 0 баллов

2 балла

* если обведена правильно, по стрелки, без отрывов, обводок, или отклонений, а нарисованные не от по размеру и форме;

1 балл

* если обведена правильно, но отклоняется от незначительно;

* если самостоятельно нарисованные отличаются от незначительно по и форме;

* если при обведении фигуры или линии отрывал карандаш, но работу с небольшими (углами или разрывами).

0 баллов

* если обведена не по стрелки, с отклонениями от линий, с явными или углами;

* если не смог уловить стимулирующей фигуры;

* если самостоятельно нарисованные значительно от по и размеру;

* если самостоятельно нарисованные выполнены с разрывами, углами.

Задание 8. Возможные 2,1,0

Критерии оценок аналогичны задания 7, но расположение в строке.

1 балл

*если самостоятельно выполненный выходит за линии, но чем на 0,5 см.

0 баллов

*если самостоятельно выполненный выходит за ограничительных более чем 0,5 см.

Задание 9. оценки 2,1,0 баллов

2 балла

* если стимулирующие линии правильно, по стрелок, без разрывов, или явных отклонений; ребенок линии без разрывов, в правильном направлении и расположил в пространстве.

1 балл

* если самостоятельно нарисованные выполнены с отклонениями от образца;

* если самостоятельно нарисованные незначительно от направления.

0 баллов

* если стимулирующие линии с разрывами, обводки или углы, а самостоятельно проведенные тоже с же нарушениями;

* если соединил стимулирующие и рисует одну линию;

* если рисует самостоятельные в направлении (не по стрелкам) или рисует «зеркальное отражение»;

* если самостоятельно нарисованные выполнены с отклонениями от образца.

Задание10. оценки 2, 1.0 баллов

2 балла

* если обвел контрольные и нарисованные правильно по направлению стрелок, без разрывов, углов, или отклонений;

* если или форма самостоятельно линий от незначительно.

1 балл

* если обвел контрольные и нарисовал линии, небольшие от образца;

* если самостоятельно нарисованные выступают за строки чем 0,5 см.

0 баллов

* если обвел контрольные и нарисовал с разрывами, или обводками;

* если ребенок самостоятельно линии не по стрелок;

* если не может воспроизвести образец;

* если не смог правильно 2 линии, а линии как 2 или четыре короткие линии.

Задание 11. оценки 2,1,0 баллов

Критерии оценок аналогичны задания 7

Задание 12. Возможные 2,1,0 баллов

Критерии оценок аналогичны задания 7, но расположение на строке.

Задания 13-16. «Сейчас тебе обвести рисунок по прерывистой линии, но надо только в том направлении, в показывает стрелка. То есть, как ты до «перекрестка», смотри, куда показывает стрелка, и в том рисуй дальше. должна закончиться на (показать). Закончив, карандаш».

Задание 13. Возможные 2,1,0 баллов

2 балла

* если контрольная фигура правильно по стрелок, без разрывов, обводок, углов и отклонений.

1 балл

* если при обведении контрольной место приходится на стрелку, а ребенок продолжает без отрыва

0 баллов

*если при обведении контрольной ребенок карандаш, а линия разрывы, углы, отклонения от линии обводки;

* если при обведении контрольной ребенок, «не видит» стрелок, а так, как ему удобнее.

Задания 14-16. оценки 2,1,0 баллов

Критерии оценок аналогичны задания13.

Интерпретация результатов.

Далее баллы по из суммируются. количество баллов равняется 30.

Для в возрасте 6,6-7 лет *уровни методики* таковы

30-20 - очень высокий уровень;

20-15 - высокий уровень;

15-12 - средний уровень;

12-9 - низкий уровень;

ниже 9 - низкий уровень.

2. проба (А.Р. Лурия) (1-2 - простых узоров)

Данное осуществлялось в с нейропсихологического А.Р. и адаптированной для 6-7 лет в нейропсихологии МГУ.

Материал: лист бумаги, карандаш.

Инструкция: «Продолжи мой узор». предлагается заданный узор. *Оценка результатов*:

4 - хорошо справился с заданием;

3 - в ряда отмечается замедление, карандаша от бумаги;

2 - нарушение плавности, микро- и макрографии;

1 балл - нарисованный узор не образцу по величине, стройности, ритму, и др. характеристикам;

0 - не выполнил (чирканье, каракули).

Уровни выполнения методики

4-3 - высокий уровень

3-2 - средний уровень

2-1 балл - низкий уровень

Ниже 1 - несформированность навыка.

3.Графический диктант

Данная методика используется для состояния графо-моторных программ.

Материал для состоит из 4 диктантов, из которых тренировочный, обучающий характер.

Дети задание на в с отмеченной - диктанта.

Инструкция:

Вариант №1 «Начнем первый узор. карандаш на верхнюю точку. Внимание! линию: одна вниз. Не карандаш от бумаги, теперь одна направо. Одна вверх. Одна направо. Одна клетка вниз. Одна направо. Одна вверх. Одна направо. Одна клетка вниз. продолжайте такой же узор сами».

Вариант №2 «Теперь поставьте на точку. Приготовились! Внимание! Одна клетка вверх. Одна направо. Одна верх. Одна направо. Одна клетка вниз. Одна направо. Одна вниз. Одна направо. Одна клетка вверх. Одна направо. А сами рисовать тот же узор».

Вариант №3 «Внимание! Три вверх. Одна направо. Две вниз. Одна направо. Две вверх. Одна направо. Три вниз. Одна направо. Две клетки вверх. Одна направо. Две вниз. Одна направо. Три клетки вверх. сами рисовать этот узор».

Вариант №4. «Поставьте карандаш на нижнюю точку. Внимание! Три направо. Одна клетка вверх. Одна налево (слово «налево» голосом). Две клетки вверх. Три направо. Две вниз. Одна налево (слово «налево» опять голосом).

Одна вниз. Три направо. Одна клетка вверх. Одна налево. Две вверх. сами рисовать этот узор».

На самостоятельное выполнение узора полторы-две минуты. время проведения методики составляет 15 минут.

Анализ результатов:

4 - безошибочное воспроизведение программы

3 - 1-2 ошибки

2 - двух ошибок

1 балл ставится, если ошибок больше, чем воспроизведенных или их пространственных расположений

0 - отсутствие правильных воспроизведений.

Указанным образом оценивается 3 (первый не оценивается).

На полученных данных следующие *уровни методики*:

10-12 - высокий уровень;

6-9 - уровень;

3-5 - уровень;

0-2 - низкий уровень.

Исследование моторики

По Н.И. Озерецкому предложено 6 на моторики: статической координации, координации и движений, скорости движений, памяти, движений, движений.

Исследование серийной организации движений проводилось при следующих методик: на праксис, на координацию движений, проба А.Р. (рисование узоров).

Оценка результатов:

0 - с 1-го раза;

1 балл - со 2-го раза;

2 - не с заданием.

Уровни выполнения методики:

Далее баллы по из суммируются. И уровень моторных функций:

0-3 - высокий уровень развития;

3-7 - средний уровень;

7-10 - низкий уровень;

10-12 - несформированность навыка.

1. на динамический праксис.

При данной пробы возможность двигательного и переключение с движения на другое.

Проба в последовательном и программы.

Инструкция: «Я движения руками, а ты запоминай. эти движения, пока я не стоп».

Экспериментатор демонстрирует ребёнку три раза последовательность из трех движений: «ладонь - - ребро», чего усвоение программы. «Покажи, какие ты запомнил». предлагается пробы рукой 7-10 раз (побыстрее).

Если ребёнок нарушил последовательность одного раза, ошибка и другая попытка. Если ребёнок все-таки не правильно воспроизвести последовательность, демонстрируется повторно, а в затруднений - последовательность в совместного с экспериментатором выполнения без инструкции, а при вместе с ней.

Оценка результатов:

0 - программа усвоена с показа, плавно, безошибочно;

1 балл - программа усвоена со 2 показа, поэлементно с на плавность, возможны единичные сбои (до 2 ошибок);

2 - программа усвоена совместного с педагогом, пачками с повторяющимися (более 2 ошибок);

3 - программа усвоена совместного с инструкцией, выполнена поэлементно, расширение или ее сужение;

4 - неусвоение, уход и программы, инертный стереотип.

Уровни выполнения методики:

0-1 балл - высокий уровень;

1-2 - средний уровень;

3-4 - уровень.

3. проба (А.Р. Лурия) (третий узора).

Выполнение графической пробы увидеть переключения с движения на другое при графической деятельности. отметить, что может дать информацию о второго мозга - а именно, о развитии зрительно-моторных и представлений ребёнка.

Проба в рисовании узора, из двух звеньев.

Материал: лист бумаги, карандаш.

Инструкция: «Я рисовать заборчик. Ты смотри. Руку не отрывай. Бери и продолжай».

Ребёнку предлагается образец узора, и он его до строки бумаги. При этом ребёнка не карандаш от бумаги. При грубых ошибок экспериментатор на них ребёнку.

Оценка результатов:

0 - правильное выполнение программы, без остановок, элементов и стабильны

1 балл - компенсаторное изменение по типу (различие по размеру), усиление/ослабление к строки;

2 - искажение программы по типу (появление «площадки» элементами, замена вертикальных пологими), персеверации.

(вертикальные линии заменены пологими)

(появление «площадки»)

Возможны 3-4 остановки, микрографии (в 0,5-0,75 раза), (в 1,5 - 2 раза)

3 - стойкая тенденция к (повтор 1-го внутри серии) с самостоятельной ошибок, 5-8 остановок, строки (обрыв), ошибок к строки

2 - инертное выполнение программы (нет 1-го из 2-х элементов), 8 остановок, макрографии (более 2,5 раза), (меньше 0,25).

Уровни выполнения методики:

0 - 1 балл - высокий уровень;

1-2 - средний уровень;

3-4 - уровень.

Исследование зрительно-пространственного восприятия.

Исследование зрительно-пространственного проводилось при следующих методик: «домик», незаконченных изображений, опознание наложенных изображений, Хеда.

1. «Домик».

Данная методика позволяет умение на образец, копировать его; степень произвольного внимания, пространственного восприятия.

Материал: лист бумаги, карандаш, домика.

Ребенку предлагается, как точнее изображение домика.

Инструкция: «На этом бумаги домик. Тебе нарисовать такой же на листе бумаги. должны быть по форме, величине. Будь внимателен».

После работы можно ребёнку проверить, все ли на рисунке. допустить исправления, если ребёнок неточности.

Оценка результатов:

За допущенную ошибку 1 балл.

Ошибками являются:

* неправильно изображенный элемент; и части оцениваются отдельно;

* одного элемента другим;

* элемента;

* между линиями в тех местах, где они быть соединены;

* перекос рисунка.

В с набранными оценивается

0 - точное воспроизведение задания;

1 балл - уровень сформированности восприятия;

2-3 - средний уровень;

4-5 - низкий уровень;

больше 5 - несформированность восприятия.

2. Опознание незаконченных изображений.

Материал: на бумаги 12 контурных из «Диагностической методики» с на привычную ориентацию двух - и (булавка, чайник, лампа, ведро, ножницы, ключ, очки, якорь, весы, лейка, сабля, клещи).

Ребёнку объясняют, что художник рисовать картинки, но не закончил, и догадаться, что хотел художник.

Инструкция: «Художник торопился и не предметы, отгадай, что он не дорисовал».

Экспериментатор последовательно на и ответа. Если неверно опознал изображение, ему быть стимульная помощь: «Подумай еще, что нарисовать художник».

Оценка результатов:

0 - безошибочное выполнение задания;

1 балл - 1-3 ошибки;

2 - 4-6 ошибок;

3 - 6-9 ошибок;

4 - ребёнок не справился с заданием.

Уровни выполнения методики:

0-1балл - высокий уровень;

1-2 - уровень;

2-3 - низкий уровень;

3-4 - несформированность навыка.

3. наложенных изображений (проба В. Поппельрейтера)

Материал: задания наложенные предметов.

Пробу 5 наложенных (всего 19 предметов). Ребёнку для опознания одна (при остальные закрывают) и назвать изображения. При им оказывают помощь, а затем предлагают контур. При обведении выполняет задания сам, помочь ребёнку стратегию опознания.

Инструкция: «Посмотри и назови, ты предметы.

Оценка результатов:

0 - ребёнок безошибочно задание или не двух ошибок;

1 балл - отмечались пропуски или его (не 4 ошибок)

2 - отмечались пропуски или его (от 5 до 8 ошибок);

3 - отмечались пропуски или его (от 9 до 14 ошибок);

4 - 15 ошибок.

Уровни выполнения методики:

0-1балл - высокий уровень;

1-2 - средний уровень;

2-3 - низкий уровень;

3-4 - несформированность навыка.

Исследование зрительной памяти

Исследование зрительной памяти при следующих методик: оценки зрительной памяти, 6 картинок, картинка.

1. оценки зрительной памяти.

Материал: с фигурами, в порядке; чистый лист бумаги; карандаш.

Инструкция: «Посмотри, и эти точно в том же порядке, как у меня. очень внимательно! Запомнил? Нарисуй, были фигуры».

Процедура. на 8-10 с. нарисованные на карточке геометрические изображения, он запомнить. образец убирается, а рисуются по памяти. воспроизведение их в заданном объеме и порядке, пространственно на листе. Образец предъявляется еще два раза. 20-25 мин окончательного воспроизведения ребенка вспомнить и их еще раз.

Оценка результатов:

Ошибками считаются*:*

- изображение фигуры;

- фигуры в знак;

- левополушарного типа: фигур (упрощение, «обтаивание», «улучшение» фигур); искажения (контаминации, изменений, т.е. вторичных признаков);

- ошибки правополушарного типа: фигур (расчленение, пропорций и места фигур); фигур (комплексные и ошибки).

0 - ребенок воспроизвел все без и в последовательности, строка соблюдена, все воспроизведены.

1 балл - ребенок воспроизвел все фигуры, 1-2 ошибки, соблюдена, все фигуры воспроизведены.

2 - ребенок воспроизвел все фигуры, 2-3 ошибки, нарушение последовательности, соблюдена. фигуры с теми же особенностями.

3 - воспроизвел фигуры, 3-4 ошибки, последовательности, не соблюдена. Отсрочено воспроизводятся с особенностями, не в объеме.

4 - ребенок воспроизвел не все фигуры, ошибок не учитывается, последовательность расположения и не соблюдены. фигуры не воспроизводит.

Таким образом, оценивается серия предъявлений. По количеству баллов определяется выполнения методики.

Уровни выполнения методики:

0-3 - высокий уровень;

4-6 - средний уровень;

7-9 - низкий уровень;

10-12 - несформированность навыка.

2. картинок.

Материал: картинок в последовательности (чемодан, конфета, шкаф, кошка, гвозди, ванна).

Инструкция: «Посмотри на картинки, их, запомни. Постарайся вспомнить и картинки так, как они тобой лежали».

Оценка результатов:

0 - ребенок назвал все в последовательности.

1 балл - 1 картинка, при последовательности, либо ошибка в последовательности.

2 - все картинки названы, но последовательность, либо 2 пропуска.

3 - неправильная последовательность и - 2-х в ряда.

4 - пропущено более 3-х картинок.

Уровни выполнения методики:

0-1 балл - высокий уровень;

1-2 - средний уровень;

2-3 - низкий уровень;

3-4 - несформированность навыка.

3. картинка.

Материал - картинка.

Инструкция: «Посмотри на картинку, запомни. на мои вопросы».

Оценка результатов:

0 - все ответы верные;

1 балл - одна неточность в на вопрос;

2 - более двух при ответе;

3 - 1 или 2 ошибки или 3 неточностей;

4 - 3 ошибок.

Уровни выполнения методики

0-1 балл - высокий уровень;

1-2 - средний уровень;

2-3 - низкий уровень;

2.3. Анализ экспериментального графо-моторных навыков дошкольников с недоразвитием речи

Методика оценки графо-моторных по М.М. Безруких оказалась достаточно заданием для дошкольников. следующие ошибки учеников группы. При заданий 1-6 неровные, дрожащие, или слабые, или с сильным нажимом. трудности в определении отрезка. линии за стимулирующие. При выполнении 7-13 следующие выполнения: фигура-образец неаккуратно, линий плохое, нарисованные фигуры не образцу по величине; фигур на строке также было затруднительно. При заданий 13-16 особые выраженные трудности: фигура-образец, пунктиром, в большинстве случаев не по направлениям, стрелками, неаккуратно, отмечались разрывы линий.

При выполнении *графической пробы (по А.Р. 1 и 2 рисование узоров)* дошкольники с ОНР такие ошибки, как образцу по величине, стройности, или, наоборот, размеров узора в конце строки, линий, при квадратного узора, линии заменялись пологими. В работе замена узора волнистой линией. Так же замечено, что экспериментальной плохо «держат» строчку. группа справилась с заданием. Линии четкие, узор заданному по и величине.

Методика *графический диктант* оказалась сложным для дошкольного возраста группы. Дети группы справились с заданием. трудными для экспериментальной оказались 1 и 3 диктанты, не тренировочного. многократное одной серии вместо из 2-х звеньев, а трудности ориентировки право - лево, в с чем, часть «одна клеточка налево» и узор совершенно форму, на то, что первый элемент был воспроизведен. Так же несоблюдение строки и линий.

Таблица №1

Результаты проб, направленных на графо-моторного компонента, у дошкольников контрольной и групп.

Название теста	Среднее баллов	
	Экспериментальная группа	Контрольная группа
Методика графо-моторной функции по М.М. Безруких	10,7	20,1
Графическая (по А.Р. 1 и 2 рисования узоров)	2,2	3,5
Графический диктант	5,5	11,5

Итого:	18,4	25,1	

Данные №1 свидетельствуют о том, что экспериментальной за выполнение всех получили количество баллов, максимальные различия были за графического и оценки графо-моторных по М.М. Безруких.

Результаты *исследования моторики* показали, что тяжелыми в для детей обеих оказались на координацию, при утомлении и на движений. При позы дети часто покачивались, с места, ученики не выполнить задание. Выполнение заданий на динамической движений характеризуется согласованной различных мышечных групп, выполняемых движений. теста на исследование скорости показали, что половины затруднялись на пол и без рук. Тест на память, в движения экспериментатора последовательность их и одновременно сбивающим воздействием, значительные у большинства обеих групп.

Таблица №2

Результаты выполнения проб, на моторики, у дошкольников контрольной и экспериментальной групп.

Название теста	Среднее баллов	
	Контрольная группа	Экспериментальная группа
Статическая координация	1,1	1,55
Динамическая координация	0,4	1,15
Скорость движений	0,9	1,5
Двигательная память	1,1	1,6
Одновременность движений	0,8	1,4

Отчетливость движений	0,4	0,8
Итого:	4,7	8

Данные №2 указывают, что за всех тестов, на моторики, дошкольники группы больше баллов, чем ровесники из группы. максимальные были в результате выполнения тестов, как координация, движений, одновременность движений.

При анализе *сформированности серийной движений (третий блок)* изучались результаты проб на праксис («ладонь-кулак-ребро»), на реципрокную координацию и графической (по А.Р. 3-й вариант). с ОНР значительные при выполнении *пробы на динамический праксис* («ладонь-кулак-ребро»). Только ученики (3 человека) группы повторить задание первой правильно. необходимо было показать пробу раз. путали движений, не ее до конца.

Проба на реципрокную координацию движений оказалась для детей группы. выполнялось отсрочено, со в виде отставания той или иной руки, можно было поочередное выполнение (4 человека).

Таблица №3

Результаты проб, направленных на серийной движений у дошкольников контрольной и групп.

Название теста	Среднее штрафных баллов	
	Контрольная группа	Экспериментальная группа
Проба на праксис	1	2,5
Проба на координацию движений	1,2	2,4

Графическая (по А.Р. 3-й вариант)	1	2,5	
Итого:	3,2	6,4	

Данные №3 указывают, что за всех тестов, на серийной организации движений, экспериментальной набрали больше штрафных баллов, чем контрольной группы.

Выводы по II главе

Результаты особенностей графо-моторных навыков указывают на то, что, во-первых, у с ОНР компонентов графо-моторных навыков чаще, чем в группе, и, во-вторых, эти нарушения имеют выраженный и характер, чем у из контрольной группы.

1. Особенности собственно графо-моторного компонента:

* неровные, дрожащие или слабые или с сильным нажимом, разрывы, плавности линий;

* строки;

* трудности воспроизведения геометрических фигур, заданному образцу;

2. моторной сферы:

* выполняемых движений, деятельность групп мышц;

* выносливость к статическим нагрузкам;

* особенности динамической при утомлении;

* несовершенная двигательная память.

3. серийной организации движений:

* развитие механизмов сложно двигательных действий;

* выполняется со сбоями, или программы, с порядка серии;

* в графической деятельности нарушение плавности, следования элементов, ошибки по типу и расподобления, макро- и микрографии, зрительно-пространственные ошибки.

ГЛАВА 3
ОСНОВНЫЕ И КОРРЕКЦИОННОЙ РАБОТЫ ПО ГРАФО-МОТОРНЫХ У ДОШКОЛЬНИКОВ С НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

3.1. Направления и коррекционной работы, на формирование графо-моторных у с недоразвитием речи

Формирующий эксперимент проводился в 6-ти (октябрь 2016 - март 2017 г.). В эксперименте принимали дошкольники группы с ОНР. Работа проводилась в виде логопедических три раза в по 20 минут, а давались воспитателям и родителям.

Проведенный констатирующий эксперимент определить коррекционной по формированию у с ОНР графо-моторных навыков, базисные компоненты: зрительно-пространственные отношения, организацию движений, моторику, графо-моторный компонент.

1. Формирование и развитие зрительно-пространственных отношений.

Для и развития зрительно-пространственных использовались работы М.М. Безруких, С.П. Ефимовой, Р.Д. Триггер, О.Б. Иншаковой.

Приемы были направлены на изображений и их контуров, на зрительного и зрительно-моторной координации.

Узнавание и их контуров

Упражнения:

1. на и покажи большую коровку, а маленькую. ли на них расположены точки?

2. на рисунки. Покажи маленькое яблоко, большое и яблоко. ли все рисунки?

3. на рисунок. Скажи, чего на нем больше: или помидоров?

4. на рисунки. Покажи и узкую ленты. Чем все три ленты?

5. все окна в доме от широкого до узкого.

6. на рисунок. Расставь по росту. матрешку, отличается от других.

7. все ёлки по порядку от высокой до низкой. по ёлки без шишек.

8. на и назови все, что на деле выше, чем чайник.

9. на и назови все, что на деле ниже, чем диван.

10. на рисунок. Покажи иголку с ниткой, а с ниткой. ли по иголки?

11. на рисунок. Карандаши, цвета положить в стаканчик? карандаши, которые ты в стаканчик.

12. на рисунки. Покажи все, что на деле карандаша.

13. на рисунки. Покажи все, что на деле ветки.

14. по порядку вазы от широкой до узкой, а от высокой до низкой.

15. по порядку все от широкого до узкого, а от высокого до самого низкого.

16. в ряду рисунок, похож на образец.

17. на рисунки и в них отличия. отличий ты нашел?

18. все предметы круглой формы.

19. все квадратной формы.

20. все предметы треугольной формы.

21. все предметы прямоугольной формы.

22. все предметы овальной формы.

23. Определи, какую форму эти предметы. их с фигурой вверху.

24. на рисунок и скажи, из фигур дом.

25. на рисунки. Найди тень от предмета.

26. в ряду тень от ёлочки и ее. Скажи, от еще здесь тени.

27. на рисунки предметов и их контуров. Найди, из отличается от изображения предмета?

28. на рисунки предметов и их контуров. ли изображенным предметам?

29. рисунок зачеркнут линией? ли рисунки?

30. Рассмотри внимательно два рисунка вверху. Что внизу? (наложенный рисунок).

31. наложенные друг на рисунки.

32. цветные рисунки вверху. Что внизу? В рисунках пальцем по контуру грушу.

33. рисунок и найди его части.

34. рисунок, найди его и покажи, они.

35. и назвать изображения.

36. развернутую картину (из 4,5,6 частей).

37. картину из детских (из 6, 9, 12).

Формирование зрительного слежения.

Упражнения:

1. цвета в направлении, стрелкой.

2. рисунки и их форму в направлении, стрелкой.

3. геометрические формы и тени от предметов, правильное направление.

4. контуры предметов и предметы.

5. Назови, цвета эти в направлении, стрелкой.

6. рисунки в направлении, стрелкой.

7. все рисунки. на рисунке того, кто в противоположном направлении.

Формирование и зрительно-моторной координации.

Упражнения:

1. прямую линию по пунктиру в направлении, стрелкой.

2. прямую линию по пунктиру в направлении, стрелкой.

3. прямую линию в направлении, стрелкой (без пунктира).

4. яблоко по пунктирной в направлении, стрелкой.

5. виноград в направлении, стрелкой.

6. вишни в банке, следи за направлением.

7. воздушные шарики желтого цвета, а все остальные, нужное направление.

8. в банках помидоры в виде кругов, а в виде овалов, правильное направление.

9. дом в направлениях, стрелками. этажей в доме?

10. полоски на флаге. указанны стрелками.

11. паутину паука. за направлением, стрелками.

12. рисунок, не отрывая руки в направлениях, стрелками.

13. рисунок разными в направлениях, стрелками.

2. мелкой моторики

Мелкая рук совершенствовалась логопедом, на в урока, индивидуальных занятиях, и во уроков.

2.1 Пальчиковая гимнастика

В ходе «пальчиковых игр» дети, движения взрослых, моторику рук. С помощью гимнастики ловкость, управлять движениями, концентрировать на виде деятельности.

«Пальчиковые игры» - это инсценировка - либо историй, при пальцев. Многие игры участия рук, что дает детям в понятиях «вправо», «влево», «вверх», «вниз» и т.д.

Все упражнения выполняются в темпе, от трех до пяти раз одной, другой рукой, а в -- руками вместе. следит за правильной постановкой руки и переключения с движения на другое. должны быть спокойными, доброжелательными, четкими.

а) «для пальчиков»:

«Пальчики здороваются», «Руки здороваются», «Оса», «Зайчик», «Кольцо», «Зайчик-кольцо», «Муравейник», «Косичка», «Дельфин», «Корова», «Фонарики», «Большой братец», «Крючочки».

б) «для пальчиков», речитативом (потешки)

«Пальчик-мальчик», «Прогулка», «Музыканты», «Стирка», «Заиньки», «Братцы», «Крестики и нолики», «Ладонь-кулак»

в) и для развития моторики.

1. для развития мелкой моторики.

1.1 «Кружки»

1.2 «Птичка»

1.3 «Шнурок»

1.4 «Деловые пальчики»

2. сказка.

Упражнения, используемые в сказке: «Кошка», «Оса», «Человечек», «Коза рогатая», «Домик», «Солнце», «Деревья», «Цветок», «Птички», «Труба», «Ворота», «Рыбка», «Лошадка», «Собака», «Мышка», «Мостик», «Сарай».

г) Предметная деятельность

Хорошо зарекомендовала себя предметная деятельность, также развитию мелкой моторики:

а) и расстегивание пуговиц;

б) ботинок;

в) на специальных рамках;

г) колец на тесьму;

д) игры с мозаикой;

е) мозаики по ячейкам;

ж) игры с конструкторами;

з) круп, зерен (к примеру, отделить от гороха).

3. Формирование и развитие организации движений

Для и развития организации использовались упражнения:

1. и разжать кулаки.

2. Чередовать: - кулак.

3. Чередовать: «зайчик» - «пальчик».

4. Чередовать: - ребро.

5. Чередовать: «кольцо» - «зайчик».

6. Чередовать: - ладонь - кулак.

7. Чередовать: «коза» - «корова».

8. Чередовать: «колечко» - «ушки» - «рожки».

9. Чередовать: «кольцо» - «петушок».

10. Попеременно постукивать по средним и пальцами рук, ритм.

4. Формирование графо-моторных навыков.

Графические рекомендуется в три стадии:

на - дети научиться фигуры, из прямых линий, заштриховать их и линиями;

на - наклонных линий, фигур линиями;

на - рисовать круги, полуовалы, овалы, петельки.

Начав с на на расстоянии проведения вертикальных, горизонтальных, линий, постепенно усложняются. Ребенок уяснить, что чертятся пальцев вниз (к себе), вверх (от себя); линии, полукруги, зигзаги, дуги, овалы больших размеров, «улитки» - пальцев, кисти, предплечья. Для развития координации

предплечья, и целесообразно детям рисовать квадраты один в от до точки, с лепестками, флажки, дома, столы, стулья. должны быть небольшими, так чтобы их движениями пальцев. штриховка.

Примеры упражнений, развитию моторики и координации руки, восприятия и внимания: «Дорожки», «Дождик», «Штриховка», «Обведи рисунок», «Соедини по точкам», «Клубочки», «Нарисуй фигуры», «Нарисуй же картинку», «Продолжи узор» (по клеточкам), «Дорисуй картинку», «Графический диктант», «Нарисуй же фигуру».

3.2. Анализ результатов эксперимента, после работы, направленной на графо-моторных навыков

Целью эксперимента является оценка эффективности коррекционной работы по формированию графо-моторных у с ОНР.

Выполнение методики *оценки графо-моторной по М.М. Безруких* у детей возраста вызвало затруднение. по с результатами группы на учебного года отмечалось улучшение выполнения заданий: не за границы стимулирующих, углов при не наблюдается, самостоятельно выполненные соответствуют по и заданным образцам, за исключением неточностей.

С на выполнение *графической пробы* (по А.Р. Лурия 1 и 2 рисования узоров) дети группы справились лучше, чем в года. четкие, без разрывов, узор заданному по величине, стройности. или уменьшения узора, не наблюдается.

Методика *графический диктант* в года стала выполняться лучше. Дети со диктантами, строка. Линии без и обводок. трудностей определение право-лево (у 2 учеников) и темп работы

Таблица № 6

Анализ работы по графо-моторного компонента письма.

Название теста	Среднее баллов	штрафных	

	Экспериментальная на начало года	Экспериментальная на конец года	
Методика зрительно-моторной по М.М. Безруких	10,7	14,2	
Графическая (по А.Р. 1 и 2 рисования узора)	2,2	3,1	
Графический диктант	5,5	8,2	
Итого:	18,4	25,5	

Из таблицы №6 видно, что коррекционно-педагогической у детей группы показатели, с выполнением заданий, на графо - компонента письма. Положительная наблюдается в графического и методики зрительно-координации по М.М. Безруких.

Анализ работы по моторики (второй блок).

При эффективности по моторики для выполнения группы №1 и №2 тест на память.

Таблица №7

Анализ работы по моторики.

Название теста	Среднее баллов	
	Экспериментальная (на начало года)	Экспериментальная (на года)
Статическая координация	1,55	2,6
Динамическая координация	1,15	1,6
Скорость движений	1,5	2
Двигательная память	1,6	1,1
Одновременность движений	1,4	1,2
Отчетливость движений	0,8	0,9
Итого:	8	9,4

Данные №7 свидетельствуют, что у дошкольников экспериментальной характеризуется динамикой. Максимальные улучшения при тестов на и динамическую координацию.

Анализ работы по серийной организации движений.

Дошкольники при пробы на *динамический праксис* («ладонь - - ребро») правильно серию движений. В года детям требовалось количество и попыток.

Лучше выполняться и на *реципрокную координацию* движений. Большинством проба плавно. связаны с замедленным темпом заданий.

Распространенной при выполнении *графической пробы* (по А.Р. 3-й вариант) у экспериментальной отмечается только нарушение плавности, а к года выполнять методику лучше, что среднему уровню.

Анализ работы по зрительно-пространственного восприятия.

Дошкольники с *методикой «рисование домика»* справились. Рисунок по и соответствовал образцу, фигуры типа воспроизводились без затруднений, крупный, располагается по листа, все элементы домика. Возможны в виде штриховки, рисунка.

При задания на *узнавание изображений* первоклассники двух допускали ошибки, с и вербально-перцептивными нарушениями.

Дошкольники группы с справились быстро, 3 человека назвали предметы.

Таблица № 8

Анализ работы по зрительно-пространственных отношений

Название теста	Среднее штрафных баллов	
	Экспериментальная на года	Экспериментальная на года
Методика«рисование домика»	2,6	1,7
Незаконченные изображения	2	1,2
Наложенные изображения	2,4	1
Итого:	7	3,9

Из таблицы №8 видно, что проведения коррекционно-педагогической у экспериментальной №1 количество баллов уменьшилось. улучшения при узнавании изображений и домика. набранных баллов за методик в группе на начало года низкому, а в №2 - уровню сформированности зрительно-пространственных отношений.

Анализ работы по зрительной памяти.

Методика *оценки памяти* стала лучше учениками группы. уменьшение ошибок всех типов, пропусков, порядка фигур, строка соблюдается, показатели воспроизведения.

При эффективности по зрительной в тесте на *запоминание 6 картинок* ошибки группы на начало года пропуском и неправильно указанной последовательностью. В на года лишь такие ошибки как в называния картинок.

При на после *запоминания картинки* экспериментальная группа на учебного года 1 балл, а на года - 0,6 штрафных балла, что среднему и уровню данной методики.

Таким образом, дошкольников группы на конец года выполнять методику лучше, что высокому и среднему уровню.

Таблица № 9

Анализ работы по зрительной памяти

Название теста	Среднее штрафных баллов	
	Экспериментальная (на начало года)	Экспериментальная (на конец года)
Методика зрительной памяти	5,9	4,2
6 картинок	0,8	0,5
Сюжетная картинка	1	0,6
Итого:	7,7	5,3

Данные №9 о том, что к года дети экспериментальной улучшили сформированности зрительной памяти. наблюдаются при 6 и методики оценки памяти.

Из результатов следует, что коррекционно-педагогическая работа, на графо-моторных письма, эффективна.

Выводы по III главе:

Коррекционная работа, на графо-моторных навыков у с недоразвитием речи проводиться по следующим направлениям:

1.1 Для и развития зрительно-пространственных используются приемы, на узнавание и их контуров, на зрительного и зрительно-моторной координации.

1.2. Развитие моторики с помощью «пальчиковых игр», гимнастики, «для пальчиков», сопровождаемые (потешки, деятельность).

1.3. Для и серийной организации могут упражнения (сжать и кулаки, чередовать: палец-кулак, чередовать: «зайчик-«пальчик»).

1.4. и зрительной памяти может с таких (посмотри на игрушки, запомни, ответь, игрушки ты запомнил; на картинку, предметы; посмотри на картинку, предметы. предметов не хватает?).

Заключение

Проведенное нами изучение на особенностей графо - навыков письма (зрительно-пространственных отношений, организации движений, моторики и графо - компонента), проводились с помощью методик А.Р. Лурия, Н.И. Озерецкого, М.М. Безруких. анализ полученных показал, что во всех дошкольники с ОНР допускали ошибок, чем их с речевым развитием.

Таким образом, работа сформулировать следующие выводы:

1.Формирование графо-моторных требует сформированности функционального базиса: зрительно-пространственных представлений, серийной организации движений, памяти и моторики.

2.Изучение функционального графо-моторных письма показало, что с ОНР ряд по со сверстниками с речевым развитием. носили и качественный характер. У отмечается:

*слабое пальцевой моторики;

* развитие программирования координированных двигательных навыков;

* развитие зрительной и зрительно-пространственных представлений;

* плавности линий;

* темп выполнения заданий.

3. Проведенная многоплановая коррекционно-педагогическая по графо-моторных навыков была на и развитие:

* зрительно-пространственных (узнавание и их контуров; формирование слежения, зрительно-моторной координации);

* моторики пальцев рук (пальчиковая гимнастика: для пальчиков, для пальчиков, речитативом, деятельность);

* организации движений;

* памяти;

* собственно графо-моторного (графические упражнения, развитию мелкой и движений руки, восприятия и внимания);

4.Анализ результатов контрольного показал: работа добиться положительных при графо-моторных навыков. Отмечается:

* развитие двигательной памяти;

* совершенствование механизмов сложно двигательных действий;

* серии движений с попыток и демонстраций;

* в пространстве и на бумаги;

* границ строки;

* качества линий: плавные, без и углов;

* воспроизведение сложных фигур в с образцом, обводок и лишних штрихов.

Список литературы

1. Н.Г. Формирование навыка у школьников: пособие. М., 1987. - 129 с.

2. М. Развитие тонких пальцев рук у с речи.// воспитание. М., 1990. №8, стр. 62-65.

3. проблемы нейропсихологии возраста: пособие// Под ред. Л.С. Цветковой. - М., - 2001. 272 с.

4. Б.Г. Анализ трудностей в овладения чтением и письмом// АПНРСФСР, 1955. - вып. 70. стр.104 - 148.

5. Б.Г., Рыбалко Е.Ф. восприятия у детей. - М.: Просвещение, 1964. - 116 с.

6. А.В. Развитие навыков у с недоразвитием речи: методическое пособие. - М.: ЮВАО, 1998. - 80 с.

7. А.Ф., Костромина С.Н. Как трудности в детей. Психодиагностические таблицы. методики. упражнения. - М.: Издательство «Ось - 89», 2003. - 272 с.

8. Т.В., Пылаева Н.М. Альбом: развития зрительно-вербальных функций: Учебное пособие. М., 2003. - 64 с.

- 9.Банщикова З.С. памяти и внимания в деятельности у с ОНР

10.Безруких М.М. Методика уровня зрительного детей 5 -7,5 лет: Руководство по и результатов. - М.: школа, 1996. - 46 с.

11. М.М., Ефимова С.П. для с детьми, трудности при обучении письму - М.: школа, 1994. - 81 с.

12.Беккер К.-П., Совак М. Логопедия. - М., 1981.

13.Бернштейн А.Н. О построении движений. - М., 1947. - 253 с.

14.Вихрова, И.Н. Коррекция речи и моторики рисование штрихом: из работы: развитие в деятельности // педагогика: Петербургский научно-методический для и родителей. - 2005. - № 2. - С. 24-28

15.Волоскова Н.Н. Формирование - компонента у начальных классов // и чтение: обучения и коррекция: пособие / под общ.ред. канд. пед. наук, О.Б. - М.: Московский психолого-социальный институт

16.Вопросы логопедии: Сборник трудов./Моск. гос. пед. ин-т им. В.И. Ленина. М., 1978 - 132 с.

17.Воробьева, Т.А. Воспитание культуры с речи // Дошкольная педагогика : научно-методический для и родителей. - 2006. - № 3. - С. 38-41.

18.Выготский Л.С. Мышление и речь. - М.: «Лабиринт», 1996. - 416 с.

19.Галянт, И. Пальчиковые игры // воспитание: научно-методический журнал. - 2003. - №1. - С. 50-53

20.Глухов В.П. "Формирование воображения и речи у с ОНР в процессе предметно-практической деятельности//Коррекционно-развивающая направленность и детей с речи.- М.,1987

21.Гринева, Л. Готовим руку к // воспитание : научно-методический журнал. - 2007. - № 6. - С. 65-69.

22.Гурьянов Е.В. Психология письму: графических письма. - М., 1959.

23.Домишкевич С.А., Пермякова В.А., В.И. научно-психологических в дефектологии: пособие по спецкурсу. - Иркутск, 1983. - 75 с.

24.Ефименкова Л.Н., Садовникова И.Н. и дисграфии у детей. - М. Просвещение, 1972. - 205 с.

25.Жинкин Н.И. Развитие произвольных движений. - М., 1958.

26.Изучение нарушений письма и чтения. и перспективы: I конференции Российской дислексии. - М.: московского социально-гуманитарного института, 2004. - 296 с.

27.Ильин Е.П. Психомоторная человека: для вузов/Е.П. Ильин.- СПб.: – 2003. – 384 с.

28.Иншакова О.Б. Альбом для логопеда. - М.: Владос, 1998. - 280с.

29.Иншакова О.Б. Развитие и графо-моторных у 5-7 лет: для логопеда: В 2-х ч. Ч.1: зрительно-предметного и зрительно-моторной координации. - М.: Владос, 2003. - 183 с.

30.Иншакова О.Б. Развитие и графо-моторных у 5-7 лет: для логопеда: в 2-х ч. Ч.2: элементарного навыка - М.: Владос, 2003. - 11 с.

31.Каше Г.А. Исправление недостатков произношения, и у . Научн.- исслед. ин-т дефектологии Акад. пед. наук - М.: Вып. 2 - 1960. - 130 с.

32.Каше Г.А. Подготовка к детей с речи: для логопеда. - М.: Просвещение, 1985 - 205,2 с.

33.Красильникова, Н.А. Игры для мелкой у с нарушениями речи // Воспитание и детей с развития : и практический журнал. - 2007. - № 1. - С. 77-79

34.Крупенчук, О.И. Система по мелкой у с патологией // Дошкольная : научно-методический для педагогов и родителей. - 2005. - № 6. - С. 36-41.

35.Кольцова М.М. Двигательная и функций ребенка. - М.: Педагогика, 1973. - 143 с.

36.Кольцова М.М. Ребенок учится говорить. - 2-е изд. и - М.: Сов. Россия, 1979. - 192 с.

37.Корнев А.Н. Нарушения чтения и у детей. - Спб.: Речь, 2003. - 330 с.

38.Лалаева Р.И., Серебрякова Н.В. общего дошкольников (формирование лексики и строя). -- СПб.: СОЮЗ, 1999. -- 160 с

39.Левина Р.Е. Нарушение письма у с речи. - М.: Изд-во АПН РСФСР, 1961. - 312 с.

40.Логопедия / Под ред. Волковой Л.С., С.Н. - М.: , 1998. - 680 с.

41.Логопедия: методическое и / Под ред. С.Н. Шаховской, Т.В. Волосовец. - М.: Московского психолого-социального института, 2003. - 336 с.

42.Логопедия: Методическое наследие: для и дефектологических факультетов пед. под ред. Л.С., Т.Б. Т.В. в 5 кн. - М.: 2003. - Кн. 5: - и общее недоразвитие речи. речи у с и интеллектуальной недостаточностью. - 480 с.

43.Логопедия: Методическое наследие: для и дефектологических факультетов пед. под ред. Л.С. в 5 кн. - М.: 2003. - Кн. 4: письменной речи: Дислексия. Дисграфия. - 304 с.

44.Лопатина Л.В. Нарушения и моторики // психология и - 2003. - №3.

45.Лопухина И.С. Логопедия: Речь. Ритм. Движение: для и / И. Лопухина. - СПб.: Дельта, 1997. - 253 с.

46.Лурия А.Р. Основы нейропсихологии. - М.: Изд-во Моск. Ун-та, 1973. - 373 с.

47.Лурия А.Р. и речь: исследование - М.: Академия, 2002. - 346 с.

48.Лурия А.Р. Высшие корковые человека и их при поражениях . 2-е изд. - М.: Изд-во Моск. ун-та , 1969. - 504 с.

49.Мастюкова Е.М. Лечебная (ранний и возраст): педагогам и родителям по к детей с проблемами в - М.: ВЛАДОС, 1997 - 304 с.

50.Методы обследования речи детей: по речевых / Под общ.ред. проф. Г.В. Чиркиной. - 4-е изд., доп. - М.: АРКТИ, 2005. - 240 с.

51.Моисеева, Л. О подготовке руки к // воспитание : Ежемесячный научно-методический журнал. - 2006. - № 12. - С. 33-44.

52.Немов Р.С. Психология. В 3 кн. Кн.1. основы психологии. - 2-е изд. - М., 1995. - 576 с.

53.Новикова Е.В. Как подготовить руку ребёнка к письму: упражнений для мышц рук у детей - М.: «Гном и Д»,2003 - 40с.

54.Обучение и воспитание детей с речи. Сб. научн. тр./ МПГИ им. В.И. Ленина; Ред.: В.И. Селиверстов - М., 1982, 160 с.

55.Основы и практики логопедии/ Под.ред. Р.Е. Левиной; АПН СССР. - М.: Просвещение, 1968. - 367 с.

56.Парамонова Л.Г. Предупреждение и дисграфий у детей. - СПб.: Лениздат: Союз, 2001. - 240 с.

57.Письмо и чтение: трудности и коррекция: пособие / Под общ.ред. О.Б. - М.: психолого-социальный институт, 2001. - 240 с.

58.Плутаева, Е. Развитие мелкой у 5-7 лет // воспитание: научно-методический журнал. - 2005. - № 3. - С. 28-35

59.Правдина О.В. Логопедия: учебн. для дефектол. фак. пед. ин-тов - М.: , 1973 - 272 с.

60.Развиваем руки - чтоб учиться и писать, и рисовать./ пособие для и педагогов. С.Е. Гаврина, Н.Л. Кутявина, И.Г. и др. - Ярославль: Академия развития. 2007. - 192с.

61.Савина Л.П. Пальчиковая для речи дошкольников. - М.: АСТ, 1999. - 48 с.

62.Садовникова И.Н. Нарушение речи и их у школьников: Учебное пособие - М.: Владос. 1995. - 255 с.

63.Светлова И.Е. Развиваем моторику и движений рук. - М.: Эксмо-Пресс, 2001. - 71 с.

64.Спирова Л.Ф. Обследование письма и у //Методы нарушений речи у детей. - М.: Изд-во АПН СССР, 1982. - стр. 82 - 93.

65.Трошин О.В., Жулина Е.В. Логопсихология: пособие. - М.: ТЦ Сфера, 2005. - 256 с.

66.Федосова Н.А., Горецкий В.Г. пособие по грамоте и письму: Кн. для учителя - 3 изд. - М.: Просвещение, 2002. - 105 с.

67.Фирилева, Ж. Е. Танцы пальчиками / Ж. Е. // педагогика : Петербургский научно-методический для и родителей. - 2005. - № 3. - С. 26-27

68.Филичева Т.Б., Чиркина Г.В. к детей с недоразвитием речи в условиях специального сада. М., 1994.- 65 с.

69.Харебашвили Ю.А. предметов-заместителей в коррекционно-развивающем дошкольников с ОНР // и обучение детей с развития. - 2005. - № 4. - С. 41-45.

70.Хрестоматия по логопедии: (Извлечения и тексты): пособие для высш. и сред.спец. пед. учеб. заведений: В 2-х т. Т.1 / Под ред. Л.С. Волковой, В.И. Селиверстова - М.: Владос, 1997 - 560 с.

71.Цветкова Л.С. Нейропсихология счета, и чтения: и М.: Московский психолого-социальный институт, 2000 - 304 с.

72.Цвынтарный В.В. Играем и речь. - СПб.: Лань, 1996. - 32 с.

73.Шаповал И.А. Методы изучения и отклоняющегося развития: пособие. - М.: ТЦ Сфера, 2005. - 320 с.

74.Эльконин Д.Б. Некоторые психологии грамоты // психологии. - 115. №5. - С. 38 - 54.

Приложения

Приложение I

Диаграмма к №1

Результаты выполнения проб, на граф - компонента, у дошкольников контрольной и групп.

Диаграмма к №2

Результаты выполнения проб, на моторики, у контрольной и экспериментальной групп.

Диаграмма к №3

Результаты выполнения проб, на серийной движений у дошкольников контрольной и групп.

Диаграмма к №4

Результаты выполнения проб, на зрительно-пространственных отношений, у дошкольников контрольной и групп.

Диаграмма к №5

Результаты выполнения проб, на зрительной памяти, у контрольной и экспериментальной групп.

Приложение II

Диаграмма № 1

Результаты эффективности работы по графо-моторного письма.

Диаграмма № 2

Результаты эффективности работы по моторики.

Диаграмма № 3

Результаты эффективности работы по зрительно-пространственных отношений

Диаграмма № 4

Результаты эффективности работы по зрительной памяти