СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....3
ГЛАВА 1. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ВОЕННОСЛУЖАЩИХ И ИХ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.....6
1.1. Понятие военной службы и правовой статус военнослужащего.....6
1.2. Виды ответственности военнослужащих.....10
ГЛАВА 2. ПРИВЛЕЧЕНИЕ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ К ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ 13
2.1. Особенности уголовной и административной ответственности военнослужащих.....13
2.2. Дисциплинарная ответственность военнослужащих.....19
2.3. Материальная и гражданско-правовая ответственности военнослужащих.....21
ГЛАВА 3. ПОРЯДОК ПРИВЛЕЧЕНИЯ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ К ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.....25
3.1. Общий порядок привлечения военнослужащих к дисциплинарной и материальной ответственности.....25
3.2. Проблема привлечения военнослужащих к уголовной и административной ответственности за одно противоправное деяние.....27
3.3. Проблема законодательного регулирования срока материальной ответственности военнослужащих.....31
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....36
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....39
ПРИЛОЖЕНИЕ…….44

ВВЕДЕНИЕ

В повседневной жизни понятие "ответственность" - это необходимость, обязанность отдавать отчет за свои действия, поступки, быть ответственным за свои действия.

Ответственность - это явление, объективно существующее как обязательное проявление упорядоченности общественных отношений; такое явление отражает объективную необходимость согласования поведения субъектов общества.

Юридическая ответственность - многогранная и фундаментальная категория юридической науки и практики. Юридическая ответственность - один из основных институтов права, регулирующих охранительную функцию права. В связи с этим традиционно юридическая ответственность рассматривается как один из видов отрицательной реакции (принуждение) государства на совершенное правонарушение.

Юридическая ответственность, в качестве составной части правовой системы, выполняет в ней важные функции. Она - то юридическое средство, которое блокирует, локализует противоправное поведение и поощряет общественно полезные действия людей в правовой сфере. В широком (философском) значении понятие ответственности представлено как отношение лица к обществу и государству, к иным лицам с точки зрения исполнения им конкретных требований, осознания и правильного понимания гражданином своего долга (своих обязанностей) по отношению к обществу, государству и иным лицам. В узком значении юридическая ответственность считается реакцией государства на совершенное правонарушение. В таком значении юридическая ответственность - это обязанность физического лица претерпевать конкретные лишения государственно-властного характера, предусмотренные законодательством, за совершенное правонарушение.

Проблема ответственности военнослужащих теснейшим образом связана с общими проблемами юридической ответственности и является особенно актуальной в современный период развития нашего общества и государства.

Цель дипломной работы – исследовать проблемы ответственности военнослужащих в соответствии с российским законодательством.

Задачами дипломной работы стали:

1) определить понятие военной службы и правовой статус военнослужащего;

2) перечислить виды ответственности военнослужащих;

3) изучить особенности уголовной и административной ответственности военнослужащих;

4) рассмотреть специфику дисциплинарной ответственности военнослужащих;

5) рассмотреть материальную и гражданско-правовую ответственности военнослужащих;

6) определить общий порядок привлечения военнослужащих к дисциплинарной и материальной ответственности;

7) исследовать проблему привлечения военнослужащих к уголовной и административной ответственности за одно противоправное деяние;

8) исследовать проблему законодательного регулирования срока материальной ответственности военнослужащих.

Объектом исследования выступают общественные отношения, связанные с ответственностью военнослужащих.

Предмет исследования – это правовые нормы (в том числе и международные), специальная литература по праву отечественных авторов, юридическая и иная судебная практика, материалы периодических изданий и прочий материал об ответственности военнослужащих.

Структурно дипломная работа состоит из введения, основной части, разделенной на три главы (и восемь параграфов), заключения и списка использованной литературы.

Методологической основой дипломной работы является общенаучный диалектический метод познания. Также повсеместно в работе были использованы методы анализа, синтеза, аналогии и обобщения, сравнительно-правовой и формально-логический методы.

Основными информационными источниками работы являются нормативно-правовые акты, международные нормы, материалы судебной практики, научные монографии, материалы периодической печати по теме.

ГЛАВА 1. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ВОЕННОСЛУЖАЩИХ И ИХ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

1.1. Понятие военной службы и правовой статус военнослужащего

Деятельность военнослужащих (военная служба) имеет государственный характер, в связи с чем ей характерны и основные свойства государственной службы:

1) сфера военной службы осуществляется в составе государственных организаций, учреждений и органов;

2) военнослужащие при выполнении специфических задач согласно законодательно закрепленным за государственными органами функциям, действуют от имени государства и общества в целом и в их интересах;

3) взаимоотношения военнослужащих формируются на основе привычных для государственной службы отношений власти и подчинения;

4) правовой статус военнослужащих, исполнение и прохождение военной службы определены и регламентируются государством.

В масштабе единого механизма государства военная и гражданская государственные службы обладают общими основами и принципами организации, функционирования и развития. Специфика и содержание и гражданской, и военной службы обусловлены единством государственного аппарата[1].

Содержание военной службы - это юридически оформленные определенные отношения между государством (в форме государственных органов и учреждений) и гражданами для исполнения последними прав и обязанностей согласно предоставленной им в составе государственной организации или органа, в которых федеральным законодательством предусмотрена военная служба, воинской должностью.

---

[1] Зорин А.С., Кудашкин А.В., Лобов Я.В.,Тюрин А.И., Фатеев К.В., Шанхаев С.В. Комментарий к Федеральному закону "О воинской обязанности и военной службе". - "За права военнослужащих", 2009. – С. 15.

Военная служба необходима для обеспечения функции обороны и военной безопасности государства, решения других стоящих перед государством задач и в военное, и в мирное время, требующих значительной степени организованности и формализации управляющих участков и связанных с необходимостью четкого выполнения поставленных задач в различных условиях, в том числе с оружием и с риском для жизни[2].

Согласно статьи 2 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе»[3] прохождение военной службы осуществляется по призыву или добровольно (по контракту) в таких структурах, как:

- Вооруженные Силы Российской Федерации,
- войска национальной гвардии Российской Федерации,
- инженерно-технические и дорожно-строительные воинские формирования при федеральных органах исполнительной власти,
- спасательные воинские формирования федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны,
- Служба внешней разведки Российской Федерации,
- органы федеральной службы безопасности,
- органы государственной охраны,
- федеральный орган обеспечения мобилизационной подготовки органов государственной власти Российской Федерации,
- воинские подразделения федеральной противопожарной службы,
- создаваемые на военное время специальные формирования.

Иностранные граждане вправе проходить военную службу в Российской Федерации исключительно добровольно (по контракту) на воинских должностях, в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин в Вооруженных Силах Российской Федерации и воинских формированиях и органах.

---

[2] Зорин А.С., Кудашкин А.В., Лобов Я.В.,Тюрин А.И., Фатеев К.В., Шанхаев С.В. Комментарий к Федеральному закону "О воинской обязанности и военной службе". - "За права военнослужащих", 2009. – С. 16.

[3] Собрание законодательства Российской Федерации. - 1998. - № 13. - Ст. 1475; 2016. - № 27 (часть I). - Ст. 4197.

Таким образом, Федеральным законом от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ установлен круг лиц, относящихся к военнослужащим. Только граждане, указанные в п. 1 статьи 2 этого Закона, обладают статусом военнослужащих (имеют общие, специальные и должностные права и обязанности), связанным с несением ими военной службы.

Один из элементов правового статуса (правового положения) - права и свободы военнослужащих, которые им гарантирует государство. Каждый военнослужащий наделен и использует общегражданские права и свободы, принадлежащие всем гражданам государства. Это, например, права и свободы человека и гражданина, указанные в главе 2 Конституции Российской Федерации[4]. Иностранные граждане во время прохождения военной службы по контракту в войсках и воинских формированиях на территории Российской Федерации также пользуются правами и свободами граждан нашего государства, с некоторыми исключениями. Например, военнослужащие - иностранные граждане не должны обеспечиваться жилыми помещениями при помощи реализации государственных жилищных сертификатов, не участвуют в управлении государством, не избирают и не могут быть избранными.

Особенности военной службы, занятия конкретных должностей и выполнения отдельных функций влечет у военнослужащих и специальные права, которые определены в общевоинских уставах Вооруженных Сил Российской Федерации (в Уставе внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации[5], Дисциплинарном уставе Вооруженных Сил Российской Федерации (далее – Дисциплинарный устав ВС РФ)[6], Уставе гарнизонной и караульной служб Вооруженных Сил Российской Федерации[7]), федеральных законах и ведомственных приказах. Например, к таким правам относится право на ношение и использование

[4] Российская газета. – 1993. – 25 декабря.
[5] Собрание законодательства Российской Федерации. - 2007. - № 47 (часть I). - Ст. 5749; 2015. - № 13. - Ст. 1909.
[6] Собрание законодательства Российской Федерации. - 2007. - № 47 (часть I). - Ст. 5749; 2015. - № 13. - Ст. 1909.
[7] Собрание законодательства Российской Федерации. - 2007. - № 47 (часть I). - Ст. 5749; 2015. - № 13. - Ст. 1909.

оружия в случаях, непосредственно предусмотренных законодательством, повышение квалификации для соблюдения интересов военной службы, материальное обеспечение за счет государственных средств.

Наравне со специальным правовым статусом военнослужащие наделены общими, специальными и должностными обязанностями, определяющими объем и границы выполнения назначенных задач. Эти обязанности определены воинскими уставами, руководствами, указаниями, наставлениями, положениями, регламентами инструкциями или письменными приказами вышестоящих военных начальников.

Общие обязанности военнослужащих, независимо от должности, закреплены в ст. 26 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ "О статусе военнослужащих" (далее – Закон № 76-ФЗ)[8] и ст.ст. 16-23 Указа Президента Российской Федерации от 10 ноября 2007 г. № 1495 «Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации»[9]. К ним относятся, в частности:

- верность Военной присяге,

-соблюдение Конституции Российской Федерации, российского законодательства и военных уставов,

- соблюдение международного законодательства,

- подчинение вышестоящим командирам (начальникам),

- содержание в постоянной готовности вооружения, военного имущества и военной техники,

- сохранение военного имущества и др.

Должностные обязанности военнослужащих устанавливают объем и пределы исполнения возложенных на них согласно назначенной должности функций и задач.

Правовой статус (правовое положение) военнослужащих Российской Федерации включает в себя и ответственность, установленную Законом № 76-ФЗ,

[8] Собрание законодательства Российской Федерации. - 1998. - № 22. - Ст. 2331; 2016. - № 27 (часть I). - Ст. 4192.

[9] Собрание законодательства Российской Федерации. - 2007. - № 47 (часть I). - Ст. 5749; 2015. - № 13. - Ст. 1909.

федеральными конституционными законами, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Таким образом, военная служба – это вид федеральной государственной службы, представляющий собой профессиональную служебную деятельность граждан на воинских должностях (имеются исключения в отношении должностей в соответствии с федеральным законодательством). Элементами правового статуса (правового положения) военнослужащих являются права и свободы военнослужащих, гарантом которых является государство, а также обязанности и ответственность.

1.2. Виды ответственности военнослужащих

Согласно ст. 28 Закона № 76-ФЗ военнослужащий или гражданин, призванный на военные сборы, в зависимости от характера и тяжести совершенного им правонарушения привлекается к дисциплинарной, административной, материальной, гражданско-правовой и уголовной ответственности в соответствии с названным Федеральным законом и другими федеральными законами.

Вопросы ответственности военнослужащих регламентированы и Уставом внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации. Определенный процессуальный механизм предусмотрен и Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее - УПК РФ)[10], и Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ)[11].

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 10 ноября 2007 г. № 1495 «Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации» (ст. 26-32) военнослужащие независимо от воинского звания и воинской должности равны перед законом и могут привлекаться в зависимости от характера и тяжести совершенного ими правонарушения к:

[10] Собрание законодательства Российской Федерации. - 2001. - № 52. - Ст. 4921; 2016. - №27 (часть I). - Ст. 147.
[11] Собрание законодательства Российской Федерации. - 2001. - № 38. - Ст. 3811; 2016. - №27 (часть I). - Ст. 102.

1) дисциплинарной ответственности,

2) административной ответственности,

3) материальной ответственности,

4) гражданско-правовой ответственности,

5) уголовной ответственности.

Привлечение военнослужащих к дисциплинарной ответственности производится за конкретные дисциплинарные проступки, то есть за действия или же бездействия, относящиеся к противоправным, виновным и выражающиеся в нарушении воинской дисциплины. Такие действия (бездействия) согласно законодательства Российской Федерации не влекут за собой уголовную или административную ответственность.

Дисциплинарная ответственность имеет место и в случае административных правонарушений согласно Дисциплинарного устава ВС РФ. Исключение – административные правонарушения, за которые назначается ответственность на общих основаниях. Необходимо отметить, что к военнослужащим не применяются такие административные наказания, как административный арест, исправительные работы. Кроме того, не применяются административные наказания в виде административного штрафа к:

- сержантам, старшинам, солдатам и матросам, проходящим военную службу по призыву,

- курсантам военных профессиональных образовательных организаций, военных образовательных организаций высшего образования, если с ними еще не заключен контракт о прохождении военной службы.

Материальная ответственность военнослужащих наступает за материальный ущерб, который был нанесен по их вине государству в ходе исполнения обязанностей военной службы согласно законодательства Российской Федерации.

Гражданско-правовая ответственность военнослужащих наступает если:

1) не выполнены или не надлежаще исполнены предусмотренные федеральными законами и другими нормативными правовыми актами Российской Федерации обязательства,

2) имеют место убытки и моральный вред, нанесенные военнослужащими, не в процессе исполнения обязанностей военной службы, государству, гражданам и организациям,

3) в иных случаях, в соответствии с федеральными законами и другими нормативными правовыми актами Российской Федерации.

К уголовной ответственности военнослужащих привлекают за совершение преступлений, предусмотренных уголовным законодательством Российской Федерации.

Военнослужащие, понесшие дисциплинарную или административную ответственность по причине совершения правонарушения, не могут быть освобождены от уголовной ответственности за это правонарушение, если она предусмотрена уголовным законом Российской Федерации.

При совершении правонарушения, повлекшего нанесение государству материального ущерба, военнослужащие возмещают ущерб в независимости от привлечения к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности за действия (или бездействие), которые повлекли ущерб.

В процессе привлечении военнослужащих к ответственности ущемление их чести и достоинства категорически не допускается.

Таким образом, видами ответственности военнослужащих являются: дисциплинарная, административная, материальная, гражданско-правовая и уголовная. Иные виды ответственности в отношении военнослужащих федеральным законодательством не предусмотрены. Некоторые виды ответственности могут применяться одновременно при одном и том же правонарушении.

ГЛАВА 2. ПРИВЛЕЧЕНИЕ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ К ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

2.1. Особенности уголовной и административной ответственности военнослужащих

Особенности уголовной и административной ответственностей военнослужащих закреплены кодифицированными актами.

Военнослужащие привлекаются к уголовной ответственности за преступления в соответствии с УК РФ, который имеет универсальный характер. Например, нормы об обстоятельствах, исключающих преступность деяния, в равной мере применяются ко всем лицам, в том числе и военнослужащим; осужденные военнослужащие на равных с другими осужденными условиях исполняют наказание в виде штрафа, военнослужащие на общих со всеми гражданами основаниях привлекаются к ответственности за убийство, кражу, хулиганство и другие преступления. Вместе с тем в отечественном уголовном законодательстве традиционно существует ряд норм, содержание которых обусловлено спецификой военной службы. Эти нормы либо полностью посвящены уголовно-правовой охране военной безопасности, либо имеют специфику при их применении в отношении военнослужащих. Совокупность таких норм образует военно-уголовное законодательство Российской Федерации. Так, в статьях 96, 108, 151 и 188 УПК РФ отражается специфика применения в отношении военнослужащих задержания и заключения под стражу, подследственности в отношении лиц этой категории, а также порядка вызова их на допрос.

Статьи гл. 33 Особенной части УК РФ предусматривают ответственность за преступления против военной службы. Глава 33 состоит из 22 статьей (ст.ст. 331-352), в ст. 331 УК РФ дается определение преступлениям против военной службы, другие статьи предусматривают ответственность за конкретные воинские преступления. Эти преступления нарушают порядок прохождения военной службы и непосредственно направлены на боевую готовность войск, обусловливая тем

самым особый характер и степень их общественной опасности. Некоторые из них обладают исключительно воинским характером и не имеют аналогов среди общеуголовных преступлений.

Самовольное оставление части или места, а равно неявка в срок без уважительных на то причин ст. 337 УК РФ Так например:

Гарнизонный военный суд г.Петрозаводска, рассмотрев уголовное дело от 16 декабря 2009 года установил что, гражданин В., являясь военнослужащим по призыву войсковой части №**** имея умысел временно уклониться от исполнения обязанностей военной службы с целью заработать денег для своей матери, самовольно оставил часть на срок свыше двух суток, но не более десяти суток, а именно с 23 сентября по 28 сентября 2009 года. Изучив материалы дела, суд приговори: Признать В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 337 УК РФ, и назначить ему наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части сроком на 6 (шесть) месяцев.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное В. наказание считать условным с испытательным сроком 1 (один) год, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

Данный пример иллюстрирует не соблюдение воинской дисциплины , путем прямого умысла. Виновный осознает, что самовольно оставляет часть, которые повлекли нарушения уставных правил, и квалифицируется по ст 337 УК РФ, при этом дает ему исправиться без реального отбывания наказания, а поэтому находит возможным при назначении наказания применить к нему ст. 73 УК РФ условным с испытательным сроком на 1 год.

Дезертирство ст.338 УК РФ самовольное оставление части или места в целях уклонения от прохождения военной службы, а равно неявку в тех же целях на службу (ч. 1 ст. 338 УК РФ). Для признания дезертирства оконченным фактическая продолжительность незаконного отсутствия военнослужащего в части или месте службы значения не имеет. При доказанности цели уклониться от военной службы вовсе оставление части или неявка на службу должны быть признаны оконченным

дезертирством независимо от того, сколько времени военнослужащий находился вне части или места службы.

Так например: Гарнизонный военный суд г.Петрозаводска, рассмотрев уголовное дело от 25.05.2010 г, установил, что 29 мая 2008 года, прапорщик С.В. в целях уклониться от прохождения военной службы, совершил неявку без уважительных причин в установленное служебным регламентом время на службу в войсковую часть №*****, дислоцированную в п.Ф. Вологодского района Вологодской области. При этом, проживал в различных населенных пунктах Вологодской области и Республики Карелия, проводя время по своему усмотрению.

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, военный суд вину подсудимого С.В. в содеянном находит установленной. На основании изложенного и руководствуясь ст.307, 308 и 309 УПК РФ, суд - приговорил: Признать С.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.338 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год и шесть месяцев в исправительной колонии общего режима и в соответствии со ст.48 УК РФ лишить его воинского звания прапорщик.

Примечание к ст. 338 УК РФ устанавливает: "Военнослужащий, впервые совершивший дезертирство, предусмотренное частью первой настоящей статьи, может быть освобожден от уголовной ответственности, если дезертирство явилось следствием стечения тяжелых обстоятельств".

Дезертирство для военнослужащих, призванных на военную службу после 1 января 2008 г., считается оконченным с момента достижения ими возраста 28 лет.

Для военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, дезертирство будет оконченным преступлением по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе в зависимости от воинского звания (например, в случае совершения дезертирства военнослужащим, имеющим воинское звание «капитан», преступление будет оконченным с момента достижения этим лицом возраста 45 лет).[12]

[12] Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 3 от 3 апреля 2008 г.// http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_76081/

Нарушение правил несения боевого дежурства - ст. 340 УК РФ. Отдельные преступления против военной службы имеют сходство с рядом общеуголовных деяний, но совершенные в условиях военной службы они обладают повышенной общественной опасностью. взять нарушение уставных правил взаимоотношений между военнослужащими при отсутствии между ними отношений подчиненности - ст. 335 УК РФ, так например: Гарнизонный военный суд г.Петрозаводска, рассмотрев дело от «8» апреля 2010 года, установил, что, Рядовой А.М., около 19 часов 30 минут 23 января 2010 года, в кладовой геодезического отделения расположения казармы войсковой части №*****, будучи недовольным отказом рядового Б. выполнить законное требование начальника, с целью наказать последнего за неисполнительность, нарушил уставные правила взаимоотношений между военнослужащими, нанеся ему несколько ударов кулаком по лицу. В результате этих его действий потерпевшему был причинен легкий вред здоровью по признаку кратковременности расстройства, выразившийся в закрытом переломе костей носа со смещением костных отломков. С учетом изложенных обстоятельств, мотива совершенного преступления ,суд в соответствии со ст.73 УК РФ приходит к выводу о возможности его исправления без отбывания наказания. На основании изложенного и руководствуясь ст. 316 УПК РФ, военный суд приговорил: Признать А.М. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 335, ч.1 УК РФ, на основании которой назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание А.М. считать условным с испытательным сроком 1 (один) год, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

Меру пресечения в отношении А.М. - наблюдение командования части - оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Таким образом с учетом изложенных обстоятельств, мотива совершенного преступления, и положительных данных о личности А.М., суд в соответствии со ст.73 УК РФ назначил условное наказание с испытательным сроком 1 год 6 месяцев.

Кроме того, существуют нормы Общей части УК РФ, предусматривающие специальные виды уголовных наказаний, применяемые к осужденным военнослужащим, основания и порядок их назначения и отбывания (ст.ст. 48, 51, 55 и др.). В некоторых нормах Особенной части УК РФ (например, ст.ст. 285, 286, 293) предусмотрена ответственность воинских должностных лиц.

В силу статьи 2.5 КоАП РФ за административные правонарушения (исключения предусмотрены в части 2 статьи 2.5 КоАП РФ) военнослужащие и граждане, призванные на военные сборы, согласно федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, регламентирующим прохождение военной службы (службы) указанными лицами и их статус, несут дисциплинарную ответственность[13]. При привлечении лиц этой категории к административной ответственности на общих основаниях (за совершение административных правонарушений, предусмотренных в части 2 статьи 2.5 КоАП РФ) производство осуществляется с учетом особенностей назначения административного наказания, установленных, например, частью 6 статьи 3.5, частью 2 статьи 3.9, частью 3 статьи 3.13 КоАП РФ.

Административная ответственность военнослужащих на общих основаниях, в соответствии с КоАП РФ, предусмотрена за такие правонарушения, как:

- административные правонарушения, имеющие объектом некоторые права граждан (ст.ст. 5.1-5.26, 5.45-5.52, 5.56);

- нарушение законодательства в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения (ст. 6.3);

- административные правонарушения в сфере охраны собственности (ст.ст. 7.29-7.32, 7.32.1);

- административные правонарушения, направленные против порядка управления (ст.ст. 19.5.7, 19.7.2, 19.7.4);

- административные правонарушения в сфере охраны экологии, природопользования и окружающей природной среды (гл. 8);

---

[13] Субанова Н.В. Привлечение военнослужащих к юридической ответственности: соотношение уголовно-процессуального и административно-процессуального механизмов // Право в Вооруженных Силах. – 2014. - № 12. – С. 63.

- нарушение правил пожарной безопасности на всех видах транспорта (железнодорожном, морском, внутреннем водном, воздушном) (ст. 11.16 - в части нарушения правил пожарной безопасности вне места военной службы (службы) или прохождения военных сборов, так как в другом случае наступает дисциплинарная ответственность);

- административные правонарушения в сфере дорожного движения и дорожной безопасности (гл. 12);

- ограничение конкуренции и нарушение антимонопольного законодательства (ст.14.9, ч.3 ст.14.32);

- административные правонарушения в сфере налогов и сборов, финансов, ценных бумаг (гл. 15);

- административные правонарушения в сфере таможенных правил (гл. 16);

- невыполнение требований должностных лиц, ведущих производственный процесс по делу об административном правонарушении, прокурора, следователя, дознавателя (ст. 17.7);

- административные правонарушения в области защиты Государственной границы Российской Федерации и обеспечения режима пребывания иностранных граждан или лиц без гражданства на территории Российской Федерации (ст.ст. 18.1-18.4);

- нарушение правил пожарной безопасности (ст. 20.4 - в отношении нарушения требований пожарной безопасности вне места военной службы (службы), так как в другом случае наступает дисциплинарная ответственность);

- некоторые другие. Правонарушения.

Административная ответственность военнослужащих не зависит от их принадлежности, например, к определенному роду войск, звания, должности, т.е. она не связана со специальными правовыми статусами[14].

Необходимо отметить, что исполнение приказа или распоряжения является одним из обстоятельств, исключающих уголовную ответственность, имеющих

[14] Фатеев К.В., Харитонов С.С., Шанхаев С.В. Административная ответственность военнослужащих и граждан, призванных на военные сборы: комментарии и судебная практика. - М.: За права военнослужащих, 2011. – С. 34.

первостепенное значение в условиях военной службы. Данное обстоятельство делает невозможным наступление уголовной ответственности в связи с устранением признака виновности деяния[15].

Таким образом, уголовная и административная ответственность военнослужащих регламентируется УПК РФ и КоАП РФ соответственно. Специфика статуса военнослужащих предопределила специфику привлечения лиц данной категории к ответственности. Административная ответственность военнослужащих не зависит от их принадлежности. Исполнение приказа или распоряжения является одним из обстоятельств, исключающих уголовную ответственность.

2.2. Дисциплинарная ответственность военнослужащих

Дисциплинарная ответственность применяется в случае совершения военнослужащим дисциплинарного проступка, то есть за противоправное, виновное действие (бездействие), выражающееся в нарушении воинской дисциплины, которое в соответствии с законодательством Российской Федерации не влечет за собой уголовной или административной ответственности (п. 1 ст. 28.2 Закона № 76-ФЗ, ст. 47 Дисциплинарного устава ВС РФ)[16].

В целях конкретизации дисциплинарной ответственности военнослужащих все возможные дисциплинарные проступки подразделяются на две группы:

1) грубые дисциплинарные проступки;

2) все остальные дисциплинарные проступки - "обычные", "негрубые".

Как указано в научной литературе, выделение законодателем перечня грубых дисциплинарных проступков направлено на решение нескольких следующих задач:

1) выделение из огромного количества дисциплинарных проступков наиболее опасных и вредных для интересов военной службы;

---

[15] Дорогин Д.А. Исполнение приказа в условиях военной службы как обстоятельство, исключающее уголовную ответственность // Право в Вооруженных Силах - Военно-правовое обозрение. – 2016. - № 4. – С. 9.

[16] Глухов Е.А. Формулирование оснований привлечения военнослужащего к дисциплинарной ответственности // Право в Вооруженных Силах. – 2012. -№ 12. – С. 5.

2) информирование командиров, начальников, военных судов, а также военнослужащих и граждан, призванных на военные сборы, о видах грубых дисциплинарных проступков, за которые может быть применено взыскание - дисциплинарный арест;

3) необходимость строгого соблюдения мер обеспечения производства по материалам о грубом дисциплинарном проступке[17].

Кроме того, отделение грубых дисциплинарных проступков от обычных позволяет определить случаи, когда военнослужащему не может быть присвоено очередное воинское звание.

Конкретный перечень грубых дисциплинарных проступков определен в ст. 28.5 Закона № 76-ФЗ и в приложении 7 к Дисциплинарному уставу ВС РФ. До принятия Федерального закона от 15 февраля 2016 г. № 20-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и статью 28.5 Федерального закона "О статусе военнослужащих" этот перечень включал 19 позиций. Теперь он дополнен еще шестью разновидностями грубых дисциплинарных проступков:

- порча, совершенная военнослужащим умышленно, или утрата, совершенная военнослужащим по небрежности, документа, удостоверяющего личность военнослужащего;

- нарушение требований, правил и порядка ведения секретных дел;

- нарушение порядка выезда военнослужащим из страны;

- нарушение законодательных требований в сфере разведывательной, контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности, причинившее ущерб безопасности отдельной личности, общества и государства в целом или собственной безопасности органов, осуществляющих подобную деятельность;

- умышленное незаконное привлечение к дисциплинарной или материальной ответственности военнослужащего;

---

[17] Корякин В.М. Совершенствование порядка прохождения военной службы и юридической ответственности военнослужащих (комментарий к Федеральному закону от 15 февраля 2016 года № 20-ФЗ) // Право в Вооруженных Силах - Военно-правовое обозрение. – 2016. - № 4. – С. 3.

- нарушение командиром (начальником) требований безопасности военной службы, которое привело к гибели или нетрудоспособности военнослужащего[18].

Таким образом, основание дисциплинарной ответственности – это совершенный военнослужащим дисциплинарный проступок, правонарушение, которое состоит в виновном действии (бездействии), выражающемся в нарушении воинской дисциплины. Вся совокупность возможных дисциплинарных проступков подразделяется на две группы - грубые дисциплинарные проступки и остальные. От вида дисциплинарного проступка зависит и применяемые дисциплинарные взыскания.

2.3. Материальная и гражданско-правовая ответственности военнослужащих

Материальная ответственность – это такой вид ответственности военнослужащих, который согласно уставам Вооруженных Сил Российской Федерации, вступает в силу параллельно с остальными видами ответственности.

Материальная ответственность направлена на формирование у военнослужащих бережного отношения к военному имуществу[19].

Согласно статьям 75 и 93 Устава внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации командир воинской части, в качестве единоначальника, отвечает за состояние и сохранность вооружения, военной техники и военного имущества, материальное, техническое, финансовое обеспечение, а также решает вопрос о привлечении своих подчиненных к материальной ответственности в целях защиты находящегося в федеральной собственности имущества.

[18] Шишканов В.А. О некоторых проблемах применения дисциплинарных взысканий в отношении военнослужащих // Право в Вооруженных Силах. – 2012. - № 4. – С. 31.

[19] Гусейнова Н.Ч., Титов А.В., Тюрин А.И. Комментарий к Федеральному закону "О материальной ответственности военнослужащих". Серия "Право в Вооруженных Силах - консультант". - М.: За права военнослужащих, 2010. – С. 11.

Вопросы материальной ответственности военнослужащих регулирует, в частности, Федеральный закон от 12 июля 1999 г. № 161-ФЗ "О материальной ответственности военнослужащих" (далее – Закон № 161-ФЗ)[20].

Так, согласно ст. 3 Закона № 161-ФЗ военнослужащие несут материальную ответственность лишь за реальный ущерб, нанесенный по их вине. Реальный ущерб - это утрата или повреждение имущества воинской части, расходы, которые воинская часть должна будет произвести для восстановления, приобретения имущества, а также иные денежные выплаты, произведенные воинской частью. Величина возмещаемого ущерба, нанесенного по вине группы военнослужащих, определяется для каждого из этой группы, учитывая степень вины и вид материальной ответственности.

В случае обнаружения ущерба в цели установления его причин, величины и виновных лиц руководство воинской части в лице командира, согласно ст. 7 Закона, должно назначить административное расследование, которое должно быть окончено за один месяц со дня обнаружения ущерба. В некоторых случаях этот срок может продлить вышестоящий командир (начальник), но не более чем еще на один месяц[21].

Военнослужащие, которые причинили ущерб не при исполнении военных обязанностей, несут гражданско-правовую ответственность согласно гражданского законодательства Российской Федерации.

Исключается привлечение военнослужащих к материальной ответственности за ущерб, нанесенный по причине выполнения приказа командира (начальника), а также в ходе правомерных действий, оправданного служебного риска, действия непреодолимой силы.

Установлен срок исковой давности по материальной ответственности – три года со дня обнаружения ущерба.

Законодатель разграничивает виды материальной ответственности на ограниченную (ст. 4) и полную (ст. 5).

---

[20] Собрание законодательства Российской Федерации. - 1999. - № 29. - Ст. 3682; 2014. - № 24. - Ст. 1472.

[21] Бордин С.Н. О некоторых вопросах материальной ответственности военнослужащих // Право в Вооруженных Силах - Военно-правовое обозрение. – 2015. - № 4. – С. 11.

Так, например, согласно п. 1 ст. 4 Закона за ущерб, нанесенный по неосторожности при исполнении обязанностей военной службы, военнослужащие-контрактники несут материальную ответственность в размере нанесенного ими ущерба, но не больше одного месячного оклада и одной месячной надбавки за выслугу лет. Военнослужащие-призывники несут материальную ответственность в размере не больше двух месячных окладов денежного содержания. Исключения предусмотрены Законом и другими нормативными правовыми актами Российской Федерации - для военнослужащих устанавливаются другие размеры материальной ответственности[22].

Согласно ст. 5 Закона военнослужащие несут материальную ответственность в полном размере ущерба когда:

- ущерб нанесен военнослужащим, которому имущество было передано под отчет в цели обеспечения сохранности, перевозки, выдачи, пользования и иных целей;

- ущерб нанесен действием (или бездействием) военнослужащего, содержащим признаки состава преступления, определенного в уголовном законодательстве Российской Федерации;

- ущерб нанесен в ходе хищения, умышленных уничтожения, повреждения, порчи, незаконных расходования или использования имущества или другого умышленного действия (бездействия) независимо от того, имеет ли оно признаки состава преступления, определенного в уголовном законодательстве Российской Федерации;

- ущерб нанесен умышленным действием военнослужащих, повлекшими затраты на лечение в медицинских организациях военнослужащих, пострадавших в ходе этих действий;

- ущерб нанесен военнослужащим в состоянии опьянения.

В качестве недостатка регулирования материальной ответственности военнослужащих следует считать, на наш взгляд, отсутствие конкретного перечня

[22] Кот П.А. О некоторых проблемах законодательного регулирования условий материальной ответственности военнослужащих // Право в Вооруженных Силах. – 2014. - № 3. – С. 8.

оснований освобождения военнослужащих от такой ответственности, в том числе при:

- гибели военнослужащего;

- объявления военнослужащего безвестно отсутствующим;

- признания военнослужащего недееспособным;

- возмещения военнослужащим ущерба за утраченное или недостающее имущество, которое подлежало списанию или было признано негодным к дальнейшему использованию и эксплуатации, а также не представляющим никакой материальной ценности[23].

Кроме того, нет перечня оснований уменьшения размера ущерба, подлежащего возмещению. Так как статья 11 Закона № 161-ФЗ устанавливает единоличное право командира (начальника) уменьшать размер ущерба, подлежащего возмещению, то отсутствие перечня порождает предпосылки возникновения коррупции, что может препятствовать объективному и полному возмещению нанесенного ущерба.

Гражданско-правовой ответственности военнослужащие подвергаются в тех случаях, когда:

1) военнослужащим не выполнены или не надлежаще исполнены предусмотренные федеральным законодательством обязательства,

2) имеют место материальные убытки и моральный вред, которые нанесены военнослужащими, но не в процессе исполнения обязанностей военной службы, государству, гражданам и организациям,

3) в иных случаях, предусмотренных федеральным законодательством.

Таким образом, военнослужащие должны привлекаться к материальной ответственности с учетом исковой давности, равной трем годам. Материальная ответственность возникает лишь за реальный ущерб, нанесенный по вине военнослужащих имуществу, вверенному воинским частям, и только при исполнении военных обязанностей. Военнослужащие, которые причинили ущерб

---

[23] Кыдыралиев К.Э. Некоторые проблемы совершенствования законодательства о материальной ответственности военнослужащих // Право в Вооруженных Силах - Военно-правовое обозрение. – 2015. - № 5. – С. 98.

имуществу не при исполнении военных обязанностей, подвергаются гражданско-правовой ответственности согласно гражданского законодательства Российской Федерации.

ГЛАВА 3. ПОРЯДОК ПРИВЛЕЧЕНИЯ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ К ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

3.1. Общий порядок привлечения военнослужащих к дисциплинарной и материальной ответственности

Дисциплинарные взыскания - это одна из основных форм наказания военнослужащих, налагаемого властью командира лишь на тех, кто нарушают правила воинской дисциплины. Но дисциплинарное взыскание это не только мера наказания за совершенные деяния (бездействия), но и средство воспитания военнослужащих, а в конечном итоге правовым средством обеспечения воинской дисциплины.

Командир налагает дисциплинарное взыскание на военнослужащего для того, чтобы он в конечном итоге осмыслил недопустимость нарушения порядка впоследствии и осмысленно исполнял требования воинской дисциплины.

Общий порядок привлечения к дисциплинарной ответственности военнослужащих регулируется ст.ст. 28-28.10 Закона № 76-ФЗ и главой 3 и 4 Дисциплинарного устава ВС РФ.

При выяснении вины военнослужащего, разбирательстве и принятии решения о его дисциплинарном наказании руководству воинской части необходимо учитывать множество обстоятельств.

Лицо, привлекаемое к дисциплинарной ответственности, наделено правом обжаловать действия и решения руководства, осуществляющего привлечение его к дисциплинарной ответственности. Обжалованы могут быть как действия и решения, направленные на возбуждение вопроса о привлечении к ответственности, так и наложение дисциплинарного взыскания, порядок которого регулируется Дисциплинарным уставом ВС РФ.

Военнослужащий, считавший себя невиновным, наделен правом в течение 10 суток с момента наложения дисциплинарного взыскания на подачу жалобы (ч. 3 ст. 88 Дисциплинарного устава ВС РФ). Дисциплинарное взыскание можно обжаловать лишь по мотиву невиновности военнослужащего, на которого оно наложено. Следовательно, военнослужащий вправе обжаловать дисциплинарное взыскание в следующих ситуациях:

1) когда отсутствует само событие дисциплинарного проступка, то есть если его вовсе никто не совершал;

2) когда проступок совершен другим лицом;

3) когда нет вины военнослужащего в случившемся.

Жалобу на привлечение к дисциплинарной ответственности по мотиву невиновности военнослужащий может заявлять лицу, которое наложило дисциплинарное взыскание, или согласно со ст. 110 Дисциплинарного устава ВС РФ непосредственному руководству лица, наложившего дисциплинарное взыскание.

Так как согласно ч. 3 ст. 88 Дисциплинарного устава ВС РФ военнослужащие наделены правом подачи жалобы на дисциплинарное взыскание по мотиву невиновности, то на управомоченных командиров (или начальников) возложена обязанность разбирать поданные в установленном порядке согласно требованиям Дисциплинарного устава ВС РФ жалобы и отменять дисциплинарные взыскания, примененные к невиновным.

Также военнослужащие, согласно ст. 21 Закона № 76-ФЗ, глав 23 и 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ)[24] и ст. 109 Дисциплинарного устава ВС РФ, имеют право оспорить незаконное привлечение к ответственности в суде.

Режим материальной ответственности военнослужащих устанавливается не нормами трудового права, как для большинства работников и государственных служащих, а специальными нормами.

[24] Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - № 46. - Ст. 4532; 2016. - №27 (часть I). - Ст. 4205.

В случаях, когда размер ущерба больше одного оклада месячного денежного содержания военнослужащего и одной месячной надбавки за выслугу лет, решение о возмещении ущерба, нанесенного военнослужащим, принимает суд по иску воинской части. Дела по подобным исковым заявлениям будут рассматривать военные суды в соответствии с порядком, предусмотренном ГПК РФ. Тогда, когда в соответствии со ст. 8 Закона № 161-ФЗ нанесенный военнослужащим ущерб должен быть возмещен по приказу командира воинской части, военнослужащий имеет право на обжалование указанного приказа в соответствующем военном суде в соответствии с порядком, предусмотренном ГПК РФ. Определенный Законом № 161-ФЗ порядок привлечения военнослужащих к материальной ответственности используется лишь, когда это указано в самом этом законе. В иных случаях нанесения военнослужащими материального ущерба возмещение этого ущерба должно производиться согласно общим нормам гражданского законодательства.

Таким образом, общий порядок привлечения военнослужащих к дисциплинарной ответственности регулируют Закон № 76-ФЗ и Дисциплинарный устав ВС РФ. Законом № 161-ФЗ предусматривается порядок привлечения военнослужащих к материальной ответственности лишь, когда это указано в самом этом законе.

3.2. Проблема привлечения военнослужащих к уголовной и административной ответственности за одно противоправное деяние

Никогда не теряет своего существенного значения обеспечение общепризнанных гарантий прав лиц, привлекаемых к юридической ответственности, в том числе военнослужащих в качестве специальных субъектов уголовной и административной ответственности.

Как уже было отмечено, военнослужащие, подвергаемые дисциплинарному или административному взысканию по причине правонарушения, не освобождаются от уголовной ответственности за это же правонарушение. И на этом этапе, на наш взгляд, возникает серьезная проблема, так как до сих пор отсутствуют четкие

критерии, способные разграничивать административные правонарушения и уголовные преступления.

Исследователи отмечают сходство механизмов правоотношений, возникающих при административной и уголовной ответственности, которое позволяет рассматривать и уголовные преступления, и административные правонарушения как единый вид правонарушений[25].

Так, П.П. Серков указывает - "Противоправность административных правонарушений по своей правовой природе подобна противоправности уголовных деяний. Их объединяет, в том числе, очевидный и постоянный приоритет публичных интересов, защищаемых от противоправных действий (бездействия)... Другой вопрос, что степень опасности административных правонарушений отличается от противоправности в уголовных преступлениях"[26]. Подобная постановка вопроса (относительно к исследуемой теме) ставит на первое место требования, предъявляемые к процессуальной регламентации уголовной и административной ответственности военнослужащих при необходимости реализации общеправового принципа non bis in idem (запрещается повторно предавать суду за одно и то же противоправное деяние)[27].

В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может начинаться, а начатое производство должно быть прекращено при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных деяний (бездействия) лицом, в отношении которого уже начато производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, или постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, или постановления о возбуждении уголовного дела.

---

[25]Фатеев К.В., Харитонов С.С., Шанхаев С.В. Административная ответственность военнослужащих и граждан, призванных на военные сборы: комментарии и судебная практика. - М.: За права военнослужащих, 2011. – 336 с.

[26] Серков П.П. Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы: моногр. - М., 2012. - 480 с.

[27] Субанова Н.В. Привлечение военнослужащих к юридической ответственности: соотношение уголовно-процессуального и административно-процессуального механизмов // Право в Вооруженных Силах. – 2014. - № 12. – С. 62.

Так, Верховным Судом Российской Федерации было разъяснено, что в соответствии с Конвенцией о защите прав человека и основных свобод[28] (ст. 4 Протокола № 7) никто не должен быть повторно судим или наказан в уголовном порядке в рамках юрисдикции одного и того же государства за преступление, за которое это лицо уже было либо оправдано, либо осуждено согласно закона и уголовно-процессуальных норм этого государства. Позиция Европейского Суда по правам человека, выраженная в постановлении по делу "Сергей Золотухин против Российской Федерации" (Страсбург, 10 февраля 2009 г.)[29] однозначна - положения указанной статьи должны применяться и в уголовном производстве, и в административном производстве. По этой причине ст. 4 Протокола № 7 к Конвенции толкуется как запрещающая преследование или предание суду и за второе преступление, и за административное правонарушение, "когда они вытекают из идентичных фактов или фактов, которые в значительной степени являются теми же". В связи с этим при решении вопроса о прекращении производства по делу об административном правонарушении в соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, устанавливать необходимо существенные признаки совершенного лицом противоправного деяния, указанные в целях его квалификации по статье Уголовного кодекса РФ (далее - УК РФ)[30] при составлении постановления о возбуждении уголовного дела, и совпадение их с признаками, указанными для квалификации действий лица при возбуждении дела об административном правонарушении[31].

Также, при выяснении что применять - уголовно-процессуальный или административный процессуальный механизм необходимо, на наш взгляд, учитывать отсутствие закрепления принципа приоритета уголовной ответственности в законе (это актуально, когда деяние с формальной точки зрения содержит признаки и уголовного преступления, и административного правонарушения). По этому поводу существует научная дискуссия, в которой высказаны противоположные точки зрения – одни участники при наличии коллизии УК РФ и

[28] Собрание законодательства Российской Федерации. - 2001. - № 2.
[29] Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. – 2010. - № 1.
[30] Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - № 25. - Ст. 2954; 2016. - № 48 (часть I). - Ст. 6732.
[31] Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2013. - № 10; 2016. - № 4.

КоАП РФ признают приоритет уголовной противоправности, другие – приоритет административной противоправности[32]. На наш взгляд, необходимо учитывать конституционно-правовое позиционирование уголовного закона (именно Конституцией Российской Федерации были провозглашены принципы справедливости и соразмерности ограничений прав и свобод конституционно значимым целям). Уголовный закон – крайнее средство, при помощи которого государство реагирует на противоправные факты. Этот закон должен распространять свое действие только на те сферы общественных отношений, которые недостаточно регулировать при помощи правовых норм другой отраслевой принадлежности, в том числе норм, устанавливающих административную ответственность[33].

Так, по мнению В.А. Навроцкого, «при "дублировании" ответственности – в случае если одни и те же деяния предусмотрены и в уголовном законе как уголовные преступления, и в КоАП РФ как административные правонарушения, приоритет должен предоставляться тому закону, который предусматривает менее суровые меры»[34].

В ранее действовавшем КоАП РСФСР[35] (ч. 2 ст. 10) был закреплен приоритет уголовной ответственности (и, следовательно, уголовно-процессуального механизма), а это, на наш взгляд, сегодня не соответствует основам конституционного строя Российской Федерации.

Таким образом, по нашему мнению, необходимо закрепить в ст. 24 УПК РФ норму, корреспондирующую п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в виде еще одного основания отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела - наличие по одному и тому же факту постановления или решения судьи, органа,

---

[32] Питецкий В.В. О соотношении норм уголовного и административного законодательства // Российская юстиция. - 2012. - № 12. - С. 54-56.

[33] Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. - 2003. - № 5.

[34] Васильев А.М. Современное состояние гражданско-правового регулирования сделок в Российской Федерации // Интеграция науки и практики в контексте реализации правовой политики государства: исторические и современные проблемы права и правоприменения: материалы всероссийской научно-практической конференции / Под общ. ред. Е.В. Королюк. Краснодар, 2015. - С. 40.

[35] Ведомости Верховного Совета РСФСР. - 1984. - № 27. - Ст. 909. Утратил силу с 1 июля 2002 г.

должностного лица, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях[36].

Также, необходимо соблюсти фундаментальные элементы требования справедливости наказания за правонарушение и доверия к суду (принцип non bis in idem[37]) при помощи устранения нормы противоречащей Конституции Российской Федерации о возможности привлечения военнослужащего по одному и тому же факту совершения противоправных действий и к уголовной, и к административной ответственности в абз. 1 ст. 32 Устава внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации.

Таким образом, существует противоречие в нормах, определяющих возможность одновременной административной и уголовной ответственности военнослужащих по одному и тому же правонарушению. Административное законодательство не допускает возбуждения административного производства при возбужденном уголовном, но УК РФ допускает это. Необходимо устранить противоречия, в частности, в Уставе внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации. Кроме того, при выборе применения уголовного или административного процессуального механизма необходимо учитывать конституционные принципы справедливости и соразмерности наказания. Следовательно, уголовная ответственность должна применяться только тогда, когда ресурсы административной ответственности недейственны.

3.3. Проблема законодательного регулирования срока материальной ответственности военнослужащих

Мы уже отмечали выше, что Законом № 161-ФЗ (а именно – ч. 4 ст. 3) установлен срок исковой давности по материальной ответственности - три года со дня обнаружения ущерба. Следовательно, в течение данного срока необходимо

[36] Анганзоров О. Привлечение лица к уголовной ответственности после привлечения его к административной ответственности за то же правонарушение // Законность. - 2009. - № 2. - С. 56.
[37] Старостина П.В. Принцип non bis in idem в административном и уголовном праве (международно-правовые аспекты) // Административное право и процесс. - 2013. - № 4. - С. 67-71.

принять соответствующее решение о привлечении к материальной ответственности военнослужащего. В случае, когда военнослужащий привлечён к материальной ответственности при помощи приказа командира (начальника) воинской части (другого органа военного учреждения), значит, этот приказ должен быть вынесен не позже трех лет со дня выявления ущерба. В случае, когда военнослужащего привлекают к материальной ответственности в судебном порядке, значит, не позже трех лет со дня выявления ущерба должно быть издано судебное решение.

С военнослужащего взыскиваются денежные средства в качестве возмещения материального ущерба нанесенного государству, в рамках судебной процедуры, которая подчиняется порядку искового производства. Этот порядок определен ГПК РФ, но при данных спорах (с участием военнослужащих) нормы об общем сроке исковой давности определенные в ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)[38] не используются. Что существенно сокращает шансы привлечения к ответственности виновных лиц.

Если ущерб государству военнослужащими был нанесен в несложных ситуациях (к примеру, порча имущества, стоимостью, не превышающей один оклад месячного денежного содержания и одну месячную надбавку за выслугу лет соответствующего военнослужащего), то выявить виновника и привлечь его к материальной ответственности, обычно, несложно. Это исполняется при проведении административного расследования и издания надлежащего приказа командира воинской части. Однако, могут возникнуть и запутанные ситуации, при которых государству причинён существенный материальный ущерб и которые требуют более длительного времени для расследования.

Рассмотрим следующую ситуацию, приведенную в качестве примера Н.С. Кириченко. Орган военного управления заключил государственный контракт на выполнение строительно-монтажных работ для возведения объекта капитального строительства. По окончании срока, определенного государственным контрактом, объект возвели. Через пять лет (когда предельный срок выявления недостатков

[38] Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994. - № 32. - Ст. 3301; 2016. - №27 (часть II). - Ст. 4287.

закончился) в рамках проведенной внутренней проверки выявлено, что, скорее всего, при оформлении работ по возведению объекта должностные лица воинской части применяли неверные коэффициенты, формирующие стоимость строительно-монтажных работ. По итогам этой проверки была составлена докладная записка на имя старшего начальника. На основании этой докладной записки была начата доследственная проверка в отношении указанного факта. По результатам проверки было принято решение о возбуждении уголовного дела по факту нанесения материального ущерба государству в лице воинской части. При производстве по уголовному делу подозреваемым в совершении преступления, в соответствии с ч. 1 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий), стало должностное лицо воинской части, которое курировало строительно-монтажные работы и подписало промежуточные акты о стоимости выполненных строительно-монтажных работ. При производстве по уголовному делу проводилась судебная строительно-техническая экспертиза, установившая наличие факта завышения объемов строительно-монтажных работ по строительству капитального объекта на сумму примерно 1 млн. руб. Затем военным следователем было переквалифицировано преступное деяние на ст. 293 УК РФ (ч. 1 халатность). На тот период, с момента совершения деяния прошло уже более двух лет и так как преступление относится к категории небольшой тяжести, военным следователем было вынесено постановление о прекращении уголовного дела по причине истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности. Общий срок со дня проведения следственной проверки до дня окончания производства по делу - чуть более двух лет[39].

Для возмещения ущерба, нанесенного государству, органом военного управления к виновнику - должностному лицу был предъявлен гражданский иск. Производство по данному гражданскому делу шло несколько месяцев. Судебные заседания периодически откладывались по разным причинам (отсутствие ответчика и других участвующих лиц, истребование доказательств по делу и прочие причины).

[39] Кириченко Н.С. К вопросу о сроках привлечения военнослужащих к материальной ответственности // Право в Вооруженных Силах - Военно-правовое обозрение. – 2015. - № 8. – С. 76.

В результате рассмотрения гражданского дела судом было вынесено решение об отказе в удовлетворении иске в полном объеме. Суд мотивировал свое решение тем, что со дня составления докладной записки о возможном нарушении до дня вынесения решения три года истекли, то есть истек срок привлечения к уголовной ответственности. Суд посчитал, что именно со дня составления докладной записки о возможном нарушении командиру воинской части стало известно о материальном ущербе. Решение было обжаловано, но это положительного результата не дало. Суд не принял во внимание то, что в докладной записке указано всего лишь предположение о возможном нанесении материального ущерба; что при административном расследовании (которое, считал суд, должна была проводить воинская часть) нельзя установить виновника и сумму ущерба, нанесенного государству, учитывая также, что по выявленному факту уже проводилась доследственная проверка, а далее и производство по уголовному делу. В результате, материальный ущерб, нанесенный государству, не был возмещен[40].

По нашему мнению, ч. 4 ст. 3 Закона № 161-ФЗ не содействует тому, чтобы ущерб, нанесенный государству, был своевременно и полностью возмещен. Срок исковой давности привлечения военнослужащих к материальной ответственности должен всё-таки исчисляться по нормам, определенным ст. 196 ГК РФ, а именно он должен составлять от трех до десяти лет.

К примеру, П.А. Кот указывает, что установленный ч. 4 ст. 3 Закона № 161-ФЗ срок привлечения военнослужащих к материальной ответственности - это факт и обстоятельство, наличие которого, в частности, препятствует возможности привлечения военнослужащего к материальной ответственности[41]. Мы вынуждены согласиться с данной позицией.

Таким образом, срок исковой давности по материальной ответственности при сложных ситуациях нанесения военнослужащими ущерба государству недостаточен. Он составляет всего три года, несмотря на возможные запутанные

---

[40] Кириченко Н.С. К вопросу о сроках привлечения военнослужащих к материальной ответственности // Право в Вооруженных Силах - Военно-правовое обозрение. – 2015. - № 8. – С. 77.

[41] Кот П.А. О некоторых проблемах законодательного регулирования условий материальной ответственности военнослужащих // Право в Вооруженных Силах. – 2014. - № 3. – С. 8-16.

обстоятельства, процедурные и организационные проволочки и промедления. На наш взгляд, срок должен исчисляться по нормам, определенным ст. 196 ГК РФ (другими словами - срок исковой давности не может превышать десяти лет), а не ч. 4 ст. 3 Закона № 161-ФЗ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, военная служба - вид федеральной государственной службы, представляющий собой профессиональную служебную деятельность граждан на воинских должностях (имеются исключения в отношении должностей в соответствии с федеральным законодательством). Элементами правового статуса (правового положения) военнослужащих являются права и свободы военнослужащих, гарантом которых является государство, а также обязанности и ответственность.

Видами ответственности военнослужащих являются: дисциплинарная, административная, материальная, гражданско-правовая и уголовная. Иные виды ответственности в отношении военнослужащих федеральным законодательством не предусмотрены. Некоторые виды ответственности могут применяться одновременно при одном и том же правонарушении.

Уголовная и административная ответственность военнослужащих регламентируется УПК РФ и КоАП РФ соответственно. Специфика статуса военнослужащих предопределила специфику привлечения лиц данной категории к ответственности. Административная ответственность военнослужащих не зависит от их принадлежности. Исполнение приказа или распоряжения является одним из обстоятельств, исключающих уголовную ответственность.

Основание дисциплинарной ответственности - совершенный военнослужащим дисциплинарный проступок, то есть такое правонарушение, которое состоит в виновном действии (бездействии), выражающемся в нарушении воинской дисциплины. Вся совокупность возможных дисциплинарных проступков подразделяется на две группы - грубые дисциплинарные проступки и остальные. От вида дисциплинарного проступка зависит и применяемые дисциплинарные взыскания.

Военнослужащие должны привлекаться к материальной ответственности с учетом исковой давности, равной трем годам. Материальная ответственность возникает лишь за реальный ущерб, нанесенный по вине военнослужащих

имуществу, вверенному воинским частям, и только при исполнении военных обязанностей.

Военнослужащие, которые причинили ущерб имуществу не при исполнении военных обязанностей, подвергаются гражданско-правовой ответственности согласно гражданского законодательства Российской Федерации.

Общий порядок привлечения военнослужащих к дисциплинарной ответственности регулируют Закон № 76-ФЗ и Дисциплинарный устав ВС РФ. Законом № 161-ФЗ предусматривается порядок привлечения военнослужащих к материальной ответственности лишь, когда это указано в самом этом законе.

В ходе исследования были выявлены следующие проблемы ответственности военнослужащих в соответствии с российским законодательством:

1) отсутствует исчерпывающий перечень оснований освобождения военнослужащих от материальной ответственности;

2) отсутствует перечень оснований уменьшения размера ущерба, подлежащего возмещению;

3) существует противоречие в нормах, определяющих возможность одновременной административной и уголовной ответственности военнослужащих по одному и тому же правонарушению. Административное законодательство не допускает возбуждения административного производства при возбужденном уголовном, но УК РФ допускает это. Уголовная ответственность должна применяться только тогда, когда ресурсы административной ответственности недейственны;

4) срок исковой давности по материальной ответственности при сложных ситуациях нанесения военнослужащими ущерба государству недостаточен. Он составляет всего три года, несмотря на возможные запутанные обстоятельства, процедурные и организационные проволочки и промедления.

В цели совершенствования регулирования ответственности военнослужащих, на наш взгляд, необходимо:

1) разработать исчерпывающий перечень оснований освобождения военнослужащих от материальной ответственности и поместить его в Закон № 161-ФЗ,

2) разработать и поместить в Закон № 161-ФЗ перечень оснований уменьшения размера ущерба, подлежащего возмещению;

3) устранить противоречия в нормах, определяющих возможность одновременной административной и уголовной ответственности военнослужащих по одному и тому же правонарушению, в частности, откорректировать абз. 1 ст. 32 Устава внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации;

4) при выборе применения уголовного или административного процессуального механизма необходимо учитывать конституционные принципы справедливости и соразмерности наказания;

5) срок исковой давности при материальной ответственности исчислять по правилам, определенным ст. 196 ГК РФ, а не ч. 4 ст. 3 Закона № 161-ФЗ.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации: федеральный конституционный закон РФ от 12 декабря 1993 г. (с последующими изм.) // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS № 005. Рим, 4 ноября 1950 г. (с изм. от 11 мая 1994 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2001. - № 2.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (с изм. от 3 июля 2016 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - № 46. - Ст. 4532; 2016. - №27 (часть I). - Ст. 4205.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (с изм. от 6 июля 2016 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2001. - № 38. - Ст. 3811; 2016. - №27 (часть I). - Ст. 102.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (с изм. от 6 июля 2016 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2001. - № 52. - Ст. 4921; 2016. - №27 (часть I). - Ст. 147.
6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изм. от 22 ноября 2016 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - № 25. - Ст. 2954; 2016. - № 48 (часть I). - Ст. 6732.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (с изм. от 3 июля 2016 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994. - № 32. - Ст. 3301; 2016. - №27 (часть II). - Ст. 4287.
8. Федеральный закон от 15 февраля 2016 г. № 20-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и статью 28.5 Федерального закона "О статусе военнослужащих" // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2016. - № 7. - Ст. 908.

9. Федеральный закон от 12 июля 1999 г. № 161-ФЗ "О материальной ответственности военнослужащих" (с изм. от 4 июня 2014 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1999. - № 29. - Ст. 3682; 2014. - № 24. - Ст. 1472.
10. Федеральный закон от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ "О статусе военнослужащих" (с изм. от 3 июля 2016 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1998. - № 22. - Ст. 2331; 2016. - № 27 (часть I). - Ст. 4192.
11. Федеральный закон от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе" (с изм. от 3 июля 2016 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1998. - № 13. - Ст. 1475; 2016. - № 27 (часть I). - Ст. 4197.
12. Указ Президента Российской Федерации от 10 ноября 2007 г. № 1495 «Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации» (с изм. от 25 марта 2015 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2007. - № 47 (часть I). - Ст. 5749; 2015. - № 13. - Ст. 1909.
13. Устав внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации. Утвержден указом Президента РФ от 10 ноября 2007 г. № 1495 (с изм. от 25 марта 2015 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2007. - № 47 (часть I). - Ст. 5749; 2015. - № 13. - Ст. 1909.
14. Дисциплинарный устав Вооруженных Сил Российской Федерации. Утвержден указом Президента РФ от 10 ноября 2007 г. № 1495 (с изм. от 25 марта 2015 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2007. - № 47 (часть I). - Ст. 5749; 2015. - № 13. - Ст. 1909.
15. Устав гарнизонной и караульной служб Вооруженных Сил Российской Федерации. Утвержден указом Президента РФ от 10 ноября 2007 г. № 1495 (с изм. от 25 марта 2015 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2007. - № 47 (часть I). - Ст. 5749; 2015. - № 13. - Ст. 1909.

16. Кодекс РСФСР об административных правонарушениях от 20 июня 1984 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. - 1984. - № 27. - Ст. 909. Утратил силу с 1 июля 2002 г.
17. Постановление Европейского Суда по правам человека от 10 февраля 2009 г. Дело "Сергей Золотухин против России" [Sergey Zolotukhin v. Russia] (жалоба № 14939/03) (Большая Палата) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. – 2010. - № 1.
18. Определение Конституционного Суда Российской Федерации "Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Курганского городского суда Курганской области о проверке конституционности части первой статьи 3, статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации и пункта 13 статьи 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" от 10 июля 2003 г. № 270-О // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. - 2003. - № 5.
19. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 2013 г. Утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 3 июля 2013 г. (с изм. от 25 ноября 2015 г.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2013. - № 10; 2016. - № 4.
20. Анганзоров О. Привлечение лица к уголовной ответственности после привлечения его к административной ответственности за то же правонарушение // Законность. - 2009. - № 2. - С. 56.
21. Бордин С.Н. О некоторых вопросах материальной ответственности военнослужащих // Право в Вооруженных Силах - Военно-правовое обозрение. – 2015. - № 4. – С. 9-12.
22. Васильев А.М. Современное состояние гражданско-правового регулирования сделок в Российской Федерации // Интеграция науки и практики в контексте реализации правовой политики государства: исторические и современные проблемы права и правоприменения: материалы всероссийской научно-практической конференции / Под общ. ред. Е.В. Королюк. Краснодар, 2015. - С. 38-41.

23. Военно-уголовное право: учеб. / Х.М. Ахметшин [и др.]; под ред. Х.М. Ахметшина, О.К. Зателепина - М., 2008. - 384 с.
24. Глухов Е.А. Формулирование оснований привлечения военнослужащего к дисциплинарной ответственности // Право в Вооруженных Силах. – 2012. - № 12. – С. 5-12.
25. Гусейнова Н.Ч., Титов А.В., Тюрин А.И. Комментарий к Федеральному закону "О материальной ответственности военнослужащих". Серия "Право в Вооруженных Силах - консультант". - М.: За права военнослужащих, 2010. – 208 с.
26. Дорогин Д.А. Исполнение приказа в условиях военной службы как обстоятельство, исключающее уголовную ответственность // Право в Вооруженных Силах - Военно-правовое обозрение. – 2016. - № 4. – С. 8-10.
27. Дутов Д.В. Нарушения специальных видов военной службы: вопросы уголовной ответственности / Д.В. Дутов и др. - М., 2007. - 208 с.
28. Зорин А.С., Кудашкин А.В., Лобов Я.В.,Тюрин А.И., Фатеев К.В., Шанхаев С.В. Комментарий к Федеральному закону "О воинской обязанности и военной службе". – М.: За права военнослужащих, 2009. – 224 с.
29. Кириченко Н.С. К вопросу о сроках привлечения военнослужащих к материальной ответственности // Право в Вооруженных Силах - Военно-правовое обозрение. – 2015. - № 8. – С. 76-79.
30. Корякин В.М. Совершенствование порядка прохождения военной службы и юридической ответственности военнослужащих (комментарий к Федеральному закону от 15 февраля 2016 года № 20-ФЗ) // Право в Вооруженных Силах - Военно-правовое обозрение. – 2016. - № 4. – С. 2-6.
31. Кот П.А. О некоторых проблемах законодательного регулирования условий материальной ответственности военнослужащих // Право в Вооруженных Силах. – 2014. - № 3. – С. 8-16.
32. Кудашкин А.В., Фатеев К.В. Комментарий к Федеральному закону "О статусе военнослужащих". - 5-е изд., перераб. и доп. Серия "Право в Вооруженных Силах - консультант". - М.: За права военнослужащих, 2009. – 272 с.

33. Кыдыралиев К.Э. Некоторые проблемы совершенствования законодательства о материальной ответственности военнослужащих // Право в Вооруженных Силах - Военно-правовое обозрение. – 2015. - № 5. – С. 97-100.
34. Лыков В.А. Соотношение административной и уголовной ответственности // Законность. - 2010. - № 5. - С. 50-51.
35. Питецкий В.В. О соотношении норм уголовного и административного законодательства // Российская юстиция. - 2012. - № 12. - С. 54-56.
36. Серков П.П. Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы: моногр. - М., 2012. - 480 с.
37. Старостина П.В. Принцип non bis in idem в административном и уголовном праве (международно-правовые аспекты) // Административное право и процесс. - 2013. - № 4. - С. 67-71.
38. Субанова Н.В. Привлечение военнослужащих к юридической ответственности: соотношение уголовно-процессуального и административно-процессуального механизмов // Право в Вооруженных Силах. – 2014. - № 12. – С. 62-65.
39. Фатеев К.В., Харитонов С.С., Шанхаев С.В. Административная ответственность военнослужащих и граждан, призванных на военные сборы: комментарии и судебная практика. - М.: За права военнослужащих, 2011. – 336 с.
40. Шишканов В.А. О некоторых проблемах применения дисциплинарных взысканий в отношении военнослужащих // Право в Вооруженных Силах. – 2012. - № 4. – С. 31-34.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Примеры из судебной практики
гарнизонный военный суд г. Петрозаводска

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Петрозаводск «8» апреля 2010 года

Петрозаводский гарнизонный военный суд в составе: председательствующего подполковника юстиции Писарева В.В., при секретаре Петуховой Л.А., с участием государственного обвинителя заместителя военного прокурора Петрозаводского гарнизона майора юстиции Пилипенко Р.В., подсудимого А.М., защитника-адвоката Сайконена В.В., а также потерпевшего Б. рассмотрев материалы уголовного дела в отношении рядового войсковой части №***** А.М. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 335, ч.1 УК РФ, **установил:**

Рядовой А.М., около 19 часов 30 минут 23 января 2010 года, в кладовой геодезического отделения расположения казармы войсковой части №*****, будучи недовольным отказом рядового Б. выполнить законное требование начальника, с целью наказать последнего за неисполнительность, нарушил уставные правила взаимоотношений между военнослужащими, нанеся ему несколько ударов кулаком по лицу. В результате этих его действий потерпевшему был причинен легкий вред здоровью по признаку кратковременности расстройства, выразившийся в закрытом переломе костей носа со смещением костных отломков.

Органами предварительного следствия указанные действия А.М. квалифицированы по ст. 335, ч.1 УК РФ.

При ознакомлении с материалами уголовного дела, полностью согласившийся с предъявленным ему обвинением А.М., в присутствии защитника-адвоката заявил ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства.

После изложения государственным обвинителем в судебном заседании, предъявленного подсудимому обвинения, А.М. показал, что обвинение ему понятно и он с ним полностью согласен. Свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства он поддерживает, это ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Государственный обвинитель и потерпевший не возражали против постановления приговора по настоящему делу без проведения судебного разбирательства. При таких данных, установив отсутствие обстоятельств, препятствующих разбирательству данного уголовного дела в особом порядке, суд в соответствии со ст. 314 УПК РФ принимает судебное решение без проведения судебного разбирательства.

Придя к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый А.М. обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, то его действия, выразившиеся в том, что он в кладовой расположения казармы, с целью наказания рядового Б. за неисполнение требования начальника, нанес последнему несколько ударов кулаком по лицу, причинив легкий вред здоровью, чем нарушил уставные правила взаимоотношений между военнослужащими при отсутствии между ними отношений подчиненности, сопряженные с насилием над потерпевшим, суд квалифицирует по ст. 335, ч.1 УК РФ.

Решая вопрос о мере наказания подсудимому А.М., суд учитывает, что в результате его преступных действий был причинен вред здоровью военнослужащему, и считает необходимым назначить ему наказание связанное с лишением свободы.

Вместе с тем, суд принимает во внимание, что он вину осознал, в содеянном чистосердечно раскаялся, до призыва на военную службу и в период ее

прохождения характеризовался положительно, ранее не допускал неуставных отношений с сослуживцами, воспитывался без отца. Активное способствование раскрытию преступления, неправильные действия потерпевшего, явившиеся поводом для совершения преступления, суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание А.М.. С учетом изложенных обстоятельств, мотива совершенного преступления, и положительных данных о личности А.М., суд в соответствии со ст.73 УК РФ приходит к выводу о возможности его исправления без отбывания наказания. На основании изложенного и руководствуясь ст. 316 УПК РФ, военный суд **приговорил:**

Признать А.М. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 335, ч.1 УК РФ, на основании которой назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание А.М. считать условным с испытательным сроком 1 (один) год, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

Меру пресечения в отношении А.М. - наблюдение командования части - оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Таким образом с учетом изложенных обстоятельств, мотива совершенного преступления, и положительных данных о личности А.М., суд в соответствии со ст.73 УК РФ назначил условное наказание с испытательным сроком 1 год 6 месяцев.

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Петрозаводск 16 декабря 2009 года

Судья Петрозаводского гарнизонного военного суда подполковник юстиции Долженков А.В., при секретаре Петуховой Л.А., с участием государственного

обвинителя – военного прокурора .. полковника юстиции***, подсудимого*** и его защитника – адвоката..**** , в открытом судебном заседании в помещении суда, рассмотрев дело по обвинению военнослужащего по призыву войсковой части №****рядового В., в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст.337 УК РФ

установил:

В., являясь военнослужащим по призыву войсковой части №**** имея умысел временно уклониться от исполнения обязанностей военной службы с целью заработать денег для своей матери, самовольно оставил часть на срок свыше двух суток, но не более десяти суток, а именно с 23 сентября по 28 сентября 2009 года.

При этом 28 сентября 2009 года В. был задержан офицерами части и препровожден в расположение войсковой части №*****.

Совершенное В. уклонение от исполнения обязанностей военной службы следствием квалифицировано по ч. 1 ст. 337 УК РФ.

В судебном заседании В. заявил о своем согласии с указанным выше обвинением и поддержал ранее заявленное им при ознакомлении с материалами дела ходатайство, о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по делу.

Принимая во внимание, что В. обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает десяти лет лишения свободы, обвинение ему понятно и виновным себя в содеянном признал полностью, после проведения консультации с защитником добровольно заявил ходатайство о рассмотрении дела в соответствии с главой 40 УПК РФ, осознает последствия рассмотрения дела в особом порядке, с чем согласился государственный обвинитель, военный суд считает возможным рассмотреть дело в особом порядке и постановить приговор без судебного разбирательства.

Придя к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый В. обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, то его действия, выразившиеся в том, что он, являясь военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, с целью временно уклониться от исполнения обязанностей военной службы самовольно оставил часть в период с 23 сентября

2009 года по 28 сентября 2009 года продолжительностью свыше двух суток, но не более десяти суток, суд квалифицирует по ч. 1 ст. 337 УК РФ.

Назначая наказание В., суд учитывает, что он к уголовной ответственности привлекается впервые, непродолжительное время уклонялся от прохождения военной службы, свою вину признал полностью, в содеянном раскаялся, до призыва на военную службу характеризовался положительно, в период прохождения военной службы так же характеризуется с положительной стороны, воспитывался в неполной семье.

Указанные выше обстоятельства дают суду основания полагать, что В. может исправиться без реального отбывания наказания, а поэтому находит возможным при назначении наказания применить к нему ст. 73 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд **приговорил:**

Признать В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 337 УК РФ, и назначить ему наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части сроком на 6 (шесть) месяцев.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное В. наказание считать условным с испытательным сроком 1 (один) год, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

Меру пресечения В. – наблюдение командования войсковой части №*****, до вступления приговора в законную силу, оставить без изменения.

Данный пример иллюстрирует не соблюдение воинской дисциплины , путем прямого умысла. Виновный осознает, что самовольно оставляет часть, которые повлекли нарушения уставных правил, и квалифицируется по ст 337 УК РФ, при этом дает ему исправиться без реального отбывания наказания, а поэтому находит возможным при назначении наказания применить к нему ст. 73 УК РФ условным с испытательным сроком на 1 год.

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Петрозаводск xx мая 2010 года

Судья Петрозаводского гарнизонного военного суда Карнаухов Е.В., с участием государственного обвинителя военного прокурора Петрозаводского гарнизона полковника юстиции Могак В.Ф., подсудимого С.В., защитника-адвоката Сайконена В.В., , при секретаре Кушнир Н.В., рассмотрев материалы уголовного дела в отношении военнослужащего войсковой части № ***** прапорщика, С.В. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.338 УК РФ, -

установил :

29 мая 2008 года, прапорщик С.В. в целях уклониться от прохождения военной службы, совершил неявку без уважительных причин в установленное служебным регламентом время на службу в войсковую часть №*****, дислоцированную в п.Ф. Вологодского района Вологодской области. При этом, проживал в различных населенных пунктах Вологодской области и Республики Карелия, проводя время по своему усмотрению.

30 марта 2010 года С.В. был обнаружен в г.Петрозаводске Республики Карелия и доставлен работниками полиции в военную комендатуру Петрозаводского гарнизона.

За время нахождения вне части С.В. в органы военного управления и правоохранительные органы не обращался.

Подсудимый С.В. виновным себя в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.338 УК РФ, признал полностью, об обстоятельствах и мотивах содеянного дал показания по своему содержанию соответствующие изложенному выше и при этом пояснил, что каких-либо уважительных причин, кроме не желания служить, для неявки в войсковую часть №*****, а равно стечения

тяжелых обстоятельств у него не было, однако с просьбой уволить его с военной службы он к командованию не обращался.

Виновность подсудимого С.В. в содеянном подтверждается следующими доказательствами:

Из показаний свидетеля М. С.Е. следует, что в установленный служебным регламентом срок – в 14 часов 30 минут 29 мая 2008 года прапорщик С.В. без уважительных причин на службу в войсковую часть №***** не явился, а при встрече 02 и 11 июня 2008 года обещал явиться в часть, однако в часть не прибыл и к исполнению обязанностей не приступил, а явился по вызову лишь 24 июля 2008 года, после чего вновь с 25 июля 2008 года в 8 часов 30 минут на службы не явился, продолжив уклоняться от прохождения военной службы. Принятые меры по его розыску результата не дали.

Согласно показаний свидетеля Ш. (мать), в октябре 2008 года сын приехал к ней домой в город Петрозаводск и через некоторое время убыл в п.Л., где с его слов проживал и работал в ООО ЖКУ «Т….» слесарем. В начале марта 2009 года С.В. вновь приехал и стал у нее проживать. При этом, о том, что он уклоняется от военной службы, сын не сообщал, проводя время по своему усмотрению.

Свидетель Ш. О.С. (супруга) пояснила, что из-за конфликта с мужем, проживает с марта 2007 года с дочерью в п.Л. Республика Карелия. С ноября 2008 года до декабря 2009 года С.В. стал проживать с ней и дочерью совместно, пояснив, что уволился с военной службы, при этом работал в ООО ЖКУ «Т…» в п.Л.

Свидетель С.Г. показал, что будучи генеральным директором, он с 13 августа 2009 года принял С.В. на работу в ООО ЖКУ «Т…» в качестве слесаря-сантехника. Узнав от работников полиции о том, что последний уклоняется от прохождения военной службы, он его уволил с 10 декабря 2009 года.

Свидетель К. показал, что 22 января 2009 года в военный комиссариат Л. района Республики Карелия обратился прапорщик С.В. Поскольку последний не представил необходимых документов, в постановке на воинский учет, ему было отказано. При этом, 09 декабря 2009 года С.В. явился в военный комиссариат, как военнослужащий, уклоняющийся от прохождения военной службы. Получив

предписание убыть в военную прокуратуру Петрозаводского гарнизона, С.В. 11 декабря 2009 года в прокуратуру не явился и продолжил уклоняться от прохождения военной службы.

Свидетель Г. пояснил, что по его просьбе около 15 часов 09 декабря 2009 года С.В. прибыл в Л-ий РОВД РК, откуда был доставлен в военный комиссариат Л-го района РК, где ему было вручено предписание прибыть 11 декабря 2009 года в военную прокуратуру Петрозаводского гарнизона.

Согласно контракта от 05 июля 2004 года, копии послужного списка и выписки из приказа командира войсковой части №***** от 06 июля 2004 года, прапорщик С.В. проходит военную службу на должности старшего механика.

Из материалов служебного разбирательства, проведенного в войсковой части №*****, усматривается, что прапорщик С.В. совершил неявку в войсковую часть №***** и уклоняется от прохождения военной службы.

Согласно сообщению военного комиссара Л-го района от 09 декабря 2009 года подтверждается, что в военный комиссариат доставлен военнослужащий по контракту войсковой части ***** С.В.

Как видно из предписания №0000 от 09 декабря 2009 года, С.В. надлежит 11 декабря 2009 года явиться в военную прокуратуру Петрозаводского гарнизона.

Из сообщения военного коменданта Петрозаводского гарнизона №00 от 30 марта 2010 года усматривается, что военнослужащий войсковой части №***** прапорщик С.В. прибыл в военную комендатуру и заявил о себе, как военнослужащим, уклоняющемся от прохождения военной службы.

По заключению военно-врачебной комиссии С.В. признан годным к военной службе с незначительными ограничениями.

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, военный суд вину подсудимого С.В. в содеянном находит установленной.

Поскольку С.В. в период с 15 часов 30 минут 29 мая 2008 года по 30 марта 2010 года совершил неявку на службу в войсковую часть № ***** в целях уклониться от прохождения военной службы, при этом, дезертирство не явилось

следствием стечения тяжелых обстоятельств, то содеянное им военный суд квалифицирует по ч. 1 ст. 338 УК РФ.

При определении подсудимому меры наказания суд учитывает, что С.В. к уголовной ответственности привлекается впервые, по месту жительства характеризуется положительно, вину признал полностью и в содеянном чистосердечно раскаялся.

Наличие у С.В. на иждивении малолетнего ребенка, суд признает в качестве обстоятельства, смягчающего его наказание.

Вместе с тем, суд учитывает, что по военной службе С.В. характеризуется отрицательно, совершил тяжкое преступление в связи с чем, на основании ст.48 УК РФ принимает решение о лишении его воинского звания прапорщик.

На основании изложенного и руководствуясь ст.307, 308 и 309 УПК РФ, суд,-

приговорил:

Признать С.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.338 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год и шесть месяцев в исправительной колонии общего режима и в соответствии со ст.48 УК РФ лишить его воинского звания прапорщик.

Срок отбывания наказания осужденному С.В. исчислять с 26 мая 2010 года. [42]

[42] http://petrozavodskygvs.kar.sudrf.ru/