МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

СЕВЕРО-ВОСТОЧНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Кафедра гражданского права и процесса

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ НАСЛЕДНИКОВ ПО ДОЛГАМ НАСЛЕДОДАТЕЛЯ

Допустить к защите:
зав. кафедрой ГПиП
к.и.н., доцент
Шулубина С. А.

Выпускная квалификационная работа
студентки группы Юз-31 (4)
Мустапаевой О.А.

Научный руководитель:
ст. преподаватель кафедры ГПиП
Слепцова О.Ю.

Магадан
2017

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ 3-6
ГЛАВА 1. ИНСТИТУТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НАСЛЕДНИКОВ 7-9
1.1 Ответственность наследников по долгам наследодателя согласно российского законодательства 9-14
1.2. Порядок удовлетворения требований кредиторов 14-16
1.3 Особенности ответственности по долгам наследодателя в зарубежных странах 16-22
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ НАСЛЕДОВАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ДОЛГОВ 23-28
2.1 Наследование долгов по налогам 28-32
2.2 Наследование долгов несовершеннолетними 32-35
2.3Особенности наследования долгов по банковским обязательствам 35-38
2.4 Ответственность наследников по алиментным обязательствам наследодателя 38-41
2.5 Ответственность наследников по долгам наследодателя при наследовании предприятия 42-44
ГЛАВА 3. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ГОСУДАРСТВА ПО ДОЛГАМ НАСЛЕДОДАТЕЛЯ ПРИ НАСЛЕДОВАНИИ ВЫМОРОЧНОГО ИМУЩЕСТВА 43-50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ 51-54
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК 55-60

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. Институт завещания характеризуется многовековой историей развития.

На него оказывали влияние различные факторы, такие как: усложнение состава наследуемого имущества, быстрое развитие экономических отношений, увеличение количества исков о признании завещания недействительным, усложнение процедуры принятия наследства

и другие. Именно эти факторы продиктовали необходимость внесения в законодательство о наследовании весьма значительных изменений.

Для увеличения различных возможностей наследодателя в части выражения им завещательных распоряжений, упрощения процедур принятия наследства, а также повышения эффективности принимаемых мер по охране наследственной

массы Федеральным законом «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» вводятся новые институты: совместного завещания супругов, наследственного договора, которые ранее российскому праву были неизвестны.[1] Указанные

[1] О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федера-льный за-кон от 02.06.2016 г. № 172-ФЗ

институты существенно изменили некоторые принципы наследования, однако не затронули порядок наследования долгов.

Наследственное право представляется одним из наиболее актуальных институтов в разных государствах, и занимает одни из ведущих позиций в окружении самых консервативных институтов права. Из-за того, что жизнь является совокупностью физиологических процессов, с наступлением определенного периода времени она прекращается, в то же время как материальные ценности, движимое

(ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 23. Ст. 3296.

и недвижимое имущество остаются, и стремления передать имеющееся имущество своим родным — абсолютно обычное намерение любого человека. В связи с этим, большинство человечества волнует естественный вопрос о судьбе принадлежащего им имущества, в том числе юридической судьбе, в случае их смерти.

Дальнейшая судьба наследственной массы важна еще и в связи с тем, что в состав наследства входят не только лишь имущественные права наследодателя, но и его обязанности. В условиях современного гражданского оборота возникает огромное количество проблем при разрешении споров связанных с долгами наследодателя. При этом есть много проблем, связанных с толкованием буквы закона при разрешении данных споров.

Степень изученности. Научными работами таких авторов как О.Е. Блинкова[2], А.В. Бегичева,[3] Н.М. Гаджиалиева[4], З.У. Гасанова[5], А.П. Горелика[6], Ю.Ф. Беспалова[7], В.А. Белова,[8] Х. Кетц, К. Цвайгерт[9] и некоторых других ученых освещены общие положения российского законодательства в области долговых обязательств переходящих по наследству, поэтому при проведении исследования мы опирались как на общие труды в области гражданского (наследственного), так и специальные, в том числе, в области сравнительного правоведения.

Для изучения особенностей наследования долговых обязательств необходимо обращение к цивилистическим работам авторов советского периода. Для нашего исследования интерес имеет труд А.Г. Гойхбарга[10], известного дореволюционного ученого, о реформах наследственного права в советский период.

Огромный вклад в становлении и развитие теории наследственного права внес выдающийся ученый- юрист В.И.Серебровский. Его «Очерки советского наследственного права», изданные в 1953 году, представляют собой глубокий всесторонний монографический труд, «единственный в своём роде», имеющий не только научную, но и практическую ценность [11].

Пристальное внимание исследователей проблема долгов наследодателя привлекла с принятем третьей части ГК РФ. Несмотря на выявленные уже тогда проблемы, они до сих

---

[2] Блинков О.Е., Кожина Ю.А. Наследование долгов по алиментным и связанным с ними обязательствами // Наследственное право. 2016 №2. С.28-32

[3] Бегичев А.В. Наследование предприятия. – М.: Волтерс Клувер. 2006. – 128 с.

[4] Гаджиалиев Н.Ш. Судебное решение по наследственным делам: проблемы правоприменения. // Юридический вестник ДГУ. 2015 г. № 3. С.67-71

[5] Гасанов З.У. Наследник как субъект отношений по наследованию: права, обязанности, ответственность // Ученые записки Казанского университета. Серия. Гуманитарные науки. 2013. Т. 155.№ 4. С.109-119

[6] Горелик А.П. К вопросу о наследовании бизнеса в России // Закон и право. 2015. № 8. С.31-34

[7] Беспалов Ю.Ф. Участие нотариуса в осуществлении наследственных прав // Нотариус. 2014. №8. С.3-7

[8] Белов В. А. Проблемы наследования бизнеса // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015 №7. С.132-146

[9] Кетц Х., Цвайгерт К. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права: Основы. (пер. с нем.) – М.: Междунар. отношения. 2000г. – 480 с.

[10] Гойхбарг А.Г. Буржуазные реформы наследственного права. – М.: НКЮ РСФСР. 1925 г. – 19 с.

[11] Серебровский В.И. Очерки советского наследственного права.- М.: АН СССР. 1953 г. – 240 с.

пор не нашли практического разрешения. Что также подтверждает актуальность нашего исследования.

Объектом исследования выступают гражданско-правовые отношения, возникающие при решении вопроса об ответственности наследников.

Предметом исследования является институт ответственности наследников по долгам наследодателя.

Цель настоящего исследования заключается в изучении теоретических, а также практических проблем связанных с наследованием имущества обремененного различными видами долгов.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие *задачи*:

1) исследовать нормативно-правовую базу по вопросам наследования долгов;

2) провести сравнительный анализ российского и зарубежного законодательства по вопросу ответственности наследников по долгам наследодателя;

3) проанализировать виды долгов и порядок погашения долговых обязательств, которые могут унаследовать наследники;

4) исследовать долговые особенности при наследовании выморочного имущества государством.

В работе использованы такие как общенаучные методы научного исследования как логический, системный, диалектический, а также использованы и частно-научные приемы - конкретно-исторический, сравнительно-правовой, формально-юридический, правовое моделирование, статистический, лингвистический.

Теоретической основой исследования являются работы дореволюционных ученых Ю.С. Гамбарова[12], И.А. Покровского[13], В.И. Синайского[14], Г.Ф. Шершеневича,[15] а также

[12] Гамбаров Ю.С. (под ред. Томсиной В.А.) Гражданское право. Общая часть.- М.:Зерцало. 2003. – 816 с.
[13] Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. – М.: Статут. 2001. – 356 с.
[14] Синайский В.И. (под ред.Долгов А.Г., Ем В.С.) Русское гражданское право.- М.: Статут. 2002 г. – 638 с.
[15] Шершевич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 г.). - М.: Спарк. 1995 г. – 556 с.

научная работа кандидата юридических наук О.И. Сватеевой[16] об ответственности наследников по долгам наследодателя и научная работа доктора юридических наук Г.С. Лиманского[17] о проблемах наследственных правоотношений.

Работа основана на принципах и положениях конституционного, гражданского, налогового и семейного права Российской Федерации.

Нормативную базу исследования составили положения ст.35 Конституции Российской Федерации, в которой закреплены гарантии наследования; ч.2 ст. 120 Семейного кодекса РФ, которая содержит положение о прекращении алиментных обязательств в связи со смертью лица, выплачивающего алименты; ч.1 ст. 264 Гражданско-процессуального кодекса РФ, которая закрепляет положение о том, что только суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций, раздел V части 3 Гражданского кодекса РФ является на сегодняшний день основным документов регулирующим наследственные правоотношения.

Научная новизна исследования. Данная исследовательская работа представляет собой аналитическое исследование последствий наследственного правопреемства долгов по российскому и зарубежному законодательству, и анализа переходящих по наследству долговых обязательств различного характера.

Структура выпускной квалифицированной работы обусловлена целями и задачами исследования. Выпускная квалифицированная работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения и библиографического списка.

[16] Сватеева О.И. Ответственность наследников по долгам наследодателя: вопросы теории и практики : диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Сватеева Ольга Ивановна.- Коломна, 2007.- 190 с.
[17] Лиманский Г.С. Наследственное правоотношение: теоретико-методологические и практические проблемы : диссертация …доктора юридических наук: 12.00.03 / Лиманский Георгий Сергеевич.-Москва,2006. – 428 с.

ГЛАВА 1. ИНСТИТУТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НАСЛЕДНИКОВ

Институт ответственности наследников по долгам наследодателей имеет двухтысячелетнюю историю. В разных странах данный институт имеет собственные особенности и механизм реализации.

Гражданский кодекс Российской Федерации сберег прежде функционирующее положение о том, что любой из преемников, принявших наследство, несет ответственность по долгам наследодателя в границах стоимости перешедшего

к нему имущества . При обсуждении нового Гражданского кодекса Российской Федерации, решалась проблема о возможности введения безграничной ответственности наследника по долгам наследодателя . Обосновывалось данное требование тем условием, что неограниченная ответственность наследника была признана еще в римском праве, применялась в дореволюционной России и в сегодня применяется в законодательстве континентальной Европы. Но возможно согласиться и с мнением о том, что возложение на наследника неограниченной ответственности

было бы безусловно несправедливым, ведь может произойти и так, что наследник в итоге принятия наследства не только не приобретет какого-либо имущества, но потеряет лично ему принадлежащее имущество. Неоправданным представляется и улучшение положения кредиторов наследодателя, которые в следствии смерти своего должника (наследодателя) приобретают якобы дополнительное обеспечение.[18]

Согласно действующего законодательства, под долгом подразумевается любая материальная обязанность

[18] Рожников Л.В. Гражданское право: Учебник. Т.3. 3-еиздание. (под ред. Сергеева А.П., Толстого Ю.К.) - М.: ПБОЮЛ. 2015 г.- стр.232

в широком смысле этого слова. Долг содержит в себе не только лишь обязанность передать имущество, заплатить денежные средства, но и обязанность противозаконного владельца возвратить вещь. В определение «долга» может включаться и такой долг, который является наказанием из-за несоблюдения порядка обязательства, вдобавок изначальное содержание данного обязательства необязательно состояло в выплате каких-либо денежных средств, а напротив, могло складываться из совершения каких-либо иных поступков или воздержания от данных поступков.

Как было отмечено

в литературе , одни долги образуются в связи со смертью наследодателя , прочие - являются долгами самого наследодателя . К долгам, возникшим в связи со смертью наследодателя возможно отнести расходы , вызванные заболеванием и лечением перед смертью наследодателя , расходы по защите и управлению оставшимся уже после него имуществом , расходы , связанные с затратами на его захоронение , расходы

на содержание иждивенцев наследодателя.[19]

К долгам самого наследодателя относятся прежде всего долги, вытекающие из разных гражданско-правовых соглашений (кредитного договора, договора займа, купли-продажи и т.д.). Обратим внимание на то обстоятельство что, по наследству не переходят обязательства имеющие личный характер.

Надо сказать о том, что правило об ограниченной ответственности

[19] Голышев В.Г. Возмещение расходов вызванных смертью наследодателя, и расходов на охрану наследства и управления им // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2012 г. № 1. – стр.14

по долгам наследодателя защищает интересы не только лишь наследников, но и кредиторов. При неограниченной ответственности по долгам наследодателя имущество наследодателя может соединиться с имуществом наследника и может произойти ситуация, когда имущество самого наследника обременено долгами. При данном обстоятельстве речь может идти о конкуренции требований разных кредиторов, что значительно затрудняет положение

кредиторов наследодателя.

Солидарная ответственность должников означает, что к любому из них может быть предъявлено требование кредиторов наследодателя в полном объеме. Тем не менее, всякий из них отвечает в пределах личной доли наследства. Те же правила действуют, если в качестве наследника выступает государство, страна. Лица, отказавшиеся от принятия наследства согласно действующего законодательства, и отказополучатели, не являющиеся наследниками, не отвечают по долгам наследодателя

.[20]

Кредиторы наследодателя вправе заявить о своих требованиях в пределах единого срока исковой давности. До принятия наследства требования кредиторов могут быть обращены к исполнителю завещания либо к наследственному имуществу. В таком случае рассмотрение иска приостанавливается вплоть до принятия наследства наследниками или же перехода выморочного имущества в порядке

[20] Темпал Л.Н. Наследственное право. - М.: Юнити-Дана. 2016 г. – стр.139

наследования к государству . Претензии к наследникам должны предъявляться независимо от срока наступления соответствующих требований . В ином случае они могут лишиться своего права требования.

При предъявлении данных требований срок исковой давности , не прерывается, не приостанавливается и соответственно не восстанавливается.

1.1. Ответственность наследников по догам наследодателя согласно российского законодательства

Универсальность наследственного преемства влечет за собой движение не только активов

наследодателя
, но и его пассивов
. Вопросу
ответственности
наследников
по долгам наследодателя
в Гражданском кодексе Российской Федерации посвящены
две статьи (ст. 1174 о возмещении
расходов
, вызванных
смертью
наследодателя
, и расходов
на охрану наследства
и управление
им и ст. 1175 об ответственности
наследников
по долгам наследодателя
), появившиеся
вследствие
рецепции
аналогичных
положений
из Гражданского

кодекса РСФСР 1964 г. (ст. ст. 549 и 553 соответственно). Как было замечено в большенстве учебной литературе, в этой части законодатель действовал скорее по традиции, исходя из постулата о том, что «у советского человека долгов нет». В условиях рыночной экономики, когда в значительной степени развиты механизмы возникновения разных видов долговых обязательств (заем, кредит, факторинг, поручительство и т.д.), такое регулирование

нельзя признать достаточным.

В данной ситуации в менее благополучном положении находятся те кредиторы, чьи обязательства не прекратились смертью должника (ст. 418 ГК РФ). Если наследственного имущества достаточно, то требования кредиторов будут удовлетворены. Однако, при отсутствии или недостаточности наследственного имущества требования кредиторов по обязательствам

наследодателя не подлежат удовлетворению за счет имущества наследников, и обязательства по долгам наследодателя прекращаются в связи с невозможностью исполнения полностью или в недостающей части наследственного имущества. В данной ситуации необходимо говорить о банкротстве наследственной массы, не известном ранее российскому законодателю в качестве правового явления, но ввиду изменений гражданского законодательства существующей на сегодняшний день.

Первые шаги в этом направлении были сделаны Президиумом

Высшего Арбитражного Суда РФ в Постановлении от 4 июня 2013 г. № 17530/12, в котором было отмечено о праве арбитражного управляющего предъявить требование правопреемнику (ам) умершего должника в целях защиты нарушенных интересов, в связи с чем был признан неправомерным вывод суда первой инстанции о прекращении производства по делу о банкротстве ввиду смерти индивидуального предпринимателя.[21] В настоящее время в ст.223.1 п.4 гл.10 Федерального закона от 26 октября 2002 г. №127-

[21] О взыскании вознаграждения и понесенных расходов на осуществление процедур банкротства: Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04 июня 2013 г.№17530/12

ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» содержаться условия и порядок банкротства гражданина в случае его смерти.

Банкротство умершего гражданина допускается вне зависимости от того обстоятельства, было ли возбуждено производство по делу о банкротстве гражданина на момент его смерти или нет. Важным юридическим последствием является включение в конкурсную массу имущества, составляющего исключительно наследство гражданина. В этой части правовое

[Электронный ресурс]. URL: http://consultant.ru (дата обращения: 06.04.2017 г.)

регулирование отношений в рамках производства по делу о банкротстве в большей степени разнится с положениями, предусмотренными в ГК РФ. В ч. 7 ст. 223.1 Закона о банкротстве предусматривается ограничение ответственности не только предельной стоимостью наследственного имущества, но и самим наследством, т.е. в рамках процедуры реализации имущества должника может быть реализовано только имущество

, составляющее наследственную массу.

Если производство по делу о банкротстве не возбуждено на момент смерти гражданина или объявления его умершим, то перечень имущества устанавливается нотариусом. В соответствии со ст. ст. 72, 73 Основ законодательства РФ о нотариате, нотариус путем истребования соответствующих доказательств проверяет состав и место нахождения наследственного имущества

, в том числе принадлежность этого имущества на праве собственности или ином вещном праве; наличие сособственников ; наличие обременений , запрещения отчуждения или ареста данного имущества .

В соответствии с ч. 4 ст. 223.1 Закона о банкротстве , ст. 63.1 Основ законодательства РФ о нотариате, до истечения срока, установленного законодательством Российской Федерации для принятия наследства , нотариус

по месту открытия наследства является лицом, участвующим в процессе по делу о банкротстве гражданина, и передает финансовому управляющему информацию о наследственном имуществе, ставшую ему известной в связи с исполнением своих полномочий. Аналогично и финансовый управляющий обязан принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению

сохранности этого имущества (ч. 8 ст. 213.9 Закона о банкротстве), что обеспечивается правом финансового управляющего получать информацию об имуществе гражданина, а также о счетах и вкладах (депозитах) гражданина, в том числе по банковским картам, об остатках электронных денежных средств и о переводах электронных денежных средств от граждан и юридических

лиц (включая кредитные организации), от органов государственной власти, органов местного самоуправления (ч. 7 ст. 213.9 Закона о банкротстве).[22]

Перечисленные положения законодательства способствуют возможности уполномоченным лицам установить перечень имущества наследодателя, что исключает необходимость законодательного

[22] О несостоятельности (банкротстве): Федера-льный за.кон от 26.10.2002г. №127-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу от 01.01.2017 г.) // Собрание Законодательства РФ. 2002. № 49 Ст. 4253.

закрепления механизмов сепарации. Более важным является вопрос о должнике в производстве по делу о банкротстве умершего гражданина. Положения Закона о банкротстве, в частности ст. 2, исходят из необходимости гражданской правосубъектности должника, не допуская возможности участия в деле о банкротстве должника, не являющегося субъектом

гражданского права. Вследствие того, что гражданская правоспособность прекращается смертью гражданина (п. 2 ст. 17 ГК РФ), в ст. 223.1 Закона о банкротстве идет речь не о полноценной замене должника его правопреемником (правопреемник может и не отвечать признакам банкротства гражданина, установленным в ч. 2 ст. 213.3 Закона о банкротстве), а об исполнении прав и обязанностей наследодателя в деле о банкротстве. Указанные лица привлекаются

судом к участию в деле о банкротстве в качестве заинтересованных лиц по вопросам, касающимся наследственной массы, с правами лица, участвующего в деле о банкротстве, и должниками по смыслу Закона о банкротстве не становятся. В данном случае законодателем используется прием юридической фикции. Фактически признаки банкротства обнаруживает наследственная масса, однако она не может быть должником в производстве, по делу о банкротстве

вследствие естественного отсутствия качеств субъекта права. Аналогичный подход законодателя обнаруживается при закреплении права кредиторов предъявить иск к наследственному имуществу (п. 3 ст. 1175 ГК РФ), которое впоследствии «заменяется» наследниками либо Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием

, если имущество является выморочным . Такой подход свидетельствует о персонификации наследственной массы, пусть и в усеченном варианте .

Вопрос о персонификации наследственной массы имеет важное практическое значение . В рамках удовлетворения требований кредиторов при платежеспособности наследодателя ответственными по долгам наследодателя являются наследники . Соответственно , требования

, неразрывно
связанные
с личностью
наследодателя
, в частности
право на алименты
, право на возмещение
вреда, причиненного
жизни или здоровью
гражданина
, в состав наследства
не входят (ст. 1112 ГК РФ), поскольку
такие (личные) обязательства
со смертью
должника
прекращаются
(п. 1 ст. 418 ГК РФ). При персонификации
наследственной
массы последняя
в силу юридической
фикции является
источником
ответственности
по долгам наследодателя

. В таком случае имущество наследников защищено от кредиторов наследодателя . Поэтому удовлетворение требований кредиторов -граждан , перед которыми наследодатель несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью , а также требований о взыскании алиментов (ч. 3 ст. 213.27 Закона о банкротстве) при неплатежеспособности наследодателя выглядит обоснованным . При другом подходе

к понятию наследственной массы в производстве по делу о банкротстве гражданина удовлетворение таких требований будет невозможно.

Выстраивание зависимости удовлетворения требований, связанных с личностью наследодателя, от платежеспособности или неплатежеспособности наследственной массы (наследодателя) не приводит к равенству нормативного регулирования

и не свидетельствует о его последовательности. Нельзя ограничить действие права только областью конкурсных отношений, лишая всех иных обладателей права преимуществ, которые предоставляет конкурсное производство. Если такое право есть у кредиторов в рамках дела о банкротстве, то соответствующее право должно быть предоставлено кредиторам наследодателя в общем порядке. Преодоление возникшей разности в правовом

регулировании позволит уравнять правовые возможности кредиторов наследодателя вне зависимости от достаточности или недостаточности наследственной массы для погашения их требований. Удовлетворение таких требований в общегражданском порядке должно быть произведено только за счет имущества наследодателя, чем будет обеспечена связь таких обязательств исключительно с личностью

наследодателя

.

Соединяя

положения

отдельных

норм наследственного

права, можно выстроить очередность

удовлетворения

требований

следующим

образом

: 1) в первую очередь

возмещаются

расходы

, вызванные

болезнью

и похоронами

наследодателя

; 2) во вторую очередь

возмещаются

расходы

на охрану наследства

и управление

им; 3) в третью очередь

возмещаются расходы, связанные с исполнением завещания; 4) все иные требования кредиторов; 5) расходы по исполнению завещательного отказа. Первые три очереди составляют требования, связанные с расходами по принятию наследства. Отнесение всех иных кредиторов к четвертой очереди не решает проблему старшинства кредиторов

.

1.2. Порядок удовлетворения требований кредиторов

Третья часть Гражданского кодекса Российской Федерации не содержит специальной статьи, в которой был бы закреплен порядок и очередность удовлетворения требований кредиторов наследодателя. Но если объединить некоторые отдельные нормы наследственного закона возможно построить такую очередь:

1) изходя из положения п.2 ст.1174 ГК РФ

а) в первую очередь возмещаются расходы вызванные болезнью и захоронением завещателя;

б) во вторую очередь возмещаются расходы на охрану наследства и управления им;

в) в третью очередь, возмещению подлежат затраты связанные с исполнением самого завещания;

г) все другие требования

.

кредиторов

.

;

2) изходя из смысла п.1 ст.1138 ГК РФ наследник, на которого наследодателем возложен завещательный отказ, обязан исполнить его согласно границ стоимости перешедшего к нему наследства, с учетом вычета долговых обязательств неследодателя.

Требования кредиторов которые мы отнесли к четвертой очереди достаточно различны и соответственно содержат различные социальные и экономические значения.

Согласно Федерального

закона

от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве

», можно установить такую очередность удовлетворения требований кредиторов, исходя из которой

при недостаточности взысканной

с должника денежной

суммы для удовлетворения всех требований

:

1) в первую очередь удовлетворяются требования по взысканию алиментов, возмещению вреда, причиненного здоровью, возмещению вреда в связи со смертью кормильца, возмещению ущерба, причиненного преступлением, а также требования о компенсации морального вреда;

2) во вторую очередь удовлетворяются требования по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих (работавших) по трудовому договору, а также по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;

3) в третью очередь удовлетворяются требования по обязательным платежам в бюджет и во внебюджетные фонды;

4) в четвертую очередь удовлетворяются все остальные требования.

Сходные положения имеются и в порядке (очередности) удовлетворения требований кредиторов при объявлении гражданина несостоятельным (банкротом), в случае его смерти, установленном Федеральным законом РФ от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». П.8 ст. 223.1 данного федерального закона говорит о том, что в первую очередь удовлетворяются требования по текущим платежам, связанным с расходами на погребение умершего, расходами на охрану наследства, совершением нотариальных действий нотариусом. Эта же статья отсылает нас к ст.213.27 этого же закона где предусмотрена очередность удовлетворения требований кредиторов, но в случае обычного банкротства физического лица. Очередность представляется следующим образом:

а) в первую очередь удовлетворяются требования по текущим платежам, связанным с уплатой алиментов, судебными расходами по делу о банкротстве гражданина, выплатой вознаграждения финансовому управляющему, взысканием задолженности по выплате вознаграждения лицам, привлеченным финансовым управляющим для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве гражданина;

б) во вторую очередь удовлетворяются требования о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовым договорам;

в) в третью очередь удовлетворяются требования о внесении платы за жилое помещение и коммунальные услуги, в том числе об уплате взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме;

г) в четвертую очередь удовлетворяются требования по иным текущим платежам.

Мы полагаем, что отсутствие в российском законодательстве четкого и определенного порядка удовлетворения требований кредиторов, значительно усложняет исполнение этих требований наследниками, что в свою очередь, может привести к нарушению прав кредиторов.

1.3 Особенности ответственности по долгам наследодателя в зарубежных странах

Наследственное право европейских континентальных стран развилось под действием римского частного права, в связи с этим главные институты наследственного права в европейских странах обладают промеж собой многими схожими чертами. Тем не менее, римская наследственно-правовая традиция нашла свое отражение в наследственном законодательстве стран, находящихся в романо-германской группе, к которой принадлежит и российский

наследственный правопорядок. Англосаксонская наследственно-правовая система встроена на других основаниях, но также представляет интерес для нашего исследования.

Основным признаком института ответственности по обязательствам наследодателя в нынешнем российском праве, является ограничение границами наследуемого имущества перешедшего к наследникам – и дальше этих пределов требования кредиторов не могут быть затребованны.

В наследственном законодательстве европейских государств такие ограницения присутствуют не всегда. К примеру, Гражданский кодекс Франции определяет, что наследники по закону универсальные легатарии (лицо, которому умерший передает по завещанию свое имущество) и легатарии по универсальному титулу (долевой легатарий) – лицо, которому завещена определенна лучшая часть в имуществе), несет ответственность по обязательствам умершего всем личным имуществом (ст. 723,1009,1012).[23] Долги и издержки, которые возникают в связи с приобретением наследства, погашаются каждым из наследников пропорционально тому, что из наследственного имущества ему причитается. Объем ответственности возможно ограничеть только в том случае, если наследник, когда принимает наследство, составляет опись имущества. Согласно ст.802 ФГК, принятие наследства при условии предварительной описи преследует следующие цели: 1) принять обязательства по погашению долгов наследодателя только в пределах, не превосходящих ценность полученного им наследств, а также снять с себя обязанность по оплате долгов, оставив все наследственное имущество кредиторам и легатариям; 2) предотвратить смешение личного и наследственного имущества и сохранить в отношении данного свои права.

В соответствии с пр. 1967 Германского гражданского уложения, наследник отвечат по обязательствам наследства, к которым относятся в том числе и долги наследодателя.[24]

[23] Довгерт А. Гражданский кодекс Франции (Кодекс Наполеона) (пер. с франц. В. Захватаев) - К.: Истина. 2006 г. – стр.596

[24] Маковский А.Л. и др. Гражданское уложение Германии - Deutsches Buergerliches Gesetzbuch mit Einfuehrungsgesetz: Ввод. закон к Гражд. Уложению 9пер. Бергманн В.) 2-е изд., доп. - М.: Волтерс Клувер. 2006.-стр.296

Необходимо заметить и тот факт, что данным Уложением разграничиваются личные долги (обязательства) и долги (обязательства) наследства.

Наследники несут затраты по достойному захоронению наследодателя (пр.1968), расходы по обеспечению, в течении 30 дней после открытия наследства, членов семьи наследодателя, которые вплоть до его смерти проживали совместно с наследодателем и получали от него полное обеспечение, в объеме, соответствующим раннему, а также по разрешению им пользоваться квартирой и предметами домашнего обихода, если завещательным распоряжением не предусмотренно другое (п.1 пр.1969 ГГУ), а также расходы по завещательным отказам. (п.2 пр.1969 ГГУ).

Долговые обязательства наследодателя могут быть установлены в порядке наступления времени исполнения обязательств, а также в порядке вызывного производства, когда кредиторы имеют право заявить о своих правах (данное правило действует в случае составления инвентарной описи). От этого не зависят лишь права лиц, чьи требования подлежат несомненному полному удовлетворению, включая требования кредиторов и лиц, приравненных к ним по делу о несостоятельности, кредиторов, которые в случае обращения взыскания на недвижимое имущество имеют право получить удовлетворение из стоимости данного имущества, если подразумевается удовлетворение из цены предметов, обеспечивающих обязательства; кредиторов, требования которых обеспечены заблаговременной записью; кредиторов, которые по делу о несостоятельности имеют право на выделение имущества из конкурсной массы, принимая во внимание объект их права(пр.1971 ГГУ); наследников, имеющих право на обязательную часть, и лиц, имеющих право на завещательные отказы и возложения (пр.1972 ГГУ).

В других случаях вызывной метод целесообразен для вычисления размера ответственности наследников по долгам наследодателя, так как наследник имеет право отказать в удовлетворении требований кредитору наследодателя, право которого исключено

в следствии вызывного производства, если наследственное имущество исчерпано в результате удовлетворения требований не исключенных кредиторов. Однако наследник обязан удовлетворить требования отстраненного кредитора до исполнения обязательств, связанных с правами на обязательную часть, с завещательными отказами и возложениями, кроме тех случаев, когда кредитор заявит свое требование после исполнения данных обязательств (пр.1973 ГГУ).

Нужно отметить, что вызывное производство не является средством ограничения

.

размера

ответственности наследников по долгам наследодателя, а является средством сужения круга кредиторов

по правам которых, наследники несут ответственность.

В государствах общего права не имеется механизма ответственности правопреемников по долгам умершего, характерный для континентальной правовой семьи. Основной из причин данного обстоятельства выступает то, что имущество после смерти лица переходит не к наследникам, а к так называемому личному представителю - он может быть указан в завещании или назначен судом. Личный представитель осуществляет свои права в качестве доверительного собственника наследства

- получает то, что причиталось умершему, выплачивает его задолженности и необходимые пошлины, а потом передает оставшееся имущество наследникам, которые указанны в законе или завещании. В ситуациях, определенных законом, личный представитель должен представить суду опись наследственного имущества и отчет о своих действиях.

В некоторых штатах США действует исключение при котором кредитор, не предъявивший в течение срока свои требования, не исключается из списка кредиторов, но теряет свое первенство и получает возврат долгов только после всех кредиторов, вовремя заявивших свои требования. Практическое значение подобная норма имеет в случаях

недостаточности наследства для удовлетворения всех требований.

.

[25]

Практически во всех штатах в первую очередь оплачиваются расходы на управление наследством

.

, во вторую - расходы на захоронени и на последнее лечение (в пределах установленного законом денежного предела), в третью - семейное довольствие, в четвертую - задолженность по первоначальным требованиям, согласно федеральным налоговым законам, в пятую - задолженность по обеспеченным обязательствам (в пределах предоставленного обеспечения

.

)

шестую - задолженность, взысканная по вступившим в законную силу решениям суда, и в последнюю - все остальные обязательства (пр. 950 Наследственного кодекса Калифорнии

.

, в пр. 733.707 Наследственного кодекса Флориды).

В нынешних условиях не редки случаи, когда наследственные отношения связаны с несколькими национальными правовыми системами, - и больее всего это те ситуации, когда в составе наследственной массы есть имущество, расположенное за пределами государства, - из-за чего перед правоприменительными органами встает вопрос о том, каким правопорядком будет регулироваться вопрос о порядке и объеме ответственности

[25] Паничкин В.Б., Боровик О.Ю. Наследственное право США. - СПб: Юридический центр «Пресс». 2006 г. - стр.565

наследников по долгам умершего. Иначе говоря, необходимо определить статут наследования.[26]

Анализируя вышесказанное, можно сделать вывод о том, что между наследственным правом РФ и правом зарубежных стран есть существенные расхождения, но также и значительные совпадения. Это связано в первую очередь с тем, что и то и другое право берут свое начало во временах Древнего Рима. Это объясняет сходство, а различия, по нашему мнению, связаны с разными принципами, положенными в основу российского и западного права.

Основное различие проявляется в том, что сам институт наследования в системе англосаксонского и романо-германского права рассматривается по-разному: в первом случае — как система норм, регулирующих отношения, связанные с исполнением администратором (или исполнителем завещания) функции «распределителя» наследственного имущества; во втором — как система норм, регулирующих правопреемство наследников в отношении прав и обязанностей умершего. Правовые системы Англии и США не предусматривают правопреемства: имущество умершего вначале переходит по праву доверительной собственности к его так называемому «личному представителю», который погашает долги наследодателя либо, наоборот, предъявляет требования к должникам умершего, а уже потом разбирается с наследниками. Представитель умершего назначается судом и совершает все действия, связанные с управлением имуществом наследодателя. Именно администратор, а не наследники, несет ответственность перед кредиторами за своевременный и правильный расчет по долгам наследодателя. Наследники же получают от администратора причитающиеся им доли наследственного имущества уже после погашения всех долгов.

[26] Абраменков М.С. Коллизионно – правовое регулирование наследственных отношений в международном частном праве России // Наследственное право. 2008. № 2. – стр.30

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ НАСЛЕДОВАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ДОЛГОВ

Смерть должника не является условием, которое способствует досрочному исполнению его обязательств приемникам. К примеру, преемник должника по кредитному соглашению

должен вернуть кредитору полученные наследодателем денежные средства и оплатить проценты за нее вовремя и согласно порядка , который предусмотрен соглашением о кредитовании; сумма займа , полученного наследодателем для личного

, семейного

, домашнего

либо иного применения

, не связанного

с предпринимательской

деятельностью

, должна быть возвращена

преемником преждевременно и в полном объеме

или по частям при условии

уведомления

об этом кредитора

не позднее чем за 30 дней до дня данного возврата

, если кредитным соглашением не предусмотрен более короткий срок уведомления ; сумма кредита , предоставленного в других случаях , может быть возвращена досрочно, если кредитор с этим согласится .

Сроки исковой давности

по требованиям

кредиторов

наследодателя

продолжают

течь в том же порядке

, что и до момента

открытия

наследства

(открытие

наследства

не прерывает

, не пресекает

и не приостанавливает их течения).

Требования кредиторов должны быть предъявлены в течение оставшейся части срока исковой давности , если данный срок начал отсчитываться до момента открытия

наследства

.[27]

По требованиям кредиторов об исполнении обязательств наследодателя, срок исполнения которых наступил после открытия наследства

[27] Темпал Л.Н. Наследственное право. - М.: Юнити-Дана. 2016 г. – стр.122.

, сроки исковой давности исчисляются по общему порядку .

Ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство преемники, в несависимости от основания наследования и метода принятия

наследства

, в том числе Российская

Федерация

, города федерального

значения

Москва и Санкт-Петербург, Севастополь

или же муниципальные

образования

, городские округа, в собственность

которых

переходит

выморочное

имущество

в порядке

наследования

по закону.

При отсутствии

или недостаточности

имущества перешедшего по наследству,

требования

кредиторов

по обязательствам

наследодателя

не подлежат

удовлетворению

за счет имущества

наследников

и обязательства

по долгам наследодателя

прекращаются

в связи с невозможностью

исполнения

полного

или в недостающей

части наследственного

имущества

.

Поскольку

смерть должника

не влечет за собой прекращения

обязательств

по заключенному

им договору

, преемник

, принявший

наследство

, превращается в

должника

и отвечает за их исполнение со дня открытия наследства (в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной

наследодателем

, и выплате процентов

на нее). Проценты

, подлежащие

оплате в согласно ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, берутся за неисполнение

денежного

обязательства

наследодателем

по день открытия

наследства

, а после открытия

наследства

за неисполнение денежного обязательства наследником согласно пункта 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации - по истечении времени, нужного для принятия наследства (приобретения выморочного имущества). Сумма задолженности

, подлежащяя взысканию с наследника , определяется в то время когда вынесено решение суда.

Также, установив факт злоупотребления правом, например в случае намеренного без уважительных причин длительного не предъявления

кредитором

, осведомленным

о смерти наследодателя

, требований

об исполнении

обязательств

, вытекающих

из заключенного

им кредитного

договора

, к наследникам

, которым

не было известно о его заключении, суд, согласно пункта 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, отказывает кредитору во взыскании указанных выше процентов за весь период со дня открытия наследства, так как наследники не обязаны отвечать

за неготивные последствия , наступившие вследствие недобропорядочныз действий со стороны кредиторов .[28]

При рассмотрении дел о взыскании долгов наследодателя судом могут быть разрешены

[28]Темпал Л.Н. Наследственное право. - М.: Юнити-Дана. 2016 г. – стр.126.

вопросы

признания

наследников

принявшими

наследство

, определения

состава

наследственного

имущества

и его цены

, в пределах

которой

к наследникам

перешли

долговые обязательства наследодателя

, взыскания

суммы задолженности

с наследников

в пределах

стоимости

перешедшего

к каждому

из них наследственного

имущества

и т.д.

По наследственным правоотношениям ответственность каждого из наследникого ограниченна.

Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя лишь в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества. Наследник, принявший

наследство

в порядке

наследственной

трансмиссии

, несет ответственность в пределах

стоимости

пшедшего к нему наследственного

имущества

по долгам наследодателя

, которому

это имущество

принадлежало

, и не несет ответственности перед этим имуществом по долгам наследника , от которого к нему перешло право на принятие наследства .

Принимая во внимание данное обстоятельство, кредитор, если присутствует несколько наследников, имеет право требовать исполнения от любого из них, но только в пределах

стоймости

полученногопреемником наследства

. Преемник

не имеет права отказать

кредитору

наследодателя

в данном удовлетворении

. Возврать оставшейся части долга кредитор может взыскать с другого наследника (наследников).

Если одним из солидарных должников полностью удовлетворены треблвания кредитора, то другие наследники освобождаются от этого.

Если другое не исходит

из правоотношений

между солидарными

наследниками

, наследник

, исполнивший

солидарную

обязанность

, может требовать, в порядке регресса, от остальных

наследников

в равных долях за вычетом

его собственной доли долга.

Согласно ст. 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации, кредиторы

наследодателя

имеют право предъявить

свои требования

к принявшим наследство наследникам не превышающих сроков исковой давности , которые установленны для подобныхх требований . До принятия наследства требования

кредиторов

могут быть предъявлены

к исполнителю

завещания

или к наследственному

имуществу

. В таком

случае суд должен приостанавливить

рассмотрение

дела до принятия

наследства

наследниками

или перехода выморочного имущества в порядке наследования к Российской Федерации. При предъявлении требований кредиторами наследодателя срок исковой

давности

, установленный

для соответствующих

требований

, не может быть приостановлен

, восстановлен.

Кредиторы

наследодателя

вправе предъявить

свои требования

:

- до принятия

наследниками

наследства

- к исполнителю завещания либо к наследственному имуществу;

- после принятия наследниками наследства

- к принявшим наследство наследникам

.

Стоит обратить внимание на то, что в статье 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации, не имеется указаний на возможность подачи претензии кредитора нотариусу, то все равно, претензия предъявляется к наследственному имуществу, она, скорее всего

, может быть подана и нотариусу

.

Претензия

должна иметь письменную форму. Нотариус

должен зарегистрировать

такую претензию

в книге учета наследственных

дел. По данной претензии открывается

наследственное

дело, если оно еще не было до этого заведено

по заявлению

кого-либо из наследников

. О потуплении

претензии

нотариус

извещает

наследников

.

Имеет смысл заметить тот факт, что наличие

претензии

кредиторов

наследодателя

не приостанавливает

выдачу свидетельства

о праве на наследство

. Это обстоятельство нотариус обязан разъяснить кредитору

. Подача претензии нужна

для того, чтобы оповестить наследников

о имеющихся у наследодателя неисполненных

денежных, имущеественных и иных

обязательств

. Нотариус

по месту открытия

наследства

, получивший

претензию

кредитора

наследодателя

, доводит

об этом письменно

или устно до сведения

наследников

и разъясняет порядок оплаты долга. Других последствий подача претензии кредитора нотариусу не несет.

В соответствии со статьей 363 Гражданского кодекса Российской Федерации, при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником

обеспеченного

поручительством

обязательства

поручитель

и должник

отвечают

перед кредитором

солидарно

, если законом

или договором

поручительства

не предусмотрена

субсидиарная

ответственность

.

Эта норма права представляется

диспозитивной

. Это в свою очередь значит

, что ответственность

поручителя

перед кредитором

должника

по обеспеченному

поручительством

кредитному

обязательству

наступает

только если имеются

определенные

условия

, связанные

с тем или другим поведением

заемщика

. Ответственность

поручителя

возникает

в случае, когда заемщик

сам не исполняет кредитного обязательства или исполняет его ненадлежащим образом.[29]

Таким образом, обязательство поручителя ограничено только обязанностью

[29] Темпал Л.Н. Наследственное право. - М.: Юнити-Дана. 2016 г.– стр.129.

нести ответственность за должника, а не исполнять обязательство вместо него.

2.1. Наследование долгов по налогам

В Налоговом кодексе Российской Федерации мало что сказано о том, какая задолженность

по имущественным налогам может быть взыскана с наследников.

Налоговый кодекс Российской Федерации не предусматривает какого-либо единого срока, в течение которого

налоговики могут обратиться в суд за взысканием налоговых долгов. По личным налогам срок для обращения в суд зависит от суммы недоимки и от других условий .

По нормам Налогового кодекса Российской

Федерации

у инспекции

нет прав для списания

старых долгов: ведь их нельзя признать

безнадежными

к взысканию

.[30] Поэтому

весьма вероятно

, что инспекция

перевыставит

наследникам

[30] Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть первая и вторая. от 16 июля 1998 г. (с изм. и доп.от 03 апреля 2017) // Собрание законодательства РФ. 1998. №31. Ст.3824

все долги наследодателя по имущественным налогам. По мнению специалиста Минфина РФ Сорокина А.В.: «Если налоговые уведомления по имущественному налогу были получены умершим при жизни, но налог не был им уплачен

, то в силу ст. 44 НК РФ обязанность по его уплате возлагается на наследника . Налоговый орган должен направить наследнику налоговое уведомление с указанием суммы задолженности по налогу. И в этом уведомлении указываются

долги умершего за все предшествующие годы, за которые наследодатель получал уведомления, но не уплачивал налог, — в данном случае не действуют какие-либо временные ограничения.

Норма, касающаяся перерасчета

за 3 предшествующих года, относится к случаям, когда уведомления налогоплательщику не поступали, например, в течение 5 лет, и тогда налоговый орган вправе сделать расчет налога только за 3 предшествующих года. Если налогоплательщик

получал

уведомления

(5 лет), но не платил налог — это уже другой случай и долг будет висеть на нем и его наследниках

.

Если наследник получил налоговое уведомление, но налог не уплачен, то налоговый орган обязан направить налогоплательщику

требование

об уплате налога. Если с учетом направленного

требования

об уплате налога налог не уплачен

, то вопрос о взыскании

не уплаченной

суммы налога будет решаться

в судебном

порядке

.

Если же налоговое

уведомление

наследнику

-налогоплательщику

из налогового

органа вовремя

не поступило

, то применяются

положения

, установленные

п. 3 ст. 363, п. 4 ст. 397, п. 3 ст. 409 НК РФ. Это означает

, в частности

, что налоговая

инспекция

не может направить наследникам уведомление на уплату долгов по этим налогам умершего наследодателя позже 3 лет с даты выдачи нотариусом свидетельства о принятии наследства ».[31]

Например

[31] [Электронный ресурс]. URL:http://отрасли-права.рф

, при рассмотрении в суде спора наследника с инспекцией представитель ИФНС пояснил , что «с момента , когда в ИФНС поступают сведения от нотариуса о смерти налогоплательщика и о его наследниках , в базе данных лицевой

счет на налогоплательщика

, который

умер, автоматически

закрывается

, вся задолженность

по налогам

переходит

к наследнику

, принявшему

наследство

». Получается

, что программа

сама переводит

на наследника

все долги наследодателя

по имущественным

налогам

независимо

от времени

их возникновения

.

В Налоговом

кодексе

Российской

Федерации

четко не сказано

, переходят

ли к наследнику

долги умершего

по налоговым

штрафам

и пеням.

На практике

инспекции

часто пытаются

взыскивать

пени с наследников

. И если последние не сопротивляются , ИФНС добивается своего. А суды лишь визируют случившееся .

Если же наследник проявляет настойчивость , подкрепленную аргументами со ссылками на Налоговый

кодекс, успех возможен

. Так, один из судов указал, что «из буквального

толкования

положений

пп. 3 п. 3 ст. 44 НК РФ следует

, что к наследникам

переходит

обязанность

по погашению

задолженности

исключительно

по налогам

. В отношении пени такой обязанности не предусмотрено ».

Налоговики могут попытаться взыскать с наследников и штрафы наследодателя по имущественным налогам .

Мы полагаем, что шансы оспорить их уплату есть. Ведь штраф — это мера личной ответственности за совершенное нарушение. Она предполагает наличие вины и не может переходить к наследникам: они не должны отвечать за умершего.

Даже если инспекция потребует

уплаты штрафа за наследодателя , маловероятно , что она будет взыскивать его в судебном порядке . Мы не встречали судебных решений по подобным спорам. Более того, известны случаи, когда такие штрафы начислены были, однако инспекция

требовала

уплатить

лишь сумму недоимки

по налогу и пени.

Как мы может видеть, даже у судей нет единого

мнения насчет необходимости

уплаты наследниками

пеней по налоговым

долгам наследодателя

. А вот вероятность

взыскания

с наследников

в суде налоговых штрафов, начисленных умершему, мала.

Часто налоговики обращаются в суд для взыскания недоимки, пропустив отведенный для этого срок.

Следует учитывать что, инспекция

может пропустить срок взыскания налоговых долгов и при жизни наследодателя (в этом случае к наследнику вообще не должны переходить налоговые долги), и после того, как такие долги перешли на наследников.

Суд оценит срок исковой давности, только если физическое

лицо сделает

об этом заявление

до вынесения

судом решения

.

Для того чтобы понять, что инспекция

действительно

пропустила

срок для обращения

в суд, нужно знать дату выявления

налоговой

недоимки

. Она определяется по налоговому уведомлению на уплату имущественных налогов .[32]

Срок для взыскания в суде долгов по имущественным долгам граждан зависит от суммы налогового долга. Расчет его непростой

[32] Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть первая и вторая. от 16 июля 1998 г. (с изм. и доп.от 03 апреля 2017) // Собрание законодательства РФ. 1998. №31. Ст.3824

, и часто надо учитывать срок для погашения налоговой недоимки , который инспекция указала в своем требовании .

Если не было оплачено несколько требований

налоговиков

, то сроки для обращения

в суд считаются

сложнее

и могут быть меньше (но не больше, чем по единичным

требованиям

). Поэтому

если для налогового

долга по каждому

неоплаченному

требованию

срок взыскания

уже прошел, то для совокупности долгов по нескольким таким требованиям он тоже истек.[33]

В Налоговом кодексе есть четкие сроки для выставления требования на уплату налога. Если инспекция выставила требование раньше предельного

[33] Абраменков М.С. Понятие и сущность наследования // Наследственное право. 2015. № 1. – стр.4

срока, то общий срок для обращения в суд будет меньше. Но инспекция может направить требование и позже указанных сроков. Однако в таком случае срок для обращения в суд не должен увеличиваться .

Проще всего, если инспекция не успела вовремя обратиться в суд за взысканием налогового

долга по требованию

, выставленному

на имя наследника

. В таких случаях

суды отказывают

налоговикам

, если наследник

заявляет

о пропуске

срока для обращения

в суд, предусмотренного

ст. 48 НК РФ.

2.2. Наследование долгов несовершеннолетними

Довольно часто наследниками и по завещанию и по закону становятся несовершеннолетние граждане. Наследуя имущество покойного, они также наследуют и его долги. Погашение долгов наследодателя производится законными представителями малолетних наследников: родителями, опекунами, попечителями.

Представители

несовершеннолетнего могут отказаться от наследства, обремен ённого долгами, только в том случае, если предварительно получат разрешение на эту процедуру органов опеки и попечительства местных органов самоуправления.[34]

Наследство от имени несовершеннолетнего принимают его законные представители: родители, опекуны, попечители

[34] Темпал Л.Н. Наследственное право. - М.: Юнити-Дана. 2016 г. - стр.179

. За детей в возрасте до 14 лет заявление о принятии наследства подается законными представителями . Если возраст наследника — 14—18 лет, то он действует при подаче заявления о принятии наследства сам, но с согласия родителей , опекунов или попечителей . Погашение задолженности в данном случае осуществляется законными представителями несовершеннолетних .

Если доставшийся по наследству долг был выдан под поручительство третьих лиц, то ситуация представляется несколько запутанной. Имеет большое значение, насколько добросовестным заемщиком был умерший. Если он платил по своим обязательствам аккуратно и в срок, то в случае его смерти этот долг переходит к законным наследникам, и вероятность, что кредитор попытается удовлетворить свои требования

, обратившись к поручителям . Но если он не платил и на момент смерти уже имелось решение суда о взыскании просроченной задолженности , в том числе с поручителя , то отвечать по этому долгу придется поручителю .

В таком случае поручитель может, исполнив обязательства умершего заемщика , обратиться с регрессным требованием к законным наследникам и вернуть свои деньги через суд.

Самостоятельно несовершеннолетний наследник не может заявить в государственную нотариальную контору о своем желании вступить в права наследования, поскольку такое его действие, направленное на установление (изменение) его гражданских прав и обязанностей, в соответствии со ст. 154 ГК РФ квалифицируется как сделка. Закон позволяет несовершеннолетним в возрасте до четырнадцати лет самостоятельно

совершать мелкие бытовые сделки и сделки, направленные на безвозмездное получение выгод, не требующие нотариального удостоверения и оформления либо государственной регистрации (п. 2 ст. 27 ГК РФ). Получение наследства к разрешенным для несовершеннолетних сделкам не относится. Эти, как и все остальные сделки, за несовершеннолетних могут совершать от их имени только законные представители - родители, усыновители

или опекуны (п. 1 ст. 27 ГК РФ).[35] Несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет совершают сделки, предусмотренные п. 2 ст. 25 ГК РФ, самостоятельно, остальные - с письменного согласия своих законных представителей.

Таким образом, наследство может быть принято от имени несовершеннолетнего наследника и в его пользу его законным представителем либо с письменного согласия

[35] Комментарии к Гражданскому кодексу РФ (учебно-практический) / Степанов С.А. – М.: Проспект, 2017. – стр.687

последнего самим наследником.

Исходя из п. 3 ст. 25 ГК РФ имущественную ответственность по сделкам, совершенным в соответствии с п. 1 той же статьи несовершеннолетними в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, несет несовершеннолетний, а субсидиарную ответственность - лицо, давшее письменное согласие на совершение соответствующей сделки. Согласно п. 1 ст. 183 ГК РФ сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого

) в силу полномочия , основанного на законодательстве , непосредственного создает , изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого .

Анализируя содержание ст. 370 ГК РФ применительно к рассматриваемому вопросу , можно сделать вывод о том, что основной должник - несовершеннолетний наследник в силу возраста не может самостоятельно удовлетворить

требования кредитора, в связи с чем требование должно быть адресовано лицу, несущему субсидиарную ответственность, то есть законному представителю, представляющему интересы несовершеннолетнего в процессе получения последним наследства.

2.3. Особенности наследования долгов по банковским обязательствам

Долги по кредиту перед банком, которые гражданин имел накануне своей смерти, не исчезают

просто так (не списываются банком). Вместе со всем принадлежащим ему имуществом, долги составляют наследственную массу, которую и должны принять наследники лица. Таким образом, обязанность уплаты долгов по кредиту умершего, переходит к его наследникам.

Однако, закон предоставляет последним право избежать уплаты долгов – для этого, наследники должны отказаться от своих прав вступления в наследство. В этом случае, наследники избавляются

от необходимости выплачивать кредит, но, вместе с тем, теряют право на получение наследственного имущества.

Прежде чем принять решение о том, следует или нет вступать в наследство, если вместе с имуществом наследуются и долги, следует узнать размер и долгов, и наследственного имущества. В соответствии с законом, наследники обязаны погашать долги наследодателя только в пределах стоимости

переданного им в наследство от данного лица, имущества. Таким образом, долг наследодателя погашается из его же денежных средств, а не из средств его наследников. Банк будет вынужден списать остаток долга, если размер наследства не позволит погасить существующие долги – при этом имущество самих наследников остается неприкосновенным.

Отсюда следует

вывод о том, что вступать в наследство с долговыми обязательствами следует только в том случае, если размер этих самых обязательств будет незначителен. Только тогда наследование, как таковое, будет иметь смысл – ведь после погашения долгов у наследников еще останется определенное имущество. Если же размер кредитного долга велик, то никакой выгоды от вступления в наследство лицо не получит – все полученное имущество уйдет в счет погашения кредита. В связи с этим, прежде чем вступать

в наследство
, целесообразно
подробнейшим
образом
выяснить
в кредитном
учреждении
всю информацию
о размере
долга, имеющихся
задолженностях
по погашению
кредита
, условиях
его выплаты
, процентной
ставке и иных существенных
моментах
данного
долгового
обязательства
.

Долги, так же как и все остальное
имущество

(по общим правилам), делится между наследниками в равных долях, и каждый из наследников отвечает по долгам умершего имуществом, перешедшим ему по наследству.

Еще одним важным правилом, о котором следует помнить наследникам, является правило о том, что банк может требовать погашения только той суммы кредита, которая имелась на день смерти наследодателя. Все иные платежи

(штрафы, пеня), которые возникли по данному кредитному обязательству после смерти последнего за время розыска наследников и вступления их в права наследования, не могут включаться в сумму, выплачиваемую по кредиту. То есть, наследники обязаны выплатить только то, что задолжал наследодатель до своей смерти, и не более того.

Обычно, порядок и условия погашения наследниками кредитных

обязательств наследодателя сохраняются в том виде, в каком они существовали, когда кредит выплачивал наследодатель. То есть, наследники просто продолжают выплачивать долг на тех же условиях, что и умерший. Но, иногда, по желанию наследников, банк может предложить им осуществлять выплату кредита на иных условиях. Как правило, такая ситуация может иметь место тогда, когда сумма задолженности небольшая – в этом случае, банк может предложить наследнику

погасить сразу весь остаток долга и процентов.[36] Этот вариант наиболее выгоден наследникам, поскольку они сразу имеют возможность освободиться от всех кредитных обязательств наследодателя. Банки же могут предложить такой вариант погашения в том случае, если при такой досрочной выплате они ничего не потеряют в денежном отношении. Однако, как уже говорилось, такой способ погасить

[36] Коментарии к Гражданскому кодексу РФ (учебно-практический) / Степанов С.А. – М.: Проспект, 2017. – стр.651

кредит жизнеспособен только в случае небольшого остатка задолженности .

Практически все кредиты , а особенно те, сумма которых велика, выдаются только на условиях предоставления со стороны заемщика того или иного обеспечения . Обычно, в качестве обеспечений по кредитам выступают залог, поручительство , а также страховка . Обеспечение кредита , может существенным

образом повлиять на порядок и размеры выплат, осуществляемых наследниками, по долгам наследодателя.[37]

Обычно, если сумма кредита невелика, то он предоставляется при участии поручителя. В случае с поручительством, кредитные обязательства наследников остаются без изменения – они выплачивают долг наследодателя в порядке, описанном

[37] Темпал Л.Н. Наследственное право / М.: Юнити-Дана. 2016 Темпал Л.Н. Наследственное право. - М.: Юнити-Дана. 2016 г. – стр.188

выше. Однако, в данной ситуации
, существенное
значение
имеют пункты кредитного
договора
, заключенного
между банком и наследодателем
именно для поручителя
:
-если в договоре
прописано
, что поручитель
несет ответственность
только за наследодателя
, то после смерти последнего
, поручительство
прекращается
. Так что, если банк не сможет полностью
погасить
все долги наследодателя
из наследственного
имущества
, остаток
долга он обязан списать

и претензии к поручителю предъявляться не могут.

-если в договоре указано, что поручить отвечает по обязательствам любого лица, к которому перейдет долг, то после погашения долга из наследственного имущества, банк вправе, для оплаты оставшейся суммы (если таковая будет) призвать поручителя к исполнению его обязательств.[38]

Наиболее выгодным

[38] Рожников Л.В. (под ред. Сергеева А.П., Толстого Ю.К.) Гражданское право: Учебник. Т.3. 3-еиздание. - М.: ПБОЮЛ. 2015 г –стр. 153

для наследников является случай, когда обязательным условием кредитного договора является оформление страховки на жизнь и здоровье наследодателя. В ситуации с таким видом обеспечения, страховая компания, если смерть наследодателя подходит под список страховых случаев, прописанных в страховом договоре, обязана выплатить

за умершего наследодателя все долги по кредиту и проценты по нему. Таким образом, наследники освобождаются от каких-либо выплат.

Одной из самых сложных ситуаций является ситуация с залогом недвижимости. В случаях, когда банком выдается значительная сумма кредита (в частности, при ипотечном кредитовании) способом обеспечения исполнения

обязательств заемщика выступает залог недвижимости. После смерти заемщика-наследодателя, право залога на недвижимость продолжает сохраняться за банком. Прекращается оно только после выплаты суммы кредита и процентов наследниками. То есть, с одной стороны, наследники должны выплачивать долг по общим правилам. Но ситуация может осложняться тем, что объект залога может так же быть так же и единственным объектом наследства – наследники

могут вступить в права наследства на заложенную недвижимость, но распорядится ей (продать), чтобы погасить долг, без согласия на это банка, не могут, так как недвижимость находится в залоге. Таким образом, ситуации с залогом сложны и требуют индивидуального подхода и обязательного взаимного сотрудничества между наследниками и кредитной организацией.[39]

[39] Абраменков М.С. Понятие и сущность наследования // Наследственное право. 2015. № 1 – стр.6

В заключение о кредитных обязательствах, оставшихся в наследство, нем бы хотелось бы заметить следующее. Наследники, вступая в права наследования, должны полностью понимать, что теперь они в полной мере становятся должниками по кредиту и, следовательно, банк имеет право предъявлять к ним все требования, которые обычно предъявляются кредитными учреждениями к своим заемщикам. В связи с этим, если наследники, приняв наследственное

имущество

, уклоняются

от уплаты долгов, банки вправе взыскивать

с них все необходимые

платежи

в обычном

, для подобных

ситуаций

, порядке

– через суд или с привлечением

коллекторских

агентств

.

2.4 Ответственность наследников по алиментным обязательствам наследодателя

Особый наследственно

-правовой

режим имеют алиментные

обязательства

, возникающие

на основании предусмотренных законом юридических фактов (соглашения сторон или решения суда), в силу которых одни члены семьи обязаны предоставлять содержание другим ее членам, а последние вправе его требовать

.

Алиментные обязательства безусловно прекращаются смертью лица, получающего алименты, или лица, обязанного уплачивать алименты (ст. 120 СК РФ).[40]

[40] Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223–ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание Законодательства РФ. 1995. № 21. Ст. 1426.

При рассмотрении подобных споров суды исходят из того, что закон допускает наследование лишь тех денежных сумм, которые реально начислены , но не выплачены , и причитались наследодателю

_____

в качестве средств к существованию. Судебное постановление которое возлагает на обязанное лицо обязанность о ежемесячной выплате определенной денежной суммы. При неуплате

которой возникает денежная задолженность (денежное обязательство), в связи с чем, такое денежное обязательство является долгом, не связанным с личностью, и по этому, обязанность по его уплате возлагается на наследника должника

, которую последний , если вступит в наследство , обязан погасить в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества .

В пример можно привести решение Магаданского №2-3624 от 11 октября 2016 г.

Сущность искового заявления заключается в том, что гражданка Е.Н. как законный представитель несовершеннолетнего ФИО1 в Магаданский городской суд с исковым заявлением к Е.Г. об определении суммы задолженности по алиментам, взыскании

задолженности наследодателя по алиментам. В обоснование своих требований истица указала, что мировым судьей судебного участка №2 города Магадана 25 ноября 2003 года был выдан исполнительный лист №5555, согласно которому с ФИО2 в пользу Е.Н. взысканы алименты на содержание сына – ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения. 09 августа 2013 года ФИО2 умер. Согласно свидетельству о праве на наследство по закону от 24 июля 2014 года реестровый номер 1112 и 1113 ответчик приняла 1/5 доли наследства, состоящего из ? доли квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, кадастровая стоимость жилого помещения 1884205 руб. 08 копеек, квартиры расположенной по адресу: <адрес>, кадастровая стоимость жилого помещения 490 557 рублей 14 копеек. Таким образом, Е.Г. приняла от ФИО2 наследство на сумму 286 535 рублей 94 копейки. Наследство от умершего ФИО2 приняло пять наследников. В этой связи полагает, что истица как законный представитель несовершеннолетнего ФИО1. имеет право на взыскание с наследника Е.Г. задолженности по алиментам, образовавшейся ко дню смерти наследодателя. ФИО2. осуществлял трудовую деятельность в ОАО «Павлик» в период с 06 сентября 2012 года по 12 января 2013 года. Согласно справке ОАО «Павлик» по состоянию на 12 января 2013 года задолженность по алиментным обязательствам ФИО2. перед ФИО1. в лице законного представителя Е.Н. составила 180 317 рублей 74 копейки. С 24 января 2013 года по 09 августа 2013 года ФИО2. осуществлял свою трудовую деятельность в ОАО «Первенец». В период работы ФИО2, в ОАО «Первенец» выплаты алиментов не осуществлялись. Истица обращалась в УФССП России по Магаданской области, однако 25 июля 2015 года судебным приставом в расчете суммы задолженности было отказано. В связи с чем, истцом произведен расчет суммы задолженности по алиментам самостоятельно - из расчета размера алиментов, установленных мировым судьей – 1/6 части всех видов заработка и дохода от работы ФИО2. в ОАО «Первенец». В связи с этим, размер задолженности составил 611509,23 рубля. Поскольку ответчик приняла 1/5 часть наследственного имущества ФИО2., считает, что сумма задолженности ФИО2. по алиментам, перешедшая в порядке наследования составляет

158 365 руб. 39 копеек. Просила взыскать с ответчика как наследника задолженность по алиментам наследодателя в размере 158 365 рублей 39 копеек. Определением Магаданского городского суда от 29 сентября 2016 года прекращено производство по требованию истца о взыскании с Е.Г. как наследника задолженность по алиментам наследодателя в размере 158 365 рублей 39 копеек. Представитель истицы исковые требования поддержала. Пояснила, что после отказа в 2015 году судебным приставом-исполнителем в расчете задолженности, данный отказ Е.Н. не оспаривался. Полагает, что, несмотря на смерть наследодателя, истица как законный представитель имеет право на взыскание задолженности за предыдущие три года. Считает, что у истицы отсутствовала обязанность по направлению исполнительного листа судебным приставам, поскольку ФИО2. производил уплату алиментов добровольно. Представитель ответчика полагала требования не подлежащими удовлетворению, в обоснование привела доводы письменных возражений. Считает, что истицей не доказан факт недобросовестного поведения ФИО2. и наличие задолженности. Считает, что судом задолженность может быть рассчитана, только в случае, если размер задолженности, рассчитанной судебным приставом-исполнителем, нарушает права и законные интересы несовершеннолетнего.

В связи с тем, что как следовало из материалов дела у наследника на момент смерти отсутствовала задолженность по алиментам, что подтверждалось документами, имеющимися в деле, справки о задолженностях, которые были предоставлены суду представителем истца у суда не вызвали доверия, а расчет суммы задолженности по алиментам имеет право осуществлять только пристав-исполнитель, суд решил отказать в удовлетворении исковых требований.[41]

Анализируя данное решение суда, мы приходим к выводу о том, что задолженность по алиментам или её отсутствие может быть подтверждена только документом, предоставленным приставом-исполнителем. Если законный представитель или другое лицо,

[41] Решение городского суда № 2-3624 от 11.10.2016 г. [Электронный ресурс]. URL:// magadansky.mag.sudrf.ru (дата обращения 10.04.2017 г.)

имеющее право на получение алиментов, само составит расчет задолженности, это не будет рассматриваться как доказательство по делу.

2.5. Ответственность наследников по долгам наследодателя при наследовании предприятия.

Сегодня, одни из важных вопросов, возникающих при наследовании предприятия, по нашему мнению, не полностью раскрыт в действующих нормативно-правовых актах. Согласно действующему законодательству Российской Федерации, собственник предприятия не несет ответственность по долгам последнего и рискует лишь размером внесенного вклада – но с конкретными исключениями. Такими исключениями признаются: личная имущественная ответственность полных товарищей в полных товариществах и товариществах на вере, дополнительная ответственность членов производственных кооперативов, а также случаи, когда «несостоятельность (банкротство юридического лица вызвана учредителями (участниками), владельцем имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания или иным образом имеют возможность определять его действия» - в таких случаях при недостаточности имущества юридических лиц на данных граждан может возлагаться субсидиарная ответственность по обязательствам юридического лица.[42]

Правопреемники, вошедшие в число участников хозяйственного общества (товарищества), с момента вхождения, несут ответственность не только в пределах стоимости наследственного имущества, но и личную ответственность.[43]

Если после принятия наследства станет известно о долгах предприятия, повлекшим затем его банкротство, о к правопреемнику может перейти обязанность отвечать по долгам товарищества (общества), даже если отсутствует его прямая вина.

---

[42] Мицык А.В. Наследование предприятий: спорные вопросы // Нотариус. 2016. № 4. – стр.26

[43] Белов В. А. Проблемы наследования бизнеса // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015 №7. – стр.134

Согласно законодательства Российской Федерации, действующего на сегодняшний день, данный вопрос остается открытым и правопреемники умерших участников вышеперечисленных коммерческих организаций несут ответственность по общему порядку.

Для исключения в будущем иного подхода к разрешению коллизии между двумя принципами гражданского права (принцип ограниченной ответственности наследника по долгам наследодателя размерами наследственной массы и принцип различных пределов личной ответственности участников различных

коммерческих организаций по обязательствам последних) имеет смысл предусмотреть в части 3 ГК РФ такое общее правило, по которому правопреемник , вступивший в хозяйственное товарищество (общество , производственный кооператив и т.д.) в качестве участника такого товарищества (общества), отвечающего по обязательствам последнего и личным имуществом , отвечает по таким обязательствам

лишь при наличии условия
, что при принятии
имущества
он знал
обстоятельства
, повлекшие
потом такую ответственность
(учтены в балансах
, содержались
в договорах
предприятия
с третьими
лицами и т.п.). Обязанность
предоставить
правопреемникам
сведения
обо всех обстоятельствах
(заключенных
договорах
, осуществляемых
сделках
, несущих
значительный
риск для нормального

функционирования предприятия) нужно было бы возложить на остальных участников общества (товарищества): они должны быть заинтересованы в предоставлении наследнику полной картины дел предприятия.

Если после принятия наследства предпринимателя вскроются обстоятельства, о которых было не известно при составлении баланса и оценке имущества предприятия (то есть они не были например, отражены в бухгалтерских документах предприятия, представленных правоприемнику, в том числе балансах, отчетах, договорах, платежных документах и т.п.) и, в связи с этим, неизвестны правопреемникам при принятии наследства, но которые повлекли за собой банкротство предприятия или же личную ответственность его участников либо уменьшение стоимости доли завещателя, то в таком случае, личная имущественная ответственность наследника не может наступить (долги перекрываются из вкладов участников и в том числе из вклада завещателя.[44]

[44] Мицык А.В. Наследование предприятий: спорные вопросы // Нотариус. 2016. № 4 – стр.27

Следует полагать, что данное правило считалось бы справедливым, так как оно стало бы защитой для интересов наследников и позволило бы сохранить принцип равенства всех наследников одной очереди.

По нашему мнению следует особое внимание уделить ситуации при одностороннем прекращении исполнения обязательства, из-за отказа исполнителя завещания от выполнения своих обязанностей. Согласно общему правилу, закрепленному в п. 2 ст. 407 ГК РФ, прекращение обязательств по требованию одной из сторон допускается лишь при ситуациях, установленных законом или соглашением. Таким основанием для рассматриваемых отношений, может являться лишь закон, так как российское

законодательство не предусматривает возможности заключения договоров на случай гибели. Однако в то же время, закон не предусматривает каких-либо указаний на данный счет. До момента открытия наследства и возникновения обязательства, участником которого мог вследствие этого быть исполнитель завещания, согласившийся со своим положением, душеприказчик вправе, как мы считаем, отказаться от выполнения своих полномочий при условии

подачи им заявления нотариусу, который хранит завещание. При такой ситуации, завещатель имеет право избрать иную личность на роль исполнителя своих распоряжений, сделанных на случай своей смерти.

Проанализировав различные долговые обязательства переходящие по наследству, мы приходим к выводу, что основанием для возникновения долгов наследодателя могут стать различные обстоятельства. Одни долги возникают в связи со смертью наследодателя, другие являются долгами самого наследодателя.

Следует учитывать, что в состав наследства не входят обязательства, неразрывно связанные с личностью наследодателя как должника, например, со смертью наследодателя прекращается обязательство по выплате алиментов, пожизненного содержания с иждивением лиц, потерявших кормильца, и т.д. (ст. 418 ГК РФ). Однако по наследству переходят неисполненные обязанности такого характера (например, если у наследодателя была задолженность по уплате алиментов, то обязанность по погашению данной задолженности будет входить в состав наследства). Если же самим наследодателем был причинен вред имуществу или личности другого лица, наследник должен нести материальную ответственность по обязательству наследодателя.

Также в состав наследства не входят обязанности умершего поверенного, вытекающие из договора поручения (ст. 979 ГК РФ). Закон возлагает на наследников поверенного только обязанность известить доверителя о смерти поверенного, приняв необходимые меры для охраны имущества доверителя, в частности сохранить его вещи и документы, и затем передать это имущество доверителю.

Мы полагаем, что долговые обязательства должны погашаться из денежных средств входящих в наследственную массу, но если таких средств нет или же их недостаточно, то необходимо реализовать имущество перешедшее по наследству и погасить задолженности.

ГЛАВА 3. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

ГОСУДАРСТВАПО

ДОЛГАМ НАСЛЕДОДАТЕЛЯ

ПРИ НАСЛЕДОВАНИИ

ВЫМОРОЧНОГО

ИМУЩЕСТВА

Институт выморочного имущества исторически являтся обязательным компонентов наследственного права как России так и многих других государств и стран. Он был известен еще в Древнем Риме.

Существование данного института обусловлено прежде всего тем, что в некоторых случаях человек умирая не оставляет после себя наследников вообще. В этом случае имущество переходит государству. Цели этого перехода могут быть как универсальными, характерные для различных стран в разные исторические эпохи, так и специфическими, связанными с определенной исторической эпохой, имевшие место в некоторых государствах в определенные исторические периоды.

Универсальная цель перехода выморочного имущества государству включает в себя устранение существования бесхозного имущества. У любого имущества должен быть законный владелец, будь то юридическое, физическое лицо или государство. Так же

универсальной целью является недопущение не правомерного использования либо расхищения имущества.

Примером специфической цели наследования выморочного имущества является скорейшее искоренение частной собственности и обеспечение экономических целей государств.

В последнее время в различных странах, в том числе в России, институт выморочного имущества принимает все большую социальную значимость.[45]

Если имущество умершего гражданина является выморочным, ответственность по задолженностям наследодателя может быть возложена на Российскую Федерацию и на муниципальное образование (город федерального значения).

Известно что, особенностью наследования выморочного имущества государством является тот факт что,

[45] Желонкин С.С., Ивашин Д.И. Наследственное право: учебное пособие – М.: Юстицинформ. 2014 г. – стр.120

не требуется принятие наследства (ч. 1 ст. 1152 ГК РФ). Вместе с тем нотариальные органы сформулировали следующую позицию : поскольку свидетельство о праве на наследство выдается только по заявлению наследника , в таком же порядке выдается и свидетельство при переходе выморочного имущества по наследству к РФ. Это означает что , свидетельство о праве на наследство государству, выдается нотариусом только по заявлению правомочного

органа. В настоящее время функция по обращению и получению свидетельства о праве на наследство возложена на налоговые органы. Хотя наследственное дело может быть заведено нотариусом по поступившей претензии кредитора, кредитор не имеет права потребовать выдачи соответствующего свидетельства правомочному государственному органу.[46]

Однако практика указывает на то

[46] Гасанов З.У. Наследник как субъект отношений по наследованию: права, обязанности, ответственность // Ученые записки Казанского университета. Серия. Гуманитарные науки. 2013. Т. 155.№ 4. – стр.110

, что до момента выдачи такого свидетельства кредиторы наследодателя не имеют возможности потребовать выплаты долгов погибшего должника . При разрешении определенного спора между банком и государственными органами, суды разных инстанций , считают , что отсутствие свидетельства о праве на наследство не позволяет определить стоимость перешедшего в собственность РФ выморочного имущества и, следовательно , разрешить спор о размере денежных средств, которые подлежат взысканию в пользу кредиторов.

Данные пример указывает на противоречие двух положений - с одной стороны , это согласие на приобретение выморочного имущества не нужно , а с другой стороны , нельзя принудить компетентный государственный орган к получению свидетельства о праве на наследство , что несомненно, затрудняет возможность взыскания с государства долгов умершего . По общему правилу, наследственное

правопреемство

совершается когда наследник вступает в право наследования. Даже те права, которые inter vivos (дар сделанный при жизни дарителя) переходят с момента государственной регистрации сделки либо договора , у наследника возникают в независимости от данной регистрации . Причиной для перехода выморочного имущества в собственность государства является не факт получения свидетельства , а норма закона.

Действующее

процессуальное законодательство определяет право обратиться в суд с заявлением об установлении факта принятия наследства (подп. 9 п. 2 ст. 264 ГПК РФ). Из этого следует что, с таким требованием могут обратиться лишь кредиторы наследодателя, имущество которого не является выморочным. В отношении выморочного имущества заявлять аналогичное требование не имеет смысла, так как

, для его получение нет необходимости в принятии . Кредиторам наследодателя , чье имущество представляется выморочным , следует предоставить право обращения с требованием о понуждении к получению свидетельства о праве на наследство .

Сегодня существует двухступенчатый порядок оформления наследственных прав государства . В первую очередь свидетельство о праве на наследство

получают налоговые органы, потом, данное имущество и правоустанавливающие документы переходят Федеральному агентству по управлению государственным имуществом .[47]

Сходя из смысла п. 5 Инструкции Минфина СССР от 19 декабря 1984 г. № 185 «документом , подтверждающим право государства на наследство , является свидетельство о праве государства на наследство

[47] Рожников Л.В. (под ред. Сергеева А.П., Толстого Ю.К.) Гражданское право: Учебник. Т.3. 3-еиздание. - М.: ПБОЮЛ. 2015 г.– стр.241

. Основанием для перехода имущества по праву наследования к государству может быть и соответствующее судебное решение , вынесенное по иску прокурора или налогового органа».[48] Из данного положения следуют важные выводы.

Во-первых, если налоговый орган не получил свидетельство о праве на наследство , то имеется возможность признать факт перехода выморочного имущества

[48] Инструкция о порядке учета, оценки и реализации конфискованного, бесхозяйного имущества, имущества, перешедшего по праву наследования к государству, и кладов, утверждена Минфином СССР от 19 декабря 1984 г. № 185 (ред. от 13.08.1991, с изм. от 15.01.2007) [Электронный ресурс]. URL: http://consultant.ru (дата обращения: 05.04.2017 г.)

в собственность РФ, а также определить его состав и стоимость в судебном порядке, однако только по иску прокурора. Таким правом обладает и сам налоговый орган, следовательно, обладая правомочием получить свидетельство о праве на наследство, в его обращение в суд с аналогичным иском нет смысла.

Во-вторых, судебное решение может являться основанием возникновения гражданских прав и обязанностей (ст. 8 ГК РФ). Но так как, выморочное имущество

переходит
по праву наследования
по закону, следовательно, судебное
решение
не в силах считаться
основанием
возникновения
права государства
на выморочное
имущество
. Очивидно, основной целью обращения
в суд будет являться
определение
состава
и стоимости
переходящего
к государству
имущества
.
Учитывая
то, что взыскать
долги умершего наследодателя,
нельзя
без получения

правомочным органом свидетельства о праве на наследство, необходимо закрепить в законе право его получения.

Следует также, что в законе необходимо разъяснить, что иски кредиторов наследодателя, имущество которого является выморочным, предъявляются к Российской Федерации в лице уполномоченного государственного органа, а если же имущество перешло в собственность муниципального образования

- к уполномоченному муниципальному органу. А в Положении, определяющем функции такого государственного (муниципального) органа, необходимо конкретно закрепить функцию по несению ответственности по долгам наследодателя, имущество которого как выморочное перешло в соответствии со ст. 1151 ГК РФ в собственность государства.

В настоящее время, в соответствии с п. 5.35 Положения о Федеральном агентстве

по управлению государственным имуществом, на него возложена функция по принятию выморочного имущества, которое в соответствии с законодательством РФ переходит в порядке наследования в собственность государства. Этот пункт очевидно противоречит абз. 2 п. 1 ст. 1152 ГК РФ, исходя из смысла которого, для приобретения выморочного имущества принятия наследства не требуется. Поэтому

остается непонятным, какие именно действия в отношении выморочного имущества, необходимо совершать этому органу исполнительной власти.

Включение в круг наследников муниципальных образований (городов федерального значения) порождает новую теоретическую проблему: как известно, наследование - это универсальное правопреемство, а после внесения

изменений в ст. 1151 ГК РФ наследственная масса «распадается» на две части - жилое помещение и иное имущество. Муниципальные образования скорее выступают сингулярными правопреемниками: они приобретают право только на жилое помещение и любые имущественные обязанности перед кредиторами умершего, в пределах его стоимости.

Исходя из этого, муниципальное образование (город федерального значения

) не может являться единственным наследником. Российская Федерация всегда является сонаследником и несет солидарную ответственность по долгам умершего (п. 1 ст. 1175 ГК РФ). Даже если в наследство входит только жилое помещение, то все равно государство является наследником, или же тогда не будет универсального правопреемства, ведь в муниципальную собственность переходит лишь конкретное имущество, а не вся совокупность имущественных прав.

Исходя из вышесказанного, приобретение движимого или недвижимого имущества на правах наследника фактически влечет за собой обязанность рассчитаться со всеми долгами наследодателя, которые не выплачены государству. Вот только когда государство получает все наследство, которое находится в каком-то определенном месте, то оставшиеся долги за выморочное имущество оно уже никаким образом не будет погашать, поэтому будет считаться свободным от долгов («обременений»).

Можно сделать вывод, что государство становится наследником, даже если наследство является жилым помещением, потому что другим способом не добиться универсального правоприемства, так как муниципальное образование получает только какое-то конкретное имущество, а не всю совокупность имущественных прав.

Достаточно большая проблема, которая пока еще не урегулирована до конца, когда собственность умершего находится за границей. Тогда при всех обстоятельствах (когда нет наследников ни одной из очередей) имущество также достается государству. Регулятором этого вопроса остается не только ГК РФ, но и международные договора, заключенные с той или иной страной.

Некоторые детали, при которых государство остается единственным наследником, имеют достаточно большой ряд юридических последствий. Они требуют законодательного урегулирования. Особенно это касается вопроса о движимом имуществе, наследование которого вообще должно управляться специальным законом наследодателя, и никаким образом не должно подчиняться законам о местонахождении.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении вышесказанного, проанализировав материалы нормативно-правового характера, мы пришли к выводу о том, что несмотря на работу законодательных органов по направлению к усовершенствованию правового урегулирования наследственных правоотношений на сегодняшний день все равно остается масса нерешенных проблем как доктринального так и правоприменительного характера, требующих разрешения.

Отсутствие строгой и полноценной системы норм в Гражданском кодексе РФ, регулирующих вопросы ответственности наследников по долгам наследодателя, приводит к возникновению некоторых практических проблем.

Преодоление этих проблем может поспособствовать более точному соблюдению прав и законных интересов как наследников, так и кредиторов. А это в свою очередь означает приведение к стабильности гражданско-правового оборота и его последующего развития.

К примеру, в силу п.3 ст. 1175 ГК РФ кредиторы обращаются с требованиями к соответствующим наследникам в общем порядке, установленном гражданским законодательством, в пределах сроков исковой давности, существующих для соответствующих требований. Такое положение корреспондирует положению ст.201 ГК РФ, в соответствии с которым перемена лиц в обязательстве не влечет за собой изменения срока исковой давности и порядка его исчисления (вследствие чего особой необходимости в повторении данного положения не было). То есть кредитор не может заявить, что для данного обязательства срок исковой давности начал течь с момента, когда наследник узнал или должен был узнать о наличии этого обязательства – начало течения данного срока в любом случае связано с моментом неисполнении обязательства наследодателем.

Полагаем, что по истечении срока исковой давности кредитор не имеет права обратиться в суд, т.е. на основании общих положений о порядке применения исковой давности, требование будет принято и рассмотрено судом. В иске будет отказано, только

если сторона в споре (наследник) заявит об истечении исковой давности. Если наследник не сделает указанного заявления, требование кредитора должно будет исполняться.

Важно отметить, что удовлетворение требований кредиторов осуществляется после возмещения расходов, вызванных смертью наследодателя, охраной наследства, управлением им, исполнением завещания; это установлено ч.2 п.2 ст.1174 ГК РФ. Еще один очень важный вопрос, прямо законом не решенный. Если наследник является отказодателем, то сначала он уплачивает долги, затем из оставшегося наследственного имущества исполняет отказ.

В силу ч.2 п.1 ст.1138 ГК РФ, если обязательный наследник является отказодателем, отказ он исполняет из имущества, превышающего обязательную долю. Каким образом несет ответственность по долгам наследодателя обязательный наследник? Оплачиваются ли долги наследодателя из обязательной доли наследника? Ответа не дает ни ст. 1175 ГК РФ, ни ст.1138 ГК РФ, ни ст.1148 ГК РФ. Приходится искать его, только исходя из сущности отношений, связанных со статусом обязательных наследников. Можно сделать вывод: такой наследник будет оплачивать долги из имущества, превышающего его обязательную долю.

Контраргумент может состоять в ссылке на ч.2 п.1 ст. 1175 ГК РФ, в соответствии с которой «каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества». Об исключениях из этого правила для обязательных наследников ничего не сказано ни здесь, ни в других статьях ГК РФ. Следующий блок проблем связан с положением ч.2 п.3 ст. 1175 ГК РФ, которое выглядит очень странно.

В соответствии с ним при предъявлении требований кредиторами наследодателя срок исковой давности, установленный для соответствующих требований, не может быть прерван, приостановлен и восстановлен. С одной стороны, это положение защищает наследников и направлено на достижение определенности в отношении наследственного имущества. Однако эта норма противоречит не только императивным положениям ст.202, 203, 205 ГК

РФ (что вполне возможно, так как данная норма является специальной), но и здравому смыслу, основывающемуся на сути отношений.

В результате применения норм ч.2 п.3 ст. 1175 ГК РФ кредитор наследодателя не сможет получить удовлетворение своих требований, если, например, предъявлению этих требований препятствовало действие непреодолимой силы или нахождение кредитора, либо наследника в Вооруженных Силах, переведенных на военное положение, а также в других случаях, когда в отношениях кредитора и его контрагента (наследодателя) срок исковой давности был бы приостановлен. Мы полагаем что это не совсем разумно, и законодателя необходимо внести поправки которые бы, защищали интересы кредиторов при данных обстоятельствах.

Также мы считаем необходимым закрепить в Гражданском кодексе Росийской Федерации или же изложить в отдельном нормативно-правовом акте точный порядок исполнения обязательств наследниками по долгам наследодателя. Это бы в значительной мере упростило процесс исполнения обязательств перед кредиторами, не было бы необходимости обращаться к нескольким нормативно-правовым актам для уточнения очередности удовлетворения требований.

Полагаем, что следует учесть положительный опыт немецкого права и дополнить п. 1 ст. 1134 ГК РФ следующим содержанием: «Наследодатель может указать в завещании одного или нескольких исполнителей завещания, а также указать другого исполнителя завещания на случай, если назначенный исполнитель отпадет до или после принятия соответствующих функций. Назначение исполнителя завещания недействительно, если к моменту принятия исполнительных функций он будет признан судом недееспособным либо ограниченным в дееспособности» Полагаем, что также целесообразным будет заимствование нормы об ответственности исполнителя завещания: а) в случае виновного нарушения исполнителем завещания возложенных на него обязанностей он несет ответственность за причиненный ущерб в полном объеме перед наследником, а также перед отказополучателем,

если исполнению подлежит завещательный отказ; б) несколько исполнителей завещания в случае вины с их стороны отвечают как солидарные должники.

В связи с тем, что ни Налоговым кодексом РФ, ни нормативно-правовыми актами не урегулированно взыскание пеней и штрафов с наследников, и при их взыскании в судебном порядке, суд руководствуется личным убеждением, полагаем необходимым законодательно закрепить порядок и объем их взыскания. Мы считаем что это будет способствовать защите интересов наследников.

Также, считаем необходимым, дополнить ст. 52 ФЗ-229 «Об исполнительном производстве», указав в ней свидетельство о праве на наследство как один из основных документов, на основании которого судебный пристав-исполнитель по согласованию с нотариусом был бы уполномочен производить замену умершей стороны исполнительного производства ее правопреемником. Стоит предположить, что свидетельство о праве на наследство, выданное в рамках квалифицированной юридической процедуры нотариального производства, является достаточным основанием для вынесения постановления о замене стороны правопреемником. В данный момент сложилась практика, когда подобных правопреемников отправляют в суд за определением о правопреемстве.

На современном этапе развития гражданско-правовых отношений на первом плане находятся обязательственные правоотношения. Это связано в первую очередь, с коренными преобразованиями гражданского законодательства в части реформирования общих положений гражданского права, в том числе обязательственного права. А вопросы и проблемы гражданско-правовой ответственности всегда были и остаются на сегодняшний день одними из самых актуальных и значимых на любом этапе развития общественных отношений.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I. Нормативные правовые акты.

1. Конституция Российской Федера_ции (принята всена_родным голосова_нием 12.12.1993, с учетом попра_вок, внесенных За_кона_ми РФ о попра_вка_х к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6–ФКЗ, от 30.12.2008 № 7– ФКЗ, от 05.02.2014 № 2–ФКЗ, от 21.07.2014 № 11–ФКЗ) // Российская газета. 1993. № 237.

2. Гражданский кодекс Российской Федера_ции ча_сть третья от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ (с изм. и доп. от 28 ма_рта 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 49. Ст. 4552.

3. Гра_жда_нский процессуа_льный кодекс Российской Федера_ции от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // Собрание Законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532

4. Семейный кодекс Российской Федера_ции от 29.12.1995 № 223–ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание Законодательства РФ. 1995. № 21. Ст. 1426.

5. Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть первая и вторая. от 16 июля 1998 г. (с изм. и доп.от 03 апреля 2017) // Собрание законодательства РФ. 1998. №31. Ст.3824

6. О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 02.06.2016г. № 172-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 2016. № 23. Ст. 3296.

7. О несостоятельности (банкротстве): Федера_льный за_кон от 26.10.2002г. №127-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу от 01.01.2017 г.) // Собрание Законодательства РФ. 2002. № 49. Ст. 4253.

8. Об исполнительном производстве Федера_льный за_кон от 02.10.2007 г. №229-ФЗ (ред. от 03.07.2016 г.) // Собрание Законодательства РФ. 2007. №29. Ст. 3642

9. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 г. № 4462-1 (ред. от 03.07.2016 г.) // Собрание Законодательства РФ. 1993. № 10. Ст.357.

10. Положение о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом: Постановление Правительства РФ от 5 июня 2008 г. №432 // Собрание Законодательства РФ. 2008. №19. Ст. 1453

11. Инструкция о порядке учета, оценки и реализации конфискованного, бесхозяйного имущества, имущества, перешедшего по праву наследования к государству, и кладов, утверждена Минфином СССР от 19 декабря 1984 г. № 185 (ред. от 13.08.1991, с изм. от 15.01.2007) [Электронный ресурс]. URL: http://consultant.ru (дата обращения: 05.04.2017 г.)

II. Сборники и комментарии законодательства

12. Коментарии к Гражданскому кодексу РФ (учебно-практический) / Степанов С.А. – М.: Проспект, 2017. – 1648 с.

13. Постатейный коментарий к Гражданскому кодексу РФ, части третий / Под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статус, 2011. – 311 с.

III. Ма-териа-лы судебной и а-рбитра-жной пра-ктики

14. О судебной практике по делам о наследовании: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 // Собрание Законодательства РФ. 2012. №42. Ст.30811.

15. О взыскании вознаграждения и понесенных расходов на осуществление процедур банкротства: Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04 июня 2013 г.№17530/12 [Электронный ресурс]. URL: http://consultant.ru (дата обращения: 06.04.2017 г.)

16. Решение городского суда № 2-3624 от 11.10.2016 г. [Электронный ресурс]. URL: http: // magadansky.mag.sudrf.ru (дата обращения 10.04.2017 г.)

IV. Монографии и авторефераты

17. Сватеева О.И. Ответственность наследников по долгам наследодателя: вопросы теории и практики : диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Сватеева Ольга Ивановна. - Коломна, 2007. - 190 с.

18. Лиманский Г.С. Носледственное правоотношение: теоретико-методологические и практические проблемы : диссертация …доктора юридических наук: 12.00.03 / Лиманский Георгий Сергеевич. - Москва, 2006. – 428 с.

19. Ильичева М.Ю. Наследование и дарение. / Ильина М.Ю.– Ростов-на-Дону. -Феникс. 2013 г. – 314 с.

V. Специальная литература.

20. Абраменков М.С. Коллизионно – правовое регулирование наследственных отношений в международном частном праве России // Наследственное право. 2008. № 2. С.29-43

21. Абраменков М.С. Понятие и сущность наследования // Наследственное право. 2015. № 1. С.3-6

22. Антимов Б.С., Граве К.А. Советское наследственное право. – М.: Госюриздат. 1955 г. – 264 с.

23. Бегичев А.В. Наследование предприятия. – М.: Волтерс Клувер. 2006. – 128 с.

24. Белов В. А. Проблемы наследования бизнеса // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. №7. С.132-146

25. Беспалов Ю.Ф. Участие нотариуса в осуществлении наследственных прав // Нотариус. 2014. №8. С.3-7

26. Блинков О.Е., Кожина Ю.А. Наследование долгов по алиментным и связанным с ними обязательствами // Наследственное право. 2016. №2. С.28-32

27. Гамбаров Ю.С. (под ред. Томсиной В.А.) Гражданское право. Общая часть.- М.:Зерцало. 2003. – 816 с.

28. Гасанов З.У. Наследник как субъект отношений по наследованию: права, обязанности, ответственность // Ученые записки Казанского университета. Серия. Гуманитарные науки. 2013. Т. 155.№ 4. С.109-119

29. Гойхбарг А.Г. Буржуазные реформы наследственного права. – М.: НКЮ РСФСР. 1925 г. – 19 с.

30. Горелик А.П. К вопросу о наследовании бизнеса в России // Закон и право. 2015. № 8. – С.31-34

31. Гаджиалиева Н.Ш. Судебное решение по наследственным делам: проблемы правоприменения. // Юридический вестник ДГУ. 2015. № 3. С.67-71

32. Гонгало Ю.Б., Михалев К.А., Петров Е.Ю. (и др.); под общ. ред. Петрова Е.Ю. Основы наследственного права России, Германии, Франции. - М.: Статус. 2015 г. – 271 с.

33. Голышев В.Г. Возмещение расходов вызванных смертью наследодателя, и расходов на охрану наследства и управления им // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2012. № 1. С.14-16

34. Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав.- М.: Статут. 2000 г. – 411 с.

35. Довгерт А. Гражданский кодекс Франции (Кодекс Наполеона) (пер. с франц. В. Захватаев) - К.: Истина. 2006 г. – 800 с.

36. Желонкин С.С., Ивашин Д.И. Наследственное право: учебное пособие – М.: Юстицинформ. 2014 г. – 134 с.

37. Зайцева Т.И., Крашенинников П. В. Наследственное право. – М.: Статут. 2002 г. – 384 с.

38. Кетц Х., Цвайгерт К. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права: Основы. (пер. с нем.) – М.: Междунар. отношения. 2000 г. – 480 с.

39. Маковский А.Л. и др. Гражданское уложение Германии - Deutsches Buergerliches Gesetzbuch mit Einfuehrungsgesetz: Ввод. закон к Гражд. Уложению 9 пер. Бергманн В.) 2-е изд., доп. - М.: Волтерс Клувер. 2006. – 816 с.

40. Мицык А.В. Наследование предприятий: спорные вопросы // Нотариус. 2016. № 4. С.26-27

41. Никитюк П.С. (под ред. Овчинникова О.В.) Наследственное право и наследственный процесс. - Кишинев: Штиинца. 1973 г. – 258 с.

42. Никифоров А.В. Разъяснение верховным судом Российской Федерации вопросов наследования (продолжение) // Наследственное право. 2014. №2. С.6-11

43. Паничкин В.Б., Боровик О.Ю. Наследственное право США. - СПб: Юридический центр «Пресс». 2006 г. – 850 с.

44. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. – М.: Статут. 2001. – 356 с.

45. Рожников Л.В. Гражданское право: Учебник. Т.3. 3-еиздание. (под ред. Сергеева А.П., Толстого Ю.К.) - М.: ПБОЮЛ. 2015 г.- 632 с.

46. Серебровский В.И. Очерки советского наследственного права.- М.: АН СССР. 1953 г. – 240 с.

47. Синайский В.И. (под ред.Долгов А.Г., Ем В.С.) Русское гражданское право.- М.: Статут. 2002 г. – 638 с.

48. Темпал Л.Н. Наследственное право. - М.: Юнити-Дана. 2016 г.- 288 с.

49. Шершевич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 г.). - М.: Спарк. 1995 г. – 556 с.

VI. Информационные ресурсы:

49. http://government.ru/ - Сайт Правительства Российской Федерации.

50. http://www.sudact.ru - официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ»

51. http://www.pravo.gov.ru - официальный интернет-портал правовой информации

52. http://magadansky.mag.sudrf.ru – Сайт Магаданского городского суда

53. http://отрасли-права.рф – аналитический портал

54. http://consultant.ru – официальный интернет-портал правовой информации