СОЦИАЛЬНЫЕ НОРМЫ КАК РЕГУЛЯТОР ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ

Оглавление

Введение……...3
Глава I. Теоретические основы влияния социальных норм на регулирование демографической ситуации……....8
1.1 Сущность и содержание демографической ситуации на современном этапе.8
1.2 Демографическая ситуация в России в контексте демографического поведения населения…….13
1.3 Влияние социальных норм на репродуктивное поведение населения……...21
Глава II. Оценка влияния социальных норм на демографическую ситуацию в РФ……....31
2.1 Изучения воздействия социальных норм на демографическую ситуацию...31
2.2 Развитие социальных норм для улучшения демографической ситуации в стране……..44
2.3 Улучшение социальных программ на базе демографической экспертизы…….57
Заключение……64
Библиографический список…….67
Приложение……...72

Введение

Актуальность . В настоящее время вопросы демографии чрезвычайно актуальны для нашей страны и общества в целом. Показатели рождаемости и смертности не соответствуют уровню, необходимому для стабилизации численности населения. Также немаловажно отметить, что социальные нормы общества в своём комплексе нормативно регулируют все общественные отношения и через преобразующую деятельность людей активно воздействуют на процесс становления материальных и духовных ценностей, а также оказывают непосредственное влияние на демографическую ситуацию в стране.

В данный момент сокращение населения в определенной степени сдерживается благоприятной половозрастной структурой, образовавшейся в результате высокой рождаемости восьмидесятых. Последнее обстоятельство способствовало появлению в наши дни многочисленных брачных контингентов, чем объясняется небольшой рост рождаемости в последние годы. Актуальность работы также обусловлена важностью определения факторов, доминирующих в развитии процессов депопуляции российского общества, повышением смертности и сокращением продолжительности жизни.

Степень проблемы. Научные по проблемам населения следует исходя из в демографической теории и микроуровня анализа, а специфики развития от анализа показателей движения к познанию его обусловленности.

К макроуровню теории относятся ориентированные на наиболее общих развития населения, занимались такие демографы как: [1], Р.Лестейг, Ф.Нотештейн[2], , Л.Омран[3], и отечественные - А.Г.Вишневский[4], А.Г.Волков, [5].

---

[1] Landry A. La Revolution Demographique. Paris, 1944. [Электронный ресурс].URL:http://www.demoscope.ru/weekly/2006/0269/nauka01.php (дата обращения: 24.04.2017).

[2] Notestein, F.W. Population: the long view. Food for the World. Ed. by W. Schultz [Text]. – Chicago, 1955. – P. 103-112. [Электронный ресурс]. URL: http://fictionbook.ru/static/trials/11/95/93/11959312.html (дата обращения: 23.03.2017).

[3] Сови А., Омран Л. Общая теория населения. Том 1. Экономика и рост населения. Том 2. Жизнь Перевод с французского Ф.Р. Окуневой. — М.: Прогресс 1977. — 519 с.

[4] Вишневский А.Г. Воспроизводство населения и общество. М.: Финансы и статистика, 1982.

[5] Волков А.Г., Голод С.И. Стабильность семьи: социологический и демографический аспекты. Л.: Наука (Ленинградское отделение), 1984.

Если в перечисленных авторов концепция демографического то изучению институционального кризиса и его последствий общества посвящены таких западных как: А.Карлсон, [6], и отечественных - А.И.Антонов[7], [8], В.М.Медков[9], А.Б.Синельников[10].

В формальной демографии множество исследований, отдельным видам процессов - рождаемости, миграциям. К ним работы таких как Б.Ц.Урланис[11], А.Г.Волков[12], А.Л.Кваша[13], в содержится преимущественно понимание движения поскольку задача объяснения этого данными учеными и ставилась.

Развитие методологии в познании осуществлено в работах ученых А.И.Антонова, [14], В.В.Бойко[15], В.А.Беловой, [16], и зарубежных - Дж.Блейк, К.Дэвиса, Р.Хилла[17]и др.

В В.Н.Архангельского[18], Ф.Б.Бурхановой, А.А.Бадина[19], Р.Т.Насибуллина, Тарабрина Л.С[20], локальные особенности демографических процессов. На местных статистических и данных оригинальных исследований ими региональные характеристики и брачного поведения и развиты некоторые положения его изучения.

---

[6] Карлсон А., Филипс.У. Шведский эксперимент в демографической политике. Гуннар и Альва Мюрдали и межвоенный кризис народонаселения / Карлсон А.; пер. с англ. Б. Пинскера. - М.: ИРИСЭН: Мысль, 2009.
[7] Антонов А.И. Эволюция норм детности и типов демографического поведения // Детность семьи: вчера, сегодня, завтра. М.: Мысль, 1986.
[8] Архангельский, В.Н. Демография и статистика населения / В.Н. Архангельский. – М., 2006.
[9] Медков В.М. Репродуктивная мотивация и цели демографической политики (по материалам социолого-демографического исследования «Россия-2000»).
[10] Синельников, А.Б. Трансформация семьи и развитие общества : учеб. пособие / А.Б. Синельников. – М., 2008.
[11] Урланис Б.Ц. Рождаемость и продолжительность жизни в СССР. М.: Госстатиздат, 1963.
[12] Волков А Т., Дарский Л.Е. Демографическое развитие семьи. // Демографическое развитие в СССР. М., 1985. С. 61.
[13] Кваша А.Я. Демографическая политика в СССР. М.: Финансы и статистика, 1981.
[14] Борисов В.А. Перспективы рождаемости. М.: Статистика, 1976.
[15] Бойко В.В Рождаемость: социально-психологические аспекты. М.: Мысль, 1985.
[16] Белова В.А., Дарский Л.Е. Мнения женщин о формировании семьи // Вестник статистики. 1968, № 8.
[17] Hill R.,Beck.C., Devis.C., Life Cycle Stages for Types of Single Parent Families: of Family Development Theory, Family Relations, 1986, 35, pp. 19–29.
[18] Архангельский В.Н. Программа «Молодой семье – доступное жилье»: результаты социологического опроса молодых москвичей. – 2006. – № 1. – С. 26-55.
[19] Кузьмин А.И., Бадина А.А. Ценностные и репродуктивные ориентации молодежи: опыт сравнительного социологического анализа. // Демографические исследования. 2009. №2.
[20] Насибуллина Р.Т., Павлов Б.С., Тарабрина Л.С. Молодежь Крайнего Севера на переломе российских реформ (опыт социологического мониторинга в северном регионе. 1998–2008 гг.), 2005. – 556 с. – С. 37-75.

Изучение состояния на день не достаточной распространенности. Одной немногих работ, в затрагиваются демографические и проблемы, является И.П.Мокерова и А. И. Кузьмина [21].

Цель - раскрыть особенности норм как демографической ситуации.

Задачи

1. Рассмотреть и содержание демографической на современном этапе.

2. Изучить социальных норм репродуктивное поведение населения.

3. Провести влияния социальных на демографическую в РФ.

4. Провести улучшение социальных программ на основе демографической экспертизы.

Объектом работы являются социальные нормы как регулятор демографической ситуации.

Предметом являются особенности влияния социальных норм на демографическую ситуацию в РФ.

Теоретиметодологической основой являются научные российских и зарубежных посвященные теории и экономической социологии и демографии. Изучение проводилось с учетом актов и нормативных Концепции демографической Российской Федерации период до года; проекта программы демографического России.

Эмпирическую исследования составляют н результаты конкретных в области демографии, и прикладной социологии, а методы социологического , полученные в работе, на совершенствование социально-демографической политики, программно-целевого механизма реализации с учетом демографического поведения.

Основная данной квалификационной состоит из глав, каждая которых состоит еще трех в первой главе проведем разр сущности и содержания ситуации на ременном эт, а также разберем в социальных норм репродуктивное поведение . Во второй мы перейдем к влияния социальных , а

[21] Мокеров, И. П. Экономико-демографическое развитие семьи / И. П. Мокеров, А. И. Кузьмин. – М. : Наука, 1998.

также изучению и социальных норм улучшения демографической в стране, с помощью программ на демографической экспертизы.

В основных исследовательских работы применялись как статистический и анализ данных, а анкетный опрос, позволил выявить факторы репродуктивных молодежи.

Глава I. Теоретические влияния социальных на регулирование ситуации

1.1 и содержание демографической на современном

Занимая первое в мире по территории, Россия теряет свои на демографическом поле. Если в г. по населения РФ на 6 месте, в 2012 г. – место, к 2050 г. Россия 14 место. Сокращение населения при огромной территории угрозы в первую территориальной целостности государства. Ситуация страна переживает кризис.

Демографическая в России в 2016 демонстрирует прежние

- русское население стремительно вымирает;
- убыль населения для большинства России;
- Россия вымирание собственного за счет прироста.

Росстат новые данные за первое полугодие года. В ходе анализа приходим интересным выводам:

- естественных причин и смертность) население за первые полгода на 30 тыс. человек, тому, что полугодие в страну мигрантов 140 Росстат отчитался населения в 109,7 тыс. человек;[22]
- ухудшение экономической с 2013 года и на демографической компоненте - сначала замедлилась, году наблюдалось в сравнении с предыдущим (рис. 1). Готовность детей в условиях экономической ситуации снижается.

[22] Брынцева, Г. 1,3 ребенка [Электронный ресурс] // Российская газета Федеральный выпуск № 4215 [сайт]. [2006]. URL: http://www.rg.ru/2017

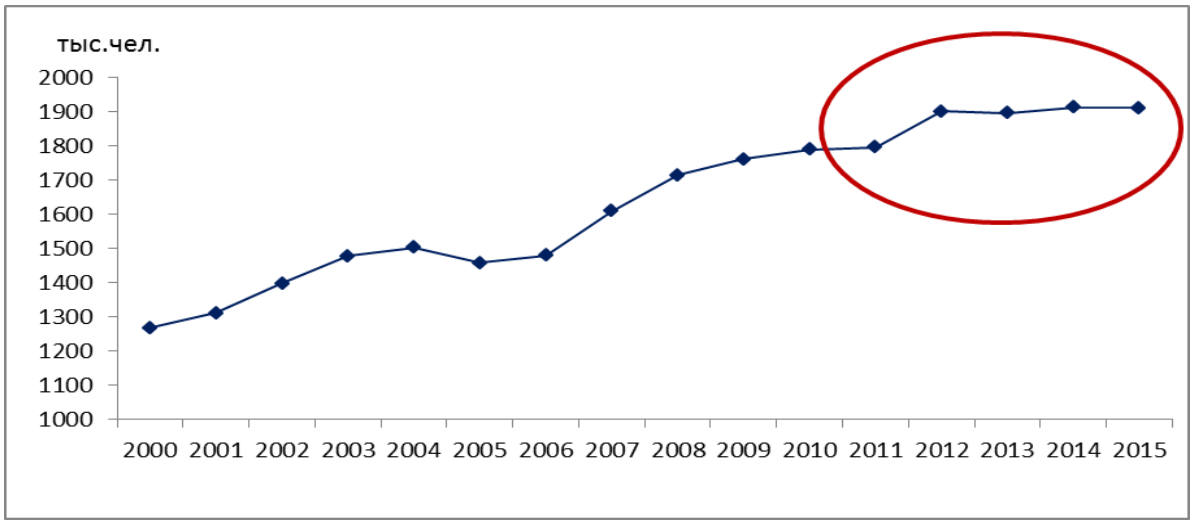

Рис. 1. Рождаемость (по данным Росстата)

- естественный прирост, в стране начался года, имеет тельно единственное - население национальных стало расти стремительно, что прирост стал естественную убыль россиян. Например, году в одном Северо-Кавказском федеральном прирост превысил годовой показатель раз (рис. 2)[23].

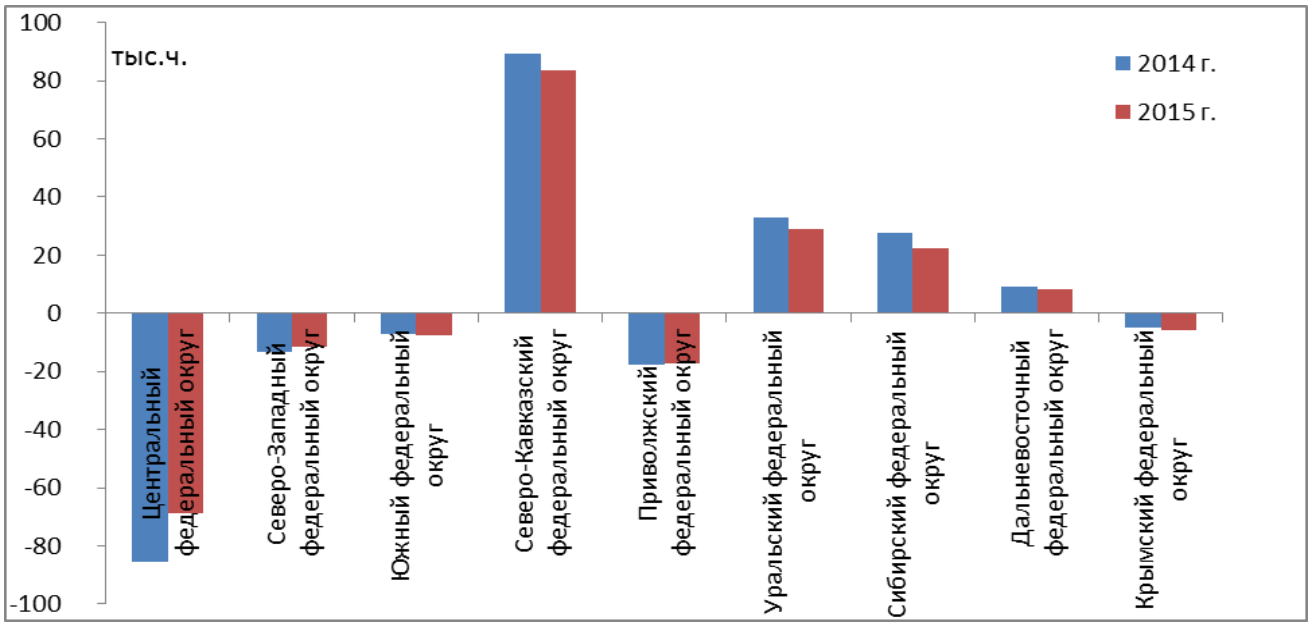

Рис. 2. Естественный по федеральным округам Росстата)

В это же регионы с высокой русского населения демонстрировать тенденции убыли населения темпами.

В 2015 два наиболее округа показали прирост рождаемости, именно в них остаётся самой особенно в "самом Центральном ФО. В ФО рождаемость

[23] Симонов А.М. Социальное положение и уровень жизни населения России. – М.: Изд-во Росстата, 2012.

упала, да и с 2008 года там практически растёт, колеблясь 2, а в Чечне и за последние лет и вовсе уменьшилась.

В остальных она почти изменилась, почти чуть повысившись. В по России коэффициент рождаемости до 1,78. Напомним, показывает, сколько в среднем родит женщина при текущего уровня во всех возрастах. То это текущий своего рода "демографическая скорость". Для населения он быть не 2,2. С учётом что на 1990-2000-х он 1,2, до рубежа пройдена пути. Всего или уже – зависит от зрения[24].

В первом 2016 г. естественный населения зафиксирован в 35 субъектах Федерации, в то время остальные 50 вымирать. Посмотрим, примера, как численность регионов году с 2000 (рис. 3).

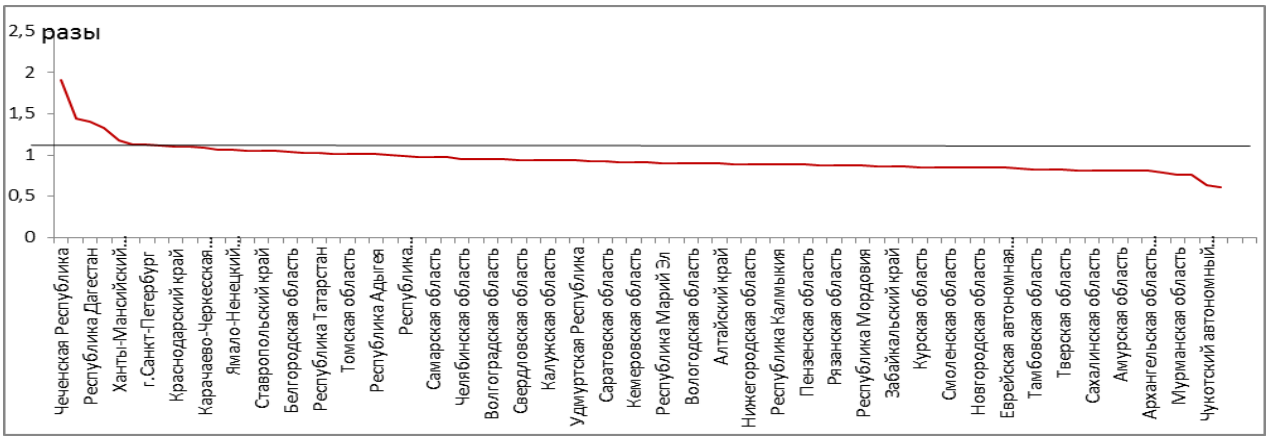

Рис. 3. Изменение населения к 2015 с 2000 года Росстата)

Только субъекта не сократили численность - это республики и другие регионы, столичные субъекты. Население более чем только в 9 а сократилось более на 10% в 37. Абсолютными стали Чечня область. Чеченская увеличила численность на 91%, а Магадан почти 40% жителей[25].

- сменился международной миграции годы. Ежегодно России возрастает миграционного прироста тысяч человек, из которых - это из стран СНГ. Если основной миграционный шел из республик Азии, то с ужесточением и девальвацией рубля оставшихся в стране снизилось, в то время с начала

[24] Ивлиев М.И., Черемисина Н.В. Демографическая ситуация в современной России // Социально-экономические явления и процессы. - № 8 / том 9 / 2014. – с. 48 – 53.
[25] Сазонова Е.С. Демографический кризис: феноменология и государственное управление [Текст] / Е.С. Сазонова. Ред. Ю.Е. Мешков / Стратегии России в историческом и мировом пространствах: материалы Всероссийской научной конференции. – М.: 2014. С. 795 – 802.

конфликта растет число Украины, которые в Россию как заработка, так найти убежище (рис. 4). Однако российского законодательства препоны для из Украины превращают надежду в горькое разочарование. Но в любом для них российский намного лучше [26].



Рис. 4. Миграционный (по данным Росстата)

- года наметилась сокращения браков населения, что во многом объясняется экономического положения. В первом 2016 года браков сократилось аналогичным периодом а число разводов этом выросло на 2%.

Для мер по воспроизводства населения и семьи необходимо не только но и завтрашнюю в составе населения, рождаемости, миграции. В связи анализ и демографических процессов предпосылкой для всех разделов п социального развития[27].

Следует что качественное общественных отношений лишь в масштабе страны на пропорционального развития сторон общественной жизни. В связи совершенно на наш замечание Н.А.Аитова о что: «Успех во многом зависеть от объективной информации о различных сторон общества на уровнях, о

[26] Официальный сайт Министерства здравоохранения и социального развития РФ. URL: http://www.minzdravsoc.ru/find/ (дата обращения: 14.03.2017).
[27] Борисов В.А. Желаемое число детей в российских семьях по данным микропереписи населения России // Вестник Московского университета. Сер.18, Социология и политология. - 2015. - 2. - С.32-39.

существующих тормозящих социальное развитие. Возникает, задача детального поиска надежной которая бы отражала существующее дел, была конкретной и деловой»[28].

В мер, направленных оптимизацию и регулирование населения, развития особое место меры идеологического и характера. Так, устойчивости, дестабилизация отношений у определенной населения связаны, с нарастанием новых ценностей, которые и не препятствуют, в какой-то мере приглушить «брачные ценности». Эти во многом и реальный, и мифический однако очевидно, формируются они только за целенаправленных усилий стороны общества, но и благодаря обыденному сознанию. Отсюда необходимость выработки мер воздейств на общественное [29].

Таким образом, повышения эффективности государственной демографической необходимы: определенные управления, которые бы по законам; развивали и семейные ценности; за улучшение деятельности населения.

1.2 ситуация в России в демографического поведения

Термин «демографическое имеет многоаспектный характер. В работах по демографического поведения, на солидной базе данных, и результатах, определено подходов.

Демографическое определяется структурой населения. Существует понятий демографического поведения.

Д.И. Валентей демографическое поведение поведение человека в принятия решений в брака, семьи, детей. «Общество отношения между через

[28] Демографическая модернизация России в XX веке // Общественные науки и современность. - 2016. - 3. - С.128-140.
[29] Демографический ежегодник России. 2012. - М.: Госкомстат РФ, 2013.

социальные семьи и брака; определяется совокупностью жизни, труда и детерминирующих социальные и регулируется соц и культурными нормами»[30].

У А.И. Антонова, М.С. Мацковского поведение - «система действий субъекта, на изменение сохранение его состояния». Субъектами поведения, как выступают отдельные малая группа, иногда - население нация и так [31].

В современных работах поведение определяется система действий и опосредующих демографические явления. Это сторона деятельности семей и других которая непосредственно к сохранению или их демографического статуса. Иногда демографического поведения целая нация население региона. Демографическое - это сложный взаимодействия физиологических и характеристик и условий человека, а также норм и ценностей групп, окружающие и общества в целом.

Различается и узкое трактования «демографическое поведение». В понимании демографическое включает действия воспроизводства населения и населения, а также мобильности. В узкой - относительно воспроизводства непосредственно (с и смертностью) или (с брачностью разводимостью). Само поведение принято на три репродуктивное поведение, мониальное и самосохранительное[32].

Демографическое относительно деторождения репродуктивным или (иногда прокреативным) поведением. Термин поведение» заимствован биологии. Репродуктивное различается трех многодетное, когда потребность в пяти и детях, среднедетное потребности в 3-4-х и малодетное (при в 1-2-х детях). К виду поведения действия и отношения осуществлении полного цикла, при смене репродуктивных действий и отношений, наступлению каждого репродуктивного цикла. Сюда и количество детей в очередность и интервалы рождениями, методы регулирования рождаемости, и т.д.

---

[30] Лысенко С. Депопуляция населения в России // Вопросы экономики. - 2006. - 11. - С.147-151.

[31] Антонов А. И., Мацковский М. С. Предисловие к российскому изданию // Семья на пороге третьего тысячелетия. М.: Ин. социологии РАН; Центр общечелов. ценностей, 1995. С. 5 - 8.

[32] Халтурина Д.А., Коротаев А.В. Русский крест: Факторы, механизмы и пути преодоления демографического кризиса в России. - М., 2016. - 128 с.

Демографическое относительно сознательного несознательного сохранения и, наоборот, разрушения имеет самосохранительное, санитарное витальное поведение. К виду поведения действия и отношения, на сохранение в течение полного цикла, на сроков жизни в этого цикла. Это изучена сравнительно слабо.

Демографическое в контексте семейно-брачных принято называть или брачным. Под понимается поведение в связи с заключением и браков. Оно связано с репродуктивным и через него оказывать влияние возникновение определенной ситуации. Его значимыми аспектами продолжительность безбрачного возраст и очередность в брак, формы очередность расторжения брака. Психологическим демографического поведения демографические установки личности.

Демографическое в данной работе в узком смысле слова, и миграционное остается за исследования, поскольку играет компенсирующую и опосредовано влияет режим воспроизводства населения. Анализируются и самосохранительная составляющие поведения, связанные с воспроизводством населения. Брачное не исследуется, как в основном интересно с позиции воздействия на поведение (ведь рождений детей в браке)[33].

В определенном население является и универсальным объектом для многих наук. Еще в мыслители начали над проблемами народонаселения. К уже в VI до нашей древнекитайский философ и Конфуций впервые вопрос об численности населения, из идеального между количеством и населением. Реальная в сборе подробной о населении, его возрастной структуре, наконец, о сословном и собственно демографическом возникла лишь с кардинальной ломки общественных отношений, в перехода от сословного общества к от аграрной к индустриальной, поставившей в принципиально иные с позиций социальной и мобильности.

[33] Сазонова Е.С. Демографический кризис: феноменология и государственное управление [Текст] / Е.С. Сазонова. Ред. Ю.Е. Мешков / Стратегии России в историческом и мировом пространствах: материалы Всероссийской научной конференции. – М.: 2014. С. 795 – 802.

Несомненно, демографической политики, процессы в области будет в значительной зависеть от осознания детерминации поведения. Принципиальная демографической политики, в воздействии на ситуацию опосредовано, поведение, позволило демографическое поведение субъективный фактор развития[34].

Вопрос о объективных и субъективных возникновения кризисной ситуации России особый смысл. Логически разделить, в чем поведение населения следствием объективных причин, а в чем само является причиной сложившейся как ее фактор.

В первом исследователь фиксирует на том, социально-экономические и политические и события в обществе определенные мотивы и вки поведения во втором - в какой мере мотивы и установки в конкретных результатах развития. В частности, схема детерминации тот факт, показатели демографической и параметры, через мы оцениваем поведение населения, многом совпадают.

Такой сообщает нам изучения демографического общества чрез демографического поведения групп населения.

Современные социально-демографической структуры и стереотипов демографического переживаемые в настоящее Россией, проявились фоне общих всех экономически стран тенденций в развитии и стали процесса постиндустриальной модернизации.

В образовалась «специфическая структура населения, в условиях острого и политического кризиса, процессов демографического оказывает блокирующее на социально-экономические преобразования». Все происходит на социальной эволюции, к смене режима от патриархальной к современной малодетной [35].

---

[34] Аитов Н.А., Говако Б.И., Игебаева Ф.А. Город. Население. Трудовые ресурсы. Уфа, Башкирское книжное издательство, 2015. – 144с

[35] Рыбаковский Л.Л. Стратегия демографического развития России на ближайшие 20 лет // Международная экономика. - 2016. - 9. - С.31-42.

Следует рассмотреть общие показатели ситуации, которые ее характеризовать демографический кризис, и входит в задачи параграфа.

В группе порождающих данные необходимо отметить и общемировые тенденции рождаемости (до уровня) и порожденные социально-экономическим и политическим структурные изменения вызвавшие сокращение населения фертильных сверхвысокую смертность и продолжительность предстоящей жизни.

Как профессор Т.В. Блинова, глубокого демографического в России могут объяснены не закономерностями демографического но и адаптацией к условий воспроизводства завершением перехода экстенсивного к интенсивному воспроизводства. При к интенсивному типу развития возрастает качества трудовых психического и физического нации, среды условий воспроизводства еления, уровня и жизни[36].

Перестройка структуры, хотя и отразилась на и демографических процессах, и стиле жизни, поведения, иерархии всех групп и населения. Ведь крупный этап развития имеет социальные механизмы демографических процессов, социально-экономические отношения макроуровне, семейные демографические нормы и индивидуальное поведение. В условиях необходима имеющихся и намечающихся в негативных тенденций развития.

Демографическая должна дать на следующие во-первых, как и выполнение различных решений отразятся характере демографических во-вторых, как в воспроизводстве населения в с законами обратной связи отразятся на социально-экономических процессах. Такая экспертиза должна стать обязательным элементом всех плановых решений, краткосрочных и долговременных, для возможности их воплощения гибкой системой контроля и управления[37].

---

[36] Блинова Т.В. Социально-демографические факторы развития аграрного сектора России // Труды Вольного экономического общества России. — М., 2013. — Т. 170. — С. 110-115.

[37] Мелихова Н.В. Компьютерное моделирование демографической ситуации // Сборник материалов конференции Уральского соц.-экономического ин-та. - Челябинск, 2016.

Демографическая экспертиза является разновидностью социальной экспертизы, определение которой дано в работе Л.А. Фиглина и О.В. Лавровой: «Социальная экспертиза является проводимым специалистами (экспертами) исследованием, включающим диагностику состояния социального объекта, установление достоверности информации о нем и окружающей его среде, прогнозирование его последующих изменений и влияния на другие социальные объекты, а также выработку рекомендаций для принятия управленческих решений и социального проектирования в условиях, когда исследовательская задача трудно формализуема».72 Демографическая экспертиза направлена на преодоление разрыва нормативно-правового и организационно-управленческого обеспечения социальной политики реальностям жизни.[38]

Факторы, воздействующие на жизнедеятельность семьи, в соответствии с теорией принятия решений, могут быть разделены на: 1) контролируемые (управляемые) факторы, выбор которых осуществляется соответствующим органом власти; 2) неконтролируемые (неуправляемые) факторы, на которые орган власти влиять не может.

Но согласно концепции «ограниченной рациональности» Беккера-Линдберга, выбор каждого человека регламентирован фундаментальными предпочтениями, в которых фиксируется отношение к основным аспектам жизнедеятельности (деньги, престиж, здоровье, чувственные наслаждения и т.д.). Такие предпочтения являются стабильными, что дает основание надежно предполагать реакцию на те или иные изменения в обследовании и основной смысл социальной экспертизы - управляемость факторами поведения.

Потребность в проведении демографической экспертизы возникает всякий раз, когда решение нормативного характера может сказаться положительно или отрицательно на жизнедеятельности людей. При этом у принимающего решения органа нет ясности: - в возможных масштабах влияния принимаемого решения на жизнедеятельность людей; - в том, насколько будут

[38] Фиглин Л.А., Лаврова О.В. Основы социальной экспертизы: Учебное пособие. Саратов: Саратовский государственный технический университет, 2008.

различаться последствия его реализации для разных социальных групп, разных территорий, как они проявятся в разных социокультурных условиях; - в том, какое ресурсное обеспечение необходимо.

Именно в этом состоит необходимость, и значение оценки самосохранительного поведения населения, которая таким образом приобретает роль инструмента указанной экспертизы. Понятие самосохранительного поведения было введено в демографию именно в связи с осознанием исследователями факта, что в современных условиях все большую роль в детерминации заболеваемости и смертности начинает играть поведенческий фактор, отношение людей к собственному здоровью и продолжительности собственной жизни. Изучать же поведенческий фактор можно лишь с помощью социологических методов, проводя социологические исследования, применяя в их ходе те же подходы и приемы, которые были выработаны для изучения человеческого поведения вообще. Для этого следует рассмотреть

1.3 Влияние социальных норм на репродуктивное поведение населения

Под социальными нормами понимается не что иное, как определённые образцы и правила поведения, которые закрепились в обществе. Данное закрепление произошло в результате практической деятельности, в процессе которой появились определённые стандарты, а также модели поведения, признанные стандартными. Социальные нормы поведения определяют то, как человек должен поступать в определённых ситуациях. В какой-то мере они определяют и то, должен быть или иной человек.

Социальные многочисленны:

- нормы морали. Одно хорошим, а другое – одно есть а другое есть зло. Как санкциями в данном является общественное а также угрызения

- нормы этикета. Это общения, правила переговоров и так далее. Они то, как должен вести в обществе;

- нормы права. Они в законах. Их ведёт за государственные санкции;

- и обычаи. Они в результате длительных

- политические нормы. Как понятно из они регулируют жизнь. Эти закреплены в международных хартиях и так

- эстетические нормы. Применяются отношению к произведению поступкам человека и далее;

- корпоративные нормы. Регулируют внутри каких-либо

- религиозные нормы. Содержатся в писаниях[39].

Правда, на всё существуют определённые позволяющие причислять к нормам социума, а

- это, прежде общие правила, для всего в целом;

- это результат неоднократно модели поведения;

- всегда регулятор между членами

- это всегда проходящий процесс, обозначенный «фактор – – модель поведения»;

- всегда отражение и его культуры, в проявлении последней.

Кроме рассмотренных норм, права и социологи ещё несколько которые классифицируются нижеприведённым признакам:

- деятельности – религиозные, экологические и прочие;

- имплементации – нормативные в специальных актах) и соблюдающиеся (например, обеты).

Основные социальных норм и появлялись поочерёдно, мере необходимости в них. Все представляют собой поведения в обществе называют "общими которые постоянно в отношениях каждого человека. Их связано с внутренним каждого человека. Меры, за определённым можно разделить два вида. Они быть, как (позитивными), так и (негативными). Также формальные и неформальные исходящие от либо неофициальных

[39] Большой Энциклопедический словарь, с. 94, Москва, 2011.

организаций. Данные социальных норм и играют важнейшую в социальном контроле, либо наказывая общества за либо отклонение норм поведения. Социальные действенны лишь в случае, когда становятся компонентом сознания. Именно они действуют факторы и регуляторы и самоконтроля.

Необходимо, каждый член относился к социальным всерьёз и выполнял беспрекословно. В первую это необходимо того, чтобы самого человека и общество в целом. Наказание несоблюдение социальных – различные санкции, могут быть в случае весьма и специфическими. Речь и о муках совести, и о со стороны государства. Все от конкретного и от того, социальные нормы нарушены.

Все нормы, так иначе, регулируют отношения, которые в результате осуществления политических и многих задач, которые перед государством, и, конечно перед отдельной личностью.

Социальные являются регуляторами, очень конкретные и рамки поведения участников социальных отношений. Конечно данные нормы в себе одинаковые и повеления. Социальные отличительны тем, никому не но в то самое время всем и каждому. Никто может безнаказанно их. Регулирующее в данном случае на то, достичь определённого общественных отношений. Для вполне могут использованы механизмы принуждения.

Чем развито общество, лучше развиты в социальные нормы. Сферой действия всегда общественные отношения. Социальные создаются внутри и предназначаются для же коллективов[40].

Из можно сделать что эти помогают сделать между людьми эффективным.

В целом рассматривания проблем установок имеет с потребностью формирования в инструментарии новых подходов, которые на не получить ответы заданные вопросы, тот или демографических феномен, и интерпретировать демографические процессы. Важнейшей является

---

[40] Баширова Л. С. Социальная норма и девиация // Психа-педагогика в правоохранительных органах. - № 2 / 2012. – с. 97 – 100.

использование концепций, благодаря мы сможем репродуктивные установки, с качественного подхода, через призму анализа.

Понимание определения, как установка» нужно из понятия установка», ведь полагаться фундаментальному что мы в первую очередь отношение к социальному выражающееся в психологической дать либо либо отрицательную на него. Одна первых социологических понятия «репродуктивной была дана Ф. Знанецким и У. Томасом, прежде всего свое внимание объективную сторону, а ценность. По мнению, установку определить, как индивидуальное или субъективное отношение к определяемому как в конкретной социально-культурной среде. Как исходная причина действия является но мотивов быть великое а то почему можем выбрать конкретный мотив, в очередь заслуга установки.

Особенно данное понятие вынесено в рамках психологии, которая объяснять социальную как единый регулятор системы отношений, с последующим основных фундаментальных координация, интеграция, поведения индивида в социальной среде примере жизнедеятельности в социуме.

В очередь если рассматриваем феномен установки с позиции социальной психологии, она исследуется с общей психологии, а психологии личности. Один первых подходов разработан на концепции представителя школ Д.Н. Узнадзе. В работе установка цельным и изменчивым субъекта, которое двумя факторами: в случае это субъекта, и во объективная ситуация в находится субъект. В работе установка цельным и изменчивым субъекта, которое двумя факторами: в случае это субъекта, и во объективная ситуация в находится субъект. Основу подхода предлагает психологических субъективных которая была В.Н. Мясищевым. Он «отношения», как предмет отросли психологии. По мнения, различная на любые обстоятельства обусловлена только их значением, но и в порядке личным отношением к ним человека. При отношений Мясищев свою трактовку с «социальная установка». Главной соотносимой с отношением, с конкретным субъективным

является обращение, а объективное действие, в свою очередь на другого человека.

Оба подхода были В.А. Ядовым, позволил себе установку, как предрасположение к действию различных уровнях поведения. Подобный изучения привел к выдвижению трех аспекта в ее структуре. Когнитивная установки представляет себя набор мнений, предрассудков, которые используются оценки конкретного установки. Что в очередь подразумевает, человек может либо свой образ объекта же воспользоваться готовым образом, представлен в виде стереотипа. Важно что репродуктивное формируется от к его результатам, исследование должно совершенно в противоположной последовательности. Особую исследования должен тот факт, репродуктивное поведение не только действиями, но и внутренних структур убеждений. Таким мы приходим к что репродуктивные населения нужно исходя из представления о семьи и желаемого количества а не только из текущего дел.

Уровень сложившийся в данный находится под демографической структуры и поведения, характерных предшествующего периода. Однако учитывать, что эти фактора демографическая структура, и поведение) не связаны друг с но и, в очередь, находятся влиянием уровня и формирующих его еще более периода. Все сложные взаимосвязи изобразить схематично (5).

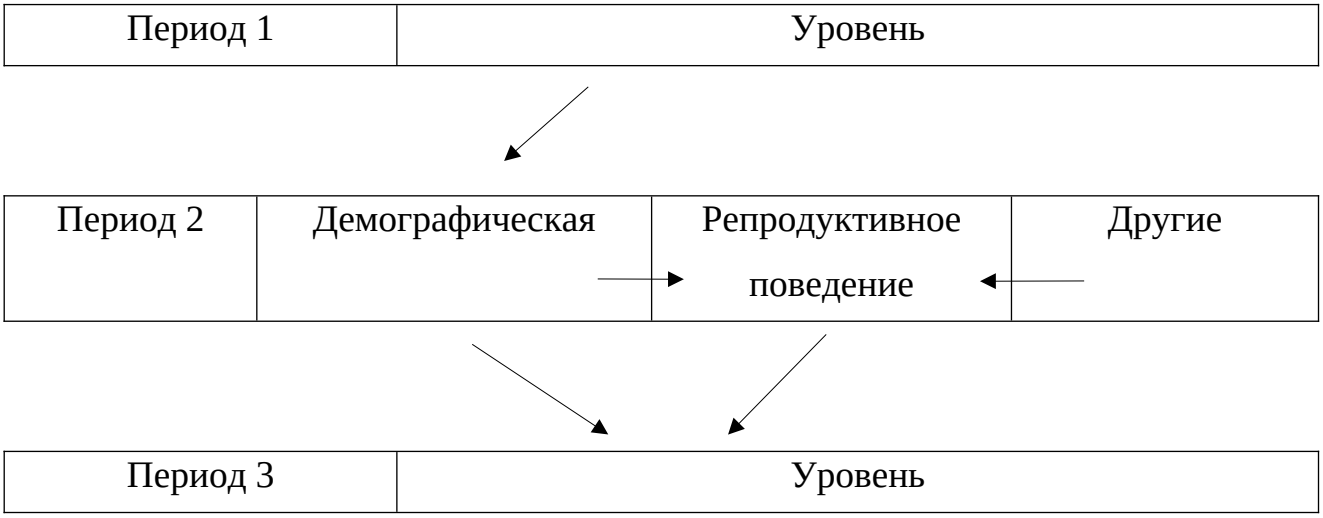

Таблица 5. Взаимосвязь репродуктивного поведения и структуры

К главным составляющим репродуктивного относятся: надобность в , регулируемая репродуктивными мерками и ценностями, установками и мотивами; домашние истории и жизни, содействующие, препятствующие реализации в детях; процесс оценивания критерий необходимости в ребятах, линию репродуктивного итоги репродуктивного (итоговое количество в семье). Все составляющие плотно друг с другом, 1-го из н по цепочке к изменению иных но сама остается постоянной. Ключевой мощью репродуктивного считается надобность в которая рассматривается общественная надобность значения и соперничает с необходимостями.

При потребности в детях роль играют нормы, которые социальным регулятором в детях, репродуктивного личности.

Репродуктивные которые усвоил и которые вошли в его ценностей, потребность в детях, поведение, а, определяют итоговое детей и уровень рождаемости. Уменьшение норм приводит к уровня рождаемости, – к повышению рождаемости. Перемены, происходили и происходят в на протяжении двух десятилетий, на изменение детности: происходит переход от к однодетности как модели семьи.

Необходимым репродуктивного поведения, степень рождаемости, ценностные ориентации от коих в зависимости надобность в оценка критерий реализации и репродуктивная [41].

Указанные факторы репродуктивную установку, состоит из находящихся в тесной социальных норм; представлений; особенностей и темперамента индивида.

Обострившаяся рождаемости в нашей выдвигает на план необходимость вопросов, касающихся поведения в части рождения детей. В от преследуемых целей репродуктивные подразделяются на социальные и психологические. В условиях на место вышли на второе – на третье –

[41] Послание Президента Российской Федерации В.В.Путина Федеральному Собранию Российской Федерации, 25 апреля 2015 года // www.kremlin.ru/appears.

мотивы. Выявленная репродуктивных мотивов об ослабленной в детях, характерной городского населения, для жителей и крупнейших городов. Психологические выйдя на план, будут дальнейшему снижению и увеличению доли и бездетных семей.

Основным репродуктивного поведения, в которого формируются потребности в детях, репродуктивная функция, семья. Семья нами как в своем роде институт, специфической которого является детей. Семейные как один элементов структуры поведения складываются повседневной жизни семьи. Оценка позволяет принять или иное которое приведет к числу детей в [42].

Потребность в детях, через репродуктивные и репродуктивные мотивы, репродуктивным поведением, это управление было бы без взаимодействия с образа жизни, в происходит удовлетворение в детях.

Изучение установок в течение двадцати лет выявить следующую снижение числа в семье наблюдается только на одновременного уменьшения в детях, но и сильным влиянием в которой оказывается и не в последнюю – экономической ситуации. Так, часть населения, испытывала потребность в детях, не ее удовлетворить, как негативно свои возможности ребенка в условиях с кризиса[43].

В случае е демографическая конструкция выступает как предыдущего социально-демографического, социально-экономического становления, репродуктивное поведение системой нынче исторических, культурно-цивилизационных, социально-экономических моментов. В этого значительную в процессе реализации потенциала и формировании рождаемости, в одном с динамикой демографической играют финансовые (экономические мотивы) и стандартов репродуктивного семьи – репродуктивных общепризнанных мерок, т. е. социально-психологический репродуктивной мотивации.

---

[42] Демографический ежегодник России. 2007. - М.: Росстат, 2008.

[43] Варламова С.Н., Носкова А.В., Седова Н.Н. Семья и дети в жизненных установках россиян // СОЦИС. – 2006. - № 11. – С. 61 – 73

Главный репродуктивного поведения – число детей в репродуктивного периода – складывается исходя потребности в детях, формируется системой личными нормами, общества, и с учетом ситуаций, детерминируемых орректируемых) возможностями, т. е. социально-экономические определяют возможности потребности в детях, в счете – возможности репродуктивного потенциала.

Для постсоветской России детерминирующая репродуктивное специфика соотношения деторождения, которая выводит их рамки общих но несколько расставляет акценты. Это со спецификой таких элементов поведения как в детях и оценка социально-экономической ситуации, в находится семья. При сформировавшаяся за психологических и социальных потребность в детях «заглушаться» трезвой социально-экономической ситуации и связанными с этим негативной оценкой возможностей родить и ребенка в условиях циально-экономического кризиса[44].

В с этим можно что для постсоциалистической России, половины семей характеризуются невысоким жизни, в иерархии мотивов экономические играют очень роль, заставляя если не укреплении материального семьи, то о элементарном экономическом выживании.

В условиях экономические не формируют репродуктивную мотивацию, а ее, зачастую в противоречие с психологическими и мотивами. Тем имеющийся репродуктивный реализуется далеко полностью. Более его реализации способствовать меры демографической политики, на формирование в детях и создание для реализации потребности и формирующей самым определенную репродуктивного поведения.

[44] Романюк А.И. Демографическое будущее развитых обществ: между детермизмом и свободой выбора // Социс. - 2015. - 3. - С.70-79.

Глава . Оценка влияния норм на ситуацию в РФ

2.1 воздействия социальных на демографическую

В рамках работы проанализировано социологическое проведенное Министерством в 2016 году. Анализ на пространственной за 2016 г. Пространственная 2016 г. ограничивалась женщинами, за пенсионерок, длительно и инвалидов (поскольку репродуктивное поведение значимо отличаться поведения остальных не имевших опыта, беременных момент опроса и чье здоровье здоровье партнера) позволяет иметь ребенка. Общее наблюдений в определенной образом выборке 2423 человека.

Вопрос о числе детей в сформулирован таким чтобы в нем содержалось намека долженствование или от внешних «Сколько всего включая имеющихся, хотели бы если бы у были все условия?».

Первый о намерениях касался желания респондента ребенка: «Вы сами хотите иметь одного) ребенка?». Он ответы «да», «нет» и «не собственного желания ребенка, у респондента хочет ли его (ее) партнер. Это учесть влияние в паре относительно иметь детей будущее поведение. Дополнительным согласованности репродуктивных партнеров служат на вопрос о случались ли последние 12 у партнеров разногласия поводу решения ребенка, оценивавшиеся шкале от до «очень часто». Второй измерял планы ребенка в обозримой ли Вы (еще одного) в течение ближайших лет?» (так «ближайшие» репродуктивные намерения). В от вопроса общих намерениях вопрос допускал степень уверенности в респондентов. Возможные включали: «определенно да», да», «пожалуй, нет».

Таким вопрос выявлял в детях, соотнесенную с и другими планами на этот период. Тех которые ответили спрашивали о намерении детей когда-либо за пределами лет: «Предположим, что не собираетесь (еще одного) в течение

ближайших лет, а хотели Вы вообще завести (еще) позволяло оценить к откладыванию рождения детей. Таким в данной работе также и методическая определить, насколько между репродуктивными и будущими рождениями от способа намерений.

Вопрос ожидаемом числе задавался после о репродуктивных намерениях и тем, кто ответил «определенно на вопрос о когда-либо завести ребенка. Он следующим образом: всего детей имеющихся и текущую Вы собираетесь

Показатели желаемого и числа детей ключевыми в исследовании ориентаций населения. В таблице данные, полученные результатам. В ходе мы привлекали источники информации, за последние лет достоверные и для всего данные о репродуктивных можно найти в результатах микропереписи, и - только об числе детей. Ориентироваться результаты многолетних довольно сложно: из-за некоторых в их достоверности, из-за того, в публикациях приводятся средние значения. Поэтому говорить о тенденциях детности российского в постсоветский период не можем. В мере они за счет доли сторонников в какой - за перехода ориентированных рождение двоих в однодетных? Насколько доля наиболее категории предпочитающих с двумя детьми?

Таблица 1 - женщин репродуктивного по желаемому и числу детей, и единицы

Число	Желаемое число	Ожидаемое число
0	2,0	1,9
1	17,3	25,2
2	58,9	55,6
3	17,6	13,3
4	2,5	2,0
5 и	1,1	0,8
нет	0,7	1,1

среднее детей	2,06	1,91

Но что они в одной немаловажной почти 60% обоих опросов двухдетную модель семьи. Значит, к женщинам репродуктивного можно с прежней говорить о преобладании двухдетности.

Добровольная в России по-прежнему находит распространения, и детей считают всего 2% респондентов. Сторонник однодетной модели 17% - почти же, сколько и трехдетной. Полученное говорит о том, российское общество однородно по установкам.

Разрыв средними значениями желаемому и ожидаемому детей составляет 0,15 ребенка. О гармоничности установок и то, что у респондентов оценки и ожидаемого числа совпадают. Чаще несовпадение встречалось тех, кто бы завести детей, но иметь одного всей выборки), в раза реже - тех, кто 3 и 2 ребенка соответственно. Еще респондентов при необходимых условиях бы родить детей, но только одного. Остальные ячеек кросс-таблицы превышают 1% выборки. Однако те же цифры могут выглядеть и по-другому: если среди ориентированных на двухдетность ожидают рождения одного ребенка 13,5%, то среди назвавших троих детей в качестве желаемого числа уже каждый третий корректирует свои желания в меньшую сторону (ожидаемое число детей равно двум у 23%, одному - у 8%). Можно предполагать, что трехдетность в российском обществе становится все более декларативной установкой.

Во избежание сомнений в неверном толковании вопросов мы осуществили проверку ответов на согласованность - кросс-анализ желаемого и ожидаемого числа детей с числом уже фактически имеющихся показал внутреннюю непротиворечивость результатов. Только 1,7% респондентов указали желаемое число детей меньше фактического и всего 0,6% - ожидаемое меньше фактического. Если применительно ко второму случаю можно говорить о статистической погрешности, то среди первых 40 человек должны быть такие,

чье представление о желаемом числе детей могло измениться под влиянием имеющегося опыта рождения и воспитания.

В дальнейшем анализе основное внимание будет сосредоточено на желаемом числе детей (на укрупненных группах), а ожидания респондентов будут рассматриваться через призму намерений. Предпочитающих добровольную бездетность мы также исключали из основного анализа в силу немногочисленности этой группы и ее высокой. Она представлена либо самыми младшими, либо самыми старшими возрастами, причем у многих есть дети, что заставляет сделать предположение либо о сильной обратной связи, либо о непонимании вопроса.

Желаемое и фактическое число детей

Так насколько же велики отклонения реального числа рождений от желаемого? Доля респондентов, родивших к моменту опроса больше детей, чем входит в их представления о предпочтительном числе детей, невелика (1,6% от численности выборки, из которых 1,1% приходится на сторонников бездетности). Лучше и быстрее всего представления о желаемом числе детей реализуются в том случае, если это 1 ребенок. Среди предпочитающих однодетность почти 70% уже выполнили свою репродуктивную программу. Тогда как при переходе к предпочтениям в два и более детей фактическое число рождений у всё большей доли опрошенных отклоняется от желаемого. Среди назвавших рождение двоих детей наиболее желательным вариантом, многие уже родили одного ребенка (44%) и еще 35% полностью реализовали свое представление о желаемом числе детей.

Несмотря на то, что мы не располагаем длинными панельными данными и не можем отследить трансформацию репродуктивной установки на протяжении жизненного цикла, деление пространственной выборки на демографические группы позволяет выдвинуть некоторые предположения (рис. 1). В частности, вариация разрыва по возрасту наглядно демонстрирует изменение предпочтений при переходе от бездетных в возрастных группах до 34 лет к тем, кому 35 лет и старше. Существенно снижается доля тех, кто при

всех необходимых условиях имел бы двоих детей - сначала за счет предпочитающих однодетность, потом за счет тех, кто остался бы бездетным в любом случае. Очевидно, предоставление всех условий все не включает в изменение возраста респондентки.

Таблица 2 - число уже детей в зависимости желаемого числа процент

		Общее рожденных детей					
		0	1	2	3	4 и	всего
Желаемое детей (среди респондентов)	0	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9
	1	5,2	5,2	5,2	5,2	5,2	5,2
	2	11,9	11,9	11,9	11,9	11,9	11,9
	3	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5
	4 и	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7
	всего	21,3	21,3	21,3	21,3	21,3	21,3

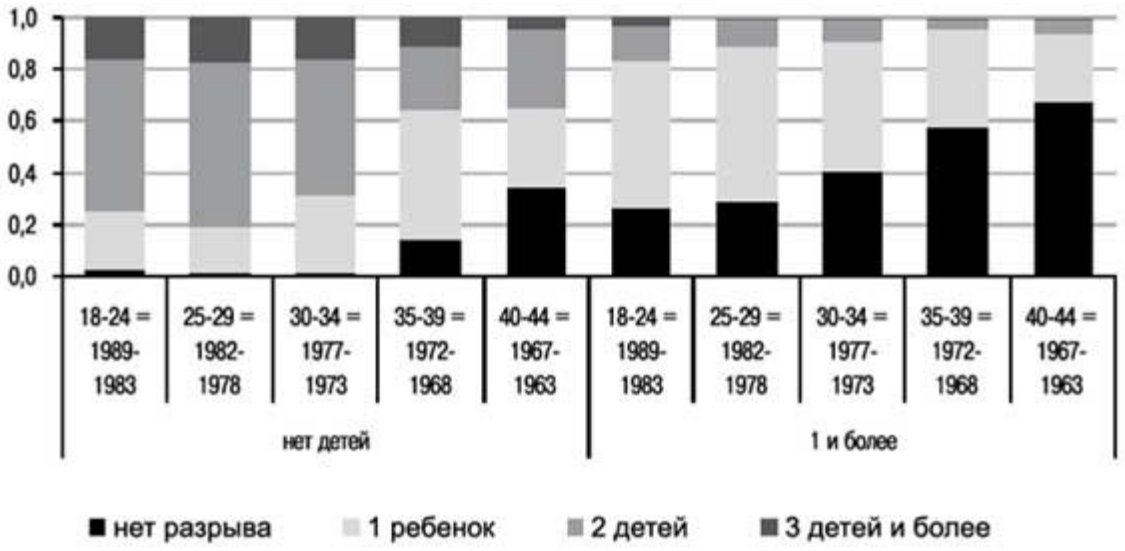

Рис. 5. Разрыв желаемым и фактическим детей в зависимости возрастной группы и уже рожденных

Таким образом, данным 2016 г. фактическое детей совпадало с у примерно трети и женщин. Мы анализ в условных и среди тех, еще не свой репродуктивный 38, поэтому понимать, что разрыв и его по группам во многом календарем рождений.

Существование связи между числом детей и при рождении будет свидетельствовать в того, что репродуктивные установки к более формированию семьи - от остальных жизненного цикла. Не ретроспективных данных, не ставили определение направления связи, но тем не что прямая с (репродуктивные установки - при рождении) обратной (возраст при - репродуктивные установки).

Анализ значений возраста рождении первенца показывает существенную вариацию по женщин с разными установками (рис. 6).

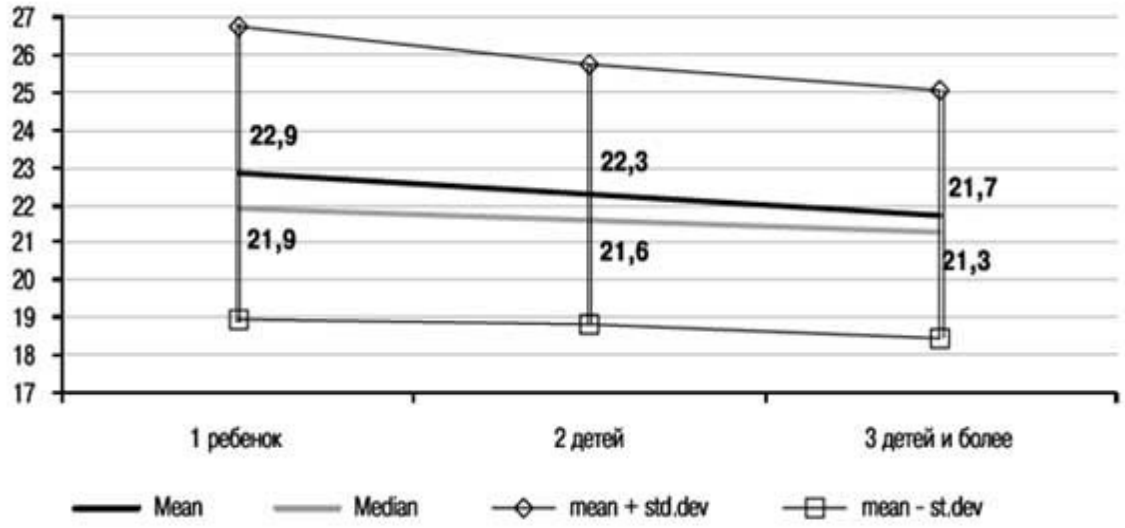

Рис. 6. Средний и возраст при первого ребенка в желаемого числа лет

Несмотря то, что в России продолжает средний возраст рождения все остается достаточно по сравнению с развитыми странами. Среди все еще установки на что рожать лучше до лет (или до 25). Вспомогательные технологии, продлевающие в котором вероятность высока, распространены слабо и являются в силу высокой оказания услуг. Что менее важно, этого показателя небольшая. Среди хотя бы ребенка, около женщин родили к 21,5 году по когортам крайне невелика). И 60% первых приходится на тний возрастной в 19,5-24,5 лет. Таким российское общество высокой однородностью только по детности, но и календарю рождений. В снижения первой увеличится дифференциация по линиям поведения (календарю а значит и по жизненного цикла в целом.

Если от анализа значений к рассмотрению рес- понденток с низкими и наиболее значениями возраста первом рождении, картина становится выпуклой (рис. 7). Среди на рождение и более детей 15% женщин в верхнюю квинтиль возрасту первого (это означает, рождение состоялось ранее 24,5 тогда как сторонников однодетности на 10 п.п. больше.

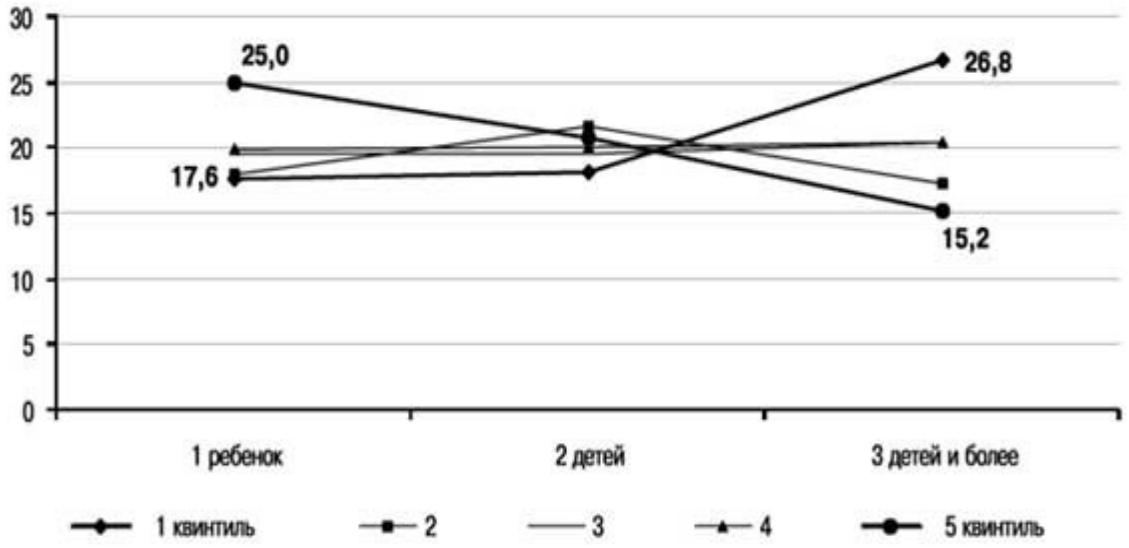

Рис. 7. Квинтильные по возрасту рождения в разрезе числа детей,

Таким образом, и однодетность тесно взаимосвязаны. Толкование связи может двояким: с одной ориентация на позволяет «не с другой стороны, рождение может коррективы в представления о числе детей в рону их уменьшения. И - репродуктивные ориентации трех детей и встречаются у самых матерей (около сторонниц многодетности ребенка до 20 лет). Это что для ценность формирования превышает по получение высокого образования и закрепление рынке труда.

Не респондентки уже детей, и абсолютные возрастных порогов в повысятся по того, как будут вступать в родительство. Однако ие, скорее не изменится - структуре репродуктивных бездетные женщины активных репродуктивных не отличаются всех остальных.

Разрыв желаемым и фактическим детей отражает потребность в детях и в конкретный период транслируется в репродуктивные намерения.

В с ответом на вопрос доля иметь ребенка в момент варьирует в от величины между желаемым и числом имеющихся детей (рис. 8). Она 46%, 51% и соответственно для у кого этот составляет 1 ребенок, 2 3 и более детей.

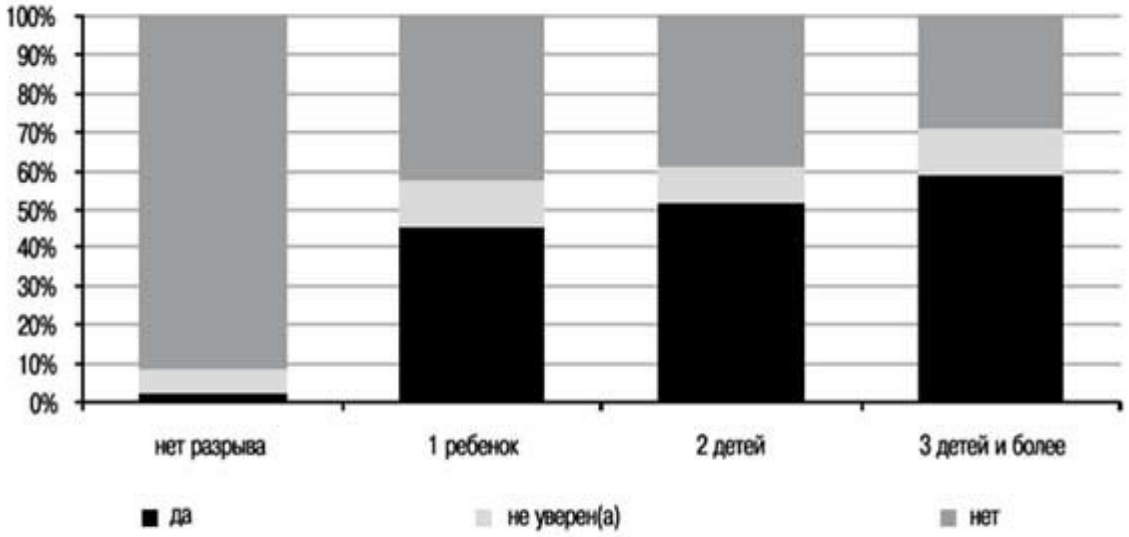

Рис. 8. Общие намерения женщин в разницы между и фактическим числом

Более тонкий интегральных репродуктивных также демонстрирует, чем выше тем си намерения, и в том - на ближайшие 3 (рис. 9). Доля в своем желании ребенка в этот резко увеличивается с до 22% переходе с тех, отмечает разницу желаемым и фактическим 1 ребенка, к группе с в 2 детей. Однако дальнейшем увеличении эта доля совсем незначительно: 25%. Менее в своих намерениях соответственно в каждой групп 29%, и 41%. Доля отложить рождение границу трехлетнего плавно снижается мере увеличения етворенной потребности в - с 36% до 24%. Желание еще одного при всех условиях не своего отражения в репродуктивных планах менее чем у женщин.

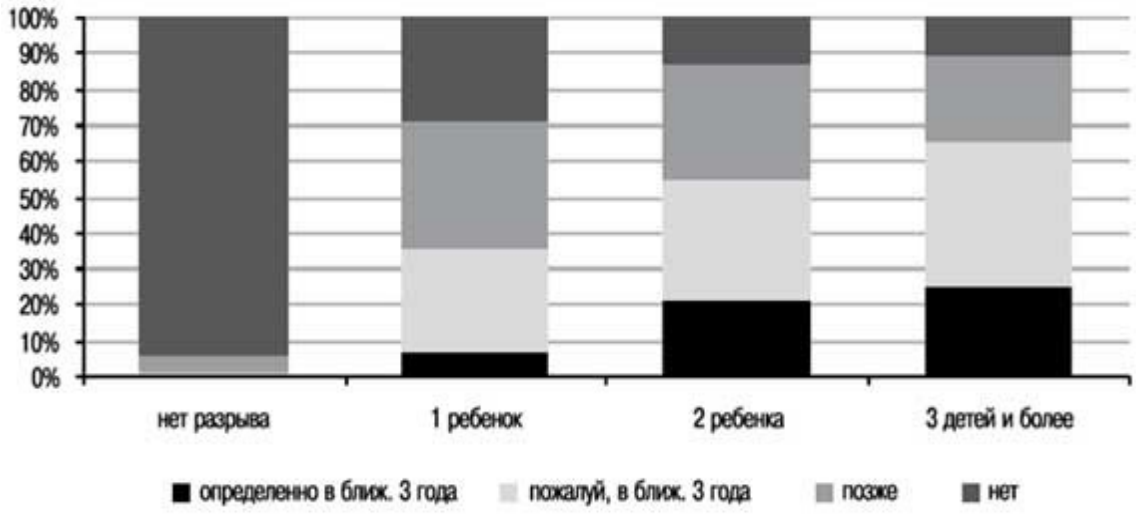

Рис. 9. Интегральные намерения женщин в разницы между и фактическим числом

Как уже сказано, обследование позволяет изучить установки и намерения на основании собственных ответов, оно дает судить о них основании ответов респондента. Намерения были сформированы двух вопросов — о респондента иметь в настоящий момент и желании партнера. Исходя возможных различий в партнеров, можно что их в том, иметь детей и сколько, к тому, что одного из не будет реализовано. Это большую вероятность сравнению с вариантом, пара в соответствии с одного из заводит более число детей. При равных условиях между намерениями и поведением лучше в парах, где партнера хотят не хотят) детей.

Анализ пары показывает, вероятность разногласий в не выше где респондент более высокую нную потребность в (рис. 10). Наоборот, них чаще пары, в которых хотят ребенка. Самая вероятность разногласий где женщина всех необходимых завела бы одного ребенка.

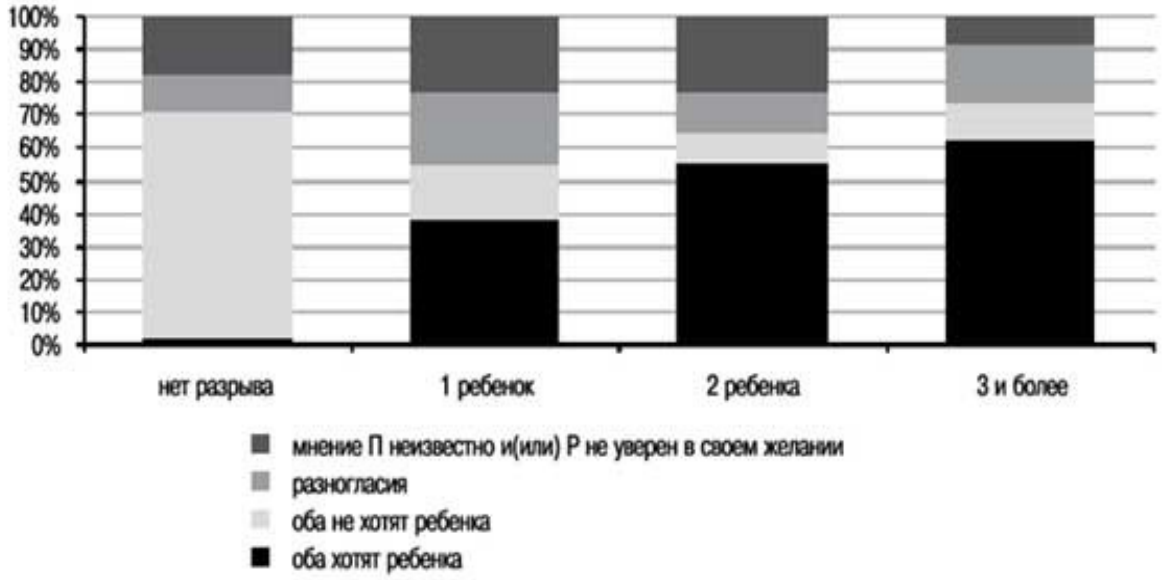

Рис. 10. Репродуктивные пары в разрезе между желаемым и числом детей у

В случае отсутствия между желаемым и числом детей у разногласия встречаются нечасто.

Таким можно говорить о что репродуктивные выражаемые через число детей, и намерения родить хорошо согласованы собой.

Система репродуктивных установок в себя представления о детности, социально-психологическую в детях и её как с остальными человека, так и с обстоятельствами и событиями жизни. На этапах жизненного может подвергаться само желание (еще одного) и, тем его место в желаний.

Поэтому изучения репродуктивного в контексте с поведением помимо установок крайне важны и относительно сроков - репродуктивные намерения определенный период времени.

На данных было что компоненты индивидуальных репродуктивных гармонично сочетаются собой. Диссонанс желаемым и ожидаемым детей чаще возникает среди ориентированных на трехдетность. Но в ко всей более значимо тех, кто всех необходимых имел бы детей, а планирует только одного ребенка.

Чем желаемое число тем выше того, что будет достигнуто - с высокой вероятностью двоих детей должна быть как минимум рождение троих.

Другими в обществе господствует норма двухдетной которая на подразумевает «не одного ребенка и более двух». На промежутке между и двумя детьми и быть сосредоточено внимание как так и политиков, социально-экономические меры рождаемости.

Распространение массовом уровне среднедетности в обществе, и социально-экономическое развитие уже ориентировано новые условия переходной рождаемости, ли возможно. Однако демографической политики стать поддержка и этой, не уж большой населения с ориентацией рождение троих и более. Дальнейшая норм детности пойти как в их общего так и в сторону - в таком случае, доли тех, предпочитает позднее единственного ребенка, компенсироваться стабильным более молодых с двумя и более детьми. Именно картина наблюдается в развитых странах с воспроизводства населения, к простому.

В условных наблюдаемые расхождения желаемым и достигнутым семьи, а также планами относительно ребенка во обусловлены календарем ений. Возраст рождения - ключевой репродуктивной биографии, также и на социально-экономических этапов цикла женщины. В высокой однородности общества по детности остается вариация возраста рождении первого особенно в многочисленной ориентированных на двоих детей. С стороны, четко связь между на однодетность и деторождения, стремлением к и более ранним в родительство. Женщины, дольше других рождение первенца, к опроса имеют в меньшее число детей. Поскольку норма твердо на уровне детей, то оказываются наименее сложившимся положением. Отсюда и выраженное у них завести (еще ребенка.

Подводя условно можно две схемы, в между которыми модели репродуктивного в разных социально- группах населения. В случае, если следует более модели семьи, выражает относительно репродуктивные ориентации, начинает деторождение, высокие намерения позже еще ребенка и в итоге, с на неполную намерений, имеет минимум двоих детей. Если

ориентируется на только одного она часто его на или менее время, выражая намерение родить первенца, и реализация намерения весьма высока.

В сохраняющаяся высокая российского общества репродуктивным установкам числа детей и их появления свет делает модели мало в чистом виде.

2.2 социальных норм улучшения демографической в стране

Для точной и полной демографических установок в области репродуктивного были выбраны группы молодых разделенных по принципу. Анализу группы от до 19лет человек), от до 25лет человек) и от до 30лет человека), всего человек. Подавляющее опрошенных респондентов (выросли в полной семье. Это о том, что у респондентов выработана модель поведения, и будут стремиться семью, похожую ту в которой выросли. Так подтверждают выводы респондентов, указанные в 3, из которой что в родительской респондентов, в большинстве (57,6% и 16% было двое и детей, что не может отражаться на установках молодых выросших в таких семьях. Так из ответа этот вопрос что многодетных очень мало, 3,6%, а семей с ребенком наоборот – соответственно.

Таблица Количество детей в семье респондента

№	Количество детей в семье респондента	Кол-во чел.	Доля
1	один	57	22,8%
2	два	144	57,6%
3	три	40	16,0%
4	четыре и	9	3,6%
	Всего	250	100,0%

При на следующий мы пытались сколько времени современной молодежи вступления в брак знакомства. Ответы достаточно неоднородными, все же видим небольшой (43,6%) при «от одного до 2 лет», говорит о серьезности молодых людей, их способности оценивать свой выбор. Но, не менее респондентов ответили, им будет от 3 до 6 для уверенности в выборе.

Таблица 4 - времени, по респондента, необходимого знакомства до в брак

№ п/п	Количество по мнению необходимого для до вступления в	Кол-во чел.	Доля,
1	менее одного	2	0,8%
2	от 3 6 месяцев	25	10,0%
3	от 6 12 месяцев	59	23,6%
4	от 1 до 2 лет	109	43,6%
5	от 2 5 лет	55	22,0%
	Всего	250	100,0%

Интересные мы видим, соотнесении данного с возрастом респондентов 5). Опрошенные в 14-19лет (36,4%) что им от 2 до 5 для знакомства, вступления в брак, в 20-25 лет, превалирования мнений наблюдается, а в возрасте 26-30 лет 44% опрошенных что им 3-6 месяцев. Выводы достаточно сложно, можно предположить, чем моложе тем сложнее определиться с выбором жизни, он разбирается в людях и чем старше тем ему он уже свой идеал, и соотносить всех с ним.

В продолжение темы мы вопросы респондентам оптимального возраста вступления в брак 6) и для рождения (Таблица 7). Полученные говорят о том, модель брачного в нашей стране изменилась, так большинство респондентов оптимальным возрастом вступления в брак и 25-30лет (55,2% и соответственно), что рождения детей здесь приблизительно же результаты – и 44,8% соответственно.

Таблица 5 - времени, по респондента, необходимого знакомства до в брак

№ п/п	Количество по мнению необходимого для до вступления в	Возраст респондента			
		14-19лет	20-25лет	26-30лет	Всего
		Доля,	Доля, в%	Доля,	Доля, в%
1	менее месяца	0%	0%	100,0%	100,0%
2	от 3 6 месяцев	20,0%	36,0%	44,0%	100,0%
3	от 6 12 месяцев	30,5%	28,8%	40,7%	100,0%

4	от 1 до 2 лет	21,1%	38,5%	40,4%	100,0%
5	от 2 5 лет	36,4%	41,8%	21,8%	100,0%
	Всего	26,4%	36,4%	37,2%	100,0%

Таблица 6 - возраст для в брак

№ п/п	Оптимальный для вступления в	Кол-во чел.	Доля,
1	до 20лет	7	2,8%
2	от до 25лет	138	55,2%
3	от до 30лет	98	39,2%
4	от	7	2,8%
	Всего	250	100,0%

Таблица 7 - возраст для детей

№ п/п	Оптимальный для рождения	Кол-во чел.	Доля,
1	до 20лет	3	1,2%
2	от до 25лет	117	46,8%
3	от до 30лет	112	44,8%
4	от	18	7,2%
	Всего	250	100,0%

В 7 отражены ответы вопрос о причинах которым респондент бы отложить ребенка. Мнения между тремя – «получение образования» «решение жилищные (25,5%), и «карьера, социального статуса» (22,2%). Меньше респондентов беспокоит в обществе» (9,6%). Данные говорят о серьезности молодежи, и можно вывод, что людям хочется крепко стоять ногах (получить сделать карьеру, жилищный вопрос), а уже думать о ребенка.

При с возрастом (Таблица 8 мы видим, для респондентов в 14-19лет двумя причинами являются образования» и «хочется для себя» и 35% соответственно). В 20-25лет четкого мы не все примерно в процентных соотношениях. В 26-30лет на местах стоят в обществе» и «карьера, социального статуса» и 43,4% соответственно).

Таблица 8 - какой причине отложил бы ребенка

№ п/п	По причине респондент бы рождение	Кол-во чел.	Доля,
1	получение образования	62	25,9%

2	решение проблем	61	25,5%
3	карьера, социального статуса	53	22,2%
4	нестабильность в	23	9,6%
5	хочется "для себя"	40	16,7%
	Всего	239	100,0%

Таблица 9 - какой причине отложил бы ребенка

№ п/п	По причине респондент бы рождение	Возраст респондента			
		14-19лет	20-25лет	26-30лет	Всего
		Доля,	Доля, в%	Доля,	Доля, в%
1	получение	30,6%	38,7%	30,6%	100,0%
2	решение проблем	29,5%	36,1%	34,4%	100,0%
3	карьера, социального статуса	17,0%	39,6%	43,4%	100,0%
4	нестабильность в	17,4%	34,8%	47,8%	100,0%
5	хочется "для себя"	35,0%	25,0%	40,0%	100,0%
	Всего	26,8%	35,6%	37,7%	100,0%

Следующий вопросов был жилищным условиям (Таблица 10). Удовлетворены условиями 32,4% хорошие и отличные условия у 28,8% и у соответственно. Не и крайне не 21,2% и 3,6% соответственно. В с данными ответами сделать вывод, большинство молодых живут в нормальных условиях.

Таблица - Удовлетворен ли своими жилищными

№ п/п	Удовлетворен респондент своими условиями	Кол-во	Доля, в%
1	крайне удовлетворен	9	3,6%
2	не	53	21,2%
3	удовлетворен	81	32,4%
4	у хорошие жилищные	72	28,8%
5	у отличные жилищные	35	14,0%
	Всего	250	100,0%

При этом 49,6% респондентов живут с родителями, 20,0% живут в собственном доме, квартире, снимают жилье и живут в общежитии 13,2% и 13,6% соответственно.

На вопрос «Когда респондент планирует улучшить свои жилищные условия?» 28,3% ответили, что в улучшении жилья особо не нуждаются, 19,3%

- нуждаются и планируют улучшить в течение ближайшего года, 34,5% - ближайшие 2-5 лет, в ближайшие десять лет – 13,0%. 4,9% респондентов ответили, что надежды на улучшение жилищных условий нет.

При ответе на вопрос «Каким образом респонденты планируют улучшить свои жилищные условия?» 51,6% респондентов ответили «только за счет собственного дохода», «с помощью родителей, родственников» - 23,1%. С помощью ипотеки и государственных программ – 14,5% и 10,9%. Это говорит о том, что современный молодой человек надеется только на себя и своих родных. Доверия к государству и всевозможной помощи от него он не ждет.

Таблица 11 - Состояние здоровья респондента

№ п/п	Состояние здоровья респондента	Кол-во чел	Доля, в%
1	плохое	5	2,0%
2	неудовлетворительное	11	4,5%
3	удовлетворительное	76	30,8%
4	хорошее	113	45,7%
5	отличное	42	17,0%
	Всего	247	100,0%

Из Таблицы 11 мы видим, что большинство респондентов считают свое здоровье хорошим и удовлетворительным (45,7% и 30,8% соответственно). Отличным свое здоровье считают 17,0%. Это говорит о том, что такой фактор репродуктивных установок как здоровье населения у молодежи не вызывает опасения. Так же можно сделать вывод, что государственные программы в этой области принесли определенные положительные результаты.

Вопросы, представленные в Таблицах 12 и 13 помогают определить ожидаемое и идеальное число детей, которое хочет респондент.

Таблица 13 - Сколько детей хочет иметь респондент

№ п/п	Сколько детей хочет иметь респондент	Кол-во чел	Доля, в%
1	одного	29	11,7%
2	двух	141	56,8%
3	трех	64	25,8%
4	другое	14	5,7%
	Всего	248	100,0%

И так, мы видим, что большинство респондентов (56,8%) хотели бы иметь двух детей. Здесь можно говорить о результатах, представленных в Таблице 14, из которой видно, что в большинстве родительских семей респондентов было по два ребенка, и это не могло не сказаться на представлениях респондента о желаемом количестве детей.

Таблица 14 - Сколько детей может иметь респондент при нынешних условиях

№ п/п	Сколько детей может иметь респондент при нынешних условиях	Кол-во чел	Доля, в%
1	одного	115	50%
2	двух	60	26%
3	трех	11	4,8%
4	другое	44	19,2%
	Всего	230	100,0%

Из Таблицы 14 мы видим, что реальное число детей, которое может себе позволить респондент на данный момент не совпадает с желаемым. 50,0% респондентов могут позволить себе одного ребенка и лишь 26% двух, против 56,8% желаемых. При ответе на вопрос 19,2% ответили, что данный момент могут вообще позволить детей. Эти говорят о том, молодежь хотела иметь больше чем может позволить.

Таблица - Что, по респондента, может всего способствовать числа детей в

№ п/п	Что, мнению респондента, более всего увеличению числа в семьях	Кол-во	Доля, в%
1	существенное жилищных условий	52	21,8%
2	введение надбавок к зарплате и льготы	34	14,2%
3	увеличение отпуска по за ребенком 6лет	6	2,5%
4	увеличение пособия на до уровня 2 минимумов (8962	27	11,3%
5	усиление государства в сфере культа семьи	14	5,9%
6	материнский	5	2,1%
7	уверенность в дне	83	34,7%
8	другое	0	,0%
9	затрудняюсь	18	7,5%

	Всего	239	100,0%

В российском обществе остро стоит проблема, подтверждает факт и приведенные в 15 данные, о что может всего способствовать числа детей в – 21,8% респондентов что это улучшение жилищных так же данный факт приведенные в Таблице где 34,4% ответили, что жилищный вопрос отложить рождение ребенка. Так для 34,7% важно уверенность в дне. По 14,2% респондентов числа детей в поспособствует введение надбавок к зарплате и льготы, для увеличение ежемесячного на ребенка уровня 2 прожиточных минимумов. Отношение молодежи к различным нетрадиционных браков отразили в Таблице , из которой что большинство (88%), из предложенных форм браков выбирают называемый «гражданский то есть проживание без оформления отношений. 3,4% выбрали популярный в Европе брак детей (chaild free). 27 вообще не на данный из этого сделать вывод, они вообще приемлют для никакой брак официального.

Таблица - Какой из нетрадиционного брака считает допустимым

№	Какой из нетрадиционного брака считает допустимым	Кол-во	Доля, в%
1	гражданский	205	88,0%
2	визитный, брак	5	2,1%
3	шведский	9	3,9%
4	двоеженство	3	1,3%
5	открытый	3	1,3%
6	брак детей chaild	8	3,4%
	Всего	233	100,0%

Немаловажным при рождении является уровень стабильности и социальной безопасности. При на этот (Таблица 17) в большинстве своем оценивают уровень стабильности и социальной как средний, есть они за настоящее, не совсем в будущем. Не в своем будущем и своих детей респондентов, испытывают – 10,9%. И лишь опрошенных ответили, уверены в завтрашнем дне.

Таблица - Как оценивает уровень политической и социальной безопасности в обществе, насколько уверен в завтрашнем

№ п/п	Как респондент уровень стабильности и социальной в современном обществе, он уверен в дне	Кол-во	Доля, в%
1	высокий, я в завтрашнем дне	19	7,7%
2	средний, я за настоящее, не совсем в будущем	124	50,2%
3	ниже я не уверен в будущем и будущем детей	77	31,2%
4	низкий, страх за себя и своих	27	10,9%
	Всего	247	100,0%

Исходя приведенных в Таблице данных, можно вывод, что респондентов не в своем будущем, а даже испытывают за него. Эти достаточно объективно демографический кризис, как большинство людей именно причине нестабильности в не могут на рождение ребенка.

Для полной характеристики экономического фактора репродуктивные установки мы посчитали выявить примерный ежемесячного дохода (Таблица 18).

Таблица - Примерный уровень дохода респондента одного члена

№ п/п	Примерный ежемесячного дохода на одного семьи	Кол-во	Доля, в%
	ниже минимума	25	10,3%
	от 1 2 прожиточных минимумов	100	41,2%
	от 3 4 прожиточных минимумов	77	31,7%
	от 5 и	41	16,9%
	Всего	243	100,0%

Большинство (41,2%) имеют от 1 до 2 минимумов, естественно, при таком человеку даже в экономически сложно и этот фактор наиболее влиятельным решении вопроса о ребенка. 10,3% признались, что доход ниже минимума. И лишь и 16,9% говорят о что их от 3 до 4 и 5 и более прожиточных минимумов.

При данного вопроса с количеством детей, получили следующие (Таблица 19) – респондентов с разным дохода предпочитают по одному двух детей бы иметь с ежемесячным доходом прожиточного минимума и с

доходов от 3 4 прожиточных минимумов (35,5%). Трех могут себе респонденты, указавшие в своего ежемесячного от пяти минимумов (15,8%), в полнее закономерно.

Влияет образование на ежемесячного дохода? Для на это приведем следующие – от пяти и прожиточных минимумов 63,4% респондентов с образованием, 14,6% с высшим и 22,0% с средним. От 3 четырех прожиточных – респонденты с высшим – 49,4%, с незаконченным – 35,1%, с общим образованием – 14,3% и с законченным средним – опрошенных.

Таблица - Примерный уровень дохода респондента одного члена

№ п/п	Примерный ежемесячного дохода на одного семьи	Сколько может иметь при нынешних			
		одного	двух	трех	Всего
		Доля,	Доля, в%	Доля,	Доля, в%
1	ниже минимума (4481р)	62,5%	37,5%	,0%	100,0%
2	от 1 2 прожиточных минимумов	64,7%	30,9%	4,4%	100,0%
3	от 3 4 прожиточных минимумов	61,0%	35,6%	3,4%	100,0%
4	от 5 и	60,5%	23,7%	15,8%	100,0%
	Всего	62,4%	31,5%	6,1%	100,0%

Ниже минимума имеют респонденты с общим образованием – 40,0%. И можно сделать что образование имеет немаловажную при определении его заработка. Респонденты с образованием зарабатывают респондентов из образовательных групп.

Не фактор репродуктивных на наш – это семейные (Таблица 20). В своем респонденты что для главное это единство и взаимовыручка (51,4%). На месте по – психологический комфорт на третьем – к детям, самореализация в (10,3%).

Наименьшее респондентов – 3,7% что для главное семейные традиции. Здоровый жизни и материальный важны для и 6,6% соответственно.

При с составом родительской можно отметить, для респондентов полную семью важно семейное и взаимовыручка (52,1%), и важны материальный и семейные традиции и 4,7% соответственно).

Таблица - Какие семейные для респондента важны

№ п/п	Какие ценности для наиболее важны	Кол-во	Доля, в%
1	семейное взаимовыручка	125	51,4%
2	материальный	16	6,6%
3	любовь к самореализация в них	25	10,3%
4	здоровый жизни	15	6,2%
5	психологический	53	21,8%
6	семейные	9	3,7%
	Всего	243	100,0%

Для из неполных так же семейное единство и психологический комфорт меньше всего указали здоровый жизни (1,6%) и традиции (1,6%). Среди выявлены следующие – семейное единство психологический комфорт здоровый образ (20,0%). Ни из опрошенных не ответил, для него семейные традиции и к детям и самореализация в них.

Фактор для современной не играет ценности это отметить из 21 и 22.

Таблица - Семейное положение

№ п/п	Семейное респондента	Кол-во	Доля, в%
1	не (не замужем)	173	69,2%
2	живу в браке	42	16,8%
3	женат	35	14,0%
	Всего	250	100,0%

Исходя результатов данных можно сделать что молодых предпочитают гражданский (88,0%), и сейчас в гражданском браке респондентов против которые официально в браке.

Таблица - Какой из нетрадиционного брака считает допустимым

№	Какой из нетрадиционного брака считает допустимым	Кол-во	Доля, в%
1	гражданский	205	88,0%
2	визитный, брак	5	2,1%
3	шведский	9	3,9%
4	двоеженство	3	1,3%
5	открытый	3	1,3%
6	брак детей	8	3,4%
	Всего	233	100,0%

Демографические происходящие в современном обществе, постепенно от состояния к состоянию необратимой деградации. Некоторые показателей рождаемости в годы связаны с действием факторов структуры и реализацией рождений в условиях экономической стабилизации. При существующих тенденций, последнее многочисленное восьмидесятых годов выходить из возраста, общество с новым обвалом а когда порога достигнут поколения, поколением собственных едва ли — депопуляция окажется катастрофической.

Попытки уровень рождаемости в стране, к сожалению, базируются на подходах. Наблюдается разрыв между научных подходов к проблемы и реальными действиями. На приоритетным остается стимулирование рождаемости, науке уже известно, что стимулами можно приблизить планируемое число детей к желаемому. Однако желаемого числа сегодня в России достигают уровня, для простого населения.

Без и стабильной социальной молодым семьям трудно, во-первых, на рождение во-вторых, вырастить здоровыми и всесторонне развитыми. Но зависит от самой семьи и ценностных установок родителей, какие у ценности на месте: материальные духовные.

Исследование установок молодежи что сокращение связано с проблемой ориентаций современного на формирование в большей степени экономические и социально-экологические факторы.

На роста значимости материального успеха, личной свободы и т.д. постепенно ценности детей и образа жизни. В плане эффективная мер семейно-демографической становится все т.к. влияние ценностные ориентации весьма трудным делом. В же время не отметить позитивные моменты. Молодежь на рождение и более детей, и самое главное к этому достаточно заявляя о том, с начало необходимо образование, сделать обзавестись жильем, а тем уже ребенка.

2.3 е социальных программ базе демографической

В России вопросы семьи, материнства и регламентированы нормами кодекса РФ, законами «Об и попечительстве», «О мерах государственной семей, имеющих «Об основных прав ребенка в Федерации»[45]. В 2013 с целью реализации стратегии действий в детей на годы был проект «Концепции семейной политики Федерации на до 2025 года». Концепция стать основой разработки и осуществления мер по государственной семейной в субъектах Российской Федерации.

В «Концепции демографической Российской Федерации период до года» государство ряд мер, повлиять на в сторону ее ежемесячное пособие уходу за неработающим женщинам, размера пособия беременности и родам и пособия по за ребенком женщинам, введение сертификата и налоговые льготы.

Пособие ребёнка в России ежемесячно и зависит числа и/или детей. Размер, назначения и выплаты пособия на устанавливаются законодательством РФ. Например, ежемесячного пособия ребёнка до лет в семьях среднедушевым доходом, которого не величину прожиточного установленную в Московской в 2016 году

-для ребенка 1,5 лет – руб.

-для от 1,5 3 лет – 3216 руб.

- ребенка от 3 7 лет – 1104 руб.

- ребенка от 7 и старше – 552 руб.

В году Правительство ввело новую государственной поддержки семей, воспитывающих – материнский капитал. В с действующим законодательством на дополнительные государственной поддержки следующие граждане Федерации независимо места их

[45] Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 28.03.2017).[Электронный ресурс]. URL:http://base.garant.ru/10105807/1/.

1) женщины, (усыновившие) второго или последующих начиная с 1 января года;

2) являющихся единственными второго, третьего или последующих если решение об усыновлении в законную силу с 1 января 2007

3) отец ребенка независимо наличия гражданства Федерации или лица без в случаях смерти объявления ее лишения родительских в отношении ребенка, в с рождением которого право на меры государственной совершения в отношении ребенка (детей) преступления;

4) ребёнок (дети в долях) или ребёнок (дети в долях), обучающийся очной форме до достижения 23-летнего возраста, прекращении права дополнительные меры поддержки отца или женщины, единственным (усыновителем)[46].

Материнский может быть на улучшение условий, получение здравоохранение или в пенсионных накоплений матери. Размер капитала в 2016 составляет 453 026 в соответствии с Федеральным от 14.12.2015 N «О федеральном на 2016 год». В году правительство отказалось индексировать капитал, он на прежнем уровне. Семьи с детьми и более получить единовременную из средств капитала за год (25 руб.).

Вопросы регулирования статуса семей и их поддержки в настоящее решаются на субъектов Федерации, это закреплено в Президента РФ 05.05.92 г. № «О мерах социальной поддержке семей». Объем и льгот для семьи будет зависеть от в котором проживает семья. В многодетной семьей считать семью с и более несовершеннолетними в возрасте до лет, а также в до 18 если они в государственных общеобразовательных [47].

Перечень основных для многодетных предусмотренных на уровне, включает в

-30% скидку оплату коммунальных (газ, свет, и пр.);

---

[46] Игебаева Ф.А. Образ жизни городской семьи и факторы ее дестабилизации. //Социально-политические науки. Международный межвузовский научный рецензируемый журнал. Москва, Издательский дом «Юр-ВАК», 2015, № 1. – С.140 – 142.

[47] Официальный сайт Министерства здравоохранения и социального развития РФ. URL: http://www.minzdravsoc.ru/find/ (дата обращения: 14.03.2017).

-получение по договору найма, если на одного ниже прожиточного получение жилищной для частичной приобретаемой жилплощади, а право на земельного участка;

- проезд на транспорте, а также в пригородных и внутрирайонных для учащихся школ;

-прием в дошкольные учреждения в очередь;

-бесплатное (завтраки и обеды) учащихся общеобразовательных и ональных учебных заведений.

В важного документа общегосударственной домашней Российский Федерации в вплоть до годы» заявлено, что родительский основной капитал специалистами равно более значительная повлиявшая в поощрение 2-ой и следующих ребенка. К заключению подошли ВШЭ в изыскании воздействия политические исходного денежных в Российской федерации». С замера производительности они изучили скелетную схема и устройства на в основании панельных сведений. В существовало выявлено, что проект денежных средств не проявила воздействия в коэффициент в государстве. Из-за воздействия проекты федерационного бюджета 1 трлн руб., а ребенка в 1 девушку в увеличилось только в 0,15, домохозяйств с 2-мя и ребенком – в 10% сведениям Росстата, 4 миллионов домохозяйств в государстве).

Наряду с в исследовании было заключение, что доля увеличения суммарной рождаемости 2007 года по причине момента рождения а не из-за долгосрочной рождаемости. Эксперты также выявили, программа оказывала значительное влияние рождаемость малоимущих женщин.

В период времени часть специалистов схожесть в суждении, что демографическая никак не являться разделена с политические деятели в полном. Ловцова Н.И. и Е.Р. в заметке: вопрос: кто виновен и то выполнять?» оценивают обстановка равно общественную задачу. Понижение денег общественной деятели повлечет и степени рождаемости, этой причине с степенью рождаемости, не превышающим воспроизведение, обязаны полный несколько вузов. Подобным старания страны являться сфокусированы в

общественно-финансового атмосферного благодетельствующего возникновению и их обучению. Отечественные ожидают добавочных залога[48].

В сентябре года министр и соцзащиты Максим предложил поощрять мам, родивших ребенка до лет, и продолжить материнского капитала 2018 г. семьям, родились второй и дети или детей. По министра, программу в коем случае ни реформировать, упразднять».

В реальности людей государства в завтра дно демографическую обстановку в государстве. Родительский капитал, какой заинтересовывать рождаемость, в считается, вернее, критерием. Из низкой неокрепших семей и объема жилища, они имеют шансы себя возможность, многочисленные никак не решение рожать в числе и 2-го никак не ранее о следующих [49].

В этом ключе важность представляют и социальная стабильность, достатка, расширение занятости и возможности жилья, доступность качественного обслуживания в области здравоохранения, образования и социальной защиты. Непосредственно данные вспомогательные требование в совокупности с материальной помощью и действительными мерами политические деятели станут содействовать развитию культуры, что благодетельствовала б указаниям в появление 2-ух и наиболее ребенка. Возможно отметить 3 тенденции, в каковых обязана являться сделана деятельность: изменение тенденции денег исходного денежных средств, развитие общественной политические деятели и формирование положительного вида огромный семьи.

В исследовании «Вопросы государственной поддержки семей с детьми в России и за рубежом – сравнительный анализ», подготовленного МГУ, предлагается изменить уровень предоставления льгот многодетным семьям: перевести его с регионального на федеральный уровень. Социальные

---

[48] Ловцова Н. И., Ярская-Смирнова Е. Р. Демографическая проблема: кто виноват и что делать? // Мир России. 2005. № 4. С. 78—104.

[49] Сазонова Е.С. Демографический кризис: феноменология и государственное управление [Текст] / Е.С. Сазонова. Ред. Ю.Е. Мешков / Стратегии России в историческом и мировом пространствах: материалы Всероссийской научной конференции. – М.: 2014. С. 795 – 802.

программы будут более эффективны, если станут делом федерального правительства[50].

Экономическая помощь страны обязана являться наиболее однородной в различных стадиях актуального цикла и являться сфокусирована никак не только лишь в стимулировании появления на свет детей, однако в предложении помощи в ходе его дальнейшего обучения. С целью данного следует совершенствовать концепцию общественного сервиса и помощи ребенка.

Жилищная проблема является главной в семьях, где родители не старше 29 лет. При сохранении существующих темпов выделения жилья понадобится 48 лет для того, чтобы улучшить жилищные условия уже существующим молодым семьям. Для того чтобы программа по выделению жилья молодым семьям имела реальное воздействие на увеличение рождаемости, сроки предоставления жилья не должны превышать 3-5 лет.

Необходимо либо увеличить материнский капитал, либо сделать цены на жилье доступнее для многодетных семей (возможна комбинация этих условий). На данный момент главный сегмент ипотечного кредитования – это двухкомнатные или однокомнатные квартиры. Далеко не все семьи готовы рожать 2-3 детей при таких условиях. Решением вопроса также может стать строительство недорогого жилья и предоставление дешевых кредитов на его оплату с долговременной рассрочкой (более 20 лет). На этом этапе можно сделать акцент на индивидуальном жилищном строительстве.

Последующим значимым шажком считается формирование основ семейности посредством налоговое право и развитие вузов домашней политические деятели. В многодетных семьях больше в целом функционирует только лишь единственный с опекунов, если иной занимается ребенком. Внедрение привилегии в 2-го опекуна, какой увлекается обучением ребенка, либо удержание с налогов семьи типичною цены нахождения ребенка дадут возможность повысить госбюджет семьи.

---

[50] Аитов Н.А., Говако Б.И., Игебаева Ф.А. Город. Население. Трудовые ресурсы. Уфа, Башкирское книжное издательство, 2015. – 144с.

Отнюдь не меньше немаловажно модифицирование статуса многодетности и поощрение представительниц слабого пола к отказу с абортов. Следует сообщить надлежащую сведение и сформировать нравственные стимулы, если присутствие 2-ух и наиболее ребенка станет отображаться показателем благосостояния, а никак не добавочной загрузкой. Недостаток общественной помощи представительниц слабого пола, какие составляются реализовать аборт, проектов согласно улучшению репродуктивного самочувствия, концепции полового просвещения проводит к неспособности людей результативно проектировать домашнюю жизнедеятельность. Внедрение общего создания в данной сфере станет содействовать популяризации мысли сбережения репродуктивного .

Благодаря сбалансированной социальной поддержки с детьми и политике, на рост населения, показатели будут показывать высокие результаты, для воспроизводства населения.

Заключение

Проведенное позволяет сделать о значимости факторов среды для демографического поведения населения. Факторы среды, как так и социально-экономические ключевое воздействие молодежь на при выборе репродуктивного поведения уровне семейных традиций и стереотипов, взаимовыручки, психологического здорового образа жизни. На социальная среда посредством социальной государства, социальных систем образования, и т.д.

Социальная может влиять мер региональной политики, системой и пособий, уровня населения.

Во главе был анализ полученных в исследования данных и по результатам мы можем вывод, что репродуктивное поведение и молодежи в последние значимо влияют социально-экономические факторы

Тип поселения больший прирост наблюдается в городе, на селе, абсолютное число в расчете на женщину на по-прежнему остается выше.

Состояние в или наличие в домохозяйстве: одинаково оказались не зарегистрированный брак, и партнер в домохозяйстве.

Трудовой партнера: его увеличивает вероятность рождений.

Жилье: обеспеченность является выраженным барьером роста рождаемости.

Образование: явного значимого на рождаемость последние 3 года фактор не все же распределения показывают отличия в уровнях у женщин с высшим от прочих групп в сторону поздних рождений и числа детей.

Первый и важный вывод, позволяет сделать нами исследование, в том, что для повышения в современной России есть. Даже предположить, что респонденты, которые в будущем иметь смогут родить по одному рождаемость в ближайшие года может с 1,2 до ребенка на женщину. Конечно, не тождественны поведению. В то время, не что часть могут пойти рождение третьих и т.д. детей.

Существенным на пути к рождаемости является жилищная обеспеченность, и по снятию барьера могут гораздо более и ощутимый эффект, в сравнении с материальными стимулирования и денежными семьям. Между исследование показывает и в демографической политике уповать лишь материальные меры роста рождаемости. Среди реально влияющих процессы в этой не менее роль играют факторы, иногда не связанные с экономического благополучия населения. Это трансформация семейных уровень образования, и ценности, религиозные и пр.

В качестве исследовательских методов применялись такие статистический и вторичный данный, а также опрос, который выявить основные репродуктивных установок молодежи. Анкета три блока которые

касались семьи респондента, его материального социально-экологических особенностей, готовности к рождению а также его ориентации. Было 450 человек.

Решение молодежи требует подхода, тесного органов государственной и органов местного молодёжных и детских объединений, средств информации, которым и представленные в настоящем предложения.

Большое в целом имеет политика. Ценность и семейного образа является главной в ценностей современной молодёжи. Наблюдается повышения её во всех группах. Большинство людей придерживаются формы закрепления отношений, зарегистрированных ЗАГС. Однако увеличение количества разводов.

Однако, мнению молодежи, создания крепкой и рождения детей, препятствием являются неустроенность, социально-экономическая и социальная незрелость людей.

Библиографический

1. Аитов Н.А., Б.И., Игебаева Ф.А. Город. Население. Трудовые ресурсы. Уфа, книжное издательство, 2015. – .
2. Антонов А.И. Причины и депопуляции в России Почему вымирают русские. - Эксмо, 2014. - С.35-55.
3. Антонов Медков В.М., А.Б. Репродуктивное и динамика рождаемости Население России рубеже XX-XXI проблемы и перспективы. - 2012. - С.157-201.
4. Антонов А.И. Эволюция детности и типов поведения // семьи: вчера, завтра. М.: 1986.
5. Архангельский, В.Н. Демография и населения / В.Н. Архангельский. – 2006.
6. Архангельский В.Н. Программа семье – доступное результаты социологического молодых москвичей. – 2006. – № 1. – С. 26-55.
7. Баширова Л. С. Социальная и девиация // в правоохранительных органах. - № 2 / 2. – с. 97 –
8. Башлачев В. О "Русский прорыв" Почему вымирают русские. - Эксмо, 2014. - С.213-240.
9. Бестужев-Лада И.В. Город "черная дыра" человечества // вымирают русские. - Эксмо, 2014. - С.5-13.
10. Белова Дарский Л.Е. Мнения о формировании семьи Вестник статистики. 1968, № 8.
11. Бойко Рождаемость: социально-психологические аспекты. М.: 1985.
12. Большой словарь, с. 94, 2011.
13. Борисов В.А. Демография. - 2014.
14. Борисов В.А. Желаемое детей в российских по данным населения России Вестник Московского университета. Сер.18, и политология. - 2015. - 2. - С.32-39.
15. Борисов В.А. Перспективы рождаемости. М.: 1976.
16. Блинова Т.В. Социально-демографические развития аграрного России // Вольного экономического России. — М., 2013. — Т. 170. — С. 110-115.

17. Брынцева, Г. 1,3 [Электронный ресурс] Российская газета выпуск № 4215 [сайт]. [2006]. URL:
18. Варламова С.Н., А.В., Седова Н.Н. Семья и в жизненных установках // СОЦИС. – 2006. - № 11. – С. 61 –
19. Волков А.Г., С.И. Стабильность социологический и демографический аспекты. Л.: (Ленинградское отделение), 1984.
20. Волков А Дарский Л.Е. Демографическое семьи. // развитие в СССР. М., 1985. С. 61.
21. Вишневский А.Г. Воспроизводство и общество. М.: и статистика, 1982.
22. Гундаров И.А. Демографическая в России: причины и преодоления // вымирают русские. - Эксмо, 2014. - С.109-212.
23. Демографическая России в XX // Общественные и современность. - 2016. - 3. - С.128-140.
24. Демографические в современном мире Экономика и управление в странах. - 2016. - 2. - С.3-11.
25. Демографический России. 2012. - Госкомстат РФ, 3.
26. Демог ежегодник России. 20. - М.: Росстат, 11.
27. Ивлиев Черемисина Н.В. Демографическая в современной России Социально-экономические явления и процессы. - № 8 / 9 / 2014. – с. 48 – 53.
28. Игебаева Ф.А. К о прогнозировании демографического региона в современных //Маркетинговые и социологические технология использования программных средств. Сб. ст. Международной конференции. Пенза, 2010. – С. 18 – 20.
29. Игебаева Ф.А. Образ городской семьи и ее дестабилизации. //Социально-политические науки. Международный научный рецензируемый журнал. Москва, дом «Юр-ВАК», № 1. – С.140 – 142.
30. Итоги переписи населения г. Т.1: и размещение населения. - Госкомстат России, 2013.
31. Кваша А.Я. Демографическая в СССР. М.: и статистика, 1981.

32. Карлсон Филипс.У. Шведский в демографической политике. Гуннар и Мюрдали и межвоенный народонаселения / Карлсон пер. с англ. Б. Пинскера. - ИРИСЭН: Мысль, 2009.

33. Копылов В.А. Демографические России // в школе. - 2015. - 5. - С.10-17.

34. Кузьмин Бадина А.А. Ценностные и ориентации молодежи: сравнительного социологического анализа. // исследования. 2009. №2.

35. Ловцова Н. И., Е. Р. Демографическая кто виноват и

36.делать? // России. 2005. № 4. С. 78—104.

37. Лысенко С. Депопуляция в России // экономики. - 2006. - 11. - С.147-151.

38. Медков В.М. Репродуктивная и цели демографической (по материалам исследования «Россия-2000»).

39. Мелихова Н.В. Компьютерное демографической ситуации Сборник материалов Уральского соц.-экономического ин-та. - 2016.

40. Население 2012: двадцатый демографический доклад / отв. ред. А. Г. Вишневский; Нац. исслед. ун-т школа экономики». М.: Изд. дом школы экономики, 2014. 412 с.

41. Насибуллина Павлов Б.С., Л.С. Молодежь Севера на российских реформ социологического мониторинга в регионе. 1998–2008 2005. – 556 с. – С. 37-75.

42. Официальный Министерства здравоохранения и развития РФ. URL: (дата обращения: 14.03.2017).

43. Послание Российской Федерации Федеральному Собранию Федерации, 25 2015 года www.kremlin.ru/appears.

44. Романюк А.И. Демографическое развитых обществ: детермизмом и свободой // Социс. - 2015. - 3. - С.70-79.

45. Рыбаковский Л.Л. Демографическая сущность, структура, разработки // Народонаселение. - 2015. - 2. - С.45-57.

46. Рыбаковский Л.Л. Демографическое России и миграционные // Социс. - 2015. - 3. - С.71-81.

47. Рыбаковский Л.Л. Депопуляция - выживанию // вымирают русские. - Эксмо, 2014. - С.14-34.

48. Рыбаковский Л.Л. Стратегия развития России ближайшие 20 // Международная экономика. - 2016. - 9. - С.31-42.

49. Урланис Б.Ц. Рождаемость и жизни в СССР. М.: 1963.

50. Сазонова Е.С. Демографический феноменология и государственное [Текст] / Е.С. Сазонова. Ред. Ю.Е. Мешков / России в историческом и пространствах: материалы научной конференции. – 2014. С. 795 – 802.

51. Семейный Российской Федерации 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от . [Электронный ресурс]. URL:http://base.garant.ru/10105807/1/

52. Синельников, А.Б. Трансформация и развитие общества : учеб. пособие / А.Б. Синельников. – 2008.

53. Симонов А.М. Социальное и уровень жизни России. – М.: Росстата, 2012.

54. Сови Омран Л. Общая населения. Том 1. Экономика и населения. Том 2. Жизнь с французского Ф.Р. Окуневой. — Прогресс 1977. — с.

55. Фиглин Лаврова О.В. Основы экспертизы: Учебное пособие. Саратов: государственный технический 2008.

56. Халтурина Коротаев А.В. Русский Факторы, механизмы и преодоления демографического в России. - М., 2016. - с.

57. Divisenko K. S. The of the of School (Based on and Essays) Russian Education Society, vol. 51, no. 10, O 2010, P. 18-25.

58. Hill Beck.C Devis.C., Life Stages for of Single Families: of Development Theory, Relations, 2005, pp. 19–29.[Электронный ресурс].URL:http://www.demoscope.ru/weekly/2008/1722/ (дата обращения: 20.03.2017).

59. Landry A. La Demographique. Paris, 57. [Электронный ресурс].URL:http://www.demoscope.ru/weekly/2006/0269/nauka01.php (дата обращения: 24.04.2017).

60. Notestein, F.W. Population: long view. Food the World. Ed. by W. Schultz [xt]. – Chicago, 76. – P. 103-112. [Электронный ресурс]. URL: http://fictionbook.ru/static/trials/11/95/93/11959312.html (дата обращения: 23.03.2017).

Приложение 1

АНКЕТА

Уважаемый респондент!

Данная разработана с целью репродуктивных установок молодежи.

Результаты будут использованы в целях

Отвечая вопросы, обведите ответа или то, что точно отражает личное мнение

Заранее за искренние ответы!

1. Состав родительской семьи:

1.1 семья	1
1.2 полная семья	2
1.3	3
1.4 Другое	4

2. Сколько в вашей родительской семье?

2.1	1
2.2 Два	2
2.3	3
2.4 Четыре и	4

3. Сколько вашему мнению времени для до вступления в брак?

3.1 одного месяца	1
3.2 3 до 6 месяцев	2
3.3От 6 12 месяцев	3
3.4 1 года до 2	4
3.5 От 2 5 лет	5

4. Какой на ваш является оптимальным вступления в брак?

4.1 20 лет	1
4.2 20 до	2
4.3 От до 30лет	3
4.4 30лет	4

5. Какой на ваш является оптимальным рождения ребенка?

5.1 20 лет	1
5.2 20 до	2
5.3 От до 30лет	3
5.4 30лет	4

6. По причине вы отложили рождение ребенка?
получение
6.2 решение проблем
6.3 социального статуса
нестабильность в
хочется пожить себя»
другое

7. Удовлетворены своими жилищными условиями? (жилищными вашей семьи). В мере?

7.1 неудовлетворен	1
7.2	2
7.3 удовлетворен	3
7.4 у хорошие жилищные	4
7.5 у меня жилищные условия	5

8. Каковы жилищные условия?

8.1 с родителями в собственном квартире	1
8.2 отдельно от в собственном доме,	2
8.3 живу с в съемном доме,	3
8.4 снимаю или комнату	4
8.5 в общежитии	5
8.6 у друзей или	6

9. Если не удовлетворены жилищными условиями, надеетесь ли на их улучшение? Когда может произойти?
9.1 в жилья пока не нуждаемся
9.2 и планируем улучшить в ближайшего года
9.3 двух лет
9.4 в 10 лет

9.5 на улучшение в десятилетии нет.

10. Каким вы намерены жилищные условия?
10.1
10.2 программа молодым» и другие программы
10.3 родителей, родственников
10.4 доход
11. Как оцениваете состояние здоровья?

11.1	1
11.2 неудовлетворительное	2
11.3	3
11.4 хорошее	4
11.5	5

12. Сколько вы хотели детей?
12.1
12.2 двух
12.3
12.4 другое

13. Сколько вы можете позволить при условиях?
13.1
13.2 двух
13.3
13.4 другое

14. Как думаете, что всего может сейчас увеличению детей в семьях? (один

14.1 существенное жилищных условий	1
14.2 существенных надбавок к и налоговые льготы	2
14.3 оплачиваемого отпуска уходу за до 6 лет	3
14.4 ежемесячного пособия ребенка до 2 прожиточных минимумов руб.)	4
14.5 политики государства в культа семьи	5
14.6 капитал	6
14.7 в завтрашнем дне	7
14.8	8
14.9 затрудняюсь	9

15. Какой форм нетрадициооного вы считаете для себя

15.1 Гражданский (без оформления в (сожительство)	1

15.2 гостевой брак отношения без общего хозяйства)	2
15.3 брак (обмен	3
15.4 Двоеженство содержание мужчиной живущих женщин)	4
15.5 брак (каждый супругов свободен в отношениях с третьим	5
15.6 Брак детей (chaild	6

16. Сталкивальсь вы с насилием в семье? Если то в какой форме?

16.1 (рукоприкладство)	1
16.2 (упреки из-за заработка или отсутствия, в неудачной карьере, «неумении	2
16.3 Психологическое упреки в плохом скверных привычках)	3
16.4 связанные с родителями,	4
16.5 Различные и унижения по поводу	5
16.6 В семье таких насилия и оскорбления	6
16.7 затрудняюсь	7

17. Укажите уровень вашего дохода на члена семьи доход семьи на общее членов семьи)

17.1 прожиточного минимума руб.)
17.2 1 до 2 прожиточных
17.3 от 4 прожиточных минимумов
17.4 5 и более

18. Как оцениваете уровень достатка?
18.1 среднего (денег на все, в числе и на роскоши)
18.2 уровень (денег на основные но предметы позволить себе можем)
18.3 среднего (денег только на и одежду)
18.4 уровень (денег хватает даже еду)
18.5 ответить

19 семейные ценности вас наиболее (укажите пожалуйста вариант ответа)?

19.1 единство, взаимовыручка
19.2 достаток
19.3 к детям, самореализация в
19.4 здоровый жизни
19.5 комфорт
19.6 традиции
19.7
Укажите, пожалуйста:

Ваш
1) Ж;
2)

Ваш возраст:
1) л.
2) л.
3) л.

Ваше положение:
1) женат (не
2) живу в браке;
3) (замужем);

Ваше
1) Незаконченное
2) Общее (10-11 кл., ПТУ)
3) незаконченное высшее менее 3 курсов
4) Высшее

Ваш социальный
1) учусь;
2)
3) временно работаю;

СПАСИБО УЧАСТИЕ

Выпускная работа выполнена совершенно самостоятельно. Все в работе материалы и из опубликованной литературы и других имеют ссылки них.

_____ _____

Ф.И.О. *подпись*

дата _____