

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ БИЗНЕСА

Учредители: Фонд Профессионального образования и инновационной деятельности
Торгово-Промышленной Палаты России
Учебный центр Центробизнес
Россия, 115054 Москва, Дубининская улица дом 51, тел.: (499) 235 7416 факс: (499) 235 7438
http://www.inecbi.com, e-mail: inecbi@inbox.ru
ИНН 7725084152/КПП 772501001/ОГРН 1037725064410/ГРН 2037725065398

НАПРАВЛЕНИЕ

40.03.01 «ЮРИСПРУДЕНЦИЯ»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

НА ТЕМУ:

«ТЕНДЕНЦИИ ИСТОРИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О МАТЕРИАЛЬНОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ РАБОТНИКОВ, ПОЛУЧИВШИХ ТРУДОВЫЕ УВЕЧЬЯ И ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ЗАБОЛЕВАНИЯ»

Выполнил:
Студент ИНЭКБИ
Филин Владислав Константинович

Научный руководитель:
Кандидат юридических наук
Кулхард Георгий Давидович

Москва
2017

Содержание

Введение	**3**
Глава 1. Исторический и зарубежный опыт. Юридическое закрепление социального страхования от несчастных случаев на производстве в досоветский период в России (до 1917 года)	**9**
§ 1.1. Исторический и зарубежный опыт	9
§ 1.2. Законодательство царской России	17
§ 1.3. Законы Временного правительства	24
Глава 2. Советский период развития законодательства на случай временной нетрудоспособности и со смертью при несчастных случаях на производстве (1917-1991 г.г.)	**29**
§ 2.1. Законодательство о возмещении вреда с Октябрьской революции до окончания Гражданской войны	29
§ 2.2. Окончание гражданской войны. Период НЭПа	38
§ 2.3. Правовое регулирование законодательства о возмещении вреда с начала 30-х годов до начала 90-х годов XX века	48
§ 2.4. Правовое регулирование законодательства о возмещении вреда в постсоветский период. Принятие Правил возмещения вреда здоровью	58
§ 2.5. Создание судебного прецедента	61
Глава 3. Современное развитие законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний	**67**
§ 3.1. Принятие закона об обязательном социальном страховании	67
§ 3.2. Совершенствование законодательства о возмещении вреда	75
§ 3.3. Современные проблемы развития законодательства в области	81

Институт Экономики Бизнеса (ИНЭКБИ)
Фонда профессионального образования и инновационной деятельности Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, 2017

страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваниях
Заключение **89**
Список использованной литературы **94**

Введение

В современных условиях человек стал объектом постоянного воздействия всякого рода факторов, угрожающих его жизни или здоровью.

Участившиеся в последнее время явления стихийного характера и иные экологические катастрофы, многие из которых порождены причинами техногенного характера, собственно техногенные аварии и крупномасштабные катастрофы, войны, межнациональные, межконфессиональные и иные вооружённые конфликты, возрастающее число преступных посягательств на жизнь и здоровье человека, эпидемии и пандемии, опережающие развитие техники, по сравнению с техникой безопасности, действие всякого рода энергетических источников, - всё это и многое другое создаёт обстановку, в которой человек практически никогда и нигде не чувствует себя надёжно защищённым.

Отдельной строкой из вышеназванного ряда можно выделить несчастные случаи и профессиональные заболевания, происшедшие с работниками при выполнении ими своих трудовых обязанностей на производстве. В таких условиях, без дополнительных гарантий, которые могут быть предоставлены только государством, невозможно полноценно жить и продуктивно трудиться.

Для обеспечения безопасности настоящего и будущего поколений граждан своей страны в целом и человека, труда, в частности, государство обязано использовать все имеющиеся в его арсенале средства, как технические и естественнонаучные, так и гуманитарные, в числе которых важная роль принадлежит праву.

Цементирующим началом, способным объединить для решения безопасности человека самые разные правовые средства, является идея признания, соблюдения, всемерной охраны и защиты прав и свобод человека как обязанности государства. Будучи закреплённой в статье 2 Конституции Российской Федерации, эта идея пронизывает все отрасли права и значительное число правовых институтов.

Конституция РФ провозглашает Россию социальным государством. В России общественное сознание еще не в полной мере ощутило новое понятие государства, которое должно быть демократическим не только в политическом и экономическом значениях, но и в социальном аспекте, что должно найти свое закрепление в законодательстве.

Права и свободы человека, поскольку они подлежат охране и защите, реализуются, прежде всего, в охранительных правоотношениях, которые возникают во всех отраслях права. Если говорить о физической безопасности человека, то речь следует вести, прежде всего, о его праве на жизнь, здоровье и на благоприятную окружающую и производственную среду, что образует единый блок прав, обуславливающих физическое существование человека. В гражданском праве одним из таких охранительных правоотношений является правоотношение по компенсации вреда, причинённого жизни и здоровью гражданина.

Разработка эффективного экономического и юридического механизмов обеспечения конституционных прав на достойную жизнь и труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, является одной из важнейших задач, стоящих как перед государством и обществом, так и перед наукой современной России. В первую очередь, данную задачу необходимо решить для социально незащищённых слоев населения, к которым следует отнести лиц, пострадавших от несчастных случаев на производстве, а также членов семей, потерявших кормильца.

Важным механизмом обеспечения права данных лиц на достойную жизнь, а для пострадавших от несчастных случаев на производстве - также и механизмом обеспечения права на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, служит обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве. Этим страхованием обеспечивается реальная защита прав и законных интересов не только лиц наемного труда, пострадавших от несчастных случаев на производстве и членов их семей, но и имущественные интересы их работодателей - лиц, использующих наёмный труд и извлекающих из него прибыль.

Существующие производственные опасности, поражая носителя трудовой деятельности, несомненно, причиняют большой ущерб не только самому человеку (в том числе его личным доходам), но и обществу в целом.

Производственный травматизм и профессиональная заболеваемость, увеличивая численность граждан с ограниченной трудоспособностью, наносят вред качеству занятости и рынка труда. Все это предопределяет важность защиты трудящихся от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, как одного из основных способов

реализации конституционных прав граждан на достойную жизнь и труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены.

«Обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве - самый молодой вид обязательного социального страхования в современном российском законодательстве, и потому количество работ, посвященных проблемам его правового регулирования, сравнительно невелико. В то же время он имеет более длительную историю на протяжении всего периода развития России по сравнению с обязательным пенсионным или медицинским страхованием».

Цель данной работы состоит в выявлении сущности материального обеспечения работников, получивших трудовое увечье и профессиональное заболевание, а также в исследовании истории развития и совершенствования законодательства по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Реализация цели обусловила постановку и решение следующих задач:

1) анализ теоретических и аналитических основ и исследование системы страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний;

2) выявление причин и условий, вызвавших необходимость правовой регламентации отношений по социальному обеспечению;

3) рассмотрение социально-правовых форм материального обеспечения работников, получивших трудовое увечье и профессиональное заболевание, на протяжении всего периода развития России;

4) выявление основных проблем законодательства в области социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний и нахождение путей их устранения.

Актуальность темы исследования обусловлена теоретической и практической значимостью вопросов, касающихся правового регулирования социального обеспечения и страхования граждан в условиях перехода российского государства к рыночной экономике.

Становление России как правового социального государства на основе новых экономических отношений происходит достаточно сложно и противоречиво. К числу вопросов, наиболее остро выдвинувшихся в последнее время в России, относится вопрос о социальном обеспечении наименее защищенных слоев населения при наступлении различных факторов социального риска. Для решения этого вопроса, прежде всего, необходимо создание такого правового механизма, который мог бы реально обеспечить социальную защищенность самых широких слоев населения России.

Реформирование всей системы социального обеспечения граждан в России, сложившейся в советское время и оказавшейся неприемлемой в условиях рыночной экономики, столкнулось с серьезными трудностями, от успешного разрешения которых во многом зависит успех проводимых преобразований и социальная стабильность в обществе.

Подробное изучение и теоретическое осмысление дореволюционного отечественного опыта в области социального обеспечения обусловливается необходимостью учитывать его в процессе становления и развития современной системы социального обеспечения.

На нынешнем этапе это приобретает особое значение в связи с разработкой новых федеральных законов, регулирующих отдельные виды социального обеспечения, призванных наряду с Конституцией Российской Федерации стать правовой основой для дальнейшего развития системы

социального обеспечения и в Российской Федерации в целом и в ее отдельных субъектах.

В выпускной квалификационной работе предпринята попытка показать процесс возникновения и становления системы социального страхования в России, начиная с дореволюционного, то есть досоветского периода. Изучение опыта прошлого и обращение к истории развития социального обеспечения позволит избежать ошибок в будущем, в частности при разработке законопроектов, регламентирующих его отдельные виды.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные со становлением, функционированием и развитием законодательства в области системы социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваниях в России.

Предметом исследования является выраженное в понятиях и нашедшее отражение в законодательстве, в юридической литературе, публицистике и архивных документах рассматриваемых периодов правовое регулирование социального обеспечения и страхования в указанной области.

Основным методом исследования является диалектический метод, позволяющий исследовать государственно-правовые явления всесторонне, объективно, в тесной взаимосвязи теории с практикой.

В данной работе наряду с общенаучными, использовались частные методы исследования, в том числе формально-логический, социологический, метод системного анализа и сравнительный. Как и во всяком юридическом исследовании, использовались следующие специально-юридические методы: сравнительного правоведения, толкования и историко-правовой.

Структура и объем дипломной работы предопределены целями и задачами исследования.

Дипломная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы. Общий объем работы составляет 100 страниц.

Глава 1. Исторический и зарубежный опыт. Юридическое закрепление социального страхования от несчастных случаев на производстве в досоветский период в России (до 1917 года)

§ 1.1. Исторический и зарубежный опыт

При развитии человеческого общества люди сталкиваются с неизменным вопросом, на какие средства содержать стариков, инвалидов и детей?

Во время первобытнообщинного строя больные в различных семьях были обречены на смерть, потому что в те времена люди с трудом добывали себе пищу и в таких условиях община не могла позволить себе содержать немощных.

Но привилегии все же были у малолетних детей и беременных женщин. С точки зрения ученых этот факт можно трактовать, как «инстинкт сохранения рода».

Со временем, когда появился огонь, старики выполняли функцию поддержания огня, а также как могли, помогали женщинам в уходе за детьми и приготовлении еды. В связи с этим, община стала заботиться о них, обеспечивая их всем необходимым на то время.

В период рабовладельчества за содержание стариков отвечала их кровная семья. Система заключалась в следующей позиции взрослые

здоровые дети должны были содержать своих престарелых родителей, а родители в свою очередь - малолетних детей).

Но исторические факты говорят нам о том, что в I веке до н.э. в Риме наблюдались некие образы социального обеспечения. Это выражалось в коллегиях самопомощи, которые помогали средним и бедным слоям населения Рима. Эти организации выделяли денежные средства для содержания больных, стариков и лиц, которые получили увечья.

Также распространения в рабовладельческих государствах получали те явления, в которых обеспечивалось уход за старыми воинами, вдовами, сиротами в связи с утратой в семье воина. Воинам зачастую давали земельные участки. А старым воинам вручали диплом, в котором говорилось о привилегиях (освобождение семьи от уплаты налогов, торговых пошлин и всех повинностей).

Но при всем при этом в период первобытно-общинного и рабовладельческого строя социальное обеспечение формально ни за кем не закреплялось.

Из этого можно сделать вывод, что проблематика содержания граждан, которые утратили свою трудоспособность в связи с трудовой деятельностью, существовала во все времена.

Их защиту в форме социальной помощи традиционно обеспечивали семья, сельская община, а для ремесленников – корпоративные структуры (цеха, гильдии и т.д.). Кроме того, в письменных памятниках Древнего мира начала и середины Новой эры, можно найти упоминания о некоторых элементах страхования жизни на основе временных соглашений, что отмечается, например, при описании законодательства Хаммурапи (около 1800 лет до н.э.), в Библии (Ветхом завете), деятельности римских

профессиональных союзов (коллегий), а также средневекового гильдийско - цехового страхования уставного типа.

При личном страховании цеховой взаимопомощи в качестве страхового случая могла рассматриваться смерть члена союза, со временем перечень страховых случаев расширялся. Существование фондов, которые осуществляли выплаты формировалось за счет членских взносов.

В конце XVIII – начале XIX в.в., при индустриализации появляются многочисленные классы фабричных рабочих, которые полностью зависят от регулярных выплат заработной платы, которые в случае потери заработка вследствие безработицы, болезни, трудового увечья или старости сразу могли стать нищими.

Эти ситуации дали толчок в решении вопроса о необходимости объединения работников и работодателей на долгосрочную и законодательную основу.

К началу двадцатого столетия во многих европейских странах были приняты законы о страховании работающих на случай болезни, инвалидности, старости, безработицы. Согласно этим законам в формировании страховых взносов помимо самих работников стали участвовать предприниматели, владельцы фабрик и мануфактур, выплачивавшие от 25 до 40% страховых взносов. В более поздний период в страховые фонды стали поступать субсидии и дотации государства.

Чем больше государство вносило средств (дотаций) в систему обязательного страхования здоровья, тем больше оно контролировало этот процесс. Стремление создать регулируемое страхование здоровья стало одной из главных предпосылок формирования государственного (бюджетного) здравоохранения в таких странах, как Великобритания,

Швеция, Дания, Ирландия и других (так называемая «Бевериджская» модель).

Модель базируется на следующих принципах: принцип всеобщности (универсальности) системы социальной защиты - распространение ее на всех нуждающихся в материальной помощи граждан; принцип единообразия и унификации социальных услуг и выплат, что выражается в одинаковом размере пенсий, пособий и медицинского обслуживания, а также условий их предоставления.

Принцип распределительной справедливости - основополагающий в данной модели, так как в данном случае речь идет не о профессиональной (как в случае с моделью Бисмарка), а о национальной солидарности. Финансирование таких систем социальной защиты производится как за счет страховых взносов, так и из средств налогообложения.

Так, финансирование семейных пособий и здравоохранения осуществляется из государственного бюджета, а прочих социальных пособий – за счет страховых взносов наемных работников и работодателей.

В Австрии, Швейцарии, Бельгии, Германии, Нидерландах, и других странах Центральной и Восточной Европы получило распространение «Бисмаркская» модель. В ней говорилось о том, что первые в круг застрахованных лиц могли, входили только рабочий класс.

Плательщиками страховых взносов были работодатели и работники: работники выплачивали 2/3 суммы страхового взноса, работодатели – 1/3. В случае болезни застрахованные лица получали обязательное денежное пособие. Медицинские услуг это страхование длительное время не гарантировало.

Данная модель устанавливает жесткую связь между уровнем социальной защиты и длительностью профессиональной деятельности. В ее основе лежит социальное страхование, услуги которого финансируются в основном за счет взносов работодателей и застрахованных.

В основе этой модели лежит принцип профессиональной солидарности, предусматривающий существование страховых фондов, управляемых на паритетных началах наемными работниками и предпринимателями. Они аккумулируют социальные отчисления из заработной платы, из которых и производятся страховые выплаты. Финансирование таких систем, как правило, не осуществляется из государственного бюджета, так как принцип бюджетной универсальности противоположен такой модели социальной защиты.

Показательной является реформа национального страхования в Великобритании. «Акт о национальном страховании» был принят в Великобритании 15 января 1911 г. и первоначально, подобно аналогичным законам других стран, не предусматривал внесения страховых взносов полностью за счет государства, что является наиболее социально справедливой формой страхования.

Акт 1911 года установил для одной группы застрахованных страхование без взносов (право на все пособия имели рабочие самой низкооплачиваемой категории, с заработком 1,5 шиллинга в день, которые ничего не вносили в кассу общества). Пособия им формировались из взносов предпринимателей, других более высокооплачиваемых рабочих, дотаций государства. Для других категорий застрахованных Акт сохранял принцип взаимопомощи, смягчая его лишь предписанием выделения субсидий и дотаций из государственного бюджета.

Таким образом, Акт 1911 г. впервые законодательно закрепил в Великобритании принцип общественной солидарности, когда богатый платит за бедного, здоровый — за больного.

Страховые взносы в Великобритании (а также в странах континентальной Европы) собирались через почтовые ведомства путем покупки специальных марок, затем эти средства поступали к страховым комиссарам в страховые комиссии. Последние и распределяли полученные суммы (фактически налоги) между всеми обществами взаимопомощи в зависимости от численности застрахованных за минусом средств, предназначенных на пополнение резервного фонда и содержание центральных органов страхования.

Спустя 2 года (в 1913 г.) была проведена реформа национального страхования в Великобритании, в результате чего государство стало покрывать расходы, связанные со страхованием на случай болезни и инвалидности, из бюджета.

Чтобы государство было в состоянии брать на себя такого рода расходы, понадобилось сравнительно широкое определение его компетенции, подводящее английскую систему страхования на случай болезни и инвалидности к идеалу страхования — «страхованию без взносов», что и стало в последующем в Великобритании главной предпосылкой реформы 1948 г. и создания бюджетной Национальной службы здравоохранения. Во Франции становление социального страхования связано с работой французского мыслителя Эмиля Клавьера, которая была опубликована в 1788 году под названием «Проспект относительно введения пожизненного страхования»[1].

[1] П. Розанваллон. «Новый социальный вопрос». – М.: Ad Marginet, 1998.с. 19

Данная работа отличалась предвидением положительной роли социального страхования: «Пожизненное страхование приходит на помощь тому чувству, которое связывает индивида с другими индивидами и позволяет ему выжить. Подобное страхование означает безопасность относительно несчастливых обстоятельств, и при этом оно не может повредить ни промышленности, ни индивидуальной активности».

Позднее, в июле 1913 г. во Франции был принят закон, согласно которому проводилось страхование рабочих от несчастных случаев и профессиональных заболеваний. В соответствии с указанным законом предприниматель обязан был выплачивать денежное пособие в течение календарного года с момента увольнения работника, этот вопрос решался комиссией, в которую входили депутаты, сотрудники страховых учреждений, рабочие и предприниматели. Закон имел очень важное значение в становлении системы страхования здоровья.

В Швеции проект закона о социальном страховании рабочих был внесен в Риксдаг в 1883 г., но он не был принят. В 1907 г. правительством Швеции была учреждена специальная комиссия под председательством профессора В.Линдстэда, в результате деятельности которого 21 мая 1913 г. Риксдагом был принят «Закон об обязательном страховании на случай болезни, инвалидности, старости».

Согласно которому обязательному страхованию подлежали все шведские граждане в возрасте от 16 до 66 лет. Страхование осуществлялось с единственной целью — обеспечить каждого при наступлении пожилого возраста (67 лет), а также при утрате трудоспособности (временной и стойкой) денежными пособиями из средств, получаемых путем внесения взносов страхуемыми и дотаций от общин и государства.

Примерно в этот же период происходило реформирование законов о социальном страховании в Австрии, Бельгии, Швейцарии, Норвегии, Португалии и других странах, где законодательная власть в той или иной мере регламентировала общественно-экономические отношения в государстве.

Родоначальницей больничных касс по праву считается Германия, где они образовались еще за 30 лет до появления первых касс в России. Еще в 1883 г. по всей Германии стали формироваться больничные кассы: фабричные, строительные, общинные, местные и др.

Опыт их деятельности показал, что крупные кассы несравненно лучше обеспечивают всеми видами помощи своих членов, чем мелкие. Поэтому с 1885 г. начался процесс объединения и централизации больничных касс, их реорганизация в местные (городские) больничные кассы. Наиболее крупными из них были: Лейпцигская, Дрезденская, Мюнхенская, Штутгартская.

К примеру, в Лейпциге было образовано 18 местных касс и одна общинная, насчитывающая 22800 членов. Таким образом, возникла местная больничная касса для Лейпцига и окрестностей (Ortskrankenkasse fur Leipzig und Umgegend) — самая большая больничная касса Германии. Для оказания врачебной помощи (в период 1910-1913 гг.) касса оформила договорные отношения с 429 врачами, в том числе с 13 поликлиниками, 143 узкими специалистами и 28 зубными врачами.

Касса содержала свои санатории и Цандеровский институт, где имелся рентгеновский кабинет, электро— и светолечение. Она состояла в договорных отношениях с 59 аптеками, 29 оптическими магазинами и другими учреждениями. У больных имелось право свободного выбора врача

из опубликованного кассой списка врачей, работавших с ней по договору.

Членам семей застрахованных предоставлялось только бесплатное лечение, а также медицинская помощь беременным и роженицам. Но большинство касс этим не ограничивались и расширяли свою помощь за счет профилактических мероприятий (санатории, дома отдыха, пансионаты и др.), а также выделяли особые чрезвычайные фонды для помощи нетрудоспособным, создавая, таким образом, замену отсутствующего страхования по старости и инвалидности. Средства больничных касс составляли: 2/3 — взносы самих рабочих и 1/3 — взносы предпринимателей

Таким образом, исторически сформировалось несколько типов организации врачебной помощи застрахованным: система свободного выбора врача; система «списочных врачей»; система врачей, постоянно работающих в больничных кассах по контрактам. Каждая из систем имела свои преимущества и недостатки и применялась в зависимости от сложившихся традиций, социально-экономических и географических особенностей данной территории.

Изложенные исторические аспекты формирования, развития и продвижения в практику обязательного социального и медицинского страхования в зарубежных странах во многом определили их будущее развитие.

§ 1.2. Законодательство царской России

В эпоху развития феодальных отношений появляются правовые акты, относящиеся к вопросам социального обеспечения в России. Первым таким источником явился Судебник Ивана IV (1589 г.). В нем указывалось, что бездетная вдова после смерти мужа имела право на получение обратно приданого и пенсии («полетное») — «две гривны в год».

Соборное уложение 1649 г. содержит уже значительно большее количество статей, посвященных социальному обеспечению. В нем закреплялось право на прожиток, т.е. часть поместья, выделяемого после смерти его владельца на содержание вдовы, детей и престарелых родителей. Размер его зависел от величины оклада и причины смерти кормильца (от военной травмы, в полку на государственной службе, вне службы). Дворяне имели право на получение прожитка в случае отставки или увечья, а также при отсутствии прямых наследников в размере полного оклада. Никаких положений об оказании помощи крестьянам в Соборном уложении не содержалось.

Однако в период царствования Елизаветы (1741-1761 гг.) получили распространение «приходы», которые осуществляли попечение детей-сирот, стариков и инвалидов. Такое содержание производилось за счет специального налога в пользу бедных.

С развитием цехового производства в России появляется так называемое цеховое страхование. Суть его состояла в обеспечении ремесленников в случае их болезни, инвалидности, старости, производственного увечья, смерти кормильца. Однако средства на такое обеспечение образовывались за счет взносов самих ремесленных рабочих, поэтому его нельзя было назвать социальным. Оно являлось, по своей сути, организованной формой самообеспечения трудящихся в рамках ремесленной корпорации. В условиях развития капитализма в России буржуазия старалась по-прежнему переложить на плечи самих работников бремя их содержания в случае старости, инвалидности, увечья, потери кормильца. В тоже время в России появляются кассы рабочей взаимопомощи.

Вместе с тем, к концу XIX века в России назрела настоятельная

необходимость в законодательном закреплении норм, регулирующих социальное обеспечение граждан.

Невмешательство государства в регулирование вопросов обеспечения рабочих приводило к тому, что резко обострялись последствия наступления различных видов социального риска - риска утраты заработка в результате безработицы, увечья, полученного на производстве, инвалидности, потери кормильца.

Рост рабочего движения, создававший угрозу стабильности государственного строя, требовал законодательного регулирования некоторых вопросов, касающихся положения рабочего класса. К их числу относились и вопросы обеспечения рабочих медицинской помощью, а также пособиями и пенсиями в случае нетрудоспособности, возникшей в результате болезни или увечья, полученного на производстве, в случае инвалидности и потери кормильца.

В связи с чем, с конца XIX века в России велась достаточно активная подготовительная работа по введению обязательного страхования рабочих и служащих на случай болезни, от несчастных случаев и на случай инвалидности.

2 июня 1903 года был принят первый общероссийский закон «О вознаграждении потерпевших вследствие несчастных случаев рабочих и служащих, а равно членов их семейств, в предприятиях фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности». Закон 1903 года вводил не только обязательное страхование рабочих, но и содержал в себе ряд статей, которые имели важное значение для становления в России государственного социального страхования.

В фундаментальной работе 1912 года И.И. Чистякова под названием «Страхование рабочих в России: опыт истории страхования рабочих в связи с некоторыми другими мерами их обеспечения» дан очень интересный обзор теоретических оснований и общественных сил, выступающих с самостоятельными предложениями о необходимости введения страхового обеспечения рабочих.

Так, И.И. Чистяков отмечал, что рабочий из заработной платы «покрывает требования своего как материального, так и морального существования». Однако «получение заработной платы очень часто соединяется с перерывами, вызываемыми той или иной болезнью и промежуточной безработицей»[2].

К тому времени в России назрела необходимость создания механизмов, позволяющих обеспечить гарантированное возмещение вреда при наступлении страховых случаев, в том числе таких, как получение рабочим травмы или увечья на производстве.

Правительство предполагало представить в Государственную Думу пакет законопроектов в данной сфере. Одновременно с проектом закона «Об обеспечении рабочих на случай болезни», которое должно было осуществляться больничными кассами, готовился и проект закона «Об обязательном страховании рабочих от несчастных случаев», которое должно было осуществляться страховыми товариществами.

Законом от 2 июня 1903 года «О вознаграждении потерпевших вследствие несчастных случаев и служащих, а равно и членов их семейств, в предприятиях фабрично-заводской, горной и горнозаводской

[24]Чистяков И.И. Страхование рабочих в России: опыт истории страхования рабочих в связи с некоторыми другими мерами их обеспечения. М., Печатня А.И. Снигеревой, 1912.-С.3.

промышленности», на промышленников была возложена обязанность вознаграждать увечных рабочих, не исключая случаев, не повлекших за собой постоянной инвалидности.

Предлагавшимся наряду с законопроектом об обеспечении рабочих на случай болезни, законопроект об обязательном страховании от несчастных случаев, предполагал выдачу всех вознаграждений потерпевшим рабочим, в том числе пособий по временной нетрудоспособности, и возлагал их выдачу на страховые товарищества.

В то время в общей массе повреждений трудовые увечья, сопровождавшиеся лишь временной утратой трудоспособности, были преобладающими. Так, из 31,3 тыс. увечий, зарегистрированных в 1903г. на фабриках и заводах, 26,5 тыс. случаев относились к временной утрате трудоспособности и включали мелкие ушибы, порезы и т.д., излечение которых длилось непродолжительное время.

В отношение указанных повреждений было весьма важным чтобы причитавшиеся рабочим пособия выдавались по возможности без промедления и сложных формальностей. Такая ситуация и сложилась после принятия закона от 2 июня 1903 года «О вознаграждении потерпевших вследствие несчастных случаев и служащих, а равно и членов их семейств, в предприятиях фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности» (далее – Закон), так как выдача данных пособий производилась по личному обращению пострадавших рабочих в конторы промышленных предприятий.

«С введением страхования рабочих эта практика должна была измениться, так как все обязательства по обеспечению увечных рабочих

было предложено перенести на страховые товарищества, правления которых довольно далеко отстояли бы от рабочих»[3].

В целом действия работодателей по реализации Закона показывали, что работодателей не устраивали условия прямой выплаты пособий по правилам этого закона, поскольку в случае катастроф и массовых трудовых увечий предприятие могло оказаться несостоятельным, а хозяин его – банкротом. Страхование же в страховых обществах защищало их от подобных рисков.

Подтверждением того, что Закон был не «мёртвым», а реально действующим, явился быстрый рост числа рабочих, застрахованных по требованиям Закона своими работодателями. Число таких рабочих, застрахованных в частных страховых обществах, с 1904 по 1912 год возросло более чем в 3,5 раза.

Юридическое оформление российского социального страхования относится к 1912 году, когда государство постепенно стало брать организацию дела социального страхования на себя и сосредоточило в своих руках постоянный надзор и жесткий контроль за выполнением правил социального страхования в России. Что создало предпосылки для следующего масштабного шага в развитии системы социального страхования в России – принятия Государственной Думой 23 июня 1912 года пакета законодательных актов по обязательному государственному социальному страхованию. Данный пакет включал следующие законы: «О страховании рабочих от несчастных случаев», «Об обеспечении рабочих на случай болезни», «Положение о Присутствиях по делам страхования рабочих»,

[3] «Развитие социального страхования в России. Роль Фонда социального страхования в социальной защите граждан.»// Российский Фонд социальных реформ, 2001.

«Положение о Совете по делам страхования рабочих» (далее – законы 1912 года)[4].

Действие закона от 23 июня 1912 года распространялось на рабочих и служащих, занятых в предприятиях фабрично – заводских, горных, судоходных по внутренним водам, на трамваях и железных дорогах. Исключались все предприятия, принадлежащие казне, а также мелкие предприятия с числом занятых лиц менее 20. Общее число рабочих и служащих, подлежащих страхованию, было около 3-х миллионов человек.

Социальное страхование в связи с несчастным случаем на производстве (в течение первых 13-ти недель потери трудоспособности) осуществлялись по законам 1912 года за счёт средств рабочих и работодателей. Поэтому те и другие были представлены в органах управления социальным страхованием на всех уровнях: в Совете по делам страхования рабочих, присутствия по делам страхования рабочих, в больничных кассах и их ревизионных комиссиях.

В тоже время по царскому законодательству рабочие не уплачивали взносы в страховые товарищества в связи с чем, были полностью отстранены от участия в управлении этих органов.

«Средства страховых товариществ образовывались из взносов владельцев предприятий в определённом процентном отношении к выплаченной рабочим заработной плате. Размер взносов определялся в соответствии со степенью опасности данного предприятия, поэтому страховые взносы взимались товариществами по специальным тарифам, в которых размер процентных отчислений устанавливался по классам опасности. Было установлено 13 классов риска. В каждом классе

[4] Из истории социального страхования в России/Вестник государственного социального страхования.- 2010. - № 8-10.

существовало по 3 подкласса. В общей сложности было учтено 39 степеней риска.

Страховые товарищества выдавали пострадавшим застрахованным пособия и пенсии и оказывали им лечебную помощь. Пособия выдавались начиная с 14-й недели болезни вследствие несчастного случая до выздоровления или до признания наличия стойкой нетрудоспособности. В последнем случае выдача пособия прекращалась и пострадавшему назначалась пенсия в соответствии со степенью его утраты трудоспособности»[5].

Исторический факт принятия законов 1912 года позволяет утверждать, что в России была сформирована достаточно развитая для своего времени система обязательного социального страхования, включающая в себя страхование рабочих от несчастных случаев.

Развивая свое законодательство о социальном обеспечении и страховании, Россия во многих случаях заимствовала опыт ведущих европейских стран, используя наиболее удачные модели, учитывая при этом свои национальные особенности.

§ 1.3. Законы Временного правительства

Об актуальности темы социального страхования рабочих и служащих свидетельствуют и законы Временного правительства, принятые в самые короткие сроки.

Всероссийское совещание представителей советов рабочих и солдатских депутатов, состоявшееся в апреле 1917 года, внесло постановление о реформе страховых Законов 1912 года, ставшее директивой

[5] Из истории социального страхования в России/Вестник государственного социального страхования.- 2010. - №8.

для Временного правительства. Всероссийское совещание обязывало Временное правительство распространить страхование на все виды наёмного труда, произвести «коренную реорганизацию нашего страхования на случай болезни и от несчастных случаев», ввести страхование на случай инвалидности и старости», а также страхование на случай безработицы.

5 мая 1917 года было образовано Министерство труда Временного правительства, которое возглавил М.И. Скобелев[6]. В составе Министерства труда были образованы 6 отделов: законодательных предложений, охраны труда, урегулирования взаимоотношений между трудом и капиталом, социального страхования, рынка труда, статистики.

Важнейшим аспектом трудового законодательства являлось социальное страхование. Постановлением Временного правительства при Министерстве труда помимо Отдела социального страхования был создан Совет по делам страхования рабочих. В его ведении находилось заведование делами по обеспечению рабочих на случай болезни, по страхованию от несчастных случаев и по применению правил о вознаграждении потерпевших в результате несчастных случаев рабочих, служащих и членов их семей.

В центре внимания Отдела социального страхования и Совета по делам страхования оказались проблемы страхования по болезни, несчастным случаям и по безработице. Борьба развернулась вокруг принципов рабочего страхования. Дискуссионными оказались следующие вопросы: кто должен финансировать фонды и в каком размере; каков должен быть размер компенсации; какие категории трудящихся должна охватывать компенсация; каков должен быть состав органов, осуществляющих наблюдение за деятельностью больничных касс? И рабочие, и предприниматели

[6] Временное правительство и реформы трудовых отношений в России (февраль-октябрь 1917 г.)/Вестник Южно-Уральского государственного университета.

настаивали на своем большинстве или, во всяком случае, на паритете в наблюдательных органах. И те, и другие добивались снижения страховых взносов со своей стороны.

Позиция руководства Департамента по социальному страхованию носила «реалистический характер». Глава Департамента С. Шварц стремился убедить рабочую секцию Совета в необходимости автономии: трудящиеся, которые сами финансируют больничные кассы, сами же ими управляют. При этом представители Отдела страхования решительно отказывались от попыток возложить всю тяжесть финансирования на государство по двум причинам: во-первых, это неосуществимо в сложившихся условиях, во-вторых, это противоречит принципу воспитания у рабочих гражданского самосознания, предполагавшему добровольное самоограничение, предполагавшему добровольное самоограничение в связи с экономическим кризисом.

Кроме того, представители Министерства труда скептически относились к возможности распределения страхования на работников мелких предприятий. Так как это потребовало бы огромных организаторских усилий, а потому страхование всех категорий рабочих носило бы скорее символический, чем практический характер.

На деле подобный «реализм» не учитывал ни фактического ухудшения положения рабочих, не смотря на значительный рост номинальной заработной платы, ни нарастания экономического хаоса и падения реальных прибылей предпринимателей, побуждавших этих, последних не идти ни на какие новые уступки. «Защищая интересы государства», руководители Министерства лишь вызвали недовольство обеих

сторон, полагавших, что они уже сделали все мыслимые уступки, но не получили желаемых результатов.

Между тем, после долгих обсуждений, 25 июля 1917 года, Временным Правительством был принят Закон «Об обеспечении рабочих на случай болезни». Согласно которому, во всех промышленных предприятиях с числом рабочих не менее 5 человек учреждались больничные кассы. Кассы передавались в управление их участников, т.е. рабочих.

Взносы предпринимателей были увеличены до размеров взносов рабочих. Практически этот закон стал единственным достижением Временного правительства в области социального страхования.

Подводя итоги можно сказать, что указанный Закон внес существенные коррективы в Законы 1912 г. Эти изменения, сохранив установленный ранее в Законах принцип страхового обеспечения рабочих на случай болезни за счёт самих рабочих и предпринимателей, с возложением на предпринимателей части расходов по оказании врачебной помощи застрахованным, а также сохранив тип больничных касс как страховщиков, т.е. учреждений, осуществляющих самострахование, были сведены к следующему:

- к расширению круга застрахованных лиц;
- к предоставлению застрахованным возможности полного самоуправления в больничных кассах;
- к увеличению материальных затрат владельцев промышленных предприятий на страховое обеспечение рабочих на случай болезни;
- к облегчению и расширению возможностей больничных касс, в части вступления в союзы и объединения.[7]

[7] Правила об обеспечении рабочих на случай болезни. Составлено по уставу о Промышленном труде, изд.1913 г. и изменениям, согласно постановлению Временного правительства от 25 июля 1917г. Под

Изменения, внесенные Временным правительством, открывали свободный путь к образованию крупных общегородских касс, которые обладали бы значительными средствами и могли бы поставить всех застрахованных лиц в одинаковое положение в отношении их обеспечения при заболеваниях.

редакцией Заведующего Управлением Московских Центральных Общих Больничных касс Вл. Гутцайта. – М., 1917, - С.3

Глава 2. Советский период развития законодательства на случай временной нетрудоспособности и со смертью при несчастных случаях на производстве (1917-1991 г.г.)

§ 2.1. Законодательство о возмещении вреда с Октябрьской революции до окончания Гражданской войны

Основной задачей государства в решении проблем социального обеспечения после победы Октябрьской революции 1917 года была реализация требований пролетариата, сформулированных в форме страховых лозунгов еще в 1912 году, когда в России принимались первые страховые законы.[8] Поэтому после Октябрьской революции 1917 года новое правительство – Совет Народных Комиссаров приступило к выполнению основных положений страховой программы РСДРП (б), утверждённой ещё в 1912 году на пражской конференции.

Организационная структура органов управления социальным страхованием в 1917-1918 годах почти не изменилась, поскольку в структуре экономики преобладали частнокапиталистические предприятия, мелкое товарное производство и частная торговля. В роли страховщиков, как и в царское время, выступали страховые товарищества и страховые кассы. Советская власть полностью отказалась от больничных касс, создаваемых при заводах и фабриках. Учреждались крупные городские и окружные больничные кассы, которые и осуществляли социальное страхование[9].

В целом, в данный период, законодательство о возмещении вреда, причинённого гражданину, полностью соответствовало политической ситуации в стране.

---

[8] О современном состоянии законодательства о социальном обеспечении и организационно-правовых формах его осуществления. Трудовое и социальное право зарубежных стран. М., 2002.

[9] Из истории социального страхования в России/Вестник государственного социального страхования.- 2012. - № 8.

Так, в числе первых актов советской власти было правительственное сообщение от 30.10.1917 «О социальном страховании», которое оповещало рабочий класс России, городскую и сельскую бедноту о том, что правительство приступает к изданию декретов о полном социальном страховании на основе рабочих страховых лозунгов.

Страховые требования рабочего класса были следующими: 1) распределение страхования на всех без исключения наемных рабочих, а также городскую и сельскую бедноту; 2) распределение страхования на все виды потери трудоспособности, именно: на случай болезни, увечья, инвалидности, старости, материнства, вдовства, сиротства, а также безработицы; 3) возложение всех расходов по страхованию целиком на предпринимателей; 4) возмещение, по меньшей мере, полного заработка в случае утраты трудоспособности и безработицы; 5) полное самоуправление застрахованных во всех страховых организациях.

В сообщении от 30 октября 1917 года «О социальном страховании», подписанном от имени Правительства Российской Республики Народным комиссаром труда А. Шляпниковым, подчёркивалось, что «пролетариат России поставил на своём знамени полное социальное страхование наёмных рабочих, а также городской и сельской бедноты» и отмечалось, что «ни царское правительство, ни коалиционно – соглашательское правительство не осуществило рабочих страховых требований».[10]

Осенью 1917 года советское государство принимает сразу несколько декретов по вопросам социального обеспечения. 10 ноября 1917 года Советом Народных Комиссаров был принят Декрет «Об увеличении пенсии

[10] Народный Комиссариат труда. Собрание законов, положений, декретов, выработанных Народным Комиссариатом Труда и утверждённых Органами правительства 26 октября- 17 декабря 1917г. Петроград, 1917, С.4.

рабочим, пострадавшим от несчастных случаев» по которому предусматривалось: всем пенсионерам – рабочим, «пострадавшим от несчастных случаев по 1917 год включительно, пенсию немедленно увеличить».[11]

22 декабря 1917 года был принят Декрет «О страховании на случай болезни», предусматривающий пособие по болезни, родам, по случаю смерти работника, а также следующие виды бесплатной врачебной помощи: первоначальную, амбулаторное лечение, лечение на дому, родовспоможение, коечное лечение с полным содержанием, санаторное и курортное лечение.

Положение от 22 декабря 1917 года «О страховании на случай безработицы» впервые в России вводит страховое обеспечение безработных.

Осуществив первоначальные меры, направленные на социальное обеспечение пролетариата, советское государство приступает к правовому регулированию обеспечения и других категорий населения, не имеющих средств существования.

Упразднив благотворительные учреждения и общества помощи инвалидам (увечным воинам) и их семьям, государство передает инвалидные дома в ведение Народного комиссариата государственного призрения, а помощь увечным воинам и их семьям в ведение такой общественной организации, как Всероссийский союз увечных воинов.

В апреле 1918 года Народный Комиссариат государственного призрения переименовывается в Народный Комиссариат социального обеспечения. Такое переименование мотивировалось тем, что «существующее название Народный комиссариат государственного призрения не соответствует социалистическому пониманию задач

[11] О выдаче процентных добавок к пенсии: Постановление СНК от 16.11.1917г.// Собрание узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского правительства 1917-1918г.г.М., 1943. С.138

социального обеспечения и является пережитком старого времени, когда социальная помощь носила характер милостыни и благотворительности»[12].

Особое внимание требовалось к военнослужащим Красной армии - 7 августа 1918 года издается Декрет СНК «О пенсионном обеспечении солдат Рабоче-Крестьянской Красной Армии и их семейств», в котором предусматривалось пенсионное обеспечение также и военнослужащих старой армии и их семей.

Таким образом, уже в первый год своего существования советское государство предприняло попытку законодательно закрепить систему социального обеспечения, элементами которой были социальное обеспечение пролетариата в порядке социального страхования, государственное обеспечение увечных военнослужащих и членов их семейств, а также государственное обеспечение в форме содержания в инвалидных домах, домах матери и ребенка, в детских домах.

Создаваемая советским государством система социального обеспечения отчетливо носила классический характер, поскольку исключала из круга обеспеченных представителей свергнутых классов.

С первых шагов Советской власти, новое правительство уделяет особое внимание решению как насущных проблем, так и созданию и совершенствованию механизма защиты рабочих. Наглядным примером может следующий документ, приведённый ниже.

31 октября 1918 года СНК РСФСР утверждает «Положение о социальном обеспечении трудящихся», которое устанавливает обеспечение всех трудящихся, не эксплуатировавших чужого труда и не имевших

[12] «Развитие социального страхования в России. роль Фонда социального страхования в социальной защите граждан»// Российский Фонд социальных реформ, 2001. Фонд социального страхования. С. 87.

источников средств существования. В отличие от круга лиц, предусмотренного Декретом от 22 декабря 1917 года «О страховании на случай болезни», данное Положение распространяется на всех трудящихся, а не только застрахованных и членов их семей.

К числу оснований предоставления социального обеспечения Положение относит:

а) оказания всех видов врачебной, лекарственной и т.п. помощи и родовспоможения нуждающимся в них лицам;

б) временной утраты средств к существованию, вследствие нетрудоспособности, независимо от причины, ее вызвавшей (общие заболевания, увечья и т.п.);

в) постоянной утраты (всех или части) средств к существованию, вследствие нетрудоспособности, вызванной увечьем, болезнью, старостью и т.п.;

г) утраты средств к существованию, вследствие безработицы, происшедшей не по вине безработного.

Принятие этого Декрета потребовало и более чёткого размежевания функций Наркомтруда и Наркомсобеса в области социального обеспечения. Такое размежевание было осуществлено на основании постановления Совнаркому от 27 марта 1919 года «О разграничении деятельности Народных комиссариатов труда и социального обеспечения в области социального обеспечения» и было произведено на следующих основаниях.

Социальное обеспечение трудящихся, потерявших трудоспособность на работе или на службе, или в условиях повседневной жизни, находится в ведении Наркомтруда и его местных органов.

Социальное обеспечение лиц, лишившихся трудоспособности и впавших в нужду вследствие стихийных и социальных бедствий остаётся за Наркомсобесом и его местных органов.

В период гражданской войны резко обостряется проблема социального обеспечения красноармейцев. СНК принимает ряд решений о систематической выдаче пайков семьям периодических (ежемесячных) денежных пособий. Декретом от 28 апреля 1919 года утверждается новое Положение «О социальном обеспечении инвалидов-красноармейцев и их семейств».

Тяжелое экономическое положение молодого государства, трудности, переживаемые страной в связи с гражданской войной, были главными причинами несостоятельности намерений государства по решению социальных проблем и обусловили практику натурализации социального обеспечения. Финансирование социального обеспечения работников в порядке социального страхования в условиях экономического коллапса страны оказалось неэффективным.

Декретом СНК от 17 апреля 1919 года закрепляется прямое сметное финансирование социального обеспечения и все ранее существующие фонды объединяются в единый Всероссийский фонд социального обеспечения.

В течение 1919 и 1920 годов неоднократно проводилась реорганизация системы социального обеспечения: были слиты, а затем вновь разделены Народные комиссариаты труда и социального обеспечения.

Вместе с тем, не смотря на благие намерения, гражданская война и политика «военного коммунизма» принципиально изменили социально – экономическое положение трудящихся. В 1918 - 1920 годах трудящиеся уже не были наёмными работниками в первичном смысле этого понятия, рынок

труда был ликвидирован и в России остался единственный работодатель – государство.

Кодекс законов о труде 1918 года устанавливает трудовую повинность для всех граждан РСФСР. Такого рода изменения хозяйственной жизни повлекли за собой и соответствующие изменения социальных рисков и способов защиты от них. В данный период и произошла трансформация социального страхования в социальное обеспечение, что во многом было связано с тезисом большевиков о возможности реализации идеологической доктрины коммунистического идеала.

Подводя промежуточный итог развития законодательства о социальном страховании в целом и страхования работников от несчастных случаев на производстве в частности, можно сделать вывод о том, что начавшаяся вскоре после Октябрьской революции гражданская война не могла не сказаться на обязательном страховании от несчастных случаев на производстве, поскольку эта война требовала аккумуляции всех финансовых средств в единый государственный фонд.

Вскоре после этого последовала национализация всех организаций, включая и страховые компании. В период военного коммунизма, с 1918 по 1921 год, действовал административный механизм возмещения вреда, причинённого трудовым увечьем. В данный период социальное страхование полностью было вытеснено социальным обеспечением, поскольку промышленность, торговля и транспорт были полностью национализированы, продукция распределялась в централизованном порядке, а принципы свободы труда были заменены принципами всеобщей трудовой повинности.

Поэтому, совершенно естественным выглядело принятие Положения о социальном обеспечении трудящихся от 31 октября 1918 года[13]. Под социальным обеспечением здесь понималась помощь в денежной и натуральной форме, оказываемая государством нуждающимся категориям граждан.

От Закона 1912 года его отличает следующее.

1. Механизм социального страхования был заменён механизмом социального обеспечения, а фактически – механизмом социальной помощи, которая была равна для всех и производилась за счёт средств государственного бюджета с отпуском выделявшихся для этого средств в казначейском порядке.

Механизм сбора налогов и механизм бюджетного управления были распространены на сбор взносов на социальное обеспечение и управление собранными средствами. В то же время, средства, предназначавшиеся на социальное обеспечение, продолжали формироваться из взносов работодателей и доходов с имущества и капиталов учреждений социального обеспечения, а не за счёт налогов. Однако механизм сбора и, что не менее важно, механизм управления этими средствами, как было сказано выше, являлись аналогичными тем механизмам, которые используются для налогов и бюджетных средств.

2. Социальное обеспечение осуществлялось как в денежной форме (пособия при временной и постоянной утрате трудоспособности), так и в натуральной форме (медицинская помощь, содержание в инвалидном доме).

[13] Положение о социальном обеспечении трудящихся (утверждено Советом народных комиссаров 31 октября 1918 года). Издание Петербургской рабочей Кассы Социального Страхования. 1918 г., № 6.

Пенсии в связи с временной утратой трудоспособности (пенсиями именовались пособия в соответствие с указанным Положением) выдавались в размере полного заработка, а пенсии в связи с постоянной утратой трудоспособности - в размере 20%, 50%, 75% и 100% заработка в зависимости от степени утраты трудоспособности (соответственно - 15%-29%, 30%-44%, 45%-60% и более 60%). При этом, на размеры пенсии, выплачиваемой работникам, не влияло то, что послужило причиной нетрудоспособности работника, то есть размер пособия не зависел от того, явилась ли нетрудоспособность следствием трудового увечья или профессионального заболевания, либо следствием бытового увечья или общего заболевания. Размеры заработной платы, а также объём и качество оказания медицинской помощи были чрезвычайно низкими вследствие тяжёлых экономических условий в стране, вызванных гражданской войной.

В тот период было чрезвычайно сложно оказать даже экстренную медицинскую помощь общего характера, не говоря уже о специализированной, которая требуется пострадавшим от несчастных случаев на производстве

3. Отсутствовал механизм обеспечения иждивенцев пострадавших от несчастных случаев на производстве со смертельным исходом. Это вполне укладывалось в принципы, содержащиеся в статье 2 Положения, обуславливавшего право на социальное обеспечение осуществлением трудовой деятельности. Обеспечение данной категории лиц производилось в соответствии с другими нормативными актами и, в отличие от предыдущего и последующего законодательства, законодательством эпохи военного коммунизма (1918-1921 гг.) не устанавливался трудовой характер обеспечения данной категории лиц.

Данное Положение, хотя было принято в период чрезвычайного положения, тем не менее, оказало значительное влияние на все последующее законодательство в СССР и России, включая и современное. В отличие от закона 1912 года, собирал и распределял средства государственный орган исполнительной власти, а не орган самоуправления страховщиков и страхователей. Кроме того, хотя размер обеспечения был повышен, была установлена возможность индивидуальными актами установления размера пособий и пенсий, включая их понижение до минимального уровня.

Однако, с точки зрения чрезвычайной обстановки, в которой принималось данные нормы, и дефицита денежных средств, подобное правовое регулирование выглядело вполне обоснованным, точно так же, как и зависимость получения пенсии при постоянной утрате трудоспособности от получения медицинской помощи, установленной в целях снижения расходов на денежные выплаты.

§ 2.2. Окончание гражданской войны. Период НЭПа

После окончания гражданской войны главной задачей страны становится восстановление ее экономики, государство проводит новую экономическую политику (1921-1929 г.г.), широко опираясь на материальные стимулы и хозяйственный расчет. Возникает необходимость и возможность вновь возвратиться к социальному обеспечению рабочих и служащих на основе принципов социального страхования.

Поворотной вехой на этом пути становится Декрет Совета Народных Комиссаров от 15.11.1921 года «О социальном страховании лиц, занятых наёмным трудом».

Указанный документ распространяет систему социального страхования на всех лиц, занятых наемным трудом, и на все случаи временной и постоянной утраты трудоспособности, на случай безработицы, а также на случай смерти. Обеспечение наемных работников во всех указанных случаях осуществляется за счет средств предприятий, учреждений, организаций или частных лиц, использующих наемный труд.

Страхованием пользовались работники наёмного труда во всех случаях социального риска. С этой целью при отделах собеса стали формироваться страховые управления, чья роль состояла в контроле над проведением в жизнь требований страхового законодательства, тарификации предприятий и взимании страховых взносов. Планировалось и создание страховых касс, которые были бы непосредственно подчинены страховым управлениям.

Это позволяет государству освободиться от бремени огромных расходов на социальное обеспечение рабочих и служащих.

Итак, в целом предполагалась замена государственного обеспечения лиц, занятых наёмным трудом, их социальным страхованием за счёт предприятий. В кратчайшие сроки была создана организационно-управленческая структура системы социального страхования. Управления этой структурой осуществлялось в трёх уровнях: центральном, губернском, низовом (кассы социального страхования). При этом все виды социального страхования обеспечивались деятельностью единых страховых органов.

Период НЭПа в истории развития законодательства о социальном обеспечении отличается тем, что за короткий отрезок времени была сформирована правовая база для регулирования данного вида общественных отношений в новых экономических условиях.

В этот период закрепляется право на социальное обеспечение инвалидов из числа лиц, работающих по найму; военнослужащих старой и Красной армии, лишившихся трудоспособности вследствие увечья или заболевания, получивших на войне или прохождения на военной службе (Декрет СНК от 8 декабря 1921 года «О социальном обеспечении инвалидов»).

Был решен вопрос об обеспечении пенсией по случаю потери кормильца семей трудящихся (Декрет от 9 декабря 1921 года «О социальном обеспечении членов семей трудящихся в случае смерти кормильца семьи»). Установлена выплата пособий застрахованным в случае временной нетрудоспособности в размере фактического заработка (Декрет от 9 декабря 1921 года «О социальном обеспечении при временной нетрудоспособности и материнстве». Вводятся пособия на погребение застрахованных и членов их семей.

С переходом к НЭПу претерпевает изменение механизм финансирования расходов на медицинское обслуживание трудящихся. Государство, сохраняя основной принцип бесплатности обслуживания, возлагает финансирование здравоохранения в основном на местный бюджет, осуществляя его лишь по мере экономических возможностей. Кроме того, вводится взимание взносов с государственных, кооперативных, общественных и частных предприятий, учреждений и хозяйств, которые шли на нужды лечения застрахованных (Декрет от 19 декабря 1921 года «О страховании на случай болезни»).

Однако принятие таких мер не вело к полному отказу от бесплатного медицинского обслуживания и лечения.

Таким образом, предоставление медицинской помощи всем гражданам,

включая застрахованных, за счет бюджетных средств сочетается с улучшением этой помощи застрахованным за счет средств социального страхования.

В этот период получает развитие курортное лечение, организуются дома отдыха с содержанием в них рабочих и служащих бесплатно за счет государства и средств социального страхования.

Социальное обеспечение крестьян, которые не относились к лицам наемного труда, осуществляется в основном за счет средств, образуемых в порядке крестьянской взаимопомощи, поскольку государство не может обеспечивать их за счет собственных средств.

Обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве как одной из разновидностей обязательного социального страхования тогда не существовало, так как статьей 176 Кодекса Законов о Труде было определено всего 6 его видов: по временной нетрудоспособности, инвалидности, вдовству и сиротству (потере кормильца), безработице, выдаче дополнительных пособий (на кормление ребенка, предметы ухода, погребение) и лечебной помощи.

Размер страхового тарифа, как и для действующих в настоящее время тарифов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве, зависел от опасности и вредности производства (за исключение страхования по безработице).

Он составлял от 21 до 28,5% по отношению к оплате труда. При этом советское Правительство установило твёрдые тарифы для государственных учреждений и государственных предприятий в размерах 12% и 16% соответственно, а также нормальные, временные и льготные тарифы. Устанавливались также скидки и надбавки к тарифам страховых взносов в

зависимости от состояния охраны труда, опасности и вредности производства.

Нормы, касающиеся возмещения вреда, причинённого жизни и здоровью рабочего или служащего, хотя и содержались в Гражданском кодексе РСФСР 1922 года (далее - ГК РСФСР 1922 года) главой «Обязательства вследствие причинения вреда», был установлен особый порядок выплаты сумм возмещения вреда застрахованным рабочим и служащим.

В статье 412 ГК РСФСР 1922 года предусматривалось, что выплата возмещения вреда производится не причинителем вреда, а страховым органом, причём вне зависимости от того, были ли уплачены за пострадавшего страховые взносы или нет. Это правило касалось, в основном, постоянно занятых рабочих и служащих, так как некоторые из категорий работников страховались лишь частично (например, временные и сезонные рабочие - только от несчастных случаев на производстве по отдельным работам, а сельскохозяйственные рабочие - только по временной нетрудоспособности, в том числе вследствие несчастного случая на производстве).

Однако не все иждивенцы имели право на обеспечение по случаю потери кормильца. Этим правом обладали только несовершеннолетние дети, братья и сестры до достижения ими 16 лет, нетрудоспособные родители и супруг, трудоспособные члены семьи, имевшие при себе детей до восьмилетнего возраста. Размер обеспечения зависел от возраста и имущественного положения получателей (ст.ст. 189-190 КЗоТ РСФСР).

Также необходимо отметить, что в ряде случаев действовавшее тогда законодательство позволяло суду при вынесении решений учитывать не

только имущественное положение причинителя, но и его классовое положение, взыскивая с него суммы в возмещение вреда даже в тех случаях, когда была налицо вина потерпевшего.

Что же касается Гражданского Кодекса РСФСР 1922 года, то он подобного рода дискриминационных положений уже не содержал. Статьи 409 и 410 ГК РСФСР 1922 года сводили возмещение вреда лишь к восстановлению прежнего состояния, а если это было невозможно, - то к возмещению причинённых убытков застрахованному, либо, в случае его смерти, лицам, состоявшим на его иждивении. Причем эти лица не обязательно должны были быть членами его семьи (родственниками или свойственниками).

Концепция обязательства, возникающего вследствие причинения вреда застрахованным лицам при наступлении страхового случая, установленная разделом XIII данного Кодекса, сводилась к полному освобождению от возмещения этого вреда статьей 412 ГК РСФСР 1922 года причинителя вреда - предприятия, вносящего страховые взносы за потерпевшего от возмещения вреда, за исключением единственного случая - причинения вреда преступным действием или бездействием предпринимателя.

В этом случае, согласно статье 413 ГК РСФСР 1922 года, потерпевший, поскольку он не получал в порядке социального страхования полного возмещения вреда, имел право дополнительного требования к предпринимателю. Если же вред был причинён не страхователем, либо страхователем и не страхователем одновременно, то потерпевший имел право предъявить к не страхователю дополнительные требования.

Надо отметить, что нормы, аналогичные существовавшим в ГК РСФСР 1922 года, содержит статья 1072 ГК РФ 1994-95 года, в соответствие с которой юридическое лицо или гражданин возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба. Однако это имеет место только при страховании ответственности. Положения данной статьи распространяются только на случаи страхования ответственности причинителя вреда. Если потерпевший получает выплату по личному страхованию, то подобного зачёта не производится, то есть он вправе в полном размере взыскать ущерб, причинённый его жизни и здоровью.

В соответствие же с пунктом 2 статьи 1 Федерального закона «Об обязательном социально страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» «настоящий Федеральный закон не ограничивает права застрахованных на возмещение вреда, осуществляемого в соответствии с законодательством Российской Федерации, в части, превышающей обеспечение по страхованию, осуществляемое в соответствии с настоящим Федеральным законом».

Следовательно, здесь речь идёт о страховании ответственности. Однако в указанном законе страхование ответственности совмещается с личным страхованием, поскольку предусматривает выплаты потерпевшему при наличии его вины в форме простой или грубой неосторожности.

Конкретные нормы и правила обеспечения устанавливались Положением «Об обеспечении в порядке социального страхования инвалидов труда и членов семей умерших и безвестно отсутствующих застрахованных инвалидов труда» от 28 августа 1925 года, утверждённым постановлением ЦИК и СНК СССР[14].

[14] Опубликован: СЗиР РКП СССР.1925. №57. Ст. 429. Вскоре его заменили Правила обеспечения в порядке социального страхования по инвалидности и по случаю потери кормильца, утверждённые

Для обеспечения пострадавших от несчастных случаев на производстве и членов их семей в соответствии с Постановлением ЦИК и СНК РФ от 6 февраля 1925 года[15] при Народном Комиссариате Труда был создан Союзный Совет социального страхования, который осуществлял общее управление всеми видами социального страхования, рассматривал все проекты нормативных актов по вопросам социального страхования и давал по ним заключения, в соответствии с законодательством СССР издавал разъяснения и инструкции.

Необходимо отметить, что как в законодательстве 1920-х годов, так и в последующем законодательстве СССР и РСФСР, предусматривалось возмещение только материального вреда, приведшего к инвалидности работника, но не морального вреда. Более того, гражданско-правовая ответственность за причинение морального вреда рассматривалась тогда как извращение ответственности за вред.

Виды выплат в возмещение материального вреда в то время подразделялись на страховые (пособие по временной нетрудоспособности, пенсия по инвалидности, либо вдовстве и сиротстве, лечебная помощь, дополнительные пособия на предметы ухода, кормление ребёнка, погребение) и не страховые, которые производились непосредственно причинителем вреда (например, возмещение стоимости повреждённой несчастным случаем на производстве одежды). При этом, если застрахованный получил легкое трудовое увечье, не приведшее к его

Постановлением ЦИК и СНК СССР от 14.03.1928 г. // СЗ СССР, 1928, №17. Ст. 145,146.

[15] Положение о Союзном совете социального страхования, утверждённое постановлением ЦИК И СНК РФ от 6.02.1925 г. // СЗ иР РКП СССР. 1925, №3.

инвалидности, то работодатель также ответственности не нес, как и орган социального страхования.

В случае, если вред застрахованному причинялся преступным действием либо бездействием работодателя, то он отвечал на общих основаниях как причинитель вреда.

Представляется, что правовое регулирование возмещения вреда, причинённого несчастным случаем на производстве работнику и членам его семьи и правовое регулирование более позднего периода обладает определённым сходством в связи с тем, что административно-командные методы управления экономикой периода военного коммунизма продолжали использоваться в несколько изменённом виде и в более поздние периоды социалистического развития СССР.

Особо хотелось бы отметить принятие Постановления ЦИК и СНК СССР от 23 ноября 1927 года «О капитализации пенсий и платежей, причитающихся с ликвидируемых предприятий, за увечье или смерть»[16]. В развитие этого документа было позднее принято Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 31 декабря 1928 года «О капитализации пенсий и платежей за увечье или смерть, причитающихся с ликвидированных предприятий»[17].

В соответствии с п. 1 Постановления ЦИК и СНК СССР от 23 ноября 1927 года «О капитализации пенсий и платежей, причитающихся с ликвидируемых предприятий, за увечье или смерть» в случае ликвидации по каким бы то ни было основаниям предприятий (государственных, смешанных, частных и т.п.), пользующихся правами юридического лица, общественных и кооперативных организаций подлежащие к выплате

[16] «Собрание законов и распоряжений Рабоче-Крестьянского Правительства СССР», 1927, № 65, ст.661, «Свод законов СССР», т.2, с. 58.
[17] СУ РСФСР.1929.310. Отдел первый. Ст. 10.

означенными лицами суммы в вознаграждение за увечье или смерть, причиненные как до ликвидации, так и во время производства ликвидации, капитализировались и вносились в Госстрах или органам социального страхования по принадлежности.

Капитализированная сумма повременных платежей (пенсий), причитающихся органам социального страхования, вносилась непосредственно последним. Капитализированная сумма повременных платежей (пенсий), причитающихся потерпевшему или членам его семьи, вносилась в подлежащий орган Госстраха, который был обязан принять указанную сумму и выплачивать пожизненные или временные пенсии потерпевшему или членам его семьи в том же размере и в те же сроки, какие были обязательны для ликвидированных предприятий и организаций.

На ликвидаторов возлагалась обязанность в трехмесячный срок известить соответствующие органы государственного страхования о лицах, в пользу которых причитаются соответствующие платежи, с приложением обосновывающих документов. Исчисление сумм осуществлялось кассами социального страхования, которым вменялась обязанность заявить ликвидаторам соответствующие требования.

Принятие Постановления ЦИК и СНК СССР от 23 ноября 1927 года «О капитализации пенсий и платежей, причитающихся с ликвидируемых предприятий, за увечье или смерть», а также его статус как действующего документа, сыграли впоследствии свою роль при возложении в 2000 году на Фонд социального страхования Российской Федерации обязанности по возмещению вреда здоровью, причиненного трудовым увечьем или профессиональным заболеванием.

Кроме того, о значимости принятого в конце двадцатых годов прошлого столетия документа свидетельствует факт применения его в правоприменительной практике по состоянию на сегодняшний день (Постановление ФАС Дальневосточного округа от 22.08.2006, 15.08.2006 № Ф03-А04/06-1/2532 по делу № А04-5437/05-12/33 «Б» «Определение размера требований граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, осуществляется путем капитализации соответствующих повременных платежей, установленных на дату принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства и подлежащих выплате гражданам до достижения ими возраста семидесяти лет, но не менее чем за десять лет»; Определение Воронежского областного суда от 03.04.2007 № 33-922 «В случае перехода к РФ обязанностей по возмещению вреда здоровью граждан соответствующие выплаты производятся этим гражданам от имени РФ фондом социального страхования»).

§ 2.3. Правовое регулирование законодательства о возмещении вреда с начала 30-х годов до начала 90-х годов XX века

После восстановления экономики, разрушенной гражданской войной и интервенцией, государство приступает к социалистической индустриализации страны, коллективизации сельского хозяйства и культурной революции. На первый план выходят проблемы совершенствования социального обеспечения рабочих и служащих.

К началу 30-х годов XX века в управлении экономикой СССР завершился переход от НЭПа к административно-командной системе. Подобный подход к управлению экономикой отразился на всём законодательстве, включая и законодательство, регулирующее отношение по

возмещению вреда, причинённого несчастным случаем на производстве. Использование административно-командных методов управления экономикой требовало консолидации всех источников в бюджете страны с их последующим перераспределением. Именно поэтому в 30-е годы XX века в СССР был осуществлён переход от системы социального страхования к системе социального обеспечения, которая частично сохранила страховой механизм, но в основном приобрела черты системы социального вспомоществования.

Постановлением СНК СССР и ВЦСПС СССР от 10 сентября 1933 года «О порядке слияния НКТ СССР с ВЦСПС СССР» государственное социальное страхование было формально передано в управление ВЦСПС. К данной структуре перешло и право на издание инструкций, разъяснений и правил в развитии законодательства о социальном страховании.

Однако фактически данная система имела еще один уровень управления, в лице государственных и партийных органов, так как бюджет государственного социального страхования был консолидирован в государственный и на 3/5 состоял из его средств.

Взамен пенсионного страхования и страхования по болезни было установлено государственное социальное страхование рабочих и служащих, а страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, медицинское страхование и страхование от безработицы были ликвидированы. Фактически, страхование от несчастного случая на производстве было сведено к пенсионному страхованию от трудовых увечий.

В отличие от обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве, обязательное пенсионное страхование не ставило своей целью предоставление всех необходимых видов обеспечения в полном

объёме, то есть выплачивались лишь пенсии по инвалидности и по случаю потери кормильца.

В данный период времени органам социального обеспечения предоставлялось право взыскания средств, выплаченных в качестве пенсий по инвалидности и по случаю потери кормильца с работодателей.

Широкое использование регрессных исков при осуществлении данного вида страхования, которые действительно позволяли воздействовать на работодателей в целях улучшения охраны труда[18], не учитывало экономические интересы работодателей, которые должны были возмещать вред и при причинении вреда источником повышенной опасности независимо от вины.

Лицам, пострадавшим от несчастных случаев на производстве, и членам их семей устанавливалась пенсия по инвалидности или пенсия по случаю потери кормильца, а часть заработка и расходов на медицинскую и социальную реабилитацию, не возмещенная единой пенсией, выплачивалась причинителем вреда - работодателем в гражданско-правовом порядке.

Таким образом, несчастный случай на производстве стал страховым и деликтным случаем одновременно, порождавшим как гражданско-правовые отношения (при регулировании предоставления единовременных и ежемесячных выплат в возмещение вреда, причинённого жизни и здоровью), так и отношения по государственному социальному страхованию (в части выплаты пособия по временной нетрудоспособности и пенсий по инвалидности и по случаю потери кормильца), а также административно-правовые отношения (в части оказания медицинской помощи и предоставления образования по новой специальности).

[18] В.Т.Смирнов - Регрессные иски в обязательствах из причинения вреда. М, 1960.С.22.

При этом полностью гражданско-правовой принцип возмещения вреда, причиненного трудовым увечьем, реализовывался в отношениях по возмещению вреда между работником и причинителем вреда не работодателем или сопричинителями вреда - работодателем и не работодателем одновременно. В данном случае все споры по вопросам возмещения вреда разрешались непосредственно в суде.

Конкретные правила определения размера сумм возмещения вреда, взыскиваемого в судебном порядке, до 1961 года регулировались, помимо ГК РСФСР 1922 года, также положениями, закрепленными в правоприменительной практике - в постановлении Пленума Верховного суда СССР от 10 июня 1943 года[19] «О судебной практике по искам о возмещении вреда». В частности, на основании пункта 5 данного Постановления возмещение нетрудоспособным иждивенцам производилось только из части заработка кормильца, приходившейся на их содержание, а в пункте 6 было установлено, что возмещение вреда рассчитывается из заработка пострадавшего за 12 месяцев. Впервые в пункте 9 Постановления был закреплён и принцип зачета сумм пенсий и пособий в счет возмещения вреда, причем при возникновении спора по пенсиям и пособиям суды были обязаны приостановить производство по делу.

Наконец, пункты 11 и 12 Постановления позволяли суду увеличивать размер сумм возмещения вреда за счет дополнительных расходов на протезирование, лечение и питание и уменьшать при грубой небрежности или грубой неосторожности пострадавшего, между которыми различий не проводилось.

[19] Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР 1924-1986 М.,1987 Москва, 1987 год

В.Т.Смирнов, анализируя действующее в то время законодательство, указал на следующие отличия гражданско-правового возмещения вреда от возмещения вреда по обязательному социальному страхованию[20]:

1. Обязанность органов социального страхования по обеспечению возникает вне зависимости от наличия или отсутствия вины причинителя вреда. Предприятие же было обязано возместить причинённый вред только при наличии его вины.

2. Вина потерпевшего при назначении пенсии и пособия по социальному страхованию не учитывается, в отличие от той ситуации, которая складывается при назначении сумм возмещения вреда.

3. Возмещение вреда, в отличие от социального страхования, ставит своей целью восстановление прежнего состояния потерпевшего в полном объёме».

При этом, В.Т. Смирнов говорит и о социальном обеспечении, и о гражданско-правовом возмещении вреда как о различных видах заботы государства о материальном обеспечении пострадавших от несчастных случаев на производстве, что неслучайно. Так как все предприятия в то время были государственными, и потому и та, и другая выплата носили характер государственного обеспечения.

22 декабря 1961 года было принято Постановление Госкомтруда СССР и ВЦСПС СССР от 22 декабря 1961 года № 483/25 «Об утверждении Правил возмещения предприятиями, учреждениями, организациями ущерба, причиненного рабочим и служащим увечьем либо иным повреждением здоровья, связанным с их работой», с изменениями и

[20] В.Т. Смирнов Гражданско-правовая ответственность государственных предприятий за причинение увечья или смерти работникам - М., 1957. С. 10.

дополнениями от 3 сентября 1963 года и от 28 августа 1968 года, и введённые в действие с 1 января 1962 года[21].

В данных Правилах чётко прослеживалась их гражданско-правовая сущность. Она заключалась в том, что работодатель несет ответственность за вред, причинённый работнику, только при наличии вины в причинении рабочему или служащему трудового увечья (п.1). При этом, пункт 2 Правил подчеркивал, что «вина каждой из сторон должна устанавливаться по каждому обстоятельству несчастного случая с учётом конкретных обстоятельств и имеющихся доказательств (в частности, акта о несчастном случае на производстве, обвинительного приговора суда, либо акта амнистии)».

Как и все предыдущие, а также последующие правила возмещения вреда, данный нормативный акт устанавливал и последовательно проводил в жизнь концепцию смешанной ответственности, согласно которой размер возмещения вреда уменьшается, если администрацией с учётом заключения профсоюзного органа установлена грубая неосторожность самого работника в произошедшем с ним несчастном случае на производстве.

В случае умысла пострадавшего, выплаты в возмещение вреда ему либо членам его семьи работодателем не производились, а в случае грубой неосторожности - снижались пропорционально установленной смешанной ответственности (п. 19 Правил).

При определении размера возмещения ущерба в случае потери кормильца учитывалась также и пенсия по случаю потери кормильца. Несмотря на то, что данная норма полностью соответствовала широко

[21] Законодательные акты о труде, 1976 год, Бюллетень Государственного комитета Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы, 1962 год, N 1, стр.3

распространенному в социальном обеспечении принципу недопустимости двойного возмещения вреда, она не давала возможности компенсировать пострадавшему весь утраченный им заработок за период временной и постоянной утраты трудоспособности.

Важным моментом при историческом обзоре развития системы социального страхования в России того периода может считаться то, что, начиная с модели государственного призрения в долгие годы действия советской модели, объектом ее внимания было преимущественно городское население. В отношении крестьянства, наиболее многочисленной в то время части страны, эти функции осуществлялись в весьма урезанном виде – в форме трудовой помощи по запашке полей и уборке урожая.

Лишь в 1964 году принимается Закон «О пенсионном обеспечении колхозников». В последующие пять лет в Примерный устав колхоза включаются правовые нормы социального обеспечения и социального страхования, и отличия в положении рабочего и колхозника практически исчезают.

В 1970 году Постановлением Совета Министров СССР и ВЦСПС социальное страхование колхозников обеспечивается за счет взносов колхозов в центральный союзный фонд. Отчисляются 2,4% от фонда оплаты труда.

В связи с изданием Свода законов СССР и в целях дальнейшего совершенствования законодательства о материальном обеспечении рабочих и служащих, утративших трудоспособность вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, связанного с исполнением ими трудовых обязанностей, Постановлением Совета Министров СССР от 3 июля 1984 года № 690 были приняты Правила возмещения предприятиями,

учреждениями, организациями ущерба, причиненного рабочим и служащим увечьем либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением трудовых обязанностей.

Пунктом 1 Правил 1984 года было установлено, что предприятия, учреждения, организации несут материальную ответственность за ущерб, причиненный рабочим и служащим увечьем либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей и происшедшим по вине организации, как на территории этой организации, так и за ее пределами.

Говорилось также, что организация освобождается от возмещения ущерба, если докажет, что он причинен не по ее вине.

Согласно пункту 2 «возмещение ущерба состояло в выплате потерпевшему денежных сумм в размере заработка (или соответствующей его части), которого он лишился вследствие утраты трудоспособности или снижения ее, за вычетом пенсии по инвалидности в связи с трудовым увечьем, а также в компенсации дополнительных расходов, вызванных повреждением здоровья».

Указанные Правила не многим отличались от Правил 1961 года.

Эти отличия состояли в следующем:

1. полностью в сумму возмещения вреда стала засчитываться лишь пенсия по инвалидности (другие пенсии (например, пенсия по старости) засчитывались лишь в части, равной пенсии по инвалидности);

2. была исключена норма о невыплате сумм возмещения вреда лицам,

отбывающим наказание в виде лишения свободы;

3. размер возмещения вреда нетрудоспособным иждивенцам лица, умершего от несчастного случая на производстве, перестал зависеть от получаемой ими заработной платы.

В этот же период государственное социальное страхование распространено и на членов других кооперативов, получивших довольно широкое развитие после принятия в 1988 году закона о кооперативах. Им были охвачены все граждане, работающие в религиозных организациях, включая священнослужителей.

Специфической чертой советской модели социальной деятельности была системе двойного подчинения и контроля – со стороны Советов всех уровней и вертикальной цепочки исполнительных органов власти. Полномочия представительных органов власти находились в обратно пропорциональной зависимости к их иерархическому уровню: чем ближе совет к конкретному человеку, тем меньшими возможностями и полномочиями он обладал.

В организационном плане соцстрах в этот период продолжал развиваться по пути, начало которому было положено в 30-е годы. Именно тогда были сформированы взаимоотношения между собственно соцстраховским бюджетом, профсоюзным бюджетом и средствами «хозяйственников».

Перестройка, начавшаяся в России в конце 80-х годов, принесла кардинальные изменения во всех сферах жизни общества. Естественно, новые исторические обстоятельства вызвали изменения в организации и финансировании социального страхования.

Первая попытка реорганизации старой системы соцстраха связана с Постановлением Совета Министров СССР и ВЦСПС от 15 августа 1990 года

«О совершенствовании финансирования расходов на социальное страхование и социальное обеспечение».

В соответствии с этим документом с 1 января 1991 года образуется Фонд социального страхования СССР в ведении ВЦСПС и упраздняется централизованный союзный Фонд социального страхования колхозников. Финансовый механизм Фонда еще не был в достаточной мере разработан, но его средства уже не включались в состав государственного бюджета.

1 января 1991 года постановлением Совета Министров РСФСР и Федерации независимых профсоюзов был образован Фонд социального страхования РСФСР, который некоторое время функционировал одновременно с союзным Фондом, прекратившим свое существование с распадом СССР.

В 1990 г. был приняты союзный, а затем, через полгода – российский Пенсионные фонды, как отдельные от государственного бюджета автономные системы (финансово-кредитные организации).

Таким образом, с 1993 года Фонд социального страхования Российской Федерации становится финансово-кредитным учреждением при Правительстве Российской Федерации.

§ 2.4. Правовое регулирование законодательства о возмещении вреда в постсоветский период. Принятие Правил возмещения вреда здоровью

Начавшиеся во второй половине 80-х годов экономические реформы не могли не затронуть и институт возмещения вреда пострадавшим от несчастных случаев на производстве.

Разгосударствление средств производства и возрождение многообразия форм собственности в совокупности с принятием Основ гражданского законодательства Союза СССР и республик в 1991 году, привели к той ситуации, когда частно-правовые по своей природе отношения, в том числе и отношения по возмещению вреда жизни и здоровью лицам, пострадавшим от несчастных случаев на производстве, не могли более регулироваться исключительно публично-правовыми методами (методами власти и подчинения).

Таким образом, Правила 1984 года в условиях рыночной экономики утратили свою силу сначала фактически (с 3 августа 1992 года), а затем и юридически (с 1 декабря 1992 года), будучи замененными новыми Правилами возмещения вреда[22] (далее – Правила 1992 года).

Самой главной новеллой законодателя в новых Правилах возмещения вреда явился отказ в ряде случаев от принципа виновной ответственности работодателя.

В соответствии с Правилами 1992 года ответственность работодателя, по общему правилу, наступала, при наличии вины (понятие виновного причинения вреда было конкретизировано в отдельной статье 4 Правил, аналогов которой в ранее действовавших правилах не было). Без вины

[22]постановление ВС РФ от 24.12.1992 № 4214-1 (ред. от 24.11.1995) "Об утверждении Правил возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанными с исполнением ими трудовых обязанностей", "Ведомости СНД и ВС РФ", 14.01.1993, № 2, ст. 71.

работодатель отвечал только в случае, когда вред был причинен источником повышенной опасности (контроль за подобного рода деятельностью законодательно возлагался на работодателя за исключением случаев, когда вред причинён вследствие действия непреодолимой силы, либо вины потерпевшего).

Кроме того, существенно было сужено применение одного из главнейших принципов ранее действовавшего законодательства о возмещении вреда - принципа смешанной ответственности (вины).

При назначении ежемесячных выплат пострадавшему от несчастного случая на производстве с 1 марта 1996 года (дня вступления в силу части второй Гражданского Кодекса РФ) действовало правило о том, что если вред, причинённый здоровью пострадавшего, был вызван его грубой неосторожностью, размер ежемесячных выплат мог быть уменьшен не более, чем на 25 %. При назначении ежемесячных выплат иждивенцам погибшего в результате несчастного случая на производстве кормильца уменьшение их размера не допускалось. Как и в ранее действовавших Правилах (1984 года), размер дополнительных расходов при грубой неосторожности пострадавшего не мог быть уменьшен, так как это создало бы условия, препятствующие его медико-социальной реабилитации.

Статья 11 Правил 1992 года впервые ввела норму об индексации сумм возмещения вреда в связи с повышением стоимости жизни и минимального размера оплаты труда (в централизованном порядке). Появление подобной нормы оказалось достаточно своевременным шагом законодателя, поскольку в 1992-1994 годах в стране процветала гиперинфляция, сочетавшаяся с многомесячными задержками сумм

возмещения вреда, не говоря уже о суммах дополнительных расходов на медико-социальную реабилитацию пострадавших от несчастных случаев на производстве.

Статья 13 Правил 1992 года, в отличие от ранее действовавших Правил 1984 года, указывала, что в состав заработка, из которого исчисляются суммы возмещения вреда, включаются все виды оплаты труда, в том числе оплата за сверхурочную работу и совместительство. Тем самым на практике был реализован гражданско-правовой принцип возмещения убытков в полном объёме.

Хотя в Правилах 1992 года прямо не упоминается о возможности компенсации морального вреда, на основании анализа Основ гражданского законодательства 1991 года и Гражданского кодекса 1994 года, можно сделать вывод о том, что лицам, имеющим право на возмещение материального вреда, предоставлялось также и право на возмещение морального вреда, поскольку несчастным случаем на производстве нарушено одно из их главных нематериальных благ - здоровье, что причиняет им физические и нравственные страдания.

Во все Правила возмещения вреда неоднократно вносились изменения и дополнения, но вплоть до 2000 года эти изменения не касались гражданско-правовой сущности механизма помощи потерпевшему при несчастном случае на производстве. Столь успешное длительное функционирование подобного механизма можно объяснить неизменностью источников финансирования, так как практически все предприятия, учреждения и организации до 1991 года являлись государственными, а основным гарантом исполнения обязанностей государственных организаций также являлось государство.

В связи с переходом к рыночным отношениям, развалом административно-командной системы и массовой приватизацией государственных предприятий, безупречно функционировавший в годы советской власти механизм стал давать сбои и разрушаться, что выразилось как в длительных задержках единовременных и ежемесячных выплат, так и в их обесценении. Это было связано, прежде всего, с введением процедуры банкротства предприятий и прекращением финансирования из государственного бюджета одних и недофинансированием других (например, угольных предприятий), которые ещё оставались в государственной собственности, в особенности предприятий с высокими классами профессионального риска. Поскольку, с одной стороны, государство придало процедуре банкротства предприятий невероятный размах, особенно в период 1994-1998 годов, а, с другой стороны, всеми силами стремилось обеспечить реальную защиту интересов пострадавших от несчастных случаев на производстве, то встал вопрос о замене гражданско-правового механизма возмещения вреда социально-страховым.

§ 2.5. Создание судебного прецедента

Большое значение в развитии законодательства о возмещении вреда здоровью при исполнении работником трудовых обязанностей сыграло известное определение Верховного Суда РФ по так называемому «Пермскому делу»[23].

Пермский областной суд, установив, что работник совхоза при выполнении трудовых обязанностей в совхозе «Дубрава», получил увечье,

[23] Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24.08.95// Бюллетень Верховного Суда РФ, 1995, № 12

признан инвалидом первой группы, принял решение о его праве на возмещение заработка, медицинский уход.

В связи с ликвидацией совхоза работник совхоза в суде поставил вопрос о возмещении вреда, сославшись на то, что при ликвидации предприятия не определён плательщик, капитализация денежных средств в счёт будущих платежей не произведена.

Решением Пермского областного суда обязанность по возмещению вреда возложена на Пермское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации.

В кассационной жалобе ответчик просил решение суда отменить по тем мотивам, что плательщиком должна быть названа Государственная страховая фирма «Пермгосстрах», которая является правопреемником Правления государственного страхования Российской Федерации. Фонд осуществляет социальное страхование и не финансирует государственное страхование.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ 24 августа 1995 года решение суда оставила без изменения, указав следующее.

При рассмотрении спора судом правильно установлено, что совхоз «Дубрава» ликвидирован, правопреемник совхоза не определен. В период работы ликвидационной комиссии капитализация денежных средств для выплат истцу не произведена.

Суд обоснованно признал, что «обязанность по выплате средств в счет возмещения вреда здоровью истца должна быть возложена на Фонд государственного социального страхования».

В соответствии с частью 3 статьи 32 Правил возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем,

профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанными с исполнением ими трудовых обязанностей, утвержденных Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 24 декабря 1992 года, если при ликвидации предприятия капитализация платежей в возмещение вреда не произведена, иск о возмещении вреда предъявляется органу государственного страхования.

Из смысла закона следует, что в тех случаях, когда выплата возмещения за счет средств предприятия стала невозможной, государство в лице органов государственного страхования принимает на себя обязанность обеспечить надежную выплату потерпевшим работникам за счет денежных средств, принадлежащих государству.

На основании Постановления Правительства Российской Федерации от 10 февраля 1992 г. № 76 «О создании Российской государственной страховой компании» на базе Правления государственного страхования РФ при бывшем Министерстве финансов РСФСР создана Российская государственная страховая компания (Росгосстрах) - акционерное общество.

С принятием Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года «О страховании» страхование (отношения по защите имущественных интересов физических и юридических лиц при наступлении определенных событий (страховых случаев) производится за счет денежных фондов, формируемых из уплачиваемых страховых взносов.

Причем страхование осуществляется исключительно по договорам о добровольном и обязательном страховании, осуществляемом на основании соответствующих законов (ст. 3). Условием выплаты является наступление обстоятельств, определенных в договоре либо законе (при обязательном страховании).

Каких-либо иных источников финансирования, помимо средств, поступивших на основании договоров, Законом не предусмотрено.

Более того, в отличие от ранее действовавшего законодательства (Положение об органах государственного страхования в РСФСР, утвержденное Постановлением Совета Министров РСФСР от 3 декабря 1969 г. № 650 (с последующими изменениями и дополнениями), Постановления Совета Министров СССР от 8 февраля 1977 г. № 111, от 30 августа 1984 г. № 932), предусматривающего создание и деятельность централизованных фондов, за счет которых осуществлялось финансирование страхования, Законом РФ «О страховании» создание таких фондов не предусмотрено. Основой финансовой устойчивости страховщиков является наличие у них оплаченного уставного капитала и страховых резервов, системы перестрахования (ст. 25). Государство в качестве гаранта платежеспособности страховщиков не выступает (ст. 27).

Таким образом, Закон РФ «О страховании», принятый после прекращения деятельности Правления госстрахования и предусматривающий создание страховых организаций любой организационно-правовой формы (ст. 6), не определяет условия, при которых государство в случае ликвидации предприятия будет финансировать органы страхования для выплаты средств в счет возмещения вреда потерпевшим работникам. Тем самым названный Закон, на основании которого действуют органы государственной страховой компании, не обеспечивает условий, при которых потерпевшие смогут получать денежные выплаты.

Согласно Положению о Фонде социального страхования Российской Федерации, утвержденному постановлением Правительства РФ от 12 февраля 1994 г. № 101, органами государственного социального страхования

в Российской Федерации являются названный Фонд, его центральные и региональные отделения и филиалы отделений.

Этот Фонд управляет денежными средствами, которые являются государственной собственностью и не входят в состав бюджетов соответствующих уровней, других фондов. Средства Фонда образуются за счет страховых взносов, а также и ассигнований из республиканского бюджета.

Названный Фонд распоряжается государственными денежными средствами для нужд социального страхования, в том числе для гарантированной выплаты государственных сумм на цели, предусмотренные законодательством (п. 6 Положения).

При таких обстоятельствах суд правильно применил ст. 32 Правил 1992 года и возложил обязанность по гарантированной выплате истцу платежей на Фонд социального страхования Российской Федерации[24].

Вслед за Пермским областным судом, Верховный Суд РФ оставил в силе решение районного суда о взыскании с Фонда социального страхования РФ сумм возмещения вреда, причинённого трудовым увечьем, поскольку организация - причинитель вреда была ликвидирована без правопреемства, а Росгосстрах уже перестал выполнять функции аккумуляции капитализированных платежей.

Отсутствие необходимых средств у каждого отдельного предприятия, относящегося к отраслям с опасными и вредными производственными факторами, не позволявшее осуществить реальную социальную защиту пострадавших от несчастных случаев на производстве и членов их семей на

[24] Статья: Правила возмещения вреда, причиненного при исполнении трудовых обязанностей (Коршунов Ю.) ("Хозяйство и право", №№ 5, 6, 7, 8, 9, 10, 1996)

основе гражданско-правового механизма деликтных обязательств, точно также как в конце XIX - начале XX века, привело к необходимости возрождения в России проверенного временем механизма солидарности при несчастном случае - механизма обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве.

Глава 3. Современное развитие законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний

§ 3.1. Принятие закона об обязательном социальном страховании

Движение России к рыночной экономике, введение платных медицинских и других социальных услуг обострили вопросы, связанные с

системой возмещения утраты трудоспособности на производстве, и это правомерно, так как медицинская, профессиональная и социальная реабилитация лиц, утративших трудоспособность, находилась на крайне низком уровне.

Сложившееся положение дел было обусловлено отсутствием законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. В связи с чем, 24 июля 1998 года был принят Федеральный Закон Российской Федерации № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (далее – Федеральный закон № 125-ФЗ).

При разработке Федерального закона № 125-ФЗ использовался опыт зарубежных стран, в первую очередь опыт Германии, где уже давно существовало социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний как самостоятельный вид обязательного социального страхования.

После введения указанного закона в силу в январе 2000 года, Правила от 1992 года были признаны утратившими силу. Таким образом, январь 2000 года стал стартовой точкой введения в действие новой страховой системы - государственного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

В целом страхование - это создание за счет денежных средств организаций и граждан специальных страховых фондов, предназначенных для возмещения вреда, ущерба, потерь, вызванных неблагоприятными событиями, несчастными случаями.

В данном виде страхования из средств Фонда социального страхования пострадавшим работникам предоставляется обеспечение по страхованию (в виде пособия по временной нетрудоспособности, в виде страховых выплат или в виде оплаты дополнительных расходов, связанных с медицинской, социальной и профессиональной реабилитацией).

Федеральный закон № 125-ФЗ обеспечил реальную защиту лиц, пострадавших от несчастных случаев на производстве или в результате профессиональных заболеваний.

В условиях рыночной экономики проблемой многих пострадавших граждан было отсутствие практической возможности получить возмещение причиненного им вреда при ликвидации организации· причинителя вреда без правопреемника. Таких случаев, особенно в условиях экономического кризиса в стране, становилось все больше и больше.

До 2000 года в связи с убыточностью, банкротствами и ликвидацией большого числа организаций, возрастали нарушения законодательства о возмещении вреда здоровью. Как правило, это было связано с задержками, сокращением или прекращением выплат сумм возмещения вреда, а также с неправильным исчислением размера возмещения.

Федеральный закон № 125-ФЗ изменил существовавшую более семидесяти лет систему в стране урегулирования правоотношений по возмещению вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием, либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей, непосредственным причинителем этого вреда (работодателем), путем придания Фонду социального страхования Российской Федерации статуса страховщика, обеспечивающего возмещение вреда пострадавшему.

Работодателям было вменено в обязанность производство платежей на социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Федеральный закон № 125-ФЗ снял многие противоречия и споры между работником и работодателем по вопросам возмещения вреда, причиненного здоровью работника при выполнении им трудовых обязанностей, чего не исключало ранее действовавшее законодательство. Таким образом, Федеральный закон № 125-ФЗ в большей мере гарантирует социальную защиту пострадавших на производстве.

Принципиально новой в Федеральном законе № 125-ФЗ является норма о том, что «страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний является обязательным». Все организации независимо от форм собственности обязаны осуществлять страхование своих работников. «Обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний является особым видом социального страхования и предусматривает:

- обеспечение социальной защиты застрахованных и экономической заинтересованности субъектов страхования в снижении профессионального риска;

- возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью застрахованного, при исполнении им трудовых обязанностей по трудовому договору и в иных, установленных Федеральным законом № 125-ФЗ случаях (статья 5), путем предоставления застрахованному в полном объеме всех необходимых видов обеспечения по страхованию, в том числе оплату расходов на медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию).

Федеральным законом № 125-ФЗ предусматривается обеспечение предупредительных мер по сокращению производственного травматизма и профессиональных заболеваний.

Федеральный закон № 125-ФЗ устанавливает обязательный уровень возмещения вреда, но он не ограничивает права застрахованных на возмещение вреда в размерах, превышающих обеспечение по страхованию, осуществляемое в соответствии с Федеральным законом № 125-ФЗ, как путем иных добровольных видов страхования работников (за счет собственных средств), так и путем заключения коллективных договоров (соглашений), в которых денежные суммы в возмещение вреда, компенсации дополнительных расходов и единовременное пособие могут быть увеличены.

Кроме того, Федеральный закон № 125-ФЗ ввел ряд новых понятий («объект обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний; субъекты страхования; застрахованный; страхователь; страховщик; страховой случай; несчастный случай на производстве; профессиональное заболевание; класс профессионального риска; страховой взнос; страховой тариф; обеспечение по страхованию; профессиональная трудоспособность; степень утраты профессиональной трудоспособности»).

Таким образом, указанный Федеральный закон придал мощный импульс развитию институту страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваниях в последнее десятилетие. Данным законом было восстановлено обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний с законодательно определённым источником финансирования– страховыми

взносами, тарифы которых дифференцируются по видам экономической деятельности в зависимости от класса профессионального риска.

До введения Федерального закона № 125-ФЗ в действие вред, причинённый пострадавшим на производстве, подлежал возмещению работодателем. Однако в условиях рыночных отношений многие предприятия стали банкротами, что привело к резкому снижению социальной защищённости пострадавших на производстве. Особенно остро это отразилось на пострадавших работниках угольной отрасли, многих других отраслей с высоким уровнем травматизма и профессиональной заболеваемости. Принятие закона позволило выправить сложившуюся ситуацию, так как на Фонд социального страхования Российской Федерации было возложено исполнение обязательств по возмещению вреда пострадавшим и на ликвидированных предприятиях, которые были обязаны передавать Фонду капитализированные средства.

Данный закон, хотя и был принят в июле 1998 года, вступил в законную силу только 6 января 2000 года – с даты дня вступления в силу Федерального закона от 2 января 2000 года № 10-ФЗ «О тарифах страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве».

Федеральный закон № 125-ФЗ состоит из 5 глав и 31 статьи. Основная цель принятия данного закона и введения его в действие-переложение бремени денежных выплат с работодателя на специализированное финансово-кредитное учреждение, которым является Фонд социального страхования Российской Федерации и его региональные отделения.

Фонд социального страхования Российской Федерации, как страховщик по обязательному социальному страхованию от несчастных

случаев на производстве, взял на себя бремя выплат как лицам, получившим право на обеспечение после 6 января 2000 года, так и лицам, которым обеспечение было назначено до указанной даты (пункт 1 статьи 28 Федерального закона № 125-ФЗ).

Среди отличительных особенностей данного закона, по сравнению с Правилами 1992 года можно назвать следующие:

- Наиболее важным отличием от Правил 1992 является механизм возмещения вреда. Правила 1992 года построены на деликтном механизме возмещения вреда, который основывается на возмещении вреда непосредственно причинителем вреда при наличии его вины (исключение составляло причинение вреда источником повышенной опасности). Основным механизмом возмещения вреда пострадавшим от несчастных случаев на производстве является социально-страховой механизм, при котором выплаты производятся при наступлении страхового случая. Соответственно, выплаты производятся не за счёт средств причинителя вреда, а за счёт страхового фонда, образуемого из страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве;
- Страховщиком по данному виду страхования является Фонд социального страхования, имеющий на местах региональные отделения. При этом страховщик кроме права на получение страховых взносов и обязанностей по осуществлению выплат, обладает также публичными полномочиями: недоимки по страховым взносам взыскиваются им в бесспорном порядке, а за нарушение как страхователями, так и банками установленных законом обязанностей взыскивает административные штрафы

(законодательством установлено более двадцати составов административных правонарушений);

- Страхование от несчастных случаев на производстве осуществляется не на основании договора, а на основании юридических фактов, закрепленных в законе: наличия трудовых правоотношений, а также отношений, возникающих из гражданско-правовых договоров, если ими предусмотрены условия об уплате страховых взносов;
- Страховые тарифы для страхователей зависят от класса профессионального риска работодателя. Этим механизм обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве схож с механизмом гражданско-правового страхования, но, в отличие от последнего, закреплён непосредственно законом. Федеральным законом № 125 закрепляется принцип полного возмещения вреда в результате несчастного случая на производстве и профессионального заболевания выгодоприобретателям за счёт средств обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве. Лишь в случае, когда фактический размер вреда не может быть полностью покрыт за счёт средств обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве, возможно взыскание недостающей суммы с причинителя вреда (пункт 2 статьи 1 данного Федерального закона № 125-ФЗ);
- Законодатель чётко отходит от принципа возмещения вреда исключительно при наличии вины причинителя вреда, так как основополагающими категориями данного федерального закона являются страховой риск и страховой случай. Поэтому обеспечение

по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве назначается, вне зависимости от вины причинителя вреда, за исключением тех случаев, когда виновным лицом выступает сам застрахованный (статья 14);

- Законодатель фактически отказался от неограниченного использования формулы смешанной ответственности при снижении страховых выплат, в случае возникновения несчастного случая на производстве вследствие грубой неосторожности самого застрахованного. Размер ежемесячных страховых выплат, назначенных самому застрахованному (но не другим выгодоприобретателям в случае его смерти) может быть уменьшен, но не более чем на 25% (статья 14);
- Изменён порядок назначения и осуществления обеспечения в связи с несчастным случаем на производстве. Теперь назначение во всех случаях осуществляется страховщиком, а выплаты в возмещение вреда производятся страхователем лишь в том случае, когда застрахованный состоит с ним в трудовых отношениях, в сроки, установленные для выплаты заработной платы (пункт 7 статьи 15);
- Сужен круг лиц, имеющих право устанавливать факт наступления страхового случая, поскольку из перечня документов, необходимых для назначения обеспечения по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве, исключено заключение государственного инспектора по охране труда (пункт 4 статьи 15);
- В отличие от Правил 1992 года (пункт 19) из числа видов обеспечения пострадавших от несчастных случаев на производстве

исключена доплата до размера прежнего заработка на время выполнения нижеоплачиваемой работы пострадавшим от несчастного случая на производстве переведённого на неё в соответствие с медицинским заключением.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что Федеральный закон установил большие гарантии социальной защиты застрахованных и членов их семей по сравнению с Правилами возмещения вреда 1992 года. Однако Федеральный закон № 125-ФЗ, несмотря на перечисленные инновации, имеет ряд недостатков, которые будут рассмотрены и проанализированы в дальнейшем.

§ 3.2. Совершенствование законодательства о возмещении вреда

Не смотря на революционную сущность принятого Федерального закона № 125-ФЗ, освободившего работодателей от обязанностей по возмещению вреда здоровью, более чем десятилетний опыт его практического применения указывает на ряд проблем, требующих разрешения.

Об этом свидетельствует постоянное совершенствование закона, повлекшее за собой внесение более тридцати изменений, последнее из которых внесено Федеральным законом от 05.05.2014 № 116-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"[25]. Все внесенные изменения направлены на устранение пробелов законодательства и коллизий правовых норм.

Таким образом, посредством внесения изменений в основной закон, регулирующий правоотношения в области обязательного социального

[25] "Российская газета", 07.05.2014, № 101

страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, законодатель совершенствует существующую систему возмещения вреда, адаптируя ее к современным реалиям.

Не меньшее значение в практическом применении норм права отводится разъяснениям судов высших инстанций, призванным усовершенствовать законодательство.

В целях устранения противоречий правового регулирования и обеспечения единства судебной практики и законности, учитывая, что при рассмотрении дел о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, у судов возникали вопросы, требующие разрешения, Пленумом Верховного Суда РФ было принято постановление от 10.03.2011 № 2 «О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»[26].

Пленум Верховного суда РФ дал ряд разъяснений по спорам, возникающим при рассмотрении дел о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью застрахованных. В их числе следующие: о подведомственности судам споров о возмещении вреда в связи с несчастным случаем на производстве и профессиональным заболеванием, о праве на обеспечение по страхованию самих застрахованных, а в случае их смерти - нетрудоспособных иждивенцев и родившегося ребенка.

---

[26] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.03.2011 N 2

"О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 5, май, 2011

В рассматриваемом постановлении подробно разъяснены действия в случае несогласия застрахованного с определенной ему степенью утраты профессиональной трудоспособности, указаны сроки, в течение которых производятся страховые выплаты, а также порядок определения их размера, применения индексации и другое.

Верховный Суд в своем постановлении также разъяснил положения Трудового кодекса, касающиеся расследования несчастных случаев на производстве. Так, составление актов по форме Н-1 необходимо по всем несчастным случаям, имевшим место при исполнении работниками своих трудовых обязанностей, даже если в причинении вреда работнику виновно третье лицо, не являющееся работодателем, но при этом несчастный случай произошел на производстве (или, соответственно, при исполнении работником своих трудовых обязанностей).

В постановлении раскрыто понятие «обычный размер вознаграждения» и даны другие понятия, необходимые для правильного рассмотрения спора, возникающего при рассмотрении дел о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью застрахованных.

Подводя итог, хочется отметить следующее. Изменения, вносимые в законодательство об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, а также многочисленная правоприменительная практика высших судов и судов общей юрисдикции по данной категории дел, свидетельствует о постоянном совершенствовании правовых норм, регулирующих правоотношения в области обязательного социального страхования от несчастных случаях на производстве и профессиональных заболеваниях.

Меры по устранению проблем совершенствования законодательства в области социальной защиты инвалидов, актуальных в части Фонда социального страхования РФ.

В рамках улучшения законодательства об обеспечении федеральных льготников техническими средствами реабилитации и протезно-ортопедическими изделиями предлагается:

1) Проводить конкурсы на следующий год в ноябре-декабре текущего года для обеспечения непрерывного оказания протезно - ортопедической помощи.

2) Ввести такое понятие, как «реабилитационный сертификат», то есть документ, который позволяет инвалиду оплачивать необходимые реабилитационные услуги. Дать возможность инвалиду голосовать за средства реабилитации и реабилитационные услуги через реабилитационный сертификат. Это даст возможность привлечь производителей средств реабилитации и протезно-ортопедических изделий к участию в обеспечении инвалидов необходимыми изделиями. А инвалид получит возможность участвовать в выборе изделий необходимых именно ему, нужного качества и свойства.

3) Решать задачи исключения недобросовестных поставщиков ТСР и ПОИ из списка участников конкурсных процедур путем установления дополнительных более жестких требований, для чего необходимо подготовить соответствующий проект распоряжения Правительства Российской Федерации.

4) Рассмотреть возможность создания экспертных советов в регионах, куда войдут представители Фонда социального страхования, общественных организаций инвалидов и учреждений медико-социальной

экспертизы и, непосредственно, сами инвалиды по разным направлениям и заболеваниям. В качестве конкретных шагов для повышения контроля за качеством и адресным обеспечения ТСР и ПОИ. Приемка изделий также должна осуществляться при непосредственном участии членов этого экспертного совета. Результатом работы таких комиссий будет выработка единых требований к качеству ТСР и ПОИ совместно с представителями общероссийских общественных организаций инвалидов и производителями будут определены функциональные и технические характеристики изделий, необходимые для максимального удовлетворения потребностей инвалидов, которые и станут основой для методических рекомендаций по проведению закупок в регионах.

5) Проводить мероприятия, направленные на повышение информированности инвалидов о производителях ТСР и ПОИ. Доводить до инвалидов информация о недобросовестных поставщиках и изделиях низкого качества, поскольку многие инвалиды предпочитают приобретать их самостоятельно с последующей компенсацией затрат за счет Фонда социального страхования РФ.

6) Разработать «памятку» для инвалидов с информацией о правах граждан с ограниченными физическими возможностями, так как им необходимо знать о своих правах, куда обратиться в случае, если изделие оказалось ненадлежащего качества или требует сервисного обслуживания.

В рамках законодательства об обеспечения федеральных льготников санаторно-курортными путевками предлагается внести изменения в законодательные акты для реализации следующих предложений:

1) Проводить конкурсы на следующий год в ноябре-декабре текущего года, так же как в случае конкурсов на технические средства

реабилитации и протезно-ортопедические изделия, для обеспечения непрерывного оказания санаторно-курортного лечения.

2) Предлагается, в качестве мер по устранению очередей на получение путевок и недовольства санаторно-курортным лечением, дать возможность инвалиду приобрести санаторно-курортную путевку за свои средства, съездить в выбранный федеральным льготником санаторий в удобное для него время и компенсировать затраченные средства, примерно по той же схеме, которая разработана для получения и компенсации технических средств реабилитации. Можно сделать по-другому, предложить федеральному льготнику выбрать санаторий, удостовериться в наличии мест, далее написать заявление в ФСС РФ, а Фонд социального страхования Российской Федерации направит документы на оплату непосредственно в выбранный санаторий.

Для достижения цели: 100 % обеспечения к 2018 году доступа граждан к получению государственных услуг в социально-трудовой сфере по принципу «одного окна», необходимо внести изменения в действующие административные регламенты предоставления Фондом социального страхования Российской Федерации, касающиеся установления возможности подачи заявителем документов через МФЦ.

В целях достижения плановых показателей обеспечения возможности гражданам получения государственных услуг в электронном виде необходимо на законодательном уровне предусмотреть возможность, порядок, механизм получения наиболее востребованных и социально значимых государственных услуг в электронном виде, обеспечить техническую возможность оказания государственных услуг в электронном виде.

Необходимо провести инвентаризацию и формирование исчерпывающего перечня государственных услуг, требующих личного и непосредственного посещения заявителем либо представителем заявителя территориального органа Фонда социального страхования Российской Федерации, а также государственных услуг, требующих необходимости представления документов. На законодательном уровне должно быть урегулировано получение необходимых сведений при предоставлении государственных услуг Фондом социального страхования Российской Федерации из органов власти, в том числе в электронной форме, при одновременном исключении требования предоставлять такие сведения заявителями.

§ 3.3. Современные проблемы развития законодательства в области страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваниях

Фондом социального страхования, за 15 лет наработан большой опыт в сфере профессиональных заболевания и страхования от несчастных случаев на производстве, который являлся основаниям для улучшения действующего законодательства. Но до сих пор существуют некоторые проблемные ситуации, которым необходимы доработки.

Опыт работы Фонда свидетельствует о том, что для обеспечения однозначной связи прав и обязанностей субъектов страхования в первую очередь необходимо наиболее правильно разделить и законодательно уточнить понятия «несчастный случай на производстве» и «страховой случай», обозначив стороны, принимающие решения и несущие ответственность за возмещение вреда в каждом из них.

С момента вступления в силу Федерального закона № 125-ФЗ от 6 января 2000 года были сняты с работодателя обязанности по возмещению вреда, а страховое возмещение для пострадавших от несчастного случая на производстве возложили на Фонд социального страхования Российской Федерации.

Но через два года при изменении Трудового кодекса РФ, существенные изменения касаемые данного вопроса никак не отразились. Компенсация несчастного и страхового случая связанного с производством, снова были возложены на плечи работодателя, который два года до этого был от этого освобожден.

Для устранения данного противоречия достаточно уточнить порядок признания несчастного случая на производстве страховым, то есть узаконить и регламентировать квалификацию несчастного случая, которую обязан проводить страховщик и за которую он должен нести ответственность.

В связи с чем, предлагается в абзац девятый статьи 3 Федерального закона № 125-ФЗ ввести критерии отнесения несчастных случаев на производстве к страховым. При этом абзац двадцать третий статьи 229.2. Трудового кодекса записать в следующей редакции: «Квалификация несчастного случая на производстве в качестве страхового производится страховщиком в соответствии с федеральным законом».

Кроме того, в Трудовом кодексе должно быть раскрыто понятие «несчастный случай на производстве». Целесообразно было бы внести данное определение в статью 209 Трудового кодекса. Это позволило бы устранить многие сложности, возникающие в работе комиссий по расследованию несчастных случаев на производстве.

Фонд социального страхования в силу закона является страховщиком более чем восьмидесяти миллионов работающих граждан России. Однако в действующем законодательстве на сегодняшний день отсутствует положение о праве страховщика запрашивать и получать информацию, относящуюся к страховым случаям, а главное – об обязанности страхователей предоставлять эту информацию по запросам страховщика. Что в свою очередь создает затруднения при расследовании несчастных случаев на производстве.

Для обеспечения наиболее эффективной работы исполнительных органов Фонда социального страхования РФ представляется возможность дополнить пункт 4 части 1 статьи 18 Федерального закона № 125-ФЗ выражениями: «запрашивать и получать информацию о страховых случаях в органах государственной власти и управления, включая органы внутренних дел, прокуратуру и следственные органы».

При наличии данной нормы страховщик будет наделён правами, которым должны соответствовать обязанности других субъектов данных отношений. Для реализации данного права следует дополнить часть 2 статьи 17 Федерального закона № 125-ФЗ подпунктом 19 следующего содержания: «Предприятия, учреждения, организации, а также органы государственной власти и управления, включая органы внутренних дел, прокуратуру и следственные органы, обязаны предоставлять страховщику информацию о страховых случаях по его запросам».

Другой насущной проблемой для Фонда социального страхования РФ является охват страхованием профессиональных рисков. Так, в соответствии со статьей 11 Трудового кодекса РФ трудовое законодательство не распространяется на лиц, работающих на основании договоров гражданско-правового характера.

Разграничение несчастных случаев на производстве и которые не связанны с производством может осуществляться на основании Постановления Министерства труда и социального развития № 73 от 24.10.2002 года, а именно в Положении об особенностях расследования несчастных случаев на производстве и в отдельных отраслях и организациях.

В соответствии с действующими нормативами при отсутствии факта трудовых отношений составляются акты расследования (не предусматривающие использования формы Н-1) только при тяжёлых и смертельных несчастных случаях. Расследование остальных несчастных случаев, происшедших с лицами, не работающими по трудовому договору, действующим законодательством не предусмотрено. В существующей ситуации страхование указанных лиц от несчастных случаев на производстве может быть только добровольным. Основные положения такого добровольного договора должны быть законодательно зафиксированы. Соответствующие изменения должны быть внесены в статьи 5, 6, 15-18 Федерального закона № 125-ФЗ.

Нуждается в дополнительном регулировании и статья 22 Федерального закона № 125-ФЗ, регулирующая величину страхового тарифа. Представляется, что основой для установления величины страхового тарифа должно быть содержание договора гражданско-правового характера, конкретно – вид экономической деятельности (вид работ), выполнение которых застрахованным предусмотрено этим договором, и класс профессионального риска, установленный для этих работ.

Другая категория лиц, не охваченная социальным страхованием от несчастных случаев на производстве, - предприниматели. Трудовой кодекс

РФ вообще не рассматривает эту категорию граждан, на них не распространяется действие Федерального закона № 125-ФЗ.

При существующих условиях страхование предпринимателей может быть только добровольным, а условия страхования должны определяться договором между индивидуальным предпринимателем и страховщиком, заключаемым на основании Федеральных законов № 165-ФЗ[27] и № 125-ФЗ. Основой договоров о данных отношениях должен быть Гражданский кодекс РФ и законодательство, регулирующее данный вид социального страхования.

Для чего необходимо внести соответствующие изменения в статьи 5,16,17,18 Федерального закона № 125-ФЗ, а также привести в соответствие с ними целый ряд других законов.

Одним из факторов, вызывающим рост производственного травматизма, является нахождение пострадавших в момент травмы в состоянии алкогольного или наркотического опьянения. Для борьбы с этим явлением следует действовать одновременно в двух направлениях.

Во-первых, необходимо законодательно и организационно обеспечить получение достоверной информации о нахождении работников, получивших производственную травму, в состоянии алкогольного или наркотического опьянения.

Во-вторых, необходимо законодательно выделить тех, кто получил увечье, будучи в состоянии опьянения, в отдельную категорию - в отношении обеспечения по страхованию. Для усиления ответственности застрахованных

[27] Федеральный закон от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования», «Собрание законодательства РФ», 19.07.1999, № 29, ст. 3686.

лиц за действия, увеличивающие риск производственной травмы, предлагается внести в действующее законодательство следующие изменения и дополнения:

- дополнить статью 230 Трудового кодекса перечнем грубой неосторожности застрахованного, куда включить нахождение застрахованного в момент несчастного случая на производстве в состоянии алкогольного или наркотического опьянения;
- в статью 228 Трудового кодекса РФ и соответствующие части статьи 14 Федерального закона № 125-ФЗ включить дополнение об обязательной проверке пострадавших на содержание алкоголя или наркотических средств;
- внести необходимые изменения в медицинские нормативы, касающиеся обязательности проверки на наличие алкоголя или наркотических средств, при поступлении в лечебное учреждение лиц, пострадавших в результате несчастных случаев на производстве;
- ввести в Федеральный закон № 125-ФЗ норму, согласно которой застрахованный, получивший производственную травму в нетрезвом виде, будет иметь право на оплату листка временной нетрудоспособности в пониженном до установленного законом размера минимальной заработной платы или прожиточного минимума работающего.

В завершении хотелось бы отметить тему индексации страховых выплат. Целесообразно внести изменения в статью 12 Федерального закона № 125-ФЗ, которые позволили бы обеспечить законодательное регулирование величины ежемесячных страховых выплат каждому получателю на всё время их осуществления, защитив тем самым указанные выплаты от инфляции.

В дальнейшем возможны изменения величины выплат и не связанные с уровнем инфляции. К примеру, при росте заработной платы темпами, опережающими уровень инфляции, как это происходило в 2005-2008 годах, показатель обеспеченности пострадавших выплатами снизится, а поступления от страховых взносов увеличатся. В итоге возникнет профицит бюджета Фонда социального страхования по данному виду страхования.

В случае преобладания противоположной тенденции может возникнуть угроза дефицита бюджета Фонда, поэтому исключать возможность оперативного реагирования для правительства Российской Федерации не следует.

Для максимального учёта всех указанных факторов предлагается сформулировать часть 11 статьи 12 Федерального закона № 125-ФЗ в следующей редакции: «Размер ежемесячных страховых выплат на каждый год индексируется в Федеральном законе о бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации. При необходимости величина коэффициента индексации и её периодичность могут быть изменены Правительством Российской Федерации».

Указанные предложения должны способствовать как упорядочению норм, регулирующих обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве, так и более эффективному их применению.

Заключение

В настоящее время все более возрастает актуальность вопроса безопасной жизни людей. В мире, который характеризуется высокой динамикой перемен, сложными экономическими, социальными и политическими отношениями, усиливается неопределенность, нестабильность, расширяется круг рисков и масштабы угроз. Особо значимыми среди них выступают социальные и профессиональные риски,

которые связаны с безопасностью и гигиеной труда, наличием рабочих мест с неблагоприятными условиями труда.

Сегодня уже общепризнан и практически не вызывает разногласий в обществе тезис о том, что ключевым моментом совершенствования системы охраны труда в условиях рыночной экономики является создание экономического механизма взаимодействия государства, работодателя и работника. Важнейшим из них является механизм экономического стимулирования работодателей в создании достойных условий труда.

Одним из апробированных и отработанных в мировой практике путей решения данной задачи является реализация страхового принципа как эффективного инструмента социально-экономической защищенности работников от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Его формирование началось в Российской Федерации с принятия Федерального закона от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».

Исследование законодательства, регулирующего обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве, позволило сделать вывод о необходимости рассмотрения обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве, как самостоятельного института права социального обеспечения.

Обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве – институт права социального обеспечения, включающий в себя регулирование всей совокупности общественных отношений: по предоставлению обеспечения по социальному страхованию от несчастных

случаев на производстве, по формированию средств обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и отношений по управлению этими средствами.

В отличие от традиционного подхода о делении права социального обеспечения на отношения по предоставлению пенсий, пособий, социального обслуживания, следует поддержать позицию о делении всех отношений по социальному обеспечению на отношения по социальному страхованию и отношения по предоставлению социальной помощи и рассматривать институт обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве в рамках социального страхования, как институт особенной части права социального обеспечения.

Анализ истории развития законодательства о возмещении вреда лицам, пострадавшим от несчастных случаев на производстве, позволяет сделать вывод о том, что социальное страхование от несчастных случаев на производстве является наиболее эффективным правовым способом их защиты, по сравнению с механизмом гражданско-правовой ответственности (как договорной, так и внедоговорной), а также гражданско-правовым страхованием (как коммерческим, так и взаимным).

Данная эффективность обусловлена возможностями расширения оснований возмещения вреда потерпевшим, наличием гарантий реализации их права на возмещение, а также снижением расходов для работодателей, которые предоставляются экономико-правовым механизмом социального страхования от несчастных случаев на производстве.

Подводя итоги деятельности Фонда социального страхования РФ, являющегося страховщиком в области обязательного социального

страхования от несчастных случаев на производстве, хочется отметить следующее.

За почти пятнадцатилетний период, прошедший с момента вступления в силу Федерального закона № 125-ФЗ, Фонд социального страхования РФ создал эффективно действующую систему, позволяющую своевременно и в полном объёме выполнять обязательства государства перед застрахованными лицами. Так, в 2013 году по данному виду страхования количество получателей страхового возмещения составило более полумиллиона человек.

Федеральным законом от 03.12.2012 г. № 219-ФЗ «О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014-2015 годов» в 2013 году установлено, что максимальный размер единовременной страховой выплаты составляет 76 699 рублей 80 копеек, максимальный размер ежемесячной страховой выплаты – 58 970 рублей.

Но значимость работы, осуществляемой Фондом социального страхования РФ, состоит не только в том, что растут выплаты, компенсирующие вред, нанесённый здоровью пострадавших. Гораздо более важна работа по медико-социальной и профессиональной реабилитации пострадавших и осуществлению превентивных, профилактических мероприятий, снижающих профессиональные риски.

Об эффективности данных мероприятий говорят данные по уменьшению количества страховых случаев на тему производственного травматизма и профзаболеваний. С 2006 по 2016 год снизился уровень производственного травматизма от 130 тысяч несчастных случаев в год до 65 тысяч.

Данные, которые приводит Федеральная служба по труду и занятости РФ, говорит о том, что 2016 году в результате несчастных случаев на

производстве сфере экономической деятельности погибло 2 756 работников, что на 241 человека меньше, чем в 2015 году.

Данные от Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Российской Федерации, показывают, что 2016 году количество лиц с профессиональными заболеваниями увеличилась в сравнении с 2015 годом 4,3 %.

В целом в Российской Федерации наблюдается тенденция к сокращению числа лиц, ставших инвалидами вследствие производственных травм и профессиональных заболеваний. Расходы на медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию пострадавших, обеспечение предупредительных мер по сокращению производственного травматизма и профзаболеваний ежегодно растут.

Продолжается процесс совершенствования и модернизации обязательного социального страхования, в части социальных рисков. В частности, за последние годы установлены коэффициенты осовременивания заработка, полученного до 1993 года, из которого исчисляется размер ежемесячной страховой выплаты пострадавшему; проведена индексация страховых выплат; унифицированы объект и база для начисления страховых взносов по двум видам обязательного социального страхования; подготовлены изменения, направленные на стимулирование соблюдения требований охраны труда, которые учитывают условия труда при установлении скидок и надбавок к страховым тарифам.

Всё это свидетельствует о совершенствовании механизма как предупреждения несчастных случаев на производстве, так и так скорейшей реабилитации пострадавших на производстве либо поддержания достойного

уровня жизни при установлении стойкой утраты профессиональной трудоспособности.

И в заключении можно отметить, что Федеральный закон № 125-ФЗ от 24.07.1998 г. положительно отразился на развитие законодательства в сфере обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваниях.

Список использованной литературы

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12.12.1993)//Российская газета. 1993. № 237.

2. Трудовой кодекс Российской Федерации, от 30.12.2001 № 197-ФЗ//

Российская газета. 2001. № 256.

3. Бюджетный кодекс Российской Федерации, от 31.07.1998 № 145-ФЗ// Российская газета. 1998. № 153-154.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ// Российская газета. 2001. № 233.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ// Российская газета. 1996. № 23-25, 27.

6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ// Российская газета. 1994. № 238-239.

7. Кодекс законов о труде Российской Федерации от 09.12.1971// Ведомости ВС РСФСР. 1971. № 50.

8. Гражданский кодекс РСФСР от 11.06.1964// Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24.

9. Федеральный закон от 05.05.2014 № 116-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»//Российская газета. 2014. № 101.

10. Федеральный закон от 03.12.2012 № 219-ФЗ «О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов»//Российская газета. 2012. № 283.

11. Федеральный закон от 02.01.2000 № 10-ФЗ «О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2000 год»//Собрание законодательства РФ. 2000.

12. Федеральный закон от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования»//Собрание законодательства РФ. 1999. № 29.

13. Федеральный закон от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»// Российская газета. 1998. № 153-154.

14. Закон Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации»//Российская газета.1993. № 6.

15. Постановление Минтруда России от 24.10.2002 № 73 «Об утверждении форм документов, необходимых для расследования и учета несчастных случаев на производстве, и Положения об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях»//Российская газета. 2002. № 237.

16. Постановление Правительства Российской Федерации от 10.02. 1992 № 76 «О создании Российской государственной страховой компании»// «СП РФ». 1992. № 7. ст. 37.

17. Постановление Правительства Российской Федерации от 12.02.1994 № 101 «О Фонде социального страхования Российской Федерации»// «Собрание актов Президента и Правительства РФ». 1994. № 8. ст. 599.)

18. Постановление Совета Министров РСФСР от 03.12.1969 № 650 «Об утверждения Положения об органах государственного страхования в РСФСР».

19. Постановление Госкомтруда СССР и ВЦСПС СССР от 22.12.1961 № 483/25 «Об утверждении Правил возмещения предприятиями, учреждениями, организациями ущерба, причиненного рабочим и служащим увечьем либо иным повреждением здоровья, связанным с их

работой»//Бюллетень Государственного комитета Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной плате.1962. № 1.

20. Постановление ВЦИК и Совета Народных Комиссаров РСФСР от 31.12.1928 «О капитализации пенсий и платежей за увечье или смерть, причитающихся с ликвидируемых предприятий»// СУ РСФСР. 1929.310. Отдел первый.

21. Постановление ЦИК и Совета Народных Комиссаров СССР от 23.11.1927 «О капитализации пенсий и платежей, причитающихся с ликвидируемых предприятий, за увечье или смерть»// Собрание законов и распоряжений Рабоче-крестьянского Правительства СССР. 1927.№ 65.

22. Постановление ЦИК и Совета Народных Комиссаров СССР от 28.08.1925 «Об утверждении Положения об обеспечении в порядке социального страхования инвалидов труда и членов семей умерших и безвестно отсутствующих застрахованных инвалидов труда»// Собрание законов и распоряжений Рабоче-крестьянского Правительства СССР. 1925. № 57.

23. Постановление ЦИК и Совета Народных Комиссаров РФ от 06.02. 1925 «Об утверждении Положения о Союзном совете социального страхования»// Собрание законов и распоряжений Рабоче-крестьянского Правительства СССР. 1925. № 3.

24. Положение Совета народных комиссаров от 31.10.1918 «О социальном обеспечении трудящихся»// Издание Петербургской рабочей Кассы Социального Страхования. 1918. № 6.

25. Постановление Совета Народных Комиссаров от 16.11.1917// Собрание узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского правительства 1917-1918 г.г.М. 1943.

26. Правила об обеспечении рабочих на случай болезни. Составлено по уставу о Промышленном труде, изд. 1913 года и изменениям, согласно постановлению Временного правительства от 25.07.1917/ под ред. Заведующего Управлением Московских Центральных Общих Больничных касс Вл. Гутцайта; М., 1917.

27. Собрание законов, положений, декретов, выработанных Народным Комиссариатом Труда и утвержденных Органами правительства 26 октября-17 декабря 1917 г. Петроград. 1917. 3 с.

Материалы судебной практики

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.03.2011 № 2 «О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний//Бюллетень Верховного Суда РФ.2011. № 5.

2. Определение Воронежского областного суда от 03.04.2007 № 33-922// СПС «КонсультантПлюс».

3. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24.08.1995//Бюллетень Верховного Суда РФ.1995. № 12.

4. Определение Верховного Суда РФ от 24 августа 1995 г.//Бюллетень Верховного Суда РФ.1995. № 12.

5. Постановление Верховного Суда РФ от 24.12.1992 № 4214-1 «Об утверждении Правил возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанными с исполнением ими трудовых обязанностей»// «Ведомости СНД и ВС РФ», 14.01.1993, № 2, ст. 71.

6. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 10.06.1943 «О судебной практике по искам о возмещении вреда»//Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР 1924-1986.М., 1987.

Учебники, учебные пособия

1. Никифорова О.Н. Пенсионное обеспечение в системе социальной защиты населения : монография / О.Н. Никифорова. — М. : ИНФРА-М, 2017. — 124 с.

2. Обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве: применение законодательства: Практическое пособие / Верховцев А. В. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 20 с.

3. Основы социального и пенсионного страхования в России: Учебное пособие/Е.В.Козлова - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 256 с.: 60x90 1/16 (Переплёт) ISBN 978-5-16-010057-9, 500 экз.

4. Основы социального государства : учеб. пособие / П.Е. Кричинский, О.С. Морозова. — М. : ИНФРА-М, 2017. — 124 с. — (Высшее образование: Бакалавриат). – www.dx.doi.org/10.12737/ 5239

5. Обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве: применение законодательства: Практическое пособие / Верховцев А. В. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 20 с.

6. Право социального обеспечения: учебник / Р. А. Курбанов и др.; под ред. Р. А. Курбанова, К. К. Гасанова, С. И. Озоженко. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. - 439 с. - (Серия "Юриспруденция. РЭУ имени Г.В. Плеханова"). - ISBN 978-5-238-02470-7.

7. Павлюченко, В. Г. Социальное страхование: Учебник для бакалавров / В. Г. Павлюченко, предисл. А. С. Матвеева. — 2-е изд., перераб.

и доп. — М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2015. — 480 с

8. Право социального обеспечения: Учебное пособие/Сидоров В. Е., 3-е изд., перераб. и доп. - М.: ИЦ РИОР, НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 310 с.: 60x90 1/16. - (Высшее образование: Бакалавриат) (Переплёт) ISBN 978-5-369-01474-5

9. Право социального обеспечения: Учебное пособие / Е.Ю. Николаева. - 2-е изд. - М.: ИЦ РИОР: НИЦ Инфра-М, 2016. - 65 с.: 70x100 1/32. - (ВПО: Бакалавриат). (обложка, карм. формат) ISBN 978-5-369-01115-7

10. Социальное партнерство и социальная защита работников: Учебное пособие / Л.С. Морозова, Ю.В. Мурашова, А.Г. Панова и др. - М.: Альфа-М: НИЦ ИНФРА-М, 2013. - 272 с.: ил.; 60x90 1/16. - (Бакалавриат).

11. Социальное проектирование в социальной работе: Учебное пособие / А.В. Морозов. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 208 с.: 60x90 1/16. - (Высшее образование: Бакалавриат)

12. Страхование: Учебное пособие / Сплетухов Ю.А., Дюжиков Е.Ф., 2-е изд., перераб. и доп. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 357 с.: 60x90 1/16. - (Высшее образование: Бакалавриат) (Переплёт 7БЦ) ISBN 978-5-16-003575-8

Статьи

1) Доклад Министерства труда и социальной защиты РФ «О реализации государственной политики в области условий и охраны труда в РФ в 2013 году»// сайт Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (www.rosmintrud.ru)

2) Отчет «О результатах контрольного мероприятия «Проверка эффективности использования средств, направленных на реализацию мер по обеспечению населения реабилитационными услугами на базе федеральных бюджетных учреждений центров реабилитации ФСС РФ, в 2010-2011 г.г. и I полугодии 2012 г. Бюллетень Счетной палаты РФ № 7 (187) 2013 г.

3) Временное правительство и реформы трудовых отношений в России (февраль-октябрь 1917 г.)//Вестник Южно-Уральского государственного университета.2013. № 7.

4) Ильинская А. Возмещение морального вреда работнику в результате причинения вреда здоровью в связи с исполнением им своих трудовых обязанностей// Трудовое право.2012. № 3.

5) Вестник государственного социального страхования. Из истории социального страхования в России//2010. № 8-10.

6) Коршунов Ю. Правила возмещения вреда, причиненного при исполнении трудовых обязанностей//Хозяйство и право.1996. № 5-10.