ИНСТИТУТ ПРАВОВЕДЕНИЯ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА
Кафедра уголовного права и процесса

Выпускная квалификационная работа

по теме: «Уголовная ответственность за хищение чужого имущества, совершенное путем кражи.»

Выполнила:
студентка 531 группы 3 курса
заочного отделения
Малюгина Наталья Анатольевна

Научный руководитель:
доцент Жукова Эльвира Ивановна

«Допущена к защите.»
и.о. заведующей кафедрой
уголовного права и процесса
доцент Жукова Эльвира Ивановна

Санкт-Петербург
Пушкин
2017

Введение.

1. Понятие хищения и его признаки.

1.1. Понятие кражи -как формы хищения.

Глава 2 Юридический анализ состава кражи.

2.1 Уголовно-правовая характеристика объективных и субъективных признаков кражи

2.2 Уголовно-правовая характеристика квалифицирующих признаков кражи и проблемы, возникающие при квалификации преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ

3. Отличие кражи от грабежа и мошенничества

Заключение.

Список литературы

Введение

Актуальность темы исследования. Уголовные преступления имели место с самого начала возникновения общества. Всегда находились люди, кто не хотел жить по определенным правилам, которые устанавливались в обществе для поддержания в нем порядка. В настоящее время система уголовных преступлений очень обширна. С каждым годом появляются новые виды преступлений, которые не были известны ранее. Но и довольно «старые» виды преступлений не исчерпали себя, наоборот они остаются достаточно актуальными на сегодняшний день. Одним из таких преступлений является кража.

Право собственности стоит на особом месте в системе гражданского права. В действующей Конституции Российской Федерации не только провозглашается право собственности, которое признается и охраняется государством, но и раскрывается его содержание: «Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами»[1]

Одно из главных преступлений, среди преступлений против собственности, является хищение.

Однако проблема, которая связана с совершением данного преступления остается актуальной. Так, по статистическим данным Министерства внутренних дел РФ в 2015 году совершено 996,5 тыс. краж, что на 11,7% больше, чем в предыдущем году (в 2014 году совершено 891,9 тыс. краж). В 2016 году ситуация несколько улучшилась, количество зарегистрированных краж составляет 870,84 тыс., это 40,3 % от общего числа совершенных преступлений, что на 14,5 % меньше, чем в предыдущем году. В нынешнее время нужно отметить, что значительная часть преступлений 2017 года, регистрируется в республиканских, краевых и областных центрах - всего 206,9 тысяч, а пятая часть - в сельской местности, где зарегистрировано

[1] Конституция РФ (от 12.12.1993г.) (с учетом поправок, от 30.12.2008г. №6-ФКЗ, от 3012.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ)

более 100 тысяч преступлений, что на 15,7% меньше, чем за январь - март 2016 года.

В общественных местах зарегистрировано 164,6 тысяч преступлений. На улицах, площадях, в парках и скверах зарегистрировано порядка 100 тысяч преступлений, в том числе грабежей, краж и разбойных нападений.

Каждое тридцать третье зарегистрированное преступление - квартирная кража. В январе - марте 2017 года их число сократилось более чем на 15% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.[2]

Так же нужно отметить, что кражи причиняют вред всем слоям населения, предприятиям различных организационно-правовых форм и государству. Эти преступления негативно воздействуют на все сферы жизнедеятельности нашего общества, поскольку посягают на право собственности как на одно из важнейших гражданских прав и порождают неуверенность в стабильности экономического положения субъектов права.

Основная проблема кражи является ее квалификация. В системе хищений существуют такие преступления, которые являются смежными с кражей и при неправильной квалификации деяния лицо, совершившее противоправное действие может быть обвинено в преступлении, которого не совершал, так как в его деяниях отсутствует основной признак преступления, который является проблемным. Так, кража отличается от иных видов хищения умыслом. Именно умысел играет важную роль в квалификации преступления. Если неправильно будет определен умысел или же на него не будет обращено внимание при квалификации преступления, то будет совершена ошибка.

Исходя из того, что кража до сих пор является малоизученным преступлением, данная тема достаточно актуальна для ее дальнейшего исследования.

---

[2] Статистика https://мвд.рф

Целью данного исследования является изучение нормативно – правового материала, раскрывающего суть кражи, как преступления против собственности, а также научной и учебной литературы, занимающиеся проблемными вопросами квалификации кражи и анализ судебной практики по преступлениям квалифицирующихся по ст. 158 УК РФ.

Для достижения заявленной цели темы исследования необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть понятие хищения и определить его формы;

- проанализировать место кражи в системе преступлений против собственности;

- рассмотреть отличие кражи от смежных преступлений против собственности;

- определить объективные и субъективные признаки кражи;

- рассмотреть квалифицирующие признаки кражи

- проанализировать проблемы квалификации кражи.

Объектом данного исследования являются общественные отношения, возникающие при анализе состава совершения преступления квалифицирующегося по ст. 158 Уголовного кодекса РФ- кража.

Предметом данного исследования является кража, как преступление против собственности, относящееся к хищению, а так же изменения уголовного законодательства от ответственности за кражу.

Степень научной разработанности темы исследования. Кража является самым давним видом преступления, который был известен еще в Древней Руси. Поэтому данный институт уголовного права является самым исследованным институтом. Однако, проблемы, которые возникают при квалификации кражи до сих пор остаются не решенными. В связи с этим достаточно большое количество ученых посвящают свои труды именно анализу такого преступления как кража. Стоит выделить работы следующих авторов: Г.Н. Борзенков, В.А., Бойцов А.И., Владимиров, М.А., Гельфер, И.И., Горелик В.В., Есипов, Д.В, Качурин, Ю.И. Ляпунов, С.В. Максимов,

П.С. Матышевский, Б.С. Никифоров, Н.И. Панов, А.А. Пинаев, А.Л. Ситковский, В.И. Ткаченко, П.С. Яни- это не полный список авторов, кто занимается изучением анализа краж- хищения.

Методология темы исследования состоит из следующих методов познания: общенаучный диалектический метод познания; исторический, формально-логический, сравнительно-правовой, системный, конкретно-социологических исследований, функционального анализа, прочие методы научного познания.

Структура данной работы состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

1. хищения и признаки

кодекс учетом способа преступления выделяет формы кража, присвоение, грабеж, разбой. формы имеют особенности, отражающие общественной опасности [3]

Понятие как по отношению целой группе на - длительного исторического

Хищение является из видов Его изучением ученые в времена. касается законодательства, то занимает в не место. часть Уголовного РФ, все хищения в главе, которая «Преступления против

Достаточно слышим «хищение», но все понимают а его определение в 158 УК нем что понимаются корыстной безвозмездное и чужого в или ущерб иному владельцу [4].

мнению - достигло французское уложение содержит понятие в

похищение над независимого произведены они или

2. насилием над

- частности [5]

Стоит же на то, законодатель при хищения на что данное в примечании ст. УК дается только статей Уголовного РФ, данное распространяется только пределах уголовного Если данное то можно шесть признаков

1) имущество;

изъятие и обращение в виновного других

3) противоправность;

---

[3] Уголовное право РФ. Общая и особенная части. Учебник «уголовное право РФ (общая и особенная части)» . 2015г. учебник (книга) для бакалавров, под ред. д.ю.н. Проф. А.И. Чучаева.

[4] Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996г. № 63 - ФЗ (ред. 17.04.2017г.)

[5] Бойцев А.И.

безвозмездность;

5) ущерба или владельцу;

6) цель.

Первый перечисленных характеризующий хищения, относится объекту преступления, объективной - последующих; к стороне шестой последний указанных Однако существуют относительно того, следует еще признак хищения. по мнению Л.Д. Журавлева «для полноты понятия хищения учитывать один признак, а - изъятие (или) чужого помимо воли собственника или Отсутствие бы из семи признаков исключает признания деяния [6]. Указанные считают, что отсутствии из признаков, совершенное нельзя квалифицировать хищение, необходимо по другим Уголовного кодекса В и особенность хищения.

констатировать, что хищения имущества, в действующем РФ, является Усеченность хищения в том, в законодательном определении примечании к ст. УК РФ такой признак, противоправность. Исходя указания в определении данный в уголовном установлена ответственность шесть хищения: (ст. 158), (ст. ст. 159.1-159.6), растрату 160), грабеж 161), разбой 162).

путем имущества совершается форме кражи, и При данных преступлений, завладевает чужим находившимся этого владении потерпевшего. же имущество вверено он обращения его свою пользу, в других, как их называют, третьих совершает в присвоения либо

Яни П.С. что законодателем нельзя понимать том смысле, хищение состоять в изъятии пусть даже причиняется собственнику, лишается возможности пользоваться и вещью, из потребительскую пользу при изъятии прибора цеха сборке автомобилей помещении его тайник территории коммерческой организации). этом случае не считаться поскольку посягатель иное лицо не возможность чужим для имуществом

[6] Гаухман Л.Д., Журавлев М.П. К вопросу о понятии хищения // Уголовное право. 2014. N 6. С. 11 - 14.

по усмотрению, свою Тогда как такой возможности, объективную хищения, не только но и чужого в виновного или лиц»[7]. завладение имуществом не может хищением, чтобы квалифицировалось как то похищенную в обязательном должны в пользу или пользу иных т.е. или похищенное имущество, его.

А.В. характеризуя указывает то, что хищения состоит том, в такого посягательства или иной теряют пользоваться распоряжаться имуществом своему усмотрению, виновный возможность чужое имущество целях личной Общественная хищений имущества определяется следующим: в массе вносят в экономическую страны, создают для обогащения за счет негативно влияют неустойчивых общества»[8]

Гилязова Л.Р. на то, «безвозмездность обязательный хищения относится объективной стороне данной вместе изъятием и обращением имущества пользу или лиц, противоправностью, ущерба собственнику иному Остальные хищения относятся предмету (чужое и стороне (корыстная цель)»[9] Данный автор, что это признак хищения. нет безвозмездности, преступное нельзя хищением. Может и имеет преступления, точно хищения.

Что признаков хищения, многие выделяют из них:

обобщенная характеристика действия, во-первых, охватывать все хищения, во-вторых, распространяться иные против собственности, содержать указание момент хищения;

указание на действия;

- безвозмездности;

указание предмет посягательства и его в (фондах» собственника;

---

[7] Яни П.С. Квалификация хищений: момент окончания, безвозмездность, ущерб // Законность. 2015. N 12. С. 43 - 47.

[8]Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.В. Наумова. 3-е изд., перераб., доп. М.: Юридическая литература, 2004

[9]Гилязова Л.Р. Понятие мошенничества: ретроспективный анализ // Фундаментальные исследования. 2006. N 6. С. 26.

- признаки (умысел корыстная цель)[10]

По мнению В.В.- хищения сих пор закреплено в законодательстве - его «» от социально-экономических [11]. в определении порождает всевозможные на и дискуссии, которые не могут к мнению. ученые высказывают мнение относительно хищения, становятся критики со других ученых. бы, давний преступления, должен иметь свое которое закреплено уголовном законодательстве, увы, годы данного преступления дали действенного Понятие хищение исходя его по которым нет единого среди - Многие выделяют его признаки, в и нужны.

Таким представляется необходимым дачи понятия определить их путем исключения которые имеют к хищению, же они в с умысла хищения. отдельные исследователи о цели обращении чужого в пользу лиц о признаках родового хищения. На взгляд, признак, обращение чужого в пользу лиц быть из признаков так как в если не будет в пользу лиц независящим лица совершившего причинам), то равно деяния квалифицированы, как Например, лицо кражу имущества, золотые украшения. не смог их или в ломбард. что он обратил имущество пользу других однако кражу все совершил, как изъял украшения у владельца, без согласия, вопреки воле.

Относительно двух как цель и имущества в иных высказывается автор, как Скляров. По мнению, два противоречат друг если преступник имущество пользу лица, то него нет признака корыстная Корыстная цель только в случае, он данное имущество целью обогащения т.е. его за которое выручит денежные и ими в свою Хотя на нередко совершают именно с обращения чужого в других и их квалифицируются как Представляется, привлечения к ответственности хищение достаточно что

---

[10]Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / В.А. Блинников, А.В. Бриллиантов, О.А. Вагин и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2015. 1184 с.

[11]Хилюта В.В. Хищение: понятие, признаки, проблемы квалификации: Монография. Гродно: ГрГУ им. Я. Купалы, 2011. С. 333, 334.

неправомерно имущество с распоряжения им своим по усмотрению, независимо того, обратил это в пользу, пользу лиц или им образом[12]

При этом обоснованные возражения включения легальную хищения (примечание к ст. указания то, при хищении и обращение хищения быть в пользу лиц. Такая по означает закрепление « хищения»[13]

Исходя выше в общем хищения, корыстную предлагается указанием то, что виновного является похищенным как собственным, поскольку корыстной цели формулировке исключает признания таковым похищенного в других с виновный не родственными, финансовыми а отношениями в совершенном [14].

Другой признак - (противоправный) характер чужого имущества, его в обладание виновного каких-либо законных для и согласия собственника иного владельца. выглядит некоторых об излишнем в законодательное хищения признака. позицию они следующим: "...на у прав ценное имущество в понятии слова чужое ». же совершенных - каждого (ч. 1 14 УК а только Таким образом, мнению Эриашвили «признак - в понятии [15].

Помимо сказанного, все включают и безвозмездности в понятия По А.Н. Коротенко, понятии хищения нет вообще на безвозмездность, как данный сам себе это подразумевает, хищение « завладение имуществом пользу виновного других лиц[16].

---

[12]Скляров С. Неопределенность понятия и однозначность нормы // Правосудие в Восточной Сибири. 2002. N 1 - 2. С. 5, 6.

[13]Концепция модернизации уголовного законодательства в экономической сфере. М.: Фонд Либеральная миссия, 2010. С. 51.

[14]Уланова Ю.Ю. Общие признаки хищения в составе кражи: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 10, 11.

[15]Эриашвили Н.Д. Присвоение и растрата чужого имущества как форма хищения (уголовно-правовой анализ): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 15.

[16]Коротенко А.Н. Структура законодательства о преступлениях в сфере экономики: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2007. С. 22 - 24.

примеру, Кочои - об отсутствии включения определение признака безвозмездности следующим соображениям:

этимологически безвозмездность означает « неоплачиваемый» между судебная признает наличие признака и случае оплаты похищенного имущества;

безвозмездность при - из цели (корыстной» другого признака, указанного в

- на указывает опасное характерное для (реальный ущерб), не наступить возмездном завладении имуществом[17].

С.В. предлагает под хищением противоправное завладение имуществом, с изъятием из собственника или владельца, целью им по виновного»[18] С.Ф. относит хищениям « опасное противоправное чужого с распорядиться им собственным, либо такового в виновного или лиц»[19]

На момент какого-либо из признаков исключает признания хищением.

подход относительно понятия хищения из целесообразным предмет хищения, его с пониманием Так можно отметить, предмет хищения тремя вступает материальный объект, есть предмет - имущество. в целом с гражданско-правовым вещи характеризуется признаками:

- признак предмета материальный (телесность, имущественное право. признак применительно растрате, и Есть правила - уголовная наступает хищение данных формах только осязаемых вещей, и бумаг, безналичных

---

[17]Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности. М.: Профобразование; ООО "АНТЕЯ", 2000. С. 103.

[18] Скляров С.В. Понятие хищения в уголовном законодательстве России: теоретический анализ // Государство и право. 1997. N 9. С. 68.

[19] Милюков С.Ф. Российское уголовное законодательство. Опыт критического анализа. СПб.: Изд-во С.-Петербургского института внешнеэкономических связей, экономики и права, 2000. С. 232.

- экономический стоимость, кражи. к вопросу определении стоимости в 25 Пленума Верховного Российской Федерации 27.12.2002г. 29 в редакции 3.03.2015г) « судебной по о краже, и разбое.[20] Верховного РФ указал, предметом хищения вещь, имеет экономическую ценность, стоимость. Если сведения стоимости имущества, ущерб на основании экспертов. что являются предметом вещи, не экономической документы, которые имеют субъективный, а объективный Отсутствие хищения указывает отсутствие состава

- признак хищения - имущество является Чужим имущество, не принадлежит на праве Следовательно собственного невозможна, в числе если общая к совместная собственность даже если расторгнут, при раздел имущества не произошел. же учесть, хищение имущества, находится в собственности, в так и долевой, невозможно стороны из общей собственности. этом не значение, купил вещь, кто покупку и чье оформлено

В частности, авторы полагают отнесение предмету не только как вещи в значении), и прав имущество (что понятие с гражданско-правовой трактовкой).

из выше можно вывод, хищением следует «совершенные корыстной противоправные изъятие и обращение чужого а приобретение на чужое в пользу или лиц, ущерб собственнику иному владельцу имущества[21]

Другие предлагают расширить хищения за отнесения нему выгоды и вреда: « - тайное, насильственное, обманное иное противоправное, и завладение имуществом, совершенное изъятия и обращения в виновного либо лиц, с ущерба или владельцу, соответствующего данного имущества, выгоде нанесенному вреду».[22]

---

[20] Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 2003, № 3; 2015, № 5

[21] Ветошкина М.В. Ценные бумаги как предмет хищений: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001. С. 10 - 12.

образом, в уголовного нет мнения относительно хищения, одни полагают, безвозмездность обязательным признаком, исключают его признаков На взгляд, основными хищения являются: принудительное имущества владельца, обращение имущества в лица, преступление, хищения являются только предметы, и

1.1. Понятие кражи -как формы хищения.

Понятие хищения на протяжении многих лет, оставался одним из самых обсуждаемых вопросов науки уголовного права. Было такое мнение, что при закреплении в уголовном праве понятие хищения, помимо всего прочего, положительно скажется на деятельности правоохранительных органов по борьбе с данными преступлениями.

Кража является одной из форм хищения. За совершение кражи, ответственность предусмотрена в ст. 158 Уголовного кодекса РФ. Кража как форма хищения берет свое начало с образования общества. В любом обществе есть лица, которые подвержены совершать кражи.

Одним из самым важным этапом развития уголовного права в частности стала Великая Октябрьская социалистическая революция, которая, уничтожив старое «буржуазно - помещичье» государство и право, которое создало первое в мире социалистическое государство и право. Многие историки и юристы отмечают, что советское уголовное право возникло на развалинах буржуазного права.

Октябрьская революция показала переход к новому социально-экономическому строю, где особое значение придавалось охране и укреплению социалистической собственности.

Упоминание термина - хищение, в советское время было в декретах советской власти, только длительное время наряду с хищением в

---

[22]Щербаков А.А. Квалификация неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством с целью получения "вознаграждения" ("выкупа") за возврат потерпевшему предмета завладения // Российский судья. 2007. N 8. С. 36.

законодательстве так и продолжало существовать понятие «кража», «грабеж». Указание на борьбу с хищениями государственного имущества можно увидеть и в других декретах изданных 1917-1921 гг., то есть до первой кодификации советского уголовного законодательства. До того как был принят первый советский Уголовный кодекс, в СССР не существовало единой системы преступлений против собственности с четко выделенными составами преступлений. В Уголовном кодексе РСФСР принятом в 1922году, четко указывалось, что кража определялась как тайное похищение имущества, которое находилось в обладании, пользовании или ведении другого лица или учреждения. Так же в одной статье были объединены несколько различных по объекту и степени опасности посягательств.[23] Так например в п. «з» ст. 180 УК РСФСР четко прописано об ответственности за кражу из государственных складов и иных хранилищ, но и расширена сфер криминализации, которая не только указывает на кражу- как на способ хищения, но и на другие способы- подлог документов, составление неправильных актов и т.д., при этом основной состав предусматривал наказание в виде лишения свободы на срок не ниже трех лет, а та же кража, совершенная при отягчающих вину обстоятельствах, каралась смертной казнью.[24] В 1923 году, законодатель вводит новый квалифицирующий признак в ст. 180 УК РСФСР - совершение кражи во время пожара, наводнения, крушения поезда или иного общественного бедствия.

Принятый в 1926 году Уголовный кодекс РСФСР, закреплял кражу в главе 7 «Имущественные преступления». Статья 162. УК РСФСР 1926 года, закрепляет кражу, как тайное похищение чужого имущества. Что касается квалифицирующих признаков, то их было шесть.

Такая система просуществовала недолго, до принятия второго советского уголовного кодекса - УК РСФСР от 1926г. на момент его

---

[23] Бойцов А.И.- Преступления против собственности. -СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002.

[24] УК РСФСР от 01.06.1922г.

принятия, в 1926году общее число осужденных за кражи в РСФСР составило 109568 человек или 15,% от всех осужденных в этом году.[25]

Во время Великой Отечественной Войны, была ужесточена борьба с хищениями государственной и общественной собственности, наиболее сурово карались лица, которые участвовали в хищениях, если по долгу службы они же сами и должны были охранять государственную и общественную собственность. Пленум Верховного Суда СССР от 8 января 1942года, кража личного имущества граждан, совершенная во время воздушного налета или при оставлении населенного пункта в связи с наступлением врага, а также кража имущества эвакуированных как в пути, так и оставленного в предыдущем месте проживания, квалифицируется кражей и по своему характеру и повышенной общественной опасности попадают по признаки кражи, квалифицировались по п. «г»ст. 162 УК РСФСР- тайное похищение чужого имущества. А если данное преступление-кража, совершена группой лиц, или неоднократно, или лицами ранее судимыми за кражу, а так же при особо отягчающих обстоятельствах, они квалифицировались как бандитизм согласно ст. 593 УК РСФСР. [26]

В это время, законодательство развивалось, но развитие шло по пути более широкого толкования имеющихся в УК РСФСР 1926года признаков, или шло по пути издания отдельных законов, которые обуславливались законами военного времени. После окончания военных действий, многие из этих постановлений утратили свою силу.

В 1955 году Указом Президиума Верховного Совета СССР была установлена ответственность за мелкое хищение государственного и

---

[25] Судебная статистика. Преступность и судимость (современный анализ данных уголовной судебной статистики России 1923 - 1997 годов) / Под ред. И. Н. Андрюшечкиной. М., 1998. С. 32.

[26] Пленум Верховного Суда СССР. Постановление от 0801.1942г № 1/1/у «О квалификации некоторых видов кражи личного имущества граждан в условиях военного времени»

общественного имущества, которое каралось максимум лишением свободы сроком на три месяца, а в случае повторности до двух лет.[27]

В 1960 году вступил в силу УК РСФСР с изменениями, данный нормативно-правовой акт был закреплен в главе 5- «Преступление против собственности», где на первом месте стояла именно кража. Изменение которые произошли в ст. 144 УК РСФСР - «под хищением понимается совершенное с корыстной целью противоправное, безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества»[28], повлекли в свою очередь увеличение количества зарегистрированных краж. Хищение объединяло все составы преступления против собственности не зависимо от его формы. Данный нормативный акт показал определение хищения, обозначил среди них в соответствии со ст. 144-147.2 следующие: кражу, грабеж, разбой, мошенничество, присвоение вверенного имущества, хищение предметов, имеющих особую ценность.

В 1994году, впервые введено законодательное понятие хищения, а так же внесено дополнение в ст. 144 УК 1960года, а затем закреплено в примечание к ст. 158 УК РФ 1996г., где появилось понятие хищения. Под хищением принимается - совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Хищение в уголовно-правовой литературе выделяют на формы. Формы подразделяются в зависимости от способа хищения. Способы хищения могут быть разнообразными: тайным, открытым, насильственным, а так же обманным способом и т.д. Все это зависит от конкретного способа

---

[27] Уголовное законодательство Союза ССР и союзных республик. В 2 т. Т. 1. М., 1963. С. 168.

[28] Уголовный кодекс РСФСР" (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (утратил силу) // Свод законов РСФСР", т. 8, с. 497

завладения виновным чужим имуществом, законодатель выделяет шесть форм хищения: кража, мошенничество, присвоение, растрата, грабеж, разбой.

Тайное хищение чужого имущества (158 УК РФ)- кража, является одной из форм хищения. Ответственность за совершение кражи предусмотрена ст. 158 Уголовного кодекса РФ. Из выше изложенного, можно сделать вывод, что данная форма хищения начинает свое развитие с самого начала образования общества. В любом обществе есть лица, которые подвержены совершать кражи.

Если обратиться к определению понятия кражи, то стоит указать, что оно дано в ч. 1 ст. 158 УК РФ. По формулировке уголовного закона кража есть тайное хищение чужого имущества, т. е. имущества, не принадлежащего виновному, который не является ни собственником этого имущества, ни титульным либо иным законным владельцем. Если же человек совершил тайное изъятие имущества, которое вообще-то принадлежит ему на праве собственности и ранее было отдано им другому лицу по гражданско - правовому договору хранения, а затем без предупреждения контрагента по сделке изъято у него, такое деяние все равно не является кражей, а может быть лишь признано менее опасным преступлением - самоуправством (ст. 330 УК РФ).

По мнению Бойцова А. И. - «Хищение является тайным, если оно совершено;

1) в отсутствии кого бы то ни было,

2) в присутствии потерпевшего или посторонних лиц, но незаметно для них;

3) в присутствии указанных лиц, наблюдающих изъятие имущества, но не понимающих характера совершаемых действий и значения происходящего;

4) в присутствии каких-либо лиц, наблюдающих действия преступника, понимающих и правильно оценивающих их характер, но не

обнаруживающих себя, благодаря чему преступник остается в убеждении, что он действует тайно;

5) в присутствии каких-либо лиц, наблюдающих действия преступника, понимающих и правильно оценивающих их характер и не скрывающих своего присутствия, но не являющихся для преступника посторонними в том смысле, который позволял бы говорить об открытости его действий»[29].

В системе преступлений, относящихся к формам хищения кража стоит на первом месте. Глава 21 УК РФ «Преступления против собственности» начинается именно с данного вида преступления. Это говорит о том, что среди всех форм хищения законодатель на первое место поставил именно кражу, как форму хищения. Однако, если проанализировать остальные формы хищения, которые указаны в главе 21 уголовного законодательства, то стоит отметить, что кража не является самым опасным из ее форм.

Не зря, именно в примечании к ст. 158 УК РФ, в которой уголовная ответственность назначается за кражу, определяет понятие хищения. Именно кража обладает всеми признаками хищения, а также объективными и субъективными ее признаками. Исходя из этого, объективными признаками хищения признается:

1) незаконное и безвозмездное изъятие имущества из владения собственника или иного лица, которое совершается указанными в законе способами

2) обращение его в пользу виновного или других лиц

3) причинение тем самым собственнику или владельцу имущества реального ущерба

4) причинную связь между изъятием имущества и материальным ущербом.

Субъективные признаки хищения:

---

[29]Преступления против собственности / Бойцов А.И. - С.-Пб.:Юрид. центр Пресс, 2002. - 755 с.

1) прямой умысел на безвозмездное изъятие чужого имущества и обращение его в свою пользу или в пользу третьих лиц;

2) корыстная цель этого изъятия.

Все указанные признаки являются обязательными для всех форм хищения, следовательно отсутствие хотя бы одного из них ведет к тому, что содеянное рассматривается уже не как хищение, а как иное преступление, или деяние не имеющее отношение к уголовному праву. К примеру, грабеж - ст. 161 УК РФ по сути, это та же кража, однако ее субъективные признаки отличаются от кражи. Грабеж - открытое хищение чужого имущества, обладает большей степенью общественной опасности, чем кража, так как преступник не скрывает своих намерений завладеть чужим имуществом. Тоже самое можно сказать о разбое и мошенничестве. Мошенничество ст. 159 УК РФ, является такой формой хищения чужого имущества, либо права на чужое имущество, путем обмана или при злоупотреблении доверия. Разбой - ст. 162 УК РФ- нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, или с угрозой применения такого насилия. Разбой является наиболее опасной формой хищения, которое посягает не только на собственность, но и на личность (здоровье и жизнь потерпевшего), и является тяжким преступлением.

Такая форма хищения, имеет свои подвиды и каждый подвид отличается друг от друга по субъективным и объективным признакам. Общественная опасность форм хищения различная, поэтому предусмотренное наказание за совершенное деяния зависит от форм хищения. Получается, что эти формы хищения отличаются по этим же признакам и от самого хищения.

Определяющим признаком кражи является тайный способ хищения имущества, который не сопряжен с иными признаками, т.е. лицо совершая кражу тайно, чтобы никто его не видел и не узнал о совершенном преступлении совершает свои преступные деяния.

Непосредственным объектом кражи является общественные отношения по поводу конкретной формы собственности (частной, муниципальной, государственной и иных форм собственности). Собственность- важнейшее экономическое материальное отношение, совокупность которых образует экономическую базу российского общества. Это ее исключительное значение в жизнедеятельности граждан, общества, государства предопределило включение собственности в перечень основных объектов, уголовно - правовая охрана которых от преступных посягательств составляет задачу УК РФ. Кража может быть таким преступлением, которое совершается неоднократно, причем место данного преступления может быть одно и тоже. Только данная форма хищения может совершаться несколько раз, при этом это может длиться годами, так как такой признак, как «тайно», обладает данными свойствами, что не скажешь о других формах хищений. Каждая последующая форма хищения воспроизводит признаки кражи, но несколько их изменяя. Поэтому кража является фундаментальной формой хищения, которая всегда будет занимать первое место в системе хищений.

Глава 2. Юридический анализ состава кражи.

2.1 Уголовно-правовая характеристика объективных и субъективных признаков кражи.

Принято выделять объективные и субъективные признаки оценки тайности- открытости хищения.

Кража - вид хищения, который обладает всеми признаками, совершенная тайно. Объективная сторона кражи заключается в тайном хищении чужого имущества. Хищение считается тайным, если оно совершается в отсутствии потерпевшего или иных лиц. Так же нужно отметить, что кража является тайной совершенная;

- в присутствии потерпевшего, но не заметно для него (к примеру - карманная кража);

- изъятие имущества у пьяного, спящего, а так же у лица, который не способен осознать преступный характер действия виновного в силу какой-либо болезни (психической, инвалидность, или обморок);

- хищение совершенное в присутствии посторонних лиц, которые не осознают происходящее, когда виновный создает у окружающих впечатление правомерности своих действий. (например, под видом грузчика берет из разгружаемой машины имущество, и обращает в свою пользу).

Всем известно, что неправомерное деяние посягает на охраняемый законом объект. Следовательно анализ состава преступления начинается с рассмотрения объекта преступления. Есть мнение, что «объектом

преступления следует признавать те блага (интересы), на которые посягает преступное деяние и которое охраняется уголовным законом».[30]

В юридической науке идет деление объекта на общий, родовой, видовой и непосредственный, что имеет важное значение.

- общий объект - совокупность общественных отношений, которые охраняются уголовным законом, на которое посягают лица, совершающие любые преступления, предусмотренные уголовным кодексом. Общественный объект - целое. Преступление или совокупность преступлений может посягать на какую-то часть целого, то есть на отдельные общественные отношения или их группу. Общий объект дает представление о тех социальных ценностях, которые находятся под охраной уголовного закона и которым причиняется вред или создается угроза причинения вреда в результате совершения преступления. Общий объект преступления важно учитывать в законодательной деятельности, в частности, в процессе криминализации деяний. Кроме того, общий объект позволяет разграничить преступления и правонарушения.[31]

- родовой объект, так же называют специальным. Он составляет часть общего объекта, так как совокупность родовых объектов и составляет содержание общего объекта преступления. Родовой объект - определенные группы посягательств, которые дают возможность правильно систематизировать преступления. Он отражает сферу социальных ценностей, благ, интересов, которые взяты под охрану уголовного закона. Следовательно родовой объект решающим образом определяет направленность преступного посягательства и характер общественной

---

[30] Наумов А.В. Российское уголовное право: Общая часть. Курс лекций. - М., 1996, с. 149; Мотин О.А. Частный интерес в системе объектов уголовно-правовой охраны: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук.- Волгоград, 2005, с. 9- 10; Уголовное право России: Учебник: В 2-х т. Т. 1. Общая часть / Под ред. А.Н. Игнатова, Л.А. Красикова. - М., 1998, с. 103-104.

[31] Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник / Под ред. В.К. Дуюнова. – М., 2009, с. 410

опасности преступления в целом. В краже родовым объектом является экономические общественные отношения;[32]

- видовой объект - это часть не только общего, но и родового объекта преступления. Так же в некоторых источниках видовой объект называют групповым, так как это объект подгруппы наиболее близок по характеру преступлений. Его можно определить в качестве подгруппы наиболее близких по характеру преступлений. Видовой объект можно определить в качестве подгруппы, которая наиболее близка по своей природе общественных отношений, на которые посягают преступления, предусмотренные в главе Особенная часть УК РФ, характеризуется одним и тем же объектом, который мы называем видом. Так же на основе видового объекта, можно более предметно определить характер общественной опасности преступлений. Видовым объектом кражи являются общественные отношения в сфере охраны прав собственности.[33]

- непосредственный объект раскрывает характер конкретного деяния, создавая предпосылки для правильной квалификации данного преступления. Уголовно-правовое значение состоит, во -первых, в том, что устанавливается характер общественной опасности преступления. Во-вторых, непосредственный объект позволяет понять, к какому конкретному общественному отношению причиняется вред при совершении преступления. В-третьих, непосредственный объект является элементом каждого состава преступления и в силу этого имеет решающее значение для правильной квалификации, и устанавливает основания уголовной ответственности. Непосредственным объектом кражи являются имущественные отношения.[34]

---

[32] Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. В.И. Радченко, науч. ред. А.С. Михлин, В.А. Казакова. – М., 2010, с. 341.

[33] Клебанов Л.С. Соблюдение принципа вины при квалификации преступлений, посягающих на культурные ценности. Уголовное право, 2009, №1 с. 18.

[34] Уголовное право России. Общая и Особенная часть. Учебник. под оед. В.К. Дуюнова - М, 2009, с. 410

Справедливо утверждение Л.В. Наумова- «Исходя из структуры нового УК, родовым объектом являются общественные отношения, на которые посягают преступления, нормы об ответственности, за совершение которых помещены в единый раздел. Соответственно видовым объектом, являются общественные отношения, на которые посягают преступления, нормы об ответственности за совершение которых располагаются в пределах одной главы».[35]

При совершении кражи вред причиняется не самому имуществу, а следовательно, объектом данного преступления являются общественные отношения, которые складываются при обращении с этим имуществом.

Отметим, что объект кражи может быть либо простым, либо сложным (содержит не только основной, но и дополнительный непосредственный объект).

Непосредственный объект кражи - это конкретная форма собственности (собственность граждан или юридических лиц; государственная или муниципальная собственность). Например, в тех случаях, если непосредственный объект сложный - кража с незаконным проникновением в жилище, наказание предусматривается ч. 3 ст. 158 УК РФ, дополнительным непосредственным объектом является конституционное право, на неприкосновенность своего жилища.[36] Т.А. Бушуева отмечает: "Непосредственным объектом преступления выступает конкретное общественное отношение, которому причиняется вред либо создается угроза причинения вреда"[37]. А.И. Чучаев так же полагает, что непосредственный объект- это конкретное общественное отношение, против которого направлено преступное посягательство, терпящий урон всякий раз при

---

[35] Наумов А.В. Российское уголовное право: Общая часть. Курс лекций.- М., 1996

[36] Конституция Российской Федерации /(принята всенародным голосованием 12.12.1993/(с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ

[37] Бушуева Т.А. Российское уголовное право: Курс лекций. Т. 1. Преступление. – М., 1999, с. 303. 17

совершении преступления данного вида.[38] Таким образом, при определении непосредственного объекта тайного хищения делать акцент на конкретной форме собственности не следует, так как все формы собственности в равной мере защищены законом

Следовательно, с юридической стороны рассматриваемое преступление-кража, заключается в нарушении юридического содержания отношений собственности- субъективного права собственности.

Хищение нарушает право собственности как юридическое благо, представляющее субъекту общую правовую власть над принадлежащей ему вещью. В результате хищения собственник имущества не может осуществлять свои права в отношении его, так как имущество вышло из его обладание, но право собственности у потерпевшего сохраняется. Так же собственник в праве потребовать свое имущество из чужого незаконного владения, а так же потребовать возмещение причиненного ему вреда.

Л.Д. Гаухман, проанализировав данное определение, выделил шесть признаков понятия хищения чужого имущества:

1) чужое имущество;

2) изъятие и (или) обращение в пользу виновного или других лиц;

3) противоправность;

4) безвозмездность;

5) причинение ущерба собственнику или иному владельцу;

6) корыстная цель.[39]

Рассмотрим предмет хищения - чужое имущество. Имущество в уголовном законодательстве понимается узко, хищение имущества включает в себя одну разновидность в гражданско - правовом смысле- это движимое и

---

[38] Российское уголовное право: Учебник: В 2 т. / Под ред. А.И. Рарога. Т. 1. – М., 2009, с. 110.

[39] Уголовное право. Часть Общая. Часть Особенная: Учебник / Под ред. Л.Д. Гаухмана, Л.М. Колодкина, С.В. Максимова. – М., 1999, с. 384. (Автор главы - Л.Д. Гаухман).

недвижимое имущество или вещи. Предметом кражи согласно уголовному праву могут быть только вещи материального мира.

Имущество, лишенное материального признака, например электроэнергия, интеллектуальная собственность, компьютерная информация, не могут выступать в качестве предмета кражи. Следовательно, преступное воздействие на подобные виды имущества не может образовать состав кражи. При определенных обстоятельствах данное деяние можно расценивать как, например, причинение имущественного ущерба собственнику, путем обмана или злоупотребления доверием - ст. 165 УК РФ, нарушение авторских прав и смежных прав - ст.146 УК РФ.[40]

Л.С. Аистова выделяет три признака имущества как предмета хищений, считает их свойствами и выделяет физическое, экономическое и юридическое свойства.[41] Только при наличии всех трех признаков сразу можно говорить о предмете хищения. Так же по мнению И.Я. Козяченко, предмет хищения наделен тремя признаками:

- предметным- выступает как материальный объект;
- экономический- воплощает в себе овеществленный человеческий труд;
- юридический - имущество чужое и у лица на него нет прав.[42]

Так например, гр. Иванов 31 декабря 2015 года, около 19 часов 10 минут, находясь в состоянии опьянения, имея преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества и с целью реализации своего преступного умысла, подошел к автомашине марки «hyundai santa fe», принадлежащей гражданину Морозову, после чего заранее приготовленной и принесенной с собой отверткой попытался открыть запирающий механизм левой передней пассажирской двери вышеуказанной автомашины с целью

---

[40] Исмагилов Р. Объект и предмет кражи. - Законность . 1999. №8 с. 51.

[41] Аистова Л.С. Кража: анализ состава преступления и проблемы квалификации. – СПб., 2009, с. 20

[42] Постатейный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.И. Чучаева. – М., 2010, с. 357-358.

похищения из салона автомашины штатную автомагнитолу «hyundai» с монитором, стоимостью 8000 рублей, однако, не довел свой преступный умысел до конца в связи с тем, что был задержан сотрудниками полиции на месте совершения преступления. Судебная инстанция, переквалифицировала действия гр. Иванова на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ, правильно указала, что достоверных и бесспорных доказательств того, что гр. Иванов намеревался похитить из машины именно автомагнитолу, в представленных материалах дела не содержится, а так же не добыты они и в ходе судебного заседания, однако, при этом фактически исключили из приговора осуждения гр. Иванова по квалифицирующему признаку «причинение значительного ущерба потерпевшему», хотя покушение на кражу каких-либо других вещей из автомашины потерпевшего, кроме автомагнитолы, гр. Иванову не вменялось, а так же, пропавшие документы из автомобиля, принадлежащие потерпевшему, у гр. Иванова не были обнаружены. Сам же гр. Иванов виновным себя по данному эпизоду не считает, и никогда не признавал, указывая, что ему стало плохо и он прислонился к автомашине.[43]

Потерпевший гр. Морозов в судебном заседании указал, что наблюдал за действиями гр. Иванова через бинокль, и видел, как тот ковырялся в дверном замке передней пассажирской двери каким-то предметом. В салоне автомашины у него находилась автомагнитола, стоимостью 8000 рублей, 6 колонок стоимостью 5000 руб., 2 карты памяти для автомагнитолы, стоимостью 1000 руб. Общая сумма имущества находящегося в автомашине, составляет 14000 руб. В заявлении о совершении преступления, потерпевший указал, что просит привлечь к ответственности неизвестного, который похитил его водительское удостоверение, свидетельство о регистрации автомобиля и паспорт технического средства, а так же вскрыл его автомашину, повредил замок двери пассажира, чем причинил ущерб на

[43] Бюллетень Верховного Суда РФ, 2003, № 3, 2015 №5.

сумму 1000 руб.[44] Исходя из изложенного, следует признать, что по данному делу отсутствует предмет хищения, то есть чужое имущество, соответственно и нет объекта преступления- кражи.

Объективная сторона состава преступления определяется как совокупность указанных в законе признаков, характеризующих общественно опасного деяния на охраняемый уголовным законом объект. Объективная сторона хищения, характеризуется активными действиями, которые выражаются в противозаконном, безвозмездном изъятии и (или) обращении чужого имущества в пользу виновного или других лиц.

Следовательно, объективная сторона преступления - внешний признак преступного деяния (действие и бездействие), которое совершается определенным способом в конкретных условиях- место, время, обстановка, а так же с применением орудий или других средств, повлекшие за собой последствия. Способ совершения преступления является обязательным признаком объективной стороны всех форм хищения. А именно, по способу совершения преступления можно отграничить друг от друга кражу, грабеж, разбой, мошенничество и другие формы хищения. Объективная сторона кражи, заключается в тайном хищении имущества. Состав преступления включает в себя три обязательных элемента:

- деяние - это хищение чужого имущества, совершенное тайным способом;

- последствие- это имущественный ущерб;

- причинную связь между деянием и последствием.

Противоправность означает, что виновное лицо не является собственником имущества, не имел права на изъятие, пользования или распоряжения данным имуществом. Если изъятое имущество при обстоятельствах, когда лицо ошибочно думает, что действует правомерно - это например, с целью обеспечить возврат долга, то данное деяние не

[44] Постановление Гатчинского городского суда от 10.01.2016г. http://gatchinsky.lo.sudrf.ru

квалифицируется как хищение. Данное преступление будет квалифицироваться как самоуправство, при наличии всех признаков- ст. 330 УК РФ.

Безвозмездность - изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц без возмещения его эквивалентной стоимости, то есть виновный завладевает этим имуществом бесплатно.

Изъятие и (или) обращение имущества в пользу виновного либо других лиц - предполагает изъятие чужого имущества из владения собственника или иного владельца, и переводит данное имущество в обладание виновного. Следует отметить, что вещь сохраняется во владении хозяина и в том случае, когда хозяин по тем или иным причинам временно оставляет ее без присмотра. Лишь потерянная, утраченная лицом вещь может рассматриваться в качестве выбывшей из владения этого лица, что исключает ответственность за ее похищения.[45]

Хищение является тайным, данный вопрос должен решаться на основании субъективного критерия, исходит из осознания ситуации хищения самим виновным. «Как тайное хищение чужого имущества (кража), следует квалифицировать действие лица, совершившего незаконное изъятие имущества в отсутствии собственника, или иного владельца этого имущества, или при посторонних лицах, но незаметно для них. В тех случаях когда указанные лица видели, что совершается хищение, однако виновный, исходя из окружающей обстановки, полагал, что действует тайно, содеянное так же является тайным хищением чужого имущества»[46]

Как отмечает Н.А. Лопашенко - в уголовном праве определение «тайности» традиционно дается с учетом двух критериев - объективного и

---

[45] Буз С.И. Кража: уголовно-правовые и криминологические аспекты: Автореф. дис. к.ю.н. Краснодар. 2004

[46] Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2002 г. №29 (в редакции от 03.03.2015г) " О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое". Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 2003, №3, 2015 №5

субъективного, которые сочетаются друг с другом. Объективный критерий тайного способа означает, что хищение осуществляется незаметно для окружающих или в их отсутствие. Таким образом, объективная сторона, характеризуется обстоятельствами, внешними по отношению к виновному.[47]

Верховный Суд РФ, неоднократно указывал судам на недопущение ошибок, связанных с неправильным толкование понятий тайного и открытого хищения чужого имущества. Как поясняет пленум Верховного Суда РФ, от 27.12.2002г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» п.п.2-4- как тайное хищение чужого имущества в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц, либо хотя бы и в их присутствии, но незаметно для них. При этом необходимо учитывать, что в том случае если присутствующие при незаконном изъятии чужого имущества лицо не сознает противоправность этих действий, либо является близким родственником виновного, который рассчитывает в связи с этим на то, что в ходе совершения хищения, он не встретит противодействие со стороны указанного лица, следовательно содеянное квалифицируется как кража чужого имущества. Если же выше указанные лица принимали меры к пресечению хищения чужого имущества, то ответственность виновного за содеянное наступает по ст. 161 УК РФ.[48] Следовательно данный способ хищения является открытым, и не является тайным, то есть хищение, когда его совершил виновный замечено потерпевшем. В юридической литературе закрепилось такое понятие как «рывок» когда преступление совершается так быстро, что жертва не успевает осознать происходящее и соответственно среагировать.[49]

Рассмотрим пример из судебной практики.

---

[47] Лопашенко Н.А." Преступления против собственности: теоретико-прикладное исследование.-М., 2007. с. 239-246

[48] Бюллетень Верховного Суда РФ.- 1995г. №2-с. 6

[49] Курс уголовного права. Том 3. Оссобенная часть/ под ред. д.ю.н. проф. Г.Н. Борзенкова, д.ю.н., проф. В.С. Комиссаров- М., ИКД "Зерцало-М", 2002

Президиум Ленинградского областного суда изменил состоявшиеся по делу судебные решения в отношении гр. Сергеева. Гатчинским районным судом, Ленинградской области которым он был осужден по ч. 1 ст. 161 УК РФ. Постановлением президиума Ленинградского областного суда были переквалифицированы действия с ч. 1 ст. 161 УК РФ на ч. 1 ст. 158 УК РФ[50] Согласно приговору гр. Сергеев осужден за открытое хищение горного велосипеда марки «GT Laguna» стоимостью 29000 рублей, похищенным распорядился по своему усмотрению. Об умысле гр. Сергеев на завладение чужим имуществом свидетельствует и то что гр. Сергеев ранее не был знаком с потерпевшим, не знал, где тот проживает, то есть вернуть горный велосипед не имел возможности; велосипед находился в гараже гр. Сергеева до момента обнаружения его сотрудниками полиции. Сам же гр. Сергеев не предпринимал мер к возврату имущества. Вместе с тем, приговор и апелляционное определение подлежат изменению. Так как в приговоре не указано, в чьем присутствии произошло хищение имущества. Из показаний гр. Сергеева следует, что после происшедшего между ним и потерпевшем гр. Петровым конфликта, тот убежал и вокруг никого не было, он решил забрать брошенный им горный велосипед себе. Этим показаниям судом первой инстанции оценка не дана. Из показаний потерпевшего на судебном заседании следует, что требований относительно велосипеда или другого имущества гр. Сергеев не высказывал. После того как гр. Сергеев ударил, он упал, а поднявшись, убежал в поле на расстоянии примерно 1-2 километра от дороги. Вернувшись минут через 15-20, на дороге не обнаружил своего велосипеда, но было видно, что по дороге кто-то едет на велосипеде. Таким образом, установлено, что похищая велосипед гр. Сергеев был уверен в том, что за его действиями потерпевший не наблюдает, так как убежал, и на улице было уже темно. Итак из материалов дела следует, что в момент завладения велосипедом в автомашине находился знакомы гр. Сергеева, который

[50] Постановление Президиума Ленинградского областного суда от 04.10.2015 г. http://oblsud.lo.sudrf.ru

состоял в дружеских с ним отношениях; похищенный велосипед спрятали в гараже, вместе ночевали у него дома. Эти обстоятельства свидетельствуют, что не являлся для обвиняемого посторонним лицом. Таким образом по смыслу ст. 161 УК РФ к числу посторонних нельзя отнести лиц, с которыми похититель связан такими отношениями, которые дают ему реальное основание полагать, что он не будет противодействовать изъятию имущества, а впоследствии - способствовать его изобличению. В связи с чем, действие гр. Сергеева квалифицируется по ч. 1 ст. 158 УК РФ как тайное хищение чужого имущества. Так же для признания, совершаемого в присутствии очевидцев, хищения тайным, требуется установить, что последние не понимали преступного характера совершаемых виновным действий. Тайным является хищение, совершенной в присутствии и на виду лиц, не способных по возрасту, умственному развитию или иным причинам объективного или субъективного характера осознавать противоправный характер поведения виновного и оказать противодействие его совершению.[51]

Следовательно состав кражи выстроен в законе как материальный. Его объективная сторона определена как признаками деяния, так и признаками общественно опасного последствия. Общественно опасное деяние выражается, как ранее отмечалось, в причинении материального, имущественного ущерба владельцу данного имущества. Следовательно в соответствии с уголовным кодексом, момент окончания кражи связывается с причинением имущественного, вещного ущерба собственнику или иному владельцу имущества.[52]

Согласно Пленуму в. п. 6 постановление № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», кража считается оконченной, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться

---

[51] Комментарий к УК РФ (постатейный) (13 издание, переработанное и дополненное) (отв ред. В.М Лебедев))"Юрайт", 2013)

[52] Завидов Б.Д. Уголовно-правовой анализ преступлений против собственности.- М., 2009, с. 177

или распоряжаться по своему усмотрению. Здесь видно, что Верховный Суд РФ сделал акцент на возможности пользоваться или распоряжаться похищенным имуществом, а не фактической реализации этой возможности, лежащими за рамками состава.

Следовательно, субъективная сторона кражи характеризуется виной в форме прямого умысла и корыстной целью. Невозможно похитить что-либо по неосторожности. То есть лицо осознает, что тайно завладевает чужим имуществом, и желает этого, преследуя цель обогащения. Прямой умысел при совершении хищения (кражи), заключается в том, что виновный осознает общественную опасность своего деяния по противоправному и безвозмездному изъятию и обращению чужого имущества в свою пользу.

Факультативные признаки субъективной стороны- мотив и цель.

Мотив преступления, это осознанное лицом деяние, определенное психическое, эмоциональное состояние человека, которые сподвигает его к совершению.

Цель преступления - модель результата, после совершения преступления, к которому стремиться лицо при совершении деяния.[53]

Субъектом хищения может быть любое вменяемое физическое лицо, которое достигло установленным законом возраста (14 лет), согласно ст. 20 УК РФ применительно к различным способам хищения: ст. 158 УК РФ- кража, ст. 161 УК РФ- грабеж, ст. 162 УК РФ- разбой, а в отношении таких статей как мошенничество - ст. 159 УК РФ, растрата- ст. 160 УК РФ - к уголовной ответственности полежит лицо достигшее 16 летнего возраста.

Необходимо отметить, один из важных аспектов, если кража совершена ребенком младше 14 лет, но по подстрекательству взрослого, то субъектом преступления необходимо считать именно этого взрослого подстрекателя. Либо если лицо вменяемое склонило к данному преступлению невменяемого

[53] Яни П. Сложные вопросы объективной стороны преступления. Российская юстиция., 2008, "12 с. 24.

человека, то субъектом будет являться лицо, подтолкнувшее к совершению преступления.

Из всего выше изложенного, исходя из анализа объективных и субъективных признаков тайного хищения чужого имущества, можно сделать вывод, что под кражей надо понимать - совершенные с корыстной целью тайное противоправное безвозмездное изъятие и обращенное чужое имущества в пользу виновного лица, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. С субъективной стороны кража характеризуется умышленной формой, совершенная с прямым умыслом. Лицо совершающее кражу осознает противоправность своего деяние, безвозмездно изымает и (или) обращает чужое имущество в свою пользу или в пользу других лиц. Виновное лицо, при совершении преступление предвидит неизбежность причинения ущерба собственнику или иному владельцу этого имущества и желало причинение такого ущерба. Субъективным признаком так же является корыстная цель, которую преследует виновный при совершении преступления. Субъект кражи - вменяемое физическое лицо, которое достигло 14 лет.

2.2. Уголовно-правовая характеристика квалифицирующих признаков кражи и проблемы, возникающие при квалификации преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ

Одним из главных принципом и направлением уголовного права, является разграничение уголовной ответственности, которая представляет собой последовательность, различных мер уголовно-правового характера, в зависимости от степени общественной опасности преступного посягательства с целью обеспечения принципа справедливости, которые закреплены в ст. 6 УК РФ. Разграничение уголовной ответственности за кражу чужого имущества, в действующем УК РФ проводится с помощью института квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков преступления, которые предусмотрены в ст. 158 УК РФ.

Квалифицирующими признаются отягчающие обстоятельства, вошедшие в состав преступления и влияющие на квалификацию преступления. Квалифицирующие обстоятельства предусматриваются в статье Особенной части УК РФ и отличаются от отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 62 УК РФ, не включенных в состав преступления, тем что последние на квалификацию не влияют, а имеют значения только при назначении наказания.[54]

В 2016 году, в УК РФ было внесено дополнение в ст. 158, а именно, Мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию - ст. 158.1 УК РФ. Мелкое хищение чужого имущества совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное ч. 2 ст. 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.[55] Согласно ч. 2 ст. 7.27 КРФ об АП, правонарушением является мелкое хищение чужого имущества стоимостью более одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков составов преступлений, предусмотренных УК РФ. В соответствии со ст. 4.6 К РФ об АП, лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.[56] Например, гр. Сидоров 21.12.2016г. совершил хищение бутылки водки "Царь"- стоимостью 1999 руб., чем причинил ущерб магазину "Пятерочка", на указанную сумму, то есть совершил мелкое хищение чужого имущества.

---

[54] Уланова Ю.Ю. Проблемы судебной практики по делам о кражах.. (п. "г" ч. 2 ст. 158 УК РФ) Российский судья, 2009 №5, с. 22-25.

[55] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996г. №63 (ред. от 17042017г.)

[56] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 1704.2017)

ч. 2 ст. 7.27 КРФ об АП, предусматривает ответственность за мелкое хищение чужого имущества стоимостью более одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей путем кражи, предусмотренных ст. 158.1 - влечет наложение административного штрафа в размере до пятикратной стоимости похищенного имущества, но не менее трех тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до ста двадцать часов.

Обстоятельством отягчающим ответственность признано повторное совершение однородного административного правонарушения. Согласно п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КРФ об АП обстоятельствами, отягчающими административную ответственность признаются в том числе, повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение правонарушения в период когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст. 4.6 КРФ об АП, за совершение однородного административного правонарушения.

Установлено, что гр. Сидоров неоднократно совершал мелкое хищение чужого имущества путем кражи, за что был повторно привлечен к административной ответственности и в качестве наказания ему назначались арест и административный штраф. Однако гр. Сидоров штраф не оплачивает и не принимает меры к недопущению подобного поведения, следовательно ч. 2 ст. КРФ об АП переквалифицируется на ст. 158.1 УК РФ - мелкое хищение чужого имущества, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное ч. 2 ст. 7.27 КРФ об АП.

Согласно ст. 158 УК РФ, различают четыре вида кражи:

- простая кража, то есть без квалифицирующих признаков, согласно ч.1 ст. 158 УК РФ;

-квалификационный состав преступления- кража ч. 2 ст. 158 УК РФ совершенная:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) с незаконным проникновение в помещение либо иное хранилище;

в) с причинением значительного ущерба гражданину;

г) из одежды, сумки или другой ручной клади, находившимся при потерпевшем;

- особо квалифицированная кража - ч. 3 ст. 158 УК РФ:

а) с незаконным проникновение в жилище;

б) из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода;

в) в крупном размере;

- особо квалифицированная кража- ч. 4 ст. 158 УК РФ:

а) организованной группой;

б) в особо крупном размере;[57]

Для квалификации кражи по ч. 2 ст. 158 УК РФ, достаточно хотя бы одного из перечисленных признаков кражи. Отметим, что в приговоре, должны быть зафиксированы все квалифицирующие признаки, которые установлены по делу, с точным указанием соответствующих пунктов и части статьи. При отсутствии такого, указания рассматриваются как неточное применение уголовного закона, что влечет за собой отмену приговора. Известны случаи, когда в одном преступлении имеет место несколько квалифицирующих признаков деяния, предусмотренных ч.2,3,4 ст. 158 УК РФ, то содеянное квалифицируется по ч. ст. 158 УК РФ, и по ней же определяется наказание. При сочетание нескольких признаков не является совокупностью преступлений, так как отсутствует множественность самих деяний.

Одно из обстоятельств, которое существенно повышает опасность преступлений против имущества собственника в форме кражи - это совершение преступление группой лиц по предварительному сговору, согласно ч.2 ст. 35 УК РФ, в которой указано, что преступление признается таковым, если в нем участвовали два или более лиц, заранее договорившихся о совместном совершении преступления. То есть при совершении кражи

[57] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996г. №63 (ред. от 17042017г.)

несколькими лицами идет объединение их преступных сил и возможностей, которые направляются на достижение преступного результата. Следовательно при групповом совершении кражи, собственнику причиняется как правило больший ущерб, чем в результате действий одного лица- вора, который единолично совершает кражу. Именно поэтому уголовный кодекс предусматривает более строгое наказание за кражу, которая совершается группой лиц по предварительному сговору, чем за простую кражу.

Группа должна состоять из двух и более лиц, максимальный состав группы законом не ограничен. Самым важным является, что все лица входящие в группу, должны быть субъектами преступления, то есть они должны быть вменяемые и достигшими возраста уголовной ответственности. Кража должна быть совершенна совместно, этот качественный признак означает, что все лица, которые входят в группу - являются исполнителями.[58]

Соисполнительство предполагает, что лица совершают действие, входящие в объективную сторону состава преступления, при этом необязательно, чтобы каждый выполнил всю объективную сторону совместно с другими. Здесь достаточно, чтобы лицо совершило вместе с другими лицами какую-либо часть.

Предварительный сговор о совместном совершении преступлении, между лицами, входящими в группу, признается предварительным, если договоренность о совершении деяния достигнута до начала его непосредственного осуществления, то есть до начала выполнения действий, входящих в объективную сторону конкретного хищения.

Следовательно, чтобы квалифицировать кражу по признаку совершения его группой лиц по предварительному сговору, необходимо установить:

1) группа должна состоять из двух или более лиц, являющихся субъектами преступления;

2) участники группы должны совершать хищение совместно;

---

[58] Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: авторский комментарий к уголовному законодательству. Раздел VIII УК (постатейный). М.: Волтерс Клувер, 2008. С.102..

3) между лицами, входящими в группу, должен состояться предварительный сговор о совместном совершении преступления.

При квалификации действий лица, совершающего кражу по признаку " незаконное проникновение в жилище", руководствуемся примечанием 3 к ст. 158 УК РФ, где описано понятие "помещение" и "хранилище".

Хищение, совершенное с незаконным проникновением в жилище, либо иное хранилище - квалифицируют ответственность за такие способы, как кража, грабеж и разбой. Хранилище (помещение)- помещение, которое находится отдельно от жилых помещений, построек, участки территорий, трубопроводы, или иные сооружения, независимо от форм собственности, которые предназначены для постоянного или временного хранения материальных ценностей.

Незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, является самостоятельным преступлением против личности, уголовная ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 139 УК РФ "Нарушение неприкосновенности жилища". В связи сданным обстоятельством Пленум Верховного Суда РФ разъясняет в п. 19 постановления от 27.12.2002г. №29, что в случае признания лица виновным в совершении тайного хищения чужого имущества путем незаконного проникновения в жилище, дополнительной квалификации по ст. 139 УК РФ не требуется, так как такое незаконное действие является квалифицирующим признаком.[59]

Исходя из этого, наличие в действиях лица, совершившего кражу, признака незаконного проникновение в жилище, необходимо выяснить с какой целью виновное лицо оказалось в помещении, а так же когда возник умысел на завладение чужим имуществом. Если же виновный находился там правомерно, не имея преступного умысла, но затем совершило кражу, то в его действиях указанный признак будет отсутствовать. Так же данный

[59] Пленум Верховного Суда РФ от 27.12.2002г. №29

признак будет отсутствовать, если виновное лицо оказалось в жилище с согласия потерпевшего или лиц, под охраной которых находится имущество, а так же в силу родственных отношений.

Проникновение в жилище путем взлома дверей, замков, окон и т.д не требует дополнительной квалификации по ст. 167 УК РФ, так как умышленное уничтожение указанного имущества потерпевшего явилось способом совершения хищения, при отягчающих обстоятельствах. При совершении кражи виновный преднамеренно уничтожает или повреждает имущество

Следовательно жилище - жилое помещение, индивидуальный жилой дом, независимо от формы собственности, входит ли жилое помещение в жилищный фонд, или пригодно ли оно для проживания - постоянного или временного.

То есть, жилище должно обладать признаками:

- оно предназначено для постоянного или временного проживания людей;

- оно может иметь форму обособленного здания, строения, сооружения или представлять его часть;

- в качестве составной его части признаются и нежилые помещения, при условии, что данное жилище в виде индивидуального жилого дома и нежилые помещения входят в него.

Так же нужно отметить, что если виновное лицо находится в помещении, ином хранилище или жилища на законном основании, к примеру - в связи с работой в данном помещении, или с согласия потерпевшего, либо лица, под охраной которого находится имущество, исключает рассматриваемый квалифицирующий признак. Так хищение из помещения во время работы не квалифицируется как признак- незаконное проникновение. Отметим, что наличие у виновного лица свободного доступа в жилое помещение, является родственником, или на условии договорных отношений (как временный жилец), также является основанием для исключения

признака проникновения. Так же не признается проникновением в помещение, или жилище если завладение вещами происходит без вторжения во внутрь помещения, то есть к примеру вещи находятся на подоконнике открытого окна.

Одним из квалифицирующих признаков кражи - совершение кражи с причинением значительного ущерба гражданина (п. "В" ч. 2 ст. 158 УК РФ). В уголовном праве этот признак учитывает разницу в доходах граждан. Размер стоимости имущества, определен законодателем, по средствам фиксированной суммы в рублях. При установлении значительного ущерба, необходимо учитывать имущественное положение потерпевшего, стоимость похищенного имущества и его значимость для потерпевшего, размер заработной платы, пенсии наличие у потерпевшего иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство, и т.д.

Приведем пример, где основанием для изменения приговора повлияло неправильная квалификация действий. Гр. Петров совершил тайное хищение в размере 1500 руб, из кармана одежды на трупе гр. Иванова, по п. "г" ч. 2 ст. 158 УК РФ. Коллегия отметила, что Федеральным законом от 31.10.2002г. №133-ФЗ - уголовной ответственности за кражу из одежды, сумки и другой ручной клади, находившихся при потерпевшем, связано с распространение карманных краж у живых лиц и не может повлечь уголовную ответственность по п. "г" ч. 2 ст. 158 УК РФ за кражу имущества из одежды, находящейся на трупе. В связи с этим, действие гр. Петрова были переквалифицированы на ч. 1 ст. 158 УК РФ.[60]

К числу особоквалифицирующих признаков, относится совершение кражи из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода. Данный признак был введен Федеральным законом от 30.12.2006г. № 283 -ФЗ " О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ". В результате данного вила преступления- кражи, расхищается значительный объем сырьевых и

[60] Карпова Н.А. Уголовная ответственность за кражу, совершенную из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2006.

топливных ресурсов, что подрывает экономическую безопасность государства, а так же наносит существенный ущерб нефтяным и трубопроводным компаниям. Многочисленные врезки в магистральные трубопроводы, массовое хищение нефтепродуктов в наше время стало обычным явлением, но данный вид преступления приводят к более тяжким последствиям, взрывам, авариям которые сопровождаются гибелью людей, загрязнением окружающей среды. Следовательно можно сделать вывод, что данное преступление можно отнести к категории тяжких, либо особо тяжких преступлений, а на деле деяние приравнивается к краже (ч. 2 ст. 158 УК РФ), и соответственно меры наказания должны быть соразмерными. Кроме того, данные преступления приводят более тяжким последствиям, взрывам, авариям которые сопровождаются гибелью людей, загрязнением окружающей среды. Следовательно данное деяние можно отнести к тяжким преступлением. Так в Тосненском районе Ленинградской области, в результате несанкционированной "врезки" в трубопровод, было утеряно 100 куб.м. нефти и загрязнено 1,5 тыс. кв.м. почвы.[61] В тосненском районе Ленинградской области попытка хищения привела к тому, что на почву попало 400 тонн водно - нефтяной эмульсии. По сообщению директора департамента промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды ОАО "Кинеф", только прямы убытки- на ликвидацию последствий - составило почти 1,2 млн. рублей, тогда как ущерб, причиненный окружающей среде и человеку, не подлежит исчислению.[62] Последствия рассматриваемых преступных деяний могут проявляться по истечению времени. Например попадая в организм человека, компоненты нефти и ее продукты имеют свойства накапливаться в организме, по данным медицинских исследований, это влечет развитие аллергии и раковых опухолей. Следовательно указанные действия влекут причинение вреда как собственнику трубопровода, так и другим правоохраняемым объектам.

[61] Тосненский вестник. 25 выпуск 2014 г.

[62] Российская газета. 2014г.

Данное преступление должно квалифицироваться по совокупности преступлений против собственности, интересов службы, общественной безопасности или против других охраняемых уголовным законом интересов.

К наиболее опасным видам кражи, относится ч. 4 ст. 158 УК РФ- кража совершенная организованной группой п. "а" ч. 4 ст. 158 УК РФ, признается если участники объединились в устойчивую группу, для совершения нескольких преступлений либо одного, но сложного по исполнению и поэтому требующего основательной и серьезной организационной подготовки.

"Организованная группа характеризуется, в частности, устойчивостью, наличием в ее составе организатора- руководителя, и заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределением функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла".[63]

Поводом для признания данных обстоятельств, усиливающими уголовную ответственность, выступает высокая степень общественной опасности деяния. В результате совершения преступления группой лиц по предварительному сговору и организованной группой, причиняется более значительный ущерб, чем при совершении действий одного преступника.

В соответствии с ч.3 ст. 35 УК РФ, преступление считается совершенным организованной группой, если оно совершается лицами, заранее объединившимися для совершения одного или нескольких преступлений. Согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" разъясняется, что в отличие от группы лиц, которые заранее договорились о совместном совершении преступления, организованная группа характеризуется, устойчивостью, наличием руководителя, а так же заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределением функций между

---

[63] п. 15 Постановление Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" от 27.12.2002г. №29

членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла.[64]

Об устойчивости организованной группы может говорить не только долгое существование, но и неоднократность совершения преступлений членами группы, так же и техническая оснащенность, длительность подготовки даже одного преступления, специальная подготовка участников организованной группы к совершению преступления, например проникновение в хранилище, и так далее. Однако ответственность наступает разграничено, то есть лицо которое создало организованную группу либо руководитель, подлежит и несет уголовную ответственность за все совершенные организованной группой преступления, которые охватывались его умыслом. Остальные участники организованной группы несут за те же кражи, в подготовке или в совершении которых они участвовали.

Кража в особо крупном размере, предусмотрена в п. "б" ч. 4 ст. 158 УК РФ, говорит о том, что стоимость похищенного имущества превышает более 1 млн. рублей. " Как хищение в крупном размере должно квалифицироваться совершение нескольких хищений чужого имущества, общая стоимость которого превышает 250 тысяч рублей, а в особо крупном размере - свыше 1 млн. рублей, если эти хищения совершены одним способом и при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить хищение в крупном или особо крупном размере".[65]

Исходя из стоимости похищенного имущества, на день совершения деяния, устанавливается размер ущерба, который подлежит возмещению, стоимость имущества оценивается, для определения ущерба, на момент принятия решения о возмещении вреда, с последующей индексацией на момент исполнения.

---

[64] Постановление Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" от 27.12.2002г. №29

[65] п. 25 Постановление Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" от 27.12.2002г. №29

3. Отличие кражи от грабежа и мошенничества

Отграничение кражи от ряда иных составов преступлений необходимо, так как некоторые виды преступлений не являются разновидностью хищения, но их зачастую путают с кражей. Как отмечается в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое", по каждому такому делу судам надлежит рассмотреть имеющиеся доказательства в целях правильной юридической квалификации действий лиц, виновных в совершении этих преступлений, хищений чужого имущества, а так же при оценке обстоятельств, предусмотренных в качестве признака преступления, отягчающего наказания.[66]

В главе 21 Уголовного кодекса РФ, закреплено несколько форм хищений, это кража, мошенничество, грабеж, разбой, и растрата. квалификации деяния, проблемы возникают определении к же хищения совершенное деяние. проблемы возникают квалификации грабежа мошенничества. Эти формы хищений очень общего собой и незначительный признак отделить от и мошенничества. практике очень происходят при данных деяний. чем же кража грабежа мошенничества.

[66] Постановление Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" от 27.12.2002г. №29

Согласно 159 УК мошенничеством хищение имущества или права на имущество обмана злоупотребления доверием Основным отличительным мошенничества кражи обман и доверием.

Рассматривая признаки Верховного в своем указал на понятие для Так, «о как способ хищения приобретения на чужое ответственность за предусмотрена 159 РФ, может в сознательном заведомо не действительности сведений в умолчании истинных либо умышленных действиях в предоставлении товара иного сделки, использовании обманных приемов расчетах товары услуги или игре в игры, имитации расчетов и направленных на владельца или лица в

Злоупотребление доверием мошенничестве в с корыстной доверительных отношений владельцем или лицом, уполномоченным решения о этого третьим Доверие может обусловлено различными например служебным лица либо или р отношениями с

Злоупотребление доверием имеет место случаях на лицом обязательств заведомом отсутствии него их с целью обращения в пользу в третьих лиц имущества или права него получение физическим кредита, аванса выполнение услуг, за поставку если оно намеревалось долг иным образом свои обязательства)»[67]

Это самых признака, которые кражу от Стоит и что мошенничество не совершается оно открытым преступления, т.е. открыта без скрыть действия. обман и доверием можно формами совершения но скорее они такими будут При мошенничества путем и злоупотребления преступник общается потерпевшим и ему свое а обращает в свое При совершении кражи преступника общения с Потерпевший никогда знает, завладел имуществом, так такое завладение тайно.

формой которую следует от кражи грабеж. ст. УК РФ является открытое чужого . отличительным признаком от кражи открытость.

---

[67] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51 “О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате” // Консультант плюс

Верховного в постановлении определение открытого имущества. «о хищением чужого предусмотренным статьей УК (грабеж), такое хищение, совершается в собственника иного имущества либо виду у когда совершающее преступление, сознает, присутствующие при лица противоправный его действий от того, ли меры пресечению этих или нет[68].

Пример, уголовное дело по обвинению И., который был осужден по ст. 161 УК РФ, то есть за грабеж, который был совершен при следующих обстоятельствах. Преступление было совершено в г. Псков, на одном из рынков. И. воспользовался тем, что продавец отвлекся, тайно похитил норковый шарф , спрятал ее под куртку и попытался скрыться. Продавец К. заметила пропажу шарфа, заметила быстро идущего И., догнала его и попыталась отобрать шарф. Но И. оттолкнул ее, вырвался и пытался убежать. В данном случае действия И. были начаты как кража, но затем переросли в грабеж. Суд переквалифицировал действия И. по ст. 161 УК РФ.[69]

образом, совершается всегда а кража Следует и отличие в стороне этих деяний. квалификации деяния на очень часто ошибки, как учитывается умысел совершившего преступление. лицо, совершает имущества думает, его никто видит, несмотря это его посторонние или даже собственник, данное деяние может квалифицироваться грабеж, как преступника был именно на хищение имущества. наоборот, если лица, совершающего деяния умысел совершение грабежа, его не посторонние, данное следует квалифицировать, грабеж, но кража.

следует, при квалификации кражи и особое следует на умысел с которым шел совершение а потом на иные данных хищения.

из всего можно сделать выводы.

---

[68] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" (ред. от 24 мая 2016 г. N 23) // Российской газете" от 18 января 2003 г. N 9 (специальный выпуск)

[69] Приговор Псковским городским судом.

является «старым» видом Его корни далеко историю. истечении времени, появлением новых преступлений, перестало самым страшным До нашей хищение в формах: кража, разбой, мошенничество, и Хищение по себе собой присвоение имущества. имуществом быть не движимые и вещи, и

В уголовном не дается хищения, раскрывается понятия его В научной учебной ведутся дискуссии относительно данного вида Проанализировав определения, даются учеными юристами, можно что выступает качестве присвоения имущества. Однако не квалифицироваться, мошенничество, если будет факта чужого в того, кто мошенничество или собственность лиц. имущество не то и о что хищение нельзя.

мой взгляд, имеет даже том случае, преступник еще успел на права, но него есть на Главную в квалификации играет именно Только нему определить форму и является совершенное вообще

В настоящее достаточно остро вопрос места как преступления системе хищений. стоит первом в главе УК РФ против Законодатель случайно поставил кражу на место всех форм хищения. кража раскрывает хищения, является древним видом против собственности, и составы полностью совпадают субъективным и составом Следовательно, является первым преступлений, квалифицирующихся, хищение.

следует от грабежа мошенничества. Хотя них тесная все же ними существует разница. разницу кражей и сложно, так она в составе деяния. квалификации преступления важно субъективный деяния досконально предотвращения ошибок его Главным кражи от видов преступлений умысел.

обратить на определение кражи и которые в законодательстве, то сказать, что в определениях сокрыта разница ними. Так, это хищение грабеж, это хищение имущества. хищение что совершающее кражу тайно, т.е. действия быть от взора лиц. Открытое хищение означает, действия лица, преступление, происходят публике. может достаточно людное

Причем умысел совершающего направлен на то, его заметили. краже умысел именно на чтобы его заметили, эти преступления противоположны другу.

Отграничение кражи от мошенничества (ст. 159 УК РФ). Мошенничество расценивается, хищение путем обмана злоупотребления доверием. данном лицо, мошенничество тесно с «жертвой», говорить тайном открытом виде преступления нет

То есть, передавая свое имущество и уступая свое право собственности на него под влиянием обмана, потерпевший не подозревает, что его имущество похищает мошенник. В данном случаи виновный действует как бы незаметно, тайно для потерпевшего.

Разграничение кражи и мошенничества происходит не только по способы завладения виновным чужим имуществом, но и по другим признакам, прежде всего - по предмету хищения, что определено в ст. 158 и 159 УК РФ. В ст. 159 УК РФ главным является, что при мошенничестве речь идет о хищении чужого имущества, либо приобретения права на чужое имущество. [70] В отличии от кражи, для мошенничества достаточно обращение чужого имущества в пользу виновного или иного лица. Изъятие имущества не является существенным признаком мошенничества. Для мошеннического приобретения права на имущество возможно и в случаях, когда это имущество на момент совершения преступления выбыло из владения собственника и передано в правомерное владение преступника.[71]

Следовательно при краже и при мошенничестве имеет место передача имущества виновному лицу. Например, когда потерпевший сам передает свое имущество мнимому носильщику на вокзале для доставки в камеру хранения, а тот в свою очередь завладевает имуществом потерпевшего и скрывается. В данном случаи речь идет о краже, так как потерпевший

---

[70] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996г. №63 (ред. от 17.04.2017г.)

[71] Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. В.И. Радченко, науч. ред. А.С. Михлин, В.А. Казакова. - М., 2010,

передал свое имущество мнимому носильщику, не уступал своего права собственности на него.

Если контактирует «жертвой», то говорить о что тайное однако и открытом речи может так его умысел знают окружающие, и «жертва». образом, мошенничество некой серединой, между кражей и грабежом.

Заключение.

В заключении можно сделать следующие выводы. В системе имущественных преступлений, по нормам российского уголовного законодательства кража, занимает первое место, но является не самым опасных преступлений. Уголовный закон определяет кражу, как " тайное хищение чужого имущества"- ст. 158 УК РФ.

Термин "хищение" имеет два смысловых значения. Во-первых- означает конкретный способ совершения деяния против собственности. Во-вторых - характеризует общее признаки любой формы и вида хищения.

Одной из форм хищения является кража. Кража- это тайное хищение чужого имущества. Кража является формой хищения, и обладает всеми объективными и субъективными признаками, выделяясь только способом совершения. Как рассмотрели в работе, кража характеризуется как тайной так и открытой.

Юридическая сторона заключается в нарушении юридического содержания отношений собственности- субъективное право собственности. Родовым объектом в краже, являются материальные, экономические общественные отношения. Видовым объектом кражи являются общественные отношения, а непосредственным объектом являются имущественные отношения, где предметом кражи является имущество. Следовательно - предмет кражи характеризуется тремя признаками: физическим, экономическим и юридическим.

Объективной стороной кражи является тайное хищение чужого имущества. Кража будет считаться оконченным преступлением, когда виновный изъял чужое имущество и получил реальную возможность распоряжаться им по своему усмотрению.

Субъектом кражи- является вменяемое физическое лицо, достигшее 14 лет. То есть лицо, которое совершило тайное хищение, осознавало, что безвозмездно и противоправно изымает и (или) обращает чужое имущество в свою пользу или в пользу других лиц, и причинило ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества и причинило ущерб.

С субъективной стороны, кража характеризуется формой. Вид умысла-прямой. Субъективными признаками кражи, являются корыстная цель, которая предполагает стремление виновного получить материальную пользу, в ущерб потерпевшему.

ст. 158 УК РФ предусматриваются квалифицированные составы совершения кражи:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) с незаконным проникновение помещение либо иное, хранилище;

в) кража с причинением значительного ущерба потерпевшему;

г) из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем.

К числу особо квалифицирующих признаков кражи, относятся кражи совершенные организованной группой или в особо крупном размере.

Тайность изъятия отличает кражу от грабежа, так как кража- тайное хищение имущества, а грабеж- открытое завладение чужим имуществом. Помимо этого, кражу так же необходимо отграничивать от других форм хищения - это мошенничества, грабеж и разбой , присвоение и растрата. Все эти составы преступления имеют отличия от кражи, в способе хищения.

Так же можно сделать следующие выводы, если преступление начатое как кража, перешло в разбой, то для состава разбоя необходимо установить, что насилие или угроза его применения является средством завладения либо удержания чужого имущества. Из выше изложенного были выявлены такие проблемы в области уголовно-правовой характеристики кражи, например - отсутствие корыстной цели при незаконном завладении имуществом может нести ущерб собственнику, но исключает ответственность за его кражу, а может квалифицироваться как самоуправство. В связи с чем понятие хищения корыстную цель исключает, и вносит указание на то, что целью виновного является распоряжение похищенным имуществом как своим собственным, так как наличие корыстной цели в формулировке хищения исключает возможность признания таковым обращение похищенного в

пользу других лиц, с которыми виновный не связан родственными, материальными, а так же отношениями соучастия в совершении деяния.

Часто причиной ошибки при квалификации карманных краж, является отсутствие разъяснений высшей судебной инстанции. Вывод- устранение ошибок и спорных вопросов при квалификации преступления в практике в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002г №29 (ред. от 24.05.2016г.) " О судебной практике по делам краже, грабеже и разбое", то следует добавить, что при квалификации кражи по п. "г" ч. 2 ст. 158 УК РФ, судам в каждом конкретном случае с учетом всех обстоятельств, необходимо устанавливать факт нахождения одежды, сумки или любой другой ручной клади при потерпевшем. Так как термин- нахождение при потерпевшем, предполагает, что одежда, ручная кладь или сумка должна находится в непосредственной близости или на самом потерпевшем, чтобы последний мог контролировать целостность своего имущества и создать препятствие для совершения хищения. При утрате контроля со стороны потерпевшего за указанными предметами отсутствует и данный квалифицирующий признак кражи.

Целесообразно внесено изменение в уголовный кодекс, введение ст. 158.1 УК РФ - Мелкое хищение, совершенное лицом подвергнутым к административному наказанию, так как при совершении мелкого хищения ст. 7.27 КРФ об АП, виновному в основном назначают наказание в виде штрафа. Данные правонарушения в основном совершают лица социально не защищенные, в силу стечения тяжелых личных, семейных или иных жизненных обстоятельств. При неоднократном совершении в течении года, правонарушения по ст. 7.27 КРФ об АП ведет к более значительному наказанию, что может повлиять на уменьшения совершения повторных правонарушений по ст. 7.27 КРФ об АП.

Стоит отметить, что такое преступление как кража, нуждается в постоянном изучении и анализе, так как степень защиты зависит от точного определения конкретных форм и способов посягательства на нее. А так же, в

условиях нынешнего времени, связанного с изменениями природных климатических условия, возникновения природных катаклизмов, стихийных бедствий (пожары, наводнения, землетрясения и т.д.), что ведет к многочисленным жертвам и разрушениям, сегодняшние реалии-террористические акты, массовые захваты заложников, убийства, при всех этих условиях совершение краж чужого имущества следует отнести к разряду преступления, представляющих повышенную социальную опасность. Следовательно целесообразно дополнить ч.4 ст. 158 УК РФ таким признаком, как - кража совершенная в условиях стихийного или общественного бедствия.

Таким образом, при внесении таких предложений позволит повысить эффективность применения норм об ответственности за кражу.

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации /(принята всенародным голосованием 12.12.1993/(с учетом поправок, внесенных Законами РФ о

поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 17.04.2017)

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996г. №63 (ред. от 17.04.2017г.)

4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. В.И. Радченко, науч. ред. А.С. Михлин, В.А. Казакова. - М., 2010, с. 341.

Литература

1. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 2003, №3, 2015 №5

2. Бюллетень Верховного Суда РФ.- 1995г. №2-с. 6

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" (ред. от 24 мая 2016 г. N 23) // Российской газете" от 18 января 2003 г. N 9 (специальный выпуск)

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" от 27.12.2002г. . №29 (в редакции от 03.03.2015г) " О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое".

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51 “О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате” // Консультант плюс.

6. Постановление Пленума Верховного Суда СССР. Постановление от 0801.1942г № 1/1/у «О квалификации некоторых видов кражи личного имущества граждан в условиях военного времени»

7. Постановление Президиума Ленинградского областного суда от 04.10.2015 г. http://oblsud.lo.sudrf.ru

8. Уголовный кодекс РСФСР от 01.06.1922г.

9. Уголовный кодекс РСФСР" (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (утратил силу) // Свод законов РСФСР", т. 8, с. 497

10. Уголовное законодательство Союза ССР и союзных республик. В 2 т. Т. 1. М., 1963. С. 168.

11. Аистова Л.С. Кража: анализ состава преступления и проблемы квалификации. – СПб., 2009, с. 20

12. Бойцев А.И. Преступление против собственности. - СПБ.: Юрид. центр Пресс, 2002.-755с

13. Буз С.И. Кража: уголовно-правовые и криминологические аспекты: Автореф. дис. к.ю.н. Краснодар. 2004

14. Бушуева Т.А. Российское уголовное право: Курс лекций. Т. 1. Преступление. – М., 1999, с. 303. 17

15. Ветошкина М.В. Ценные бумаги как предмет хищений: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001. С. 10 - 12.

16. Гаухман Л.Д., Журавлев М.П. К вопросу о понятии хищения // Уголовное право. 2014. N 6. С. 11 - 14.

17. Гилязова Л.Р. Понятие мошенничества: ретроспективный анализ // Фундаментальные исследования. 2006. N 6. С. 26.

18. Завидов Б.Д. Уголовно-правовой анализ преступлений против собственности.- М., 2009, с. 177

19. Исмагилов Р. Объект и предмет кражи. - Законность . 1999. №8 с. 51.

20. Карпова Н.А. Уголовная ответственность за кражу, совершенную из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2006.

21. Клебанов Л.С. Соблюдение принципа вины при квалификации преступлений, посягающих на культурные ценности. Уголовное право, 2009, №1 с. 18.

22. Коротенко А.Н. Структура законодательства о преступлениях в сфере экономики: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2007. С. 22 - 24.

23. Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности. М.: Профобразование; ООО "АНТЕЯ", 2000. С. 103.

24. Лопашенко Н.А." Преступления против собственности: теоретико-прикладное исследование.-М., 2007. с. 239-246

25. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: авторский комментарий к уголовному законодательству. Раздел VIII УК (постатейный). М.: Волтерс Клувер, 2008. С.102..

26. Милюков С.Ф. Российское уголовное законодательство. Опыт критического анализа. СПб.: Изд-во С.-Петербургского института внешнеэкономических связей, экономики и права, 2000. С. 232.

27. Мотин О.А. Частный интерес в системе объектов уголовно-правовой охраны: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук.- Волгоград, 2005, с. 9- 10;

28. Наумов А.В. Российское уголовное право: Общая часть. Курс лекций. - М., 1996, с. 149;

29. Скляров С. Неопределенность понятия и однозначность нормы // Правосудие в Восточной Сибири. 2002. N 1 - 2. С. 5, 6.

30. Скляров С.В. Понятие хищения в уголовном законодательстве России: теоретический анализ // Государство и право. 1997. N 9. С. 68.

31. Уланова Ю.Ю. Проблемы судебной практики по делам о кражах.. (п. "г" ч. 2 ст. 158 УК РФ) Российский судья, 2009 №5, с. 22-25

32. Уланова Ю.Ю. Общие признаки хищения в составе кражи: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 10, 11.

33. Хилюта В.В. Хищение: понятие, признаки, проблемы квалификации: Монография. Гродно: ГрГУ им. Я. Купалы, 2011. С. 333, 334.

34. Щербаков А.А. Квалификация неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством с целью получения "вознаграждения" ("выкупа") за возврат потерпевшему предмета завладения // Российский судья. 2007. N 8. С. 36.

35. Эриашвили Н.Д. Присвоение и растрата чужого имущества как форма хищения (уголовно-правовой анализ): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 15.

36. Яни П.С. Квалификация хищений: момент окончания, безвозмездность, ущерб // Законность. 2015. N 12. С. 43 - 47

37. Яни П. Сложные вопросы объективной стороны преступления. Российская юстиция., 2008, "12 с. 24.

38. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.В. Наумова. 3-е изд., перераб., доп. М.: Юридическая литература, 2004

39. Комментарий к УК РФ (постатейный) (13 издание, переработанное и дополненное) (отв ред. В.М Лебедев))"Юрайт", 2013)

40. Концепция модернизации уголовного законодательства в экономической сфере. М.: Фонд Либеральная миссия, 2010. С. 51.

41. Курс уголовного права. Том 3. Оссобенная часть/ под ред. д.ю.н. проф. Г.Н. Борзенкова, д.ю.н., проф. В.С. Комиссаров- М., ИКД "Зерцало-М", 2002

42. Постановление Гатчинского городского суда от 10.01.2016г. http://gatchinsky.lo.sudrf.ru

43. Российская газета. 2014г.

44. Российское уголовное право: Учебник: В 2 т. / Под ред. А.И. Рарога. Т. 1. – М., 2009, с. 110.

45. Судебная статистика. Преступность и судимость (современный анализ данных уголовной судебной статистики России 1923 - 1997 годов) / Под ред. И. Н. Андрюшечкиной. М., 1998. С. 32.

46. Тосненский вестник. 25 выпуск 2014 г.

47. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / В.А. Блинников, А.В. Бриллиантов, О.А. Вагин и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2015. 1184 с.

48. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник / Под ред. В.К. Дуюнова. – М., 2009, с. 410

49. Уголовное право России: Учебник: В 2-х т. Т. 1. Общая часть / Под ред. А.Н. Игнатова, Л.А. Красикова. - М., 1998, с. 103-104.

50. Уголовное право. Часть Общая. Часть Особенная: Учебник / Под ред. Л.Д. Гаухмана, Л.М. Колодкина, С.В. Максимова. – М., 1999, с. 384. (Автор главы - Л.Д. Гаухман).

51. Уголовное право РФ. Общая и особенная части. Учебник «уголовное право РФ (общая и особенная части)» . 2015г. учебник (книга) для бакалавров, под ред. д.ю.н. Проф. А.И. Чучаева.

Тема исследования - уголовная ответственность за хищение чужого имущества, совершенное путем кражи. Целью является изучение нормативно – правового материала, раскрывающего суть кражи, как преступления против собственности. Изучим проблемы квалификации кражи и анализ судебной практики по преступлениям квалифицирующихся по ст. 158 УК РФ. Разграничение уголовной ответственности, представляет собой последовательность, различных мер уголовно-правового характера, в зависимости от степени общественной опасности преступного посягательства. Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при анализе состава совершения преступления квалифицирующего по ст. 158 УК РФ. Так же рассмотрим отграничение кражи от ряда иных составов преступлений так как некоторые виды преступлений не являются разновидностью хищения, но их зачастую путают с кражей.