УРОВЕНЬ И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ КАК ИНДИКАТОР СОЦИАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ……. 3

ГЛАВА I. ВЛИЯНИЕ УРОВНЯ И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ НА СОЦИАЛЬНУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ РЕГИОНА…….. 5

1.1. Уровень и качество жизни населения: сущность, основные показатели и критерии оценки……... 5

1.2. Социальная безопасность, факторы влияния и место в системе национальной безопасности……..... 13

1.3. Уровень и качество жизни населения как фактор обеспечения социальной безопасности территориальных образований…… 22

ГЛАВА II. УРОВЕНЬ И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ КАК ИНДИКАТОР СОЦИАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ……... 29

2.1. Социально-экономическая характеристика Нижегородской области РФ……. 29

2.2. Динамика показателей уровня жизни Нижегородской области... 35

2.3. Качество жизни населения Нижегородской области…… 42

ГЛАВА 3. РАЗРАБОТКА РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО ПОВЫШЕНИЮ УРОВНЯ ЖИЗНИ И УЛУЧШЕНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ…….. 49

3.1. Основные направления государственного регулирования качества и уровня жизни…… 49

3.2. ***Мероприятия по повышению уровня жизни и улучшению качества жизни населения ……. 52***

ЗАКЛЮЧЕНИЕ……. 56

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ……... 59

ПРИЛОЖЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ

В процессе становления общества рыночных отношений объективно становится необходимым обращение к проблемам социальной безопасности как фактора уровня и качества жизни населения. Это обуславливается рядом обстоятельств. Во-первых, в современных условиях при рассмотрении проблем уровня и качества жизни населения доминирующая роль уже не принадлежит только экономическим факторам. Становится все более очевидным, что экономическое развитие общества само по себе не способно в полной мере решить экологические, культурные и социальные проблемы. Закономерно появляется необходимость разработки новых критериев развития современного общества, связанных в первую очередь с самим человеком, его умением создавать новые знания и обладать информацией, его действиями в инновационной обстановке. Во-вторых, переход к рыночной экономике, развитие различных видов собственности привели к появлению проблем, ставших причиной социальной дестабилизации и неуверенности в завтрашнем дне для значительной части населения страны. В-третьих, становление новой социальной системы сопровождается расслоением общества на бедных и богатых, ростом безработицы. Активизируются факторы социальной дезорганизации: преступность, алкоголизм, наркомания, проституция, что приводит к снижению уровня социальной безопасности и увеличению уровня социальной напряженности.

Поэтому в настоящее время оптимальной является политика обеспечения социальной безопасности, ориентированная на достижение достойного качества жизни, открывающая широкие возможности для сохранения устойчивого существования и функционирования социальных субъектов, удовлетворения и реализации необходимых потребностей и интересов, усиления способности государства к эффективному предотвращению или устранению социальных рисков.

Таким образом, уровень и качество жизни как выражение удовлетворенности населения своей жизнедеятельностью во многом детерминируется состоянием социальной безопасности, условиями, созданными обществом,

государством для развития общества, реализации его потребностей.

Исходя из вышесказанного, темой дипломной работы является исследование уровня и качества жизни населения Нижегородской области, применительно к социальной безопасности региона.

Объект исследования – Нижегородская область РФ.

Предмет исследования – уровень и качество жизни населения области.

Для достижения цели дипломной работы необходимо решить следующие задачи:

- провести теоретическое исследование влияния уровня и качества жизни населения на социальную безопасность региона;

- дать социально-экономическую характеристику Нижегородской области;

- изучить показатели уровня и качества жизни населения области применительно к социальной безопасности;

- выработать рекомендации для повышения уровня жизни и улучшения качества жизни населения Нижегородской области.

ГЛАВА I. ВЛИЯНИЕ УРОВНЯ И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ НА СОЦИАЛЬНУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ РЕГИОНА

1.1. Уровень и качество жизни населения: сущность, основные показатели и критерии оценки

Конечной целью общественного развития является повышение уровня жизни населения. Уровень жизни – это экономическая категория и социальный стандарт, характеризующий степень удовлетворения физических и социальных потребностей людей. Основными компонентами стандарта уровня жизни является: здоровье, питание и доходы населения, жилищные условия, домашнее имущество, платные услуги, культурный уровень населения, условия труда и отдыха, а так же социальные гарантии и социальная защита наиболее уязвимых граждан.

Социальные гарантии – система обязательств общества перед своими членами по удовлетворению важнейших потребностей. Государство, давая гарантии, объявляет, что общество берет на себя обязательство по созданию условий каждому члену общества для реализации его экономической активности и получения дохода. Социальная защита – система мер, осуществляемых обществом по обеспечению необходимого материального и социального положения граждан. Эти компоненты характеризуются количественными показателями, индикаторами и индексами и оформляются в систему показателя уровня жизни. В процессе воспроизводства взаимные экономические и социальные факторы, такие как здоровье, образование, жилище, питание, социальное обеспечение и другие. Решающую роль для населения имеет уровень жизни, а для производства – эффективность труда.

ВВП и национальный доход на душу населения, а так же производительность общественного труда является показателями общеэкономического, а уровень жизни – показатель социального развития.

Сложившееся понимание существа «уровень жизни» акцентирует внимание на том, что уровень жизни важен не сам по себе, а в соотношении с

потребностями населения.

Конкретно анализ уровня жизни определяется содержанием таких величин как: потребительская корзина и прожиточный минимум. В общем виде уровень жизни страны или региона по средней продолжительности жизни населения, величине безработицы, структурных личных потребительских расходов и потребления основных продуктов питания в калориях. Принимается во внимание уровень квалификации работников, численность студентов и учащихся на 1000 человек и т.д., а так же уровень развития социальной инфраструктуры (например, число больничных коек на 1000 человек, наличие школ, объектов культуры и спорта, жилья и т.д.). Уровень жизни необходимо рассматривать во взаимосвязи с общеэкономическими показателями, а так же показателями, связывающими общеэкономические и уровень жизни – доходами населения, потребительским спросом, торговлей, ценами, госбюджетом, кредитом. Так, например, доходы населения являются ключевыми факторами, определяющими уровень жизни. Необходимо выделять компоненты уровня жизни – определенные виды человеческих потребностей, удовлетворение которых является основной частью уровня жизни в целом (например, питание, здоровье, образование). Совокупность компонентов охватывает всю сферу человеческих потребностей. Из них формируется система показателей уровня жизни. По рекомендации ООН уровень жизни измеряется системой показателей, характеризующих здоровье, уровень потребления, занятость, образование, жилище, социальное обеспечение и другие. От уровня жизни зависит продуктивность работников, цена рабочей силы, а так же её реализация в труде, то есть производство потребительских благ. Развитие происходит по направлению центральной общей производительности. Повышение или понижение уровня жизни населения и производительности труда неизбежно движет экономику вперед или вспять.

Во многих странах для оценки уровня жизни используют показатель «благосостояния общества», который символизирует минимальный уровень потребления и является показателем черты бедности.

Прожиточный минимум – стоимостная оценка суммарного потребления

человека или семьи, определяемая на основе минимальной потребительской корзины. «Корзина» дает структуру потребления, расходы малоимущих слоёв, содержит набор (минимальные нормы), необходимые для физиологического выживания. Этот набор и сам прожиточный минимум зависит от уровня социально – экономического развития страны и принят принципом распределения. В настоящее время эта экономическая категория не имеет смысла, поскольку более 40 миллиона граждан России (30%) находится далеко за чертой бедности. При существующем уровне производства не только не может повысить планку черты бедности, но и восполнить разницу между «дном» и минимальным потребительским бюджетом.

Потребительский бюджет – баланс доходов и расходов среднестатистической семьи, характеризующий уровень жизни различных групп семей трудящихся. Минимальный потребительский бюджет складывается на основе традиций потребления, коньюнктуры рынка потребительских товаров и представляет собой прожиточный минимум, исчислённый из средних доходов на душу населения. Поэтому это сравнительно более высокий стандарт прожиточного уровня.

Для исчисления минимального прожиточного минимума используется содержание продовольственной корзины. Продовольственная корзина (набор из продуктов питания одного человека в месяц) рассчитана на основе минимальных норм потребления продовольствия, которые соответствуют физическим потребностям, килокалориям и обеспечения соблюдения традиционных основных навыков организации питания.

Анализ содержания потребительской корзины. Норм потребления, плановых сроков службы промышленных товаров и предметов длительного пользования, показывает, что данный прожиточный минимум, кроме официоза, не имеет никакого социального и экономического содержания и представляет собой чисто умозрительный документ, фиксирующий некую отправную точку отсчёта. Стоимость минимальной потребительской корзины, то есть её содержание в денежном выражении представляет собой минимальный потребительский

бюджет.

Минимальный потребительский бюджет, или бюджет прожиточного минимума рассчитывается на душу населения и по его основным социально – демографическим группам в целом по Российской Федерации и в субъектах Российской Федерации. Бюджет прожиточного минимума представляет собой показатель потребления важнейших материальных благ и услуг на минимальном уровне, рассчитанный исходя из минимальных норм потребления важнейших продуктов питания, товаров и услуг. Наиболее рациональный минимальный потребительский бюджет должен выдерживать примерно следующие пропорции: питание должно составлять – 41,1%, непродовольственные товары - 39%, услуги – 13,2%, налоги и сборы – 2,7%.

Перейдем к изучению понятия – качество жизни населения. Существуют интегральный и частный подходы к познанию качества жизни. Интегральный подход предполагает поведение двух типов оценок: объективные (на основе официальных статистических данных, без привлечения обобщающей информации, основанной на разного рода опросах общественного мнения и т. п.) и субъективный (на основе мнения населения).

Зачастую категорию «качество жизни» ориентируют на такую оценку степени удовлетворения материальных потребностей, которая не поддаётся прямому количественному измерению, а требует сложных приёмов косвенной квалификации по различным шкалам. Поэтому, должна даваться оценка содержательности труда и досуга и удовлетворённости ими, уровня комфорта в труде и быту, качества и модности одежды, качества питания, жилья, жилой и окружающей среды, функционирования социальных институтов, качества уровня удовлетворения потребности в общении, знания, творчестве и других потребностей, направленных не только на самосохранение, но и на самоудовлетворение и самоорганизации личности.

Здоровье населения, как правило, может явиться одним из основных критериев результативного функционирования экономики, ибо роль его усиливается в связи: с увеличением роли человеческого фактора в экономике народного

хозяйства, где здоровье выступает как основное свойство трудовых ресурсов, характеризующее качество рабочей силы, используемой обществом для воспроизводства материальных и духовных благ; возрастанием прямых и косвенных затрат общества в производстве, где здоровье населения служат предметом и продуктом труда многих отраслей народного хозяйства; необходимостью количественного измерения благосостояния населения, при оценке которого здоровье проявляется как потребительское благо и как главный его компонент.

Ряд исследователей применяют систему индикаторов качества жизни, основанную на использовании ряда статистических оценок, характеризующих уровень занятости, состояния здоровья населения, уровень преступности т. д. При этом они указывают на то, что многие составные элементы качества жизни количественно не измеряемые (например, удовлетворённость)[1].

К числу подобных «не измеряемых элементов» другие авторы относят так же индивидуальные привязанности и предпочтения, удовлетворённость человека в своей способности контролировать любую ситуацию т. п. Эти и подобные элементы, объединённые вместе, позволяют нарисовать картину субъективного ощущаемого человеком качества жизни.

Проанализировав имеющиеся подходы к познанию сущности понятия «качество жизни» населения, авторы пришли к выводу, что целостную картину качества жизни можно создать на основе объединения в целое двух групп критериев.

Первую группу составляют оценки, основанные на статистической информации. С определённой долей условности эти критерии можно назвать объективными. Вторая группа полностью состоит из оценок, основанных на социологических опросах населения, при которых респондентов просят высказать своё отношение к тем или иным сторонам их жизни, поэтому достаточно обоснованным представляется их отнесение к субъективным.

Вообще, необходимо осторожно подходить к измерению качества жизни

---

[1] Гайфуллин А.Ю., Гайфуллина М.М. Методический подход к оценке социальной безопасности региона // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 12. – С. 61.

по субъективным показателям. Основная причина такого подхода заключается в том, что к условиям, придающим суждениям людей достаточную правдоподобность, относятся свобода и возможность избежать мистификаций[2]. Следовательно, чтобы избежать мистифицированного представления об окружающей действительности можно, в обществе, достижением определенного уровня развития. Данный уровень предполагает наличие ряда условий, среди которых можно назвать следующее:

1. Основные материальные нужды потребления удовлетворены в той степени, когда наступает этап удовлетворения «утонченных, видоизмененных личностных потребностей». На первый план должны выйти духовные и эстетические потребности.

2. В стране сложился достаточный по масштабам средний класс, сосредотачивающий в себе значительную часть интеллекта нации, благополучие которого не вызывает сомнения.

3. Человек, оценивающий качество жизни, имеет определенную практику использования альтернативных вариантов. Из исследований известно, что чем меньше семья или отдельное лицо имеет альтернатив для сравнения. Тем меньше они ценят качество жизни.

Стабильность общественно – политической ситуации в стране, устойчивый экономический рост.

Современная Российская действительность пока не удовлетворяет ни одному из перечисленных условий. Поэтому при исследовании качества жизни населения нашей страны на современном этапе должен превалировать подход, который с определенной долей условности можно назвать объективным. Критерии и оценки качества жизни должны базироваться на системе показателей, объективно отражающих социально – экономическую ситуацию.

Исследование качества жизни населения предполагает дополнение критериальных оценок системой научного обоснования и планомерного,

[2] Гайфуллин А.Ю., Гайфуллина М.М. Методический подход к оценке социальной безопасности региона // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 12. – С. 63.

организованного наблюдения. Сбора и анализа данных.

Разноплановость понятия «качество» жизни обусловлена многообразием показателей. Последние могут характеризовать отдельный элемент качества жизни или всю совокупность. Соответствующие показатели включают:

1. Здоровье: возможность вести здоровый образ жизни на всех ступенях жизненного цикла; влияние нарушения здоровья на отдельных лиц;

2. Индивидуальное развитие путём обучения: усвоение детьми основных знаний и навыков, а так же ценностей, необходимых для их индивидуального развития и успешной деятельности как члена общества; возможность продолжения самообразования и умение использовать эти умения; использование и развитие индивидуумами своих знаний, навыков и мобильности, требующихся для реализации их экономического потенциала и при желании дающих возможность для их интеграции с экономическим процессом; сохранение и развитие культурного развития индивидуумом для того, чтобы внести свой вклад в благополучие членов различных социальных групп.

3. Занятость и качество трудовой жизни: наличие выгодной работы для тех, кто стремится её получить; характер трудовой деятельности; удовлетворенность индивидуума своей трудовой жизнью.

4. Время и досуг: возможность выбора своего времяпрепровождения.

5. Возможность приобретения товаров и пользования услугами: личная возможность приобретения товаров и пользования услугами; количество людей, испытывающих материальные лишения; степень равенства в распределении товаров и услуг; качество, возможности выбора и доступность товаров и услуг, производимых в частном и общественных секторах; защита индивидуумов и их семей при возникновении экономических трудностей.

6. Личная безопасность и правовые органы: насилие, преследование, и беспокойства, причиненные индивидууму; справедливость и гуманность правовых органов; степень доверия, оказываемого индивидуумом правовым органам.

7. Социальные возможности и социальная активность: степень возможного участия в общественной жизни, в тех или иных общественных институтах и

принятии решений Статистическая оценка уровня жизни населения предусматривает использование системы показателей, способных измерить уровень и степень удовлетворения потребностей людей в материальных благах (продуктах питания, одежде, обуви, предметах культуры и быта, в жилье), бытовых услугах в широком понимании (в том числе в услугах транспорта, связи, служб быта, а так же в медицинских услугах) и культурных услугах (в том числе предоставляемых учреждениями культуры.[3]

Поэтому показатели, используемые для характеристики уровня жизни, можно с некоторой долей условности разделить на 3 вида:

1) Синтетические стоимостные показатели (ВНП, фонд потребления, совокупные доходы населения и т.д.)

2) Натуральные показатели, измеряющие объём потребления конкретных материальных благ (обеспеченность личным имуществом, потребление продуктов питания, число перевезенных пассажиров и т.д.)

3) Показатели, демонстрирующие пропорции и структуру распределения благосостояния (распределение населения по доходным группам, показатели концентраций и дифференциации доходов потребления).

Всероссийский центр уровня жизни населения Российской Федерации и её регионов относит к ним: среднедушевые денежные доходы (в том числе и среднедушевой доход, среднемесячная зарплата, средний размер пенсий), прожиточный минимум (в том числе на продовольственные товары, непродовольственные товары, платные услуги населению, покупательную способность, среднедушевые денежные доходы населения) потребительские расходы населения за год.

Важнейшими элементами жизни являются жильё, социально – бытовое обслуживание, характеризуемые при помощи следующих основных показателей: средняя обеспеченность жильем в расчете на одного жителя, степень обеспеченности жилищного фонда современными удобствами, структура

[3] Джур В. В., Кузьменко В. М. Экономическая безопасность региона: социальный аспект // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – Т. 11. – 85.

жилищного фонда по формам собственности (государственная, муниципальная, кооперативная, частная), отпуск воды коммунальным водопроводом населению на коммунально – бытовые нужды в расчете на одного жителя, число пассажиро – километров общественного транспорта на одного жителя. Сюда же следует отнести и основные показатели развития образования, здравоохранения, культуры, отдыха.

1.2. Социальная безопасность, факторы влияния и место в системе национальной безопасности

Анализ многочисленных источников по проблемам социальной безопасности позволяет определить, что в настоящее время сложилось несколько подходов в интерпретации данного понятия. Один из возможных подходов в определении понятия «социальная безопасность» получил распространение за рубежом. Для этого подхода характерно ассоциировать понятие «социальная безопасность» с понятием «социальное обеспечение». Согласно данному подходу, решение проблем обеспечения социальной безопасности, предоставления материальной и иной помощи нуждающимся категориям граждан является основополагающим аспектом обеспечения безопасности в целом.

Для ряда современных российских исследователей характерен подход, рассматривающий социальную безопасность как комплексное понятие, используемое для обозначения безопасности населения страны от целого комплекса разных угроз и опасностей. Среди них – угрозы безработицы, нищеты, преступных посягательств, загрязнения окружающей среды, техногенных катастроф и др. Социальная безопасность определяется как совокупность мер по защите интересов страны и народа в социальной сфере, развитие социальной структуры и отношений в обществе, системы жизнеобеспечения и социализации людей, образа жизни в соответствии с потребностями прогресса, нынешних и будущих поколений. Социальная безопасность – это, прежде всего, часть более общей категории – национальной безопасности, и что социальная безопасность – это состояние защищенности личности, социальной группы, общности от угроз

нарушения их жизненно важных интересов, прав, свобод[4].

В широком смысле понятие «социальная безопасность» определяется как сложная система внешних и внутренних связей личности, общества и государства, которые определяют социальную независимость государства; стабильность и устойчивость системы социальной защиты населения; способность системы социальной защиты к системному саморегулированию, развитию и совершенствованию; уровень и качество жизни; уровень безработицы; стабильность минимальной заработной платы и ее соответствие прожиточному минимуму; безопасность и охрана труда; социальное партнерство; уровень социального обеспечения и социального страхования; степень развития социальной сферы и т.д.

В современных исследованиях выделяют как минимум четыре основных критерия оценки социальной безопасности. Система социальной безопасности того или иного государства оценивается по ее способности: предотвратить возникновение ситуации социального взрыва; предотвратить деградацию социальной структуры; обеспечить устойчивость социальной структуры при вертикальной и горизонтальной социальной мобильности; поддержать адекватность системы ценностных ориентаций и культуры общественного поведения, в том числе политического и экономического[5].

В узком смысле социальная безопасность связана с обеспечением защиты от угроз жизненно важных интересов человека и общества, прежде всего в социальной сфере. Объектом социальной безопасности в широком значении выступает вся жизнедеятельность общества, классы, социальные группы и общности, а также отношения между ними, в узком смысле – социальная сфера общества. Субъектами обеспечения социальной безопасности являются государственные институты и учреждения, негосударственные и общественные организации и объединения, обязанные и обязующиеся осуществлять защиту

---

[4] Джур В. В., Кузьменко В. М. Экономическая безопасность региона: социальный аспект // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – Т. 11. – 83.

[5] Садыков Р.М. Уровень и качество жизни населения как фактор обеспечения социальной безопасности территориальных образований // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 11. – С. 114.

жизненно важных интересов объектов. Целью социальной безопасности является обеспечение устойчивого, стабильного и эффективного функционирования и развития личности и общества в условиях меняющейся внутренней и внешней среды.

Среди основных факторов, обеспечивающих социальную безопасность, можно выделить политические, правовые, социальные, экономические, идеологические и другие. Иногда выделяют две группы факторов: внешнестрановые (действующие на страну извне) и внутристрановые (факторы социальной безопасности)[6].

На наш взгляд, основными внутригосударственными социально-экономическими факторами, влияющими на социальную безопасность населения региона, являются:

- демографическое развитие;
- благосостояние, уровень и качество жизни населения;
- рынок труда, занятость населения;
- образовательный, научный потенциал и духовное развитие;
- уровень развития медицины, показатели здоровья населения;
- обеспечение правопорядка.

В условиях социально-экономической неустойчивости общества, низкого показателя уровня жизни населения объективно становится необходимым обращение особого внимания к проблемам обеспечения социальной безопасности. В современных условиях оптимальной является социально-экономическая политика, ориентированная на достижение достойного качества жизни граждан, открывающая широкие возможности для сохранения устойчивого жизнеобеспечения человека, различных социальных групп и общностей, общества в целом и государства с учетом гармонизации их интересов и потребностей, усиления способности государства к эффективному предотвращению или устранению

[6] Садыков Р.М. Уровень и качество жизни населения как фактор обеспечения социальной безопасности территориальных образований // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 11. – С. 111.

социальных угроз, рисков и опасностей[7]. Социальная безопасность рассматривается как условие развития социальной сферы, при котором обеспечивается ее устойчивое состояние, оптимальное удовлетворение потребностей, высокое качество жизни, создание условий для развития личности.

Одним из недостатков существующих концепций социальной безопасности является отсутствие механизмов её достижения и обеспечения. Проблема механизмов предотвращения угроз и обеспечение социальной безопасности сегодня недостаточно разработана в научной литературе. Возникает естественный и закономерный вопрос о том, что может, образно говоря, стать «тем рычагом», который сможет повысить качество жизни и обеспечить социальную безопасность. Очень часто к числу таких механизмов относят совершенствование нормативно-правовой базы, формирование культуры безопасности, экономический рост. Ряд авторов считает, что достижение социальной безопасности возможно только через решение внешнеполитических проблем, проблем окружающей среды. Другие учёные связывают решение проблем обеспечения социальной безопасности с изменением в налоговой политике государства. Современная налоговая политика, которая даёт средства на социальные программы и содержание бюджетной сферы, несовершенна. Её несовершенство заключается в том, что, отвлекая средства, она оказывает тормозящее влияние на развитие экономики. А экономика, по их мнению, – тот рычаг, который позволит повысить качества жизни. Если не удастся изменить механизмы налоговой политики, то выход, как они считают, надо искать в инвестициях и дотациях. Инвестиции и дотации помогут компенсировать отрицательное воздействие налоговой политики. Все названные выше механизмы не затрагивают самого человека и как объекта, и как субъекта социальной безопасности. Нам представляется, что при определении механизмов обеспечения социальной безопасности следует обращаться к самому человеку, создавать условия, способствующие его развитию. Обратимся к характеристике такого пути обеспечения социальной

[7] Костикова А.В. Моделирование динамики показателей качества жизни населения как инструмент управления экономическим развитием региона // Исследования и инновации. - 2013. - № 1. С. – 98.

безопасности, как экономический рост. Следует заметить, что экономический рост может стать механизмом обеспечения социальной безопасности только в том случае, если он будет ориентирован на обеспечение достойного качества жизни. Однако такой экономический рост возможен только при наличии высокого образовательного и здравоохранительного уровня населения. Ряд исследователей к числу механизмов обеспечения социальной безопасности относит проведение социологического мониторинга[8]. Данные мониторинга необходимы при разработке программ развития социума, при оценке их реализации. Необходимость использования мониторинга для обеспечения социальной безопасности обусловлена и тем, что даёт возможность охватить всю социальную сферу, оценить результативность социальной политики со стороны её качественных показателей. Кроме того, несомненное преимущество мониторинга заключается в его способности систематически наращивать, интегрировать необходимые данные по широкому кругу стандартных социальных показателей и создавать на этой основе постоянно обновляющиеся многопредметные информационные банки данных. Но одного мониторинга для обеспечения социальной безопасности недостаточно, нужны и экономические, и социальные, и медицинские механизмы. Мониторинг следует рассматривать как вспомогательный механизм в политике обеспечения социальной безопасности. На наш взгляд, основными механизмами обеспечения социальной безопасности станут образование и здравоохранение. Образование и здравоохранение – это отрасли, развивающие, сохраняющие и поддерживающие человеческий капитал. Значимость этих сфер актуализируется в связи с изменением движущих сил развития общества, с появлением нового типа экономики – «экономики знаний», возрастанием роли интеллекта, знаний, информации. Важнейшей целью развития цивилизации было и остаётся стремление к обеспечению достойного качества жизни. Рассмотрение образования и здравоохранения как механизмов, способных обеспечить достойное качество жизни, а через него и социальную безопасность, связано с

[8] Чистобаев А. И. Эволюция научных представлений о качестве жизни населения // Общество. Среда. Развитие. - 2013. - №3. – С. 132.

тем, что в постиндустриальную эпоху эти сферы призваны сыграть ведущую роль в жизнедеятельности общества. Проблема обеспечения социальной безопасности через достижение достойного качества жизни не получила достаточного освещения в современной литературе. Хотя, как нам представляется, – это единственный путь, следуя которому можно создать условия, необходимые для достижения социальной безопасности. Существуют различные пути достижения высокого качества жизни населения. Это может быть путь количественного и качественного экономического роста, который был проделан развитыми постиндустриальными странами. Такой путь развития предлагается многими учёными и для России. По их мнению, ориентация на экономический рост приведёт к спасению экономического и научно-технического потенциала страны, расширению ресурсного потенциала страны. Но сегодня, когда движущей силой развития общества становится человеческий капитал, достижение высокого качества жизни возможно только через развитие образования, здравоохранения. Поиск путей обеспечения достойного качества жизни должен идти от социальной сферы к сфере экономической. Обеспечение достойного качества жизни может осуществляться по следующим направлениям. Во-первых, поддержка экономически слабых слоёв населения. Во-вторых, защита населения от различного рода социальных рисков: пенсионное обеспечение по старости, инвалидности и потере кормильца, поддержание минимального дохода семьи, страхование от безработицы, болезни и т. п. В данном случае задачей становится смягчение ударов социальных рисков. Эти два направления ориентированы на решение текущих задач, на сохранение и поддержание жизненного уровня населения. В-третьих, решение таких социальных проблем, как формирование среднего класса, модернизация образования и здравоохранения, экологические проблемы. Все эти задачи ориентированы на будущее, на повышение уровня и качества жизни как основы социальной безопасности. В-четвёртых, регулирование сверхдоходов отдельных граждан посредством введения прогрессивного налогообложения. В мировой практике состояние социальной безопасности

оценивается по шкале, включающей в себя двадцать показателей. В число этих показателей входит соотношение доходов 10 % самых богатых и 10 % самых бедных; доля населения, живущего на пороге бедности; разница между минимальной и средней заработной платой; уровень безработицы, преступности, потребления наркотиков и алкоголя, коэффициент депопуляции, старения населения, средняя продолжительность жизни. Ряд авторов к числу индикаторов состояния социальной безопасности относят доверие[9]. Доверие возникает на основе экономического благополучия нации, существующих в обществе норм и ценностей. По степени доверия Ф. Фукуяма делит всех на общества «с высоким уровнем доверия» и «общества с низким уровнем доверия»[10]. Первую группу стран образуют Япония, США и Германия. Эти страны характеризуются экономическими успехами, причины которых он видит в доверии. Доверие, способствуя экономическому успеху, выступает и индикатором социальной безопасности. Вторая группа стран – это Франция, Италия, страны Восточной Европы и бывшего СССР, которые отличаются низким уровнем экономического развития, а стало быть, и низким уровнем социальной безопасности. Мы понимаем, что такое разделение стран несколько условно и относительно, как условен и относителен сам принцип классификации.

Принято выделять такие характеристики состояния социальной безопасности, как продолжительность и качество жизни. Высокая продолжительность жизни и её качество свидетельствуют о достаточном уровне социальной безопасности. И наоборот. Заслуживают внимания критерии социальной безопасности, выделенные В. Н. Ковалёвым. Он предлагает всё социальное пространство разделить на четыре зоны: зона социального благополучия, зона социального риска, зона социальной угрозы, зона социальной деградации. Каждая из зон измеряется по таким критериям, как: демографическая ситуация и охрана здоровья; трудозанятость, профессия, квалификация; образование и социальная

[9] Джур В. В., Кузьменко В. М. Экономическая безопасность региона: социальный аспект // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – Т. 11. – С. 89.

[10] Джур В. В., Кузьменко В. М. Экономическая безопасность региона: социальный аспект // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – Т. 11. – С. 89.

адаптация; уровень и качество жизни; жилищно-бытовая обеспеченность; доступ к информации и ценностям культуры; охрана материнства и детства; социальное обеспечение и обслуживание; охрана окружающей среды; личная безопасность и неприкосновенность. Предложенная методика оценки социальной безопасности интересна. Однако нам представляется важным высказать ряд замечаний. Во-первых, мы не можем согласиться с тем, что в числе критериев не названо качество жизни. Качество жизни – это основа социальной безопасности. Во-вторых, не ясен процесс дальнейшей обработки показателей. В-третьих, непонятно, что лежит в основе оценки – статистические данные или результаты социологических исследований.

Связующим звеном между качеством жизни и социальной безопасностью становится социальная политика. В современной литературе существуют различные концепции социальной политики. Среди этих концепций следует назвать такие, как концепция знания как нового способа достижения достойного качества жизни, концепция среднего класса и «шведская модель». В целом, все эти модели социальной политики ориентированы на развитие человеческого потенциала, творческой инициативы, формирование постматериалистических ценностей, достижение высокого качества жизни. Современные процессы, происходящие в мире, подтвердили жизненность и правильность данных моделей социальной политики. Реализация и результаты, достигнутые государствами, использующими эти модели, ещё раз доказали, что основными механизмами достижения высокого качества жизни и социальной безопасности будет образование и здравоохранение. Повышение качества жизни должно рассматриваться как важнейший приоритет развития современной цивилизации, как общечеловеческая идея, способная повлиять на весь ход развития мира. Приоритетом должны стать каждый конкретный человек и его семья. Ясно, что необходимы целенаправленные действия со стороны государств по повышению уровня благосостояния, поддержки семьи, здоровья населения, уровня его образованности. Качество жизни и социальная безопасность – это два понятия, представляющие разные стороны одного и того же процесса. Поэтому качество жизни

нерасторжимо связано с социальной безопасностью. Образование и здравоохранение являются важнейшими факторами, определяющими развитие экономики, поскольку именно от них зависит формирование производительной силы общества – человеческого капитала. Поэтому главным приоритетом в развитии государства и общества должна быть сфера образования и здравоохранения. Выделение здоровья в качестве одного из механизмов обеспечения социальной безопасности обусловлено тем, что в мировой практике уровень и динамика здоровья, продолжительность жизни ставятся на первое место при определении условий жизнедеятельности человека, поскольку рассматриваются как базисная потребность человека, главное условие его жизнедеятельности. Поэтому не только без развитой экономики не может быть качественной современной системы образования и здравоохранения, но и наоборот, без развитой системы образования и здравоохранения не может быть развитой экономики. Средства, вложенные в образование и здравоохранение, являются одновременно и самым эффективным вложением в экономику. Для сегодняшней России наиболее вероятны три пути её развития. Первый путь связан с превращением страны в сырьевую базу, источник дешёвой рабочей силы для развитых стран Запада и Востока. Этот путь развития приведёт к свёртыванию наукоёмких производств, росту национального долга, оттоку капитала и людских ресурсов за рубеж, однобокому развитию топливно-энергетического и сырьевого комплекса. Второй вариант связан с идеологией устойчивого развития, в основе которого лежит формирование потребительского общества и обеспечение высокого уровня доходов. Но при выборе этого пути Россия будет повторять развитие Запада второй половины XX века. И, наконец, третий путь, ориентированный на создание постиндустриального общества. Он предполагает формирование новой системы ценностей, превращение знаний, интеллекта, информации в движущую силу развития общества, в человека как главный стратегический ресурс развития общества. Гуманизация всех сфер общественной жизни, обращение к человеку, повышение его образовательного и здравоохранительного потенциала – всё это позволит обеспечить достойное

качество жизни, а на его основе обеспечить состояние социальной безопасности. Только та концепция социальной безопасности, в основу которой будут положены образование, здравоохранение, способна защищать и развивать жизненные силы социальных субъектов, обеспечивать такое качество социальных отношений, при котором все члены общества должны ощущать отсутствие угроз своей жизнедеятельности.

1.3. Уровень и качество жизни населения как фактор обеспечения социальной безопасности территориальных образований

Качество жизни – это сложная социально-экономическая категория. Изучение качества жизни населения в условиях развития рыночной экономики остается одной из актуальных задач экономического анализа. О качестве жизни населения можно судить, всесторонне оценив уровень жизни, материальное положение населения, а также социально-экономические аспекты развития общества за исследуемый промежуток времени. Рынок сам по себе не способен вывести экономику из кризиса. Для этого необходимо на базе глубокого анализа реальной экономической ситуации заложить основы подъема производства и качества жизни населения.

Реализация целей и задач, обеспечивающих повышение качества жизни населения и сформулированных в основных законодательных актах РФ, по нашему убеждению, наиболее эффективно может осуществляться в рамках региональных программ качества (Указ Президента Российской Федерации от 10 января 2000 года № 24 "О концепции национальной безопасности Российской Федерации".

Вместе с тем понятие качество жизни имеет длительную историю, и на протяжении многих десятилетий волнует и занимает умы прогрессивного человечества: философов, экономистов, социологов, политологов, биологов, экологов и др. Принципы получения высокого качества человечеству известны также очень давно. Стремление к совершенству, к совершенству близлежащего мира – это не всегда отчетливо понимаемые, но всегда реально существующие

потребности, которые сопровождают человека в течение всей его жизни.

Степень удовлетворения этих потребностей не может быть ни нулевой, ни стопроцентной. В связи с этим можно утверждать, что качество необходимо человеку постоянно. Именно качество – не всегда осознаваемая, часто неверно понимаемая, но всегда объективно главная, единственная цель человека.

Социальная безопасность региона является одной из актуальных проблем развития современного общества, так как от ее состояния зависит целостность и устойчивость функционирования и развития социума в целом, обеспечение защиты жизненно важных интересов его членов. Это качество социальных отношений, характеризующееся предоставлением любому члену общества возможности реализовать свой внутренний потенциал, находясь вне угрозы экономической, социальной и физической деградации, даже при снижении уровня и качества жизни.

С позиций системного подхода к социальной безопасности предъявляются определенные требования. Социальная безопасность должна быть активной, комплексной, непрерывной, универсальной, целенаправленной, конкретной и надежной[11].

Современная наука располагает необходимым методологическим аппаратом и информационными технологиями для регулярного отслеживания состояния социальной безопасности как в отдельных регионах, так и в обществе в целом. Объективная оценка социальной безопасности региона имеет большое значение и напрямую зависит от качества и точности данной оценки.

Каждое социальное явление с целью его изучения и измерения предполагает наличие определенных критериев. Выделить критерии социальной безопасности достаточно сложно с учетом многоаспектности и многогранности этого явления. Так как в науке еще не разработана единая критериальная основа для изучения социальной безопасности, тем более что большинство ученых занимаются исследованием какого-либо отдельного вида безопасности.

---

[11] Гайфуллин А.Ю., Гайфуллина М.М. Методический подход к оценке социальной безопасности региона // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 12. – С. 63.

Специфика подхода к оценке социальной безопасности региона заключается в том, что социальную безопасность предлагается рассматривать не только как собирательную характеристику, но и акцентуироваться при определении данного понятия исходя из общественной направленности его реализации, реализации в интересах общества и отдельных индивидов. Таким образом, включается управленческий аспект, в наиболее формализованном виде выражающийся в социально-экономическом развитии региона через развитие необходимых индикаторов социальной безопасности.

Выбор системы индикаторов социальной безопасности региона производится на основе выявления наиболее значимых сторон деятельности региона с учетом требований их согласованности друг с другом, периода оценки и достоверного измерения значений показателей. Однако одновременно удовлетворить всем требованиям не всегда удается и приходится идти на определенный компромисс.

Принципиально важно исходить из того, что оценка социальной безопасности региона должна осуществляться на основе использования различных наборов показателей, имеющих количественное (абсолютное или относительное) выражение, и экспертную оценку.

Анализ научной литературы[12] показал отсутствие среди исследователей единого мнения по выбору факторов и показателей, влияющих на социальную безопасность региона. Такой список показателей не может быть строгим, он должен изменяться под воздействием современных реалий социального и экономического развития общества.

Поэтому необходимо определить базовые показатели, характеризующие уровень развития социальной безопасности любого региона, а их комплексная оценка позволит говорить об уровне социальной безопасности региона. Только в этом случае анализ социальной безопасности региона будет отражать количественные и качественные изменения в социальной сфере. Сложность

[12] Хиноцкая Ю.И. Формирование методики оценки качества жизни населения как основы регионального благосостояния // Известия Волгоградского государственного технического университета. – 2015. - № 1 (156). – С.54.

разработки подобной методики связана с набором и учетом множества разнонаправленных социальных показателей.

В основе объективной оценки социальной безопасности региона можно использовать процедуры индикативного анализа. Индикативный анализ позволяет не только оценить уровень социальной безопасности отдельного региона, но сравнивать его с другими регионами, а также отслеживать его изменение под воздействием отдельных угроз[13].

В соответствии с индикативным методом анализа сущность оценки социальной безопасности реализуется в системе индикативных показателей. Индикативный показатель (индикатор) социальной безопасности – это показатель состояния социально-экономической среды региона, значение которого отражает степень воздействия определенной угрозы на социальную безопасность региона.

Популярная методика расчета уровня социальной безопасности региона включает 23 индикатора, разбитых на 6 блоков: демография, рынок труда, благосостояние и социальная защита, правопорядок, здравоохранение, образование и духовно-культурное развитие. Выбор индикаторов и блоков проводился на основе обобщения существующих научных взглядов на понимание социальной безопасности региона.

В данной методике, основными внутригосударственными социально-экономическими факторами, влияющими на социальную безопасность населения, являются:

1) благосостояние, уровень жизни населения;

2) демографическое развитие;

3) рынок труда, занятость;

4) образовательный и научный потенциал;

5) уровень медицины, показатели здоровья населения.

---

[13] Хиноцкая Ю.И. Формирование методики оценки качества жизни населения как основы регионального благосостояния // Известия Волгоградского государственного технического университета. – 2015. - № 1 (156). – С.55.

С учетом этого предлагаемый инструментарий оценки социальной безопасности базируется на структурной модели, интегрирующей комплекс сфер: демография, рынок труда, благосостояние и социальная защита, правопорядок, здравоохранение, образование и духовно-культурное развитие. В таблице 1 в приложении представлена сравнительная оценка регионов России по блокам социальной безопасности.

При рассмотрении пороговых значений индикаторов уровня жизни населения применяются следующие наиболее важные показатели: - доля людей имеющих доходы ниже прожиточного минимума; - разрыв между доходами 10% наиболее обеспеченного и 10 % наименее обеспеченного населения; - продолжительность жизни; - уровень смертности; - уровень занятости; - уровень безработицы. Исследования на мировом уровне доказывает, что возникновение угроз в социальной сфере будет минимальным, когда население имеющее доходы ниже прожиточного минимума составят 7-10%, а разница между богатыми и бедными будет 8%.

Наименьшая доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума отмечается в следующих регионах: Белгородской области, Республике Татарстан, Ямало-Ненецком автономном округе – 6,5 %; Республике Дагестан – 7,1 %; Московской области – 7,2 %. В этих регионах обеспечивается высокий уровень материального обеспечения населения. Наибольшая доля бедного населения в Республике Калмыкия – 30,8 %; Республике Тыва – 28,1 %; Чеченской Республике – 21,8 %; Алтайском крае – 20,5 %; Республике Марий Эл – 20 %. Это регионы с наименьшим материальным обеспечением и большой долей бедного населения.

Количественная оценка отношения среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, произведенная на основе статистических показателей, позволила выявить следующую картину. В целом по субъектам Российской Федерации наблюдается тенденция в сторону уменьшения доли населения с среднедушевыми денежными доходами ниже прожиточного минимума. По субъектам Российской Федерации в 2016 году наименьшая доля населения с

денежными доходами ниже прожиточного минимума отмечается в городе Москве, Тюменской области – 5 раз; Ямало-Ненецком автономном округе – 4,8 раз; Республике Татарстан – 4,3 раза; городе Санкт-Петербурге – 4,2 раза. Наибольшая доля бедного населения в Республиках Калмыкия, Тыва – 1,8 раз; Республике Алтай и Алтайском крае, Еврейском автономном округе – 2,2 раза.

Количественная оценка отношения среднего размера назначенных пенсий к прожиточному минимуму позволила выявить следующую картину. В целом по Российской Федерации средний размер пенсий с 2010 по 2016 гг. рос быстрее, чем размер прожиточного минимума. По Российской Федерации в 2016 году наибольшее значение демонстрируют такие регионы, как Тюменская область – значение 1,8 раз; Белгородская, Орловская и Тамбовская области – 1,7 раз; Брянская, Калужская, Кемеровская области, Республика Татарстан и город Санкт-Петербург – 1,6. Наименьшее значение в городе Москве – 1,0; Камчатском, Хабаровском краях, Амурской области и Еврейском автономном округе, Чеченской республике – 1,1; Смоленской области, Забайкальском крае – 1,2.

Жилищная обеспеченность – это один из основных показателей благосостояния населения. В целом по субъектам Российской Федерации наблюдается тенденция повышения общей площади жилых помещений на одного жителя. Наибольшие значения по данному показателю демонстрируют Московская область – 29,8 кв.м, Чукотский автономный округ – 29,7 кв.м, Магаданская область – 29 кв.м, Новгородская область – 28,7 кв.м, Тверская область – 28,6 кв.м, Псковская область – 28,5 кв.м, Курская область – 27,4 кв.м и другие регионы.

Наименьшее значение по данному показателю в Республике Тыва – 13,2 кв.м, Республике Ингушетия – 13,3 кв.м, Чеченской Республике – 16,1 кв.м, Республике Дагестан – 16,9 кв.м, Республика Алтай – 18,9 кв.м, Ямало-Ненецком автономном округе – 19 кв.м, Ханты-Мансийском автономном округе – 19,2 кв.м, г. Москве – 19,9 кв.м, Забайкальском крае – 20 кв.м. Данные показатели ниже общероссийских значений.

Таким образом, социальная безопасность – это такое состояние общества, в том числе всех его основных сфер производства, при котором обеспечивается

номинальный уровень социальных условий и предоставляемых социальных благ, а также осуществляется защита общества в целом и каждого гражданина в отдельности от внутренних и внешних угроз, гарантируется минимальный риск для жизни и развития личности. Социальная безопасность обеспечивает устойчивость и эффективность функционирования и развития всего социума, своевременно, адекватно реагирующего на негативные внешние и внутренние воздействия. Социальная безопасность направлена на сохранение целостности социума и его сущностных качеств, а также учитывает согласованное развитие природы, общества и техногенной сферы, их взаимовлияние.

ГЛАВА II. УРОВЕНЬ И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ КАК ИНДИКАТОР СОЦИАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1. Социально-экономическая характеристика Нижегородской области РФ

Нижегородская область – один из наиболее экономически развитых регионов Российской Федерации. На его долю приходится около 1,7 % совокупного валового регионального продукта России.

Область территориально граничит с Рязанской, Владимирской, Ивановской, Костромской, Кировской областями, Марийской, Мордовской и Чувашской республиками. Она находится на слиянии двух крупнейших рек – Волги и Оки – и на пересечении международных транспортных коридоров «Запад – Восток» и «Север – Юг», что определяет развитую транспортную систему:

1) международный аэропорт, который функционирует по 11 внутренним линиям и 3 международным;

2) автомобильные дороги, плотность которых превышает среднероссийский показатель почти в 5 раз; действующее шоссе Москва – Нижний Новгород;

3) железнодорожный транспорт: плотность железнодорожных путей превышает среднероссийский показатель в 3 раза. Расстояние от Москвы до Нижнего Новгорода можно преодолеть за четыре часа на скоростном поезде;

4) речной транспорт: суда «река-море», порты, имеющие выходы во все моря, омывающие европейскую часть страны.

В области имеются 28 городов, среди них закрытые административно-территориальные образования (ЗАТО), и 55 поселков городского типа.

Население области на 1 января 2017 года составляет 3260,3 тыс. человек. По численности населения область занимает 3-е место в Приволжском федеральном округе и 11-е место по России. Плотность населения – 42,6 человека на кв. км (55-е место в России). Область относится к числу регионов с пониженным уровнем урбанизации - 70,6 процента при среднем по Российской

Федерации - 73,9 процента (40-е место в России). Плотность сельского населения увеличивается вблизи городов и основных транспортных коридоров. Там же концентрируется более 80 процентов всех крупных сельских поселений области. Средний возраст работающих - 40 лет, практически каждый второй из них имеет высшее или среднее профессиональное образование.

Население области представлено более чем 100 национальностями: русские - 93,08 процента, татары – 2,9 процента, мордва - 3,1 процента, другие национальности – 0,9 процента.

Социальная сфера области представлена государственными и муниципальными учреждениями образования, здравоохранения, культуры и искусства, физической культуры и спорта, социального обслуживания:

1) сеть дошкольных образовательных учреждений (далее - ДОУ) в области составляет 254 единицы. Численность детей в ДОУ составляет 33,4 тыс. человек. Численность детей не обеспеченных местами на 01.01.2017 - 817 человек. Общее число общеобразовательных школ всех типов и видов в области составляет 225 единиц с численностью учащихся более 57 тыс. человек. Следует отметить, что часть зданий и сооружений учебных заведений нуждается в капитальном ремонте. Не все школы обеспечены водоснабжением и водоотведением, центральным отоплением.

2)Высшее, начальное и среднее профессиональное образование представлены: Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского (10,4 тыс. учащихся) и 10 филиалами негосударственных ВУЗов и ВУЗов субъектов Российской Федерации (8,4 тыс. учащихся), 13 учреждениями среднего профессионального образования (8,5 тыс. учащихся), 11 учреждениями начального профессионального образования (3,9 тыс. учащихся). Всего в учреждениях профессионального образования, расположенных на территории области, обучается более 31,4 тыс. учащихся.

3)Медицинское обслуживание Нижегородской области представлено следующими учреждениями. Амбулаторно-поликлиническая помощь предоставляется в 60 амбулаторно - поликлинических учреждениях, в том числе 33

центрами общей врачебной (семейной) практики, 11 специализированными диспансерами, 5 стоматологическими поликлиниками. Доврачебная медицинская помощь организована в 233 фельдшерско - акушерских пунктах, 50 фельдшерских пунктах и 15 здравпунктах. Стационарную, в том числе специализированную медицинскую помощь населению оказывают 40 больничных учреждений. Высокотехнологичная медицинская помощь предоставляется в 2 медицинских организациях государственной системы здравоохранения. На территории области функционирует 2 станции и 4 отделения переливания крови, 3 станции и 29 отделений скорой медицинской помощи, 6 санаториев, из которых 2 предназначены для взрослых, 3 - для детей, 1 - для детей с родителями, 1 специализированный дом ребенка, 7 прочих учреждений. По учреждениям здравоохранения процент обеспеченности по большинству показателей близок к нормативному, однако отмечается, что удовлетворенность населения качеством медицинского обслуживания находится на невысоком уровне по причине низкого развития материально-технической базы и информатизации учреждений здравоохранения, а также дефицита кадров отдельных специальностей.

На социально-экономическое развитие региона влияют экономические, социальные и политические факторы. В настоящее время деятельность Правительства области строится на основе «Стратегии развития региона до 2020 года». Для достижения главной стратегической цели Правительства области – высокого уровня благосостояния и стандартов качества жизни – в экономике был взят курс на диверсификацию ее структуры в пользу высокотехнологичных секторов, проведение модернизации на основе развития научно-технического и инновационного потенциала региона, улучшения инвестиционного климата; в социальной сфере – на развитие человеческого капитала через создание благоприятных условий для жизни, профессиональной и творческой самореализации жителей области; в сфере управления – на повышение эффективности исполнительной власти.

Нижегородская область – это мощный научно-промышленный комплекс со специализацией на обрабатывающие производства. По итогам 2016 года в

Нижегородской области объем отгруженной продукции в обрабатывающих производствах составил более 1 трлн. рублей. По данному показателю регион занял 2-е место в Приволжском федеральном округе и 7-е место в целом по Российской Федерации. Такое высокое место в ПФО связано со значительным объемом отгрузки продукции в металлургии и в производстве транспортных средств.

Регион является лидером по производству автобусов, на его территории сосредоточено 47,3 % российского производства грузовых автомобилей и 20,1 % стальных труб. На территории Нижегородской области функционируют такие крупнейшие предприятия, как: ООО Автозавод «ГАЗ» и ОАО «ГАЗ», выпускающие грузовые, легковые автомобили и автобусы; ОАО «Выксунский металлургический завод», производящий сталь и стальные трубы; ОАО «Арзамасский приборостроительный завод» выпускающий бортовые системы для летательных аппаратов; два завода, на базе которых производится авиационная техника военного и гражданского назначения – ОАО «НАЗ «Сокол»» и ОАО «Арзамасский машиностроительный завод»; ОАО «Завод «Красное Сормово», занимающийся производством сухогрузных теплоходов, танкеров. К числу производителей специализированных пассажирских транспортных средств, действующих на территории Нижегородской области, относят ООО «Павловский автобусный завод» и ОАО «Павловский автобус» и другие.

В Нижегородской области действует развитая инфраструктура инновационной деятельности:

- 2 территориальных инновационных кластера (Саровский инновационный кластер и индустриальный кластер в области автомобилестроения и нефтехимии);

- 2 технопарка в сфере высоких технологий (Нижегородский технопарк информационных технологий в поселке Анкудиновка и технико- внедренческий Открытый парк в поселке Сатис Дивеевского района);

- Фонд посевных инвестиций;

- Нижегородский инновационный бизнес- инкубатор (ГУ «НИБИ») и др.

Нижегородская область занимает второе место по развитию малого бизнеса среди субъектов РФ (по данным рейтингового агентства «РИА Рейтинг» по итогам 2016 года). Этому способствовала Комплексная целевая программа развития малого и среднего предпринимательства в Нижегородской области на 2011–2015 годы. В 2015 году исполнилось 5 лет с начала реализации в Нижегородской области федеральной программы «Ты – предприниматель», которая ориентирована на стимулирование деловой активности молодѐжи. В программе приняли участие 15 тыс. чел., с еѐ помощью только в 2015 году открылись 107 новых субъектов малого и среднего предпринимательства.

Особое внимание Правительство области уделяет развитию сельского хозяйства как залога продовольственной безопасности региона, а значит – благополучия его жителей. Деятельность агропромышленного комплекса определяется государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы и государственной программой развития АПК Нижегородской области. Увеличение объѐмов производства сельскохозяйственной продукции, повышение эффективности агропромышленного комплекса региона является одним из приоритетных задач в работе министерства сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Нижегородской области. С целью уменьшения зависимости продовольственного рынка от поставок импортной продукции и повышения самообеспеченности региона основными продовольственными товарами в Нижегородской области реализуется 9 экономически значимых программ:

1. Развитие молочного скотоводства с применением современных технологических решений в Нижегородской области на 2014–2017 годы.

2. Развитие свиноводства и увеличение производства свинины в Нижегородской области на 2014–2016 годы.

3. Развитие птицеводства и увеличение производства, переработки, хранения и сбыта мяса птицы в Нижегородской области на 2014–2016 годы.

4. Развитие мясного скотоводства в Нижегородской области на 2015–

2017 годы.

5. Развитие семеноводства сельскохозяйстенных культур Нижегородской области на 2015– 2020 годы.

6. Развитие свеклосахарного производства в Нижегородской области на 2015–2017 годы.

7. Развитие овощеводства защищенного грунта в Нижегородской области на 2015–2017 годы.

8. Развитие льняного комплекса Нижегородской области на 2015–2020 годы.

9. Предотвращение заноса и распространения вируса африканской чумы свиней на территории Нижегородской области на 2015–2017 годы.

Реализация программ поддержки сельского хозяйства оказывает влияние на основные показатели эффективности сельскохозяйственного производства. Так, объѐм производства продукции сельского хозяйства в 2016году сложился на уровне 73,5 млрд. рублей. За 2016 год в нижегородских хозяйствах всех категорий сельскохозяйственных товаропроизводителей произведено 134,3 тыс. тонн скота и птицы на убой (в живом весе), 619,8 тыс. тонн молока, 1329,5 млн. шт. яиц птицы, валовой сбор зерна составил 1150,1 тыс. тонн (в весе после доработки). По ряду видов производств сельскохозяйственной продукции Нижегородская область в настоящее время уже достигла значений самообеспечения. Регион полностью обеспечивает себя зерном и зернобобовыми культурами (на 103,9 %), картофелем (на 112,9 %), яйцами и яйцепродуктами (на 139,2 %).

В настоящее время Нижегородская область находится на 57-м месте по природно-ресурсному потенциалу, заняла 4 место в РФ по инновационному потенциалу, по потребительскому потенциалу – 9 место, по трудовому, производственному, финансовому, институциональному – 10 место, по туристическому –12.

Таким образом, Нижегородская область в структуре субъектов РФ занимает одно из лидирующих позиций, интенсивно развивается и улучшает свои социально-экономические показатели.

2.2. Динамика показателей уровня жизни Нижегородской области

Общая характеристика уровня жизни населения Нижегородской области в 2014-2016 гг. представлена в таблице 1.

Таблица 1. Показатели уровня жизни населения области в 2014-2016 гг.

Показатели	2014 год	2015 год	2016 год
1. Среднедушевые доходы в месяц, руб.	27929,8	30837,1	30340
темп роста (%)	114,0	110,4	98,4
2. Реальные располагаемые денежные доходы, (в % к соответствующему периоду предыдущего года)	105,2	96,2	92,5
3. Среднемесячная заработная плата по полному кругу организаций, руб.	25497,1	26480,7	28171,9
темп роста (%)	108,2	103,9	107,0
4. Реальная заработная плата по полному кругу организаций (в % к соответствующему периоду предыдущего года)	99,8	90,0	101,0
5. Средний размер начисленной пенсии (по состоянию на 01.12), руб.	10675,4	11873,4	12222,6
темп роста (%)	108,4	111,2	102,9
6. Сводный индекс цен (в % к предыдущему году)	108,5	115,5	105,9
7. Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума			
%	8,5	9,6	9,8
тыс. чел	279,40	314,2	319,8

Денежные доходы населения включают доходы лиц, занятых предпринимательской деятельностью, выплаченную заработную плату наемных работников (начисленную заработную плату, скорректированную на изменение просроченной задолженности), социальные выплаты (пенсии, пособия, стипендии, страховые возмещения и прочие выплаты), доходы от собственности в виде процентов по вкладам, ценным бумагам, дивидендов и другие доходы.

Реальные располагаемые денежные доходы – это доходы за вычетом обя-

зательных платежей, скорректированные на индекс потребительских цен.

Среднедушевые денежные доходы исчисляются делением общей суммы денежного дохода за отчетный период на численность наличного населения.

При этом реальные располагаемые денежные доходы населения, т.е. доходы за минусом обязательных платежей и взносов, скорректированные на индекс потребительских цен, составили 92,5%, что практически на среднероссийском уровне (по России – 96,0%).

Величина прожиточного минимума в расчете на душу населения в среднем за 2016 год составила 8822 рубля (величина прожиточного минимума определяется и устанавливается Правительством Нижегородской области ежеквартально, за год - оценка на основании данных за I-IV кварталы соответствующего года). При этом уровень среднедушевых доходов по области в 3,5 раза выше прожиточного минимума. За чертой бедности, т.е. с доходами ниже прожиточного минимума, оценочно, по итогам 2016 года, находилось 9,8 % населения области, против 9,6% в 2015 году (в течение последних пяти лет наибольшее значение данного показателя отмечалось в 2011 году – 12,5%).

Динамика прожиточного минимума в Нижегородской области за 2014-2016 гг. представлена в таблице 2.

Таблица 2. Динамика прожиточного минимума Нижегородской области в 2014 – 2016 гг., руб.

Показатели	Годы		
	2014	2015	2016
На душу населения	7322	8771	8754
Для трудоспособного населения	7870	9473	9398
Для пенсионеров	6059	7279	7233
Для детей	7336	8976	8987

Прожиточный минимум на душу населения в 2015 году вырос на 1449 рублей по отношению к 2014 году, увеличение составило 20 %. В 2016 году

наблюдается небольшая отрицательная динамика показателя прожиточного минимума на душу населения по сравнению с 2015 годом (около 1 %). Причиной этого является уменьшения стоимости продуктов питания на 21 руб., услуг – на 15 руб., непродовольственных товаров – на 15 руб.



Рис. 1. Динамика прожиточного минимума в среднем на душу населения

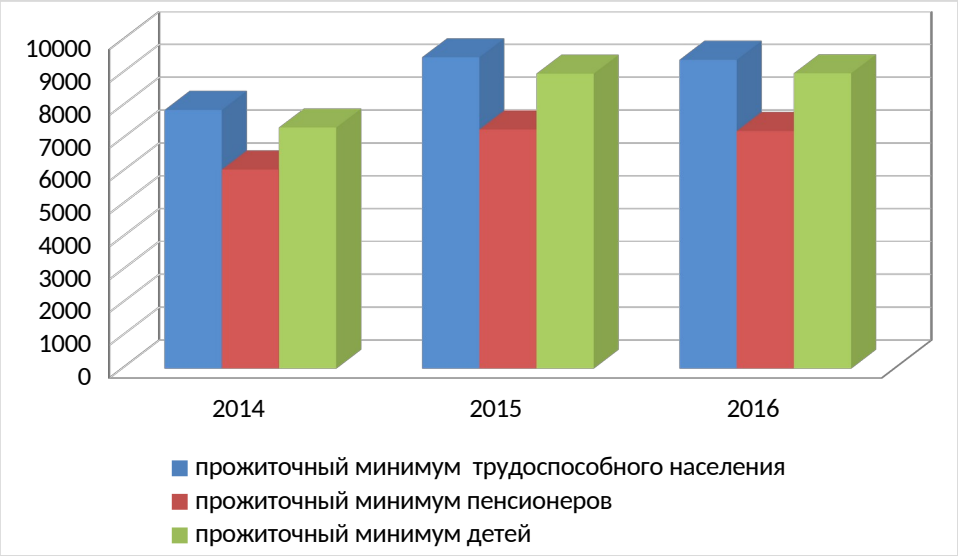

Рис. 2. Динамика прожиточного минимума по категориям населения

Основное влияние на уменьшение среднегодовой величины прожиточного минимума в 2016 году оказало снижение стоимости картофеля и овощей в потребительской корзине.

В таблице 3 приведены показатели прожиточного минимума за 4 квартал 2016 года.

По сравнению с третьим кварталом 2016 года в среднем на душу населения прожиточный минимум снизился на 90 руб. или на 1%, в том числе: для трудоспособного населения – на 108 руб., для пенсионеров – на 57 руб., для детей – на 79 руб.

Рассмотрим изменение индекса потребительских цен. На рисунке 1 представлена потребительская инфляция в Нижегородской области 2014 – 2016 гг., выраженная в %, к предыдущему году.

Таблица 3. Прожиточный минимум в IV квартале 2016 года, руб.

	В среднем на душу	В том числе по социально-демографическим группам		
		трудоспособные	пенсионеры	дети
Величина прожиточного минимума	8639	9282	7158	8802
Стоимость потребительской корзины	8050	8258	7158	8802
в т.ч. продукты питания	4054	4156	3602	4441
непродовольственные товары	2003	2056	1781	2186
услуги	1993	2046	1773	2175
Расходы по обязательным платежам и сборам	589	1024	-	-

За январь-декабрь потребительская инфляция увеличилась на 5,9% к соответствующему периоду 2015 года (в 2015 г. – на 15,5%). В наибольшей мере замедлился рост цен на продовольственные товары – за январь-декабрь цены выросли на 4,3% (годом ранее – на 18,3%).

Такая динамика в основном обусловлена снижением цен на плодоовощную продукцию вследствие насыщения рынка картофелем и отечественными

овощами. Так, по сравнению с январем-декабрем предыдущего года цены на картофель снизились на 37%, на овощи – на 16%.

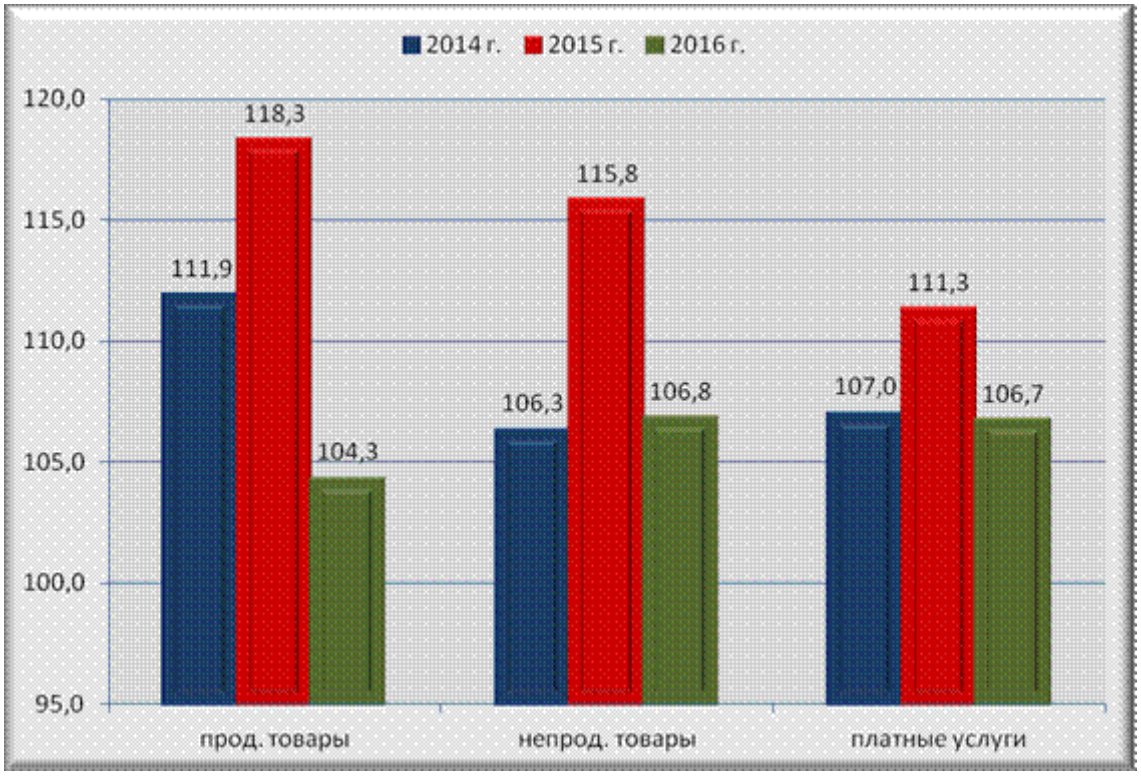

Рис. 3. Потребительская инфляция в Нижегородской области 2014 – 2016 гг., % к предыдущему году

Кроме того в анализируемом периоде отмечено снижение цен на мясо и птицу – на 3,6%, в том числе: куры подешевели на 3,7%, свинина – на 6%.

Продовольственные товары без учета овощей, картофеля и фруктов подорожали на 5,3%. Наиболее значительный рост цен – на 14,8 % – отмечен на кондитерские изделия. Масло и жиры подорожали на 14,3%, чай – на 14,2%, рыбопродукты – на 10,1% (в том числе сельдь соленая – на 25,2%), молоко и молочная продукция – на 7,5%, фрукты и цитрусовые – на 6%.

Рассмотрим распределение населения области по размеру среднедушевого денежного дохода. По данным таблицы 1 по итогам 2016 года 319 тыс. человек или 9,8% от общей численности населения области имели среднедушевые доходы ниже величины прожиточного минимума (2015 год –9,6%). Дифференциация населения по уровню доходов в 2016 году сохранилась на уровне

предыдущего года и составила 14,6. На рисунке 4 представлено распределение населения Нижегородской области по размеру среднедушевого денежного дохода в 2016 году.

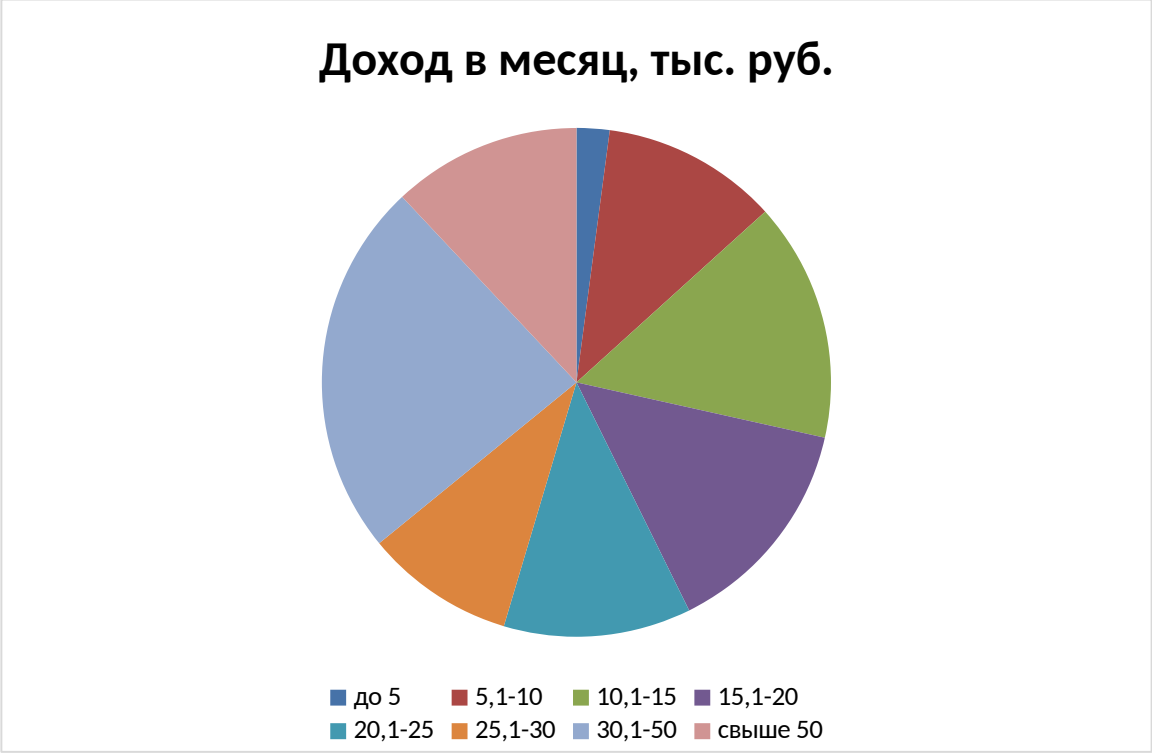

Рис. 4. Распределение населения Нижегородской области по размеру среднедушевого денежного дохода в 2016 году

В среднем за 2016 год показатели по заработной плате демонстрируют улучшение относительно предыдущего года. В номинальном выражении среднемесячная заработная плата составила 28171,9 руб., увеличившись на 7% к уровню 2015 года (год назад – 3,8%). В реальном выражении заработная плата увеличилась на 1% (год назад отмечалось снижение на 10%).

В анализируемом периоде увеличение номинальной начисленной заработной платы отмечено во всех наблюдаемых видах экономической деятельности за исключением строительства, где отмечено снижение на 0,6%.

Наиболее высокие темпы роста заработной платы отмечены в финансовой деятельности (112,7%), в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды (109,9%). В таблице 4 представлена среднемесячная заработная плата

(по полному кругу организаций) в 2016 году, руб.

Таблице 4. Среднемесячная заработная плата в Нижегородской области в 2016 году, руб.

Виды деятельности	Средняя заработная плата в месяц, руб.
Финансовая деятельность	52002,7
Операции с недвижимым имуществом	37837,9
Транспорт и связь	33867,8
Государственное управление и обеспечение военной безопасности	34437,7
Производство и распределение эл/энергии, газа и воды	33812,5
Обрабатывающие производства	31707,3
Образование	24355,7
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	22693,6
Предоставление прочих коммунальных и социальных услуг	21553,5
Торговля, ремонт автотранспортных средств	18875,3
С\х, охота и лесное хозяйство	18065,2
Строительство	17655,1
Добыча полезных ископаемых	16086
Гостиницы, рестораны	14588,6

Таким образом, подводя итоги данного параграфа следует отметить, что показатели уровня жизни населения Нижегородской области не значительно отличаются от показателей по РФ. Наиболее слабым местом, с точки зрения социальной безопасности, является показатель дифференциации населения по

уровню доходов. Хотя значение данного показателя в 2016 году сохранилось на уровне предыдущего года и составило 14,6 , оно значительно выше порогового уровня (8 раз).

2.3. Качество жизни населения Нижегородской области

Для определения качества жизни в регионах и оценки сложившихся диспропорций в этой области эксперты Рейтингового агентства «РИА Рейтинг» медиагруппы «Россия сегодня», ежегодно проводят исследование и составляют рейтинг регионов по качеству жизни на основе объективных индикаторов, для расчета которых использовались данные публикуемой официальной статистики. Рейтинг строится на основе комплексного учета различных показателей, фиксирующих фактическое состояние тех или иных аспектов условий жизни и ситуации в различных социальных сферах. В качестве источников информации для составления рейтинга использованы: Росстат, Минздрав России, Минфин России, ЦБ РФ, сайты региональных органов власти, другие открытые источники. При составлении рейтинга были отобраны 72 показателя, которые объединены в 11 групп, характеризующих все основные аспекты условий проживания в регионе, от уровня экономического развития и объема доходов населения, до обеспеченности населения различными видами услуг и климатических условий в регионе проживания.

Группы, в которые объединены показатели рейтинга:

1. Уровень доходов населения
2. Занятость населения и рынок труда
3. Жилищные условия населения
4. Безопасность проживания
5. Демографическая ситуация
6. Экологические и климатические условия
7. Здоровье населения и уровень образования
8. Обеспеченность объектами социальной инфраструктуры
9. Уровень экономического развития

10. Уровень развития малого бизнеса

11. Освоенность территории и развитие транспортной инфраструктуры

Позиции субъектов РФ в итоговом рейтинге определялись на основании интегрального рейтингового балла, который рассчитывался путем агрегирования рейтинговых баллов регионов РФ по всем анализируемым группам. Рейтинговый балл группы определялся путем агрегирования рейтинговых баллов показателей, входящих в группу.

При составлении Рейтинга регионов по качеству жизни – 2016, использовались последние доступные на момент составления рейтинга данные – частично показатели по итогам 2015 года и частично – по итогам 2016 года. В рейтинг включены все 85 субъектов РФ.

В таблице 5. Представлен рейтинг регионов Поволжского федерального округа по качеству жизни.

Таблица 5. Рейтинг регионов Поволжского федерального округа по качеству жизни

Субъект РФ	Позиция в рейтинге в 2015 году	Позиция в рейтинге в 2016 году
Республика Татарстан	4	4
Нижегородская область	12	14
Самарская область	13	16
Республика Башкортостан	21	25
Пензенская область	23	26
Саратовская область	30	30
Ульяновская область	39	31
Чувашская Республика	29	37
Пермский Край	41	41
Удмуртская Республика	36	42

Оренбургская область	35	43
Республика Мордовия	48	45
Кировская область	56	60
Республика Марий Эл	57	65

Нижегородская область находится на втором месте, после Республики Татарстан по Поволжскому федеральному округу с 14 позицией в общем рейтинге регионов РФ в 2016 году. В 2015 году область занимала 12 место.

Рассмотрим позиции региона по отдельным показателям, учитываемые при расчете рейтинга регионов по качеству жизни в 2016 году.

Таблица 6. Позиция Нижегородской области по показателям, входящим в группу «Уровень доходов населения»

Показатель	Позиция
Отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг	22
Объем вкладов (депозитов) физических лиц в банках на одного жителя	16
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума	9
Отношение денежных доходов 20% группы населения с наименьшими доходами к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг	18

Если условно разделить субъекты РФ на три группы по показателям уровня жизни населения: развитые, со средним уровнем развития и проблемные регионы, то по данным показателям Нижегородская область находится в области развитых регионов рейтинга.

Таблица 7. Позиции региона по показателям, входящим в группу «Занятость населения и рынок труда»

Показатель	Позиция
Уровень безработицы	14
Среднее время поиска работы	1
Доля населения, ищущего работу более 3-х месяцев, в численности экономически активного населения	5

По данным показателям Нижегородская область занимает высокие позиции, а по среднему времени поиска работы является лидером среди всех субъектов РФ. В следующей таблице представлены позиции по показателям жилищных условий населения области.

Таблица 8.Позиции региона по показателям, входящим в группу «Жилищные условия населения»

Показатель	Позиция
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя	28
Доля ветхого и аварийного жилищного фонда в общей площади жилищного фонда	30
Доля площади жилищного фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства, в общей площади жилищного фонда	23
Доля коммунальных сетей (водопроводной, канализационной сети и тепловых и паровых сетей), нуждающихся в замене, в общей протяженности	58

По показателям жилищных условий населения Нижегородская область находится в первой половине рейтинга, кроме показателя «Доля коммунальных сетей (водопроводной, канализационной сети и тепловых и паровых сетей),

нуждающихся в замене, в общей протяженности», по которому область приближается к хвосту рейтинга.

Следующим важной группой показателей в рейтинге качества жизни населения субъектов РФ является «Безопасность проживания».

Таблица 9. Позиции региона РФ по показателям, входящим в группу «Безопасность проживания»

Показатель	Позиция
Число преступлений на 10000 человек населения	23
Количество потерпевших - физических лиц, человек на 10000 человек населения	18
Количество ДТП с пострадавшими на 100000 единиц автомобильного транспорта	68
Смертность населения от внешних причин на 100000 населения	33
Число травм, отравлений и некоторых других последствий воздействия внешних причин на 1000 человек населения	45

В данной группе показателей особое внимание необходимо обратить на количество ДТП с пострадавшими на 100000 единиц автомобильного транспорта и принять соответствующие меры для улучшения его значения.

По показателям входящим в группу «Демографическая ситуация» Нижегородская область отстает и занимает 66 место в естественном приросте населения.

По показателям экологических и климатических условий область находится в границах развитых субъектов РФ.

Особое значение в системе социальной безопасности региона отводится показателям здоровья населения и уровня образования.

Таблица 10. Позиции региона по показателям, входящим в группу «Здоровье населения и уровень образования»

Показатель	Позиция
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	43
Смертность населения в трудоспособном возрасте	50
Младенческая смертность	49
Коэффициент перинатальной смертности	61
Общая заболеваемость всего населения	58
Доля населения в возрасте от 15 до 72 лет, имеющего высшее профессиональное образование	25
Доля населения в возрасте от 15 до 72 лет, не имеющего основного общего образования	52

По показателям здоровья населения наблюдается заметное отставание от развитых регионов. Кроме того у области высокий показатель доли населения не имеющего основного общего образования.

Следующая важная группа показателей «Обеспеченность объектами социальной инфраструктуры». В данной группе 14 показателей. Мы отметим только те, по которым область занимает низкие позиции в рейтинге.

Нижегородская область находится на 63 позиции по численности врачей, на 64 месте по численности среднего медицинского персонала, на 77 месте по нагрузке на врачей (число посещений на 1 врача), на 64 месте по средней занятости койки в лечебном учреждении в году.

Здесь наблюдается взаимосвязь с показателями здоровья населения. Слабо развитая медицинская инфраструктура негативно влияет на показатели здоровья населения области.

В группе показателей «Уровень экономического развития» следует обратить внимание на объем инвестиций в основной капитал на одного жителя

области, по данному показателю 49 место в рейтинге.

По показателям, входящим в группу «Уровень развития малого бизнеса» Нижегородская область входит в группу десятки лидеров, очевидно это стало результатом реализации региональных программ развития малого предпринимательства.

По освоенности территории и развитию транспортной инфраструктуры область заметно отстает по показателю доли автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального и местного значения, отвечающих нормативным требованиям, занимая 63 место рейтинга.

Таким образом, можно сделать вывод, что в целом уровень жизни населения Нижегородской области и, как следствие, социальная безопасность региона имеет устойчивое положение. Но, в то же время необходимо обратить особое внимание на ряд показателей, по которым область развивается со значительным отставанием. Это касается обеспечения безопасности автомобильного движения, развития транспортной инфраструктуры, медицинского обслуживания населения и системы образования.

ГЛАВА 3. РАЗРАБОТКА МЕРОПРИЯТИЙ ПО ПОВЫШЕНИЮ УРОВНЯ ЖИЗНИ И УЛУЧШЕНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

3.1.Основные направления государственного регулирования качества и уровня жизни

Существует три основных направления регулирования уровня жизни: Они представлены в таблице 11.

Названные выше проблемы формирования социальных целевых установок связаны преимущественно с обоснованием показателей народного благосостояния для завершающего, достаточно отдаленного этапа долгосрочной перспективы. Траектория, по которой будет осуществлен переход от сегодняшнего уровня к намеченным целевым ориентирам, станет определяться возможностями повышения жизненного уровня населения на каждом интервале перспективного периода, а также тем, как процесс роста жизненного уровня населения сопрягается с решением других народнохозяйственных проблем, в частности, проблем обеспечения сбалансированности экономики и повышения ее эффективности.

Таблица 11. Направления регулирования уровня жизни

Уровень	Характеристика
1. С помощью государственных минимальных социальных стандартов.	Данные стандарты направлены на реализацию социальных гарантий, закрепленных в Конституции РФ. ГМСС - установленный законодательством минимально необходимый уровень обеспечения социальных гарантий, выраженный в социальных нормах. С помощью ГМСС определяются: минимальные доходы и минимальный прожиточный минимум; минимальный размер социальных пособий и выплат; номенклатуры, перечня и набора бесплатных и частично платных услуг, оказываемых населению за счет финансирования из бюджетной системы; нормы обеспечения населения

	социальными услугами и т.д.
2. С помощью регулирования оплаты труда	В нашей стране работодатели начисляют з/п без учета инфляционного роста цен, что приводит к снижению цены рабочей силы, поэтому главная задача государства- определить размер з/п на уровне цены рабочей силы. Основные меры: социальное партнерство, совершенствование налогового законодательства, адресность социальной защиты, предоставление льгот населению, обязательное социальное страхование, программно-целевой подход по различным схемам и другие.
3. С помощью регулирования социального развития	При формировании долгосрочной социальной политики наряду с целевыми установками в области потребления существенное значение имеют задачи обеспечения населения жильем и услугами. Относительно сложной проблемой остается анализ народнохозяйственной значимости отраслей непроизводственной сферы и выход отсюда на комплексные характеристики необходимых изменений в уровне и образе жизни населения в перспективе. Особенно это касается комплексных оценок необходимого прогресса в области здоровья населения, сдвигов в образовании и культуре. Народнохозяйственная трактовка результатов функционирования непроизводственных отраслей создает основу для появления некоторых общих критериев при обосновании величины расходов на развитие непроизводственной сферы.

Назревшие задачи повышения уровня жизни и пути их решения

Преобразования условий жизни должны быть направлены на решение следующих задач:

– повышение реальной цены рабочей силы, активизация мотивов и стимулов к труду и предпринимательской деятельности, восстановление в новых

условиях связи доходов с ростом производительности труда и результативности предпринимательства;

– недопущение дальнейшего разрушения минимальных социальных гарантий населения. Обеспечение всем нуждающимся прожиточного минимума за счет активной государственной политики перераспределения доходов;

– переход от частичной стабилизации уровня жизни населения к стабилизации в основном (у основных социальных групп; по большинству компонентов уровня жизни; в преобладающей части регионов).

Реализация вышеизложенных позиций невозможна без эффективного государственного регулирования рынка труда и прежде всего занятости. Это регулирование необходимо рассматривать не в узком смысле – как соотношение числа вакансий и лиц, ищущих работу, а как комплексную проблему включения индивидуального труда в процесс общественного воспроизводства. Демографические факторы оказывают прямое воздействие на рынок труда и цену рабочей силы, определяют специфику рынка труда в условиях снижения рождаемости и старения населения, а также притока рабочей силы из стран ближнего зарубежья.

Занятость следует увязывать с балансами трудовых ресурсов и рабочих мест. Необходимо определять параметры обеспечения полной занятости (а также характеризовать требования к повышению ее эффективности); масштабы и формы неполной занятости, которая является важным показателем эффективности занятости. Потребуется проанализировать тенденции поведения населения на рынке труда и изменения в структуре занятости в зависимости от динамики форм собственности, источников и уровня доходов населения, особенно от политики в области оплаты труда, доходов от капитала и предпринимательской деятельности. Государственное регулирование занятости населения нужно переориентировать с социальной поддержки безработных на расширение современных сфер приложения труда, повышение его производительности, опережающее профессиональное обучение и переподготовку работников.

Важное место должно быть отведено системе мер по регулированию без-

работицы (в том числе скрытой части), определению ее естественного уровня, масштабов, обусловленных спадом производства. Пути преодоления безработицы, вызванной падением производства, необходимо увязать с особенностями категорий населения, особенно женщин и молодежи. Уменьшению женской безработицы может способствовать введение гибких форм занятости. Для молодежи решение этой проблемы возможно на основе расширения сферы образовательных услуг. Социальная защита безработных должна опираться на профессиональную переподготовку и участие в общественных работах на период временной незанятости.

3.2. Мероприятия по повышению уровня жизни и улучшению качества жизни населения

Для повышения уровня жизни, роста качества жизни, обеспечения социальной справедливости в субъекте необходимо проведение следующих мероприятий:

1. Утвердить и реализовать целевую комплексную программу «Повышение уровня жизни населения Нижегородской области», результатами которой будут: повышение среднемесячной зарплаты работников, финансируемых из консолидированного бюджета области; повышение покупательской способности доходов; повышение уровня потребления населения.

2. Ежегодно принимать областное тарифное соглашение между областным советом профсоюзов, объединениями работодателей и Правительством области в целях устранение межотраслевых диспропорций в уровнях оплаты труда работников за счет поэтапного увеличения среднемесячной зарплаты работников бюджетной сферы и материального производства.

3. Создавать и всячески способствовать сохранению рабочих мест в области: создавать дополнительные рабочие места и снижать уровень неполной занятости населения.

4. Реализовывать программы содействия развитию персонала в производственной сфере Нижегородской области.

5. Реализовывать программы развития системы профессиональной ориентации и психологической поддержки населения Нижегородской области.

6. Разрабатывать и внедрять программы развития человеческих ресурсов Нижегородской области.

Основными результатами реализации данных программ должно стать повышение квалификации работающих, снижение доли выпускников профессиональных учебных заведений в числе безработных.

7. Создавать здоровые и безопасные условия труда на основе аттестации рабочих мест.

8. Реализовывать программы улучшения условий и охраны труда на предприятиях Нижегородской области.

Данные мероприятия необходимы для снижения уровня производственного травматизма за счет улучшения условий труда; уменьшения количества рабочих мест с тяжелыми, вредными и опасными условиями труда; снижения уровня профессиональной заболеваемости.

9. Совершенствовать адресную социальную поддержку бедных семей с целью поэтапного доведения их доходов до прожиточного минимума.

Результатом данного мероприятия станет снижения числа бедного населения Нижегородской области.

10. Реализовывать долгосрочные программы, законодательные акты и иные комплексные меры по обеспечению и укреплению правопорядка, личной и имущественной безопасности жителей области, а также безопасности движения.

В результате осуществления данных мер ожидается снижение преступности, уровня коррупции, наркотизации населения, смертности при ДТП.

11. Развивать правовые, экономические и организационные условия для предоставления медицинских услуг, вида, качество и объемы которых соответствуют уровню заболеваемости и запросам населения.

12. Продолжать развитие здравоохранения в сельской местности: необходимо сосредоточить стационарную помощь в центральных районных

больницах, усилить роль врача общей практики.

13. Продолжать развитие неотложной медицинской помощи новорожденным детям для снижения уровня младенческой смертности, увеличить количество койкомест, которые соответствуют нормативным требованиям.

14. Обеспечить подготовку и переподготовку квалифицированных специалистов, которые владеют современными лечебно-диагностическими технологиями.

15. Совершенствовать системы трудоустройства выпускников высших и средних медицинских образовательных учреждений путем введения договорной системы между поставщиками и заказчиками медицинских кадров.

16. Разработать и реализовать программы содействия в трудоустройстве медицинских кадров, совершенствовать системы аттестации и сертификации кадров, повышать качество подготовки специалистов по управлению здравоохранением.

17. Развивать высокотехнологичные и дорогостоящие виды медицинской помощи для снижения осложнений и инвалидизации населения**.**

18. Разработать и реализовать стратегические программы развития социальной защиты населения в условиях его старения.

19. Увеличить количество домов–интернатов для престарелых и инвалидов, центров временного пребывания и мест в них.

20. Развивать современную инфраструктуру для работы с людьми пожилого возраста, специальные программы обучения, создавать возможности продолжения трудовой деятельности, соответствующей возрасту и здоровью и т.д.. Развивать системы социального обслуживания пожилых людей и инвалидов на дому.

21. Реализовывать областные программы, направленные на улучшение жилищных условий населения, в том числе предоставление гражданам бюджетных субсидий для оплаты части стоимости жилья, приобретаемого с помощью жилищного займа или кредита, предоставлять гражданам бюджетные субсидии для оплаты части процентных ставок по кредитам и займам, которые получены

для строительства и приобретения жилья и т.д..

22. Оказывать дополнительную государственную поддержку отдельным категориям граждан по улучшению жилищных условий (работники бюджетной сферы, молодые семьи, многодетные семьи, семьи, воспитывающие детей-инвалидов и т.д.).

Реализация данных мероприятий, направленных на повышение уровня жизни и улучшения качества жизни Нижегородской области послужит повышению уровня социальной безопасности региона в долгосрочной перспективе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящее время на региональном уровне рост уровня и качества жизни граждан выступает важным критерием эффективности курса экономических и социальных реформ. Уровень жизни, состояние здравоохранения, качество образования, доступность жилья, состояние правоохранительной системы, состояние жилищно-коммунального хозяйства – все это является показателями не только экономического благополучия, но и социальной безопасности населения.

В связи с этим нами проведено исследования уровня и качества жизни населения Нижегородской области как индикатора социальной безопасности региона.

Анализ показателей уровня жизни населения Нижегородской области показал, что они не значительно отличаются от показателей по Российской Федерации. Наиболее слабым местом, с точки зрения социальной безопасности, является показатель дифференциации населения по уровню доходов в области. Хотя значение данного показателя в 2016 году сохранилось на уровне предыдущего года и разница в доходах бедных и богатых слоев населения составила 14,6 раз, оно значительно выше порогового уровня, равного 8 разам.

Исследование уровня жизни населения Нижегородской области показало, что наблюдается заметное отставание от развитых регионов по показателям развития медицинской инфраструктуры и, как следствие, здоровья населения. Кроме того у области высокий показатель доли населения не имеющего основного общего образования. По освоенности территории и развитию транспортной инфраструктуры область заметно отстает по показателю доли автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального и местного значения, которые отвечают нормативным требованиям.

Таким образом, можно сделать вывод, что в целом уровень жизни населения Нижегородской области и, как следствие, социальная безопасность региона имеет устойчивое положение. Но, в то же время необходимо обратить особое внимание на ряд показателей, по которым область развивается со значительным

отставанием.

Преобразования условий жизни должны быть направлены на решение следующих задач:

– повышение реальной цены рабочей силы, активизация мотивов и стимулов к труду и предпринимательской деятельности, восстановление в новых условиях связи доходов с ростом производительности труда и результативности предпринимательства;

– недопущение дальнейшего разрушения минимальных социальных гарантий населения. Обеспечение всем нуждающимся прожиточного минимума за счет активной государственной политики перераспределения доходов;

– переход от частичной стабилизации уровня жизни населения к стабилизации в основном (у основных социальных групп; по большинству компонентов уровня жизни; в преобладающей части регионов).

Для повышения уровня жизни и улучшения качества жизни жителей области предложены рекомендации, направленные на повышение среднемесячной заработной платы работников бюджетной сферы и отраслей материального производства; создание и сохранение рабочих мест в области; развитие человеческих ресурсов; создание здоровых и безопасных условий труда; адресную социальную поддержку бедных семей; обеспечение и укрепление правопорядка, личной и имущественной безопасности жителей области; улучшение качества и повышения объемов медицинских услуг; развитие медицинской инфраструктуры, а также медицинского персонала; социальную защиту людей пожилого возраста и инвалидов; улучшение жилищных условий населения.

Весь спектр предложенных мероприятий позволит Нижегородской области улучшить показатели уровня и качества жизни населения, тем самым обеспечить социальную безопасность региона в долгосрочной перспективе.

Для повышения уровня жизни населения очень важно обеспечивать высокую занятость и более полное и эффективное использование трудового потенциала, сокращать масштабы бедности, увеличивать долю трудовых доходов.

Заработная плата является основным источником доходов населения и

одним из показателей уровня жизни, поэтому она должна обеспечивать не только минимальные потребительские расходы семьи, но и решать социальные вопросы - доступность дополнительных образовательных услуг, оздоровления, культурного досуга, жилья и т.д. Рост заработной платы должен сопровождаться ростом производительности труда и созданием новых рабочих мест. При этом необходимо обратить особое внимание на повышение уровня жизни работников бюджетной сферы, в первую очередь врачей, учителей, научных работников.

Одним из мероприятий, направленных на улучшение качество жизни является разработка мероприятий по обеспечению граждан доступным жильем. Покупка современного жилья доступна лишь 7-10 % наиболее обеспеченных граждан. В целях формирования рынка доступного жилья требуется комплексное решение вопросов, связанных с увеличением платежеспособного спроса населения на жилье, на основе развития долгосрочного жилищного кредитования под низкие проценты и увеличения объемов жилищного строительства. Т.е. необходимо решать следующие задачи: развитие долгосрочного жилищного кредитования граждан, в том числе ипотечного кредитования, расширение мер по оказанию помощи тем категориям граждан, которые нуждаются в особой поддержке, в том числе молодым семьям.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Указ президента российской федерации от 12.05.2009 года № 537 о стратегии национальной безопасности российской федерации до 2020 года.

2. Федерального закона от 28 июня 2014 года № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации».

3. Закон Нижегородской области от 3 марта 2015 года № 24-З «О стратегическом планировании в Нижегородской области»;

4. Закона Нижегородской области от 12 сентября 2007 года № 126-З «О бюджетном процессе в Нижегородской области».

5. Постановление Правительства Нижегородской области от 17 апреля 2006 г. № 127 «Об утверждении Стратегии развития Нижегородской области до 2020 года».

6. Балынин И.В. Анализ макроэкономических показателей регионального развития субъектов Российской Федерации в 2008-2012 годах // РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. - 2015. - № 1.

7. Балынин И.В. Формирование социально ориентированной бюджетной политики в Российской Федерации на региональном уровне // Финансы и кредит. - 2015. - № 30.

8. Гайфуллин А.Ю., Гайфуллина М.М. Методический подход к оценке социальной безопасности региона // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 12.

9. Глазьев С.Ю. Снова к альтернативной системе мер государственной политики модернизации и развития отечественной экономике (предложения на 2013—2014 гг.) // Российской экономический журнал. – 2013. - № 3.

10. Глазьев С.Ю. Экономика будущего. Есть ли у России шанс? - М.: Книжный мир, 2016.

11. Гушер А.И. Вызовы и угрозы безопасности России // Мировая политика. - 2014. - № 1.

12. Джур В. В., Кузьменко В. М. Экономическая безопасность региона: социальный аспект // Научно-методический электронный журнал «Концепт». –

- 2016. – Т. 11.

13. Древер Д. 1001 верный способ жить лучше: Как повысить качество жизни в союзе с природой. - М.: Издательский Дом Ридерз Дайджест, 2014.

14. Евдокимова Ю.В. Анализ основных направлений и параметров бюджетной политики РФ на 2014-2016 гг. // Вестник Московской государственной академии делового администрирования. Серия: Экономика. -2013. - № 3 (24).

15. Ермакова Ж. А., Карабейников И. Н. Научно-технический прогресс как основа социально- экономического развития региона // Вестник Оренбургского государственного университета. - 2013. - № 3 (152).

16. Зараковский, Г. М. Качество жизни населения России. Психологические составляющие - М.: Смысл, 2013.

17. Захарова О.И., Кеосиди И.И. Современное состояние экономической безопасности в РФ // Экономика и менеджмент инновационных технологий. - 2015. - № 7.

18. Костикова А.В. Моделирование динамики показателей качества жизни населения как инструмент управления экономическим развитием региона // Исследования и инновации. - 2013. - № 1.

19. Костикова А.В.Разработка методики построения динамических нечетких моделей для оценки качества жизни населения // Аудит и финансовый анализ. – 2013. - № 1.

20. Кутаев Ш. К. Проблемы и перспективы социально-экономического развития региона // Современные исследования социальных проблем. - 2012. - № 1.

21. Митяков Е.С., Митяков С.Н. Сравнительный анализ подходов к вычислению обобщенного индекса экономической безопасности России // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 3.

22. Помазанов, В. В. Каталисис. Качество жизни. - М.: Федеративная информационная система, 2015.

23. Слаповский А. Качество жизни. - М.: Вагриус, 2015.

24. Садыков Р.М. Уровень и качество жизни населения как фактор обес-

печения социальной безопасности территориальных образований // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 11.

25. Селютина Н. А. Статистический анализ региональных показателей обеспеченности населения центральной России качественным жильем // Известия Тульского государственного университета. – 2014. – № 6.

26. Сенчагов В.К. Экономическая безопасность регионов России. – Нижний Новгород: Растр-НН, 2014.

27. Хиноцкая Ю.И. Исследование качества жизни населения на основе построения нечетких моделей // Известия Волгоградского государственного технического университета. – 2014. - № 25 (152).

28. Хиноцкая Ю.И. Формирование методики оценки качества жизни населения как основы регионального благосостояния // Известия Волгоградского государственного технического университета. – 2015. - № 1 (156).

29. Чистобаев А. И. Эволюция научных представлений о качестве жизни населения // Общество. Среда. Развитие. - 2013. - № 3.

30. Черкасов П. С. Регион как социально- экономическая система // Проблемы современной экономики. - 2013. - № 2 (46).

31. Шерин В. А. Опыт реализации стратегии социально-экономического развития региона // Известия высших учебных заведений. Приволжский регион. Общественные науки. - 2014. - № 1 (29).

32. Шанцев В.П. Состояние и перспективы социально-экономического развития Нижегородской области // Вестник НГИЭИ. -2016. - № 5 (60) .

33. gks.ru. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики.

34. nizhstat.gks.ru. Социально-экономическое положение Нижегородской области январь-март 2016 года

35. http://www.mcxnnov.ru. Предварительные итоги работы агропромышленного комплекса Нижегородской области в 2015 году.

Приложение 1

Таблица 1. Сравнительная оценка регионов России по блокам социальной безопасности

Безопасность	2016 год		Качественный рост 2014/2016 гг.	Ухудшение позиций 2014/2016 гг.
	лидеры	аутсайдеры		
Демография	Магаданская область	Тамбовская область	Республика Марий Эл (с 44 на 11 место)	Красноярский край (с 1 на 29 место)
	г. Санкт-Петербург	Псковская область	Республика Ингушетия (с 50 на 20 место)	Удмуртская Республика (с 6 на 39 место)
	Краснодарский край	Тульская область	Ярославская область (с 69 на 40 место)	Республика Коми (с 2 на 30 место)
Рынок труда и занятость	г. Москва	Чеченская Республика	Рязанская область (с 61 на 20 место)	Астраханская область (с 42 на 65 место)
	г. Санкт-Петербург	Республика Тыва	Орловская область (с 63 на 37 место)	Мурманская область (с 23 на 51 место)
	Московская область	Республика Ингушетия	Ярославская область (с 32 на 7 место)	Томская область (с 39 на 72 место)
Благосостояние и социальная защита	Белгородская область	Республика Калмыкия	Воронежская область (с 53 на 17 место)	Республика Карелия (с 35 на 46 место)
	Республика Татарстан	Чеченская Республика	Республика Адыгея (с 43 на 25 место)	Сахалинская область (с 19 на 32 место)
	Московская область	Республика Тыва	Ивановская область (с 63 на 54 место)	Псковская область (с 33 на 47 место)
Правопорядок	Республика Ингушетия	Амурская область	Саратовская область (с 29 на 14 место)	Калининградская область (с 31 на 46 место)
	Чеченская Республика	Забайкальский край	Нижегородская область (с 43 на 30 место)	Кировская область (с 20 на 33 место)
	Республика Дагестан	Магаданская область	Республика Калмыкия (с 34 на 22 место)	Новгородская область (с 36 на 57 место)
Здравоохранение	Республика Тыва	Пермский край	Кемеровская область (с 59 на 40 место)	Ставропольский край (с 23 на 45 место)
	Магаданская область	Республика Дагестан	Хабаровский край (с 61 на 43 место)	Карачаево-Черкесская Республика (с 6 на 32 место)
	Чеченская Республика	Республика Ингушетия	Кировская область (с 42 на 24 место)	Алтайский край (с 25 на 58 место)
Образование и духовно-культурное развитие	г. Санкт-Петербург	Чеченская Республика	Тамбовская область (с 24 на 6 место)	Кемеровская область (с 15 на 34 место)
	г. Москва	Республика Ингушетия	Курганская область (с 39 на 27 место)	Республика Калмыкия (с 43 на 64 место)
	Ярославская область	Чукотский автономный округ	Астраханская область (с 40 на 28 место)	Республика Карелия (с 11 на 38 место)
Интегральный индекс социальной безопасности	г. Санкт-Петербург	Забайкальский край	Хабаровский край (с 67 на 9 место)	Красноярский край (с 2 на 59 место)
	Магаданская область	Республика Алтай	Амурская область (с 66 на 27 место)	Томская область (с 10 на 58 место)
	г. Москва	Республика Тыва	Магаданская область (с 36 на 4 место)	Республика Коми (с 7 на