Оглавление

Введение.....2
Глава 1. Начало изучения историографии Гражданской войны Севера и Юга США в СССР: (в 30-50-х годах).....10
1.1. Изучение Гражданской войны между Севером и Югом советскими историками накануне и после Великой Отечественной воны.....10
1.2. Эволюция восприятия Гражданской войны в США в советском и постсоветском обществе.....18
Глава 2. Современная российская историография гражданской войны в США (1990-2000-е гг.).....44
2.1.Особенности развития современной отечественной школы американистики (1990-2000-е гг.).....44
2.2. Проблемы истории гражданской войны в США в современной российской историографии 1990-х гг.....46
2.3. Актуальные вопросы второй американской революции в современной российской историографии 2000-х гг.....54
Заключение.....69
Список источников и литературы.....71

Введение

Современная российская американистика накопила богатейший материал в изучении истории США XIX века, в том числе Второй североамериканской революции, которую чаще всего называют просто Гражданской войной Севера и Юга. Этот опыт определенно нуждается в научном анализе, между тем специальных работ, посвященных отечественной американистике, не так уж и много.

Вместе с тем в связи с развитием в современной исторической науке междисциплинарности и формированием научного направления – имагологии, изучающей процессы создания, функционирования и интерпретации образов “другого”, важной и актуальной задачей является рассмотрение того, как формировался образ американской Гражданской войны в советском и постсоветском обществе, какое влияние это оказывало на общественное мнение. Для этого следует проанализировать научные достижения отечественных американистов, эволюцию их подходов и оценок, а также то, как научно-популярная и художественная литература отражала эти результаты, какие изменения произошли в восприятии обществом феномена гражданской войны в целом, прежде всего, применительно к истории США.

Гражданской войне в США посвящено огромное количество работ. События второй американской революции вызывали исследовательский интерес и у отечественных историков.

В дореволюционной России история США изучалась относительно мало. Начальный этап советской историографии гражданской войны в США относится к 1920-м-1930-м гг. Советские историки-американисты внесли ценный вклад в разработку марксистской концепции истории США. В новейшей период в отечественной историографии под влиянием событий второй половины 1980-х-1990 гг. произошли не только количественные, но

что более существенно, качественные перемены. Эти перемены позволяют говорить о рубеже советского и постсоветского периода в отечественной историографии. Российская американистика не только сохранила интерес к изучению истории США, но и существенно расширила и углубила масштабы своих научных изысканий.

Отечественная историческая наука внесла весомый вклад в разработку темы гражданской войны в США. При этом полной картины оценки этого вклада с точки зрения современной науки в отечественной исторической науке нет. Ввиду вышесказанного, актуальным остается осмысление научного вклада советских и российских историков в разработку темы гражданской войны в США. Ощущается необходимость ознакомления с основными достижениями отечественных американистов, представивших всесторонне разработанную концепцию причин, характера, движущих сил и исторических последствий второй американской революции.

Объектом исследования являются публикации советских и российских историков, посвященные проблемам гражданской войны в США, предметом – теоретико-методологические подходы исследователей к рассматриваемой теме.

Актуальность исследования обуславливают цель работы, которая состоит в том, чтобы проанализировать основные публикации советских и российский историков по теме гражданской войны в США с точки зрения характеристики их теоретико-методологических подходов к рассматриваемой теме и полученных в результате исследований выводов.

Для достижения поставленной цели в ходе исследования решались следующие задачи:

1. проследить процесс формирования отечественной историографии гражданской войны в США и выделить основные этапы изучения темы в отечественной исторической науке;
2. проанализировать основные труды советских и российских историков по теме гражданской войны в США;

3. на основе анализа этого материала сформулировать основные концептуальные положения советских и российских исследователей в области изучения темы;
4. определить исследовательские приоритеты, степень разработанности ключевых проблем, основные дискуссионные вопросы по теме;
5. проследить взаимосвязь советских и современных подходов, изменения во взглядах отечественных исследователей, источниковой базе работ;
6. оценить вклад отечественных историков в разработку темы гражданской войны в США.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1920-х гг. и по 2000-е гг. Нижняя граница исследования обусловлена тем, что начальный период изучения истории США в отечественной исторической науке относится к 1920-м гг. Дело в том, что в дореволюционной отечественной историографии история США не получила достаточного освещения в отечественной исторической науке. Несмотря на то, что на русский язык переводились работы зарубежных исследователей, работы отечественных авторов публиковались крайне редко. Поэтому характеризуя в целом состояние отечественной американистики того периода, можно говорить о том, что глубоких традиций истории изучения США в отечественной историографии дореволюционного периода не сложилось. Перемены произошли с наступлением советской эпохи, когда отечественная школа американистики начала развиваться быстрыми темпами. Верхняя граница исследования относится к 2000-м гг., т.е. к современности.

Географические рамки исследования охватывает территорию Союза и Конфедерации.

Либерально-реформистское («прогрессистское направление») направление историографии США рассматривает гражданскую войну в США как закономерность, обусловленную социально- экономической и политической несовместимостью капиталистического Северо-Востока и рабовладельческого Юга. Консервативное направление трактовала

события1861-1865 гг. в США как следствие ошибок национального руководства, прежде всего правительства Линкольна. Радикально-демократическое направление рассматривало американское общество периода гражданской войны как антагонистическую социально-политическую систему.

Источниковая база исследования представлена широким кругом историографических источников. Взятые в комплексе, эти источники дают представление о том, как шел процесс разработки темы гражданской войны в США в отечественной исторической науке.

Первую группу составляют обобщающие фундаментальные работы по истории США и монографии по теме гражданской войны. Эти историографические источники заслуживают внимание в силу того, что они представляют собой наиболее полное и всестороннее исследование темы как по общим, так и частным проблемам. Наиболее ценными в этой группе источников представляются исследования Т. В. Алентьевой[1], С. Н. Бурина[2], Н. Н. Болховитинова[3], В. А. Войны[4], И. А. Геевского[5], И. П. Дементьева[6], А. В.

[1] Алентьева Т.В. США накануне гражданской войны: Время и люди / Т. В. Алентьева. – Курск: Изд-во Курск. гос. ун-та, 2003.

[2] Бурин С.Н. На полях сражений гражданской войны в США / С. Н. Бурин. – М.: Наука, 1988.

[3] Болховитинов Н.Н. Проблемы истории и современная историография / Н. Н. Болховитинов. – М.: Наука, 1980; Его же. История США: В 4-х т. Т. 1: История США, 1607-1877 гг. / Н. Н. Болховитинов, Л. Ю. Слезкин, А. А. Фурсенко и др.; редкол.: Н. Н. Болховитинов и др. – М.: Наука, 1983.

[4] Война В.А. Кондуктор «Тайной железной дороги» Гарриэт Табмэн (1820-1913 гг.). Страницы героической жизни / В. А. Война. – М.: Мысль, 1965.

[5] Геевский И.А. США: негритянская проблема / И. А. Геевский. – М.: Наука, 1972.

[6] Дементьев И.П. Американская историография Гражданской войны в США (1861-1865 гг.) / И. П. Дементьев. – М.: Изд-во Моск. Ун-та, 1963.

Ефимова[7], Д. О. Заславского[8], М. Н. Захаровой[9], Р. Ф. Иванова[10], А. А. Кормильца[11], Г. П. Куропятника[12], В. И. Лана[13], М. М. Малкина[14], Э. Л. Нитобурга[15], Д. Б. Петрова[16], Г. Н. Севостьянова[17], В. В. Согрина[18], В. М. Травинского[19].

Вторую группу формируют материалы научных конференций и статьи в сборниках научных трудов. Они примечательны тем, что в них содержатся результаты обсуждения приоритетных направлений исторических исследований, в кратком виде представлена авторская позиция с ее

---

[7] Ефимов А.В. К истории капитализма в США / А. В. Ефимов. – М.: Соцэкгиз, 1934; Его же. Очерки истории США: от открытия Америки до окончания гражданской войны (1492-1870 гг.) / А. В. Ефимов. – М.: Учпедиз, 1958; Его же. США: пути развития капитализма. Доимпериалистическая эпоха / А. А. Ефимов. – М.: Наука, 1969; Его же. Новая история. В 2-х ч. Ч. 1: Новая история / Под ред. А. В. Ефимова, Ф. А. Хейфеца. – М.: Соцэегиз, 1939.

[8] Заславский Д.О. Гражданская война в Соединенных Штатах Северной Америки / Д. О. Заславский. – Л.: Прибой, 1926.

[9] Захарова М.Н. Народное движение в США против рабства 1830-1860 гг. / М. Н. Захарова. – М.: Наука, 1965.

[10] Иванов Р.Ф. Авраам Линкольн и гражданская война в США / Р. Ф. Иванов. – М.: Наука, 1964; Его же. Борьба негров за землю и свободу на Юге США (1865-1877 гг.) / Акад. наук СССР. Ин-т истории. – М.: Изд-во АН СССР, 1958; Его же. Дипломатия Авраама Линкольна / Р. Ф. Иванов. – М.: Междунар. отношения, 1984; Его же. Черные американцы в истории США: В 2-х т. Т. 1. / Под ред. Р. Ф. Иванова. – М.: Мысль, 1986; Его же. Черные пасынки Америки / Р. Ф. Иванов. – М: Молодая гвардия, 1978.

[11] Кормилец А.А., Поршаков С.А. Кризис двухпартийной системы США накануне и в годы гражданской войны (конец 1840-1865-х гг.) / А. А. Кормилец, С. А. Поршков. – М.: Изд-во Изд-во Моск. Ун-та, 1987.

[12] Куропятник Г.П. Вторая американская революция / Г. П. Куропятник. – М.: Учпедгиз, 1961; Его же. Проблемы научной концепции истории США нового времени (XVII - XIX вв.): аналит. обзор / Г. П. Куропятник; АН СССР, ИНИОН. – М.: ИНИОН, 1983.

[13] Лан В.И. Классы и партии в САСШ / В. И. Лан. – М.: Партиздат, 1932.

[14] Малкин М.М. Гражданская война в США и царская Россия / М. М. Малкин. – М: Соцэкгиз, 1939.

[15] Нитобург Э.Л. Африканцы в странах Америки / Э. Л. Нитобург. – М.: Наука, 1987; Его же. Негры в США (XVII-начало XIX вв.). Историко-этнографичекий очерк / Э. Л. Нитобург. – М.: Наука, 1979.

[16] Петров Д.Б. Авраам Линкольн (К 150-летию со дня рождения) / Д. Б. Петров. – М.: Знание, 1959.

[17] Очерки новой и новейшей истории США: в 2-х т. / АН СССР, ин-т истории; Под ред. Г. Н. Севостьянова (отв. ред.) и др. – М.: Изд-во АН СССР, 1960.

[18] Согрин В.В. Идеология в американской истории: от отцов-основателей до конца XX в / В. В. Согрин. – М.: Наука, 1995; Его же. Мифы и реальность американской истории / В. В. Согрин. – М.: Мысль, 1986; Его же. Политическая история США XVII – XIX вв. / В. В. Согрин – М.: Изд-во: Весь мир, 2001.

[19] Травинский В.М. Как погибли миллионы негров / В. М. Травинский. – М.: Соцэкгиз, 1965.

аргументацией. Особую ценность в этой группе источников представляют сборник статей, выпущенный к столетию гражданской войны в США[20], и сборник, посвященный партийной политической истории США в новой время[21], Ш. А. Богиной[22], Н. Н. олховитинова[23], И. П. Дементьева[24], Р. Ф. Иванова[25], И. М. Супоницкой[26], Б. М. Шпотова[27].

К третьей группе следует отнести материалы периодической печати, в которых отражены взгляды отечественных исследователей. Р. Ф. Иванова[28], А. С. Манькина в соавторстве с Н. В. Сивачевым[29], А. С. Манькина в соавторстве с Е. Ф. Языковым[30], Г. Н. Севостьянова[31], В. В. Согрина[32].

---

[20] К столетию гражданской войны в США: Сб. ст. / Под ред. А. В. Ефимова, Л. И. Зубока. – М.: Изд-во Соцэкгиз, 1961.

[21] Политические партии США в новое время: Сб. ст. / Под ред. Н. В. Спивачева. – М.: Изд-во Моск. Ун-та, 1981.

[22] Богина Ш.А. Немецкие иммигранты и гражданская война в США / Ш. А. Богина// От Аляски до Огненной Земли: история и этнография стран Америки / И. Р. Григулевич. – М.: Наука, 1967.

[23] Болховитинов Н.Н. Историки в поисках истины: Визит русского флота в США в 1863-1864 гг. / Н. Н. Болховитинов. // Американский ежегодник, 1994. – М.: Наука, 1995; Его же. О творческом пути и научной деятельности Алексея Владимировича Ефимова / Н. Н. Болховитинов // Проблемы истории и этнографии Америки. – М.: Наука, 1979.

[24] Дементьев И.П., Манькин А.С., Сивачев Н.В., Согрин В.В., Языков Е.Ф. К вопросу о периодизации двухпартийной системы в США / И. П. Дементьев // Вопросы методологии и истории исторической науки. – М. Изд-во Моск. Ун-та, 1978. – Вып. №2.

[25] Иванов Р.Ф. Гражданская война в США и роль негров в разгроме мятежников-рабовладельцев (1861-1865 гг.) / Иванов Р. Ф. // учен. зап. по нов. и новейш. истории. – М.: Изд-во АН СССР, 1958. – Вып. 4; Его же. Проблемы истории гражданской войны в США 1861-1865 гг. в трудах советских историков / Р. Ф. Иванов // От Аляски до Огненной Земли: история и этнография стран Америки / И. Р. Григулевич. – М.: Наука, 1967.

[26] Супоницкая И.М. Американский Юг в романе М. Митчелл «Унесенные ветром» / И. М. Супоницкая // Проблемы американистики. – М. Изд-во Моск. Ун-та, 1990.

[27] Шпотов Б.М. Была ли на Юге и Западе США промышленная революция? Постановка проблемы / Б. М. Шпотов // Американский Ежегодник, 2000. – М.: Наука, 2002.

[28] Иванов Р.Ф. Великий гражданин Америки. К 150-летию со дня рождения А. Линкольна // Вестник АН СССР. – 1959. – №2.

[29] Манькин А.С., Сивачев Н.В. Двухпартийная система в США: история и современность / А. С. Манькин, Н. В. Сивачев // Новая и новейшая история. – 1978. – №3.

[30] Манькин А.С., Языков Е.Ф. Роль третьих партий в партийно-политической системе США / А. С. Манькин, Е. Ф. Языков // Вопросы истории. – 1981. – №2.

[31] Севостьянов Г.Н. О состоянии и задачах изучения истории США / Г. Н. Севостьянов Г. Н. // Новая и новейшая история. – 1972. – №4.

[32] Согрин В.В. Буржуазная революции в США: общее и особенное // Вопросы истории. – 1983. – №3.

Наконец, четвертую группу формируют учебные[33] и методические пособия[34].

В процессе решения указанных задач применялся широкий спектр общенаучных и специально-исторических методов исследования, которые базируются на принципах объективности, научности и историзма. В рамках настоящего исследования применялись следующие методы исследования: историко-генетический, историко-сравнительный, историко-системный, хронологический, проблемно-хронологический, методы периодизации, анализа и актуализации.

1. Историко-генетический метод позволил проследить процесс становления отечественной историографии гражданской войны в США.
2. Историко-сравнительный метод дал возможность сравнить взгляды советских и российских историков по теме гражданской войны США, установить сходство и различия в их теоретико-методологических подходах к рассматриваемой теме.
3. Историко-системный метод предполагает рассмотрение, анализ и оценку историографических фактов по теме на общем фоне развития отечественной исторической науки.
4. Хронологический метод подразумевает анализ публикаций советских и российских историков по теме в хронологическом порядке.
5. Проблемно-хронологический метод предполагает расчленение темы на ряд более узких вопросов, каждый из которых рассматривается в хронологической последовательности.
6. Метод периодизации подразумевает выделение основных этапов в развитии историографии темы с целью выявления ведущих направлений

[33] Иванян Э.А. История США: Учебное пособие для студентов / Э. А. Иванян. - Москва: Дрофа, 2004; Согрин В.В. История США: Учебное пособие для вузов / В. В. Согрин. – СПб: Питер, 2003.

[34] Методическое пособие по истории. Новая история (1789-1870 гг.) / Под. Ред. А. В. Ефимова. – М.: Учпедгиз, 1939. – Вып. 3.

в отечественной исторической мысли, обнаружения новых тенденций внутри выделенных историографических этапов.

7. Метод анализа позволил рассмотреть историографические факты по теме гражданской войны в США в связи с той исторической обстановкой, в которой они сложились, а также проследить изменения в теоретико-методологических подходах на разных этапах изучения темы.
8. Метод актуализации дал возможность определить ценность исследований советских и российских авторов по теме.

При использовании вышеперечисленных методов автор стремился показать общую картину разработанности темы гражданской войны в США отечественной исторической наукой.

Исходя из поставленных целей и задач, была определена структура работы. Она состоит из введения, двух глав, разделенных на параграфы, заключения, методической части и библиографического списка.

Глава 1. Начало изучения историографии Гражданской войны Севера и Юга США в СССР: (в 30-50-х годах)

1.1. Изучение Гражданской войны между Севером и Югом советскими историками накануне и после Великой Отечественной воны

Начальный этап советской историографии гражданской войны в США относится к 1920-1930-м гг. На этом этапе для советских исследователей создание целостной марксистской концепции истории США оказалось весьма сложной задачей. Отсутствие межгосударственных связей СССР и США осложнило доступ советских ученых к работам американских коллег, нерегулярно и в небольших количествах поступавших в библиотеки страны. Доступ же к архивным материалам Соединенных Штатов был исключен. Поэтому первые работы советских исследователей по истории США носили научно-популярный, очерковый характер.

В полной мере это относится и к вышедшей в 1926 г. работе Д. О. Заславскаго, посвященной событиям 1861-1865 гг. в США.[35] Исследователь следующим образом обосновал публикацию своего труда: «Предлагаемая работа обладает всеми недостатками первого опыта, но она и ставит себе скромную задачу: дать популярный очерк гражданской войны 1861-1865 гг. на основе тех немногочисленных источников, какими располагал автор, чтобы пробить шаблон, созданный буржуазными историками. Элементарным противостоянием прогрессивного «промышленного Севера» реакционному «землевладельческому Югу» обычно затушевывают сложную классовую борьбу, происходившую на Севере и на Юге. В действительности, если

[35] Заславский Д.О. Гражданская война в Соединенных Штатах Северной Америки.

говорить схематично, то землевладельцы-фермеры и промышленный пролетариат Запада и Севера в союзе с неграми и мелкими фермерами Юга вели борьбу с объединившимися помещиками Юга и крупными капиталистами Севера».[36]

В своем исследовании Заславский охарактеризовал вторую американскую революцию как одно из важнейших событий в истории всего человечества и попытался дать определение событиям середины XIX в. в США: «Движение Севера было классовым революционным движением. Оно было направлено не только против южан вообще, но против всей крупной буржуазии Севера и Юга. Во главе движения... шел рабочий класс. Поставленная перед выбором: революция или война – крупная буржуазия Севера метнулась в сторону войны».[37]

Исследователь обратил внимание на то, что в основе конфликта между северными и южными штатами, вылившегося в гражданскую войну, лежали непримиримые противоречия между системой свободного труда и плантационного рабовладения. Причины же толкнувшие американский Юг на вооруженный мятеж против федерального правительства он изложил следующим образом: «Экономическое могущество хлопкводцев-рабовладельцев росло, но политическая их власть шла на убыль. При демократической конституции Соединенных Штатов им угрожала опасность в ближайшем будущем остаться в меньшинстве».[38]

Расстановка классовых сил накануне гражданской войны в США в целом исследователем была представлена верно: «В южане попали все защитники капиталистической системы, которая охраняет привилегии богатств и узаконяет рабство. Крупная буржуазия Севера меньше всего интересовалась вопросом о невольниках-неграх, но его выдвинули со всей

[36] Там же. С. 5-6.
[37] Там же. С. 94.
[38] Там же. С. 5-6.

силой рабочие, крестьяне, ремесленники, вообще радикальные демократические круги северных и центральных штатов».[39]

Сам ход гражданской войны в работе был освещен довольно схематично, в ней практически ничего не говорится об участии негритянских полков в боях против армии Конфедерации, о позиции других держав по отношении к конфликту в Америке. Эти пробелы объясняются отсутствием необходимой источниковой базы. В этих условиях Заславский был вынужден обратиться за фактами к немногим доступным ему переводам работ американских ученых по истории США и трудам видных представителей дореволюционной отечественной историографии, в которых не находила отражения роль широких народных масс в событиях 1861-1865 г. в США.

Заславский видел главный итог революции в быстром развитии капитализма в США, утверждая, что «борьба демократии за освобождение негров завершилась освобождением капитала от всяких демократических стеснений».[40] Относительно же процессов на американском Юге в период Реконструкции он придерживался следующего мнения: «Гражданская война уничтожила формальное рабство, но она не затронула тех социальных основ, на которых это рабство возникло. Мелкобуржуазная демократия оставила в неприкосновенности крупное феодальное землевладение. Тем самым она сохранила и даже укрепила власть помешиков-хлопководов».[41]

Подводя итог первой в советской историографии работе по истории гражданской войны в США, можно в целом положительно оценить исследование Д. О. Заславского. На страницах своего труда ученый привел малоизвестные для советского читателя факты из истории второй американской революции. Так, например, исследователь отметил участие в гражданской войне в США эмигрировавших в Америку после поражения европейских революций 1848-1849 гг. социалистов.[42]

---

[39] Там же. С. 37.
[40] Там же. С. 139.
[41] Там же. С. 52.
[42] Там же. С. 127-128.

Значительное место в рассматриваемом исследовании Ефимова было отведено борьбе фермеров за гомстеды в ходе революции. Историк доказывал, что закон о земле, принятый 20 мая 1862 г., не только был подготовлен всей историей страны, но и всем развитием событий второй американской революции, что именно этот закон обеспечил Северу победу в войне против южных штатов, что быстрое движение по «американскому» пути развития капитализма – закономерный итог революции.[43]

Впервые в советской историографии в рамках своего научного труда Ефимов попытался решить проблему участия негров в войне против Конфедерации, но скудость источников, имевшихся в его распоряжении, не позволила дать этому явлению всестороннее освещение.

Резюмируя вышесказанное, можно утверждать, что монография А. В. Ефимова является несомненным вкладом ученого в разработку темы гражданской войны в США. Не случайно видный советский ученый-американист Р. Ф. Иванов писал, касаясь этого вопроса, что «Время – лучший ценитель достоинств и недостатков любой работы, и можно сказать с полным основанием, что работа Ефимова, положившая начало советской научной американистике, с честью выдержала испытание временем, все важнейшие положения этой работы получили подтверждение и дальнейшее развитие в последующих трудах советских историков».[44]

Фундамент, заложенный в монографии «К истории капитализме в США», позволил А. В. Ефимову дать развернутую картину гражданской воины в США в рамках вузовского учебника по новой истории.[45] Характер такого рода публикации, как учебник истории, потребовал от Ефимова четкой формулировки основных положений, касающихся исторических последствий гражданской войны в США. Первым ее результатом историк назвал восстановление Союза, но уже при господстве крупной буржуазии Севера и

---

[43] Там же. С. 133.

[44] Иванов Р.Ф. Проблемы истории гражданской войны в США 1861-1865 гг. в трудах советских историков. С. 170.

[45] Новая история. В 2-х ч. Ч. 1: Новая история.

Запада США, перехватившей политическую власть в республике у рабовладельческой олигархии. Вторым итогом он считал победу американского пути развития капитализма в сельском хозяйстве Соединенных Штатов. Двумя другими последствиями второй американской революции А. В. Ефимов назвал «чрезвычайное расширение рынка для американской промышленности» и мощный «толчок рабочему движению».[46]

В этом учебнике ряд основных проблем второй американской революции был намечен только в общих чертах. Уверенное высказывание ученого о выдающейся роли негритянских полков в победе армии Севера не было подкреплено соответствующими фактами, поскольку их просто не содержалось в имевшихся в его распоряжении трудах других исследователей, ставших базой для написания работы. В учебнике также отсутствовало определение различий между двумя основными этапами гражданской войны в США, лишь бегло и конспективно Ефимов наметил проблему участия в войне рабочего класса и американских социалистов.

Чувствуя необходимость развить сложные вопросы гражданской войны в США на уровне, доступном пониманию широкому кругу читателей, Ефимов в том же, 1939 г., опубликовал соответствующий раздел в предназначенном для учителей средних школ методическом пособии по новой истории, главным автором которого являлся он сам.[47]

Проблемам гражданской войны в Соединенных Штатах историк посвятил три урока: «57 урок. Соединенные Штаты Америки в первой половине XIX в.», «58 урок. Гражданская война в Северной Америке» и «59 урок. Переход к войне по-революционному. Победа Севера». В приложении к урокам ученый дал хронологическую таблицу. Отмечая, что в доступных учителям произведениях основоположников научного коммунизма содержатся необходимые факты по новой истории США, Ефимов привел перечень публикаций по истории гражданской войны в США.

---

[46] Там же. С. 438-439.

[47] Методическое пособие по истории. Новая история (1789-1870 гг.).

Анализируя два этапа в гражданской войне в США, исследователь писал: «В первые два года политика Линкольна соответствовала позиции крупной буржуазии. К революционным мерам его заставили перейти поражения на войне и давление народных масс. Недовольство фермерских и рабочих масс политикой Севера достигло особой силы в связи с поражением 1862 г. Повсюду устраивались митинги, на которых протестовали против нерешительной политики правительства Союза. Были случаи дезертирства из армии. Левые республиканцы, среди которых было много рабочих, выступили с решительным требованием освобождения негров, наделения фермеров-бедняков землей, запрещения продажи за долги фермерских участков и удаления из армии и правительства всех реакционных элементов. Маркс полагал, что если правительство Линкольна не уступит, то на Севере произойдет революция. Линкольн предпочел уступить».[48]

В своем методическом пособии А. В. Ефимов так развил взгляд на итоги второй американской революции: «Победа Севера и Запада была победой того пути развития капитализма, который был назван Лениным «американским». Основное значение гражданской войны заключается в том, что в ее ходе революционным путем была уничтожена рабовладельческая система и демократически разрешен аграрный вопрос... Таким образом, гражданская война была своего рода формой буржуазной революции».[49]

Разумеется, в рамках этой работе ученый не смог в полной мере осветить ряд проблем истории гражданской войны в США. Так, ничего нового Ефимов не сказал о роли негритянских солдат и офицеров в разгроме Конфедерации. Скудная источниковая база вынудила исследователя лишь в самых общих чертах рассмотреть международные аспекты событий в Соединенных Штатах.

[48] Там же. С. 281.
[49] Там же. С. 286.

В 1939 г. М. М. Малкин опубликовал исследование о русско-американских отношениях в 1860-е гг.[50] Впоследствии книга Малкина стала фундаментом для общих и специальных трудов советских историков по проблемам новой истории США в той ее области, которая касается внешней политики американского правительства. Следует отметить, что Малкин касался не только международного аспекта американской революции середины XIX столетия, но и характера этой революции. Не случайно Р. Ф. Иванов отмечал: «Автор анализирует и многие важные вопросы истории гражданской войны. В частности, в монографии приведен большой фактический материал об участии негров в гражданской войне в рядах федеральной армии, о восстаниях негров в тылу мятежной Конфедерации. Подробно анализируются социально-экономические отношения между борющимися силами Севера и Юга».[51]

Однако основное достоинство работы Малкина заключалось в том, что в ней исследователь проанализировал отношение России и других государств к войне в Соединенных Штатах. «Россия была единственной крупной державой, – пришел к выводу исследователь, – которая была заинтересована в сохранении целостности США и в основном занимала благоприятную для федерального правительства позицию».[52]

Широкая источниковая база, основанная на документах из отечественных архивов и опубликованных в США документальных сборников, позвонила исследователю не только дать довольно подробный обзор сложной дипломатической борьбы держав по вопросу о поддержке воевавших сторон, но и сделать обоснованные выводы. Так, позиция царского правительства по отношению к федеральному правительству Соединенных Штатов «была дружественной настолько, насколько царские политики могли

[50] Малкин М.М. Гражданская война в США и царская Россия.
[51] Иванов Р.Ф. Проблемы истории гражданской войны в США 1861-1865 гг. в трудах советских историков. С. 176.
[52] Малкин М.М. Гражданская война в США и царская Россия. С. 319.

быть дружественными к демократической республике, к народному правительству, которое проводило революционные мероприятия».[53]

Согласно точке зрения Малкина победа Севера во многом была связана с тем, что Россия, являвшаяся единственной великой державой, поддерживавшей правительство Линкольна, даже, несмотря на двойственную политику царизма, все же способствовала срыву планов интервенции Англии и Франции в Северной Америке.[54]

В заключении, следует отметить, что Малкин в своей монографии не дал оценки гражданской войны в Соединенных Штатах как буржуазной революции, хотя неоднократно подчеркивал народный характер войны Севера против рабовладельческого Юга.[55]

Тем не менее, введение в научный оборот ряда новых фактов из истории не только дипломатии правительства Линкольна, но и его внутренней политики в течение гражданской войны расширило представление советских историков о второй американской революции и стимулировало дальнейшие поиски в этой области советской американистикой.[56]

Итак, краткий анализ работ советских исследователей по проблемам истории гражданской войны в США середины XIX столетия показывает, что первые шаги в области изучения проблем второй американской революции в целом могут быть оценены весьма положительно. Работы, в которых анализировалась гражданская война, часто не всегда были равноценны по своему исследовательскому уровню, не всегда были прямо посвящены гражданской войне в США, но на них был построен фундамент, который позволил впоследствии, в 1950-1960-е гг., перейти советской американистике на качественно новый этап. Этому вопросу будет посвящен следующий параграф представленной работы.

---

[53] Там же. С. 222.
[54] Там же. С. 319.
[55] Там же. С. 221.
[56] Иванов Р.Ф. Проблемы истории гражданской войны в США 1861-1865 гг. в трудах советских историков. С. 176.

1.2. Эволюция восприятия Гражданской войны в США в советском и постсоветском обществе

В послевоенные годы рост международного значения Соединенных Штатов после Второй мировой войны и начало противостояния СССР и США потребовали более всеобъемлющего и углубленного характера изучения истории США. Однако только с середины 1950-х гг. советские американисты смогли приступить к систематическому изучению истории Соединенных Штатов. Это объясняется, прежде всего, тем, что первое послевоенное десятилетие для советской исторической науки было периодом восстановления разрушенных войной исследовательских центров и возобновления прерванных научных поисков.

Характерной особенностью исследовательских поисков советских исследователей в 1950-1960-е гг. стало их стремлении перейти к публикациям трудов проблемного характера, к постановке важнейших проблем истории гражданской войны в США, без чего нельзя было заняться разрешением вопросов второй американской революции на качественно более высоком уровне в сравнении с историографией 1920-1930-х гг.

В 1958 г. вышла новая монография А. В. Ефимова «Очерки истории США: от открытия Америки до окончания Гражданской войны (1492-1870 гг.)». Эта работа с исчерпывающей полнотой отвечала на многие вопросы, возникавшие при изучении новой истории Соединенных Штатов. Она не была простым повторением первой монографии Ефимова «К истории капитализма в США», но являлась качественно новой ступенью в анализе закономерностей и особенностей исторического процесса в Америке по сравнению с историей

других стран. Важнейшей особенностью новой книги Ефимова, как отмечает Н. Н. Болховитинов, была «мысль о связи внутреннего и внешнего в истории США, диалектика частного и целого, отдельной страны – США – и всего остального мира».[57]

Событиям 1861-1865 гг. в США посвящена пятая глава «Очерков». В ней Ефимов последовательно и достаточно полно раскрывал все аспекты, связанные с войной между Севером и Югом. Пятой главе «Очерков» предшествует глава с подробным анализом предпосылок второй американской революции.

В своем исследовании А. В. Ефимов пришел к выводу, что под влиянием процесса развития капитализма, начинают закладываться основы мирового рынка и экономики. В новых условиях на развитие экономики Соединенных Штатов особенно сильно влияло рабство, которое хоть и существовало только в южных штатах, но тормозило развитие все страны. По мнению историка, именно вторая американская революция стала поворотным пунктом в истории США.

Ефимов, соглашаясь с точкой зрения К. Маркса, видел главную причину разразившейся гражданской войны в США в столкновении и борьбе двух систем: системы рабства и системы свободного труда. И это борьба могла закончиться лишь победой одной из них.[58]

В монографии достаточно подробно был представлен ход военных действий, основные битвы и деятельность генералов.[59] Причину нерешительности Севера, исследователь объяснял, во-первых, тем, что для одной части буржуазии уничтожение рабства было необходимо для развития промышленности, а также для создания крепкого внутреннего рынка, в то время как другая часть опасалась затрагивать «священный принцип

---

[57] Болховитинов Н.Н. О творческом пути и научной деятельности Алексея Владимировича Ефимова.

[58] Ефимов А.В. Очерки истории США: от открытия Америки до окончания Гражданской войны (1492-1870 гг.). С. 323.

[59] Там же. С. 338-340.

собственности». Во-вторых, на сторону Севера перешли некоторые пограничные штаты, важные в военно-стратегическом плане, в которых существовало рабство, и в случае его отмены они могли примкнуть к Югу. И, наконец, в-третьих, плантаторы Юга были крупными заемщиками у финансовой буржуазии Севера, но отмена рабства или война не гарантировали возврата долгов.[60]

Говоря об итогах гражданской войны, историк указывал, что «крушение рабовладения в США было в то же время победой «американского» пути развития капитализма в сельском хозяйстве».[61]

Наконец, в «Очерках» А. В. Ефимов сопоставил между собой две американских революции и сравнил их с другими революционными движениями. Исследователь писал, что «в отличие от войны за независимость XVIII в., которая была буржуазной революцией, гражданская война 1860-х гг. в США была своеобразной буржуазно-демократической революцией, направленной прежде всего против плантационного рабства».[62] Таким образом, Ефимов вновь повторил вывод, высказанный ранее в работе «К истории капитализма в США», определяя вторую американскую революцию как буржуазно-демократическую революцию.

Постановка А. В. Ефимовым проблемы участия негров в гражданской войне в США была разрешена благодаря публикациям Р. Ф. Иванова.[63] В этих работах весьма полно и аргументировано доказывалось, что именно участие негритянских масс в гражданской войне придало ей характер буржуазно-демократической революции, наложило отпечаток на ход войны и ее конечные результаты, вынудило правительство А. Линкольна освободить рабов и перейти к революционным методам ведения войны.

---

[60] Там же. С. 326.
[61] Там же. С. 301.
[62] Там же. С. 256.
[63] Иванов Р.Ф. Борьба негров за землю и свободу на Юге США (1865-1877 гг.); Его же. Гражданская война в США и роль негров в разгроме мятежников-рабовладельцев (1861-1865 гг.).

Иванов оценил осознание буржуазией необходимости освободить рабов следующим образом: «Этот путь был вполне приемлем для буржуазии: можно было в союзе с неграми разбить рабовладельцев, а после войны, объединившись с теми же рабовладельцами, совместно выступить против негров и «поставить их на место», предоставить им такие права, которые устраивали бы и буржуазию Севера и плантаторов Юга».[64] И дйствительно, как показало время, северная буржуазия только выиграла от того, что пошла в ходе войны на освобождение негров и привлечение их к войне против Юга.

Развитие советской историографии гражданской войны в США стимулировало приближение сотой годовщины с момента начала войны. Первой вехой на пути к сознанию крупных обобщающих работ по истории революции середины XIX в. в США стала публикация научно-популярных работ, посвященных жизни и деятельности А. Линкольна, стопятидесятилетие со дня рождения которого отмечалось в 1959 г. Тогда в издательстве «Знание» вышла брошюра о Линкольне, написанная Д. Б. Петровым, а в «Вестнике Академии наук» была опубликована статья Р. Ф. Иванова «Великий гражданин Америки. К 150-летию со дня рождения А. Линкольна». [65] В этих работах советские исследователи писали о том, что взлет революционной по своему характеру деятельности президента США пришелся на годы второй американской революции, и обещали публикацию ряда коллективных работ и исследований отдельных американистов, посвященных столетнему юбилею событий 1861-1865 гг. в США. Такие работы действительно стали публиковаться во все возрастающем количестве с начала 1960-х гг.

Первой коллективной работой советских исследователей, в которой нашли отражение их взгляды по вопросу событий 1861-1865 гг. в США стали опубликованные в 1960 г. в издательстве АН СССР двухтомные «Очерки

[64] Иванов Р.Ф. Борьба негров за землю и свободу на Юге США (1865-1877 гг.). С. 38.
[65] Петров Д.Б. Авраам Линкольн (К 150-летию со дня рождения).

новой и новейшей истории США».[66] Раздел, в котором освещались события 1861-1865 гг. написал для этой публикации Р. Ф. Иванов.

В рамках этой публикации Иванов высказал мысль о кризисе рабства в середине XIX в. Однако классовая борьба на американском Юге в преддверии гражданской войны отнюдь не означала, что рабовладение действительно испытало кризис. Речь шла лишь о том, что из двух путей развития Америки, которые указывали ей Север и Юг, наиболее приемлемым был первый путь развития.[67]

Говоря о складывании в Соединенных Штатах революционной ситуации, Иванов делал вывод о резком возрастании активности народных масс в борьбе за общедемократические права к середине XIX столетия.[68] Двумя важнейшими факторами, предопределившими буржуазно-демократический характер событий 1861-1865 гг. в США, историк считал широкое участие в них рабочих, фермеров и негров и обнародование основной цели гражданской войны – «освобождение черных рабов от ига плантаторской олигархии».[69]

При этом, по мнению исследователя, гражданская война играла большую роль в истории США, нежели война за независимость, что объяснялось уже упомянутым активным участием широких народных масс в вооруженной борьбе против армии Юга. При этом участие народных масс в революции сводилось не только к вступлению в федеральную армию, но и давлению на правительство с целью заставить его перейти к более активным и революционным методам ведения боевых действий.[70]

В 1961 г. была опубликована работа Г. П. Куропятника, в которой основное внимание исследователь уделил аграрному вопросу второй

---

[66] Очерки новой и новейшей истории США: в 2-х т. / АН СССР, ин-т истории; Под ред. Г. Н. Севостьянова (отв. ред.) и др. – М.: Изд-во АН СССР, 1960.
[67] Очерки новой и новейшей истории США. Т. 1. С. 212.
[68] Там же. С. 213.
[69] Там же.
[70] Там же. С. 257.

американской революции.[71] Правда, во введении к своей работе Куропятник обещал раскрыть целый ряд важных проблем, анализ которых должен был расширить представление советских американистов о событиях 1861-1865 гг. в Соединенных Штатах.[72] Однако сформулированные исследователем задачи являлись скорее планом совместной работы советских американистов над проблемами гражданской войны в США, нежели полем деятельности для одного исследователя. Поэтому, не вызывает удивления, почему всестороннее освещение получила лишь земельный вопрос. Его же Куропятник считал главным вопросом во всей второй американской революции, в то время как вопрос об отмене рабства носил подчиненный характер.[73]

Интересным представляется анализ революционной ситуации, который привел Куропятник. Историк выделил основные факторы, свидетельствовавшие о ее существовании в США к концу 1850-х гг.: «Гражданская война в Канзасе, небывалый подъем антирабовладельческого движения негров и белых бедняков на Юге и фермеров и рабочих на Севере, восстание Джона Брауна – все эти события свидетельствовали о том, что «низы» не желали больше жить по-старому. Эти события выявили кризис политики господствующего класса, показали, что «верхи» не могли больше управлять по-старому ни южанами, ни северянами. Обветшалое здание господства рабовладельческой олигархии дало трещины, через которые начало прорываться недовольство и возмущение масс и Севера и Юга. Экономический кризис конца 1850-х гг. резко ухудшил положение трудящихся, вызвал «обострение, выше обычного, нужды и бедствий угнетенных классов» и пробудил их к самостоятельным историческим выступлениям».[74]

В этом исследовании можно найти характеристику «вождя» второй американской революции и ее движущих сил: «Накануне второй

---

[71] Куропятник Г.П. Вторая американская революция.
[72] Там же. С.7.
[73] Там же. С. 4-5.
[74] Там же. С. 58.

американской революции таким революционным классом, основной революционной силой выступали трудящиеся эксплуатируемые «низы» – мелкие фермеры и наемные рабочие. Но вследствие того, что фермерство по самой своей природе не могло иметь собственной политики, а американский пролетариат был еще недостаточно политически и организационно зрел, движение за национальное обновление страны возглавила революционная часть промышленной буржуазии».[75]

В работе Г. П. Куропятника уточнялась и развивалась характеристика негритянского движения за освобождение от рабства в годы гражданской войны. Так, касаясь влияния подписанной Линкольном прокламации об освобождении рабов на их движение в пределах мятежной Конфедерации южных штатов, Куропятник писал: «Когда радостная весть о свободе долетела до негритянских хижин на далеком глухом Юге, ликованию негров не было конца. Революционное решение правительства северных штатов вдохнуло новую жизнь в сердца миллионов порабощенных людей. По Югу прокатилась волна восстаний и заговоров против рабовладельцев. Усилился поток негров на Север. Армия США получила десятки тысяч преданных Союзу и беззаветно храбрых бойцов».[76]

Основные же итоги революции середины XIX столетия в США исследователем рассматривались сквозь призму борьбы американского народа за демократическое решение аграрной проблемы: «Победа (в общем и целом) в результате второй буржуазной революции демократического, американского пути капиталистического развития на территории США наряду с целым рядом благоприятных природных, географических и политических условий привала к невиданному до тех пор в истории скачку в экономическом развитии. За 40-50 лет Соединенные Штаты превратились из преимущественно аграрной страны в высокоразвитую аграрно-индустриальную державу».[77]

---

[75] Там же. С. 59.
[76] Там же. С. 145.
[77] Там же. С. 250.

В 1961 г. к столетнему юбилею с момента начала гражданской войны в США был опубликован сборник, в семнадцати статьях которого рассматривались политические, социально-экономические проблемы гражданской войны в США, а также ранее лишь вскользь упоминавшиеся вопросы – от персоналий таких политических деятелей, как руководитель революционного крыла аболиционистов Ф. Дуглас, до роли печати и литературы США в войне между Югом и Севером.[78]

Г. П. Куропятник произвел анализ, в котором показал, что классовая структура в американском обществе оформилась лишь к середине XIX в.[79] Развивая высказанные Куропятником соображении, исследовательница этнодемографических процессов в США нового времени Ш. А. Богина писала, что «к началу гражданской войны в США классовая структура капиталистического общества вполне сформировалась».[80]

Интересным представляется анализ социально-политических взглядов Джона Брауна, произведенный И. П. Леонтьевым, который писал, что эти взгляды «являлись продолжением и развитием демократических традиций американского народа, усвоением опыта вековой борьбы негритянского народа против рабства. Браун не только принадлежал к левому крылу аболиционистского движения, но и был незаурядным политическим мыслителем революционно-демократического направления».[81]

Относительно роли Ф. Дугласа в аболиционистском движении Р. Ф. Иванов писал, что «надо в первую очередь отметить, что он возглавил революционное крыло этого движения, сыграл важную роль в превращении аболиционизма в широкое, массовое политическое движение, внесшее решающий вклад в уничтожение рабства в Соединенных Штатах Америки».[82]

---

[78] К столетию гражданской войны в США: Сб. ст.
[79] Там же. С. 51.
[80] Там же. С. 73.
[81] Там же. С. 94.
[82] Там же. С. 109.

Впервые в советской историографии в рамках сборника была опубликована статья, в которой подробно анализировалось положение на территории мятежных южных штатов. Анализ этой проблемы Р. Ф. Ивановым подтвердил мнение советских исследователей, что даже гражданская война не могла разрушить те экономические и политические связи плантаторов и северной буржуазии, которые долгое время позволяли им вырабатывать компромиссы во внутренней и внешней политике.[83]

Л. Ю. Слезкин, написавший статью о влиянии гражданской войны в Соединенных Штатах на их соседей: Мексику и Кубу, сделал вывод о том, что события 1861-1865 гг. и эпохи Реконструкции южных штатов стимулировала революционные настроения кубинских негров и даже привели к ослаблению испанского колониального гнета.[84]

Я. Н. Засурский проанализировал особый сюжет, ранее не привлекавший внимания советских ученых, – роль печати в событиях 1861-1895 гг., делая вывод о том, что «активное участие писателей в политической борьбе, укрепление их связи с народными массами, стремление выразить настроения и чаяния народных масс способствовали усилению реалистических традиций в американской литературе».[85]

Шагом вперед, в сравнении с предшествующими работами советских американистов, можно считать статьи В. А. Дивина и А. И. Скрыльника, посвященные стратегии и тактике армий Севера и Юга в период гражданской войны.[86]

К середине 1960-х гг. советская американистика обогатилась рядом исследований, в которых углублялся анализ роли народных масс во второй американской революции. Так, М. Н. Захарова в монографии об аболиционистском движении в Соединенных Штатах во второй трети XIX в. писала о «поголовном» участии американках трудящихся в событиях периода

[83] Там же. С. 151.
[84] Там же. С. 475.
[85] Там же. С. 512.
[86] Там же. С. 174-209.

зарождения и развития революционной ситуации на Севере страны следующим образом: «Со времени гражданской войны в Канзасе передовые элементы американского народа открыто и настойчиво высказывались против рабства и против правительства, действующего в интересах сохранения рабовладельческой олигархии, восстание в Харперс-ферри и казнь Джона Брауна способствовали обострению этих настроений. Готовность идти по пути, указанному восставшими, охватила широкие массы. Налицо было движение низов общества, свидетельство нежелания жить по-старому, что является, согласно учению Ленина, одним из необходимых условий складывания революционной ситуации».[87] Следует отметить, что в работе М. Н. Захаровой не просто давалась история аболиционистского движения в США, но и была прослежена судьба известных участников этого движения в дальнейшем, во время гражданской войны, а также в годы Реконструкции.[88]

В 1960-е гг. советские исследователи обращались к проблемам рабочего движения в годы гражданской войны в США. Особым образом анализировала рабочее движение в Соединенных Штатах периода борьбы между севером и Югом Ш. А. Богина, которая показала огромную роль пролетариата в победе северной армии на примере отрядов, сформированных из немцев, эмигрировавших в США.[89] Как писала исследовательница, «в общий поток добровольцев, хлынувших в армию Севера после начала гражданской войны, влились и немцы. В Нью-Йорке был укомплектован ряд немецких полков и даже немецкая бригада…Нью-Йоркские немцы провожали свои полки на фронт под пение немецких хоров и музыку оркестров. Отправка устраивалась торжественно, с вручением знамен».[90] В большинстве случаев немецкие полки показали себя такими же стойкими в борьбе против мятежников, как и влившиеся в северную армию негры. Однако исследовательница не идеализировала участие немецких солдат и офицеров в гражданской войне,

[87] Захарова М.Н. Народное движение в США против рабства 1830-1860 гг. С. 273.
[88] Там же. С. 400-407.
[89] Богина Ш.А. Немецкие иммигранты и гражданская война в США.
[90] Там же. С. 157.

поскольку кроме рабочих в общей массе немцев находилось значительное количество титулованной австрийской и немецкой знати, симпатизировавшей южанам. В результате в отдельных немецких частях, где командовали аристократы, стали процветать недисциплинированность, пьянство, жульничество с солдатским жалованьем и расточительство.[91]

Столетний юбилей гражданской войны в США стимулировал разработку персоналий, внесших вклад в организацию отпора южанам и в конечную победу Севера над Югом. Так, В. А. Война в своем исследовании представил страницы героической жизни знаменитого организатора «Тайной железной дороги» негритянки Г. Табмэн.[92]

В этой работе исследователь отметил, что Табмэн не только организовала спасение беглых негров на Севере и активно участвовала в гражданской войне как солдат армии Севера, но и внесла вклад в демократическую освободительную мысль. Характеризуя эту сторону деятельности знаменитой негритянки, Война писал: «Как и Фредерик Дуглас, она считает, что в борьбе с врагом нужно использовать решительно все средствам: и парламентские методы, и моральное убеждение, и активную помощь беглым рабам, и петиции, и демонстрации, помощь школы и церковь, но самое главное, самое нужное – это вооруженное восстание, широкая вооруженная борьба».[93]

Из недостатков работы следует отметить, что Война модернизировал исторический процесс в США, утверждая, что не только американская революция XIX столетия носила буржуазно-демократический характер, но и Войну за независимость североамериканских колоний тоже можно считать буржуазно-демократической революцией.[94]

---

[91] Там же. С. 162.
[92] Война В.А. Кондуктор «Тайной железной дороги» Гарриэт Табмэн (1820-1913 гг.). Страницы героической жизни.
[93] Там же. С. 75.
[94] Там же. С. 88.

Более взвешенную и аргументированную оценку роли негритянских масс в гражданской войне в Соединенных Штатах дал И. П. Дементьев, который писал, что «борьба негритянского народа за свое освобождение была важнейшей частью борьбы всех антирабовладельческих сил».[95] Дементьев подчеркивал, что выдающаяся роль Линкольна в победе Севера над Югом была закономерной, т.к. он, как политик-реалист, сумел понять надежды народных масс и адекватно отреагировать на их требования. «Вот почему важнейшие из революционных актов Линкольна – закон о гомстеде и освобождение рабов – выдвинули ясные цели войны и обеспечили превращение ее в народную».[96]

Деятельности А. Линкольна в годы войны была посвящена опубликованная в 1964 г. крупная монография Р. Ф. Иванова.[97] В своем исследовании Иванов показал оградный вклад Линкольна в победу Севера, в запрет рабовладения и демократическое решение аграрного вопроса.

Фундаментом для исследования Иванова стала обширная источниковая база. Наряду с имевшимися в распоряжении отечественных библиотек публикаций документов по истории второй американской революции, вышедшими на протяжении столетия после окончания гражданской войны, исследователь привлек для своего исследования многочисленные документы, содержащиеся в ряде архивов СССР. Ему пришлось также проанализировать материалы по истории гражданской войны в США, содержащиеся на страницах американских и русских газет. Все это обеспечило высокий научный уровень исследования Иванова.

Коснувшись значения промышленного переворота в США, историк так определял его роль в переходе Соединенных Штатов от согласия Юга и севера к войне между ними: «Экономическая не состоятельность рабства к концу 1850-х гг. стала полностью очевидна, на северо-востоке происходил

---

[95] Дементьев И.П. Американская историография Гражданской войны в США (1861-1865 гг.). С. 15.
[96] Там же. С. 29.
[97] Иванов Р.Ф. Авраам Линкольн и гражданская война в США.

промышленный переворот, быстрыми темпами росла тяжелая индустрия и легкая промышленность, железнодорожный и водный транспорт. Значительных успехов добилось фермерское хозяйство нерабовладельческих штатов. Несмотря на периодические кризисы, в целом экономика США развивалась по довольно крутой восходящей линии…Дальнейшее экономическое развитие страны и создание единого национального рынка упиралось в проблему рабства. Становилось все более очевидной необходимость скорейшего уничтожения рабовладения как важнейшего условия экономического прогресса Соединенных Штатов».[98]

Что же касается роли народных масс во второй американской революции, то здесь историк показал, что рабочий класс Америки не сразу и не всегда последовательно боролся за освобождение негров от рабства. Причины этого явления Иванов обосновал вполне аргументировано: «Многие рабочие, главным образом неквалифицированные, опасались, что освобождение рабов приведет к появлению на рынке труда сотен тысяч негров, произойдет резкое понижение заработной платы и ухудшение материального положения рабочих...Распространению антинегритянских настроений среди трудящихся масс Севера способствовала и шовинистическая пропаганда. Прорабовладельческая пресса Севера без устали рекламировала расистские теории, доказывая неполноценность негров, убеждая белых рабочих в том, что они якобы во всех отношениях стоят выше негров и должны соответствующим образом держать себя по отношению к ним».[99] Однако с начала гражданской войны американские рабочие наряду с неграми и фермерами стали играть ведущую роль в войне против южан.

Взлет советской историографии гражданской войны в США, связанный с ее столетним юбилеем, стимулировал и публикацию научно-популярных работ по этой проблематике. Так, в 1963 г. В.М. Травинский завершил работу над популярной книгой по истории работорговли, значительное место в

[98] Там же. С. 107-108.
[99] Там же. С. 109.

которой было отведено плантационной системе американского Юга в первой половине XIX в.[100] Сложные проблемы автор книги излагал доступным читателю языком. Характеризуя аболиционизм, Травинский писал: «Мы уже знаем, что аболиционизм, тем более американский, – это движение, ведомое не столько нравственными, сколько социальными причинами. И если промышленная буржуазия Севера видела в плантаторах Юга преграду свободному развитию капитализма в стране, то массы ненавидели рабство классовой ненавистью. Рабство было оплотом реакции в США, рабство было фокусом социальных зол американского капитализма. Фермеры и рабочие, воюя с рабством, воевали с капиталистической системой, с крайностями этой системы».[101]

Интересна данная Травинским характеристика революционного этапа второй американской революции: «Север все тверже становился на позиции революционной войны. Но не надо преувеличивать размеров этой революционности. В конечном счете, она не затрагивала основ капиталистического общества. Революционные мероприятия Линкольна – это тот минимум социальных преобразований, без которого выиграть войну с Югом вообще было невозможно. Для Юга, тем не менее, степень северной революционности была смертельна».[102]

Причины, вызвавших участие различных классов американского общества в войне против южан, исследователь обосновывает следующим образом: «Рабство черных ведет к закрепощению белых – фермеры поняли это раньше всех. Если рабство выйдет за пределы Юга и начнет распространяться на Север и Запад, тогда конец свободному крестьянству Соединенных Штатов Америки. Претензии южан на «ничьи» земли вселяли страх и ненависть в души поселенцев у Великих озер, на равнинах Дальнего Запада, в прериях Техаса, Канзаса, Калифорнии. Так Юг вступил в непримиримый конфликт с

[100] Травинский В.М. Как погибли миллионы негров.
[101] Там же. С. 225.
[102] Там же. С. 238.

фермерами – самым многочисленным классом США тех времен…Тяга к земле – вчерашний день пролетария. Но и сегодняшние его интересы ущемляют плантаторы, конкуренция рабского ремесленного труда сбивает цены на промышленные товары, а значит, и заработки. Низкие тарифы на ввоз иностранных товаров вновь снижают цены и опять бьют по карману рабочих. И все-таки завтрашние проблемы еще более серьезны. Если плантатор захватит власть в США, рабочий превратится в крепостного, фабричного раба, нищего, голодного, целиком бесправного... ак Юг вступил в непримиримый конфликт с пролетариями – самым революционным классом в США».[103]

В 1969 г. А. В. Ефимов опубликовал свою последнюю крупную работу «США: пути развития капитализма. Доимпериалистическая эпоха».[104] Для этого научного основной материал и композиция были заимствованы из монографий «К истории капитализма в США» и «Очерки истории США». Однако выводы автора о магистральных путях развития капиталистических отношений на Юге и Севере США были во многом уточнены.

Ефимову удалось определить точное место второй американской революции в ряду других революционных движений XIX столетия. Историк писал: «Гражданская война 1861-1865 гг. в США была лишь одним из многих революционных событий начала второй половины XIX в. В 1850-х гг. произошло важное событие в мировой экономике. К этому времени на основе развития капитализма в отдельных странах сформировался мировой рынок, а это повлекло за собой огромные последствия, ускорило распространение в той или иной форме влияния капитализма на весь мир».[105]

Продолжая далее анализ развития всей мировой капиталистической системы, Ефимов устанавливал закономерность происходивших в одно время с гражданской войной в США антифеодальных и антиколониальных движений в России, Индии и Китае, влиявших на развитие обстановки и в

[103] Там же. С. 186-187.
[104] Ефимов А.В. США: пути развития капитализма. Доимпериалистическая эпоха.
[105] Там же. С. 529.

Соединенных Штатах. Историк искал причины второй американской революции не только внутри самих США, но и за их пределами.[106]

Весомым вкладом в дальнейшее изучение гражданской войны в США оказалась предложенная исследователем периодизация событий 1861-1865 гг. Точка зрения Ефимова по этому вопросу определяется в первую очередь не военными действиями, а классовой и политической ситуацией. Так историк выделил два периода: 1861-1863 гг. – период ведения войны «по-конституционному» и 1863-1865 гг. – период ведения войны революционными методами. Во второй период большую роль сыграли народные массы: рабочие, фермеры, свободные негры и негры-рабы.[107]

Углубил Ефимов и свое понимание типологии второй американской революции. Он писал: «Буржуазно-демократические революции в различных странах имеют не только свои особенности, но и свое общее классовое содержание, свои общие черты. В США в период революционно-демократической диктатуры американские «якобинцы» – аболиционисты, передовые радикальные республиканцы носили не фригийские колпаки, а каскетки, пели не Марсельезу, а песни о Джоне Брауне. Во Франции летом 1793 г. правивших до того жирондистов арестовали, а в США новое руководство республиканской партии оставалось у власти, приняв новый политический курс, пойдя, хотя и с оговорками, на применение конституционных, насильственных мер в отношении контрреволюционеров-рабовладельцев и их пособников на Севере. Якобинская диктатура управляла в условиях полного разрыва с монархической конституцией 1791 г., новая же выработанная якобинцами в 1793 г. конституция не была введена в действие. В США конституция 1787 г., начиная с 1862 г., во многих случаях по существу нарушалась, но при этом нарушения конституции производились иной раз при ссылке на то, что данный закон издается на основе конституции – так,

[106] Там же. С. 530.
[107] Там же. С. 539.

например, было проведено важнейшее мероприятие второй буржуазной революции в Северной Америке – отмена рабства в 1862-1363 гг.».[108]

Давая общую оценку итогам второй Американской революции, А. В. Ефимов писал, что северная буржуазия разгромила южную олигархию только политически, лишив ее власти на Юге, однако полностью подорвать экономическую базу своего союзника в борьбе против народных масс, чьи требования в годы буржуазно-демократической революции угрожали общим интересам латифундистов и промышленников, не решилась.[109]

Исследование Ефимова «США: пути развития капитализма» отразило и недостатки в понимании проблем гражданской войны 1861-1865 гг. в США, обусловленные как еще недостаточно широкой источниковой базой, так и недостаточной координацией усилий всех советских американистов в этой области. Это обстоятельство было отмечено в опубликованной в 1969 г. в журнале «Новая и новейшая история» статье Н. Н. Болховитинова об итогах и задачах изучения новой истории Соединенных Штатов в Советском Союзе.[110]

Поскольку последняя крупная работа Ефимова в целом повторяла то, что было опубликовано ранее, ряд проблем, поднятых в ней, были намечены конспективно, а другие, например, участив рабочего класса в гражданской войне в США, только упоминались, но не анализировались. Однако значение этой работы состоит в том, что она подводила итоги развития советской историографии гражданской войны в США в предшествующие периоды и намечала тот круг вопросов, которые предстояло решить.

Итак, публикации в 1950-1960-е гг. в СССР целого ряда работ по истории гражданской войны в США свидетельствовали о том, что в Советском Союзе сложилась школа американистов, плодотворно занимавшихся

---

[108] Там же. С. 564-565.
[109] Там же. С. 587.
[110] Болховитинов Н.Н. Некоторые итоги и задачи изучения новой истории США в Советском Союзе.

исследованием второй американской революции. На этом этапе значительно расширилась как тематика исследований советских ученых-американистов, так содержание самих исследований.

В 1970-1980-е гг. советская школа американистики достигла качественно новой ступени в изучении истории США. Этот период был отмечен появлением большого количества общих и специальных исследований по самым разным вопросам североамериканской истории, но что более существенно, произошло качественное повышение работ советских исследователей. Труды ученых-американистов, изданные в 1970-1980-е гг., явились крупным вкладом в отечественную историческую науку, поскольку отличались четкой постановкой проблем и были написаны на базе многочисленных письменных источников, содержащихся в публикациях, вышедших в Соединенных Штатах, и в американских архивах, куда все чаще стали получать доступ советские ученые.

В опубликованной в 1972 г. в журнале «Новая и новейшая история» статье известного советского ученого-американиста Г. Н. Севостьянова было отмечено, что ряд важнейших проблем американской истории еще крайне слабо изучен.[111] Требовалось продолжить изучение, в том числе, и второй американской революции.

Важнейшим итогом плодотворной работы советских американистов в 1970-1980-е гг. стало издание четырехтомной «Истории США», в первом томе которой, была представлена новая история Соединенных Штатов.[112] Раздел о гражданской войне и Реконструкции был написан для этого труда Р. Ф. Ивановым.

В рамках этого коллективного труда Иванову удалось решить проблему революционной ситуации, которая развивалась в рамках нараставших противоречий между рабовладением и капиталистической системой хозяйства. Однако историк предостерегал от укладывания этого процесса в

[111] Севостьянов Г.Н. О состоянии и задачах изучения истории США. С. 87.
[112] История США: В 4-х т. Т. 1: История США, 1607-1877 гг.

примитивную схему. Капитализм развивался по восходящей линии, а рабство неуклонно слабело и теряло свои экономические и политические позиции. Американская же действительность кануна гражданской войны характеризовалось параллельным развитием капитализма и рабства, и потому вопрос заключается лишь в выяснении, какая из этих систем хозяйства имела историческую перспективу.[113]

Особенностью революционной ситуации в США середины XIX столетия явилась ее антирабовладельческая направленность. Складывалась она поэтапно, причем самый мощный толчок антирабовладельческому движению дало восстание Джона Брауна в октябре 1859 г., которое способствовало поляризации общественного мнения по вопросу о судьбах рабовладения. Впервые в истории Соединенных Штатов две мощные антирабовладельческие волны поднимались в противоположных концах Союза: с Юга и с Севера. Когда же в антирабовладельческое движение влились широкие массы трудящихся, настало время для вооруженной борьбы северных штатов против южных.[114]

Пристальное внимание в выделенный историографический период получила негритянская проблема в истории второй американской революции.[115] Известный этнограф Э. Л. Нитобург в своей монографии «Негры в США» утверждал, что северная буржуазия с самого начала революции считала освобождение негров от рабства побочным результатом уничтожения плантационного рабовладения и потому уже в начале Реконструкции позволила плантаторам фактически вернуться к власти и предотвратить демократическое решение целого ряда проблем, главной из которых был аграрный вопрос.[116]

---

[113] Там же. С. 394.
[114] Там же. С. 395-396, 398-399.
[115] Геевский И.А. США: негритянская проблема; Черные американцы в истории США: В 2-х т. Т. 1.; Иванов Р.Ф. Черные пасынки Америки; Нитобург Э.Л. Негры в США (XVII-начало XIX вв.). Историко-этнографичекий очерк; Его же. Африканцы в странах Америки.
[116] Нитобург Э.Л. Негры в США (XVII-начало XIX вв.). С. 199-202.

Исходя из мысли, что проблема плантационного рабовладения была тем стержнем, вокруг которого вращалась вся внутренняя и внешняя политика правящих кругов Соединенных Штатов в первой половине XIX в., советские американисты продолжили углубление анализа причин гражданской войны в США. Комплексный характер противоречий между рабством и капитализмом особенно скрупулезно изучал Р. Ф. Иванов. В своих исследованиях он показал, что буржуазия Севера была особенно заинтересована в отмене рабства не только по экономическим, но и политическим соображениям. Ведь своеобразие истории США в период между революциями конца XVIII и середины XIX вв. заключалось в том, что политическая власть, которой располагала буржуазия Севера, не соответствовала тем сильнейшим экономическим позициям, которые она занимала в стране. Помимо постоянной борьбы за власть в республике, Север и Юг раздирали острейшие противоречия в сфере экономики: от проблемы подхода двух этих сил к английской конкуренции, шедшей на пользу только плантаторам-южанам, заинтересованным в беспошлинном ввозе дешевых английских товаров, до проблемы «свободных» западных земель, означавшей борьбу за установление здесь капиталистических или рабовладельческих порядков.[117]

Выводы Иванова, касающиеся необходимости всестороннего рассмотрения комплекса причин гражданской войны в США, способствовали усилению внимания советских американистов к этой сложной проблеме, теоретическую постановку которой на качественно более высокой, по сравнению с предшествующей историографией вопроса, ступени осуществил Г. П. Куропятник.[118] Если ранее в своих исследованиях он касался практически только аграрных отношений, то в аналитическом обзоре, американист свел воедино все основные причины гражданской войны в США. Он писал о предреволюционной Америке так: «В эти же годы обострились противоречия

[117] История США: в 4-х т. Т. 1. С. 393-397; Черные американцы в истории США. Т. 1. С. 110-116; Иванов Р.Ф. Черные пасынки Америки. С.70-71.

[118] Куропятник Г.П. Проблемы научной концепции истории США нового времени (XVII - XIX вв.): аналит. обзор.

между северными промышленниками и южными плантаторами, все напряженнее становилась борьба этих классов во всех сферах деятельности и прежде всего в экономике. За что бы ни брались промышленники и деловые люди – за устройство новых промышленных предприятий, строительство железных дорог или за исполнение проектов меньшего масштаба – всюду рано или поздно они встречали, ожесточенное противодействие южной олигархии. Однако соотношение сил менялось. Промышленники стали сильнее и поэтому все чаще отказывались от политики уступок и компромиссов. Стремление к обладанию богатыми недрами и сырьем Запада, настоятельная потребность в расширении национального рынка и защите его от иностранной конкуренции, нужда в дешевой рабочей силе толкали буржуазию Севера на прямой конфликт с рабовладельцами. Интересы имущих и неимущих – буржуазии, рабочих, фермеров, негров – во многом не совпадали: это расхождение не могло не сказаться на ходе борьбы с рабовладельческим Югом, но в полном объеме оно проявилось позднее, после победы Севера».[119]

Существенным вкладом в историческую мысль является разработка советскими американистами темы двухпартийной системы в США и ее краха накануне гражданской войны, роли идеологии в деятельности республиканцев, места двухпартийной системы в государственно-правовых отношениях в США. Эти вопросы наши отражание в исследованиях стремившихся работать коллективно И. П. Дементьева, А. С. Манькина, Н. В. Сивачева, В. В. Согрина, Е.Ф. Язькова.[120]

Плодом совместной работы А. А. Кормильца и С. А. Поршакова над историей кризиса двухпартийной системы в США накануне и в период гражданской войны стала их общая монография по этой теме.[121] В ней

[119] Там же. С. 33-34.

[120] Манькин А.С., Сивачев Н.В. Двухпартийная система в США: история и современность; Дементьев И.П., Манькин А.С., Сивачев Н.В., Согрин В.В., Язьков Е.Ф. К вопросу о периодизации двухпартийной системы в США; Дементьев И.П., Согрин В.В. О роли идеологии в истории двухпартийной системы в США; Манькин А.С., Язьков Е.Ф. Роль третьих партий в партийно-политической системе США.

[121] Кормилец А.А., Поршаков С.А. Кризис двухпартийной системы США накануне и в годы гражданской войны (конец 1840-1865-х гг.).

исследователи высказали мысль, что проблема рабства парализовала деятельность не только партий, но и всех ветвей государственной власти: исполнительной, законодательной и судебной. Не сумев урегулировать глубокие противоречия между буржуазией и плантаторами, американские партии потерпели политическое поражение.[122]

Отдельные проблемы партийно-политической борьбы в США до гражданской войны в США и после ее окончания освещались также в сборнике работ советских ученых-американистов, вышедшем в 1981 г.[123]

В поле зрения советских исследователей в 1970-1980-х гг. находился и внешнеполитический аспект второй американской революции. Об этом свидетельствует публикация монографии Р. Ф. Иванова «Дипломатия Линкольна».[124] В своей монографии знаменитый советский американист сумел достаточно подробно проследить все шаги американского президента в области внешней политики, доказав их реализм и явную связь с мерами внутриполитического характера.

Касаемо русско-американских отношений, Иванов отмечал, что несмотря на то, что русская аристократия и высшие чины царской дипломатической службы не могли питать симпатии к американским республиканцам, ряд объективных причин вынудил Россию выступить в качестве посредника между федеральным правительством США и враждебными ему правящими кругами Англии и Франции. Этот шаг России способствовал укреплению международных позиций кабинета Линкольна и был высоко оценен прогрессивной общественностью США.[125]

Интересен вывод Иванова о том, что широкое участие народных масс в американской революции середины XIX столетия придало дипломатии Линкольна именно народный характер: «Гражданская война в США была первым событием в период новой истории, когда народные массы, в первую

---

[122] Там же. С. 82.
[123] Политические партии США в новое время: Сб. ст.
[124] Иванов Р.Ф. Дипломатия Авраама Линкольна.
[125] Там же. С. 78-79.

очередь рабочий класс, самым решительным образом вмешались в официальную дипломатия и предотвратили войну против революционных сил американского народа, сражавшегося с мятежными рабовладельцами…На наш взгляд, влияние рабочего класса США и Великобритании на дипломатию и внешнюю политику Линкольна бесспорно».[126]

Еще одним вопросом, привлекавшим внимание советской историографии 1970-1980-х гг. по проблемам гражданской войны в США следует считать работы С. Н. Бурина, посвященные военным аспектам революции. Сначала его внимание привлекли такие выдающиеся полководцы Севера, как У. Грант и У. Шерман, деятельности которых он посвятил отдельные исторические очерки.[127] Затем исследователь опубликовал книгу «На полях сражений гражданской войны в США».[128] Эта работа является самым крупным исследованием подобного рода в советской американистике.

Обобщая взгляды советских исследователей на неотвратимость гражданской войны в США, ее исторические итоги, В. В. Согрин в историографическом исследовании «Мифы и реальности американской истории» отмечал, полемизируя с немарксистской историографией, что «гражданская война и Реконструкция означали завершение эпохи буржуазных революций в США. При всей индивидуальности и специфике ей были присущи закономерности и черты, общие для всемирно-исторического процесса становления капиталистической общественно-экономической формации. Апологетическая теория «американской исключительности» не может освободить от этих закономерностей прошлое США, иначе как перечеркивая сами революции, объявляя их или «консервативными», или «бессмысленными». Однако две американские революции одним фактом своего существования, уничтожения колониальной зависимости, феодально-аристократических пережитков и иерархического рабовладельческого

[126] Там же. С. 102.
[127] Бурин С.Н. Улисс Грант – генерал армии Севера; Его же. Марш Шермана к морю.
[128] Бурин С.Н. На полях сражений гражданской войны в США / С. Н. Бурин. – М.: Наука, 1988.

общества доказывают мистификаторский характер апологетических построений. Они подтверждают единство всемирно-исторического процесса, наличие общих закономерностей смены и становления общественно-экономических формаций, которые в полной мере раскрываются при историко-материалистическом анализе».[129]

Оценивая общее и особенное в двух революциях в США, Согрин подчеркивал, что не следует сбрасывать со счетов национально-объединительную задачу гражданской войны, впервые сыгравшую огромную роль в американской истории во время Войны за независимость, но историческое ее значение заключалось в сокрушении системы плантационного рабства и утверждении в капиталистической Америке «чистого» буржуазного общества.[130]

В поле зрения советских американистов в 1970-1980-х гг. находилась также и марксистская историография США, видные представители которой Д. Аллен, У. З. Фостер, Г. Аптекер, К. Лайтфут и другие ученые уделили большое внимание различным проблемам истории второй американской революции. Анализ взглядов на проблему американских исследователей был осуществлен Л. А. Бургановой и П. Б. Уманским.[131] Н. Н. Болховитинов рассматривал роль «свободных земель», промышленного переворота и плантационного рабства в совокупности с анализом решения этих проблем в историографии США.[132]

Подводя итог развития советской историографии в 1970-1980-е гг. следует отметить, что в эти годы вышел ряд новых общих и специальных исследований по истории гражданской войны между Севером и Югом. Уровень исследования событий 1861-1865 гг. в США в этот период качественно возрос. На первый план в публикациях работ советских американистов вышли такие проблемы, как вклад негритянского населения в

---

[129] Согин В.В. Мифы и реальность американской истории.
[130] Согрин В.В. Буржуазная революции в США: общее и особенное.
[131] Уманский П.Б., Бурганова Л.А. Историография США нового времени в трудах американских историков-марксистов.
[132] Болховитинов Н.Н. Проблемы истории и современная.

победу Севера над Югом, роль политических партий в революции, внешняя политика президента А. Линкольна, роль плантационного рабовладения и зарубежная марксистская историография гражданской войны в США.

Выводы к главе 1.

Важнейшим вкладом советских ученых-американистов в историческую мысль явилось изучение гражданской войны в США. В развитии советской американистики выделяются три этапа, каждый из которых отличается преемственностью в использовании достижений советских американистов предшествующих периодов для дальнейшего качественного сдвига в анализе сущности второй американской революции. С распадом СССР и кардинальными изменениями, произошедшими в исторической науке, начинается новый период развития отечественной школы американистики. Анализу работ российских ученых-американистов по проблемам гражданской войны в США будет посвящена следующая глава представленной работы.

В целом, можно констатировать, что в постсоветском обществе произошло полное изменение взглядов на гражданскую войну как таковую и, в особенности, на войну Севера и Юга. В качестве подтверждения этого сошлемся на оценку К.М. Маля, написавшего обстоятельное исследование о военной истории конфликта: “Это была великая катастрофа, коренным образом изменившая лицо тогдашних Соединенных Штатов, уничтожившая целую цивилизацию, «унесенную ветром» этой войны, заложившая основы новой Америки, включая ее политическое устройство, экономику, психологию и менталитет ее граждан”.

Немалое влияние на изменение оценок феномена гражданской войны в целом и в частности Гражданской войны в США оказали новые школьные и университетские учебники. Но это – предмет для отдельного изучения и отрадно, что этим всерьез стали заниматься отечественные исследователи В.И. Журавлева, И.И. Курилла, А.И. Кубышкин, А.Б. Соколов.

Несомненно, общие оценки стали более взвешенными и в российском обществе действительно пришло понимание того, что независимо от того, кто

победил в гражданской войне, она остается исторической трагедией, кровавой катастрофой, что общество должно искать пути в любом случае к конструктивному и мирному диалогу.

Глава 2. Современная российская историография гражданской войны в США (1990-2000-е гг.)

2.1. Особенности развития современной отечественной школы американистики (1990-2000-е гг.)

Новый этап в развитии отечественной исторической науки открывает последнее десятилетие XX в., когда в нашей стране и в международных отношениях произошли глубокие и масштабные перемены, давших толчок к переосмыслению опыта всей советской историографии.

В этот период происходят не только поиск и постановка, но и реализация новых методов, подходов, концепций и интерпретаций в области изучения второй американской революции. Подобному обстоятельству во многом способствовало факт того, что в 1990-2000-е гг. еще более расширились возможности широких международных контактов, научных конференций и обменов, немалое число работ зарубежных исследователей было переведено на русский язык, заметно упростился доступ отечественных исследователей к работе в архивах.

Используя все более расширяющуюся источниковую базу, накопленный опыт исследований в советский период, современные исследователи вновь обратились к изучению событий 1861-1865 гг. в США. Все это способствовало активному приращению новых знаний, появлению новых исследований по истории второй американской революции.

В целом российская американистика обладает рядом особенностей, которые отличают ее от предшествующего, советского, периода. Прежде всего, современный этап развития отечественной школы американистики характеризуют идейный и методологический плюрализм.

Существенным нововведением в методологии исследования на этом этапе явилось широкое применение междисциплинарных подходов. Хотя междисциплинарность в отечественной исторической науке имела место быть и в советский период, с наступление российского этапа она качественно изменилась. Появление новых междисциплинарных подходов вероятно было связано с тем, что в рамках прежней методологии было затруднительно или даже невозможно ответить на целый ряд как накопившихся, так и вновь возникающих вопросов по истории гражданской войны в США. Особая роль в реализации междисциплинарных подходов к событиям второй американской революции принадлежит исследованиям В. В. Согрина, Т. В. Алентьевой и И. М. Супоницкой.[133]

Внимание современных исследователей все больше стали привлекать попытки реконструкции социокультурного пространства времен гражданской войны в США.[134]

В поле зрения современных американистов находится земельный вопрос накануне и в годы гражданской войны.[135]

На современном этапе получает дальнейшее распространение жанр библиографических исследований.[136] Внимание исследователей привлекают

---

[133] Согрин В. В. Политическая история США XVII-XIX вв.; Алентьева Т.В. Сецессия Юга как отражение менталитета южан; Супоницкая И.М. Американский Юг в романе М. Митчелл «Унесенные ветром».

[134] Алентьева Т.В. США накануне гражданской войны: Время и люди; Ее же. Образ Линкольна на Юге; Ее же. Общественное мнение северян в отношении сецессии Юга в зеркале прессы Нью-Йорка; Ее же. Сецессия глазами южан; Ее же. Восстание Джона Брауна в оценке современников; Ее же. Начало формирования политического образа Авраама Линкольна на Севере; Согрин В.В. Идеология в американской истории: от отцов-основателей до конца XX в.

[135] Куропятник Г.П. Земельный вопрос в конгрессе США в середине XIX в.; Его же. Раздел земель Запада и общенациональный кризис в США, 1857-1860 гг.; Его же. Война Юга и Севера: Мнения, оценки, опасения и надежды северян; Его же. Гомстед-акт и сельское хозяйство в годы войны с Югом, 1861-1865 гг.; Его же. Организации сторонников Союза в годы войны между Севером и Югом.

[136] Алентьева Т.В. Генри Кэри о проблемах социально-экономического развития США накануне гражданской войны; Ее же. Писатель и журналист Юга Уильям Гилмор Симмс: от теории южного национализма к сецессии.

персоналии, изучением которых советская историческая мысль зачастую обходила стороной.

Следует отметить, что наибольшее распространение получают публикации на страницах журналов и сборников научных статей, чем публикация монографических исследований и трудов обобщающего характера.

Из негативных сторон развития современной отечественной школы американистики следует отметить, что после ухода из жизни И. П. Дементьева и Н. Н. Болховитинова, из поля зрения российских исследователей выпал существенный компонент исторического знания – историографические исследования второй американской революции. Наглядным фактом отмеченного кризиса в этой сфере выглядит почти полное отсутствие историографического обзора событий 1861-1865 гг. в США. В этой связи особо значимой представляется публикация Алентьевой.[137]

Проблемы гражданской войны в США, которые не удавалось решить советской американистике, были реализованы в российский период. На этом этапе продолжается расширение источниковой базы, накопление теоретического материала, источниковедческого и историографического опыта, совершенствуется методика, углубляется проблематика исследований, обновляется терминология, развиваются новые подходы, рождаются новые идеи, уточняются и корректируются выводы и формулировки. Следующий параграф представленной работы будет посвящен более подробному анализу новых подходов современной российской историографии 1990-х гг. к событиям гражданской войны в США.

2.2. Проблемы истории гражданской войны в США в современной российской историографии 1990-х гг.

[137] Алентьева Т.В. Причины Гражданской войны (1861-1865 гг.) в новейшей американской историографии.

В 1995 г. видный отечественный ученый-американист В. В. Согрин опубликовал свой труд, посвященный идеологии в американской истории.[138] Это исследование примечательно тем, что в ней впервые в рамках отечественной историографии получили рассмотрение такие вопросы, как возникновение и эволюция общественных идеалов в Соединенных Штатах, идеологий ее различных социальных групп, политических партий от образования США до 1980-начала 1990-х гг. В своем исследовании, которое базируется на широком круге источников, Согрин показывал, что разнообразные идейно-политические традиции и подходы, их конкуренция, взаимно обогащали друг друга, оказывали благоприятное влияние на развитие американской истории в целом.

Накануне гражданской войны в США консерватизм и либерализм оставались двумя главными идеологиями, но их содержание претерпело серьезные изменения, объяснявшиеся выдвижением во главу угла американской истории проблемы рабства. Именно эта проблема стала определять содержание идеологических противостояний, влиять на программы и аргументацию ведущих политических сил.[139]

В. В. Согрин объясняет причины, почему проблема рабства в середине XIX столетия стала центральной в идеологии США следующим образом: «… именно в те десятилетия плантаторы-рабовладельцы обрели ту силу и самосознание, которые позволили им оформить идеологически систему социально-политических притязаний, обрести и четко высказать то, что можно с полным основанием назвать мировоззрением класса».[140] Формирование идеологии плантаторского класса Согрин связывал с экономическим подъемом рабовладельческого Юга, колыбелью которого был промышленный переворот.[141]

---

[138] Согрин В.В. Идеология в американской истории: от отцов-основателей до конца XX в.
[139] Там же. С. 50.
[140] Там же. С. 51.
[141] Там же.

Отношение плантаторов к рабству исследователь раскрывает через анализ взглядов идеологов рабовладельческого Юга: Джона Кэдвелла Кэлхуна и Джорджа Фицхьюха.[142] Главным аргументом в основе рабовладельческой концепции Кэлхуна лежит обоснование концепции суверенитета отдельных штатов, который трактовался как «право каждого из них на неподчинение решению федерального правительства и свободный выход из Союза».[143] Кэлхун доказывал, что «южная рабовладельческая цивилизация стоит неизмеримо выше северной капиталистической и что именно первая воплощает добро, а вторая – зло».[144] Исток антагонизма между Севером и Югом Кэлхун видел в рабовладении, которое придало южным штатам, их экономике и социальным отношениям совершенно особый, радикально разошедшийся с устремлениями и идеалами Севера характер.[145]

Лейтмотив размышлений Фицхью – сравнение капиталистического и рабовладельческого обществ, при этом первому достаются только черные, а второму – светлые краски. Капитализм характеризуется им неизменно как ничтожный эксперимент истории, ограниченный во времени и пространстве.[146] Стремление капиталистов выжать как можно больше из рабочих, которые в свою очередь боролись друг с другом, за рабочие места, закончится только одним – «полной деградацией, обнищанием и вымиранием пролетариата».[147] Фактам физической и моральной деградации пролетариата он противопоставляет идиллические картины положения рабов на Юге.[148] Рабовладельческая эксплуатация «была основана на патерналистской заботе рабовладельцев о рабах, стремлении хозяев поддержать и максимально продлить жизнь и работоспособность эксплуатируемых ими пожизненно

[142] Там же. С. 53-64.
[143] Там же. С. 55.
[144] Там же. С. 58.
[145] Там же. С. 57.
[146] Там же. С. 60.
[147] Там же. С. 61.
[148] Там же.

людей».[149] Таким образом, Фицхью отстаивал моральное и культурное превосходство рабовладельцев над капиталистами.

Выразителем интересов Севера был Авраам Линкольн.[150] Накануне гражданской войны в мировоззрении Линкольна, рабство выступало в качестве первоисточника, фундаментальной причины конфликта Севера и Юга, а сами эти две половины Соединенных Штатов представлялись как враждебные и противоположные друг другу цивилизации.[151]

В своем исследовании Согрин сравнил взгляды Линкольна со взглядами аболиционистов, и увидел главные отличия между ними по вопросам о том, каким образом должна быть осуществлена отмена рабства в США и каково будущее положение негроидной расы. «И Линкольн и Республиканская партия в целом вплоть до начала гражданской войны и даже на ее первом этапе мыслили освобождение рабов только как поэтапное, на основе добровольного согласия их хозяев. Самый простой и безболезненный путь к постепенной отмене рабства связывался с запрещением его распространения на свободные территории Северной Америки: в этом случае по мере истощения и упадка рабовладельческих плантаций, основывавшихся на экстенсивном землепользовании, рабство должно было умереть естественной смертью…В отношении Линкольна и республиканцев к рабству принципиальное значение имел еще один момент: отмена рабства, по их убеждению, ни в коем случае не должна была поколебать единства и целостность Американского союза, что предполагало поиски компромиссов с рабовладельческими штатами».[152]

В подобном походе Согрин замечает противоречия в идеологических установках Линкольна: «с одной стороны, он пришел к критике суверенитета штатов, поскольку тот освящал рабство на Юге, но, с другой стороны, он доказывал, что вопрос о судьбе рабства в плантаторских штатах может быть решен только ими самими. С одной стороны, он провозглашал, что «дом,

[149] Там же.
[150] Там же. С. 81-89.
[151] Там же. С. 85.
[152] Там же. С. 86.

разделенный надвое, не устоит» и длительное сосуществование двух разнородных цивилизаций невозможно, но, с другой стороны, он же присягал на верность принципу «единство Союза превыше всего» и ради него готов был вновь и вновь продлевать жизнь рабству».[153] Вследствие этого, исследователь оценивает Линкольна как политика-центриста, что объясняет склонность к идеологическим компромиссам американского президента.[154]

Крайне противоречивым было отношение Линкольна к будущему свободных негров. Первоначально Линкольн связывал возможность реализации естественных прав негров с возвращением их после освобождения на прародину в Африку.[155] Затем, после перехода к методам ведения войны по-революционному, американский президент становится сторонником идеи «о проживании и равенстве черной и белой рас в едином американском доме».[156]

Обращение к несовместимости мировоззрения плантаторов-южан с классическими буржуазными ценностями Севера, убеждает в неизбежности гражданской войны.[157] Согрин правомерно делает вывод, что многие либералы готовы были распространить концепцию естественных и неотъемлемых прав человека на черных американцев не в силу внутренних убеждений, а под давлением обстоятельств. Сохраняющиеся расовые предрассудки в их умах, объясняет, почему многие прогрессивные федеральные законы, одобренные в тот период, не были реализованы на практике в полной мере.

В 1990-е гг. изучение военного аспекта событий 1861-1865 гг. в США привлекло внимание Н. Н. Болховитинова, который в опубликованной им статье, рассмотрел как шел процесс изучения проблемы касаемо визита русского флота в берегам США в 1863-1864 гг. в американской и отечественной исторических школах.[158] Целью своего исследования историк

---

[153] Там же.
[154] Там же.
[155] Там же. С.87.
[156] Там же. С. 88.
[157] Там же. С. 50.
[158] Болховитинов Н.Н. Историки в поисках истины: Визит русского флота в США в 1863-1864 гг.

поставил задачу отобразить причины, ход, оценку и последствия визита двух русских эскадр к берегам США современников и последующих поколений историков. Исследование Болховитинова базируется на подробном анализе отечественных и зарубежных источников историографического характера. В своей работе историк активно прибегал к цитированию, стремясь показать общую картину разработанности темы в исторической мысли двух стран.

Недостатки американской исторической мысли, которые отмечает Болховитинов, состоят в том, что, во-первых, американские историки занимались изучением вопроса визита русского флота зачастую без учета русских источников и литературы. Только в начале XX в. Ф. А. Голдер первым обратил внимание на значение русских архивных материалов. Во-вторых, среди исследований в американской исторической школе долгое время преобладали научно-популярные, обзорного характера труды, однако постепенно уровень исследований заметно повышался, чему явились примером работы Говард И. Кушнера и Н. Сола.

Давая оценку достижениям отечественной исторической мысли, Болховитинов отмечает, что в отличие от американцев русские историки были гораздо лучше осведомлены об исследованиях своих зарубежных коллег. Однако приходится констатировать, что если с годами американская историческая школа постепенно наращивала глубину и размах своих исследований, то в нашей стране после Второй мировой войны наступил определенный спад, который проявился в увлечении популяризацией, заметном упрощении характера тех событий, недостаточном внимании к материалам периодической печати и архивным источникам. Кроме этого, касаемо значения визита русских эскадр, в отечественной исторической науке наметилась тенденция к преувеличению роли России в предотвращении угрозы иностранной интервенции в США в годы войны между Севером и Югом.

В заключении Болховитинов отмечает, «что всестороннее изучение вопроса о визите русских эскадр в Северную Америку с учетом всей

совокупности печатных и архивных источников, как отечественных, так и зарубежных, еще впереди. И хотя трудно ожидать каких-либо сенсационных открытий, но по ряду важных деталей могут быть сделаны существенные уточнения, дополнения и исправления».[159]

Как известно вопрос о земле накануне гражданской войны занимал одно из центральных мест. К его изучение в 1990-е гг. обратился в своих исследованиях Г. П. Куропятник.

К несомненным заслугам первой в хронологическом порядке статьи Куропятника «Земельный вопрос в конгрессе США в середине XIX в.», опубликованной на страницах «Американского Ежегодника», следует отнести тот факт, что для своего исследования историк проанализировал обширный круг американских архивных материалов. В своей работе историк проанализировал борьбу в американском парламенте по проблеме закона о гомстедах между сторонниками и противниками его принятия, которая длилась на протяжении шестнадцати лет. Несмотря на непрекращающиеся прения в Конгрессе, к середине 1860 г. расклад сил в американском парламенте становился все более благоприятным для сторонников гомстед-акта, однако южной олигархии и ее союзникам с Севера удалось добиться своего. За четыре месяца до президентских выборов президент США Джеймсо Бьюкенен обнародование вето на закон о гомстедах. В результате доверие избирателей к Демократической партии было подорвало. К власти пришли республиканцы.

Логическим продолжением статьи Куропятника «Земельный вопрос в конгрессе США в середине XIX в.» является статья «Раздел земель Запада и общенациональный кризис в США», опубликованная в «Американском ежегоднике» двумя годами позднее. Это исследование, как и предыдущее, было основано на широком круге первичных источников. Значение статьи состоит в том, анализ причин гражданской войны в США будет неполным без изучения вопроса движения за свободные земли. В этой работе Куропятник

[159] Там же. С. 207.

обращает внимание на то, что экономические и социальные расколы в американском обществе, которые вызвала проблема распределения «свободных земель», сформировали сложную социальную реальность, которая привела к национальному кризису.

Совсем нетипичной для советской историографии представляется исследование Г. П. Куропятника, посвященное взглядам северян в годы второй американской революции.[160] В этой статье Куропятника в центре внимания оказываются письма и дневники солдат-северян, которые «представляют значительный интерес, ибо они отвергают или, наоборот, подтверждают выдвинутые ранее гипотезы и позволяют не только уточнить многие детали, но подчас по-новому взглянуть на крупнейший катаклизм в истории мировой цивилизации XIX в.».[161]

В своем исследовании Куропятник подверг анализу мысли северян о причинах войны, о необходимости сохранить Союз, об их военной службе и надеждах на будущее. По мере развития военных успехов Севера, крепла уверенность солдат Союза в скором разгроме южан и правильности избранного Линкольном курса. Те, кто до этого был убежден, что единственно жизненно важная цель войны – сохранение Союза, получили возможность присоединиться к тем, кто призывал «сохранить не только Союз, но и свободу белых, а кроме того, предоставить ее черным, поскольку участие десятков тысяч черных бойцов в войне явилось существенным вкладом в победу».[162] В то же время северяне воевали против мятежников «вовсе не потому, что были озабочены бедственным положением черных рабов на южных плантациях белых господ. В ходе войны мало кто из северян изъявлял готовность заботиться правах освобожденных черных, поскольку расистские предрассудки владели над подавляющим большинством северян».[163] Логика

[160] Куропятник Г.П. Война Юга и Севера: Мнения, оценки, опасения и надежды северян.
[161] Там же. С. 50.
[162] Там же. С. 70.
[163] Там же.

развития общенационального кризиса подводила северян к мысли о том, что только разгром мятежников позволит сохранить свободные институты Севера.

Таким образом, новый этап в развитии отечественной школы американистики был связан с 1990-ми гг. В эти годы российскими исследователями были реализованы новые подходы в области изучения событий гражданской войны в США. В 2000-е гг. этот процесс продолжился. Анализу исследований российских американистов на этом этапе будет посвящена заключительный параграф представленной работы.

2.3. Актуальные вопросы второй американской революции в современной российской историографии 2000-х гг.

В 2000-е гг. россиичкие исследователи вернулись к теме промышленной революции в США. Так, Б. М. Шпотов на страницах «Американского ежегодника» заново поставил вопрос, о том была ли промышленная революция на Юге и Западе США.[164] «В советской американистике факт промышленной революции в США общепризнан. А. В. Ефимов и Н. Н. Болховитинов убедительно доказали, что к 1860-м гг. она в основном уже завершилась на Северо-востоке страны. На Юге тогда господствовало плантационное рабство, а значительную часть Запада еще предстояло освоить. Учитывая это, А. В. Ефимов и некоторые другие исследователи полагали, что промышленная революция продолжалась в стране и после Гражданской войны. По мнению Н. Н. Болховитинова, в США в последней трети XIX в. имела место индустриализация, предпосылкой которой был промышленный

[164] Шпотов Б.М. Была ли на Юге и Западе США промышленная революция? Постановка проблемы.

переворот на Северо-востоке. При очевидной разнице двух подходов (индустриализация не идентична промышленному перевороту и начинается после него) не выясненным остался вопрос о путях и формах промышленного развития Запада и Юга США, особенно до Гражданской войны».[165]

Исследователь отмечал, что если строго придерживаться научных терминов, то можно получить вывод, «что никакой промышленной революции, сопоставимой с европейской или северо-восточных штатов, на Юге и Западе США в действительности не было – ни до, ни после гражданской войны».[166] Ввиду этого Шпотов выбрал подход, цель которого состояла в «разграничении и типизации некоторых формулировок».[167] Подобных подход позволил исследователю сделать вывод, что в США XIX столетия были «три формы промышленного развития, соответствовавшие трем основным историко-экономическим регионам».[168]

Дав краткую характеристику этим формам промышленного развития, Шпотов предлагает им следующие наименования: «промышленный переворот на Северо-востоке США; машинизация промышленности и плантационного хозяйства южных штатов; распространение промышленности на колонизуемые земли Запада».[169] При этом две последние уникальны с точки зрения того, что они не имеют аналогов в истории западноевропейского капитализма.

Среди исторических исследований 2000-х гг. вызывает интерес публикация В. В. Согрина, посвященное исследедованию политической истории США.[170] В этой работе переосмыслению подвергся ряд традиционных подходов, касающиеся развития американской политической системы. В методологическом отношении Согрин широко опирался на

---

[165] Там же. С. 33.
[166] Там же. С. 34.
[167] Там же.
[168] Там же. С. 47.
[169] Там же.
[170] Согрин В. В. Политическая история США XVII-XIX вв.

междисциплинарный подход, сочетающий подходы присущие политической истории, политологии, теории и истории государства и права.

В своем исследовании историк привел оценки политического опыта эпохи гражданской войны в США различных школ и приходит к выводу, что неоднозначные, зачастую исключающие друг друга оценки указывают на то, что возможности постижения ее исторического смысла и значения не исчерпаны.[171]

Всю политическую историю США Согрин делит на пять этапов, годы гражданской войны в США приходится на второй период.

Проблема рабства в отношениях между Севером и Югом долгое время сглаживалась политикой компромиссов, которая закончилась в 1954 г. принятием закона Канзас-Небраска. Значение принятия этого Согрин сравнивал со значением «гербового акта» в Войне за независимость, и отмечал, что «если «гербовый акт» породил историческую цепочку, приведшую к Войне США за независимость, то закон Канзас-Небраска имел следствием череду событий, приведших к гражданской войне».[172] В этой связи возникает закономерный вопрос: началась бы гражданская война, не будь принят закон Канзас-Небраска? Историк отвечает на этот вопрос вполне аргументировано: «Закон Канзас-Небраска не был случайностью, а подвел итог длительным, подспудно развивавшимся экспансионистским устремлениям южных рабовладельцев, сумевших в 1854 г. открыто навязать свою волю нации. Дело в том, что рабовладельческой системе становилось все более тесно – и географически, и экономически, и политически – в той сфере влияния, которая была закреплена за ней Миссурийским компромиссом. Чтобы выжить и развиваться, она нуждалась в легализации рабовладения на более широком пространстве. Идеологические доктрины, высказанные Дугласом в 1854 г., вынашивались и оттачивались заранее, так что их выдвижение в повестку дня национальной политики являлось только

[171] Там же. С. 132.
[172] Там же. С. 139.

вопросом времени. Их законодательное воплощение в 1854 г. вскрыло болезнь, загонявшуюся на протяжении десятилетий внутрь американского общественного организма».[173]

После 1854 г. Юг занял жесткую позицию в отстаивании своих интересов и отверг возможность уступок и компромиссов во взаимоотношениях со свободными штатами Севера.[174] С этого же года оппозицию рабству возглавила партия республиканцев, позиции которой заметно укрепились после принятия закона о гомстедах.

Радикальные внутриполитические преобразования, так же как и военные действия, осуществлялись Линкольном и Республиканской партией при сохранении основ демократического политического режима. «На протяжении всей гражданской войны в свободных штатах сохранялись избирательные права, партийная конкуренция, с привычной периодичностью проводились выборы. Демократическая система США выдержала испытание на прочность, хотя и подверглась достаточно серьезному риску».[175]

«Гражданская война, начавшаяся как конституционно-охранительная, завершилась как революционно-демократическая», и в этом переходе главную роль сыграли «прокламация об освобождении» и тринадцатая поправка к Конституции США.[176]

В начале 2000-х гг. Т. В. Алентьева обратилась к проблеме, которая не получила полного и глубокого анализа ни в советской, ни в современной российской американистике первого этапа. Речь идет о биографической статье, посвященной американскому экономисту и журналисту Генри Чарльзу Кэри.[177] В этой работе Алентьева обратилась к исследованию оценки, которую давал Кэри социально-экономическому развитию США накануне гражданской войны.

---

[173] Там же. С. 141.
[174] Там же. С. 142.
[175] Там же. С. 150.
[176] Там же. С. 150.
[177] Алентьева Т.В. Генри Кэри о проблемах социально-экономического развития США накануне гражданской войны.

Исследовательница подробно проанализировала проблему необходимости протекционистской политики накануне гражданской войны, и то, как ее представлял Кэри. Как показывает Алентьева, эта проблема была далеко не простой, она включала в себя самые разные аспекты, в частности противоречия и расхождения не только между интересами фермеров, плантаторов и промышленников в целом, но и несовпадение мнений внутри класса предпринимателей, прежде всего между представителями тяжелой индустрии и текстильного производства. В результате становится ясно, каким образом идея протекционизма стала ведущей для республиканской партии, и какой вклад в это внес Г. Кэри.

«Оценки Г. Кэри проблем социально-экономического развития США накануне гражданской войны носят не всегда адекватный характер, поскольку он главное внимание концентрирует на проблеме протекционизма, в то время как перед страной не менее остро стояли задачи отмены рабства и принятия закона о гомстедах. Вместе с тем последовательность его протекционистской позиции не могла не повлиять на позиции республиканцев. На долгие годы протекционизм становится господствующей доктриной этой партии».[178]

С точки зрения реализации социокультурного подхода к событиям 1861-1865 гг. в США интересной представляется работа Алентьевой «США накануне гражданской войны: время и люди». Монография была основана на базе обширного и разнообразного круга источников. Из недостатков работы следует отметить, что в исследовании доминирует анализ общественного мнения на Севере, его сопоставление с Югом не приводится.

В трех частях этой книги американское общество эпохи гражданской войны в США предстает перед читателем в различных измерениях и аспектах. В первой части книги «США на пути к неотвратимому конфликту» анализируются социально-экономические и политические причины войны. Особое внимание исследовательница уделила антирабовладельческой борьбе, т.к. именно ей, согласно Алентьевой,

[178] Там же. С. 166.

принадлежит решающая роль в ликвидации рабства. Вместе с тем исследовательница стремилась избежать идеализации аболиционистского движения. Так, в монографии подчеркивается, что известный лидер этого движения У. Гаррисон был не менее ярым сторонником раскола Союза штатов, чем южные сецессионисты.[179] Исследовательница отмечает, что идеи сепаратизма исходили не только от Юга, но были присущи и некоторым политикам на Севере.[180]

Несмотря на то, что Алентьева рассматривает многие вопросы уже не раз поднимавшиеся отечественной исторической мыслью, ей удается проанализировать их гораздо глубже и обстоятельнее благодаря более обширному кругу источников. В этой связи особого упоминания заслуживает пятая глава, в которой рассматриваются правовые аспекты сецессии Юга, а также влияние на этот процесс специфики ментальности южан. В подобном ракурсе процесс распада Союза в отечественной школе американистики еще не рассматривался. Общая концепция исследовательницы сводится к доказательству правоты Севера в его борьбе за целостность Союза, что, в конечном итоге, привело к ликвидации рабства.

В первой части монографии Алентьева воссоздала исторический фон, дающий необходимую основу для характеристики отдельных личностей, что составляет содержание второй части исследования. Примечательно, что исследовательница не поставила своей целью в очередной раз осветить биографии известных личностей, а познакомить с новым кругом лиц, изучением которых ранее были больше заняты не историки, а литературоведы и философы. В этой части монографии рассматривается деятельность видных философов, писателей, журналистов, историков и экономистов, внесших вклад в укрепление позиций Севера в конфликте. Наконец, третья часть монографии характеризует общее состояние американской исторической мысли, отношение американцев к своей собственной истории.

---

[179] Там же. С. 56-57.
[180] Там же. С. 144-145.

В области социокультурного подхода Алентьеву привлекла проблема общественного мнения в годы гражданской войны.[181] В статье «Образ Линкольна на Юге» исследовательница поставила своей целью взглянуть на Линкольна глазами южан. Для своего исследования Алентьева широко привлекала материалы периодической печати эпохи 1861-1865 гг.

В конце 1950-х гг. Линкольн был мало неизвестен Югу, и поэтому только после его победы на президентских выборах 1860 г. в южной прессе начинает выстраиваться негативный образ А. Линкольна. Дело в том, что накануне выборов для Юга не имел принципиального значения вопрос, кого республиканская партия выдвинет в качестве своего кандидата. «Рожденная в 1854 г. в оппозиции биллю Канзас-Небраска, Республиканская партия была неприемлемой для Юга, и ее кандидат, кто бы он ни был, разделял ненависть, направленную на его партию. Южан, опасавшихся за судьбу своего «особого института», не устраивал основополагающий принцип республиканцев – недопущение рабства на новые территории».[182]

Победа А. Линкольна на президентских выборах 1860 г., означавшая конец политического доминирования рабовладельцев, послужила для южан сигналом к сецессии и образованию независимого рабовладельческого государства – Конфедерации. Попытки компромисса в начале 1860-х гг., имевших целью избежать окончательного раскола нации «не были приняты ни Севером, ни Югом в силу объективных причин. Но к ним, несомненно, добавилось и то глубокое недоверие, которое Юг питал к Линкольну. Образ Линкольна, сформированный южной пропагандой и принятый общественным мнением южан, не мог способствовать взаимопониманию двух секций».[183]

В статье «Сецессия глазами южан» исследовательница обратилась к проблеме, к которой отечественные ученые-американисты еще не обращались

---

[181] Алентьева Т.В. Образ Линкольна на Юге; Ее же. Сецессия глазами южан; Ее же. Общественное мнение северян в отношении сецессии Юга в зеркале прессы Нью-Йорка; Ее же. Восстание Джона Брауна в оценке современников; Ее же. Начало формирования политического образа Авраама Линкольна на Севере.

[182] Алентьева Т.В. Образ Линкольна на Юге. С. 65.

[183] Там же. С. 76.

– реакция населения южных штатов в отношении сецессии. На формирование благоприятного общественного мнения в отношении сецессии влияли многочисленные статьи, сообщения в прессе, не меньшую роль играли митинги. Главный аргумент, который использовали организаторы сецессии в формировании нужного им общественного настроения – это «защита института рабства от посягательств со стороны Севера».[184] Аргументы подобного рода «падали на благодатную почву, поскольку многократное посторенние этих простых и четких формулировок не просто закреплялось в мозгу, но и воздействовало на собственнические чувства южан». Кроме этого, в общественном мнении большинства жителей южных штатов рабство представлялось в виде незыблемой социальной основы, и любые посягательства на этот институт встречались ими в штыки. Беспокойство по поводу возможной отмены рабства было самой основой для сплочения общественного мнения на Юге. «Южане боялись последствий отмены рабства, которые могли привести к политическому и социальному равенству негров. Социальное равенство вело бы, по их мнению, к смешанным бракам и к краху цивилизации Юга».[185] Другим рычагом воздействия было «обращение к чувству попранной справедливости в отношении Юга, прежде всего по поводу доступа к общественному фонду земель в новых территориях».[186] Кроме этого у большинства жителей Юга, отсутствовала объективная картина происходящего. В итоге пропаганда достигла своего успеха. «Большинство южан расценило выбор республиканского президента исключительно голосами северян как прямое оскорбление. Общественное мнение Юга поддержало создание Конфедерации и одобрило действия ее правительства».[187]

В своей следующей статье «Общественное мнение северян в отношении сецессии Юга в зеркале прессы Нью-Йорка» исследовательница поставила

[184] Алентьева Т.В. Сецессия глазами южан. С. 140.
[185] Там же. С. 154.
[186] Там же. С. 140.
[187] Там же. С. 155.

задачу рассмотреть, как в нью-йоркской прессе отражалась сецессия Юга, какой была позиция ведущих периодических изданий. В результате анализа состояния общественного мнения северян в период сецессии Алентьева приходит к выводу, что оно было расколотым. Среди населения Севера отсутствовало ясное понимание ситуации, что нашло отражение на страницах прессы Нью-Йорка. «Значительная часть северян поверила Линкольну и его обещаниям добиваться сохранения единства страны. Они поддержали президента, потому что понимали, какую важную ценность представляет Союз, созданный в испытаниях революционной войны за независимость. Но было немало и колеблющихся, исполненных расистских предрассудков, не согласных сражаться, как они считали, за равноправие негров, за их освобождение от рабства. Определенная часть деловой элиты и общества прямо поддерживали южан и выступали против решительных мер по сохранению Союза».[188] В период сецессии на Севере США как никогда чувствовалась необходимость в объединении различных позиций и мнений, в сплоченности и поддержке линии на сохранение единого государства. Важная роль в формировании подобных позиций принадлежала печати. Однако преодолеть раскол в обществе не удалось: «Отсутствие сплоченности очень дорого обошлись Северу, предопределив поражения его войск в начальный период военных действий и затяжной характер войны в целом. И все-таки самая кровопролитная и жестокая в американской истории война привела к поражению Юга и восстановлению целостности государства. Это подтвердило правоту тех, кто в 1860-1861 гг. в своих призывах, заявлениях, речах, статьях защищал Союз и таким образом формировал и мобилизовывал общественное мнение для спасения единства страны».[189]

Тема следующей статьи Алентьевой «Восстание Джона Брауна в оценке современников» – отображение в прессе Юга и Севера событий октября 1859

[188] Алентьева Т.В. Общественное мнение северян в отношении сецессии Юга в зеркале прессы Нью-Йорка. С. 194.
[189] Там же.

г. – восстания Джона Брауна. Актуальность статьи состоит в том, что прежде в отечественной американистике не ставилась задача «рассмотреть, как американское общество реагировало на восстание, какое влияние оно оказало на общественное мнение».[190] Для достижения поставленной цели исследовательница ставит цель проанализировать сообщения прессы северной и южной печати, рассмотреть, как оценивали восстание видные общественные и политические деятели.

Южная пресса в оценке событий октября 1958 г., выступив с их осуждением, была единодушна. Северная же пресса была не столь единодушна, дело в том, что демократическая печать, стремилась дискредитировать и связать с восстанием Джона Брауна республиканцев. Казнь Джона Брауна на Юге была встречена с радостью, в то время как на Севере ее признавали несправедливой. Однако как бы ни относилась северная и южная печать к оценке восстания Брауна, следует признать, что оно всколыхнуло и Север и Юг. Вновь поднялась проблема рабства. «Юг еще более сплотился и подошел вплотную к идее отделения. Кардинальные расхождения во мнениях обнаружились на Севере, что было подготовлено предшествующими годами компромиссов. Все больше жителей Севера вставали на позиции отказа от дальнейших уступок Югу, взирали на этот регион враждебно. Это не означало, что они сразу становились аболиционистами, большинство не выступали за немедленную отмену рабства, но смотрели на него неодобрительно. Среди северян было и огромное молчаливое большинство, позиция которого не была выражена в газетах или речах ораторов. Но именно это молчаливое большинство читало эти газеты, слушало ораторов, внимало проповедям священников. Их общественное мнение формировалось в духе, враждебном рабству».[191]

Как это было видно из анализа монографии «США накануне гражданской войны: время и люди», Алентьеву привлекали биографические

[190] Алентьева Т.В. Восстание Джона Брауна в оценке современников. С. 96.
[191] Там же. С. 106.

исследования. В 2004 г. она вновь обратилась к этому жанру на страницах «Американского ежегодника» в своей статье «Писатель и журналист Юга Уильям Гилмор Симмс: от теории южного национализма к сецессии». В этой работе прослежена жизнь и творчество одного из выдающихся южных писателей XIX столетия, писателя, которого современники называли «южным Вальтером Скоттом»[192], писателя, который был одним из главных идеологов Юга, писателя, который своими сочинениями внес значительный вклад в формирование южной идеологии и пропаганду идеи сецессии Юга.

В 2007 г. Алентьева вернулась к теме восприятия Линкольна современниками, на этот раз северянами.[193] На страницах межвузовского сборника научных трудов Алентьева поместила исследование посвященное формированию на Севере имиджа Линкольна в период его дебатов с Дугласом в 1958 г. На основе анализа его речей и материалов прессы исследовательница представила Линкольна, как «непримиримого борца против расширения рабства в территориях, сторонника его постепенного исчезновения с американской земли».[194] Представляется, что во многом именно этот образ помог ему победить на президентских выборах 1960 г.

В своей следующей статье, посвященной известному американкому президенту, исследовательница анализирует его внутреннюю политику во время гражданской войны. Учитывая многочисленные приведенные факты, главный вывод, который делает Алентьева состоит в том, сохранение Союза было главной целью Линкольна. Его жестокие и строгие меры были вызваны гражданской войной между Севером и Югом, и благодаря его твердой позиции было достигнуто восстановление Союза. «Однако условия гражданской войны заставляли его идти на увеличение президентских полномочий и своей личной власти. Его историческая правота подтвердилась, когда война закончилась и

---

[192] Алентьева, Т. В. Писатель и журналист Юга Уильям Гилмор Симмс: от теории южного национализма к сецессии. С. 90.

[193] Алентьева Т.В. Начало формирования политического образа Авраама Линкольна на Севере.

[194] Там же. С. 103.

«Союз был сохранен», а сам он вошел в историю страны как «великий освободитель» – человек, уничтоживший величайшее зло рабовладения».[195]

Особое значение представляет собой исследование Алентьевой, посвященной новейшей американской историографии по вопросу гражданской войне в США.[196] При этом исследовательница отмечает, что споры и дискуссии в американской историографии продолжаются до сих пор, способствуя появлению на свет новых исследований.

В статье «Усиление антирабовладельческой республиканской риторики накануне Гражданской войны (1856-1861 гг.)» Алентьева подчеркивая возрастающую роль общественного мнения в драматические периоды истории, во время войн и революций, отмечает, что «…крайнее ожесточение американцев в период гражданской войны 1861-1865 гг. можно лучше и глубже понять, изучив состояние общественного мнения, столкновение точек зрения, пропагандистскую борьбу, которая велась как на Севере, так и на Юге в предвоенный период. Ведь именно то, что в умах людей сформировался «образ врага», возникло убеждение в собственной правоте и необходимости подчинить противника своей воле, сыграло роковую роль и привело американское общество к состоянию гражданской войны».[197]

В связи с этим важным вопросом представляется «изучение политической риторики противоборствующих сторон, которая с помощью различных коммуникативных средств циркулировала в обществе».[198] В данной статье исследовательница поставила задачу проанализировать политический дискурс пропаганды сформировавшейся в 1854-1856 гг. республиканской партии, т.к. именно ее победа на президентских выборах 1860 г. окончательно расколола страну на два лагеря. «Эскалацией своей антирабовладельческой риторики республиканцы способствовали усилению напряженности и

---

[195] Алентьева Т.В. Авраам Линкольн как военный президент. С. 136.
[196] Алентьева Т.В. Причины Гражданской войны (1861-1865 гг.) в новейшей американской историографии.
[197] Алентьева Т.В. Усиление антирабовладельческой республиканской риторики накануне Гражданской войны (1856-1861 гг.). С. 164.
[198] Там же. С. 165.

враждебности в отношениях Севера и Юга».[199] «Нараставшее противостояние Севера и Юга усиливало изоляционистские тенденции, вело к формированию двух социокультурных систем, к поиску их самоидентификации, к регионализации общественного мнения. Сложившаяся ситуация диктовала каждой стороне необходимость создания политических псевдомифов, опоры на разные культурные архетипы. Как Юг, так и Север апеллировали к мифу как к наиболее универсальной форме объяснения социальных явлений, создавали политические концепты, приспособленные к формированию парадигмы «мы/другие». В эту пропагандистской войне были активно задействованы лучшие ораторы, как Севера, так и Юга. Однако, несомненно, что усиливавшаяся антирабовладельческая политическая риторика республиканцев внесла существенный вклад в приближение гражданской войны».[200]

Для того чтобы понять юридическую природу конфликта Севера и Юга, приведшего к кровопролитным событиям 1861-1865 гг. в США следует обратиться к исследованию Алентьевой «Сравнительный анализ конституционных документов федерального Союза и Конфедеративных Штатов Америки».[201] Проведенный исследовательницей сравнительный анализ документов Конфедеративных Штатов Америки и основополагающих конституционных документов США показывает, что одной из главных причин гражданской войны была не проблема прав штатов, а вопрос о рабстве.

В 2000-е гг. Г. П. Куропятник продолжил изучение земельного вопроса. В 2005 г. на страницах «Американского ежегодника» историк опубликовал третью работу, посвященную данной теме.[202] В статье Куропятник проанализировал три земельных закона, принятых в годы гражданской войны в США: закон о гомстедах, билль о создании Департамента сельского

[199] Там же.
[200] Там же. С. 175.
[201] Алентьева Т.В. Сравнительный анализ конституционных документов федерального Союза и Конфедеративных Штатов Америки.
[202] Куропятник Г.П. Гомстед-акт и сельское хозяйство в годы войны с Югом, 1861-1865 гг.

хозяйства и земельный билль Моррилла, и пришел к выводу, что эти законодательные акты внесли весомый вклад в победу Севера за счет увеличения сельскохозяйственного производства. «Акт о гомстедах явился одним из действительно эпохальных законов американской истории, который позволил со временем почти 1.500.000 семейств обрести чувство собственного достоинства, экономическую независимость и гордость от обладания участком земли и самодостаточного хозяйства. Взявшиеся за поднятие богатейших земель прерий в 17 штатах Запада на пространстве около 285.000.000 акров полтора миллиона отважных и выносливых поселенцев в период после гражданской войны дали мощный импульс развитию сельского хозяйства и промышленности, а также росту населения страны».[203] Сельскохозяйственное законодательство военных лет не допустило перехода государственного земельного фонда, ценных природных ресурсов под контроль небольшой группы людей.

В другой статье Куропятника исследуется деятельность различных «юнионистских лиг» Севера, выступавших за скорейшее восстановление Союза.[204]

Выводы к главе 2.

События 1861-1865 гг. в США нашли свое отражение и в рамках вузовских учебников по истории.[205] В них по-новому историки проанализировали социально-экономические аспекты истории, в том числе и периода гражданской войны в США.

Итак, современная российская историография, основываясь на богатом наследии советских историков, расширившейся источниковой базе, расширив проблематику исследований и пересмотрев ряд подходов, смогла выйти на качественно новый этап в развитии темы гражданской войны в США. В этот

[203] Там же. – С. 157.
[204] Куропятник Г.П. Организации сторонников Союза в годы войны между Севером и Югом.
[205] Согрин В.В. История США: Учебное пособие для вузов; Иванян Э.А. История США: Учебное пособие для студентов.

период особенно пристальное внимание получил социокультурный подход к событиям 1861-1865 гг. в США. Не менее важное место занимают межпредметные подходы к оценке второй американской революции.

Заключение

Важнейшим вкладом отечественных американистов в анализ исторического процесса стало изучение гражданской войны в США середины XIX столетия. Интерес исследователей к этой теме определяется тем, что гражданская война в США ознаменовала начало нового этапа в истории Соединенных Штатов.

Как известно, политический режим, господствующая идеология, социальная обстановка – всегда влияли на исследователей, в большей или меньшей степени и накладывала отпечаток на характер исторических исследований. Анализ отечественной исторической мыслью событий 1861-1865 гг. в США не стал в этом деле исключением.

В советском периоде изучения второй американской революции выделяется три этапа. Первый этап советской историографии гражданской войны 1861 -1865 гг. в США относится к 1920-1930-м гг., когда вся советская историческая наука переживала процесс становления. Именно тогда А. В. Ефимов, Д. О. Заславский, В. И. Лан и М. М. Малкин приступили к марксистскому анализу событий гражданской войны в США. В их работах на первый план выдвинулись общие закономерности и только готовилась почва для изучения особенного, того, что отличало события середины XIX в. США от других революционных движений нового времени.

На втором этапе развития историографии проблемы, в 1950-1960-е гг. благодаря трудам А. В. Ефимова, Р. Ф. Иванова, Д. Б. Петрова, Г. П. Куропятника, Ш. А. Богиной, П. Б. Уманского, М. Н. Захаровой и других американистов был сделан значительный шаг вперед в изучении не только общего в содержании второй американской революции, но и ее основных особенностей. Это выразилось и в количественном росте публикаций по различным аспектам революции, и в качественном уровне опубликованных

трудов. Однако фундаментальные исследования о событиях гражданской войны в США, стали выходить в СССР лишь в 1960-1970-е гг. Хотя количественно объем работ по теме не возрос, большой и плодотворный вклад в изучение событий 1860-х гг. в США был сделан благодаря публикациям исследований В. В. Согрина, С. Н. Бурина, Р. Ф. Иванова, И. А. Геевского, Э. Л. Нитобурга, А. А. Кормильца и других историков.

Современный этап развития отечественной историографии гражданской войны был поделен на два этапа. На этом этапе исследователи, основываясь на достижениях советской исторической мысли, обширной источниковой базе, идеологическом и методологическом плюрализме, пересмотрели ряд подходов, существенно расширили проблематику исследований, тем самым вывели отечественную американистику на качественно новый этап. Особую роль в этом сыграли исследования Т. В. Алентьевой, Н. Н. Болховитинова, Г. П. Куропятника, В. В. Согрина и других исследователей.

Список источников и литературы

1. Алентьева Т.В. Авраам Линкольн как военный президент // Американистика: Актуальные подходы и современные исследования. Межвузовский сборник научных трудов / Под ред. Т. В. Алентьевой. – Курск: Курск. гос. ун-т, 2009. – Вып. 2.
2. Алентьева Т.В. Восстание Джона Брауна в оценке современников / Т. В. Алентьева // Вопросы истории. – 2005. – №10.
3. Алентьева Т.В. Генри Кэри о проблемах социально-экономического развития США накануне гражданской войны / Т. В. Алентьева // Русское открытие Америки: Сб. ст., посвящ. 70-летию акад. Николая Николаевича Болховитинова / Рос. акад. наук. Ин-т всеобщ. истории; Редкол.: А.О. Чубарьян (отв. ред.) и др. – М.: РОССПЭН, 2002.
4. Алентьева Т.В. Начало формирования политического образа Авраама Линкольна на Севере // Всеобщая история. Современные исследования. 25 лет кафедре всеобщей истории БГУ. Межвузовский сборник научных трудов. / Под ред. С.Ф. Блуменау. – Брянск: Изд-во БГУ. – 2007.
5. Алентьева Т.В. Образ Линкольна на Юге // Всеобщая история. Современные исследования. Межвузовский сборник научных трудов / Под ред. С.Ф. Блуменау. – Брянск: Изд-во БГУ – 2003. – Вып. 12.
6. Алентьева Т.В. Общественное мнение северян в отношении сецессии Юга в зеркале прессы Нью-Йорка / Т. В. Алентьева // Проблемы преподавания и изучения зарубежных стран. / Под ред. И. Н. Селиванова. – Курск, 2004. – Вып. 4.
7. Алентьева Т.В. Причины Гражданской войны (1861-1865 гг.) в новейшей американской историографии / Т. В. Алентьева // Новая и новейшая история. – 2007. – №5.

8. Алентьева Т.В. Сецессия глазами южан // Проблемы преподавания и изучения зарубежных стран / Под ред. И. Н. Селиванова. – Курск. – 2004. – Вып. 4
9. Алентьева Т.В. Сецессия Юга как отражение менталитета южан / Т. И. Алентьева // США: становление и развитие национальной традиции и национального характера: материалы VI науч. конф. ассоц. Изучения США. Ист. фак. МГУ им. М. В. Ломоносова г. Москва, 27-28 янв. 1999 г. / отв. ред.: А. С. Маныкин и др. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1999.
10. Алентьева Т.В. Сравнительный анализ конституционных документов федерального Союза и Конфедеративных Штатов Америки // Компаративистика – 2010: сравнительное правоведение, сравнительное государствоведение, сравнительная политология / Под ред. А. Ю, Саломатина. – Пенза: Изд-в ПГУ, 2011.
11. Алентьева Т.В. США накануне гражданской войны: Время и люди / Т. В. Алентьева. – Курск: Изд-во Курск. гос. ун-та, 2003.
12. Алентьева Т.В. Усиление антирабовладельческой республиканской риторики накануне Гражданской войны (1856-1861 гг.) // Известия Смоленского государственного университета. Ежеквартальный журнал. – Смоленск. 2008. – № 4.
13. Алентьева, Т. В. Писатель и журналист Юга Уильям Гилмор Симмс: от теории южного национализма к сецессии / Т. В. Алентьева // Американский ежегодник, 2004. – М.: Наука, 2006.
14. Богина Ш.А. Немецкие иммигранты и гражданская война в США / Ш. А. Богина// От Аляски до Огненной Земли: история и этнография стран Америки / И. Р. Григулевич. – М.: Наука, 1967.
15. Болховитинов Н.Н. Историки в поисках истины: Визит русского флота в США в 1863-1864 гг. / Н. Н. Болховитинов. // Американский ежегодник, 1994. – М.: Наука, 1995.

16. Болховитинов Н.Н. Некоторые итоги и задачи изучения новой истории США в Советском Союзе / Н. Н. Болховитинов // Новая и Новейшая история. – 1969. – №2.
17. Болховитинов Н.Н. О творческом пути и научной деятельности Алексея Владимировича Ефимова / Н. Н. Болховитинов // Проблемы истории и этнографии Америки. – М.: Наука, 1979.
18. Болховитинов Н.Н. Проблемы истории и современная историография / Н. Н. Болховитинов. – М.: Наука, 1980.
19. Бурин С.Н. Марш Шермана к морю / С. Н. Бурин // Вопросы истории. – 1987. – №5.
20. Бурин С.Н. На полях сражений гражданской войны в США / С. Н. Бурин. – М.: Наука, 1988.
21. Бурин С.Н. Улисс Грант – генерал армии Севера / С. Н. Бурин // Новая и новейшая история. – 1984. – №6.
22. Война В.А. Кондуктор «Тайной железной дороги» Гарриэт Табмэн (1820-1913 гг.). Страницы героической жизни / В. А. Война. – М.: Мысль, 1965.
23. Геевский И.А. США: негритянская проблема / И. А. Геевский. – М.: Наука, 1972.
24. Дементьев И.П. Американская историография Гражданской войны в США (1861-1865 гг.) / И. П. Дементьев. – М.: Изд-во Моск. Ун-та, 1963.
25. Дементьев И.П., Маныкин А.С., Сивачев Н.В., Согрин В.В., Языков Е.Ф. К вопросу о периодизации двухпартийной системы в США / И. П. Дементьев // Вопросы методологии и истории исторической науки. – М. Изд-во Моск. Ун-та, 1978. – Вып. №2.
26. Дементьев И.П., Согрин В.В. О роли идеологии в истории двухпартийной системы в США / И. П. Дементьев // Новая и новейшая история. – 1980. – №6.

27. Ефимов А.В. К истории капитализма в США / А. В. Ефимов. – М.: Соцэкгиз, 1934.
28. Ефимов А.В. Очерки истории США: от открытия Америки до окончания гражданской войны (1492-1870 гг.) / А. В. Ефимов. – М.: Учпедиз, 1958.
29. Ефимов А.В. США: пути развития капитализма. Доимпериалистическая эпоха / А. А. Ефимов. – М.: Наука, 1969.
30. Заславский Д.О. Гражданская война в Соединенных Штатах Северной Америки / Д. О. Заславский. – Л.: Прибой, 1926.
31. Захарова М.Н. Народное движение в США против рабства 1830-1860 гг. / М. Н. Захарова. – М.: Наука, 1965.
32. Иванов Р.Ф. Авраам Линкольн и гражданская война в США / Р. Ф. Иванов. – М.: Наука, 1964.
33. Иванов Р.Ф. Борьба негров за землю и свободу на Юге США (1865-1877 гг.) / Акад. наук СССР. Ин-т истории. – М.: Изд-во АН СССР, 1958.
34. Иванов Р.Ф. Великий гражданин Америки. К 150-летию со дня рождения А. Линкольна // Вестник АН СССР. – 1959. – №2.
35. Иванов Р.Ф. Гражданская война в США и роль негров в разгроме мятежников-рабовладельцев (1861-1865 гг.) / Иванов Р. Ф. // учен. зап. по нов. и новейш. истории. – М.: Изд-во АН СССР, 1958. – Вып. 4.
36. Иванов Р.Ф. Дипломатия Авраама Линкольна / Р. Ф. Иванов. – М.: Междунар. отношения, 1984.
37. Иванов Р.Ф. Проблемы истории гражданской войны в США 1861-1865 гг. в трудах советских историков / Р. Ф. Иванов // От Аляски до Огненной Земли: история и этнография стран Америки / И. Р. Григулевич. – М.: Наука, 1967.
38. Иванов Р.Ф. Черные пасынки Америки / Р. Ф. Иванов. – М: Молодая гвардия, 1978.
39. Иванян Э.А. История США: Учебное пособие для студентов / Э. А. Иванян. - Москва: Дрофа, 2004.

40. История США: В 4-х т. Т. 1: История США, 1607-1877 гг. / Н. Н. Болховитинов, Л. Ю. Слезкин, А. А. Фурсенко и др.; редкол.: Н. Н. Болховитинов и др. – М.: Наука, 1983.
41. К столетию гражданской войны в США: Сб. ст. / Под ред. А. В. Ефимова, Л. И. Зубока. – М.: Изд-во Соцэкгиз, 1961.
42. Кормилец А.А., Поршаков С.А. Кризис двухпартийной системы США накануне и в годы гражданской войны (конец 1840-1865-х гг.) / А. А. Кормилец, С. А. Поршков. – М.: Изд-во Изд-во Моск. Ун-та, 1987.
43. Куропятник Г.П. Война Юга и Севера: Мнения, оценки, опасения и надежды северян / Г. П. Куропятник // Американский Ежегодник, 1999. – М: Наука, 2001.
44. Куропятник Г.П. Вторая американская революция / Г. П. Куропятник. – М.: Учпедгиз, 1961.
45. Куропятник Г.П. Гомстед-акт и сельское хозяйство в годы войны с Югом, 1861-1865 гг. / Г. П. Куропятник // Американский ежегодник, 2003. – М.: Наука, 2005.
46. Куропятник Г.П. Земельный вопрос в конгрессе США в середине XIX в. / Г. П. Куропятник // Американский ежегодник, 1995. – М.: Наука, 1996.
47. Куропятник Г.П. Организации сторонников Союза в годы войны между Севером и Югом / Г. П. Куропятник // Американский Ежегодник, 2004. – М.: Наука, 2006.
48. Куропятник Г.П. Проблемы научной концепции истории США нового времени (XVII - XIX вв.): аналит. обзор / Г. П. Куропятник; АН СССР, ИНИОН. – М.: ИНИОН, 1983.
49. Куропятник Г.П. Раздел земель Запада и общенациональный кризис в США, 1857-1860 гг. / Г. П. Куропятник // Американский ежегодник, 1997. – М.: Наука, 1997.
50. Лан В.И. Классы и партии в САСШ / В. И. Лан. – М.: Партиздат, 1932.

51. Малкин М.М. Гражданская война в США и царская Россия / М. М. Малкин. – М: Соцэкгиз, 1939.
52. Маныкин А.С., Сивачев Н.В. Двухпартийная система в США: история и современность / А. С. Маныкин, Н. В. Сивачев // Новая и новейшая история. – 1978. – №3.
53. Маныкин А.С., Языков Е.Ф. Роль третьих партий в партийно-политической системе США / А. С. Маныкин, Е. Ф. Языков // Вопросы истории. – 1981. – №2.
54. Методическое пособие по истории. Новая история (1789-1870 гг.) / Под. Ред. А. В. Ефимова. – М.: Учпедгиз, 1939. – Вып. 3.
55. Нитобург Э.Л. Африканцы в странах Америки / Э. Л. Нитобург. – М.: Наука, 1987.
56. Нитобург Э.Л. Негры в США (XVII-начало XIX вв.). Историко-этнографичекий очерк / Э. Л. Нитобург. – М.: Наука, 1979.
57. Новая история стран Европы и Америки. Первый период: учеб. по спец. «История» / В. Н. Виноградов, Н. М. Гусева, А. М. Зверев и др.; Под ред. Е. Е. Юровской и И. М. Кривогуза. – М.: Высш. шк., 1998.
58. Новая история. В 2-х ч. Ч. 1: Новая история / Под ред. А. В. Ефимова, Ф. А. Хейфеца. – М.: Соцэегиз, 1939.
59. Очерки новой и новейшей истории США: в 2-х т. / АН СССР, ин-т истории; Под ред. Г. Н. Севостьянова (отв. ред.) и др. – М.: Изд-во АН СССР, 1960.
60. Петров Д.Б. Авраам Линкольн (К 150-летию со дня рождения) / Д. Б. Петров. – М.: Знание, 1959.
61. Политические партии США в новое время: Сб. ст. / Под ред. Н. В. Спивачева. – М.: Изд-во Моск. Ун-та, 1981.
62. Севостьянов Г.Н. О состоянии и задачах изучения истории США / Г. Н. Севостьянов Г. Н. // Новая и новейшая история. – 1972. – №4.
63. Согин В.В. Мифы и реальность американской истории / В. В. Согрин. – М.: Мысль, 1986.

64. Согрин В. В. Политическая история США XVII – XIX вв. / В. В. Согрин – М.: Изд-во: Весь мир, 2001.
65. Согрин В.В. Буржуазная революции в США: общее и особенное // Вопросы истории. – 1983. – №3.
66. Согрин В.В. Идеология в американской истории: от отцов-основателей до конца XX в / В. В. Согрин. – М.: Наука, 1995.
67. Согрин В.В. История США: Учебное пособие для вузов / В. В. Согрин. – СПб: Питер, 2003.
68. Справочник учителя истории и обществознания / авт.-сост. Т. И. Сечина и др. – Волгоград: Учитель, 2013.
69. Супоницкая И.М. Северянин и южанин / И. М. Супоницкая // История. Приложение к газете «Первое сентября». – 2004. – №21.
70. Супоницкая И.М. Американский Юг в романе М. Митчелл «Унесенные ветром» / И. М. Супоницкая // Проблемы американистики. – М. Изд-во Моск. Ун-та, 1990.
71. Супоницкая И.М. Север и юг: два общества в одной Америке / И. М. Супоницкая // История. Приложение к газете «Первое сентября». - 2003. – №37.
72. Супоницкая И.М. Судьба Скарлетт / И. М. Супоницкая // История. Приложение к газете «Первое сентября». – 2004. – №16.
73. Травинский В.М. Как погибли миллионы негров / В. М. Травинский. – М.: Соцэкгиз, 1965.
74. Уманский П.Б., Бурганова Л.А. Историография США нового времени в трудах американских историков-марксистов / П. Б. Уманский, Л. А. Бурганова // Основные проблемы истории США в американской историографии 1861-1918 гг. – М.: Наука, 1974.
75. Черные американцы в истории США: В 2-х т. Т. 1. / Под ред. Р. Ф. Иванова. – М.: Мысль, 1986.

76. Шпотов Б.М. Была ли на Юге и Западе США промышленная революция? Постановка проблемы / Б. М. Шпотов // Американский Ежегодник, 2000. – М.: Наука, 2002.
77. Юдовская А.Я. Всеобщая история. История нового времени, 1800-1900. 8 класс: учеб. для общеобразоват. Учреждений / А. Я. Юдовская, П. А. Баранов, JI. М. Ванюшкина. – 16-е изд. – М.: Просвещение, 2012.