Министерство образования и науки Российской Федерации

федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Московский педагогический государственный университет»

Кафедра гражданско-правовых дисциплин

Санджиева Цаган Валерьевна

ОСОБОЕ ПРОИЗВОДСТВО В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Код и направление подготовки: **40.03.01 Юриспруденция**

Выпускная квалификационная работа

бакалавра

Научный руководитель:
доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин, кандидат юридических наук
В.Ю. Соловьев _____

Заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин
канд. юрид. наук, доцент
Н.М. Нестерова _____

Проверка на объем заимствований:
79,23% авторского текста
(семьдесят девять целых двадцать три сотых процента)

Москва – 2018 год

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....….3

ГЛАВА 1. ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА ОСОБОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ.....7

1.1.Историко-правовой очерк особого производства.....7

1.2. Понятие и место особого производства в гражданском процессе.....10

1.3. Особенности реализации принципов гражданского процесса в особом производстве.....16

1.4. Роль особого производства в гражданском процессе.....21

ГЛАВА 2. СУДОПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ, РАССМАТРИВАЕМЫМ В ПОРЯДКЕ ОСОБОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ.....24

2.1. Дела, подлежащие рассмотрению в порядке особого производства в гражданском процессе.....24

2.2. Субъекты особого производства в гражданском процессе.....27

2.3. Порядок рассмотрения и разрешения дел, отнесенных к особому производству в гражданском процессе.....30

ГЛАВА 3. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ДЕЛ В ПОРЯДКЕ ОСОБОГО ПРОИЗВОДСТВА.....36

3.1. Дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение.....36

3.2. Дела об усыновлении (удочерении) ребенка.....44

3.3. Дела о признании гражданина недееспособным.....53

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....62

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....67

ВВЕДЕНИЕ

Данная дипломная работа посвящена теме рассмотрения гражданских дел в порядке особого производства в гражданском процессе.

Основное внимание юридического сообщества исторически занимает исковое (спорное) производство, как вызывающее большее количество вопросов. Однако нельзя не уделять внимание особому производству, поскольку споры, возникающие перед людьми при реализации их субъективных прав, являются не единственными проблемами в реализации защиты прав и интересов. Несмотря на то, что в данном виде судопроизводства отсутствует сторона, оспаривающая данное право, сложность рассмотрения данной категории дел нельзя отрицать.

Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что, несмотря на старания законодателя отвечать современным тенденциям и подстраиваться под естественные изменения нужд общества, нормативная база об особом производстве в гражданском процессе в значительной мере мала.

В соответствии со ст. 262 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации список категорий дел, рассматриваемых в порядке особого производства, не является исчерпывающим. На данный момент уже сложилась судебная практика рассмотрения иных категорий дел в порядке особого производства, что на наш взгляд, требует отображения в законодательстве.

Целью исследования является всестороннее изучение особого производства, как вида процесса: установление юридической природы, понятия особого производства, определение его принципов и основных характеристик, изучение процессуальных особенностей рассмотрения дел в порядке особого производства.

Для углубленного рассмотрения, мною выбраны дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение (глава 28 ГПК РФ); об усыновлении

(удочерении) ребенка (глава 29 ГПК РФ); о признании гражданина недееспособным (глава 31 ГПК РФ).

Дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, занимают основное место среди дел особого производства по количеству рассматриваемых дел, так из 6 604 905 дел оконченных в первом полугодии 2017 года – 64 950 дел данной категории. Во-вторых, именно исходя из количества рассматриваемых дел данной категории, они и качественно занимают особое место, поскольку вопросы, разрешаемые в данных делах, могут возникнуть у любого человека и в любых областях его жизни.

Дела о признании гражданина недееспособным занимают второе место по количеству рассмотренных в первом полугодии 2017 года дел особого производства – 14 791 дело, а также затрагивают закрепленные Конституцией Российской Федерации права и свободы человека и гражданина. Конституция РФ провозглашает человека, его права и свободы высшей ценностью и - исходя из того, что права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими, определяют смысл, содержание и применение законов и обеспечиваются правосудием, - возлагает на государство обязанность признавать, соблюдать и защищать эти права и свободы на основе принципа равенства, гарантировать их согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации (ст. 2; ч. 1 ст. 17; ст. 18; ч. 1,2 ст. 19 Конституции РФ), но вместе с тем допускает ограничение прав и свобод человека и гражданина только федеральным законом и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ). Неотчуждаемость основных прав и свобод человека, их принадлежность каждому от рождения (ч. 2 ст. 17 Конституции РФ) предполагают, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, недопустимость какого бы то ни было их умаления, в том числе в

отношении лиц, страдающих психическими расстройствами (Постановление Конституционного Суда РФ от 20 ноября 2007 года № 13-П, Определение Конституционного Суда РФ от 3 июля 2008 года № 612-О-П).

Дела об усыновлении (удочерении) ребенка хоть и не занимают первых мест в количестве рассмотренных дел особого производства (в первом полугодии 2017 года их окончено 6 033 дела), но затрагивают интересы наиболее незащищенной части граждан РФ – детей, оставшихся без попечения родителей, с детства почувствовавших на себе жизненную несправедливость, тоскующих по любви, теплу и семье. Правильное разрешение таких дел, передача их родителям, способным растопить их недоверие к окружающему миру, привить им общечеловеческие ценности и воспитать из них достойных граждан своего общества, является залогом счастливого будущего этих детей.

Объект исследования: общественные отношения, возникающие при рассмотрении дел особого производства, касающиеся сущности особого производства, а также его особенностей.

Предмет исследования: гражданское процессуальное, гражданское законодательство, регулирующие порядок рассмотрения дел особого производства, воззрения ученых (доктрина), материалы судебной практики по делам особого производства.

Целями исследования являются раскрытие сущности особого производства, обоснование его целостности и самостоятельности.

Для достижения поставленных целей ставились следующие задачи:

1. Изучить историю особого производства;

2. Дать понятие и определить место особого производства в гражданском процессе;

3. Определить особенности реализации принципов гражданского процесса в особом производстве;

4. Определить роль особого производства в гражданском процессе;

5. Изучить дела, подлежащие рассмотрению в порядке особого производства в гражданском процессе с определением субъектов особого производства в гражданском процессе и порядка рассмотрения и разрешения дел, отнесенных к особому производству в гражданском процессе;

6. Изучить категории дел: об установлении фактов, имеющих юридическое значение; об усыновлении (удочерении) ребенка; дела о признании гражданина недееспособным.

Методологической базой исследования являются общенаучные методы (диалектический, формально-логический (анализ, синтез, индукция, дедукция и др.), так и частнонаучные методы исследования: метод догматического анализа (толкование правовых норм и юридических конструкций), структурно-функциональный и сравнительно-правовой.

Теоретической основой работы являются труды советских и российских ученых-юристов прошлого и современности: С.Н. Абрамова, Е.В. Банковского, А.А. Власова, М.А. Викут, А.Х. Гольмстена, Р.Е. Гукасяна, П.Ф. Елисейкина, П.П. Заворотько, И.М. Зайцева, С.А. Ивановой, О.В. Исаенковой, Р.Ф. Каллистратовой, Н.М. Коркунова, Н.М. Костровой, Г.К. Крючкова, Н.П. Ломановой, А.А. Мельникова, В.Л. Микеленаса, Ю.К. Осипова, Г.Л. Осокиной, А.Г. Плешанова, Ю.А. Поповой, И.М. Пятилетова, И. Рапопорта, Т.А. Савельевой, М.К. Треушникова, Т.М. Цепковой, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, М.И. Штефана, К.С. Юдельсона, А.В. Юдина, В.В. Яркова и др.

В качестве информационной основы исследования были использованы: Конституция РФ, законодательные и нормативные акты Российской Федерации; материалы судебной практики, материалы и публикации ведущих специалистов, посвященные проблеме исследования; справочно-правовые системы: «Консультант плюс» и «Гарант».

Структура работы обусловлена ее целью и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы.

ГЛАВА 1. ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА ОСОБОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

1.1. Историко-правовой очерк особого производства

Понять природу особого производства как вида гражданского процесса, невозможно не изучив историю права, тенденции развития и формирование принципов, в соответствии с которыми к нему относились те или иные категории дел.

Российские и зарубежные авторы, исследовавшие бесспорные судебные производства, указывают на их преемственность от римской добровольной юрисдикции – jurisdiction voluntario. Данное понятие использовалось для определения деятельности магистратов, связанной с внесением в судебный протокол (gesta) некоторых сделок, совершаемых при помощи табеллионов, в письменной форме, с целью придания указанным актам свойства публичности.[1]

В гражданском процессуальном законодательстве на протяжении продолжительного времени закреплялась конструкция нескольких форм гражданского судопроизводства - спорного (искового) и особого порядка гражданского процесса (бесспорного). В российском гражданском процессуальном праве судебное производство, правила которого призваны обеспечить рассмотрение и разрешение дел бесспорного характера, называется особым (подраздел IV Гражданского процессуального кодекса РФ).[2]

Ученые связывают появление особого производства в гражданском процессе России с книгой IV Устава гражданского судопроизводства 1864 г. «Судопроизводство охранительное».

В части третьей Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р. 1923 года охранительное производство установлено как особое производство и согласно ст. 191 к нему были отнесены дела: «а) об имуществе, оставшемся

[1] Ляпидевский Н.П. История нотариата. М.: 1875. Т. 1. С. 57-69.

[2] подраздел IV Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14.11.2002 (ред. от 30.10.2017).

после умерших; б) о третейских записях и решениях; в) о внесении в суд предметов обязательств (депозит); г) о выдаче судебных приказов по актам; д) о расторжении брака; е) об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям; ж) по жалобам на действия нотариусов».[3] Из данной нормы права видно, что особые производства по ГПК РСФСР 1923 г., не представляли собой единого вида гражданского судопроизводства. Это были различные дела, которые по различным причинам исторического характера не могли быть рассмотрены в порядке искового производства.

Большое значение для развития института особого производства имеет появление в советские времена особой категории дел – об установлении юридических фактов. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 10 ноября 1944 года «О порядке признания фактических брачных отношений в случае смерти или пропажи без вести на фронте одного из супругов»[4] было узаконено право обращения в народный суд с заявлением о признании супругом умершего или пропавшего без вести лица на основании ранее действовавшего законодательства. Порядок рассмотрения данных дел был регламентирован в 1945 г. Постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 29.06.1945 «О порядке установления фактов, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение личных или имущественных прав граждан».

Постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 07.05.1954 № 3 «О судебной практике по делам об установлении фактов, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение личных или имущественных прав граждан» впервые была обобщена практика рассмотрения указанной категории дел, и судам было указано, что в судебном порядке могут быть установлены

---

[3] Ст. 191 Постановления ВЦИК от 10.07.1923г. «О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с Гражданским Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р. //"СУ РСФСР", 1923, N 46 - 47, ст. 478.

[4] Указ Президиума Верховного Совета СССР от 10 ноября 1944 года «О порядке признания фактических брачных отношений в случае смерти или пропажи без вести на фронте одного из супругов» //Свод законов СССР, т.3 с.138, 1990г.

только те факты, которые согласно действующему законодательству не могут быть устанавливаемы в административном порядке (например, об установлении трудового стажа для получения пенсии по социальному страхованию, об установлении факта окончания учебного заведения и др.) и обязал истребовать от заявителя письменные доказательства невозможности установления факта или восстановления документа во внесудебном порядке.[5]

В результате развития и кодификации советского гражданского судопроизводства, проведенного в 1961-1965 гг., особое производство обрело в отечественном праве единые принципы и общие нормы (Основы гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1961 г.); а также была расширена категория дел, рассматриваемых в порядке особого производства (Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 г.). К делам, рассматриваемым судом в порядке особого производства, были отнесены дела: 1) об установлении фактов, имеющих юридическое значение; 2) о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим; 3) о признании гражданина ограниченно дееспособным и недееспособным; 4) о признании имущества бесхозяйным; 5) об установлении неправильностей записей в книгах актов гражданского состояния; 6) по жалобам на нотариальные действия или отказ в их совершении; 7) дела о восстановлении прав по утраченным документам на предъявителя (вызывное производство).[6] Федеральным Законом РФ от 21.08.1996 года № 124-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР» в особое производство были включены дела об установлении усыновления (удочерения) ребенка.[7]

---

[5] Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 07.05.1954 № 3 «О судебной практике по делам об установлении фактов, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение личных или имущественных прав граждан» (с изм. и доп., внесенными Постановлениями Пленума Верховного Суда СССР от 12.10.1956 N 5; от 10.04.1957 N 6; от 13.09.1957 N 14).

[6] Закон РСФСР от 11 июня 1964 года «Об утверждении Гражданского процессуального кодекса РСФСР (с Гражданским процессуальным кодексом РСФСР)//Свод законов РСФСР, т.8 с.175.

[7] Ст. 2 Федерального Закона РФ от 21.08.1996г.№ 124-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР» //Собрание законодательства РФ, 26.08.1996, № 35, ст.4134

Федеральным законом РФ от 14.11.2002 года № 138-ФЗ был введен в действие Гражданский процессуальный кодекс РФ, в котором подраздел IV раздела II регулирует судопроизводство по делам, рассматриваемым в порядке особого производства.[8]

Если проанализировать регулирование особого производства в ГПК РСФСР 1964 г. и ГПК РФ 2002 г., то можно увидеть, что большинство норм, регулирующих как общие вопросы, так и особенности рассмотрения отдельных категорий дел особого производства без какого-либо изменения перенесены в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации.[9] Практически все изменения в части, касающейся особого производства, свелись к появлению регламентации порядка рассмотрения новых категорий дел, а также открытию указанного списка, включением в него ссылки на то, что Федеральными законами к рассмотрению в порядке особого производства могут быть отнесены и другие дела. Все изменения, которые мы видим в ГПК РФ, связаны с развитием общества и изменением материального законодательства, которому изначально уделяется больше внимание, рассматривая законодательство о судопроизводстве в качестве прикладного. Если вопросам искового судопроизводства уделяется достаточно внимания, то детальное изучение и разработка новых моделей особого производства органами государства фактически обходится стороной с советских времен. Это следует из того, что монографии российских юристов по теме развития особого производства, отраженные в них проблемы и пути решения не находят поддержки в законотворчестве.

1.2. Понятие и место особого производства в гражданском процессе

Оценивая критерии отнесения тех или иных юридических дел к особому производству (а значит, и к ведению судов) с точки зрения сферы гражданского

[8] Гражданский процессуальный кодекс РФ //Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, № 46, ст.4532.
[9] Треушников М.К. Об истории разработки и принятия ГПК РФ Путь к закону под ред. М.К. Треушникова. // М., 2004г.

процесса, А.Ф. Воронов пишет: «Реально - никак, остается один критерий - воля законодателя определить те или иные действия как гражданские процессуальные, проще говоря, установить их регулирование в ГПК РФ или АПК РФ. В ином случае те или иные явления становятся сферой интересов других специальностей (отраслей материального права)»[10].

Современная российская модель особого производства базируется на принципах и идеях советского времени, в соответствии с которыми определены общие принципы отнесения дел к особому производству и порядок рассмотрения с дополнением и уточнением категорий дел, рассматриваемых в соответствии с указанным разделом.

Впитав в себя исторически сложившиеся принципы, особое производство в настоящее время имеет основную отличительную черту – главный принцип, который позволяет его отличить от искового производства и от производства по делам, вытекающим из публичных правоотношений – это отсутствие спора о праве.

Е.А.Борисова дает следующее определение: «Особое производство - вид гражданского судопроизводства, отличающийся от искового отсутствием спора о праве и как следствие этого, отсутствием спорящих сторон с противоположными юридическими интересами. Особое производство характеризуется как неисковое, одностороннее производство». [11]

Указанное определение отражает официальную доктрину отнесения дел к особому производству.

Законодатель, переработав накопленный опыт развития гражданского процесса, неоправданно мало внимания уделил общим нормам особого производства, в ГПК РФ продублировав нормы процессуального права почти сорокалетней давности, предоставив право суду использовать нормы искового

[10] Воронов А.Ф. Предмет науки гражданского процесса // Вестник гражданского процесса. 2013. № 2. с. 8 - 59.
[11] Гражданский процесс. Учебник //под редакцией М.К. Треушникова. М., 2010. С.468

производства везде, где отсутствуют специальные нормы особого производства.

Однако, несмотря на длительный процесс исторического развития данного вида судопроизводства, правоведы до настоящего времени ведут спор о природе указанных дел и признаках, позволяющих относить различные дела к особому производству.

А.В.Аргунов, основываясь на исторически сложившемся развитии особого производства, предполагает, что «деятельность по рассмотрению дел особого производства является видом охранительной деятельности, однородной с иными видами – нотариальной, регистрационной».[12]

П.Г.Казанцев отмечает, что по делам особого производства «суду делегируются скорее полномочия исполнительных органов власти. В этом случае законодатель относит такого рода административные функции (например, усыновление (удочерение), эмансипацию, признание гражданина умершим и т.д.) к наиболее общественно значимым, и, по его мнению, на данном этапе развития государства и общества только на суд можно возложить такую ответственность». [13] Соглашаясь с тем, что законодателем на суд по данной категории дел, делегированы полномочия организационно-распорядительного характера нельзя принять его вывод о том, что «особое производство, по нашему мнению, не является процессом в строгом понимании этого правового института, так как его отличительной чертой является, наоборот, отсутствие спора о праве (ч. 3 ст. 263 ГПК РФ, ч. 3 ст. 217 АПК РФ)»,[14] в связи с тем, что суд осуществляет указанные полномочия в соответствии с установленной процедурой согласно принципам гражданского судопроизводства и результатом рассмотрения дел является принятие решений в соответствии с которыми, исполнительные органы власти осуществляют свои

[12] Аргунов А.В. Особое производство в гражданском процессуальном праве России и Франции. // Проспект. Москва. 2013г. С. 178
[13] Казанцев П.Г. Понятие юридического процесса и его признаки.// «Арбитражный и гражданский процесс», 2008г., № 12. С. 2-5
[14] Там же. С. 2-5.

функции. Например, по делам об усыновлении (удочерении) ребенка, решение принятое судом является основанием для регистрации данного правоотношения органами загса и выдачей свидетельства о рождении ребенка в соответствии с данными, узаконенными решением суда.

Несмотря на то, что большую часть дел особого производства составляют дела об установлении юридических фактов, иные категории дел законодателем также отнесены к данному виду судопроизводства. Так, по делам о признании лица безвестно отсутствующим, ограниченно дееспособным или недееспособным; объявлении умершим, пропавшим без вести и т.п. – правовая сущность заключается в изменении (прекращении) правового статуса гражданина. По делам о признании движимой вещи бесхозяйной и признании права муниципальной собственности на бесхозяйную недвижимую вещь, вызывному производству – в изменении правового статуса имущества. По делам о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния; по заявлениям о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении – в проверке законности действий отдельных государственных или муниципальных органов.

Из анализа вышесказанного и рассматриваемых дел, следует вывод, что ***особое производство*** - вид гражданского судопроизводства, в порядке которого рассматриваются гражданские дела, по которым подтверждается наличие или отсутствие юридических фактов, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение личных или имущественных прав граждан или подтверждается наличие или отсутствие бесспорного права, а также определяется правовой статус гражданина.

Однако к особому производству отнесены дела, при рассмотрении которых указанный спор может возникнуть. Например, при рассмотрении заявления об усыновлении (удочерении) детей; об ограничении дееспособности – может иметь место спор о праве, но при этом рассмотрение указанных дел в порядке искового производства не предусмотрено.

Исключая возможность материально-правового спора между сторонами, в делах особого производства возможен спор о факте, требующем судебного подтверждения, поскольку не всегда устанавливаемый судом факт является очевидным, и в отношении его существования имеются противоречивые суждения. При рассмотрении подобных дел, суды должны убедиться в существовании либо отсутствии устанавливаемого факта, путем проверки, сопоставления и оценки представленных доказательств.

Советский профессор И.А. Жеруолис исследуя правовую природу особого производства отмечал, что единственным критерием, отличающим особое производство от искового, является бесспорность предмета судебного рассмотрения. Если в исковой форме рассматриваются и разрешаются спорные правоотношения, то в особом производстве по замыслу законодателя должны рассматриваться бесспорные правоотношения.[15] Однако, исследуя указанные правоотношения, И.А. Жеруолис выделял дела имеющие «потенциального ответчика». В качестве примера ученый приводил дела о признании гражданина недееспособным либо ограниченно дееспособным, поскольку в данных делах имеется «спор о праве» и «двусторонность судопроизводства». «А если по судебному делу имеются две стороны, то это обстоятельство уже свидетельствует о том, что между этими сторонами имеются разногласия, нуждающиеся в их судебном разрешении».[16]

[15] Жеруолис И.А. Сущность советского гражданского процесса. // Вильнюс. 1969. С.173, 179.
[16] Там же. С.196-197

Анализируя отличие особого производства от искового и производства по делам, вытекающим из публичных правоотношений, в гражданском процессе А.Ю.Францифоров пришел к выводу, что «отличием особого производства является то, что подобный спор не может быть связан с правами и обязанностями участвующих в деле лиц по отношению друг к другу либо лиц, в интересах которых они участвуют в производстве по делу. Именно из ответа на указанный вопрос следует вывод о том, возможно ли рассмотрение конкретного дела в порядке особого производства или оно должно быть рассмотрено в порядке искового производства либо по правилам производства по делам из публичных правоотношений».[17]

Разрешая вопрос о наличии спора о праве, подведомственном суду, ГПК РФ в ч. 3 ст. 263 устанавливает требование о вынесении определения об оставлении заявления без рассмотрения и разъяснения заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства.

В.Н.Захаров и А.Н.Балашов предлагают в ст. 263 ГПК РФ внести следующие изменения: «В случае если при подаче заявления в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение о возвращении заявления, в котором разъясняет заявителю его право разрешить спор в порядке искового производства».[18]

Предлагаемые изменения нацелены на расширение принципа диспозитивности и наиболее полного и быстрого решения задач гражданского судопроизводства, сформулированным в ст. 2 ГПК РФ.

---

[17] Францифоров А.Ю. Отличие особого производства от искового и производства по делам, вытекающим из публичных правоотношений в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. - М.: Юрист, 2008, № 9. С. 19-23.

[18] Захаров В.Н., Балашов А.Н. Отсутствие спора о праве гражданском как признак, характеризующий особое производство. // «Российский судья», 2007 г., № 3. С. 25-28.

Поддерживая предложения профессоров, является необходимым выделение в данной статье стадии принятия заявления к производству, предоставив суду право и возложив обязанность при выявлении спора о праве при приеме заявления, определением оставить заявление без движения, разъяснив право разрешения указанных требований в порядке искового производства и предоставив заявителю срок для решения вопроса о заявлении этих требований в порядке искового производства и уточнения заявленных требований. Оставление заявления без движения в данном случае направлено на защиту интересов заявителя в части сроков обращения в суд и решения требований (исковых требований) по существу в одном процессе.

1.3. Особенности реализации принципов гражданского процесса в особом производстве

Рассмотрение и разрешение дел в порядке гражданского судопроизводства осуществляется судами в соответствии с основополагающими положениями, выраженными в нормах права, определяющих начала организации и деятельности суда, являющихся принципами гражданского процессуального права.

«Принципы гражданского процессуального права, являясь основными, системообразующими нормами гражданского процессуального законодательства, регулируют общественные отношения, складывающиеся между судом и другими участниками процесса в ходе рассмотрения и разрешения гражданских дел в судах общей юрисдикции, поэтому они не могут не являться принципами деятельности суда и других участников процесса», - пишет А.Ф.Воронов[19]

Данные принципы закреплены и раскрыты как в законодательной базе, так и доктринально. В процессуальной науке проводится классификация принципов гражданского судопроизводства по различным основаниям: по характеру нормативного акта, в котором закреплены принципы; по объекту

[19] Воронов А.Ф. Гражданский процесс: эволюция диспозитивности. // М. Статут, 2007. С.96.

регулирования. В дальнейшем, для удобства и системности, в работе будут рассматриваться принципы, классифицированные по объекту регулирования.

К организационно-функциональным принципам в науке относят: осуществление правосудия только судом; равенство граждан и организаций перед законом и судом; независимость судей; государственный язык судопроизводства и др.

Указанные принципы являются общими и составляют основу деятельности судом по рассмотрению дел.

Дела особого производства рассматриваются судами по общим правилам, установленными ГПК РФ. Особое производство неразрывно связано с остальными видами гражданского судопроизводства, основано на общих принципах процесса, определяющих порядок рассмотрения дел, как остальные гражданские дела. В производстве при рассмотрении дел особого производства действуют принципы осуществления правосудия только судом, независимости и несменяемости судей, гласности, законности и т.д. В стадии судебного разбирательства действуют принципы устности, непрерывности, диспозитивности, состязательности и непосредственного судебного разбирательства.

Для рассмотрения вопроса о реализации принципов гражданского процесса при рассмотрении дел особого производства, наибольший интерес для нас представляют именно функциональные принципы. Поскольку именно через них проявляется специфика рассмотрения дел в порядке особого производства.

По мнению В.В.Аргунова «было бы весьма полезным в качестве основополагающего принципа особого производства принять принцип материальной (объективной) истины. Этот принцип, по нашему мнению, в значительной степени характеризует данный вид судопроизводства по сравнению со всеми остальными».[20]

[20] Аргунов В.В. Общие положения особого производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. N 7. С. 8 - 13.

Именно принцип объективной истины должен быть основным принципом особого производства и определять объем применения иных функциональных принципов, таких как диспозитивность, равноправие и состязательность, при этом возрастает процессуальная активность суда, поскольку именно суд в данном случае является основным звеном определяющим объем необходимых доказательств и регулирующий их сбор и предоставление. В.В.Аргунов предлагает: «не вникая в спор относительно того, какая истина должна (и может) устанавливаться судом, о соотношении абсолютной и судебной истины, речь идет об обязанности суда принимать все меры для всестороннего, полного и объективного выяснения действительных обстоятельств дела, а в тех случаях, когда суд в особом производстве компетентен решать и вопросы права, - об установлении действительных правоотношений заявителя и заинтересованных лиц».[21] Несмотря на закрепление в законе принципов диспозитивности и состязательности, в советские времена (ГПК РСФСР, 1964г) суд обладал всей широтой прав и обязанностей по достижению материальной (объективной) истины. В настоящее время видится необходимость предоставления суда таких прав и обязанностей в отношении дел особого производства, поскольку вышеуказанные принципы действуют в особом производстве не в полном объёме.

Так, принцип диспозитивности, который «рельефно отражает свободу субъективно заинтересованного лица самостоятельно определять формы и способы защиты нарушенного права или охраняемого законом интереса» (определение А.Г.Плешанова)[22] не может проявлять в полной мере в делах особого производства, поскольку заявитель и заинтересованное лицо не в полной мере обладает свободой распоряжения своими правами. Так, по делам

[21] Аргунов В.В. Общие положения особого производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. N 8. С. 15 - 20.
[22] Плешанов А.Г. Диспозитивное начало в сфере гражданской юрисдикции: проблемы теории и практики. // М. 2002 г. С.94

особого производства, дело не может быть окончено мировым соглашением, заявитель лишен возможности изменить предмет либо основание своих требований, при выявлении спора о праве, заявитель лишен возможности окончательного разрешения дела в процессе особого производства. Ограниченно принцип диспозитивности действует и в отношении заинтересованных лиц, которые не в полной мере могут распорядиться своими правами, например в делах особого производства отсутствует возможность заявления встречных требований и т.п.

При рассмотрении принципа состязательности сторон в делах особого производства, мы видим следующее:

Рассмотрение дел на основе принципа состязательности в гражданском судопроизводстве невозможно без равноправия сторон, когда стороны и третьи лица в процессе обладают равными или соотносимыми процессуальными правами и обязанностями. Принадлежащим только истцу правам (подачи искового заявления, изменения основания, предмета иска или объема исковых требований, отказ от иска) корреспондируют соответствующие права ответчика (подача возражений на иск или встречного иска, признание иска). Принцип равноправия действует и в делах особого производства, однако заинтересованное лицо не вправе подать встречное заявление, а его возражения не являются обязательными для суда. Например, по делам об усыновлении (удочерении) детей «отказ опекуна (попечителя), приемных родителей или руководителей указанных выше организаций дать согласие на усыновление, в отличие от отказа родителей, не препятствует положительному разрешению судом вопроса об усыновлении, если этого требуют интересы ребенка (пункт 2 статьи 124, пункт 2 статьи 131 СК РФ)».[23]

Принцип состязательности сторон предполагает противопоставление сторон в процессе для установления материальной истины. Состязательность

[23] П. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.04.2006 N 8 (ред. от 17.12.2013) «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей»// «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 6, 2006.

предопределяет распределение обязанностей по доказыванию, а также активность сторон в доказывании. Каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается. Суд выносит решение в пользу той стороны, которая докажет обоснованность своих притязаний.

Исходя из определения в ст. 38 ГПК РФ, в делах особого производства, стороны отсутствуют, более того между заявителем и заинтересованным лицом часто даже нет никаких противопоставлений. Так, А.Ю. Францифоров полагает, что, так как в особом производстве нет сторон, а только заявители и другие заинтересованные лица, интересы которых не всегда противостоят друг другу, а если и противостоят, то обычно не так остро, состязательность не находит в нем такой же широты применения, как в исковом производстве».[24]

Отсутствие состязательности, при пассивной роли суда, может приводить к принятию решений далёких от объективной истины, поскольку суду просто неоткуда получить доказательства, опровергающие позицию заявителя. «По форме практически любое дело особого производства может быть состязательным. Важно именно сотрудничество заявителя и суда под руководством последнего, вплоть до того, что суд вместо "независимого арбитра" становится на место "ответчика", достигая тем самым максимума в выяснении материальной правды»,[25] - пишет В.В. Аргунов о необходимости серьёзной модификации принципа состязательности в особом производстве. Для сведения произвола заявителя и заинтересованного лица к минимуму, им предлагается предоставить суду полной пакет полномочий по установлению фактической стороны дела, вплоть до возможности собирать доказательства по собственной инициативе.

Подводя итоги особенностям реализации принципов гражданского процесса, необходимо отметить, что особому производству характерны общие

---

[24] Францифоров А.Ю. Особенности реализации гражданских процессуальных принципов в особом производстве. // Исполнительное право. 2006. № 3 С. 12-18.

[25] Аргунов В.В. Общие положения особого производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. N 7. С. 8 - 13; N 8. С. 15 - 20.

принципы гражданского процесса с изъятиями и дополнениями, установленными процессуальным законодательством в части функциональных принципов.

В связи с этим, в особом производстве принципы состязательности и диспозитивности действуют не в полной мере, однако при этом суду не даны права возмещающие недостаточность действия указанных принципов для принятия решений соответствующих объективной истине. Такую возможность может дать по делам особого производства расширение полномочий суда по сбору доказательств, в том числе – самостоятельному сбору доказательств.

1.4. Роль особого производства в гражданском процессе.

В соответствии со статистическими данными Судебного департамента при Верховном Суде РФ[26] из 6 604 905 гражданских дел, оконченных судами общей юрисдикции в первой инстанции в первом полугодии 2017 года 153 330 отнесены к делам особого производства, что составляет 2,3% от общего количества дел (при этом в 2016 году данное соотношение составляло 11 552 448 / 273 404 дела, т.е. 2,4 %, в 2015 году – 14 524 046 / 331 336 дел, т.е. 2,3%). Наибольшее количество дел особого производства рассмотренных в первом полугодии 2017г. в следующих категориях: «Об установлении фактов, имеющих юридическое значение» (64 950 дел); «О признании гражданина недееспособным» (14 791 дело); «Прочие дела особого производства» (28 079 дел); «О признании движимой вещи бесхозяйной и признании права муниципальной собственности на бесхозяйную недвижимую вещь» (14 638 дел); «Об усыновлении детей» (6 033 дела); «О признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим» (3 341 дело); «Об исправлении записей в книге актов гражданского состояния» (2 321 дело); «Жалобы на нотариальные действия и отказ в их совершении» (289 дел);

[26] Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2015г., 2016г., 1 полугодие 2017г.// Информационно-телекоммуникационная сеть «Интернет». Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3417,http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3832,http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4151

«О признании гражданина ограниченно дееспособным» (292 дела); «О восстановлении прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя или ордерным ценным бумагам» (463 дела); «По заявлениям о восстановлении утраченного судебного производства» (44 дела); «Об ограничении или лишении несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет распоряжаться своими доходами» (40 дел); «Об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипации)» (13 дел).

Несмотря на то, что дела особого производства занимают только 2,3 % от количества рассмотренных в первом полугодии 2017 года гражданских дел, и, как правило, они относятся к простым делам, вопросы, которые они разрешают, являются важными, поскольку определяют правовой статус гражданина; устанавливают наличие либо отсутствие фактов, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение личных или имущественных прав граждан или подтверждается наличие или отсутствие бесспорного права.

Дела особого производства в современном гражданском процессе упрощают деятельность судов по устранению препятствий для реализации субъективных прав в связи с осуществлением органами государственного управления деятельности, направленной на удовлетворение запросов и потребностей граждан.

В одних случаях это споры, возникающие в процессе такой деятельности (дела, связанные с установлением неправильности записи в актах гражданского состояния, жалобы на действия нотариусов), в других — необходимость установления определенного обстоятельства (фактов), судебное подтверждение наличия или отсутствие которого ведет к устранению указанных препятствий.

Решение суда, вынесенное по делам особого производства устанавливающее факты, имеющие юридическое значение, является документом, подтверждающим такие факты, а в отношении факта, подлежащего регистрации, служит основанием для такой регистрации, но не

заменяет собой документы, выдаваемые органами, осуществляющими регистрацию (ст. 268 ГПК РФ).

Решение суда по отдельным категориям дел особого производства становится преюдициальным для наступления определенных последствий. Так, от усыновления ребенка – приобретение усыновляемым и усыновителями взаимных прав и обязанностей, осуществление усыновителями законного представительства в отношении усыновленного ребенка, получение на него социальных выплат и право на участие в социальных программах. Хотя усыновление не является прямой целью получения социальных льгот. Объявление гражданина умершим влечет последствия, связанные с открытием наследства.

Судебные органы имеют возможность значительно расширить свою деятельность по выполнению правоохранительной функции и оказывать содействие укреплению законности в деятельности органов государственного управления, а граждане и организации — использовать судебный порядок для защиты своих субъективных прав и охраняемых законом интересов.

ГЛАВА 2. СУДОПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ, РАССМАТРИВАЕМЫМ В ПОРЯДКЕ ОСОБОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

2.1. Дела, подлежащие рассмотрению в порядке особого производства в гражданском процессе

В соответствии с ч. 1 ст. 262 ГПК РФ в порядке особого производства суд рассматривает дела:

1) об установлении фактов, имеющих юридическое значение;

2) об усыновлении (удочерении) ребенка;

3) о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим;

4) об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным, об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами;

5) об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипации);

6) о признании движимой вещи бесхозяйной и признании права муниципальной собственности на бесхозяйную недвижимую вещь;

7) о восстановлении прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя или ордерным ценным бумагам (вызывное производство);

8) о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния;

9) по заявлениям о совершенных нотариальных действиях или об отказе в

их совершении;

10) по заявлениям о восстановлении утраченного судебного производства.

Согласно ч. 2 ст. 262 ГПК РФ, к особому производству законом могут быть отнесены и иные дела. Из этого следует, что об отнесении дела к особому производству должно быть только прямое указание закона.

В соответствии со ст. 286 ГПК РФ, в особом производстве рассматриваются дела о признании выздоровевшего гражданина дееспособным и об отмене ограничения дееспособности.

В гражданском процессе значение юридических фактов состоит в том, что на их основании различные органы и должностные лица делают выводы о возникновении, изменении или прекращении субъективных прав граждан и организаций. Как правило, наличие юридических фактов подтверждается соответствующими документами или другими письменными актами (свидетельствами органов записи актов гражданского состояния, договорами, односторонними сделками, справками и т.п.).

Дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, являются наиболее распространенными из дел особого производства. Как известно, возникновение, изменение или прекращение личных и имущественных прав граждан и организаций зависит от наличия или отсутствия юридических фактов. Данные факты должны быть подтверждены соответствующими документами (различными свидетельствами, справками, записями актов гражданского состояния и т.д.). Однако имеются случаи, когда тот или иной факт не может быть удостоверен соответствующим документом по причине его утраты, уничтожения, невозможности восстановления или по другим причинам. В таких случаях предусмотрен судебный порядок установления юридических фактов (ст.ст. 264-268 ГПК РФ).

По делам об усыновлении (удочерении) ребенка до 1996 года в РФ действовал административный порядок усыновления, после они были отнесены

к категории дел особого производства. Целью судебного рассмотрения дел данной категории является охрана прав несовершеннолетнего ребенка, решение вопросов, связанных с изменением его статуса.

Дела особого производства о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим (п. 3 ч. 1 ст. 262 ГПК РФ); об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным, об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами (п. 4 ч. 1.ст. 262 ГПК РФ); об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипации) (п. 5 ч. 1 ст. 262 ГПК РФ) решают вопрос об изменении правового статуса гражданина.

Дела о признании движимой вещи бесхозяйной и признании права муниципальной собственности на бесхозяйную недвижимую вещь (п. 6 ч. 1 ст. 262 ГПК РФ); о восстановлении прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя или ордерным ценным бумагам (вызывное производство) (п. 8 ч. 1 ст. 262 ГПК РФ) решают вопросы об изменении правового статуса имущества.

По делам о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния (п. 9 ч. 1 ст. 262 ГПК РФ); по заявлениям о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении (п. 10 ч. 1 ст. 262 ГПК РФ) осуществляется проверка законности действий отдельных государственных, муниципальных органов и должностных лиц (нотариусов), которым государство делегировало права на совершение нотариальных действий.

Дела по заявлениям о восстановлении утраченного судебного производства направлены на восстановление утраченного оконченного судебного производства подтверждая факт наличия, рассмотрения, вынесения постановления по судебному делу.

Таким образом, мы видим, что в рамках особого производства

рассматривается немало жизненно важных вопросов осуществляющих защиту прав и интересов лиц.

2.2. Субъекты особого производства в гражданском процессе

Для дел особого производства характерен специфический субъектный состав. Поскольку в особом производстве отсутствует спор о праве, то по делам данного вида судопроизводства нет сторон (истца, ответчика), третьих лиц.

В соответствии с ч.2 ст.263 ГПК РФ дела особого производства суд рассматривает с участием заявителей и других заинтересованных лиц.

А.Ю. Францифоров обращает внимание, что «на основе буквального толкования нормы ч. 2 ст. 263 ГПК о том, что дела особого производства суд рассматривает с участием заявителей и других заинтересованных лиц, можно сделать вывод: заявитель и другое заинтересованное лицо отличаются между собой только тем, что по инициативе заявителя возбуждается производство по делу. То есть оба указанных участника гражданского судопроизводства - заинтересованные лица. Если характер заинтересованности заявителя состоит в том, чтобы установить определенные юридический факт или состояние, то у другого заинтересованного лица заинтересованность может быть какой угодно: тождественной, противоположной или находиться совсем в другой плоскости»[27].

Законодателем не прописаны вопросы, кто является «заявителем» и кто «заинтересованным лицом» в делах особого производства, а также права указанных лиц при рассмотрении дела, лишь сказано, что дела особого производства рассматриваются и разрешаются судом по общим правилам искового производства с особенностями, установленными главами 27 – 38 ГПК РФ (ч.1 ст.263 ГПК РФ).

Поскольку глава 4 ГПК РФ, а также ст.68 ГПК РФ не содержат понятий

[27] Францифоров А.Ю. Правовое положение лиц, участвующих в делах особого производства. // "Законность", 2009, N 3. С. 41-52.

«заявитель» и «заинтересованное лицо», а в особом производстве не дано прямого указания, что данные лица являются сторонами, применение определения сторон, прав и обязанностей, установленных главой 4 и ст.68 ГПК РФ, применяется в отношении указанных лиц по аналогии закона. Это влечет сложность в правоприменении. В ГПК РФ нет ответа на вопросы, на какой стадии к участию в деле могут быть привлечены другие заинтересованные лица, каким образом они допускаются для участия в производстве по делу и каковы процессуальные последствия их вступления в производство; имеется ли возможность процессуального правопреемства по делам особого производства. Имеющиеся пробелы восполняются аналогией закона и Постановлениями Пленумов Верховного Суда РФ.

Лицо, в интересах которого возбуждается дело особого производства, называется заявителем. В качестве заявителей могут выступать как граждане, так и юридические лица или их представители.

Заявители являются лицами, участвующими в деле (исходя из аналогии ст. 34 ГПК РФ). Поэтому они наделены правами и обязанностями лиц, участвующих в деле (по аналогии применяется ст. 35 ГПК РФ). Заявление, в отличие от иска, не направлено против каких-либо конкретных лиц, поскольку защиты нарушенного или оспариваемого права не требуется. Если решение по делу может отразиться на правах иных организаций или граждан, то они участвуют в процессе в качестве заинтересованных лиц, чьи права и законные интересы будут затронуты состоявшимся по делу решением.

Заинтересованные лица - это лица, имеющие прямую материально-правовую заинтересованность в деле; лица, на которых возлагается обязанность реализовать право, подтвержденное установленным фактом; прокурор; органы опеки и попечительства в тех случаях, когда закон обязывает их участвовать в рассмотрении отдельных категорий дел.

В качестве заинтересованных лиц привлекаются органы загса, отказавшие внести исправления в произведенную запись (ст. 307 ГПК РФ),

государственный нотариус или нотариус, занимающийся частной практикой, совершивший нотариальное действие или отказавший в его совершении (ст. 310 ГПК РФ), держатель документа на предъявителя по делам вызывного производства (ст. 279 ГПК РФ), гражданин, в отношении которого решается вопрос об ограничении дееспособности или признании его недееспособным (гл. 31 ГПК РФ); родители (родитель) по делам об установлении усыновления (удочерения) (гл. 29 ГПК РФ) и др.

В соответствии со ст. 34 ГПК РФ заинтересованные лица отнесены к лицам, участвующим в деле, они пользуются всем объемом процессуальных прав, предусмотренных ст. 35 ГПК РФ.

В делах особого производства может участвовать прокурор. Участие прокурора обязательно по всем категориям дел особого производства, в которых решаются вопросы, связанные с определением правового статуса гражданина: при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) ребенка (ст. 273 ГПК РФ); по делам о признании гражданина безвестно отсутствующими или об объявлении гражданина умершим (ч. 3 ст. 278 ГПК РФ); об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным, об ограничении или лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами (ч. 1 ст. 284 ГПК РФ); об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (ст. 288 ГПК РФ).

Важной гарантией правильного рассмотрения дел особого производства является участие в них органов государственного управления. В законе имеется указание на обязательность участия органов опеки и попечительства по делам об усыновлении (ст. 273 ГПК РФ), о признании гражданина недееспособным (ч. 2 ст. 281 ГПК РФ), об эмансипации (гл. 32 ГПК РФ), об объявлении гражданина полностью дееспособным, о признании недееспособным (ч. 2 ст. 281 ГПК РФ), ограничении или лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами (ч. 1

ст. 284 ГПК РФ). В соответствии с ч. 1 ст. 290 ГПК РФ заявление о признании движимой вещи бесхозяйной, изъятой федеральными органами исполнительной власти, подается в суд финансовым органам.

Исходя из вышеизложенного, субъектный состав в рамках дел особого производства в гражданском процессе значительно отличается от искового производства.

2.3. Порядок рассмотрения и разрешения дел, отнесенных к особому производству в гражданском процессе

В гражданском процессе особое производство представляет собой особый процессуальный порядок рассмотрения дел. Основное отличие обуславливается рядом процессуальных особенностей, которыми характеризуется особое производство. Защита законного интереса в особом производстве необходима заявителю не ради самой защиты, а для осуществления или приобретения субъективного права в будущем. В порядке особого производства устанавливаются юридические и доказательственные факты, а иногда делается вывод о правовом статусе гражданина или решаются другие правовые вопросы.

По правилам особого производства (ст. 280 ГПК РФ) суд новым решением отменяет ранее принятое решение в случае явки или обнаружения места пребывания гражданина, признанного безвестно отсутствующим или объявленного умершим.

Процессуальный порядок рассмотрения данной категории дел основывается на общих правилах искового производства, правилах особого производства в целом и правилах, установленных для конкретной категории дел особого производства. Особое производство основано на общих принципах гражданского процесса, соответствующие дела проходят те же стадии гражданского процесса, что и остальные гражданские дела. На дела особого производства распространяются общие правила доказывания, ведения протоколов, вынесения судебных решений, пересмотра и т.п.

Вместе с тем в связи с бесспорным характером дел, рассматриваемых в порядке особого производства, имеются определенные процессуальные особенности их рассмотрения.

Особое производство - это вид неискового гражданского судопроизводства, в порядке которого рассматриваются гражданские дела о подтверждении наличия или отсутствия юридических фактов, что имеют значение для охраны прав и интересов лица или создания условий осуществления ими личных неимущественных или имущественных прав или подтверждения наличия или отсутствия неоспариваемых прав.

Дела особого производства в соответствии со п. 4 ч. 1 ст. 22 ГПК РФ подведомственны федеральному суду общей юрисдикции и согласно ст.24 ГПК РФ, подсудны районному суду. Исключение составляют дела об усыновлении (удочерении) ребенка, являющегося гражданином Российской Федерации по заявлению граждан Российской Федерации, постоянно проживающих за пределами территории Российской Федерации, иностранных граждан или лиц без гражданства, которые подсудны верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного округа (ч. 2 ст. 269 ГПК РФ).

Подсудность дел особого производства определяется в зависимости от их вида (ст.ст. 266, 269, 276, 290, 310, 314 ГПК). Особое производство не знает альтернативной и договорной подсудности, подсудности по связи дел.

Глава 1 (Основные положения) и глава 27 (Общие положения Особого производства) ГПК РФ не регулируют положений о территориальной подсудности, определив по разным категориям дел разную территориальную подсудность.

По месту жительства (нахождения) заявителя подаются:

- Заявление об установлении факта, имеющего юридическое значение (за исключением заявления об установлении факта владения и пользования недвижимым имуществом, которое подается в суд по месту нахождения

недвижимого имущества) (ст.266 ГПК РФ);

- Заявление несовершеннолетнего, достигшего возраста шестнадцати лет, об объявлении его полностью дееспособным в случае, предусмотренном п. 1 ст. 27 Гражданского кодекса Российской Федерации (ч.1 ст.287 ГПК РФ);

- Заявление о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния (ч.2 ст.307 ГПК РФ).

По месту жительства/нахождения заинтересованного лица подаются:

- Заявление о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина (ст.276 ГПК РФ).

- Заявление об ограничении гражданина в дееспособности, о признании гражданина недееспособным, об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами (ч.4 ст.281 ГПК РФ).

По месту нахождения движимого/недвижимого имущества подаются:

- Заявление об установлении факта владения и пользования недвижимым имуществом (ст.266 ГПК РФ);

- Заявление о признании движимой вещи, изъятой федеральными органами исполнительной власти в соответствии с их компетенцией, бесхозяйной (ст.290 п.1 ГПК РФ);

- Заявление о признании права собственности на бесхозяйную недвижимую вещь (ч.2 ст.290 ГПК РФ).

По месту жительства или месту нахождения усыновляемого ребенка подается заявление об усыновлении или удочерении (ч.1,2 ст.269 ГПК РФ).

По месту нахождения лица, выдавшего документ, по которому должно быть произведено исполнение подается заявление о признании недействительными утраченных ценной бумаги на предъявителя или ордерной ценной бумаги и о восстановлении прав по ним (ч.3 ст.294 ГПК РФ).

По месту нахождения нотариуса или по месту нахождения должностного лица, уполномоченного на совершение нотариальных действий, подается

заявление о совершенных нотариальных действиях или отказе в их совершении (ч.1 ст.310 ГПК РФ).

По месту нахождения соответственно госпиталя, больницы, санатория, другого стационарного лечебного учреждения; учреждения социального обслуживания, в том числе дома для престарелых и инвалидов, учреждения социальной защиты населения; экспедиции, воинских части, соединения, учреждения и военной профессиональной образовательной организации, военной образовательной организации высшего образования, места лишения свободы подается заявление о неправильном удостоверении завещаний и доверенностей или об отказе в их удостоверении должностными лицами, указанными в федеральных законах (ч.1 ст.310 ГПК РФ).

В суд, принявший решение по существу спора или вынесший определение о прекращении судебного производства по делу подается заявление о восстановлении утраченного судебного производства (ч.1 ст.314 ГПК РФ).

Возбуждение дел особого производства происходит путем подачи заявления. Заявление о возбуждении дела особого производства должно отвечать требованиям, указанным в законе. К содержанию заявления по конкретным категориям дел особого производства предъявляются свои требования, обусловленные спецификой рассматриваемого дела. Отдельные категории дел могут возбуждаться только по заявлениям специально указанных в законе лиц (ч. 1 ст. 281, ч. 1 ст. 290 ГПК РФ). Некоторые - только в случае, если заявитель укажет цель возбуждения дела (ст.ст. 267, 277 ГПК РФ). По иным категориям дел особого производства закон предусматривает специальный порядок подготовки дела (ст.ст. 272, 278, 292 ГПК РФ).

Отсутствие спора о праве в делах особого производства отражается в правилах доказывания по этим делам. Так, бремя доказывания во всех случаях лежит только на заявителе. Предмет доказывания определяется законом по каждой категории дел особого производства. По делам об установлении

юридических фактов в предмет доказывания входят не только сами юридические факты, но и обстоятельства, связанные с невозможностью установить факт во внесудебном порядке. В некоторых случаях закон указывает на необходимость применения отдельных средств доказывания. Например, при рассмотрении дела о признании гражданина недееспособным, судья, в порядке подготовки дела к судебному разбирательству, может при наличии достаточных данных решить вопрос о назначении экспертизы для определения его психического состояния (ст. 283 ГПК РФ).

Отдельные нормы ГПК РФ определяют особенности судебного разбирательства отдельных категорий дел особого производства (ст.ст. 273, 284, 311 ГПК РФ).

Вынесение решения в делах особого производства осуществляется по общим правилам ГПК РФ. По отдельным категориям дел ГПК РФ предусматривает особенности содержания решения (ст.ст. 274, 279, 285, 286, 289, 293, 309, 312, 317 ГПК РФ).

Определенная специфика судебного решения предусмотрена по делам о признании безвестно отсутствующим или объявлении умершим. В случае явки или обнаружения места пребывания гражданина, признанного безвестно отсутствующим или объявленного умершим, суд новым решением отменяет свое старое решение. Новое решение суда является основанием для отмены управления имуществом гражданина и аннулирования записи о смерти в книге государственной регистрации актов гражданского состояния (ст. 280 ГПК РФ). Рассмотрение данного вопроса происходит в рамках особого производства.

Во время рассмотрения дел особого производства суд обязан: разъяснить лицам, которые принимают участие в деле, их права и обязанности; способствовать в осуществлении и охране гарантированных Конституцией и законами РФ прав, свобод или интересов физических или юридических лиц; принимать меры относительно всестороннего, полного и объективного выяснения обстоятельств дела.

Если при рассмотрении дела в порядке особого производства возникает спор о праве, подведомственный судам, суд должен оставить заявление без рассмотрения и разъяснить заинтересованным лицам их право предъявить иск на общих основаниях.

Каждая из перечисленных категорий дел имеет свои особенности, которые обусловливают специфический порядок их рассмотрения и решения, но все они наделены общими чертами, которые дают основания объединить их в отдельный вид производства:

1) в делах особого производства отсутствует спор о праве;

2) процессуальным средством возбуждения дел особого производства является не иск, а заявление, так как у заявителя нет материально-правовых притязаний к другим лицам;

3) к лицам, участвующим в делах особого производства, относятся заявитель и заинтересованные лица;

4) правом обращения в суд по указанным делам обладает ограниченный круг лиц;

5) в особом производстве нет таких институтов, как отказ от иска, признание иска, заключение мирового соглашения, изменение предмета или основания иска, увеличение или уменьшение размера искового требования, выход за пределы заявленного требования; исключаются совершение процессуальных действий, имеющих целью обеспечение иска, предъявление встречного иска и др.;

6) возникновение спора о праве, подведомственного судам, препятствует рассмотрению дела в порядке особого производства и служит основанием для оставления заявления без рассмотрения. После оставления заявления без рассмотрения заинтересованное лицо вправе обратиться в суд за разрешением возникшего спора в порядке искового производства.

ГЛАВА 3. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ОТЛДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ДЕЛ В ПОРЯДКЕ ОСОБОГО ПРОИЗВОДСТВА

3.1. Дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение

Практика показывает, что дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, являются наиболее распространенной категорией дел особого производства. Юридические фактами являются предусмотренные в законе обстоятельства, которые являются основанием для возникновения (изменения, прекращения) конкретных правоотношений. Как известно, возникновение, изменение или прекращение личных и имущественных прав граждан или организаций зависит от наличия или отсутствия юридических фактов. Наличие или отсутствие данных фактов подтверждается в установленном законом порядке: записями актов гражданского состояния, свидетельствами, справками и иными документами. Однако на практике, ситуация, в которой гражданин не может реализовать свои субъективные права, в силу отсутствия у него документов, подтверждающих существование юридического факта, не является исключительной. Например, юридический факт не может быть надлежаще зарегистрирован вследствие смерти лица, которого касается данный факт, либо вследствие утраты документа и невозможности его восстановления. В таких случаях предусмотрен судебный порядок установления юридических фактов.

Данной категории дел посвящена глава 28 ГПК РФ.

В соответствии со ст. 264 ГПК РФ суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций.

Суд рассматривает дела об установлении: 1) родственных отношений; 2) факта нахождения на иждивении; 3) факта регистрации рождения, усыновления (удочерения), брака, расторжения брака, смерти; 4) факта

признания отцовства; 5) факта принадлежности правоустанавливающих документов (за исключением воинских документов, паспорта и выдаваемых органами записи актов гражданского состояния свидетельств) лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица, указанным в паспорте или свидетельстве о рождении; 6) факта владения пользования недвижимым имуществом; 7) факта несчастного случая; 8) факта смерти в определенное время и при определенных обстоятельствах в случае отказа органов записи актов гражданского состояния в регистрации смерти; 9) факта принятия наследства и места открытия наследства; 10) других имеющих юридическое значение фактов.

Данный перечень, данный в ч. 2 ст. 264 ГПК РФ, не является исчерпывающим: суды вправе устанавливать и другие факты, имеющие юридическое значение, если законодательством не предусмотрен иной порядок их установления.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2000 № 35 (ред. от 11.05.2007) «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» разъяснено, что «поскольку факт участия в работах по ликвидации последствий чернобыльской катастрофы порождает права и льготы, закрепленные в базовом Законе, то он может быть установлен в судебном порядке в случае, если у заявителя отсутствуют документы, на основании которых в соответствии с Положением о порядке оформления и выдачи удостоверения участника ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС выдаются удостоверения, подтверждающие право на получение указанных льгот и компенсаций, и такие документы невозможно получить в ином порядке либо восстановить их в случае утраты (глава 28 ГПК РФ).

Факт участия в работах по ликвидации последствий чернобыльской катастрофы может доказываться любыми средствами из числа названных в части 1 статьи 55 ГПК РФ, в том числе и показаниями свидетелей. Вместе с тем, если заявитель ссылается только на свидетельские показания, необходимо выяснить, имеются ли письменные доказательства, подтверждающие указанный выше факт, и, если они имеются, предложить представить их суду либо в необходимых случаях оказать содействие заявителю в истребовании таких доказательств».[28]

В решении Верховного Суда Российской Федерации от 14 марта 2005 г. № ГКПИ05-191 «Об отказе в признании недействующим п. 2.4 Инструкции о порядке и условиях реализации прав и льгот ветеранов Великой Отечественной войны, ветеранов боевых действий, иных категорий граждан, установленных Федеральным законом «О ветеранах», утвержденной Постановлением Министерства труда и социального развития Российской Федерации от 11 октября 2000 г. № 69» судом указано, что при отсутствии архивных документов, подтверждающих участие лица в действиях, позволяющих отнести его к ветеранам Великой Отечественной войны, он не лишен возможности обратиться в соответствующий районный суд с заявлением об установлении данного факта, предоставив суду все имеющиеся у него доказательства об этом, включая и свидетельские показания. В случае удовлетворения такого заявления, принятое судом решение будет являться основанием для выдачи соответствующим органом исполнительной власти удостоверения ветерана Великой Отечественной войны. [29]

---

[28] П. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2000 N 35 (ред. от 11.05.2007) «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» // «Бюллетень Верховного Суда РФ», N 6, 2005.

[29] Решение Верховного Суда Российской Федерации от 14 марта 2005 г. N ГКПИ05-191 «Об отказе в признании недействующим п. 2.4 Инструкции о порядке и условиях реализации прав и льгот ветеранов Великой Отечественной войны, ветеранов боевых действий, иных категорий граждан, установленных Федеральным законом «О ветеранах», утвержденной Постановлением Министерства труда и социального развития Российской Федерации от 11 октября 2000 г. N 69» // «Бюллетень Верховного Суда РФ», N 11.

Кроме того, в соответствии с п.10 ч.1 ст.264 ГПК РФ, рассматриваются дела об установлении: - факта получения заработной платы, необходимого для перерасчета назначенной пенсии по старости; - факта владения впоследствии утраченной квартирой, требуемого для постановки на учет для получения жилья; - факта применения политической репрессии, нахождения в местах с ограничением свободы, утраты имущества в результате политической репрессии

Установление данных фактов имеет основополагающее значение для получения льгот и соответствующих компенсационных выплат, в установленном законом порядке.

В соответствии со ст.266 ГПК РФ заявление об установлении факта, имеющего юридическое значение, подается в суд по месту жительства заявителя, за исключением заявления об установлении факта владения и пользования недвижимым имуществом, которое подается в суд по месту нахождения недвижимого имущества.

В ГПК РФ строго регламентирован порядок установления в судебном порядке фактов, имеющих юридическое значение. Для принятия к производству судом заявления об установлении вышеперечисленных фактов, необходимо соблюдение определенных условий. Так, по общему правилу для всех дел, рассматриваемых в порядке особого производства, должен отсутствовать спор о праве, отсутствуют стороны. Должны быть соблюдены правила подведомственности и подсудности. В дополнение к этому в главе 28 ГПК РФ предусмотрены дополнительные условия: обязательный досудебный порядок, необходимость указания в заявлении цель установления данного факта, невозможность установления данного факта во внесудебном порядке. Несоблюдение одного из вышеперечисленных условий влечет невозможность рассмотрения дела судом, и является в порядке п.1 ч.1. ст. 134 ГПК РФ основанием для отказа в принятии заявления и возбуждения производства по делу, либо в порядке п.1 ч.1 ст. 220 ГПК РФ ведет к прекращению производства

по существующему делу.

Дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, рассматриваются по общим правилам искового производства, со всеми характерными стадиями гражданского процесса.

Несмотря на то, что дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, являются несложными делами, при рассмотрении данных дел судами совершаются одни и те же ошибки.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 13 апреля 2010 г. № 20-В10-1, в связи с наличием спора о праве, было отменено решение Избербашского городского суда Республики Дагестан от 23 ноября 2006 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 8 июля 2009 г., дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Дело по заявлению об установлении факта проживания и регистрации по месту жительства направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции, так как в данном случае имеется спор о праве на жилое помещение и у суда не имелось оснований для рассмотрения заявления в порядке особого производства; суду следовало вынести определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъяснить заявительнице право разрешить возникший спор в порядке искового производства.

Определением Верховного Суда РФ от 08.02.2011 № 5-В10-99 был направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции материал об установлении юридического факта пожизненного наследуемого владения земельным участком, так как дела об установлении юридических фактов рассматриваются судом с участием заинтересованных лиц, права которых могут быть затронуты, между тем судом заинтересованные лица привлечены не были, вывод суда о наличии спора о праве не мотивирован, в частности, не указано, в чем заключается материально-правовой спор, не указаны его стороны.

Указанные обстоятельства являются наиболее часто встречающимися ошибками при рассмотрении дел об установлении факта, имеющего юридическое значение. Таким образом, по нашему мнению необходимо внести дополнения в главу 28 ГПК РФ: «Статья 265.1 «Доказывание». Суду, при разрешении дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, необходимо истребовать дополнительные доказательства по делу, при невозможности их представления заявителем. В случае невозможности документального подтверждения юридического факта, суд вправе вызвать свидетелей в судебное заседание для дачи показаний. Статья 265.2 «Заинтересованные лица». В ходе подготовки дела к судебному разбирательству суду необходимо определить круг заинтересованных лиц, рассмотреть вопрос о привлечении их к участию в деле. Заинтересованные лица вправе представлять доказательства в подтверждение обоснованности или необоснованности рассматриваемого заявления».

В соответствии со ст.267 ГПК РФ, в заявлении об установлении факта, имеющего юридическое значение, должно быть указано, для какой цели заявителю необходимо установить данный факт, а также должны быть приведены доказательства, подтверждающие невозможность получения заявителем надлежащих документов или невозможность восстановления утраченных документов.

По делам должны быть представлены: доказательства, подтверждающие наличие данного юридического факта (документы, письма, свидетельские показания и проч.); справки из различных органов (органы загса, архивы и др.) о невозможности получить или восстановить надлежащие документы, удостоверяющие юридический факт; доказательства, подтверждающие правовую цель установления этого факта.

По отдельным юридическим фактам имеются специфические предметы доказывания, например:

Так, по делам об установлении факта родственных отношений предмет доказывания включает в себя собственно наличие родственных отношений для получения наследства или пенсии по случаю смерти кормильца, когда отсутствуют документы, подтверждающие наличие родственных отношений между умершим и заявителем, и возможность восстановления таких документов несудебным путем невозможна.

По делам об установлении факта нахождения лица на иждивении -установление факта получения лицом постоянной помощи от умершего, если эта помощь была основным источником существования; наличие заработной платы, стипендии, пенсии у заявителя и ее соотношение с оказываемой помощью; нетрудоспособность заявителя.

По делам об установлении факта регистрации рождения, усыновления (удочерения), брака, расторжения брака, смерти - существование факта регистрации; тот факт, что в органах загса не сохранилась соответствующая запись и в восстановлении такой записи органами загса отказано или если факт регистрации рождения, усыновления, брака, расторжения брака.

По делам об установлении факта признания отцовства - смерть лица, которое признавало себя отцом ребенка; время рождения ребенка (до или после 1 октября 1968 г.); отсутствие зарегистрированного брака между матерью ребенка и предполагаемым отцом; если ребенок родился до 1 октября 1968 г., необходимо установление дополнительного обстоятельства - нахождение ребенка на иждивении умершего к моменту его смерти или ранее.

По делам об установлении факта принадлежности правоустанавливающих документов лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица, указанными в паспорте или свидетельстве о рождении - факт принадлежности документа конкретному лицу; тот факт, что документ должен быть правоустанавливающим, а не личным; невозможность внесения

изменений в правоустанавливающий документ органом, организацией, которыми выдан данный документ.

По делам об установлении факта владения и пользования недвижимым имуществом - факт владения и пользования недвижимым имуществом; получение отказа в выдаче надлежащего документа или невозможности его восстановления соответствующим органом; утрата заявителем документа о владении или пользовании недвижимым имуществом.

По делам об установлении факта несчастного случая наличие факта несчастного случая; невозможность установления факта несчастного случая во внесудебном порядке; факт того, что акт о несчастном случае не составлялся и составить его в настоящее время невозможно или акт был составлен, но в дальнейшем утрачен и восстановить его во внесудебном порядке невозможно, или при составлении акта была допущена ошибка, препятствующая признанию факта несчастного случая, и исправить ошибку во внесудебном порядке не представляется возможным.

По делам об установлении факта смерти лица в определенное время и при определенных обстоятельствах в случае отказа органов загса в регистрации смерти - смерть лица в определенное время и при определенных обстоятельствах; предварительное обращение в органы загса для регистрации этого факта; наличие отказа органа загса в регистрации факта смерти лица.

По делам об установлении факта принятия наследства и места открытия наследства - невыдача нотариальным органом заявителю свидетельства о праве на наследство по мотиву отсутствия или недостаточности документов, необходимых для этого; фактическое вступление в наследство в зависимости от порядка вступления в наследство; место открытия наследства (последнее постоянное место жительства наследодателя, а если оно неизвестно - место нахождения имущества или его основной части).

По делам об установлении других фактов, имеющих юридическое значение – кроме общего предмета доказывания (внесудебный порядок, цель, отсутствие спора о праве) - установление соответствующего факта.

В соответствии со ст.268 ГПК РФ решение суда по заявлению об установлении факта, имеющего юридическое значение, является документом, подтверждающим факт, имеющий юридическое значение, а в отношении факта, подлежащего регистрации, служит основанием для такой регистрации, но не заменяет собой документы, выдаваемые органами, осуществляющими регистрацию.

3.2. Дела об усыновлении (удочерении) ребенка

Усыновление или удочерение (далее – усыновление) является приоритетной формой устройства детей, оставшихся без попечения родителей. Основу законодательной базы по делам об усыновлении (удочерении) ребенка составляют глава 19 Семейного кодекса РФ и глава 29 ГПК РФ. Ранее существовал административный порядок усыновления (усыновление производилось решением исполнительного комитета районного, городского органа, местного самоуправления (ст. 98 Кодекса о браке и семье РСФСР).

Рассмотрение любых дел, где затронуты интересы детей, представляет особую ценность для государства, однако вопросы усыновления имеют особое значение, так как соблюдение и надлежащая защита интересов детей лежит на государстве и его органах. Именно поэтому законодатель постарался наиболее полно закрепить процедуру усыновления (удочерения) в нормативной базе.

Усыновление допускается в отношении несовершеннолетних детей, оставшихся без попечения родителей (в случаях смерти родителей, лишения их родительских прав и других случаях, предусмотренных ст. 121 СК РФ), и только в их интересах.

Выявление детей, оставшихся без попечения родителей, законом возложено на органы опеки и попечительства (органы местного

самоуправления). Должностные лица учреждений (дошкольных образовательных учреждений, лечебных учреждений и других учреждений) и иные граждане, располагающие сведениями о детях, оставшихся без попечения родителей, обязаны сообщить об этом в органы опеки и попечительства по месту фактического нахождения детей. Орган опеки и попечительства в течение трех дней со дня получения таких сведений должен провести обследование условий жизни ребенка и при установлении факта отсутствия попечения его родителей или его родственников обеспечить защиту прав и интересов ребенка до решения вопроса о его устройстве.

Учет детей, оставшихся без родительского попечения, ведется в соответствии с Правилами ведения государственного банка данных о детях, оставшихся без попечения родителей, и осуществления контроля за его формированием и использованием, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 04.04.2002 года № 217. Целью учета является передача таких детей на усыновление на основании судебного решения, либо под опеку (попечительство) или в приемную семью (ст. 151 СК РФ), а при отсутствии такой возможности – в учреждения для детей сирот или детей, оставшихся без попечения родителей. [30]

По общему правилу, усыновителями могут быть совершеннолетние лица обоего пола. Однако, к лицам, желающим усыновить ребенка, являющегося гражданином РФ, предъявляются особые требования, установленные СК РФ.

Не могут быть усыновителями: лица, признанные судом недееспособными или ограниченно дееспособными; супруги, один из которых признан судом недееспособным или ограниченно дееспособным; лица, лишенные по суду родительских прав или ограниченные судом в родительских правах; лица, отстраненные от обязанностей опекуна (попечителя) за ненадлежащее выполнение возложенных на него законом обязанностей; лица, которые по

[30] Постановление Правительства Российской Федерации от 04.04.2002 года № 217 (ред. от 21.07.2014) «О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей, и осуществлении контроля за его формированием и использованием». // «Собрание законодательства РФ», 15.04.2002, № 15, ст.1434.

состоянию здоровья не могут усыновить (удочерить) ребенка (Перечень заболеваний, при наличии которых лицо не может усыновить (удочерить) ребенка устанавливается Правительством Российской Федерации); лица, не имеющих постоянного места жительства; лица, имеющих неснятую или непогашенную судимость за тяжкие или особо тяжкие преступления и т.д.

Заявление об усыновлении подается в районный суд по месту нахождения усыновляемого ребенка, а гражданами Российской Федерации, постоянно проживающими за пределами территории Российской Федерации, иностранными гражданами или лицами без гражданства, желающими усыновить ребенка, являющегося гражданином Российской Федерации, заявление об усыновлении подается в верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области и суд автономного округа по месту жительства или месту нахождения усыновляемого ребенка.

Содержание заявления регламентированы ст. 270 ГПК РФ. В соответствии с данной статьей в заявлении указываются:

• фамилия, имя, отчество усыновителей (усыновителя), место их жительства;

• фамилия, имя, отчество и дата рождения усыновляемого ребенка, его место жительства или место нахождения, сведения о родителях усыновляемого ребенка, наличие у него братьев и сестер;

• обстоятельства, обосновывающие просьбу усыновителей (усыновителя) об усыновлении ребенка и документы, подтверждающие эти обстоятельства;

• просьба об изменении фамилии, имени, отчества, места рождения усыновляемого ребенка, а также даты его рождения (при усыновлении ребенка в возрасте до года), о записи усыновителей (усыновителя) родителями (родителем) в записи акта о рождении.

Помимо этого к заявлению должен быть приложен пакет документов, предусмотренный законом, в двух экземплярах. Суд, рассмотрев данное заявление, выносит определение о возбуждении производства по данному делу.

Дело рассматривается по общим правилам искового производства, проходит все стадии гражданского процесса. На стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд обязывает органы опеки и попечительства предоставить заключение об обоснованности и о соответствии усыновления интересам усыновляемого ребенка. В законодательстве предусмотрено обязательное участие в судебном заседании усыновителей, прокурора, представителя органов опеки и попечительства, ребенка, достигшего возраста 14 лет, а в необходимых случаях родителей, других заинтересованных лиц, ребенка в возрасте от 10 до 14 лет. По делам указанной категории, в целях защиты интересов усыновителей и усыновленных, не действует принцип гласности судебного разбирательства - дела данной категории рассматриваются в закрытом судебном заседании судьей единолично. В результате рассмотрения дела, суд удовлетворяет заявление об усыновлении, либо отказывает в удовлетворении заявления.

Усыновление иностранцами детей российских граждан в России считается острой проблемой. Так, ответ на применение мер воздействия к гражданам РФ, имеющим отношение к «делу Магнитского» со стороны Правительства США, статьей 4 Федерального Закона РФ от 28 декабря 2012 г. № 272-ФЗ «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации» - с 01.01.2013 года запрещена передача детей, являющихся гражданами Российской Федерации, на усыновление (удочерение) гражданам Соединенных Штатов Америки, а также осуществление на территории Российской Федерации деятельности органов и организаций в целях подбора и передачи детей, являющихся гражданами Российской Федерации, на усыновление (удочерение) гражданам Соединенных Штатов Америки, желающим усыновить (удочерить)

указанных детей. Кроме того, п. 2 данной статьи прекращено от имени Российской Федерации действие Соглашения между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о сотрудничестве в области усыновления (удочерения) детей, подписанного в городе Вашингтоне 13 июля 2011 года. [31]

Также, согласно Федеральному закону от 02.07.2013 № 167-ФЗ (ред. от 25.11.2013) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» лица, состоящие в союзе, заключенном между лицами одного пола, признанном браком и зарегистрированном в соответствии с законодательством государства, в котором такой брак разрешен, а также лиц, являющихся гражданами указанного государства и не состоящих в браке – не могут быть усыновителями детей, граждан Российской Федерации. [32]

При наличии в РФ проблем, связанных с усыновлением (удочерением) детей, в том числе детей-инвалидов, указанный Федеральный закон усугубил и без того непростое положение детей (в т.ч. детей-инвалидов), оставшихся без попечения родителей в отношении которых не решен вопрос об их усыновлении (удочерении) в России.

Рассмотрение дел данной категории представляет для судей немалую сложность. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.04.2006 № 8 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей» дает подробное разъяснение правоприменению законодательных норм, [33] в том числе при усыновлении российских детей-сирот иностранцами.

---

[31] Ст. 4 Федерального закона РФ от 28.12.2002 N 272-ФЗ (ред. от 28.03.2017) «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации»// "Российская газета", N 302, 29.12.2012, "Собрание законодательства РФ", 31.12.2012, N 53 (ч. 1), ст. 7597.

[32] Ст. 6 Федерального закона от 02.07.2013 № 167-ФЗ (ред. от 25.11.2013) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» // «Собрание законодательства РФ», 08.07.2013, N 27, ст. 3459.

[33]Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.04.2006 № 8 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей» // «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 6, 2006.

Декларацией о социальных и правовых принципах, касающихся защиты благополучия детей, особенно при передаче детей на воспитание и их усыновление на национальном и международном уровне, утвержденной резолюцией 41/95 Генеральной Ассамблеи ООН от 3 декабря 1986 г. [34] и ст. 21 Конвенции о правах ребенка, принятой в Нью-Йорке 20 ноября 1989 г.,[35] признается, что усыновление в другой стране может рассматриваться лишь в качестве альтернативного способа ухода за ребенком при наличии двух условий: если он не может быть передан на воспитание или помещен в семью в стране происхождения и если обеспечение какого-либо подходящего ухода в стране происхождения ребенка считается невозможным.

Статья 124 СК РФ последнего не содержит. Однако, имея в ввиду приоритет международных договоров над российским законодательством, суд должен проверять обеспечивается ли ребенку в детском учреждении какой-либо подходящий уход. Но какой уход может считаться подходящим? И если он признан судом подходящим, является ли это основанием для отказа иностранным гражданам в установлении усыновления?

По российскому законодательству усыновлению подлежат дети, оставшиеся без попечения родителей. Но все ли такие дети могут быть квалифицированы как сироты по законодательству США и других стран, остается тоже вопросом.

Формально возможность отмены усыновления, произведенного иностранными гражданами на территории Российской Федерации, предусмотрена ст. 165 СК РФ. На практике опять же возникают вопросы, каким образом надлежаще вручить иностранным усыновителям, проживающим в стране, с которой не заключен договор о взаимной помощи по семейным делам, копии заявления об отмене заявления и других документов, как надлежаще

---

[34] Азарова Е.Г. «Социальное обеспечение детей: теоретические подходы: Монография». М.: «КОНТРАКТ», 2012. С. 3.

[35] Комментарий к Федеральному закону от 24 апреля 2008 года № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» (постатейный) (Кузнецова О.В., Пивоварова Т.Г.) (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2008).

известить их о времени и месте рассмотрения дела, как возвратить ребенка в Россию в случае отмены решения об установлении усыновления?

Полагаем, что ответы на поставленные вопросы позволили бы судьям принимать правильные решения, исключили бы случаи передачи детей лицам, не отвечающим предъявляемым к усыновителям требованиям.

Рассмотрим особенности судебного порядка усыновления, исходя из положений Семейного кодекса РФ, Гражданского процессуального кодекса РФ), постановлений Правительства, касающихся вопросов усыновления. Усыновление представляет собой юридический акт, в силу которого усыновленные и их потомство и усыновители и их родственники приравниваются в личных и имущественных правах к родственникам по происхождению. Усыновление допускается только в отношении несовершеннолетних детей и только в их интересах. Таким образом, интересы несовершеннолетних являются определяющими при установлении усыновителя.

Усыновление подлежит рассмотрению как совершенное в интересах детей тогда, когда в основе действий усыновителей лежат мотивы и идеи, направленные на предоставление усыновляемому прав, гарантированных Конституцией РФ, Семейным и Гражданским кодексами РФ с целью воспитания и гармоничного развития его личности, а сами усыновители приобретают права, готовы и способны нести обязанности родителей. Совершается усыновление в строгом соответствии с действующим законодательством и ведет к установлению правовых последствий, предусмотренных ст.137 Семейного кодекса РФ. Суды рассматривают дела об усыновлении в соответствии со ст. 125 Семейного кодекса РФ в порядке особого производства по правилам, предусмотренным гражданским процессуальным законодательством.

Если усыновляемый достиг возраста десяти лет, то в соответствии со ст.132 Семейного кодекса РФ для усыновления необходимо согласие ребенка.

Таким образом, если усыновляемому до вынесения решения суда по делу об установлении усыновления исполнилось десять лет, суд должен получить его согласие. При этом следует выяснить его отношение к усыновителям, характер установившихся между ними отношений, какие чувства он к ним испытывает. В этой связи представляет интерес правовая форма Гражданского кодекса Франции: Могут быть усыновлены только дети, знакомые с усыновителем в течение, по меньшей мере, шести месяцев. Такое требование закона оправдано, так как исключает возможность усыновления детей случайными людьми, помогает ближе познакомиться усыновителям и усыновленным. Было бы нецелесообразно ввести аналогичную норму в Российском законодательстве. Однако если до подачи заявления об усыновлении ребенок проживал в семье усыновителя и считает его своим родителем, усыновление, в порядке исключения, может быть произведено без получения согласия усыновляемого ребенка.

Дела об установлении усыновления ребенка рассматриваются судом в закрытом судебном заседании, а участники процесса предупреждаются об уголовной ответственности за раскрытие тайны усыновления (удочерения) детей.

В соответствии со ст.263.5 ГПК РФ, суд, рассмотрев заявление об усыновлении ребенка по существу, выносит решение об удовлетворении заявления либо об отказе в его удовлетворении полностью или в части удовлетворения просьбы усыновителей (усыновителя), о записи их в качестве родителей (родителя) ребенка, в актовой записи о его рождении, а также об изменении даты и места рождения ребенка. Итак, при вынесении решения об установлении усыновления суд должен разрешить и прямо отразить в резолютивной части решения следующие вопросы: имя, отчество и фамилия усыновленного ребенка и факт их изменения (ст.134 Семейного кодекса РФ), изменение даты и места рождения усыновленного ребенка (ст.135 СК РФ), запись усыновителей в качестве родителей усыновленного ребенка (ст.136 СК

РФ), о сохранении личных неимущественных и имущественных прав и обязанностей по отношению к родственникам умершего родителя, о сохранении за усыновленным ребенком права на пенсию и пособия (ст.138 СК РФ).

Представляется целесообразным, чтобы не только в протоколе судебного заседания, но и в решении суда, была запись об ознакомлении участников процесса с содержанием ст.139 Семейного кодекса РФ о тайне усыновления ребенка, согласно которой судья, вынесший решение об усыновлении ребенка, или должностные лица, осуществляющие государственную регистрацию усыновления, а также лица, иным образом осведомленные об усыновлении, обязаны сохранить тайну усыновления ребенка. Желательно предусмотреть введение особого порядка делопроизводства по делам данной категории, который бы исключал возможность раскрытия тайны усыновления.

На наш взгляд, решение вопроса о целесообразности сокращения тайны усыновления, прежде всего должно быть основано на самом понятии тайна. Это сведения, факты, в разглашении которых не заинтересованно лицо ввиду того, что они непосредственно касаются прав и благ, которыми это лицо дорожит. В данных случаях таким благом оказываются нормальные взаимоотношения в семье, а также интерес в том, чтобы окружающие воспринимали отношения между ребенком и усыновителем как между родственниками по происхождению. Следовательно, целесообразно признание тайны, даже если ребенку известно об усыновлении, ведь связанные усыновлением лица могут быть заинтересованы в ограничении сведений об усыновлении от окружающих как секретных. Угроза тайны усыновления существует и тогда, когда мать ребенка дала согласие на усыновление, а гражданин являющийся отцом усыновляемого, при отсутствии удостоверенного происхождения от него стремится в судебном порядке утвердить свое отцовство. Здесь достаточно сложная правовая ситуация. С одной стороны, нельзя лишать лицо возможности утвердится в родительских правах, ведь не исключено, что мать

не пожелала совместно подать с ним заявление в орган ЗАГСа с целью установления отцовства, а о предлагаемом усыновлении ребенка ему ничего не было известно до определенного времени. С другой стороны, заявление в суд об установлении отцовства, уже после усыновления, может травмировать ребенка в тех случаях, когда усыновление сохраняется, а тайна его будет раскрыта. Полагаем, что в подобных ситуациях придется ориентироваться на положение об обеспечении приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних.

3.3 Дела о признании гражданина недееспособным

Дело о признании гражданина недееспособным вследствие психического расстройства может быть возбуждено в суде на основании заявления членов его семьи, близких родственников (родителей, детей, братьев, сестер) независимо от совместного с ним проживания, органа опеки и попечительства, медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь, или стационарной организации социального обслуживания, предназначенной для лиц, страдающих психическими расстройствами.

Трактовка понятия «психическое расстройство» имеет некоторые отличия в зависимости от того, в какой области науки оно применяется. В юриспруденции психическое расстройство определяется как болезненное состояние психики (ч. 1 ст. 21 УК РФ). Определение лица, страдающего психическим расстройством, дано в ФЗ от 23.07.2013 № 191-ФЗ «О передаче и принятии Российской Федерацией лиц, страдающих психическими расстройствами, в отношении которых имеется решение суда о применении принудительных мер медицинского характера» (ст. 2).

Подсудность определяется местом жительства гражданина, в отношении которого заявлены соответствующие требования, а если гражданин помещен в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, или стационарную организацию социального

обслуживания, предназначенную для лиц, страдающих психическими расстройствами - местом нахождения этих организаций.

Отметим, что к членам семьи относится и супруг, который также вправе обратиться в суд с заявлением о признании гражданина недееспособным, данный вывод следует из судебной практики.

Согласно определению судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 декабря 2010 г. N 33-38695[36] 08 ноября 2010 г. Бутырская В.В. обратилась в Симоновский районный суд г. Москвы с заявлением о признании недееспособным своего супруга - Бутырского В.В.

Определением Симоновского районного суда г. Москвы от ... г. заявление Бутырской В.В. было возвращено в связи с тем, что оно подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление, поскольку согласно ч. 2 ст. 281 ГПК РФ заявление о признании гражданина недееспособным могут подавать только члены его семьи, близкие родственники (родители, дети, братья, сестры) независимо от совместного с ним проживания, органы опеки и попечительства, психиатрические или психоневрологические учреждение. Бутырская В.В. является супругой Бутырского В.В., не является его близким родственником. Кроме того, они зарегистрированы по разным адресам.

С указанными выводами суда согласиться нельзя, поскольку они прямо противоречат ч. 2 ст. 281 ГПК РФ, которая к числу лиц, имеющих право на подачу заявления о признании гражданина недееспособным, относится не только близких родственников, но и членов семьи.

Согласно ст. 2 Семейного кодекса РФ членами семьи являются, прежде всего, супруги. Совместное же проживание члена семьи, подающего заявление, и гражданина, которого просят признать недееспособным, не является определяющим обстоятельством при решении вопроса о принятии такого заявления, поскольку ч. 2 ст. 281 ГПК РФ прямо предусматривает возможность

[36] Определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 декабря 2010 г. N 33-38695.

подачи членом семьи заявления о признании гражданина недееспособным независимо от совместного с ним проживания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 374 ГПК РФ, судебная коллегия, определила:

Определение Симоновского районного суд г. Москвы от 08 ноября 2010 г. отменить, передать вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции со стадии принятия.

Таким образом, ввиду отсутствия данного указания в части 2 статьи 281 ГПК РФ, полагаем необходимым внести дополнения в указанную статью, указав, что с заявлением о признании гражданина недееспособным может обратиться супруг, при условии, что одновременно одним из супругов не инициируется дело о расторжении брака.

Согласно ст. 1197 ГК РФ гражданская дееспособность физического лица определяется его личным законом (п. 1). Признание в Российской Федерации физического лица недееспособным или ограниченно дееспособным подчиняется российскому праву (п. 3). Однако международными соглашениями или двусторонними договорами может быть предусмотрено иное. Так, в соответствии со ст. 27 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам[37], заключенной странами СНГ в г. Кишиневе 7 октября 2002 г., по делам о признании лица ограниченно дееспособным или недееспособным компетентен суд Договаривающейся стороны, гражданином которой является это лицо[38].

Если суду одной Договаривающейся стороны станут известны основания признания ограниченно дееспособным или недееспособным проживающего на ее территории лица, являющегося гражданином другой Договаривающейся

---

[37] Содружество. Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ. N 2 (41). Конвенция вступила в силу 11.11.2003. Россия ратифицировала Конвенцию 02.07.2003. Конвенция вступила в силу для России 11.11.2003.// Кишинев, 7 октября 2002 года. : С. 82 - 130.

[38] Беспалов Ю.Ф., Егорова О.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017.

стороны, он уведомляет об этом суд Договаривающейся стороны, гражданином которой является данное лицо.

Если компетентный суд Договаривающейся стороны, который был уведомлен об основаниях для признания ограниченно дееспособным или недееспособным гражданина, в течение девяноста дней не примет дело к рассмотрению или не сообщит свое мнение, то дело о признании ограниченно дееспособным или недееспособным будет рассматривать суд той Договаривающейся стороны, на территории которой этот гражданин имеет место жительства. Решение о признании лица ограниченно дееспособным или недееспособным направляется компетентному суду Договаривающейся стороны, гражданином которой является это лицо[39].

Пунктом 1 ст. 29 ГК РФ устанавливается, что гражданин, который вследствие психического расстройства не может понимать значения своих действий или руководить ими, может быть признан судом недееспособным в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством. Над ним устанавливается опека.

На стадии подготовки дела к судебному разбирательству судья при наличии достаточных сведений о психическом расстройстве гражданина назначает судебно-психиатрическую экспертизу. В случае уклонения гражданина от прохождения экспертизы суд вправе принудительно направить гражданина на судебно-психиатрическую экспертизу.

Заявление рассматривается с участием самого гражданина, заявителя, прокурора, представителя органа опеки и попечительства. В случае если такое участие создает опасность для его жизни или здоровья, заявление рассматривается по месту нахождения гражданина, в том числе в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, или стационарной организации социального обслуживания,

[39] Содружество. Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ. N 2 (41). С. 82 - 130.

предназначенной для лиц, страдающих психическими расстройствами, с участием самого гражданина.

В Постановлении от 4 марта 2010 г. по делу "Штукатуров (Shtukaturov) против Российской Федерации" (жалоба N 44009/05) Европейский суд по правам человека указал следующее: "В ряде ранее рассмотренных дел, касающихся принудительного содержания в стационаре, Европейский суд установил, что душевнобольной должен быть заслушан лично или, если это необходимо, через представителя. В деле "Винтерверп против Нидерландов" заявителю грозила потеря свободы. Однако в настоящем деле исход разбирательства был как минимум столь же важен для заявителя, поскольку влиял на его личную автономию почти во всех сферах жизни и предполагал потенциальные ограничения его свободы (п. 71)."[40].

Далее Европейский суд отмечает, что у заявителя была двойная роль в разбирательстве: он был заинтересованным лицом и в то же время основным объектом исследования суда. Таким образом, участие заявителя было необходимо как для того, чтобы обеспечить ему возможность представить свои доводы, так и для того, чтобы суд мог сформировать собственное мнение о его психическом состоянии (п. 72).

Вместе с тем заявитель имел проблемы с психикой. Из материалов дела, однако, следует, что, несмотря на психическое расстройство, он был относительно самостоятельным лицом. При таких обстоятельствах для судьи было необходимо иметь хотя бы короткий визуальный контакт с заявителем и желательно получить его объяснения. Европейский суд заключает, что решение судьи рассмотреть дело на основе письменных доказательств, не видя и не заслушивая заявителя, было необоснованным и нарушало принцип состязательности судопроизводства, предусмотренный пунктом 1 статьи 6 Конвенции (п. 73).

[40] Постановление от 4 марта 2010 г. по делу "Штукатуров (Shtukaturov) против Российской Федерации" (жалоба N 44009/05) // Бюллетень Европейского суда по правам человека. 2010. N 7.

Европейский суд признает, что формы судебной проверки могут различаться в разных странах и зависят от типа спорного лишения свободы. К компетенции Европейского суда не относится установление наилучшей или наиболее приемлемой системы судебной проверки в данной сфере. Однако в настоящем деле суды не участвовали когда-либо и в какой-либо форме в принятии решения относительно заключения заявителя. Представляется, что российское законодательство не предусматривает автоматической судебной проверки правомерности содержания в психиатрической больнице в ситуациях, аналогичных ситуации заявителя. Далее, судебная проверка не может быть инициирована лицом, если оно признано недееспособным. Такое толкование российского законодательства следует из объяснений властей Российской Федерации по данному вопросу. В итоге заявитель не имел возможности самостоятельно использовать какое-либо средство правовой защиты судебного характера для обжалования своего продолжающегося заключения (п. 123).

Власти Российской Федерации утверждали, что заявитель мог начать судебное разбирательство с помощью своей матери. Тем не менее, это средство правовой защиты не было прямо доступно ему: заявитель полностью зависел от своей матери, которая просила о его госпитализации и возражала против выписки. Что касается проверки прокуратуры, неясно, затрагивала ли она "правомерность" заключения заявителя. В любом случае проверка прокуратуры как таковая не может рассматриваться как судебная проверка, удовлетворяющая требованиям пункта 4 статьи 5 Конвенции (п. 124).

Европейский суд повторяет свой вывод, согласно которому госпитализация заявителя не была добровольной. Помимо этого, в последний раз суд оценивал состояние психики заявителя за 10 месяцев до его помещения в больницу. Разбирательство о признании заявителя недееспособным сопровождалось серьезными нарушениями, и в любом случае суд не рассматривал необходимость его помещения в закрытое учреждение. Подобная необходимость не оценивалась судом и при его помещении в больницу. При

таких обстоятельствах невозможность заявителя добиться судебной проверки правомерности заключения представляла собой нарушение пункта 4 статьи 5 Конвенции (п. 125)"[41].

Надо полагать, что и данное Постановление послужило основанием для изменения российского законодательства в части правового статуса недееспособных лиц.

Согласно ч. 1 ст. 284 ГПК, гражданин, в отношении которого рассматривается дело о признании его недееспособным, должен быть вызван в судебное заседание, если его присутствие в судебном заседании не создает опасности для его жизни или здоровья либо для жизни или здоровья окружающих, для предоставления ему судом возможности изложить свою позицию лично либо через выбранных им представителей.

Вопрос о признании гражданина, страдающего психическим расстройством, недееспособным или ограниченно дееспособным следует решать с учетом степени нарушения его способности понимать значение своих действий или руководить ими.

Если судом будет установлено, что гражданин не может понимать значение своих действий или руководить ими, в том числе и при помощи других лиц, суд вправе на основании пункта 1 статьи 29 ГК РФ признать его недееспособным.

В случае установления судом обстоятельств, свидетельствующих о том, что гражданин может понимать значение своих действий или руководить ими лишь при помощи других лиц, суд вправе на основании пункта 2 статьи 30 ГК РФ принять решение об ограничении его дееспособности.

Решение об ограничении дееспособности может быть принято также в отношении гражданина, признанного недееспособным, в случае установления обстоятельств, свидетельствующих о стойком улучшении его психического

[41] Постановление от 4 марта 2010 г. по делу "Штукатуров (Shtukaturov) против Российской Федерации" (жалоба N 44009/05) // Бюллетень Европейского суда по правам человека. 2010. N 7.

состояния и развитии в связи с этим способности понимать значение своих действий или руководить ими при помощи других лиц. Решение суда об удовлетворении заявления об ограничении гражданина в дееспособности является основанием для отмены над гражданином опеки и назначения ему попечителя органом опеки и попечительства (пункт 3 статьи 29 ГК РФ).

Признание гражданина недееспособным или ограниченно дееспособным регулируется также ст.ст. 29, 30 ГК РФ и Федеральным законом от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве»[42]. Исходя из смысла указанных нормативных правовых актов, гражданину, признанному судом ограниченным в дееспособности, органом опеки и попечительства назначается попечитель, а гражданину, признанному недееспособным - опекун на основании Федерального закона от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве».

В соответствии с ч. 2 ст. 11 Федерального закона от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» опекун или попечитель назначается с их согласия или по их заявлению в письменной форме органом опеки и попечительства по месту жительства лица, нуждающегося в установлении над ним опеки или попечительства, в течение месяца с момента, когда указанному органу стало известно о необходимости установления опеки или попечительства над таким лицом. При наличии заслуживающих внимания обстоятельств опекун или попечитель может быть назначен органом опеки и попечительства по месту жительства опекуна или попечителя.

С заявлением об отмене ограничения в дееспособности могут обратиться гражданин, его представители, члены его семьи, попечитель, орган опеки и попечительства, медицинская организация, оказывающая психиатрическую помощь, или стационарная организация социального обслуживания, предназначенная для лиц, страдающих психическими расстройствами.

---

[42] Ст. 11 Федерального закона от 24.04.2008 N 48-ФЗ (ред. от 31.12.2017) "Об опеке и попечительстве"//Собрание законодательства РФ. 2008. N 17. Ст. 1755.

А также с заявлением о признании дееспособным могут обратиться гражданин, признанный недееспособным, выбранные им представители, опекун, член семьи, медицинская организация, оказывающая психиатрическую помощь, или стационарная организация социального обслуживания, предназначенная для лиц, страдающих психическими расстройствами, орган опеки и попечительства.

Основанием для удовлетворения заявления является полное восстановление психического здоровья, которое подтверждается заключением судебно-психиатрической экспертизы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В процессе написания данной работы мы рассмотрели особое производство как вид гражданского процесса, изучив историю развития особого производства и научные труды отечественных юристов, постарались установить природу особого производства, понятие особого производства, рассмотрели процессуальные особенности рассмотрения дел в порядке особого производства.

В результате чего мы пришли к выводу, что особое производство - это вид гражданского судопроизводства, в порядке которого рассматриваются гражданские дела, по которым подтверждается наличие или отсутствие юридических фактов, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение личных или имущественных прав граждан или подтверждается наличие или отсутствие бесспорного права, а также определяется правовой статус гражданина. Специфика дел, особенности и цели, а также способы их рассмотрения, не оставляют сомнений в необходимости выделения особого производства в качестве самостоятельного вида судопроизводства.

Первая глава нашей работы посвящена исследованию теоретических основ особого производства как одного из видов гражданского судопроизводства.

Во время этого мы столкнулись с проблемой, связанной с критериями выделения дел в особое производство. На данный момент законодатель руководствуется лишь признаком отсутствия спора о праве и, вытекающим из этого, отсутствием сторон и третьих лиц. Не все ученые согласны с данной позицией, предлагается разделять по цели деятельности суда: в исковом производстве это защита прав, в особом – их охрана. Такой подход, на наш взгляд, заслуживает более детального изучения. Кроме того, считаем необходимым расширить принцип диспозитивности в особом производстве, предусмотрев возможность перехода из особого производства в исковое в рамках одного судебного процесса.

Во второй главе мы изучали дела, рассматриваемые в порядке особого производства, а также общий порядок рассмотрения и разрешения дел, рассматриваемых судом в порядке особого производства. По данному вопросу хотелось бы сделать вывод, что со времени внесения последних изменений в ч. 1 ст. 262 ГПК РФ уже сложилась судебная практика по рассмотрению иных категорий дел в порядке особого производства.

Каждая категория дел рассматриваемых в порядке особого производства имеет свои особенности, которые обусловливают специфический порядок их рассмотрения и решения, но все они наделены общими чертами, которые дают основания объединить их в отдельный вид производства:

1) в делах особого производства отсутствует спор о праве;

2) процессуальным средством возбуждения дел особого производства является не иск, а заявление, так как у заявителя нет материально-правовых притязаний к другим лицам;

3) к лицам, участвующим в делах особого производства, относятся заявитель и заинтересованные лица;

4) правом обращения в суд по указанным делам обладает ограниченный круг лиц;

5) в особом производстве нет таких институтов, как отказ от иска, признание иска, заключение мирового соглашения, изменение предмета или основания иска, увеличение или уменьшение размера искового требования, выход за пределы заявленного требования; исключаются совершение процессуальных действий, имеющих целью обеспечение иска, предъявление встречного иска и др.;

6) возникновение спора о праве, подведомственного судам, препятствует рассмотрению дела в порядке особого производства и служит основанием для оставления заявления без рассмотрения. После оставления заявления без рассмотрения заинтересованное лицо вправе обратиться в суд за разрешением возникшего спора в порядке искового производства.

В третьей главе мы изучали процессуальные особенности рассмотрения отдельных категорий дел: об установлении фактов, имеющих юридическое значение, об усыновлении (удочерении) ребенка, дела о признании гражданина недееспособным.

На наш взгляд, в судебной практике нередки случаи формального подхода к рассмотрению дел такой категории, как об установлении фактов имеющих юридическое значение. Зачастую предоставляемые в распоряжение суда доказательства в подтверждение того или иного факта, не могут достоверно подтвердить эти факты, в связи с чем, вывод суда при постановке решения является поверхностным. Также следует учесть, что суды ограничены в самостоятельном истребовании доказательств, поскольку это противоречит принципу состязательности, но в делах особого производства, где отсутствует спор между участниками процесса, это не способствует вынесению законного и обоснованного решения. В связи с чем, мы пришли к выводу, что в настоящее время есть необходимость расширения роли суда по делам особого производства и представление суду права самостоятельного истребования доказательств. По нашему мнению необходимо внести дополнения в главу 28 ГПК РФ: «Статья 265.1 «Доказывание». Суду, при разрешении дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, необходимо истребовать дополнительные доказательства по делу, при невозможности их представления заявителем. В случае невозможности документального подтверждения юридического факта, суд вправе вызвать свидетелей в судебное заседание для дачи показаний. Статья 265.2 «Заинтересованные лица». В ходе подготовки дела к судебному разбирательству суду необходимо определить круг заинтересованных лиц, рассмотреть вопрос о привлечении их к участию в деле. Заинтересованные лица вправе представлять доказательства в подтверждение обоснованности или необоснованности рассматриваемого заявления».

Рассмотрение дел об усыновлении (удочерении) ребенка представляет для судей немалую сложность, поскольку затрагивает непосредственно интересы детей, которые, к сожалению, не всегда могут быть защищены надлежащим образом. Здесь возникает достаточно вопросов в связи со сложностью процедуры, кругом лиц, которые могут стать усыновителями (сейчас в юридических кругах нередко можно встретить диспуты об усыновлении детей гражданами иностранных государств). Множество вопросов и проблем при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) ребенка иностранными гражданами возникает, ввиду политической нестабильности, а также формального несоответствия и пробелов между международными нормами, нормами государства усыновителей и нормами российского законодательства. Таким образом, ввиду значимости вопроса – защита прав ребенка, законодателю необходимо особо тщательно проработать и закрепить вопросы международного усыновления.

Также представляется целесообразным, чтобы не только в протоколе судебного заседания, но и в решении суда, была запись об ознакомлении участников процесса с содержанием ст.139 Семейного кодекса РФ о тайне усыновления ребенка, согласно которой судья, вынесший решение об усыновлении ребенка, или должностные лица, осуществляющие государственную регистрацию усыновления, а также лица, иным образом осведомленные об усыновлении, обязаны сохранить тайну усыновления ребенка. Желательно предусмотреть введение особого порядка делопроизводства по делам данной категории, который бы исключал возможность раскрытия тайны усыновления

Дела о признании гражданина недееспособным, также входят в ряд особо сложных, поскольку затрагивают закрепленные Конституцией Российской Федерации права и свободы человека и гражданина, провозглашенные высшей ценностью и возлагают на государство обязанность признавать, соблюдать и защищать эти права и свободы на основе принципа равенства, гарантировать их

согласно общепризнанным принципам и нормам международного права. С заявлением о признании гражданина недееспособным может обратиться только узкий круг лиц: члены его семьи, близкие родственники (родители, дети, братья, сестры) независимо от совместного с ним проживания, органы опеки и попечительства, медицинская организация, оказывающая психиатрическую помощь, или стационарная организация социального обслуживания, предназначенная для лиц, страдающих психическими расстройствами. В обязательном порядке судом назначается судебно-психиатрическая экспертиза. При подтверждении психического состояния гражданина и признания его недееспособным ему назначается опекун. Как мы видим, данная категория является достаточно трудоемким исследованием психического состояния человека, в связи с чем, суду необходимо всецело и полно изучить документальную основу и экспертизу для предотвращения ущемления конституционных прав и свобод гражданина. Таким образом, мы пришли к выводу, что в законодательстве необходимо закрепить нормы, выявленные судебной практикой и научными исследованиями. Также считаем необходимым внести дополнения в ч. 2 ст. 281 ГПК РФ указав, что с заявлением о признании гражданина недееспособным может обратиться супруг, при условии, что одновременно одним из супругов не инициируется дело о расторжении брака.

В заключение хотелось бы отметить, что постоянное количество дел, рассматриваемых в порядке особого производства, и неоднозначность судебной практики еще раз подчеркивает, что особое производство включает в себя категорию дел, которая требует детального и полного закрепления в законодательстве и невысокий процент от общего числа рассматриваемых гражданских дел не является основанием для не обращения внимания законодателем на проблемы, возникающие при их рассмотрении.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ)// Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398;

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) //Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301;

3. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ, 01.01.1996, № 1, ст. 16.;

4. Гражданский процессуальный кодекс РФ (ред. от 30.10.2017) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, № 46, ст.4532;

5. Постановление ВЦИК от 10.07.1923г. «О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с Гражданским Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р. //"СУ РСФСР", 1923, N 46 - 47, ст. 478. (утратило силу в связи с изданием Указа Президиума ВС РСФСР от 16.12.1964);

6. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 07.05.1954 № 3 «О судебной практике по делам об установлении фактов, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение личных или имущественных прав граждан» (с изм. и доп., внесенными Постановлениями Пленума Верховного Суда СССР от 12.10.1956 N 5; от 10.04.1957 N 6; от 13.09.1957 N 14). (утратило силу);

7. Закон РСФСР от 11 июня 1964 года «Об утверждении Гражданского процессуального кодекса РСФСР (с Гражданским процессуальным кодексом РСФСР)//Свод законов РСФСР. (утратил силу);

8. Федеральный Закон РФ от 21.08.1996г.№ 124-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР» //Собрание законодательства РФ, 26.08.1996, № 35, ст.4134. (утратил силу);

9. Федеральный Закон РФ от 21.08.1996г. № 124-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР» //Собрание законодательства РФ, 26.08.1996, № 35, ст.4134;

10. Федеральный закон от 24.04.2008 № 48-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «Об опеке и попечительстве» // Собрание законодательства РФ. 2008. №17. Ст. 1755.;

11. Федеральный Закон РФ от 28.12.2002 № 272-ФЗ (ред. от 28.03.2017) «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации»// "Российская газета", № 302, 29.12.2012, "Собрание законодательства РФ", 31.12.2012, N 53 (ч. 1), ст. 7597;

12. Федеральный закон от 02.07.2013 № 142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 08.07.2013, № 27, ст. 3434;

13. Федеральный закон от 02.07.2013 № 167-ФЗ (ред. от 25.11.2013) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» // «Собрание законодательства РФ», 08.07.2013, № 27, ст. 3459;

14. Постановление Правительства Российской Федерации от 04.04.2002 года 1996 года № 217 «О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей, и осуществлении контроля за его формированием и использованием». // «Собрание законодательства РФ», 15.04.2002, № 15, ст.1434.

Основная и специальная литература:

1. Аргунов А.В. Особое производство в гражданском процессуальном праве России и Франции //М.: Проспект.2013, 292с;
2. Аргунов В.В. Общие положения особого производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. №№ 7-8;
3. Аргунов В.В. Развитие особого производства в гражданском процессе: смена идей, взглядов, понятий // Вестник Московского ун-та. Серия 11. Право. 2011. № 1, 78с;
4. Аргунов В.В.Статья: Порядок рассмотрения дел о признании имущества бесхозяйным //"Корпоративный юрист", 2006, № 1;
5. Аргунов В.В. Проверка правильности совершенного нотариального действия (отказа в его совершении) и проект Федерального закона "О нотариате и нотариальной деятельности в Российской Федерации" // Нотариус. 2013. № 2;
6. Беспалов Ю.Ф., Егорова О.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017, 736с.
7. Большой юридический словарь. Третье издание. // Москва, Инфра-М, 2009, 795с;
8. Воронов А.Ф. Гражданский процесс: эволюция диспозитивности. // М. Статут, 2007, 149с;
9. Воронов А.Ф. Предмет науки гражданского процесса // Вестник гражданского процесса. 2013. № 2, 59с;
10. Гражданский процесс: учебник /под редакцией М.К. Треушникова. // М., 2010;
11. Жеруолис И.А. Сущность советского гражданского процесса. // Вильнюс. 1969, 205с;

12. Захаров В.Н., Балашов А.Н. Отсутствие спора о праве гражданском как признак, характеризующий особое производство. // «Российский судья», 2007 г., № 3;

13. Казанцев П.Г. Понятие юридического процесса и его признаки.// «Арбитражный и гражданский процесс», 2008г., № 12;

14. Ляпидевский Н.П. История нотариата. Т. 1. // М., 1875, 321с;

15. Плешанов А.Г. Диспозитивное начало в сфере гражданской юрисдикции: проблемы теории и практики. // М. 2002, 352с;

16. Практика применения гражданского процессуального кодекса РФ: практическое пособие (под редакцией В.М. Жуйкова) // «Юрайт-Издат», 2005;

17. Францифоров А.Ю. Отличие особого производства от искового и производства по делам, вытекающим из публичных правоотношений в гражданском процессе // «Арбитражный и гражданский процесс», 2008г., № 9;

18. Францифоров А.Ю. Особенности реализации гражданских процессуальных принципов в особом производстве. // Исполнительное право. 2006. № 3;

19. Францифоров А.Ю. Правовое положение лиц, участвующих в делах особого производства. // "Законность", 2009, № 3.

Материалы судебной практики

1. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 07.05.1954 № 3 «О судебной практике по делам об установлении фактов, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение личных или имущественных прав граждан» - Утратил силу в связи с изданием Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 25.02.1966 № 2;

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» // "Бюллетень Верховного Суда РФ", № 12, 2003;

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.1993 № 12 «О подсудности некоторых дел об установлении фактов применения репрессий» //"Бюллетень Верховного Суда РФ", № 3, 1994;

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.04.2006 № 8 (ред. от 17.12.2013) «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей»;

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10 (ред. от 26.12.2017) «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» // "Бюллетень Верховного Суда РФ", № 7, 1998;

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.1993 № 11 (с изм. от 19.12.2017) «О дополнении и изменении некоторых Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации» // "Бюллетень Верховного Суда РФ", № 3, 1994;

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.1992 № 19 (ред. от 26.06.2008) «О внесении изменений и дополнений в некоторые Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации"// "Бюллетень Верховного Суда РФ», № 2, 1993;

8. Постановление ЕСПЧ 4 марта 2010 г. по делу «Штукатуров (Shtukaturov) против Российской Федерации» (жалоба N 44009/05) // Бюллетень Европейского суда по правам человека. 2010. № 7;

9. Определение Верховного Суда РФ от 08.02.2011 № 5-В10-99 // "Бюллетень Верховного Суда РФ", 2011, № 11;

10. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2015г., 2016г., 1 полугодие 2017г.//Информационно-телекоммуникационная сеть «Интернет». Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3417,http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3832, http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4151.