ВВЕДЕНИЕ

Несмотря на то, что абсолютные показатели преступности несовершеннолетних в последние годы снижаются, преступность несовершеннолетних характеризуется неблагоприятными тенденциями (например, высоким продолжает оставаться удельный вес повторной преступности, растет удельный вес преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков). Многие вопросы относительно уголовной ответственности несовершеннолетних продолжают оставаться дискуссионными. Поэтому анализ, как теоретических аспектов уголовной ответственности несовершеннолетних, так и практики ее применения в конкретном регионе (в частности в Кемеровской области) является в настоящий момент актуальным.

Можно сказать, что уголовное законодательство Российской Федерации в первую очередь направлено на защиту несовершеннолетних и продолжает совершенствоваться. Однако, несмотря на это, до сих пор имеет множество пробелов.

В связи с чем, среди юристов, занимающихся проблемой преступности несовершеннолетних, в области, как криминологии, так и уголовного права, в настоящее время ведутся дискуссии, например, об изменении возрастного порога привлечения к уголовной ответственности.

Цель исследования. Цель данной работы состоит в рассмотрении особенностей ответственности несовершеннолетних в российском уголовном праве.

Для достижения поставленной цели в работе решаются следующие **задачи**:

- проанализировать международные стандарты обращения с несовершеннолетними и их реализацию в российском законодательстве.
- проследить закономерности развития отечественного уголовного законодательства в части, касающейся уголовной ответственности несовершеннолетних;
- дать характеристику действующих видов наказаний для

несовершеннолетних, Рассмотреть особенности уголовной ответственности несовершеннолетних, соединенной с наказанием и иными мерами уголовно-правового воздействия.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся при реализации уголовной ответственности несовершеннолетних.

Предметом исследования является действующее уголовное законодательство Российской Федерации, нормы, международные стандарты, применительно к несовершеннолетним, освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности.

Методологическую основу исследования составили, помимо общего философского метода, также, общенаучные методы - анализ и синтез, обобщение, системный анализ, специальные (частнонаучные) методы исследования, статистический.

Эмпирическую базу исследования составили статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и Судебного департаментов Кемеровской области за период с 2013 по 2017 (включительно) гг., данные ИЦ УМВД России по Кемеровской области о состоянии преступности несовершеннолетних за период с 2013 по 2017 гг.; результаты анализа материалов уголовных дел, рассмотренных районными судами г. Кемерово в отношении несовершеннолетних с применением исследуемых мер уголовно- правового характера за период с 2013 по 2017 гг.; сведения ИЦ УМВД России по Кемеровской области о повторном совершении исследованными лицами преступлений; данные Департамента по вопросам семьи и детей Кемеровской области; данные УФСИН России по Кемеровской области об организации исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества на территории области за период с 2013 по 2017 гг. Также, при написании работы были использованы результаты, полученные в ходе исследований, проведённых другими авторами.

Глава 1. Общая характеристика уголовной ответственности несовершеннолетних

1.1. Международные стандарты обращения с несовершеннолетними правонарушителями и их реализация в российском законодательстве

Уголовный кодекс РФ, образует единую систему уголовного законодательства Российской Федерации, основанную на Конституции РФ и общепризнанных принципах и нормах международного права (ст. 1 Уголовного Кодекса РФ).

Конституция РФ признает составной частью правовой системы Российской Федерации, международные договоры и общепризнанные принципы и нормы международного права. И «…если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора» (часть 4 статья 15 Конституции РФ). Таким образом, основной закон Российской Федерации, устанавливает верховенство международного договора над нормами национального права, отмечая, необходимость учитывать, в том числе, при определении методов уголовно-правового воздействия на лиц, совершивших преступления и взятых на себя государством международные обязательства, регулирующих данную сферу общественных отношений.

Что же собой представляют международные стандарты? В юридической литературе, дается понятие термину «международные стандарты» как: «…общепринятые в мировом сообществе нормы, то есть, правила поведения»[1]. По мнению, Л. И. Беляевой, международными стандартами обращения с несовершеннолетними правонарушителями, являются «правила, выработанные усилиями международного сотрудничества учёных и практиков, юристов и педагогов, медиков и психологов»[2].

[1] Прозументов Л.М. «Уголовная ответственность несовершеннолетних по законодательству Российской Федерации». Изд-во Томского Университета, 2015. С.13.

[2] Беляева Л. И. Несовершеннолетний в ВК: международные стандарты. - М.: Институт прав человека, 1998. С. 5.

Однако, как отмечают другие исследователи данного вопроса, кроме всего вышеперечисленного, стандарты обязательно должны найти свое закрепление в международных документах (актах), и иметь статус общепринятых мировым сообществом[3]. При этом, как мы знаем, международные нормативные акты могут обладать различным статусом: а) иметь обязательную юридическую силу, для тех государств, которые ее подписали (например, «Конвенция о защит прав человека и основных свобод» от 4.11.1950г. б) носить рекомендательный характер («Всеобщая декларация прав человека» рекомендованный для всех стран-членов ООН документ, принятый на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН, 10.12.1948г.).

Таким образом, можно сделать вывод, что международные стандарты представляют собой общепринятые в мировом сообществе нормы и правила поведения, закрепленные в международных актах, имеющих обязательную юридическую силу для государств, подписавших их, а также в нормативно-правовых актах, имеющих рекомендательный характер[4]. При этом, как уже отмечалось, в случае расхождения внутреннего права и международного акта имеющего обязательную юридическую силу, приоритет отдается второму.

Основополагающими документами, устанавливающими международные стандарты обращения с несовершеннолетними правонарушителями, обязательства по соблюдению, которых, взяла на себя Российская Федерация являются:

- Конвенция о правах ребенка (Принята резолюцией 44/25 Генеральной Ассамблеи ООН от 20 ноября 1989 г.);
- Минимальные стандартные правила Организации Объединенных

[3] Садовникова М.Н. Международные стандарты обращения с несовершеннолетними правонарушителями: некоторые терминологические проблемы, обзор основных нормативно-правовых актов. // Сибирский юридический вестник. 2005. № 5. С. 43.; Азаров А., Ройтер В., Хюфнер К. Права человека международные и российские механизмы защиты. - М.: Московская школа прав человека, 2003. С. 27.

[4] Коновалова И. Международные стандарты, принципы и нормы в области предупреждения правонарушений несовершеннолетних, их внедрение в Российское законодательство // «Адвокат», 2008 № 2. С. 94-103

Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила», Приняты резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1985 г.);

- Руководящие принципы Организации Объединенных Наций по профилактике преступности среди несовершеннолетних («Эр-Риядские руководящие принципы», Приняты резолюцией 45/112 Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1990 г.);
- Правила Организации Объединенных Наций, касающиеся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы, Стандартные минимальные правила Организации Объединенных Наций по мерам, не связанным с лишением свободы («Токийские правила») и др.

Как правило, данные документы, лиц, не достигших совершеннолетнего возраста, именуют терминами «ребенок» или «дети».

В понимании Конвенции ООН о правах ребенка «… ребенком является каждое человеческое существо до достижения 18-летнего возраста, если по закону, применимому к данному ребенку, он не достиг совершеннолетия ранее»[5]. Заметим, что Конвенция не распространяется на лицо, не достигшее 18-ти летнего возраста, если согласно внутреннему законодательству страны, гражданином которого он является, его совершеннолетие наступает ранее.

Иные же международные акты, регулирующие стандарты обращения несовершеннолетних правонарушителей, вообще не содержат каких-либо конкретных возрастных границ, для определения целевой группы. Так, согласно правилу 2.2. Минимальных стандартных правил ООН, «несовершеннолетним является ребенок или молодой человек, который в рамках существующей правовой системы может быть привлечен за правонарушение к ответственности в такой форме, которая отличается от формы ответственности, применимой к взрослому».

[5] Конвенция о правах ребенка (принята резолюцией 44/25 Генеральной Ассамблеи от 20 ноября 1989 года)//Организация Объединенных наций [Электронный ресурс].Режим доступа::http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9959/

Отсутствуют возрастные критерии и в «Эр-Риядских принципах», однако, данный документ предполагает, что «возраст следует толковать и применять в расширительном контексте других документов», то есть предлагает за основу брать максимально определенный возраст[6].

Избегают, Международные стандарты, и установления определенных возрастных критериев для наступления уголовной ответственности, предоставляя это право национальному законодательству. Они содержат лишь рекомендации научного обоснования к установлению минимального возраста на уровне, «ниже которого дети считаются неспособными нарушить уголовное законодательство» (Конвенция ООН), а при установлении уровня следует учитывать «…аспекты эмоциональной, духовной и интеллектуальной зрелости…» (Пекинские правила).

В Уголовном законодательстве большинства стран существуют нормы, устанавливающие возрастной порог, для возможности привлечения лица к уголовной ответственности. Причем, этот возраст в разных странах значительно различается: от семи лет (например, Австралия, Кипр и др.) до восемнадцати лет (Бельгия, Мексика, Уругвай и др.)3.[7] Большинство государств, в том числе и Российская Федерация, связывает это событие с наступлением 14-летнего возраста.

Однако виды и сроки наказаний, а также профилактические меры, которые могут быть применены к лицам, не достигшим совершеннолетнего возраста в соответствии с законодательством, но достигшем возраста уголовной ответственности, совершившем преступление, могут варьироваться в зависимости от количества лет.

Демократические принципы справедливости и соразмерности при привлечении лица к юридической ответственности, настаивают на том, что при определении меры правового воздействия всегда необходимо учитывать не

[6] Прозументов Л.М. «Уголовная ответственность несовершеннолетних по законодательству Российской Федерации». Изд-во Томского Университета, 2015. С.14.
[7] Там же. С. 15

только характер и тяжесть совершенного правонарушения, но и личность правонарушителя, обстоятельства совершения деяния, осознанность действий, что соответствует представлениям о справедливом правосудии.

Руководствуясь данными принципами, международные стандарты обращения с несовершеннолетними правонарушителями, устанавливают и рекомендуют соблюдения равноправия и недопустимости дискриминации несовершеннолетних правонарушителей, предоставления прав, в объеме не меньшем, чем лицам, достигшим совершеннолетнего возраста.

Пекинские правила, особенно выделяют такие права как: право на присутствие родителя или опекуна, право на конфиденциальность.

В целях корректировки девиантного поведения несовершеннолетних правонарушителей предлагается предоставление средств поддержки, например, обеспечение жильем; помощь в трудоустройстве; получении образования или профессиональной подготовки.

При выборе меры наказания для несовершеннолетнего судам рекомендуется: сведение до минимума ограничения и лишения свободы несовершеннолетнего и назначение такого наказания только при невозможности применения другого; признание благополучия несовершеннолетнего как решающего фактора при назначении наказания; отказ от применения смертной казни и телесных наказаний.

Предлагается к использованию и перечень мер альтернативных изоляции от общества: постановление об опеке, финансовые наказания, постановления об участии в групповой психотерапии и других подобных мероприятиях и т.д.

Российское законодательство, наступление совершеннолетия связывает с достижением 18-ти летнего возраста (ч. 1 ст. 28 ГК РФ). Часть 1 статьи 87 УК РФ, определяет, что «…несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать лет, но не исполнилось восемнадцать лет…», что не противоречит положениям Конвенции о правах ребенка.

Уголовная ответственность по общему правилу, установленному пунктом

1 статьи 20 УК РФ, наступает с шестнадцатилетнего возраста. Однако, пунктом 2 этой же статьи, в случаях совершения ряда преступлений, предусмотрено снижение возраста наступления уголовной ответственности до 14 лет. Установление такого порога обусловлено характеристиками интеллектуального, волевого, личностного уровня развития несовершеннолетних[8].

Глава 14 Уголовного кодекса Российской Федерации посвящена особенностям уголовно-правового режима несовершеннолетних предусматривающего значительное смягчение репрессивных мер в отношении лиц не достигших совершеннолетнего возраста, который подробно будет рассмотрен в следующей главе.

Таким образом, анализ положений международных стандартов и уголовного законодательства Российской Федерации, позволяет сделать вывод, о том, что в настоящее время, уголовное законодательство РФ, регламентирующее порядок привлечения лиц, не достигших совершеннолетия, отвечает основным современным требованиям, предъявляемым международными стандартами, в частности, устанавливает достаточно высокие возрастные границы, по достижении, которого, может наступать уголовная ответственность, подтвержденные исследованиями и выводами психологов и психиатров, основанные на социальных и криминологических наблюдениях, а также определяет ряд особенностей применения принципа гуманизма.

[8] Байбарин А.А. «К вопросу о минимальном возрасте наступления уголовной ответственности» // Пробелы в Российском законодательстве. Юридический журнал. № 2. 2008 . С. 226.

1.2 Изменения уголовного законодательства с 01.01.1997 года по сегодняшний день в части регламентации уголовной ответственности несовершеннолетних

24 мая 1996 г. принят Уголовный кодекс Российской Федерации, вступивший в силу с 1.01.1997 г. В структуре кодекса отведено место специальному разделу «Уголовная ответственность несовершеннолетних», состоящему из единственной главы 14 - «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», включающей в себя десять статей. Необходимость объединения норм, регламентирующих ответственность несовершеннолетних в единый раздел, обусловлена рядом причин: во-первых, общественной значимостью проблемы; во-вторых, спецификой преступности несовершеннолетних; в третьих, социально- психологическими особенностями данной категории лиц; в четвертых, особенностями уголовно-правовых мер, применяемых в отношении несовершеннолетних; и наконец, необходимостью конкретизировать правовую регламентацию отступлений от общих правил уголовной ответственности[9].

Статья 87 главы 14 УК, дает определение понятию «Несовершеннолетний», в уголовно-правовом аспекте - лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцати лет.

Статьей 20 УК РФ установлен общий возраст уголовной ответственности – 16 лет и частью 2 этой же статьи - уголовную ответственность с 14-летнего возраста в общей сложности по 53 составам преступлений (22 статьи), из них 42 состава отнесены к тяжким и особо тяжким преступлениям (на момент принятия УК РФ).

В настоящее время, юристами ведутся дискуссии о возможности и целесообразности снижения возрастного порога привлечения к уголовной

[9] Косевич Н.Р. Уголовная ответственность и ее роль в предупреждении преступности несовершеннолетних // Российский судья. 2005. № 10. С. 29.

ответственности до 12-13 и даже 11 лет. Так, например, Сараев Н.В., считает необходимым снижения возраста уголовной ответственности за ряд преступлений до 12 лет[10]. Милюков С.В. предлагает закрепить тот же минимальный порог за совершение преступлений, предусмотренных статьей 105 УК. По мнению Байбарина А.А. – «…лица, достигшие 11 лет, должны подлежать уголовной ответственности в случае совершения ими деяний, предусмотренных ст.ст. 105, 111, 158, 161, 162 УК РФ, однако без назначения наказания», а при повторном совершении преступления небольшой или средней тяжести, возможно применение меры воспитательного воздействия, либо помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение[11]. Вместе с тем высказываются и мнения о необходимости пересмотра законодательно установленного максимально предельного возраста несовершеннолетнего путем его повышения до двадцати одного года.

Полагаем, в настоящее время, снижение возраста привлечения к уголовной ответственности не целесообразно, так как, такая мера не повлечет за собой ожидаемых результатов сокращения детской преступности, и следует согласиться с Ю.Е. Пудовочкиным, в том, что привлечение 12-13 летних подростков к уголовной ответственности не укладывается в рамки тенденции российской уголовной политики к максимальному изъятию несовершеннолетних из уголовно-правовой сферы воздействия и гуманизации применяемых к ним мер воздействия[12], декларируемых международными стандартами которые лежат в основе уголовного законодательства Российской Федерации.

Соответственно, изменения социально-экономического положения в

---

[10] Сараев Н.В. Об эффективности профилактических мер общественно опасного поведения малолетних // Юрист-Правоведъ. - №1. Ростов-на-Дону., 2007. С.113

[11] [11] Байбарин А.А. «К вопросу о минимальном возрасте наступления уголовной ответственности» // Пробелы в Российском законодательстве. Юридический журнал. № 2. 2008 . С. 228

[12] Пудовочкин Ю.Е. Ответственность несовершеннолетних в уголовном праве: история и современность. — Ставрополь, 2012. С. 101

государстве, и как следствие, рост преступности, в том числе и детской преступности и безнадзорности, требовали постоянного совершенствования уголовно- правовых средств борьбы с данными негативными явлениями. В связи с чем, реформа уголовного законодательства была продолжена практически сразу же после вступления нового кодекса в силу, подтверждением чему явились, федеральные законы об изменениях и дополнениях УК РФ, принятые в период с 1997 г. по настоящее время.

Предполагаем, что целесообразно проанализировать тенденцию развития законодательства в отношении несовершеннолетних, поскольку раздел V УК РФ подвергался неоднократному существенному пересмотру.

Итак, Федеральным законом от 09.03.2001 № 25-ФЗ были внесены изменения в часть 6, статьи 88 УК РФ, отменяющее ужесточение условий отбывания наказания в виде лишения свободы (колонию усиленного режима), при повторном осуждении несовершеннолетних мужского пола, ранее уже отбывавшего наказание в виде лишения свободы.

Кроме того, Федеральным законом от 08.12.2003 № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» внесены поправки в статьи главы 14 УК РФ «Особенность уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», касающиеся: размера штрафа (ч. 2 ст. 88 УК РФ); ограничения избрания меры наказания в виде лишения свободы (ст. 88 УК РФ); установление повторного условного осуждения несовершеннолетнему за новое преступление, которое не является особо тяжким (ч. 6.2 ст. 88 УК РФ) и др.

Значение этих изменений, нам видится в том, что основной идеей уголовного наказания несовершеннолетних является не наказание, а исправление и перевоспитание правонарушителя.

Уголовный закон стал предусматривать возможность помещения несовершеннолетних, привлеченных к уголовной ответственности и освобожденных судом от наказания, в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, при этом, находящееся в ведении не ГУ

исполнения наказаний Министерства юстиции, а Министерства образования РФ (ч.2 ст.87 УК РФ).

Взыскание штрафа, назначенного несовершеннолетнему осужденному, стало возможным не только с нарушителя, но и с его родителей (иных законных представителей), но, с их согласия (ч.2 ст.88 новой редакции УК РФ).

Значительные изменения коснулись и вопроса наказания в виде лишения свободы: оно не может назначаться несовершеннолетнему, впервые совершившему преступление небольшой тяжести, а также совершившему впервые преступление средней тяжести в возрасте до 16 лет; лишение свободы на срок более 6 лет может быть назначено несовершеннолетним, совершившим преступление в возрасте до 16 лет, только в случае, совершения таким лицом особо тяжкого преступления (ч.6 ст.88 УК РФ).

Расширена сфера применения принудительных мер воспитательного воздействия за счет несовершеннолетних, ранее совершивших преступления. Такие меры стало возможно применять ко всем несовершеннолетним, совершившим преступление небольшой или средней тяжести, а не только привлекаемым к ответственности в первый раз (ч.1 ст.90 УК РФ).

Также, законодательно урегулирован срок применения таких принудительных мер воспитательного воздействия как передача под надзор родителей (лиц, их заменяющих; специализированного государственного органа), ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего (ч.3 ст.90 УК РФ).

Эти изменения не всегда приносят положительный эффект. Так, возможность возложение штрафа на родителей является отступлением от принципа личной ответственности за совершенное деяние. Отказ от наказания в виде лишения свободы подростку, впервые совершившему преступление небольшой и средней тяжести, в возрасте до 16 лет, по мнению многих, не соответствует установлениям ст. 20 УК РФ и может иметь негативные

последствия в виде формирования стереотипа безнаказанности[13].

Взятый курс на гуманизацию системы уголовных наказаний в целом и наказаний несовершеннолетних, в частности, был продолжен в дальнейшем, посредством введения такой меры, как, «ограничение свободы», которой в отношении несовершеннолетних, и был заменен «арест», предусмотренный пунктом «д» ч.1 статьи 88 УК РФ. При этом ограничение свободы, лицам, не достигшим совершеннолетия, данная мера, назначается только в качестве основного наказания на срок от двух месяцев до двух лет (ч. 5 ст. 88 УК РФ).

Появление ограничения свободы как вида наказания, связано с принятием Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы».

Федеральным законом от 05.04.2010 № 48-ФЗ, внесены изменения в статью 95 УК РФ, сокращающие сроки погашения судимости для лиц, совершивших преступления до достижения восемнадцатилетнего возраста, осужденным к наказанию, более мягкому, чем лишение свободы, до шести месяцев. В первоначальной редакции уголовного кодекса, этот срок был равен одному году.

Однако следует отметить, что наряду с реформированием уголовного законодательства в отношении несовершеннолетних, и ориентирование его на воспитательное воздействие, а не на уголовное наказание, отмечается и ужесточение норм. Заключается оно в расширении части второй статьи 20 Уголовного кодекса - увеличении количества составов преступлений, за совершение которых, привлечению к уголовной ответственности подлежат лица, достигшие уже четырнадцатилетнего возраста. То есть, за ряд деяний

[13] Кашепов А.П. «Об особенностях современного уголовно-правового законотворчества» // Журнал российского права, № 4, 2005. С. 74-84

возраст наступления уголовной ответственности снижен с шестнадцати до четырнадцати лет.

Значительные изменения в часть вторую статьи 20 УК РФ вносились: Федеральным законом от 24.11.2014 № 370-ФЗ, в соответствии с которым, установлено наступление возраста уголовной ответственности с 14 лет, за совершение деяний, предусмотренных, вновь образованными составами преступлений – «незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение взрывчатых веществ или взрывных устройств» (статья 222.1) и «незаконное изготовление взрывчатых веществ или взрывных устройств» (статья 223.1).

Федеральным законом от 06.07.2016 №375-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности» (Более известен как «Антитеррористический пакет законов Яровой») к преступлениям, ответственность за совершение которых наступает с 14 лет, дополнительно отнесено: «прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности» (статья 205.3), «участие в террористическом сообществе» (часть вторая статьи 205.4), «участие в деятельности террористической организации» (часть вторая статьи 205.5), «несообщение о преступлении» (статья 205.6), «участие в незаконном вооруженном формировании» (часть вторая статьи 208), «угон судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава» (статья 211), «участие в массовых беспорядках» (часть вторая статьи 212), и некоторые другие. В итоге, пункт 2 статьи 20 расширился до 32 статей.

Ужесточение законодательства в данном случае связано в первую очередь с распространением терроризма и экстремизма, что обусловило введение в УК РФ новых составов преступлений, и активное вовлечение в террористическую и экстремистскую деятельность несовершеннолетних, от четырнадцати до шестнадцати лет, соответственно, необходимость снижения возраста

привлечения к ответственности.

Таким образом, основной тенденцией современной уголовной политики является расширение сферы применения наказаний, альтернативных лишению свободы, и иных мер уголовно-правового воздействия.

Глава 2. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних

2.1. Уголовная ответственность несовершеннолетних, соединенная с наказанием

В соответствии с ч.2 ст.43 УК РФ, «целями уголовного наказания, являются восстановление социальной справедливости, исправление осуждённого и предупреждение совершения новых преступлений»[14], что находит своё подтверждение и некоторое развитие в ч. 1 ст. 1 УИК РФ, которая гласит, что «уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации имеет своими целями исправление осуждённых и предупреждение совершения новых преступлений, как осуждёнными, так и иными лицами»[15].

При этом необходимо отметить, что эффективность, как наказания, так и иных мер уголовно-правового характера в отношении несовершеннолетних лиц, напрямую зависит от последовательной реализации таких принципов, как дифференциация и индивидуализация уголовной ответственности и наказания.

Видами наказания для несовершеннолетних являются:

- штраф;
- лишение права заниматься определенной деятельностью;
- обязательные работы;
- исправительные работы;
- ограничение свободы;
- лишение свободы на определенный срок.

Учитывая цели наказания несовершеннолетних ст. 88 УК РФ определяет соответствующие виды наказаний для них. Анализируя виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним с наказаниями, установленными в ст. 44 УК

---

[14] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.03.2018) // [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения 08.03.18)

[15] Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 28.11.2015) // [Электронный ресурс]. Режим доступа http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения 08.03.18)

РФ для лиц, достигших к моменту совершения преступления совершеннолетия видно, что к несовершеннолетним не применяются:

- лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград;
- ограничения по военной службе;
- принудительные работы;
- арест;
- содержание в дисциплинарной воинской части;
- пожизненное лишение свободы;
- смертная казнь.

Это обусловлено тем, что эти виды наказаний неприменимы к несовершеннолетним из принципиальных соображений, объясняемых как спецификой преступлений, ими совершаемых, так и особенностями целей, стоящих перед наказанием в отношении несовершеннолетних преступников.

Таким образом, из тринадцати видов наказаний, предусмотренных в УК РФ для всех видов осужденных, к несовершеннолетним правонарушителям могут применяться только шесть, которые в большей степени отвечают возрасту таких лиц, их статусу в обществе и реальным возможностям исправительного на них воздействия.

Суд при назначении наказания должен глубоко проанализировать обстоятельства дела, учесть личность несовершеннолетнего, выяснить причины совершения им преступления и назначить такое наказание, которое будет достаточно эффективным. Лишение свободы применяется лишь в тех случаях, когда остальные меры не смогут достичь целей наказания.

Интересна по своему содержанию статья Ю. Модецкого под названием «Уголовный закон к несовершеннолетнему должен быть гуманен», где автор анализирует нормы уголовного наказания и практики их применения в отношении несовершеннолетних. Ю. Модецкий пишет, что по большинству дел такие принципы уголовного закона, как равенство граждан перед законом, справедливость, гуманизм, а также общие начала назначения наказания, далеко

не всегда соблюдаются при вынесении приговора.[16]

Из видов наказания, которые суд в соответствии с законом может назначить несовершеннолетним, четыре относятся к основным: обязательные работы, исправительные работы, ограничение и лишение свободы. Два вида наказания – штраф и лишение права заниматься определенной деятельностью

– относятся к группе смешанных видов наказания и могут назначаться как основные или дополнительные в зависимости от того, в каком качестве они указаны в статьях УК.

Штраф, согласно ст. 88 УК РФ, назначается как при наличии у несовершеннолетнего осужденного самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, так и при отсутствии таковых. Штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия. Штраф назначается в размере от одной тысячи до пятидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от двух недель до шести месяцев. Как правило, перед судом предстают подростки неработающие, не имеющие никакого имущества. Дело в том, что у несовершеннолетних даже в возрасте от 16 до 17 лет нет возможности заплатить штраф. В отношении же несовершеннолетних в возрасте от 14 до 15 лет назначение штрафа практически вообще не имеет смысла. Так приговором несовершеннолетнему Е. за совершение преступления, предусмотренного пп. "а, б" ч. 2 ст. 158 УК РФ, был назначен штраф в размере 1000 рублей. С согласия матери несовершеннолетнего оплата штрафа возложена судом на нее. В данном случае суд учел, что Е. рос и воспитывался в многодетной, малообеспеченной семье, ранее неоднократно привлекался к административной ответственности, на момент совершения преступления не достиг 16 лет, ранее уже освобождался от

[16] Модецкий Ю. Уголовный закон к несовершеннолетним должен быть гуманен // Российская юстиция. – 2001. № 12. С. 54.

уголовной ответственности за совершение аналогичного преступления с передачей под надзор родителей и ограничением досуга (приговор Яшкинского районного суда от 09.10.2009).[17]

Обязательные работы в соответствии со ст. 88 УК РФ назначаются на срок от сорока до ста шестидесяти часов, заключаются в выполнении работ, посильных для несовершеннолетнего, и исполняются им в свободное от учебы или основной работы время. При этом продолжительность данного вида работ несовершеннолетних в возрасте до 15 лет не может превышать двух часов в день, а в возрасте от 15 до 16 лет – трех часов в день. Обязательные работы могут быть выполнены по благоустройству городов и поселков. Очистке улиц и площадей, уходу за больными, погрузочно- разгрузочные и другие подобные работы, не требующие особой квалификации. Так, Приговором Калтанского районного суда от 16.10.2013 признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного п. "а" ч. 2 ст. 158 УК РФ, и осуждены: С., 1994 г. р., к обязательным работам на срок 140 часов продолжительностью не более 3 часов в день; Л., 1992 г. р., к штрафу в размере 2000 рублей.

При этом суд, помимо прочего, учел положительные характеристики подсудимых по месту учебы, то, что Л. осужден к обязательным работам по другому приговору, оба возместили причиненный ущерб, признали вину и раскаялись, не работают, источников дохода не имеют, однако законный представитель Л. согласилась при необходимости оплатить штраф.

Исправительные работы могут быть назначены несовершеннолетнему на срок до одного года. Исправительные работы не могут назначаться менее чем на два месяца. В то же время надо иметь в виду, что возможность назначения исправительных работ также ограничена возрастом несовершеннолетнего и самим видом и характеристикой данной меры наказания. Фактически исправительные работы не могут применяться к несовершеннолетним в

[17] Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа http://sudact.ru/regular/doc/GDWa51baOSUK/ (дата обращения 08.03.18)

возрасте от 14 до 15 лет, поскольку прием таких лиц на работу ограничен. Кроме того, в настоящее время виден избыток рабочей силы, в силу чего устройство на работу таких лиц практически невозможно. Кроме того, заработок несовершеннолетних невысокий из-за отсутствия у них квалификации и опыта работы. И все же применение исправительных работ в отношении несовершеннолетних, когда имеется такая возможность, вполне оправдана как альтернатива лишению свободы, дана за преступления средней тяжести, если преступление совершено впервые.

Судья Центрального районного суда г. Новокузнецка, приняв во внимание данные о личности несовершеннолетнего Л., 1997 г. р., признанного виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, пп. "а, б" ч. 2 ст. 158 УК РФ, условия его жизни и воспитания, то, что ранее он находился в СУВУЗТ, посчитал, что для целей исправления осужденного недостаточно применения мер воспитательного воздействия и счел необходимым назначить ему наказание в виде исправительных работ на срок 10 месяцев с удержанием 5% заработка ежемесячно (приговор от 02.12.2013)[18].

Еще одним видом наказания является лишение права заниматься определенной деятельностью. Здесь не упоминается о ст. 47 УК РФ, где говорится о запрещении занимать определенные должности, потому что несовершеннолетние в силу своего возраста какие-либо должности не занимают. К несовершеннолетним применяется такой же срок запрещения заниматься определенной деятельностью, как и для взрослых. Этот срок составляет пять лет для основного наказания и три года для дополнительного. Обычно эта мера наказания назначается несовершеннолетним в возрасте 16-17 лет, которые юридически в праве заниматься легальной деятельностью. Например, торговлей газетами, мороженым.[19]

[18] Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа http://sudact.ru/regular/doc/GDWa51baOSUK/ (дата обращения 08.03.18)
[19] Уголовное право. Общая часть: Учебник / Отв. ред. Н.И. Ветров. -М.:Новый юрист, 2005. - С. 314.

Основным видом наказания является ограничение свободы. Ограничение свободы назначается несовершеннолетним осужденным в виде основного наказания на срок от двух месяцев до двух лет.

Наказание в виде ограничения свободы в том выражении, в котором оно существует сегодня, появилось в Уголовном кодексе РФ в 2010 году.

Стоит отметить, что ограничение свободы, в соответствии с ч. 5 ст. 88 УК РФ может быть применено в отношении несовершеннолетних только как основное наказание (хотя в практике применения данного вида наказания наблюдалось и его назначение в качестве дополнительного[20] и может быть назначено на срок от двух месяцев до двух лет. Социальное значение такого переосмысления ранее существовавшей нормы заключается в уменьшении её репрессивности, предоставлении несовершеннолетнему осуждённому относительной свободы передвижения, возможности поддержании социально полезных связей с обществом, родными, близкими, сверстниками, друзьями.

Более того, что немаловажно, в особенности применительно к подросткам, ограничение свободы в современном виде позволяет избежать тесного контакта несовершеннолетнего со специфическими особенностями исправительных учреждений и получения там негативного «криминального опыта»; в большей мере обеспечиваются права, свободы и законные интересы несовершеннолетних осуждённых. Также положительным является тот факт, что при назначении наказания в виде ограничения свободы происходит экономия бюджетных средств.

Уголовно-правовая сущность ограничения свободы состоит в том, что к несовершеннолетнему применяются некоторые запреты и налагаются определённые обязанности, предусмотренные нормами статей 53 и 88 (часть 5) УК РФ. Однако, из всего спектра возможных ограничений, только запрет на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования,

[20] Сводные статистические данные. Отчёт об осуждённых, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте за 12 месяцев 2011 г. Форма №12// Управление Судебного департамент в Кемеровской области.(См. Приложение А)

а также на изменение места жительства или пребывания без согласия указанного специализированного государственного органа и обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, от одного до четырёх раз в месяц для регистрации, являются обязательными.[21]

Иные же ограничительные меры, которые предусмотрены статьей 53 УК РФ, являются факультативными и их назначение отдаётся на усмотрение суда. Данные меры могут быть, как отменены, так и дополнены по представлению государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, которым является уголовно-исполнительная инспекция.

Практика назначения ограничения свободы несовершеннолетним свидетельствует о том, что данное наказание применяется достаточно редко и применяется, в среднем, в 6-8% случаев от общего количества осуждённых несовершеннолетних за совершение преступлений небольшой и средней тяжести, что отражено в таблице №1.

[21] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" // [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения 02.04.18)

Таблица 1.

Статистика применения ограничения свободы в отношении несовершеннолетних судами РФ, СФО и Кемеровской области за период с 2012 по 2015 годы.

Год	Данные По РФ (СФО, Республик а Алтай)	ВСЕГО ОСУЖДЕНО несовершеннол етних лиц»	ВСЕГО ОСУЖДЕНО несовершеннн олетних лиц» за преступления НТ и СТ	ВСЕГО ОСУЖДЕНО несоверш ен нолетних лиц» к ограничению свободы	Удельный вес от общего количества осуждённых несовершен нолетних, %	Удельный вес от общего количества осуждённых несовершен нолетних за преступлени я НТ и СТ, %
2012	РФ	38287	18770	655	1,71	3,49
	СФО	15391	7589	413	0,36	1,57
	Кемеро вская область	254	146	9	3,01	6,16
2013	РФ	32572	17491	984	3,02	5,62
	СФО	14431	9586	401	2.02	3,87
	Кемеро вская область	204	87	8	3,86	9,19
2014	РФ	29205	15672	962	3,29	6,14
	СФО	14577	8693	544	0,58	4,05
	Кемеро вская область	172	111	9	3,82	8,11
2015	РФ	23586	10057	630	2,67	6,27
	СФО	12408	3257	418	1,07	3,75
	Кемеро вская область	237	67	7	3,33	10,44

Являясь, по сути, гуманной альтернативой лишению свободы, а также наказанием, применяемым к той категории несовершеннолетних осуждённых, возможности исправления которых с помощью общественно полезного труда без изоляции от общества суд не усмотрел, ограничение свободы не находит распространения применения на практике, что может свидетельствовать о

существовании определённых проблем, как при назначении данного наказания, так и при его исполнении.

Проанализировав виды мер, ограничивающих свободу несовершеннолетнего, предусмотренных в ст. 53 УК РФ, а также механизм и особенности назначения данных ограничений, можно обнаружить ряд неучтённых законодателем деталей и спорных вопросов, основными из которых являются: На первом месте в ст. 53 УК РФ поставлено ограничение в виде запрета на уход из места постоянного проживания (пребывания) в определённое время суток. Из анализа решений районных судов г. Кемерово за рассматриваемый период можно сделать вывод, что данный запрет относится к ночному времени суток и назначается, как правило, на период времени с 22:00 (реже с 23:00) до 06:00. Однако, остаётся непонятным вопрос о том, как сотрудники уголовно-исполнительной инспекции должны контролировать лиц, которым назначена такая мера. Зачастую, осуждённые дожидаются дома сотрудников УИИ и после отметки и ухода сотрудников, сами покидают место проживания. Кроме того, как уже отмечалось выше, сам факт проверки осуждённого в ночное время суток прямо запрещён п.2 ст.60 УИК РФ.

Данная проблема частично решена внедрением аудиовизуальных, электронных и иных технических средств, однако, несмотря на ежегодное увеличение в плане реализации государственной программы Российской Федерации «Юстиция»1[22] количества мобильных и стационарных устройств, укомплектованность системами электронного мониторинга подконтрольных лиц (СЭМПЛ) осуждённых к ограничению свободы далека от полной; Вторым по порядку ограничением, предусмотренным статьёй 53 УК РФ несовершеннолетнему осуждённому, является обязанность не посещать

[22] Распоряжение Правительства РФ от 16.08.2013 N 1453-р «Об утверждении плана реализации государственной программы Российской Федерации "Юстиция"», утв. распоряжением Правительства РФ от 04.04.2013 N 517-р; Распоряжение Правительства РФ от 02.07.2014 N 1197-р (ред. от 18.06.2015) Об утверждении плана реализации в 2014 году и в плановый период 2015 - 2016 годов государственной программы Российской Федерации "Юстиция" – СПС «Консультант Плюс»

определённые места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования, а также не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях.

При детальном рассмотрении данной меры выявляется целый ряд спорных моментов. Во-первых, законодатель не даёт никакого разъяснения, что же считать «определённым» местом, оставляя, как думается, определение конкретного места на усмотрение суда, из чего следует, что таковым может быть, в принципе, любое место. В п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»[23], Верховный Суд разъясняет нижестоящим судам, что при установлении ограничения на посещение определённых мест суду следует указывать признаки таких мест (например, мест общественного питания, в которых разрешено потребление алкогольной продукции, детских учреждений).

Во-вторых, не до конца понятно, что считать местами проведения «массовых», а тем более «иных» мероприятий. В законе не содержится определения таких мест. Опять-таки, обратившись к указанному Постановлению, можно заключить, что массовыми являются, например,общественно-политические (собрания, митинги, уличные шествия, демонстрации и др.), культурно- зрелищные (фестивали, профессиональные праздники, народные гуляния и др.) и спортивные (олимпиады, спартакиады, универсиады, соревнования по различным видам спорта и др.) мероприятия[24]

Но в таком случае нельзя не согласиться с Л. М. Прозументовым, указывающим, что посещение определённых мест и массовых мероприятий может оказывать позитивное влияние на осуждённых, способствовать их

[23] п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/
[24] См. там же, абз. 69

исправлению, а также, поднимающим вопрос о целесообразности запрета несовершеннолетним участвовать, например, в акциях, связанных со знаменательными датами нашей страны[25]. Помимо этого, всё также не до конца решённым остаётся вопрос осуществления контроля за несовершеннолетним осуждённым. Наименее спорными, на мой взгляд, являются установление запрета несовершеннолетнему на самовольную смену места жительства или пребывания, места работы и (или) учёбы, а также на самовольный выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия УИИ, которые, в соответствии с п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» являются одними из обязательных. Также, в вышеуказанном Постановлении в п.18 разъясняется, что в приговоре необходимо устанавливать территорию, за пределы которой осуждённому запрещается выезжать без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также, что в случае, если в состав населённого пункта, в котором проживает осуждённый, входят несколько муниципальных образований, то суд вправе установить соответствующие ограничения в пределах территории такого населённого пункта. Если населённый пункт является частью муниципального образования, то ограничения устанавливаются в пределах территории муниципального образования, а не населённого пункта.

Возложение на осуждённого обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, от одного до четырёх раз в месяц для регистрации. Данная мера также является обязательной к назначению судами. При рассмотрении данной обязанности возникают следующие вопросы: отсутствие законодательного закрепления обязанности суда назначить конкретное число явок в месяц, несмотря на указание в Постановлении

[25] Прозументов Л.М. Уголовная ответственность несовершеннолетних по законодательству Российской Федерации. - Томск: Изд-во Том. ун-та 2015. С. 77.

Пленума ВС РФ №58"О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", на практике выражается в неясности назначения данной нормы. Также, несмотря на законодательное закрепление границ количества явок (от 1 до 4 в месяц), на практике встречаются такие ошибки, как назначение обязанности являться в УИИ на регистрацию «ежеквартально».

При назначении уголовного наказания несовершеннолетнему в виде лишения свободы суду необходимо учитывать не только положительные результаты от применения данной меры, но, что более важно, также те нежелательные неблагоприятные последствия, выражающиеся не только в нравственной деформации несформировавшейся личности несовершеннолетнего преступника, но и в отрыве подростка от привычного ему окружения, разрыва имевшихся социальных связей, отрыва или даже прекращения учебного процесса, прекращения трудовой и творческой деятельности, занятий спортом, и т.д.

Всё это свидетельствует о том, что суду следует применять лишение свободы в отношении несовершеннолетнего лишь в крайнем случае, когда польза от помещения несовершеннолетнего в воспитательную колонию явно превышает потенциальный вред для его личности. И всегда на первый план должны выходить воспитательные меры воздействия, а также меры уголовно-правового характера, не связанные с лишением свободы, которые будут способствовать исправлению подростков в условиях семьи, школы, трудового коллектива.

Исходя из статистических данных назначения наказания несовершеннолетним преступникам в России, представленных на сайте Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, видно, что за последние шесть лет из возможных видов наказаний, предусмотренных ст. 88 УК РФ к несовершеннолетним осужденным, реально применяется только пять видов: штраф (10,4 %), обязательные работы (19 %), исправительные

работы (2 %), ограничение свободы (3 %) лишение свободы (66 %)[26].

Анализ статистических данных показал, что основную долю в структуре наказаний назначаемых несовершеннолетним составляет условное осуждение к лишению свободы в среднем 47 % случаев[27]. Кроме этого, отмечается незначительное увеличение удельного веса обязательных работ в 2016 г. на 4 % по сравнению с базовым 2012 г., однако в общей структуре наказаний, назначаемых несовершеннолетним преступникам, эта доля ничтожно мала[28]. Иными словами, в 2016 г. назначили наказание в виде обязательных работ только каждому пятому несовершеннолетнему осужденному.

Следует сказать, что в основном преступления совершенные несовершеннолетними относятся к категории небольшой и средней тяжести. Изучая преступность несовершеннолетних по характеру и степени общественной опасности, отмечается, значительный прирост преступлений небольшой тяжести, совершенных несовершеннолетними, тогда как преступления средней тяжести имеют тенденцию к снижению в 2016 г., однако, в структуре зарегистрированных преступлений разной степени тяжести имеют наибольшее абсолютное число.

Представляется, что по степени общественной опасности преступность несовершеннолетних не так уж и сурова. В основном лица, не достигшие совершеннолетия, совершают корыстные и корыстно-насильственные преступления, доля которых в структуре преступности несовершеннолетних составляет около 85 % в 2016 году[29]. Поэтому можно предположить, что эффективной альтернативой видам наказаний, предусмотренных ст. 88 УК РФ, а конкретно лишению свободы на определенный срок с последующим назначением условного осуждения, могут стать принудительные меры уголовно-правового характера, которые предусмотрены в ч. 2 ст. 92 УК РФ.

---

[26] Сводные статистические данные. Судебный департамент при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.cdep.ru

[27] Сводные статистические данные. Там же

[28] Сводные статистические данные. Там же

[29] Сводные статистические данные. Там же

Так, в статье говорится, что «несовершеннолетний осужденный к лишению свободы за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления может быть освобожден от наказания путем помещения его в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием».

Таблица 2.

Виды наказания, назначенные несовершеннолетним осужденным[30]

Виды наказаний	2014	2015	2016
Штраф	3	4	2
Лишение свободы на определенный срок	15	5	5
Исправительные работы	0	1	1
Обязательные работы	0	11	4

При назначении несовершеннолетним наказания, предусмотренного ст. 53 УК РФ, имеет место и недостаточная индивидуализация наказания. Одним из ярких примеров которой является уголовное дело в отношении несовершеннолетнего П. к двум годам (максимальный срок) ограничения свободы за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст.166 УК РФ, которому на момент совершения преступления исполнилось 16 лет. Назначая наказание, суд принял во внимание следующее: П. не судим, впервые совершил умышленное преступление, относящееся к категории средней тяжести. Обстоятельствами, смягчающими наказание признаны явка с повинной и несовершеннолетний возраст. Далее, описывая личность подсудимого, суд указывает, что П., «имея основное общее образование и профессиональную подготовку по рабочей профессии – столяр, не стремится к повышению уровня образования, не трудоустроен и не занят иной общественно-полезной

[30] Сводные статистические данные. Судебный департамент при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.cdep.ru

деятельностью».[31]

Хотелось бы обратить внимание, что, на наш взгляд, суд приходит к не совсем справедливому выводу, поскольку П., на момент совершения преступления, едва исполнилось 16 лет, и к этому возрасту он уже, как минимум, имеет основное общее образование и освоил рабочую специальность. Далее, суд приходит к выводу, что мать подсудимого не может оказать на него должного влияния, так как преступление совершено в ночное время. Однако судом не исследованы ни личностные особенности П., ни условия семьи, не истребованы характеристики ни из предыдущего места учёбы, ни из ПДН, ни данные из КДН и ЗП, ни даже от соседей. В то же время (не понятно, на каких обстоятельствах основывая вывод), суд, говоря, что «данные о личности подсудимого, его семье и условиях воспитания, свидетельствуют о том, что к нему может быть применено только наказание», не усматривает возможности применения ПМВВ, утверждая, что данные меры не достигнут указанной цели.

В данном примере, налицо, как нам видится, присутствует шаблонность вынесенного приговора.

Как следствие недостаточной индивидуализации наказания, в данном примере присутствует и недостаточная эффективность его исполнения, профилактической и предупредительной работы контролирующих органов, поскольку, по прошествии полугода, с момента первоначального осуждения, данным несовершеннолетним было совершено 3 эпизода, два из которых по ч.1 ст. 166 УК РФ и один по ч.1 ст. 158 УК РФ

Из анализа и сравнительной характеристики назначения несовершеннолетним ограничения свободы, условного осуждения к лишению свободы и ограничения досуга, можно сделать вывод, что данные меры назначаются судами за совершение подростками схожих преступлений. Данные результаты выглядят весьма странно, с учётом разного карательного

[31]Ижморский районный суд Кемеровской области [Электронный ресурс] Режим доступа: https://izhmorsky--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo

потенциала указанных мер. И, зачастую, видятся непонятными доводы суда, назначающего несовершеннолетнему, впервые совершившему преступление средней тяжести, работающему и по месту работы характеризующемуся положительно, признавшим вину, лишение свободы, с применением ст.73 УК РФ.

Так, например, в 2011 году несовершеннолетний Л.. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.161 УК РФ к 1 году лишения свободы. Согласно приговору, Л. вину в совершении преступления признал, ранее не судим, по месту работы характеризуется положительно, социально адаптирован. Суд учёл в качестве смягчающего обстоятельства несовершеннолетний возраст виновного. Отягчающих обстоятельств не установлено.[32] В то время как в отношении других несовершеннолетних, совершивших впервые преступление небольшой тяжести, повторно применяют принудительные меры воспитательного воздействия в виде ограничения досуга, после применения аналогичных мер, за совершение данным подростком преступления средней тяжести.

Так, 24 июня 2015 года городским судом в отношении Н. за совершение и преступления, предусмотренного ч.1 ст158 УК РФ, были применены принудительные меры воспитательного воздействия в виде ограничения досуга и установления требований к поведению несовершеннолетнего[33]. Ранее, в отношении данного подростка такие же меры уже применялись, за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст.166, которое относится к категории преступлений средней тяжести.

Однако суд не учёл это обстоятельство, как не учёл и то, что Инспектор ОДН ОП № 4 характеризует Н. удовлетворительно и указывает, что

[32] Бюллетень судебной практики Кемеровского областного суда по уголовным делам в отношении несовершеннолетних (второй квартал 2011 года). [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/35086920/

33Бюллетень судебной практики Кемеровского областного суда по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/9660630/

обвиняемый находится под опекой бабушки Н.Л.Н., которая особого влияния на него не имеет. Мать несовершеннолетнего находится в местах лишения свободы, отца нет. Н. по характеру наглый, самоуверенный, скрытный, малообщительный, озлоблен к окружающим и склонен к совершению противоправных деяний. И не удивительно, что данным подростком, в будущем, был совершён ещё ряд преступлений. Такие случаи, к сожалению, далеко не единичны.

2.2 Уголовная ответственность несовершеннолетних, соединенная с иными мерами уголовно-правового воздействия

В соответствии с разделом VI Уголовного кодекса РФ, к иным, не связанным с уголовной ответственностью и наказанием мерам уголовно-правового характера УК РФ относит принудительные меры медицинского характера, конфискацию имущества и судебный штраф. Эти меры применяются только по решению суда и исключительно к лицам, совершившим общественно опасные поступки, деяния, в том числе преступления.

Принудительные меры медицинского характера могут быть назначены судом одной из четырех категорий лиц:

– совершившим деяния, предусмотренные УК РФ, в состоянии невменяемости;

– тем, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение или исполнение наказания;

– совершившим преступление и страдающим психическими расстройствами, не исключающими вменяемости;

– преступникам, страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией) (ст. 97 УК РФ).

Целями применения принудительных мер медицинского характера являются: излечение, улучшение психического состояния, предупреждение совершения новых деяний, предусмотренных УК РФ.

Может быть назначен один из следующих видов принудительных мер медицинского характера:

– принудительное наблюдение и лечение у врача-психиатра в амбулаторных условиях;

– принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях (общего типа, специализированного типа, специализированного типа с интенсивным наблюдением).

Целями применения принудительных мер медицинского характера являются излечение лиц совершивших преступления или улучшение психического состояния таких лиц. Также лицу, которому назначено принудительная мера медицинского характера, подлежит освидетельствованию врачей-психиатров не реже одного раза в шесть месяцев.

Конфискация имущества – это принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства имущества на основании обвинительного приговора суда.

Может быть конфисковано следующее имущество (в случаях, предусмотренных УК РФ):

– деньги, ценности и иное имущество, полученное в результате совершения преступлений;

– деньги, ценности и иное имущество, в которые имущество, полученное в результате совершения преступлений, и доходы от этого имущества были частично или полностью превращены или преобразованы;

– деньги, ценности и иное имущество, используемые или предназначенные для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

В действующем УК РФ дается понятие судебного штрафа. Так согласно ч.1 ст. 104.4 УК РФ «под ним понимается денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности. Если лицо

своевременно не выплатит судебный штраф, суд вправе отменить судебный штраф и лицо привлекается к уголовной ответственности. Суд определяет размер судебного штрафа, учитывая тяжесть совершенного преступления и имущественного положения лица освобождаемого от уголовной ответственности». Данная норма иллюстрирует уже устоявшееся отношение законодателя к нормам уголовного закона. В целом установление судебного штрафа в уголовном законе позволяет констатировать продолжение тенденций к выстраиванию системы мер «квазиуголовного права», параллельной системе мер уголовной ответственности. Начало этому было положено введение конфискаций имущества в качестве «иной меры уголовно-правового характера», по существу таковой не являющейся. Такая новая система в том виде в каком формируется сегодня ведет к необоснованному «размыванию» задач, предмета и метода уголовного права.[34]

Таблица 3

Применение иных мер уголовно-правового воздействия к несовершеннолетним по РФ 2012-2016 гг.[35]

Год	2012	2013	2014	2015	2016
С применением ПММХ	518	512	479	500	528
Конфискация имущества	14	7	7	22	30
Судебный штраф	-	-	-	-	-

По данным таблицы видно, что иные меры уголовно-правового воздействия на практике применяются крайне редко. Применение судебный штрафа, который в уголовном законодательстве появился сравнительно

[34] Валеев М.Т. Денежное возмещение, пред. ч.2 ст.76.1 УК РФ как элемент «квазиуголовного права» // Уголовная юстиция.- 2016.- № 2(8). С. 9.

[35] Судебный департамент при Верховном Суде РФ. [Электронный ресурс] // Судебная статистика. Режим доступа: http://www.cdep.ru

недавно (03.07.2016 г.), на практике отсутствует. Что касается остальных иных мер уголовно-правового воздействия, на практике к 2016 году их число постепенно возрастает. Если в 2015 году применение принудительных медицинского характера применялось 500 раз, то в 2016 году составило 528, что составляет на 6 % больше, чем за предыдущий год.

Расширение и обогащение системы наказаний и иных мер уголовной ответственности, не связанных с реальным лишением свободы, - современная тенденция уголовно-правовой политики, определяемая принципами гуманизма и экономии репрессии. Как уже упоминалось, сегодня в России идёт активный поиск путей сокращения применения реального лишения свободы посредством введения наказаний и иных мер уголовно-правового характера без изоляции от общества[36]. Одной из них является условное осуждение. Оно применяется на стадии вынесения приговора и предполагает возможность позитивного воздействия на осуждённого со стороны государственных органов, а также общественных структур без его изоляции от общества. Целями наказания остаются предупреждение совершения преступных деяний, как со стороны самого преступника, так и со стороны других лиц, исправление виновного, а также восстановление социальной справедливости. Потенциальная угроза применения строгого наказания создаёт необходимый стимулирующий эффект воздействия на осуждённого и обеспечивает реализацию данных целей.

Суды, применяя условное осуждение в отношении несовершеннолетних, как думается, руководствуются вышеописанными доводами о превентивном влиянии угрозы исполнения наказания в виде лишения свободы, при назначении условного осуждения и не видят иных реально действенных методов превентивно-воспитательного воздействия на несовершеннолетних без изоляции от общества. Ибо наиболее часто применяемой к несовершеннолетним преступникам мерой (практически к каждому второму из

[36] Валеев, А. Х. Условное осуждение несовершеннолетних :Автореф. дисс. на соискание уч. степени канд. юрид. наук. Челябинск., 2003. С.1.

общего количества осуждённых несовершеннолетних (50,6%) и каждому четвёртому, совершившему преступление небольшой или средней тяжести (25,9%), является условное осуждение.

Таблица 4.

Статистика применения условного осуждения к лишению свободы в отношении несовершеннолетних судами РФ и Кемеровской области за период с2012 по 2016 годы[37].

Года	2012	2013	2014	2015	2016
РФ	18466	13531	11487	10176	9443
Кемеровская область	18	25	28	23	8

В то время как конструкция ст.87 УК РФ на первое место ставит применение принудительных мер воспитательного воздействия, а затем уже наказания. Кроме того, в п.31 Постановления Пленума ВС РФ от 01.02.2011 N 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»[38] дано прямое указание судам, что они не должны назначать уголовное наказание несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой или средней тяжести, если их исправление может быть достигнуто путём применения принудительных мер воспитательного воздействия. Столь частое применение института условного осуждения при назначении наказания несовершеннолетним обусловливает важность выяснения теоретических

[37] Статистические данные. Сайт судебного департамента при Верховном суде РФ [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=1776

[38] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110315/

положений и практических вопросов, связанных с применением и социальной эффективностью этой меры, а также определения существа юридической природы условного осуждения и всех тех проблем, которые в этой связи требуют разрешения.

Дискуссионным в теории, как уголовного права, так и криминологии является вопрос о правовой природе условного осуждения. Некоторые учёные считают условное осуждение одним из видов наказания, другие склонны утверждать, что условное осуждение - есть особый порядок исполнения приговора.[39].

Также существует точка зрения, что это мера наказания, находящаяся в системе между безусловным лишением свободы и исправительными работами, особый порядок применения наказания, неприменение назначенного судом реального наказания, условная отсрочка его исполнения и т.д..[40] Считаем, что наиболее правильной является позиция А.И. Рарога и Б.В. Здравомыслова, которые относят данный институт к специфической форме условного освобождения от реального отбывания назначенного наказания.[41] Такое определение весьма точно отражает юридическую природу условного осуждения. Суд назначает наказание (определяет вид и размер), но даёт осуждённому возможность исправиться без его реального отбывания. Однако введение новой редакции наказания в виде ограничения свободы ещё более сблизило понятие наказания с условным осуждением, ведь по сути ограничений, назначаемых несовершеннолетнему при применении ст.73 УК РФ, а также неблагоприятных последствий, таких, например, как судимость, условное осуждение к лишению свободы является неким «наказанием в наказании». То есть, оно представляет для осуждённого определённые

[39] Ефимов М.А. Условное осуждение и условно-досрочное освобождение от наказания. М., 2013. С. 6.
[40] Якубович М.И. О правовой природе условного осуждения // Советское государство и право. 2014. № 11-12. С. 59.
[41] Игнатов А.Н., Красиков Ю. А.. Уголовное право России. Учебник для вузов. В 2-х томах. Т. 1. Общая часть.. – М.: Изд. НОРМА– ИНФРА • М.,1999. С. 485.

ограничения, сходные по содержанию с ограничением свободы, а кроме того, предполагает и возможность, как продления таких ограничений, так и отмены с исполнением назначенного первоначально реального лишения свободы.

Это означает, что лицо, в отношении которого было применено условное осуждение, например, систематически нарушавшее общественный порядок, за что оно было привлечено к административной ответственности, и которому по решению суда было отменено условное осуждение и исполнено наказание, назначенное приговором, будет нести двойные ограничения, связанные как с условным осуждением, близким к ограничению свободы, так и с реальным лишением свободы. Такой вывод, при сравнении карательного

потенциала рассматриваемых мер, может свидетельствовать о бóльшей строгости фактических и возможных ограничений условного осуждения по сравнению с ограничениями окончательного наказания, назначенного несовершеннолетнему. Но, всё же, при всём фактическом сходстве ограничений, условное осуждение нельзя признать наказанием по ряду существенных признаков, которые, в частности, справедливо отмечены К. Н. Тараленко[42]:

1. Условное осуждение применяется вне независимости от степени тяжести совершённого преступления, в то время как наказания, не связанные с изоляцией от общества применяются «только за совершение тех преступлений, за которые они предусмотрены в виде санкции».

2. Различное содержание наказания и условного осуждения. В первом случае – карательный характер ограничений, во втором – «угроза наказанием под условием, которое суд может наполнить различными правоограничениями, способствующими исправлению лица, но не являющимися карательными.

3. Условное осуждение не входит в систему наказаний.

4. У суда существует возможность продления испытательного срока

[42] Тараленко К.Н. Рецидивная преступность среди условно осуждённых несовершеннолетних и её предупреждение. – М.: Penal Reform International, 2015. С.29.

при условном осуждении. В случае с наказанием такой возможности нет.

5. Условное осуждение и наказание имеют различные цели. Лицо, приговорённое к условному осуждению, признанное виновным в совершении преступления вступившим в законную силу обвинительным приговором суда, в течение испытательного срока является судимым.

Условным, в данном случае, выступает исполнение назначенного наказания. Оно не будет исполнено, при условии соблюдения осуждённым определённых требований (условий), предъявляемых к нему в течение испытательного срока. Можно сказать о том, что причиняемые судимостью моральные страдания, испытываемые виновным при осуждении, а затем при ограничении его прав и интересов, угроза реального исполнения наказания являются теми факторами, посредством которых обеспечивается достижение цели при условном осуждении.

Несовершеннолетнему осуждённому наказание может быть назначено условно с соответствующим испытательным сроком, в течение которого он должен доказать своё исправление. Применение условного осуждения к несовершеннолетним ограничивается назначением им таких видов наказаний, как исправительные работы и лишение свободы.

Контроль за поведением условно осуждённых несовершеннолетних согласно ч. 1 ст. 187 УИК РФ осуществляют УИИ, которые в соответствии с ч. 2 ст. 187 УИК РФ «могут в порядке, предусмотренном законодательством РФ и нормативными правовыми актами, привлекать работников соответствующих служб органов внутренних дел».

Условное осуждение, по сравнению с реальным лишением свободы, является намного менее репрессивным, однако его назначение явно влияет на поведение подростка, оказывая воспитательное воздействие, частично дисциплинируя и способствуя формированию положительной психологической и нравственной установки на запрет повторного совершения преступлений.

Несомненным преимуществом условного осуждения, как и других рассматриваемых мер, по сравнению с лишением свободы, является то, что

совершившему преступление подростку предоставляется возможность исправиться и реабилитироваться в привычных ему условиях, оставаясь в обществе, выполняя общественно-полезную деятельность и не нарушая закона. По причине того, что условное осуждение может применяться не только за совершение преступлений небольшой и средней тяжести, оно является одной из основных, если не главной альтернативой лишению свободы. А так как бóльшая часть преступлений, за совершения которых осуждаются несовершеннолетние, является тяжкими, то не удивительно, что условное осуждение применяется к каждому третьему несовершеннолетнему преступнику. Она является «своеобразной санкцией, в широких масштабах применяемой судами при ограниченности в выборе иных санкций при растущей преступности несовершеннолетних».[43]

Практика борьбы с преступностью подтверждает, что в отношении определённой части осуждённых цель исправления, равно как и другие цели наказания, может быть достигнута и без исполнения назначенного наказания. Такая возможность вытекает из свойства наказания оказывать карательное и воспитательное воздействие на виновных с момента их осуждения .

Но, такое не всегда возможно. Порой, даже для несовершеннолетних лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления, дерзких, жестоких, озлобленных, безнравственных, невозможно и нерационально использовать наказания, не связанные с изоляцией от общества. Однако для того, чтобы цель уголовного наказания была достигнута, в отношении лиц, совершивших менее опасные деяния, либо тяжкие преступления, но, например, по неблагополучному стечению обстоятельств, в некоторых случаях достаточно ограничиться тем карательным потенциалом, которым располагает условное осуждение. Положения Уголовного кодекса РФ об условном осуждении, в полной мере относятся к несовершеннолетним осуждённым. Кроме того, в ч.6.2

[43] Корягина С. А. Характеристика воздействия условного осуждения на преступное поведение несовершеннолетних // Известия Иркутской государственной экономической академии. № 6. 2016

ст. 88 УК РФ предусмотрены дополнительные льготы для повторного применения условного осуждения к несовершеннолетним по сравнению со взрослыми осуждёнными. Они представляют собой расширение категорий преступлений, в случае совершения которых суд может назначить несовершеннолетнему условное осуждение повторно.

Согласно с.6.2 ст. 88 УК РФ, если несовершеннолетний осуждённый повторно «совершил в течение испытательного срока новое преступление, не являющееся особо тяжким, суд с учётом обстоятельств дела и личности виновного может повторно принять решение об условном осуждении…».

Однако стоит согласиться с К. Н. Тараленко, что «в данном случае следует принимать решение исходя не из того, какое по счету совершается преступление и есть ли между ними связь, а из того, почему условное осуждение, применённое впервые, не дало положительного эффекта».1 Решение о повторном применении условного осуждения может быть принято судом с учётом обстоятельств дела и личности осуждённого (второстепенная роль в совершении нового преступления, полное признание вины и деятельное раскаяние, возмещение имущественного ущерба, положительная характеристика и т.д.). Однако в том случае, когда суд при повторном осуждении назначает наказание по правилам совокупности приговоров, условное осуждение должно быть отменено в порядке ч. 5 ст. 74 УК РФ. В противном случае из приговора подлежит исключению указание на ст. 70 УК РФ.

В соответствии с п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», при условном осуждении несовершеннолетнего, помимо обязанностей, которые могут быть возложены на него в порядке, предусмотренном частью пятой ст. 73 УК РФ, суд в соответствии с Федеральным законом от 24 июня 1999 г. «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» при наличии к тому

оснований вправе обязать осуждённого пройти курс социально-педагогической реабилитации (психолого-педагогической коррекции) в образовательных учреждениях, оказывающих педагогическую и психологическую помощь гражданам (обучающимся, воспитанникам, детям), имеющим отклонения в развитии.

В соответствии с этим же Постановлением, возложение на несовершеннолетнего обязанности возвратиться в образовательное учреждение для продолжения обучения возможно только при наличии заключения психолого-медико-педагогической комиссии органа управления. При принятии решения об условном осуждении несовершеннолетнего за новое преступление, которое не является особо тяжким, следует иметь в виду, что в соответствии с ч. 6.2 ст. 88 УК РФ испытательный срок по каждому из приговоров исчисляется самостоятельно в рамках постановленных приговоров, которые также исполняются самостоятельно.

Суд может дать указание органу, исполняющему наказание, об учёте при обращении с несовершеннолетним осуждённым определённых особенностей его личности.

Условное осуждение - мера уголовно-правового воздействия, основанием применения которой является вывод суда о возможности исправления осуждённого без отбывания наказания с учётом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного, в том числе смягчающих и отягчающих обстоятельств. Данные обстоятельства не конкретизированы в законе, однако их учёт необходим при применении условного осуждения. Поэтому судам предоставляются широкие возможности для индивидуализации уголовного наказания. В этой связи в судебной практике иногда встречается злоупотребление назначением условного осуждения, о чем будет сказано ниже.

Думается, что суды должны обоснованно применять условное осуждение в отношении несовершеннолетних. Освобождение несовершеннолетнего от реального отбывания наказания при совершении тяжкого преступления должно

происходить лишь в отдельных случаях или при наличии особых обстоятельств. Например, при установлении факта вовлечения несовершеннолетнего в совершение тяжкого преступления взрослым лицом. Данное мнение находит поддержку и в науке.[44]

В этой связи, нельзя не отметить, что за рассматриваемый период наблюдается тенденция к снижению частоты применения условного осуждения в отношении несовершеннолетних за совершение преступлений небольшой и средней тяжести при сохранении среднего уровня применения условного осуждения от общего количества осуждённых несовершеннолетних.

Обязательно при назначении условного осуждения несовершеннолетним следует учитывать влияние на них семьи и тех социальных условий, в которых находится несовершеннолетний, и в которых будет протекать испытательный срок. Нельзя шаблонно подходить к назначению условного осуждения несовершеннолетнему, пусть даже совершившему тяжкое преступление, но впервые и, к примеру, при случайном стечении обстоятельств, и несовершеннолетнему, совершившему преступление небольшой либо средней тяжести, однако в прошлом не раз совершавшему преступления и, кроме того, имеющему отрицательную характеристику личности. В некоторых случаях, реальное отбывание наказания в виде лишения свободы может весьма пагубно влиять на несовершеннолетних, несмотря на то, что «как показывает практика, лишение свободы в реальном формате его назначения и исполнения, по сути, единственный вид наказания, который действительно позволяет проводить предупредительную (в широком смысле) работу с несовершеннолетним осуждённым», поэтому оптимальным вариантом чаще бывает назначение именно условного осуждения.

Вследствие же реального отбывания наказания в виде лишения свободы у подростка происходит ломка положительных устоев и принципов, приводящая

[44] Корягина С. А. Характеристика воздействия условного осуждения на преступное поведение несовершеннолетних // Известия Иркутской государственной экономической академии. № 6. 2016

к деградации и маргинализации его личности. Многие оказываются неспособными изменить своё негативное поведение, восстановить ослабевшие связи с домом, родителями, заново адаптироваться к жизни, от которой в той или иной степени успели отвыкнуть, преодолеть атмосферу отчуждённости. Почти все подростки, вышедшие из мест заключения, продолжают общаться с теми, кто имеет криминальный опыт, что мешает им бесповоротно порвать с преступным прошлым, приводит к совершению новых преступлений.

Показательно и то, что новые преступления совершаются не только лицами, не исправившимися и нарушавшими режим, установленный в местах их изоляции, но и теми, кто глубоко раскаялся в совершенном, но не смог преодолеть разного рода трудности по возвращении к жизни на свободе. Это даёт основание заключить, что любая форма лишения или ограничения свободы, применяется ли она к несовершеннолетним в качестве наказания или как средство воспитательного воздействия, — весьма острое оружие, требующее осторожного, квалифицированного и максимально ограниченного применения. Во всех случаях, когда есть хоть малейшая возможность исправления без изоляции от общества, необходимо отказаться от направления правонарушителей в воспитательные учреждения. Всё это ещё раз заставляет задуматься о том, что лишение свободы негативно влияет на формирование личности несовершеннолетнего, поскольку он находится в условиях изоляции от семьи, привычной для него микросреды. Эффективность условного осуждения несовершеннолетних необходимо рассматривать с позиции характеристики поведения осуждённых несовершеннолетних. Поэтому, применяя различные меры, суд должен учитывать как объективные основания, так и субъективные.

Существуют обстоятельства, когда применение наказания в отношении субъекта, который, так сказать, переступил «рамки дозволенного», не сможет принести ожидаемого корректирующего результата, в силу его психологического состояния или по иным причинам. В подобных ситуациях орган правосудия вправе использовать отсрочку отбывания наказания,

продолжительность которой определяется обстоятельствами, вынудившими отложить.

В соответствии со ст. 82 УК РФ «осужденным беременной женщине, женщине имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет, мужчине, имеющему ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющемуся единственным родителем, суд вправе отсрочить реальное отбывание наказания до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста». Следует согласиться с мнением Прозументова Л.М, что отсрочка отбывания наказания беременным женщинам, женщинам имеющим малолетних детей, которые являются единственным родителем, предполагает предварительное назначение им наказания[45]. Предоставленная отсрочка по приговору суда, является по существу освобождением от отбывания назначенного им наказания. Повторюсь, сказав, что отсрочка отбывания наказания она применяется только в отношении беременной женщины, женщины имеющей малолетних детей, мужчине, имеющему малолетнего ребенка, при этом он является единственным родителем.

Родители, которым предоставлена отсрочка отбывания наказания, должны заниматься воспитанием своих детей. В случае если осужденный уклоняется от обязанностей по воспитанию ребенка или отказался от ребенка, суд может отменить отсрочку отбывания наказания и направить осужденного отбывать наказание. (ч. 2 ст. 82УК РФ) Отсюда вывод, что законом предусмотрены два основания отмены отсрочки:

- отказ от ребенка;
- уклонение от его воспитания после предупреждения, объявленным органом, контролирующим поведение осужденного.

При решении вопроса о предоставлении отсрочки суд принимает во внимание наличие судимости, поведение в период отбывания наказания,

[45] Прозументов Л.М. Уголовная ответственность несовершеннолетних по законодательству РФ. Томск. 2015.С.89.

характеристику осужденных, сведения о осужденных о наличии жилья, справку о наличии ребенка, для беременной женщины медицинскую справку о беременности и др. Также считается необходимым учитывать условия жизни осужденных на свободе, их поведение во время отбывания наказания[46] и другие характеристики.

По достижении ребенком четырнадцатилетнего возраста или в случае смерти ребенка, уголовно-исполнительная инспекция по месту жительства осужденного с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, поведения осужденного, его отношения к воспитанию ребенка, отбытого и неотбытого сроков наказания направляет в суд представление об освобождении осужденного от отбывания наказания или оставшейся неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ч.4 ст.178 УИК РФ).

Таким образом, если в период отсрочки отбывания наказания осужденный совершает новое преступление, суд назначает ему наказание по правилам, предусмотренным статьей 70 УК РФ.

В соответствии с действующим законодательством осужденному, которому впервые назначено наказание в виде лишения свободы за совершенные преступления ч.1 ст. 228, ч.1 ст. 231, ст. 233 УК РФ, признанному больным наркоманией и изъявшему желание добровольно пройти курс лечения от наркомании, а также медицинскую реабилитацию, суд может отсрочить отбывание наказания в виде лишения свободы до окончания лечения и медицинской реабилитации, социальной реабилитации, но не более чем на пять лет.

Важно отметить, что относительно видов наказаний, отбывание которых может быть отсрочено, в законодательстве до сих пор нет единства. Нет его и

[46] Постановление Пленума Верховного суда РФ от 21.04.09 №8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

относительно момента, с которого должна быть предоставлена отсрочка отбывания наказания. В ч.9 ст. 175 УИК РФ предусматривается возможность предоставления отсрочки женщине, отбывающей наказание в виде обязательных работ, исправительных работ или принудительных работ.[47] В ч. 1 ст. 398 УПК РФ закрепляется право суда отсрочить исполнение приговора мужчине или женщине при осуждении к обязательным работам, исправительным работам, ограничению свободы, аресту или лишению свободы.[48] Относительно женщин в литературе высказано мнение, что отсрочка может быть предоставлена в то время, когда по закону женщине полагается отпуск по беременности и родам до достижения ребенком 14-летнего возраста. Данное мнение представляется неточным.

В ст. 82 УК РФ не определяется момент, с которого женщине может быть предоставлена отсрочка при наличии беременности. Закон указывает только на саму ее возможность. Здесь может быть два варианта решения вопроса в зависимости от того, к какому виду наказания женщина осуждается:

1) в случае наступления беременности у женщины, осужденной к обязательным работам, исправительным работам, принудительным работам, согласно ч. 9 ст. 175 УИК РФ отсрочка предоставляется ей с первого дня отпуска по беременности и родам;

2) по смыслу ст. 177 УИК РФ в случае отбывания женщиной наказания в виде лишения свободы отсрочка может быть предоставлена ей независимо от срока беременности и появления права на указанный отпуск.

Относительно момента предоставления отсрочки мужчинам ни в УК РФ, ни в УИК РФ, ни в УПК РФ вообще ничего не сказано. Представляется, что в целях создания более благоприятных условий для воспитания ребенка они

[47] УИК РФ, Статья 175. Порядок обращения с ходатайством и направления представления об освобождении от отбывания наказания или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Консультант плюс. Дата обращения 08.03.2018.
[48] Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2017) УПК РФ, Статья 398. Отсрочка исполнения приговора. Консультант плюс. Дата обращения 08.03.2018

могут быть освобождены от отбывания наказания как при постановлении приговора, так и во время отбывания наказания.

Необходимо отметить, что отсрочка может применяться, как правило, к осужденным к наказанию, не связанному с лишением свободы, поскольку, во-первых, какого- либо запрещения этому в ст.82 УК РФ не содержится, а, во-вторых, в соответствии с п.9 ст.175 УИК РФ в случае наступления беременности женщина, осужденная к обязательным работам, исправительным работам, принудительным работам, в праве обратиться в суд с ходатайством об отсрочке отбывания наказания со дня предоставления отпуска по беременности и родам.[49]

Прозументов Л.М. в своей работе отмечает, что условия выполнения отсрочки наказания, т.е. режим испытания осужденного, отсутствуют, как таковые, что не в полной мере соотносится с правовой природой отсрочки как самостоятельной формы реализации уголовной ответственности.

Считаю правильным согласиться с Прозументовым Л.М.,о том, что действующее законодательство Российской Федерации не предусматривает каких-либо особенностей применения отсрочки к несовершеннолетним. Несмотря на определенную лояльность условий назначения отсрочки отбывания наказания, фактический уровень ее реализации очень низкий[50], причем несовершеннолетние в этой статистике не выделяются.

Важно отметить, что в Уголовном кодексе Российской Федерации существует относительно новое основание освобождения от наказания – отсрочка отбывания наказания больным наркоманией. Данный вид освобождения от наказания находит своих сторонников и противников, активно обсуждается в науке уголовного права и правоприменительной практике (судьями, прокурорами, сотрудниками ОВД, уголовно- исполнительных

[49] Красильникова М.С. Отсрочка отбывания наказания (ст.82 УК РФ): Теоретические практические вопросы: автореф.дис….канд.юрид.наук.Томск. 2015.С.4.
[50] Прозументов Л.М. Особенности системы наказаний в отношении несовершеннолетних // Бизнес в законе.- 2007. № 4. С. 100

инспекций, врачами-наркологами и др.).

По данным ГИАЦ МВД РФ в 2016 г. в нашей стране было зарегистрировано 201 165 преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, сильнодействующих веществ (на 15,1 % меньше, чем в 2015 г.)[51].

Официальная статистика отмечает снижение количества преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков практически по всем позициям. Увеличение количества совершенных наркопреступлений зафиксировано только в части преступлений, предусмотренных ст. 229 УК РФ (хищение или вымогательство наркотических средств или психотропных веществ). В соответствии с действующим законодательством, отсрочка отбывания наказания может быть применена к осужденному к лишению свободы, признанному больным наркоманией, совершившему впервые преступление, предусмотренное ч.1. ст. 228, ч.1 ст.231 и ст.233 УК РФ, и изъявшему желание добровольно пройти курс лечения от наркомании, а также медико-социальную реабилитацию (ч.1 ст.82.1 УК РФ). Именно об этом пишет в своей статье Прозументов Л.М.[52]

Считаю правильным согласиться с Прозументовым Л.М.,о том, что действующее законодательство Российской Федерации не предусматривает каких-либо особенностей применения отсрочки к несовершеннолетним.

Несмотря на определенную лояльность условий назначения отсрочки отбывания наказания, фактический уровень ее реализации очень низкий[53], причем несовершеннолетние в этой статистике не выделяются.

---

[51] Официальный сайт МВД России. [Электронный ресурс] Режим доступа:https://мвд.рф/reports/item/ 9338947/ (дата обращения 08.03.2018).

[52] Прозументов Л.М. Уголовная ответственность несовершеннолетних по законодательству РФ. Томск. 2015.С.105.

[53] Красильникова М.С. Отсрочка отбывания наказания (ст.82 УК РФ): Теоретические практические вопросы: автореф.дис….канд.юрид.наук.Томск,2015.С.4.

2.3 Освобождение от наказания с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа

Проблема преступности несовершеннолетних и вопросы совершенствования уголовно-правовых мер борьбы с нею вызывают повышенный интерес всего мирового сообщества, обсуждающего гуманно-эффективные меры борьбы с этим опасным явлением. В УК РФ содержится такая мера уголовно - правового характера, как помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием.

В юридической литературе встречается мнение, что эту меру допустимо расценивать как специальный вид наказания, назначаемого в качестве замены лишения свободы несовершеннолетнему[54], так как правовые признаки помещения в специальное учебно-воспитательное учреждение совпадают с признаками наказания (ст. 43 УК РФ).

Помещение несовершеннолетнего в вышеуказанное учреждение означает лишение его выбора места пребывания и жительства, а также ограничение права передвижения по территории РФ. Однако оно отличается от лишения свободы по объему и содержанию лишений и ограничений. Кроме того, помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение не включено в систему наказаний (ст. 44 УК РФ). Исследователи считают, что применять рассматриваемую меру целесообразно как наказание для несовершеннолетних, но в качестве замены основного наказания.[55]

Только таким образом, по их мнению, не нарушится система действующего Уголовного кодекса РФ и законодательства РФ о профилактике правонарушений несовершеннолетних. Во-первых, останутся незыблемыми санкции уголовно-правовых норм, предусмотренные в Особенной части УК

---

[54] Поводова Е.В. Принудительные меры вос- питательного воздействия (проблемы теории и правового регулирования): дис. … канд. юрид. наук. Владимир, 2015. С. 194

[55] Зиядова З.Д. Преступность среди общеобразовательных школ и проблемы ее предупреждения: региональный аспект. — Махачкала, 2014. С. 168.

РФ. Во- вторых, у суда появится правовая возможность назначить несовершеннолетнему исполнимое наказание в случаях, предусмотренных ч. 6 ст. 88 УК РФ. В-третьих, будет реализован принцип справедливости при назначении наказания.

В качестве отличия рассматриваемой меры от наказания можно брать единственный критерий - степень жесткости режима. Другие ученые относят ее «к специфической форме, как к одной из самых строгих принудительных мер воспитательного воздействия». Эти исследователи утверждают, что в качестве главной цели помещения несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа выступает обеспечение надлежащего и постоянного контроля за подростком и его поведением.

Так, Л.М. Прозументов считает, что применение ограничений в воспитательных учреждениях закрытого типа направлено прежде всего на предупреждение совершения новых преступлений со стороны несовершеннолетних. [56] Также он полагает, что специально-предупредительные меры, создавая условия для эффективной реализации мер сугубо педагогических, направлены на исправление несовершеннолетнего, находящегося в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа, тем не менее бесспорно причиняют содержащимся в таких учреждениях страдания, ограничивая их свободу, поскольку воспитательный процесс реализуется в более жесткой форме, чем в обычных образовательных организациях. Однако объем таких ограничений все равно несоразмерен совершенному преступлению, как это должно быть при назначении уголовного наказания.

Третьи исследователи определяют юридическую природу помещения в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа принадлежностью к одной из самостоятельных форм реализации уголовной

[56] Прозументов Л.М. Особенности системы наказаний в отношении несовершеннолетних // Бизнес в законе. - 2007. № 4. С. 142-144.

ответственности несовершеннолетних (отдельной как от наказания, так и от принудительных мер воспитательного воздействия). Ю.Е. Пудовочкин считает, что, раз данная мера отсутствует в перечне ч. 2 ст. 90 УК РФ, значит, формально она не может быть отнесена к принудительным мерам воспитательного воздействия. Не может быть данная мера отнесена к ч. 2 ст. 90 УК РФ и по существу, поскольку заложенный в ней объем кары значительно выше. Если принудительные меры воспитательного воздействия рассчитаны, в основном, на сознательность самого несовершеннолетнего, то помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение, напротив, отличается постоянством воздействия, систематичностью, большей интенсивностью, целенаправленностью.[57]

Кроме того, воспитательное воздействие осуществляется специалистами (педагогами, психологами), а значит, предполагает профессиональный уровень и эффективность воздействия. По нашему мнению, затруднительно определить сущность исследуемой меры, так как сам законодатель дал повод к возможности различных трактовок. С одной стороны, определяя особенности уголовной ответственности несовершенно- летних и перечисляя меры, применение которых возможно в отношении подростков в рамках ее реализации, помещение в специальное учебно - воспитательное учреждение закрытого типа законодатель указал в качестве самостоятельной меры, отдельно от иных принудительных мер воспитательного воздействия, как закреплено в ч. 2 ст. 87 УК РФ.

С другой стороны, в ст. 92 УК РФ, законодатель четко определяет, что помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа применяется «как принудительная мера воспитательного воздействия», однако не указывает ее в общем списке ч. 2 ст. 90 УК РФ. Федеральный закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений

[57] Пудовочкин Ю.Е. Ответственность несовершеннолетних в уголовном праве: история и современность. — Ставрополь, 2012. С. 101.

несовершеннолетних» также четко не определяет «статус» помещения несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

В одном случае оно обозначается как принудительная мера воспитательного воздействия (п. 1 ч. 5 ст. 28), в другом о нем идет речь как о самостоятельной мере наряду с принудительными мерами воспитательного воздействия (п. 2 ч. 5 ст. 28). Мы считаем, что нет оснований говорить о том, что помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа является одним из видов наказания. Во-первых, данная мера не указана в перечне наказаний (ст. 44, ст. 88 УК РФ); во-вторых, применяется при освобождении от наказания в виде лишения свободы; в- третьих, по своему содержанию существенно отличается от наказания в виде лишения свободы; в-четвертых, исполнение наказания в виде лишения свободы происходит в условиях более существенных ограничений и «неудобств» для осужденного. Надо заметить, что косвенные формальные основания для рассуждения о том, что наказание в виде лишения свободы имеет сходство с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, дает опять же сам законодатель.

В соответствии с п. 1 и п. 6 ст. 28 Федерального закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» в срок содержания несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа[58] на основании постановления судьи засчитывается срок предварительного заключения несовершеннолетнего, если он до освобождения от уголовного наказания содержался под стражей в порядке меры пресечения или задержания.

Мы согласны с тем, что помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа является самостоятельной

[58] Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: ФЗ от 24.06.1999 №120-ФЗ (в редакции от 2 апреля 2014 года) // [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

мерой уголовно-правового характера. Следует отметить, что УК РСФСР предусматривал такую меру воспитательного воздействия (п. 7 ст. 63) и относил ее к принудительным мерам воспитательного характера.

Нужно еще раз подчеркнуть, что это - наиболее строгая из всех видов принудительных мер воспитательного воздействия, которая применяется в самом крайнем случае как альтернатива реальному лишению свободы и направлена на интенсивное воспитание и исправление подростка в условиях изоляции под контролем специалистов.

В учреждении закрытого типа обеспечивается круглосуточный надзор за поведением воспитанников, полностью исключена возможность свободного входа и выхода, установлена система педагогического воздействия, заключающаяся в продуманной организации жизни подростков, развитии у них социально полезных интересов с одновременными требованиями по соблюдению дисциплины. К воспитанникам применяются в первую очередь методы убеждения, поощрения и только потом принуждения.

В ст. 92 УК РФ законодатель устанавливает, что освобождение от наказания несовершеннолетнего с применением в отношении него принудительных мер воспитательного воздействия возможно в двух вариантах:

1) на основании ч. 1 ст. 92 УК РФ принудительные меры воспитательного воздействия, предусмотренные ч. 2 ст. 90 УК РФ, могут применяться в отношении несовершеннолетнего, осужденного за совершение преступления небольшой или средней тяжести;

2) на основании ч. ч. 2—5 ст. 92 УК РФ такая принудительная мера воспитательного воздействия, как помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием, применяется в отношении несовершеннолетнего, осужденного к лишению свободы за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления. Суд приходит к выводу о необходимости применения этой меры к несовершеннолетнему как нуждающемуся в особых условиях воспитания, обучения и специальном педагогическом подходе в целях его исправления.

Вопрос о природе принудительных мер воспитательного воздействия в научной литературе решается неоднозначно.

Наибольшее число дискуссий связано с отнесением ПМВВ к тому или иному виду мер уголовно-правового характера. Одни исследователи (Д.В. Багрий-Шахматов, В.И. Горобцов, Л.А. Кривоченко, А.В. Наумов) считают принудительные меры специфической формой осуществления уголовной ответственности, другие (Е.В. Болдырев, П.В. Иванов, А.В. Карелин, Н.Ф. Кузнецова, И.С. Ной, В.А. Пимонов, Н.К. Семернёва) – мерами, альтернативными уголовной ответственности и наказанию.

Некоторые авторы (В.И. Арькова, Г.В. Виттенберг, Г.С. Гаверов, С.Г. Келина, А.Е. Якубов) полагают, что к определению юридической природы данного института уголовного права следует подходить по-разному, в зависимости от того, каков порядок применения судом принудительных мер воспитательного характера: освобождение от ответственности или от наказания.[59]

Если ссылаться на работу Терентьевой В. А., принудительные меры воспитательного воздействия не являются ни наказанием, ни какой-либо иной формой реализации уголовной ответственности.[60] Действительно, одной из форм реализации уголовной ответственности является отрицательная оценка преступления и лица его совершившего, в обвинительном приговоре суда.

Так в ст. 90 УК РФ указывается: «несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия».

В ст. 92 УК РФ пишется, что: «несовершеннолетний, осужденный за

[59] Щедрин Н.В., Никитина Н.А. О правовой природе и перспективах института освобождения с применением принудительных мер воспитательного воздействия/Н.В. Щедрин, Н.А. Никитина// Актуальные проблемы российского права.- 2013.- N 8.С. 7-9

[60] В.А. Терентьева Правовая природа помещения несовершеннолетнего в специальное учебно- воспитательное учреждение закрытого типа. Вестник КемГУ 2013 № 3 (55) Т. 1

совершение преступления небольшой или средней тяжести, может быть освобожден судом от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных частью второй статьи 90 настоящего Кодекса. Из указанных статей следует, что ПМВВ являются иным рычагом воздействия на несовершеннолетнего позволяющими не прибегая к уголовно-правовой санкции помочь несовершеннолетнему исправиться и понять ошибочность своего поведения.

С точки зрения динамического характера основания уголовной ответственности разница ст. 90 и ст. 92 УК РФ заключается лишь в стадии их возможного применения: ПМВВ в порядке ст. 90 УК РФ могут быть назначены на этапе до вынесения обвинительного приговора суда, а в порядке ст. 92 - после такового.[61]

Как показал анализ материалов уголовных дел и статистических данных, рассматриваемая мера применяется чаще остальных принудительных мер воспитательного воздействия.[62] Формальное основание освобождения несовершеннолетнего от наказания с применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия связано с категорией совершенного преступления, в то время как материальным основанием выступает признание того, что исправление несовершеннолетнего может быть достигнуто путем применения к нему указанных мер. Основным различием между двумя вариантами освобождения от наказания несовершеннолетнего с применением к нему тех или иных мер воспитательного воздействия является то, что в первом варианте не оговаривается конкретный вид наказания, от которого возможно освобождение.

Полагаем, это означает, что несовершеннолетний при совершении

---

[61] Бурлака С.А. Принудительные меры воспитательного воздействия и их реализация в деятельности органов внутренних дел. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2005. С. 8.

[62] Судебная статистика по делам, рассматриваемым федеральными судами общей юрисдикции и мировыми судьями // Официальный сайт судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс] Режим доступа: http: // www.cdep.ru/index.php?id=5

преступления небольшой или средней тяжести может быть освобожден от любого наказания, предусмотренного ч. 1 ст. 88 УК РФ. Во втором варианте речь идет об освобождении от такого вида наказания, как лишение свободы, при совершении преступления средней тяжести или тяжкого.

Однако считаем ощутимым пробелом отсутствие возможности помещения несовершеннолетнего, совершившего преступление небольшой тяжести повторно, в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Так, если преступление небольшой тяжести совершено несовершеннолетним не впервые, ч. 6 ст. 88 УК РФ допускает назначение наказания в виде лишения свободы, а у суда отсутствуют правовые основания поместить его в специальное учебно-воспитательное учреждение.

Считаем необходимым дополнить основания назначения принудительной меры в виде помещения несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, закрепив за судом право назначать рассматриваемую меру, в том числе и за преступления небольшой тяжести. Согласно судебной статистике по ЦФО за последние пять лет, интенсивность назначения такой меры, как помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием, по сравнению с назначением других принудительных мер возросла.

Однако суды применяют ч. 2 ст. 92 УК РФ лишь в том случае, если к подростку применяется наказание в виде лишения свободы. А если к несовершеннолетнему не применяется наказание в виде лишения свободы, то вполне логично, что нельзя и освободить его от этого наказания с направлением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Так, судебная коллегия по уголовным делам Кемеровского областного суда изменила приговор в отношении Б., освободив несовершеннолетнего от наказания в порядке ч. 1 ст. 92 УК РФ и передав под надзор комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, в связи с тем, что в соответствии с ч. 6

ст. 88 УК РФ к нему не могло быть применено наказание в виде лишения свободы.[63] В настоящее время, в соответствии с ч. 6 ст. 88 УК РФ, если несовершеннолетний совершил впервые преступление средней тяжести до достижения возраста 16 лет, то наказание в виде реального лишения свободы ему назначаться не может.

Соответственно, такому несовершеннолетнему не может быть назначено и помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение, так как необходимо, чтобы ему предварительно было назначено наказание в виде лишения свободы, от которого он в дальнейшем освобождается.

Считаем необходимым законодательно закрепить возможность применения этой меры при совершении повторного преступления. Поскольку помещение в учебно-воспитательное учреждение является более строгой мерой по сравнению с другими принудительными мерами воспитательного воздействия, то, соответственно, ее применение допустимо только за деяния определенной категории тяжести. Установление в этом случае нижнего предела тяжести содеянного представляется непоследовательным решением. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 92 УК РФ за совершение преступления небольшой тяжести (в том числе и повторно) несовершеннолетний не может быть помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение. И если суд придет к выводу, что он не может быть освобожден от уголовной ответственности (ст. 90 УК РФ) или от наказания (ч. 1 ст. 92 УК РФ), то остается один выход — назначить наказание. А в отношении несовершеннолетнего, совершившего преступление большей общественной опасности, возможно помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Таким образом, нарушается принцип справедливости. Это еще один аргумент в пользу необходимости внесения изменений в ч. 2 ст. 92 УК РФ.

---

[63] Судебная статистика по делам, рассматриваемым федеральными судами общей юрисдикции и мировыми судьями // Официальный сайт судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс] Режим доступа: http: // www.cdep.ru/index.php?id=5

Таким образом, проведенный правовой анализ показал, что Уголовный кодекс РФ имеет ряд нечетких формулировок и пробелов, требующих законодательного разрешения. А недостаточная разработанность и дискуссионность многих положений снижают результативность их применения как правовых средств, направленных в первую очередь на предупреждение преступлений несовершеннолетних. Условия назначения принудительных мер воспитательного воздействия необходимо конкретизировать для оптимизации их применения. Для этого нами предлагается к основаниям назначения принудительной меры воспитательного воздействия в соответствии с п. 2 ст. 92 УК РФ, предусматривающим назначение данной меры несовершеннолетним, осужденным к лишению свободы за совершение преступлений средней тяжести и тяжких, добавить и совершение преступления небольшой тяжести повторно. Предлагаемые изменения будут способствовать повышению эффективности применения рассматриваемой принудительной меры воспитательного воздействия на практике.

Заключение

Стоит отметить, что среди уголовно-правовых мер по предупреждению преступности несовершеннолетних, важное значение придается именно институту уголовной ответственности несовершеннолетних.

В результате изучения, анализа и сравнения, как законодательных, так и теоретических положений об уголовной ответственности, применяемой к несовершеннолетним, нами были выявлены и значительные сходства, свидетельствующие о реальной конкуренции указанных мер, и серьёзные различия, по мнению некоторых авторов.

В отношении подростков, совершивших правонарушение, российское общество и государство, равно как и все иные зарубежные страны, регламентируют возможность менее жесткого воздействия, которое могут применить правоохранительные органы и суд.

Принимая во внимание детский возраст, моральную незрелость, повышенную внушаемость, подверженность чужому влиянию, нечеткое, а порой и искаженное восприятие понятий добра и зла, а также виновность взрослых подстрекателей в вовлечении в антиобщественное поведение и совершение преступлений, уголовный закон предусматривает применение к несовершеннолетнему более мягкого наказания, чем по отношению ко взрослым.

Разумеется, сам по себе факт недостижения субъектом преступления 18-летнего возраста не является основанием его непременного освобождения от уголовной ответственности. Главная идея уголовного наказания - исправить и перевоспитать несовершеннолетнего правонарушителя не ставится под сомнение. На сегодняшний день и у компетентных органов, как уголовной, так и уголовно-исполнительной политики эффективное применение наказаний, альтернативных лишению свободы, в отношении несовершеннолетних, совершивших преступления небольшой и средней тяжести, а также тяжкого преступления впервые должно стать первоочередной задачей.

Таким образом, можно сделать вывод, что сущность особенностей

ответственности лиц рассматриваемой группы заключается в ее «индивидуализации», которая базируется на максимальном учете возрастного своеобразия личности виновных. Особенности назначения наказания несовершеннолетним имеют свою специфику как в плане определения общих начал, так и в некоторых специальных случаях. Эта специфика проявляется прежде всего в установлении некоторых изъятий или ограничений из общих правовых предписаний при их одновременном применении.

Такой законодательный подход основывается на идее приоритета установления минимально-репрессивных мер в отношении несовершеннолетних и максимальной ориентации на исправление и перевоспитание лиц этой возрастной группы.

Список использованной литературы и нормативно-правовых актов

Нормативно-правовые акты

1. Минимальные стандартные правила, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила). Приняты Генеральной Ассамблеей ООН 29 ноября 1985 г.

2. Правила ООН, касающиеся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы. Приняты Генеральной Ассамблеей ООН 14 декабря 1990 года.

3. Стандартные минимальные правила ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила). Приняты Генеральной Ассамблеей ООН 14 декабря 1990 года.

4. Эр-Риядские Руководящие принципы. Приняты и провозглашены резолюцией 45/112 Генеральной Ассамблеи ООН от 1.12.1990 года.

5. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993г., с учетом поправок внесенных 05.02.2014г.) // Российская газета, 2014. – 6 февраля

6. Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних от 24.06.1999 №120-ФЗ (в редакции от 2 апреля 2014 года) // СПС «Консультант- Плюс». 2014.

7. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" от 08.01.1997 № 1 ФЗ (ред. от 28.05.17) [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12940

8. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.03.2016) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, С. 29.

9. Постановление Правительства РФ от 31.03.2010 N 198 "Об утверждении перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых уголовно- исполнительными инспекциями для обеспечения надзора за осуждёнными к наказанию в виде ограничения свободы" – СПС «Консультант Плюс».

Судебные акты и правоприменительные акты:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 (ред. от 29.11.2016) "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 4, апрель, 2011.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 (ред. от 29.11.2016) "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности". [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 29.11.2016) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 2, февраль, 2016.

Иная литература:

4. Андрюхин Н.Г., Мишота В.А., Новосельцева Е.А. Ранняя криминализация несовершеннолетних: состояние и проблемы предупреждения. М.,2015. 128с.

5. Байбарин А.А. « К вопросу о минимальном возрасте наступления уголовной ответственности» // Пробелы в Российском законодательстве. Юридический журнал № 2, 2008. 226с.

6. Бахвалова Л.А. Актуальные проблемы эффективности системы мер уголовно-правового воздействия, применяемых в отношении несовершеннолетних по УК РФ // Вестник Омского университета «Право» .№2. 2012.С.54-56

7. Беляева Л.И. Несовершеннолетний в ВК: международные стандарты.- М.: Институт прав человека, 1998. 85с.

8. Бурлака С.А. Цели принудительных мер воспитательного воздействия // Российский следователь. N 5. 2013.С.23-27

9. Бурлака С.А. Принудительные меры воспитательного воздействия и

их реализация в деятельности органов внутренних дел. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2005. С. 8.

10. Валеев М.Т. Денежное возмещение, пред. ч.2 ст.76.1 УК РФ как элемент «квазиуголовного права» // Уголовная юстиция. 2016. № 2(8). С. 9

11. Валеев, А. Х. Условное осуждение несовершеннолетних :Автореф. дисс. на соискание уч. степени канд. юрид. наук. –Челябинск.,2013. 22с.

12. Гильманов Э.М. История ответственности несовершеннолетних в Российском уголовном праве// Марийский юридический вестник № 5, Том1, 2007. С.149-150.

13. Дядькин Д. Конкуренция норм о назначении наказания в виде ограничения свободы с нормами об условном осуждении. //"Уголовное право", 2010, N 3 С.34.

14. Ефимов М.А. Условное осуждение и условно-досрочное освобождение от наказания. М.: Госюриздат, 1963. - 32 с.

15. Заидова М.У. К вопросу возраста уголовной ответственности в уголовном законодательстве Российской Федерации // NovaInfo.Ru. 2017. Т. 6. № 58. С. 338-341.

16. Заключительное слово на заседании президиума Государственного совета «О состоянии уголовно- исполнительной системы Российской Федерации». Президент России [Электронный ресурс]: URL: http://kremlin.ru/events/president/news/3151.

17. Зиядова З.Д. Преступность среди общеобразовательных школ и проблемы ее предупреждения: региональный аспект. — Махачкала, 2014. 222с..

18. Зорькина А.А. Некоторые особенности сравнительного анализа уголовной ответственности несовершеннолетних по законодательству СНГ // Матрица научного познания. 2017. № 4. С. 102-108.

19. Игнатов А.Н., Красиков Ю. А.. Уголовное право России. Учебник для вузов. В 2-х томах. Т. 1. Общая часть.. – М.: Изд. НОРМА– ИНФРА • М,1999 485с.

20. Истомин, П.А. Реализация при назначении наказания

несовершеннолетним основных целей и принципов уголовного законодательства / П.А. Истомин // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 1 (39). С. 192-196.

21. Карелин Д.В. «Принудительные меры воспитательного воздействия как альтернатива уголовной ответственности» // автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 2000. 28 с.

22. Кашепов А.П. Об особенностях современного уголовно-правового законотворчества // Журнал Российского права, № 4 2005. С.74-84.

23. Коваль Е.Н. Ретроспективный анализ Уголовного законодательства России об ответственности несовершеннолетних// Наука и образование, 2010. № 5.С. 78-80

24. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) В 2 томах. Том 1 / под ред.: А. В. Бриллиантова, Г. Д. Долженковой, Э. Н. Жевлакова и др. – М.: Проспект, 2015.

25. Косевич Н.Р. Уголовная ответственность несовершеннолетних в нормах российского законодательства как реализация дружественного к ребёнку правосудия //(Подготовлен для системы Консультант Плюс, 2013) - СПС «Консультант Плюс»

26. Корягина С. А. Характеристика воздействия условного осуждения на преступное поведение несовершеннолетних // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2016. №. 6. С. 12-13

27. Колониченков Р.А. Уголовная ответственность несовершеннолетних: вопросы законодательной регламентации и назначения наказания// дис. … канд. юрид. наук. М., 2008. – 171 с.

28. Косевич Н.Р. Уголовная ответственность и ее роль в предупреждении преступности несовершеннолетних // Российский судья. 2005. № 10. С.29.

29. Комиссарова В.С. Российское уголовное право. Общая часть: учебник для вузов. С-П. 2005. .447с.

30. Коновалова И. Международные стандарты, принципы и нормы в

области предупреждения правонарушений несовершеннолетних, их внедрение в Российское законодательство // «Адвокат», 2008 № 2. С. 94-103.

31. Князьков А.С. Развитие представлений об особенностях уголовной ответственности и принудительных мерах воспитательного характера несовершеннолетних в ходе кодификации уголовного законодательства// Вестник ТГУ. Право. 2016. № 2. С. 14-20.

32. Красильникова М.С. Отсрочка отбывания наказания ст.82 УК РФ. Теоретические и практические вопросы // автореф. дис... канд. юрид. наук. Кемероао., 2013. 28 с.

33. Логинова О.М. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних //Наука и современность Материалы I Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. 2017. С. 184-189.

34. Медведев, Е.В. Принудительные меры воспитательного воздействия в системе средств реализации уголовной ответственности / Е.В. Медведев // Евразийский юридический журнал. 2009. № 11. С. 11.

35. Наумова Д.В. Уголовная ответственность несовершеннолетних // Современные тенденции развития науки и технологий. 2017. № 3-7. С. 101-104.

36. Нилова, Л.А. Особенности развития эмоционально-волевой сферы личности несовершеннолетних осужденных, отбывающих наказание в воспитательных колониях ФСИН России // В сборнике: Преступление, наказание, исправление Материалы Международной научно- практической конференции «Совершенствование воспитательной, социальной и психологической работы в УИС: интеграция теории и практики»; круглого стола «Защита прав человека и гражданина: взаимодействие государства и общества (опыт Российской Федерации и зарубежных стран)» / Л.А. Нилова. Рязань, 2015. С. 254-258.

37. Оганесян Л.Р. Возраст уголовной ответственности в уголовном праве зарубежных стран (США, Франция, Австрия, Швейцария, Япония, Испания, ФРГ) «Вектор науки» ТГУ № 2, 2009., С. 113-115.

38. Паканич, С.И. Право несовершеннолетних осужденных на личную безопасность при исполнении наказаний без изоляции от общества// Назначение и исполнение наказаний, не связанных с лишением свободы, и иных мер уголовно-правового характера материалы III Всероссийской научно-практической конференции. под общ.ред. А. А. Вотинова. Самара, 2015. С. 132-137.

39. Пикалов И.А. Уголовно–процессуальное право Российской Федерации: учебное пособие / И. А. Пикалов. – Москва: Юрлитинформ, 2013.

40. Поводова Е.В. Принудительные меры воспитательного воздействия (проблемы теории и правового регулирования): дис. … канд. юрид. наук. — Владимир, 2015. 194с.

41. Пудовочкин Ю.Е. Ответственность несовершеннолетних в уголовном праве: история и современность. — Ставрополь, 2012. 101с.

42. Прозументов Л.М. Особенности системы наказаний в отношении несовершеннолетних // Бизнес в законе. 2007. № 4. С. 142—144.

43. Прозументов Л.М. Уголовная ответственность несовершеннолетних по законодательству Российской Федерации. Изд-во Томского Университета, 2015 г. 88с.

44. Прозументов Л.М. Несовершеннолетние: преступность, особенности уголовной ответственности. Монография. Томск: ТГУ, 2006.132 с.

45. Рогова Е.В. Меры уголовно-правового характера, применяемые к несовершеннолетним. Учебное пособие для курсантов и слушателей образовательных организаций высшего образования системы МВД России, сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации / Иркутск, 2017.331с.

46. Розанова Е.С. Проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних // Новая наука: опыт, традиции, инновации международное научное периодическое издание по итогам Международной научно-практической конференции : в 3 ч.. 2017. С. 220-223.

47. Российское уголовное право. Общая часть / Под ред. Проф. А.И.

Чучаева. – М.:Контракт: Инфра-М, 2015.

48. Российское уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / под ред.В.П. Коняхина, М.Л. Прохоровой. М., 2014. Рыжаков А.П. Уголовная ответственность несовершеннолетних. Москва, 2017. (2-е издание, переработанное и дополненное).

49. Садовникова М.Н. Международные стандарты обращения с несовершеннолетними правонарушителями: некоторые терминологические проблемы, обзор основных нормативно-правовых актов. // Сибирский юридический вестник. 2005. № 5. С. 43.

50. Скрипченко Н. Ю. Ограничение и лишение свободы как виды уголовного наказания: вопросы соотношения и проблемы применения в отношении несовершеннолетних.// КриминалистЪ. 2010. №2(7) С.24

51. Таилова, А.Г. Особенности применения наказания в виде лишения свободы в отношении несовершеннолетних / А.Г. Таилова // Вестник научных конференций. 2015. № 2-1 (2). С. 145-146.

52. Тараленко К.Н. Рецидивная преступность среди условно осуждённых несовершеннолетних и её предупреждение. М.: Penal Reform International, 2015. С.10-20.

53. Ткачёв В.Н. Проблемы реализации уголовной политики в отношении несовершеннолетних: автореф. дис.д.ю.н. Ростов-на-Дону, 2015.33с.

54. Терентьева В.А. Предупреждение рецидивной преступности несовершеннолетних специальными учебно-воспитательными учреждениями закрытого типа // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Томск,2008. -20 с.

55. Филимонов В.Д. Уголовная ответственность по российскому законодательству— М.: НОУ Институт Актуального образования «ЮрИнфоР-МГУ», 2008. С. 103-104.

56. Черненко И.В. Особенности уголовной ответственности и альтернативных ей мер в отношении несовершеннолетних// диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Кемерово. 2006.

57. Шнитенков А. В. Совершение преступления впервые как условие освобождения от уголовной ответственности // Российская юстиция. 2009. № 4.

58. Шульга А.В., Лопушанская Д.И. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием // Законность в современном обществе: сборник статей Международной научно - практической конференции (13 апреля 2017 г., г. Оренбург). В 2 ч. Ч. 2/- Уфа: АЭТЕРНА, 2017.С.78-80

59. Якубович М.И. О правовой природе условного осуждения // Советское государство и право. 2014. № 11-12. С. 59

Интернет ресурсы:

1. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации. http://www.cdep.ru

2. Официальный сайт Кемеровского областного суда http://oblsud.kmr.sudrf.ru

3. Ижморский районный суд Кемеровской области. https://izhmorsky--kmr.sudrf.ru

4. Официальный сайт Управления Судебного департамента в Кемеровской области. http://usd.kmr.sudrf.ru/

5. Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. http://sudact.ru.

6. Официальный сайт МВД России. https://мвд.рф

Таблица 2.

Виды наказания, назначенные несовершеннолетним осужденным[64] (РФ, 2011-2016 гг.,)

Виды наказаний	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Всего осуждено	46 954	38 287	32 572	29 205	23 586	22 805
Осуждено к видам наказания	45 611	36 986	31 313	27 925	21 595	21 806
В том числе: Реальное лишение свободы на определенный срок	8 644	6 065	5 053	4 602	3 923	3 952
Удельный вес в общем числе осужденных к мерам наказания, %	19,0	16,4	16,1	16,5	18,2	18,1
Условное осуждение к лишению свободы	23 069	18 466	13 531	11 487	10 176	9 443
Удельный вес в общем числе осужденных к мерам наказания, %	50,6	49,9	43,2	41,1	47,1	47,0
Условное осуждение к иным мерам	705	513	578	571	343	296
Удельный вес в общем числе осужденных к мерам наказания, в %	1,5	1,4	1,8	2,0	1,6	1,5
Ограничение свободы	488	655	984	962	630	573

[64] Сводные статистические данные. Судебный департамент при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.cdep.ru

Удельный вес в общем числе осужденных к мерам наказания, в %	1,1	1,8	3,1	3,4	2,9	2,0

Исправительные работы	686	407	502	472	295	286
Удельный вес в общем числе осужденных к мерам наказания, в %	1,5	1,1	1,6	1,7	1,4	1,3
Обязательные работы	7 130	6 613	6 749	6 391	3 794	3 828
Удельный вес в общем числе осужденных к мерам наказания, в %	15,6	17,9	21,9	22,9	18,9	19,0
Штраф	4 889	4 267	3 916	3 440	2 253	2 042
Удельный вес в общем числе осужденных к мерам наказания, в %	10,7	11,5	12,5	12,3	10,4	10,5