СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ……..	**8**
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ……... …….	11
1.1 Понятие финансовой устойчивости предприятия..	11
1.2 Основные этапы анализа финансовой устойчивости предприятия…….	19
2 МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К УПРАВЛЕНИЮ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ……...	24
2.1 Индикаторы и инструменты управления финансовой устойчивостью предприятий…….	24
2.2 Основные показатели финансовой устойчивости..	32
2.3 Зарубежный опыт формирования эффективной системы управления финансовой устойчивостью предприятия…….....	42
3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ООО «ПО «СТАЛЬКОМ»…….	47
3.1 Общая характеристика ООО «ПО «СтальКом»…..	47
3.2 Анализ финансовой устойчивости ООО «ПО «СтальКом»……..	57
3.3 Мероприятия по стабилизации финансовой устойчивости предприятия ООО «ПО «СтальКом» и их оценка……...	100
ЗАКЛЮЧЕНИЕ……	112
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ…..	115
ПРИЛОЖЕНИЕ А……	119
ПРИЛОЖЕНИЕ Б……	120

ВВЕДЕНИЕ

Финансовая устойчивость представляет собой условие выживания, основу стабильного состояния предприятия. Именно она отражает состояние финансовых ресурсов организации, при которых существует способность свободного использования денежных средств, эффективно ими распоряжаться, с бесперебойностью процесса производства и реализации, с учетом расходов для реконструкции и развития.

Финансовую устойчивость обуславливает способность организации эффективного и оперативного реагирования на возникающие внешние и внутренние экономические изменения.

Актуальность темы заключается в том, что особо важная задача в работе каждого менеджера любого предприятия заключается в обеспечении и поддержании финансовой устойчивости. Устойчивым считается финансовое состояние, при условии которого неблагоприятные изменения внешней среды не могут сказаться на способности нормального функционирования предприятия, полного и своевременного выполнения обязательств по расчетам с поставщиками, персоналом и банками, бюджетом, внебюджетными фондами, с реализацией, несмотря на это, своих стратегических и текущих планов.

Часто предприятия сталкиваются с ограниченными финансовыми возможностями. Главная задача в обеспечении финансовой устойчивости заключается в том, чтобы эти ограничения не были выше допустимых пределов. Необходимо также на случай непредвиденных обстоятельств предусмотреть необходимость формировать резервы, которые могли бы стать причиной утраты финансовой устойчивости.

Компонент обеспечения финансовой устойчивости предприятия заключается в достаточном количестве продукции. В случае, когда выручка за счет услуг либо продаж не окупает затраты, не обеспечивая должный для нормальной работы объем прибыли, данное финансовое состояние считается неустойчивым.

Финансовый анализ позволяет провести сравнение фактических, плановых показателей, с выявлением возможных резервов для роста эффективности производства, с получением оценки результатов деятельности предприятия, принятием необходимых управленческих решений, разработкой стратегии развития предприятия.

Следовательно, необходима финансовая устойчивость, чтобы постоянно поддерживать определенный благоприятный уровень деятельности предприятия, разрабатывая мероприятия для её эффективного роста.

Цель работы заключается в совершенствовании управления финансовой устойчивостью предприятия ООО «ПО «СтальКом».

С целью решения цели поставлен ряд задач, включая:

– изучение теоретических основ финансовой устойчивости предприятия;

– проведение анализа финансовой устойчивости ООО «ПО «СтальКом»;

– разработать мероприятия по совершенствованию финансовой устойчивости ООО «ПО «СтальКом».

Предметом работы является финансовая устойчивость ООО «ПО «СтальКом».

Объектом работы является ООО «ПО «СтальКом».

Изучению проблем, связанных с управлением финансовой устойчивостью, посвящены работы многих отечественных и зарубежных ученых, на трудах которых базируется выполненное исследование. Ими исследованы и решены многие теоретические и прикладные задачи, обусловленные содержанием работ по управлению финансовой устойчивостью.

В результате выполнения работы были использованы труды таких авторов как Абрютина М.С., Савицкая Г. В., Шеремет А.Д. и др.

Структура работы состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы.

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, определяются степень ее разработанности, объект, предмет, цели и задачи исследования, его теоретико-методологические основы.

В первой главе – изучается теоретические основы финансовой устойчивости предприятия, в частности рассматривается Понятие финансовой устойчивости предприятия и Основные этапы анализа финансовой устойчивости предприятия.

Во второй главе – изучаются методические подходы к управлению финансовой устойчивости предприятия.

В третьей главе – разрабатываются мероприятия по совершенствованию финансовой устойчивости ООО «ПО «СтальКом».

В заключение работы сделаны выводы по теме работы, а также даны практические рекомендации по улучшению деятельности компании.

Методы исследования. Теоретико-методологической основой исследования явились фундаментальные теоретические положения современной экономики. Ключевыми методами исследования послужили системный анализ и проблемно-ориентированный подход как разновидность структурно-функционального анализа. Использовались такие методологические приемы как сравнение, анализ и синтез, индукция и дедукция.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

1.1 Понятие финансовой устойчивости предприятия

Финансовая устойчивость представляет собой условие выживания, основу стабильного состояния предприятия. Именно она отражает состояние финансовых ресурсов организации, при которых существует способность свободного использования денежных средств, эффективно ими распоряжаться, с бесперебойностью процесса производства и реализации, с учетом расходов для реконструкции и развития.

Категория финансовое состояние позволяет дать представление об эффективности использования имущества предприятия, также с включением финансовой устойчивости, платежеспособности, инвестиционной привлекательности предприятия, его способность саморазвития. Представляет собой главный фактор, которым определяется финансовая стабильность предприятия и его прочное рыночное положение. Поэтому возрастает количество контрагентов, привлекаемых для проведения оценки и исследования устойчивости определенного предприятия. Разные авторы в своих работах дают определение «финансовая устойчивость», которое основано на оптимальном соотношении оборотных и внеоборотных активов предприятия, также их источников финансирования [35].

Остановим внимание на определениях разных авторов, которые дают представление о содержании и сущности и финансовой устойчивости. Как полагают А. Д. Шеремет и Е. В. Негашева, финансовая устойчивость является определенным состоянием счетов предприятия, которое гарантирует постоянную платежеспособность [45]. Ими были определены четыре основных типа финансовой устойчивости в виде абсолютного, нормального, неустойчивого и кризисного. В.В. Ковалевым определяются также четыре типа финансовой устойчивости в виде:

1) абсолютной финансовой устойчивости: собственные оборотные средства преобладают над затратами и запасами;
2) нормальной финансовой устойчивости: используются собственные и привлеченные средства с целью покрытия затрат и запасов;
3) неустойчивого финансового состояния: собственные средства недостаточны, чтобы покрывать затраты и запасы;
4) критического финансового состояния: аналогично неустойчивому, предприятие в таком случае имеет не

уплаченные своевременно займы и кредиты, просроченную дебиторскую и кредиторскую задолженности.

Чтобы оценить финансовую устойчивость предприятия, А.Д. Шеремет и Е.В. Негашев рекомендуют определенную систему показателей, с включением показателей платежеспособности, ликвидности, рациональности размещения и применения имущества. М.Н. Крейниным приводится определение финансовое состояния, которое близко к положению А.Д. Шеремета.

М.Н. Крейнин полагает, что финансовое состояние представляет собой важнейшую характеристику в экономической деятельности предприятия, с определением его конкурентоспособности, потенциала делового партнерства. По его мнению, формирование финансово устойчивого состояние происходит в результате всей производственно-хозяйственной деятельности [32]. С совершенно другой позицией в отношении сущности финансового положения, финансовой устойчивости предприятия и их взаимосвязи выступает Г.В. Савицкая [41].

Согласно её позиции, финансовое состояние предприятия определяется как экономическая категория, с отражением состояния капитала в процессе своего кругооборота, способности предприятия развиваться по состоянию к определенному моменту времени. Выделяются Савицкой Г.В. виды финансового состояния в виде устойчивого, неустойчивого (предкризисного) и кризисного.

При этом подчеркивается, что на финансовое состояние предприятия, его устойчивость и стабильность влияют результаты его деятельности [41]. Вышеуказанное позволяет сделать вывод, что рассмотренными нами авторами выражается позиция, по которой финансовое состояние представляет собой более широкое понятие по сравнению с финансовой устойчивостью. При этом финансовая устойчивость представляет собой составную часть характеристики финансового состояния предприятия. Необходимо подчеркнуть, что столь четкая позиция по данным вопросам разделяется не всеми авторами.

В частности, с противоположной позицией выступают А.В. Грачев и М.С. Абрютина. По их мнению, сущность финансовой устойчивости необходимо сводить к платежеспособности предприятия, не проводят исследование взаимосвязи финансового состояния и финансовой устойчивости.

Согласно их позиции, финансовая устойчивость предприятия представляет собой гарантированную платежеспособностью, вне

зависимости от случайностей конъюнктуры рынка и поведения партнеров [20].

Финансовая устойчивость предприятия зависит от внешних и внутренних факторов.

1. Внутренние факторы. Основные внутренние факторы с позиции влияния в отношении финансовой устойчивости предприятия представлены следующими (рисунок 1):

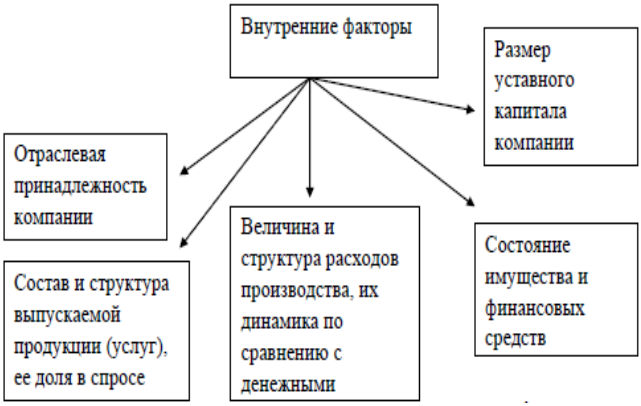


Рисунок 1 – Основные факторы внутренней среды

– принадлежности предприятия к определенной отрасли;

– структуры и состава производимой продукции (услуг), её доли в спросе;

В значительной мере успешная деятельность предприятия зависит от выбранных им состава и структуры производимой продукции либо предоставляемых услуг. Здесь важен вопрос не только на вопрос «Что производить?», но также «Как производить?» - с какими технологиями работать, как определиться с подходящей моделью управления и организации производства. Сделанный выбор определяет издержки процесса производства.

– сумма уставного капитала предприятия;

– величина и структура издержек, их динамика по сравнению с денежными доходами;

Важное значение для финансовой устойчивости отводится не только совокупному размеру издержек, но также соотношению постоянных и переменных. Разница постоянных и переменных издержек заключается в их отношении к объему производства, на

постоянные не влияет объем производства, а распределение переменных происходит пропорционально объему производства.

– состояние финансовых средств и имущества, в том числе структура и состав резервов и запасов. Не менее важный фактор финансовой устойчивости предприятия заключается в оптимальном составе и структуре активов, также выборе правильной стратегии управления ими – какие и сколько оборотных средств используются в процессе производства, размер активов и запасов в денежном выражении и пр.

В случае снижения предприятием ликвидных средств и запасов, может пустить в оборот больше капитала, с ростом получаемой прибыли. Отмечается при этом также рост риска неплатежеспособности предприятия, остановки процесса производства по причине дефицита запасов Суть управления текущими активами – поддержание на счетах предприятия минимальную сумму ликвидных средств, которая необходима для текущей деятельности

Для любого предприятия характерно стремление к увеличению собственных ресурсов в частности прибыли. При большем размере прибыли предприятие начинает чувствовать себя увереннее Важное значение при этом отводится не только совокупному размеру прибыли но также каналам её распределения, в частности, доле для развития производства. С учетом этого, в анализе финансовой устойчивости на первый план выводится оценка политики распределения и использования прибыли предприятия. В том числе требуется анализ двух направлений использования прибыли:

1. Финансирование текущей деятельности – для формирования оборотных средств, усиления ликвидности, укрепления платежеспособности и пр.
2. Инвестирование в состав ценных бумаг и капитальных затрат.

В значительной мере финансовая устойчивость предприятия зависит от дополнительно мобилизуемых средств на рынке ссудных капиталов. Чем больше денежных средств предприятие может привлечь, тем сильнее возрастают его финансовые возможности. Но увеличивается при этом и финансовый риск – способно ли предприятие будет обеспечивать своевременную выплату кредитов.

Для защиты от риска этого типа предполагается создание резервов, которые являются формой финансовой гарантии платежеспособности предприятия. На степень совокупного влияния внутренних факторов в отношении финансовой устойчивости влияет не только соотношение

вышеуказанных факторов, но также стадия производственного цикла, на котором компания находится в текущий момент, профессионализм и компетенция её менеджеров.

Как показывает практика, значительное число неудач предприятия может быть связано как раз с некомпетентностью либо неопытностью менеджеров, неспособностью учитывать изменения внешних и внутренних факторов [20].

2. Внешние факторы.

Внешние факторы представлены экономическими условиями хозяйствования, которые преобладают в обществе технологии, экономической политикой правительства, системой ценностей в обществе и пр. Эти факторы влияют на всё внутри предприятия. Основные внешние факторы могут классифицироваться по четырем крупным группам (рисунок 2):



Рисунок 2 – Основные факторы внешней среды

1. Политические и правовые факторы.

Законодательные и государственные факторы влияют на уровень возможностей и угроз в деятельности предприятий, в том числе в виде:

– изменений налогового законодательства;

– взаимоотношений деловых кругов и правительства;

– расстановки политических сил;

– антимонопольного и патентного законодательства;

– законодательства об охране окружающей среды;

– федеральных выборов;

– взаимоотношений правительства и иностранных государств;

– государственного регулирования и правительственных расходов;

– государственной денежно-кредитной политики;

– политической ситуации в иностранных государствах;

2. Экономические факторы.

Прямое влияние на прибыльность предприятия оказывает общее благополучие экономики страны, также стадии развития экономического цикла. Макроэкономическим климатом определяется уровень возможностей по достижению экономических целей предприятий.

В результате неблагоприятных экономических условий снижается спрос на услуги и товары предприятий. При более благоприятных создаются предпосылки для его роста. В ходе анализа внешней обстановки для конкретного предприятия требуется оценка ряда экономических показателей, в том числе:

– ставка процента;

– курсы обмена валют;

– темпы экономического роста;

– уровень инфляции и др.

3. Социальные и культурные факторы.

Культурные и социальные представляют собой базу формирования образа жизни человека, потребления, работы, со значительным влиянием практически для всех предприятий. Новые тенденции формируют тип потребителя, приводя к потребности в получении других услуг и товаров, с определением новых стратегий развития предприятия.

4. Технологические факторы.

Революционные технологические открытия и перемены. В частности, использование роботов на производстве, проникновение компьютеров во все сферы человеческой жизни, появление новых видов связи, оружия, транспорта и др., открывают большие перспективы, с появлением серьезных угроз, которые необходимо оценивать и понимать менеджерам любого предприятия [24].

Финансовая устойчивость также зависит от фазы экономического цикла экономики страны. В период кризиса характерно замедление темпов реализации продукции от темпов производства, с уменьшением инвестиций в состав товарных запасов, из-за чего уровень сбыта сокращается.

Также происходит снижение уровня доходов субъектов экономической деятельности, с уменьшением общего размера прибыли. В результате это становится причиной снижения ликвидности и платежеспособности предприятия. Кризисы сопровождаются учащением случаев банкротства. Следствием уменьшения платежеспособного спроса в кризисный период

становится рост неплатежей, возрастает конкурентная борьба, которая представляет собой внешний фактор финансовой устойчивости. К числу макроэкономических факторов финансовой устойчивости может быть отнесена кредитная и налоговая политика государства, уровень развития рынка внешнеэкономических связей и финансов, влияние профсоюзов и курсы валют.

На стабильность всех предприятий влияет общая политическая стабильность, особенно важен этот фактор для предпринимательской деятельности в России. Отношение государства к бизнесу, государственная позиция в отношении регулирования экономики, принципы земельной реформы, отношения собственности, меры по защите предпринимателей и потребителей не могут учитываться при рассмотрении финансовой устойчивости предприятия. Особо масштабный неблагоприятный внешний фактор, который ухудшает финансовое положение российских предприятий, заключается в инфляции.

Распространенная сегодня позиция заключается в делении методологических принципов управления предприятиями на общие с универсальным характером, также специфические с особым характером для конкретных сфер и видов деятельности.

Следуя данной традиции, сформулирована система специфических и общих принципов по разработке и реализации эффективных стратегий по управлению финансовой устойчивостью предприятий, нового технологического уклада информационной экономики, основной признак её классификации заключается в направленности действий соответствующего принципа (табл. 1)

Таблица 1 - Система общих и специфических принципов управления финансовой устойчивостью организаций технологического уклада информационной экономики

Принцип	Направленность действия принципа
А. Общие принципы	
Научная обоснованность	Означает использование законов социально-экономического развития управляемых систем
Системность	Выражает необходимость учета взаимодействия управляемого объекта со всеми субъектами рыночных отношений и принятия решения на основе оценки последствий прямых и обратных связей с ними
Моделируемость	Исходит из объективного положения, что процесс управления объектом может быть представлен в виде формализованной математической или ментальной модели
Релевантность	Требует соответствия принятой модели управления свойствам объекта и предмета управления
Многовариантность	Исходит из объективного положения, что в условиях развития управляемого объекта могут использоваться разные варианты стратегий управления
Сопоставимость	Означает необходимость приведения рассматриваемых вариантов управления к их сопоставимому виду
Измеримость (квалиметричность)	Определяет необходимость оценки конечного результата управления объектом
Б. Специфические принципы	
Соответствие ресурсного потенциала объекта управления технологическому укладу информационной экономики	Означает необходимость формирования конкурентного потенциала организаций на основе экономических ресурсов и факторов производства, соответствующих технологическому укладу информационной экономики
Интеллектуализация ресурсного потенциала организаций и их товаров и услуг	Исходит из необходимости обеспечения конкурентоспособности организаций посредством интеллектуализации ресурсного потенциала и производимых товаров и услуг для решения запросов их потребителей
Ориентация на запросы потребителей и взаимосвязанных субъектов рынка	Означает необходимость постоянного учета интересов потребителей товаров и услуг организаций и их субъектов рынка
Мониторинг индикаторов параметров окружающей среды бизнеса организаций	Исходит из необходимости «раскрытия» неопределенности параметров окружающей среды бизнеса организаций для принятия обоснованных управленческих решений
Гибкость бизнес-процессов и системы управления организациями	Обусловливает необходимость адекватных управленческих решений на тенденции изменения параметров окружающей среды бизнеса организаций
Инновационность организаций	Означает необходимость постоянного использования инноваций и модернизации существующих технологий бизнес-процессов и управления организаций
Кластеризация и виртуализация организаций	Исходит из возможности использования преимуществ стратегических кластерных и виртуальных альянсов и партнерств при производстве высокотехнологичных
Упреждающая инвестиционно-инновационная активность организаций	Вызвана необходимостью использования современных достижений научно-технического прогресса путем осуществления собственных НИОКР или посредством кооперации с НИИ и университетами

Как показывает анализ данных в табл. 1, при формировании эффективных стратегий управления финансовой устойчивостью предприятий, занимающихся ПХД в условиях информационной

экономики, особого внимания заслуживают не только требования общих принципов управления, но также реализации их специфических принципов, включая интеллектуализацию ресурсного потенциала и производимой продукции предприятий, их инновационность, упреждающая инвестиционная активность, мониторинг индикаторов «виртуальной реальности» среды бизнеса предприятий, прежде всего, соответствующих требованиях по новому технологическому укладу информационной экономики.

1.2 Основные этапы анализа финансовой устойчивости предприятия

Финансы предприятия - это экономические отношения, связанные с движением денежных средств на счетах предприятия, в процессе формирования денежных фондов и их использования. Для того чтобы оценить уровень эффективности управления финансами на предприятии необходимо систематически проводить анализ финансов предприятия.

Анализ финансов предприятия – это оценка объективного состояния финансовых показателей предприятия, основывающееся на ключевых параметрах и коэффициентах: прибыль и убытки, анализ активов и пассивов, кредиторская и дебиторская задолженность, ликвидность, рентабельность и т.д. Фирмы, которые в состоянии поддерживать свою платежеспособность, ликвидность, рентабельность и другие показатели финансового состояния на должном уровне, под влияниями внутренних и внешних факторов, являются финансово устойчивыми, и наоборот.

Устойчивое финансовое состояния предприятия – это соотношение пассивов (соотношение собственных и заемных средств) и соотношения активов (соотношение основных и оборотных средств) в оптимальном размере.

Анализ финансов на предприятии выполняет следующие функции:

1) оценка показателей характеризующих финансовое состояние предприятия, с целью определения «слабых мест» и причин их возникновения;

2) выявление финансовых изменений в состоянии фирмы за определенный период и определения причин изменений;

3) оценивание количественных и качественных изменений на предприятии;

4) проведение оценки текущей финансовой положения предприятия;

5) прогнозирования тенденции изменений в финансовом состоянии;

6) разработка рекомендаций для управленческого звена предприятия, которые в полной мере отвечают текущим возможностям и потребностям предприятия;

7) выявление путей улучшения финансового положения предприятия, за счет мобилизации резервов и оптимизации управлении финансами предприятия.

Для того чтобы определить финансовою устойчивость фирмы необходимо проанализировать насколько эффективно используются финансы (активы, пассивы, кредиты и т.д.); какая величина рентабельности на вложенные средства и скорость операционного цикла; имеет ли предприятие нужный уровень платежеспособности для выполнения своих кратко и долгосрочных обязательств.

Следует отметить что, Правительство Российской Федерации утвердило несколько методических комплексов для проведения оценки и анализа финансового состояния на предприятии. Наиболее распространённым методом является указания, утвержденные приказом ФСФО России от 23 января 2001 года № 16.

Главными показателями устойчивости фирмы выступают платежеспособность и финансовая независимость.

Финансовая независимость – это показатель соотношения заемных средств к собственным средствам фирмы. Собственные оборотные средства фирмы – это активы, которые были сформированы за счет собственных средств (в основном прибыли). Заемные средства фирмы – это пассивы, которые фирма приобрела за счет банковских кредитов и кредиторской задолженности. В практике финансового анализа считается оптимальным, если фирма финансирует свою оперативную деятельность за счет собственных ресурсов, а покупка активов происходит за счет долгосрочных кредитов.

Коэффициент автономии находится за следующей формулой: Коэффициент автономии = собственный капитал/валюта баланса. Нормативная величина этого показателя равняется 0.5. Показатель автономии указывает сколько в общей валюте баланса занимает собственный капитал, и характеризирует независимость предприятия от внешнего финансирования.

У вышеописанного коэффициента есть обратный показатель, коэффициент финансовой зависимости. Он показывает часть заемного капитала в общей структуре баланса фирмы, и характеризует насколько фирма зависит от внешнего финансирования.

Существуют четыре основных типа финансовой устойчивости:

1) абсолютная финансовая устойчивость;
2) нормальная финансовая устойчивость;
3) неустойчивое финансовое положение;
4) кризисное финансовое положения.

Абсолютная финансовая устойчивость возникает, когда предприятие полностью покрывает потребность в товарно – производственных ценностях за счет собственных ресурсов. В этом случае предприятие покрывает свои затратысвоими собственными средствами и не зависит от кредиторов. Стоит отметить что, такой вид финансовой устойчивости встречается кране редко, и в основном у маленьких за объёмом производства и оборота фирм.

Данную финансовую устойчивость можно описать формулой:

М1 = (1,1,1), т.е. ΔСОС > 0, ΔСДИ> 0, ΔОИЗ > 0.

Где, ΔСОС – уменьшение (увеличение) собственных оборотных средств;

ΔСДИ – увеличение (уменьшение) суммы долгосрочных источников финансирования и собственных средств;

ΔОИЗ - увеличение (уменьшение) общей величины основных источник покрытия запасов.

Нормальная (достаточная) финансовая устойчивость возникает, когда фирма финансирует свои затраты за счет долгосрочных займов и собственных средств. При таком типе финансовой устойчивости достигается максимальная эффективность производственной деятельности. Нормальная финансовая устойчивость выражается формулой: М2 = (0,1,1), т.е. ΔСОС < 0, ΔСДИ > 0, ΔОИЗ > 0.

Неустойчивое финансовое положение возникает, когда предприятие не может покрыть свои затраты собственным средствами и долгосрочными кредитами, и вынуждена прибегнуть к краткосрочным займам для ведение производственной деятельности. К примеру, если фирма не может приобрести материалы, для непрерывности производственного цикла, и вынуждена обратиться к заемным средствам (краткосрочные кредиты, кредиторская задолженность) для ихней покупки, то такая фирма находиться в

неустойчивом положении. Такое положение может возникать если замедлилась скорость превращения вложенных активов в реальные деньги (операционный цикл). Стоит отметить что, такое финансовое положение довольно часто возникает на фирмах и далеко не всегда приводит к краху фирмы. На этом этапе грамотное управление финансами, мобилизация активов и резервов должно быть в приоритете у руководства. Неустойчивое финансовое положения выражается формулой: М3 = (0,0,1), т.е. ΔСОС < 0, ΔСДИ < 0, ΔОИЗ > 0.

Кризисное финансовое положение возникает, когда фирма исчерпала все возможные источники финансирования и неспособна выплатить за своими обязательствами. В данном случае предприятие ожидает банкротство или санация.

Кризисное состояние описывает следующая формула: М4 = (0,0,0), т.е. ΔСОС < 0, ΔСДИ < 0, ΔОИЗ < 0.

Для обобщения типов финансовой устойчивости составим таблицу, с краткой характеристикой каждого типа:

Таблица 2 – Типы финансовой устойчивости

Тип финансовой устойчивости	Трехмерная модель	Источники финансирования запасов	Краткая характеристика финансовой устойчивости
1. Абсолютная финансовая устойчивость	М = (1, 1, 1)	Собственные оборотные средства (чистый оборотный капитал)	Высокий уровень платежеспособности. Предприятие не зависит от внешних кредиторов
2. Нормальная финансовая устойчивость	М = (0, 1, 1)	Собственные оборотные средства плюс долгосрочные кредиты и займы	Нормальная платежеспособность. Рациональное использование заемных средств. Высокая доходность текущей деятельности
3. Неустойчивое финансовое состояние	М = (0, 0, 1)	Собственные оборотные средства плюс долгосрочные кредиты и займы плюс краткосрочные кредиты и займы	Нарушение нормальной платежеспособности. Возникает необходимость привлечения дополнительных источников финансирования. Возможно восстановление платежеспособности
4. Кризисное (критическое) финансовое состояние	М = (0, 0, 0)	—	Предприятие полностью неплатежеспособно и находится на грани банкротства

К показателям финансовой устойчивости относят: коэффициент капитализации, уровень манёвренности, коэффициент структуры долгосрочных вложений, показатель долгосрочного

привлечение заемных средств, коэффициент структуры привлеченного капитала, коэффициент манёвренности функционального капитала и другие.

Коэффициент капитализации – это соотношения всего заемного капитала к собственному. С помощью данного коэффициента можно определить, какие источники финансирования средств на предприятии преобладают. Чем больше данный коэффициент, тем больше фирма зависит от внешнего финансирования. Нормативным коэффициент считается, когда не превышает 0,7. Расчет коэффициента проводиться за следующей формулой:

Привлеченный капитал (долгосрочный и краткосрочный) / собственный капитал

Коэффициент мобильности собственного капитала - это коэффициент который показывает размер мобильной части собственного капитала. Нормативное значение должно быть в размере 0,2 – 0,5. Показатель мобильности рассчитывается за формулой:

Собственные оборотные средства – Внеоборотные активы / Собственный капитал

Коэффициент структуры долгосрочных вложений – это соотношение между долгосрочными обязательствами и долгосрочными активами. Находиться за формулой:

Долгосрочные обязательства / долгосрочные активы.

Коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств находиться следующим образом:

Долгосрочные обязательства / Долгосрочные обязательства + Собственный капитал.

Он показывает удельный вес долгосрочных активов в структуре постоянных пассивов предприятия.

К показателям имущественного состояния относят: Коэффициент износа долгосрочных активов, коэффициент годности основных средств, коэффициент выбытия основных средств и другие.

К показателям ликвидности относят: коэффициент покрытия инвестиций, коэффициент быстрой ликвидности, коэффициент обеспеченности материальных запасов, коэффициент абсолютной ликвидности и другие [29].

2 МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К УПРАВЛЕНИЮ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

2.1 Индикаторы и инструменты управления финансовой устойчивостью предприятий

Управление финансовой устойчивостью предприятия можно описать, как и любой другой управленческий процесс, через функции менеджмента.

Итак, для успешного управления финансовой устойчивостью необходимо запланировать те показатели, которые должны быть достигнуты в текущем периоде.

Здесь нужно учитывать то, что поступление денежных средств на счета предприятия за реализованные товары и услуги зачастую не совпадает по времени с платежами, которые предприятие должно совершить в пользу контрагентов, местного и федерального бюджетов в виде налогов и сборов, сотрудников в виде заработной платы, банковских и кредитных организаций в счет уплаты тела и процентов по кредитам. В связи с эти необходимо составить платежный календарь, в котором будут отражаться по суммам и срокам притоки и оттоки денежных средств.

При этом структура оттоков (кредиторская задолженность и внутренний долг) не должна выходить за рамки структуры сводной калькуляции. Получается, что общая сумма оплаты, за сырье и материалы не должна превысить общую сумму, вытекающую из сводной калькуляции. Иначе может не хватить собственных источников для оплаты по другим статьям. Аналогично следует поступить с каждой статьей. Следует сказать, что при неопределенности в части оттоков денежных средств, когда суммы и даты уплаты подвержены изменениям, а поступление денежных средств достаточно точно прогнозировано, то стоить корректировать оттоки денежных средств по срокам и суммам. В противной ситуации, когда точно неизвестно, когда поступят средства от клиентов на счета предприятия, а выплаты достаточно жестко регламентированы, то нужно регулировать как раз притоки денежных средств.

Для устранения и укрепления финансовой устойчивости предприятия, когда возникают «кассовые» разрывы, можно заблаговременно предусматривать дни и периоды, чтобы принять соответствующие меры [27, с. 154-159].

Организация анализа финансовой устойчивости состоит в том, чтобы на основе бухгалтерских данных специалистами финансовой службы предприятия были рассчитаны все необходимые показатели,

отражающие финансовую устойчивость предприятия. Таким образом, в итоге у руководителя финансового отдела и высшего руководства должны появиться внутренние формы отчетности финансовой оценки, анализа и аудита за определенный отчетный период – месяц, квартал или год.

Методы управления финансовой устойчивостью классифицируют по содержанию процесса управления. В этом случае выделяют:

1. Перспективный (прогнозный, предварительный): предметом данного анализа являются показатели результатов хозяйственной деятельностью с целью определения их возможных, прогнозных значений в будущем. Данный метод необходим в процессе стратегического планирования деятельности организации.

2. Оперативный: предметом данного анализа являются повседневные результаты деятельности предприятия, он основывается на бухгалтерской и статистической отчетности и плановых заданиях. Оперативный анализ может проводиться даже несколько раз в день для того, чтобы максимально быстро скорректировать деятельность предприятия с целью достижения наилучших результатов.

3. Текущий (ретроспективный): предметом данного анализа являются показатели деятельности предприятия нарастающим итогом за отчетный период (месяц, квартал, год). Для его проведения нужны данные бухгалтерской и статистической отчетности за указанные периоды, анализ при этом проводится как сравнение фактических показателей деятельности с плановыми или за аналогичный прошедший период. Ретроспективный анализ своей целью ставит изучение возможностей повышения финансовой устойчивости предприятия, выявления тех слабых мест, при устранении которых возможно повышение финансовой эффективности. Недостатком данного анализа является то, что он обращѐн в прошлое и выявленные резервы повышения финансовой эффективности уже не могут быть использованы, но в то же время результаты такого анализа дают возможность принять управленческие решения для исправления прошлых недочетов [27, с. 154-159].

Контроль состояния финансовой отчетности предприятия заключается в сравнении фактических показателей, отражающих финансовое положение предприятия с их плановыми значениями. Также исследуют изменения показателей в динамике, по сравнению с предыдущим отчетным периодом. Контроль финансовой устойчивость является очень важным звеном работы финансового отдела, так как помогает осуществлять мониторинг финансовой ситуации и

принимать на основе проведенного сбора данных и их анализа правильные управленческие решения.

Итак, имея на руках данные анализа финансовой устойчивости, финансовый отдел предприятия может предлагать высшему руководству комплекс мероприятий по повышению финансовой устойчивости организации.

Здесь следует помнить, что положительную роль для финансовой устойчивости предприятия играет наличие источников формирования запасов, а отрицательным фактором является величина запасов, также на финансовую устойчивость влияет размер и структура дебиторской и кредиторской задолженностей. Именно в этих направлениях и стоит проводить мероприятия по управлению финансовой устойчивостью.

Рассмотрим их подробнее:

1. Сокращение излишков запасов и затрат достигается за счет отслеживания запасов, их нормирования и снижения нормативов, реализации ненужных запасов, а также за счет снижения издержек производства. Преимуществом такого метода повышения устойчивости является то, что его можно провести очень быстро и легко, но нужно помнить, что предприятие может оказаться перед проблемой недостатка быстрореализуемых запасов и иметь проблемы со сбытом. В этом случае стоит увеличивать пополнение источников формирования запасов за счет увеличения реального собственного капитала. Это как раз является вторым способом управления финансовой устойчивостью [27].

2. Увеличение собственного капитала за счѐт увеличения собственных оборотных средств. Увеличивать собственный капитал можно различными способами:

– увеличение уставного капитала (за счет имущества предприятия, за счет дополнительных вкладов участников);

– снижение дивидендов;

– ревизия основных средств и продажа или сдача в аренду неиспользуемых внеоборотных активов;

– сокращение непроизводственных расходов;

– перенаправление части нераспределенной прибыли на формирование финансовых резервов и стратегическое управление ими;

– рассмотрение вопроса о возможности размещения нераспределенной прибыли в краткосрочных финансовых инструментах с целью получения дополнительной прибыли.

Этот способ даèт хорошие, стабильные результаты, но достаточно трудоемок и требует значительного времени для достижения необходимого уровня собственного капитала [27].

3. Управление дебиторской и кредиторской задолженностью. Величина платежеспособности и финансовой устойчивости организации зависит от скорости оборачиваемости дебиторской задолженности, которая характеризует эффективность функционирования организации.

Для того чтобы улучшить финансовое состояние предприятия, необходимо четко контролировать и управлять как дебиторской, так и кредиторской задолженностью, следить за их качеством и соотношением. Ведь при накоплении дебиторской задолженности из-за неуплаты счетов предприятия покупателями и заказчиками, предприятие, в свою очередь, не может выполнять свои обязательства перед другими контрагентами. А это влечет за собой просрочки платежей, начисление штрафов и пени, увеличение издержек, ухудшение деловой репутации, а в итоге может привести к ухудшению финансового положения предприятия и даже к банкротству.

В связи с этим необходимо принимать ряд конкретных управленческих решений для повышения оборачиваемости дебиторской задолженности. А именно:

– принятие мер для снижения дебиторской задолженности, уменьшения потерь при невозврате долгов;

– соблюдение договорной и платежной дисциплины с целью минимизации сроков пребывания денежных средств в обороте;

– создание резерва по сомнительным долгам, для того, чтобы предупредить неоплату предъявленных счетов в случае возникновения финансовых трудностей у покупателей;

– введение практики предварительной оплаты заказанных товаров и услуг;

– предоставление скидки заказчикам при досрочной оплате товаров.

Недостатком этого метода является то, что он требует определенных организационных затрат и нахождения компромисса с поставщиками и заказчиками [27].

Итак, видим, что финансовая устойчивость предприятия должна постоянно контролироваться высшим руководством предприятия с целью оперативного реагирования в случаях еè снижения и принятия мер для стабилизации.

Анализ финансовой устойчивости организации имеет большое практическое значение, поскольку обеспечивает выявление резервов ее

повышения и принятие грамотных управленческих решений в целях непрерывности деятельности на основе минимизации риска.

Приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 22 декабря 2014 г. № 1061н утвержден профессиональный стандарт «Бухгалтер», предусматривающий трудовую функцию В/05.6 «Проведение финансового анализа, бюджетирование и управление денежными потоками», реализация которой предполагает умение оценивать и анализировать финансовую устойчивость экономического субъекта, что повышает значимость данного аспекта анализа финансового состояния.

В процессе анализа финансовой устойчивости значимую роль играет экономическая информация – совокупность сведений, характеризующих экономическую сторону производства и являющихся объектом хранения, передачи и преобразования, которая определяет глубину анализа и обоснованность управленческих решений [41].

Система нормативно-правового регулирования финансового анализа в целом и финансовой устойчивости в частности для российских субъектов хозяйствования начала создаваться в ответ на процессы приватизации государственных организаций, чему способствовал распад СССР. Государству и участникам рынка понадобилась методика оценки финансового состояния и определения неплатежеспособности организаций. В связи с этим в начале 1990-х гг. возникает необходимость в разработке методики диагностики вероятности банкротства и Правительство РФ 20 мая 1994 г. принимает Постановление № 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий». В качестве критериев удовлетворительности структуры баланса в нем предлагались следующие коэффициенты финансовой устойчивости:

– коэффициент текущей ликвидности (характеризует обеспеченность организации оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения срочных обязательств, рекомендуемое значение ≥ 2);

– коэффициент обеспеченности собственными средствами (показывает наличие у организации собственных оборотных средств, рекомендуемое значение $\geq 0{,}1$);

– коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности (отражает возможность восстановления или утраты платежеспособности в течение определенного периода, рекомендуемое значение > 1).

Постановление № 498 утратило силу в связи с изданием Постановления Правительства РФ от 15 апреля 2003 г. № 218 «О порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в делах о банкротстве и в процедурах банкротства», которое было принято в том числе в целях обеспечения объединения и представления требований Российской Федерации по денежным обязательствам.

Постановление № 218 было упразднено с принятием Постановления Правительства РФ от 29 мая 2004 г. № 257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве».

Основным отличием Постановления № 498 было наличие критериев удовлетворительности структуры баланса, в том числе в виде показателей финансовой устойчивости. Данные критерии могут быть использованы, несмотря на упразднение данного Постановления.

Приказом Федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству (ФСФО) от 23 января 2001 г. № 16 утверждены Методические указания по проведению анализа финансового состояния организации. Цель анализа финансового состояния, сформулированная в данном Приказе, напрямую связана с оценкой финансовой устойчивости организации. Приказом рекомендовано рассчитывать следующие показатели финансовой устойчивости:

– собственный капитал в обороте. Наличие собственных оборотных средств является важным признаком финансовой устойчивости организации, их отсутствие свидетельствует о формировании части внеоборотных активов за счет заемных источников финансирования;

– доля собственного капитала в оборотных средствах (коэффициент обеспеченности собственными средствами), характеризует долю собственного капитала, находящегося в обороте организации;

– коэффициент автономии (финансовой независимости). Данный показатель характеризует долю активов организации, которые формируются за счет источников собственных средств.

Рассмотренные нормативные правовые акты регламентировали общую методику анализа финансового состояния организации, без учета ее отраслевой принадлежности. В связи с этим возник вопрос о необходимости совершенствования методики и отхода от унифицированных подходов.

Постановлением Правительства РФ от 30 января 2003 г. № 52 «О реализации Федерального закона “О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей”» установлен порядок расчета показателей финансового состояния сельскохозяйственного товаропроизводителя – должника, учитываемых при определении условий реструктуризации его долгов.

Постановление № 52 регламентирует расчет:

– коэффициента обеспеченности собственными средствами (рассчитывается как отношение разности собственного капитала и резервов должника и внеоборотных активов к его оборотным активам; показывает, какая часть оборотного капитала формируется за счет источников собственных средств);

– коэффициента финансовой независимости (определяется как отношение собственного капитала и резервов должника к итогу баланса и показывает долю собственных средств в общей сумме источников финансирования);

– коэффициента финансовой независимости в части формирования запасов и затрат (отношение собственного капитала и резервов должника к сумме запасов и налога на добавленную стоимость по приобретенным ценностям), показывает часть запасов и затрат, сформированную за счет источников собственных средств.

Значение коэффициентов оценивается в баллах, общая сумма которых служит основанием для отнесения должника к одной из пяти групп финансовой устойчивости.

Постановлением Правительства РФ № 367 о т 2 5 июня 2003 г. утверждены Правила проведения арбитражными управляющими финансового анализа. Согласно данному Постановлению, финансовую устойчивость должника характеризуют:

– коэффициент автономии (финансовой независимости);

– коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (доля собственных оборотных средств в оборотных активах);

– доля просроченной кредиторской задолженности в пассивах;

– отношение дебиторской задолженности к совокупным активам.

Согласно методике, регламентируемой Постановлением № 367, при определении величины собственных оборотных средств из внеоборотных активов вычитаются капитальные затраты на арендуемые основные средства и незавершенные капитальные затраты на арендуемые основные средства. Это связано с тем, что для проведения финансового анализа арбитражными управляющими

необходимо кроме бухгалтерской отчетности использовать и внутренние документы, например данные о затратах и незавершенных затратах на арендуемые основные средства.

Приказом Минобрнауки РФ № 326 от 30 декабря 2005 г. были утверждены внутриведомственные нормативные акты, ориентированные на реализацию плана мероприятий Минобрнауки России по повышению результативности бюджетных расходов и качества контроля за соблюдением бюджетного законодательства в установленной сфере деятельности, в том числе Временный порядок организации мониторинга подведомственных организаций и Методика комплексного анализа финансово-хозяйственной деятельности, представленная в приложении 4 Приказа. В указанной методике прописаны процедуры и основные алгоритмы внешнего и внутреннего финансового анализа.

Министерством регионального развития РФ Приказом от 17 апреля 2010 г. № 173 утверждена Методика расчета показателей абсолютной и относительной финансовой устойчивости, которым должны соответствовать коммерческие организации, желающие участвовать в реализации проектов, имеющих общегосударственное, региональное или межрегиональное значение, с использованием бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда РФ.

В качестве абсолютных показателей финансовой устойчивости коммерческой организации предлагается рассчитывать показатели чистых активов и прибыли до вычета расходов по процентам, до уплаты налогов и амортизационных отчислений (EBITDA).

Центральный банк РФ 18 февраля 2014 г. утвердил «Положение о порядке и критериях оценки финансового положения юридических лиц – учредителей (участников) кредитной организации и юридических лиц, совершающих сделки, направленные на приобретение акций (долей) кредитной организации и (или) на установление контроля в отношении акционеров (участников) кредитной организации» № 415-п, в котором отмечается, что финансовое положение юридического лица признается удовлетворительным при условии соблюдения требований достаточности чистых активов (собственных средств), что, по сути, является признаком финансовой устойчивости в краткосрочном периоде.

В 2014 г. Центральный банк РФ Письмом от 10 апреля 2014 г. № 06-52/2463 «О Кодексе корпоративного управления» определил информационную политику общества и содержание раскрываемой информации. Статьей 293 регламентируются сведения, содержащиеся

в годовом отчете общества, в том числе устанавливается величина соотношения собственных и заемных средств как индикатора финансовой устойчивости.

Одним из последних нормативных правовых актов, регламентирующих направления и задачи текущего финансового анализа, в том числе анализа финансовой устойчивости, стал Приказ Минэкономразвития РФ от 21 декабря 2016 г. № 12 «Об утверждении Методических рекомендаций по организации и проведению обязательного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности». В частности, п. 4.3 Приказа № 12 предусматривает в рамках анализа финансовой устойчивости проведение аудитором анализа структуры и состояния текущих активов и краткосрочных обязательств; анализа баланса взаимных расчетов организации с бюджетами всех уровней и внебюджетными фондами; анализа состояния денежных средств и дебиторской задолженности, видов расчетов и их влияния на платежеспособность; расчет и анализ ключевых показателей, характеризующих финансовую устойчивость организации.

Нормативные правовые акты не регламентируют проведение углубленного анализа финансового состояния, но позволяют определить уровень финансовой устойчивости, выявить скрытые резервы ее повышения и подготовить предложения о возможности ее восстановления. Развитие инструментария оценки финансовой устойчивости организаций с учетом специфики их производственно-хозяйственной деятельности продолжается.

2.2 Основные показатели финансовой устойчивости

С целью успешного ведения бизнеса каждое предприятие должно регулярно заниматься мониторингом изменений в финансовом состоянии. Движение всех трудовых ресурсов и товарно-материальных ценностей сопровождается колебанием объема денежных средств, поэтому финансовым состоянием предприятия отражаются все стороны проводимой производственно-торговой деятельности.

В характеристику финансового состояния организаций входит анализ следующих положений:

– валютная самоокупаемость;

– способность предприятия справляться с выполнением своих обязательств перед инвесторами, поставщиками, банками и др.;

– рентабельность предприятия;

– анализ финансовой устойчивости;

– использование капитала;

– уровень самофинансирования.

Главный источник данных для проведения анализа финансового состояния предприятия заключается в бухгалтерском балансе и приложениях к нему.

Основные приемы анализа финансового состояния предприятия заключаются в приемах группировки и сравнения, также приеме цепных подстановок и разницы. Порой предполагается работа с методами экономико-математического моделирования в виде корреляционного анализа и регрессивного анализа.

Сравнение при этом предполагает сопоставление финансовых значений за отчетный год и показателей за предшествующий год с их плановыми показателями (норма, норматив и лимит).

Для достоверности выводов анализа по данным сравнения необходимо обеспечение качественности и однородности сравниваемых показателей. Сопоставимость, т.е. качественность и однородность рассматриваемых показателей связана со сравнимостью условий работы, календарных сроков, инфляционных процессов и методик оценки.

Процесс группировки и сводки осуществляется объединением информационных материалов в составе аналитических таблиц, в результате возможно получение необходимых выводов и сопоставлений данных. Аналитические группировки в ходе анализа позволяют определять взаимосвязь между разнообразными экономическими явлениями и показателями, с выявлением влияния более значимых факторов, с определением разных тенденций и закономерностей в развитии финансовых процессов.

Способ цепных подстановок обычно используется при расчете уровня влияния отдельных факторов к общей совокупности их воздействия на совокупный финансовый показатель. Применяется этот прием для случаев, когда возможно выражение взаимосвязи разных показателей математически в виде функциональной зависимости. Для работы с методом цепных подстановок необходима четкая последовательность в выявлении влияния отдельных факторов.

За счет анализа финансового состояния предприятия в динамике возможен контроль изменений разных показателей, со своевременным принятием мер при необходимости.

Один из особо важных элементов заключается в анализе финансовой устойчивости предприятия. Деятельность предприятия в условиях рынка ведется преимущественно за собственные средства. Если возникает их недостаток, для этого привлекаются заимствованные средства. Если предприятие собственными

средствами покрывает вложенные в активы средства, со своевременным оплатой обязательств, без неоправданной кредиторской либо дебиторской задолженности, предприятие будет иметь статус финансово-устойчивого. Для финансовой деятельности предприятия особенно важное место отводится правильной организации, использованию оборотных средств.

Поэтому рассматриваются вопросы рациональной работы с оборотными средствами в анализе финансового состояния более тщательно. Рисунок 3 содержит 8 этапов в анализе финансового состояния предприятия.

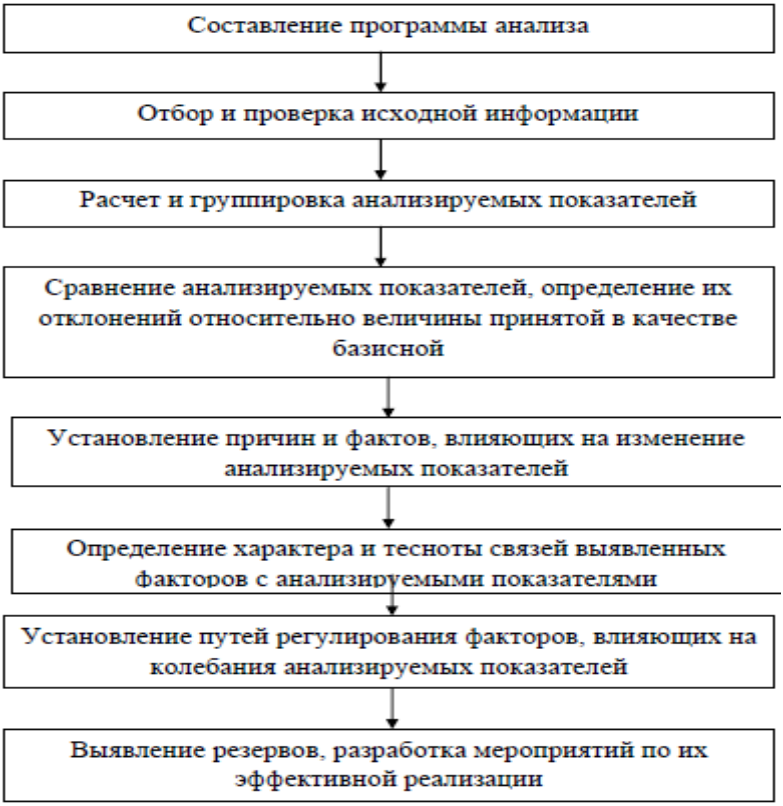


Рисунок 3 – Этапы анализа финансового состояния организации

Основой анализа финансовой устойчивости, её прогнозирования и оценки в рамках предприятия является изучением множества источников информации, которая формируется во внешней среде и непосредственно на предприятии. В соответствии с п. 18 Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» бухгалтерским балансом должно характеризоваться финансовое положение предприятия по состоянию к отчетной дате.

Информационная база финансового анализа представлена:

– бухгалтерским балансом;
– приложением к бухгалтерскому балансу;
– отчетом о прибылях и убытках;
– отчетом об изменениях капитала;
– отчетом о движении денежных средств;
– пояснительной запиской;
– итоговой частью аудиторского заключения.

Основные методы и коэффициенты финансовой устойчивости приведены на рисунках 4 и 5.

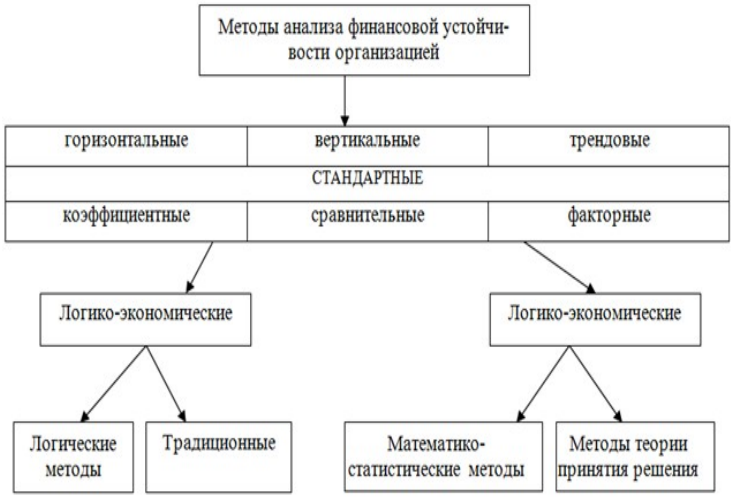


Рисунок 4 – Основные методы анализа финансовой устойчивости коммерческой организации



Рисунок 5 - Коэффициенты финансовой устойчивости

«Самые простые коэффициенты финансовой устойчивости связаны с соотношением между активами и обязательствами в целом, не учитывая структуру групп» [16]. Важнейший показатель данной группы – это коэффициент автономии или, как его еще называют, коэффициент финансовой независимости, или коэффициент концентрации собственного капитала в активах компании.

«Устойчивое финансовое положение компании достигается в результате эффективного управления всей взаимосвязью производственных и хозяйственных факторов, которые определяют результаты деятельности предприятия» [16]. Финансовая устойчивость выражается как стабильность финансово-экономической среды, в которой действует компания. Кроме того, финансовая устойчивость зависит от результатов функционирования капитала, активного и эффективного реагирования политики компании на изменения внутренних и внешних факторов.

Основная задача анализа финансовой устойчивости компании – это оценка степени ее независимости или, наоборот, зависимости, от заемных источников финансирования (под которыми в основном понимаются краткосрочные кредитные линии). Сам процесс анализа ставит следующие вопросы:

1) каков уровень независимости компании с финансовой точки зрения;

2) увеличивается или уменьшается уровень финансовой независимости;

3) считается ли состояние его активов и пассивов отвечающим задачам финансово-хозяйственной деятельности компании.

«Классическая теория финансовой отчетности понимает под финансовой устойчивостью соотношение активов и обязательств компании, гарантирующий определенный уровень риска несостоятельности» [16]. То есть, в качестве показателей финансовой устойчивости используются коэффициенты, которые характеризуют структуру актива и пассива баланса и соотношение между отдельными статьями актива и пассива.

Под коэффициентом автономии подразумевается степень независимость предприятия от заемных средств. Данный коэффициент показывает долю собственных средств в общей стоимости всех средств компании. Увеличение данного коэффициента, свидетельствует об улучшении финансовой устойчивости и стабильности, то есть компания становится более независимой от внешних кредиторов. Коэффициент финансовой независимости (Ка) рассчитывается по формуле:

$$Ка = \frac{\text{Собственный капитал}}{\text{Активы}} = \frac{\text{стр. 1300 Баланса}}{\text{стр. 1600 Баланса}} \quad (1)$$

Общепринятое значение данного коэффициента - больше 0,5 но не более 0,7. Однако нужно учитывать то что, коэффициент независимости сильно зависит от отраслевой специфики компании. Например, производственная деятельность требует большого числа внеоборотных активов, соответственно нужно больше долгосрочных источников для их финансирования и больше должна быть доля собственного капитала.

«Противоположным по смыслу коэффициенту финансовой независимости является применяемый в международной практике показатель debt ratio (коэффициент финансовой зависимости)» [25]. Это соотношение позволяет легко сравнивать уровни кредитной нагрузки в разных компаниях. Отношение долга к общей активов

является очень важным отношения в финансовом анализе. Как было сказано выше, коэффициент финансовой зависимости рассчитывается путем отношения общего долга или обязательства по сумме активов. Это соотношение измеряет способность компании погасить свою задолженность с его активов. Проще говоря, коэффициент определяет, за сколько активы должны быть проданы, чтобы погасить общий долг компании. Это также называется измерением уровня финансового рычага компании.

Международная практика показывает, что коэффициент финансовой зависимости колеблется от 0,00 до 1,00. Соотношение 0,5 показывает, что половина от общего объема активов компании финансируются за счет заемных источников. Другими словами, долг составляет лишь 50% от общей суммы активов. Более низкое значение коэффициента лучше, чем более высокое. Чем ниже значение коэффициента, тем стабильнее работает компания. Более высокий коэффициент означает, что высокий процент активов может быть востребован кредиторами компании. Это приводит к более высокому уровню операционного риска и финансирование новых проектов получать становится крайне сложно. Компании с высокой задолженностью в общей сумме активов вынуждены искать долевое финансирование.

Таким образом, есть три основания считать рост коэффициента финансовой зависимости неблагоприятным для компании:

1) более высокий процент активов финансируется за счет долга. Это означает, что кредиторы имеют больше претензий на активы компании;

2) большое значение коэффициента увеличивает сложность получения кредитов для новых проектов, так как кредиторы будут видеть компанию в качестве рискованного актива;

3) рост значения долга по отношению к совокупным активам также увеличивает риск неплатежеспособности. Если компания ликвидируется, она может быть не в состоянии погасить все обязательства за счет активов.

Поэтому так важно с точки зрения международной практики, чтобы «…компания работала в направлении снижения величины коэффициента финансовой зависимости» [25].

Если компания имеет слишком высокое значение коэффициента финансовой зависимости, она должна проводить мероприятия по уменьшению долга. Такими мероприятиями могут быть:

1) эмиссия акций. Компания может выпустить новые акции чтобы увеличить денежный поток. Эти денежные средства могут быть

использованы для погашения существующих обязательств и, в свою очередь, уменьшить долговую нагрузку. Сокращение долга снизит долг общий коэффициент зависимости;

2) продажа части собственного капитала, компания может сделать держателя доли другого акционера компании. Это отменит задолженность перед ним, и, в свою очередь, уменьшить долг компании и улучшит соотношение активов и обязательств. Возможен также выпуск облигаций;

3) возвратный лизинг. Компания может продать свои активы, а затем взять их в аренду обратно. Это приведет к увеличению денежного потока, который может быть использован для погашения долгов;

4) увеличение продаж. Компания может направить усилия увеличение продаж, но без увеличения накладных расходов. Увеличение продаж могут быть использованы для сокращения долга и снижения коэффициента финансовой зависимости [41].

Для российской практики в соответствии с Приказом Минрегиона РФ от 17.04.2010 г. № 173 предлагается несколько измененная формула расчета коэффициента финансовой зависимости:

$$Кфз = \frac{ДО + КО - ЗО + ДБ + Р}{П} \quad (2)$$

Кфз – коэффициент финансовой зависимости;

ДО – долгосрочные обязательства компании;

КО – краткосрочные обязательства компании;

ЗУ – задолженность перед учредителями (отсутствует в новой форме баланса);

ДБ – доходы будущих периодов;

Р – резервы предстоящих расходов.

Коэффициент соотношения заемных и собственных средств предоставляет наиболее общую картину финансовой устойчивости, показывая, какое количество привлеченных средств необходимо для единицы собственных средств. Данный коэффициент рассчитывается по формуле:

$$Ксот = \frac{стр.\ 1500\ Б + стр.\ 1400\ Б}{стр.\ 1300\ Б} \quad (3)$$

Изменения данного коэффициента анализируются в динамике.

Увеличение показателя говорит об усилении зависимости предприятия от внешних инвесторов и кредиторов. Оптимальное значение Ксоот меньше 0,7. Увеличение данного значения говорит о

том, что финансовая устойчивость предприятия снижается. Если значение показателя растет, то увеличивается риск инвесторов, так как растет опасность невыполнения обязательств, а соответственно возможность банкротства.

Коэффициент маневренности собственных оборотных средств определяет часть собственного оборотного капитала, которая находится в обороте. Значение коэффициента маневренности должно быть высоким, это обеспечивает гибкость в использовании собственных средств.

Коэффициент маневренности собственных оборотных средств рассчитывается по формуле:

$$\text{Км} = \frac{\text{стр. 1300 Б} + \text{стр. 1100 Б}}{\text{стр. 1300 Б}} \quad (4)$$

Аритмичная динамика данного коэффициента может сигнализировать о проблемах предприятия, то есть увеличение коэффициента маневренности возможно в двух случаях:

1) рост собственного оборотного капитала;

2) уменьшение собственных источников финансирования.

Оптимальным значением данного коэффициента является 0,2 – 0,5.

Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных активов определяет, сколько рублей внеоборотных активов приходится на один рубль оборотных активов. Данный коэффициент рассчитывается по формуле:

$$\text{Км} = \frac{\text{стр. 1300 Б} + \text{стр. 1100 Б}}{\text{стр. 1300 Б}} \quad (5)$$

Нормативные значения для коэффициента не установлены.

Коэффициент обеспеченности оборотного капитала собственными источниками финансирования определяет достаточность у компании собственных средств, которые необходимы для ее финансовой устойчивости. Этот коэффициент рассчитывается по формуле:

$$\text{Коб} = \frac{\text{стр. 1300 Б} - \text{стр. 1100 Б}}{\text{стр. 1200 Б}} \quad (6)$$

Чаще всего указывается значение данного коэффициента больше 0,1.

Данное значение считается оптимальным.

Коэффициент обеспеченности собственными средствами характеризует достаточность у компании собственных средств, которые нужны для финансирования текущей деятельности, то есть обеспечения финансовой устойчивости. Данный коэффициент введен на основании Распоряжения ФУДН от 12.08.1994 №31-р. В международной практике финансового анализа не распространен. Коэффициент рассчитывается по следующей формуле:

$$Косс = \frac{Собственный\ капитал - Внеоборотные\ активы}{Оборотные\ активы} \quad (7)$$

Для оценки финансовой устойчивости предприятия отсутствуют определенные нормативные подходы, предприятия разрабатывают их индивидуально в зависимости от своих целей. Определением целей финансового анализа обычно занимается тот, кто будет использовать полученные результаты. Могут быть выделены определенные основные подходы в отношении оценки финансовой устойчивости, применяемые в отечественной и мировой практике в виде:

1) методики анализа финансовой устойчивости разработанная Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой [22];

2) методики финансового анализа деятельности коммерческих организаций разработанная Шеремет А.Д. и Негашевым Е.В [44];

3) оценки финансовой устойчивости коммерческой организации на основе данных бухгалтерского баланса разработанная Глазуновым М.И [17];

4) методики анализа финансовой устойчивости разработанная Лысенко Д.В. [33].

Остановим внимание на сравнительной характеристике этих методик.

А.Д. Шереметом и Е.В. Негашевой подготовлена наиболее полная методика, с помощью которой возможно проведение анализа финансовой устойчивости предприятия с разных позиций. Но эта методика при этом самая тяжелая, необходимо обрабатывать множество соответствующей информации. Для методики Д.В. Лысенко характерен подбор оптимального набора показателей, сам же анализ является не столь трудоемким. Однако эта методика является в достаточной мере объективной, с получением полного представления в отношении финансовой устойчивости предприятия.

Методика Д.В. Лысенко предлагает более детальную сравнительную характеристику показателей финансовой устойчивости предприятия. Для методики М. И. Глазунова характерно то, что собственный оборотный капитал, представляющий собой базовый

показатель, входящий в основную часть коэффициентов финансовой устойчивости, может определяться с помощью разных методов, в зависимости от того, за счет каких источников происходит его формирование на предприятии. За счет этого подхода возможен учет финансового менеджмента на конкретном предприятии, с более достоверным получением оценки его финансовой устойчивости.

По методике Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой приводится оценка финансовой устойчивости предприятия и эффективности работы за счет анализа динамики показателя структуры капитала. За счет рассматриваемой методики возможна оценка резервов устойчивости предприятия, представляет собой самую простую в использованию. По методике Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой возможно получение общего представления о состоянии организации.

Целесообразно использование методики Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой при оценке финансовой устойчивости объекта исследования. Ведь благодаря ей возможна объективная оценка финансового состояния предприятия, основываясь на информации, имеющейся в распоряжении.

Эти подходы к анализу финансовой устойчивости относятся к категории традиционных методик. Представляют собой самые простые в использовании, не требуя множество информации о предприятии и специальное техническое оснащение. Помимо указанных методик, следует учитывать наличие и прочих более сложных, которые используют преимущественно специалисты предприятия. Ведь для работы с ними необходимо получение не ограниченного доступа к информации об организации, и специальных программных продуктов. Несмотря на сложности работы с ними, на долговременной основе эти методики обеспечивают возможность оценки будущего финансового состояния и степени устойчивости предприятия.

2.3 Зарубежный опыт формирования эффективной системы управления финансовой устойчивостью предприятия

Обеспечение финансовой устойчивости возможно лишь благодаря эффективному управлению формированием и использованием финансовых ресурсов предприятия, в частности управлению структурой капитала.

Управление финансовой устойчивостью предприятия представляет собой деятельность, проводимую высшим управленческим персоналом и которая направлена на обеспечение соответствующего уровня устойчивости финансового состояния

предприятия в долгосрочном периоде за счет обеспечения оптимальной доли собственного капитала в общей сумме источников его финансовых ресурсов.

В процессе управления финансовой устойчивостью предприятие может сталкиваться с определенными проблемами, которые возникают в результате влияния факторов внутренней и внешней относительно предприятия среды.

Действую внутренних факторов предприятие может контролировать, а к влиянию внешних оно вынуждено адаптироваться, не имея возможность их изменить.

Нужно учитывать и тот факт, что факторы влияния на финансовую устойчивость предприятия тесно взаимосвязанные. Негативное действие одних по них способна снизить или даже свести на нет позитивное влияние других.

Для финансовой устойчивости, единство и целостность ее элементов является стержнем финансово-экономического благополучия и возможности. Если состоится текущий сбой во взаимодействии инструментов, которые обеспечивают рост капитала, то будут нужны значительные усилия для стратегического финансового равновесия в перспективе.

Управление финансовой устойчивостью - понятие трехзначное: объект, упорядоченность, деятельность. Причем треть создает второе и, только потом получает первое как итог и результат. И в нем, как и в объекте содержится вся совокупность приемов и правил, которые обеспечивают достижение основной цели возможности предприятия. Достичь этой цели за раз можно. Иерархия управления финансовой устойчивости повторяет дерево ее цели.

Следовательно, в управление финансовой устойчивости системы целей. Они создаются предприятиями для решения задач обеспечения их возможности, будучи инструментом антикризисного управления общества. Чем больше устройство управления финансовой устойчивости отвечает поставленной цели, тем лучше она достигается. Таким образом, управление финансовой устойчивости - это иерархическая целевая система.

Управление финансовой устойчивостью позволяет предприятиям добиться большего результата от новой организации ее элементов, чем от получения новых кредитов и ссуд невзирая от стратегии возможности.

Таким образом, управление - это деятельность, которая возобновляет нарушенный порядок.

В общем случае процесс самоуправления состоит из трех стадий:

– система изучает обстановку;

– система производит тактику действий;

– система принимает решение, как достичь цели.

Выполнение начинается с передачи команд и сопровождается контролем над ходом выполнения.

Смысл управления может быть проиллюстрирован как круговорот информации по двум стрелкам (рис. 6).

Стрелка 1 - принятие решения на базе достаточно точных прогнозов, которые являются качественной оценкой предполагаемых влияний на объект управления (ОУ). Основой этого контуру является модель объекта управления.

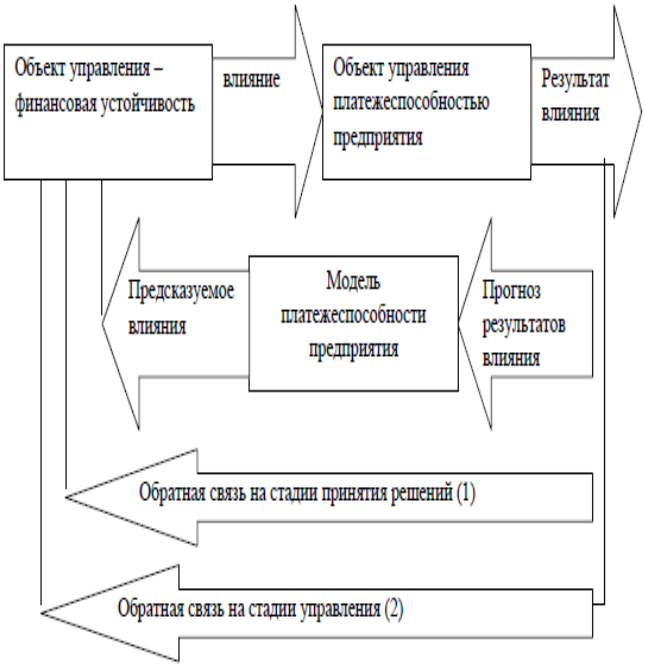


Рисунок 6 - Система управления финансовой устойчивостью предприятия

Стрелка 2 - управление объектом: управляющее влияние проводится на объект управления по каналу прямой связи, результаты

этого влияния воспринимаются управляющим объектом по каналу обратной связи и превращаются в новые управляющие действия.

Целесообразно сформулировать определение управления финансовой стойкостью употребляемое по всем видам ее организованных систем: это целеустремленное информационное влияние одной системы (или подсистемы) на другую, которая стремится к изменению поведения этой системы (подсистемы) в определенном направлении.

Проблемам управления финансовой устойчивостью уделяли большое внимание такие зарубежные экономисты, как П. Хорват, Д. Хан, Т. Ройхман, Д. Робертсон, Д. Мерсер и другие, основное внимание уделяется определению факторов, которые вызывают банкротство и его прогнозированию на основе использования методов реструктуризации предприятий.

Кризисные ситуации, в случае отсутствия их профилактики приводят к избыточной разбалансировке предприятия и неспособности обеспечить производственный процесс необходимыми финансовыми ресурсами, который можно квалифицировать, как банкротство предприятия. Английские и американские исследователи отмечают, что среди новопосталих фирм до конца второго года доживает не больше 20-30% их общего количества. Разработанная ими система банкротства определяет периодичность закономерности кризисных ситуаций.

Система банкротства имеет недостатки, которые заключаются в недооценке системы финансовой стойкости и полным игнорированием процесса ее управления.

Становление рыночной экономики показало, что жизненный цикл национальных предприятий не совпадает с западными стандартами. Кроме того одни и те же процессы могут стимулировать финансовую устойчивость или ослаблять в зависимости от сочетания конкретных показателей.

Условие изменяемости капитала предусматривает, что максимум рентабельности капитала совпадает с максимумом прибыли при выполнении второго условия, а именно равенству эластичности прибыли и эластичности капитала. В случае, если цели максимизации прибыли и рентабельности не совпадают, то и не совпадают максимум прибыли и рентабельности капитала.

Платежеспособность в рамках финансовой устойчивости может рассматриваться из разных сторон. Одной из них является определение платежеспособности, то есть возможности обеспечить необходимый уровень финансовой устойчивости за счет своевременного и полного

исполнения платежных обязательств, выплывают из товарных, кредитных и других операций, которые имеют денежный характер. Изменяя форму и условия коммерческих соглашений, а также условия формирования оборотных средств можно оказать влияние на уровень финансовой устойчивости через платежеспособность. Платежеспособность в сою очередь отражает соотношение между платежами организации и денежными поступлениями.

Второй точкой зрения рассмотрения платежеспособности по отношению к финансовой устойчивости является определение ее возможности погашать долговые обязательства предприятия. В данном случае платежеспособность проявляется в ликвидности, которая характеризует способность предприятия в любой момент проводить необходимые расходы. На уровень ликвидности влияет величина задолженности, а также структура и объем ликвидных средств. Неспособность предприятия своевременно погасить свои обязательства перед кредиторами приводит к его банкротству. В данном случаи финансовая устойчивость выступает в качестве барьера банкротства и обеспечивает выполнение имущественных претензий в случае их возникновения.

3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ООО «ПО «СТАЛЬКОМ»

3.1 Общая характеристика ООО «ПО «СтальКом»

ООО «ПО «СтальКом» основан в 2007 году. Основным видом деятельности изначально было производство закладной арматуры для РТИ. В процессе развития компании появились дополнительные направления – производство судовой запорной арматуры и комплектующих, производство деталей для железных дорог, производство и ремонт комплектующих для дробильного и сортировочного оборудования, изготовление закладных изделий для строительных компаний.

С увеличением станочного парка ООО «ПО «СтальКом», компания стала оказывать услуги по механической обработке различных материалов.

Для удобства клиентов, при содействии партнеров, компания оказывает услуги по пескоструйной очистке, покраске и гальванической обработке изготовленных деталей.

ООО «ПО «СтальКом» оказывает широкий спектр услуг по механической обработке различных материалов – черных и цветных металлов, титана, нержавеющей стали, пластиков.

Компания производит следующие виды обработки:

– токарная обработка;

– фрезерная обработка;

– плоско-шлифовальные работы;

– сварочные работы, в том числе аргонодуговая сварка;

– работы по холодной штамповке, с изготовлением штамповой оснастки.

Производственный участок ООО «ПО «СтальКом» оснащен как универсальным оборудованием, так и современными обрабатывающими центрами, что позволяет выполнять заказы от 1 штуки до серийных объемов.

Проведем анализ внешней среды, таблица 3.

Анализ данной таблицы 3 позволяет сделать следующие выводы. Увеличение курса иностранных валют положительно скажется на финансово- хозяйственной деятельности предприятия, так как оно является поставщиком продукции во многих регионах.

Таблица 3 - Анализ факторов внешней среды ООО «ПО «СтальКом»

Факторы внешней среды	Оценка качества					Важность		
	1	2	3	4	5	Высокая	Средняя	Низкая
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. Покупатели								
1.1.Объем спроса по каждому покупателю	-	-	-	+	-	+	-	-
1.2.Угроза потеря покупателя	-	-	+	-	-	+	-	-
1.3.Возможность приобретения нового покупателя	-	-	-	-	+	+	-	-
2. Конкуренты								
2.1Преимущество	-	-	-	+	-	+	-	-
2.2 Слабость	-	-	-	+	-	-	+	-
3 Поставщики								
3.1 Надежность	-	-	-	-	+	+	-	-
3.2Необходимость отказа от старого поставщика	+	-	-	-	-	-	-	+
3.3Необходимость поиска новых поставщиков	-	+	-	-	-	-	+	-
3.4 Ценовая политика поставщика	-	-	-	-	+	+	-	-
4Законодательство								

Окончание таблицы 3								
4.1.Устойчивость законов	-	+	-	-	-	+	-	-
4.2.Появление новых законов	-	-	-	-	+	+	-	-
4.3 Льготы	-	+	-	-	-	+	-	-
4.4.Ограничение	-	-	-	+	-	-	+	-
4.5 Рост тарифов	-	-	-	-	+	+	-	-
5Технологический фактор								
5.1. Возможность применения новых технологий	-	-	-	+	-	+	-	-
6 Климатический фактор								
6.1. Наличие сезонности	-	-	-	-	+	+	-	-
6.2. Возможность спада объема продаж	-	-	-	-	+	+	-	-

В ООО «ПО «СтальКом» постоянно ведется анализ конкурентов с целью предупреждения натиска с их стороны и своевременной разработки мер по его отражению. Одним из важных для формирования высококачественного состава материальных потоков готовой продукции является постоянное обновление основных производственных фондов и использование высококвалифицированного персонала.

На деятельность компании ООО «ПО «СтальКом» оказывают влияние следущие политические факторы:

– политическая нестабильность в России (влияние которой проявляется в понижении курса национальной валюты, снижении доходов потребителей);

– нестабильные отношений со странами поставщиками запасных частей, в том числе и в части таможенного регулирования;

– инвестиционная политика государства (выделение средств на проекты, связанные с разработкой новых технологий в области производства запасных частей).

Экономические факторы, оказывающие влияние на рынок запчастей для фирмы:

– снижение денежных доходов населения, что приводит к снижению покупательской способности населения;

– экономический спад страны, который способствует стагнации коммерческой деятельности;

– налоговая политика, которая может повлечь за собой как активизацию, так и стагнацию деловой активности;

– инфляция, которая оказывает влияние на изменение цен на продукцию, рассматриваемой компании.

Выделим следующие социальные факторы:

– повышение уровня благосостояния и социальной защищенности населения;

– стремление покупать качественные товары.

Технологические факторы, оказывающие влияние на деятельность ООО «ПО «СтальКом» следующие:

– разработка инновации в области производства запчастей для фирмы;

– общее развитие технологий.

На деятельность ООО «ПО «СтальКом» оказывают влияние пять взаимодействующих конкурентных сил, определяющих долгосрочную привлекательность отрасли:

– существующие конкуренты;

– потенциальные конкуренты;

– рыночная власть поставщиков;

– рыночная власть покупателей;

– угроза со стороны товаров-заменителей.

Дадим оценку конкурентных позиции компании ООО «ПО «СтальКом», используя модель «пяти» сил М. Портера (таблица 4).

Таблица 4 - Оценка «пяти» сил М. Портера для компании ООО «ПО «СтальКом»

Конкурентная сила	Оценка влияния, %	Комментарий
1	2	3
1 Риск появления новых конкурентов	25	Относительно невысокий

Продолжение таблицы 4

– экономия от масштаба		Консолидация в отрасли усиливается вследствие этого можно достичь экономии от масштаба деятельности
марки		Производители-поставщики
– затраты на выход		Требования к стартовому капиталу
– простота переключения покупателей на нового продавца		Высокая, так как для покупателя большую роль играет цена, а не известность торговой марки
– простота копирования технологий продаж		Простая
– затраты на основные фонды		Высокие, так как требуют больших затрат
2. Угроза замены существующих товаров	10	Не существенна
3. Сила позиции поставщиков	15	Относительно невысокая
– возможное влияние на поставщиков		Только при больших заказах
– простата смены поставщиков		Простая, так как конкуренция между поставщиками существенная
– угроза выхода поставщиков на конечного потребителя		Невысокая, так как поставщик не в состоянии сам организовать продажи
Сила позиции покупателей	20	Относительно невысокая
Влияние покупателей на		Высокая так как рынок

цену товара		насыщен, а круг продавцов широк

Окончание таблицы 4

Простота переключения покупателей на нового поставщика	30	Относительно высокая, определяется ценовым фактором
Заинтересованность покупателей в низкой цене		Высокая
Неудовлетворенность ассортиментом		Невысокая, так как ассортимент широк
Уровень компетенции покупателя о продукции		Высокий
Действующая конкуренция		Высокая
Величина постоянных издержек		Высокая, за счет формирования запасов
Вероятность скачков спроса		Невысокая, за счет эластичности спроса
Простота выхода из бизнеса		Сложная, так как срочная реализация запасов не возможна без потерь
ИТОГО	100	

Результаты проведенного анализа представим на рисунке 7.

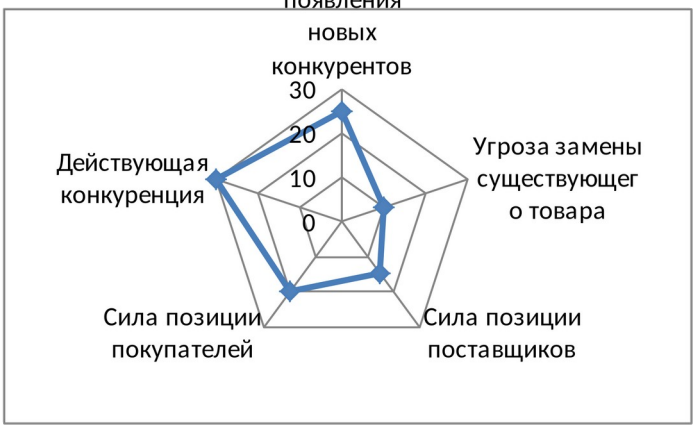


Рисунок 7 – Модель «пяти» сил по Портеру для ООО «ПО «СтальКом»

По результатам анализа «пяти» сил М. Портера можно сделать выводы:

– сокращается число конкурентов, но повышается уровень консолидации отрасли за счет слияний и поглощений компаний;

– конкуренты становятся более близкими по мощности;

– незначительные затраты покупателей при переходе к другому продавцу.

Проведем анализ внутренней среды в таблице 5.

Таблица 5 - Анализ внутренней среды ООО «ПО «СтальКом»

Факторы внутренней среды	Оценка качества					Важность		
	1	2	3	4	5	Высокая	Средняя	Низкая
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.Репутация предприятия	-	-	-	+	-	+	-	-
2.Доля рынка	-	-	-	+	-	+	-	-
3. Затраты на реализацию продукции	-	-	-	+	-	+	-	-
4.Эффективность производства	-	-	-	-	+	+	-	-
5.Качество реализуемой продукции и услуг	-	-	-	+	-	+	-	-
6. Стиль руководства	-	-	-	-	+	+	-	-
7.Квалификация персонала	-	-	-	-	+	+	-	-
8. Корпоративная культура	-	-	-	-	+	-	+	-

9.Финансовая стабильность	-	-	-	-	+	+	-	-

Окончание таблицы 5

10.Поизводственное оснащение	-	-	-	-	+	+	-	-
11.Затраты на обслуживание производства	+	-	-	-	-	+	-	-
12. Технический уровень производства	-	+	-	-	-	+	-	-
13. Способность удовлетворить покупательский спрос	-	-	+	-	-	+	-	-

Таким образом, на основе проведенного анализа выявили, что для компании особая важность, влияющая на ее деятельность, заключается в устойчивом законодательстве, в надежных поставщиках запчастей, в деятельности конкурентов, в климатических условия. Чтобы эффективно работать на рынке, необходимо учитывать все его особенности и удовлетворять возникший спрос в продукции в полном объеме.

Далее проведем SWOT-анализ.

Метод SWOT-анализа позволил получить представление о потенциале ООО «ПО «СтальКом» с учетом своих сильных сторон и возможностей в сопоставлении с угрозами и слабыми сторонами компании. Кроме этого, анализ позволил определить программу и последовательность действий для реализации этого потенциала.

На данном этапе работы был произведен анализ и выделены следующие сильные стороны:

– отлаженная логистика (материально-техническое обеспечение);

– расширяющийся ассортимент товаров и услуг;

– административный и финансовый ресурсы, широкие возможности по привлечению дополнительного финансирования;

– узнаваемый бренд;

– высокая прибыльность (преимущество по издержкам);

– надежные связи с контрагентами, имидж и репутация;

– развитая сетевая инфраструктура.

К слабым сторонам ООО «ПО «СтальКом» относятся:

– неэффективная структура компании;

– нечетко простроенные бизнес-процессы;

– отсутствие достаточного количества компетентных кадров;

– нечетко выстроенные регламенты работы.

В качестве возможностей компании можно выделить:

– освоение новых рынков, завоевание новых территорий;

– привлечение профессиональных менеджеров (маркетинг, логистика, стратегия);

– построение эффективных бизнес-процессов;

– проведение качественной рекламной кампании для привлечения новых групп потребителей и дальнейшего развития бренда.

Угрозы:

– растущая конкуренция;

– появление в результате слияния новых конкурентов, резкий рост старых конкурентов за счет появления стратегического инвестора в их составе;

– продолжающийся территориальный захват неосвоенных рынков конкурентами;

– снижение спроса в условиях кризиса на основную продукцию на уже освоенных рынках компании;

– снижение доходности, сильное государственное регулирование.

Благоприятные обстоятельства S/O:

– территориальная экспансия на внутреннем рынке, выход на новые рынки, разработка стратегии по выходу на зарубежные рынки;

– диверсификация;

– усиление позиционирования и укрепление бренда.

Необходимые мероприятия W/O:

– разработка стратегии развития и роста компании;

– усиление команды менеджеров (маркетинг, логистика, стратегия развития);

– расширение регионов присутствия;

– освоение новых продуктов, расширение ассортиментной матрицы;

– выделение и усиление функций логистики и маркетинга;

– усиление рекламы и поддержки развития бренда;

Возможная реакция S/T:

– усиление рекламных компаний;

– развитие собственных международных проектов;

– расширение ассортиментной матрицы, развитие новых услуг;

– приоритетное приобретение конкурентов на ключевых зарубежных рынках

Требует действия W/T:

– разработать стратегию развития и роста компании;

– провести маркетинговые исследования, сравнение с конкурентами по всем позициям;

– усилить эмоциональную индивидуализацию бренда для покупателей, откорректировать позиционирование бренда;

– построить эффективную внутреннюю систему распределения и снабжения;

– разработать план действий по территориальной экспансии.

Для определения значимости возможных действий была проведена взвешенная оценка показателей. Оценка производилась по десятибалльной шкале.

Таблица 6 - Итоговая таблица SWOT-анализа ООО «ПО «СтальКом»

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ	балл	ВОЗМОЖНОСТИ	балл
Отлаженная логистика (материально-техническое обеспечение)	9	Освоение новых рынков, завоевание новых территорий	8
Административный и финансовый ресурсы, широкие возможности по привлечению дополнительного финансирования	10	Развитие розничной сети	7
Узнаваемый бренд	9	Проведение качественной кампании для привлечения новых групп потребителей и дальнейшего развития бренда	7
Надежные связи с контрагентами, имидж и	8		

репутация			
СЛАБЫЕ СТОРОН	балл	УГРОЗЫ	балл

Окончание таблицы 6

Неэффективная структура компании	7	Появление в результате слияния новых конкурентов, резкий рост старых конкурентов за счет поглощений	9
Недостаточная реклама, недостаточная поддержка развития бренда	6	Снижение спроса на предлагаемую продукцию на уже освоенных рынках компании, снижение доходности	7
Низкие темпы территориальной экспансии	6	Захват доли рынка иностранными компаниями	3

Для составления плана действий и расстановки приоритетов исполнения, получившиеся данные были проанализированы с учетом следующих факторов: значимость инициативы для общего плана реализации стратегии компании, оценка необходимых ресурсов компании

3.2 Анализ финансовой устойчивости ООО «ПО «СтальКом»

Анализ состава и размещения активов проводится по следующей форме (табл. 7).

Таблица 7 – Состав имущества предприятия

Актив	2015	2016	2017	Абсолютное изменение	
				2016	2017
1	2	3	4	5	6
1.Внеоборот	6142	5416	9928	-726	4512

ные активы, в том числе:					

Окончание таблицы 7

Основные средства	6142	5416	9928	-726	4512
2.Оборотные (текущие) активы, в том числе:	22713	44435	51284	21722	6849
Запасы	7632	10742	11765	3110	1023
Дебиторская задолженность	13364	30225	6813	16861	-23412
Денежные средства	1717	3468	32706	1751	29238
Баланс	28855	49852	61212	20997	11360

Таблица 8 – Структура имущества предприятия, %

Актив	2015	2016	2017	Абсолютное изменение	
				2016	2017
1.Внеоборотные активы, в том числе:	21.29	10.86	16.22	-10.43	5.36
Основные средства	21.29	10.86	16.22	-10.43	5.36
2.Оборотные (текущие) активы, в том числе:	78.71	89.13	83.78	10.42	-5.35
Запасы	26.45	21.55	19.22	-4.9	-2.33
Дебиторская задолженность	46.31	60.63	11.13	14.32	-49.5
Денежные	5.95	6.96	53.4	1.01	46.47

средства			3		
Баланс	100	100	100	0	0

Для производственного предприятия оптимальной считается структура: 65% - запасы, 30% - дебиторская задолженность, 5% - денежные средства.
Как видно из таблицы, общая стоимость имущества в отчетном периоде составляла 61212 тыс.руб.

В активах организации доля текущих активов составляет 83.78%, а внеоборотных средств 16.22%. Таким образом, наибольший удельный вес в структуре совокупных активов приходится на оборотные активы, что способствует ускорению оборачиваемости средств предприятия, т.е. предприятие использует интенсивную политику управления активами.
Доля основных средств в общей структуре активов за отчетный год составила 16.22%, что говорит о том, что предприятие имеет легкую структуру активов, что свидетельствует о мобильности имущества.

Оборотные активы предприятия формируются в основном за счет денежных средств и запасов на общую сумму 44471 тыс.руб.

Структура с низкой долей задолженности (11.13%) и высоким уровнем денежных средств (53.43%) может свидетельствовать о благополучном состоянии расчетов предприятия с потребителями.

За анализируемый период общая стоимость имущества увеличилась на 11360 тыс.руб. Это произошло за счет увеличения как внеоборотных (на 83.31%), так и оборотных (на 15.41%) активов предприятия. Увеличение валюты баланса, учитывая, что переоценки основных фондов не происходило, свидетельствует о расширении хозяйствующего оборота компании.

Следует обратить внимание на увеличение статьи внеоборотных активов в общей структуре баланса (+5.36%), что может говорить о замедлении оборачиваемости оборотных активов.

Рост доли стоимости основных средств на +5.36% следует отметить как положительно влияющую тенденцию, так как она направлена на увеличение производственного потенциала предприятия.

Поскольку имущество предприятия увеличилось, то можно говорить о повышении платежеспособности.

За отчетный период оборотные средства выросли на 6849 тыс.руб. или на 15.41%. Это обусловлено опережением темпов прироста мобильных активов по сравнению с темпами прироста всех

совокупных активов. Произошло это главным образом за счет увеличения стоимости денежных средств и запасов на 30261 тыс.руб.

За анализируемый период объемы дебиторской задолженности снизились (на 23412 тыс.руб.), что является позитивным изменением и может свидетельствовать об улучшении ситуации с оплатой продукции предприятия и о выборе подходящей политики продаж.

Проанализируем снижение дебиторской задолженности к общей величине оборотных активов.

$$d = \frac{23412}{44435} \cdot 100\% = 52{,}69\% \quad (8)$$

Поскольку отношение роста к оборотным активам больше 40%, то данное снижение можно назвать нерациональным или не эффективным.

Сумма денежных средств повысилась на 29238 тыс.руб., или на 843.08%. При этом их доля в общем объеме активов выросла на 46.47%.

Проанализируем рост денежных средств на счетах от суммы оборотного капитала на начало периода.

$$d = \frac{29238}{44435} \cdot 100\% = 65{,}8\% \quad (9)$$

Поскольку показатель больше 30%, то рост денежных средств не рациональный.

При анализе активов виден рост стоимости внеоборотных средств на 4512 тыс.руб., или на 83.31% от их величины предыдущего периода. Произошло это за счет увеличения стоимости основных средств на 4512 тыс.руб.

Темп роста оборотных активов меньше темпа роста внеоборотных активов на 67.9%. Такое соотношение характеризует тенденцию к замедлению оборачиваемости оборотных активов.

Доля оборотных средств в активах занимает более 70%, поэтому политику управления активами можно отнести к агрессивному типу.

Таблица 9 – Состав источников формирования имущества предприятия

Пассив	2015	2016	2017	Абсолютное изменение	
				2016	2017
1.Собственный капитал, в том числе:	14399	20899	22399	6500	1500
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	14399	20899	22399	6500	1500
2.Долгосрочные обязательства	0	0	0	0	0
3.Краткосрочные обязательства, в том числе:	14456	28953	38813	14497	9860
заемные средства	841	2372	2546	1531	174
кредиторская задолженность	13615	26581	36267	12966	9686
Валюта баланса	28855	49852	61212	20997	11360

Таблица 10 – Структура источников формирования имущества предприятия, %

Пассив	2015	2016	2017	Абсолютное изменение	
				2016	2017
1.Собственный капитал, в том числе:	49.9	41.92	36.59	-7.98	-5.33
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	49.9	41.92	36.59	-7.98	-5.33
2.Долгосрочные обязательства	0	0	0	0	0
3.Краткосрочные обязательства, в том числе:	50.1	58.08	63.41	7.98	5.33
заемные средства	2.91	4.76	4.16	1.85	-0.6
кредиторская задолженность	47.18	53.32	59.25	6.14	5.93
Валюта баланса	100	100	100	0	0

Для производственного предприятия оптимальной считается структура: капитал и резервы – 40%, долгосрочные обязательства – 20%, краткосрочные обязательства – 40%.

В структуре собственного капитала основное место занимает нераспределенная прибыль (36.59%).

В отчетном периоде задолженности по долгосрочным заемным средствам предприятие не имеет.

Доля заемных средств в совокупных источниках формирования активов за анализируемый период увеличилась. Величина совокупных заемных средств предприятия составила 38813 тыс.руб. (63.41% от общей величины пассивов).

Увеличение заемных средств предприятия ведет к увеличению степени его финансовых рисков и может отрицательно повлиять на его финансовую устойчивость.

У организации в отчетном году отсутствуют обязательства перед бюджетом по налогу на прибыль.

Долгосрочные кредиты и займы (финансовые обязательства) в анализируемом периоде отсутствовали.

В общей структуре задолженности краткосрочные пассивы на конец отчетного периода превышают долгосрочные на 38813 тыс.руб., что при существующем размере собственного капитала и резервов может негативно сказаться на финансовой устойчивости предприятия.

К положительным признакам можно отнести тот факт, что оборотные активы анализируемой организации превышают краткосрочные обязательства, что свидетельствует о способности погасить задолженность перед кредиторами.

Сравнение собственного капитала и внеоборотных активов позволило выявить наличие у организации собственного оборотного капитала (12471 тыс.руб.), что также свидетельствует о достаточной финансовой устойчивости предприятия.

Собственный капитал вырос на 1500 тыс.руб. или на 7.18%, что положительно характеризует динамику изменения имущественного положения организации. Произошло это за счет увеличения стоимости нераспределенной прибыли на 1500 тыс.руб.

В отчетном периоде доля собственного капитала уменьшилась на 5.33%.

Задолженность по краткосрочным заемным средствам возросла на 174 тыс.руб. или на 7.34%. Доля заемных краткосрочных средств в структуре пассивов в отчетном периоде снизилась с 4.76% до 4.16%.

Снижение краткосрочных заемных средств отмечен на фоне увеличения кредиторской задолженности, величина которой выросла в

анализируемом периоде на 9686 или на 36.44%. Доля кредиторской задолженности в структуре пассивов увеличилась с 53.32% до 59.25%.

Кроме того, рассматривая кредиторскую задолженность следует отметить, что предприятие в отчетном году имеет пассивное сальдо (кредиторская задолженность больше дебиторской). Таким образом, предприятие финансирует свою текущую деятельность за счет кредиторов. Размер дополнительного финансирования составляет 29454 тыс.руб.

Исследуя динамику краткосрочных обязательств (как в целом, так и по отдельным статьям) целесообразно сопоставление их величин с показателями прибыли и объемов реализации. Рост величины краткосрочных обязательств может быть вызван ростом объема реализации и направлен на максимизацию прибыли. Если темпы роста выручки, прибыли и краткосрочных обязательств приблизительно одинаковы или темп роста прибыли или выручки выше, то факт роста краткосрочных обязательств имеет позитивный характер.

Обращая внимание на совокупное изменение резервов предприятия и нераспределенной прибыли можно отметить, что за анализируемый период их совокупная величина возросла на 1500 тыс.руб. и составила 22399 тыс.руб., что в целом можно назвать положительной тенденцией так как увеличение резервов, фондов и нераспределенной прибыли может говорить об эффективной работе предприятия.

Доля краткосрочных кредитов и займов в пассивах занимает менее 10%, поэтому политику управления пассивами можно отнести к консервативному типу.

По данным бухгалтерского баланса анализируется структура имущества предприятия и источники его образования. Делаются общие выводы о состоянии и имевших место изменениях имущественного и финансового положения предприятия за истекший год (таблица).

Таблица 11 - Группировка статей актива и пассива баланса

Показатели	Обозначение	2015	2016	2017
Недвижимое имущество	FИММ=F+Rдолг	6142	5416	9928
Текущие активы (мобильные	Оа=О-Rдолг-Zp	22713	44435	51284

активы)				

Окончание таблицы 11

Материально-производственные запасы	ZMOC=Z+НДС-Zp-ZT	7632	10742	11765
Ликвидные активы	Ал=ZT+Rкр+Дк+Дс	15081	33693	39519
Денежные средства	Д=Дк+Дс	1717	3468	32706
Краткосрочные вложения в дебиторскую задолженность	Rкр	13364	30225	6813
Товары отгруженные	ZT	0	0	0
Собственный капитал	ИС=Кр+З+Дб+Рпр-Zp	14399	20899	22399
Величина заемного капитала	Зk=КТ+Kt-(З+Дб+Рпр)	14456	28953	38813
Долгосрочные обязательства	Займы+прочие долгосрочные обязательства	0	0	0

F – внеоборотные активы (стр. 1100);

O – стоимость оборотных активов по балансу (стр. 1200);

Z – стоимость запасов по балансу (стр. 1210); НДС - налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям (стр. 1220);

$R_{кр}$ – дебиторская задолженность (стр. 1230); $Z_{пр}$ - прочие оборотные активы (стр. 1260).

$Д_к$ – краткосрочные финансовые вложения (стр. 1240); $Д_с$ - денежные средства (стр. 1250)

Кр – капитал и резервы (стр. 490); З - задолженность участникам (учредителям) по выплате доходов (стр. 630); $Д_б$ - доходы будущих периодов (стр. 1530); $Р_{пр}$ - резервы предстоящих расходов (стр. 1540+1430).

$К_т$ – долгосрочные обязательства (стр. 1400); $К_т$ – краткосрочные обязательства (стр. 1500).

Таблица 12 - Имущественное состояние предприятия

Показатели	2015	2016	2017	Абсолютное изменение	
				2016	2017
Активы					
1. Недвижимое имущество, FИММ	6142	5416	9928	-726	4512
2. Текущие (мобильные) активы, М	22713	44435	51284	21722	6849
из них материально-производственные запасы, Z	7632	10742	11765	3110	1023
3. Ликвидные активы, А1А2	15081	33693	39519	18612	5826
3.1. Денежные средства, Д	1717	3468	32706	1751	29238
3.2.Краткосрочные вложения в дебиторскую задолженность, Ra	13364	30225	6813	16861	-23412
3.3. Товары отгруженные,ZT	0	0	0	0	0
Пассивы					
1. Собственный капитал, Кр	14399	20899	22399	6500	1500
2. Заемный капитал, ЗК	14456	28953	38813	14497	9860
1.2.1.Долгосрочные обязательства	0	0	0	0	0
1.2.2.Краткосрочные	841	2372	2546	1531	174

обязательства					

Таблица 13 – Структура аналитической группировки, %

Показатели	2015	2016	2017	Абсолютное изменение	
				2016	2017
Активы					
1.Недвижимое имущество, FИММ	21.29	10.86	16.22	-10.43	5.36
2. Текущие (мобильные) активы, М	78.71	89.13	83.78	10.42	-5.35
из них материально-производственные запасы, Z	26.45	21.55	19.22	-4.9	-2.33
3.Ликвидные активы, А1А2	52.26	67.59	64.56	15.33	-3.03
3.1.Денежные средства, Д	5.95	6.96	53.43	1.01	46.47
3.2.Краткосрочные вложения в дебиторскую задолженность, Ra	46.31	60.63	11.13	14.32	-49.5
3.3. Товары отгруженные, ZT	0	0	0	0	0
Пассивы					
1.Собственный капитал, Кр	49.9	41.92	36.59	-7.98	-5.33
2. Заемный капитал, ЗК	50.1	58.08	63.41	07.98	5.33
1.2.1.Долгосрочные обязательства	0	0	0	0	0
1.2.2.Краткосрочные обязательства	2.91	4.76	2.16	1.85	-0.6

Основное место в структуре мобильных активов занимают денежные средства и запасы на общую сумму 44471 тыс.руб.

Основное место в структуре источников имущества занимает заемный капитал на общую сумму 38813 тыс.руб.

Заемный капитал организации превышает собственный на 16414 тыс.руб. или на 26.82%.

Прирост заемного капитала был связан в первую очередь с увеличением стоимости краткосрочных обязательств на 174 тыс.руб.

При этом увеличилась доля недвижимого имущества на 5.36 процентных пункта, а оборотных активов соответственно уменьшилась на 5.36 процентных пункта, что улучшает финансовое положение предприятия, т.к. способствует ускорению оборачиваемости оборотных средств.

В целом, по общей оценке финансового состояния исследуемой организации можно отметить, что она утрачивает свою финансовую независимость, так как доля собственного капитала снижена на 5.33 процентных пункта, при росте заемного капитала на эту же величину.

Таблица 14 - Оценка имущественного положения

Показатели	2015	2016	2017	Абсолютное изменение	
				2016	2017
1. Активы	28855	49852	61212	20997	11360
2.Собственные акции, выкупленные у акционеров	0	0	0	0	0
3.Задолженность участников по взносам в уставный капитал	0	0	0	0	0
4. Сумма хозяйственных средств, находящихся в распоряжении организации, п.1-п.2-п.3	28855	49852	61212	20997	11360

Окончание таблицы 14

5. Доля основных средств в активах, %	21.29	10.86	16.22	-10.43	5.36
6. Доля активной части основных средств, %	0	0	0	0	0
7. Коэффициент износа основных средств, %	-	-	-	0	0
8. Коэффициент износа активной части основных средств, %	-	-	-	0	0
9. Коэффициент обновления, %	0	0	0	0	0
10.Коэффициент выбытия, %	-	0	0	0	0

Сумма хозяйственных средств, находящаяся в распоряжении организации дает обобщенную стоимостную оценку активов, числящихся на балансе организации. Итог баланса нетто рассчитывается как разница между суммой активов баланса, суммой стоимости собственных акций, выкупленных у акционеров и задолженности участников (учредителей) по взносам в уставный капитал. В анализируемом году этот показатель составил 61212 тыс.руб.

Рост хозяйственных средств на 11360 тыс.руб. свидетельствует о наращивании имущественного потенциала организации. Доля основных средств в активах исследуемой организации увеличилась (на 5.36%) от 10.86% до 10.86%.

Сравнительный баланс позволяет объединить в одной таблице показатели горизонтального и вертикального анализа и сформировать первоначальное представление о деятельности предприятия, выявить изменения в составе имущества предприятия и их источниках,

установить взаимосвязи между показателями структуры баланса, динамики баланса, структурной динамики баланса.

Таблица 15 - Группировка статей актива и пассива баланса

Показатели	Обозначение	2015	2016	2017
Стоимость иммобилизованных активов	FИММ=F+Zp	6142	5416	9928
Стоимость оборотных (мобильных) активов	Oa=O	22713	44435	51284
Стоимость запасов	ZМОС=Z+НДС	7632	10742	11765
Величина дебиторской задолженности	Ra=Rкр+Zпр	13364	30225	6813
Сумма свободных денежных средств	Д=Дк+Дс	1717	3468	32706
Собственный капитал	ИС=Кр+З+Дб+Р пр	14399	20899	22399
Величина заемного капитала	Зk=КТ+Kt-(З+Дб+Рпр)	14456	28953	38813

F – внеоборотные активы (стр. 1100);

O – стоимость оборотных активов по балансу (стр. 1200)

Z – стоимость запасов по балансу (стр. 1210); НДС – налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям (стр. 1220);

$R_{кр}$ – дебиторская задолженность (стр. 1230); $Z_{пр}$ – прочие оборотные активы (стр. 1260); $Z_{р}$ – расходы будущих периодов (стр. 216).

$Д_{к}$ – краткосрочные финансовые вложения (стр. 1240); $Д_{с}$ – денежные средства (стр. 1250)

Кр – капитал и резервы (стр. 1300); З – задолженность участникам (учредителям) по выплате доходов; $Д_{б}$ – доходы будущих периодов (стр. 1530);

$Р_{пр}$ – резервы предстоящих расходов (стр. 1540+стр.1430).

$K_т$ –долгосрочные обязательства (стр. 1400); K_t – краткосрочные обязательства (стр. 1500).

Таблица 16 - Сравнительный аналитический баланс

Показатели	2015	2016	2017	Абсолютное изменение	
				2016	2017
Активы					
1. Имущество	28855	49852	61212	20997	11360
1.1.Иммобилизованные активы, FИММ	6142	5416	9928	-726	4512
1.2.Оборотные (мобильные) активы, М	22713	44435	51284	21722	6849
1.2.1. Запасы, Z	7632	10742	11765	3110	1023
1.2.2.Дебиторская задолженность, Ra	13364	30225	6813	16861	-23412
1.2.3.Свободные денежные средства, Д	1717	3468	32706	1751	29238
Пассивы					
1. Источники имущества	28855	49852	61212	20997	11360
1.1.Собственный капитал, ИС	14399	20899	22399	6500	1500
1.2. Заемный капитал, ЗК	14456	28953	38813	14497	9860
1.2.1.Долгосрочные обязательства	0	0	0	0	0

Окончание таблицы 16

1.2.2.Краткосрочные займы и кредиты	841	2372	2546	1531	174
1.2.3.Кредиторская задолженность	13615	26581	36267	12966	9686

Таблица 17 – Структура аналитической группировки, %

Показатели	2015	2016	2017	Абсолютное изменение	
				2016	2017
Активы					
1. Имущество	100	100	100	0	0
1.1.Иммобилизованные активы, FИММ	21.29	10.86	16.22	-10.43	5.36
1.2.Оборотные (мобильные) активы, M	78.71	89.13	83.78	10.42	-5.35
1.2.1. Запасы, Z	26.45	21.55	19.22	-4.9	-2.33
1.2.2.Дебиторская задолженность, Ra	46.31	60.63	11.13	14.32	-49.5
1.2.3.Свободные денежные средства, Д	5.95	6.96	53.43	1.01	46.47
Пассивы					
1. Источники имущества	100	100	100	0	0

Окончание таблицы 17

1.1.Собственный капитал, ИС	49.9	41.92	36.59	-7.98	-5.33
1.2. Заемный капитал, ЗК	50.1	58.08	63.41	7.98	5.33
1.2.1.Долгосрочные обязательства	0	0	0	0	0
1.2.2.Краткосрочные займы и кредиты	2.91	4.76	4.16	1.85	-0.6
1.2.3.Кредиторская задолженность	47.18	53.32	59.25	6.14	5.93

Основное место в структуре оборотных активов занимают денежные средства и запасы на общую сумму 44471 тыс.руб.

Уменьшение доли мобильных активов (на 5.35%) было связано в первую очередь со снижением стоимости дебиторской задолженности и запасов на 51.83%.

Основное место в структуре источников имущества занимает заемный капитал на общую сумму 38813 тыс.руб.

Заемный капитал организации превышает собственный на 16414 тыс.руб. или на 26.82%.

За отчетный период структура мобильных активов существенно изменилась. Данные таблицы показывают, что за отчетный период активы организации выросли на 11360 тыс.руб. или на 22.79%, в том числе за счет увеличения объема иммобилизованных активов на 4512 тыс.руб. и прироста оборотных (мобильных) активов на 6849 тыс.руб. При этом увеличилась доля иммобилизованных активов на 5.36 процентных пункта, а оборотных активов соответственно уменьшилась на 5.35 процентных пункта, что улучшает финансовое положение предприятия, т.к. способствует ускорению оборачиваемости оборотных средств.

За отчетный период структура заемного капитала изменилась не существенно. Темп роста заемного капитала (134.06%) превышает темп роста собственного капитала (107.18%), что может свидетельствовать о не эффективной работе предприятия.

Прирост заемного капитала был связан в первую очередь с увеличением стоимости кредиторской задолженности и краткосрочных обязательств на 9860 тыс.руб. Так как прирост источников произошел преимущественно за счет заемных источников (134.06%), то повышение мобильности имущества носит нестабильный характер.

В целом, по общей оценке финансового состояния исследуемой организации можно отметить, что она утрачивает свою финансовую независимость, так как доля собственного капитала снижена на 5.33 процентных пункта, при росте заемного капитала на эту же величину.

Понятие «чистые активы» в общем виде представляет собой балансовую стоимость имущества организации, уменьшенную на сумму ее обязательств. Чем лучше показатель «чистые активы», тем выше инвестиционная привлекательность организации.

Таблица 18 – Оценка стоимости чистых активов организации, тыс.руб.

Показатель	2015	2016	2017	Абсолютное изменение	
				2016	2017
1. Активы	28855	49852	61212	20997	11360
1.1. Внеоборотные активы	6142	5416	9928	-726	4512
1.2. Оборотные активы	22713	44435	51284	21722	6849
2. Затраты по выкупу собственных акций у акционеров	0	0	0	0	0
3.Задолженность участников по взносам в уставный капитал	0	0	0	0	0
4. Итого активы, принимаемые к расчету (п.1-п.2-п.3)	28855	49852	61212	20997	11360

Окончание таблицы 18

5. Пассивы					0
6. Долгосрочные обязательства	0	0	0	0	0
7.Краткосрочные обязательства	14456	28953	38813	14497	9860
8. Доходы будущих периодов	0	0	0	0	0
9. Итого пассивов, принимаемые к расчету (п.6+п.7-п.8)	14456	28953	38813	14497	9860
10. Чистые активы, Ча (п.4-п.9)	14399	20899	22399	6500	1500

Таблица 19 – Соотношение стоимости чистых активов и уставного капитала, тыс.руб.

Показатель	2015	2016	2017	Абсолютное изменение	
				2016	2017
1. Собственный капитал, Кр	14399	20899	22399	6500	1500
2. Внеоборотные активы, ВА	6142	5416	9928	-726	4512
3. Собственный оборотный капитал, СОК (п.1-п.2)	8257	15483	12471	7226	-3012
3а. Кредиты и займы под внеоборотные активы	0	0	0	0	0
Уточненная величина собственного оборотного капитала, СОК, п.3+п.3а	8257	15483	12471	7226	-3012

Окончание таблицы 19

4.Задолженность участникам (учредителям) по выплате доходов, З	0	0	0	0	0
5. Резервы предстоящих расходов, Rпр	0	0	0	0	0
6. Чистые активы, Ча (п.1-п.4-п.5)	14399	20899	22399	6500	1500
7. Уставный капитал, Ук	14399	20899	22399	6500	1500
8. Превышение чистых активов над уставным капиталом (п.6-п.7)	0	0	0	0	0
9. Резервный капитал	0	0	0	0	0
10. Превышение чистых активов над уставным и резервным капиталом (п.8-п.9)	0	0	0	0	0

Данные таблицы свидетельствуют о том, что на конец отчетного периода величина чистых активов возросла на 1500 тыс.руб. или на 7.18% и составила 22399 тыс.руб.

Данные таблицы показывают, что собственный оборотный капитал снизился на 3012 тыс.руб. Это снижение было обусловлено действием следующих факторов:

1. Уменьшение оборотной части уставного капитала на 27815 тыс.руб.(с 20899 тыс.руб. до 22399 тыс.руб.).

2. Снижением суммы средств прочих источников формирования собственного капитала (в т.ч. нераспределенной прибыли) на 30827 тыс.руб.

Итого: 27815+0+0-30827=-3012 тыс.руб.

Чистые активы организации на отчетный период равны уставному капиталу.

Ликвидность (текущая платежеспособность) - одна из важнейших характеристик финансового состояния организации, определяющая возможность своевременно оплачивать счета и фактически является одним из показателей банкротства. Результаты анализа ликвидности важны с точки зрения как внутренних, так и внешних пользователей информации об организации.

Таблица 20 – Группировка активов по степени ликвидности

Показатели	2015	2016	2017	Абсолютное значение	
				2016	2017
Наиболее ликвидные активы (А1)	1717	3468	32706	1751	29238
Быстро реализуемые активы (А2)	13364	30225	6813	16861	-23412
Медленно реализуемые активы (А3)	7632	10742	11765	3110	1023
Труднореализуемые активы (А4)	6142	5416	9928	-726	4512
Баланс	28855	49852	61212	20997	11360

Таблица 21 – Структура активов по степени ликвидности, %

Показатели	2015	2016	2017	Абсолютное значение	
				2016	2017
Наиболее ликвидные активы (А1)	5.95	6.96	53.43	1.01	46.47

Окончание таблицы 21

Быстро реализуемые активы (А2)	46.31	60.63	11.13	14.32	-49.5
Медленно реализуемые активы (А3)	26.45	21.55	19.22	-4.9	-2.33
Труднореализуемые активы (А4)	21.29	10.86	16.22	-10.43	5.36
Баланс	100	100	100	0	0

Доля быстрореализуемых активов равна 11.13% общей суммы оборотных средств. Медленно реализуемые активы составляют 19.22%.

Группировка активов предприятия показала, что в структуре имущества за отчетный период преобладают наиболее ликвидные активы (А1) на общую сумму 32706 тыс.руб.

Анализ таблицы свидетельствует о том, что величина активов возросла в основном за счет наиболее ликвидных активов (А1) (46.47%).

За анализируемый период произошли следующие изменения.

Доля наиболее ликвидных активов возросла с 6.96% до 53.43% оборотных средств. Доля быстрореализуемых активов сократилась на 49.5%. Видимо, наиболее ликвидные активы (денежные средства) появились в следствие сокращения быстрореализуемых активов (погашения дебиторской задолженности). Видимо, наиболее ликвидные активы (денежные средства) появились за счет привлечения новых кредитов и займов. Доля медленно реализуемых активов сократилась незначительно. Доля труднореализуемых активов увеличилась на 5.36%.

Таблица 22 – Группировка пассивов по срочности погашения обязательств

Показатели	2015	2016	2017	Абсолютное значение	
				2016	2017
Наиболее срочные обязательства	13615	26581	36267	12966	9686

(П1)					

Окончание таблицы 22

Краткосрочные пассивы (П2)	841	2372	2546	1531	174
Долгосрочные пассивы (П3)	0	0	0	0	0
Собственный капитал предприятия (П4)	14399	20899	22399	6500	1500
Баланс	28855	49852	61212	20997	11360

Таблица 23 – Структура пассивов по срочности погашения обязательств, %

Показатели	2015	2016	2017	Абсолютное значение	
				2016	2017
Наиболее срочные обязательства (П1)	47.18	53.32	59.25	6.14	5.93
Краткосрочные пассивы (П2)	2.91	4.76	4.16	1.85	-0.6
Долгосрочные пассивы (П3)	0	0	0	0	0
Собственный капитал предприятия (П4)	49.9	41.92	36.59	-7.98	-5.33
Баланс	100	100	100	0	0

В структуре пассивов в отчетном периоде преобладает наиболее срочные обязательства (П1) на общую сумму 36267 тыс.руб. Также предприятие привлекает краткосрочные кредиты и займы (П2 > 0).

Условие абсолютной ликвидности баланса:

А1 ≥ П1

А2 ≥ П2

А3 ≥ П3

А4 ≤ П4

Таблица 24 - Анализ ликвидности баланса предприятия за 2017

Актив	Пассив	Условие	Излишек (недостаток) платежных средств, тыс.руб.
А1=32706	П1=36267	≤	-3561
А2=6813	П2=2546	≥	4267
А3=11765	П3=0	≥	11765
А4=9928	П4=22399	≤	-12471

В анализируемом периоде у предприятия не достаточно денежных средств для погашения наиболее срочных обязательств (недостаток 3561 тыс.руб.). Выполненный расчет абсолютных величин по платежному излишку или недостатку показывает, что наиболее ликвидные активы покрывают лишь 90.2% обязательств (32706 / 36267 * 100%). В соответствии с принципами оптимальной структуры активов по степени ликвидности, краткосрочной дебиторской задолженности должно быть достаточно для покрытия среднесрочных обязательств (краткосрочной задолженности за минусом текущей кредиторской задолженности).

В данном случае это соотношение выполняется – у предприятия достаточно краткосрочной дебиторской задолженности для погашения среднесрочных обязательств. Медленно реализуемые активы покрывают долгосрочные пассивы (излишек 11765 тыс.руб.) Труднореализуемые активы меньше постоянных пассивов (у предприятия имеются собственные оборотные средства), т.е. соблюдается минимальное условие финансовой устойчивости. Из четырех соотношений характеризующих наличие ликвидных активов у организации за рассматриваемый период выполняется три. Баланс организации в анализируемом периоде можно назвать ликвидным, но он не является абсолютно ликвидным. Предприятию за отчетный период следует проработать структуру баланса, чтобы иметь

возможность отвечать по своим обязательствам (недостаток составил 3561 тыс.руб.).

Общий показатель ликвидности

$К_{Л}$=(А1+0.5А2+0.3А3)/(П1+0.5П2+0.3П3)

$К_{Л}$(2015)=(1717+0.5*13364+0.3*7632)/(13615+0.5*13364+0.3*7632)=0.4732

$К_{Л}$(2016)=(3468+0.5*30225+0.3*10742)/(26581+0.5*30225+0.3*10742)=0.4854

$К_{Л}$(2017)=(32706+0.5*6813+0.3*11765)/(36267+0.5*6813+0.3*11765)=0.9176

Коэффициент абсолютной ликвидности

$К_{АЛ}$=А1/(П1+П2)

$К_{АЛ}$(2015)=1717/(13615+841)=0.1188

$К_{АЛ}$(2016)=3468/(26581+2372)=0.1198

$К_{АЛ}$(2017)=32706/(36267+2546)=0.8427

Коэффициент абсолютной ликвидности (*)

$К_{АЛ}$=А1/П1

$К_{АЛ}$(2015)=1717/13615=0.1261

$К_{АЛ}$(2016)=3468/26581=0.1305

$К_{АЛ}$(2017)=32706/36267=0.9018

Коэффициент срочной ликвидности

$К_{КЛ}$=(А1+А2)/(П1+П2)

$К_{КЛ}$(2015)=(1717+13364)/(13615+841)=1.0432

$К_{КЛ}$(2016)=(3468+30225)/(26581+2372)=1.1637

$К_{КЛ}$(2017)=(32706+6813)/(36267+2546)=1.0182

Коэффициент текущей ликвидности

$К_{ТЛ}$=(А1+А2+А3)/(П1+П2)

$К_{ТЛ}$(2015)=(1717+13364+7632)/(13615+841)=1.5712

$К_{ТЛ}$(2016)=(3468+30225+10742)/(26581+2372)=1.5347

$К_{ТЛ}$(2017)=(32706+6813+11765)/(36267+2546)=1.3213

Коэффициент текущей ликвидности (Коэффициент покрытия) *

$К_{ТЛ}$=(А1+А2+А3)/(П1+П2+П3)

$К_{ТЛ}$(2015)=(1717+13364+7632)/(13615+841+0)=1.5712

$К_{ТЛ}$(2016)=(3468+30225+10742)/(26581+2372+0)=1.5347

$К_{ТЛ}$(2017)=(32706+6813+11765)/(36267+2546+0)=1.3213

Таблица 25 - Коэффициенты ликвидности

Показатели	Формула	Значение			Изменение		Нормативное ограничение
		2015	2016	2017	2016	2017	
Общий показатель ликвидности	(А1+0.5А2+0.3А3)/(П1+0.5П2+0.3П3)	0.4732	0.4854	0.9176	0.0122	0.432	Не менее 1
Коэффициент абсолютной ликвидности	А1/(П1+П2)	0.1188	0.1198	0.8427	0.001	0.723	0,2 и более. Допустимое значение 0,1
Коэффициент абсолютной ликвидности (*)	А1/П1	0.1261	0.1305	0.9018	0.0044	0.771	0,2 и более
Коэффициент срочной ликвидности	(А1+А2)/(П1+П2)	1.0432	1.1637	1.0182	0.121	-0.146	не менее 1. Допустимое значение 0,7-0,8
Коэффициент текущей ликвидности	(А1+А2+А3)/(П1+П2)	1.5712	1.5347	1.3213	-0.0365	-0.213	не менее 2,0

Продолжение таблицы 25

Коэффициент текущей ликвидности (коэффициент покрытия)	(А1+А2+А3)/(П1+П2+П3)	1.5712	1.5347	1.3213	-0.0365	-0.213	1 и более. Оптимальное не менее 2,0

Соответствующим норме оказался коэффициент абсолютной ликвидности (0.8427 при норме 0.2). За рассматриваемый период коэффициент вырос на 0.723.

Соответствующим норме оказался коэффициент быстрой ликвидности (1.0182 при норме 1). Таким образом, если организация получит деньги от дебиторов, то на конец периода она сможет расплатиться по всем своим долгам.

За рассматриваемый период коэффициент снизился на 0.146.

Коэффициент текущей ликвидности в отчетном периоде находится ниже нормативного значения 2, что говорит о том, что предприятие не в полной мере обеспечено собственными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения срочных обязательств. Вместе с тем, показатель все же находится на уровне, превышающем единицу, что указывает на то, что в течение операционного цикла организация имеет возможность погасить свои краткосрочные обязательства. За рассматриваемый период коэффициент снизился на 0.213.

Поскольку коэффициент текущей ликвидности за 2016 оказался ниже нормы (1.5347<2), то необходимо рассчитывать коэффициент восстановления платежеспособности. Показатель восстановления платежеспособности говорит о том, сможет ли предприятие в случае потери платежеспособности в ближайшие шесть месяцев ее восстановить при существующей динамике изменения показателя текущей ликвидности.

$К_{восст.платеж.}=(К_{ТЛкп}+6/Т \cdot (К_{ТЛкп}–К_{ТЛнп}))/2$ = (1.5347+6/12 · (1.5347-1.5712))/2=0.8

На конец анализируемого периода значение показателя меньше 1, что говорит о том, что предприятие не сможет восстановить свою платежеспособность.

Поскольку коэффициент текущей ликвидности за 2017 оказался ниже нормы (1.3213<2), то необходимо рассчитывать коэффициент восстановления платежеспособности. Показатель восстановления платежеспособности говорит о том, сможет ли предприятие в случае потери платежеспособности в ближайшие шесть месяцев ее восстановить при существующей динамике изменения показателя текущей ликвидности.

$К_{восст.платеж.}=(К_{Т/Лкп}+6/Т \cdot (К_{Т/Лкп}–К_{Т/Лнп}))/2$ = (1.3213+6/12 · (1.3213-1.5347))/2=0.6

На конец анализируемого периода значение показателя меньше 1, что говорит о том, что предприятие не сможет восстановить свою платежеспособность.

Соотношение краткосрочной дебиторской и краткосрочной кредиторской задолженности

$К_{дк}$=ДЗ/КЗ

$К_{дк}$(2015)=13364/13615=0.9816

$К_{дк}$(2016)=30225/26581=1.1371

$К_{дк}$(2017)=6813/36267=0.1879

Таблица 26 - Система показателей ликвидности предприятия

Показатели	Формула	Значение			Изменение		Нормативное ограничение
		2015	2016	2017	2016	2017	
Коэффициент текущей ликвидности	(А1+А2+А3)/(П1+П2)	1.5712	1.5347	1.3213	-0.0365	-0.213	не менее 2,0
Коэффициент срочной (быстрой) ликвидности	(А1+А2)/(П1+П2)	1.0432	1.1637	1.0182	0.121	-0.146	не менее 1. Допустимое значение 0,7-0,8
Коэффициент	А1/(П1+	0.1188	0.1198	0.8427	0.001	0.723	0,2 и более.

абсолютной ликвидности	П2)						Допустимое значение 0,1

Окончание таблицы 26

Соотношение краткосрочной дебиторской и краткосрочной кредиторской задолженности	ДЗ/КЗ	0.9816	1.1371	0.1879	0.156	-0.949	-
Отношение займов и кредитов, погашаемых в срок к общей сумме займов и кредитов	займы и кредиты, погашаемые в срок/общая сумма займов и кредитов	0	0	0	0	0	-
Чистые активы	Сумма активов - Сумма обязательств	14399	20899	22399	6500	1500	-
Собственные оборотные средства	Текущие активы - текущие обязательства	0	0	0	0	0	-
Доля собственных	СОС/ запасы	0	0	0	0	0	-

оборотных средств в покрытии запасов							

Платежеспособность – это готовность организации погасить долги в случае одновременного предъявления требований о платежах со стороны всех кредиторов.

Поскольку в процессе анализа изучается текущая и перспективная платежеспособность, текущая платежеспособность за анализируемый период может быть определена путем сопоставления наиболее ликвидных средств и быстро реализуемых активов с наиболее срочными и краткосрочными обязательствами.

Текущая платежеспособность считается нормальной, если соблюдается условие, А1 + А2 ≥ П1 + П2 и это свидетельствует о платежеспособности (неплатежеспособности) на ближайший к рассматриваемому моменту промежуток времени.

Текущая платежеспособность за 2015

1717+13364≥13615+841

На конец анализируемого периода организация платежеспособна, платежный излишек составил 625 тыс.руб. (15081 - 14456), на конец периода возможности практически равны обязательствам организации.

Текущая платежеспособность за 2016

3468+30225≥26581+2372

На конец анализируемого периода организация платежеспособна, платежный излишек составил 4740 тыс.руб. (33693 - 28953), на конец периода возможности превышают обязательства организации в 1.2 раза.

Текущая платежеспособность за 2017

32706+6813≥36267+2546

На конец анализируемого периода организация платежеспособна, платежный излишек составил 706 тыс.руб. (39519 - 38813), на конец периода возможности практически равны обязательствам организации.

В целом по всем рассматриваемым периодам предприятие всегда оказывалось платежеспособным.

Перспективная платежеспособность характеризуется условием: А3 ≥ П3

Перспективная платежеспособность представляет собой прогноз платежеспособности на основе сравнения будущих поступлений и

платежей, из которых представлена лишь часть, поэтому этот прогноз носит приближенный характер.

Перспективная платежеспособность за 2015

7632≥0

Организация платежеспособна, платежный излишек составил 7632 тыс.руб. (7632 - 0).

Перспективная платежеспособность за 2016

10742≥0

Организация платежеспособна, платежный излишек составил 10742 тыс.руб. (10742 - 0).

Перспективная платежеспособность за 2017

11765≥0

Организация платежеспособна, платежный излишек составил 11765 тыс.руб. (11765 - 0).

Таким образом, можно дать прогноз о платежеспособности рассматриваемой организации.

Расчет платежного излишка или недостатка по результатам анализа ликвидности с использованием нормативных скидок на 2017

Таблица 27 – Анализ платежеспособности

Актив	На конец периода, тыс.руб.	Пассив	На конец периода, тыс.руб.	Платежный излишек(+) или недостаток, (-), тыс.руб.
1.Наиболее ликвидные активы	32706	1.Наиболее срочные обязательства	29013.6	3692.4
2.Быстро реализуемые активы	11332.9	2.Краткосрочные обязательства	7253.4	4079.5
3.Медленно реализуемые активы	7245.1	3.Долгосрочные обязательства по кредитам и займам	2546	4699.1
4.Трудно реализуемые активы	9928	4.Постоянные пассивы	22399	-12471
БАЛАНС	61212	БАЛАНС	61212	-

Текущая платежеспособность

32706+11332.9≥29013.6+7253.4

На конец периода организацией выполняется условие текущей платежеспособности, платежный излишек составил 7771.9 тыс.руб. (44038.9 - 36267), возможности превышают обязательства организации в 1.2 раза.

Перспективная платежеспособность

7245.1≥2546

Организация платежеспособна, платежный излишек составил 4699.1 тыс.руб. (7245.1 - 2546).

Общая платежеспособность: А3-П3+Δ

7245.1-2546+4699.1=9398.2 тыс.руб.

Таким образом, можно дать прогноз, что в дальнейшем организация будет платежеспособной.

Финансовая устойчивость оценивается с помощью абсолютных и относительных показателей.

Абсолютные показатели финансовой устойчивости - это показатели, характеризующие состояние запасов и обеспеченность их источниками формирования.

Анализ обеспеченности запасов источниками их формирования осуществляется в следующей последовательности:

1) Определяется наличие собственных оборотных средств (ЕС) как разность между собственным капиталом (ИС) и иммобилизованными активами (ФИММ):

ЕС = ИС – ФИММ

2) При недостаточности собственных оборотных средств организация может получить долгосрочные займы и кредиты. Наличие собственных и долгосрочных заемных источников (ЕМ) определяется по расчету:

ЕМ = (ИС + КТ) – ФИММ

3) Общая величина основных источников формирования определяется с учетом краткосрочных займов и кредитов:

Еа=(ИС+КТ+Kt)-ФИММ

Таблица 28 – Анализ финансовой устойчивости

Показатели	Абсолютное значение			Абсолютное изменение	
	2015	2016	2017	2016	2017
1. Собственный капитал, Кр	14399	20899	22399	6500	1500

2. Внеоборотные активы, ВА	6142	5416	9928	-726	4512

Продолжение таблицы 28

3. Наличие собственных оборотных средств (СОС1), ЕС, (п.1-п.2)	8257	15483	12471	7226	-3012
4. Долгосрочные обязательства, КТ	0	0	0	0	0
5. Наличие собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов (СОС2), ЕМ, (п.3+п.4)	8257	15483	12471	7226	-3012
6. Краткосрочные займы и кредиты, Kt	841	2372	2546	1531	174
7. Общая величина основных источников формирования запасов (СОС3), Ea, (п.5+п.6)	9098	17855	15017	8757	-2838
8. Общая величина запасов, Z	7632	10742	11765	3110	1023
9. Излишек (+)/недостаток (-) собственных источников формирования запасов, ±ЕС, (п.3-п.8)	625	4741	706	4116	-4035
10. Излишек (+)/недостаток (-) собственных и	625	4741	706	4116	-4035

долгосрочных заемных источников формирования запасов, ±ЕМ, (п.5-п.8)					

Окончание таблицы 28

Излишек (+)/недостаток (-) общей величины основных источников формирования запасов, ±Еа, (п.7-п.8)	1466	7113	3252	5647	-3861
12.Трехкомпонентный показатель типа финансовой ситуации, S	(1;1;1)	(1;1;1)	(1;1;1)	-	-

Финансовое состояние организации на конец анализируемого периода является абсолютно устойчивым (Z ≤ Ес), так как в ходе анализа установлен излишек собственных оборотных средств 706 тыс.руб., излишек собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов 706 тыс.руб., и излишек общей величины основных источников формирования запасов 3252 тыс.руб. (запасы обеспечены только за счет краткосрочных займов и кредитов).

Финансовая устойчивость может быть оценена с помощью относительных показателей - коэффициентов, характеризующих степень независимости организации от внешних источников финансирования.

Коэффициент обеспеченности запасов источниками собственных оборотных средств

Ко=ЕС/Z

Ко(2015)=8257/7632=1.0819

Ко(2016)=15483/10742=1.4414

Ко(2017)=12471/11765=1.06

Коэффициент соотношения заемных и собственных средств

$К_{З/С}$=ЗК/ИС

$К_{З/С}$(2015)=14456/14399=1.004
$К_{З/С}$(2016)=28953/20899=1.3854
$К_{З/С}$(2017)=38813/22399=1.7328
Коэффициент автономии (финансовой независимости)
$К_А$=ИС/В
$К_А$(2015)=14399/28855=0.499
$К_А$(2016)=20899/49852=0.4192
$К_А$(2017)=22399/61212=0.3659
Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств
$К_{М/И}$=M/F
$К_{М/И}$(2015)=22713/6142=3.698
$К_{М/И}$(2016)=44435/5416=8.2044
$К_{М/И}$(2017)=51284/9928=5.1656
Коэффициент маневренности функционирующего капитала
$К_М$=СОС2/Капитал и резервы
$К_М$(2015)=8257/14399=0.5734
$К_М$(2016)=15483/20899=0.7408
$К_М$(2017)=12471/22399=0.5568
Индекс постоянного актива
$К_П$=ФИММ/ИС
$К_П$(2015)=6142/14399=0.4266
$К_П$(2016)=5416/20899=0.2592
$К_П$(2017)=9928/22399=0.4432
Коэффициент реальной стоимости имущества
$К_Р$=(СОС+ZC+ZH) / В
$К_Р$(2015)=(6142+0+0)/28855=0.2129
$К_Р$(2016)=(5416+0+0)/49852=0.1086
$К_Р$(2017)=(9928+0+0)/61212=0.1622
Коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств
$К_Д$=КТ/(ИС+КТ)
$К_Д$(2015)=0/(14399+0)=0
$К_Д$(2016)=0/(20899+0)=0
$К_Д$(2017)=0/(22399+0)=0
Коэффициент финансовой устойчивости
$К_у$=(ИС+КТ)/В
$К_у$(2015)=(14399+0)/28855=0.499
$К_у$(2016)=(20899+0)/49852=0.4192
$К_у$(2017)=(22399+0)/61212=0.3659
Коэффициент концентрации заемного капитала
$К_к$=ЗК/В

$К_к$(2015)=14456/28855=0.501

$К_к$(2016)=28953/49852=0.5808

$К_к$(2017)=38813/61212=0.6341

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами

$К_{ОС}$=ИС/ОА

$К_{ОС}$(2015)=8257/22713=0.634

$К_{ОС}$(2016)=15483/44435=0.4703

$К_{ОС}$(2017)=12471/51284=0.4368

Таблица 29 - Коэффициенты рыночной финансовой устойчивости предприятия

Показатели	Формула	Значение			Изменение		Нормативное ограничение
		2015	2016	2017	2016	2017	
1.Коэффициент обеспеченности запасов источниками собственных оборотных средств	Ес/Z	1.0819	1.4414	1.06	0.36	-0.381	более 1. Оптимально 0.6 – 0.8
2.Коэффициент соотношения заемных и собственных средств (коэффициент финансового левериджа), КЗ/С	ЗК/ИС	1.004	1.3854	1.7328	0.381	0.347	меньше 1; отрицательная динамика
3.Коэффиц	ИС/	0.499	0.4192	0.3659	-0.0798	-0.0533	0.5 и

иент автономии (финансовой независимости), КА	В						более (оптимальное 0.6-0.7)

Продолжение таблицы 29

4.Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств, КМ/И	М/F	3.698	8.2044	5.1656	4.506	-3.039	1 и более
5.Коэффициент маневренности, КМ	ЕС/ИС	0.5734	0.7408	0.5568	0.167	-0.184	Оптимальное значение 0.2-0.5; положительная динамика
6. Индекс постоянного актива, КП	ФИММ/ИС	0.4266	0.2592	0.4432	-0.167	0.184	менее 1
7.Коэффициент реальной стоимости имущества, КР	КР=(СОС+ZC+ZH)/В	0.2129	0.1086	0.1622	-0.104	0.0536	
8.Коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств,	КД=КТ/(ИС+КТ)	0	0	0	0	0	

КД							
9.Коэффициент финансовой устойчивости, Ку	Ку=(ИС+КТ)/В	0.499	0.4192	0.3659	-0.0798	-0.0533	0.8-0.9

Окончание таблицы 29

10.Коэффициент концентрации заемного капитала, Кк	Кк=ЗК/В	0.501	0.5808	0.6341	0.0798	0.0533	0.5 и менее
11.Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, КОС	КСОС=ОС/В	0.634	0.4703	0.4368	-0.164	-0.0335	0.1 и более
Обобщающий коэффициент финансовой устойчивости	ФУ=1+2КД+КА+1/КЗ/С+КР+КП	3.1345	2.5088	2.5484	-0.626	0.0396	

Полученные результаты позволяют увидеть, что исследуемая организация характеризуется зависимостью от внешних источников финансирования, коэффициент автономии организации по состоянию на отчетную дату составил 0.3659 (доля собственных средств в общей величине источников финансирования на конец отчетного периода составляет лишь 36.6%).

На основе полученного значения можно говорить про неоптимальный баланс собственного капитала и заемного. Другими словами, отражается этим показателем неудовлетворительное финансовое положение.

Коэффициент автономии уменьшился одновременно с увеличением соотношения между заемными и собственными средствами. Это свидетельствует об уменьшении финансовой независимости предприятия, возрастает риск финансовых сложностей в течение будущих периодов. Признаком достаточно устойчивого финансового состояния предприятия является тот факт, что коэффициент обеспеченности оборотными средствами по состоянию на конец периода равен 0.4368 – для пополнения оборотных активов направлены 43.7% собственных средств.

Коэффициент обеспеченности запасов источниками собственных оборотных средств превышает нормативное значение. Следовательно, предприятие не зависит от источников заемных средств при формировании оборотных активов.

Также необходимо прослеживание динамики составляющих коэффициента, по которой возможно определение, за счет чего коэффициент растет – благодаря изменению состояния источников покрытия либо запасов. Выросла стоимость материальных оборотных средств в 1.1 раза (11765 / 10742). Предприятию не удалось покрыть такой уровень запасов за счет собственных оборотных средств, учитывая их снижение в течение данного периода в 0.8 раз (12471 / 15483).

Коэффициент финансового левериджа составляет 1.7328. Это значит, что в расчете на каждый рубль собственных средств, которые вложены в состав активов организации, приходится 1.73 руб. заемных средств. Рост показателя в динамике на 0.347 отражает рост зависимости предприятия от кредиторов и внешних факторов – определенное уменьшение финансовой устойчивости организации.

На конец анализируемого периода 55.7% собственных и приравненных к ним средств направлялось на пополнение наиболее мобильной части имущества организации (оборотных активов), т.е. владельцы компании в случае необходимости смогут вывести 55.7% своего капитала из этого бизнеса без значительных потерь. Коэффициент маневренности снизился с 0.7408 до 0.5568, что говорит о снижении мобильности собственных средств организации и снижении свободы в маневрировании этими средствами. Причины изменения коэффициента маневренности рассматриваются на основе

расчета динамики собственного капитала и иммобилизованных активов.

Значение коэффициента постоянного актива говорит о низкой доле основных средств и внеоборотных активов в источниках собственных средств.

По состоянию на конец периода их стоимость покрывается за счет собственных средств на 44.3%. Следовательно, в долгосрочном периоде возможна потеря уровня платежеспособности предприятия.

Для комплексной оценки финансовой устойчивости целесообразно использовать обобщенные показатели, расчетные формулы которых выводятся на основе обобщения показателей финансовой устойчивости, приведенных ранее. В частности, рекомендуется применение обобщающего коэффициента финансовой устойчивости (ФУ): ФУ=1+2КД+КА+1/$К_{З/С}$+КР+КП

Δ=0.0396/2.5088=0.0158

Уровень финансовой устойчивости в анализируемой организации повышен на 1.58%.

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами

$К_{ОС}$=ИС/ОА

$К_{ОС}$(2015)=8257/22713=0.634

$К_{ОС}$(2016)=15483/44435=0.4703

$К_{ОС}$(2017)=12471/51284=0.4368

Коэффициент покрытия инвестиций

$К_{И}$=(ИС+КТ)/В

$К_{И}$(2015)=(14399+0)/28855=0.499

$К_{И}$(2016)=(20899+0)/49852=0.4192

$К_{И}$(2017)=(22399+0)/61212=0.3659

Коэффициент мобильности имущества

$К_{МИ}$=ОС/Активы

$К_{МИ}$(2015)=22713/28855=0.7871

$К_{МИ}$(2016)=44435/49852=0.8913

$К_{МИ}$(2017)=51284/61212=0.8378

Коэффициент мобильности оборотных средств

$К_{МОС}$=А1/ОС

$К_{МОС}$(2015)=1717/22713=0.0756

$К_{МОС}$(2016)=3468/44435=0.078

$К_{МОС}$(2017)=32706/51284=0.6377

Коэффициент обеспеченности запасов

$К_{ОЗ}$=СОС2/Z

$К_{ОЗ}$(2015)=8257/7632=1.0819

$К_{ОЗ}$(2016)=15483/10742=1.4414
$К_{ОЗ}$(2017)=12471/11765=1.06
Коэффициент краткосрочной задолженности
$К_{КЗ}$=Kt/ЗК
$К_{КЗ}$(2015)=28912)=1
$К_{КЗ}$(2016)=57906)=1
$К_{КЗ}$(2017)=77626)=1
Коэффициент капитализации (плечо финансового рычага)
ПФР=Краткосрочные займы и кредиты/Капитал и резервы
ПФР(2015)=(0+841)/(14399+0)=0.0584
ПФР(2016)=(0+2372)/(20899+0)=0.1135
ПФР(2017)=(0+2546)/(22399+0)=0.1137
Коэффициент финансирования
Кф=Капитал и резервы/Краткосрочные займы и кредиты
Кф(2015)=14399/(0+841)=17.1213
Кф(2016)=20899/(0+2372)=8.8107
Кф(2017)=22399/(0+2546)=8.7977

Таблица 30 - Показатели финансовой устойчивости организации

Показатели	Формула	Значение			Изменение		Нормативное ограничение
		2015	2016	2017	2016	2017	
1.Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	Отношение собственных оборотных средств к оборотным активам	0.634	0.4703	0.4368	-0.164	-0.0335	0,1 и более
2.Коэффициент покрытия инвестиций	Отношение собственного капитала и долгосрочных обязательств к общей	0.499	0.4192	0.3659	-0.0798	-0.0533	0,75 и более

	сумме капитала						
3.Коэффициент мобильности имущества	Отношение оборотных средств к стоимости всего имущества	0.7871	0.8913	0.8378	0.104	-0.0535	

Окончание таблицы 30

4.Коэффициент мобильности оборотных средств	А1/М	0.0756	0.078	0.6377	0.0024	0.56	0.17-0.4
5.Коэффициент обеспеченности запасов	Отношение собственных оборотных средств к стоимости запасов: Em/Z	1.0819	1.4414	1.06	0.36	-0.381	0,5 и более
6.Коэффициент краткосрочной задолженности	Отношение краткосрочной задолженности к общей сумме задолженности	1	1	1	0	0	0,5
7.Коэффициент капитализации (плечо финансового рычага)	Заемные средства/ИС	0.0584	0.1135	0.1137	0.0551	0.0002	меньше 1.5
8.Коэффициент	Капитал и резервы/Зае	17.1213	8.8107	8.7977	-8.311	-0.013	больше 0.7

финансирования	мные средства						

О достаточно устойчивом финансовом состоянии свидетельствует тот факт, что на конец периода коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами составил 0.4368, т.е. 43.7% собственных средств организации направлено на пополнение оборотных активов. Снижение коэффициента составило 0.0335.

Коэффициент покрытия инвестиций равен 0.3659 и не соответствует нормативному значению (при норме 0.75). За текущий период значение коэффициента уменьшилось на 0.0533.

Значение показателя коэффициента мобильности оборотных средств позволяет отнести предприятие к низкой группе риска потери платежеспособности, т.е. уровень его платежеспособности достаточно высок.

Значение коэффициента обеспеченности материальных запасов по состоянию на конец анализируемого периода составило 1.06, что соответствует норме. За рассматриваемый период значение коэффициента снизилось на 0.381.

Коэффициент краткосрочной задолженности показывает преобладание краткосрочных источников в структуре заемных средств, что является негативным фактом, который характеризует ухудшение структуры баланса и повышение риска утраты финансовой устойчивости.

Доля собственных средств в оборотных активах выше 10%, что соответствует нормативам минимального уровня устойчивого финансового состояния. Финансовое состояние с точки зрения состояние запасов и обеспеченность их источниками формирования является абсолютно устойчивым ($Z \leq Ec$), так как в ходе анализа установлен излишек собственных оборотных средств, излишек собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов, и излишек общей величины основных источников формирования запасов. Большинство коэффициентов финансовой устойчивости выше нормативных значений, следовательно, за анализируемый период организация имеет повышенную рыночную финансовую устойчивость.

Отрицательная динамика почти всех полученных коэффициентов свидетельствует о снижении рыночной финансовой устойчивости.

Рассчитаем показатель утраты платежеспособности за 2016.

$К_{утр.платеж.}=(К_{ТЛкп}+3/Т \cdot (К_{ТЛкп}–К_{ТЛнп}))/2=(1.5347+3/12 \cdot (1.5347-1.5712))/2=0.8$

На конец анализируемого периода значение показателя меньше 1, что говорит о том, что предприятие не сможет сохранить свою платежеспособность.

Рассчитаем показатель утраты платежеспособности за 2017.

$К_{утр.платеж.}=(К_{ТЛкп}+3/Т \cdot (К_{ТЛкп}–К_{ТЛнп}))/2=(1.3213+3/12 \cdot (1.3213-1.5347))/2=0.6$

На конец анализируемого периода значение показателя меньше 1, что говорит о том, что предприятие не сможет сохранить свою платежеспособность.

3.3 Мероприятия по стабилизации финансовой устойчивости предприятия ООО «ПО «СтальКом» и их оценка

Цель анализа и оценки финансовой устойчивости ООО «ПО «СтальКом» заключается в выявлении направлений и тенденций развития в соотношении между собственными и заемными финансовыми ресурсами; разработке конкретных рекомендаций, направленных на улучшение этого соотношения.

По данным оценки и анализа финансовой устойчивости проводится её планирование, с возможностью установления её конкретных показателей, которые определяются по стратегическим целям развития предприятия, с заданием экономических пропорций привлечения, использования и распределения финансовых ресурсов. В отличие от планирования, прогнозирование не ставит задачу в непосредственном практическом достижении разработанных показателей финансовой устойчивости. Особенность прогнозирования заключается в альтернативности показателей финансовой устойчивости, определяющей вариативность в её динамике под воздействием внутренних и внешних факторов развития предприятий.

Систему управления финансовой устойчивостью ООО «ПО «СтальКом» можно представить как единство структуры, механизма и процесса управления финансовой устойчивостью (см. рис. 8).



Рисунок 8 - Система управления финансовой устойчивостью ООО «ПО «СтальКом»

Любой, правильно организованный процесс управления цикличен. Цикл управления финансовой устойчивостью - последовательность функций процесса управления финансовой устойчивостью, однократно выполняемая субъектом управления за определенный промежуток времени, называемый периодом цикла управления.

Таблица 31 – Механизмы управления финансовой устойчивостью в ООО «ПО «СтальКом»

Элементы управления финансовой устойчивостью	Механизм		
	оперативный	тактический	стратегический
1. Устранение неплатежеспособности	Система мер, основанная на принципе «отсечения лишнего»	-	-
2. Восстановление финансовой устойчивости	-	Система мер, основанная на принципе «сжатия» предприятия	-
3. Обеспечение финансового равновесия в	-	-	Система мер, основанных на использовании

длительном периоде			«модели устойчивого экономического роста»

Механизм управления финансовой устойчивостью, действующий на предприятии, включает стратегический, тактический и оперативный уровни, имея «наступательный» либо «защитный» характер.

Основой оперативного механизма является принцип «отсечения лишнего», является защитной реакцией предприятия.

Тактический механизм финансовой стабилизации предполагает использование отдельных защитных мероприятий. Преимущественно является наступательной тактикой, которая направлена для перелома неблагоприятных тенденций, выхода за рубеж равновесия.

Стратегический механизм финансовой стабилизации – является исключительно наступательной стратегией развития, которая обеспечивает оптимизацию, с подчиненностью целям ускоренного экономического развития организации.

На практике каждый день отмечается появление разных проблем исчисления, уплаты кредиторской и дебиторской задолженности, из планирования, с необходимостью оперативного принятия решений. Для этого возможно формирование процессов финансового менеджмента, благодаря которым можно обыграть определенную ситуацию, с принятием оптимальных управленческих решений. Алгоритм разработки данного процесса может быть представлен в виде следующих этапов:

1. Поиск ответа на конкретную ситуацию в нормативно-правовом документе либо подбор разных источников информации при её неоднозначной трактовке в действующем законодательстве.

2. Подготовка первоначального варианта процесса: представление вида создаваемой таблицы по форме и содержанию.

3. Сбор необходимой информации из первичных документов, отчетности.

4. Заполнение цифровой части таблицы. С внесением исходной информации вручную, с появлением результатов расчетов в ячейках автоматических по формулам, введенным разработчиком.

5. Моделирование ситуации изменением выбранных параметров, с анализом полученных результатов.

В результате решение по перспективному направлению в стратегическом развитии в сфере финансовой политики и оценки

финансовых рисков неплатежеспособности принимается, основываясь на анализе нескольких альтернативных решений, предполагающих учет компромисса определенных как критерии целей функционирования: ликвидности, прибыльности, установленного уровня финансового риска и пр. Важное значение отводится также непрерывному анализу и учету взаимосвязей и взаимозависимостей между всеми единичными (второстепенными) целями функционирования, поскольку за счет правильного расчета значимости каждой конкретной цели возможен выбор финансовой политики, максимально подходящей для конкретного предприятия.

При этом в деятельности предприятия можно избежать разных неопределенностей и рисков за счет внедрения постоянного проведения оценки эффективности системы управления дебиторской и кредиторской задолженностью. Его направление должно выбираться, основываясь на качественной информационно-аналитической системе и указанном алгоритме аналитического обоснования и действующей финансовой политике. С этой целью требуется качественная база информационно-аналитических данных, с рациональной организацией управленческого труда, представляющего собой основу управления дебиторской и кредиторской задолженностью.

В этой связи целесообразно рассмотрение эффекта операционного рычага, проявляющегося в том, что всегда следствием любого изменения выручки за счет продаж становится более сильное изменение прибыли. Данный эффект вызван за счет разной степени влияния динамики переменных и постоянных затрат на финансовый результат при изменении уровня выпуска.

При влиянии на размер не только переменных затрат, но также постоянных, возможно определение увеличение прибыли в процентном выражении.

Уровень или силу воздействия операционного рычага (Degree operating leverage, DOL) рассчитываем по формуле:

$$DOL = MP/EBIT = ((p-v) \cdot Q)/((p-v) \cdot Q-FC)$$

Где MP – является маржинальной прибылью;

EBIT – прибылью до вычета процентов;

FC – условно-постоянными производственными расходами;

Q – объемом производства в натуральных показателях;

p – ценой за единицу продукции;

v – переменными затратами на единицу продукции.

По уровню операционного рычага возможен расчет размера процентного изменения прибыли с учетом динамики объема продаж в расчете на один процентный пункт.

При большей доле постоянных затрат предприятия в структуре себестоимости возрастает уровень операционного рычага, соответственно, с большей мерой проявления производственного (делового) риска.

По мере удаления выручки от точки безубыточности происходит снижение силы воздействия операционного рычага. Запас финансовой прочности предприятия при этом наоборот возрастает. Связана эта обратная связь с относительным снижением постоянных издержек организации.

Учитывая широкую номенклатуру выпускаемой многими предприятиями продукции, более удобно проводить расчет уровня операционного рычага, используя следующую формулу:

DOL = (S-VC)/(S-VC-FC) = (EBIT+FC)/EBIT

где S – выручка от реализации; VC – переменные издержки.

Уровень операционного рычага не представляет собой постоянную величину. Зависит от базового значения реализации. К примеру, в случае безубыточного объема продаж стремиться уровень операционного рычага будет к бесконечности. Для уровня операционного рычага характерен наибольший показатель в точке, которая немного превышает точку безубыточности.

Даже при незначительном изменении уровня продаж в таком случае отмечается существенное относительное изменение EBIT. Изменение от нулевой прибыли к любому её значению является бесконечным процентным увеличением.

На практике большой операционный рычаг имеют предприятия с большой долей основных фондов нематериальных активов в структуре баланса, с крупными управленческими расходами. Наоборот, характерен минимальный уровень операционного рычага для предприятий с большой долей переменных затрат.

Следовательно, за счет понимания механизма действия производственного левериджа возможно эффективное управление соотношением между постоянными и переменными затратами для роста рентабельности оперативной деятельности предприятия.

В механизм управления финансовой устойчивостью в отчетном предприятии входят стратегический, тактический и оперативный уровни, с «защитным» и «наступательным» характером.

Основой оперативного механизма выступает принцип «отсечения лишнего», являясь защитной реакцией предприятия.

Оперативный механизм является системой мер, с одной стороны, направленной для снижения размера текущих внутренних и внешних финансовых обязательств в краткосрочном периоде. С другой

стороны – для повышения суммы денежных активов, обеспечивающих погашение данных обязательств.

Принцип «отсечения лишнего», который является основой данного механизма, определяет необходимость сокращать размера текущих потребностей и отдельных видов ликвидных активов.

Самое эффективное направление в оперативном механизме финансовой стабилизации выбирается с учетом характера реальной неплатежеспособности, его индикатором выступает коэффициент чистой текущей платежеспособности.

Основное содержание в оперативном механизме финансовой стабилизации заключается в обеспечении сбалансированности между денежными активами и краткосрочными финансовыми обязательствами, которое достигается за счет разных методов в зависимости от условий конкретного предприятия.

В тактическом механизме финансовой стабилизации предполагается работа с отдельными защитными мероприятиями. В основном наступательная тактика для перелома неблагоприятных тенденций, с выходом на рубеж равновесия.

Стратегический механизм финансовой стабилизации является исключительно наступательной стратегией развития, с обеспечением оптимизации, подчиненности целям ускоренного экономического роста организации.

Основная проблема финансовой устойчивости ООО ПО «СтальКом» заключается в отсутствии управления кредиторской и дебиторской задолженностью.

Чтобы оптимизировать кредиторскую задолженность предприятия, требуется осуществление внутреннего контроля выполнения дебиторской и кредиторской задолженности по кредитам. Это должно быть специализированной подсистемой оперативного надзора состояния объектов в виде:

1) учетных регистров, которые отражают исполнение правил бухгалтерского учета расходов по банковским кредитам;
2) показателей налоговой и финансовой отчетности как результаты учета;
3) показателей управленческого учета как реализация методов по управлению кредиторской и дебиторской задолженностью по банковским кредитам;
4) специальных расчетов по кредитному портфелю, необходимых компании с целью формирования оптимальной кредитной политики.

Ст. 19 Закона «О бухгалтерском учете» только констатирует обязанность экономических субъектов для организации и ведения внутреннего контроля совершаемых фактов хозяйственной деятельности. Документ Минфин РФ ПЗ 11/2013 «Организация и осуществление внутреннего контроля фактов хозяйственной жизни, ведения бухгалтерского учета и составления отчетности», хотя и указывается, что внутренний контроль «является процессом, направленным на получение достаточной уверенности в обеспечении экономическим субъектом:

эффективности и результативности деятельности;

– достоверности и своевременности бухгалтерской;

– в соблюдении применимого законодательства».

Эта трактовка не вполне соответствует подлинному содержанию понятия «внутреннего контроля». Это, скорее всего, является перечислением целей, достижение которых возможно за счет контрольных действий, если сводить его к процессу, как указывается документом Минфина России ПЗ 11/2013.

Характеризуемый документ Минфина РФ также устанавливает предназначение внутреннего контроля – способствовать экономическому субъекту в достижении цели своей деятельности, с обеспечением выявления либо предотвращения отклонений от установленных процедур и правил, также искажений данных бухгалтерского учета, бухгалтерской (финансовой) и другой отчетности.

При правильности постановленной цели в документе нет методических рекомендаций по их достижению, поэтому данные положения документа приобретают декларативный характер.

Помимо этого, весьма нетипично также содержание способов по оценке эффективности внутреннего контроля.

Можно с очевидностью утверждать, что во многом эти проблемы обуславливает неудовлетворительное функционирование аналитического механизма управления задолженностью.

Полагаем, что причины данной ситуации заключаются в недостаточном внимании в отношении регулярного осуществления аналитических процедур по оценке эффективности учетно-информационного обеспечения, что приводит к характерным проблемам, в том числе:

– не проводится анализ воздействия финансовой и налогово-бюджетной среды между различными уровнями управления без учета показателей социально-экономического развития;

– требуется анализ причины неоднородности налоговой нагрузки по структурным подразделениям субъекта бизнеса – крупным и малым, учитывая различия условий налогообложений.

Значимые недостатки в существующем механизме регулирования, имеющего несколько уровней направляющего воздействия, связаны с ограничением прозрачности проводимых процедур внешнего аудита.

В частности, основой правильных направлений в проведении оценки эффективности учетно-информационного обеспечения должно быть достоверное учетно-аналитическое обеспечение. Поскольку последствия деятельности, не соответствующей современным условиям, предполагают важное значение для самих хозяйствующих субъектов, также потенциальных акционеров, инвесторов, прочих заинтересованных лиц.

Поэтому специалистам, занимающимся учетной деятельностью на предприятии, необходимо умение проведения анализа уровня финансовой устойчивости, с обоснованным и корректным прогнозированием изменения налогового состояния предприятия, с осуществлением оценки возможных налоговых рисков. Аналитическое обоснование выбора направлений по проведению оценки эффективности применения финансовых ресурсов представляет собой ключевой фактор в грамотном формировании направлений в финансовой политике предприятия, снижении уровня рисков, сохранении завоеванных рыночных позиций, усилении своих конкурентных преимуществ.

За счет разработки алгоритма процесса по аналитическому обоснованию выбора направлений оценки учетно-информационного обеспечения предприятия возможно обеспечение эффективного управления задолженностью, финансами, с обеспечением оптимальных управленческих решений, основываясь на комплексной учетно-аналитической информационной системе.

Эта информационная система должна быть единой базой данных налоговой, финансовой, управленческой информации, за счет использования которой любой специалист с помощью научных методов, критериев, показателей, проведет моделирование достижения основной цели по оценке эффективности, принимая решение, которое входит в перечень его полномочий.



Рисунок 9 - Алгоритм процесса аналитического обоснования управления дебиторской и кредиторской задолженностью

Обобщение позиции всех возможных субъектов процесса аналитического обоснования управления дебиторской и кредиторской задолженностью, все функциональные характеристики производственно-хозяйственной деятельности из подсистем различных видов экономического анализа и учета представляет собой результат – выбор направлений проведения оценки эффективности.

Задача аналитического обоснования оценки эффективности управления задолженностью может считаться многокритериальной, учитывая множество направлений работы в деятельности разных предприятий.

Исходя из разных показателей по уровню максимизации прибыли и динамике, предприятие может действовать по разным направлениям оценки эффективности учетно-информационного обеспечения. Это приобретает актуальность и востребованность в современных отечественных реалиях. Поскольку сейчас отмечается рост рисков и вероятности неплатежей, дефицита финансовых ресурсов и банкротства предприятия.

Процесс управленческого труда в сфере использования учетно-информационного обеспечения управления деятельностью характеризуется наличием двух взаимосвязанных уровней взаимодействия: субъект и объект процесса аналитического обоснования: объект является единым, а субъектов может быть несколько в зависимости от перечня специалистов, занимающихся операциями по использованию учетно-информационного обеспечения управления деятельностью.

Основные виды моделей проведения управления дебиторской и кредиторской задолженностью приведены в таблице 32.

По данным анализа моделей проведения управленческого труда возможно выявление возможных недостатков этой процедуры в виде:

– незрелости корпоративной инфраструктуры предприятия;

– возможности «неформального» делегирования отдельных функций и полномочий по учетно-информационному обеспечению управления деятельностью специалистам, часто не заинтересованными в развитии этих процедур;

– игнорирования со стороны некоторых специалистов рекомендаций, направленных на снижение рисков. В результате существует риск потери репутации предприятия с крупными убытками в его деятельности;

– недостаточной активности и инициативности со стороны специалистов по причине недостатка знаний, опыта, навыков и пр.;

– «неформальной» конкуренции специалистов подразделений управления дебиторской и кредиторской задолженностью.

Таблица 32 - Основные модели управления дебиторской и кредиторской задолженностью

Модель проведения	Краткая характеристика
Модель №1	Основой является корпоративная инфраструктура. Задачи и цели использования учетно-информационного обеспечения финансового менеджмента и управления деятельностью обуславливают установленные цели деятельности предприятия. Идентификация разных рисков, влияющих на достижение целей. Измерение значимости рисков с позиции их появления, объема возможных негативных последствий. Определение методов реагирования, с разработкой мероприятий для нейтрализации рисков, утверждением сотрудников, которые ответственны за определенное направление налоговых рисков. Средства контроля рисков, которые сочетают методологию и технологии внешнего аудита. Организация информационного взаимодействия. Личные коммуникации, отчетность. Мониторинг эффективности внешнего аудита высшим менеджментом предприятия.

Модель №2	Основой модели является совокупность компонентов, которые состоят из блока внутренних коммуникаций и блока корпоративного надзора специалистами, использующих учетно-информационное обеспечение управления деятельностью предприятия. Данная концепция предполагает взаимосвязь внешнего аудита и процедур внутреннего контроля по снижению налоговых рисков, препятствующих достижению поставленных целей. Эта модель призвана снижать выявляемые риски до допустимого уровня, повышая общую эффективность деятельности предприятия.

При обобщении всего вышеуказанного может быть сделан вывод, что модернизация управленческого труда как основа в управлении дебиторской и кредиторской задолженностью, является деятельностью для осуществления менеджерами контроля и анализа налогового менеджмента, разных финансовых процессов предприятий с целью предотвращения разных рисков, прочих нарушений своей деятельности, с ростом эффективности деятельности, контроль основных направлений своей финансово-хозяйственной деятельности в рамках достижения приоритетных целей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Несмотря на высокую значимость оптимальных показателей ликвидности и финансовой устойчивости предприятия, их фактические значения могут значительно различаться в зависимости от конкретных условий работы предприятия. Поэтому при изменении условий взаимоотношений предприятия с поставщиками и покупателями, при изменении заготовительной или сбытовой политики необходимо осуществлять пересчет значений показателей ликвидности и финансовой устойчивости. В связи с тем, что в различных условиях работы предприятия происходят специфические изменения в их производственно-хозяйственной деятельности, в работе рассмотрены основные тенденции в деятельности предприятий реального сектора экономики в современных условиях.

Таким образом, можно сказать, что финансовая устойчивость – это комплексное понятие, означающее такое состояние финансовых ресурсов предприятия, их распределение и использование, которое гарантирует и обеспечивает развитие предприятия на основе роста прибыли и капитала при сохранении платежеспособности в условиях допустимого риска. Показатели финансовой устойчивости вместе с показателями ликвидности характеризуют надежность фирмы.

ООО «ПО «СтальКом» основан в 2007 году. Основным видом деятельности изначально было производство закладной арматуры для РТИ. В процессе развития компании появились дополнительные направления – производство судовой запорной арматуры и комплектующих, производство деталей для железных дорог, производство и ремонт комплектующих для дробильного и

сортировочного оборудования, изготовление закладных изделий для строительных компаний.

ООО «ПО «СтальКом» оказывает широкий спектр услуг по механической обработке различных материалов – черных и цветных металлов, титана, нержавеющей стали, пластиков.

Компания производит следующие виды обработки:

– токарная обработка;

– фрезерная обработка;

– плоско-шлифовальные работы;

– сварочные работы, в том числе аргонодуговая сварка;

– работы по холодной штамповке, с изготовлением штамповой оснастки.

В 2015 г. выручка ООО ПО «СтальКом» составила 68 795 тыс. руб. На конец 2-го квартала 2017 г. значение достигло 48 908 тыс. руб., то есть снижение показателя составило 28,91%. Из-за этого рыночное положение компании ухудшается. Компании необходимо предпринять меры по активизации сбытовой деятельности.

В 2015 г. валовая прибыль ООО ПО «СтальКом» составила 3 152 тыс. руб. Поэтому можно говорить о качественном управлении себестоимостью товаров и услуг на начало периода исследования. В 2017 г. значение показателя составило 2 064 тыс. руб.

Операционная эффективность ООО ПО «СтальКом» снижается, ведь прибыль от продаж уменьшилась на 34,52%.

Чистая прибыль формируется под влиянием всех внутренних и внешних процессов. В компании объем чистой прибыли в 2015 г. составил 2 782 тыс. руб. Динамика чистой прибыли ООО ПО «СтальКом» в течение 2015-2017 гг. доказывает, что эффективность работы компании снижается, ведь показатель уменьшился на 46,08%.

ООО ПО «СтальКом» устойчивое предприятие, которое способно обеспечить беспрерывность операционного процесса. Избыток собственных оборотных средств для формирования запасов материалов, сырья, товаров составил 706 тыс. руб.

Этому способствовало несколько факторов. Во-первых, в течение 2017 г. сумма запасов была относительно низкой. Это значит, что предприятию необходима незначительная сумма средств для того, чтобы обеспечить бесперебойность операционного процесса. Во-вторых, в компании значительная сумма собственных оборотных средств. Это значит, что при ухудшении ситуации на рынке и снижении доступа к финансовому рынку, компания сможет продолжать стабильно работать, ведь ей не нужно привлекать дополнительные финансовые ресурсы.

Такое положение дел создает благоприятные условия для функционирования предприятия. Исходя из полученных данных, можно предположить, что в течение следующего года ООО ПО «СтальКом» будет стабильно действовать на рынке. Финансовые риски являются незначительными, ведь необходимость привлекать заемный капитал минимальная.

В работе предложена модель по оценке системы управления кредиторской и дебиторской задолженностью, использование которой в деятельности промышленного предприятия за счет эффективной системы управления на основе периодически рационального построения управленческого труда представляет собой основополагающий фактор в успешности бизнеса, росте финансовой грамотности предприятий, формировании хорошей деловой репутации, поскольку лишь с учетом прогнозирования направлений эффективности деятельности возможно повышение её результативности, с обеспечением значимых конкурентных преимуществ. Данное условие становится особенно актуальным для коммерческих организаций, для которых высока вероятность разных рисков и неопределенностей в своей деятельности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Абрютина М.С., Грачев А.В. Анализ и управление финансово-экономической деятельностью предприятия. М: «Дело и сервис», 2014. 259 с.
2. Аверина О.И. Анализ финансовой устойчивости предприятия по принципам РСБУ и МСФО / О.И. Аверина, И.С. Мамоева // Экономический анализ: теория и практика. – 2015. – №34.С. 21-23.
3. Антипов, Ю. В. Инновационная деятельность как фактор конкурентоспособности фирмы // Научный журнал. — 2014. — № 3 (89). С. 35-37.
4. Антонов Г. Д. Управление конкурентоспособностью организации - М.: ИНФРА-М, 2013. 375 с.
5. Архипова Л. С. Конкуренция как основа экономики: концептуальные подходы к исследованию роли конкуренции / Л. С. Архипова, Г. Ю. Гагарина, А. М. Архипов. – М. : ИНФРА-М, 2015. 378 с.
6. Багиев. Г.Л., Тарасевич В.М., Анн Х. Маркетинг: Учебник – М.: Экономика, 2014. 445 с.
7. Баканов М.И., Шеремет А.Д. Теория экономического анализа. М.: Финансы и статистика, 2014. 537 с.
8. Балабанов И.Т. Основы финансового менеджмента. Как управлять капиталом?. М.: Финансы и Статистика, 2014. 237 с.
9. Балабанов И. Т. Риск-менеджмент [Текст] И. Т. Балабанов / М.: Финансы и статистика. — 2014. 423 с.
10. Баскакова О. В., Сейко Л. Ф. Экономика предприятия (организации): Учебник . — М.: Издательско-торговая корпорация —Дашков и К°‖, 2013. 447 с.
11. Батьковский А.М. Методологические проблемы совершенствования анализа финансовой устойчивости предприятия радиоэлектронной промышленности // Экономика, предпринимательство и право. 2015, № 1 (1) С. 33-37.
12. Белкина, Е.Н., Айдинова А. Т., Черепухин Т. Ю. Мониторинг как база принятия стратегических решений в системе отраслевого менеджмента // Бизнес в законе. — 2012. — № 6. С. 53-55
13. Ванникова Е.Н. Маркетинговые исследования: Учебное пособие. Улан-Удэ: ВСГТУ, 2014. 345 с.
14. Виханский О.С. Менеджмент. Человек, стратегия, организация, процесс/ О.С. Виханский, А.И. Наумов. - М.: Гардарики, 2014. 281 с.

15. Воропаев, С. Н. Менеджмент: учебное пособие / С. Н. Воропаев, В. Д. Ермохин; Международная ассоциация "Агрообразование". – Москва: КолосС, 2014. 317 с.
16. Гиляровская Л. Т., Ендовицкая А. В. Анализ и оценка финансовой устойчивости коммерческих организаций: учеб. пособие для вузов / под ред. Л. Т. Гиляровская. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. 445 с.
17. Глазунов М.И. Оценка финансовой устойчивости коммерческой организации на основе данных бухгалтерского баланса/М.И. Глазунов/Экономический анализ: теория и практика. – 2015. 573 с.
18. Глухов, В. В. Менеджмент: для экономических специальностей / В. В. Глухов. – Санкт-Петербург: Питер Пресс, 2014. 223 с.
19. Гончаров, В. И. Менеджмент: учебное пособие / В. И. Гончаров. – Минск: Современная школа, 2014. 471 с.
20. Грачев А.В., Абрютина М.С. Анализ и управление финансовой устойчивостью предприятия: от бухгалтерского учета к экономическому: учеб.-практ. пособие / А.В. Грачев. – М.: Финпресс, 2015. 217 с.
21. Добросердова И. И., Самонова И. Н., Попова Р.Г. «Финансы предприятий»- Спб.: Питер; 2014. 493 с.
22. Донцова Л.В. Анализ финансовой отчетности: Учебник. – 6-е изд., перераб. И доп. – М.: Издательство «Дело и Сервис», 2015. 447 с.
23. Зиновьев, В. Н. Менеджмент: учебное пособие / В. Н. Зиновьев, И. В. Зиновьева. – Москва: Дашков и К°, 2014. 233 с.
24. Зуб А.Т. Стратегический менеджмент: теория и практика: Учебное пособие для вузов. - М.: ИД "ФОРУМ": ИНФРА-М, 2015. 195 с.
25. Имангулов В.Р. Система показателей финансовой устойчивости и анализ действующих методик их определения // Аудит и финансовый анализ. 2014. № 5. С. 27-29.
26. Казначевская, Г. Б. Менеджмент: учебник / Г. Б. Казначевская. – Ростов-н-Дону: Феникс, 2012. 359 с.
27. Киров А.В. Управление финансовой устойчивостью предприятия: теоретические аспекты // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. -2015. -№1 (том3). С. 154-159.

28. Ковалев В. В., Волкова О. Н. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учеб. - М.: ТК Велби, издательство Проспект, 2015. 347 с.
29. Ковалёв А. И. Анализ финансового состояния предприятия [Текст] / А. И. Ковалёв. — М.: Центр экономики и маркетинга. — 2014. 325 с.
30. Кован С.Е. «Финансовая устойчивость предприятия и еѐ оценка для предупреждения его банкротства» / С.Е. Кован, Е.П. Кочетков // Экономический анализ: теория и практика – 2014 – № 15. С. 33-37.
31. Крайнова К. А., Кулина Е. А., Сатушкина В. С. Методика анализа финансовой устойчивости предприятия в условиях кризиса // Молодой ученый. - 2015. - №11.3. С. 21-29.
32. Лапуста М.Г., Мазурина Т.Ю., Скамай Л.Г. Финансы организаций (предприятий): Учебник. – М.: ИНФРА-М, 2014.
447 с.
33. Лысенко Д.В. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: Учебник для вузов/ Лысенко Д.В. – М.: ИНФРА-М, 2015. 559 с.
34. Любушин И.П., Бабичева Н.Э., Галушкина А.И., Козлова Л.В. Анализ методов и моделей оценки финансовой устойчивости организаций/ Н.П. Любушин, Н.Э. Бабичева, А.И. Галушкина, Л. В. Козлова// Экономический анализ: теория и практика. – 2015. №1. С. 73-75.
35. Любушин Н.П. Анализ финансовой устойчивости организаций вертикально интегрированных структур управления с использованием данных управленческого учета / Н.П. Любушин // Экономический анализ: теория и практика. – 2014. – №5
36. Матяш И.В. Показатели системной эффективности в оценке кредитоспособности и устойчивости предприятия в условиях кризиса / И.В. Матяш // Экономический анализ: теория и практика. – 2014. – №13. С. 95-97.
37. Мельцас Е. Финансовая устойчивость – да, банкротство – нет! // Риск: ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. 2014. № 3. С. 121-123.
38. Пихтарева А. В. Формирование стратегии финансовой устойчивости организации [Текст] / А. В. Пихтарева // Теория и практика общественного развития. — 2014. — № 11. С. 45-47.
39. Рахимов Т.Р. Финансовый менеджмент: учебное пособие /Т.Р.Рахимов. - Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2015. 159 с.

40. Рукин, Б.П. Анализ стоимости чистых активов как инструмент управления устойчивостью организаций / Б.П. Рукин // Экономический анализ: теория и практика. – 2016. – №5. С. 23-25.
41. Савицкая Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятий. - М.: ИНФРА-М, 2014. 459 с.
42. Савицкая Г. В. Экономический анализ: учебник. - 14-е изд.,перераб. и доп. - М.: ИНФРА - М, 2014. 475 с.
43. Стоянова Е. С. Финансовый менеджмент: теория и практика [Текст]: Е. С. Стоянова. — М.: Перспектива. — 2013. 537 с.
44. Шеремет А.Д., Негашев Е.В. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: ИНФРА-М, 2015. 477 с.
45. Шеремет А.Д., Сайфеулин Р. С. Методика финансового анализа. - М.: ИНФРА-М, 2015. 559 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Бухгалтерский баланс

на 30 июня 2017 г.

		Коды		
	Форма по ОКУД	0710001		
	Дата (число, месяц, год)	30	06	2017
Организация: Общество с ограниченной ответственностью "ПО "СтальКом"	по ОКПО	82188588		
Идентификационный номер налогоплательщика	ИНН	7813391120		
Вид экономической деятельности: Обработка металлов и нанесение покрытий на металлы	по ОКВЭД	25.61		
Организационно-правовая форма / форма собственности: Общества с ограниченной ответственностью / Частная собственность	по ОКОПФ / ОКФС	12300	16	
Единица измерения: в тыс. рублей	по ОКЕИ	384		

Местонахождение (адрес)
195273, Санкт-Петербург г, Пискаревский пр-кт, дом № 63, литера А, помещение 243

Наименование показателя	Код	На 30 июня 2017 г.	На 31 декабря 2016 г.	На 31 декабря 2015 г.
АКТИВ				
Материальные внеоборотные активы	1150	9 928	5 416	6 142
Запасы	1210	11 765	10 742	7 632
Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	6 813	3 468	1 717
Финансовые и другие оборотные активы	1230	32 706	30 212	13 389
БАЛАНС	1600	**61 212**	**49 839**	**28 880**
ПАССИВ				
Капитал и резервы	1370	22 399	20 899	14 399
Краткосрочные заемные средства	1510	2 546	2 372	841
Кредиторская задолженность	1520	36 267	26 567	13 640
БАЛАНС	1700	**61 212**	**49 839**	**28 880**

Руководитель _____ (подпись) Чанчиков Сергей Викторович (расшифровка подписи)

29 сентября 2017 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Отчет о финансовых результатах

за Январь - Июнь 2017 г.

		Коды		
	Форма по ОКУД	0710002		
	Дата (число, месяц, год)	30	06	2017
Организация Общество с ограниченной ответственностью "ПО "СтальКом"	по ОКПО	82188588		
Идентификационный номер налогоплательщика	ИНН	7813391120		
Вид экономической деятельности Обработка металлов и нанесение покрытий на металлы	по ОКВЭД	25.61		
Организационно-правовая форма / форма собственности				
Общества с ограниченной ответственностью / Частная собственность	по ОКОПФ / ОКФС	12300	16	
Единица измерения: в тыс. рублей	по ОКЕИ	384		

Наименование показателя	Код	За Январь - Июнь 2017 г.	За Январь - Июнь 2016 г.
Выручка	2110	48 908	37 077
Расходы по обычной деятельности	2120	(46 844)	(35 312)
Проценты к уплате	2330	(90)	(110)
Прочие доходы	2340	5	10
Прочие расходы	2350	(66)	(79)
Налоги на прибыль (доходы)	2410	(413)	(357)
Чистая прибыль (убыток)	2400	**1 500**	**1 229**

Руководитель _____ Чанчиков Сергей Викторович

(подпись) (расшифровка подписи)

29 сентября 2017 г.