РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа магистра состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения и библиографического списка использованных источников.

Ключевые слова: ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ.

Актуальность исследования заключается в том, коррупция зачастую воспринимается большинством населения как обычное явление, что оказывает разлагающее влияние на все стороны местного сообщества и государства в целом. Российская Федерация относится к странам, в которых коррупция получила широкомасштабное распространение. Согласно данным международной организации Transparency International, ведущей сравнительные исследования коррупции и представляющей информацию об общем уровне коррупции различных стран в виде «Индекса восприятия коррупции» (ИВК), российское государство в рейтинге коррумпированности последние годы стабильно занимает низкие места. Например, в 1996 году Россия в этом индексе заняла 46 место из 54 стран, в 2000 году - 82 из 99, в 2004 году - 90 из 145, а в 2018 году - 147 из 180.

Объектом настоящего исследования являются правоотношения, возникающие при реализации государственной политики в области противодействия коррупции на современном этапе.

Предметом исследования выступает нормативно-правовое регулирование государственной политики в области противодействия коррупции на современном этапе.

Целью настоящего исследования является комплексный анализ антикоррупционной политики современного государства.

Поставленная цель исследования реализуется решением следующих задач:

1. определить понятие коррупции как социального явления;
2. рассмотреть содержание государственной политики в области противодействия коррупции.

3. проанализировать мировой опыт государственной политики в области противодействия коррупции

4. рассмотреть правовые основы борьбы с коррупцией

5. выявить проблемы эффективности антикоррупционной политики в современной России.

Методология и методика исследования. Для достижения поставленных целей и решения задач использовались общенаучные и частнонаучные методы познания: диалектический, исторический, анализа, синтеза, дедукции, индукции, комплексный, системный.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается выбор темы и актуальность проблемы исследования, формулируются цель и задачи диссертации, описываются методы анализа, определяется её научная новизна, теоретическая значимость и практическая ценность.

В первой главе изложена общая характеристика коррупции и противодействия коррупции. Рассмотрен мировой опыт государственной политики в области противодействия коррупции.

Во второй главе изучены правовые основы борьбы с коррупцией и проведен анализ уровня коррупции.

В третей главе содержится предложение по противодействию коррупции. Сделаны предложения по совершенствованию уголовного и административного законодательств, а также совершенствования правоприменительной практики в этой области.

В заключении содержится краткое изложение основных результатов работы, сделаны выводы по проделанной работе, даны предложения по использованию полученных результатов.

Содержание

Введение……..…..7

1. Теоретические основы государственной политики в области противодействия коррупции……12

1.1. Коррупция как социальное явление……12

1.2. Содержание государственной политики в области противодействия коррупции……19

1.3. Мировой опыт государственной политики в области противодействия коррупции…….25

2. Проблемы эффективности государственной политики в области противодействия коррупции в современной России……..34

2.1. Правовые основы борьбы с коррупцией……..34

2.2. Анализ уровня коррупции…….46

3. Направления совершенствования государственной политики в области противодействия коррупции на современном этапе в РФ……..51

3.1. Возможности и направления для повышения эффективности государственной политики в области противодействия коррупции…….51

3.2. Предложения по совершенствованию государственной политики в области противодействия коррупции на основе внедрения комплекса мер….66

Заключение……..75

Список использованных источников ……..…….……78

Введение

Актуальность исследования заключается в том, коррупция зачастую воспринимается большинством населения как обычное явление, что оказывает разлагающее влияние на все стороны местного сообщества и государства в целом. Вместе с тем органы местного самоуправления часто оказываются ближайшими представителями власти, к которым в первую очередь обращаются граждане за помощью в разрешении различных вопросов. В силу этого в рамках данной статьи остановимся на анализе возможности нести уголовную ответственность за преступления, предусмотренные главой 30 УК РФ, именно муниципальными служащими.

Коррупция как особое социальное явление существует в любом обществе, которое нуждается в управлении, и искоренить ее полностью невозможно. Однако уровень коррупции в разных странах и в разные эпохи различен. В одних государствах, где степень распространенности различных форм злоупотреблений своими полномочиями среди должностных лиц невелика, коррупция не подрывает основы государственности, не мешает нормальному функционированию и развитию общества и, следовательно, не представляет серьезной опасности. В других государствах, где коррупция распространяется на все сферы жизнедеятельности, превращается в норму и традицию, она снижает общую эффективность государственного управления и становится острой социальной проблемой.

Российская Федерация относится к странам, в которых коррупция получила широкомасштабное распространение. Согласно данным международной организации Transparency International, ведущей сравнительные исследования коррупции и представляющей информацию об общем уровне коррупции различных стран в виде «Индекса восприятия коррупции» (ИВК), российское государство в рейтинге коррумпированности последние годы стабильно занимает низкие места. Например, в 1996 году Россия в этом индексе заняла 46 место из 54 стран, в 2000 году - 82 из 99, в 2004 году - 90 из 145, а в 2018 году - 147 из 180,.

Эффективность расследования преступлений коррупционной направленности во многом зависит от заранее выработанной тактики

взаимодействия оперативных подразделений и следственных органов. Однако было бы неверно определять успешность всего расследования только по сути, на основе совершенствования работы органов оперативно-розыскной деятельности, ссылаясь на тот факт, что коррупционные преступления выявляются и раскрываются главным образом посредством оперативно-розыскной деятельности. Дела коррупционной направленности отличаются своей сложностью в расследовании и собирании доказательств, поэтому для раскрытия таких преступлений нужны хорошо подготовленные и обученные оперативные работники, специализирующиеся на раскрытии и расследовании дел указанной категории. Конечно, необходимо учитывать, что планирование расследования дел, возбужденных на основе оперативно-розыскных материалов, является специфическим. Одна из особенностей планирования расследования дел этой категории - обеспечение путей получения данных о лицах, которые совершили преступление, необходимость сочетания следственных действий с оперативно-розыскными мероприятиями в процессе всего следствия.

Цели и задачи исследования. Целью настоящего исследования является комплексный анализ антикоррупционной политики современного государства.

Поставленная цель исследования реализуется решением следующих задач:

1. определить понятие коррупции как социального явления;
2. рассмотреть содержание государственной политики в области противодействия коррупции.
3. проанализировать мировой опыт государственной политики в области противодействия коррупции
4. рассмотреть правовые основы борьбы с коррупцией
5. выявить проблемы эффективности антикоррупционной политики в современной России.

Объектом настоящего исследования являются правоотношения, возникающие при реализации государственной политики в области противодействия коррупции на современном этапе.

Предметом диссертационного исследования выступает нормативно-правовое регулирование государственной политики в области противодействия коррупции на современном этапе.

Теоретическая основа исследования. При проведении исследования были использованы труды ученых в области теории права: С.С.Алексеева, С.И. Архипова, В.С. Афанасьева, В.К. Бабаева, М.И. Байтина, А.М.Васильева, Н.Л. Гранат, Д.А. Керимова, В.В. Лазарева, В.И. Леушина, А.В. Малько, М.Н. Марченко, О.В. Мартышина, Н.И. Матузова, Л.А.Морозовой, В. Д. Перевалова, А.С. Пиголкина, Р.А. Романова, О.Ю.Рыбакова, А.Ф. Черданцева и др.

Нормативно-правовую основу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, Бюджетный кодекс РФ, Налоговый кодекс РФ, Земельный кодекс РФ и другие федеральные законы и иные нормативные акты Российской Федерации.

Методологическая основа исследования. Для достижения поставленных целей и решения задач использовались общенаучные и частнонаучные методы познания: диалектический, исторический, анализа, синтеза, дедукции, индукции, комплексный, системный.

Научная новизна работы заключается в том, что предложенная диссертационная работа представляет собой сравнительное научное исследование современного состояния реализации государственной политики в области противодействия коррупции на современном этапе.

Научная новизна исследования конкретизируется в следующих **положениях, выносимых на защиту.**

1. В современном российском обществе коррупция получила широкое распространение и стала системным явлением, которое постоянно воспроизводится в структуре социума. Она оказывает негативное влияние на систему социальных связей и отношений. Коррупционные действия при этом продолжают видоизменяться, усложняться, интегрироваться в структуру социума, а отрицательный эффект их воздействия еще сильней препятствует нормальному общественному развитию. Коррупция подрывает рыночные механизмы и демократические преобразования современного российского общества, приводит к резкому социальному расслоению и криминализации социума, к глубокому

кризису нравственно-правового индивидуального и общественного сознания, поэтому она может быть отнесена к одному из самых опасных явлений, представляющих угрозу национальной безопасности государства.

2. Результаты сравнительно-политологического анализа опыта противодействия коррупции в ведущих государствах мирового сообщества. Как показывает анализ, несмотря на то, что коррупции подвержены практически все государства мирового сообщества, тем не менее, уровень ее в различных странах значительно разнится. Целому ряду государств, в том числе таким, как США, Великобритания, Япония, Сингапур, КНР и др. удалось в значительной мере снизить уровень коррупции и ее влияние на политические процессы. Это явилось следствием целенаправленной антикоррупционной политики, включающей в себя комплекс мер как законодательного, так и организационного характера.

3. Особый вид коррупции, проявляющийся в государственной сфере, как политическая коррупция, которая представляет собой коррупционные формы политического противостояния и борьбы за власть политических партий и отдельных лиц. Говоря о коррупции, стоит отметить, что она имеет не только скрытый, но и договорной характер, тем самым участники имеют взаимную выгоду от правонарушения. Иногда, граждане даже не пытаются противостоять данному явлению, ввиду того, что отсутствует рычаг давления на коррупционную составляющую. Можно сделать общий вывод, что состояние коррупции в России связано с неразвитой законодательной системой, низкой правовой культурой, несовершенством системы контроля и надзора.

4. В современное время обсуждение коррупции растет, в связи с тем, что принимается огромное количество антикоррупционных программ и проектов, декларирование их состоятельности и работоспособности указывают на безоговорочную актуальность данной проблематики. Особый интерес к ней - у политической науки, с позиции и методологии которой, в основном, рассматривается данный круг вопросов.

Структура диссертационного исследования обусловлена целью и поставленными задачами. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения и библиографического списка использованных источников.

1. Теоретические основы государственной политики в области противодействия коррупции

1.1 Коррупция как социальное явление

Коррупция как социальное явление имеет множество разнообразных определений, в виду того, что существует большое количеств точек зрения на этот счет.

Это весьма сложное явление, поскольку с течением времени меняется подход к его определению.

Сам термин «коррупция» используется для характеристики прямого использования должностным лицом своего служебного положения, сопровождающегося, как правило, нарушением законности. [1] В науке данный термин исследуется уже не одно десятилетие.

Так можно рассмотреть подходы к определению термина «коррупция» различных авторов:

Например, Ожегов С.И. определяет этот термин как «подкуп взятками, продажность должностных лиц и политических деятелей».[2] То есть в данном определении Ожегов С.И. охватывает не только факт дачи взятки, но и той самой «подкупности и продажности» государственных служащих.

При этом, Чебоксаров П.А. говорит о коррупции как «совокупности негативных явлений, происходящих в обществе и государстве. Она выражается прежде всего в пренебрежении отдельными должностными лицами моральными нормами и в совершении ими деяний из корыстной или личной заинтересованности, направленных против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления».[3] В данном случае отсутствует конкретизация факта дачи и получения взятки.

---

[1] Большой энциклопедический словарь. 2-е издание, перераб. и доп. М.: Большая Российская энциклопедия; СПб., 2000.

[2] Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1968

[3] . Чебоксаров П.А. Проблема коррупции на уровне местного самоуправления // Актуальные проблемы антикоррупционной политики на региональном уровне: Материалы региональной научнопрактической конференции. СПб., 2019.

Кузьминов Я.И. в своей работе «Тезисы о коррупции» дает вполне объемное определение, что же на самом деле такое «коррупция». «Коррупция – это явление, когда должностные лица намеренно пренебрегают своими обязанностями или действуют вопреки этим обязанностям ради определенного материального вознаграждения. В коррупцию всегда вовлечены две стороны: тот, кто покупает, и тот, кто, будучи подкуплен, действует вразрез со своим служебным долгом. Наряду с коррупцией взяточничество. Отличие двух данных терминов заключается в том, что чиновника подкупают не ради нарушения его обязанностей, а ради их исполнения. Взяточничество порождается неопределенностью обязанностей чиновника, дефицитом (часто искусственно созданным) административных и финансовых возможностей государства».

Развивая дальнейшую мысль Кузьминова Я.И., можно сказать о том, что коррупция довольно-таки широкое определение, нежели чем взяточничество. Так как коррупция охватывает любое злоупотребление полномочиями государственных служащих и их подчиненных. Коррупция может проявляется в разнообразных формах.

Коррупция, как была, есть и так будет существовать, так как должностные лица, используя свое служебное положение, и таким образом, выходя за рамки своих полномочий, которые закреплены в нормативно-правовых актах, должностных инструкциях используют их для достижения собственных целей, распоряжаясь теми или иными средствами.

Любое должностное лицо обязано исходить из целей своей организации и установленных правовых норм, а также с учетом моральных устоявшихся норм.

Ведь в большинстве своем, коррупция проявляется только тогда, когда цели сменяются корыстными интересами должностного лица, воплощенными в конкретных действиях. Данного условия будет вполне достаточно, для того чтобы характеризовать проявляющееся злоупотребление служебным положением в своих интересах. Не часто можно наблюдать за тем, когда должностное лицо сможет извлечь выгоду из своего служебного положения, действуя при этом самостоятельно, не привлекая в это иных лиц.

Что касается противодействия коррупции, то в Федеральном законе от 25.12.2008 N 273-ФЗ (ред. от 30.10.2018) "О противодействии коррупции"[4] (далее - Закон о противодействии коррупции) можно увидеть такие выдержки:

противодействие коррупции - деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий:

а) по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции);

б) по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией).

Исходя из данных определений, указанных в законе, можно сделать вывод, что коррупция на самом деле и есть социальное явление, так как ей характерны все необходимые для этого признаки. Коррупция затрагивает интересы общества в целом, различных социальных групп и отдельно взятой личности; коррупция оказывает влияние на внешнюю и внутреннюю политику государства; коррупция влияет на государственно-правовые механизмы, а также воздействует на общественные и, личные взгляды, формирует определенные морально-нравственные установки и критерии в обществе. В этом, собственно, и проявляется социальная опасность коррупции.

Сравнительно недавно наиболее распространенным определением коррупции было следующее: «Коррупция – это злоупотребление государственной властью для получения выгоды в личных целях». Данное определение содержалось в Справочном документе о международной борьбе с коррупцией, подготовленном Секретариатом ООН (1995г.), и было воспринято российской криминологической наукой, а также специалистами других отраслей знаний.

Также достаточно хорошим примером определения, что же все –таки представляет собой «коррупция», можно выделить мнение Волженкина Б.В. который говорит, что коррупция — это социальное явление, которое заключается в полном разложении государственной власти, когда подчиненные

[4] Федеральный закон от 25.12.2008 N 273-ФЗ (ред. от 30.10.2018) "О противодействии коррупции" // "Собрание законодательства РФ", 29.12.2008, N 52 (ч. 1), ст. 6228.

государственные и государственные служащие, а также иные лица, уполномоченные на выполнение государственных функций, используют свое служебное положение, статус и авторитет в целях достижения собственной выгоды». Таким образом, можно заметить, что не только полномочия влияют на возможность развития коррупции, также при этом необходимо иметь достаточный авторитет для того, чтобы не вовлекать иных лиц, которые могут препятствовать и создавать лишние барьеры для достижения собственных благ.

Говоря о термине коррупции, необходимо учесть тот факт, что данное явление является преступной деятельностью, за которое предусмотрена уголовная ответственность.

На основании вышеизложенного, можно также привести примеры типов коррупции.

Одним из критериев разграничения является – тот, кто выступает инициатором антикоррупционных отношений выделяют:

- низовая коррупция
- вершинная коррупция.

Так, более подробно о так называемой низовой коррупции – коррупция со стороны граждан, предприятий. В данном виде коррупции участвует больше половины работоспособного населения[5]. Существование низовой коррупции дало основание американскому социологу В. Шляпентоху говорить о «коррумпированном гражданском обществе» в России. В качестве показателей, он представляет финансирование негосударственными неправительственными организациями избирательных кампаний, осуществляемое с грубыми нарушениями законов, а также распространение феномена «крыши», ставшего неотъемлемым атрибутом социальной жизни в России на всех ее уровнях.[6] «Вершинная коррупция» – заключается в политической власти в государстве. Причина спрятана в невозможности противостоять стремлению подкупа.

Следующим критерием является зависимость от направлений деятельности различают:

---

[5] Кузьминов Я.И. Слабость государства порождает коррупцию // Независимая газета – Политэкономика. 1999. 23 ноября.

[6] . Vladimir Shlapentokh. Russia: Privatization and Illegagalization of Social and Political Life // The Washington Quarterly. Winter 1996.

- коррупцию в сфере государственной власти, то есть непосредственно в государственных и муниципальных органах;

- коррупцию на предприятиях[7].

Еще одним критерием выступает зависимость от функций, реализуемых властными органами, где коррупция активно проявляется, выделяют:

- коррупцию в органах исполнительной власти,

- коррупцию в органах законодательной власти,

- коррупцию в органах судебной власти,

- и коррупцию в муниципальных органах[8]. То есть данный критерий, более подробно конкретизирует первое разграничение.

Еще один критерий - это национальный состав субъектов коррупционных отношений, так выделяют:

- транснациональную (международную), направленную на монополизацию различных отношений в рамках мирового сообщества,

- внутригосударственную коррупцию, то есть коррупцию, распространившуюся на территории отдельного государства или в конкретном национальном сообществе[9].

Некоторые исследователи условно разделяют коррупцию на следующие виды:

– «светлую», то есть коррупционное поведение, не связанное с неисполнением обязанностей по службе, проявляемое в виде благодарности за оказанную услугу;

– «серую», то есть коррупционное поведение, связанное с нарушением должностных обязанностей;

– «черную», то есть коррупционное поведение, связанное с должностными преступлениями или сопряженное с участием в организованной преступной деятельности [10].

---

[7] . Костенников М.В., Куракин А.В. Предупреждение и пресечение коррупции в системе государственной службы. М., 2004.

[8] Антикоррупционная политика: Учебное пособие для студентов факультета государственного управления. Региональный общественный фонд «Информатика для демократии» (Фонд ИНДЕМ); Под ред. Г. А. Сатарова . М. : СПАС , 2004. – 67-70 с.

[9] Всероссийский центр изучения общественного мнения – Социально-экономические исследования.

[10] Антикоррупционная политика: Учебное пособие для студентов факультета государственного управления. Региональный общественный фонд «Информатика для

Некоторые специалисты в зависимости от уровня активности поведения участников коррупционного правонарушения коррупцию - подразделяют на «активную» (активный подкуп, например дача взятки) и «пассивную» (пассивный подкуп, например освобождение от обязанности).[11]

В зависимости от сфер коррупции внутри общества ученые выделяют следующие виды:

– бытовая коррупция – вымогательство чиновником денег или материальных ценностей с населения;

– деловая коррупция – плата предпринимателями денежных средств чиновникам по делам фирмы;

– административная коррупция – вымогательство денег или имущества у предпринимателей чиновниками;

– «захват государства» – покупка властных решений бизнесменами в личных интересах и в интересах своих фирм;

– «захват бизнеса» – установление чиновниками собственного контроля над частными предприятиями в корыстных целях[12].

Также в теории выделяют такой особый вид коррупции, проявляющийся в государственной сфере, как политическая коррупция, которая представляет собой коррупционные формы политического противостояния и борьбы за власть политических партий и отдельных лиц. Говоря о коррупции, стоит отметить, что она имеет не только скрытый, но и договорной характер, тем самым участники имеют взаимную выгоду от правонарушения. Иногда, граждане даже не пытаются противостоять данному явлению, ввиду того, что отсутствует рычаг давления на коррупционную составляющую. Можно сделать общий вывод, что состояние коррупции в России связано с неразвитой законодательной системой, низкой правовой культурой, несовершенством системы контроля и надзора.

Под коррупцией подразумевают получение взяток должностными лицами в различном их проявлении для личного обогащения. Стоит отметить, что

демократии» (Фонд ИНДЕМ); Под ред. Г. А. Сатарова . М. : СПАС , 2004. - 307 с.

[11] Антикоррупционная политика: Учебное пособие для студентов факультета государственного управления. Региональный общественный фонд «Информатика для демократии» (Фонд ИНДЕМ); Под ред. Г. А. Сатарова . М. : СПАС , 2004. – 314-316 с.

[12] Антикоррупционная политика: Учебное пособие для студентов факультета государственного управления. Региональный общественный фонд «Информатика для демократии» (Фонд ИНДЕМ); Под ред. Г. А. Сатарова . М. : СПАС , 2004. - 307 с.

субъектами коррупционных отношений могут выступать не только государственные организации, но и, например, некоммерческие и общественные организации; взятки имеют не только денежную оболочку, а могут иметь и другую форму. В связи с этим, формы злоупотреблений служебным положением очень многообразны, по разным критериям выделяют различные виды коррупции.

Коррупция является оборотной стороной деятельности любого централизованного государства, которое претендует на широкий учет и контроль.

1.2 Содержание государственной политики в области противодействия коррупции

Антикоррупционная политика представляет собой комплекс мер, направленных на устранение «коррупции». Любое государство имеет свои функции, которые представляют собой основные задачи и направления его деятельности, то есть конкретизируют смысл государства как формы организации общества. Некоторые из функций государства, например, функции обороны, национальной безопасности, поддержания общественного порядка – традиционные, так как необходимость их осуществления послужила главной причиной зарождения государства как исторической категории. В настоящее время они остаются типичными для современной государственности.

Уголовный кодекс Российской Федерации содержит главу 30, устанавливающую ответственность за преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. В научной литературе данные преступления часто традиционно именуют должностными. Это название является устоявшимся, частоупотребительным, но вместе с тем с формальной точки зрения слишком узко описывает субъект названных преступлений.

Указанные преступления составляют ядро коррупции, которую, в свою очередь, часто называют одной из угроз национальной безопасности[13]. Коррупция

[13] Качалов В.В. Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов как одна из мер профилактики коррупции на муниципальном уровне // Муниципальная служба: правовые вопросы. 2016. N 1. С. 26.

проникает во все стороны жизни российского общества[14], она поразила практически все структуры государственной власти[15]. Противодействие коррупции следует признать одним из основных направлений уголовно-правовой политики на современном этапе развития России[16].

Анализ диспозиций статей главы 30 УК РФ позволяет говорить, что субъектами преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления могут выступать:

- должностные лица;

- лица, занимающие государственные должности Российской Федерации;

- лица, занимающие государственные должности субъекта Российской Федерации;

- главы органов местного самоуправления;

- государственные служащие и государственные служащие, не относящиеся к числу должностных лиц;

- вменяемые физические лица, достигшие установленного законом возраста.

При этом в отдельных составах признаки субъекта преступления еще более конкретизированы. Например, сотрудник органа внутренних дел (ст. 286.1 УК РФ "Неисполнение сотрудником органа внутренних дел приказа"), иностранное должностное лицо либо должностное лицо публичной международной организации (ст. 290 УК РФ "Получение взятки").

Основополагающими нормативными правовыми актами в данной сфере выступают Федеральный закон от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"[17] и

---

[14] Плохов С.В. Система мер противодействия коррупционной преступности в социальной сфере // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2013. N 1 (24). С. 57.

[15] Якушина Е.С. Коррупция: современное состояние и меры предупреждения // Вестник образовательного консорциума Среднерусский университет. Серия: Юриспруденция. 2016. N 7. С. 38.

[16] Качалов В.В., Жилкин М.Г. Противодействие коррупции как одно из основных направлений уголовно-правовой политики // Современные проблемы уголовной политики: Материалы VI Международной научно-практической конференции, 25 сентября 2015 г.: В 2 т. / Под ред. А.В. Симоненко. Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2015. Т. I. С. 215 - 219.

[17] Федеральный закон от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. N 40. Ст. 3822.

Федеральный закон от 2 марта 2007 г. N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации"[18].

Первый названный Федеральный закон устанавливает общие правовые, территориальные, организационные и экономические принципы организации местного самоуправления в Российской Федерации, определяет государственные гарантии его осуществления.

Второй - регулирует отношения, связанные с поступлением на муниципальную службу граждан Российской Федерации, граждан иностранных государств - участников международных договоров Российской Федерации, в соответствии с которыми иностранные граждане имеют право находиться на муниципальной службе, прохождением и прекращением муниципальной службы, а также с определением правового положения (статуса) муниципальных служащих.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 последнего Федерального закона "муниципальным служащим является гражданин, исполняющий в порядке, определенном муниципальными правовыми актами в соответствии с федеральными законами и законами субъекта Российской Федерации, обязанности по должности муниципальной службы за денежное содержание, выплачиваемое за счет средств местного бюджета". В соответствии с ч. 2 ст. 10 указанного выше Федерального закона не являются муниципальными служащими депутаты, члены выборных органов местного самоуправления, выборные должностные лица местного самоуправления, члены избирательных комиссий муниципальных образований, действующих на постоянной основе и являющихся юридическими лицами, с правом решающего голоса.

Муниципальный служащий может относиться к трем из вышеназванных категорий субъектов должностных преступлений. Во-первых, государственные служащие в отдельных случаях являются должностными лицами, во-вторых, УК РФ прямо упоминает служащих органов местного самоуправления, не относящихся к числу должностных лиц, в-третьих, государственные служащие - это вменяемые физические лица, достигшие возраста уголовной ответственности.

Вопрос об отнесении главы органа местного самоуправления к муниципальным служащим носит дискуссионный характер.

---

[18] Федеральный закон от 2 марта 2007 г. N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. N 10. Ст. 1152.

Прежде всего само понятие "глава органа местного самоуправления" используется лишь в УК РФ. Представляется, что главой органа местного самоуправления, о котором говорит УК РФ, следует считать главу муниципального образования. В части 2 ст. 34 Федерального закона от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" отмечается, что в структуре органов местного самоуправления обязательным является наличие главы муниципального образования, за исключением случаев, предусмотренных указанным Федеральным законом. Как отмечают исследователи, "на практике правовой статус глав различных муниципальных образований может существенно различаться, поскольку набор полномочий и возможности для их реализации неодинаковы в зависимости от экономического базиса муниципалитета"[19], а "качество муниципальных правовых документов является одной из ключевых проблем как в российской уголовно-правовой доктрине, так и в правоприменительной практике"[20]. С приведенными мнениями можно согласиться. В целом считаем, что, т.к. глава муниципального образования в соответствии с ч. 2 ст. 36 указанного Федерального закона является выборным должностным лицом (независимо от порядка избрания), его не следует признавать муниципальным служащим.

С позиции квалификации преступлений глава органа местного самоуправления является специальным видом должностного лица и будет признаваться субъектом соответствующих преступлений.

Рассмотрим подробнее понятие должностного лица.

Определение должностного лица закреплено в примечании 1 к ст. 285 УК РФ: "Должностными лицами в статьях настоящей главы признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях,

---

[19] Селютина Е.Н., Тихалева Е.Ю., Холодов В.А. Глава муниципального образования в системе органов местного самоуправления: современные тенденции развития // Муниципальная служба: правовые вопросы. 2016. N 1. С. 16.

[20] Маслакова Е.А. Антикоррупционная экспертиза муниципальных нормативных правовых актов и их проектов // Муниципальная служба: правовые вопросы. 2015. N 4. С. 3.

государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации".

Анализ вышеизложенной дефиниции позволяет говорить о трех критериях отнесения лиц к должностным: временном, функциональном и места осуществления функций.

Каждый критерий, в свою очередь, определяется через специфические составляющие. Так, временной критерий заключается в осуществлении соответствующих функций постоянно, временно или по специальному полномочию. Функциональный - включает осуществление функций представителя власти либо выполнение организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций. Критерий места осуществления функций предусматривает осуществление службы лицом (работу) в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

С учетом того что обязанности по должности муниципальной службы исполняются в органах местного самоуправления (это составляющая критерия места осуществления функций), при наличии двух других критериев мы можем отнести муниципального служащего к категории должностных лиц.

Соответственно, отдельные государственные служащие являются должностными лицами. Другие, хотя и исполняющие обязанности по должности муниципальной службы, но, например, не осуществляющие функции представителя власти либо не выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, могут быть охарактеризованы как

"государственные служащие, не относящиеся к числу должностных лиц". Именно такую формулировку использует законодатель в ряде статей главы 30 УК РФ.

1.3 Мировой опыт государственной политики в области противодействия коррупции

Одним из принципов, установленных Конституцией Российской Федерации и вытекающими из них задачами и задачами уголовного права и уголовного судопроизводства, является поддержание стабильного общественного порядка и противодействие коррупции в государстве и обществе, направленное на обеспечение защиты прав человека, законные интересы и свободы, жизнь, здоровье, собственность и окружающая среда. Надлежащее и эффективное осуществление справедливого правосудия является необходимым средством поддержания стабильного общественного порядка и борьбы с коррупцией в любом политически организованном обществе и государстве.

Обратите внимание, что в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве многих зарубежных стран, например, Испании, Германии, Канады, Соединенных Штатов, Франции и других, подчеркивается особая роль и важное место уголовного правосудия в поддержании общественного порядка путем принятия законодательных мер. Цель и функции уголовного судопроизводства как надежного средства защиты и восстановления общественного порядка, представляющего защитные функции общества и государства[21].

Как справедливо отмечают ученые и практики в области уголовного и уголовно-процессуального судопроизводства, справедливость в современной России не может считаться достигнутой без установления стабильного общественного порядка, достигнутого путем эффективного и справедливого осуществления уголовного судопроизводства, имеющего высокую политическую

---

[21] Уголовное право зарубежных государств: Особенная часть: Учеб. пособие / Под ред. И.Д. Козочкина. М., 2004; Головненков П.В. Уголовное уложение (Уголовный кодекс) Федеративной Республики Германия: Научно-практический комментарий и перевод текста закона. 2-е издание. М.: Проспект, 2014; Никифоров Б.С., Никифорова А.С. Примерный уголовный кодекс (США) / Перевод с английского. М., 1969; Кузнецова Н.Ф. Уголовный кодекс Испании в переводе на русский язык. М., 1998; Уголовный кодекс Канады; Уголовный кодекс Франции / Научная редакция Л.В. Головко, Н.Е. Крыловой. СПб.: Юридический центр Пресс, 2002; Ковалев М.И., Козаченко И.Я. Уголовное законодательство Канады о преступлениях против государства // Правоведение. 2002. N 1. С. 103 - 107.

цель определяется конституционным положением о том, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства (статья 2 Конституции Российской Федерации), Основная цель уголовного судопроизводства заключается в защите прав и законных интересов лиц и организаций, затронутых преступлением, а также личности от незаконных необоснованных обвинений, осуждений и ограничений ее прав и свобод (ст. 6 УПК РФ)[22].

В то же время даже самые совершенные законы и средства государственного принуждения сами по себе недостаточны для установления стабильного общественного порядка, который должен поддерживаться в государстве путем ежедневного и постоянного установления справедливости, а не только посредством применения уголовного законодательства, но также различными актами и решениями правоохранительных органов и судов в процессе рассмотрения и разрешения конкретных уголовных дел, поскольку материально-правовые нормы уголовного права реализуются посредством реализации уголовно-процессуальных и уголовно-исполнительных норм и процедур при осуществлении. уголовного производства. Чтобы быть эффективными в обеспечении стабильного общественного порядка и борьбе с коррупцией, также необходимо, чтобы государство и общество развивали более эффективные и стабильные хорошие манеры, обеспечивали своевременное и точное соблюдение законодательства, административное и судебное восстановление нарушенного права и полная реализация принципа неотвратимости наказания. Для достижения этой цели необходимо, чтобы совокупность разрозненных людей, семей, корпораций, политических партий и наций через истинную веру и любовь, высокое чувство справедливости и сдержанность была объединена и сформировала единое целостное общество, заинтересованное в сохранении стабильный конституционный порядок.

Если по какой-то причине большинство членов общества не доверяют правоохранительным органам и судам, которые в ходе уголовных разбирательств

---

[22] Лупинская П.А. Высокое политическое значение уголовного судопроизводства // Lex russica. Научные труды Московской государственной юридической академии МГЮА. 2008. N 2. С. 278; Ибрагимов И.М. Правомерные возможности защиты прав потерпевшего в российском уголовном судопроизводстве. М.: Юриспруденция, 2008.

по конкретным уголовным делам выносят несправедливые и незаконные решения и приговоры от имени государства, которое не соответствует Принципы и цели уголовного права, такое ненормальное положение дел, создают ненужную напряженность между гражданами и их объединениями, с одной стороны, и представителями государственной власти и правосудия, с другой. В таком государстве трудно ожидать от всех юридических лиц общества добровольного и ответственного исполнения своих обязанностей и функций, предусмотренных законом.

Когда вместо справедливости беззаконие и «нечестность» бесстыдно и безнаказанно демонстрируются в государстве, основы государственности и верховенства закона значительно подрываются, ожидаемый эффект от Конституции и всей правовой системы государства тоже под вопросом. Вот почему надлежащим образом осуществленное уголовное правосудие в современной России является необходимым условием (непременным условием) установления и поддержания конституционного порядка в стране и обеспечения борьбы с коррупцией.

Российские суды (Конституционный Суд Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, суды общей юрисдикции и арбитражные суды), а также правоохранительные органы (Прокуратура, юстиция, органы внутренних дел, Федеральная служба безопасности, дознание, следствие, таможня контроль и др.)[23], Те, кто в конечном итоге призван обеспечить защиту конституционного строя, обязаны выполнять определенные функции по закону ответственно, исходя из правильного представления о законе, конституционности и законности, неприкосновенных правовых ценностях, целях и принципах, без которых ни одно цивилизованное государство и общество не может существовать.

Каждое достижение справедливости всегда рассматривалось как необходимое средство укрепления общественного порядка и государственного устройства. Вот почему суд и правосудие всегда были и остаются краеугольным камнем и опорой, на которой покоится каждое законное и законное государство. Не случайно юридические понятия «справедливость» и «государство» имеют тот же корень, что и «суд». Без истинного суждения и справедливости каждое

---

[23] Большой юридический словарь / Под ред. А.Я. Сухарева, В.Е. Крутских. М., 2003. С. 467.

государство рано или поздно обречено на самоуничтожение и окончательное уничтожение.

История всех народов показывает, что во всех религиозных, политических и государственных образованиях судьи как арбитры правосудия, в дополнение к профессиональным навыкам, предъявляли повышенные моральные требования, особенно такие качества, как высшая степень морали и образования, кристальная честность и исключительная порядочность, одаренность и богобоязненность, высочайшая ответственность и честность, поскольку они, как особый класс, обладали особым авторитетом в жизни самых духовно и морально образованных, богобоязненных, мудрых и опытных людей, их считали добросовестными независимые и авторитетные арбитры правильного представления о законе и справедливости - справедливости, наделенные правом исполнять «делегированную» часть Божественных прерогатив, во-первых, толкование (при выявлении степени соответствия определенных фактов Божественным институтам), и во-вторых, возмездие, которое вместе составляло право на суд ... во время которого они полагались на Божественные принципы Благочестие, благодаря своему высокому авторитету в глазах людей, имело право на истину, правильное толкование Закона и было главным освободителем от внешней языческой подстрекательства и духовных объединителей народа, возвысившегося над ним по иерархическому принципу подчинение - подчинение, но из-за морального превосходства"[24].

Как знатоки высшей правды и справедливости на земле судьи уполномочивались рассматривать и разрешать конкретные дела добросовестно, благоразумно, согласно принятым в данном обществе понятиям надлежащей справедливости с учетом истинных обстоятельств рассматриваемого дела и в целях поддержания устойчивого порядка в обществе с позиций перспектив его государственно-правового развития.

Невозможно стать и быть вершителями правосудия и в современном обществе при отсутствии приведенных морально-нравственных качеств, даже если кандидат в судьи имеет сверхпрофессиональные навыки, поскольку судьи как особое сословие "поставлены на земле с наставлением "смотреть на то: что вы

---

[24] Библия и Конституция: Сборник статей. М., 1998. С. 110, 112, 113.

делаете; что вы творите не суд человеческий, но суд Господа; и Он с вами в деле суда... Да будет страх Господа на вас: действуйте осмотрительно, ибо нет у Господа Бога нашего неправды, ни лицеприятия, ни мздоимства; действуйте в страхе Господнем, с верностью и с чистым сердцем"[25].

В современной России судебная власть как особая и независимая ветвь власти призвана установить значение и содержание основных правовых ценностей, принципов, целей, духа и буквы Конституции и действующего законодательства для ее единообразного толкования и применения в конкретные случаи из жизни. Особенность судебной власти (в отличие от административных и исполнительных органов) состоит в том, что суды предназначены для контроля законности и конституционности парламентских законов и постановлений исполнительных органов государства.

В этом контексте правосудие выступает краеугольным камнем нормального функционирования государства (justitia est fundamentum regni), и поэтому любое неуважение или недоверие к системе правосудия является сигналом коррупции и коррупции, нестабильности и нестабильности государства.

Для надлежащего выполнения своих функций судьи должны обладать качествами добросовестности, беспристрастности, добросовестности, высокого правосознания, независимости и независимости от незаконной и незаконной воли любых других социально и административно влиятельных людей и должностных лиц[26].

Следует отметить особую роль Конституционного Суда Российской Федерации в совершенствовании законодательства, направленного на обеспечение конституционного порядка и борьбу с коррупцией. Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, вынесение приговора не основано на реальных обстоятельствах уголовного дела, несправедливых и незаконных судебных решениях судов первой инстанции, а также произвольном оставлении в силе незаконного Решения нижестоящих судов дестабилизируют конституционный порядок и снижают авторитет действующего российского

---

[25] Коран. Перевод смыслов и комментариев Магомедова Сулейманова. М., 2008; Библия. Ветхий Завет. 2 Парал., 19:5 - 9; Бернард Дж. Вайсс. Дух Мусульманского права. Москва - Санкт-Петербург, 2008; также: The Search of God's Law: Islamic Jurisprudence in the Writings of Sayf al-Din al-Amidi. L., 2007.

[26] Кодекс судейской этики. М., 2014.

законодательства и правоохранительных органов. Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на недопустимость любого, в том числе законодательных ограничений права каждого человека на судебную защиту через правовой, независимый и беспристрастный суд в соответствии с нормами юрисдикции, предусмотренными законом, признанными нарушающими конституционные права. жертвы преступления с целью беспрепятственного доступа к правосудию и эффективной судебной защиты их законных интересов, принципов равенства и состязательности сторон при проведении судебных разбирательств, ограничения возможности участия потерпевшего и его представителя в предварительном расследование и в суде[27], объявил неправомерными и неконституционными те законодательные нормы и юридическую практику, которые ограничивали конституционное право обвиняемого на свободный выбор по своему усмотрению адвоката-защитника в уголовно-правовом процессе[28], признал неотъемлемой частью права на эффективную судебную защиту возможность восстановления нарушенных прав и свобод личности, правомерность которых установлена в должной правовой процедуре и утверждена в конкретном судебном решении, которое должно быть обязательно исполнено в установленном законом порядке и сроки[29], выработал ряд правовых позиций, направленных на защиту конституционных прав и свобод человека, которые стали ориентиром для органов конституционного правосудия в субъектах Российской Федерации, указал на то, что конституционный принцип равенства всех перед законом и судом распространяется на установленные Конституцией РФ права и свободы, а также сопряженные с ними другие права и свободы, предусмотренные федеральным законодательством[30], отметил в то же время, что конституционный принцип равноправия не является препятствием для установления законодателем объективных различий в процессуально-правовом положении лиц, которые участвуют в уголовном судопроизводстве и принадлежат к разным категориям, если эти различия не противоречат конституционным

---

[27] Российская газета. 28 января 1999 г.

[28] Вестник Конституционного Суда РФ. 1996. N 2.

[29] Вестник Конституционного Суда РФ. 2001. N 6.

[30] Лазарева В.А. Судебная защита в уголовном процессе РФ: проблемы теории и практики. Диссертация на соискание доктора юридических наук. Самара, 2000.

ценностям, целям и принципам[31], предупредил, что любое посягательство на личность, ее права и свободы является наиболее грубым посягательством на человеческое достоинство и конституционный правопорядок, поскольку человек как жертва преступления становится объектом произвола и насилия, и поэтому государство, обеспечивая особое внимание к интересам и требованиям потерпевшего от преступления, обязано способствовать устранению нарушений его прав и восстановлению достоинства личности, нарушенных его прав и свобод, а также общего правопорядка[32].

В целях поддержания стабильности действующей законодательной системы и конституционного порядка в стране статья 392 Уголовно-процессуального кодекса устанавливает принцип обязательного точного исполнения эффективных судебных решений всеми органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественностью. ассоциации, должностные лица и другие физические и юридические лица. Несоблюдение этого принципа, призванного гарантировать стабильность всей системы уголовного, уголовно-процессуального и пенитенциарного законодательства и верховенства права, влечет за собой уголовную ответственность в соответствии со статьей 315 Уголовного кодекса.

В заключение необходимо еще раз подчеркнуть, что своевременное осуществление справедливого правосудия является необходимым средством восстановления не только нарушенных прав и свобод жертвы преступления, но и поддержания стабильного конституционного порядка. Проблемы, выявленные в этом исследовании, и сформулированные предложения, которые не являются бесспорными, нуждаются в дальнейшем научном обсуждении и уточнении и направлены на совершенствование законодательства, правоохранительной и судебной практики правосудия как необходимого средства поддержания конституционного порядка и борьбы с коррупцией в современной России.

Как показывают отдельные исследования, важную роль могут играть различные частные характеристики коррупции, а не просто ее общий уровень. Пример такой частной характеристики – непредсказуемость услуг на коррупционных рынках: неопределенность относительно коррумпированности тех

---

[31] Вестник Конституционного Суда РФ. 1999. N 3.

[32] Собрание законодательства РФ. 1999. N 4. Ст. 602; также: Зер Х. Восстановительное правосудие: новый взгляд на преступление и наказание. М., 1998.

или иных организаций, степень необязательности в поведении коррупционеров и т.п. Так, анализ взаимосвязи коррупции и прямых иностранных инвестиций показал, что очень велика роль информированности о коррумпированности страны и уровне взяток: "неопределенность относительно коррумпированности убивает склонность к инвестированию".

Поскольку коррупция тесно связана с существованием и объемом теневой экономики, то мероприятия по сокращению коррупции в принципе могут приводить к сокращению и теневого экономического сектора страны. А это, в свою очередь, может существенно сказаться на эффективности экономики в целом и, прежде всего, масштабе и эффективности социальных программ, зависящих от объема собираемых налогов.

Важное влияние имеют косвенные ущербы, порождаемые падением престижа страны, ростом обычной преступности, подстегиваемым коррупцией в правоохранительных органах, падением уровня обеспечения национальной безопасности из-за коррупции в Вооруженных Силах.

2. Проблемы эффективности государственной политики в области противодействия коррупции в современной России

2.1. Правовые основы борьбы с коррупцией

Уголовный кодекс Российской Федерации содержит главу 30, устанавливающую ответственность за преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. В научной литературе данные преступления часто традиционно именуют должностными. Это название является устоявшимся, частоупотребительным, но вместе с тем с формальной точки зрения слишком узко описывает субъект названных преступлений.

Указанные преступления составляют ядро коррупции, которую, в свою очередь, часто называют одной из угроз национальной безопасности[33]. Коррупция проникает во все стороны жизни российского общества[34], она поразила практически все структуры государственной власти[35]. Противодействие коррупции следует признать одним из основных направлений уголовно-правовой политики на современном этапе развития России[36].

Анализ диспозиций статей главы 30 УК РФ позволяет говорить, что субъектами преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления могут выступать:

- должностные лица;

---

[33] Качалов В.В. Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов как одна из мер профилактики коррупции на муниципальном уровне // Муниципальная служба: правовые вопросы. 2016. N 1. С. 26.

[34] Плохов С.В. Система мер противодействия коррупционной преступности в социальной сфере // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2013. N 1 (24). С. 57.

[35] Якушина Е.С. Коррупция: современное состояние и меры предупреждения // Вестник образовательного консорциума Среднерусский университет. Серия: Юриспруденция. 2016. N 7. С. 38.

[36] Качалов В.В., Жилкин М.Г. Противодействие коррупции как одно из основных направлений уголовно-правовой политики // Современные проблемы уголовной политики: Материалы VI Международной научно-практической конференции, 25 сентября 2015 г.: В 2 т. / Под ред. А.В. Симоненко. Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2015. Т. I. С. 215 - 219.

- лица, занимающие государственные должности Российской Федерации;

- лица, занимающие государственные должности субъекта Российской Федерации;

- главы органов местного самоуправления;

- государственные служащие и муниципальные служащие, не относящиеся к числу должностных лиц;

- вменяемые физические лица, достигшие установленного законом возраста.

Без преувеличения можно сказать, что антикоррупционное законодательство, де-юре не являясь самостоятельной отраслью законодательства в рамках отечественной правовой системы (нормы права, направленные на борьбу с коррупцией, находятся в различных отраслях права и располагаются в нормативных правовых актах различного уровня), де-факто занимает одно из самых весомых мест в этой системе по числу входящих в его состав актов. И это в очередной раз подчеркивает важность принятия и реализации мер противодействия коррупции на всех уровнях государственного устройства всеми субъектами антикоррупционной политики.

В целом российское законодательство в сфере противодействия коррупции, по мнению Л.П. Гарчевой[37], признается современным, прогрессивным, способным решать те задачи, которые стоят перед государственными органами и гражданским обществом. Оно всесторонне регулирует вопросы противодействия коррупции, закрепляет основы государственной антикоррупционной политики, выражает неприятие коррупции, состоит в разработке и реализации целей, задач и форм деятельности государственных органов, муниципальных органов и институтов гражданского общества по предупреждению коррупции, борьбе с ней и минимизации негативных последствий.

Другой исследователь (М. Мартынов) по этому поводу заметил: "Очевидно, что главные причины распространения коррупции лежат не столько в недостатках административного управления или несовершенстве закона, сколько в самом обществе, в людях, охотно решающих свои проблемы за счет предложения взятки, даже в тех случаях, когда вопрос можно решить на законных основаниях. Снижение порога морального осуждения взяточничества является главной

[37] См.: Гарчева Л.П. Правовая основа противодействия коррупции в Российской Федерации // Юридические науки. 2015. N 1. С. 144 - 150. URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=25136090.

предпосылкой существования коррупции. Главной проблемой в борьбе с самой коррупцией является терпимое на практике отношение к ней большинства населения при внешнем манифестировании горячего осуждения. Дело заключается в исключительно низком пороге критериев определения коррупции в общественном мнении. Большой вред наносит бытующий в общественном сознании стереотип, что коррупционные схемы относятся только к взяточничеству чиновников. "Подарки" врачам, преподавателям и пр. изымаются из сферы морального осуждения, санкционируются ими как нравственно приемлемые. Граждане охотно осуждают коррупцию, ратуют за ужесточение борьбы с ней, но зачастую не видят своей ответственности за создание условий для борьбы с ней. <...> Таким образом, помимо совершенствования законодательства, его ужесточения, помимо правового просвещения и информирования граждан, все-таки основной предпосылкой победы над коррупцией является изменение морально-политического климата в обществе и формирование общественного мнения, действительно нетерпимого к ее проявлению"[38].

Аналогичной позиции придерживается В.А. Номоконов, отмечающий, что нормативно-правовое регулирование антикоррупционной деятельности - это лишь часть антикоррупционной политики, которая включает также информационно-аналитическую, организационно-управленческую, правоприменительную и профилактическую деятельность. Все эти составляющие имеют самостоятельное значение в деле борьбы с коррупцией. С позиции В.А. Номоконова, с которой трудно не согласиться, "может быть принят хороший закон, который будет ослабляться плохим мониторингом коррупционной ситуации, ошибочными неадекватными кадровыми решениями, избирательной судебно-следственной практикой или отсутствием профилактики. И в рамках плохого или недостаточного законодательства руководители разных уровней и правоприменители могут быть более или менее активными в своих усилиях. Решающее значение часто имеет явно выраженная политическая воля или, наоборот, ее отсутствие"[39].

---

[38] См. публикацию от 15.05.2019: Социологическое исследование коррупции. URL: http://rospolitics.ru/300-sociologicheskoe-issledovanie-korrupcii.html.

[39] См.: Номоконов В.А. Коррупция в России: социальные последствия и особенности причин // Актуальные проблемы экономики и права. N 4. 2013. С. 61 - 67. URL: http://cyberleninka.ru/article/n/korruptsiya-v-rossii-sotsialnye-posledstviya-i-osobennosti-prichin.pdf.

В государственной антикоррупционной политике наряду с общесоциальными важна роль и правовых мер. Правовые меры борьбы с коррупцией должны включать в себя широкий спектр законов, причем не только узкоотраслевых, но и комплексных, приводящих совокупность разнообразных правовых средств воздействия на коррупцию в единую систему. Следует согласиться с предложениями о неотложном принятии Федерального закона "О лоббировании", отмечает В.А. Номоконов, который должен создать правовое поле для исключения коррупционных схем продвижения законопроектов, противоречащих интересам общества и государства, но обеспечивающих тем или иным структурам материальные и иные преимущества, а также блокирующих законопроекты, противоречащие групповым и корпоративным интересам. Важно реализовать и другие обоснованные предложения и международные рекомендации, направленные на формирование в стране эффективной антикоррупционной политики.

В состав антикоррупционного законодательства Российской Федерации входят:

1) Конституция РФ (как Основной Закон государства);

2) общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ;

3) акты национального законодательства России:

а) федерального уровня;

б) регионального уровня (субъектов РФ);

в) муниципального уровня.

Такой подход соответствует и положениям Конвенции ООН о противодействии коррупции, и положениям Модельных законов "Основы законодательства об антикоррупционной политике" и "О противодействии коррупции", и другим международным документам.

В дополнение к указанному ст. 4 Модельного закона "О противодействии коррупции" конкретизирует, что антикоррупционная деятельность политических партий и других общественно-политических объединений, коммерческих и иных организаций, не являющихся государственными органами, органами местного самоуправления или их учреждениями, определяется соответственно их уставами

и иными учредительными документами. Аналогичные нормы отражены и в ст. 6 Модельного закона "Основы законодательства об антикоррупционной политике", где также дополнительно закреплено, что антикоррупционная политика государства строится с учетом международно-правовых стандартов, под которыми понимаются единые для обособленной сферы правового регулирования гарантии, ограничения или запреты, обеспечивающие предупреждение или уменьшение воздействия коррупции на функционирование данной сферы.

Ряд исследователей отмечает[40], что роль обозначенных в комментируемой статье источников права в правовом регулировании отношений по борьбе с коррупцией не равнозначна. Это связано с тем, что иерархия нормативных правовых актов российского законодательства зависит не только от субъекта их принятия, но и от того, какие методы правового регулирования предусмотрены в том или ином правовом акте.

Анализ норм права, регламентирующих борьбу с коррупцией, позволяет отметить, что эти нормы с точки зрения закрепленных в них методов правового регулирования можно разделить на несколько групп. Это нормы, в которых:

1) раскрываются общие признаки и социальная сущность коррупции;

2) закрепляется коррупционное поведение в качестве правонарушения, содержащего собственный состав правонарушения и санкцию;

3) регламентируется порядок выявления, предупреждения, пресечения, раскрытия и расследования коррупционных правонарушений;

4) регламентируется выявление и последующее устранение причин коррупции.

Каждой группе выделенных норм соответствуют определенные метод правового регулирования, способ воздействия на общественные отношения и, следовательно, должен соответствовать установленный для этого метода источник права. Так, например, закрепление моделей коррупционного поведения в качестве преступления возможно только с использованием методов уголовного права, а сфера уголовного законодательства находится в ведении Российской Федерации, и формой этого законодательства может быть только федеральный закон (УК РФ).

---

[40] См. публикацию: Правовые основы и меры противодействия коррупции в системе государственной службы. URL: http://www.kadr.ulgov.ru/attfiles/doc.doc.

Таким образом, выбор субъекта правотворчества и, следовательно, вида нормативного правового акта для борьбы с коррупцией ограничен теми методами правового регулирования, которые требуется закрепить в данном акте. Поэтому понятие "правовая основа противодействия коррупции" не является исчерпывающим и четко определенным юридическим явлением, а выступает "собирательной" категорией, содержание которой в значительной мере зависит от авторской позиции. Правовую основу противодействия коррупции составляет набор источников права, различающийся в зависимости от тех методов правового воздействия, которые в них содержатся.

Итак, в первую очередь к правовым основам противодействия коррупции Закон относит **Конституцию РФ.**

Согласно ч. 1 ст. 15 Конституции РФ Конституция имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции РФ.

Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 N 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия" пояснил, что закрепленное в Конституции РФ положение о ее высшей юридической силе означает, что все конституционные нормы имеют верховенство над законами и иными нормативными правовыми актами.

К нормам Конституции РФ, связанным с противодействием коррупции, можно отнести некоторые нормы, определяющие правовой статус личности в Российской Федерации. Так, согласно ст. 2 Конституции РФ, человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.

Часть 1 ст. 19 Конституции РФ определяет, что все равны перед законом и судом. Статья 21 фиксирует, что достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам.

Часть 2 ст. 15 Конституции РФ обязывает органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностных лиц, граждан и их объединения соблюдать Конституцию РФ и законы.

Согласно ст. 18 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

Следующую ступень в структуре правовых основ противодействия коррупции занимают **общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации**. Рассмотрим данный аспект подробнее.

Одной из характерных черт современного развития российского права считается возрастающая роль и влияние международного права на внутригосударственное право, правовую систему страны. Это явление имеет характер встречных процессов, в результате которых происходят взаимообогащение, взаимопроникновение и определенная трансформация международного и национального права. Осуществление функций международного права возможно лишь при все более тесном взаимодействии с внутренним правом государств. С другой стороны, нормальное функционирование национальных правовых систем зависит от взаимодействия с международным правом. Углубление взаимодействия международного и внутригосударственного права носит характер объективной закономерности, которая отражает более общую закономерность - углубление взаимодействия национального общества с мировым сообществом[41].

Международные договоры образуют правовую основу межгосударственных отношений, содействуют поддержанию всеобщего мира и безопасности, развитию международного сотрудничества в соответствии с целями и принципами Устава ООН (принят в г. Сан-Франциско 26.06.1945). Международным договорам принадлежит важная роль в защите основных прав и свобод человека, в обеспечении законных интересов государств.

---

[41] Лукашук И.И. Взаимодействие международного и внутригосударственного права в условиях глобализации // Журнал российского права. 2002. N 3; Пряхина Т.М. Конституционная доктрина Российской Федерации. М., 2006. С. 208; Кобзева С.И. Источники права социального обеспечения России. М.: Проспект, 2009.

Международные договоры - существенный элемент стабильности международного правопорядка и отношений России с зарубежными странами, функционирования правового государства. Российская Федерация выступает за неукоснительное соблюдение договорных и обычных норм, подтверждает свою приверженность основополагающему принципу международного права - принципу добросовестного выполнения международных обязательств.

Международные договоры Российской Федерации заключаются, выполняются и прекращаются в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, положениями самого договора, Конституцией РФ, Федеральным законом от 15.07.1995 N 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации".

В силу ч. 4 ст. 15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации" закреплено, что:

1) под **общепризнанными принципами международного права** следует понимать основополагающие императивные нормы международного права, принимаемые и признаваемые международным сообществом государств в целом, отклонение от которых недопустимо. К общепризнанным принципам международного права, в частности, относятся принцип всеобщего уважения прав человека и принцип добросовестного выполнения международных обязательств;

2) под **общепризнанной нормой международного права** следует понимать правило поведения, принимаемое и признаваемое международным сообществом государств в целом в качестве юридически обязательного.

Содержание указанных принципов и норм международного права может раскрываться, в частности, в документах ООН и ее специализированных учреждений.

В соответствии с Федеральным законом от 15.07.1995 N 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации" (см. ст. 2) **международный договор** означает международное соглашение, заключенное Российской Федерацией с иностранным государством (или государствами), с международной организацией либо с иным образованием, обладающим правом заключать международные договора, в письменной форме и регулируемое международным правом, независимо от того, содержится такое соглашение в одном документе или в нескольких связанных между собой документах, а также независимо от его конкретного наименования.

В силу ст. 3 указанного Закона международные договоры Российской Федерации заключаются с иностранными государствами, а также с международными организациями и иными образованиями от имени Российской Федерации (межгосударственные договоры), от имени Правительства РФ (межправительственные договоры), от имени федеральных органов исполнительной власти или уполномоченных организаций (договоры межведомственного характера).

Решая вопрос о возможности применения договорных норм международного права, следует исходить из того, что международный договор вступает в силу в порядке и в дату, которые предусмотрены в самом договоре или согласованы между участвовавшими в переговорах государствами. При отсутствии такого положения или договоренности договор вступает в силу, как только будет выражено согласие всех участвовавших в переговорах государств на обязательность для них договора (ст. 24 Венской конвенции о праве международных договоров (Вена, 23.05.1969)).

Международный договор подлежит применению, если Российская Федерация в лице компетентных органов государственной власти выразила согласие на обязательность для нее международного договора посредством одного из действий, перечисленных в ст. 6 Федерального закона от 15.07.1995 N 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации" (путем подписания договора; обмена документами, его образующими; ратификации договора; утверждения договора; принятия договора; присоединения к договору; любым иным способом, о котором условились договаривающиеся стороны), а также при

условии, что указанный договор вступил в силу для Российской Федерации (например, Конвенция о защите прав человека и основных свобод была ратифицирована Российской Федерацией Федеральным законом от 30.03.1998 N 54-ФЗ, а вступила в силу для Российской Федерации 5 мая 1998 г. - в день передачи ратификационной грамоты на хранение Генеральному секретарю Совета Европы согласно ст. 59 этой Конвенции).

Исходя из смысла ч. ч. 3 и 4 ст. 15 Конституции РФ, ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 15.07.1995 N 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации" непосредственно могут применяться те вступившие в силу международные договоры, которые были официально опубликованы в порядке, установленном ст. 30 указанного Закона. Для осуществления иных положений международных договоров Российской Федерации принимаются соответствующие правовые акты.

Правила действующего международного договора Российской Федерации, согласие на обязательность которого было принято в форме федерального закона, имеют приоритет в применении в отношении законов Российской Федерации.

Правила действующего международного договора Российской Федерации, согласие, на обязательность которого было принято не в форме федерального закона, имеют приоритет в применении в отношении подзаконных нормативных актов, изданных органом государственной власти или уполномоченной организацией, заключившими данный договор (ч. 4 ст. 15, ст. ст. 90, 113 Конституции РФ).

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 N 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия" (п. 2) указано, что судам, учитывая высшую юридическую силу, прямое действие и применение Конституции РФ на всей территории России, надлежит при рассмотрении дел оценивать содержание закона или иного нормативного правового акта и во всех необходимых случаях применять Конституцию РФ в качестве акта прямого действия.

Для определения места в правовой системе России общепризнанных принципов и норм международного права, международных договоров РФ необходимо также принять во внимание нормы ч. 1 ст. 15 Конституции РФ, в

соответствии с которыми Конституция РФ имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции РФ. И хотя международные договоры наряду с общепризнанными принципами и нормами международного права в указанном случае не упоминаются, полагаем, что положение о высшей юридической силе Конституции РФ распространяется на все нормы, составляющие в совокупности правовую систему Российской Федерации.

Международный договор РФ, устанавливающий иные по сравнению с национальными нормами правила, не отменяет действия последних. Его преимущественная сила может проявляться только на стадии правоприменения.

Таким образом, в завершение настоящего параграфа отметим, что для практической реализации рассматриваемых норм следует учитывать и тот факт, что устанавливаемые международным договором РФ правила подлежат применению в случаях, если:

1) Российская Федерация в лице компетентных органов государственной власти выразила свое согласие на обязательность для нее международного договора посредством одного из действий, перечисленных в ст. 6 "Выражение согласия Российской Федерации на обязательность для нее международного договора" Федерального закона от 15.07.1995 N 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации";

2) международный договор вступил в силу для Российской Федерации.

Такое положение целенаправленно закреплено в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации". При этом судебными органами РФ при осуществлении правосудия принимаются во внимание не только соответствующие международные договоры РФ, но и общепризнанные принципы и нормы международного права, ставшие частью правовой системы Российской Федерации в силу ч. 4 ст. 15 Конституции РФ.

Несоответствие норм внутригосударственного закона и международного договора РФ не ведет к автоматической отмене или неприменимости этого закона.

В силу ч. 6 ст. 125 Конституции РФ приоритет международных договоров РФ не может быть исключительным, поскольку международные договоры РФ, не соответствующие Конституции РФ, не подлежат введению в действие и применению.

2.2. Анализ уровня коррупции

Коррупция в России достигла огромных размеров и начала серьезно угрожать национальной безопасности нашей страны. Отметим, что еще в декабре 2008 г. был принят Федеральный закон N 273-ФЗ "О противодействии коррупции". За прошедшее с тех пор время результаты борьбы с этим злом выглядят довольно скромно. Россия по-прежнему находится в списке весьма коррумпированных стран мира. В 2018 г. она занимала 138-е место в мировом рейтинге по данному показателю (из 180). Придется принимать ряд кардинальных (а не "косметических") мер в рассматриваемой сфере. Неплохо было бы позаимствовать кое-что из сингапурского, китайского передового опыта борьбы с этим злом и опыта целого ряда других стран, которые добились впечатляющих результатов. В Китае, к примеру, за взятку свыше 5 000 юаней (43 тыс. руб.) суды дают ее получателю от 10 до 20 лет тюрьмы и, как правило, выносят постановление о конфискации имущества[42]. А за получение взятки в пересчете на долл. США 460 тыс. и более существует такая мера наказания, как расстрел. Так, в Сингапуре в отношении коррупционеров действует презумпция виновности. Владельцы доходов обязаны доказать законность источников их происхождения. Если доходы имеют "сомнительное происхождение", то они безоговорочно конфискуются в бюджет, а их владелец привлекается к уголовной ответственности.

В России взяткополучатели и другие виды коррупционеров нередко за свои экономические преступления отделываются "легким испугом" (домашним арестом и т.п.) даже по резонансным делам, нанесшим огромный экономический урон государству.

Настало время существенно ужесточить меры наказания за рассматриваемые правонарушения. В бытность СССР в Уголовном кодексе по коррупционным

---

[42] Зотов Г. Клетка для тигров // Аргументы и факты. 2017. N 1-2. С. 13.

делам (в зависимости от их размера) были предусмотрены следующие меры наказания:

- лишение свободы (то есть тюремное заключение);
- лишение свободы с конфискацией имущества;
- смертная казнь и конфискация имущества.

Такие же меры наказания (за исключением смертной казни, вместо которой должен быть предусмотрен продолжительный тюремный срок вплоть до пожизненного) следует довольно четко прописать и в Уголовном кодексе Российской Федерации, увязав их с размерами получаемых взяток.

В современное время обсуждение коррупции растет, в связи с тем, что принимается огромное количество антикоррупционных программ и проектов, декларирование их состоятельности и работоспособности указывают на безоговорочную актуальность данной проблематики. Особый интерес к ней - у политической науки, с позиции и методологии которой, в основном, рассматривается данный круг вопросов.

Коррупция стала позволять всяким нарушителям уходить от ответственности, тем самым подрывая весь приоритет судебных и правоохранительных органов, а также и государственных органов. Тем самым показывая обществу свою слабость.

Опираясь на практику применения антикоррупционной политики другими государствами, можно сделать вывод о том, что эффективность этой политики зависит от ряда принципов на которых строится вся эта система. Так вот, для того, чтобы добиться успеха в этой области, необходимо, чтобы инициатором антикоррупционной политики выступал определенно государственный лидер, который имеет общественную поддержку и их признание. Далее, лидер должен работать не один, а в союзе, то есть власть должна взаимодействовать с обществом.

Деятельность, направленная на противодействие коррупции должна быть полностью прозрачна, чтобы избежать осуждения и недоверия со стороны гражданского общества.

Антикоррупционная политика должна быть гибкой, постоянно изменяющейся в зависимости от современных сложившихся реалий.

Антикоррупционная политика должна строиться, так чтобы был виден результат.

Во всяком случае, я считаю, что необходимо провести ряд реформаторских мероприятий, направленных на устранение доступа «подкупных» лиц к государственной службе.

Ведь, практика показывает, что представители государственный власти на которых было возложено много надежд, были сами «коррумпированы». И это только усугубляет борьбу с коррупцией.

Инициатива со стороны гражданского общества по предложению стратегии «общественного противодействия» отмечена на очень низком уровне - в среднем около 15,5% опрошенных готовы вступить в общественное объединение, созданное в целях противодействия коррупции. В целом, граждане значительно меньше надеются на общественную активность, чем на силовые органы. При ответе на вопрос «на кого в первую очередь можно рассчитывать в борьбе с коррупцией?» вариант ответа «общественные организации» выбирают от 5% до 20% респондентов.[43]

В связи с этим, необходимо приложить все усилия по увеличению процента граждан, которые готовы бороться с коррупцией. Во всяком случае, такой низкий процент связан с отсутствием доверия к органам власти, то есть гражданское общество сомневается в том, что сможет повлиять на данную ситуацию. Одним из важных источников проявления интереса граждан к деятельности государственных органов, является полное, открытое, объемное информирование об их деятельности.

Другой стороной медали является отсутствие достаточно эффективного нормативно-правового механизма, который заключается в несении ответственности за противоправные действия или бездействия. Практика показывает, что не все нарушители несут ответственность за содеянное, а это как правило неверно. Потому что из этого вытекает еще масса проблем, все взаимозависимо настолько, что если нарушить в цепочке хоть какую—то мелочь, то все принятые действия напрасны. Существует мнение, что за такие

[43] Всероссийский центр изучения общественного мнения – Социально-экономические исследования: www.wciom.ru.

преступления лучше ужесточить наказание и тогда, государство сможет урегулировать вопрос с коррупцией. Однако, не все так просто как кажется, возможно лучше предпринять достаточные меры по подбору кадров в государственные органы, тем самым отдалить от власти «коррупционеров». Развитие в современное время находится в зависимости от того, как органы государственной власти, поэтому обсуждаются вопросы о реформировании существующего законодательства, либо его совершенствования.

Во многом, практика показывает, что коррупция исчезнет только тогда, когда это коснется и заинтересует каждого человека, проживающего в государстве, который будет стараться и бороться с этим негативным явлением.

3. Направления совершенствования государственной политики в области противодействия коррупции на современном этапе в РФ

3.1 Возможности и направления для повышения эффективности государственной политики в области противодействия коррупции

Коррупция в России достигла огромных размеров и начала серьезно угрожать национальной безопасности нашей страны. Отметим, что еще в декабре 2008 г. был принят Федеральный закон N 273-ФЗ "О противодействии коррупции". За прошедшее с тех пор время результаты борьбы с этим злом выглядят довольно скромно. Россия по-прежнему находится в списке весьма коррумпированных стран мира. В 2018 г. она занимала 138-е место в мировом рейтинге по данному показателю (из 180). Придется принимать ряд кардинальных (а не "косметических") мер в рассматриваемой сфере. Неплохо было бы позаимствовать кое-что из сингапурского, китайского передового опыта борьбы с этим злом и опыта целого ряда других стран, которые добились впечатляющих результатов. В Китае, к примеру, за взятку свыше 5 000 юаней (43 тыс. руб.) суды дают ее получателю от 10 до 20 лет тюрьмы и, как правило, выносят постановление о конфискации имущества[44]. А за получение взятки в пересчете на долл. США 460 тыс. и более существует такая мера наказания, как расстрел. Так, в Сингапуре в отношении коррупционеров действует презумпция виновности. Владельцы доходов обязаны доказать законность источников их происхождения. Если доходы имеют "сомнительное происхождение", то они безоговорочно конфискуются в бюджет, а их владелец привлекается к уголовной ответственности.

В России взяткополучатели и другие виды коррупционеров нередко за свои экономические преступления отделываются "легким испугом" (домашним арестом и т.п.) даже по резонансным делам, нанесшим огромный экономический урон государству.

Настало время существенно ужесточить меры наказания за рассматриваемые правонарушения. В бытность СССР в Уголовном кодексе по коррупционным делам (в зависимости от их размера) были предусмотрены следующие меры наказания:

- лишение свободы (то есть тюремное заключение);
- лишение свободы с конфискацией имущества;

---

[44] Зотов Г. Клетка для тигров // Аргументы и факты. 2017. N 1-2. С. 13.

- смертная казнь и конфискация имущества.

Такие же меры наказания (за исключением смертной казни, вместо которой должен быть предусмотрен продолжительный тюремный срок вплоть до пожизненного) следует довольно четко прописать и в Уголовном кодексе Российской Федерации, увязав их с размерами получаемых взяток.

Исследования, проведенные нами, показывают, что необходимо внести отдельные изменения и дополнения и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, в частности в его статьи, касающиеся прямо или косвенно коррупционных дел. Прежде всего в ст. 19.29 "Незаконное привлечение к трудовой деятельности либо к выполнению работ или оказанию услуг государственного или муниципального служащего либо бывшего государственного или муниципального служащего". В настоящее время она имеет следующее содержание: "Привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовым актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от 2 тыс. до 4 тыс. руб., на должностных лиц - от 20 тыс. до 50 тыс. руб., на юридических лиц - от 100 до 500 тыс. руб.".

В Федеральном законе N 273-ФЗ указан и конкретный перечень нарушений (отклонений от установленных норм и ограничений), за которые должны накладываться указанные штрафы. Причем он дан в нем для лиц, замещающих рассматриваемые должности, и отдельно - для граждан, которые ранее работали на них, но были уволены по различным причинам. Применительно к последним установлены, в частности, следующие ограничения при поступлении на новую работу: "Гражданин, замещавший должность государственной или муниципальной службы, включенную в перечень, установленный нормативным правовым актом Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной

или муниципальной службы имеет право замещать на условиях трудового договора должности в организации и (или) выполнять в данной организации работы (оказывать данной организации услуги) в течение месяца стоимостью более 100 тыс. руб. на условиях гражданско-правового договора (гражданско-правовых договоров), если отдельные функции государственного, муниципального (административного) управления данной организацией входили в должностные (служебные) обязанности государственного или муниципального служащего, с согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных или муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов" (ч. 1 ст. 12).

В соответствии с действующим законодательством указанный гражданин должен подать в эту комиссию письменное обращение о даче согласия на его работу в рассматриваемых структурах. Комиссия в установленный срок (в течение семи дней) должна принять решение и уведомить о нем гражданина (письменно - в течение одного рабочего дня и устно - не позже трех рабочих дней с момента его вынесения). Если гражданин не соблюдал данные требования при оформлении на новую работу в структурах, входящих в их установленный перечень (то есть скрыл информацию о своем последнем месте работы на соответствующей должности), то он подлежит увольнению (при обнаружении этого факта).

В тех случаях, когда соблюдены условия, перечисленные в ч. 1 ст. 12, и работодатель принял на работу данного гражданина в рассматриваемую структуру, включенную в установленный перечень, он "обязан в десятидневный срок сообщить о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, установленном нормативными правовыми актами Российской Федерации" (ч. 4 ст. 12).

Данный порядок утвержден Постановлением Правительства РФ от 21.01.2015 N 29 "Об утверждении Правил сообщения работодателем о заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации". Несоблюдение этих Правил, как и

другие нарушения, связанные с приемом на работу рассматриваемых лиц, влечет за собой наложение упомянутых ранее штрафов (на должностное лицо работодателя в сумме от 20 тыс. до 50 тыс. руб., на юридическое лицо - от 100 тыс. до 500 тыс. руб.).

Однако эти Правила и требования выглядят как полумеры в борьбе с коррупцией. Во-первых, не совсем ясно, почему они касаются лишь случаев, когда заработная плата на новом месте работы (входящем в перечень) данного лица, в соответствии с заключенным с ним трудовым договором, составляет более 100 тыс. руб. в месяц. Оставлять "без надзора" ситуацию, когда она меньше этой величины, вряд ли стоит, тем более что этот стоимостный ценз в несколько раз выше, чем средняя месячная заработная плата рабочего в России. В результате "коррупционный след" может иметь место и в рамках установленного стоимостного ценза. Во-вторых, к тому же на практике последний можно легко обойти, "не нарываясь" на упомянутые штрафы (для должностного лица, а также юридического лица). Укажем на отдельные из возможных вариантов такого обхода, когда на вполне законных основаниях при оформлении на новую работу в структуры, входящие в их установленный перечень, бывших рассматриваемых работников не нужно получать согласия упомянутой ранее комиссии, а работодателям - сообщать информацию об этом по прежнему месту их работы. В частности, достаточно:

1) указать в договоре о приеме на работу должностной оклад данного лица несколько меньше, чем 100 тыс. руб. в месяц (даже на один рубль), а всякие превышения этого стоимостного ценза (без каких-либо ограничений) затем в процессе работы выплачивать ему в виде премий и других видов поощрений;

2) этому лицу достаточно оформить поступление на новую работу не в одном, а в нескольких местах (на 0,5 ставки или на 0,25 ставки и т.д.), в каждом из которых его должностной оклад не будет превышать 100 тыс. руб. в месяц, а в целом - значительно превосходить его размеры;

3) вместо себя данному лицу оформить на работу в эти структуры своих членов семьи и различных родственников, и через них получать плату за свои "былые услуги", оказанные данным организациям.

Перечень лазеек для обхода установленных требований в ст. 12 Федерального закона N 273-ФЗ без особого труда можно расширить. Однако и приведенных, считаем, достаточно для того, чтобы сделать вполне обоснованный вывод о необходимости внесения в ее содержание существенных дополнений и коррективов.

Но сделать надо не только это. В последнее время принят ряд шагов, направленных "в обратном направлении" в вопросах борьбы с коррупцией в нашем обществе. Это прежде всего касается декларирования доходов чиновниками, депутатами и рядом других лиц, обязанных представлять данную документацию. Власть действовавшие ранее правила декларирования доходов и имущества, которые и так оставляли немало лазеек для их укрывательства, пополнила новыми, так сказать узаконенными, способами. В частности, установила, что если сумма незадекларированных доходов и имущества не превышает 20% от реальной величины оценки семейного имущества данным лицом, то к нему теперь вообще не могут предъявляться какие-либо претензии.

Нелишним будет напомнить, что у многих декларантов их доходы в год составляют десятки, а нередко и сотни миллионов рублей, а у некоторых - даже миллиардов рублей. Теперь они получили "индульгенцию" на укрывательство пятой части своего семейного имущества. Минтруд России в своих рекомендациях указал, что в данных пределах такие неточности и ошибки в "антикоррупционных" декларациях впредь не могут считаться коррупционным проявлением. Подобного рода "нормативы" в обществе ничего другого кроме удивления и разочарования не вызвали. Конечно, при заполнении рассматриваемых деклараций возможны и случайные, так сказать, ошибки (например, по забывчивости и др.), за которые не следует наказывать декларанта. Однако их величина должна быть в разумных минимальных пределах. На наш взгляд, таковой могла бы стать установленная в государстве величина годового прожиточного минимума для лиц, включенных в декларацию. Вся остальная "неучтенка" в декларациях о доходах должна классифицироваться как коррупционное проявление, за которое следует наказывать. Сейчас, как отмечалось ранее, действует, к сожалению, весьма завышенный порог, при котором наступает ответственность декларанта за укрывательство доходов и семейного имущества. К тому же установленная

ответственность за подобного рода деяния не может не вызывать сомнения в том, что государство серьезно борется с коррупцией в рассматриваемой сфере. Минтруд России, в частности, в своих рекомендациях коррупционные проступки разделил на три группы. Причем в первую из них вошли "весомые нарушения", за которые может последовать отлучение от должности в связи с утратой доверия. Прочие прегрешения решено разделить на малозначительные и несущественные. За такой проступок чиновник или депутат может отделаться выговором или замечанием[45].

Однако таких мер явно недостаточно, о чем свидетельствует тот факт, что Россия (по результатам многих исследований) является по-прежнему, как уже отмечалось, весьма коррумпированной страной. Для того чтобы существенно исправить к лучшему сложившуюся в этой сфере ситуацию, необходимо внести в действующее законодательство ряд принципиальных дополнений и изменений. К первоочередным из них относятся следующие.

Во-первых, за любое коррупционное проявление (а не только за "весомые", как это принято сейчас) должно следовать "отлучение" от должности в связи с утратой доверия.

К этому подходу побуждает и то, что само подразделение на три группы рассматриваемых правонарушений не исключает субъективизма со стороны лиц, принимающих участие в рассмотрении данных дел, а также оно содержит "почву" для появления нового вида коррупции (связанной с необоснованной переклассификацией правонарушений из "весомых" в менее важные).

Во-вторых, "не учтенные" в декларации доходы и семейное имущество должны подлежать обязательному изъятию, если декларант не докажет узаконенные источники его возникновения.

Так поступают, как уже отмечалось, в Сингапуре и целом ряде других стран. Сейчас, заметим, и парламент Великобритании, куда российские олигархи вывезли незаконным путем огромные суммы капитала, готовится рассмотреть проект закона о криминальных финансах, содержащий понятие "богатство необъясненного происхождения". Если законопроект будет принят, в Лондоне

---

[45] Операция "Декларация" // Версия. 2017. N 19. С. 6.

могут быть арестованы сотни "сомнительных" домов и квартир, банковских счетов, драгоценностей и произведений искусства.

По решению суда все эти активы могут быть национализированы в пользу Великобритании. В связи с этим, как отмечают эксперты, многим состоятельным россиянам, проживающим в Великобритании, стоит задуматься о будущем <3>. Нашему государству (было бы желание властей, которого, к сожалению, пока что нет) более правомерно, чем Великобритании, "подоить" российских олигархов и других нуворишей, располагающих "богатством необъяснимого происхождения". Об этом мы говорили и писали в своих статьях неоднократно. Объективных причин и поводов для проведения такой операции более чем предостаточно. Укажем на одну из них. Государству давно пора пересмотреть итоги приватизации и взыскать с новых владельцев бывшей государственной собственности (заводов, фабрик и т.д.) разницу в цене "прихваченных" ими объектов. В большинстве случаев они достались им почти даром (нередко в 50 и более раз ниже реальной их стоимости). Приведем несколько примеров. Так, "Норильский никель" приватизировали за 170 млн долл. при его реальной стоимости в 15 800 млн долл.; "Сургутнефтегаз" - соответственно 88,9 млн долл. и 11 200 млн долл.; Челябинский металлургический завод - 13,3 млн долл. и 1 600 млн долл.; Новолипецкий металлургический комбинат - 31 млн долл. и 1 400 млн долл.; Ковровский механический завод - 2,7 млн долл. и 828 млн долл. США[46] и др. Подобного рода картина является типичной и для других приватизированных предприятий, из нее практически невозможно найти исключение, когда бы за государственный объект приватизатор заплатил реальную его стоимость. В целом доход казны от ваучерной приватизации составил всего лишь "2 трлн руб., или 60 млрд долл., что вдвое меньше, чем было получено госбюджетом от приватизации в маленькой Венгрии, где живет 10 млн человек"[47].

Такая преступная "щедрость" в России в разгосударствлении общенародной собственности сыграла не последнюю роль в том, что многие из приватизированных предприятий, а именно "30 тыс. крупных и средних предприятий, не считая множества малых, были уничтожены приватизаторами и

---

[46] Шигарева Ю., Голуб Ю. и др. Что осталось от страны заводов и фабрик // Аргументы и факты. 2017. N 23. С. 7.
[47] Там же. С. 7.

реформаторами, а их имущество разворовано"[48]. Среди них такие флагманы, как "ЗИЛ", Станкостроительный завод "Свердлов", Томский приборный завод, Иркутский завод карданных валов, Ульяновский радиоламповый завод, Воронежский завод им. Коминтерна, ПО "Янтарь", Орловский завод приборов кондиционирования воздуха и газового анализа, Богородицкий завод технологических изделий, Нижегородская швейная фабрика "Маяк" и многие другие[49].

В результате такой приватизации "Россия по развитию экономики оказалась отброшена к уровню 1975 г. Вдобавок страна потеряла 1,5 трлн долларов"[50]. Эта сумма является важнейшей составной частью "богатства необъяснимого происхождения", которая досталась путем различных махинаций, злоупотреблений и преступлений олигархам и другим нуворишам. Они должны возвратить ее государству. В отдельных странах ЕС подобного рода разницу, возникшую в ходе приватизации государственной собственности, взыскивают с ее новых владельцев в виде "налога на доходы, привнесенные ветром". Подобную практику следует узаконить и в России. Власти, если она претендует на роль народной власти, необходимо поставить в практическую плоскость решение этих проблем. В частности, заняться соответствующими расчетами и предъявлением исков (требований) к лицам, недоплатившим в казну за приватизированное имущество. В случае отказа последних от оплаты рассматриваемой разницы "богатство необъяснимого происхождения" должно подвергаться конфискации. Такая практика позволит повысить уровень доверия народа к власти, снизит риск возникновения социального взрыва в обществе, приблизит на деле Россию к социально ориентированному государству, сократит неоправданное экономическое неравенство граждан в стране, позволит получить в бюджет огромные суммы средств, крайне необходимых в нынешних сложных условиях для решения многих задач государственной важности, уменьшить источники финансирования коррупции и др.

В-третьих, для повышения эффективности борьбы с коррупцией целесообразно также пересмотреть действующие положения в области

---

[48] Там же. С. 7.
[49] Там же. С. 6 - 7.
[50] Там же. С. 7.

обнародования деклараций. В частности, по меньшей мере довольно спорным выглядит решение Правительства, которым оно освободило от такой процедуры глав госкорпораций. Как известно, "сначала вышло постановление, обязывающее их публиковать доходы в Интернете, но затем в Правительстве все же решили, что такая мера нарушает коммерческую тайну, ведь главы ОАО являются бизнесменами, а не чиновниками"[51]. Аргумент, заметим, недостаточно весомый, если не сказать весьма сомнительный. Он не способствует борьбе с коррупцией, а наоборот осложняет ее проведение. Более того, он противоречит передовой мировой практике в данном вопросе. Во многих зарубежных странах, прежде всего экономически развитых (Великобритании, Франции, Германии, Швейцарии, Королевстве Нидерландов, Люксембурге и др.), в их законодательстве закреплены требования, чтобы информация о вознаграждении не только гендиректора АО, но и каждого в отдельности исполнительного и неисполнительного члена совета директоров компании раскрывалась в ее финансовой отчетности. Причем данная информация должна содержать сведения обо всех элементах их вознаграждения (окладах, премиальных, пенсионных выплатах, оплатах акциями, о суммах возмещаемых им расходов и др.). Характерно, что данные требования в этих странах, как правило, распространяются на все АО (то есть не только государственные, но прежде всего на частные). Такой порядок в интересах дела должен быть закреплен и в российском законодательстве.

В-четвертых, параллельно весьма желательно пересмотреть и законодательство, касающееся фиктивных разводов. Практика последних лет свидетельствует о том, что подобного рода трюки стали весьма популярны среди лиц, обязанных представлять декларацию о доходах и семейном имуществе. Фиктивный развод позволяет декларантам на "законных" основаниях укрывать часть из них, причем нередко весьма значительную и даже подавляющую. В качестве довольно яркого примера приведем ситуацию с разводами среди членов нынешней Государственной Думы. В ней среди депутатов 107 человек из 450, то есть каждый четвертый, якобы не состоят в законном браке. Вряд ли в России найдется здравомыслящий человек, который поверит в такое количество холостяков(чек). Среди них, безусловно, есть реально разведенные лица, но их

[51] Операция "Декларация" // Аргументы и факты. 2017. N 19. С. 7.

доля незначительна. А подавляющая часть - "узаконенные" мошенники, которые по определению не могут заслуживать доверия, а следовательно - и быть народными депутатами. Подобных лжеразведенных супругов немало и среди депутатского корпуса другого уровня, а также чиновников, обязанных представлять декларацию о доходах. На наш взгляд, целесообразно включить в отечественное законодательство норму, согласно которой бывшая супруга (супруг) декларанта должна в обязательном порядке представлять декларацию о доходах, причем в течение всего времени, когда обязана это делать вторая половина. Тем самым у соответствующих органов, ведущих наблюдение за доходами и семейным имуществом декларантов, появится важная дополнительная информация для оценки исследуемого явления. Она к тому же представляет несомненный интерес и для других ее пользователей, в том числе общественности, и прежде всего для лиц, ведущих борьбу с коррупцией.

Однако следует заметить, что предлагаемые новеллы в законодательстве затрагивают лишь часть лазеек, используемых декларантами для "законного" укрывательства доходов и семейного имущества. Исследования, проведенные нами, дают основания предлагать и другие меры. Среди них пятая по счету, но не менее, а возможно, и более важная по своей значимости по сравнению с ранее рассмотренными. Суть ее состоит в том, что критической оценки заслуживает сам состав семьи, информацию о доходах которой должен раскрывать декларант. В соответствии с действующим законодательством, как известно, в состав последней кроме него включены лишь супруг(а) и их несовершеннолетние дети, а остальные родственники (взрослые дети, родители, и др.) остаются "вне поля зрения". Данная лазейка, как показывает практика, является также одним из популярных методов ухода от декларирования имущества. Декларанты записывают его на родственников, не попадающих по действующему законодательству в декларацию о доходах. В результате декларации не дают полного представления о реальном состоянии дел в рассматриваемой области. По опросу, проведенному "Левада-центром", более 60% респондентов, участвовавших в нем, считают, что чиновники врут в своих декларациях, поскольку "основная часть доходов утаена и спрятана"[52]. Лишь 8% опрошенных ответили положительно. Такие суждения не беспочвенные,

[52] Костиков В. Откуда деньги, Зин? // Аргументы и факты. 2017. N 20. С. 5.

они нередко подтверждаются практикой, о чем довольно часто сообщают СМИ. Поэтому назрела необходимость в законодательном порядке расширить круг родственников декларантов, по которым должна раскрываться информация об их имуществе. Отправной точкой в этом деле могли бы быть нормы, заложенные в МСФО в отношении лиц, которых следует считать близкими родственниками частного лица. В их число могут входить:

а) дети, а также супруг (супруга) или гражданский супруг (супруга) такого лица;

б) дети супруга (супруги) или гражданского супруга (супруги) такого лица;

в) иждивенцы такого лица, супруга (супруги) или гражданского супруга (супруги) такого лица (п. 9 МСФО (IAS) 24).

Такой перечень близких родственников установлен в отношении частного лица, являющегося связанной стороной. Причем заметим, что "связанной стороной", которая может оказывать влияние, является не только супруг(а), с которым лицо состоит в законном браке, но и гражданский супруг(а).

Более того, в роли "связанной стороны" выступают и все их дети (а не только несовершеннолетние), иждивенцы (в том числе в ряде случаев и родители супругов). На наш взгляд, в интересах дела, прежде всего для создания более полной информационной базы, предназначенной для борьбы с коррупцией, представляется целесообразным, чтобы в декларациях о доходах и семейном имуществе присутствовала помимо нынешней также информация и о ряде других членов "семейного клана". К числу последней по меньшей мере следовало бы отнести сведения подобного рода о бывшей (бывшем) супруге, в том числе для находящихся в фиктивном разводе (как уже отмечалось), а также гражданской (гражданском) супруге, их детях (включая совершеннолетних), братьях и сестрах супругов, родителях супругов. Желательно, чтобы эту информацию декларанты указывали по меньшей мере справочно в представляемых ими декларациях, причем о доходах и семейном имуществе каждого из этих лиц. В случаях, когда по каким-либо обстоятельствам декларанту не удалось ее получить, в декларации по каждому из таких членов "семейного клана" должна быть указана причина ее отсутствия. Заинтересованным лицам, прежде всего ведущим борьбу с коррупцией, даже такая скудная информация послужит в случае необходимости

своего рода путеводителем по адресам, по которым следует проводить дополнительные исследования.

Актуальность исследования вопросов противодействия коррупции в судебной системе подтверждается тем, что в современной России конфликт интересов на государственной службе является одной из самых острых проблем российской действительности, решить которую пока не удается даже в судебной системе. Как следствие, результаты опроса населения сотрудниками Независимого исследовательского центра свидетельствует, что только каждый второй россиянин доверяет органам судебной власти, причем в качестве основной причины недоверия названа коррупция (44%)[53].

Коррупция в органах судебной власти подрывает авторитет органов судебной власти, ведет к снижению уровня доверия к правосудию со стороны граждан. Доверие к правосудию в целом и к каждому судье в отдельности складывается годами, на основе общественного мнения о справедливости принимаемых судом решений, беспристрастности в подходах к защите прав и свобод граждан от влияния органов правоохранительной системы и органов исполнительной власти, а также исходя из того, кто именно осуществляет это правосудие. Даже единичный случай судебного взяточничества, реальный или предполагаемый, способен навсегда очернить репутацию всего судейского корпуса, нанести непоправимый урон престижу всей судебной системы.

Очевидно, поэтому в своем ежегодном Послании Федеральному Собранию В.В. Путин призвал продолжать бороться с коррупцией. Он подчеркнул, что вся система государственной службы должна быть перестроена по принципам эффективности и нацеленности на результат. По его словам, в течение шести лет практически все государственные услуги необходимо перевести в режим реального времени с использованием дистанционных сервисов, а документооборот между государственными структурами - на цифровые формы. Президент высказал мнение, что цифровизация работы властей позволит повысить прозрачность и бороться с коррупцией[54].

---

[53] Отношение россиян к судебной системе (итоги всероссийского опроса) // АНО "Независимый исследовательский центр": официальный сайт: URL: http://исследовательский-центр.рф/otnoshenie-rossiyan-k-sudebnoj-sisteme-itogi-vserossijskogo-oprosa/?ckattempt=1 (дата обращения: 04.05.2019).

[54] Послание Президента Федеральному Собранию // Российская газета. 2018. 2 марта.

В связи с вышеизложенным представляется интересным анализ результатов проведенного нами анкетирования действующих судей и их помощников по вопросам влияния электронного правосудия на снижение коррупции в судебной системе (всего 42 человека).

На вопрос "Какие меры, на Ваш взгляд, эффективны в предупреждении коррупции в судебной системе?" 62% опрошенных указали декларирование о доходах; 51% - расширение электронного правосудия; 24% - повышение квалификации, в том числе посредством проведения занятий по профилактике элементов коррупции в судебной системе; 5% указали проведение профилактических бесед с аппаратом суда.

Мы, конечно, отдаем себе отчет, что у вносимого нами предложения найдутся оппоненты, которые будут приводить различные доводы и аргументы, начиная от якобы сложности реализации его на практике и заканчивая, по их мнению, неправомерностью такого подхода. Однако запредельный уровень коррупции в стране, который на деле начал угрожать самой безопасности России, требует абстрагироваться от набивших оскомину у рядовых ее граждан подобного рода "теоретических изысканий".

Итак, в завершение настоящего параграфа отметим, что сложившаяся ситуация в рассматриваемой области требует принятия радикальных, а не декоративных мер по борьбе с этим негативным явлением в нашем обществе. Предлагаемые нами изменения в действующем законодательстве вполне назрели и пошли бы на пользу делу.

К сожалению, приходится констатировать, что в последнее время предпринимаются действия обратного порядка. В частности, Государственная Дума 21.06.2017 приняла законопроект, внесенный Правительством РФ, в соответствии с которым декларации государственных чиновников о доходах и семейном имуществе не подлежат обнародованию, то есть публикации. Такое засекречивание подобного рода информации вызывает множество вопросов. Оно у здравомыслящих граждан страны лишь увеличивает сомнения в том, что законодательная и исполнительная власть намерены в действительности серьезно бороться с коррупцией.

Исходя из выше сказанного хотелось бы отметить, что в настоящее время в современной России одним из направлений снижения коррупции в органах государственной власти является внедрение современных информационных технологий в работу государственных органов всех ветвей государственной власти.

3.2. Предложения по совершенствованию государственной политики в области противодействия коррупции на основе внедрения комплекса мер

Исследования, проведенные нами, показывают, что необходимо внести отдельные изменения и дополнения и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, в частности в его статьи, касающиеся прямо или косвенно коррупционных дел. Прежде всего в ст. 19.29 "Незаконное привлечение к трудовой деятельности либо к выполнению работ или оказанию услуг государственного или муниципального служащего либо бывшего государственного или муниципального служащего". В настоящее время она имеет следующее содержание: "Привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовым актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от 2 тыс. до 4 тыс. руб., на должностных лиц - от 20 тыс. до 50 тыс. руб., на юридических лиц - от 100 до 500 тыс. руб.".

В Федеральном законе N 273-ФЗ указан и конкретный перечень нарушений (отклонений от установленных норм и ограничений), за которые должны накладываться указанные штрафы. Причем он дан в нем для лиц, замещающих рассматриваемые должности, и отдельно - для граждан, которые ранее работали на

них, но были уволены по различным причинам. Применительно к последним установлены, в частности, следующие ограничения при поступлении на новую работу: "Гражданин, замещавший должность государственной или муниципальной службы, включенную в перечень, установленный нормативным правовым актом Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы имеет право замещать на условиях трудового договора должности в организации и (или) выполнять в данной организации работы (оказывать данной организации услуги) в течение месяца стоимостью более 100 тыс. руб. на условиях гражданско-правового договора (гражданско-правовых договоров), если отдельные функции государственного, муниципального (административного) управления данной организацией входили в должностные (служебные) обязанности государственного или муниципального служащего, с согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных или муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов" (ч. 1 ст. 12).

В соответствии с действующим законодательством указанный гражданин должен подать в эту комиссию письменное обращение о даче согласия на его работу в рассматриваемых структурах. Комиссия в установленный срок (в течение семи дней) должна принять решение и уведомить о нем гражданина (письменно - в течение одного рабочего дня и устно - не позже трех рабочих дней с момента его вынесения). Если гражданин не соблюдал данные требования при оформлении на новую работу в структурах, входящих в их установленный перечень (то есть скрыл информацию о своем последнем месте работы на соответствующей должности), то он подлежит увольнению (при обнаружении этого факта).

В тех случаях, когда соблюдены условия, перечисленные в ч. 1 ст. 12, и работодатель принял на работу данного гражданина в рассматриваемую структуру, включенную в установленный перечень, он "обязан в десятидневный срок сообщить о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, установленном нормативными правовыми актами Российской Федерации" (ч. 4 ст. 12).

Данный порядок утвержден Постановлением Правительства РФ от 21.01.2015 N 29 "Об утверждении Правил сообщения работодателем о заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации". Несоблюдение этих Правил, как и другие нарушения, связанные с приемом на работу рассматриваемых лиц, влечет за собой наложение упомянутых ранее штрафов (на должностное лицо работодателя в сумме от 20 тыс. до 50 тыс. руб., на юридическое лицо - от 100 тыс. до 500 тыс. руб.).

Однако эти Правила и требования выглядят как полумеры в борьбе с коррупцией. Во-первых, не совсем ясно, почему они касаются лишь случаев, когда заработная плата на новом месте работы (входящем в перечень) данного лица, в соответствии с заключенным с ним трудовым договором, составляет более 100 тыс. руб. в месяц. Оставлять "без надзора" ситуацию, когда она меньше этой величины, вряд ли стоит, тем более что этот стоимостный ценз в несколько раз выше, чем средняя месячная заработная плата рабочего в России. В результате "коррупционный след" может иметь место и в рамках установленного стоимостного ценза. Во-вторых, к тому же на практике последний можно легко обойти, "не нарываясь" на упомянутые штрафы (для должностного лица, а также юридического лица). Укажем на отдельные из возможных вариантов такого обхода, когда на вполне законных основаниях при оформлении на новую работу в структуры, входящие в их установленный перечень, бывших рассматриваемых работников не нужно получать согласия упомянутой ранее комиссии, а работодателям - сообщать информацию об этом по прежнему месту их работы. В частности, достаточно:

1) указать в договоре о приеме на работу должностной оклад данного лица несколько меньше, чем 100 тыс. руб. в месяц (даже на один рубль), а всякие превышения этого стоимостного ценза (без каких-либо ограничений) затем в процессе работы выплачивать ему в виде премий и других видов поощрений;

2) этому лицу достаточно оформить поступление на новую работу не в одном, а в нескольких местах (на 0,5 ставки или на 0,25 ставки и т.д.), в каждом из

которых его должностной оклад не будет превышать 100 тыс. руб. в месяц, а в целом - значительно превосходить его размеры;

3) вместо себя данному лицу оформить на работу в эти структуры своих членов семьи и различных родственников, и через них получать плату за свои "былые услуги", оказанные данным организациям.

Перечень лазеек для обхода установленных требований в ст. 12 Федерального закона N 273-ФЗ без особого труда можно расширить. Однако и приведенных, считаем, достаточно для того, чтобы сделать вполне обоснованный вывод о необходимости внесения в ее содержание существенных дополнений и коррективов.

В последнее время принят ряд шагов, направленных "в обратном направлении" в вопросах борьбы с коррупцией в нашем обществе. Это прежде всего касается декларирования доходов чиновниками, депутатами и рядом других лиц, обязанных представлять данную документацию. Власть действовавшие ранее правила декларирования доходов и имущества, которые и так оставляли немало лазеек для их укрывательства, пополнила новыми, так сказать узаконенными, способами. В частности, установила, что если сумма незадекларированных доходов и имущества не превышает 20% от реальной величины оценки семейного имущества данным лицом, то к нему теперь вообще не могут предъявляться какие-либо претензии.

Нелишним будет напомнить, что у многих декларантов их доходы в год составляют десятки, а нередко и сотни миллионов рублей, а у некоторых - даже миллиардов рублей. Теперь они получили "индульгенцию" на укрывательство пятой части своего семейного имущества. Минтруд России в своих рекомендациях указал, что в данных пределах такие неточности и ошибки в "антикоррупционных" декларациях впредь не могут считаться коррупционным проявлением. Подобного рода "нормативы" в обществе ничего другого кроме удивления и разочарования не вызвали. Конечно, при заполнении рассматриваемых деклараций возможны и случайные, так сказать, ошибки (например, по забывчивости и др.), за которые не следует наказывать декларанта. Однако их величина должна быть в разумных минимальных пределах. На наш взгляд, таковой могла бы стать установленная в государстве величина годового прожиточного минимума для лиц, включенных в

декларацию. Вся остальная "неучтенка" в декларациях о доходах должна классифицироваться как коррупционное проявление, за которое следует наказывать. Сейчас, как отмечалось ранее, действует, к сожалению, весьма завышенный порог, при котором наступает ответственность декларанта за укрывательство доходов и семейного имущества. К тому же установленная ответственность за подобного рода деяния не может не вызывать сомнения в том, что государство серьезно борется с коррупцией в рассматриваемой сфере. Минтруд России, в частности, в своих рекомендациях коррупционные проступки разделил на три группы. Причем в первую из них вошли "весомые нарушения", за которые может последовать отлучение от должности в связи с утратой доверия. Прочие прегрешения решено разделить на малозначительные и несущественные. За такой проступок чиновник или депутат может отделаться выговором или замечанием[55].

Однако таких мер явно недостаточно, о чем свидетельствует тот факт, что Россия (по результатам многих исследований) является по-прежнему, как уже отмечалось, весьма коррумпированной страной. Для того чтобы существенно исправить к лучшему сложившуюся в этой сфере ситуацию, необходимо внести в действующее законодательство ряд принципиальных дополнений и изменений. К первоочередным из них относятся следующие.

Во-первых, за любое коррупционное проявление (а не только за "весомые", как это принято сейчас) должно следовать "отлучение" от должности в связи с утратой доверия.

К этому подходу побуждает и то, что само подразделение на три группы рассматриваемых правонарушений не исключает субъективизма со стороны лиц, принимающих участие в рассмотрении данных дел, а также оно содержит "почву" для появления нового вида коррупции (связанной с необоснованной переквалификацией правонарушений из "весомых" в менее важные).

Во-вторых, "не учтенные" в декларации доходы и семейное имущество должны подлежать обязательному изъятию, если декларант не докажет узаконенные источники его возникновения.

---

[55] Операция "Декларация" // Версия. 2017. N 19. С. 6.

Так поступают, как уже отмечалось, в Сингапуре и целом ряде других стран. Сейчас, заметим, и парламент Великобритании, куда российские олигархи вывезли незаконным путем огромные суммы капитала, готовится рассмотреть проект закона о криминальных финансах, содержащий понятие "богатство необъясненного происхождения". Если законопроект будет принят, в Лондоне могут быть арестованы сотни "сомнительных" домов и квартир, банковских счетов, драгоценностей и произведений искусства.

Однако следует заметить, что предлагаемые новеллы в законодательстве затрагивают лишь часть лазеек, используемых декларантами для "законного" укрывательства доходов и семейного имущества. Исследования, проведенные нами, дают основания предлагать и другие меры. Среди них пятая по счету, но не менее, а возможно, и более важная по своей значимости по сравнению с ранее рассмотренными. Суть ее состоит в том, что критической оценки заслуживает сам состав семьи, информацию о доходах которой должен раскрывать декларант. В соответствии с действующим законодательством, как известно, в состав последней кроме него включены лишь супруг(а) и их несовершеннолетние дети, а остальные родственники (взрослые дети, родители, и др.) остаются "вне поля зрения". Данная лазейка, как показывает практика, является также одним из популярных методов ухода от декларирования имущества. Декларанты записывают его на родственников, не попадающих по действующему законодательству в декларацию о доходах. В результате декларации не дают полного представления о реальном состоянии дел в рассматриваемой области. По опросу, проведенному "Левада-центром", более 60% респондентов, участвовавших в нем, считают, что чиновники врут в своих декларациях, поскольку "основная часть доходов утаена и спрятана"[56]. Лишь 8% опрошенных ответили положительно. Такие суждения не беспочвенные, они нередко подтверждаются практикой, о чем довольно часто сообщают СМИ. Поэтому назрела необходимость в законодательном порядке расширить круг родственников декларантов, по которым должна раскрываться информация об их имуществе. Отправной точкой в этом деле могли бы быть нормы, заложенные в МСФО в отношении лиц, которых следует считать близкими родственниками частного лица. В их число могут входить:

---

[56] Костиков В. Откуда деньги, Зин? // Аргументы и факты. 2017. N 20. С. 5.

а) дети, а также супруг (супруга) или гражданский супруг (супруга) такого лица;

б) дети супруга (супруги) или гражданского супруга (супруги) такого лица;

в) иждивенцы такого лица, супруга (супруги) или гражданского супруга (супруги) такого лица (п. 9 МСФО (IAS) 24).

Такой перечень близких родственников установлен в отношении частного лица, являющегося связанной стороной. Причем заметим, что "связанной стороной", которая может оказывать влияние, является не только супруг(а), с которым лицо состоит в законном браке, но и гражданский супруг(а).

Более того, в роли "связанной стороны" выступают и все их дети (а не только несовершеннолетние), иждивенцы (в том числе в ряде случаев и родители супругов). На наш взгляд, в интересах дела, прежде всего для создания более полной информационной базы, предназначенной для борьбы с коррупцией, представляется целесообразным, чтобы в декларациях о доходах и семейном имуществе присутствовала помимо нынешней также информация и о ряде других членов "семейного клана". К числу последней по меньшей мере следовало бы отнести сведения подобного рода о бывшей (бывшем) супруге, в том числе для находящихся в фиктивном разводе (как уже отмечалось), а также гражданской (гражданском) супруге, их детях (включая совершеннолетних), братьях и сестрах супругов, родителях супругов. Желательно, чтобы эту информацию декларанты указывали по меньшей мере справочно в представляемых ими декларациях, причем о доходах и семейном имуществе каждого из этих лиц. В случаях, когда по каким-либо обстоятельствам декларанту не удалось ее получить, в декларации по каждому из таких членов "семейного клана" должна быть указана причина ее отсутствия. Заинтересованным лицам, прежде всего ведущим борьбу с коррупцией, даже такая скудная информация послужит в случае необходимости своего рода путеводителем по адресам, по которым следует проводить дополнительные исследования.

Мы, конечно, отдаем себе отчет, что у вносимого нами предложения найдутся оппоненты, которые будут приводить различные доводы и аргументы, начиная от якобы сложности реализации его на практике и заканчивая, по их мнению, неправомерностью такого подхода. Однако запредельный уровень

коррупции в стране, который на деле начал угрожать самой безопасности России, требует абстрагироваться от набивших оскомину у рядовых ее граждан подобного рода "теоретических изысканий". Сложившаяся ситуация в рассматриваемой области требует принятия радикальных, а не декоративных мер по борьбе с этим негативным явлением в нашем обществе. Предлагаемые нами изменения в действующем законодательстве вполне назрели и пошли бы на пользу делу.

К сожалению, приходится констатировать, что в последнее время предпринимаются действия обратного порядка. В частности, Государственная Дума 21.06.2017 приняла законопроект, внесенный Правительством РФ, в соответствии с которым декларации государственных чиновников о доходах и семейном имуществе не подлежат обнародованию, то есть публикации. Такое засекречивание подобного рода информации вызывает множество вопросов. Оно у здравомыслящих граждан страны лишь увеличивает сомнения в том, что законодательная и исполнительная власть намерены в действительности серьезно бороться с коррупцией.

Заключение

Проведенное исследование свидетельствует, что антикоррупционная правовая политика современного государства может быть эффективной в случае, если есть почва, на которую можно с уверенностью опереться. Например:

- стабильная государственная власть;
- эффективная координированная политика;
- уровень общеправового сознания граждан и должностных лиц.

Однако, в России подобная благоприятная среда пока не сложилась.

12 мая 2009 г. Указом Президента Российской Федерации № 537 утверждена Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, в которой коррупция названа одним из основных источников угроз национальной безопасности в сфере государственной и общественной безопасности наряду с разведывательной и иной деятельностью специальных служб и организаций иностранных государств, а также деятельностью террористических транснациональных преступных организаций и группировок. В Стратегии национальной безопасности указано, что среди главных направлений государственной политики в сфере обеспечения государственной и общественной безопасности на долгосрочную перспективу должно стать усиление роли государства в качестве гаранта безопасности личности, совершенствование нормативного правового регулирования предупреждения и борьбы с коррупцией.

Федеральный закон от 25 декабря 2008г. №273-ФЗ "О противодействии коррупции" закрепил основные принципы, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней, минимизации и ликвидации последствий коррупционных правонарушений. В связи с принятием этого Закона претерпели изменения многие законодательные акты, регулирующие службу в органах государственной и муниципальной власти. И процесс совершенствования антикоррупционного законодательства в нашей стране далек от своего завершения и для этого предстоит много трудиться всем: ученым, юристам-практикам, педагогам, руководителям. В учебные программы вузов вносятся изменения, связанные с необходимостью подготовки специалистов, способных

противодействовать коррупции с учётом изменений большого массива нормативно-правовых актов.

Подобные меры объясняются тем, что коррупция – это опасное социальное зло. Она приобрела системный характер. В таких условиях недостаточно обычных мер борьбы с этим явлением. С точки зрения уголовной ответственности коррупционные нарушения относятся к плохо раскрываемым и трудно доказуемым преступлениям. Поэтому так важны превентивные меры широкого спектра.

Одним из превентивных направлений борьбы с коррупцией является создание законодательства, препятствующего совершению государственными служащими коррупционных сделок.

Реализация антикоррупционной политики в современной России должна вестись в трех ее направлениях развития (правотворчество, правоприменение и правосознание).

В целях совершенствования действующего законодательства РФ в части, касающейся противодействия коррупции необходимо решение следующих вопросов:

- обеспечение большей открытости в деятельности судебных органов и прежде всего судов общей юрисдикции;

- дополнительная правовая регламентация осуществления мероприятий оперативно-розыскной деятельности по коррупционным преступлениям и дальнейшей реализации принципа специализации в этом направлении деятельности правоохранительных органов;

- более точное определение показателей, при наличии которых требуется антикоррупционная экспертиза законов, нормативных актов и их проектов; - определение конкретных временных рубежей и порядка ликвидации коррупциогенных факторов в действующем законодательстве РФ;

- уточнение статуса и функциональных возможностей общественных организаций и государственно-общественных структур по участию в антикоррупционных экспертизах.

- усилить в системе подготовки юридических кадров меры по повышению профессионального уровня специалистов в указанном направлении.

- полагать целесообразным и своевременным внедрение в учебный процесс вузов специальной дисциплины «Противодействие коррупции и предупреждение коррупционных рисков в профессиональной деятельности служащих органов государственной власти».

Анализ норм правоохранительной этики дает основание для следующих выводов.

Во-первых, правовая природа норм правоохранительной профессиональной этики обусловлена потребностями защиты личности граждан и самой правоохранительной деятельности от негативного воздействия профессиональной среды.

Во-вторых, по технико-юридическим формам своего внешнего выражения и целому ряду иных свойств нормы правоохранительной профессиональной этики адекватны выработанным юридической доктриной признакам норм права.

В-третьих, по своему регулятивному потенциалу нормы правоохранительной профессиональной этики адекватны статусу норм права.

Таким образом, нормы правоохранительной этики органично связаны с предметом охранительных норм права. В связи с этим у норм правоохранительной этики имеется своя предметная ниша. Они охватывают собой только ту часть, ту сторону охранительных правоотношений, которые не урегулированы охранительными нормами права и поэтому могут рассматриваться в качестве субсидиарного элемента механизма правового регулирования правоохранительной деятельности.

Список использованных источников:

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (с поправками) [Электронный ресурс] Доступ из Справочной правовой системы «Гарант» - 2019.

2. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята Генеральной Ассамблеей ООН 31 октября 2003 года) [Электронный ресурс] Доступ из Справочной правовой системы «Гарант» - 2019.

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30. 12. 2001г. № 195-ФЗ [Электронный ресурс] Доступ из Справочной правовой системы «Гарант» - 2019.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ [Электронный ресурс] Доступ из Справочной правовой системы «Гарант» - 2019.

5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ [Электронный ресурс] Доступ из Справочной правовой системы «Гарант» - 2019.

6. О муниципальной службе в Российской Федерации: Федеральный закон от 2 марта 2007 г. № 25-ФЗ [Электронный ресурс] Доступ из Справочной правовой системы «Гарант» - 2019.

7. О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ [Электронный ресурс] Доступ из Справочной правовой системы «Гарант» - 2019.

8. О Счетной палате Российской Федерации»: Федеральный закон от 11 января 1995 года № 4-ФЗ [Электронный ресурс] Доступ из Справочной правовой системы «Гарант» - 2019.

9. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года: Указ Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537 [Электронный ресурс] Доступ из Справочной правовой системы «Гарант» - 2019.

10. Александрова И.А., Кондрашкин В.М. Современная уголовная политика по противодействию коррупции // Юридическая наука и практика Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2017. – № 22. – С. 29 – 32

10. Астанин В.В. Борьба с коррупцией в России XVI-XX веков. М. 2003.

11. Барабашев А.Г. и др. Коррупция и конфликт интересов // Общественные науки и современность / А.Г. Барабашев, В.И. Александров, Е.П. Стружак. – 2014. – № 2. – С. 94 – 102.

12. Барсукова С.Ю. Коррупция: научные дебаты и российская реальность // Общественные науки и современность. – 2008. – № 5. – С. 36 – 47.

13. Братановский С.Н., Зеленов М.Ф. Административно-правовые аспекты контроля за склонением государственных и муниципальных служащих к

совершению коррупционных правонарушений // Государственная власть и местное самоуправление. – 2012. – № 4. – С. 43 – 48.

14. Безверхов А. О некоторых вопросах квалификации коррупционных преступлений // Уголовное право. – 2013. – № 5. – С. 28 – 30.

15. Бляхер Л.Е., Пегин Н.А. Коррупция как политическая проблема:

кто, как и зачем сражается с коррупцией в России // Полития. – 2012. – № 4. – С. 26 – 29.

16. Борьба с коррупцией: Роль Счетной Палаты РФ в реализации антикоррупционной стратегии государства [Электронный ресурс] Доступ из: http://www.ach.gov.ru.

17. Борьба с коррупцией требует совершенствования правовой культуры [Электронный ресурс] // РИА Новости. – 2015. – 9 сентября. Доступ из: http://ria.ru.

18. Бочарова А. Э. Коррупция в России / А. Э. Бочарова // Молодой ученый. – 2014. – №21. – С. 499 – 501.

19. Братановский С.Н., Зеленов М.Ф. Конфликт интересов на государственной и муниципальной службе как объект антикоррупционного контроля // Государство и право. – 2012. – №. 6. – С. 16 – 23.

20. Букалерова Л.А., Копылов М.Н. К вопросу о понятии «коррупционные преступления» // Общество и право. – 2012. – № 1. – С. 105109.

21. Дахин А.В. Коррупция: элементы социологической модели // Коррупция в органах государственной власти: природа, меры противодействия, международное сотрудничество. – Н.Новгород, 2017. 218 с

22. Добробаба В.В. Традиции и новации в правовом регулировании института дисциплинарной ответственности государственных гражданских служащих Российской Федерации // Государственная власть и местное самоуправление. – 2013. – № 3. – С. 29 – 30.

23. Идрисова С.З. Становление и развитие законодательного обеспечения противодействия коррупции в сфере деятельности государственных служащих // Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. – № 9. – С. 49 – 57

24. Кабанов К.В. Коррупция: общая ситуация и текущие реалии // Общественные науки и современность. – 2011. – № 5. – С. 34 – 36.

25. Кабашов С.Ю. Урегулирование конфликта интересов и противодействие коррупции на государственной и муниципальной службе. – М.: Инфра-М, 2012.

26. Клейнер В.Г. Кризис и коррупция: взаимосвязь и перспективы. – 2015. – № 3. – С. 63 – 77

27. Козлов Т.Л. О развитии института декларирования доходов публичными служащими // Вопросы правоведения. – 2012. – № 2. – С. 207 – 217.

28. Костюк О.Н. Порядок разрешения конфликта интересов на государственной службе // Мир современной науки. – 2012. – Т. 3. – С. 83 – 91

29. Кузнеченкова В.Е. Роль Счетной Палаты Российской Федерации в противодействии коррупции в финансово-бюджетной системе // Финансовое право. – 2012. – № 6. – С. 31 – 33.

30. Лазарев Е.А. Коррупция и политическая стабильность: институциональная перспектива // Полития. – 2011. – № 1. – С. 50 – 68.

31. Левин М. Мифы о коррупции, которые мешают с ней бороться // http://sartraccc.ru.

32. Левин М., Сатаров Г. Коррупция в России: классификация и динамика [Электронный ресурс] Доступ из: http://institutiones.com

33. Михайлов В.И. Нормативное обеспечение государственной политики противодействия коррупции // Государственная служба. – 2014. – № 4. – С. 47 – 51.

34. Нисневич Ю.А. Коррупция в исторической ретроспективе с уточнениями и дополнениями // Общественные науки и современность. – 2015. – № 3. – С. 90 – 100.

35. Оболонский А. В. Мораль и право в политике и управлении. – М. ГУ-ВШЭ, 2009

36. Общественный контроль как средство борьбы с коррупцией 19.08.2014 [Электронный ресурс] Доступ из: НАИЗ: Национальная Ассоциация Института Закупок // http://naiz.org.

37. Охотский Е.В. Коррупция: сущность, меры противодействия // Социс. – 2009. – № 9. – С. 26 – 33.

38. Печенкин Г. Transparency International: по уровню коррупции Россия – это Нигерия [Электронный ресурс] Доступ из: http://www.mk.ru.

39. Попов М.Ю., Сельцовский П.А. Генезис коррупции в России // СГЗ. – 2010. – № 4. – С. 191 – 199.

40. Правовые средства противодействия коррупции: научно-практическое пособие / Н.А. Власенко, С.А. Грачева, Е.Е. Рафалюк и др.; отв. ред. Н.А. Власенко. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; ИД «Юриспруденция», 2016.

41. Римский В.Л. Коррупция во взаимодействиях российских граждан с представителями органов власти // Общественные науки и современность. – 2008. – № %. – С. 59 – 67.

42. Софронова Е.В. Исполнение государственными гражданскими и муниципальными служащими обязанности по представлению сведений о доходах // Государственная власть и местное самоуправление. – 2016. – № 10. С. 29 – 31.

43. Тавокин Е.П. и др. Коррупция в органах государственной власти / Е.П. Тавокин, Ж.А. Шишова, О.В. Широкова // Социс. – 2014. – № 5. С. 80 -85

44. Чашин К.В. Посредничество в механизме коррупционного подкупа // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2013. – № 10. – С. 70 – 75.

45. Чукичев Ю.В. Ретроспективный анализ норм отечественного законодательства об ответственности за незаконное участие государственных служащих в предпринимательской деятельности // Административное и муниципальное право. – 2011. – № 2. – С. 8 – 13.

46. Шакель Н.В. Обоснованность введения некоторых запретов и ограничений для государственных служащих // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. – 2012. – № 5. – С. 180 – 188.

47. Шишов М.А. Актуальные вопросы урегулирования конфликта интересов // Административное право и процесс. – 2014. – № 6. – С. 64 – 67.

48. Шугрина Е.С. Особенности ответственности государственных и муниципальных служащих // Муниципальная служба. 2015.– № 3 . – С. 2-11.