Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(Национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Современные образовательные технологии»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой
_____ А.В. Прохоров
_____ 2019 г.

Банкротство юридических лиц

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 40.03.01.2019.81036. ВКР

Руководитель работы
ст. преподаватель кафедры СОТ
_____ А.С. Черепашкин
_____ 2019 г.
Автор работы
студент группы ДО–510
_____ Е.А. Горащенко
_____ 2019 г.
Нормоконтролер
ст. преподаватель кафедры СОТ
_____ Е.Н. Бородина
_____ 2019 г.

Челябинск 2019

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(Национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Современных образовательных технологий»
Направление 40.03.01 «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ А.В. Прохоров
01.02.2019г.

ЗАДАНИЕ
на выпускную квалификационную работу студента
Горащенко Елены Анатольевны
Группа ДО – 510

1 Тема работы Банкротство юридических лиц
утверждена приказом по университету от 25.04.2019 г. №899.

2 Срок сдачи студентом законченной работы __26.06.2019 г.

3 Исходные данные к проекту
Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 27.12.2018) "О несостоятельности (банкротстве)" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019), статистические данные Единого Федерального реестра сведений о банкротстве, арбитражная практика, учебная литература, нормативные правовые акты.

4 Перечень вопросов, подлежащих разработке
1 Правовая природа отношений регулирующих банкротство юридических лиц
1.1 Понятие и признаки банкротства юридических лиц
1.2 Основания возбуждения дела о банкротстве юридических лиц
2 Особенности процедур несостоятельсности (банкротства) юридических лиц
2.1 Процедура наблюдение несостоятельного предприятия
2.2 Финансовое оздоровление, внешнее управление юридического лица
2.3 Конкурсное производство, мировое соглашение
3 Проблемы и тенденции развития правового регулирования о несостоятельности (банкротстве)

3.1 Проблемы реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятия

3.2 Ключевые вопросы совершенствования российского законодательства в сфере банкротства

Заключение

5 Иллюстративный материал

1 Тема, актуальность

2 Цели, задачи

3 Объект, предмет

4 Диспозитивные нормы права

5 Императивные нормы права

6 Проблемы исполнения договора

7 Практические рекомендации и предложения по совершенствованию норм института банкротства

Общее количество иллюстраций 7

6 Дата выдачи задания 01.02.2019 г.

Руководитель _____ А.С. Черепашкин

Задание принял к исполнению _____ Е.А. Горащенко

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

Наименование этапов выполнения выпускной квалификационной работы	Срок выполнения этапов работы	Отметка о выполнении руководителя
Введение	01.02.19-15.02.19	
Раздел 1	16.02.19-20.03.19	
Раздел 2	21.03.19-10.04.19	
Раздел 3	11.04.19-20.05.19	
Заключение	21.05.19-10.06.19	
Оформление работы	10.06.19-20.06.19	
Направление на рецензию	21.06.2019	
Защита работы	02.07.2019	

Заведующий кафедрой _____ А.В.Прохоров

Руководитель работы _____ А.С. Черепашкин

Студент _____ Е.А. Горащенко

АННОТАЦИЯ

Горащенко Е.А.Банкротство юридических лиц. – Челябинск: ЮУрГУ, 2019, ДО – 510, 71 с., 7 табл., библиогр. список – 48 наим., 7 л. плакатов ф. А4.

Объект выпускной квалификационной работы – комплекс правовых норм, регулирующих общественные отношения по установлению факта несостоятельности, улучшению финансового состояния неплатежеспособных должников, ликвидации организаций-банкротов.

Предмет – правовые нормы, регулирующие данные отношения и практика их применения.

Цель работы – комплексное изучение института банкротства, анализ имеющихся источников.

В работе рассмотрен институт банкротства юридических лиц, изучены особенности процедур банкротства в современном гражданском законодательстве.

Результаты работы имеют практическую значимость, содержат выводы, рекомендации и предложения автора по совершенствованию норм института банкротства и практики их применения.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ ……. 6
2 ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ……..……..…... 7
2.2 Понятие и признаки несостоятельности (банкротства) ……..……... 7
2.4 Основания возбуждения дела о банкротстве ……..……... 15
4 ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕДУР БАНКРОТСТВА В СОВРЕМЕННОМ ГРАЖДАНСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ…… 24
4.2 Процедура наблюдение несостоятельного предприятия ……. 24
4.4 Финансовое оздоровление, внешнее управление ……..…….. 36
4.6 Конкурсное производство, мировое соглашение ……..…….. 46
6 ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ ……..…….……. 55
6.2 Проблемы реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятия……. 55
6.3 Ключевые вопросы совершенствования российского законодательства в сфере банкротства предприятий……... 60
ЗАКЛЮЧЕНИЕ…… 63
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК……. 66
ПРИЛОЖЕНИЯ
ПРИЛОЖЕНИЕ А Сведения о рассмотрении арбитражными судами РФ дел о несостоятельности (банкротстве) в 2014 – 2018 гг. 70
ПРИЛОЖЕНИЕ Б Количество дел, рассмотренных Арбитражным судом Челябинской области по ст. 223–225 АПК РФ …….. 71
ПРИЛОЖЕНИЕ В Решения принятые арбитражными судами РФ по ст. 223-225 АПК РФ …….. 72

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Мировой экономический кризис, падение объёмов спроса, дороговизна кредитов, низкая инвестиционная активность и другие, крайне неблагоприятные макроэкономические условия приводят к тому, что многие предприятия оказываются неплатежеспособными, утратившими перспективу своего дальнейшего развития и вступают в процедуру банкротства.

В экономической деятельности возникают ситуации, когда юридическое лицо не может исполнить свои финансовые обязательства, платить по долгам и обязательным платежам в бюджет. В этом случае, чтобы зафиксировать общую задолженность юридического лица, а при необходимости списать часть задолженности, необходимо провести процедуру банкротства предприятии.

Процедура банкротства предприятия является неотъемлемой частью рыночного хозяйства и представляет собой неизбежный и объективно обусловленный результат функционирования рыночных отношений. Процедура банкротства выступает в качестве одного из ключевых регуляторов экономических процессов в обществе, обеспечивает стабильность и устойчивость хозяйственного оборота. Она служит мощным стимулом эффективной работы предпринимательских структур, гарантируя одновременно экономические интересы кредиторов, а также государства как общего регулятора рынка.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в существующих условиях экономического кризиса, вызвавшего резкое увеличение числа неплатёжеспособных предприятий, процедура банкротства играет всё большую роль в повышении эффективности использования производственных ресурсов, что является приоритетной целью экономической политики государства. Очевидно, что сильные и жизнеспособные отечественные предприятия являются ключевой предпосылкой развития российской экономики.

Исследование данной темы сопряжено с наличием проблем как теоретического (трудности в определении признаков несостоятельности), так и практического характера (быстроменяющееся законодательство, недостаточность статистики банкротств, возможности фиктивного банкротства).

Актуальность исследования института несостоятельности (банкротства) выражается в непосредственном влиянии данной группы правоотношений на формирование благоприятной, стабильной экономики страны.

Развитая законодательная база в отношении юридических лиц, испытывающих затруднительное экономическое положение, выступает своего рода санитаром в оздоровлении экономики государства путем перераспределения ресурсов от неэффективных (невостребованных) отраслей бизнеса к экономически функционирующим субъектам.

Банкротство негативно сказывается и на социальном секторе, так как неминуемо ведет к сокращению рабочих мест, росту безработицы и как следствие понижения жизненного уровня населения. От государственного регулирования такой категории юридических лиц зависит уровень инфляции, доступность

получения кредитов, что в свою очередь, сказывается на развитии предпринимательства.

Указанные обстоятельства с учетом их существенного значения актуализируют необходимость теоретического осмысления порядка объявления предприятия банкротом и поиска путей повышения эффективности применения соответствующих правовых норм на практике.

Цель работы – комплексное исследование института банкротства, а также обоснование теоретических и практических выводов, разработка и обоснование теоретических и практических выводов, предложений и рекомендаций по совершенствованию правового регулирования названного института.

Задачи исследования с учетом поставленной цели заключаются в том, чтобы:

1. Изучить понятие и признаки несостоятельности (банкротства).
2. Рассмотреть основания возбуждения дела о банкротстве.
3. Исследовать особенности процедуры наблюдения несостоятельного предприятия.
4. Определить особенности процедур финансового оздоровления, внешнего управления.
5. Изучить особенности процедур конкурсного производства и заключения мирового соглашения.
6. Выявить проблемы реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятия.
7. Дать практические рекомендации по совершенствованию российского законодательства в сфере банкротства предприятий.

Объект выпускной квалификационной работы – общественные отношения, возникающие в процессе объявления предприятия банкротом.

Предмет – совокупность нормативных правовых актов, регламентирующих организацию и проведение процедур банкротства предприятия.

Методологической базой исследования выступают диалектический метод научного познания, а также логический, сравнительный, социологический, системный и структурный методы.

Теоретическую основу исследования составили фундаментальные труды и содержащиеся в них положения общей теории права и гражданского права, а также материалы докладов, сделанных на научно-практических конференциях, по исследуемым вопросам.

Нормативной базой исследования стали Конституция Российской Федерации, федеральные законы, материалы Арбитражных судов, указы Президента Российской Федерации, постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации, акты других органов по теме исследования.

Эмпирическую основу исследования составляет опубликованная судебная практика по рассматриваемым в работе вопросам.

Практическое значение исследования состоит в том, что сформулированные в нем выводы и предложения могут быть использованы при анализе финансового состояния предприятия и обеспечения правовой обоснованности объявления предприятия банкротом.

1 ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)

1.1 Понятие и признаки несостоятельности (банкротства)

В экономике России происходили сложнейшие процессы, связанные с переходом от тоталитарной (командно-административной) к демократической общественно-политической системе. Эти процессы направлены на формирование гражданского общества и на отведение новой роли государству. Так в вопросах экономики, из организации, которая непосредственно управляла народным хозяйством, государство превращается в регулятора экономических отношений.

Тем самым, государство охраняет принципы рыночной экономики и признает свободу экономической деятельности людей и их объединений. В этот переходный период (период реставрации капитализма в России, первоначального накопления капитала и интенсивного передела собственности) подавляющее большинство предприятий, оказавшись без государственной поддержки и контроля, испытывает финансово-экономический кризис. Отсутствие устойчивого многолетнего опыта рыночных отношений, некомпетентность, преступные деяния в сфере экономики в личных корыстных интересах или интересах иных лиц и многие другие факторы усугубляют финансовое положение хозяйствующих субъектов.

Как правило, у таких субъектов уже недостаточно ликвидного имущества для удовлетворения требований всех кредиторов, а это является признаком несостоятельности (банкротства) [20, с. 37].

Государство через федеральные законы и другие нормативные правовые акты пытается создать правовой механизм необходимый для создания условий по предупреждению банкротства, финансовому оздоровлению предприятий и для защиты прав должника и кредиторов. Специфичные условия для данного периода развития государства даже обусловили криминализацию некоторых деяний (включение деяний в число преступных и наказуемых) связанных с банкротством.

Однако, наблюдается разрыв между непрерывно изменяющейся экономической ситуацией в стране и соответствием ей правовых процессов, как правило, из-за инерционности последних и непредсказуемости зарождающегося капитализма. От того насколько полно и адекватно правовая система сможет учитывать и предсказывать конкретные условия развития государства в различных сферах общественной жизни, будет зависеть ее эффективность.

Тем не менее, недостаточный опыт достижения положительных результатов при процедурах банкротства, противоречивость и неоднозначность нового законодательства делают изучение проблемы повышения эффективности применения нормативных правовых актов в вопросах банкротства весьма актуальными.

Существующая потребность хозяйствующих субъектов России в оценке своего финансового положения, потребность такой диагностики для контрагентов, необходимость оценки кредитоспособности заемщика, гарантов, потребность

госорганов, отвечающих за экономическую сферу, способствовали появлению большого числа методик, оценивающих финансовое положение хозяйствующих субъектов.

Очевидно, что в кризисной экономике немаловажно владеть знаниями анализа банкротств, которые позволяют получить данные финансового состояния, прогнозировать банкротство и выработать пути выхода из кризиса. Кроме того, эти знания способствуют эффективному созданию условий по предупреждению банкротства, для финансового оздоровления предприятий и для защиты прав должника и кредиторов.

Рассмотрим юридические аспекты несостоятельности (банкротства), дадим понятие и опишемпризнаки банкротства.

В гражданском праве, как отрасли права, нормы которой регулируют имущественные отношения и связанные (не связанные) с ними личные неимущественные отношения [30, с. 67], институт банкротства, как совокупность норм права регулирующих группу взаимосвязанных отношений между должником, кредиторами и третьими лицами, занимает в настоящее время важное положение.

Современная нормативная база, связанная с институтом несостоятельности (банкротства), это очень сложная комплексная правовая система, затрагивающая вопросы возникновения гражданских прав и обязанностей, вопросы права собственности и обязательственного права, осуществления и защиты гражданских прав, а также вопросы ответственности, в том числе уголовной, за неправомерные и преступные деяния. Кроме того, к ней относятся нормативные положения исполнительного производства, арбитражного, гражданского и уголовного процессуальных законодательств [33, с. 51].

Законодательство о банкротстве аккумулирует весь опыт отношений между субъектами гражданского права по вопросам урегулирования долга. Из истории законодательства о банкротстве известно, что в первую очередь оно развивалось для коллективных действий кредиторов с целью реализации имущества несостоятельного лица и более справедливого его распределения.

Проанализируем определения, которые содержатся в Федеральном законе от 26.10.2002 № 127–ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. 27.12.2018), ст. 2 «Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе».

Несостоятельность (банкротство) – признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей [9, ст. 2] .

Как видим, законодатель полно приводит определения о несостоятельности.

Процедура банкротства начинается с подачи заявления о признании компании-должника банкротом, причем, как уже было сказано, такое заявление могут подать как кредиторы, так и само предприятие, которое таким образом в добровольном порядке объявляет себя банкротом. После принятия заявления о признании должника банкротом арбитражный суд рассматривает обоснованность

такого заявления – то есть исключает вышеуказанные признаки фиктивного и умышленного банкротства.

Рассмотрим структуру заявителей. Заявителями в делах о банкротстве компаний, как правило, выступают кредиторы. В 2018 году они инициировали 76 % дел, в 2017 году – 79% дел.

Доля Федеральной Налоговой службы России как заявителя выросла с 10% до 14%, а самих должников осталась на уровне 9%.



Рисунок 1 – Структура заявителей о банкротстве в 2018 году

Таким образом, если предприятия не может выполнять денежные обязательства перед кредиторами, платить зарплату наемному персоналу или оплачивать налоги в бюджет, то в отношении данного юридического лица может быть начата процедура банкротства.

Согласно п. 2 ст. 6 Закона № 127–ФЗ, если иное не предусмотрено данным федеральным законом, производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику – юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем 300 000 (триста тысяч) рублей.

Закон предусматривает два необходимых условия, при наличии которых можно обратиться в суд с заявлением о признании юридического лица банкротом.

1. Если предприятия не исполняет денежные обязательства перед кредиторами не менее трёх месяцев, со дня, когда обязательства должны быть исполнены;
2. Если совокупный долг юридического лица составляет не менее 300 тыс. рублей.

Банкротство – комплексный правовой институт, который включает в себя нормы не только материального, но и процессуального права.

Понятие признаков несостоятельности (банкротства) различными учеными

определяется по-разному. Признаком банкротства является совокупность формальных и материальных фактов, которые дают возможность суду признать лицо банкротом или самому объявить о наличии несостоятельности (банкротства) [13, с. 67].

Другие ученые понимают под признаками банкротства систему внешних характеристик должника, которые позволяют предположить его несостоятельность. Кроме данных подходов, существует мнение, что признаки банкротства представляют собой не систему внешних характеристик должника, позволяющих предположить несостоятельность, а приемы выражения (воплощения) в тексте правового акта критерия несостоятельности, избранного законодателем в отношении той или иной категории потенциальных банкротов.

Под признаками несостоятельности (банкротства) следует понимать необходимую совокупность юридических фактов, предоставляющих суду возможность инициировать дело о несостоятельности и впоследствии при наличии определенных оснований вынести решение о признании должника банкротом.

Признаки банкротства можно подразделить на сущностные, т.е. необходимые и достаточные для квалификации банкротства должника, и внешние, служащие основанием для подачи заявления о признании должника банкротом в арбитражный суд и возбуждения производства по делу о банкротстве [32, с. 7].

Сущностными признаками считались те, которые необходимы для квалификации несостоятельности должника, а внешние лишь указывали на факт наличия прекращения платежей и на то, что имеются основания для возбуждения производства по делу о несостоятельности. Иными словами, внешние признаки - это необходимые, но недостаточные для признания лица банкротом условия [32, с. 8].

Кредитору на момент обращения с требованием о признании несостоятельным должника необходимо подтвердить наличие признаков банкротства, предусмотренных ст. 33 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Дело о банкротстве может быть возбуждено и рассмотрено в целях установления (наличия или отсутствия) сущностных признаков банкротства при наличии внешних (очевидных) признаков банкротства:

- приостановление должником платежей сроком не менее трех месяцев с момента наступления срока их исполнения;
- величина требований кредиторов к должнику не менее 300 тысяч рублей.

Ранее принятый Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 8 января 1998 года № 6–ФЗ, затем Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127–ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»в редакции 2002 года, не знают деления признаков на сущностные и внешние, ограничиваясь лишь указаниями на внешние признаки. Внешних признаков явно недостаточно для признания должника банкротом, поскольку эти признаки могут служить только формальным основанием для возбуждения судебного разбирательства по делу [32, с. 15] .

В соответствии с ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным

обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены (п. 2 ст. 6 Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127–ФЗ (в ред. от 27.12.2018).

При определении наличия признаков несостоятельности (банкротства) и объема прав требований каждого из кредиторов юридическое значение придается лишь денежным долговым обязательствам, т.е. принимается во внимание собственно задолженность за переданные товары, выполненные работы, оказанные услуги, суммы полученного и невозвращенного займа с причитающимися на него процентами, задолженность, возникшая вследствие неосновательного обогащения, а также вследствие причинения вреда имуществу кредиторов.

В силу императивных указаний законодателя, содержащихся в п. 2 ст. 4 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», некоторые обязательства, носящие денежный характер, не включаются в само денежное обязательство. Речь идет об обязательствах перед гражданами, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью, обязательствах по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, обязательствах по выплате вознаграждений по авторским договорам, а также обязательствах перед учредителями (участниками) должника, следующих из такого участия. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает, что возбуждение арбитражным судом производства по делу о несостоятельности не приостанавливает действия исполнительных документов, выданных на основании судебных решений о взыскании задолженности по заработной плате, выплате авторского вознаграждения, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, вступивших в законную силу до момента принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (ст. 63). Кроме того, на эти требования не распространяется и мораторий на удовлетворение требований кредиторов, который устанавливается при осуществлении внешнего управления (п. 2 ст. 95).

ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не ограничивается гражданско-правовыми обязательствами должника, поскольку при определении наличия признаков несостоятельности во внимание принимаются и публично-правовые обязанности соответствующего лица, т.е. обязанности по уплате налоговых и иных обязательных платежей в бюджет и внебюджетные фонды (налоги, сборы, страховые и иные взносы).

Обязательные платежи – налоги, сборы и иные обязательные взносы, уплачиваемые в бюджет соответствующего уровня бюджетной системы Российской Федерации и (или) государственные внебюджетные фонды в порядке и на условиях, которые определяются законодательством Российской Федерации, в том числе штрафы, пени и иные санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате налогов, сборов и иных обязательных взносов в бюджет соответствующего уровня бюджетной системы Российской Федерации

и (или) государственные внебюджетные фонды, а также административные штрафы и установленные уголовным законодательством штрафы [32, с. 97].

Состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей, как правило, определяется на момент подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом. Данное обстоятельство имеет принципиальное значение, например, для определения количества голосов кредиторов на собраниях кредиторов, которое признается пропорциональным сумме их требований к должнику.

По общему правилу размер денежных обязательств по требованиям кредиторов считается установленным, если он подтвержден вступившим в законную силу решением суда или документами, свидетельствующими о признании должником этих требований (к примеру, ответ на претензию, акт сверки расчетов и). К числу установленных относятся также требования кредиторов, по которым должником не представлены возражения в определенный срок.

Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127–ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции 2002 года исключил положение, в соответствии с которым кредитор, чьи требования признаны должником, является установленным. Установленными теперь считаются только требования, подтвержденные решением суда.

На этапе процедуры установления требований кредиторов в рамках внешнего управления кредиторы могут предъявить свои требования в любой момент, направив их в суд и внешнему управляющему. В течение месяца после получения требования внешним управляющим кредиторы, чьи требования уже внесены в реестр, а также представитель учредителей (участников) и представитель собственника имущества унитарного предприятия могут заявить возражения.

Впоследствии, как и в рамках наблюдения, арбитражный суд рассматривает обоснованность требований либо обоснованность возражений. Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127–ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции 2002 года в качестве одного из признаков банкротства устанавливает минимальный размер задолженности субъекта, в отношении которого инициируется дело о несостоятельности.

Законодательное закрепление минимального размера требований кредиторов означает, что права кредиторов могут быть защищены лишь при наличии определенного минимума требований, при отсутствии которого данный механизм защиты прав кредиторов неприменим.

Следует заметить, что законодательством предусматриваются исключения из общего правила, касающегося минимального размера требований кредиторов. Так, для ликвидируемого предприятия основанием для признания его несостоятельным (банкротом) служит недостаточность стоимости его имущества для удовлетворения требований кредиторов, а заявление о признании банкротом отсутствующего должника может быть подано независимо от размера его кредиторской задолженности [32, с. 67].

Для того чтобы неплатежеспособность трансформировалась в

несостоятельность, необходимо наличие еще одного признака банкротства – официальное признание несостоятельности судом.

Несостоятельность (банкротство) – признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей «О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон № 127–ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции от 27.12.2018.

Итак, анализ действующего российского законодательства о банкротстве позволяет выделить следующие признаки несостоятельности юридического лица:

– наличие денежного долгового характера обязательств должника;

– неспособность юридического лица удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение трех месяцев с момента даты их исполнения;

– наличие задолженности в отношении юридического лица - не менее 300 тысяч рублей;

– установленность требований кредиторов;

– официальное признание несостоятельности арбитражным судом.

Для отдельных категорий должников Закон о банкротстве устанавливает несколько иные признаки несостоятельности (банкротства). Так, в целях защиты, прежде всего публичных интересов, законодатель увеличивает срок неисполнения обязательств должником – стратегическим предприятием и размер требований к должнику по сравнению с общими признаками несостоятельности.

Стратегическое предприятие и организация считаются неспособными удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанности не исполнены в течение шести месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, и сумма требований должна составлять не менее 500 тыс. р. (ст. 190 Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127–ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Таким образом, теоретическое и практическое исследование проблемы выбора оптимального критерия несостоятельности (банкротства) в современных условиях рыночной экономики позволяет прийти к выводу о том, что и критерий неплатежеспособности, и критерий неоплатности имеют недостатки, нивелировать которые можно только с помощью элементов механизма правового регулирования отношений, возникающих в связи с несостоятельностью.

Однако, признавая должника банкротом, в каждом конкретном случае суд сталкивается с индивидуальными причинами банкротства, особенностями функционирования должника, поэтому в теоретическом плане оптимальный критерий банкротства может быть установлен только для каждого конкретного случая.

Представляется целесообразным использовать дифференцированный подход при выборе критериев несостоятельности с учетом специфики экономического положения, правового статуса и деятельности субъектов предпринимательской деятельности.

Итак, подводя итоги параграфа, можно сказать, что:

– несостоятельность (банкротство) – признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Закон предусматривает два необходимых условия, при наличии которых можно обратиться в суд с заявлением о признании юридического лица банкротом.

Если предприятия не исполняет денежные обязательства перед кредиторами не менее трёх месяцев, со дня, когда обязательства должны быть исполнены;

Отметим, что в России неуклонно растёт количество арбитражных управляющих.

Источник: сообщения и отчеты арбитражных управляющих, данные электронных торговых площадок, раскрытые в Федресурсе (bankrot.fedresurs.ru).

Таблица 1.1 – Динамика количества арбитражных управляющих в России

Показатель	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Количество арбитражных управляющих, чел.	8150	8735	9365	9169	9716	10153	9 883	10039

Представим данные на рисунке 2.



Рисунок 2 – Динамика количества арбитражных управляющих

Динамика банкротств компаний отражает реальную экономическую ситуацию в стране, рассмотрим статистические данные по российским компаниям, признанных банкротами.



Рисунок 3 – Динамика банкротств крупных российских компаний

Число российских компаний, признанных банкротами, в 2018 году сократилось на 3,1% по сравнению с 2017 годом – до 13 117.

Банкротство крупных компаний говорит о неустойчивости экономики, кризисе.

1.2 Основания возбуждения дела о банкротстве

На первый взгляд, регулирование вопросов банкротства является той областью законодательства, в которой имеет место один чисто экономический подход– установление судом признаков банкротства (неспособность должника удовлетворить требования кредиторов) и справедливое удовлетворение требований кредиторов путем реализации имущества несостоятельного лица.

Однако в современных условиях особенность законодательства о банкротстве заключается в том, что это одна из самых многогранных и динамичных областей правового регулирования.

Важной задачей, которую должно решать законодательство о несостоятельности, является справедливое распределение имущественных и других потерь среди всех субъектов права, чьи интересы могут быть затронуты несостоятельностью должника.

К таким субъектам относятся кредиторы (юридические лица, физические лица и граждане зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей), наемные работники, акционеры и государство. Также к ним следует отнести потребителей товаров и услуг должника, и лица, чья жизнь прямо или косвенно связана с работой предприятия. Как правило, при несостоятельности должника правовое положение перечисленных субъектов в большинстве случаев

ухудшается.

Если предприятие обладает признаками банкротства, есть основания возбуждения дела о банкротстве.

Признаками банкротства юридического лица являются:

Юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены [9, ст. 6].

Поэтому нормативное регулирование вопросов банкротства должно учитывать неодинаковую защищенность различных групп кредиторов, обеспечивать жизненно важные интересы государства и лиц, связанных с деятельностью должника. Но, в то же время, перечисленное выше не должно вызывать ограничение прав субъектов гражданских отношений на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом в связи с неисполнением денежных обязательств.

С правовой точки зрения признать должника несостоятельным (банкротом) может только арбитражный суд своим решением, вступившим в законную силу, по результатам рассмотрения дела о банкротстве взвесив все «за» и «против».

К первичным квалификационным признакам банкротства законодатель относит размер денежных обязательств и сроков их неисполнения. Например, по действующему законодательству для признания несостоятельным гражданина, помимо трёхмесячной просрочки исполнения им своих денежных обязательств и (или) обязанностей по платежам в бюджет и внебюджетные фонды, необходимо установить факт недостаточности его имущества для удовлетворения предъявленных денежных требований. Иначе говоря, в основании признания гражданина несостоятельным лежит принцип неоплатности.

Для признания несостоятельным юридического лица достаточно установить факт его неспособности в течение трёх месяцев удовлетворить требования кредиторов, если они составляют не менее ста тысяч рублей.

Иначе говоря, в основании признания юридического лица несостоятельным лежит принцип неплатёжеспособности (или потока денежных средств).

Критерий неплатежеспособности принят для юридических лиц практически всеми законодательствами европейских государств, поскольку его применение позволяет выявить неплатежеспособное предприятие на более ранних стадиях, что делает возможным спасение бизнеса и предотвращение причинения вреда кредиторам.

Финансовые показатели признаков банкротства заключается в реальной неспособности должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов. Это значит, что предприятие имеет неудовлетворительную структуру баланса, долги превышают его активы и предприятие уже не в состоянии самостоятельно преодолеть финансовые затруднения.

Для определения финансового состояния должника при подготовке дела о

банкротстве к судебному разбирательству, а также при рассмотрении дела о банкротстве, арбитражный суд вправе назначить экспертизу, в том числе по собственной инициативе. Кроме того, проведение анализа финансового состояния должника вменено в обязанности арбитражного управляющего и государственного органа по делам о банкротстве и финансовому оздоровлению.

Законодательство при рассмотрении дела о банкротстве также предусматривает учет мнения должника о своем финансово-экономическом состоянии. Финансовые показатели банкротства сводится к расчетному обоснованию невозможности удовлетворения должником требований кредиторов.

Действующее законодательство предусматривает разные процедуры с целью создания условий для финансового оздоровления.

Согласно Федеральному закону от 12 июля 2011 г. № 210–ФЗ положения настоящей статьи (в редакции названного Федерального закона) применяются арбитражными судами при рассмотрении дел о банкротстве, производство по которым возбуждено до дня вступления в силу названного Федерального закона, только после даты завершения процедуры, применяемой в деле о банкротстве (наблюдения, финансовогооздоровления, внешнегоуправления, конкурсногопроизводства или мировогосоглашения) и введенной до дня вступления в силу названного Федерального закона.

Изучим эти процедуры более подробно.

- Наблюдение – процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях обеспечения сохранности его имущества, проведения анализа финансового состояния должника, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов;
- финансовое оздоровление – процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности;
- внешнее управление – процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях восстановления его платежеспособности;
- конкурсное производство – процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.
- мировое соглашение – процедура, применяемая в деле о банкротстве на любой стадии его рассмотрения в целях прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами;

Для определения наличия признаков банкротства должника учитываются:

– размер денежных обязательств, в том числе размер задолженности за переданные товары, выполненные работы и оказанные услуги, суммы займа с учетом процентов, подлежащих уплате должником, размер задолженности, возникшей вследствие неосновательного обогащения, и размер задолженности, возникшей вследствие причинения вреда имуществу кредиторов, за исключением обязательств перед гражданами, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, обязательств по выплате компенсации сверх возмещения вреда, обязательств по выплате вознаграждения авторам

результатов интеллектуальной деятельности, а также обязательств перед учредителями (участниками) должника, вытекающих из такого участия (в ред. Федеральных законов от 18.12.2006 № 231–ФЗ, от 28.11.2011 № 337–ФЗ, от 29.06.2015 № 186–ФЗ).

Отметим некоторые недостатки законодательства о банкротстве.

Практика применения законодательства о банкротстве показала, что основания заложенные в Законе чисто формально позволяют инициировать процедуру банкротства практически любого предприятия России. Поэтому некоторые юристы считали, что необходимо расширить систему критериев, от произвольных действий кредиторов, от безосновательного возбуждения процедуры банкротства.

Закон оставил 6 определений, которые не могут быть обжалованы. Конечно, надо исходить из естественного предположения, что третья власть России, суд, не руководствуется в своих действиях ничем, кроме закона. А если в законе о банкротстве есть прорехи или предусмотрена возможность безнаказанно нарушать его? Не приведет ли это на практике «к развращающей безответственности судей в делах о банкротстве».

Механизм оценки качества деятельности арбитражных управляющих и ответственность за негативные последствия такой деятельности Закон ни как не регламентировал.Проблема своевременности и действенности принятия мер по финансово-экономическому оздоровлению должника, как показала практика, не была решена.

Например, в Арбитражном суде Челябинской области имела место «судебная ошибка» при подсчете голосов кредиторов, не утвердивших представленный бизнес-план [54, с. 67]. Попытка обжалования этого определения арбитражным управляющим не увенчалась успехом, поскольку определение апелляционной инстанции констатировало: «возможность обжалования такого рода определений не предусмотрена ни Законом РФ «О несостоятельности (банкротстве)», ни АПК РФ».

К сожалению, банкротство является механизмом ухода от ответственности по обязательствам. Часто неэффективны суды, по сути, предоставляя защиту лицам, которые выводят имущество, формируют фиктивные кредиторские задолженности. Правоохранительные органы тоже неэффективны. Статистика по таким преступлениям удручающая. Эти обстоятельства делают популярным банкротство как инструмент по уходу от ответственности. Сейчас законодатель внес поправки в банкротное законодательство, ограничив возможность должника участвовать в назначении арбитражного управляющего. Не исключаю, что многие должники спешат инициировать банкротства до введения в силу таких поправок.

Ликвидация предприятия – это способ «избавиться» от долгов, которым пользовались и пользуются недобросовестные участники рынка.

Если предприятие исключается из ЕГРЮЛ, то должник прекращает существовать и взыскать или получить уже присужденный долг уже не с кого.

При начале ликвидации предприятия, если его активов не хватает для удовлетворения требований всех кредиторов, ликвидатор должен обращаться в суд с заявлением о банкротстве, с заявлением о банкротстве должника может

обратиться также кредитор, сумма требований которого превышает 100 тыс. руб.

Если раньше кредиторы не тратили силы на такие процедуры, понимая, что реальных активов с уставным капиталом в 10 тыс. руб. просто нет, то сейчас, когда законодательством предусмотрена субсидиарная ответственность, как ликвидатора, так и участников общества и иных лиц, его контролирующих, процедура банкротства приобретает все больший интерес.

Сейчас процедура банкротства имеет принципиальную целесообразность с точки зрения возможности получения долгов. В последние годы и сами должники все чаще стали прибегать к процедурам добровольного банкротства.

Неудачное правовое регулирование процессуальной части банкротства поставило арбитражные суды перед необходимостью при рассмотрении дел принимать не столько юридические, сколько экономические решения, к чему суды оказались не готовы.

Анализ статистических данных рассмотрения судами данной категории споров является важным с точки зрения понимания развития правоприменительной практики.

Официальные статистические данные о рассмотрении арбитражными судами дел о банкротстве за 2011–2018 годы, размещенными на странице Высшего арбитражного суда РФ в сети Интернет.

Таблица 1.2 – Сведения о рассмотрении арбитражными судами РФ дел о несостоятельности (банкротстве) в 2011–2018 гг.

	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Поступило заявлений о признании должников банкротами, из них:	40 243	43 385	40 864	41 921	50 800	67 700	79 358	96016
принято к производству	33 270	37 422	33 226	37 351	49 884	58 700	69 031	83324
Количество дел, по которым проводилась процедура финансового оздоровления	91	94	92	67	102	51	32	19
из них: прекращено производство в связи с погашением задолженности	6	7	3	4	12	13	13	15
Количество дел, по которым проводилась процедура внешнего управления	908	986	922	803	953	370	363	278
из них: прекращено производство в связи с погашением задолженности	14	13	25	15	17	14	16	18
Принято решений о признании должников банкротами и открытии процедуры конкурсного производства	16 009	12 794	14 072	13 144	13 978	13 730	13541	13117
Количество дел, по которым утверждено мировое соглашение	255	379	563	585	602	769	1079	1275
Количество дел, по которым отказано в признании должника банкротом	702	1 220	1 498	633	722	896	1244	1497
Рассмотрено заявлений, разногласий, жалоб	232	204	239	228	251	406	909	975
в рамках дел о банкротстве	846	753	498	23	842	989	1245	1311

Дела о несостоятельности (банкротстве), составляют не менее 7 % в структуре от общего числа арбитражных дел.

Как видно, количество рассматриваемых дел о банкротстве носит цикличный характер и увеличивается. Из представленных статистических данных также видно, что с каждым годом более широкое применение находят реабилитационные процедуры банкротства (внешнее управление, финансовое оздоровление), и увеличивается количество прекращенных производств по делу о банкротстве, в связи с восстановлением платежеспособности должника.

Данный факт свидетельствует о развитии законодательства о банкротстве не только в части конкурсных, но и реабилитационных процедур. Рост банкротств связан со сложившейся финансовой ситуацией (курсы валют, санкции). Не все бизнесмены смогли приспособиться к работе в новых условиях.

Сейчас идёт и беспрецедентное количество отзывов лицензий и банкротств банков. Безусловно, основной удар придется на мелкий и средний бизнес, которым будет не под силу перекредитовываться в существующих условиях.

Уже сейчас видно, какие отрасли страдают в первую очередь.

В частности, это строительные компании и поставщики строительных материалов и оборудования. Такой существенный рост объясняется несколькими причинами. Основная, конечно, экономический кризис – неплатежи контрагентов, снижение экономической активности, невозможность перекредитоваться, неподъемные процентные ставки по кредитам.Первым делом пострадает малый и средний бизнес. Крупному бизнесу поможет государство.

При этом банкротства совсем малого бизнеса не очень рентабельны, так как процедура банкротства требует финансирования – вознаграждение арбитражному управляющему, компенсация обязательных расходов (оценка имущества, торги и). В связи с этим в сегменте малого бизнеса банкротств будет немного, этот бизнес будет просто закрываться.

Представим количество дел, рассмотренных Арбитражным судом Челябинской области по ст. 223–225 АПК РФ «О несостоятельности (банкротстве)» на графике 4.



Рисунок 4 – Количество дел, рассмотренных Арбитражным судом Челябинской области по ст. 223–225 АПК РФ «О несостоятельности (банкротстве)»

Таблица 1.3 – Решения, принятые Арбитражным судом Челябинской области по т. 223–225 АПК РФ «О несостоятельности (банкротстве)» [54]

год	Поступило заявлений	Финансо-воеоздоро-вление	Внешние управление	Решение о признании	Мировое соглашение	Отказано в признании	Рассмотрено заявлений, жалоб, разногласий
2015	185	0	1	40	6	3	840
2016	661	0	1	136	1	34	2204
2017	854	0	7	139	7	5	4189
2018	511	0	4	35	0	0	1718

Данные представлены на рисунке 5.

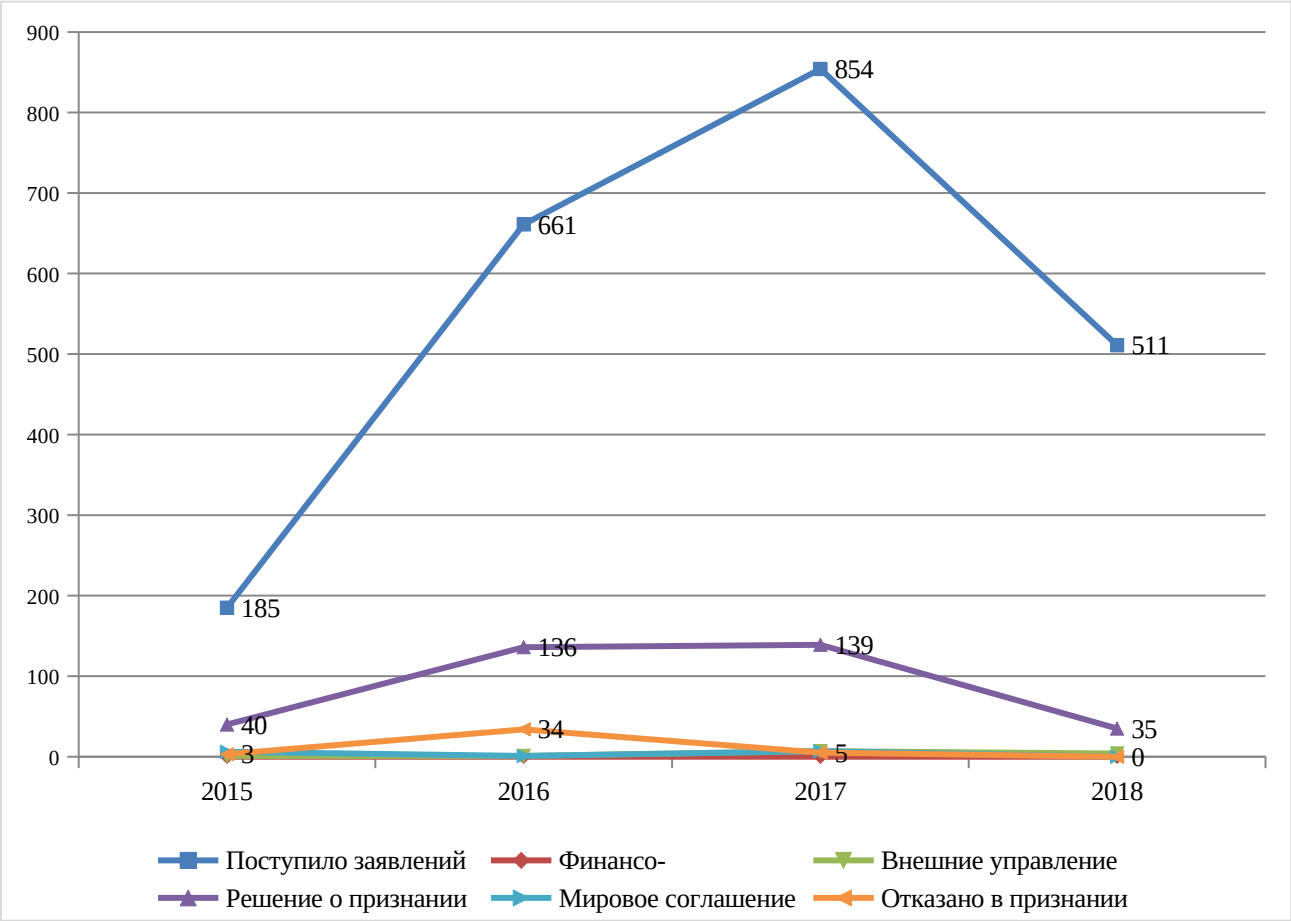

Рисунок 5 – Решения, принятые Арбитражным судом Челябинской области по ст. 223–225 АПК РФ «О несостоятельности (банкротстве)»

Выводы по разделу 1.

Цивилисты, занимающиеся исследованиями в области несостоятельности (банкротства), акцентируют внимание на существенных недостатках и противоречиях норм гражданско-правового законодательства в области банкротства.

Ввиду того что нормы законодательства об административной

ответственности в сфере банкротства носят бланкетный характер, проблемы, существующие в гражданском законодательстве, проецируются и на область применения административного.

Так, высказывается мнение об узкой формулировке определения регулирующего органа в Законе о несостоятельности (банкротстве), пробелах законодательства в области формулирования задач и полномочий регулирующего органа по вопросам трансграничной несостоятельности, об отсутствии у регулирующего органа обязанности по подготовке заключений о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, и другое.

Правонарушения в сфере банкротства отличаются латентностью. На практике встречается большое количество способов их совершения, которые постоянно усложняются и тем самым существенно затрудняют выявление данных правонарушений. Безусловно, разработаны методики, способствующие установлению совершенных правонарушений , в частности уже упомянутые

Правила проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства. Однако указанными Правилами определяется только процедура выявления при – знаков преднамеренного или фиктивного банкротства без учета ущерба, т. е. вопрос о дальнейшем привлечении лица к административной или уголовной ответственности решается правоприменительными органами.

Вопрос о необходимости изучения малой эффективности применения норм об административной ответственности в сфере банкротства и комплексного совершенствования норм как гражданско-правового, административно-правового, так и уголовно-правового законодательства остается актуальным в настоящее время и требует более детального изучения.

Основных признаков, при помощи которых можно уже на ранних стадиях определить предстоящее банкротство предприятия, не много. Это, прежде всего, задержки сроков предоставления отчетности.

К менее значимым симптомам предстоящего банкротства, которые все равно не стоит сбрасывать со счетов, относятся [14, с. 79]:

- значительное уменьшение денежных средств на счетах;
- резкое увеличение (уменьшение) дебиторской задолженности;
- снижение объемов производства и продаж;
- увеличение кредиторской задолженности.

Достаточно часто банкротство юридического лица сопровождается хронологически или логически банкротством физического лица, связанного с компанией-банкротом. Например, учредителя.

Особенно это характерно для банкротств в связи с неисполнением компаниями кредитных обязательств перед банками, где физические лица часто выступают поручителями по кредитам.

Цивилисты, занимающиеся исследованиями в области несостоятельности (банкротства), акцентируют внимание на существенных недостатках и противоречиях норм гражданско-правового законодательства в области банкротства.

Так, высказывается мнение об узкой формулировке определения регулирующего органа в Законе о несостоятельности (банкротстве), пробелах законодательства в области формулирования задач и полномочий регулирующего органа по вопросам трансграничной несостоятельности, об отсутствии у регулирующего органа обязанности по подготовке заключений о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, и другое.

Однако указанными Правилами определяется только процедура выявления признаков преднамеренного или фиктивного банкротства без учета ущерба, т. е. вопрос о дальнейшем привлечении лица к административной или уголовной ответственности решается правоприменительными органами.

Основных признаков, при помощи которых можно уже на ранних стадиях определить предстоящее банкротство предприятия, не много. Это, прежде всего, задержки сроков предоставления отчетности.

Таким образом, анализ действующего российского законодательства о банкротстве позволяет выделить следующие признаки несостоятельности юридического лица:

– наличие денежного долгового характера обязательств должника;

– неспособность юридического лица удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение трех месяцев с момента даты их исполнения;

– наличие задолженности в отношении юридического лица – не менее 300 тыс. руб.;

– установленность требований кредиторов;

– официальное признание несостоятельности арбитражным судом.

Правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом обладают должник, конкурсный кредитор, уполномоченные органы, а также работник, бывший работник должника, имеющие требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда. (в ред. Федерального закона от 27.12.2018 № 186–ФЗ).

2 ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕДУР НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) В СОВРЕМЕННОМ ГРАЖДАНСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

2.1 Процедура наблюдение несостоятельного предприятия

Процедура наблюдения регулируется Главой IV Наблюдение, статьями 62-75 Федерального Закона от 26.10.2002 № 127–ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. 01.01.2019).

Первое упоминание на законодательном уровне такой процедуры банкротства как наблюдение содержится в Законе о банкротстве в редакции 1998 года.

Рассматривая на основании полученного заявления дело о банкротстве предприятия, арбитраж может инициировать следующую последовательность процедур.

Во-первых, это наблюдение. Данная процедура применяется в отношении должника, прежде всего, с целью обеспечения сохранности его активов, имущества, изучения его фактического финансового состояния, определения требований кредиторов. Наблюдение может быть введено только по факту рассмотрения арбитражем обоснованности долговых требований. При этом инициирование данной процедуры не обязательно сопровождается отстранением директора фирмы и иных менеджеров компании от управленческих обязанностей, хотя они и могут быть ограничены в соответствии с рядом формулировок в законах [28, с. 67].

Арбитражный суд, под непосредственным контролем которого осуществляется банкротство предприятия, с целью реализации процедуры наблюдения назначает временного управляющего. После прохождения первой стадии признания должника несостоятельным, инстанция может [33, с. 89]:

- вынести решение о необходимости реализации процедур финансового оздоровления его деятельности;
- принять решение о том, что фирма признана банкротом, и в соответствии с ним, открыть конкурсное производство;
- утвердить компромиссный вариант в виде мирового соглашения и прекратить процедуру банкротства.

Сроки проведения наблюдения ограничиваются семью месяцами. Рассмотрим специфику процедур, реализуемых в рамках первого варианта предпринимаемых судом действий, когда целью является финансовое оздоровление организации.

Банкротство юридического лица – процедура, которая, вопреки распространенному мнению, вовсе необязательно должна приводить к приостановке деятельности фирмы. Вполне возможен вариант, когда суд посчитает нужным создать условия для того, чтобы сохранить бизнес, находящийся в долговом кризисе.

Предполагается, что финансовое оздоровление – это процедура, цель которой платежеспособное восстановление должника в аспекте погашения займа по установленному графику. В большинстве случаев в рамках финансового оздоровления суд назначает административного управляющего фирмой.

Индикаторами успешности хода рассматриваемой процедуры должны стать платежи по задолженностям в рамках принятого собранием кредиторов графика, который, к тому же, должен соответствовать правовым актам, регулирующим налоги и сборы. Вполне возможен вариант, при котором арбитраж посчитает результаты финансового оздоровления неудовлетворительными. И тогда судом будет введена дополнительная мера корректировки деятельности фирмы – внешнее управление. При этом в структуру менеджмента фирмы вводится соответствующая новая должность. Как только это происходит, прежний директор фирмы должен сложить свои полномочия.

Внешний управляющий разрабатывает план вывода фирмы из кризиса.

Данный документ должен соответствовать требованиям федеральных законов, включать сроки достижения положительных результатов, быть обоснованным с точки зрения реалистичности предполагаемых мер восстановления платежеспособности фирмы. Конкретные изменения в деятельности фирмы под внешним управлением могут быть разные. Например, новый менеджмент может принять решение о том, чтобы поменять сегмент выпуска товаров, закрыть какие-то нерентабельные направления в производстве, продать часть имущества, скорректировать политику размещения акций [33, с. 73].

В соответствии со статьей 2 Закона, процедура наблюдения вводится в отношении должника – юридического лица в целях обеспечения сохранности его имущества, проведения анализа финансового состояния, а так же составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов. По общему правилу, продолжительность наблюдения составляет 7 месяцев.

Практическое применение такой процедуры нашло отражение далеко не во всех государствах. В той же американской системе такая процедура отсутствует вовсе, поскольку в соответствии с американским законодательством в отношении должника могут сразу открыть как процедуру реорганизации, так и ликвидации.

В Германии же такой вид процедур носит название оздоровления производства, при котором права кредиторов существенно ограничиваются, за счет чего осуществляется попытка реабилитации предприятия должника.

Процедура наблюдения вводится на основании определения арбитражного суда по результатам рассмотрения обоснованности требований заявителя к должнику. Так же возбуждение производства по делу может производиться на основании заявления самого должника, тогда наблюдение вводится с даты принятия арбитражным судом такого заявления к производству.

Исключения составляют должники, в отношении которых принято решение о его ликвидации, а так же к отсутствующим должникам, в отношении данных категорий юридических лиц наблюдение не вводиться.

При введении процедуры наблюдения арбитражный суд одновременно утверждает кандидатуру временного управляющего, которого наделяет большим объемом прав. Закон наделяет его правом требования любой информации в отношении органов управления должника, которые обязуются беспрепятственно предоставлять ему любую информацию, касательно деятельности должника.

Временный управляющий наделен правом обращения в арбитражный суд с

просьбой об отстранении руководителя должника от занимаемой должности, о необходимости принятия дополнительных мер по обеспечению сохранности имущества должника, в запрете совершать без согласия временного управляющего сделок и о признании сделок и решений должника недействительными.

Так же за временным управляющим закреплено право заявления возражений касательно требований кредиторов должника, а так же участие в судебных заседаниях арбитражного суда по проверке обоснованности возражений должника относительно заявленных требований кредиторов.

Временный управляющий должен опубликовать сообщение о введении на предприятии должника процедуры наблюдения в трехдневный срок, а по истечению 14 дневного срока со дня публикации этого сообщения – поставить в известность всех известных кредиторов должника о введении процедуры наблюдения. Работников же предприятия должника и его учредителей о введении наблюдения уведомляет сам руководитель должника.

По завершении процедуры наблюдения временным управляющим составляется и представляется на рассмотрение отчет в арбитражный суд о проделанной в отношении должника работы. Отчет должен содержать финансовое положение должника с вынесением заключения о целесообразности или нецелесообразности восстановления его платежеспособности, а так же протокол с итогами первого собрания кредиторов и другие документы, предусмотренные пунктом 7 статьи 12 Закона.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 июля 2009 г. № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве» при вынесении арбитражным судом определения о введении наблюдения, для сохранности имущества должника вводятся некоторые ограничения в деятельности организации, которые заключаются в следующем:

1. Требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, срок исполнения по которым наступил на дату введения наблюдения, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением порядка, установленного Законом о банкротстве.

2. По ходатайству кредитора приостанавливается производство по делам, связанным с взысканием с должника денежных средств.

3. Приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям. В том числе снимаются аресты на имущество должника и иные ограничения в части распоряжения имуществом должника, которые были наложены в ходе исполнительного производства.

4. Данное правило не распространяется на исполнительные документы, которые были выданы на основании судебных актов о взыскании задолженности, вступивших в законную силу до даты введения наблюдения. К таким в соответствии с Законом относятся решения по заработной плате, выплате вознаграждения по авторским договорам, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью,

о возмещении морального вреда. Основанием для приостановления исполнения исполнительных документов является определение арбитражного суда о введении наблюдения в отношении должника.

5. Не допускаются удовлетворение требований учредителя (участника) должника о выделе доли (пая) в имуществе должника в связи с выходом из состава его учредителей (участников), выкуп либо приобретение должником размещенных акций или выплата действительной стоимости доли (пая).

6. Не допускается прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается установленная Законом очередность удовлетворения требований кредиторов. В отношении обязательств, возникающих из финансовых договоров, указанный запрет применяется только в части прекращения нетто-обязательств должника.

7. Не допускается изъятие собственником имущества должника - унитарного предприятия принадлежащего должнику имущества;

8. Не допускается выплата дивидендов, доходов по долям (паям), а также распределение прибыли между учредителями (участниками) должника.

9. Не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

В целях обеспечения этих условий арбитражный суд направляет определение о введении наблюдения в адрес кредитных организаций, с которым у должника заключен договор банковского счета, суд общей юрисдикции, судебному приставу по месту нахождения должника, а так же в уполномоченный орган.

В период наблюдения за руководителем должника сохраняются свои должностные функции, однако все сделки в данный период проводятся только при наличии письменного согласия временного управляющего. К таким сделкам относится приобретение, отчуждение или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества должника, стоимость которого превышает 5 % от балансовой стоимости активов на дату введения наблюдения. Закон также вводит ограничения связанные с получением и выдачей кредитов, займов, поручительств и гарантий, уступке прав требования, переводу долга, учреждению доверительного управления имуществом должника.

Органы управления должника не вправе принимать решения связанные с:

1. реорганизацией (слияния, присоединения, разделения, выделения, преобразования), а так же ликвидации должника.
2. созданием юридических лиц или об участии должника в иных юридических лицах.
3. созданием филиалов и представительств на базе должника.
4. выплатой дивидендов или распределения прибыли должника между его учредителями (участниками).
5. размещением должником облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг, за исключением акций.
6. выходом из состава учредителей (участников) должника, приобретения у акционеров ранее выпущенных акций.

7. участием в ассоциациях, союзах, холдинговых компаниях, финансово-промышленных группах и иных объединениях юридических лиц.
8. заключением договоров простого товарищества.

Закон также наделяет обязанностью временного управляющего в проведение финансового анализа деятельности должника в соответствии со статьей 70 Закона, а так же Правилами, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 25 июня 2003 г.

Целью такого анализа служит определение номинальной стоимости имущества должника, выявление средств для покрытия судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения арбитражного управляющего, а также вопрос о целесообразности восстановления платежеспособности должника.

В случае выявления признаков недостаточности имущества должника, подлежащих для покрытия судебных расходов, на кредиторов возлагается обязанность изыскания другого источника покрытия этих расходов.

Закон устанавливает тридцатидневный срок с даты публикации сообщения о введении процедуры наблюдения, для заявления конкурсным кредиторам своих требований к должнику, путем подачи соответствующего заявления в арбитражный суд. Соответствующее заявление должно подтверждаться судебным актом или другим документом, в обоснование заявленных требований.

На основании определения Арбитражного суда после проверки и обоснованности эти требования включаются в реестр требований кредиторов. Определение суда содержит размер и очередность удовлетворения этих требований.

В случае неподачи кредитором своих требований, право на их предъявление возникает после введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения.

Организация и проведение собрания кредиторов возлагается на временного управляющего. Именно арбитражный управляющий определяет дату первого собрания кредиторов. Первое собрание кредиторов созывается не позднее, чем за 10 дней до даты окончания процедуры наблюдения, утвержденной арбитражным судом (п. 1 статьи 72.»Созыв первого собрания кредиторов»Федерального закона от 26.10.2002 № 127–ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О несостоятельности (банкротстве)» временным управляющим за 14 дней до созыва собрания кредиторов направляется в адрес уполномоченного органа, а так же конкурсных кредиторов уведомление с указанием следующей информации:

- наименования и места нахождения должника, его адрес;
- дата, время, место проведения собрания кредиторов;
- повестка собрания кредиторов;
- порядок ознакомления с материалами, подлежащими рассмотрению собранием кредиторов;
- порядок регистрации участников собрания.

На повестке первого собрания кредиторов рассматривается вопрос о выборе саморегулируемой организации, реестродержателя и представителя собрания кредиторов.

Первым собранием кредиторов принимаются следующие решения:

1. О целесообразности введения финансового оздоровления и об обращении в арбитражный суд с соответствующим ходатайством.

2. О введении внешнего управления и об обращении в арбитражный суд с соответствующим ходатайством

3. Об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

4. Об образовании комитета кредиторов, определение количественного состава и полномочий комитета кредиторов, избрание членов комитета кредиторов.

5. О заключении мирового соглашения.

Так же на повестке первого собрания кредиторов выбирается саморегулируемая организация, реестродержатель и представитель собрания кредиторов.

Весь ход собрания кредиторов отражается в протоколе, один экземпляр которого направляется в арбитражный суд в течение 5 дней с даты проведения собрания, а другой остается на сохранении арбитражного управляющего.

Протокол собрания кредиторов должен содержать следующие копии документов:

- реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов;
- бюллетени для голосования;
- документы, подтверждающие полномочия участников собрания;
- материалы, представленных участниками собрания для ознакомления и (или) утверждения собранием кредиторов;
- документы, свидетельствующие о надлежащем уведомлении конкурсных кредиторов и уполномоченных органов о дате и месте проведения собрания кредиторов.

Участниками собрания кредиторов с правом голоса признаются конкурсные кредиторы и уполномоченные органы. Сумма голосов этих участников рассчитывается пропорционально доле их требований в общей сумме требований реестра требований кредиторов на дату созыва собрания кредиторов. Суммы начисленные с штрафов и пений при определении числа голосов на собрании кредиторов не учитываются.

Кроме вышеуказанных участников в собрании кредиторов могут участвовать представители работников должника, представители учредителей (участников) должника, представители собственника имущества должника унитарного предприятия, которые вправе выступать по вопросам повестки собрания кредиторов без права голоса [33, с. 71].

При участии в деле о банкротстве единственного конкурсного кредитора или уполномоченного органа, решения, которые относятся к компетенции собрания кредиторов, принимает такой кредитор или уполномоченный орган.

По итогам первого собрания кредиторов арбитражный суд выносит одно из следующих решений:

- о введении в отношении должника финансового оздоровления или внешнего управления;

- о признание должника банкротом и открытия конкурсного производства;
- об утверждение мирового соглашения и прекращения дела о банкротстве.

Нарушение порядка уведомления о дате, времени и месте собрания кредиторов является основанием для удовлетворения жалобы.

Например, Федеральная налоговая служба по делу А74-1239/2009 обратилась в арбитражный суд с жалобой на неправомерные действия (бездействие) конкурсного управляющего Викторовой Т.Н., выразившиеся в нарушении срока направления уведомления о проведении собрания кредиторов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Закона о банкротстве организация и проведение собрания кредиторов осуществляются арбитражным управляющим.

Подпунктом «а» пункта 4 Общих правила подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2004 № 56, установлено, что арбитражный управляющий при организации проведения собрания кредиторов уведомляет о проведении собрания конкурсных кредиторов, уполномоченные органы, а также иных лиц, имеющих право на участие в собрании.

В пункте 1 статьи 13 Закона о банкротстве определено, что для целей настоящего Федерального закона надлежащим уведомлением признаётся направление конкурсному кредитору, в уполномоченный орган, а также иному лицу, имеющему в соответствии с настоящим Федеральным законом право на участие в собрании кредиторов, сообщения о проведении собрания кредиторов по почте не позднее чем за четырнадцать дней до даты проведения собрания кредиторов или иным обеспечивающим получение такого сообщения способом не менее чем за пять дней до даты проведения собрания кредиторов.

Уведомление о собрании кредиторов получено было уполномоченным органом менее чем за пять дней до даты проведения собрания кредиторов.

Определением арбитражного суда от 23.12.2011 жалоба Федеральной налоговой службы по данному основанию удовлетворена.

Датой прекращения наблюдение является введение следующей после наблюдения процедуры или утверждение мирового соглашения.

На основе вышеизложенного видно, что законодатель постарался максимально подробно регламентировать процедуру наблюдения в отношении должника, с учетом всех нюансов. Это объясняется в первую очередь важностью оценки всех критерий, для наиболее точного прогнозирования дальнейшей судьбы должника.

Однако несмотря на всю казалось бы полноту детализации это института существуют вопросы которые на данный момент ни как не регламентированы законодателем.

К числу таких относятся, например последствия не завершения наблюдения в установленные Законом сроки. Кроме того не конкретизированы обстоятельства, являющиеся основанием для отложения дела по рассмотрению итогов проведения процедуры наблюдения, а так же сроки, на которое это рассмотрение может быть отложено. Остается неясным, чье ходатайство может служить основанием для отложения рассмотрения такого дела.

В соответствии с пп. 28, 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», п. 3 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решенийтретейских судов № 96, утвержденного Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 22 декабря 2005 г., введение процедур банкротства (наблюдение, конкурсное производство, финансовое оздоровление или внешнее управление) в целях защиты публичных интересов и имущественных интересов третьих лиц – кредиторов должника, находящегося в банкротстве, влечет наступление предусмотренных законом последствий (в том числе, возможность предъявления требований кредиторов к должнику по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей только с соблюдением установленного законом порядка; приостановление производств по делам, связанным с взысканием с должника денежных средств; приостановление исполнения исполнительных документов по имущественным взысканиям и др.); лицу, подавшему исковое заявление о взыскании с должника долга по денежным обязательствам или обязательным платежам до даты введения процедуры наблюдения, предоставляется возможность либо остаться в рамках процесса по признанию и приведению в исполнение решения третейского суда, либо обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве.

Однако на возникновение публично-правовых последствий отношений процессуальное волеизъявление такого лица не влияет: исполнительный лист в ходе упомянутых процедур банкротства по такому отдельному делу не выдается в силу запрета на осуществление по подобным требованиям исполнительного производства в процедурах наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления и в целях обеспечения баланса прав всех кредиторов должника.

Рассматривая заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, вынесенного против лица, в отношении которого на момент рассмотрения заявления было возбуждено дело о банкротстве, суды должны были исследовать вопрос о том, не влечет ли легализация решения третейского суда вне рамок конкурсного производства необоснованное удовлетворение требований одного из кредиторов и, как следствие, нарушение прав и законных интересов других кредиторов.

Исходя из указанных выше принципов и принимая во внимание, что дела о банкротстве направлены в том числе на защиту публичного порядка, равно как и интересов кредиторов должника, последние вправе оспаривать судебные акты, на которых основано заявленное в деле о банкротстве требование.

Доказывая нелегитимность решения третейского суда, конкурсному кредитору достаточно представить суду доказательства «primafacie», подтвердив существенность сомнений в наличии долга, поскольку в противном случае на него налагалось бы бремя доказывания отрицательных фактов, что недопустимо с точки зрения поддержания баланса процессуальных прав и гарантий их

обеспечения.

При этом другая сторона, настаивавшая на наличии долга, как участник третейского разбирательства должна представлять доказательства, подтверждающие факты проведения и действительность решения третейского суда.

На этапе наблюдения при банкротстве юридического лица участниками процедуры являются следующие субъекты:

- юридическое лицо, являющееся ответчиком в данном процессе;
- кредиторы организации;
- временный управляющий.

Права и обязанности каждого из субъектов процедуры наблюдения регламентированы законодательством и представлены в таблице 1.

Таблица 2.1 – Права и обязанности участников процедуры наблюдения

Субъект	Имеет право:	Обязан:
Должник	- самостоятельно начать процесс признания несостоятельности; - осуществлять деятельность в период наблюдения с учетом введенных ограничений; - ознакомиться с заключением управляющего; - оспаривать решение арбитражного суда в установленном порядке.	- соблюдать установленные судом ограничения; - действовать по согласованию с временным управляющим; - предоставлять все запрашиваемые документы управляющему; - не препятствовать работе управляющего; - оплачивать все расходы, связанные с процессом.
Кредиторы	- подать заявление о начале процедуры банкротства; - участвовать в собрании кредиторов и изучать результаты работы управляющего; - выдвигать свою кандидатуру при формировании комитета кредиторов; - оспорить решение суда.	- предоставить документальное обоснование иска; - предоставлять достоверные данные; - соблюдать закон о банкротстве и иные законодательные акты в период проведения процедуры.
Временный управляющий	- изучать любые документы, связанные с деятельностью юридического лица; - осуществлять контроль за работой организации и ее руководителями; - получить вознаграждение, установленное законом о банкротстве; - отказаться от участия в банкротстве, подав соответствующее заявление в суд.	- провести независимую оценку деятельности организации и предложить в качестве рекомендации мероприятия для выхода из сложившейся ситуации; - контролировать действия и решения руководства; - формировать реестр кредиторов; - провести совет первых кредиторов, зафиксироватьрезультаты; - предоставить в арбитражный суд отчетную документацию.

Соблюдение прав и обязанностей участниками процесса установления несостоятельности юридического лица сокращает его длительность, исключая возникновения спорных ситуаций и дополнительных судебных разбирательств.

Рассмотрим данные положения по результатам работы арбитражных судов

субъектов Российской Федерации по рассмотрению дел о банкротстве.

Таблица 2.2 – Отчет о работе арбитражных судов субъектов Российской Федерации по рассмотрению дел по ст. 223–225 АПК РФ «О несостоятельности (банкротстве)» несостоятельности (банкротстве) в 2014 – 2018 гг.

Год	Введена процедура наблюдения	Принято решений (определений)	о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства	об отказе в признании должника банкротом	финансовое оздоровления	о введении внешнего управления	о прекращении производства по делу	в связи с утверждением мирового соглашения	Остаток дел, по которым не окончена процедура наблюдения
2018	10 478	10 885	8 672	7	17	209	1 917	213	5 951
2017	11725	10722	8690	7	25	273	1671	190	6348
2016	11 008	10 995	8 680	21	36	308	1 749	220	5 774
2015	12074	12013	9390	54	35	362	1085	198	5972
2014	11 467	10 578	8 367	50	20	319	1 801	177	5 849

Представим данные на диаграмме.

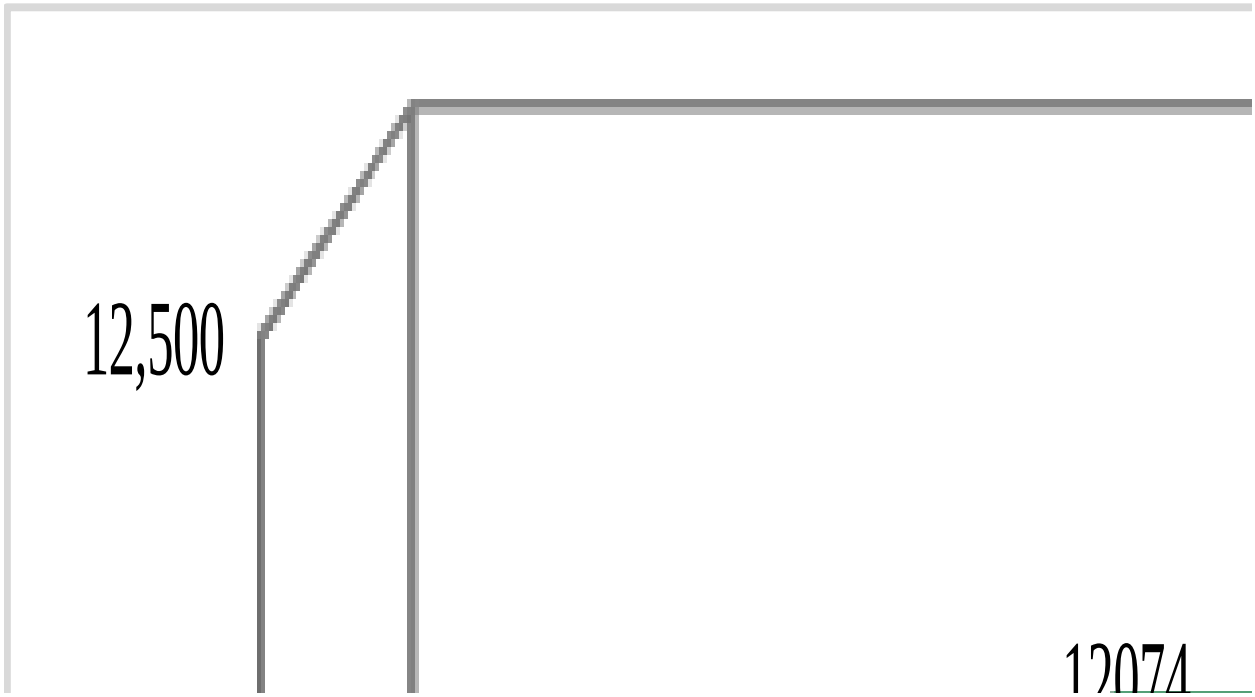

Рисунок 2.1 – Количество принятых дел, и принятых решений по ст. 223-225 АПК РФ

Как видно из представленных данных, дела о банкротстве имеют устойчивый тренд снижения. В 2018 году принятых решений было больше, чем поданных заявлений.

В судебной практике существуют отдельные отказные определения в признании должника банкротом и введении наблюдения.

Отказные определения даются при несоблюдении законодательства о банкротстве.

Отказ в признании должника банкротом и введении наблюдения 10 арбитражных дел представлены в Приложении Г.

Пример 1. **Долг по НДФЛ.**

Федеральная налоговая служба (далее – ФНС России, уполномоченный орган) 02.06.2015 обратилась в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании МУП «Автосервис» (далее – МУП «Автосервис», должник) несостоятельным (банкротом). Определением суда от 06.07.2015, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 17.08.2015, в удовлетворении заявления ФНС России о введении процедуры наблюдения отказано, производство по делу о банкротстве должника прекращено.

Суд при проверке обоснованности требований заявителя к должнику и введении наблюдения выясняет наличие у должника признаков, установленных пунктом 2 статьи 33 Закона о банкротстве.

В силу положения пункта 2 статьи 4 Закона о банкротстве для определения наличия признаков банкротства должника учитывается только размер обязательных платежей без учёта установленных законодательством штрафов (пеней) и иных финансовых санкций.

ФНС России считает, что просроченная свыше трёх месяцев задолженность перед бюджетом по налогу на доходы физических лиц в общем размере 2 475 643 рубля свидетельствует о наличии у МУП «Автосервис» признаков банкротства.

В силу пункта 1 статьи 207 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщиками налога на доходы физических лиц (НДФЛ) признаются физические лица, являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации, а также физические лица, получающие доходы от источников в Российской Федерации, не являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации. Организация, от которой или в результате отношений с которой налогоплательщик получил доходы, является налоговым агентом и несёт обязанность по исчислению, удержанию у налогоплательщика и уплате налога (пункт 1 статьи 226 Налогового кодекса Российской Федерации).

При выплате текущей заработной платы суммы НДФЛ как налоговым агентом (статья 226 Налогового кодекса Российской Федерации) уплачиваются им в режиме второй очереди текущих платежей. Требование об уплате должником таких сумм, удержанных им до возбуждения дела о банкротстве, относится к реестровым требованиям второй очереди и предъявляется в деле о банкротстве уполномоченным органом.

Размер обязательств, подлежащих удовлетворению во вторую очередь, не подлежит учёту в целях определения признаков банкротства.

Судебный акт: Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.11.2015 № Ф04-25980/2015 по делу № А45-10979/2015.

Вывод по параграфу.

Одной из основных процедур в деле о банкротстве остается процедура наблюдения, определяющая будущее организации должника на основе проведения анализа его финансового состояния, обеспечения сохранности имущества должника, формирования реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов.

Процедура наблюдения является одной из самых важных для всей дальнейшей

судьбы предприятия-должника.

Наблюдение – процедура банкротства, применяемая к должнику в целях:

- обеспечения сохранности имущества должника,
- проведения анализа финансового состояния должника,
- составления реестра требований кредиторов,
- проведения первого собрания кредиторов.

В ходе исследования процедуры наблюдения были выявлены группы проблем.

Первая группа проблем относится к компетенции временного управляющего. Действующий Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» №127–ФЗ от 26.10.2002 г. предъявляет к кандидатам на должность арбитражного управляющего достаточно жесткие требования. Все их можно разделить на три группы: общие требования, условия членства в саморегулируемой организации арбитражных управляющих (далее СРО) и требования, которым должен соответствовать арбитражный управляющий при своем назначении на процедуру банкротства. При этом правовое действие этих требований выполняется последовательно, но является обязательным в совокупности [1].

Сохранение имущественного комплекса должника является одной из важнейших задач процедуры наблюдения. Проблемы, возникающие при выполнении этой функции временным управляющим можно выделить во вторую группу проблем процедуры наблюдения. Независимо от принятого решения, погашение требований кредиторов возможно лишь при сохранении имущественного комплекса должника до момента окончания процедуры наблюдения.

Третья группа проблем касается проведения анализа финансового состояния должника, целью которого является определение достаточности принадлежащего должнику имущества для покрытия судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, а также обоснование возможности или невозможности восстановления платёжеспособности. Основной проблемой финансового анализа остается обеспечение принципа полноты и достоверности.

На практике не всегда удается получить и обработать достаточный объем информации о финансовом состоянии должника, убедиться в ведении бухгалтерского учета и составления бухгалтерской отчетности в соответствии с действующим законодательством, достоверном и полном отражении совершаемых должником финансовых и хозяйственных операций. Особое внимание следует уделить выявлению возможных признаков преднамеренного банкротства или фиктивного банкротства.

Четвертая группа проблем относится к проведению первого собрания кредиторов. Возникновение разногласий в части места и времени проведения собрания, вопросов повестки дня, злоупотребления кредиторами своими правами в деле о банкротстве продлевает период проведения процедуры наблюдения и оттягивает процессуальные сроки принятия окончательного решения о будущем должника.

2.2 Финансовое оздоровление, внешнее управление

Финансовое оздоровление вводится арбитражным судом в отношении должника на основании решения первого собрания кредиторов, путем наибольшего количества голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов за целесообразность введения соответствующей процедуры на основании финансового анализа должника. Данная процедура применяется с целью восстановления платежеспособности должника и погашения задолженности перед кредиторами в соответствии с графиком погашения задолженности. По общему правилу, финансовое оздоровление может быть введено на срок до 2 лет.

В определении суда о введении финансового оздоровления указывается период финансового оздоровления, а также график погашения задолженности, утвержденный судом. Помимо прочего суд утверждает кандидатуру административного управляющего.

С ходатайством о введении финансового оздоровления может обратиться сам должник на основании решения своих учредителей (участников), а так же третье лицо или третьи лица. С данным ходатайством указанные субъекты обращаются к первому собранию кредиторов, а в иных случаях, установленных настоящим Законом в арбитражный суд [12, с. 67].

При обращении к собранию кредиторов с соответствующим ходатайством лица, принявшие данное решение, обязаны представить указанное ходатайство и прилагаемые к нему документы временному управляющему и в арбитражный суд не позднее, чем за 15 дней до даты проведения собрания кредиторов.

Временный управляющий обязан предоставить кредиторам возможность ознакомления с указанными документами.

В обоснование своего решения о введении процедуры финансового оздоровления должник или третье лицо должны разработать план мероприятий по этому направлению и график погашения задолженности, с обязательным указанием сроков погашения задолженности требования кредиторов, а так же источник обеспечения погашения задолженности. В качестве обеспечения может выступать залог (ипотека), банковская гарантия, государственная или муниципальная гарантия, поручительство переход право требования и Существенным моментом является тот факт что лица, предоставившее обеспечение, несут ответственность за неисполнение должником обязательств перед конкурсными кредиторами. Размер такой ответственности эквивалентен стоимости имущества и имущественных прав, которые они предоставили в качестве обеспечения.

Стоит отметить и тот факт, что обеспечение продолжает действовать и после завершения процедуры финансового оздоровления [4, с. 51].

Согласно статье 4. «Состав и размер денежных обязательств, требований о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательных платежей» ФЗ № 127–ФЗ (ред. от 27.12.2018) последствием введения арбитражным судом в отношении должника процедуры финансового оздоровления является следующее:

- требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил на дату введения финансового оздоровления, предъявляются к должнику только с соблюдением порядка, установленного Законом о банкротстве;
- отменяются ранее принятые меры по обеспечению требований кредиторов;
- аресты на имущество должника и иные ограничения должника в части распоряжения принадлежащим ему имуществом могут быть наложены только в арбитражном процессе по делу о банкротстве;
- осуществление имущественных взысканий приостанавливается, за исключением исполнительных документов, которые выданы на основании вступивших в законную силу до даты введения финансового оздоровления решений о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждений по авторским договорам, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и возмещении морального вреда;
- удовлетворение требований учредителя (участника) должника о выделе доли (пая) в имуществе должника в связи с выходом из состава его учредителей (участников), выкуп должником размещенных акций или выплата действительной стоимости доли (пая) запрещена;
- изъятие собственником имущества должника - унитарного предприятия принадлежащего должнику имущества не допускается;
- выплата дивидендов и иных платежей по эмиссионным ценным бумагам запрещена;
- прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается очередность удовлетворения требований кредиторов не допускается, если при этом нарушается очередность удовлетворения установленных Законом требований кредиторов, либо если такое прекращение приводит к преимущественному удовлетворению требований кредиторов одной очереди, обязательства которых прекращаются, перед другими кредиторами;
- неустойки (штрафы, пени), подлежащие уплате проценты и иные санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей не начисляются, за исключением текущих платежей.

Следует отметить, что на сумму требований кредиторов и обязательных платежей, включенных в график погашения задолженности, начисляются проценты, исчисляемые с момента вынесения определения о введении финансового оздоровления и до погашения требований кредиторов. В случае нарушения должником обязанности по расчету с кредиторами, на имеющуюся задолженность продолжают начисляться проценты, до удовлетворения требований кредиторов в полном объеме, либо до даты принятия решения об открытии конкурсного производства.

По соглашению сторон может быть предусмотрен меньший размер подлежащих начислению процентов.

Касательно неустоек, (штрафов, пени), а также сумм причиненных убытков в

форме упущенной выгоды, которые должник обязан уплатить кредиторам, в размерах, установленных на дату введения финансового оздоровления, то они подлежат погашению в ходе финансового оздоровления в соответствии с графиком погашения задолженности после удовлетворения всех остальных требований кредиторов [31, с. 124].

Дозаявленные требования кредиторов при пропуске установленных сроков в процедуре финансового оздоровления удовлетворяются должником не позднее чем через месяц после завершения исполнения обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности.

При процедуре финансового оздоровления на действия должника распространяются некоторые ограничения, заключающиеся в согласовании с собранием кредиторов некоторых видов сделок. К таким сделкам можно отнести запрет приобретения или перепродажи имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более 5 процентов балансовой стоимости активов должника на да дату введения процедуры. Так же ограничения касаются выдачи займов, поручительств и гарантий, а также учреждение доверительного управления имущества должника; принятия решения о реорганизации.

Законом также предусмотрена обязанность согласования действий должника и с административным управляющим для проведения той или иной сделки. К таким сделкам можно отнести сделки, связанных с имуществом должника, получению займов, уступке права требований, переводу долга, а также тех сделок, которые приводят к увеличению кредиторской задолженности организации должника более чем на 5 процентов суммы требований кредиторов. Однако относительно предметов залога за должником сохраняется право продажи, передачи в аренду или в безвозмездное пользование и

По ходатайству собрания руководителей должника, административного управляющего или лица, предоставившего обеспечение – руководитель должника может быть отстранен от ведения дел на основании определения арбитражного суда, в связи с неудовлетворительной оценкой его обязанностей в качестве руководящего лица.

Утверждаемый арбитражным судом административный управляющий отвечает за возложенные на него обязанности при проведения финансового оздоровления таких как:

- учет и ведение реестра требований кредиторов и созыва собрания кредиторов;
- контроль за погашением текущих требований кредиторов, рассмотрение отчетов должника о ходе выполнения плана финансового оздоровления и графика погашения задолженности и предоставления этих сведений собранию и комитету кредиторов. В случае неисполнения должником своих обязательств, он вправе требовать их исполнения от лиц, которые предоставили обеспечение, погашения задолженности.

Вместе с тем административного управляющего Закон наделяет большим объемом прав. К основным можно отнести право требования от руководителя должника любую информацию о текущей деятельности должника, участие в

инвентаризации имущества должника, согласовывать сделки и решения должника, а так же правом на их оспаривание через суд. В некоторых случаях управляющий может обратиться в суд и потребовать отстранения руководителя должника, принятия дополнительных мер по сохранению имущества должника или признания недействительными сделки и решения [9, с. 67].

Освобождается от исполнения обязанностей арбитражный управляющий только арбитражный судом. Полномочия административного управляющего прекращаются после погашения всех требований кредиторов, а также при введении в отношении должника внешнего управления, или принятия решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. В данных случаях административный управляющий исполняет свои обязанности до даты утверждения внешнего или конкурсного управляющего.

Разработка плана финансового оздоровления возлагается на учредителей должника и утверждается собранием кредиторов. В нем содержаться способы получения должником средств, достаточных для удовлетворения требований кредиторов в соответствии с графиком погашения задолженности.

В соответствии с Законом задолженность всех требований кредиторов, включенных в реестр, должны быть удовлетворены не позднее, чем за месяц до даты окончания срока финансового оздоровления, а требования кредиторов первой и второй очередей должны не позднее, чем через 6 месяцев с даты введения финансового оздоровления [13 с. 72].

Должник имеет право досрочного погашения задолженности, а также внесения изменений в график погашения задолженности в ходе финансового оздоровления. При этом если кредиторы против внесения каких-либо изменений в график погашения задолженности, они вправе ходатайствовать о досрочном прекращении финансового оздоровления на любом его этапе.

Если на дату рассмотрения отчета арбитражного управляющего должником не исполнена обязанность по удовлетворению требований кредиторов управляющий созывает собрание кредиторов с предложением обратиться в суд с ходатайством о введении внешнего управления, либо ходатайствовать о признании должника банкротом. После поступления в арбитражный суд заключения арбитражного управляющего или ходатайства собрания кредиторов, назначается заседание для рассмотрения результатов финансового оздоровления, а так же, при наличии, жалоб кредиторов.

По итогам рассмотрения судебного заседания суд принимает следующее решение:

- в случае погашения задолженности перед кредиторами – определение о прекращении производства по делу о банкротстве;
- в случае возможности восстановления платежеспособность должника – определение о введении внешнего управления;
- в случае неисполнения должником обязанности по удовлетворению требований кредиторов и отсутствия возможности восстановления платежеспособности – решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Представим данные работы арбитражных судов по введениюфинансового оздоровления и внешнего управления. Данные из таблицы 2.1.

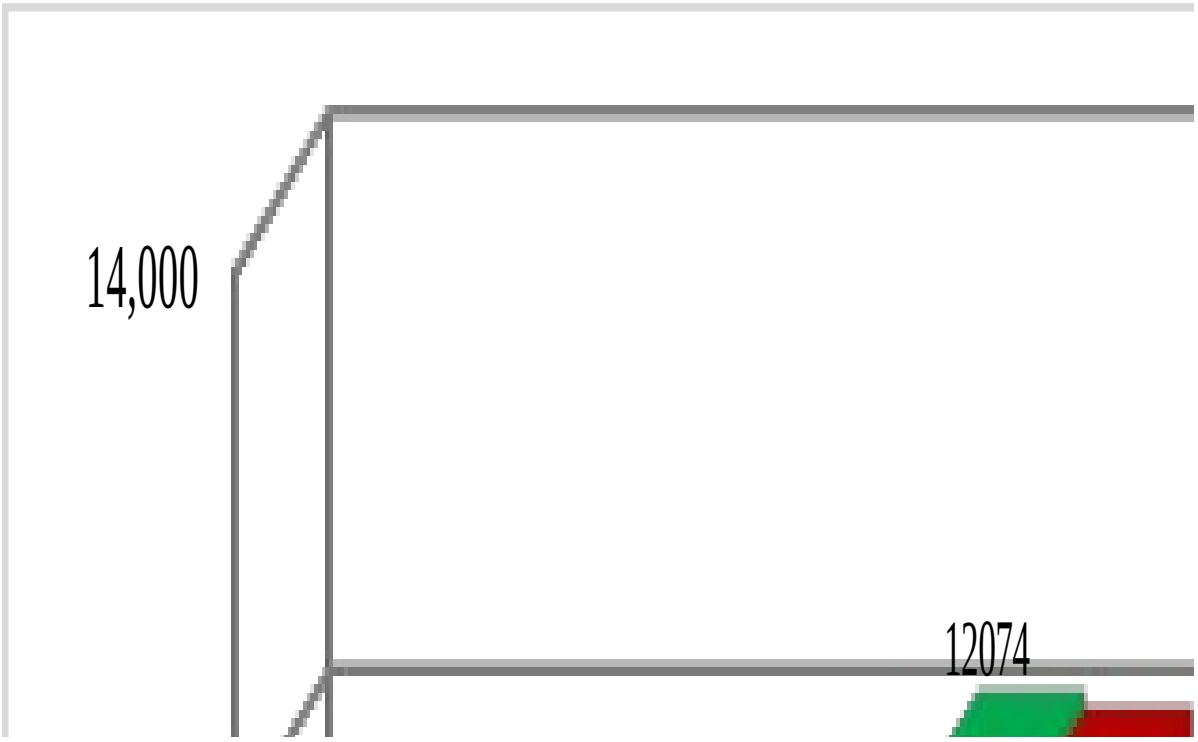

Рисунок 2.2 – Количество финансового оздоровления и внешнего управления за период 2014–2018 годы

В связи с низкими показателями применения финансового оздоровления в отношении должников данный вид процедуры целесообразней квалифицировать как досудебной мерой. Так как если на до судебном этапе должник никак не в силах урегулировать проблемы с кредиторами, то заниматься этим вопросом в процедуре банкротства, но уже за счет конкурсной массы в убыток все тех же кредиторов – на наш взгляд, является как минимум не логичным [22, с. 67]..

Внешнее управление.

Внешнее управление вводится арбитражным судом на основании решения собрания кредиторов по результатам проведения финансового оздоровления должника, с целью восстановления его платежеспособности.

По общему правилу внешнее управление вводится на срок не более 18 месяцев. Этот срок может быть продлен арбитражным судом еще на 6 месяцев или же сокращен по ходатайству собрания кредиторов или внешнего управляющего (п. 1,2 ст. 93 Закона № 127–ФЗ (ред. от 27.12.2018).

Срок внешнего управления может быть продлен на основании решения общего собрания кредиторов, но в совокупности срок финансового оздоровления и внешнего управления не может превышать 2 года. Следует отметить, что в случае если со дня введения финансового оздоровления прошло 18 месяцев, арбитражный суд не вправе вынести определение о введении внешнего управления [16, с. 113].

В качестве арбитражного управляющего для проведения внешнего управления арбитражным судом утверждается внешний управляющий. Отличительной

особенностью данной процедуры является отстранение от должности руководителя организации должника и возложение управлением дел должника на внешнего управляющего.

Данное основание закреплено нормой Трудового кодекса РФ статьей 278, которое допускает расторжение трудового договора с руководителем предприятия, по основаниям, предусматривающим законодательством о банкротстве, а именно по причине отстранения его от занимаемой должности в связи с введением процедуры внешнего управления.

После назначения внешнего управляющего органы управления должника, временный управляющий, административный управляющий обязаны в течение трех дней передать ему бухгалтерскую и иную документацию, печати, штампы, а также все материальные иные ценности, которыми располагал должник. С этого момента на внешнего управляющего ложится обязанность за организацию ведения бухгалтерской, финансовой, статистической отчетности и учета, ведение реестра требований кредиторов и заявление возражений на требования кредиторов к должнику. Кроме того, на него возлагается ответственность по принятию мер связанных с взысканием задолженности перед должником.

Исполнение должником денежных обязательств перед кредиторами, включенных в реестр, откладываются на весь период проведения внешнего управления.

Статьей 99 Закона № 127–ФЗ (ред. от 27.12.2018) закреплены права и обязанности внешнего управляющего, к которым относятся:

Внешний управляющий имеет право:

- Распоряжение имуществом должника в соответствии с планом внешнего управления, но только того, которые прямо предусмотрено в плане внешнего управления.
- Заключение от имени должника мирового соглашения.
- Заявление отказа от исполнения договоров должника. Это применительно к тем сделкам, которые мешают восстановлению платежеспособности должника, а также убыточных для должника сделок.
- подавать в арбитражный суд от имени должника иски и заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником с нарушением требований настоящего Федерального закона, и заявлять требования о взыскании убытков, причиненных действиями (бездействием) членов коллегиальных органов управления должника, членов совета директоров (наблюдательного совета), единоличного исполнительного органа, собственника имущества должника, лицами, действовавшими от имени должника в соответствии с доверенностью, иными лицами, действовавшими в соответствии с учредительными документами должника.

После принятия внешним управляющим имущества должника он проводит его инвентаризацию. Далее включает в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, сведения о результатах такой инвентаризации, в течение трех рабочих дней с даты ее проведения. Внешний управляющий занимается

разработкой плана внешнего управления и представления его для утверждения собрания кредиторов, в котором указывает меры и сроки по восстановлению платежеспособности должника, условия и порядок реализации указанных мер, расходы на их реализацию.

Итак, исходя из логики законодателя, внешний управляющий берет на себя бремя управления имуществом должника для достижения единственной цели – восстановления его платежеспособности.

Мерами по восстановлению платежеспособности должника может являться перепрофилирование основного производства или закрытие нерентабельных производств, взыскание всей имеющейся дебиторской задолженности, а так же заключение договоров уступки прав требования.

При исполнении обязательств должника собственником имущества должника, учредителем либо третьим лицом – производство по делу о банкротстве прекращается на любой стадии процедуры. Учредители должника имеют возможность увеличения размера уставного капитала организации, путем размещения дополнительных обыкновенных акций.

Одной из значимых, на наш взгляд мер Закон предусматривает продажу части имущества должника или всего предприятия, в том числе земельные участки, здания, строения, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукция, права требования, а также права на средства индивидуализации должника, его продукцию (работы, услуги), то есть все виды имущества, предназначенные для осуществления предпринимательской деятельности.

Законодатель довольно подробно регламентировал данный вид меры, поэтапно закрепив в статье 110 Закона: порядок подготовки к продаже предприятия, утверждение начальной стоимости, организация проведения торгов [9, с. 110].

Более гуманной же мерой в отношении должника можно признать замещение активов должника, путем создания на базе имущества должника одного или нескольких открытых акционерных обществ. Размер уставного капитала вновь создаваемого открытого акционерного общества определяется решением собрания кредиторов на основе рыночной стоимости имущества, вносимого в оплату уставных капиталов создаваемого общества. Размер уставного капитала определяется на основании рыночной стоимости вносимого имущества. Рыночная же стоимость определяется независимым оценщиком.

Акции вновь созданного акционерного общества включаются в состав имущества должника и могут быть проданы на открытых торгах по общим правилам. Продажа акций должна обеспечить накопление денежных средств направленных на восстановление платежеспособности должника.

Если после проведения вышеуказанных мероприятий у предприятия – должника отсутствуют признаки банкротства, считается, что его платежеспособность восстановлена.

По результатам рассмотрения отчета внешнего управляющего собрание кредиторов вправе принять одно из таких решений:

- об обращении в арбитражный суд с ходатайством о прекращении внешнего

управления в связи с восстановлением платежеспособности должника и переходе к расчетам с кредиторами;

- об обращении в арбитражный суд с ходатайством о прекращении производства по делу в связи с удовлетворением всех требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов;
- об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства;
- о заключении мирового соглашения.

Отчет внешнего управляющего подлежит обязательному рассмотрению арбитражным судом за исключением отчета по результатам рассмотрения которого собранием кредиторов не принято ни одного из решений, указанных выше.

Если же восстановить платежеспособность должника не удалось и не произведены расчеты с кредиторами в полном объеме, а так же не достигнуто мировое соглашение – суд принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Как и финансовое оздоровление, внешнее управление является мало применимой мерой в делах банкротства, что выражается в низких показателях и тенденции уменьшения количества дел с применением соответствующей процедуры в отношении должников.

Представим данные о финансовом оздоровлении и внешнем управлении в процентном соотношении, от числа принятых решений арбитражных судов.

Данные взяты с таблицы 2.1.



Рисунок 2.3 – Данные о финансовом оздоровлении и внешнем управлении, от числа принятых решений арбитражных судов, в процентном соотношении

Считаем так же необходимымотнести процедуру внешнего управления с заложенными в нее мерами в досудебные процедуры, так как это не приведет к уменьшению конкурсной массы предприятия.

Также остается неурегулированным вопрос утверждения арбитражным судом плана внешнего управления, если при его утверждении имеются разногласия со стороны кредиторов.

Финансовое оздоровление и внешнее управление – эти процедуры банкротства относятся к так называемым реабилитационным или реорганизационным процедурам, поскольку направлены на сохранение должника в качестве участника экономических отношений. По механизму осуществления они во многом сходны, поэтому и роль арбитражного суда при их проведении достаточно тождественна,

1. Данные процедуры применяются только в отношении должника - юридического лица;
2. Обе процедуры направлены на сохранение юридического лица в целях осуществления им дальнейшей экономической деятельности.

По итогам наблюдения и в случае, если будет выявлена минимальная возможность стабилизировать экономическое состояние фирмы, вернув ей платежеспособность, арбитраж вводит либо финансовое оздоровление, либо внешнее управление в отношении компании.

Главная цель каждой из этих процедур – сохранение компании на рынке с одновременным погашением всех долгов.

2.3 Конкурсное производство, мировое соглашение

С момента принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом в отношении него открывается завершающая процедура банкротства – конкурсное производство. Конкурсное производство вводится на срок до 6 месяцев и является завершающей стадией в процессе несостоятельности (банкротства), результатом завершения которого служит ликвидация юридического.

Открытие конкурсного производства возможно на любой стадии банкротства на основании решения собрания кредиторов утвержденного арбитражным судом [54, с. 67].

По ходатайству сторон конкурсное производство может быть продлено еще на 6 месяцев в итоге процедура может длиться не более года (п.2 ст.124).

Законодатель четко закрепил правовые последствия открытия конкурсного производства, которые изменяют правовое положение в отношении юридического лица – должника существенным образом.

К таким последствиям относятся:

- срок исполнения возникших до открытия конкурсного производства денежных обязательств и уплаты обязательных платежей должника считается наступившим. Данное положение закрепляет право кредиторов заявить все требования об удовлетворении обязательств должником, даже если срок их исполнения еще не наступил.
- прекращается начисление процентов, неустоек (штрафов, пеней) и иных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей;
- сведения о финансовом состоянии должника прекращают относиться к сведениям, признанным конфиденциальными, либо являющиеся коммерческой

тайной;

- определен порядок совершения сделок, связанных с отчуждением имущества должника либо влекущих передачу его имущества в пользование третьим лицам: с этого момента они регламентируются гл. VII Закона о банкротстве;
- подлежат отмене ранее наложенные аресты на имущество должника, а так же отменяются иные ограничения по распоряжению его имуществом. С даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства все требования кредиторов считаются наступившими.
- с момента открытия конкурсного производства наступают так же правовые последствия в отношении руководителя должника (собственника имущества должника – унитарного предприятия), путем прекращения его полномочий.

Исключение составляют принятие решений о заключении крупных сделок, заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника.

Основной фигурой в конкурсном производстве становится конкурсный управляющий, утверждаемый арбитражным судом на основании решения собрания кредиторов ст.45 Закона [13, с. 89].

Закон в процедуре конкурсного производства обязывает руководителя должника, а также предыдущего арбитражного управляющего с даты утверждения конкурсного управляющего, обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Конкурсный управляющий не позднее чем через 10 дней после своего утверждения, в обязательном порядке проводит публикацию сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (официальное издание, определенное Правительством Российской Федерации по результатам проведенного регулирующим органом конкурса между редакциями печатных изданий). Расходы на такую публикацию осуществляется за счет имущества должника, а при недостаточности имущества за счет средств кредитора, обратившегося в суд с заявлением о признании должника банкротом (ст.28).

И так, как указывалось выше, конкурсному управляющему переходят все полномочия по управлению делами должника, в том числе полномочия по распоряжению его имуществом. Полномочия конкурсного управляющего отмечаются спецификой проведения данной процедуры. Закон значительно расширяет его объемом правомочий наряду с предыдущими арбитражными управляющими в целях наиболее результативного решения задач ставящихся в конкурсном производстве.

К числу отличительных полномочий относится:

- право на распоряжение имуществом предприятия-должника;
- формирование конкурсной массы за счет оспаривания сделок должника и иные предусмотренные Законом меры, направленные на возврат имущества

должника;

- увольнять работников должника, в том числе руководителя должника, в порядке и на условиях, которые установлены Законом;
- иные правомочия при проведении конкурсного производства.

Главной целью конкурсного производства устанавливается формирование конкурсной массы должника и последующее ее распределение в счет обязательств требований кредиторов.

Для этих целей конкурсный управляющий обязан принимать все необходимые меры, для защиты интересов должника в тех правоотношениях, в которых он является кредитором. Это дает ему право выступать с обращением в арбитражный суд от имени должника с заявлением о признании совершенных должником сделок недействительных, об истребовании имущества должника у третьих лиц, о расторжении договоров, заключенных должником, требование исполнений обязательств в пользу должника.

Все эти меры должны быть направлены на увеличение (аккумулировании) конкурсной массы должника,которая в конечном счете подлежит реализации в счет погашения установленной задолженности.

Конкурсная масса формируется за счет всего имеющегося у должника имущества, а так же выявленная в ходе конкурсного производства.

Включению в конкурсную массу подлежит не все имущество. Исключается арендованное или находящееся у должника на ответственном хранении имущество, а так же личное имущество работников предприятия, за исключением имущественных вкладов участников юридических лиц.

Так же исключается изъятое из оборота имущество в связи, с чем конкурсный управляющий уведомляет собственника о необходимости принятия такого имущества, а по истечении шести месяцев с даты получения уведомления конкурсный управляющий возлагает все бремя расходов связанных с содержанием такого имущества на этого собственника.

Имущественные права, связанные с личностью должника, в том числе права, основанные на имеющейся лицензии дляосуществление отдельных видов деятельности, так же исключается из конкурсной массы (п.2 ст.131). Отдельной категорией, не подлежащей включению в конкурсную массу законодатель закрепляет так же социально значимые объекты, объекты культурного наследия (памятники истории и культуры). Продажа таких объектов осуществляется путем проведения торгов в форме конкурса по правилам предусмотренных статьей 110 Закона.

Договор купли-продажи объектов культурного наследия должен соответствовать требованиям договора купли-продажи объектов культурного наследия (памятники истории и культуры) народов Российской Федерации, установленным законодательством Российской Федерации о приватизации государственного и муниципального имущества. Орган местного самоуправления заключает с покупателем этих объектов соглашение об исполнении условий конкурса.

Если же покупателем выступает соответствующее муниципальное

образование, продажа таких объектов осуществляется без каких-либо дополнительных условий на возмездной основе по договорной цене.

Не проданные социально значимые объекты в порядке, установленном пунктами 4 и 4.1 статьи 132 Закона, подлежат передаче в муниципальную собственность соответствующего муниципального образования в лице органов местного самоуправления, о чем конкурсный управляющий уведомляет указанные органы.

При продаже данных объектов вырученные средства включаются в конкурсную массу.

Международная практика в отношении конкурсной массы должника в разных странах складывается по разному так, например законодательством США в состав конкурсной массы подлежат включению не только материальные объекты и права на них, но также интеллектуальная и промышленная собственность (клиентура, ноу-хау, патенты, торговые знаки).

Так же одной из основных задач конкурсного управляющего является поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц. Увеличение конкурсной массы так же может осуществляться за счет предъявления исков о признании недействительными сделок, совершенных должником (ст.166 – 181 ГК РФ), истребование имущества должника у третьих лиц, расторжение договоров, заключенных должником (гл.29 ГК РФ).

Для формирования конкурсной массы конкурсным управляющим проводится инвентаризация и оценка имеющегося имущества должника, посредством которой устанавливается фактическое наличие имущества, сопоставимое с данными бухгалтерского учета. В целях установления обязательств перед должником производится проверка полноты отражения в учете обязательств организации должника.

Оценка имущества должника проводится оценщиком, соответствующего требованиям, установленным законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности, при этом такое лицо не может являться заинтересованным лицом в отношении арбитражного управляющего, должника и его кредиторов. Оплата услуг оценщика производится за счет имущества должника.

Далее в течение двух рабочих дней с даты поступления результатов такого отчета в электронной форме он подлежит обязательному включению конкурсным управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве. В отчете содержится анализ имущества должника по вопросам, подлежащих выяснению или определению при проведении оценки объекта оценки.

После получения отчета независимой оценки, имущество должника разделяется на лоты, для дальнейшей реализации и аккумулирования вырученных денежных средств на единственном счете должника.

Законом предусмотрена возможность продажи предприятия как единого имущественного комплекса. При этом предприятие переходит покупателю уже без долгов.

Одновременно с процессом формирования конкурсной массы конкурсным

управляющим проводится работа по выявлению требований кредиторов, подлежащих удовлетворению из денежных средств, полученных от продажи такого имущества.

На конкурсного управляющего, как и в предыдущих процедурах банкротства, возлагается обязанность по введению реестра требований кредиторов, который передается ему предыдущим арбитражным управляющим.

Для участия в конкурсе и удовлетворения своих требований, кредиторы должны заявить свои требования к должнику в течении двухмесячного срока со дня публикации объявления об открытии конкурсного производства. По истечении указанного срока реестр требований кредиторов закрывается. Требования кредиторов, которые были завялены после закрытия реестра требований кредиторов, удовлетворяются за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника.

Завершающим этапом после закрытия реестра требований кредиторов служат расчеты с кредиторами в порядке очередности, установленной статьей 64 Гражданского Кодекса РФ, а так же статьей 134 Закона о банкротстве. Отличительной чертой в очередности удовлетворения требований кредиторов настоящий Закон закрепляет внеочередные расходы, регламентированные п.1 ст.134 Закона. К таким законодатель относит судебные расходы по делу о банкротстве, выплату вознаграждения арбитражному управляющему, расходы связанные с взысканием задолженности по выплате вознаграждения лицам, исполнявшим обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве, требования по текущим платежам, связанных с оплатой деятельности лиц, привлечение которых арбитражным управляющим для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве в соответствии с настоящим Законом является обязательным, в том числе, с взысканием задолженности по оплате деятельности указанных лиц.

После указанных внеочередных расходов погашаются требования кредиторов в порядке очереди, установленной Законом о банкротстве.

Законодатель устанавливает три основных очереди удовлетворения требований кредиторов, включая требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника.

В первую очередь включаются требования граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью (ст.135 Закона), в том числе компенсацию морального вреда.

Во вторую очередь включаются обязательства по выплате выходных пособий и оплата труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности.

К третьей очереди законодатель относит требования конкурсных кредиторов и уполномоченных органов. Требования кредиторов по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре

требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Порядок удовлетворения требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника определяются статьей 138 Закона. Законодатель закрепил преимущество удовлетворения таких требований за счет средств, полученных от продажи предмета залога, перед иными кредиторами, исключение составляют обязательства перед кредиторами первой и второй очереди, права требования, по которым возникли до заключения соответствующего договора залога.

После удовлетворения последующих очередей, и при остатке денежных средств с реализации имущества должника удовлетворению подлежат требования учредителей и участников должника, а так же требования по начисленным, но не выплаченным дивидендам.

При удовлетворении требований кредиторов следует отметить ряд важных положений:

- требования каждой очереди удовлетворяются после полного удовлетворения требований предыдущей очереди, за исключением требований кредиторов, обеспеченных залогом имущества должника.
- при недостаточности денежных средств должника они распределяются между кредиторами соответствующей очереди пропорционально суммам требований, подлежащих удовлетворению.
- требования конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, заявленные после закрытия реестра требований, подлежат удовлетворению за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника.
- требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества должника, считаются погашенными. Погашенными считаются также требования кредиторов, не признанные конкурсным управляющим, если кредитор не обращался в арбитражный суд или такие требования признаны арбитражным судом необоснованными.

По окончанию расчетов с кредиторами конкурсное производство в отношении должника завершается, конкурсный управляющий составляет отчет о проделанной работе и направляет его для утверждения в арбитражный суд. При отсутствии разногласий касательно отчета конкурсного управляющего арбитражный суд выносит определение о завершении конкурсного производства. С этого момента конкурсное производство считается завершенным, решение определения суда является основанием для внесения соответствующей записи в Единый государственный реестр юридических лиц и как следствие его ликвидацию.

Пример, когда конкурсный управляющий вправе осуществлять хозяйственную деятельность после открытия конкурсного производства.

Федеральная налоговая служба по делу № А74-1477/2009 обратилась в арбитражный суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего Богатовой М.Н., выразившееся в осуществлении конкурсным

управляющим хозяйственной деятельности в период конкурсного производства, которая нормами Закона о банкротстве не предусмотрена. Определением арбитражного суда от 11.07.2011 в удовлетворении требований уполномоченного органа отказано.

Согласно пункту 6 статьи 129 Закона о банкротстве собрание кредиторов вправе принять решение о прекращении хозяйственной деятельности должника. Конкурсный управляющий обязан прекратить производство должником товаров (выполнение работ, оказание услуг) на основании решения собрания кредиторов о прекращении хозяйственной деятельности должника в течение трех месяцев с даты принятия такого решения.

Федеральной налоговой службой доказательств принятия собранием кредиторов решения о прекращении хозяйственной деятельности должника арбитражному суду не представлено. Более того, собранием кредиторов было принято решение не прекращать производственную деятельность должника. Решение собрания кредиторов в части не прекращения производственной деятельности Федеральной налоговой службой не оспорено в установленном порядке. По заявлениям лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, или третьих лиц решение собрания кредиторов в данной части арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, не было признано недействительным.

Арбитражный суд также установил, что основная цель конкурсного производства максимальное удовлетворении требований кредиторов достигается при максимальной стоимости имущества должника, а функционирующий бизнес всегда имеет более высокую стоимость, чем отдельные виды имущества, вследствие чего имеется необходимость в хозяйственной деятельности должника, в том числе с целью сохранения сформированной конкурсной массы. Данные действия (бездействие) конкурсного управляющего не могут быть расценены как неисполнение возложенных на него обязанностей либо как действия вне интересов должника, кредиторов общества.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 07.11.2011 определение от 11.07.2011 оставлено без изменения.

В ПриложенииА представлено, каким образом распределяется завершение дел в конкурсном производстве.

Мировое соглашение.

Мировое соглашение может заключаться на любой стадии рассмотрения арбитражным судом дела о банкротстве должника. Сторонами мирового соглашения могут выступать юридическое лицо – должник с одной стороны и его конкурсные кредиторы и уполномоченные органы с другой, а так же третьи лица, принимающих на себя часть обязательств должника либо обеспечивающих исполнение этих обязательств [34, с. 81].

Однако стоит отметить, что мировое соглашение может быть утверждено арбитражным судом только после погашения задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очереди.

Решение о заключении мирового соглашения принимается конкурсными

кредиторами и уполномоченными органами путем голосования на общем собрании кредиторов, после чего подлежит утверждению арбитражным судом.

Мировое соглашение вступает в юридическую силу с момента принятия судом определения об его утверждении. С этого момента должник или третье лицо приступает к погашению задолженности перед кредиторами в соответствии с условиями мирового соглашения. Существенным моментом так же стоит отметить, что после утверждения мирового соглашения арбитражным судом влечет прекращение производства по делу о банкротстве.

Односторонний отказ от исполнения, вступившего в силу, мирового соглашения не допускается.

Право заключения мирового соглашения со стороны должника принадлежит руководителю должника, а от имени конкурсных кредиторов и уполномоченных органов выборным представителем собрания кредиторов или лицом, уполномоченным на совершение таких действий.

Предметом мирового соглашения служат взаимовыгодные договоренности между должником и кредиторами, такое соглашение должно учитывать интересы каждого участника данных отношений, в противном случае оно ничтожно.

В мировом соглашении содержаться положения о порядке и сроках исполнения обязательств должника в денежной форме, а так же положения об изменении сроков и порядке уплаты обязательных платежей, включенные в реестр требований кредиторов.

Дополнительно законодатель устанавливает порядок погашения задолженности по обязательным платежам, взимаемым в соответствии с законодательством о налогах и сборах при заключении мирового соглашения, данный порядок должен соответствовать требованиям законодательства о налогах и сборах.

К дополнительным условиям при заключении мирового соглашения Законом так же относятся положения о прекращении обязательств должника путем предоставления отступного, обмена требований на доли в уставном капитале должника, акции, конвертируемые в акции облигации или иные ценные бумаги, новации обязательства, прощения долга или иными способами, если такой способ прекращения обязательств не нарушает права иных кредиторов, требования которых включены в реестр требований кредиторов.

Так же при заключении мирового соглашения может быть уменьшен размер процентной ставки, меньший срок начисления процентной ставки или освобождение от уплаты процентов.

Арбитражный суд может отказать в утверждении мирового соглашения по следующим основаниям:

- При нарушении установленного настоящим Федеральным законом порядка заключения мирового соглашения;
- при несоблюдении формы мирового соглашения;
- при нарушении прав третьих лиц;
- при противоречии условий мирового соглашения настоящему Закону,
- при наличии иных предусмотренных гражданским законодательством

оснований признания ничтожности сделок.

Следовательно, заключение мирового соглашения – самый благоприятный способ разрешения споров между должником и кредиторами. Ведь такое соглашение несет в себе выгоду как для самого должника, в первую очередь дает право управления своим предприятием, а так же сохранения имущества от последствий конкурсного производства, так и для кредиторов, когда возврат «кредиторки» путем банкротства должника не обещает в большинстве своем благоприятного исхода, к тому же уменьшению конкурсной массы связанных с расходами в деле о банкротстве.

Приведем примеры банкротств.

Пример 1. Во время банкротства ООО «Дальняя степь», которое длится аж с 2006 года, было заявлено, что HSBC Management (Guernsey) Limited и ООО «Эйч-эс-би-си Банк (РР)» выводили деньги должника, чем снизили его активы. Иностранные компании возражали, ссылаясь на истечении срока исковой давности, – они считали его с даты составления отчета первоначально утвержденным конкурсным управляющим. Однако суд признал, что тот конкурсный управляющий действовал вопреки интересам должника и его кредиторов. Это означает, что считать срок исковой давности следует со дня, когда добросовестному конкурсному управляющему стало известно об основаниях привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности. В итоге 4 августа 2017 года HSBC Management (Guernsey) Limitedи ООО «Эйч-эс-би-си Банк (РР)» были привлечены к субсидиарной ответственности (Определение Арбитражного Суда № А22-941/2006). Суды сделали это, несмотря на значительное время, прошедшее с момента совершения ответчиками неправомерных действий.

Примечательна в этом деле не столько сумма взыскания, – она составляет около 2 млрд руб., – сколько возложение субсидиарной ответственности на аффилированное лицо, признанное таковым вне рамок дела о банкротстве.

Пример 2. В июле 2014 года, перед отзывом лицензии у ООО «Банк Фининвест», руководство банка заключило с физическим лицом сделку купли-продажи головного офиса стоимостью более 300 млн руб. Через четыре дня после отзыва лицензии был зарегистрирован переход права собственности на здание. Еще через несколько дней указанное здание было перепродано другому физлицу, которое подало документы на госрегистрацию. Конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением об оспаривании сделки должника как совершенной с целью причинения вреда кредиторам и со злоупотреблением правом. Ему удалось добиться принятия обеспечительных мер в арбитражном суде (была статья «Экс-глава банка «Фининвест» осуждена условно за хищение 2 млрд рублей«). В результате 14 июля 2017 года сделка была признана недействительной как заключенная со злоупотреблением правом и во вред кредиторам. Дальнейшая перепродажа здания также была заблокирована (Определение Арбитражного Суда № А56-45369/2014).

Юристам удалось доказать, что, несмотря на наличие платежного поручения и выписок по счетам, фактически покупатель не вносил денег в качестве оплаты.

Это позволило вернуть право собственности на здание клиенту и избежать необходимости выплаты денег покупателю.

Данные, приведенные в статистических данных Арбитражного суда РФ о несостоятельности (банкротстве) за 2014–2018, указывают на низкий процент заключения мировых соглашений от общего числа рассматриваемых дел в производстве.



Рисунок 2.3 – Количество открытых конкурсных производств и мировых соглашений Арбитражными судами РФ дел по ст. 223–225 АПК РФ «О несостоятельности (банкротстве)» в 2014–2018 гг.

Финальный этап – конкурсное производство. Если процесс дошел до данной стадии, это означает, что все применяемые меры не дали положительного результата и юридическое лицо официально признается банкротом, а затем ликвидируется. Имущество должника реализуется, чтобы рассчитаться с кредиторами. На данном этапе к работе подключается конкурсный управляющий, который проводит оценку имущества и активов, контролирует их реализацию на торгах. Но даже такое развитие событий не всегда позволяет полностью покрыть долг юридического лица перед кредиторами и сотрудниками.

Другой возможный исход процесса банкротства – взаимовыгодное соглашение между должником и кредиторами.

Иногда мировое соглашение происходит с привлечением третьих лиц, которые, как правило, берут на себя обязательства по погашению долгов. Каждый этап, кроме мирового соглашения, имеет ограниченные сроки реализации, которые также прописаны в Законе №127–ФЗ.

Таблица 2.2 – Сроки реализации процедур банкротства

Этап признания банкротства	Срок реализации этапа
Наблюдение	Не более 7 месяцев
Финансовое оздоровление	Не более 2 лет
Внешнее управление	1 год (возможно увеличение до 1,5 лет)
Конкурсное производство	Полгода (возможно увеличение до1 года)

На практике, по словам специалистов, продолжительность процедуры банкротства может продлиться значительно дольше.

Вывод по разделу 2.

По данным Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования к отраслям наиболее подверженным банкротству юридических лиц относятся: оптовая и розничная торговля, строительство, операции с недвижимостью. Затем следуют сельское и лесное хозяйство, транспорт и связь.

В настоящее время действующее законодательство, а именно Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» [1] , хоть и имеет направленность на защиту прав должников, построен так, что большинство предприятий и организаций, попадающих в категорию банкротов, прекращают свою работу и вступают в процедуру конкурсного производства. При этом их имущество реализуется по частям. В современной российской практике большинство реабилитационных процедур имеют множество сложностей в применении.

Действующее предприятие значительную часть своей стоимости имеет за счет того, что производит добавленную стоимость. Таким образом, при реализации имущества предприятия новый собственник, естественно, более заинтересован в приобретении именно действующего бизнеса, а не части его имущества. При этом имеется интерес в том, чтобы при реализации действующего предприятия новому собственнику перешел не только сам бизнес, но и заключенные трудовые договора, договора аренды, лизинга, поставки и другие наиболее важные договора, лежащие в основе деятельности предприятия и обеспечивающие стабильную и взаимовыгодную связь с контрагентами предприятия. [2, с.253]

Такого рода мероприятия можно отнести к комплексу реструктуризационных (реорганизационных) мероприятий. В современной российской и зарубежной практике среди реорганизационных мероприятий можно выделить следующие основные:

- часть действующего бизнеса или же бизнес целиком передается одному или нескольким предприятиям, которые продолжают соответствующую деятельность. При этом собственно компания-должник может продолжать свою деятельность (в случае если реализована часть ее бизнеса, а оставшаяся часть осталась в собственности компании) либо прекратить свою работу (в случае если реализован бизнес целиком). Собственно говоря, данная процедура является процедурой замещения активов, присутствующей в действующем российском законодательства. Также подобные процедуры можно найти в законодательстве Германии и Америки [23,с.35]
- проведение процедур слияния или поглощения с одним или несколькими юридическими лицами [24]
- реализация всего имущества предприятия-должника или ее части, которая сопровождается также и переводом сотрудников, работавших с данным

имуществом. Подобные процедуры можно встретить в законодательстве Англии и Америки [38,с.85].

Таким образом, реабилитационные мероприятия в процедурах банкротства могут быть направлены как на восстановление деятельности, так и на реорганизацию предприятия. Следовательно, можно считать, что любые решения в делах о банкротстве, в результате которых имущество предприятия не было реализовано по частям, не было проведено увольнений значительной части сотрудников, бизнес продолжает свою деятельность, пусть даже и под другим управлением, можно считать реабилитационными механизмами. Даже если в последующем бизнес и прекратит свое существование, реабилитационная направленность мероприятий сохраняется, так как целью проводимых мероприятий было сохранение действующей бизнес-единицы.

3 ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ

3.1Проблемы реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятия

Рассмотрим совершенствование системы защиты прав и законных интересов юридических лиц при осуществлении процедур банкротства.

В следующем параграфе будут рассмотрены проблемы правового регулирования банкротства юридических лиц, на основании чего предложены рекомендации по их решению.

На наш взгляд, недостатки механизма привлечения арбитражного управляющего к ответственности за ненадлежащее исполнение своих обязательств обуславливает необходимость внесения изменений в действующее законодательство, регулирующее рассматриваемые правоотношения. Таким образом, необходимо дополнение ст. 61 параграфом 10, где будет прописана ответственность арбитражного управляющего за ненадлежащее исполнение своих обязанностей [13, с. 67] .

Принимая во внимание особый правовой статус арбитражного управляющего, являющегося субъектом профессиональной деятельности, прошедшим специальную подготовку, в целях защиты прав кредиторов представляется возможным введение презумпции вины управляющего при рассмотрении жалоб кредиторов, ссылающихся на его уклонение от обязанности по оспариванию сделок должника либо исполнения этой обязанности ненадлежащим образом.

По нашему мнению, необходима разработка единой концепции банкротства, ориентированной на сохранение баланса интересов должника и кредиторов, а также сосредоточенной на обеспечении в Российской Федерации прав и законных интересов личности, общества и государства в экономической области.

Таким образом, применяя понятие несостоятельности, в том числе, и для квалификации правонарушений, российский законодатель разрешит теоретические споры, устранит удвоение и последующее усложнение терминологии, откажется от чуждого иностранного термина «банкротство», а также укрепит исторические традиции в отечественном гражданском праве.

Решающую роль при выборе процедур банкротства должно играть внимание не решение кредиторов или других участников конкурсных отношений, а анализ финансового состояния должника, что дает возможность либо невозможность восстановления платежеспособности.

Таким образом, рациональным предложением является внесение изменений в ст. 70 п. 1, где необходимо обозначить, что анализ финансового состояния проводится в первую очередь для установления возможности или невозможности восстановления платежеспособности, а не определения достаточности принадлежащего должнику имущества для покрытия расходов в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим.Существующая в современном российском

законодательстве о несостоятельности (банкротстве) направление о выборе реабилитационных мероприятий, а не ликвидации предприятия, не обеспечивает успех в целях конкурсного процесса.

Для обеспечения прав залоговых кредиторов, укрепления гражданского оборота и согласованности выделенных целей с решением задач результативного проведения процедур банкротства, нужно уравновешенное правовое регулирование, которым будет предусмотрено наделение залогодержателей приоритетным правом удовлетворения требований из всей конкурсной массы и в то же время, обеспечивающее права должника и кредиторов социальной группы.

Закон ограничивает залогового кредитора в рамках необходимости получения уже распределенного арбитражным управляющим процента выручки от реализации предмета залога. В этом положении дел, предмет залога удовлетворяет права залогового кредитора, а также косвенным образом удовлетворяет также права и требования кредиторов различных очередей, текущие расходы, оплату вознаграждения арбитражного управляющего и иные предусмотренные законодательством нужды. Залоговый кредитор не всегда получает удовлетворение своих финансовых требований перед другими кредиторами данного должника [16, с. 46] .

Соответственно, конструкция Закона № 127–ФЗ, устанавливающая статус залогового кредитора, имеет видимые погрешности, ставящие залогового кредитора в особое привилегированное положение, а с другой стороны, позволяет распределять полученную выручку от реализации предмета залога между очередями кредиторов и на иные расходы. Однозначность материальных правовых норм, которые предполагают полную защиту прав залогового кредитора посредством реализации предмета залога, ослабляется и неоднозначностью, и возможностью возникновения компромиссов процессуальных правовых норм.

В связи с вышесказанным в работе сделан вывод о необходимости внесения изменений в ст. 18.1, ст. 138, ст. 213.10, ст. 230.3, либо исключения залоговых отношений и залоговых кредиторов из числа субъектов по делу о финансовой несостоятельности. При реализации предмета залога вырученные денежные средства должны в первую очередь погашать в полном объеме требование, обеспеченное залогом имущества. Это позволяет сохранять приоритет материального права и актуальность самого залога как правового инструмента материального права [20, с. 41] .

Осуществление в законах высказанных предложений и рекомендаций, на наш взгляд, способствует дальнейшему совершенствованию законодательства в сфере финансовой несостоятельности (банкротства).

Теоретические положения и выводы, сделанные на основании данного исследования, имеют целью усовершенствования правового регулирования конкурсных отношений и дальнейшему развитию российского права и могут быть применены в дальнейших исследованиях данной проблематики, касающейся правового положения кредиторов при финансовой несостоятельности (банкротстве).

Необходимо внести изменения в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)».

А именно приведенные размышления и исследования, позволяют предложить законодателю внести изменения в ст. 2 данного Закона: или для обозначения в целом отношений несостоятельности отказаться от понятия несостоятельности, а использовать понятие банкротства (при этом необходимо будет изменить наименование Закона, назвав его Федеральным законом «О банкротстве»), либо по-прежнему рассматривать понятия несостоятельности и банкротства как синонимы, либо полностью отказаться от термина «банкротство» в российском праве, используя только термин несостоятельности, и при квалификации правонарушений (допустим, фиктивная несостоятельность, преднамеренная несостоятельность).

Считаем, что последний вариант наиболее приемлем для законодательства Российской Федерации.

Также закрепление в настоящем российском законодательстве минимального размера задолженности в качестве главного условия открытия дела о банкротстве вполне обосновано. Хотя при этом представляется целесообразным применять дифференцированный подход, согласно которому необходимо внесение изменений в ст. 6 п. 2, где для субъектов предпринимательской деятельности в зависимости от их правового статуса и вида деятельности применялся бы различный размер задолженности.

Законодательное закрепление этого подхода было бы особенно актуальным для субъектов малого предпринимательства, для которых соответственный размер задолженности являлся бы в качестве льготного условия реализации предпринимательской деятельности.

Относительно отдельно выявленных и наиболее существенных, выделенных в предыдущем параграфе проблем, предлагается принять следующие меры:

1. Много нареканий и споров вызывает норма Закона, ограничивающая сроки внешнего управления 24 месяцами. Более эффективным решением данной ситуации представляется изменение в п. 2 ст. 92 Закона о банкротстве и снятие ограничения на предельный срок внешнего управления при согласии кредиторов. В отсутствие такой нормы складывается неординарная ситуация, когда кредиторы, чьи финансовые интересы защищает Закон, согласны на продление срока внешнего управления, а арбитражный суд в этом случае ограничен установленным сроком.

2. Также не достаточно защищены интересы третьих лиц, которые не являются участниками процесса о несостоятельности, если незаконно переданное им по вине арбитражного управляющего имущество будет изъято. В связи с этим норму ст. 21 Закона надлежит дополнить правом третьих лиц на взыскание убытков с конкурсного управляющего в случае не эффективного исполнения его обязанностей.

3. Исключительно важным по своим правовым последствиям, особенно в кризисных условиях, является устранение заложенного в Законе противоречия, которое выражается в следующем:

- в п. 1 ст. 19 новой редакции Закона в числе заинтересованных лиц по отношению к должнику признаются работники должника;
- согласно ст. 40 АПК РФ заинтересованные лица являются «лицами, участвующими в деле по делам о несостоятельности (банкротстве)»;
- в ст. 35 Закона представитель работников должника отнесен законодателем к числу лиц, участвующих «в арбитражном процессе по делу о банкротстве».

Данные изменения, по нашему мнению, ускорят процедуру внесения изменений в единый государственный реестр юридических лиц и сведут к минимуму ситуации, в которых недобросовестные юридические лица могут воспользоваться положением и причинить вред ничего не подразумевающим третьим лицам.

Таким образом, в рамках данной работы мы рассмотрели основные моменты правового регулирования процедуры банкротства юридических лиц и совершенствование правового регулирования данного вопроса.

3.2Ключевые вопросы совершенствования российского законодательства в сфере банкротства

В условиях рынка трудно преувеличить роль совершенствования законодательства, регулирующего правоотношения в сфере несостоятельности (банкротства), и практики его применения. Часто банкротство инициируется в отношении платежеспособных предприятий с целью передела собственности. Если любому предприятию неожиданно и в сложный, с финансовой точки зрения момент, предъявить к оплате большую кредиторскую задолженность, то многие предприятия не смогут выдержать такого экономического давления. Также некоторые предприятия начинают искусственно выводить ликвидные активы на основании фиктивных сделок, чтобы не возвращать кредиторам их средства. А суды и конкурсные кредиторы прямо руководствуются ст.6 закона о банкротстве.

Производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику – юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей и возбуждают дела не взирая на фактическое (реальное) финансовое положение предприятия-должника.

А если и арбитражный управляющий не заинтересован в восстановлении платежеспособности должника, то шансы на прекращение дела о банкротстве у такого предприятия практически отсутствуют.

Поэтому необходим поиск и обеспечение правовой обоснованности объявления предприятия банкротом.

Правовое регулирование данной сферы общественных отношений призвано, с одной стороны, создавать условия для восстановления платежеспособности должника в тех случаях, когда это возможно, и, с другой стороны, защищать интересы кредиторов, стремящихся к удовлетворению своих требований в максимально возможном объеме [30, с. 14].

В общем, из числа проблем правового регулирования несостоятельности (банкротства) хотелось бы выделить две, относящиеся, на наш взгляд, к наиболее злободневным проблему отсутствия у кредиторов несостоятельного должника права оспаривания его сделок, и производную от нее проблему привлечения арбитражного управляющего как единственного лица, участвующего в деле о банкротстве, наделенного данным правом, ответственности за ненадлежащее исполнение обязанностей в случаях, если он указанное право не реализует надлежащим образом.

Статьей 69 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127–ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе или по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также временной администрацией финансовой организации в случаях, установленных данным законом.

Таким образом, отдельно взятый кредитор вне зависимости от размера его доли в общем объеме прав требований к должнику правом на оспаривание сделок последнего не наделен.

Между тем, на практике возможны ситуации, когда большинством голосов на собрании кредиторов обладают аффилированные недобросовестным должником лица, задолженность которого перед ними зачастую создается искусственно в таких случаях, если арбитражный управляющий самостоятельно в силу каких-либо причин не проявит инициативы в деле оспаривания сделок должника, будет создана возможность для безнаказанного вывода активов в ущерб миноритарным кредиторам.

Таким образом, существует проблема определения круга субъектов, имеющих право оспаривать сделки должника. Представляется целесообразным предоставить такое право кредиторам.

На первый взгляд, идея наделить правом обжалования сделок несостоятельного должника всех конкурсных кредиторов независимо от их доли в общем объеме прав требований к должнику неизбежно приведет повышению нагрузки на арбитражные суды [33, с. 67].

С другой стороны, установление минимального размера доли кредитора в общем объеме задолженности должника или каких-либо иных барьеров, ограничивающих право обжалования, приведет к нарушению прав миноритарных кредиторов, наравне с более крупными кредиторами заинтересованных в увеличении конкурсной массы в целях максимально возможного удовлетворения своих требований.

Кроме того, установление таких барьеров будет неэффективным в силу той причины, что недобросовестный должник, искусственно создавая задолженность перед аффилированными кредиторами, будет ориентироваться на данные барьеры, в целях недопущения возникновения у кредиторов права обжалования его сделок путем «размывания» их доли в общем объеме требований, и иных мер.

В противовес возможным опасениям относительно того, что возникновение у кредиторов права оспаривать сделки должника приведет к злоупотреблению данным правом можно привести тот довод, что институт возмещения судебных расходов проигравшей стороной должен иметь превентивное воздействие и стать мерой ответственности для кредиторов, заявляющих заведомо не подлежащие удовлетворению требования об оспаривании сделок должника.

В то же время, возможности кредиторов добывать доказательства, подтверждающие наличие оснований для оспаривания сделок должника, весьма ограничены в силу того, что указанные доказательства находятся у должника, который обязан передать всю документацию арбитражному управляющему (что далеко не всегда осуществляется им на практике), а также его контрагентов, не заинтересованных в признании сделок недействительными.

В связи с изложенным, особую актуальность приобретает проблема привлечения к ответственности арбитражного управляющего, в силу тех или иных причин не проявляющего должной активности в деле оспаривания сделок должника или ненадлежащим образом исполняющего свои обязанности по сбору и представлению суду необходимых доказательств по инициированным им спорам о признании сделок должника недействительными.

В пункте 31 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» указано, что отдельный кредитор или уполномоченный орган вправе также обращаться к арбитражному управляющему с предложением об оспаривании управляющим сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве; в случае отказа или бездействия управляющего этот кредитор или уполномоченный орган также вправе в порядке статьи 60 Закона о банкротстве обратиться в суд с жалобой на действие или бездействие арбитражного управляющего; признание этого действия (бездействия) незаконным может являться основанием для отстранения арбитражного управляющего.

Вместе с тем, при недоказанности кредитором наличия оснований для оспаривания сделок должника, суды отказывают в признании незаконными действий арбитражного управляющего, не оспорившего сделки должника по просьбе кредитора. Следует отметить, что данный подход не отвечает интересам кредиторов, возможности которых по доказыванию обстоятельств, с которыми закон связывает недействительность сделок, значительным образом ограничены в силу причин, указанных выше.

В настоящее время существуют несколько видов ответственности арбитражного управляющего: отстранение судом от исполнения обязанностей за их ненадлежащее исполнение, административная и дисциплинарная ответственность.

Вместе с тем, эффективного механизма привлечения к ответственности недобросовестных арбитражных управляющих, в нарушение положений закона, предписывающих им действовать добросовестно и разумно в интересах

должника, кредиторов и общества, оказывающих предпочтение кому-либо из лиц, участвующих в деле о банкротстве, еще не выработано.

Стоит обратить внимание на возможность ухода арбитражного управляющего от ответственности путем подачи заявления об освобождении исполнения обязанностей в деле о банкротстве, которое подлежит удовлетворению в безусловном порядке. На практике наличие такой возможности создает угрозу обесценивания самого института отстранения арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей, поскольку управляющий в случае возникновения реальной угрозы его отстранения всегда может воспользоваться данным способом ухода от ответственности без каких-либо для себя негативных последствий.

Возможностью инициировать возбуждение Росреестром производства по делу об административном правонарушении кредиторы, как показывает судебная практика, не обладают, а сам контролирующий орган, как правило, привлекает арбитражных управляющих к ответственности только за формальные нарушения (например, нарушение сроков проведения собраний кредиторов).

Применение саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих к своим членам мер дисциплинарного воздействия также не стало эффективным механизмом привлечения арбитражных управляющих к ответственности за ненадлежащее исполнение обязанностей по делу о банкротстве в силу ряда причин, к которым можно отнести малую ценность для самих сообществ и их членов своей деловой репутации, а также корпоративную взаимовыручку.

При разрешении судебных споров, возникающих в процессе банкротства, применяется специальное законодательство Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)». Данный закон не содержит норм, регулирующих порядок внесения записей в единый государственный реестр юридических лиц (исключение составляют записи, внесенные в реестр о ликвидации должника по завершении конкурсного производства ст. 149 Закона о банкротстве).

Так как, в Законе о банкротстве эта обязанность не предусмотрена, можно сделать вывод о том, что регистрирующий орган должен самостоятельно внести подобные изменения на основании определения Арбитражного суда.

Арбитражный суд в свою очередь обязан направить эти сведения в регистрирующий орган, в котором зарегистрировано предприятие [43, с. 22].

Однако сложилась иная судебная практика. Так, в Постановлении Федерального Арбитражного суда Поволжского округа от 15.07.2014 г. по делу № А1228445/2013 говорится о том, что:

Суды первой и апелляционной инстанций, основываясь на пункте 1 статьи 20.3, статье 127, пункте 2 статьи 126, пункте 1 статьи 129, пункте 2 статьи 144, пункте 6 статьи 28 и пункте 2 статьи 128 Федерального закона от 26.10.2002 № 127–ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее Закон о банкротстве), обосновали свой вывод о том, что полномочия конкурсного управляющего и как руководителя должника, основываются путем вынесения

судебного акта арбитражного суда об утверждении кандидатуры конкурсного управляющего, в рамках дела о несостоятельности.

Но вывод апелляционного суда о том, что Закон о банкротстве имеет приоритетное значение по отношению к Закону о государственной регистрации, является ошибочным. Данные законы регламентируют различные общественные взаимоотношения, но Закон о банкротстве не регламентирует порядок государственной регистрации юридических лиц и порядок внесения записей в ЕГРЮЛ (исключение составляют внесение записи в реестр о ликвидации должника по завершении конкурсного производства статья 149 Закона о банкротстве).

Федеральная налоговая служба, как уполномоченный орган РФ в соответствии с Законом о государственной регистрации, осуществляет государственную регистрацию юридических лиц при их создании, реорганизации и ликвидации, при внесении изменений в их учредительные документы, государственную регистрацию физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей и государственную регистрацию при прекращении физическими лицами деятельности в качестве индивидуальных предпринимателей, а также в связи с ведением единого государственного реестра юридических лиц и единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей [42, с. 272].

Регистрация данных, вводимых в единые государственные реестры, производится в порядке и на основаниях, установленных этим Законом. Определение арбитражного суда об утверждении конкурсного управляющего, обязательное для исполнения всеми лицам на территории Российской Федерации в силу ст. 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ), является только одним из оснований совершения регистрационных действий, при этом должен быть соблюден установленный законом порядок регистрации.

Регистрирующий орган в письме от 01.11.2013 № 1920/28749 правомерно указал на необходимость представления в целях государственной регистрации сведений об обществе с ограниченной ответственностью «Глор» заявления по форме, утвержденной уполномоченным органом в сфере регистрации, как это предусмотрено пунктом 1.2 статьи 9 Закона о государственной регистрации.

При отсутствии заявления, установленной формы с соблюдением законного порядка обращения регистрирующий орган, воспрепятствует совершению регистрационных действий и служит законным основанием для отказа в их совершении в соответствии с подпунктом «а» пункта 1 ст. 23 Закона о государственной регистрации.

Данная практика, по нашему мнению, является не самой удачной. На сайте Арбитражного суда можно встретить множество споров о привлечении арбитражных управляющих к ответственности за бездействие. Следовательно, недобросовестный конкурсный управляющий может не вовремя обратиться в налоговый орган с заявлением о внесении изменений в единый государственный реестр юридических лиц, либо вовсе не обратиться с подобным заявлением. Подобная ситуация может привести к нарушению прав третьих лиц, так как в

общедоступных сведениях о юридическом лице будет указана недостоверная информация. Недобросовестное юридическое лицо, находящееся в банкротстве, может воспользоваться ситуацией и продолжить заниматься предпринимательской деятельностью в своих интересах, нарушая тем самым права кредиторов и приобретая новых, которые сами того не зная, будут заключать договора с организацией, которая в ближайшее время будет ликвидирована и задолженность эта организация не сможет вернуть.

Таким образом, в действующей правоприменительной практике, связанной с несостоятельностью (банкротством), имеется довольно много не решенных правовых проблем, требующих тщательного научно-теоретического осмысления и безотлагательного в дальнейшем улучшения гражданского законодательства, регламентирующего область данных правоотношений.

Отдельно следует выделить следующие проблемы:

1. Много нареканий и споров вызывает норма Закона, ограничивающая сроки внешнего управления 24 месяцами. В случаях со средними и крупными предприятиями, восстановить финансовую платежеспособность за этот промежуток времени практически невозможно. Также это невозможно и в отношении юридических лиц, имеющих периодичный доход. Это понимают кредиторы, в большинстве случаев выступающие за продление срока внешнего управления более 24 месяцев.

2. Также не достаточно защищены интересы третьих лиц, которые не являются участниками процесса о несостоятельности, если незаконно переданное им по вине арбитражного управляющего имущество будет изъято.

3. Наличие в Законе существенных противоречий относительно заинтересованных и участвующих в деле по рассмотрению банкротства лиц.

Выводы по разделу 3.

Недостатки механизма привлечения арбитражного управляющего к ответственности за ненадлежащее исполнение своих обязательств обуславливает необходимость внесения изменений в действующее законодательство, регулирующее рассматриваемые правоотношения.

Таким образом, необходимо дополнение ст. 61 параграфом 10, где будет прописана ответственность арбитражного управляющего за ненадлежащее исполнение своих обязанностей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Данная работа была посвящена теме «Порядок объявления предприятия банкротом».

На основе изложенного материала можно сделать определенные выводы.

Институт несостоятельности (банкротства) прошел длительный и непростой путь развития. В соответствии с устоявшимся в науке подходом, в истории развития данного института выделяются периоды:

- личной ответственности должника;
- имущественной ответственности должника;
- современный этап развития института несостоятельности [18, с. 45].

Первым правовым актом, регламентирующим процедуру банкротства в Российской Федерации, был Закон РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятии» от 19 ноября 1992 г., содержащий семь разделов: общие положения; рассмотрение дела о несостоятельности (банкротстве) в арбитражном суде; реорганизационные процедуры; принудительная ликвидация предприятия-должника по решению арбитражного суда; конкурсное производство; мировое соглашение; внесудебные процедуры.

Следующим шагом развития правового регулирования финансовой несостоятельности стало введение в действие с 1 марта 1998 г. Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Третий этап связан с действующим Федеральным законом от 26октября 2002 г. № 127–ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Закон как продолжение и развитие реформы законодательства о несостоятельности, начатой в 1998 г. В этом законе детализируются и конкретизируются главные положения о банкротстве, меняется правовое регулирование отдельных судебных процедур.

Центральное место в институте правового регулирования финансовой несостоятельности (банкротства) занимает Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127–ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», целями которого являются исключение из гражданского оборота неплатежеспособных субъектов и предоставление возможностей добросовестным предпринимателям существенно повысить свои дела под контролем Арбитражного суда и кредиторов и достичь финансовой стабильности. В этом смысле система института о несостоятельности является гарантией социальной справедливости в условиях рыночной экономики, одним из основных элементов которой является здоровая конкуренция.

При этом в систему законодательства, регламентирующего финансовую несостоятельность (банкротство), входят: Федеральный закон от 25 февраля 1999 года № 40–ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» (утратил силу с 29 декабря 2014 года), с июля 2015 года начала действовать глава X Федерального закона о банкротстве «Банкротство граждан», которая регулирует процедуру банкротства граждан не являющихся индивидуальными предпринимателями и другие нормативные акты. В частности, следует отнести Постановление Правительства РФ от 3 февраля 2013 г. № 52 «О регулирующем органе, осуществляющем контроль за деятельностью саморегулируемых

организаций арбитражных управляющих», Постановление Правительства РФ от 29 мая 2012 г. № 257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в делах о банкротстве и в процедурах банкротства»

Российское законодательство о банкротстве (финансовой несостоятельности) на данном этапе времени активно развивается. Разработаны более сорока редакций Закона о банкротстве (последняя редакция, от 29 декабря 2014 г). В редакциях уточнены спорные положения и устранены некоторые пробелы в правовом регулировании банкротства.

Из числа основных проблем правового регулирования несостоятельности (банкротства) хотелось бы выделить две, относящиеся, на наш взгляд, к наиболее злободневным – проблему отсутствия у кредиторов несостоятельного должника права оспаривания его сделок, и производную от нее проблему привлечения арбитражного управляющего как единственного лица, участвующего в деле о банкротстве, наделенного данным правом, к ответственности за ненадлежащее исполнение обязанностей в случаях, если он указанное право не реализует надлежащим образом.

Особую актуальность приобретает проблема привлечения к ответственности арбитражного управляющего, в силу тех или иных причин не проявляющего должной активности в деле оспаривания сделок должника или ненадлежащим образом исполняющего свои обязанности по сбору и представлению суду необходимых доказательств по инициированным им спорам о признании сделок должника недействительными.

В настоящее время существуют несколько видов ответственности арбитражного управляющего: отстранение судом от исполнения обязанностей за их ненадлежащее исполнение, административная и дисциплинарная ответственность.

Вместе с тем, эффективного механизма привлечения к ответственности недобросовестных арбитражных управляющих, в нарушение положений закона, предписывающих им действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, оказывающих предпочтение кому-либо из лиц, участвующих в деле о банкротстве, еще не выработано.

Зачастую банкротство инициируется в отношении платежеспособных предприятий с целью передела собственности. Если любому предприятию неожиданно и в сложный с финансовой точки зрения момент предъявить к оплате большую кредиторскую задолженность, то многие предприятия не смогут выдержать такого экономического давления. Также некоторые предприятия начинают искусственно выводить ликвидные активы на основании фиктивных сделок, чтобы не возвращать кредиторам их средства. А суды и конкурсные кредиторы прямо руководствуются ст.6 закона о банкротстве. Производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику – юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей и возбуждают дела не взирая на фактическое (реальное) финансовое положение предприятия-должника. А если и арбитражный управляющий не заинтересован в восстановлении платежеспособности должника,

то шансы на прекращение дела о банкротстве у такого предприятия практически отсутствуют. Поэтому необходим поиск и обеспечение правовой обоснованности объявления предприятия банкротом.

На наш взгляд, недостатки механизма привлечения арбитражного управляющего к ответственности за ненадлежащее исполнение своих обязательств обуславливает необходимость внесения изменений в действующее законодательство, регулирующее рассматриваемые правоотношения.

При разрешении судебных споров, возникающих в процессе банкротства, применяется специальное законодательство – Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)». Данный закон не содержит норм, регулирующих порядок внесения записей в единый государственный реестр юридических лиц (исключением составляет внесение записи в реестр о ликвидации должника по завершении конкурсного производства ст. 149 Закона о банкротстве).

Также, по нашему мнению, необходима разработка единой концепции банкротства, ориентированной на сохранение баланса интересов должника и кредиторов, а также сосредоточенной на обеспечении в Российской Федерации прав и законных интересов личности, общества и государства в экономической области.

Нами сделан вывод о необходимости исключения залоговых отношений и самих залоговых кредиторов из числа субъектов по делу о банкротстве. При реализации предмета залога выручка в первую очередь должна погашать в полном объеме требование, обеспеченное залогом имущества. Это позволит сохранить преимущество материального права и актуальность самого залога как правового инструмента материального права.

На наш взгляд, данные изменения ускорят процедуру внесения изменений в единый государственный реестр юридических лиц и сведут к минимуму ситуации, в которых недобросовестные юридические лица могут воспользоваться положением и причинить вред ничего не подразумевающим третьим лицам.

Таким образом, в рамках данной работы мы рассмотрели основные моменты правового регулирования процедуры банкротства и совершенствование правового регулирования данного вопроса.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Конституция Российской Федерации. – М.: АКАЛИС, 2016. – 128 с.
2. Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24.07.2002 г. № 95–ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.12.2018). – М.: Эксмо-Пресс, 2019 – 256 с.
3. Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 № 51–ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019). – М.: Проспект, 2019. – 239 с.
4. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 г. №138-ФЗ (в ред. от 27.12.2018 г.). – М.: Проспект, 2019. – 192 с.
5. Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации от 30.12.2001 г. № 195–ФЗ(ред. от 01.05.2016 г.).– М.: Юрайт, 2016. – 70 с.
6. Налоговый кодекс РФ (часть вторая) от 05.08.2000 г. №117–ФЗ (ред. от 05.04.2016). – М.: Эксмо-Пресс, 2016. – 640 с.
7. Трудовой кодекс РФ от 30.12.2001 № 197–ФЗ (ред. от 01.05.2016). – М.: Эксмо-Пресс, 2016. – 336 с.
8. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63–ФЗ (ред. от 01.05.2016). – М.: Кнорус, 2016. – 240 с.
9. Федеральный закон от 26.10.2002 г. №127–ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 18.07.2017). – М.: Проспект: Законы и Кодексы, 2017. – 144 с.
10. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 8 января 1998 года № 6–ФЗ // СЗ РФ. – 1998. – № 2. – Ст. 222.
11. Закон РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» от 19 ноября 1992 г. № 3929-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. – № 1. – ст. 6.
12. Постановление Пленума ВАС РФ «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» от 22.06.2012 г. № 35//СПС «Консультант Плюс».
13. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. В 2 т. Т. 1. Части первая, вторая ГК РФ (под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина). - Ин-т государства и права РАН. – 6-е изд., перераб. и доп. – «Юрайт», 2015 г. – 408 с.
14. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)»/ Под ред. В.В. Залесского. – М.: Проспект, 2011. – 57 с.
15. Аверченко Н.Н. Гражданское право. / Учебник. – М: Велби, 2012. – 397с.
16. Алексеева Е.В. Несостоятельность (банкротство) юридических лиц. – М.: Проспект, 2015. – 64с.
17. Банкротство. Правовое регулирование. Методические рекомендации. Арбитражная практика. 2-е изд., доп. - М.: Ось-89, 2012. – 297 с.
18. Бахарев П.В. Правовые основы проведения процедур банкротства Учебно-методический комплекс / П.В. Бахарев. – М.: Евразийский открытый институт, 2011. – 567 с.
19. Белых В.С. Правовые основы банкротства юридических лиц: Учеб.пособие. Екатеринбург, 2014. – 112 с.

20. Брызгалин А.В. Из практики гражданско-правового консультирования. //Налоги и финансовое право, – 2016. – № 6. – 39 с.
21. Вопросы права и законности в первые годы Советской власти / Под ред. Ю.П. Титова. – М.: ВЮЗИ, 1984. – 289 с.
22. Гришаев С.П., Аленичева Банкротство. Законодательство и практика применения в России и за рубежом. М.: ЮКИС, 2012. – 220 с.
23. Гущин И.В. Банкротство предприятий: сущность, проблемы, методы предупреждения: Дис. . канд. экон. наук. -М., 2016. – 187 с.
24. Добровольский А. А. Свод общеимперских положений о торговой и неторговой несостоятельности / А.А. Добровольский. – М.: Тип. Лит., 1914. – 211с.
25. Ежов А.Ю. Банкротство коммерческих организаций. – М.; 2013. – 261с.
26. Карелина С.А. Правовые проблемы несостоятельности (банкротства) / Под ред. С.А. Карелиной – М.: Городец, 2010. – 174с.
27. Коммерческое (предпринимательское) право / Под.ред. Попондопуло В.Ф.: 4-е изд. – М.: Проспект, 2012. – 608 с.
28. Кравчук Е.В. Фиктивность (преднамеренность) банкротства в России. / Е.В. Кравчук. – М.: Юстицинформ, 2013. – 126 с.
29. Ликвидация (банкротство) юридических лиц / Под ред. В.В. Семенихина. – М.; 2014. – 123с.
30. Модернизация института несостоятельности (банкротства): теория, методология, практика. Место и роль процедуры наблюдения: 1-е изд. – Тверь: 2015. – 104 с.
31. Пахаруков А.А. Правовое регулирование конкурсного производства юридических лиц (вопросы теории и практики). – М.; 2013. – 158с.
32. Плиев Г.А. Гражданско-правовой механизм предупреждения несостоятельности (банкротства) юридического лица: дис. канд. юрид. – М., 2015. – 37 с.
33. Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование: научно-практическое пособие. – 2-е изд. – М.: Проспект, 2016. – 432с.
34. Рудакова О.Ю., Рудакова Т.А. Полнота и достоверность финансового анализа должника в процедурах банкротства./ О.Ю. Рудакова, Т.А. Рудакова // Эффективное антикризисное управление - 2017. - № 1 (76). – 83 с.
35. Сидорова В.Н. Особенности правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) юридических лиц. // История государства и права. – 2010. – № 3. –254 с.
36. Степанов В.В. Несостоятельность (банкротство) в России, Франции, Англии, Германии. – М. – 2007. – 245с.
37. Телюкина М.В. Основы конкурсного права. – М., 2014. – 94 с.
38. Ткачев В.Н. Конкурсное право. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) в России: Учеб.пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юнити-Дана, 2012. – 80 с.

39. Умань И.Н. Финансовое оздоровление как реабилитационная процедура, условия, порядок и процессуальные проблемы его применения при банкротстве юридических лиц // Российский судья. – 2010. – № 5. – 34 с.
40. Федоров А.Д. Торговое право. Одеса, 1911. – 368 с.
41. Химичев, В.А. Защита прав кредиторов при банкротстве / В.А. Химичев. – М.: ВолтерсКлувер, 2014. – 184с.
42. Шевченко И.Н Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) в РФ. – СПБ, 2013. – 247с.
43. Ярков, В.В. Арбитражный процесс / В.В. Ярков, С.Л. Дегтярев; под ред. С.Л. Дегтярева. – М.: Инфотропик Медиа, 2011. – 368с.
44. Сведения о рассмотрении Арбитражными судами РФ дел о несостоятельности (банкротстве) / http://www.arbitr.ru
45. Ткачева В.Н. Актуальные проблемы правового регулирования несостоятельности (банкротства) в современном российском праве :Дис . ... канд. юрид . наук . – М ., 2014.– 124 с.
46. Тихомирова Л.В., Тихомиров М.Ю. Юридическая энциклопедия. М.: Просвещение, 2008. – 102 с.
47. Чеботарев Н.Ф. Оценка стоимости предприятия (бизнеса): учебное пособие / Н.Ф. Чеботарев. - М.: Дашков и Ко. – 2019. – 256 с.
48. Советский энциклопедический словарь / Гл. ред. А.М. Прохоров. – 6-е изд. – М.: Советская энциклопедия, 2008. – 1600 с.

Интернет ресурсы:
49. http://sudact.ru/arbitral/ (официальный сайт Судебные и нормативные акты РФ)
50. http://chelarbitr.ru/Informacija/Otchety_o_rabote_suda
51. http://www.cdep.ru/i№dex.php?id=5 (Судебный департамент)
52. Система ГАРАНТ: http://base.gara№t.ru/12168677/#ixzz4kZDhC№FY

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Сведения о рассмотрении арбитражными судами РФ дел по ст. 223–225 АПК РФ

Таблица А.1 – Сведения о рассмотрении арбитражными судами РФ дел по ст. 223–225 АПК РФ «О несостоятельности (банкротстве)» несостоятельности (банкротстве) в 2014 – 2018 гг.

	Остаток дел на начало отчетного периода,	Количество дел, по которым в отчетном периоде введена процедура наблюдения	Результаты проведения процедуры наблюдения													Остаток дел на конец отчетного периода, по которым не окончена процедура наблюдения
			Принято решений (определений)	из них:												
				о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства	об отказе в признании должника банкротом	о введении финансового оздоровления	о введении внешнего управления	о прекращении производства по делу	в том числе:							
									в случае заключения мирового соглашения (абз.4 п.1 ст.57 и п.1 ст. 159 Закона о банкротстве)	в случае удовлетворения или признания необоснованными требований заявителя (абз.5 п.1 ст.57, абз. 13 п.3 ст. 48 Закона о банкротстве)	в случае отказа всех кредиторов от заявленных требований или требования о признании должника банкротом (абз.6 п.1 ст.57 Закона о банкротстве)	в случае удовлетворения всех требований кредиторов (абз.7 п.1 ст.57 Закона о банкротстве)	в случае отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве (абз.8 п.1 ст.57 Закона о бан-ве)	в случае непредставления кандидатуры арбитражного управляющего (п.9. ст.45 Закона о банкротстве)	в иных предусмотренных законом случаях (абз.9 п.1 ст.57, в том числе: п.6 ст.63, п.14 ст.189.93 Закона о банкротстве)	
	1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**10**	**11**	**12**	**13**	**14**	**15**	**16**
2018	6 363	10 478	10 885	8 672	7	17	209	1 917	213	26	89	262	1 152	61	98	5 951
2017	5 349	11 725	10 722	8 690	7	25	273	1 671	190	22	110	211	977	23	125	6 348
2016	5 761	11 008	10 995	8 680	21	36	308	1 749	220							5 774
2015	5 911	12 074	12 013	9 390	54	35	362	2 085	198							5 972
2014	4960	11467	10578	8367	50	20	319	1801	177							5849

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Сведения о рассмотрении арбитражными судами РФ дел о несостоятельности (банкротстве) в 2011 – 2015 гг.

Таблица А.1 – Сведения о рассмотрении арбитражными судами РФ дел о несостоятельности (банкротстве) в 2011 – 2015 гг.

	2011г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Поступило заявлений о признании должников банкротами, из них:	40 243	33 385	40 864	31 921	40 800
принято к производству	33 270	27 422	33 226	27 351	37 884
Количество дел, по которым проводилась процедура финансового оздоровления	91	94	92	67	102
из них: прекращено производство в связи с погашением задолженности	6	7	3	4	12
Количество дел, по которым проводилась процедура внешнего управления	908	986	922	803	953
из них: прекращено производство в связи с погашением задолженности	14	13	25	15	17
Принято решений о признании должников банкротами и открытии процедуры конкурсного производства	16 009	12 794	14 072	13 144	13 978
Количество дел, по которым утверждено мировое соглашение	255	376	563	585	602
Количество дел, по которым отказано в признании должника банкротом	702	1 220	1 498	633	722
Рассмотрено заявлений, разногласий, жалоб в рамках дел о банкротстве	232 846	204 753	239 498	228 023	251842

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Количество дел, рассмотренных Арбитражным судом по ст. 223–225 АПК РФ «О несостоятельности (банкротстве)»



Рисунок Б.1 – Количество дел, рассмотренных Арбитражным судом по ст. 223–225 АПК РФ «О несостоятельности (банкротстве)»

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Решения, принятые Арбитражным судом по ст. 223–225 АПК РФ «О несостоятельности (банкротстве)»

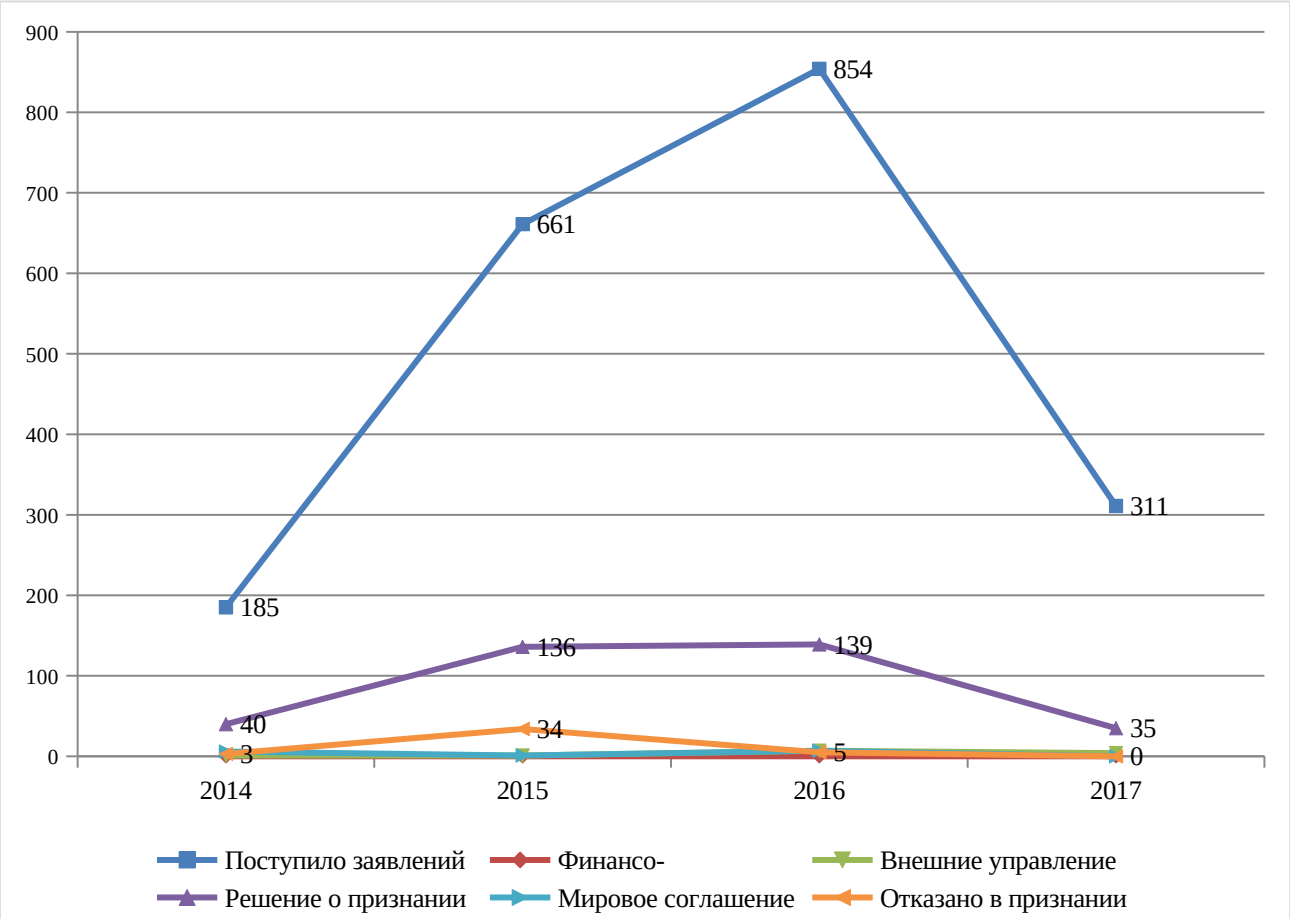

Рисунок В.1 – Решения, принятые Арбитражным судом по ст. 223–225 АПК РФ «О несостоятельности (банкротстве)»

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

1. Отсутствие признаков. Исполнение обязательства третьим лицом. Мнение кредитора никого не интересует.

Общество с ограниченной ответственностью «Премиум» (далее - 2 А46-4672/2015 ООО «Премиум», кредитор) 22.04.2015 обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Сибирский деликатес» (далее - ООО «Сибирский деликатес», должник) несостоятельным (банкротом), введении в отношении должника процедуры наблюдения, утверждении временного управляющего, включении требования в размере 1 056 648 руб. 67 коп.задолженности и 28 066 руб. 49 коп.судебных расходов в реестр требований кредиторов должника.

Определением суда от 15.07.2015, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 29.09.2015, во введении в отношении ООО «Сибирский деликатес» процедуры наблюдения отказано, заявление ООО «Премиум» оставлено без рассмотрения.

Отказывая во введении в отношении ООО «Сибирский деликатес» процедуры наблюдения, суд первой инстанции исходил из отсутствия установленных пунктом 2 статьи 33 Федерального закона от 26.10.2002 № 127–ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) признаков банкротства в результате исполнения третьим лицом денежного обязательства должника перед кредитором. Судами установлено, что ООО «ЮК «Фавор» исполнило обязательство ООО «Сибирский деликатес» перед ООО «Премиум» путём внесения денежных средств на депозитный счёт Арбитражного суда Омской области и депозит нотариуса.

При разрешении настоящего спора суды обоснованно исходили из того, что обязательство ООО «Сибирский деликатес» перед ООО «Премиум» исполнено ООО «ЮК «Фавор» в полном соответствии с приведёнными нормами права, учитывали, при этом, что действующее законодательство о банкротстве не содержит запрета на исполнение денежного обязательства должника перед кредитором третьим лицом на стадии проверки обоснованности заявления о признании должника банкротом.

Судами также дана надлежащая оценка, правильно применена правовая позиция, изложенная в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.07.2014 № 3856/14, согласно которой закон не наделяет добросовестного кредитора, не имеющего материального интереса ни в исследовании сложившихся между третьим лицом и должником отношений, ни в установлении мотивов, побудивших должника перепоручить исполнение своего обязательства другому лицу, полномочиями по проверке того, действительно ли имело место возложение должником исполнения обязательства на третье лицо.

Доводы заявителя, преследующего цель введения в отношении него процедуры банкротства на основании заявления определённого кредитора, также не могут быть признаны судом округа направленными на защиту охраняемых законом прав и интересов должника.

Судебный акт: Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.11.2015 № Ф04-26123/2015 по делу № А46-4672/2015.

2. Долг по НДФЛ.

Федеральная налоговая служба (далее - ФНС России, уполномоченный орган) 02.06.2015 обратилась в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании муниципального унитарного предприятия Колыванского района Новосибирской области «Автосервис» (далее – МУП «Автосервис», должник) несостоятельным (банкротом). Определением суда от 06.07.2015, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 17.08.2015, в удовлетворении заявления ФНС России о введении процедуры наблюдения отказано, производство по делу о банкротстве должника прекращено.

Суд при проверке обоснованности требований заявителя к должнику и введении наблюдения выясняет наличие у должника признаков, установленных пунктом 2 статьи 33 Закона о банкротстве.

В силу положения пункта 2 статьи 4 Закона о банкротстве для определения наличия признаков банкротства должника учитывается только размер обязательных платежей без учёта установленных законодательством штрафов (пеней) и иных финансовых санкций.

ФНС России считает, что просроченная свыше трёх месяцев задолженность перед бюджетом по налогу на доходы физических лиц в общем размере 2 475 643 рубля 71 копейка свидетельствует о наличии у МУП «Автосервис» признаков банкротства.

В силу пункта 1 статьи 207 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщиками налога на доходы физических лиц (НДФЛ) признаются физические лица, являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации, а также физические лица, получающие доходы от источников в Российской Федерации, не являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации. Организация, от которой или в результате отношений с которой налогоплательщик получил доходы, является налоговым агентом и несёт обязанность по исчислению, удержанию у налогоплательщика и уплате налога (пункт 1 статьи 226 Налогового кодекса Российской Федерации).

При выплате текущей заработной платы суммы НДФЛ как налоговым агентом (статья 226 Налогового кодекса Российской Федерации) уплачиваются им в режиме второй очереди текущих платежей. Требование об уплате должником таких сумм, удержанных им до возбуждения дела о банкротстве, относится к реестровым требованиям второй очереди и предъявляется в деле о банкротстве уполномоченным органом.

Размер обязательств, подлежащих удовлетворению во вторую очередь, не подлежит учёту в целях определения признаков банкротства.

Судебный акт: Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.11.2015 № Ф04-25980/2015 по делу № А45-10979/2015.

3. Судебный акт не вступил в силу. Действия третьих лиц при оспаривании судебного акта.

Общество с ограниченной ответственностью «Аквион» (далее по тексту –

общество «Аквион», кредитор) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Нет долгов» (далее по тексту – общество «Нет долгов», должник) несостоятельным банкротом, ссылаясь на подтверждённую вступившим в законную силу решением суда задолженность должника в размере 149 079 269 руб. 81 коп.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 17.06.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015, обществу «Аквион» отказано во введении наблюдения в отношении должника, заявление кредитора оставлено без рассмотрения.

Настоящее дело о банкротстве общества «Нет долгов» возбуждено 07.04.2015 на основании заявления кредитора – общества «Аквион».

Заявление общества «Аквион» основано на решении Дзержинского районного суда города Новосибирска от 14.01.2015 по делу № 2-157/15, которым удовлетворены исковые требования общества «Аквион» о взыскании солидарно с общества «Нет долгов» и Ипполитова В.М. 149 079 269 руб. 81 коп. Решение имеет отметку суда о вступлении его в законную силу 20.02.2015.

Между тем, как установлено судом первой инстанции, апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 11.06.2015 удовлетворена частная жалоба Банка «КЕДР», ему восстановлен апелляционный срок на обжалование вышеназванного решения Дзержинского районного суда города Новосибирска от 14.01.2015. Таким образом, на дату рассмотрения обоснованности заявления общества «Аквион» о признании общества «Нет долгов» несостоятельным (банкротом) решение суда, на котором основано заявление кредитора, не вступило в законную силу.

Судебный акт: Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.10.2015 № Ф04-24960/2015 по делу № А45-3246/2015.

4. Долг по уплате судебных расходов не приемлем для подачи заявления.

Закрытое акционерное общество «Северянка-Сервис» (далее – ЗАО «Северянка-Сервис», заявитель) 10.02.2015 обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании индивидуального предпринимателя Тихонова Николая Владимировича (далее – ИП Тихонов Н.В., должник) несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 12.03.2015, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 24.04.2015, во введении в отношении ИП Тихонова Н.В. процедуры наблюдения отказано; заявление ЗАО «Северянка-Сервис» оставлено без рассмотрения. Решением от 10.06.2014 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-4593/2014 с ИП Тихонова Н.В. взыскано в пользу ЗАО «Северянка-Сервис» 16 000 руб. государственной пошлины. Определением суда от 05.11.2014 с должника в пользу заявителя взыскано 64 280 руб. судебных расходов по оплате услуг представителя. Обращаясь в суд с заявлением о признании ИП Тихонова Н.В. несостоятельным (банкротом), ЗАО «Северянка-Сервис» указало на неисполнение должником установленного вступившими в законную силу судебными актами денежного обязательства по

оплате судебных расходов.

Обязательство по возмещению судебных расходов хоть и носит денежный характер, но не подпадает под признаки обязательств, указанных в приведённых нормах законодательства о банкротстве. Положениями пункта 2 статьи 4 Закона о банкротстве для определения наличия признаков банкротства должника такой вид обязательств, как судебные расходы, не предусмотрен.

Судебный акт: Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.07.2015 № Ф04-21090/2015 по делу № А45-2051/2015.

5. Права кредитной организации.

Открытое акционерное общество «Сбербанк России» (переименовано в публичное акционерное общество «Сбербанк России»), место нахождения: Москва, улица Вавилова, дом 19, ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893 (далее – Банк), обратилось 07.04.2015 в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании акционерного общества «БиК-Санкт-Петербург», место нахождения: Санкт-Петербург, Детский переулок, дом 5А, ОГРН 1027809175030, ИНН 7825670263 (далее – Общество, должник), несостоятельным (банкротом).

Определением от 05.06.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2015, отклонено ходатайство должника об оставлении заявления Банка без рассмотрения; требования Банка в размере 87 905 576 руб. 44 коп.признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра; в отношении Общества введена процедура наблюдения.

По мнению должника, к заявлению Банк не приложил среди прочих документов копии уведомлений в письменной форме должника и всех известных заявителю кредиторов о намерении обратиться с заявлением в суд о признании должника банкротом.

В период с даты вступления в силу Закона № 482–ФЗ и до 01.07.2015 условием возникновения у конкурсного кредитора - кредитной организации права на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом являлось соблюдение предварительного досудебного порядка уведомления должника и всех известных заявителю кредиторов о намерении обратиться с заявлением о признании должника банкротом. Такое уведомление должно быть осуществлено в письменной форме не менее чем за тридцать календарных дней до обращения в арбитражный суд.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции Общество заявило ходатайство об оставлении заявления Банка без рассмотрения в связи с неуведомлением заявителем одного из кредитора должника - ООО «ТермоТех Инвестор». Из объяснений Банка в суде первой инстанции и отзывов на апелляционную и кассационную жалобы следует, что Банк определял кредиторов посредством мониторинга сайта «Картотека арбитражных дел», используя в качестве основного критерия поиска ИНН должника. При поиске кредиторов должника по указанному критерию информация об ООО «ТермоТех Инвестор» не отображалась. Банк также пояснил, что не являлся стороной арбитражного дела о

выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, поэтому не мог знать о наличии такого решения третейского суда.

Однако при введении в фильтре поиска на сайте kad.arbitr.ru наименования должника без указания его организационно-правовой формы в результате поиска в списке дел отображается дело № А56-3583/2015, в рамках которого ООО «ТермоТех Инвестор» обратилось с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Использование Банком поискового информационного ресурса без учета тех рекомендаций, которые составлены разработчиками сайта, не свидетельствует о том, что у конкурсного кредитора не было объективной возможности получить сведения о кредиторах должника в полном объеме. Кроме того, Банк не являлся участником и других арбитражных дел, в рамках которых другие кредиторы взыскивали с Общества задолженность, что, однако, не послужило препятствием для направления этим кредиторам соответствующего уведомления.

Таким образом, Банк не исполнил предусмотренную законом обязанность предварительного уведомления в письменной форме должника и всех известных заявителю кредиторов. Следовательно, у Банка не возникло права на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом. Заявление кредитора-заявителя подлежало оставлению без рассмотрения.

Судебный акт: Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.11.2015 по делу № А56-23109/2015.

6. Меньше 100 тысяч рублей.

Малицкая Татьяна Николаевна обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Титан», место нахождения: 190020, Санкт-Петербург, Лифляндская улица, дом 6, литера «Д», ОГРН 1069847495882, ИНН 7839334430 (далее – ООО «Титан») несостоятельны (банкротом), на основании вступившего в законную силу решения Ленинского районного суда города Мурманска от 19.07.2013 по делу № 2-2421/13.

Определением суда первой инстанции от 04.12.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2015, Малицкой Т.Н. отказано в признании ее заявления обоснованным, а также во введении в отношении ООО «Титан» процедуры наблюдения. Заявление Малицкой Т.Н. оставлено без рассмотрения.

Как седует из материалов настоящего дела № А56-25782/2014, в рамках другого дела № 2-2421/13 решением Ленинского районного суда города Мурманска от 19.07.2013 с ООО «Титан» в пользу Малицкой Т.Н. взысканы: неустойка в сумме 297 050 руб. 05 коп., убытки в сумме 212 000 руб., компенсация морального вреда в сумме 15 000 руб. и штраф в сумме 156 025 руб. 03 коп.

При рассмотрении заявления кредитора Малицкой Т.Н. на предмет его обоснованности по правилам статьи 48 Закона о банкротстве, суд первой

инстанции установил, что требование кредитора исполнено должником частично, а именно 01.12.2014 на депозитный счет нотариуса Гасанова Магомеда Бадрудиновича ООО «Титан» внесено 115 000 руб. для передачи взыскателю в счет частичного исполнения решения Ленинского районного суда города Мурманска от 19.07.2013 по делу № 2-2421/13.

На основании этого обстоятельства, суд первой инстанции установил, что на 03.12.2014 дату рассмотрения обоснованности заявления кредитора размер обязательств должника по сумме основного долга, принимаемого во внимание для целей определения одного из признаков банкротства юридического лица, стал меньше 100 000 руб., предусмотренного Законом минимума.

Суд апелляционной инстанции, равно как и суд первой инстанции, установил, что совершенный должником платеж в сумме 115 000 руб., в отсутствии каких-либо соглашений между Малицкой Т.Н. и ООО «Титан» о порядке исполнения денежного обязательства, безусловно должен быть отнесен к погашению долга (в данном случае убытков)

Судебный акт: Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.06.2015 по делу № А56-25782/2014.

7. Уже есть возбужденное дело о банкротстве.

Общество с ограниченной ответственностью «Аудиторская компания «Персональная бухгалтерия и аудит» (далее – общество «АК «Персональная бухгалтерия и аудит») обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда при закрытом акционерном обществе «Юридический холдинг «Правозащита» (далее – общество «ЮХ «Правозащита») от 01.05.2014 по делу № А07-0021/2014 (далее – решение третейского суда по делу № А07-0021/2014), которым с общества «ПродМастер» в пользу общества «АК «Персональная бухгалтерия и аудит» взыскана задолженность по договору на оказание юридических услуг 2 6666909_578484 (представительство интересов в суде) от 01.02.2014 № 22 (далее - договор оказания услуг № 22) в размере 10 000 000 руб.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 17.11.2014 (судья Насыров М.М.) названное заявление удовлетворено: обществу «АК «Персональная бухгалтерия и аудит» выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда по делу № А07-0021/2014 о взыскании с общества «ПродМастер» задолженности в размере 10 000 000 руб., а также третейского сбора в размере 116 500 руб.

Однако судами не учтено следующее.

Заявление о признании и исполнении решения третейского суда, вынесенное против лица, в отношении которого подано заявление о признании его банкротом и вынесено определение о введении процедуры наблюдения, должно рассматриваться в деле о банкротстве.

Определением суда от 30.09.2014 по делу № А07-15345/2014 в отношении общества «ПродМастер» введена процедура наблюдения, в связи с чем с учетом вышеизложенных норм и разъяснений все имущественные требования к данному

должнику, в том числе и основанные на вступившем в законную силу решении третейского суда, могут быть предъявлены и рассмотрены судом только в рамках дела о банкротстве. Иной подход создает возможность удовлетворения требований одного из кредиторов несостоятельного должника без учета прав и законных интересов других его кредиторов. Поскольку на момент рассмотрения заявления общества «АК «Персональная бухгалтерия и аудит» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по делу № А07-0021/2014 вышеназванное обстоятельство уже имело место, такое заявление подлежало оставлению судом первой инстанции без рассмотрения.

Судебный акт: Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.05.2015 № Ф09-3262/15 по делу № А07-13226/2014.

8. Требования участника должника не основание для введения наблюдения.

Манухин Юрий Федорович (далее – Манухин Ю.Ф., заявитель) обратился в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Морион» (ОГРН 1044100943248, место нахождения: 684000, Камчатский край, Елизовский р-н, г. Елизово, ул. Геофизическая, 3) (далее – ООО «Морион», общество, должник) несостоятельным (банкротом). Заявление обосновано наличием у ООО «Морион» перед заявителем подтвержденного вступившим в законную силу судебным актом по делу № А24-4392/2010 задолженности в размере 1 350 147 руб. 90 коп., составляющей действительную стоимость доли Манухина Ю.Ф. в уставном капитале общества, и 26 501 руб. 47 коп.расходов по уплате государственной пошлины.

Определением суда от 12.11.2013, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2013, в удовлетворении заявления о введении наблюдения в отношении должника отказано, производство по делу прекращено.

Закон о банкротстве устанавливает различные правовые режимы для денежных обязательств, значимых для определения наличия признаков банкротства должника и денежных обязательств, не учитываемых для определения наличия признаков банкротства должника.

Требование заявителя к ООО «Морион» это требование бывшего участника общества о выплате действительной стоимости доли в уставном капитале общества в связи с выходом из общества, которое не основано на гражданско-правовой сделке, либо ином предусмотренном ГК РФ основании, а представляет собой требование, связанное с участием Манухина Ю.Ф. в ООО «Морион», в силу чего не является денежным обязательством должника в томпонимании, в котором учитывается при определении признаков банкротства, и не может служить основанием для возбуждения дела о банкротстве.

Также стоит учесть, что силу положений абзаца 8 статьи 2 Закона о банкротстве учредители (участники) юридического лица (должника) по правоотношениям, связанным с таким участием, не могут являться его конкурсными кредиторами в деле о банкротстве.

Судебный акт: Постановление ФАС Дальневосточного округа от 25.02.2014 № Ф03-573/2014 по делу № А24-3931/2013.

9. Правовая природа обязательств.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.05.2015 ООО «Озерное» отказано во введении наблюдения в отношении Ассоциации «Единое объединение агропромышленных страховщиков «Агропромстрах» (далее – Ассоциация), производство по делу о банкротстве Ассоциации прекращено.

При этом суд первой инстанции учел правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в Определении от 06.07.2010 № 1082-О-О, правовую природу обязательств Ассоциации перед его кредиторами, установленных вступившими в законную силу судебными решениями, а также механизм формирования компенсационного фонда должника, за счет которого в пользу кредиторов должны быть осуществлены компенсационные выплаты на основании данных судебных решений, а также выводы постановления Девятого Арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 по делу № А40-207815/2014, не усмотрев оснований для введения в отношении Ассоциации процедуры наблюдения.

Ассоциация, являясь объединением агростраховщиков, в соответствии со ст. 10 Федерального закона от 25.07.2011 № ФЗ-260 «О государственной поддержке в сфере 4 сельскохозяйственного страхования и о внесений изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства», для осуществления компенсационных выплат формирует фонд компенсационных выплат с открытием отдельного счета, на котором аккумулируются денежные средства, предназначенные для этих целей.

Все требования о компенсационных выплатах подлежат удовлетворению объединением страховщиков не за счет денежных средств, предназначенных для осуществления текущей деятельности Ассоциации, а исключительно за счет средств компенсационного фонда; при этом каких-либо исключений из указанного установленного правила, в том числе, и в части компенсационных выплат, подлежащих осуществлению на основании вступивших в законную силу судебных решений, упомянутый Закон не содержит. Судами принято во внимание, что фонд компенсационных выплат имеет целевое значение, все средства фонда используются исключительно для страховых выплат.

Требования страхователей, в т.ч. заявителей по делу о банкротстве Ассоциации, размер и основания которых установлены вступившими в законную силу судебными актами, подлежат удовлетворению исключительно за счет средств фонда компенсационных выплат, в связи с чем, не подлежат удовлетворению за счет иных денежных средств Ассоциации либо за счет имущества должника путем введения в отношении Ассоциации процедур банкротства.

Судебный акт: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2015 № Ф05-12907/2015 по делу № А40-121874/2014.

10. Отсутствие имущества.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2014 принято к производству заявление Федеральной налоговой службы в лице Инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по городу Москве (далее – уполномоченный орган, инспекция, налоговый орган) о признании несостоятельным (банкротом) закрытого акционерного общества «Сетьстрой» (далее – ЗАО «Сетьстрой», должник).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015, во введении процедуры наблюдения в отношении должника отказано, производство по делу прекращено ввиду отсутствия доказательств, обосновывающих вероятность обнаружения в достаточном объеме имущества, за счет которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве.

Поскольку финансирование деятельности уполномоченного органа осуществляется из федерального бюджета, в случае подачи им заявления о признании должника (в том числе отсутствующего) банкротом применительно к статье 41 Закона о банкротстве он обязан приложить к заявлению доказательства, обосновывающие вероятность обнаружения в достаточном объеме имущества, за счет которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве.

Суды установили отсутствие доказательств, обосновывающих вероятность обнаружения в достаточном объеме имущества, за счет которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве.

Судебный акт: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.08.2015 № Ф05-11822/2015 по делу № А40-162591/2014.

Итоги:

Каждый кредитор, подавая заявление о признании должника банкротом и введении наблюдения, хочет принятия его судом. Но не у каждого из них получается подобное. В некоторых случаях сам суд является камнем преткновения, а не действия должника или третьих лиц.

К оформлению текста приложений предъявляются те же требования, что и к основному тексту ВКР. Если в приложении (например, приложении А) содержится таблица или рисунок, то они нумеруются следующим образом – номер приложения, точка, номер таблицы (рисунка). Например, таблица А.1, рисунок А.1. Нумерация страниц в приложениях сплошная с текстом ВКР, т. е. продолжает нумерацию страниц ВКР