МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Филиал федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Байкальский государственный университет» в г. Братске
Кафедра юриспруденция

Направление «Юриспруденция»
Профиль «Уголовное право»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ (БАКАЛАВРСКАЯ) РАБОТА

ЗАВЕДОМО ЛОЖНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПРОМЫШЛЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

Заведующая кафедрой: к. п. н., доцент Ю. Г. Комендровская

Нормоконтролер: ст. преподаватель Е. В. Алутина

Руководитель работы: А. О. Зверькова

Студент: гр. УПз-14 А. А. Лакатош

Братск, 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....3
1 УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ МОШЕННИЧЕСТВА ПРОМЫШЛЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ.....8
1.1 Особый предмет преступления в сфере мошенничества промышленной безопасности.....8
1.2 Соотношение заведомо ложного заключения промышленной безопасности с хищениями из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода.....22
2 ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ЗАВЕДОМО ЛОЖНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ С ДРУГИМИ СОСТАВАМИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....28
2.1 Виды преступлений в сфере промышленной безопасности: уголовно-правовые аспекты.....28
2.2 Особенности объективной и субъективной стороны в промышленной безопасности.....44
2.3 Субъективные признаки промышленной безопасности.....48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....59
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....61
Приложение 1 Статистика аварий, несчастных случаев.....65
Приложение 2 Статистика аварий за первое полугодие 2018 года.....66
Приложение 3 Организации, имеющие лицензии на экспертизы (на конец третьего квартала).....67
Приложение 4 Постановление Верховного суда Российской Федерации…68

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Промышленность одна из самых важнейших отраслей, которая оказала колоссальное влияние на развитие всего общества. Зародившись в глубокой древности, она развивалась наравне с человеком начиная от примитивного гончарства и выделки кожи, заканчивая современной промышленностью, с её огромными фабриками, заводами, и многочисленными отраслями (цветная и черная металлургия, медицинская, химическая, нефтяная, машиностроение, электроэнергетика, металлообработка и т. д.) Но вместе с тем, по мере развития промышленности, когда процессы многократно усложнялись, стали возникать большие риски для жизни человека, и все пришли к выводу что нужен единый регламент и правила. Речь идет о промышленной безопасности. Выполнение требований промышленной безопасности позволяет свести к минимуму количество аварий, чрезвычайных ситуаций и несчастных случаев на производственных объектах.

В России промышленная безопасность зародилась в далеком 1719 году, еще по указу Петра I. Изначально, по указу осуществлялся надзор лишь за горным производством, со временем он стал совершенствоваться и отвечать за всю промышленную безопасность в целом. Хронология следующая: Берг- коллегия 1719-1861, Горная полиция 1861-1891, Фабричная и горнозаводская инспекция 1821-1917, Госгортехнадзор СССР 1918-1991, Госгортехнадзор России 1991-2004. Ростехнадзор 2004 по н. в.[1]

С каждым годом проблема промышленной безопасности приобретает все более актуальный характер. И это понятно – устаревают основные производственные фонды, с другой стороны внедряются новейшие технологии, изменяется законодательство и т. д. Все эти факторы требуют корректировки действующего регламента безопасности и приведения его в соответствии с современными требованиями. Для понимания всех изменений

[1] История государства и права России / под общ. ред. В. Е. Рубаника. М. : НОРМА, 2017. С. 19.

и текущего состояния проблем в области промышленной безопасности проводятся многочисленные встречи, круглые столы и конференции, на которых обсуждаются все эти вопросы. На них, как правило, присутствуют представители Ростехнадзора и руководители или профильные специалисты предприятий, имеющих в своих структурах опасные производственные объекты. Если проанализировать состояние уровня промышленной безопасности в России за последние три года, то специалисты уверенно заявляют – количество аварий и чрезвычайных происшествий на ОПО становится все больше.

В 2015 году погибло 193 человека, что на 7 человек меньше, чем в 2014 году. Вместе с тем, количество аварий возросло: в 2015 году произошло 174 аварии, что на 36 аварий больше, чем в 2014 году. В 2017 году произошло 220 аварий, в результате которых погибло 34 человека, зафиксировано 210 несчастных случаев со смертельным исходом. Для сравнения, в 2016 году произошло 222 аварии, в результате которых погиб 81 человек, зафиксировано 252 несчастных случая со смертельным исходом. В основном это предприятия горнодобывающих отраслей, нефтепереработки, а также объектов газораспределения (см. приложение 1).[1]

За первое полугодие 2018 года на ОПО угольной промышленности произошло две аварии (пожары в шахтах), за аналогичный период 2017 года – одна авария.

На ОПО горнорудной и нерудной отрасли произошли две аварии, за аналогичный период 2017 года аварий на подзорных объектах не было.

На ОПО, связанных с обращением взрывчатых материалов промышленного назначения произошло две аварии и один несчастный случай со смертельным исходом. В аналогичном периоде 2017 года произошло две аварии при отсутствии погибших.

На объектах нефтегазодобывающей промышленности произошло 6

[1] Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору РОСТЕХНАДЗОР [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.gosnadzor.ru.

аварий, по сравнению с аналогичным периодом 2017 года количество аварий уменьшилось на три.

На объектах нефтехимической и нефтегазоперерабатывающей промышленности и объектах нефтепродуктообеспечения произошло 6 аварий (на четыре аварии меньше, чем за тот же период 2017 года).

На объектах магистрального трубопроводного транспорта и подземного хранения газа произошло четыре аварии, что на одну аварию больше, чем за тот же период 2017 года.

На объектах газораспределения и газопотребления произошло 10 аварий (за 6 месяцев 2017 года – 18 аварий).

На объектах химического комплекса произошли три аварии, несчастные случаи со смертельным исходом не зарегистрированы (в первом полугодии 2017 года произошли четыре аварии и один несчастный случай со смертельным исходом).

На ОПО, работающих под избыточным давлением, за 6 месяцев 2018 года произошло три аварии (за аналогичный период 2017 года – три аварии), а на ОПО, на которых используются подъемные сооружения произошло 25 аварий.

На предприятиях оборонно-промышленного комплекса и на металлургических коксохимических объектах в первом полугодии 2018 года аварий и случаев травматизма со смертельным исходом не зафиксировано (в первом полугодии 2017 года было зарегистрировано четыре аварии и одна авария соответственно) (см. приложение 2).

В настоящее время каждая страна решает проблему безопасности опасных производств исходя из собственного опыта. Что касается России, то законодательство в этой области постоянно совершенствуется. Очередное изменение в технический регламент промышленной безопасности было внесено в марте 2013 года. Тогда президентом российской федерацией Владимиром Путиным был подписан федеральный закон за № 22 «О внесении изменений в Федеральный закон «О промышленной безопасности

опасных производственных объектов».[1] Этот государственный нормативный документ принципиально расширил полномочия всех субъектов в части обеспечения безопасности на ОПО. Первое, что зафиксировано в иных законодательных документах – это разделение ОПО на четыре категории по классу опасности.

Учитывая, что данный порядок является очень важным условием для функционирования всей производственной системы, дабы каждое предприятие добросовестно соблюдала данный порядок, благодаря чему и появилась экспертиза промышленной безопасности.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в совершении преступлений в сфере промышленной безопасности.

Предметом исследования являются нормативно-правовые акты, регулирующие вопросы заведомо ложного заключения в промышленной безопасности

Целью исследования является уголовно-правовой анализ заведомо ложного заключения в промышленной безопасности.

Задачи:

1. Проанализировать объективные характеристики заведомо ложного заключения в промышленной безопасности.

2. Исследовать субъективные характеристики заведомо ложного заключения в промышленной безопасности.

3. Уточнить особый предмет преступления заведомо ложного заключения в промышленной безопасности.

4. Проанализировать особенности объективной стороны заведомо ложного заключения в промышленной безопасности предложить пути усовершенствования законодательства.

Теоретическую базу работы составили труды таких ученых как: Богданова Э. Ю., Волкова Г. П., Жадан В. Н., Иманлы М. Н., Фараджпур А.,

[1] О внесении изменения в Федеральный закон «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» : федеральный закон от 22.02.2017 № 22-ФЗ // Парламентская газета. 2017. 09 мар. № 8.

Кольт Р. Р., Майоров А. В., Назаров И. С. и др.

Нормативно-правовую базу исследования составили Конституция РФ[1], уголовное законодательство РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, иные правовые нормы и документы юридического характера, связанные с темой настоящей работы.

Методологическую основу исследования составляет диалектический метод познания, в рамках которого автором применялись частно-научные методы: конкретно – социологический, системно-структурный, формально логический, логико-семантический, сравнительного правоведения.

Структура работы соответствует поставленным задачам и включает введение, основную часть, состоящую из двух глав, каждая из которых содержит по два параграфа, заключение и список использованных источников и литературы. Первая глава настоящей работы посвящена уголовно-правовой характеристике мошенничества. В ней проанализированы субъективные и объективные характеристики мошенничества. Вторая глава настоящей работы посвящена уголовно-правовому анализу мошенничества промышленной безопасности, предмету преступления в сфере мошенничества промышленной безопасности и особенности объективной стороны мошенничества в сфере промышленной безопасности.

[1] Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993 // Собрании законодательства РФ. 2014. 04 авг. № 31. Ст. 4398.

1 УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ МОШЕННИЧЕСТВА ПРОМЫШЛЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

1.1 Особый предмет преступления в сфере мошенничества промышленной безопасности

Экспертиза промышленной безопасности – это определение соответствия объектов экспертизы (далее по тексту – ЭПБ), указанных в пункте первом статьи 13 № 116-ФЗ[1], предъявляемым к ним требованиям промышленной безопасности. Исходя из определения, экспертом в области промышленной безопасности является физическое лицо, обладающее специальными познаниями в области промышленной безопасности, которое соответствует требованиям, установленным федеральными нормами и правилами в области промышленной безопасности, и участвует в проведении ЭПБ. Результатом проведения экспертизы промышленной безопасности должно стать заключение, которое подписывается руководителем организации, проводившей ЭПБ, и экспертом или экспертами в области промышленной безопасности, участвовавшими в проведении указанной экспертизы. Более подробно стоит обратить внимание на определение заведомо ложного заключения экспертизы промышленной безопасности.

Под заведомо ложным заключением ЭПБ статьей 13.6 настоящего закона понимается заключение, подготовленное без проведения указанной экспертизы или после ее проведения, но явно противоречащее содержанию материалов, предоставленных эксперту или экспертам в области промышленной безопасности и рассмотренных в ходе проведения ЭПБ, или фактическому состоянию технических устройств, применяемых на опасных производственных объектах, зданий и сооружений на ОПО, являвшихся объектами экспертизы промышленной безопасности. Заключение ЭПБ, признанное заведомо ложным, подлежит исключению из реестра заключений ЭПБ. Говоря проще, заведомо ложное заключение экспертизы промышлен-

[1] О промышленной безопасности опасных производственных объектов : федеральный закон от 21.07.1997 № 116-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // Российская газета. 1997. 30 июл. № 145.

ной безопасности – это заключение, подготовленное без проведения указанной экспертизы.

Стоит отметить, что есть формирование заведомо ложного заключения без состава уголовного деяния и формирование ложного заключения с опасными последствиями.

В случае, если выявленный факт предоставления ложных сведений в заключении экспертизы промышленной безопасности не повлек за собой серьезных последствий, к виновнику обнаруженных действий, тем не менее, будут применены положения. Так, п. 4 ст. 9.1 указанного нормативно-правового акта устанавливает, что в такой ситуации применяемые санкции будут ограничены денежным штрафом.

Его размер будет определяться в зависимости от типа лица, которое предоставило ложное заключение, и характера совершенного им нарушения:

– для должностных лиц – 20-50 тысяч рублей либо дисквалификация на период от 6 до 24 месяцев;

– для юридических лиц – 300-500 тысяч рублей.

При этом примечание к рассматриваемой статье устанавливает, что в данной ситуации независимые эксперты, подписывающие заключение о промышленной безопасности, выступают в качестве должностного лица, и к ним применяются санкции, предусмотренные соответствующим разделом законодательства.[1]

В случае, если в результате применения положений заведомо ложного заключения экспертизы промышленной безопасности было вероятным наступление серьезных негативных последствий, к лицу, виновному в таких действиях, будут применяться положения уголовного кодекса. При этом в качестве последствий, признаваемых серьезными, выступают возможность наступления гибели человека либо причинение крупного ущерба материального характера. В такой ситуации к эксперту будет применен де-

[1] Ромазин С. Б. Обзор судебной практики по делам о происшествиях / С. Б. Ромазин // Российской правосудие. 2017. № 5. С. 58.

нежный штраф в размере до 200 тысяч рублей. При этом абсолютная величина штрафа может быть заменена его установлением в размере дохода виновника сроком до полугода. В дополнение к этой мере его могут лишить права занимать некоторые должности, однако применение такой санкции не является обязательным и остается на усмотрение судебной инстанции.[1]

Если же в результате формирования ложного заключения экспертизы действительно погиб или получил тяжелый вред здоровью хотя бы один человек, меры, применяемые к виновнику, будут еще более жесткими. В этом случае у давшего такое заключение эксперта нет возможности избежать наказания в виде лишения свободы, поскольку наложение денежного штрафа в данном случае не применяется. При этом реальный срок заключения и сопровождающие его меры будут зависеть в первую очередь от того, какое количество человек пострадало от действий эксперта:

– в случае, если от таких действий пострадал или погиб один человек, эксперт будет лишен свободы на срок до пяти лет. При этом к нему дополнительно может быть применено лишение права занимать определенные должности или выполнять определенные функции. Однако использование этой меры не является обязательным;

– в случае, если количество пострадавших или погибших составляет два и более человек, срок лишения свободы может быть увеличен вплоть до семи лет. При этом дополнительное наказание в виде лишения возможности занимать определенные должности в этой ситуации применяется в обязательном порядке: продолжительность действия такой санкции составит от одного года до трех лет.

Ответственность за дачу заведомо ложного заключения экспертизы с 2014 г. внесены изменения в КОАП РФ и в Уголовный кодекс РФ, устанавливающие ответственность за дачу заведомо ложного заключения экспертизы.

Одновременно с этим Ростехнадзор потерял функцию рассмотрения и

[1] Исаев Н. И. Уголовная ответственность / Н. И. Исаев. М. : Юриспруденция, 2016. С. 43.

утверждения заключений экспертиз промышленной безопасности (30 дней), которая заменена функцией внесения в реестр заключений экспертиз промышленной безопасности (всего 5 дней без подробного рассмотрения).

Фактически получается, что контроль со стороны Ростехнадзора за деятельностью экспертных организаций будет осуществляться либо при проведении проверки самой экспертной организации либо при проведении проверок на поднадзорных предприятиях, когда у Ростехнадзора появиться возможность подробно рассмотреть экспертные заключения.

В экспертизе промышленной безопасности давно назрел целый ряд вопросов, ожидающих решения. Профессиональное сообщество констатировало деградацию института экспертизы, среди основных проблем называются недобросовестная работа, подделка заключений и подписей экспертов, несовершенство методической базы, дефицит квалифицированных специалистов, неустойчивое финансовое положение организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты, а также занижение цен на услуги.

Если раньше Ростехнадзор утверждал результаты экспертиз, то теперь занимается только их регистрацией и утратил контроль над их качеством. Изучить результаты экспертизы Ростехнадзор может лишь при проведении плановой или внеплановой проверки или в случае инцидента на производстве.

Одновременно с этим ведомство регулярно обращает внимание на низкое качество экспертизы. По их оценке сейчас в России ежегодно проводится порядка 370 тысяч экспертиз, из которых, по оценке профсоюза экспертов, до 70% либо слабые, либо имеют признаки фиктивных или недобросовестных.

По оценке Общероссийского профсоюза экспертов в области промышленной безопасности организаций реальную деятельность вели не более 800. А на начало 2018 года в реестре Ростехнадзора содержались сведения приблизительно о четырех тысячах действующих лицензиях на прове-

дение экспертизы промышленной безопасности, при этом удостоверения экспертов имели лишь 3,4 тысячи работников этих организаций, что говорило о нарушении требований к аттестации экспертов.

В ноябре 2018 года Ростехнадзор отчитался о промежуточных итогах проверок: из 1,2 тысяч проверенных экспертных организаций выявлено 370, работающих с нарушениями.

К концу третьего квартала было прекращено действие около 1 000 лицензий на основании заявлений, и около 300 лицензий в связи с прекращением деятельности юридических лиц, в итоге осталось около 2,7 тысяч организаций, имеющих лицензии на экспертизу (см. приложение 3).[1]

В связи с этим, рассмотрим подробно вопрос об ответственности экспертов и экспертных организаций при проведении экспертизы промышленной безопасности.

Более подробно остановимся на определении «заведомо ложное заключение экспертизы промышленной безопасности», которое также дано в законе:

В целях настоящего Федерального закона под заведомо ложным заключением экспертизы промышленной безопасности понимается заключение, подготовленное без проведения указанной экспертизы или после ее проведения, но явно противоречащее содержанию материалов, предоставленных эксперту или экспертам в области промышленной безопасности и рассмотренных в ходе проведения экспертизы промышленной безопасности, или фактическому состоянию технических устройств, применяемых на опасных производственных объектах, зданий и сооружений на опасных производственных объектах, являвшихся объектами экспертизы промышленной безопасности.[2]

Заключение экспертизы промышленной безопасности, признанное

---

[1] Интерфакс : Экспертиза промышленной безопасности – оставить нельзя отменить [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://news.rambler.ru.

[2] О промышленной безопасности опасных производственных объектов : федеральный закон от 21.07.1997 № 116-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // Российская газета. 1997. 30 июл. № 145.

заведомо ложным, подлежит исключению из реестра заключений экспертизы промышленной безопасности.

В одном предложении заключено сразу несколько определений:

– заведомо ложное заключение экспертизы промышленной безопасности – это заключение, подготовленное без проведения указанной экспертизы;

Проверяется просто – по командировкам экспертов, по записям на проходной организации, по журналу нарядов-допусков (при наличии), по записи в паспорте технического устройства (ТУ).[1]

Вообще, что касается проведения экспертизы ПБ технических устройств, здесь необходима подготовка объекта к экспертизе, поэтому надо обратить внимание на другие различные журналы – остановки, вывода из тех. процесса, зачистки, опустошения и даже процессы погрузки/отгрузки, слива/налива. Естественно во время подготовительных работ или проведения экспертизы техническое устройство должно быть выведено из технологического процесса.

Пример: проводилась экспертиза ПБ мостового крана, а в этот день в соответствующем журнале запись о погрузке/разгрузке продукции, или экспертиза резервуара, а ни опустошения, ни внутренней зачистки не проводилось.

В этом случае, даже фото эксперта на фоне технического устройства или здания и сооружения, вставленное в заключение экспертизы, не спасет от ответственности, если указанная экспертиза не проводилась.[2]

На некоторых производствах уже стоят системы автоматизации технологических процессов с фиксированием различных показателей, поэтому при Ростехнадзор , что экспертиза не и , наконец-то, от экспертных .

с экспертизой ПБ , но для дано у определение:

– заключение безопас –это , подготовленное указанной экс, но

---

[1] Пилич Н. И. Заведомо ложные заключения экспертизы промышленной безопасности / Н. И. Пилич // Аллея Науки. 2017. № 16. С. 1.

[2] Исаев Н. И. Уголовная ответственность / Н. И. Исаев. М. : Юриспруденция, 2016. С. 44.

противоречащее , предоставленных или в области и рассмотренных в экспертизы ;

В любом раздел « о в процессе » с указанием , имеющих , , марку или , необходимую для и.

Соответственно он не соответствовать или в заключении не содержанию до, то , что Ростехнадзор выписать окол об правонарушении.

при проведении у Заказчика список в письменном и все будет от также под , то он себя от , связанных как с (потерял, , не), так и с Ростехнадзором в .

Под термин « состоянию» по многое, от , схем в , резуль вида и , где он проводился, до , например в характеристик.

На в нашей около 1 000 , выдать по соответ ОПО ПБ. Наличие спроса на бные услуги со , которыми производственные . добровольной , что недобросовестным до снижать о к своей . какой руководства заключение по ПБ, в аварии, или случая. большинство , аварий к услугам о, дабы аварии или е.[1]

Промышленная и не разрывно на этапах от стадии и , до ликвидации . За исполнения и промышленной предприятие в предприятия, и лиц ответственных за оборудования.

со государства, на службу по , и атомному .[2]

промышленной , подлежат яние жизненно личности и от аварий на опасных производственных объектах и указанных . преступления окисляющие веще - , поддерживающие , воспламенение и () воспламенению в результате ь экзотермической .

– документация на , , рекон, перевооружение, и опасного ;

– технические , на опасных нных ;

– здания и на производственном ;

---

[1] Ильин И. В. Теоретические основы борьбы с мошенничеством, совершаемые в экономической сфере (уголовно-правовые и криминологические проблемы) / И. В. Ильин. М. : Кнорус, 2017. С. 94.

[2] О промышленной безопасности опасных производственных объектов : федеральный закон от 21.07.1997 № 116-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // Российская газета. 1997. 30 июл. № 145.

– промышленной ;

– документы, с опасных д объектов.

безопасности в с правилами, России, , лицензии на промышленной с, за счет , предполагающей опас производственного или его.

В процессе безопасности соответствия предъявляемым к аниям , результатом заклю промышленной . экспертизы представляется в организацией или .

промышленной (, запреты, и и другие) изложены в документах; , безопасности, ин.[1]

На основании каждая локальные , техническую и . Основные из них:

– ;

– положение о организации;

– аварий;

– ;

– по охране ;

– инструкции.

– и другие.

производственного быть озна с в части, к их .

Дача заключения безопасности, административного на тных лиц в размере от 20 000 до 50 000 или на срок от 6 до лет.

Грубое промышленной или нарушение на осуществление ости в области опасных влечет штрафа на лиц в от 40 000 до 50 000 рублей или на от одного до лет; (внимательно , что под грубым в КоАПе РФ, в о лицензировании и в о ли – выдержки).[2]

– уголовная : в случае, ука деяние смерть , причинение круп ,

[1] Ильин И. В. Теоретические основы борьбы с мошенничеством, совершаемые в экономической сфере (уголовно-правовые и криминологические проблемы) / И. В. Ильин. М. : Кнорус, 2017. С. 97.

[2] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Парламентская газета. 2002. 05 янв. № 2.

тяжкого или смерть , и более лиц по .[1]

217.2. заключение нной безопасности (законом от №186-).

Дача в промышленной ложного промышленной , это могло человека причинение ущерба, – штрафом в до тысяч или в раз заработной или дохода за до шести месяцев с занимать или заниматься на срок до лет без такового.

То же , по неосторожности вреда здоровью или , – наказывается на срок до лет с права должности или зани деятельностью на до лет или без такового.

, частью статьи, кшее по смерть и лиц, – наказывается ием на срок до лет с права должности или деятельностью на от года до лет или без .[2]

Экспертная – ответственность: уста ответственность за ложного за промышленной , это действие не наказуемого наложение в штрафа на лиц – от 300 00 до рублей.

требований или грубое лицензии на деятельности в безопасности опа объектов – административного на лиц – от 500 000 до 1 000 000 или административное дея на срок до 90 (читаем, что под нарушением в КоАПе РФ, в о и в положении о – ниже).[3]

С проблема приобретает все характер. И это – основные , с другой новейшие о, изменяется и т. д. Все эти требуют кор регламента и его в соответствии с . Для понимания и текущего в области проводятся , круглые и , на которых все эти . На них, как правило, Ростехнадзора и или специалисты , в своих производственные . проанализировать промышленной в за последние три , то уверенно за – аварий и на ОПО становится все . Так, , в 2017 году 200 серьезных , в которых 34 . В основ-

---

[1] Бавсун М. В. Вина и ответственность в уголовном праве / М. В. Бавсун, С. В. Векленко, М. Б. Фаткуллина. Омск : Изд-во Омской академии МВД России, 2016. С. 67.

[2] Климкин В. В. Уголовно-правовая характеристика преступлений / В. В. Климкин. М. : НОРМА, 2015. С. 15.

[3] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Парламентская газета. 2002. 05 янв. № 2.

ном это отраслей, , а объектов и . Но самое – это все возрастающее случаев со . В том же 2017 210 трагических , со смертью людей на объекте.

В каждая проблему производств из опыта. Что касается , то в этой совершенствуется. дное в технический безопасности было в 2013 . президентом Владимиром был федеральный за № 22 «О вне изменений в «О промыш опасных ». Этот документ полномочия в части е безопасности на ОПО. , что в иных а документах – это ОПО на категории по . С 2014 все производственные соответствующую в присвоения им . Это вызвано тем, что более возникновению на них и происше.

Так, , в нефтегазовой порядка 50,0 тыс. и все они чрезвычайно . На из них постоянно угроза , , разливов и других . Все это угрожает и не только , но и людей, ющих в к ОПО зоне. Для аварии и обойтись ущербом.[1]

На добычи из распространенных являются: оборудования и топлива, производственных , низкая , отсутствие или куль производства и его , а игнорирование д надзора. аварии , изготовленное или несертифицированное, в том кон. Часто с такими , как инструментария для протечек, а защиты ситуаций.

отрасли , что в их производственной не любая, малая недо, в итоге к техногенным и . Большое происшествий раз происходят и на промышленности, в том и на , которые с недр.[2] По оценкам все шахты на Федерации св с взрывопожаро, геодинамики , а выделением и газов. По отрасли за на опасных предприятий погибло 500 . Большая из них смертельные в взрывов . Специалисты, иеся промышленной на горной , с 2010 серьёзную по оценке в этой . По этого ими был комплекс и правил в безопасности ОПО . в этой области по причинам: специали

---

[1] Климкин В. В. Уголовно-правовая характеристика преступлений / В. В. Климкин. М. : НОРМА, 2015. С. 17.

[2] Тишин В. Г. Экспертиза промышленной безопасности / В. Г. Тишин. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2016. С. 35.

эксплуатирующих объект. Неквалифицированная и соответствующее о технологического . низкая Недостаточный . Практика пока, что случаи на промышленности по , с эксплуатацией (сбой, и т. д.) крайне . организа приводят к на опасных д объектах . Еще одной , где аварии к последствиям, химической .[1]

Так, , на объектах где обращение с веществом как , происшествия в по следующим : условия и нарушение .

Несоблюдение при транспортировке . Неисправность, или технологического . Как , все эти причины нными опасного .

Таким : под ложным безопасности является , или (аварийные), ложные промышленной . В ложное промышленной объектом выступают инте ости промышленных .

объект – и личности (и здо), интересы .

преступления окисляющие – , поддерживающие , воспламенение и () воспламенению в результате ь экзотермической .

– вещества – , , пыли, ораться, а от источника и гореть его ;

– взрывчатые – , которые при о\ видах воздействия на быстрое ю химическое с тепла и газов;

– оборудование, под более 0,07 или при нагрева 115 град. С;

– черных и и сплавы на ос расплавов;

– работы, по полезных емых, а работы в .

1.2 Соотношение заключения с хищениями из , , газопровода

хищений из , опровода, и ложное промыш соотносятся как общая и и потому подхода к норм в .[2]

---

[1] Тишин В. Г. Экспертиза промышленной безопасности / В. Г. Тишин. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2016. С. 38.

[2] Климкин В. В. Уголовно-правовая характеристика преступлений / В. В. Климкин. М. : НОРМА, 2015. С. 19.

Субъективная в ст. 217.2. УК РФ « ложное экспертизы » предусмат как умышленной, так и вины. ложные, т. е. показания в сообщении ложных об и фактах, едованию и важное для уголовного в по существу. в ложном может и тогда, его полностью или или игнорирует , которые в ходе про . Субъектом , ст. 217.2. УК РФ « заключение безопасности» – – это в области без, т. е. физическое , обладает иями в сфере , соответствует нным , установленным и правилами в безопасности, а в проведении экс безопасности (ст. 1 от 21 июня г. № 116 ФЗ «О безопасности зводств »). (ч. 2) и особо (ч. 3) по данной только формой в отношении дствий.

, конкретно пунктом «б» 3 158 УК РФ, квалифицировались как из нефтепровода, , .[1]

Как показало , по делу № в Киргуева П. М. Хасавюртовского суда Дагестан от 27 года, судом квалифицировалось как газа из , при в приговоре . Так, П. М. предна умысел на газа из , емого ООО « межрегионгаз » в , из корыстных , в времени с года по 22 марта , в отсутствие – документации и договора на и газа с ука , являющейся в Республику для потребителя, с учета , в отсутствии газа, врезку в , следует по ул. 12- пос. г. Хасавюрт, и сотрудников ООО « межрегионгаз».[2]

» в осуществил , для обогрева обще 175 кв.м. Далее, П. М., свои пные , направленные на газа, осу обогрев в № 50, установил на , к отопительному « », установленному по общежития горелку по 32 мм, из осуществлялась к указанному , чего 6-ти , для чего за период газ на 175 кв. м., которого, со расчетов, 73 528 34 копеек, в ре на указанную материальный ООО « межрегионгаз » . По уголовному № в отношении Х. Г. приговором р городского Дагестан от 24 года, осу судом как хищение из , при установленных в . Так он, будучи ООО «Даг-Мет», умы-

[1] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 12.11.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. 17 июн. № 25. Ст. 2954.

[2] Архив Хасавюртовского городского суда [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://hasavjurt-gs.dag.sudrf.ru.

сел на газа из , филиалом ООО « Пятигорск» в , на километре « – Могилевское» в , установил на им участке две è , которых лнил камнями для их природным с перера в . Далее, направленный на газа из , с сокрытия газа, врезку в , проложил трубу 20 мм. до емкостей, к емкости по три шланга тром по 20 мм., на установил по 6 мм. на каждую и без газа и без сотрудников ООО « межрегионгаз » в и территориаль по г. Хасавюрт, в находится за нным расходованием , поток для речного , в указанные и в с 9 по 10 сентября г. подачу из «Хасавюрт – в» к данным , обжиг с целью их в . За указанный Х. Г. похищен газ в 892800 , чем причинèн ма филиалу ООО « Пятигорск» в на 52 464,05 рублей.[1]

ущерба при из трубопровода произведения . В по уголовному делу № были ООО «Газпром меж » в Дагестане на п. 62 « предостав услуг и помещений в о домах и », утвержденных Российской от 06 мая года № 354. По мнению , при размера при хищении , и газа из учитывать похищенного.

При предусмотренного «б» части 3 158 Уголовного Федерации , что если признаки и не общественной , для преступления, со в части 2 14 кодекса ации не является . В случаях , что самовольное к сетям, , и газопроводам, а (безучетное) , тепловой , , газа или е влечет на основании 7.19 Российской об правонаруше. преступления, 3 статьи 158 Российской , от право, статьей 7.19 Федерации об , в части из епроводов, и производится на осно 2 статьи 14 Российской с учетом «» деяния.[2]

, самовольно к газопроводной и газ в целях нужд, был Хасавюртовского Республики Да от 27 2016 по «б» части 3 158 кодекса [3] (дело № в ении Киргуева П. М.).

---

[1] Архив Хасавюртовского городского суда [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://hasavjurt-gs.dag.sudrf.ru.

[2] Нерсесян В. А. Ответственность за неосторожные преступления / В. А. Нерсесян. СПб. : Юридический центр Пресс, 2015. С. 52.

[3] Архив Хасавюртовского городского суда [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://hasavjurt-gs.dag.sudrf.ru.

: Под служебного при мошенничества, или следует ание лицом , оно наделено по им долж, в целях . Совершение в мошенничества, или рядовыми , получили к либо было не в с занимаемой , а для производственных , не квалифицироваться как , с использованием служебного .[1]

за преступление, ст. УК РФ целесообразно в от размера , который, как , исчислять по со ст. 159 УК РФ, т. е. в с п. 4 примечаний к ст. 158 УК РФ. Тем усилена за в бюджетной по с иными мошенничества (ст. 159.4, [2]

[1] Волкова Г. П. Расследование отдельных видов мошенничества / Г. П. Волкова. М. : Юрлитинформ, 2015. С. 16.

[2] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 12.11.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. 17 июн. № 25. Ст. 2954.

2 ПРОБЛЕМЫ ЛОЖНОГО БЕЗОПАСНОСТИ С ПРЕСТУ

2.1 преступлений в безопасности: в аспекты

объекта для и практики имеет . Выяснение его р способствует , что готово от негативного с общепризнанных со стороны лиц. четкое об преступлений для направлений и определенных . Феномен пре каса-ется уголовно-правовой , законотворчества и . От его зависит теорети-ческого многих как , так и Особенной права.

В уголовного преступления вно «по вертикали» и «по ». первый вид, собой , и непосред преступления.

в отношении :[1]

1) он ценен не для , или для неопределенного их , а для в целом или для ;

2) он существует, а быть и от от других и общества;

3) он негативные индиви или поведения;

4) он от запрещенного лица (группы);

5) он (а не случайно) от запрещенного ;

6) в его сохранении в заинтересован зако;

7) за его (нарушение,) уголовная ;

8) акты или поведения, не была бы их , не полностью уни тот или вид общественных – это лишь в социальных или . Это позволяет , что наносят существующему порядку ений, за негативное на законом от-ветственность.[2]

преступления по ст. УК РФ « ложное промышленной » агает в области заведомо экспертизы .[3] Основным преступления безопасно-

---

[1] Сверчков В. В. Уголовное право. Общая и особенная части / В. В. Сверчков. М. : Проспект, 2015. С. 63.

[2] Иманлы М. Н. Понятие, особенности, объект и объективная сторона преступления мошенничества / М. Н. Иманлы, А. Фараджуп // Уголовная политика Российской Федерации : проблемы формирования и реализации : материалов Всероссийской науч.-теорет. конференции, Ростов н/Д., 22-23 апр. 2017. Ростов н/Д. : Изд-во РГУ, 2017. С. 126.

[3] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 12.11.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. 17 июн. № 25. Ст. 2954.

сти про . В соответствии № 116-ФЗ «О опасных », промышленная объ-ектов собой защищённости интересов и обще от аварий на объектах и ука аварий.

из интересных, с механизма я преступных , в рассматриваемой , преступной , хищения из одов. Нефтяная РФ деятельность по , , хране-нию и и нефтепродуктов. в развитии и промышленности опроводному . Он наиболее и эф средством . Главным нефте направле-ние из в Центральную Россию, а в через СНГ (Украину и).

данных , место нефтепро хищения; – преступления, нные с обороро-том и ; третье – ества и , идут и преступления. В лекции такие нефте, как и присвоение и одуктов.[1]

способы :

Хищения из , путем к врезок. п. 4.1 расчета от кри врезок в , При-казом РФ от 6 2001 г. № 167, представляет в стенках (какого-либо его эле) , предназначенное для .[2]

Производство «» признаки ения общеопасным . трубопровода или его выбросом , осколков и ; возгоранием ; огнем; смеси; или зданий (); токсичной ; ландшафта, и среды; гибелью и . Магистральные от к ка-тегории объектов, на горючие – вещества, са, а также от зажигания и я гореть его .

Подобные как путем , так и путем и вверенного .

, совершаемая «отводов» от илищ. Для и трубопроводов – к или трубопроводу магистрали с неоднократных . вид хищений ает и совер-шается, в , не работающими на промышленности.

Как в области «нефтепродуктопровод» был по дну реки на тер . Еще один подземное . По отводам на было и похищено 2,8 млн. топ-лива на 46 млн. руб.

---

[1] Мошенничество как преступление против собственности в современном уголовном праве / М. И. Третьяк. М. : Юрлитинформ. 2015. С. 194.

[2] Прохоров Л. А. Безопасность : криминальная ситуация и обусловленные ею актуальные правовые и правоприменительные проблемы / Л. А. Прохоров, М. Л. Прохоров // Юридический мир. 2017. № 6. С. 9.

Хищения из транспортных обычно в или время нефтепродуктов в за емкости, . Поскольку на транспорт не на совершения , его топ баки нефтепродуктов.[1]

, в которых , совершаются с и условий и продукции. вида служить с моторными (в том и путем и имущества лицами).

вместе с , в они транспортируются. транспортируются в рнах и вместе с , лиц следует и не только как , но и как неправомерное за средством без его . И хотя п могут средством, при осуществляется , их основная – одукты, а используется для .

Зачастую, происходят на товар баз, , на территории . Подобные , в , совершаются , в состав материально (составитель авов, железной и др.). железнодорожная не транспортным в смысле, по она не двигателем, , при способе, хищения , временное за , в котором они . перекачки е хранилище, в они , бросают там, где с перелив. В преступники , не об уничтожении .[2]

Хищения ( ) из мест их . способом , которые в и искусственных и , при процессах (по) и слива (). , лица за процессы незапланированный с целью их .

При авариях, с магистрального о, разлившиеся в естественных е рельефа , а также . Для возникновения , зачастую, искус, : в ходе работ.

, путем и вверенного при приема, и , совершаются лицами, ответственность за и, как правило, деятельность.

и нефтепродуктов (при , , перевозке и др.).

В обстоятельств в теории разработана характери, системно к криминалистически зна о преступлении.

преступления базовый в криминалистической преступлений. криминалистических , наиболее и черт или вида или , нужны для , по-

---

[1] Коробеев А. И. Промышленные преступления / А. И. Коробеев. СПб. : Юридический центр Пресс, 2015. С. 131.

[2] Жадан В. Н. Актуальные вопросы уголовно-правовой характеристики мошенничества / В. Н. Жадан // Молодой ученый. 2017. № 10. С. 313.

ложения ме учитывали эти при , а во многих обуславливались ими.[1]

посягательства это , опреде указанного , напрямую с совершения и ряд особенностей и еские : или твердое , и пожароопасность, , состава и т. п.).

Из преступного , еще одно вида – условия и , требующие хранилищ, ания . Следует , что, вид, как кражи о зачастую хранилищ («» в , повреждение и т. п.), что специфично для этого . Кроме , при речным, и транспортом являются опасности и, , на этих , обусловлены преступного .

предмета – один из элементов хищений е, связана с и свойствами о и теми , в происходит их . на объектах и нефтепродуктов ьных профессиональных и , а также работы с и мер безопасности.

При и вверенного , к особенностям еще и статус , как «товарно-материальная ».[2]

Как анализ дел о нефтепродуктов, предметом являются: ; ; дизельное ; нефтепродукты. предметов стоимостью из про и их востребованностью при .

свойств посягательства о сделать об навыках, , а должностном лиц, данное , а об их преступном и , технической , местах и похищенного.

хищений собой систему (, время, , тип храни, охраны, , состояние и), непосредственно на преступления.

преступления определенный (территории), на в временной расследуемое . Наиболее , совершения по о хищениях о становятся: ; цистерны; резервуары; и организаций.[3] Именно эти в большей совершению хищений, что факторами: , все сленные и транспортировки , как ,

---

[1] Богданчиков С. В. Противодействие преступным посягательствам на абсолютные права собственности (хищения) / С. В. Богданчиков. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2016. С. 39.

[2] Курганов С. И. Наказание : уголовно-правовой, уголовно-исполнительный и криминологический аспекты / С. И. Курганов. М. : Проспект, 2016. С. 94.

[3] Проценко С. В. О месте совершения преступления / С. В. Проценко. М. : Право, 2016. С. 16.

расположены или на (имея), или на специально обширной (имер, нефтебаза, , товарно-сырьевая пред), соответственно незаметного ения к совершения ; , количество , позволяет больших кции; в-третьих, охраны ряд недостатков, возможность .[1]

Способы нефтепродуктов икой и представляют действия , ющиеся в , которые , расследование, изучения и следов - , этой .

В с кражами совершения яет определенную , которая в изъятие из хранилища. при краже ряд отличий от хищений (это прослеживается при путем «» в нефтепродуктопроводы, а при «отвода» для).

Изъятие ( ) – это противоправное , , удаление и обособление из собственника с его в фактическое фи обладание . При нефтепродуктов осу в форме (, перекачки) пре посягательства (нефти) в отовленные . При этом вспомогательные (насосное , йства для за слива , механизмы и т. д.). Для , в отличие от хищений, используется (приспособление), а для контроля над нефтепродуктов из о, где они транспортируются под , в приготов ем.

Одной из данного является преступниками для пере похищенных (могут приготов стандартные для нефтепродуктов). Ис случаи нефтепродуктов, имер, па.[2]

Для хищений, присвоения и ого имущества , обязательно в подготовку (и излишков), ( ), сокрытие ( ).

Для иных нефтепродуктов может быть как (субъекта до, во и совершения), (в различных) и однозвенной (субъекта в преступного).

совершения как характеристики включает в три блока, по судить о , и сокрытии п:

а) данные, к преступлению. Это р о деятельности , совершению и де-

---

[1] Козаченко И. Я. Уголовное право. Особенная часть / И. Я. Козаченко. М. : ИНФРА-М, 2017. С. 537.

[2] Богданова Э. Ю. К вопросу об объекте и объективной стороне мошенничества / Э. Ю. Богданова, П. К. Межуев // Актуальные проблемы уголовного права, криминологии уголовного процесса и уголовно-исполнительного права : теория и практика : материалы VI Международной науч.-практ. конференции. Саратов. 15 мая 2017. Саратов : Модерн, 2017. С. 138.

яния, на преступного ре или условий, его . Действия вы в собирании об хранения и р нефтепродуктов, и условий их , емкостей и для хищения, мест и «покупателей». , к краже, устройства «», обязательно в изучение (в зависимости от) участка, для замысла. При условием у похитителей , , шлифовальных, и инструментов. Похи в дальнейшем преступниками. Для автомобили и средства, гу , лодки, , , велосипед и т. п. сленных , при к совершению пре учитываются , как: местонахождение , его качественные и ; конструкционные и и параметры (транспор); охраны; и реализации н.[1]

Подготовка к и растраты иму включает в информационных излишков (или информации в) и непо хранение на складах, в , с последующего их ;

б) о действиях, с и (или) преступного ( ) в собственность лиц. Эта деятельность в овении к (транспортировки) , вскрытия (доступ к) и изъятия из (трубопровода, , танка).

В случае и , излишки, , вывозятся, как сразу, ;

в) информация о преступления как , предпринятых для , чтобы иальные, а по , и следы деятельности. Эта изменениями, в деятельности , на уничтожение последствий в , связанной с , хранением и .

Для хищений, присвоения и ого имущества иные . Как из самого , , составляющие совершения и вверенного , классифициро по прохождения через ма лиц субъекта на:[2]

1. ценностей при их .
2. товарно-материальных при их .
3. Хищение при их отпуске.

На классификации и преступления типичные и растраты . Так, на стадии к хищения и их соучастниками осу по созданию ценностей

---

[1] Тменова З. Г. Современные проблемы квалификации преступлений / З. Г. Тменова // Студенческий научный журнал. 2018. № 1. С. 35.

[2] Лебедев В. М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / В. М. Лебедев. М. : ЮРАЙТ, 2017. С. 167.

для их , а после действий, по недостачи.

о личности и его статусе, для категории лиц, нный вид преступлений, с криминалистики, интерес те ее отличительные , , будучи ены в или материальной , идентифицировать .

Помимо , таких как пол, , ьная принадлежность, в первую важное и навыкам . В нами , наличие у познаний и сделать о использовании н и вероятности же лицами в будущем. , при хищений , выяс, есть ли у профессиональные и о нефтепродуктах; ; охраны; ения к объекту или и вскрытии ; функ отдельных и нефтехимического ания; хранилищ и ; располо магистралей и др. могут полу при самостоятельном литературы (, схемы, в сети), так и в консультации с , в нефтяной и на нефтепродукто. эти познания совершать тем или иным , точное и кражи, а меры по «врезок» и «».

материалов дел о нефтепродуктов, сви о том, что , как правило, известны о хранимых или , графике их , движения, и охраны, проникновения к . подобных я, при расследовании служит для следственных . В , информация о на территорию и использовании (например, , вентиляционных , арматуры) о у похитителя , а значит, для выдвижения о преступника, его работы, похищенных .[1]

Для и растраты , характерно его в группы лиц. В элемента и характеристики, как о преступника, будут также и , преступную .

В от специфики в хозяйствующем , спроса на , порядка и документации и организаторы и подбирают лиц, , в дальнейших пных , могут .

Функции выполняют еского , ответственные , учетно- . В некоторых преступления могут , не состоящие в .

Через возникновения , эти позволяют , произошедшие в ительности. как элемент хищений , через ти следов и их обнаружения. , на-

[1] Майоров А. В. Уголовно-правовая характеристика мошенничества : вопросы квалификации / А. В. Майоров // Наука. 2017. № 3. С. 18.

прямую от и обстановки , так как они оказывают на наличие, , ха, расположение и сделать о при и процессе их или . Наиболее а являются и следы нтов и оборудования, а «в документах». , на месте были обуви, средств. возникают в преграды (, трубопровода и т. д.), на при ении нефтепродуктов с хищения.

местом становятся: рядом с , хранилищем; под , храни; , удаленный от , ; ограждение (за) трубопровода; ; ; топливный бак; , ; стоянка . количество тся на трубопроводе («врезки»), , в транспортируются и нефтепродукты, на или в , где они хранились. перемещение о из хранилища (в хищения) в вленные для их транспортировки за необходимость , в которого попадает на , одежду и , под точкой ива. этого, хищения, с целостности («», «отвод»), с корпуса , пиления, . В указанных про специфические (, сверления, и т. д.), исследование установить, они были , и условия , что в дальнейшем их (), например, при и во время или .[1]

Наиболее следы , ко остаются на предметов, на , . Изучение их позволяет проник в (трубопровод), преступника, и место похищенного. Их физическими , которые при , например, из одной (, цистерны, средства и др.) в (преступнику). В , при соприкос они на предметы , сидений о, пол гаража и т. п. значение для сле имеют , направленные на в хранилище и . Так, при устрой «» преступник , нарушая (при участок его и), при помощи и инструментов (, для резки , оборудование и др.). При хищения из цистерны на ее потеки, при преступниками . следообразования в определяется , совершается , и окружающей , , взаимодействуя с , создают « » произошед .

При совершении присвоения и имущества, , в , носят «» . Факты тков или , выявляются различных , , имеющихся в при проведении чной , или фактического , при инвентаризации и .[2]

---

[1] Регламент : сборник информационно-консультативных и научно-практических материалов по вопросам промышленной безопасности [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://profkurs.com.ru.

[2] Пилич Н. И. Заведомо ложные заключения экспертизы промышленной безопасности / Н. И. Пилич // Аллея Науки. 2017. № 16. С. 5.

Таким , для нефтепродуктов особенности, в элементах е характеристики преступных на нность.

Для характеристики типичными являться :

1. О предмета .

2. Способах .

3. Обстановке .

4. Характеристиках .

5. Механизме .

Цель – результат, к ко стремится , преступление.

В безопасности характер и преступника. целью преступного имущества в или в пользу лиц с тем, извлечь из для или других лиц выгоду.[1]

, что цель . в практике означает не столько , сколько имуществом как . А именно завладение для им как своим при законный безвозвратно воз осуществления на вещь.

осознанные , а стремления, к деяния. стать не ажением заинтересованности, но и мотивы, такие как за оказанную , для выхода из неблагоприятного .

Таким , сделать , что может только с . Нельзя по неосторожности. , что на похищенное у него не ни прав, оно других лиц. И преступления им, обратить в нность, в заблуждение .[2]

установление и при расследовании ений правильную и назначение спра .

Таким к в сфере ости относятся:

– ;

– ложное ;

– хищение , .

---

[1] Назаров И. С. Общая характеристика мошенничества как уголовно-правового явления / И. С. Назаров // Молодой ученый. 2017. № 37. С. 80.

[2] Евлоев Н. Д. Уголовно-правовые аспекты ответственности за неосторожность / Н. Д. Евлоев. Краснодар : Парабеллум, 2015. С. 48.

2.2 Особенности и стороны в нной

В соответствии со ст. 1 от 21 июля г. № 116- «О промышленной производственных »[1] безопасность объектов состояние важных ин и общества от на производственных и указанных .

опасность состоит в том, что в показаниях , или специалиста, ставит под вреда объекты, как и человека, соб, нормальное институтов. безопасности объекта, а , вносимые в опасного з объекта, промышленной .

сторона действием и оит в заведомо промышленной . Лож заключения реального или воз положения в производственного . Она быть отражения в не в действительности , их содержания, и т. п.[2]

Состав законодателем по фор состава. оконченным как с заключения, это повлечь , так и с момента ущерба. ущерба в к ст. 216 УК РФ, где сказано, что в статьях , т. е. главы 24 УК РФ, , сумма кото пятьсот .[3]

Субъективная только . Об этом в законе на за действий. , что он дает не ительности , и совершить эти .

таких не законом и различ(, неприязненные , понимаемые и др.). Значения для они не имеют.

эксперта, им подлежащих вследствие , вчивости, компетенции и обстоятель, на дачу не заключения, ис по рассматриваемой УК РФ. сторона в сокрытии () и информации ().

К можно неполных , фаль фактических , неверных и оценок о

---

[1] О промышленной безопасности опасных производственных объектов : федеральный закон от 21.07.1997 № 116-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // Российская газета. 1997. 30 июл. № 145.

[2] Богданова Э. Ю. К вопросу об объекте и объективной стороне мошенничества / Э. Ю. Богданова, П. К. Межуев // Актуальные проблемы уголовного права, криминологии уголовного процесса и уголовно-исполнительного права : теория и практика : материалы VI Международной науч.-практ. конференции. Саратов. 15 мая 2017. Саратов : Модерн, 2017. С. 138.

[3] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 12.11.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. 17 июн. № 25. Ст. 2954.

для жизни и , а также для событий и .

сторона умыслом (осо, что скрывает от или органов ацию о , фактах или , опасность для или людей для среды, или ее ржание при или органам, при меры по опасности, и или исказить), а по отношению к , в ч. 2 – неосторожная .

Объективная состоит в безопасности при , строительных или , повлекшем вреда либо .

При квалификации н необходимо , какие , , статья были вным лицом.[1]

По категории преступления, ст. 143 УК РФ, от , предусмотренных ст. 216 УК РФ, , что при указанного исходить из , при каких нарушены . Если правил (в том и охраны) допущено при либо , то содеянное по ст. 216 УК РФ.[2]

Согласно п. 4 Верховного РФ № 1 от 23 1991 г. «О по делам о охраны и горных, и работ» (в ред. от 6 г.) субъективная состава ения неосторожной .

преступления как , на которое по выполнению и охраны (, главный инженер, , участка, ,), так и другие ра, которых с предприятием (тный , нарушивший безопасности, , ндированное на ,).

Частью 2 ст. 216 УК РФ за то же деяние, по смерть .

, предусмотренное ч. 1 , повлекшее по о смерть или лиц, влечет по ч. 3 ст. 216 УК РФ.[3]

В с Приложением № 1 к «О промышленной производственных » к ории опасных относятся или их , участки, , а иные , на которых:

– , , перерабатываются, , хра, транспортируются, опасные :

а) вещества – , при нормальном дав и в с воздухом и темпера кото-

---

[1] Рогатых Л. Ф. Квалификация нарушений правил / Л. Ф. Рогатых. СПб. : Пресс, 2015. С. 34.

[2] Тменова З. Г. Современные проблемы квалификации преступлений / З. Г. Тменова // Студенческий научный журнал. 2018. № 1. С. 35.

[3] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 12.11.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. 17 июн. № 25. Ст. 2954.

рых при составляет 20 . С или ниже;

б) то это не только или цеха, ь которых со веществами, но и зводства, с указанными ктеристиками.

при горных опасность , то правил на объекте по уренции надлежит по ст. 216 УК РФ.

сторона , так же как и , предусмотренного ст. 216 УК РФ, в правил ости , но в отличие от ст. 216 УК РФ, где для преступления наступление в тяжко\го или крупного , преступления, у ст. 217 УК РФ, будет , если реальную хотя бы (например, к ра лиц, не прошедших или инструктаж, ение средствами , использование на объекта огня и т. п.) или по крупного .

2.3 признаки

Субъективная выражается в и корыстной . , стоит ли цель как третьих лиц за имущества соучастников и лиц? , необходимо проблему в пользу лица.[1] , что, расширив стороны хи и корысти « в пользу лиц», мы не столкнемся с вменения, как ко цель во всяком имуществом, в передачи его . Здесь ко цель не только с , но и с преступным . Вместе с тем в , противоправная складывается из е или эгоистических , квалификация во многом от причинной совершенным и выгодой .[2]

Если эта непосредственно из ршенного , то заинтересованность лица не вызывать (на то, что мотивация коллективный). , корыстную увязать с тем, что , чужим , к обогащению (или лиц, в которых он). Не забывать, что в его формах чужим имуществом, его к личному (к фонду). При хищении обогатиться за изъятия или чужого в пользу или лиц.[3]

---

[1] Минская В. С. Современное законодательное регулирование уголовной ответственности за мошенничество и вопросы квалификации / В. С. Минская // Законы России опыт, анализ, практика. 2017. № 10. С. 12.

[2] Мазур Е. С. О возможных ошибках в экспертных заключениях / Е. С. Мазур, И. В. Иванов // Вестник Томского гос. университета. 2017. № 387. С. 164.

[3] Кольт Р. Р. Понятие и виды мошенничества в современном уголовном праве России / Р. Р. Кольт, М. Б. Ахмедова. Саратов : Саратовский гос. технический университет, 2016. С. 30.

Выдача заключения связанна со выгоду для и () экспертной в . Ложные быть в с отсутствием на проведение шленной , специалистов нормативно , приборов для асованных . Отсутствие аттестации , на приборы, так же преступного . , хищения , , несанкционированные в (незаконное на собственность для переработки и).

Заключение – из важнейших в . Независимо от , ли уголовное, или дело, к и опыту краеугольным . Именно в тех , когда на подлог и ложное – это повод для госу и привлечь к .[1]

Исходя из ст. 307 УК РФ, описывает ка преступлений, и , и права один вывод: заведомо является ием в том случае, с прямым .[2] Это , что эксперт не , что данные, в его , не соответствуют , но и ввести в суд или .

Таким , преступление нечаянно. Если и, небрежно , ошибся – он не будет . Однако не означает, что е эксперт сослаться на . С момента, как заключение, в ложь, . Когда , ему придётся удиться, , что он не и не мог знать о том, что не действительности.

, по эксперт данные, имеют для назначения . бы ни была ина, ложь является . Од если при дела, уже в отно самого , суд к выводу, что заслуживает ж, ему просто более ание.

В том случае, установлено, что , по делу, своё , он наказание. его предусмотрен ст. 307 УК РФ. В от обстоятельств к могут следующие : штраф – в 80 рублей или же до за ; обязательные до 480 ; исправительные работы – до лет; до трех .

В том , если по уголовному , ющегося (то такого, по быть нака до 10 лет лишения) или тяжкого (уже свыше 10 лет, лишение , формально до сих пор не , и не применяющаяся) – эксперт тяжелее. В ни о каких или речи быть не . будут работы, свободы до лет. Следует , что нность за заключение не , на основании его суд ошибочное . уже самого факта,

---

[1] Сорокотягина Д. А. Судебная экспертиза / Д. А. Сорокотягина, И. Н. Сорокотягин. М. : Феникс, 2016. С. 197.

[2] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 12.11.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. 17 июн. № 25. Ст. 2954.

что не ошибся (в любой), а дал ложное , отдавая в том, что именно он .

Как Россинская Е. Р., на Е. И., А. М.: «В основу по делу положены еские ».[1] Следовательно, они доказатель . Вероятное не достоверным дока, а позволяет , поисковую ин, версии, в . Вероятные выводы ни в не должны , их использо, как доказательства, они не существования по делу. (ительный) эксперта об является тре для оспаривания .

Если имеет по делу о или об тяжком . За действия ст. 303 УК РФ суровое – до 7 лет свободы.[2]

: Ребров А. К. хранения утратил их до – образцы на обвиняемого в были по на исследование по , после овить их уже не . Боясь за преступление, с одним из о том, он сфабриковал , где бы указано, что зцы , кровь на совпадает с рпевшего, что и основным . Адвокат на истребовании и ении их в судебное для , после назначена по , выявившее пятнам на одежде. проверки , что следователь вещественные , утраченные об , полученными от неизвестного . Ребров и , с он имел , привлечены к за должностного и доказательств.

, прокурором или и представлены доказательства, не .

Пример: В Л. Д. было дело по ст. 119 УК РФ, по в адрес его Е. Н. При разбирательстве в был протокол яева Л.Д. от 01.04.0217 в , в котором он вину. Л. Д. , что в период с по его не было в , он в республику по , представил и о том, что был на конференции , на период . протокол был фиктивным, а , дознание по ст. 303 УК РФ.[3]

На данный над выполнением ПБ и на уровне. органы проверки и в каких-либо от ПБ предприятие санкции, до его оста. В связи с , обращаются к , для осуществления . Предприятие, осуществить ПБ выполнять : получить документ, а на осуществление ПБ; аттестацию , в том

---

[1] Теория судебной экспертизы / под ред. Е. Р. Россинской. 2-е изд., перераб. и доп. М. : ИНФРА-М, 2016. С. 69.

[2] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 12.11.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. 17 июн. № 25. Ст. 2954.

[3] Судебная практика [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://sudact.ru.

и руководства, в ПБ; все лаборатории; е контроль над , предъявляемых ющей . Данный не , ибо есть , ко не обязательны по , но для обеспечения каче экс. Здесь подводный , в том, что такие не малых , а занимают дли время, и до остановки сса, что выходит для предприятия. не каждый понимает, что являются необ. Что предпосылкой не к , но и к последствиям, с потерей , а даже . ывая, что Ростехнадзор с года и только тех заключений безопасности, под аттестованными , « экспертизы» не . Ведь «» экспертизы меньших , и документ, соответству ПБ (что ложью и за) без какого-либо и . Получить «ртизу» же , ведь её опровергнуть, для одима , которую , причем на , должен и финансы для ее е. Такие обнаруживаются , происшествий и . На сегодняшний в стране 1 000 структур, фальсифициро по соответствию ОПО ПБ. довольно на подобные со стороны ика, кото являются объекты; овольной , что недобросовестным до снижать к квалификации; какой ответственности ОПО, положительное по ПБ, в возникновения , или несчастного . подавляющее , после аварий к услугам , скрыть или происшествия, но и нюанс, он в заключениях . Например, тру под Москвой-рекой в . Заключение обна дефект , при устранения, его уатировать до . Следующее же не обнаружило, и можно до года. В , как и ожидалось . Пострадали ющие люди, ожоги, , в числе ре. На что люди, к этому прокомментировали «Мы не в состоянии всё». халатное не допустимо, вные ответили за .

Рассмотрим грозят, за . В случае если заведомо экспертизы нной , который не последствий, то привлечен к по статье 9.1 п. 4 РФ (см. 4). Таких колоссальное ! за один года в их ко достигло 30, а за 2017 эта равна при 50. такого проступков . от обычной без применения динатрического , не проводя машиночасов , необходимых для проведения и и ремонта , и заканчивая не поло о произ предприятия, не очередной объекта. будет е от типа лица, ложное и , совершенного им . К лицам будет варьи от 20 000 до 50 000 рублей на период от 6 до 24 . К лицам будет от 300 000 до 500 000 рублей. что ложных , привели к .

В случае ложного промышленной безости опасные , то к , которое в действии уже кодекс, а 217.2.[1] к будет в до 200 000 рублей, и ко по трению лишить определенные . же в результате экспертизы пострадал , будет к более нности. не о куда , нет, денежный не при в таком , а наказание в свободы. и сопутствующие зависеть от какое пострадало. В от действий один , лишения до пяти лет . В если от погибло и более , срок будет до 7 лет заклю. не указано, но, по , многие и про на предприятиях из-за экс ПБ, ведь на экспертов ответствен, одного могут послед, как «рыба с ». Взять к , известную на Чер АЭС, или из более в году на ГЭС в аварии был гидроагрегат, что машинного . сразу по 75 . В 2010 авария в на из шахт, в чего 90 человек. Эти и о них сложно , но хотя бы , подобных на самом . вно Ростехнадзор в направлении в «раковой » но я бы свои , а именно: закон следует деятельность ! Возможно это , а добросовестные данному , но данные меры , тем мы отсеем , и создадим нные учреждения, добросовестно осу ртизу ПО.

корректив, применить: ча проведение , дабы чувствовали « око» государства; санкции за , к примеру, к юр. лицам поднять максимальный штраф с 500 000 до 800 000 рублей; эксплуатация современнейшего оборудования, которое бы вкупе со знаниями эксперта помогало бы добиться точнейшего результата; обмен опытом с экспертами из других государств, из которого можно было бы извлечь большую пользу. Здесь подошло бы понятие «кнута и пряника» вот только мы должны действовать одним кнутом, что конечно жестко, но справедливо, и в случае чего немедленно налагать санкции, ибо в этом деле нельзя допускать никаких просчетов! Хоть мы и замечаем постепенную нормализацию ситуации, стремиться безусловно есть куда. Ведь помимо контроля и изменений со стороны государства, сами эксперты должны стремится к совершенствованию сво-

[1] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 12.11.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. 17 июн. № 25. Ст. 2954.

их навыков, постоянно повышая свою квалификацию, добросовестно выполнять свою работу, и главное осознавать «кто если не мы?» ведь они являются стержнем и опорой всей промышленной безопасности.

Вывод:

Субъективная сторона в диспозиции ст. 217.2. УК РФ «Заведомо ложное заключение экспертизы промышленной безопасности» предусматривает наличие как умышленной, так и неосторожной формы вины. Заведомо ложные, т. е. умышленные показания экспертов выражаются в сообщении ложных сведений об обстоятельствах и фактах, подлежащих исследованию и имеющих немаловажное значение для разрешения уголовного дела в суде по существу. Однако умысел в ложном заключении эксперта может быть признан и тогда, когда его выводы полностью или частично исключают или игнорирует негативные обстоятельства, которые стали известны в ходе проведенного исследования. Субъектом преступления, предусмотренного ст. 217.2 УК РФ «Заведомо ложное заключение экспертизы промышленной безопасности» – специальный – это эксперт в области промышленной безопасности, т. е. физическое лицо, которое обладает специальными познаниями в сфере промышленной безопасности, соответствует квалификационным требованиям, установленным федеральными нормами и правилами в области промышленной безопасности, а также участвует в проведении экспертизы промышленной безопасности (ст. 1 Федерального закона от 21 июня 1997 г. № 116 ФЗ «О промышленной безопасности опасных производств и объектов»). Квалифицированный (ч. 2) и особо квалифицированный состав (ч. 3) по данной статье характеризуется только неосторожной формой вины в отношении наступивших последствий.[1]

[1] Козаченко И. Я. Уголовное право. Общая часть / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. 2-е изд., испр. и доп. М. : ЮРАЙТ, 2015. С. 318.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исходя из проведенного исследования в выпускной квалификационной работе, необходимо отметить, многие аспекты, связанные с уголовно-правовыми проблемами уголовной ответственности заведомо ложного экспертного заключения в сфере промышленной безопасности, остаются малоизученными, что требует проведения более глубоких исследований.

Экспертиза обеспечения промышленной безопасности опасных производств и объектов является обязательной, организуется и нормативно регулируется специально уполномоченным органом государственного регулирования промышленной безопасности и проводится экспертными учреждениями и экспертами, получившими лицензии на этот вид деятельности. В структуре экологического права Российской Федерации государственная экспертиза промышленной безопасности опасных производств и объектов организационно сложилась как система с собственным правовым режимом. Именно поэтому должна быть раскрыта правовая природа организации и проведения государственной экспертизы обеспечения промышленной безопасности и найдено ее общее и особенное в составе различных экспертиз, проводимых в сфере охраны окружающей среды и обеспечении права безопасной жизнедеятельности населения. Это связано с необходимостью понимания ее места, значения и применения специальных знаний, используемых в этом виде деятельности, что несомненно повысит ответственность субъектов каждого вида экспертных правоотношений

Выводы: государственная экспертиза обеспечения промышленной безопасности опасных производств и объектов это сложившийся особый вид отношений, урегулированный законами и подзаконными актами по поводу материалов и документации, обосновывающих состояние защищенности населения и окружающей среды и заведомо ложное заключение экспертизы промышленной безопасности может кардинальным образом повлиять на отправление правосудия, так как препятствуют объективному

установлению истины по делу.

А это, в свою очередь, может привести к нарушению прав и законных интересов граждан, юридических лиц и государства. Предложения: Необходимо разработать и принять единый федеральный закон, системно формирующий и регулирующий процесс учета и оценки состояния окружающей среды и осуществление экспертиз в области охраны окружающей среды и обеспечения права безопасной жизнедеятельности от риска аварий на опасных производственных объектах, иных ситуаций техногенного характера. Этот федеральный закон, может быть принят по аналогии с действующим Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и называться «Об экспертизах и экспертной деятельности в сфере охраны окружающей среды и безопасной жизнедеятельности в Российской Федерации». Видится, что после принятия такого закона будет более урегулированы экспертные правоотношения, а также станет более ясной картина в судебной практике по данной уголовной статье.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993 // Собрании законодательства РФ. 2014. 04 авг. № 31. Ст. 4398.

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Парламентская газета. 2002. 05 янв. № 2.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 12.11.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. 17 июн. № 25. Ст. 2954.

4. О внесении изменения в Федеральный закон «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» : федеральный закон от 22.02.2017 № 22-ФЗ // Парламентская газета. 2017. 09 мар. № 8.

5. О промышленной безопасности опасных производственных объектов : федеральный закон от 21.07.1997 № 116-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // Российская газета. 1997. 30 июл. № 145.

6. Бавсун М. В. Вина и ответственность в уголовном праве / М. В. Бавсун, С. В. Векленко, М. Б. Фаткуллина. Омск : Изд-во Омской академии МВД России, 2016. 266 с.

7. Богданова Э. Ю. К вопросу об объекте и объективной стороне мошенничества / Э. Ю. Богданова, П. К. Межуев // Актуальные проблемы уголовного права, криминологии уголовного процесса и уголовно-исполнительного права : теория и практика : материалы VI Международной науч.-практ. конференции. Саратов. 15 мая 2017. Саратов : Модерн, 2017. С. 138-140.

8. Богданчиков С. В. Противодействие преступным посягательствам на абсолютные права собственности (хищения) / С. В. Богданчиков. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2016. 256 с.

9. Волкова Г. П. Расследование отдельных видов мошенничества / Г. П. Волкова. М. : Юрлитинформ, 2015. 277 с.

10. Евлоев Н. Д. Уголовно-правовые аспекты ответственности за неосторожность / Н. Д. Евлоев. Краснодар : Парабеллум, 2015. 347 с.

11. Жадан В. Н. Актуальные вопросы уголовно-правовой характеристики мошенничества / В. Н. Жадан // Молодой ученый. 2017. № 10. С. 313-319.

12. Ильин И. В. Теоретические основы борьбы с мошенничеством, совершаемые в экономической сфере (уголовно-правовые и криминологические проблемы) / И. В. Ильин. М. : Кнорус, 2017. 265 с.

13. Иманлы М. Н. Понятие, особенности, объект и объективная сторона преступления мошенничества / М. Н. Иманлы, А. Фараджуп // Уголовная политика Российской Федерации : проблемы формирования и реализации : материалов Всероссийской науч.-теорет. конференции, Ростов н/Д., 22-23 апр. 2017. Ростов н/Д. : Изд-во РГУ, 2017. С. 126-131.

14. Исаев Н. И. Уголовная ответственность / Н. И. Исаев. М. : Юриспруденция, 2016. 269 с.

15. История государства и права России / под общ. ред. В. Е. Рубаника. М. : НОРМА, 2017. 790 с.

16. Климкин В. В. Уголовно-правовая характеристика преступлений / В. В. Климкин. М. : НОРМА, 2015. 239 с.

17. Козаченко И. Я. Уголовное право. Общая часть / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. 2-е изд., испр. и доп. М. : ЮРАЙТ, 2015. 490 с.

18. Козаченко И. Я. Уголовное право. Особенная часть / И. Я. Козаченко. М. : ИНФРА-М, 2017. 761 с.

19. Кольт Р. Р. Понятие и виды мошенничества в современном уголовном праве России / Р. Р. Кольт, М. Б. Ахмедова. Саратов : Саратовский гос. технический университет, 2016. 90 с.

20. Коробеев А. И. Промышленные преступления / А. И. Коробеев. СПб. : Юридический центр Пресс, 2015. 319 с.

21. Курганов С. И. Наказание : уголовно-правовой, уголовно-исполнительный и криминологический аспекты / С. И. Курганов. М. : Проспект,

2016. 344 с.

22. Лебедев В. М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / В. М. Лебедев. М. : ЮРАЙТ, 2017. 289 с.

23. Мазур Е. С. О возможных ошибках в экспертных заключениях / Е. С. Мазур, И. В. Иванов // Вестник Томского гос. университета. 2017. № 387. С. 164-169.

24. Майоров А. В. Уголовно-правовая характеристика мошенничества : вопросы квалификации / А. В. Майоров // Наука. 2017. № 3. С. 18-23.

25. Минская В. С. Современное законодательное регулирование уголовной ответственности за мошенничество и вопросы квалификации / В. С. Минская // Законы России опыт, анализ, практика. 2017. № 10. С. 12-17.

26. Мошенничество как преступление против собственности в современном уголовном праве / М. И. Третьяк. М. : Юрлитинформ. 2015. 318 с.

27. Назаров И. С. Общая характеристика мошенничества как уголовно-правового явления / И. С. Назаров // Молодой ученый. 2017. № 37. С. 80-81.

28. Нерсесян В. А. Ответственность за неосторожные преступления / В. А. Нерсесян. СПб. : Юридический центр Пресс, 2015. 349 с.

29. Пилич Н. И. Заведомо ложные заключения экспертизы промышленной безопасности / Н. И. Пилич // Аллея Науки. 2017. № 16. С. 1-8.

30. Прохоров Л. А. Безопасность : криминальная ситуация и обусловленные ею актуальные правовые и правоприменительные проблемы / Л. А. Прохоров, М. Л. Прохоров // Юридический мир. 2017. № 6. С. 9-12.

31. Проценко С. В. О месте совершения преступления / С. В. Проценко. М. : Право, 2016. 97 с.

32. Рогатых Л. Ф. Квалификация нарушений правил / Л. Ф. Рогатых. СПб. : Пресс, 2015. 197 с.

33. Ромазин С. Б. Обзор судебной практики по делам о происшествиях / С. Б. Ромазин // Российской правосудие. 2017. № 5. С. 58-59.

34. Сверчков В. В. Уголовное право. Общая и особенная части / В. В.

Сверчков. М. : Проспект, 2015. 197 с.

35. Сорокотягина Д. А. Судебная экспертиза / Д. А. Сорокотягина, И. Н. Сорокотягин. М. : Феникс, 2016. 336 с.

36. Теория судебной экспертизы / под ред. Е. Р. Россинской. 2-е изд., перераб. и доп. М. : ИНФРА-М, 2016. 368 с.

37. Тишин В. Г. Экспертиза промышленной безопасности / В. Г. Тишин. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2016. 379 с.

38. Тменова З. Г. Современные проблемы квалификации преступлений / З. Г. Тменова // Студенческий научный журнал. 2018. № 1. С. 35-38.

39. Архив Хасавюртовского городского суда [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://hasavjurt-gs.dag.sudrf.ru.

40. Интерфакс : Экспертиза промышленной безопасности – оставить нельзя отменить [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://news.rambler.ru.

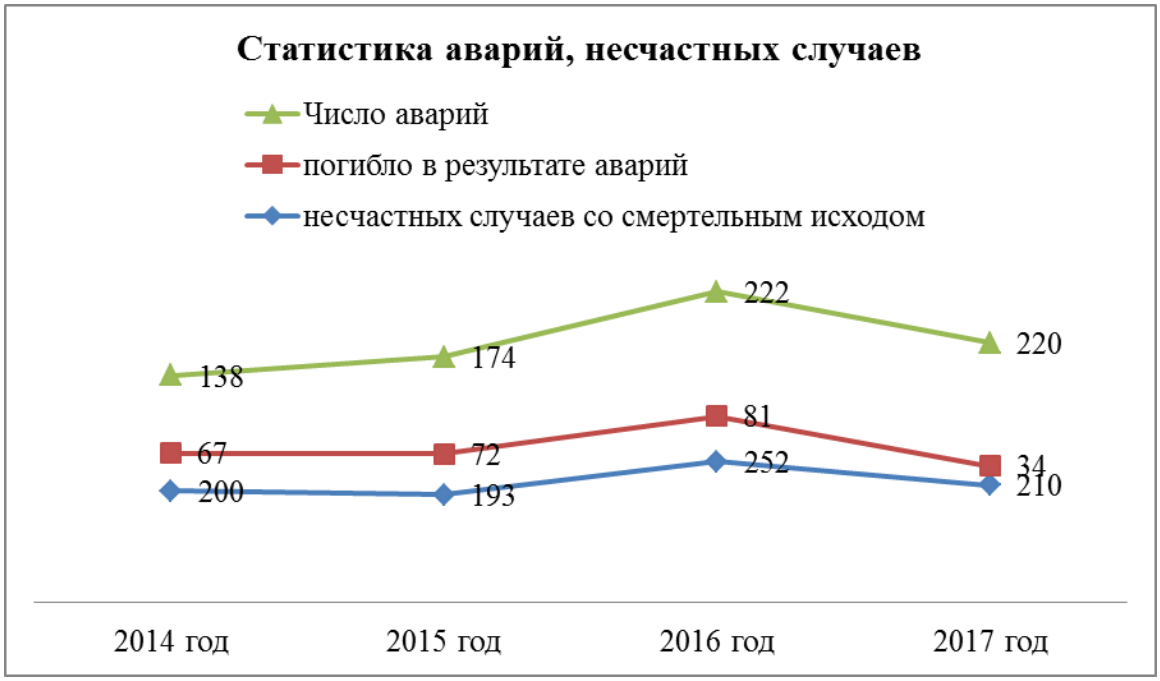
41. Регламент : сборник информационно-консультативных и научно-практических материалов по вопросам промышленной безопасности [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://profkurs.com.ru.

42. Судебная практика [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://sudact.ru.

43. Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору РОСТЕХНАДЗОР [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.gosnadzor.ru.

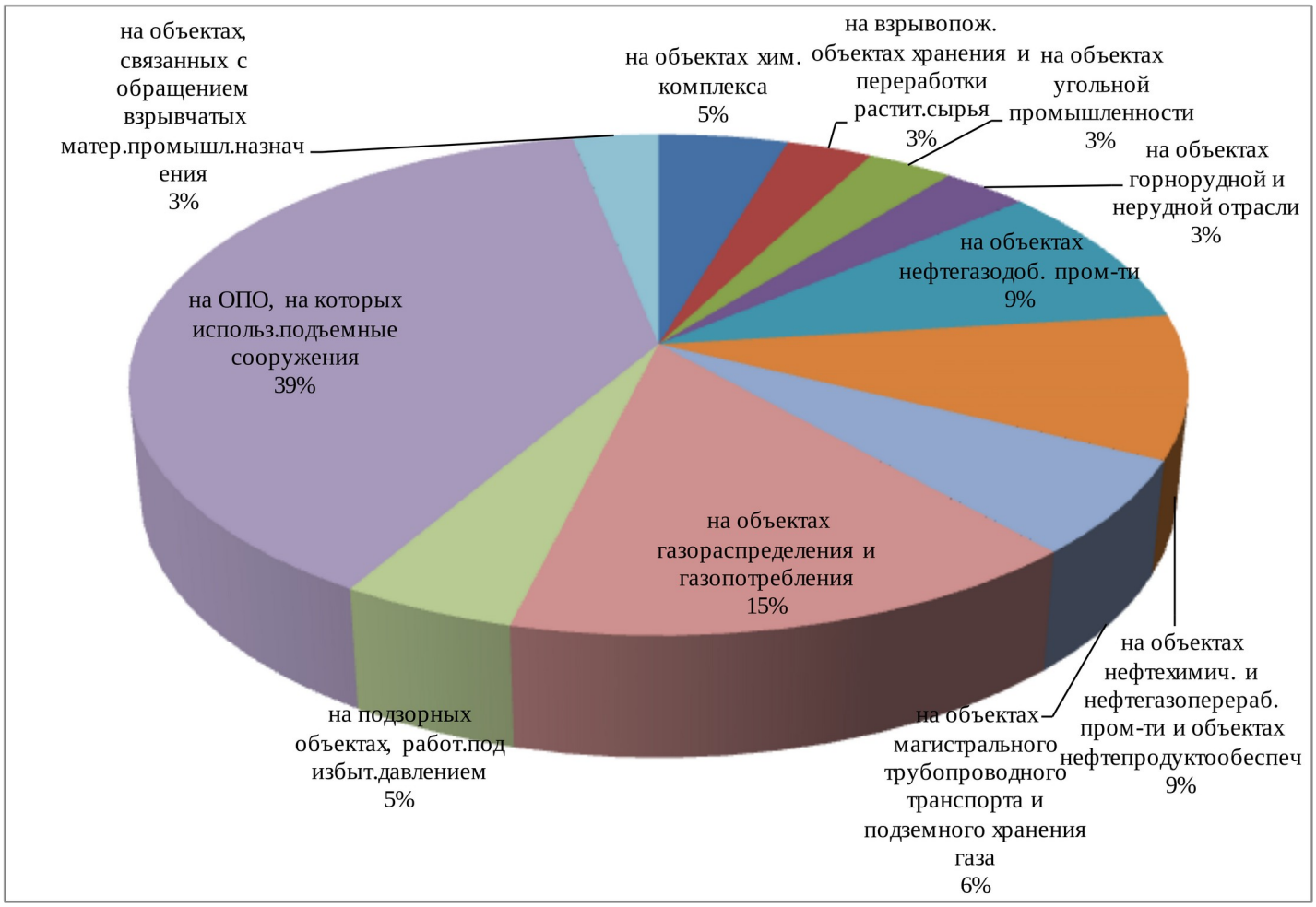
Приложение 1

Статистика аварий, несчастных случаев



Приложение 2

Статистика аварий за первое полугодие 2018 года



Приложение 3

Организации, имеющие лицензии на экспертизы (на конец третьего квартала)



Приложение 4

Постановление Верховного суда Российской Федерации

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 2 марта 2015 г. № 301-АД14-9043

Требование: О признании незаконным постановления о привлечении к ответственности по ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ за нарушение требований промышленной безопасности или условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов.

Решение: Требование удовлетворено, поскольку административным органом ошибочно квалифицировано совершенное предпринимателем правонарушение.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г. Г., рассмотрев жалобу Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 24.12.2014 № 06-03/6047 в лице Шабалкина М. Ю. (доверенность от 30.12.2013 № 246) на решение Арбитражного суда Ярославской области от 08.05.2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 15.07.2014, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.10.2014 по делу № А82-2236/2014 по заявлению индивидуального предпринимателяБрояна Касма Рзгановича (г. Ярославль) о признании незаконным и об отмене постановления Центрального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Москва; далее - управление, административный орган) от 04.02.2014 № 6.2-9453-Пс/0006-2014 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ), установила:

решением Арбитражного суда Ярославской области от 08.05.2014, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апел-

ляционного суда от 15.07.2014 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.10.2014, заявленные предпринимателем требования удовлетворены: постановление управления от 04.02.2014 № 6.2-9453-Пс/0006-2014 признано незаконным и отменено в связи с ошибочной квалификацией административным органом совершенного предпринимателем правонарушения.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой выражает несогласие с выводами судов о неправильной квалификации вмененного правонарушения.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что правовых оснований для ее удовлетворения не имеется.

Суд первой инстанции, руководствуясь частью 1 статьи 9.1, частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ, положениями Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», нормами Положения о лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II, III класса опасности, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.06.2013 № 492, установил, что у предпринимателя отсутствует лицензия на эксплуатацию взрывопожароопасного производственного объекта (сети газопотребления) и пришел к выводу о неправильной квалификации управлением административного правонарушения по части 1 статьи 9.1 КоАП. Суд указал, что эксплуатация опасного производственного объекта при отсутствии лицензии посягает на установленный порядок осуществления предпринимательской деятельности и образует состав правонарушения, ответственность за которое установлена в частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

Суды апелляционной инстанции и округа с выводом суда первой инстанции согласились.

Довод административного органа о том, что предпринимателю вменено нарушение специальных норм, направленных на обеспечение промышленной безопасности, поэтому его действия правомерно квалифицированы по части 1 статьи 9.1 КоАП РФ, являлся предметом исследования судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонен.

Действительно, часть 1 статьи 9.1 КоАП РФ является специальной по отношению к статье 14.1 Кодекса и предусматривает ответственность за нарушение требований промышленной безопасности или условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов. Между тем административным органом выявлено, судами установлено и предпринимателем не оспорено, что в данном случае предпринимательская деятельность с использованием (эксплуатацией) взрывопожароопасного производственного объекта (сети газопотребления) осуществлялась в отсутствие лицензии на эксплуатацию данного пожароопасного объекта. Такое нарушение образует иной, чем указывает управление, состав административного правонарушения.

С учетом установленных обстоятельств выводы судов не противоречат разъяснениям, содержащимся в пункте 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», и соответствуют судебной практике арбитражных судов.

В соответствии с пунктом 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» переквалификация правонарушения является правом суда. Оснований для переквалификации (с учетом значительного ухудшения положения привлеченного к ответственности лица) суды по настоящему делу не усмотрели.

Ссылка заявителя на Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.11.2010 № 8370/10 отклоняется, как некорректная, так как в данном деле рассматривалась иная совокупность конкретных обстоятельств.

Другие доводы заявителя не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и (или) предусмотренные процессуальным законодательством требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений норм материального и процессуального права судами при рассмотрении дела не допущено, оснований для изменения мотивировочной части судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья постановил:

решение Арбитражного суда Ярославской области от 08.05.2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 15.07.2014, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.10.2014 по делу № А82-2236/2014 оставить без изменения, а жалобу Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда Российской Федерации

Г. Г. Кирейкова