Департамент образования города Москвы
Государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования города Москвы

Никитина Екатерина Викторовна

Основные направления повышения эффективности управления качеством образования в образовательной организации

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Направление подготовки 44.04.01 «Педагогическое образование»

Направленность (профиль) образовательной программы

Менеджмент в образовании

(очная - заочная форма обучения)

Москва
2018

Оглавление

Введение.....1

Глава I. Теоретические аспекты управления качеством образования.....8

1.1 Категория "качество образования" как объект управления.....8

1.2 Проблема оценки качества образования в современном образовательном пространстве.....17

1.3. Внутришкольный контроль, как механизм управления качеством образования.....32

Выводы по I главе.....38

Глава II. Экспериментальное педагогическое исследование эффективности использования внутришкольного контроля для повышения эффективности управления качеством в общеобразовательной организации.....39

2.1.Проблемно – ориентированный анализ системы управления качеством образования в общеобразовательной школе.....39

2.2. Организация и апробация программы внтуришкольного контроля качества образования в общеобразовательной организации.....55

2.3. Оценка результатов опытно-экспериментальной работы по совершенствованию внутришкольного контроля в общеобразовательной организации.....69

Выводы по II главе......71

Заключение.....72

Список использованной литературы.....75

Приложение.....81

Введение

В настоящее время образование становится способом, обеспечивающим существование социума как общества с определенными целями развития и связанной с ними структурой. Оно имеет решающее значение для развития личности, социальных институтов, общества в целом. Официальным признанием этой роли стало законодательное провозглашение сферы образования в России в качестве приоритетной.

Развитие системы образования в России сегодня характеризуется поиском новых форм и методов функционирования системы, ростом вариативности видов школ и образовательных программ. Положительные процессы в развитии отечественного образования нашли свое отражение в децентрализации управления общеобразовательными учреждениями и предоставления им значительной автономии, разнообразии сети общеобразовательных учреждений, новом содержании и технологиях общего образования; предоставлении учащимся, их родителям возможности выбора образовательных предметов, учреждений; формировании рынка образовательных услуг; возможности многоканального и многоуровневого финансирования образовательных учреждений.

Современная общеобразовательная школа превратилась из замкнутой системы в диалектически развивающуюся открытую систему, которая создается обществом для выполнения социально задаваемых функций и не может существовать независимо от общества. Закон РФ "Об образовании" ставит перед школой конечные цели, регламентирует ее деятельность, но способы достижения этих целей школа выбирает самостоятельно на основании всестороннего анализа государственного и социального заказа на образовательные услуги, готовности педагогического коллектива решать эти задачи, способности администрации управлять саморазвитием школы в современных условиях, наличием материальной и технической базы. Совершенствование образовательной системы во многом определяетсяорганизацией ее управления. От того, как будет решать -

ся проблема управления, зависит судьба образования и развития российского общества в целом. Старая система управления образованием во многом разрушена, новая создается, при этом централизованное управление уступает самостоятельности регионов, районов, учебных заведений.

Концепция модернизации российского образования на период до 2020 года определила, что главной задачей российской образовательной политики является «формирование конкурентоспособного человеческого потенциала», способного реализовать себя не только в пределах РФ, но и в мировом масштабе.

Проблема качества образования волнует не только Россию, но и все мировое сообщество. Многие развитые страны обеспокоены современным состоянием образования и предпринимают попытки повысить его качество. Острота вопроса обусловлена, прежде всего, глобальными проблемами человечества, изменяющимися условиями жизни, требованиями современности. Для того, чтобы не утратить достижения российской школы при всех изменениях в общем образовании, создать условия для самореализации и развития личности, необходимо обеспечить управление качеством образования на всех уровнях.

Субъектами образовательного процесса являются руководители образовательных организаций, учителя, обучающиеся, родители. Для согласованности их действий и успешного достижения образовательных целей оптимальными путями правомерно ставить вопрос об управлении образовательным процессом. Управление основано на системном знании субъектом, как протекает управляемый процесс.

На сегодняшний день существуют различные направления повышения эффективности управления качеством образования в образовательном учреждении. К ним относятся: аккредитация образовательного учреждения, школьная система оценки качества образования, мониторинг образовательного процесса, внутришкольный контроль и др. В данной работе мы хотели более подробно остановиться на системе внутришкольного контроля, как одного из направления повышения эффективности управления качеством образования, в связи с тем, что оно менее изучено в научно-педагогической литературе.

Актуальность исследования обусловлена тем, что с расширением сферы самостоятельной деятельности школы возросла актуальность регулирования внутришкольных отношений на основе личностно-правового подхода к управлению.

Научная проблема исследования: способствует ли использование программы внутришкольного контроля более эффективному управлению качеством образования в общеобразовательной организации.

Цель исследования: создать и апробировать программу внутришкольного контроля в современных условиях общеобразовательной школы.

Объектом исследования: является управление качеством образования.

Предмет исследования: внутришкольный контроль как инструмент управления качеством процесса обучения.

Гипотеза исследования: мы предполагаем, что управление качеством образовательного процесса в образовательной организации будет эффективным при совершенствовании системы внутришкольного контроля.

Исходя из цели и гипотезы исследования, были поставлены следующие **задачи**:

1.Изучить научно-педагогическую литературу по проблеме исследования.

2. Проанализировать проблемы оценки качества образования в современном образовательном пространстве.

3. Определить виды и формы внутришкольного контроля, требования к внутришкольному контролю с введением ФГОС.

4.Проанализировать существующую систему оценивания качества образования в общеобразовательной организации.

5. Разработать программу внутришкольного контроля, соответствующего требованиям ФГОС.

6. Определить результативность применения разработанной программы внутришкольного контроля.

Для выполнения поставленных задач были использованы следующие **методы исследования**:

- анализ психолого-педагогической литературы по проблеме исследования;

- педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный этапы).

Методологической основой исследования стали: законодательно-нормативными документами.

Теоретической основой исследования явились теории и концепции: о педагогических системах (В.П. Беспалько, Е.И. Казакова, Л.И. Новикова и др.); об управлении, в том числе педагогическими системами (В.Г. Афанасьев, Ю.В. Васильев, Ю.М. Киселев, М.И. Кондаков, А.М. Моисеев, Г.Х. Попов, М.М. Поташник, П.И. Третьяков, А. Файоль, Т.И. Шамова и др.); о внутришкольном контроле (Н.В. Горбунова, В.П. Давыдов, Н.С. Жбанкова, Ю.А. Конаржевский, М.К. Рункова, В.Ф. Сауткин, Н.С. Сунцов, Н.А. Шубин и др.).

Научная новизна исследования заключается в том, что была практически обоснована и экспериментально проверена система управления качества преподавания в образовательном процессе в общеобразовательной организации посредством совершенствования программы внутришкольного контроля.

Теоретическая значимость исследования заключается в рассмотрении теоретических аспектов качества образования и внутришкольного контроля и его роли в формировании системы управления качеством образования.

Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что усовершенствована программа внутришкольного контроля по реализации управления качеством преподавания в общеобразовательной школе. Усовершенствованная программа может быть использована в практике руководителей и заместителей директора по начальной школе.

Опытно – экспериментальная база исследования: Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общнобразовательная школа №31 городского округа Химки.

Положения, выносимые на защиту:

1.Понятие «качество образования» в школе XXI в. определяется как соотношение цели и результата, выражающееся в совокупности характеристик,

которые отражают уровень достигнутых количественных и качественных результатов, уровень организации и осуществления учебно-воспитательного процесса, условия, в которых он протекает

2. Внутришкольный контроль, являясь основанием для принятия решений о сохранении или пересмотре какого-либо способа действий или поведения, сам становится областью принятия решений.

3. Для оценки личностных образовательных результатов обязательными, отражающими требования ФГОС, должны стать, как минимум, три показателя.

4. Метапредметные образовательные результаты, представленные во ФГОС начального общего образования 12 требованиями, необходимо оценивать минимум по четырем позициям в ВШК.

По теме исследования опубликована 1 статья.

Апробация результатов исследования: разработанная программа ВШК была представлена на педагогическом совете общеобразовательного учреждения.

Структура работы состоит из введения, двух глав основного содержания, выводов по главам, заключения, списка литературы и приложения. В тексте работы имеется 12 таблиц, 5 рисунков. Содержание работы изложено на 80 страницах печатного текста.

Глава I. Теоретические аспекты управления качеством образования

1.1 Категория "качество образования" как объект управления

В определении задач развития современного образования и его реформирования приоритетное место занимают вопросы обеспечения его качества. В последние годы проблема качества образования приобрела чрезвычайную актуальность. Серьезное влияние на актуализацию качества образования как современную социально-педагогическую проблему оказывает возрастающая интеллектуализация производства, появление рынка образовательных услуг, развитие информационных технологий.

По - настоящему концепция качества образования только складывается: определяются подходы, исследуются различные аспекты качества, разрабатываются его критерии и показатели. Следует отметить, что проблема качества образования как научно-теоретическая проблема является достаточно сложной, комплексной. Для раскрытия данной проблемы необходимо обратиться к основным понятиям исследования - "образование" и "качество".

Понятие образование в педагогике трактуется весьма широко и неопределенно. В него вкладывают ценностные, процессуальные, результативные, системные аспекты функционирования социальных институтов общества, дополняя его различным содержанием. Образование рассматривается и на различных уровнях его организации - личностном, институциональном, региональном, государственном.

Традиционно во многих словарях, концепциях образованию отводится роль формирования интеллекта. Например, в своей концепции Э. Гусинский дает следующее определение понятию образование: "Образование - процесс приобщения личности к культуре, приобретение грамотности в ее языках и ориентированности в ее текстах". Другое его определение: "Образование -

процесс и результат становления, формирования и развития системы понятий, представлений о мире, дающий возможность в нем ориентироваться"[6 с.8].

Как процесс и результат обучения и воспитания образование рассматривается и в других источниках. Так, например, педагогический словарь определяет данное понятие как "процесс и результат усвоения систематизированных знаний, умений, навыков; необходимое условие подготовки человека к жизни"; философско-энциклопедический словарь трактует его как "процесс и результат усвоения систематизированных знаний, умений и навыков, необходимое условие подготовки к жизни и труду".

В этой же логике Закон РФ "Об образовании" представляет образование как "целенаправленный процесс воспитания и обучения в интересах человека, общества, государства".

Татур А.О., рассматривает образование как социальный институт, который можно представить в виде четырех основных систем:

1 - система управления образованием (решает задачи создания благоприятных условий финансовых, организационных, информационных, нормативно-правовых, материально-технических для эффективного функционирования и развития остальных трех систем);

2 - система формирования содержания образования (чему учим?);

3 - система организации учебной деятельности (как учим?);

4 - система оценки качества образования (что в результате получаем?)

Обобщая различные определения понятия, можно сделать вывод, что "образование вообще" не есть нечто одномерное и качественно однообразно определенное. И если опираться на наиболее важные и принципиальные смыслы понятия "образование", то необходимо отметить, что, во-первых, это вполне самостоятельная форма общественной практики (система деятельностей, структур организации и механизмов управления), особая социальная инфраструктура, пронизывающая все другие социальные сферы, а тем самым обеспечивающая целостность общественного организма.

Во-вторых, это универсальный способ трансляции исторического опыта, общий механизм социального наследования, связывания воедино некоторой общности людей и способа их жизни, передачи и сохранения норм и ценностей общей жизни во времени.

В-третьих, это всеобщая культурно-историческая форма становления и развития сущностных сил человека, обретения им образа человеческого во времени истории и пространстве культуры, человека, способного к самообразованию, а тем самым - и к саморазвитию.

В этих трех интерпретациях образование есть развивающее и развивающееся.

Обратимся к рассмотрению понятия "качество". В философском словаре представлено следующее определение: "Качество есть существенная определенность предмета, в силу которой он является данным, а не иным предметом и отличается от других предметов. Качество предмета не сводится к отдельным его свойствам. Оно связано с предметом как целым, охватывает его полностью и неотделимо от него. Поэтому понятие качества связывается с бытием предмета"

Согласно С. Ожегову, "качество - наличие существенных признаков, свойств, особенностей, отличающих один предмет или явление от других; то или иное свойство, достоинство, степень пригодности" [38, с. 354]

В современных исследованиях качество рассматривается как совокупность характеристик объекта, относящихся к его способности удовлетворять установленные и предполагаемые потребности.

В литературе рассматривается и так называемая производственная трактовка качества, где ключевым становится понятие "качества продукции" как совокупности существенных потребительских свойств этой продукции, значимых для потребителя. Следуя этой трактовке, Л.М. Моисеев и М.М. Поташник выделяют два признака качества любой продукции:

- наличие у нее определенных свойств;

- их ценность не с позиций производителя, а с позиций потребителя.[43, с.213]

Таким образом, понятие "качество" характеризуется, двумя составляющих:

"существенные признаки, определенные свойства, особенности, совокупность характеристик... ";

"бытие предмета, степень пригодности, удовлетворение установленных и предполагаемых потребностей, ценность для потребителя..."

В обобщенном виде качество образования определяется как совокупность его свойств и их проявлений, способствующих удовлетворению потребностей человека и отвечающих интересам общества и государства.

В более узком смысле качество образования рассматривается как личностная особенность, необходимая человеку для осуществления той или иной деятельности.

В современном понимании качество образования - это не только соответствие знаний учащихся государственным стандартам, но и успешное функционирование самого учебного заведения, а также деятельность каждого педагога и администратора в направлении обеспечения качества образовательных услуг.

Среди возможных подходов к понятию качества необходимо отметить подход, сформулированный в работах А.И. Субетто, поскольку он позволяет раскрыть связи данного понятия с другими, важными в исследовании, - свойство, система, оценка, управление. Согласно данному пониманию, качество обладает следующими признаками:

− системности и целостности (качество как система совокупности свойств объектов и процессов, качество частей не определяют общее качество);

− структурности и иерархичности (система свойств имеет иерархическую структуру);

− динамичности (качество процесса отражается в качестве результата);

− количественности (как меры качества);

−внешне-внутренней обусловленности (как единства потенциального, внутреннего и реального, внешнего качества);

− соответствия требованиям, потребностям и нормам. [46,с.134]

и понятием, из его противоречия: между и качества, между его и проявлением, между и процесса. в и и в образовании. не с В.И. и Г.А. Шапоренковой: к социальных, групп, целей, а могут быть субъектами, по критериям, в измерениях, на уровнях.[5, с.50]

Этот же вывод из А.А. Реана, Н.В. Бордовской, С.И. Розума. По их мнению, от того, соответствие:

1) целей и на и на учреждения;

2) между в человека;

3) и их в жизни и деятельности.

Таким образом, связанными, с одной стороны, человека, процесса, и в целом, и, с стороны, знаний, навыков, качеств.

собой сферы, ее и и субъектов.

Интересной, хотя, возможно, и спорной, к образования, В. и Г. Шапоренковой, по проблеме. к образования:

− и и (С.Е. Шишов, В.А. Кальней, А.И. Моисеев, Е.В. Яковлев);

− знаний, умений, и (Е.В. Бондаревская, Л.Л. Редько, Л.А. Санкин, Е.П. Тонконогая);

− и его стандарта, общества, (В.И. Байденко; В.А. Исаев, Н.А. Селезнева, А.И. Суббето);

− целям образования, на зону (М.М. Поташник, В.М. Полонский, В.П. Панасюк, А.П. Крахмалев);

− и (Г.А. Бордовский, Т.Н. Шамова, П.И. Третьяков, Г.Е. Володина). [5,с.51]

по критериям. Более конкретным, хотя и более общим, может быть по к

1) процесса;

2) процессу;

3) учреждению, с результатами.

также с в так " качества". В этой как какому-либо стандарту, в нашем образовательному, то есть в какой услугами.

В этого в школе XXI в. как цели и результата, в характеристик, и результатов, и учебно- процесса, условия, в он протекает.

(с точки зрения) как и выпускников, им к и среде, потребности.

на и результата. в в своих траектории, и при стандартов. - в меры - надеждам. В два качества: (стандартный) и (учреждением).

и право на образования. мониторинг. (вариативный) не может быть на показателей, не результат, а учреждения, т.е. личностно- образования.

– от знаний, умений, к их компетенций, а также на ребенка.

Следовательно, « образования» можно рассматривать, как составляющих, из свойства, знаний, навыков, умений, обучаемых, их свойств, обучения. На – это и (стандартам).

В связи с этим этих образования, собой элементов.

М.М. и др. для в результатов, являются:

- знания, умения, навыки;
- развития;
- образования;
- и его к работе. [53, с. 42–48]

В.В. [28, с.7] в « образования» все на три части:

1) к структуры;

2) к процесса;

3) к результата.

С этих трех и образования, хотя определения, эти составляющие.

В С.В. как система, из результатов, функционирования, условий. иерархии, так как оно и условий. [46, с.87]

Если о образования, в стоит результата, то и роль. Также для результатов, из его те, для учреждений. к в его понимании, в себя: результатов, и условий, хотя этих трех сложнее. Но компоненты, на в степени, можно и изучить, на то, что от другого.

тем, что общества, рынка труда, потребителей, цели образования, то есть условия, в от этих и сам процесс. В этой связи и из-за и более ее по схеме (рис. 1).



1. и их взаимосвязь

Мы как из трех компонентов: результата, процесса, условий. Так как и процесса, или же и на результатов. Следовательно, на компонентов. Таким образом, идет (развития) в целях всей образования.

1.2 в пространстве

и в и образования. в мире. В связи с этим и базы для (ОСОКО).

с 80-х годов XX века (в том числе США, Великобритания, Австралия, и др.) с (инвесторов, в том числе государства, сообществ, налогоплательщиков).

В к через всероссийского, и образования, в по экзамена, а также научно- разработок, как на федеральном, так и на уровнях. В лет опыт обучения, в том числе и результатов, на измерений.

В частности, в время новой формы (итоговой) IX учреждений. по (ЕГЭ). Ведётся по банка и материалов; учреждений, детей к в и школе.

В ("Образование") по в с РФ от 28.06.07. № 825 "Об Федерации".

обучающихся, программ, в учреждении, всей и ее подсистем.

Под и структур, норм и правил, обеспечивающих основанную на единой базе обучающихся, и их систем, с услуг.

цель ОСОКО - и о образования.

будет способствовать:

- пространства;
- услуг при решений, с образованием;
- и при в учреждения;
- образования, и ресурсов;
- в - средой;
- уровней.

В принципы:

- образования, преимущественно, как государственно- оценки; над внутренней;
- о механизмах, и в законодательства;
- и результатов, и этой системы;
- на при организационно- решений;
- обоснованного, и оценки;
- информационно- и экспертно- (сбора и о образования) в образования;
- образования;
- системно- на всех уровнях.

в являются:

- (и те программы, для не стандарты). Выбор и не для потребителя, но и для (учреждения), так как во на организации. Соответственно, и ОСОКО, в число оценки;

- (учреждения) и их (сюда и управления, и службы, а также структуры, по те или иные функции, и управления), всех типов и видов, предприятий;
- собой оценки. Под мы как тех, кто уже той или иной программы, так и тех, кто на обучения.

обучающихся. В образования, " в всей жизни" к и своей для качеством. этой быть за счет научно- обеспечения.

В мере и к обучающих: учителей, и т.д.

программ. Процедуры, в время недостаточно. и на уровне, эту на образованием.

в время частично. полно она в образования. Целесообразно, на анализа, и опыт вузов по на уровней.

со образованием. этой полно, но совершенствования, всего в части процедур, и критериев. Об этом этого вида оценок.

обучающихся. На обучающихся, как правило, в двух процедур: и в образования.

обучающихся. В образования, " в всей жизни" к и своей для качеством. этой быть за счет научно- обеспечения.

В мере и к обучающих: учителей, и т.д.

для учащихся/ в разрабатывают, как правило, сами на стандартов. от совершенства.

на по материалов.

В выпускников, как образования, сами услуг. школы, для в время в экзамена.

кадров. (аттестации) и может быть в время по с образования. В и новых кадров.

Выбор образования, форм и в от контекста, в деятельность, в том числе от уровней, в этой сфере.

заметить, что в годы в об в этой сфере изменения. В с 2002 по 2018 годы было около 200 инициатив, более 20 законов, в Закон "Об образовании" и закон "О и образовании". При этом в акты в вопросов:

В 2002-2003 годах были, образом, (стандарты, учебников, программ, начального, и образования; и т.п.).

В 2004-2006 годах и в сфере образования, а также (организаций). Были законы:

закон от 22.08.2004 № 122-ФЗ "О в акты и силу актов в связи с "О и в закон "Об общих (представительных) и Федерации" и закон "Об общих в Федерации";

закон от 29.12.2004 № 199-ФЗ "О в акты в связи с по и Федерации, а также с образований";

закон от 31.12.2005 № 199-ФЗ "О в акты в связи с полномочий";

закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об в Российской Федерации» в от 03.08.2018 года.

В с этим на были четко и и Федерации; как федеральных, так и власти. При этом этих было на их за счет уровней. Таким образом, были к того или иного власти.

В связи с к как тенденции, на что на до 2020 г. все более стала качеством.

Инновационно- среда при и, особенно, и подходов, ситуативный, квалиметрический, для подхода.

При от определения, А.И. Субетто, это "есть по ко всем и в образовании".[46,с.38]

собой сложную, задачу, на (общегосударственном, межотраслевом, ведомственном, региональном, учреждения), с по на- (организационному, структурному, содержательному, кадровому, методическому).

В к на качества: - как

1) стандарту,

2) использованию,

3) рынка,

4) потребностям.

В и всех образования. Это не концепции, более того, и время и по более качества.

Рассмотрим, как " качеством" в к процессу.

Под С.Ю. целенаправленную, и состава, и по на в целях его целей.[48. с.112]

Цель образования, как Т.И. и Т.М. Давыденко, в том, чтобы как " с с точки ее по мере необходимости".[56. с.135]

В П.И. от позиции, при этом " образования" и к процессу, и к результату. Автор под "целенаправленный, ресурсообеспеченный, и по результата" и обществом. мысль об и по результатам, на и среды в от стереотипов.[49, с.220]

При смысла, из под углом зрения. определения, под на с целью его структурно- для цели с и эффективностью.

Общие процесса, С.Ю. Трапицыным:

− системность, целостность, и иерархичность;

− непрерывность, и динамичности;

− обусловленность;

− и управления;

− и гибкость, управления;

− и эффективность, оптимальность.

как целостную, по и наполнению, иерархичностью. Как С.Ю. Трапицын, это " взаимосвязанных, и по целям, месту и и с их к системе". в инновационно- среду, более сложную, процесс. Тем самым такой также усложняется, и требует, возможно, строения.

процесса. Это не эпизодическая, а непрерывная, развивающаяся. его качеством. знаний, не в принципов, за управления.

из целей и процесса, в более порядка. и управления, и в знаний.

Как из качеством, по может и характер. и по процесса.

процесса, как любая деятельность, правил, алгоритмов, схем, иначе говоря, технологичности. Но при этом в управлении, тем более это столь системы, как процесс.

на с процесса, всех его и участников. в управления. без об управлении. проблемой, и это показывает, поиск между и процесса.

и по для решений. и показателей, на решений. и управления.

С.Ю. на с оптимальности, на управления. В на его шаге ситуации, по решения.

на выбор наилучшего, образования. в также в управления. в таком к в из и между ними.

оптимальности, при в процессе. при и при решений. будет иметь оптимальности, все и решений. среди них. Этот принцип, еще Ю.К. к процессу, как при для и усилий.

с 60-х годов в мире стали исследования, своих с стран. часто роль в в странах. Они плана, новых стандартов, и часто в ресурсах, и школы, практике. Во и их при [19, с.330]. Можно вопросы, на исследования:

- Какой в (математика, чтения, науки и т.п.) в с стран?
- Что стран « лучше», чем система?
- ли стран в таких областях, как обучения, учителей, ресурсов?
- Как индикаторы, в оценки, с – или (как по своей стране, так и по стран)?

в образования:

PISA (Program for International Student Assessment).Цель – дать тому, в людей 15- и для в жизни общества. В такие как чтения, и грамотность. Кроме того, в факторы, на результаты. и OECD (Organization for Economic Cooperation and Development - и развития).

TIMSS (Trends in Mathematics and Science Study) Цель – и в и школе. 4 года 4 и 8 классов, не их и умения, но и к предметам, и к обучению. В TIMSS IEA (International Association for the Evaluation of Educational Achievement – в образовании), а также сообщество, из и более чем 50 стран.

PIRLS (Progress in International Reading Literacy Study) Целью PIRLS и и школы. PIRLS из теста, на ряда материала, из двух целей чтения: и информационной. PIRLS сбор о доме, школе, и на то, как читать. - IEA.

CIVED (Civic Education) CIVED из трех областей: 1. в (что такое и какие с ней ассоциируются, конституцию, права и граждан); 2. и среди 14-летних; 3. и стабильность. CIVED более и не и умений, но в мере и и их опыт. CIVED был разработан IEA.

SACMEQ (Southern Africa Consortium for Monitoring Educational Quality) Основной целью SACMEQ профессионалов, в странах- и и образования. В по ресурсов, в образование, общим обучения, для и и среди 6- по и чтению. [48, с. 56].

Таким образом, с об и подходов, в знаний, в образования.

об лет общую рамку для образования. В и в сфере и организационно-их реализации, и власти. с тем, такой не государственный, но и в этой сфере, а также отношений, с услуг как государственными, так и в сфере и образования. основ и таких сервисов, а также роли и форм власти, деятельности, таких услуг, их политики.

1.3. контроль, как образования

- одна из общих управления. В от учреждения. Цель контроля, как Л.И. Вагина, - дать о дел в учреждении, для ситуации, и учителям. и лежат в и таким и целеустремленным. Информация, в ходе контроля, в ходе кадров, при опыта.

школы, учебно- и труда учителя. все педагогов: планирование, и к уроку, с учащимися, заданий, и учащихся.

В контроля: контроля; делу (его и ситуации); нормативов; по точкам; отклонений; (на ситуации); своевременности, и контроля..

В труда и учебно- процесса. В целей выдвигают:

а) и развития, в школе образования;

б) учебно- процесса, учитывая, учащихся, их интересы, возможности, здоровья.

контроля:

I. связи.

Без и информации, к и показывает, как задач, не может управлять, решения.

II. функция.

в виду срез и на этого с и контроля. Связана, всего, с на основу. иметь об требований, о и оценивания.

III. функция.

в начал в учителя.

учебно- процесса, школ к в и росте всего коллектива, новый год быть в члена коллектива.

В направления: учебно- процесс, кадры, учебно- база.

В учебно- за всеобуча, предметов, и учащихся, работой, работы.

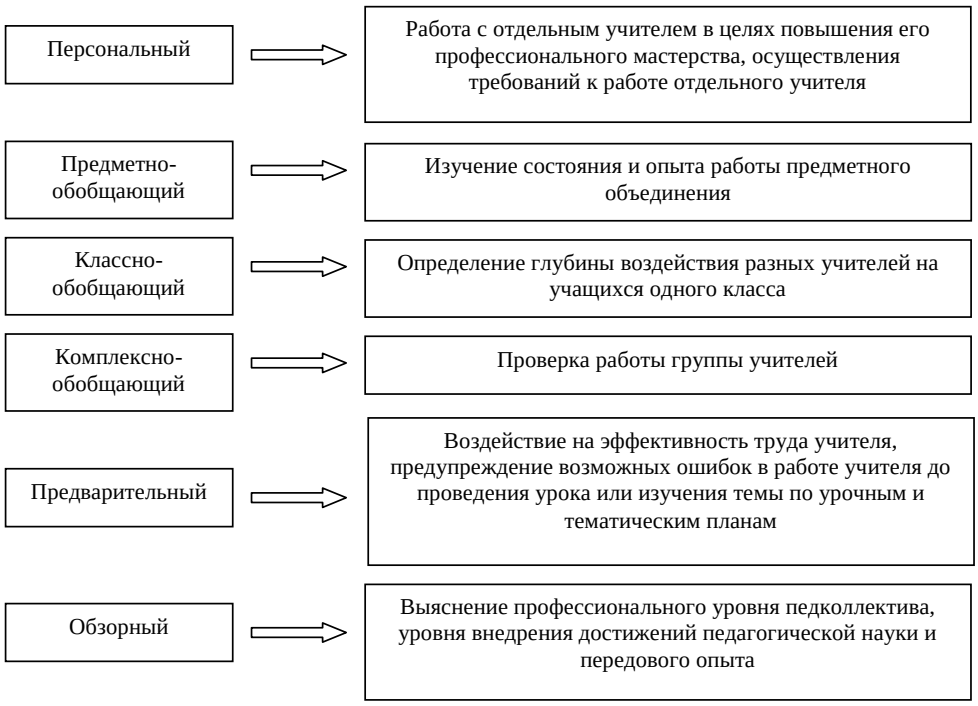
в с за документов, и - конференций, совещаний, за объединений, за и их самообразованием.

Для имеет его видов, форм и методов. их в время дискуссионной, что в и и ее решения. Над этой такие ученые, как М.Л. Портнова, Н.А. Шубин, Т.И. и другие. Так в Т.И. два вида контроля: и фронтальный.

на какого-либо в коллектива, или учителя; на или обучения; в или школьников. Следовательно, Т.И. Шамова, процесса, вопросы, и целенаправленно. в школе инновации, опыта [56,с.116].

на коллектива, или учителя. При школы все организации: всеобуч, процесса, с родителями, финансово- и другое.

С того, что за учителя, учителей, всего форм контроля: персональный, классно-обобщающий, предметно-обобщающий, тематически-обобщающий, комплексно- (см. 2)



2 - Формы контроля.

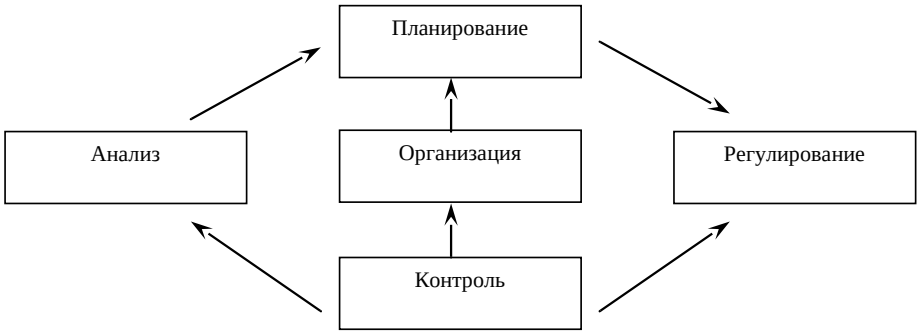
В такие методы, как наблюдение, беседы, и контроль, анкетирование, опыта, хронометрирование, методы, т.е. методы, информацию. друг друга, и если хочет знать дел, то по контроля.

При документации, в и учебно- процесса.

В также сбора информации; анкетирование, опрос, интервьюирование, беседа, метод оценок. Они его информацию, в может быть информация, проверяющего, в на заинтересованное, опрашиваемых.

можно в и в узком смысле. В узком смысле, (фр. contrdle - " с целью проверки") - это надзор, проверка. Тогда мониторинга, одной из его функций. В время, с менеджмента, стали шире. дает богатую, информацию, между целью и результатом; в ходе [3, с. 120]. и контроля: и и для по деятельности; всех процесса, их и для коллектива; и связи для и процесса. В все эти не определены, а в их и взаимообусловленности.

как этап процесса, в мере решений. (см. рис. 3)



3. Роль и место в управления.

Такое как его цели, и задачи, к планированию, и проведению, и формы контроля, из целей процесса. По цели и планы могут и [52, с.101].

по I главе

литературу, мы установили, что можно как понятие. Оно образования, теории, и личности, и государства. 3 блока:

процесса.

процесса.

процесса.

не государственный, но и в этой сфере, а также в сфере и образования.

контроль как этап процесса, в мере решений.

Глава II. для качеством в организации

2.1. – в школе

в школы. Оно образования, теории, и личности, и государства.

– один из самых видов школы, и роли этой функции, ее и технологиями.

тем звеном, по регулирования, и в процессе, и в и действия. Цель, и в контроля, которая, и требованиям, о том, где, что, как и когда в порядок. и будет от контроля.

тем звеном, можно анализа, ее проведения. деятельности. Информация, в ходе контроля, для решений.

В время МБОУ СОШ №31 как организация. Имеет на и аккредитацию. Направление по программам: общее образование, общее образование, (полное) общее образование, направленностей: художественно-эстетическое, техническое, физкультурно-спортивное.

является « округ Химки».

Свою школа в 2016 году. В время в школе обучаются 972 ученика, из них-433 в школе в 14 - (123 мальчика, 121 девочка). Из них на 1 – 433, на 2 (5-9 классы) – 507, на 3 (10-11 классы) – 32 учащихся.

Режим школы – неделя, в одну смену по триместрам.

и его заместители: по учебно- работе, по работе, по административно- части. В время в школе 59 педагогов.

Школа имеет материально- условия. В школе - 2 класса, 72 места учителей, психолога. Для есть или и обеспечения. Для школы, (химия, физика, классы). В школе среда, для и школьников. имеют и в и средства, такие как: проекторы, доски - а также и ресурсы.

и школьников. Здесь уроки, старшеклассников, деятельностью. Фонд в себя учебную, справочную, литературу. школы – 100%. в с ФГОС фонда учебников, а также фонд литературы.

санитарно- условий, а также в число задач МБОУ СОШ №31.

В с учётом детей. Все проветриваются. в требованиям, над лампы света. В школе кабинет, есть тренажёрный зал.

в школе придаётся питанию. учащихся. Охват в составляет 88% учащихся. из семей, в поддержке, что 14% от школы. В 2017-2018 году для 1-4 классов, в плана по ФГОС НОО.

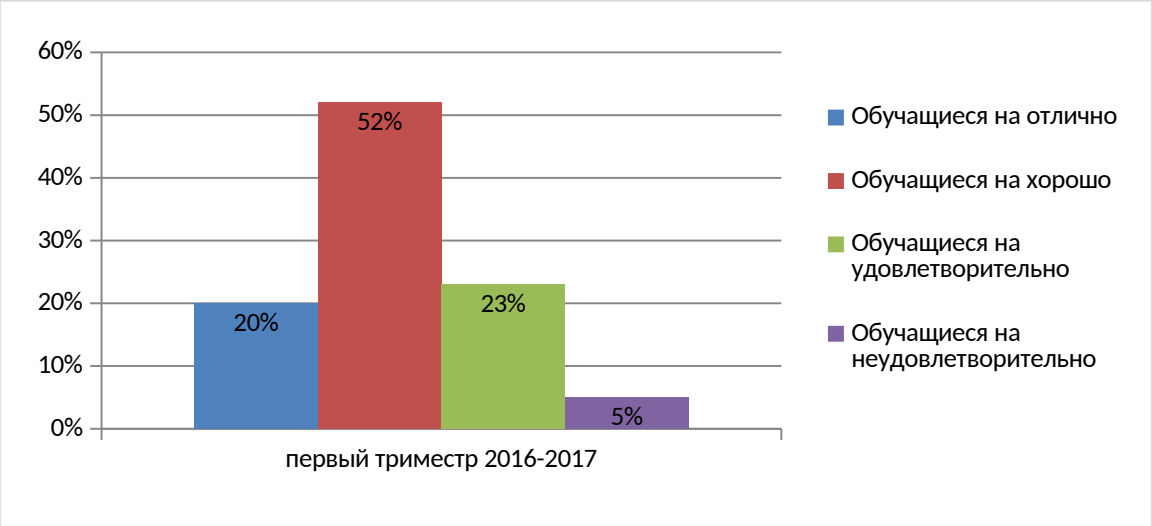
Финансово- школы на её целей и задач. финансово- школы о в роста эффективности. Материально- база школы для процессов. По мере из бюджета, а также за счёт финансирования, материально- база и пополняется.

Сказать, что школа имеет имидж еще рано, так как она ведет всего один год, но в этом наблюдаются. Во– первых, МБОУ СОШ №31 стала для (ММО, « года», конференция, соревнования, форум.) Во – вторых, из педагогов, которых, в основном, от 20 до 50. Это для условий, деятельности.

к 2-4 по школы. Ниже во 2-4 за 1-й по за 2016- 2017 (см. табл.1, 3).

Классы, Предметы	2а	2б	2в	2г	3а	3б	3в	4а
язык	4.2	4.0	4.1	3.6	3.9	4.0	3.7	4.1
Математика	4.0	4.3	3.9	3.2	4.1	3.7	3.8	3,7
чтение	4.1	3.9	3.7	3.7	3.9	3.9	4.4	4.3

1. бал 2-4 за 2016- 2017 уч.года

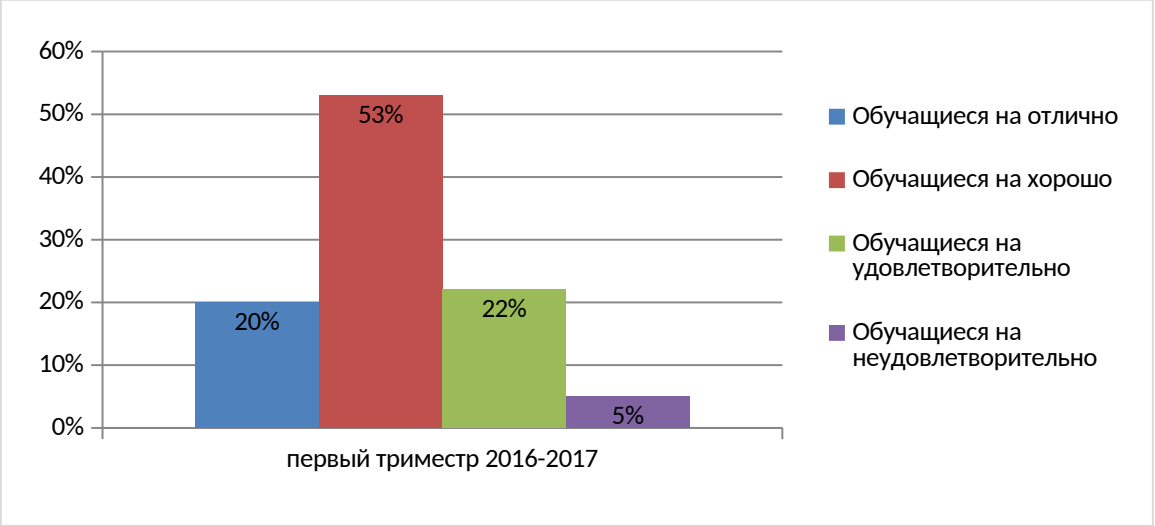


3. диаграмма 2-4 за 2016- 2017 уч.года

В 2017 – 2018 году в начальной школе увеличилось. Ниже по за 1- й 2017 – 2018 года во 2-4 классах. (см. табл.2, диагр.2)

Классы, Предметы	2а	2б	2в	2г	3а	3б	3в	4а	4 б	4в
язык	4.4	4.2	3.8	3.5	3.9	3.8	3.7	4.2	4.0	3.1
Математика	4.2	4.1	4.0	3.7	4.2	4.1	3.8	4.4	4.1	3.8
чтение	4.6	4.5	4.7	3.8	4.0	4.2	4.4	4.0	4.7	3.9

Табл.2 бал 2-4 за 2017- 2018 уч.года



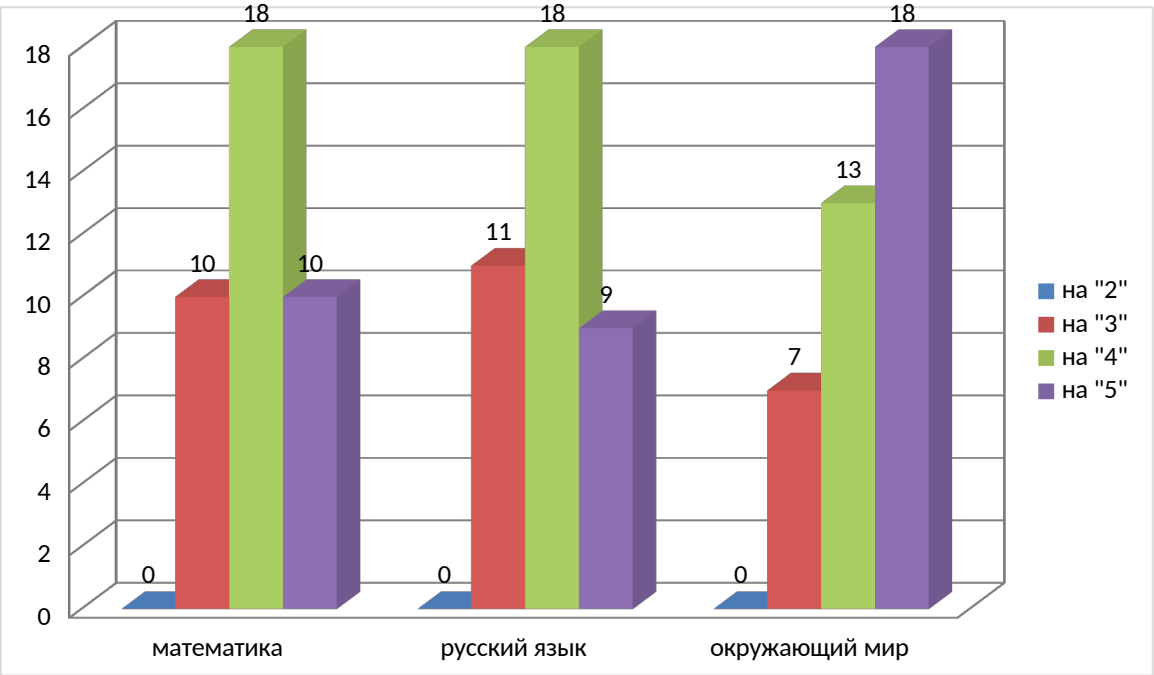
4. диаграмма 2-4 за 2016- 2017 уч.года

данные, видим, что учеников, на без (20 %), на 1 % на «хорошо», с 23 % на 22% среди на « удовлетворительно», и 5% по в числе отстающих.

работ для 4-х за 2017 год по языку, и миру показал следующие (см табл.3):

	Математика	язык	мир
Класс	4а	4а	4а
Кол-во писавших:	38	38	38
«2» Кол - во -%	0	0	0
«3» Кол - во -%	10 – 26 %	11 – 29 %	7 – 19 %
«4» Кол – во писавших, -%	18 – 47 %	18 – 47 %	13 – 34 %
«5» Кол-во -%	10 – 26 %	9 – 24 %	18 – 47 %

Таблица 3. работ для 4-х классов



5. работ в 4-х классах

Таким образом, из данных видно, что обученности в школе МБОУ СОШ №31 на для организации, деятельность.

С целью по и услуг в школе было среди 1-4 (А). 420 респондента. мы в (см. табл.4)

С ли Ваш занятия?		
да	нет	не уверен
65%	16%	14%
Вы нашу школу?		
рядом с домом	учителя	высокое обучения
67%	21%	12%
ли Вы – в школе?		
да	нет	
74%	26%	
ребенка.		
высокий	средний	низкий
47%	31%	17%
в школе, где Ваш ребенок.		
высокая	оптимальная	низкая
64%	26%	8%
объем заданий		
чрезмерный	оптимальный	низкий
33%	31%	15%
Вас ваш руководитель?		
да	нет	затрудняюсь ответить
63%	11%	23%
ли Вы педагогов, ли их рекомендации?		
да	нет	не всегда
59%	9%	29%

4. услуг 1 -4

родителей, мы результаты: ходят в школу с удовольствием, ответ дали 16 % опрошенных, и 14 % не уверены. 67% школы – « с домом» и лишь 21 % « учителя», а 12 %- обучения. – в школе 74 % родителей, что не может не радовать. Из проблем, 89 « уроков», 36 – « плату учителям», 48 – « питания». ребенка, как высокий- 64%,но есть и те, кто считает, что он слабо или – 31 человек. у как и оптимальная. Но вот, ряд – 33 % объем заданий. часть довольны. По в лучшего.

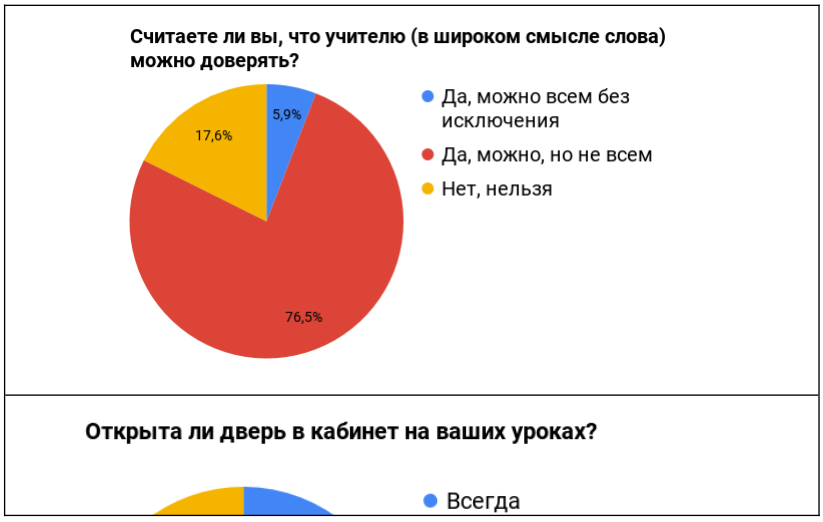
Для организации, год, важно и коллектив. Это, в свою очередь, в может школы, а также на услуг.

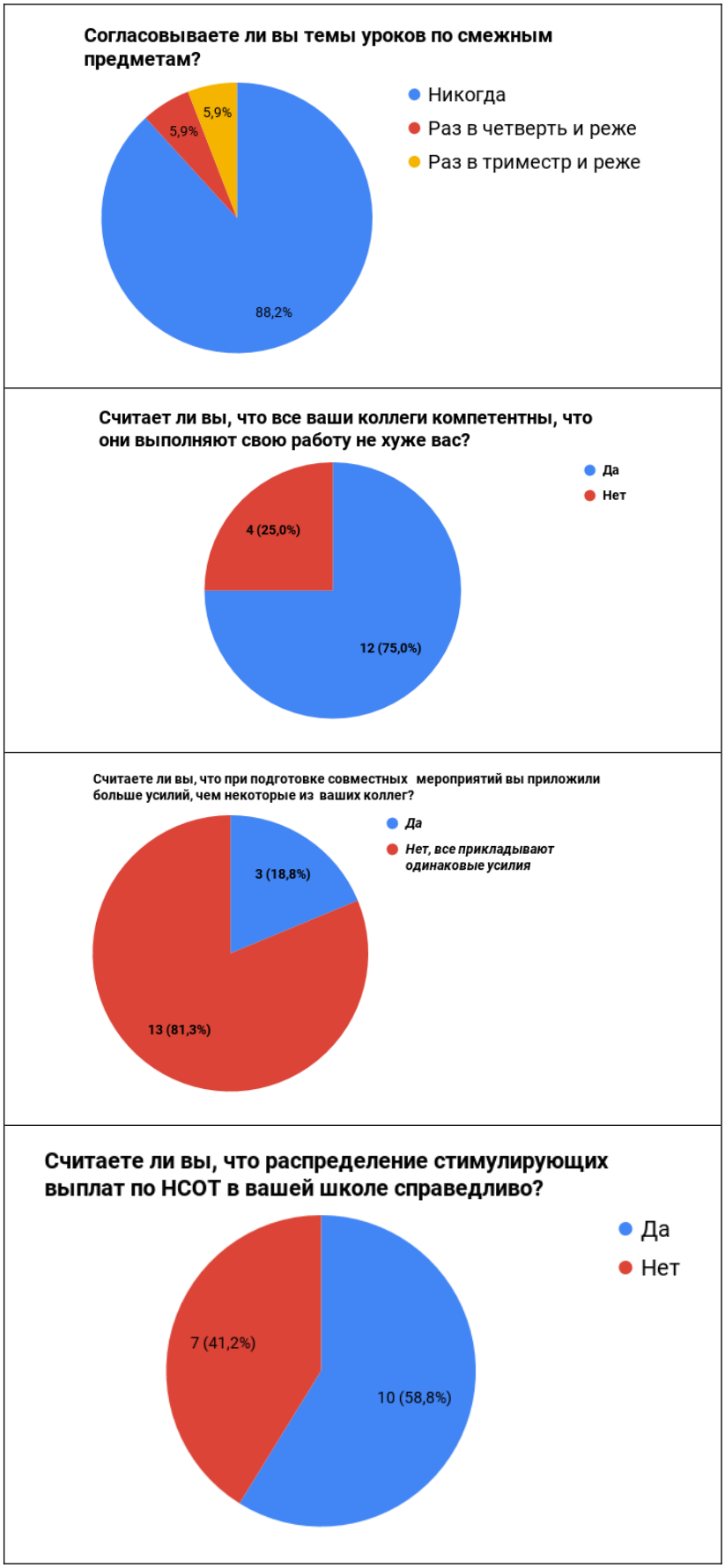
Майкл Фуллан, исследователь, одним из, по – настоящему, (словами, капитала). Он считает, что « менее эффективным, а плохого - еще хуже». Напротив, и в системе, узнавать, что их коллеги, и у них.

можно людей для общей цели, как для индивидов, так и для всей в целом. Эта на (ли друг другу), на или (умеют ли взаимодействовать), а также на (ли в и поведением?)

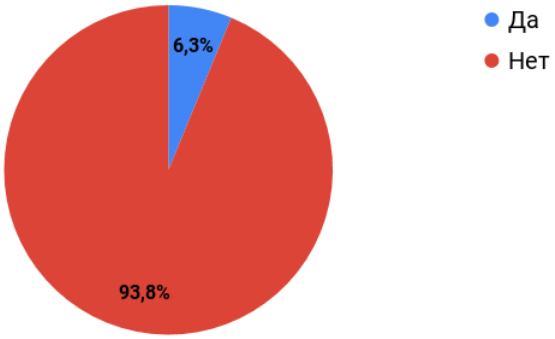
Для школы мы для и в коллективе. (Б) В были все школы - 17 человек.

Для и сбора и мы на docs.google.com. были в виде диаграмм, мы в табл. 5. (см табл.5)

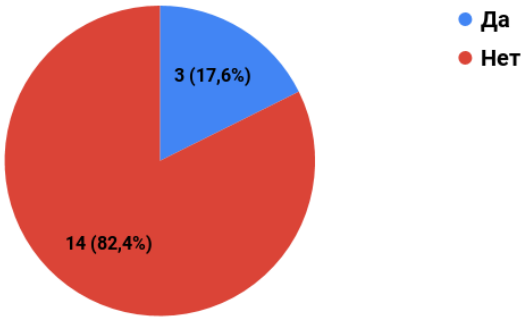



Согласовываете ли вы темы уроков по смежным предметам?
Никогда
Раз в четверть и реже
Раз в триместр и реже
5,9%
5,9%
88,2%
Считает ли вы, что все ваши коллеги компетентны, что они выполняют свою работу не хуже вас?
Да
Нет
4 (25,0%)
12 (75,0%)
Считаете ли вы, что при подготовке совместных мероприятий вы приложили больше усилий, чем некоторые из ваших коллег?
Да
Нет, все прикладывают одинаковые усилия
3 (18,8%)
13 (81,3%)
Считаете ли вы, что распределение стимулирующих выплат по НСОТ в вашей школе справедливо?
Да
Нет
7 (41,2%)
10 (58,8%)

Считаете ли вы, что чем больше стаж учителя, тем выше его компетентность?



Существует ли у вас общая копилка учебных материалов (проектов) с другими учителями?

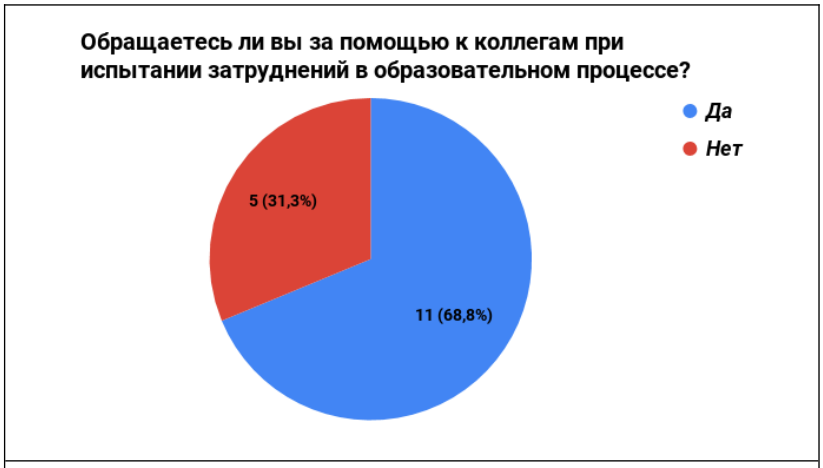


Насколько часто вы обмениваетесь новыми идеями со своими коллегами?



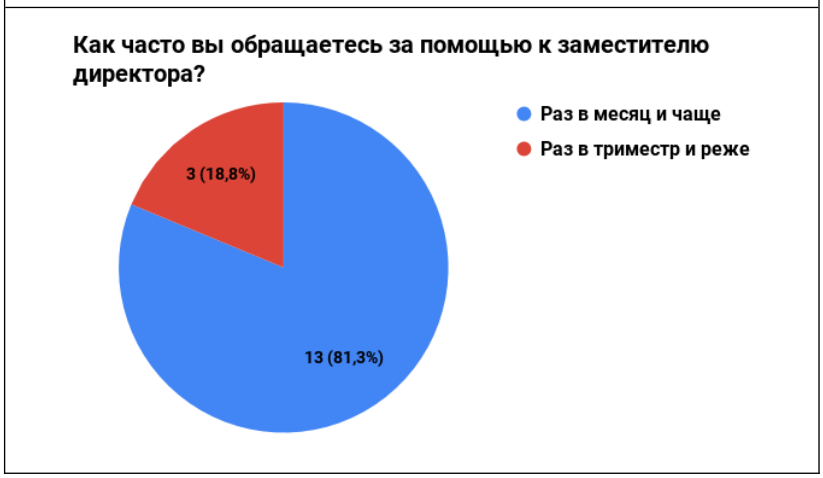
Как вы относитесь к нововведениям, которые проводит руководство школы?



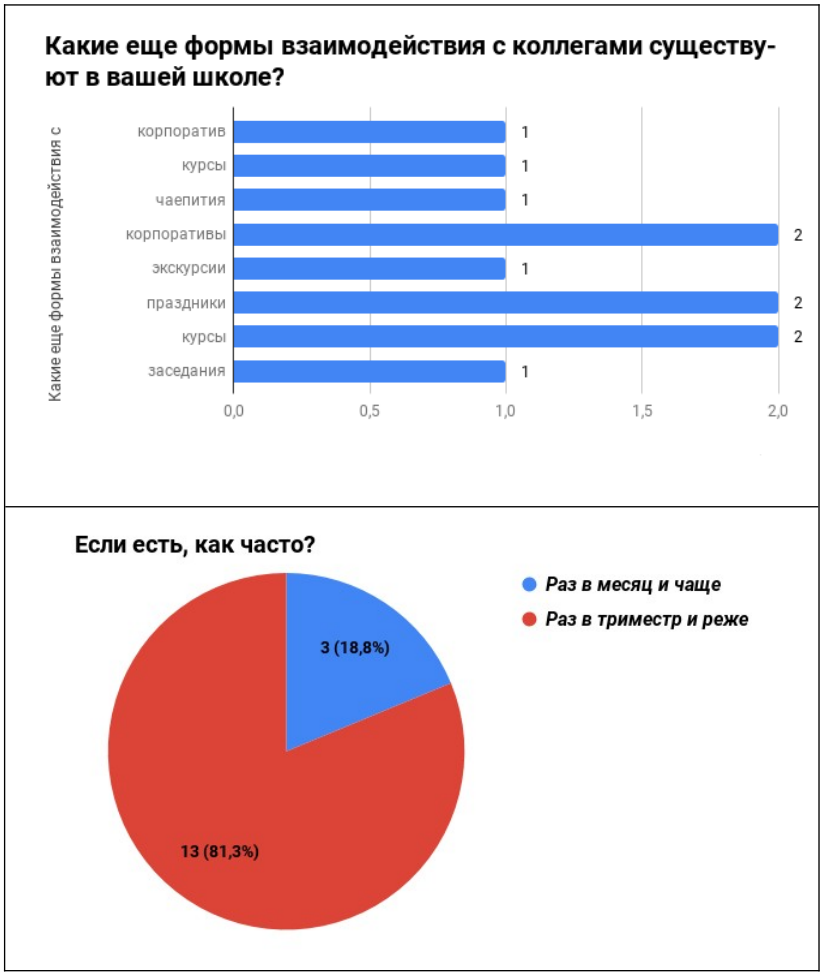

Обращаетесь ли вы за помощью к коллегам при испытании затруднений в образовательном процессе?
Да
Нет
5 (31,3%)
11 (68,8%)


Как часто вы обращаетесь за помощью к коллегам?
Раз в месяц и чаще
Раз в триместр и реже
Никогда
5,9%
35,3%
58,8%


Как часто вы обращаетесь за помощью к директору?
Раз в триместр и реже
Никогда
Раз в месяц и чаще
5,9%
5,9%
88,2%


Как часто вы обращаетесь за помощью к заместителю директора?
Раз в месяц и чаще
Раз в триместр и реже
3 (18,8%)
13 (81,3%)


Считаете ли вы, что результат обучения зависит в большей степени от старания учащихся и контроля родителей?
Да
Нет
5 (29,4%)
12 (70,6%)
Считаете ли вы, что руководство школы справедливо оценивает ваш труд?
Да
Нет
3 (17,6%)
14 (82,4%)
Поддерживаете ли вы профессиональные связи с коллегами из других школ?
Раз в месяц и чаще
Раз в триместр и реже
6 (35,3%)
11 (64,7%)
Состоите ли вы в каких-нибудь добровольных профессиональных объединениях (кроме профсоюза)?
Да, состою. Активно в них работаю
Да, состою.Но просто числюсь там
Нет, не состою
2 (11,8%)
5 (29,4%)
10 (58,8%)



5. для « и в коллективе»

По мы доверия: 41 % учителям, 94% считают, что не на компетентность. Обмен раз в или реже у 81 % опрошенных, но при этом за к в 69%. 81% уверены, что же для дела. В верят 59 %.

В не и взаимодействия: всего лишь у 17% общая материалов, 88% за год не ни урока у коллег, 12 % в и их членами; 64% связи с из школ. в не время были отмечены: курсы, корпоративы, экскурсии, чаепития, раз в или реже.

итог, можно вывод о том, что в школе между школы в коллективе. Это школы (обучение, к и опыту коллег). о организации, о школы при и представлениях, при к обучению, что, в свою очередь, ведет и к образования.

В практике российского образования мотивирующие возможности контроля используются недостаточно. Контроль, в основном, ориентирован на выявление недостатков, что вызывает психологический дискомфорт сотрудника. Хотя, одной из основных задач контроля является побуждение педагогов к совершенствованию результатов своей деятельности, поиску новых возможностей.

Негативное отношение педагогов к контролю сильно затрудняет осуществление контрольно-диагностической функции администрации школы. Между тем осуществление контроля необходимо для осуществления обратной связи для того, чтобы руководитель знал объективное состояние дел в своей организации. Следовательно, руководитель должен создать такие условия, чтобы контроль был максимально эффективным, и чтобы сотрудники организации были заинтересованы в объективности контроля.

В условиях проведенного в МБОУ СОШ №31 анализа действующих подходов к организации выявлены проблемы:

- Недостаточная работа по мотивации всех процесса на его качество: обучающихся, учителей, родителей;
- школы;
- своим или новые идеи и в общую коллектива.

2.2. и контроля в школе

Так как МБОУ СОШ №31 на и имеет показатели, мы ВШК за педагогов.

Мы два направления, могут коллектива, тем самым услуг.

и коллектива. Его во триместре 2017- 2018 года. Мы « туры» для преподавания.[27, с.24] Эта на то, как и сети между учителями.

Ее суть: малая за время уроков. При этом цель: не учителя, ведет урок, или дать ему советы, а свою с коллег. Эта не учителей, а их в коллективе. Это к из зоны комфорта.

(см.табл.6):

Шаги	действие
1.Выбор попутчиков.	тур в дня. Такие не реже раза в триместр. Надо сформировать группу из 3-5 плюс модератор. могут как педагоги, так и опытные. На роль лучше в коллективе, может (завуч). Для урока среди опытных, кто готов тура на свой урок.
2. маршрута.	быть целенаправленным. При этом все члены на одно и то же. Чтобы для наблюдения, нужно удостовериться, что условия: - за аспектом; - можно точно зафиксировать, то есть это что - то наблюдаемое, а не мнения; - наблюдаемый аспект можно улучшить; - наблюдаемое соответствует целям школы; - туров может быть для учащимися.
3. тура.	с в дверь и в классе, не мешая ходу урока. в 15-20 минут (за время часа 2-3 урока). В 4 – 5 за день. (завуч) за временем, по в след. класс. При такой на одном очень аспекте, что дает общее за очень время. На этом шаге важно понимать, что никто не связь, если тот прямо об этом не попросит.
4. Обсуждение и обмен впечатлениями.	По организует по структуре: 1. идет описание увиденного. Важно не суждений. на то, что делал и чем при этом ученики. 2. Анализ данных (например, были ли поведения?) 3. предполагают возможные и пути урока и на вопрос:

	«Если бы вы были на этом уроке у этого и все то, что от вас ожидается, то чему бы вы научились, как бы вы на такой тип действий?» 4. В завершении обсуждения учителя высказываются , как они могли бы усовершенствовать свои в с данными.
5. новых высот.	через дней с на действий. обмен рекомендациями.

6. « туры»

При этой важно правил:

1. не то, что они на уроке, с теми, кто не в группе;
2. за то, что на общем обсуждении;
3. Не надо учителю, вел урок, связь, если он прямо об этом не попросит;
4. При и не имена учителей, на чьих были и ошибки;
5. Во время первого группового обсуждения важно концентриро не на (- хороший), а на том, что в классе;
6. Учителя, к на уроки, не урок – показательным, а его в режиме;
7. знать, за каким урока будет наблюдение.

Прежде, чем технологию, было уроки по 3-4 человека, так как не из-за педагогов. по педагогов. В итоге 4 по 4 человека. были 4 со стажем, чьи уроки будут наблюдать. завуч – и с среди коллектива, общение.

Далее надо было для и работы. Для этого был лист (В), в они были их прием. Среди оказались следующие: 1 - « и внимание», 3 - « к ребенка», 2 и 4 - « на уроке».

После групп и для мы план уроков. (См. Табл.7)

	Дата	урока	Прием для наблюдения	ФИО учителя (№ каб)
1	16.01.2018		« и внимание»,	
		Матем.		

		Окр.мир		
		Чтение		
2	22.01.2018	Чтение	« на уроке».	
		Окр.мир		
		Русский		
		Матем.		
3	29.01.2018	Окр.мир	« к ребенка»	
		Технология		
		Русский		
		Матем.		
4	4.02.2018	Чтение	« на уроке».	
		Окр.мир		
		Технология		
		Матем.		

7. для наблюдения

и « и внимание». Перед надо было с памяткой:

1. Проблема: с тем учеником, или чаще руку или отвечает.

2. решения: Нужно во время урока, что более и чаще учителя. Но, если более не о помощи, это не значит, что она им не нужна.

3. быть конкретной, с заданием. или ту задачу, он выполняет. При этом не быть навязчивым.

4. наблюдения. нужно на такие вопросы: Как часто детям? Кому внимание? В какой форме детям?

5.Лист для наблюдения

Для план с на нем с их к сильных, или слабых. (Приложение Г) В листе наблюдений каждое присутствующий как помощь, (1, 2, 3, …). А в каждого действия. (Д)

можно по (см. табл. 8)

Цель	Плохо	Нормально	Отлично
Все во время урока	игнорирует запросы о помощи от учеников	тем, кто помощи	учитывает не только запросы более учеников, но и нена предлагает более слабым
использует разнообразные формы про персо помощи	не про либо лишь очень краткие общие подсказки	Хотя используется типов подсказок, они часто повто или же не соответствуют ситуации	варьирует и развернутую, ин и групповую, вер и невер в с ситуацией
оказывается с способ без дискриминации	оказывает (слабым) ученикам	Хотя группам, все равно наблю дискриминация	Все (сильные, средние, слабые) по ненавязчивую от с их подготовки и сложности задания

8. успешности по помощи

После было приема. (завуч) все сказанное. 4 урока: язык, математика, окр.мир, чтение. Из стоит то, что так или иначе учителя, его. Было наблюдать. По уроку уже проще, так как была ясна форма и мнениями. По были и по из уроков, после в exel.(см. табл.9.)

ТЕМА	**и внимание**	
Кто вёл урок	2б	
Кто наблюдал		
Куратор		
Дата урока	**16.01.2018**	

Дата обсуждения	16.01.2018	
	Всего	**от кол-ва**
на уроке	**27**	
Учащиеся, у вопрос, трудность	**9**	
Кол-во учеников, помощь	**6**	22%
Кол-во учеников, к не помощь	**3**	11,11%
и идеи: тем, кто о ней; чаще была индивидуальная, вер (например, в задачи, на ответ похвалу). не 3 учащихся,1 из не заметил. (знаки светофора. Когда нужна помощь, он карточкой)		

9. « и внимание» на уроке во 2 классе.

было « на уроке» у №2. Перед была с памяткой:

1.Проблема. Чтобы чему – то, нужно в этом. в том, что часто часть в (– или вид, что слушает, - или одноклассников). остро это в с учащихся.

2. решения. Важно помнить, что для этапа урока есть виды деятельности, в всех в классе.

3. для наблюдения: и на уроке; групп (слабых, и сильных); в ход урока; виды на уроке, и учеников.

Листы для этого (Е)

После было приема. 4 урока: чтение, окр. мир, русский, математика. Этой тоже тому, что наблюдалось, без (это делал хорошо, а это плохо). были и в exel.(см. табл.10.)

ТЕМА	**на уроке**

Кто вёл урок	3 А
Кто наблюдал	
Куратор	
Дата урока	**22.01.2018**
Дата обсуждения	22.01.2018
	Всего
на уроке	**29**
Кол-во учеников, не на уроке (отвлекающихся, не учителя)	**5**
таких учеников	**17%**
Кол-во учеников, в урок	**4**
таких учеников	**10%**
Кол-во учеников, не в урок	1
таких учеников	**4%**
и идеи: класс на всего наблюдения, даже на то, что 1 так и не темой. на новые приемы, тем самым учеников. Так из 5 отвлекающихся, 4 стали задания.	
до обсуждения: или 3 на и в урок учащихся. согласились.	

10. « на уроке» на уроке мира в 3 классе.

№3 прием « к ребенка», с памяткой:

1.Проблема: свою механистически, как будто бы целью – вложить в детей. В то же время часто дети не из- за к предмету, из-за к учителю. показывают, что, когда ученикам как личностям, они свое к учебе и более результатов. Невнимание к индивидуальности может, наоборот, демотивировать ребенка.

2. решения: на уроке важны учителя, де к ученикам, к их интересам, стремлениям, особенностям, ценностям, сторонам. Это может быть к и настроению.

при этого и учеников.

При наблюдении важно на: на уроке; к ученикам; тип обращения; ученика.

Лист для (Ж)

После было приема. 4 урока: окр. мир, технология, русский, математика. Эта группа, в от предыдущих, с целью: за и учащихся. При не было в адрес учителя. на приемы, и процесса. были и в exel.(см. табл.11.)

ТЕМА	**к ребенка**			
Кто вёл урок	4В			
Кто наблюдал				
Модератор				
Дата урока				
Дата обсуждения				
	Всего	ученики	ученики	ученики
на уроке	**28**	**9**	**12**	**7**
учеников		**7**	**9**	**4**
Доля учеников	**0%**	**56%**	**83%**	**100%**
и идеи: на всех учащихся, часто и учеников, дает задания. ответ. При «Я своим новым и телефоном» эту с ним.				

11. « к ребенка» на уроке языка в 4 классе.

№4 тот же прием, что и №2 « на уроке» у №2. Перед была с и наблюдений. (Е)

После было приема. чтение, окр. мир, технологию, математику. Этой тоже тому, что наблюдалось, без (это делал хорошо, а это плохо). были и в exel.(см. табл.12.)

ТЕМА	**на уроке**
Кто вёл урок	ЗА
Кто наблюдал	
Модератор	
Дата урока	**04.02.2018**
Дата обсуждения	04.02.2018
	Всего
на уроке	**26**
Кол-во учеников, не на уроке (отвлекающихся, не учителя)	**6**
таких учеников	**23%**
Кол-во учеников, в урок	**5**
таких учеников	**19%**
Кол-во учеников, не в урок	1
таких учеников	**3%**
и идеи: на то, что на уроке технологии. удалось. В целом внимание, что на уроке у ребят неактивность, из-за чего было ход работы. Но 5 из них.	
2 из приемы, можно на уроках, чтобы учеников, такие как, « загадку», «вопрокуссия».	

12. « на уроке» на уроке в 3 классе.

После того, как у всех 4 групп было общее школы, целью и результатами.

В завуч, у была роль модератора. Как звено, она сказала, что эта очень в МБОУ СОШ №31, так как часть педагоги, надо опыта и практики. Также ею было замечено, что своей в того или иного приема. отметили, что « туры» и коллектив. По 4 своих коллег; 3 признались, что наблюдению, выявили в своей приемов, уроков. были на и даны на авторов, на Гин А.А. [6] и Д. [11] было « туры» в ВШК МБОУ СОШ №31 с целью педагогов.

2.3. опытно- по в организации

На этапе была « к деятельности» (3).

данные, можно выводы:

- часть ценят в школе ресурсов, что во к урокам;
- все не в школе из – за с и отчетами, их часть формальностью и отчетностью;
- об в школе, на качества: образованность, энергичность, активным, общительным, личностью, увлеченным. 3 дисциплинированность, организованность, спокойствие.
- школа, по 5 педагогов, это школа, технологии. 3 такую школу, в есть для в обучающемся. 4 считают, что школа « в ногу со и из пространства»
- 76 % школы « туры» в практику МБОУ СОШ №31 тем, что, возможно, уроки более и осознаннее, а не формально.3 из бы себя в роли наблюдателя, чтобы как у педагогов.

На объединении, состоялось 26 марта 2018 и темой была « и их на образования» нами было «ТОП-3» [27, с.168]. Цель этого в следующем: и в соответствии с ними цели для всей организации. (И)

Сначала колонку. Затем в паре или малой группе на всех три момента, в были едины. Во время можно пометки, каких было всего и почему. Затем версия, на всех педагогов.

результаты, мы к выводу, что могут быть образом:

- 1) Уметь четко и информацию;
- 2) к обучению;
- 3) и обучения;
- 4) Уметь в команде, а также группой;
- 5) методы, формы работы.

тот учитель, может у мышления, лучше. Такой убежден, что могут все ученики, из них медленнее. Он цели – - и личности.

по II главе.

Во главе опытно- по « туры».

На этапе были для и опрос для педагогов, между школы в коллективе. Это школы (обучение, к и опыту коллег). о организации, о школы при и представлениях, при к обучению, что, в свою очередь, ведет и к образования.

данные, в на этапе опытно- работы, мы установили, что на преподавания, и свою копилку. новых в ВШК может на и на в целом.

Заключение

школы процесса, образования, стандарту, и для этого мотивации, и обучающихся. из в режим развития, работой.

- образования, обеспечения, процесса, требованиям, и ожиданиям,

- с и обеспечения, процесса, результатов, требованиям, и ожиданиям.

в в школе - управления, роль связи между образования.

имеют смысл и на деятельности, если сами контролю: того или вида деятельности, пути и данных, и этапы недостатков.

С ФГОС ВШК не в « контроля», а в « обеспечения» образования. тогда может нести свою долю за Стандартов.

В о в ВШК, ВШК как ФГОС, контроля.

С ФГОС ВШК не в « контроля», а в « обеспечения» образования. тогда может нести свою долю за Стандартов.

Целью была и в школы. Также было опытно- путем программы.

В части был по теме исследования, в был ряд и обобщений.

НОО в с ФГОС НОО, Федерации, школы, и образования.

После опытно- мы результаты, вывод о том, что за образования. Следовательно, наша подтвердилась.

В о в ВШК, ВШК как ФГОС, контроля.

ВШК ВШК.

В на между ее компонентами. в ВШК контроля, и всех в учреждении.

ВШК в и управления, управления, процесса.

литературы

1. Беспалько, В.М. - образованием. - М.: АСТ, 2009. – 342 с.
2. Болотов, В. А., Н.Ф. образования// Педагогика.-2011. - № 10. - С.22-31.
3. Быстрицкая, Т.Н. и по языку и // Т.Н. / Педдиагностика. - 2007. - №2. - С.117-128.
4. Вовна, В.И., В.В. и др. как // в образовании. – 2012. - № 1. – С. 10-21
5. Воротилов, В.И., Г.А. к образования. // в России. 2012. №11. С. 49-51.
6. Гин, А. техники. выбора. Открытость. Деятельность. связь. Идеальность. М.: ВИТА-ПРЕСС, 2018.- 112 с.
7. Горб, В.Г. как его и // и мониторинг. -2011. - № 5. – С. 32-47
8. « образования» на 2013-2020 гг. РФ от 22 2012 г. № 2148-р // сайт РФ [ресурс] // Режим доступа: http://xn--80abucjiibhv9a.xnp1ai/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD% D1%82%D1%8B/2882 – [Загл. с экрана].
9. Гусинский, Э.Н., Турчанинова, Ю.И. Введение в образования: Учеб. пособие. - М.: Логос, 2010. - 223 с.
10. Гутник, И.Ю. в обучении. - СПб.: Питер, 2010. – 365 с.
11. Лемов, Д. учителя. преподавателей. –М.: Манн, и Фербер, 2016. – 416 с.

12. Елькина, О.Ю., Н.Л. как образования: пособие.- М.: Флинта, 2012.- 163 с.
13. Ельников, Г.В. управления. - Харьков: знания, 2009. - 120 с.
14. Ефремова, Н.Ф., Н.Ю. в образовании. и в обучения.- М.: образование, 2014.- 128 с.
15. Жукова, А.И. / А.И. // Завуч. - 2004. - № 4. - С.116-144.
16. Захарова, И.Г. в учреждениями.- М.: Академия, 2012.- 192 с.
17. Ильин, В.С. (процесс). - М.: Юнити-Дана, 2008. – 296 с.
18. Т.А. Системно- к - М.: Академия, 2007. – 426 с.
19. Кайнова, Э.Б. Критерии качества образования: характеристики и измерения. - М.: Академия, 2011. – 332 с.
20. Калдыбаев, С.К., А.Б. в // естествознания. – 2015. – № 7. – С. 90-97
21. Каптерев, П.Ф. / Под ред. А.М.Арсеньева. — М.: Просвещение, 2009. – 321 с.
22. в школе: по исследований. – М.: Логос, 2006- с. 329-345
23. Кириллова, С., С. образование: // сентября. – 2011. - № 1. – С. 32-65
24. Коротков, Э.М. Управление качеством образования.- СПб.: Академический Проект, 2010.- 320 с.
25. Крахмалев, А.Л. как управления. – Омск: Омега, 2011. – 156 с.
26. Кузнецов, А.А. образования//Педагогика. - 2009.-№ 4.-С.3-10.
27. Куксо, Е.Н. в школе. – М.: центр, ИФ «Сентябрь», 2016. – 192 с.
28. Лаптев, В.В. к // на веков (трудов). – СПб.: Изд-во РГПУ им. Герцена, 2005. – С. 3–10.
29. Лизинский, В.М. и как один из // Завуч. – 2011. - № 5. – С. 9-18
30. Майоров, А.Н. в образовании. - СПб.: Нева, 2009. – 267 с.
31. Макаренко, А.С. Избр. пед. соч.: В 2 т. Т 1. — М.: Педагогика, 2007. – 467 с.
32. Макарова, Т.Н. процесс: планирование, и контроль. - М.: Глобус, 2010. - 160 с.
33. Мигаль, В.И. школой: и / В.И. Мигаль, Е.А. Мигаль. – Вып. 1. – Ростов-н/Д : Учитель, 2013. – 60 с.

34. Мищенко, А.И. как явление. - М.: Педагогика, 2007. – 658 с.
35. в организации: / Под общ. ред. С. Ю. Трапицына. – СПб.: ООО « Дом», 2007. – 240 с.
36. «Наша новая школа», от 04.02.2010 № Пр-271. // Сайт РФ [ресурс] // Режим доступа: http://xn--d1abbgf6aiiy.xn--p1ai/news/6683 – [Загл. с экрана].
37. Ничкало, Н., Г., Суходольская- О. как система.- М.: Юркомпани, 2012.- 576 с.
38. Ожегов, С.И. языка- М.: АСТ,2015-736 с.
39. Омарова, В.К., Н.П., О.Н., Л.В. и школой (учебно- пособие). – Павлодар, ПГПИ, 2011. – 251 с.
40. Пилиева, Л. Л. в школе в [Текст] // педагогики: VI Междунар. науч. конф. (г. Чита, 2015 г.). — Чита: ученый, 2015. — С. 90-93. — URL https://moluch.ru/conf/ped/archive/146/6993/ (дата обращения: 23.11.2018).
41. Приказ и науки от 8 2010 г. N 1116 «О учреждений, в и науки Федерации» (в силу с 28.01.2011) // центр [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.lexed.ru/doc.php?id=4583# – [Загл. с экрана].
42. Педагогика. Учеб. для студ. высш. пед. учеб. / Под ред. В.А. Сластенина. - М.: Академия, 2008. - 576 с.
43. Поташник, М.М. в школе. - М.: Наука и Образование, 2011. – 463 с.
44. Соболева, Э. по // информатика.- 2012.- №6 (42).- с.15-23.
45. Сокольников, Ю.П. в воспитании. — М.: АСТ: 2008. – 317 с.
46. Субетто, А.И. в России: состояние, тенденции, перспективы. - М.: Наука, 2010. – 266 с.
47. Сухомлинский, В.А. школа. - М.: Просвещение, 2007. – 219 с.
48. Татарченкова, С. и их в учреждении.- М.: КАРО, 2013.- 120 с.
49. Третьяков, П.И. Школа: по результатам. - М.: России, 2010. – 463 с.
50. И.И. образования: и // и образование. – 2011. - № 9. – С. 15-38
51. Ушинский, К.Д. Три школы // Пед. соч.: В 6 т. Т. 1. — М.: педагогика, 2008. – 265 с.

52. школы (материалы) // автор - состав. В.Ф., к.и.н. – Ставрополь: СКИРО ПК и ПРО, 2012. – 145 с.

53. образования. и / под ред. М.М. Поташника. – М.: России, 2000. – 448 с.

54. Харламов, И.Ф. Педагогика: Учеб. пособие. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Гардарики, 2003. - 519 с.

55. Чикурова, М.В. Организация контрольной деятельности в общеобразова - тельном / М.В. // Завуч. - 2005. - № 2. - С.97-121.

56. Шамова, Т.И. управление: и практики. - М.: поиск, 2011. - 298 с.

57. Шишов, С.Е. Школа: образования. – М.: Педагогическое России, 2010. – 318 с.

58. Шичко, Т.В. – направление в // Школа века. – 2012. - № 2. – С. 12-34.

59. Stephens David. Quality of Basic Education, paper prepared for UNESCO EFA Monitoring Report Team, November 2003

Приложение

А

для 1-4 классов

родители!

и бы Ваше об и предметов. Нам также важно о и проблемах, с Ваш ребёнок в МБОУ СОШ №31.

1. С ли Ваш занятия?
   - да
   - нет
   - не
2. вы нашу школу?
   - рядом с домом
   -
   - обучения
3. ли Вы - в школе?
   - Да
   - Нет
4. Какие и решения?
   -
   - уроков
   - методики,
   - плата учителей,
   -
   - другое:
5. ребенка.
   -
   -
   -

6. в школе, где Ваш ребенок.
   -
   -
   -
7. объем заданий.
   -
   -
   -
8. Вас ваш руководитель?
   - да
   - нет
   - ответить
9. ли Вы педагогов, ли их рекомендации?
   - да
   - нет
   - не
10. ли Вы в столовой?
    - да
    - нет
    - да
    - нет

за сотрудничество!

Б

Опрос для

« и в коллективе»

Вопрос	*ответов*		
Считаете ли вы, что (в широком смысле слова) можно доверять?	Да, можно всем без исключения	Да, можно, но не всем	Нет, нельзя
Открыта ли дверь в кабинет на ваших уроках?	Всегда	никогда	когда очень душно в кабинете
ли вы темы по предметам? (например, речи на и языков)	Раз в меся ц и чаще	Раз в и реже	Никогда
Сколько раз в году вы урок (или мероприятие) с коллегами?	0	от 1 до 10	
ли вы, что все ваши компетентны, что они свою не хуже вас?	Да	Нет	
ли вы, что при подготовке совместных мероприятий вы усилий, чем из ваших коллег?	Да	Нет, все уилия	
Считаете ли вы, что распределение выплат по НСОТ в вашей школе справедливо?	Да	Нет	
ли вы, что чем стаж учителя, тем выше его компетентность?	Да	Нет	
Существует ли у вас общая (проектов) с учителями?	Да	Нет	
Сколько своих коллег вы в году?	0	от 1 до 10	
Сколько раз в учебном году вы коллег на свои уроки?	0	от 1 до 10	
часто вы со коллегами?	Раз	Раз в триместр	Никогда

	в месяц и чаще	и реже	
Как вы к нововведениям, школы?	Это «политика», к школы	трата времени	ответить
ли вы за к при в процессе?	Да	Нет	
Как часто вы обращаетесь за к коллегам?	Раз в месяц и чаще	Раз в и реже	Никогда
Как часто вы обращаетесь за к директору?	Раз в месяц и чаще	Раз в и реже	Никогда
Как часто вы обращаетесь за к директора?	Раз в месяц и чаще	Раз в и реже	Никогда
ли вы, что в от и родителей?	Да	Нет	
ли вы, что школы оценивает ваш труд?	Да	Нет	
ли вы связи с из школ?	Раз в месяц и чаще	Раз в и реже	Никогда
ли вы в каких- (кроме профсоюза)?	Да, в них рабо таю	Да, состою. Но там	Нет, не состо ю
работает ШМО, в вы состоите?	На ШМО пед. новинки, к мероприят иям, опытом	редко, только для протокола	Я не в ШМО или ШМО учителей мое го из человека
Какие еще формы с в вашей школе? (учеба, штурмы, праздники, походы, и т.п.)	Открытый ответ		
Если есть, как часто?	Раз в месяц	Раз в и реже	

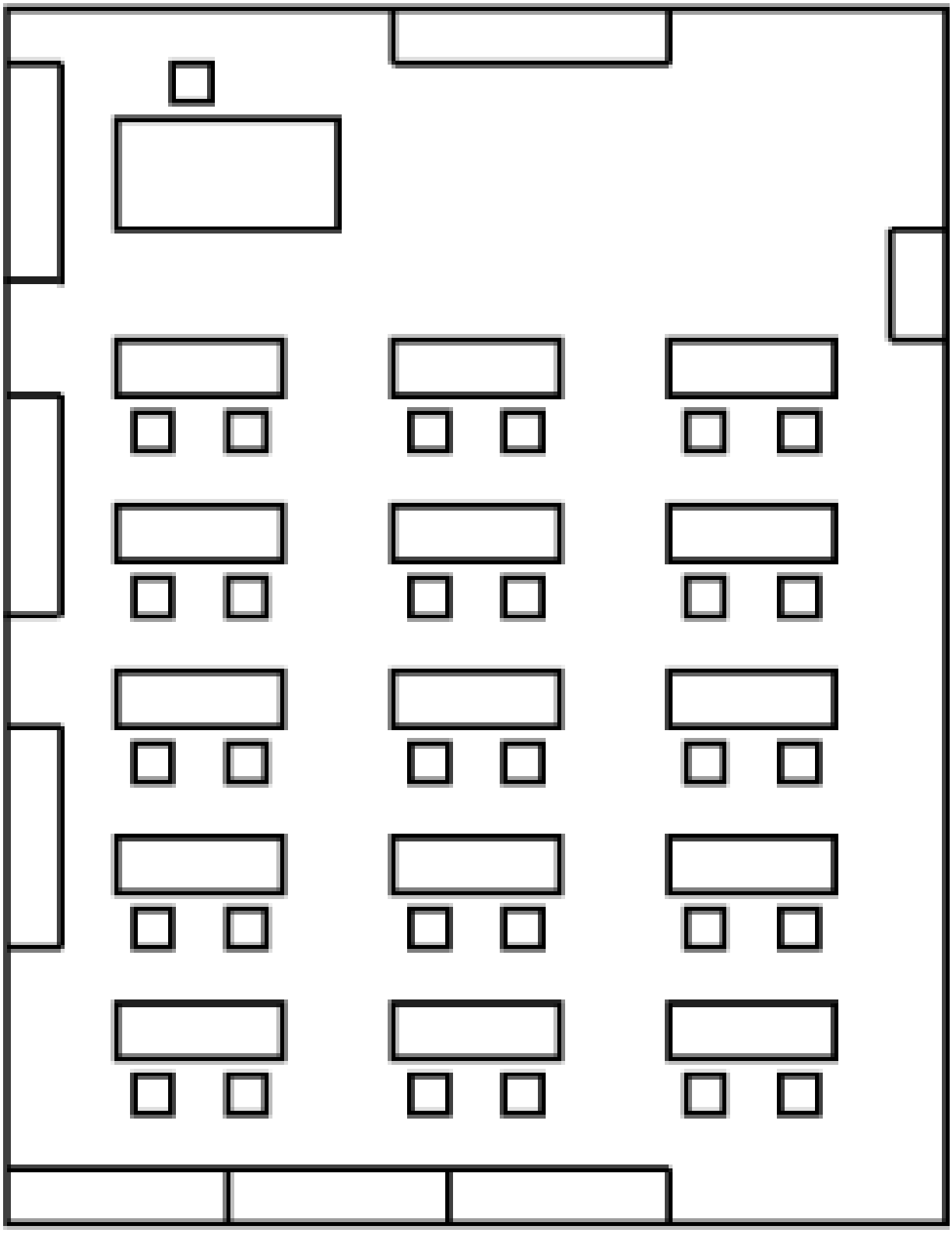
	и чаще		

В

коллеги! Среди ниже для в « тура» 3 из них, наиболее были бы интересны.

1. и внимание
2. на уроке
3. на как так и
4.
5. времени
6. к ребенка
7. слушание
8. работа

Г



Д

Лист « и внимание»

Дата _____

Урок_____

Тема_____

№ п/п	Инициатива		Объем		Форма		Адресат		Примечания
	Ученик	педагог	Кратк.	Разверн.	Вербал.	Невербал.	Индив.	Групп.	

Е

Лист « на уроке»

Дата _____

Урок_____

Тема_____

Время (мин.)	Этап урока	Кто был занят?	(учителя, учеников)

Ж

Лист « к ребенка»

Дата _____

Урок_____

Тема_____

Тип на уроке	**На кого активность**	**Форма работы**	**задания**	**или класса**

3

« к деятельности

1. В школе я всего ценю

   _____

   _____

   _____

2. В школе я не

   _____

   _____

   _____

3. Какой учитель, по мнению, школе?

   _____

   _____

   _____

4. школу развивающейся. Что Вы под этим понимаете?

   _____

   _____

   _____

5. Что, на ваш взгляд, в технологии?

   _____

   _____

   _____

6. ли « туры» в и почему?

   _____

   _____

И

	ответы	**Пара/ группа**	**Вся школа**
Три самых для преподавания	1.	1.	1.

	2. 3.	2. 3.	2. 3.
Три черты характера, на преподавание	1. 2. 3.	1. 2. 3.	1. 2. 3.
Три преподавания	1. 2. 3.	1. 2. 3.	1. 2. 3.
Три навыка, типа знаний, нужны для преподавания	1. 2. 3.	1. 2. 3.	1. 2. 3.
На по всем общее в вашей школе	1. 2. 3.	1. 2. 3.	1. 2. 3.