ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ФИЛИАЛ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ»

факультет непрерывного образования по подготовке специалистов для судебной системы

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

ПРОБЛЕМА ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

Кафедра гражданского, административного судопроизводства и организации судебной деятельности

Студентка 3 курса очной формы обучения

по специальности 40.02.03 Право и судебное администрирование (базовый уровень)

факультет непрерывного образования по подготовке специалистов для судебной системы

Кочко Наталья Алексеевна

Научный руководитель
Курц Николай Александрович,
к.ю.н., доцент

Допущена к защите

_____ _____ 2019 г.

Зав. кафедрой

Коварин Дмитрий Андреевич

к.ю.н., доцент

_____

Иркутск 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение…….3

Глава I. Теоретические основы исполнения судебных актов в Российской Федерации……5

§1. Понятие и виды судебных актов……5

§2. Исполнимость судебных актов……..10

Глава II. Практика современного исполнительного производства в Российской Федерации……16

§1. Современные тенденции исполнительного производства и способы исполнения судебных актов……16

§2. Актуальные вопросы совершенствования законодательства и правоприменения в сфере исполнения судебных и иных юрисдикционных актов в Российской Федерации……..23

Заключение……...30

Список использованной литературы…….32

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность дипломной работы заключается в том, что сущность исполнительного производства заключается в применении к должнику в установленном законом порядке мер властного принуждения (принудительного исполнения), направленных на удовлетворение законных притязаний управомоченного лица. Вопросы, связанные с исполнительным производством, затрагивают проблему эффективности защиты государством прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, которая выступает важной гарантией прав и свобод человека и гражданина, провозглашенной в ст. 45 Конституции РФ. При отсутствии реальной возможности претворить решение суда в жизнь выигранный судебный процесс может потерять всякий смысл.

Исполнительное производство в Российской Федерации является завершающим этапом реализации механизма защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц. Принудительное исполнение, реализуемое в рамках исполнительного процессуального правоотношения, входит в систему административного процесса. Таким образом, исполнительное производство является структурно обособленной частью административного процесса, регулирующей правоотношения, складывающиеся в процессе исполнения вступившего в законную силу судебного решения путем применения механизма государственного принуждения и иных государственно-управленческих функций.

Актуальность темы обусловлена также тем, что современное исполнительное производство имеет государственно-управленческую правовую природу, поскольку по своей организационно-правовой сути и административно-правовому характеру выполняемых задач является государственно-властной и нормативно-урегулированной деятельностью. Вышеназванные обстоятельства обуславливают своевременность и оправданность обращения к вопросам, очерченным темой данного исследования.

Объектом дипломной работы являются общественные отношения, возникающие в сфере исполнительного производства в Российской Федерации.

Предмет дипломной работы составляют нормы права, регламентирующие организацию исполнительного производства в Российской Федерации.

Цель дипломной работы – описать проблемы исполнения судебных решений.

Задачи дипломной работы:

– рассмотреть теоретические основы исполнения судебных актов в Российской Федерации;

– охарактеризовать практику современного исполнительного производства в Российской Федерации.

Дипломная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§1. Понятие и виды судебных актов

Осуществление правосудия по гражданским делам по своей сути является правоприменительной деятельностью суда. Именно поэтому рассмотрение и разрешение гражданских дел по существу связано с вынесением судебных актов. Постановления суда первой инстанции - это собирательный термин, обозначающий все судебные акты, которые выносятся судом первой инстанции при рассмотрении и разрешении по существу конкретного гражданского дела. При этом под судом первой инстанции следует понимать не только суды, но и мировых судей. Таким образом, термин «суд первой инстанции» объединяет деятельность по рассмотрению гражданских дел по существу федеральными судами общей юрисдикции и судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации, которыми являются мировые судьи.[1]

Все постановления суда первой инстанции обладают чертами, отражающими их сущность. Во-первых, постановления суда первой инстанции выносятся судом, т.е. государственным органом, который исключительно наделен полномочиями по осуществлению правосудия, что определяет государственно-властный характер принимаемых актов. Как известно, законодательством определена система судебных органов, уполномоченных на осуществление правосудия. Никакой иной орган не может осуществлять правосудие в Российской Федерации. Это положение отражено в принципе осуществления правосудия только судом.

Во-вторых, постановления суда первой инстанции носят характер правоприменительных актов, следовательно, выносятся на основании действующего законодательства. Вынесение постановления суда первой инстанции осуществляется в процессуальной форме, предусмотренной гражданским процессуальным законодательством. Поэтому постановления суда

---

[1] Валеев Д.Х. Процессуальная ответственность в исполнительном производстве / Д.Х. Валеев // Журнал российского права. – 2016. – № 4. – С. 30.

первой инстанции носят процессуальный характер.

В-третьих, суд выносит правоприменительные акты, которые адресованы конкретным лицам и относятся к конкретным фактам, поэтому постановления суда первой инстанции имеют характер индивидуально-конкретного акта. В силу принципа разделения властей судебные органы не уполномочены принимать нормы права, все судебные акты касаются конкретных дел, в результате рассмотрения которых устанавливаются факты по данному делу, разрешаются вопросы относительно конкретных участников дела.

В-четвертых, все постановления суда первой инстанции подлежат письменному оформлению. В зависимости от вида постановления суда первой инстанции их письменная форма может иметь различия (постановление в форме отдельного документа или в виде записи в протоколе судебного заседания). Современное законодательство предусматривает также возможность выполнения судебных актов в форме электронного документа. Однако при выполнении постановления в форме электронного документа дополнительно выполняется экземпляр на бумажном носителе.

В-пятых, постановления суда первой инстанции являются актами обязательного характера. Обязательный характер постановлений суда первой инстанции распространяется как на тех, в отношении кого вынесен акт, так и на всех иных лиц (ч. 2 ст. 13 ГПК).

На основании изложенного можно сформулировать определение постановления суда первой инстанции.

Постановление суда первой инстанции - это индивидуально-конкретный процессуальный акт, принятый судом общей юрисдикции на основе действующего законодательства в результате осуществления правосудия по гражданским делам в письменной форме, носящий государственно-властный и обязательный характер.

Дополнительным именуется решение, выносимое судом для восполнения пробелов основного решения.

При вынесении дополнительного решения суд не вправе исследовать

новые материалы.

Дополнительное решение принимается судом, постановившим основное решение, по своей инициативе или по заявлению участвующих в деле лиц. При этом в п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2003 № 23 разъясняется, что исходя из требований ст. 201 ГПК ответ на вопрос о принятии дополнительного решения может дать только тот состав суда, которым было принято решение по делу.[1]

Статьей 104 ГПК установлено, что на определение суда по вопросам, связанным с судебными расходами, может быть подана частная жалоба. В связи с этим разрешение вопроса о распределении судебных расходов по делу, решение по которому вступило в законную силу, должно производиться судом первой инстанции в форме определения, а не дополнительного решения. При таком подходе у стороны сохраняется право на обжалование определения о распределении судебных расходов в кассационной инстанции на основании ст. 104 ГПК.[2]

Дополнительное решение может быть обжаловано на общих основаниях. Как разъясняется в п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», если апелляционная жалоба подана только на дополнительное решение суда, в этом случае основное решение не вступает в законную силу.[3]

Частичное решение постановляется по части исковых требований, считающихся достаточно полно и всесторонне исследованными. Вопрос об остальных требованиях откладывается до выяснения необходимых обстоятельств, представления, исследования и оценки соответствующих доказательств по делу. Например, такие решения могли выноситься

---

[1] О судебном решении: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 // БВС РФ. – 2004. – № 2.

[2] Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2011 года: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.09.2011 // БВС РФ. – 2011. – № 12.

[3] О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13 // БВС РФ. – 2012. – № 9.

относительно той части требований истца, которая признается ответчиком. По оспариваемым требованиям процесс продолжался.

ГПК РФ не предусматривает возможности вынесения частичного решения.

Условным решение называется тогда, когда оно выносится относительно права истца, которое зависит (не зависит) от наступления (ненаступления) определенного обстоятельства либо от совершения (несовершения) одной из сторон каких-либо действий.

Процессуальный закон по общему правилу возможности вынесения судом условного решения не допускает. В качестве исключения можно указать дела о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, где суд вправе, руководствуясь ч. 1 ст. 108 СК РФ, вынести постановление о взыскании алиментов до принятия решения суда и вступления его в законную силу. Это обеспечивает имущественные интересы несовершеннолетних граждан на период до разрешения спора судом. В этих случаях суд по заявлению заинтересованного лица одновременно с принятием искового заявления об алиментах вправе вынести постановление, обязывающее ответчика временно предоставлять средства на содержание ребенка.

Вопрос о месте такого постановления не разрешен. Оно обладает чертами и условного решения, которого в настоящее время в ГПК РФ нет, и судебного приказа – в части формы, но отличается от него наличием спора о праве.

Основные требования, предъявляемые к судебному решению, – его законность и обоснованность (ст. 195 ГПК РФ).

Эти требования направлены на то, чтобы защитить нарушенное (оспариваемое) право, восстановить и обеспечить возможность его надлежащего осуществления, оказать воспитательное воздействие на участников судопроизводства.

Постановлениями суда первой инстанции являются судебный приказ, решение суда и определение (ч. 1 ст. 13 ГПК).

Решение суда первой инстанции - это постановление суда первой

инстанции, которым дело разрешается по существу (ч. 1 ст. 194 ГПК).

По общему правилу рассмотрение дела по существу завершается принятием судебного решения. В связи с этим судебное решение завершает судопроизводство в суде первой инстанции и ликвидирует спор, существующий между сторонами. Существует исключение из этого правила, когда решение принимается на стадии подготовки дела, без проведения судебного разбирательства по существу спора. Так, ч. 6 ст. 152 ГПК предусматривает, что в предварительном судебном заседании может рассматриваться возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права и установленного федеральным законом срока обращения в суд и при установлении факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу.[1]

Начиная с 1995 г., когда были внесены изменения и дополнения в ГПК РСФСР 1964 г., помимо решения возможно и принятие заочного решения. Заочное решение можно рассматривать как разновидность судебного решения, которое принимается по общим правилам гражданского судопроизводства, но с некоторыми исключениями, установленными в ГПК. К основному отличию заочного решения от судебного решения можно отнести проведение заочного производства, предшествующего принятию заочного решения. Для заочного производства характерно отсутствие ответчика в судебном заседании при разрешении дела по существу, ограничение истца в распорядительных действиях (он не вправе изменять предмет, основание иска, увеличивать размер исковых требований), что отражается в содержании заочного решения.

Определение суда первой инстанции - это постановление суда первой инстанции или судьи, которым дело не разрешается по существу (ч. 1 ст. 224 ГПК).

---

[1] Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т.Т. Алиев, С.Ф. Афанасьев, А.Н. Балашов и др.; под ред. М.А. Викут. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2014. – Серия «Профессиональные комментарии». – С. 170.

Определением разрешаются процессуальные вопросы, возникающие на различных стадиях гражданского судопроизводства (определение о подготовке дела, определение о судебном поручении, определение о приостановлении производства по делу, определение об отложении разбирательства дела и пр.). Как правило, определением не завершается судебное разбирательство, за исключением вынесения определения о прекращении производства по делу и определения об оставлении заявления без рассмотрения. Оба случая вынесения определения имеют место при окончании судебного разбирательства, но без принятия судебного решения, так как в этих случаях процесс заканчивается без разрешения дела по существу, следовательно, нет и оснований для принятия судебного решения.

Судебный приказ - это постановление судьи первой инстанции, вынесенное по заявлению о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, указанным в ГПК, если размер денежных сумм, подлежащих взысканию, или стоимость движимого имущества, подлежащего истребованию, не превышает 500 тыс. руб. (ч. 1 ст. 121 ГПК).

§2. Исполнимость судебных актов

Законодательство регламентирует не только порядок рассмотрения и разрешения гражданских и иных дел, подведомственных судам общей юрисдикции, но и процесс исполнения судебных актов, а также актов иных органов, которые подлежат исполнению в том же порядке.

Вступивший в законную силу (а в случаях обращения к немедленному исполнению – и не вступивший в законную силу) судебный акт должен быть исполнен обязанным лицом – должником. Если судебный акт не исполняется добровольно, лицо, в пользу которого он вынесен, вправе обратиться в суд с заявлением о выдаче исполнительного документа на принудительное исполнение. Принудительное исполнение судебных актов и актов иных органов осуществляется в порядке исполнительного производства.

Исполнительное производство является составной частью механизма защиты гражданского права и заключительным этапом (стадией) его реализации. Оно имеет свои цель, субъектный состав, объект, содержание, основания возбуждения и завершения.[1]

Исполнительное производство представляет собой установленный законом порядок принудительной реализации судебных актов и актов иных органов, имеющий своей целью обеспечение реальной защиты нарушенных или оспоренных субъективных материальных прав или охраняемых законом интересов. В исполнительном производстве субъективное материальное право или охраняемый законом интерес, которые были нарушены или оспорены, получают свое восстановление посредством использования механизмов государственного принуждения, установленных законом.

Согласно ст. 36 Закона «Об исполнительном производстве» содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства, за исключением требований, предусмотренных ч. ч. 2 – 6 настоящей статьи.

Если срок исполнения содержащихся в исполнительном документе требований установлен федеральным законом или исполнительным документом, требования должны быть исполнены в срок, установленный соответственно федеральным законом или исполнительным документом.

Так, по мнению суда, суды двух инстанций обоснованно отказали взыскателю в удовлетворении требования о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в несовершении действий по исполнению требований, содержавшихся в исполнительном листе о взыскании с должника задолженности, поскольку в результате проведения исполнительных действий имущество, на которое можно было обратить взыскание, у должника не было выявлено. Кроме того, были приняты все

---

[1] Валеев Д.Х. Правопреемство в исполнительном производстве / Д.Х. Валеев // Российская юстиция. – 2016. – № 4. – С. 42.

необходимые меры к понуждению должника исполнить решение суда, в т.ч. выносилось постановление о взыскании исполнительского сбора. При этом истечение установленного в ст. 36 ФЗ «Об исполнительном производстве» двухмесячного срока, в который судебным приставом-исполнителем должны быть исполнены содержащиеся в исполнительном документе требования, с учетом ч. 8 ст. 36 Закона само по себе не являлось основанием для признания бездействия судебного пристава-исполнителя незаконным, если исполнительные действия совершались, но цель исполнительного производства не была достигнута. Незаконное бездействие имеет место, когда лицо не совершало действий, обязанность совершения которых предусмотрена законом.[1]

Постановление судебного пристава-исполнителя, поступившее в порядке, установленном ч. 6 ст. 33 Закона «Об исполнительном производстве», должно быть исполнено в течение 15 дней со дня поступления его в подразделение судебных приставов.

В сроки, указанные в ч. ч. 1 – 6 ст. 33 Закона «Об исполнительном производстве», не включается время:

1) в течение которого исполнительные действия не производились в связи с их отложением;

2) в течение которого исполнительное производство было приостановлено;

3) отсрочки или рассрочки исполнения исполнительного документа;

4) со дня обращения взыскателя, должника, судебного пристава-исполнителя в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ, с заявлением о разъяснении положений исполнительного документа, предоставлении отсрочки или рассрочки его исполнения, а также об изменении способа и порядка его исполнения до дня получения судебным приставом-исполнителем вступившего в законную силу

[1] Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.12.2015 № Ф06-4076/2015 по делу № А55-10272/2015 [электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

судебного акта, акта другого органа или должностного лица, принятого по результатам рассмотрения такого обращения;

5) со дня вынесения постановления о назначении специалиста до дня поступления в подразделение судебных приставов его отчета или иного документа о результатах работы;

6) со дня передачи имущества для реализации до дня поступления вырученных от реализации этого имущества денежных средств на счет по учету средств, поступающих во временное распоряжение подразделения судебных приставов (далее – депозитный счет подразделения судебных приставов), но не более двух месяцев со дня передачи последней партии указанного имущества для реализации.

Так, суд пришел к выводу, что суды двух инстанций правомерно отказали обществу (взыскателю) в удовлетворении требования о признании незаконным и отмене постановления судебного пристава-исполнителя об отказе в возбуждении исполнительного производства на основании подпункта 2 п. 1 ст. 31 ФЗ «Об исполнительном производстве», обязании судебного пристава-исполнителя возбудить исполнительное производство по исполнительному листу, содержавшему требования к субъекту РФ в лице министерства транспорта и дорожного хозяйства субъекта РФ об устранении нарушения зоны минимально допустимых расстояний магистрального газопровода, поскольку в нарушение ч. 3 ст. 33 ФЗ «Об исполнительном производстве», согласно которой требования, содержащиеся в исполнительных документах, обязывающих должника совершить определенные действия (воздержаться от совершения определенных действий), исполняются по месту совершения этих действий, исполнительный лист, содержавший требование совершить действия в определенном населенном пункте, был предъявлен взыскателем в подразделение судебных приставов по месту регистрации должника.[1]

Истечение сроков совершения исполнительных действий и применения

---

[1] Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.12.2015 № Ф06-3041/2015 по делу № А57-15980/2015 [электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

мер принудительного исполнения не является основанием для прекращения или окончания исполнительного производства.

Истечение срока давности исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица по делу об административном правонарушении является основанием для окончания исполнительного производства. В срок давности не включается срок, в течение которого лицо уклонялось от исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе. Исчисление срока давности в этом случае возобновляется со дня обнаружения должника или его имущества, на которое может быть обращено взыскание.

Исполнение судебных актов и актов других органов производится судебным приставом-исполнителем по месту жительства должника, месту его пребывания или местонахождению его имущества, если должником является гражданин.

Если должником является организация, то исполнительные действия совершаются и меры принудительного исполнения применяются по ее юридическому адресу, местонахождению ее имущества или по юридическому адресу ее представительства или филиала.

Требования, содержащиеся в исполнительных документах, обязывающих должника совершить определенные действия (воздержаться от совершения определенных действий), исполняются по месту совершения этих действий.

В случае отсутствия сведений о местонахождении должника, его имущества, местонахождении ребенка исполнительные действия совершаются и меры принудительного исполнения применяются судебным приставом-исполнителем по последнему известному месту жительства или месту пребывания должника или по месту жительства взыскателя до установления местонахождения должника, его имущества.[1]

После установления местонахождения должника, его имущества судебный пристав-исполнитель:

---

[1] Боннер А.Т. Исполнительное производство: отрасль российского права или стадия процесса? / А.Т. Боннер // Законодательство. – 2016. – № 8. – С. 53.

1) продолжает исполнительное производство, если должник, имущество должника находятся на территории, на которую распространяются его полномочия, или имеются обстоятельства, предусмотренные ч. 6 ст. 33 Закона «Об исполнительном производстве»;

2) передает исполнительное производство на исполнение в другое подразделение судебных приставов в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ч. ч. 7 – 7.2 ст. 33 Закона «Об исполнительном производстве».

При необходимости совершения отдельных исполнительных действий и (или) применения отдельных мер принудительного исполнения на территории, на которую не распространяются полномочия судебного пристава-исполнителя, он вправе поручить соответствующему судебному приставу-исполнителю совершить исполнительные действия и (или) применить меры принудительного исполнения. Поручение оформляется постановлением судебного пристава-исполнителя в соответствии со ст. 14 Закона «Об исполнительном производстве». Поручение направляется в соответствующее подразделение судебных приставов в письменной форме с одновременным (по возможности) направлением посредством информационно-телекоммуникационной сети Интернет не позднее дня, следующего за днем вынесения постановления. На время исполнения поручения исполнительное производство может быть приостановлено, за исключением случаев, если для исполнения поручения необходимо применение мер принудительного исполнения.

ГЛАВА II. ПРАКТИКА СОВРЕМЕННОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§1. Современные тенденции исполнительного производства и способы исполнения судебных актов

Поступившие в структурное подразделение территориального органа ФССП России документы, в том числе исполнительные документы, указанные в Законе «Об исполнительном производстве», а также заявления взыскателей (их представителей) о возбуждении исполнительного производства принимаются и регистрируются в порядке, предусмотренном разделами четвертым и двенадцатым Инструкции по делопроизводству в Федеральной службе судебных приставов, утвержденной Приказом ФССП РФ от 10 декабря 2010 г. № 682.

Регистрация поступивших в подразделение судебных приставов документов производится в автоматической системе либо в книге регистрации входящих документов, оформленной по установленному образцу на бумажном носителе.

Дело с заявлением взыскателя (сопроводительным письмом к акту уполномоченного органа) и исполнительным документом делопроизводителем передается судебному приставу-исполнителю с учетом зонального принципа обслуживания территории в трехдневный срок со дня поступления исполнительного документа в подразделение судебных приставов, а по исполнительным документам, подлежащим немедленному исполнению, – после поступления в подразделение судебных приставов и регистрации немедленно.[1]

Факт получения судебным приставом-исполнителем исполнительного документа (дела с исполнительным документом) удостоверяется в книге учета исполнительных документов его подписью с расшифровкой и указанием даты его получения.

---

[1] Бруцкий А.В. Некоторые вопросы практики применения оговорки о публичном порядке при рассмотрении государственными судами заявлений об отмене (выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение) состоявшихся арбитражных решений / А.В. Бруцкий // Вестник гражданского процесса. – 2018. – № 4. – С. 229.

Судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено Федеральным законом.

Заявление подписывается взыскателем либо его представителем. Представитель прилагает к заявлению доверенность или иной документ, удостоверяющий его полномочия. В заявлении может содержаться ходатайство о наложении ареста на имущество должника в целях обеспечения исполнения содержащихся в исполнительном документе требований об имущественных взысканиях, а также об установлении для должника ограничений, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Исполнительный документ и заявление подаются взыскателем по месту совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, определяемому в соответствии со ст. 33 Закона «Об исполнительном производстве». Если взыскателю неизвестно, в каком подразделении судебных приставов должно быть возбуждено исполнительное производство, то он вправе направить исполнительный документ и заявление в территориальный орган Федеральной службы судебных приставов (главному судебному приставу субъекта Российской Федерации) по месту совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, определяемому в соответствии со ст. 33 Закона «Об исполнительном производстве». Главный судебный пристав субъекта Российской Федерации направляет указанные документы в соответствующее подразделение судебных приставов в пятидневный срок со дня их получения, а если исполнительный документ подлежит немедленному исполнению – в день их получения.[1]

Судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство без заявления взыскателя в случаях, предусмотренных Законом «Об исполнительном производстве», а также когда суд, другой орган или должностное лицо в соответствии с федеральным законом направляют

---

[1] Валеев Д.Х. Правопреемство в исполнительном производстве / Д.Х. Валеев // Российская юстиция. – 2016. – № 4. – С. 42.

исполнительный документ судебному приставу-исполнителю.

Основанием для возбуждения исполнительного производства также является вынесенное в процессе принудительного исполнения исполнительного документа постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов, наложенных судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа.

Заявление взыскателя и исполнительный документ передаются судебному приставу-исполнителю в трехдневный срок со дня их поступления в подразделение судебных приставов.

Судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства.

Если исполнительный документ подлежит немедленному исполнению, то он после поступления в подразделение судебных приставов немедленно передается судебному приставу-исполнителю, чьи полномочия распространяются на территорию, где должно быть произведено исполнение, а в случае его отсутствия – другому судебному приставу-исполнителю. Решение о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель должен принять в течение одних суток с момента поступления исполнительного документа в подразделение судебных приставов.[1]

Если исполнительный документ впервые поступил в службу судебных приставов, судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливает срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований и предупреждает должника о принудительном исполнении

---

[1] Манташян А.О. Особенности принудительного исполнения требований неимущественного характера / А.О. Манташян // Вестник исполнительного производства. – 2017. – № 2. – С. 34.

указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий, предусмотренных ст. ст. 112 и 116 Закона «Об исполнительном производстве».

Не всегда исполнение исполнительного документа может состояться в назначенное судебным приставом-исполнителем время. При совершении исполнительных действий судебный пристав-исполнитель может столкнуться с обстоятельствами, препятствующими исполнению исполнительного документа. В этом случае совершение исполнительных действий должно быть отложено.

Отложение исполнительных действий – это перенесение исполнения исполнительного документа на другое время, назначенное в точно определенный день и час в установленном месте.

Основания, правовые последствия и порядок оформления этого действия установлены в ст. 38 Закона «Об исполнительном производстве». Согласно правилу, изложенному в ч. 1 этой статьи, отложение исполнительных действий может иметь место только по заявлению самого взыскателя или по инициативе судебного пристава-исполнителя. Закон не устанавливает каких-либо специальных условий, при которых возможно совершение этого действия. Однако срок отложения исполнительных действий ограничен и не может превышать 10 дней. Введенные ограничения направлены на укрепление гарантий защиты прав взыскателя.

Так, на основании ст. 2, ч. 1 ст. 36, ч. 1, 2 ст. 38 ФЗ «Об исполнительном производстве» суд пришел к выводу, что суды двух инстанций правомерно удовлетворили требование индивидуального предпринимателя (взыскателя) о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя об отложении исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения по исполнительному производству, возбужденному на основании выданного арбитражным судом исполнительного листа о возложении на должника (уполномоченный орган) обязанности выдать предпринимателю градостроительный план земельного участка, поскольку

исполнительные действия были отложены по заявлению должника на срок, превышавший десять дней, без указания мотивов отложения. Как пояснил судебный пристав-исполнитель, постановление об отложении исполнительных действий было принято в связи с поступлением заявления должника об обжаловании постановления о наложении на него административных штрафов. По мнению суда, при неоднократно установленном судами отсутствии у должника невозможности исполнения решения суда отложение исполнительных действий по причине оспаривания должником постановлений о привлечении его к ответственности за неисполнение судебного акта не соответствовало целям и задачам законодательства об исполнительном производстве.[1]

В заявлении взыскателя должна быть указана дата, до которой откладываются исполнительные действия и применение мер принудительного исполнения.

Судебный пристав-исполнитель обязан отложить исполнительные действия и применение мер принудительного исполнения на основании судебного акта.

Об отложении или отказе в отложении исполнительных действий или применения мер принудительного исполнения судебный пристав-исполнитель выносит постановление, копия которого не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляется взыскателю и должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ. В постановлении об отложении исполнительных действий или применения мер принудительного исполнения указывается дата, до которой откладываются исполнительные действия или применение мер принудительного исполнения.

По действующему Закону исполнительное производство может быть приостановлено как судом, так и судебным приставом-исполнителем.

И для суда, и для судебного пристава-исполнителя приостановление

---

[1] Постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.11.2014 № Ф05-12528/14 по делу № А40-45683/14 [электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

исполнительного производства в ряде случаев носит обязательный характер, а в ряде случаев – факультативный (зависит от усмотрения суда).

Исполнительное производство в обязательном порядке приостанавливается судом, например, в случаях: предъявления иска об освобождении от наложенного ареста (исключении из описи) имущества, на которое обращено взыскание по исполнительному документу; оспаривания результатов оценки арестованного имущества; оспаривания постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора.

В зависимости от конкретных обстоятельств исполнительное производство может быть приостановлено судом в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации и Законом «Об исполнительном производстве», полностью или частично в случаях: оспаривания исполнительного документа или судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ; оспаривания в суде акта органа или должностного лица, уполномоченного рассматривать дела об административных правонарушениях; нахождения должника в длительной служебной командировке; принятия к производству заявления об оспаривании постановления, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя или отказа в совершении действий; обращения взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ, с заявлением о разъяснении положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения; в иных случаях, предусмотренных ст. 40 Закона «Об исполнительном производстве».[1]

Приостановление исполнительного производства судебным приставом-исполнителем тоже может быть обязательным и факультативным.

Исполнительное производство подлежит обязательному приостановлению судебным приставом-исполнителем полностью или частично в случаях:

---

[1] Гайфутдинова Р.З. Исполнительное производство: особенности обращения взыскания на недвижимое имущество / под ред. Д.Х. Валеева. – М.: Статут, 2016. – С. 77.

– смерти должника, объявления его умершим или признания безвестно отсутствующим, если установленные судебным актом, актом другого органа или должностного лица требования или обязанности допускают правопреемство;

– утраты должником дееспособности;

– участия должника в боевых действиях в составе Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований и органов, созданных в соответствии с законодательством Российской Федерации, выполнения должником задач в условиях чрезвычайного или военного положения, вооруженного конфликта либо просьбы взыскателя, находящегося в таких же условиях;

– отзыва у должника – кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций, за исключением исполнительного производства, которое в соответствии с Федеральным законом «О банках и банковской деятельности» не приостанавливается;

– применения арбитражным судом в отношении должника-организации процедуры банкротства в порядке, установленном ст. 96 настоящего Федерального закона;

– принятия судом к рассмотрению иска должника об отсрочке или рассрочке взыскания исполнительского сбора, уменьшении его размера или об освобождении от взыскания исполнительского сбора;

– направления судебным приставом-исполнителем в Федеральную налоговую службу или Банк России уведомления о наложении ареста на имущество должника-организации, указанное в п. 4 ч. 1 ст. 94 Закона «Об исполнительном производстве».[1]

Отдельно процессуальное законодательство закрепляет право стороны, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству, присудить с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Необходимо обратить внимание, что на основании ГПК

[1] Максуров А.А. Приостановление исполнительного производства как стадия исполнительного процесса / А.А. Максуров // Журнал российского права. – 2016. – № 11. – С. 35.

РФ возмещению подлежат только расходы на оплату услуг представителя стороны по делу (данная статья не распространяется на третьих лиц.[1]

Процессуальный закон оставляет на усмотрение суда вопрос о разумности размера взыскиваемых расходов на оплату услуг представителя.

§2. Актуальные вопросы совершенствования законодательства и правоприменения в сфере исполнения судебных и иных юрисдикционных актов в Российской Федерации

На сегодняшнем этапе развития отечественной правовой системы, когда серьезным изменениям подвергаются гражданское, уголовное, налоговое законодательство, нормативная база об административных правонарушениях, усилия российского законодателя по развитию тех или иных правовых институтов могут оказаться тщетными без принятия соответствующих решений, направленных на создание эффективной системы защиты права.

В этой связи вопросы совершенствования законодательства в сфере исполнения судебных актов, актов иных органов и должностных лиц, на наш взгляд, приобретают все большую актуальность.

Особого внимания заслуживают последние изменения правового регулирования отдельных аспектов исполнения судебных и иных юрисдикционных актов, а также некоторые законодательные инициативы, представляющие большой интерес для правоприменителей.

Продолжает оставаться актуальной проблема чрезмерно большого количества исполнительных документов, которые поступают в Федеральную службу судебных приставов для исполнения именно в принудительном порядке, что не может не оказывать негативное влияние на нагрузку судебных приставов-исполнителей и, как следствие, – на эффективность исполнительного производства.

Анализ категорий и содержания поступающих исполнительных документов свидетельствует, что значительную часть исполнительных

---

[1] Кассационное определение Амурского областного суда от 2 февраля 2011 г. по делу № 33-741/11 [электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

документов составляют решения различных внебюджетных фондов (Пенсионного фонда РФ, Фонда социального страхования РФ, Федерального фонда обязательного медицинского страхования) о взыскании незначительных, а иногда даже абсурдно малых (1 копейка) денежных сумм.

Исполнение подобного рода исполнительных документов ФССП России создает нагрузку судебных приставов-исполнителей, не оправданную результатом исполнения. Расходы, связанные с исполнением исполнительных документов на незначительные суммы, зачастую существенно превышают суммы взыскания, что ведет к необоснованным затратам средств федерального бюджета.

Ранее эта проблема была характерна для исполнительных документов судов, которые выдавались на основании решений по заявлениям налоговых органов о взыскании различных налоговых платежей с граждан. Однако она во многом решена с внесением в законодательство изменений, скорректировавших правила обращения налоговых органов в суд с заявлением о взыскании налоговой задолженности с граждан.

Так, в соответствии со ст. 48 Налогового кодекса РФ заявление подается налоговым (таможенным) органом в суд, если сумма задолженности превышает 1500 руб.

Данный механизм сегодня позволяет избежать неоправданных трудозатрат судов и судебных приставов, а также затрат средств бюджета на судебную деятельность и осуществление исполнительного производства, зачастую в разы превышающих сумму задолженности по уплате налога, пеней и штрафов.[1]

Чрезвычайно актуальным является вопрос применения аналогичного подхода на законодательном уровне и в отношении принимаемых различными внебюджетными фондами решений по взысканию сумм задолженности по страховым взносам, налогам, сборам, пеням за счет иного имущества

[1] Гусаков С.Ю. Срок для добровольного исполнения в ходе принудительного исполнения исполнительного документа / С.Ю. Гусаков // Практика исполнительного производства. – 2017. – № 1. – С. 16.

должника, что, на наш взгляд, будет способствовать оптимизации работы самих фондов и существенно отразится на работе судебных приставов. Минюстом России при участии заинтересованных министерств и ведомств подготовлен законопроект, направленный на разрешение названной проблемы. В настоящее время данная законодательная инициатива проходит соответствующие процедуры согласования.

Оптимизация нагрузки судебных приставов-исполнителей невозможна без разрешения отдельных проблем организации взыскания штрафов, наложенных за административные правонарушения.

Законом № 49-ФЗ предусмотрены также новеллы, очень важные для деятельности правоприменителей. Так, впервые в законодательстве об исполнительном производстве регламентирован порядок заявления и рассмотрения ходатайств (заявлений) в рамках процедуры принудительного исполнения судебных и иных актов; в целях исключения коррупционных рисков установлен безальтернативный срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа – 5 дней (ранее предусматривалась возможность предоставления срока для добровольного исполнения до 5 дней).

Общая концепция оптимизации системы принудительного исполнения судебных и иных юрисдикционных актов сейчас исходит из необходимости исключения из сферы исполнительного производства отдельных процедур, хотя и направленных на исполнение соответствующего юрисдикционного акта, но не требующих применения механизмов собственно принудительного исполнения.

Полагаем, что дальнейшее развитие российского законодательства об исполнительном производстве должно идти по пути создания серьезной системы мотивации сторон к урегулированию конфликта кредитора и должника без применения к последнему принудительных мер со стороны государства, развития и эффективной работы так называемых негосударственных, альтернативных форм исполнения судебных актов (деятельность коллекторских агентств, медиаторов, нотариусов, частных

детективов, адвокатов и иных посредников).

Необходимо создать возможности для урегулирования спора без обращения в службу судебных приставов. У взыскателя и должника должен быть выбор способа поведения, исключающий излишние административные процедуры. Это снизит и нагрузку судебных приставов. Однако какие-либо законодательные процессы в данном направлении фактически не осуществляются. Например, вопрос об организации коллекторской деятельности в России остается открытым уже не первый год; законодательный акт, определяющий порядок оказания данного вида услуг, отсутствует, хотя де-факто такие услуги существуют. Безусловно, мотивация на урегулирование спора посредством медиации будет только тогда сильной, когда использование мер принудительного исполнения для должника станет заведомо невыгодным.

Поэтому работа по созданию альтернативных форм исполнения судебных актов, на наш взгляд, должна проводиться наряду с совершенствованием мер государственного принуждения. Сегодня система принудительного исполнения судебных и иных юрисдикционных актов требует внедрения дополнительных превентивных механизмов, эффективно воздействующих на граждан и юридических лиц и в конечном счете побуждающих обязанных лиц к законному поведению и добровольному исполнению возложенных на них судом или иным органом обязательств.

Учитывая особую значимость эффективного взыскания алиментных платежей и исполнения требований, содержащихся в исполнительных документах, выданных судами по результатам разрешения споров, связанных с воспитанием детей, данной законодательной инициативой предлагается наделить судебного пристава-исполнителя правом ограничения права должников по такой категории исполнительных документов на управление транспортным средством (предоставления права управления транспортным средством).[1]

---

[1] Малешин Д.Я. Сравнительный анализ правовых норм о деятельности суда в исполнительном производстве / Д.Я. Малешин // Законодательство. – 2016. – № 9. – С. 19.

Очередной проблемой является правопреемство в исполнительном производстве. Судебный пристав – исполнитель производит замену стороны исполнительного производства на основании судебного акта о замене стороны исполнительного производства правопреемником по исполнительному документу, выданному на основании судебного акта или являющегося судебным актом.

Решение данного вопроса существенно затягивает сроки исполнения судебного решения. Для решения данной проблемы необходимо наделить судебных приставов полномочиями самостоятельно выносить определение о замене стороны исполнительного производства. Другой проблемой является утрата судебными приставами – исполнителями исполнительных документов. Это происходит ввиду халатного отношения к исполнительным производствам, находящимся на исполнении, а также при передаче исполнительных производств от одного судебного пристава – исполнителя к другому при увольнении. Получение дубликата исполнительного документа затягивает процесс исполнения судебного решения, создавая возможность должнику отчуждать своё имущество. Во избежание подобных случаев следует обязать судебных приставов – исполнителей по требованию взыскателей проверять наличие исполнительного документа и сразу оповещать об этом взыскателя. Полное устранение проблем в сфере исполнения судебных решений возможно лишь в комплексе мер: необходимо повышать правовую культуру, сделать непререкаемым авторитет правосудия; укрепление судебного контроля над исполнением решений; объективное и полное рассмотрение жалоб на нарушение сроков исполнения, на незаконные действия и бездействие судебных приставов-исполнителей.

При погашении задолженности взыскание обращается в первую очередь на денежные средства должника, которые находятся на счетах организаций либо хранятся в наличном виде. Только при отсутствии денежных средств взыскание обращается на имущество с целью удовлетворения требований взыскателя. Возможно исполнение и путем совершения юридических действий

должником в интересах взыскателя и другим способом в зависимости от того, какой порядок исполнения установлен в исполнительном листе.

Обращение взыскания на имущество представляет собой основной способ исполнения судебных актов, поскольку в отличие от денежных средств имущество должнику гораздо сложнее скрыть, особенно недвижимость и иное имущество, так или иначе подлежащее регистрации.

Разберем основные этапы обращения взыскания на имущество должника и различные фактические ситуации, которые могут встретиться в процессе принудительного исполнения, а также правовые способы их решения.

В основном деятельность по обращению взыскания на имущество сводится к его розыску и обнаружению, наложению на него ареста, изъятию в той либо иной форме и принудительной реализации с целью удовлетворения требований взыскателя. Указанные исполнительные действия в ряде случаев различны по содержанию в зависимости от того, на какое имущество обращается взыскание (движимое или недвижимое, конкретные их разновидности).

Следует также различать процедуры обращения взыскания на имущество, во-первых, когда в решении суда содержится предписание о передаче определенного имущества от должника взыскателю (например, при признании сделки купли-продажи недвижимости недействительной) и, во-вторых, когда обращение взыскания на имущество не связано с его передачей имущества конкретному лицу, а является лишь способом получения денежных сумм для возмещения убытков взыскателя. При этом взыскатель не обязан предоставлять перечень имущества должника, на которое может быть обращено взыскание, поскольку последнее обязан сделать должник по требованию судебного пристава-исполнителя.[1]

Согласно ст. 94 ФЗИП взыскание обращается на имущество должника, принадлежащее ему на праве собственности, праве хозяйственного ведения или

---

[1] Мамина Т.Ю. Новое в законодательстве об исполнительном производстве / Т.Ю. Мамина // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 2016. – № 6. – С. 25.

праве оперативного управления (за исключением имущества, изъятого из оборота или ограничиваемого в обороте), независимо от того, где и в чьем фактическом пользовании оно находится. Соответственно, на это имущество и может быть наложен арест и обращено взыскание.

Несколько другой порядок действует в отношении учреждений. Согласно п. 2 ст. 120 ГК РФ учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами. При их недостаточности субсидиарную ответственность по его обязательствам несет собственник соответствующего имущества.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Законодательство регламентирует не только порядок рассмотрения и разрешения гражданских и иных дел, подведомственных судам общей юрисдикции, но и процесс исполнения судебных актов, а также актов иных органов, которые подлежат исполнению в том же порядке.

Вступивший в законную силу (а в случаях обращения к немедленному исполнению – и не вступивший в законную силу) судебный акт должен быть исполнен обязанным лицом – должником. Если судебный акт не исполняется добровольно, лицо, в пользу которого он вынесен, вправе обратиться в суд с заявлением о выдаче исполнительного документа на принудительное исполнение. Принудительное исполнение судебных актов и актов иных органов осуществляется в порядке исполнительного производства.

Исполнительное производство является составной частью механизма защиты гражданского права и заключительным этапом (стадией) его реализации. Оно имеет свои цель, субъектный состав, объект, содержание, основания возбуждения и завершения.

Установленные законом общие правила исполнительного производства действуют как при обращении взыскания на имущество граждан, так и на имущество организаций, при исполнении исполнительных документов по спорам как имущественного, так и неимущественного характера.

Закон определяет общие и специальные сроки исполнительного производства.

Согласно ст. 36 Закона «Об исполнительном производстве» содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства, за исключением требований, предусмотренных ч. ч. 2 – 6 настоящей статьи.

Судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено Федеральным законом.

Заявление подписывается взыскателем либо его представителем. Представитель прилагает к заявлению доверенность или иной документ, удостоверяющий его полномочия. В заявлении может содержаться ходатайство о наложении ареста на имущество должника в целях обеспечения исполнения содержащихся в исполнительном документе требований об имущественных взысканиях, а также об установлении для должника ограничений, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Не всегда исполнение исполнительного документа может состояться в назначенное судебным приставом-исполнителем время. При совершении исполнительных действий судебный пристав-исполнитель может столкнуться с обстоятельствами, препятствующими исполнению исполнительного документа. В этом случае совершение исполнительных действий должно быть отложено.

Отложение исполнительных действий – это перенесение исполнения исполнительного документа на другое время, назначенное в точно определенный день и час в установленном месте.

Прекращение исполнительного производства представляет собой одну из форм его окончания без реального исполнения (полностью или частично) исполнительного документа, при которой взыскатель лишается права на повторное предъявление этого документа к исполнению.

Прекращение исполнительного производства осуществляется как судом, так и судебным приставом-исполнителем.

СПИСОК ИСОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативно правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года // Российская газета. – 2009. – 25 декабря.
2. Гражданский кодекс РФ. Часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (с изменениями от 3 августа 2018 г.) // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3302.
3. Гражданский кодекс РФ. Часть вторая от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (с изменениями от 29 июля 2018 г.) // СЗ РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (с изменениями от 25 декабря 2018 г.) // СЗ РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.
5. О судебных приставах: Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ (с изменениями от 29 декабря 2017 г.) // СЗ РФ. – 1997. – №30. – Ст. 3590.
6. Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ (с изменениями от 27 декабря 2018 г.) // СЗ РФ. – 2007. – № 41. – Ст. 4849.

II. Основная специальная литература:

7. Алиев Т.Т. К вопросу о применении органами принудительного исполнения санкций за нарушение законодательства об исполнительном производстве / Т.Т. Алиев // Вестник исполнительного производства. – 2016. – № 1. – С. 51-55.
8. Беркович Н.Р. Если к вам пришел судебный пристав / Н.Р. Беркович // эж-ЮРИСТ. – 2016. – № 21. – С. 17-22.
9. Боннер А.Т. Исполнительное производство: отрасль российского права или стадия процесса? / А.Т. Боннер // Законодательство. – 2016. – № 8. – С. 52-56.

10. Бородай А.Ю. К вопросу о принудительном исполнении актов юрисдикционных органов, осложненных иностранным элементом / А.Ю. Бородай // Вестник исполнительного производства. – 2016. – № 4. – С. 78-88.
11. Бруцкий А.В. Некоторые вопросы практики применения оговорки о публичном порядке при рассмотрении государственными судами заявлений об отмене (выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение) состоявшихся арбитражных решений / А.В. Бруцкий // Вестник гражданского процесса. – 2018. – № 4. – С. 229-246.
12. Валеев Д.Х. Процессуальная ответственность в исполнительном производстве / Д.Х. Валеев // Журнал российского права. – 2016. – № 4. – С. 30-35.
13. Валеев Д.Х. Правопреемство в исполнительном производстве / Д.Х. Валеев // Российская юстиция. – 2016. – № 4. – С. 41-46.
14. Гайфутдинова Р.З. Исполнительное производство: особенности обращения взыскания на недвижимое имущество / под ред. Д.Х. Валеева. – М.: Статут, 2016. – 158 с.
15. Гуреев В.А. Исполнительное производство: учебник. 4-е изд., испр. и доп. / В.А. Гуреев, В.В. Гущин. – М.: Статут, 2014. – 455 с.
16. Гуреев В.А. Взыскатель в исполнительном производстве: юридическая защита прав и интересов / В.А. Гуреев, И.А. Аксенов. – М.: Редакция «Российской газеты», 2017. – Вып. 16. – 144 с.
17. Гусаков С.Ю. Срок для добровольного исполнения в ходе принудительного исполнения исполнительного документа / С.Ю. Гусаков // Практика исполнительного производства. – 2017. – № 1. – С. 15-21.
18. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» / А.В. Закарлюка, М.А. Куликова, И.В. Решетникова и др.; отв. ред. И.В. Решетникова. – М.: Статут, 2018. – 656 с.

19. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т.Т. Алиев, С.Ф. Афанасьев, А.Н. Балашов и др.; под ред. М.А. Викут. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2014. – Серия «Профессиональные комментарии». – 265 с.
20. Максуров А.А. Приостановление исполнительного производства как стадия исполнительного процесса / А.А. Максуров // Журнал российского права. – 2016. – № 11. – С. 34-38.
21. Малешин Д.Я. Сравнительный анализ правовых норм о деятельности суда в исполнительном производстве / Д.Я. Малешин // Законодательство. – 2016. – № 9. – С. 17-22.
22. Малешин Д.Я. Некоторые аспекты толкования и применения Федерального Закона «Об исполнительном производстве» / Д.Я. Малешин // Законодательство. – 2016. – № 4. – С. 40-45.
23. Малешин Д.Я. Стадии исполнительного производства / Д.Я. Малешин // Законодательство. – 2016. – № 8. – С. 40-48.
24. Мамина Т.Ю. Новое в законодательстве об исполнительном производстве / Т.Ю. Мамина // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 2016. – № 6. – С. 22-27.
25. Манташян А.О. Особенности принудительного исполнения требований неимущественного характера / А.О. Манташян // Вестник исполнительного производства. – 2017. – № 2. – С. 33-40.
26. Порядок исполнения требований неимущественного характера, содержащихся в исполнительных документах: проблемные вопросы и пути их решения: сборник материалов 7-й Международной научно-практической конференции, 9-11 июня 2016 г., г. Уфа, Республика Башкортостан / Д.Б. Абушенко, А.Д. Авдеев, З.М. оглы Ализаде и др.; отв. ред. Д.В. Аристов, В.А. Гуреев. – М.: Статут, 2017. – 560 с.

III. **Материалы судебной практики**

27. О судебном решении: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 // БВС РФ. – 2004. – № 2.
28. О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13 // БВС РФ. – 2012. – № 9.
29. О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 // БВС РФ. – 2016. – № 2.
30. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2011 года: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.09.2011 // БВС РФ. – 2011. – № 12.
31. Кассационное определение Амурского областного суда от 2 февраля 2011 г. по делу № 33-741/11 [электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.
32. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.11.2014 № Ф05-12528/14 по делу № А40-45683/14 [электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.
33. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.12.2015 № Ф06-4076/2015 по делу № А55-10272/2015 [электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.
34. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.12.2015 № Ф06-3041/2015 по делу № А57-15980/2015 [электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

Научный руководитель Н. А. Курц

Студент Н.А. Кочко