Автономная некоммерческая организация высшего образования

«Российский новый университет»

Тамбовский филиал

Юридический факультет

Кафедра государственных и гражданско-правовых дисциплин

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: **ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ИСПОЛНЕНИИ СУДЕБНЫХ АКТОВ В ОТНОШЕНИИ ДОЛЖНИКОВ**

Студента 5 курса
заочная формы обучения
направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»
гражданско-правового профиля
Куклева Мария Павловна
(фамилия, имя, отчество)

Руководитель:
доцент кафедры государственных и
гражданско-правовых дисциплин,
кандидат педагогических наук
Зайцева Светлана Петровна
(должность, звание, фамилия, имя, отчество)

Допустить к защите:
декан юридического факультета,
кандидат педагогических наук
Ларина Елена Александровна/_____
(должность, ФИО, подпись)

«____» _____2019 г.

Тамбов
2019 г.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....3
Глава 1. Теоретические аспекты исполнительного производства в отношении должника.....7
1.1 Понятие и сущность исполнительного производство в отношении должника.....7
1.2 Судебный акт как основа правового регулирования исполнительного производства в арбитражном и гражданском процессе.....20
Глава 2. Возникающие проблемы при исполнении судебных актов в отношении должника и пути их решении.....34
2.1 Проблемы защиты законных интересов участников исполнительного производства в процессе исполнения судебных актов.....34
2.2 Актуальные направления совершенствования законодательства в сфере исполнения судебных актов в отношении должника.....39
Заключение.....47
Список ссылок.....51
Список использованных источников.....55
Перечень сокращений.....61

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Для всех граждан без исключения исполнение судебного постановления является обязанностью, которой нельзя избежать. А те, кто пытается это сделать, привлекаются к ответственности. Уклонение от исполнения решения суда всегда приводит к штрафу или уголовной ответственности.

В соответствии с материалами доклада о результатах деятельности Федеральной службы судебных приставов в 2018 г. было возбуждено 45,6 миллионов исполнительных производств. Общее же количество дел, находящихся на производстве, составило 69,9 миллионов [1]. ФССП не справляется с таким колоссальным количеством дел, что существенно затягивает процесс исполнения судебных актов. Данная статистика явно говорит об актуальности вопроса реформирования системы исполнительного производства.

Как показывает практика, на пути качественного и быстрого исполнения судебных актов существует множество серьезных преград, среди которых можно выделить тенденцию ежегодного увеличения числа исполнительных производств, и, как следствие, увеличение нагрузки по количеству возбужденных исполнительных производств и по окончанию исполнительных производств на одного судебного пристава-исполнителя. Кроме того, необходимо помнить и о переходящем с прошлого года остатке неоконченных исполнительных производств и низком уровне добровольного исполнения обязанностей должниками.

Для решения данных проблем законодателем была разработан проект программы Минюста России от 16 февраля 2014 года «Долгосрочная программа повышения эффективности исполнения судебных решений (2014-2020 годы). В данной программе отражены основные проблемы при исполнении судебных решений, возможные пути их решения, различные статистические данные.

Таким образом, стоит сделать следующие выводы. Во-первых, система принудительного исполнения судебных решений в РФ требует серьёзного и глубоко реформирования. Во-вторых, в рамках борьбы с правовым нигилизмом необходимо увеличивать количество добровольно исполняемых гражданами судебных документов. На наш взгляд, добровольное исполнение обязательств поможет не только существенно облегчить работу ФССП, но и снизить количество рассматриваемых в судах дел в целом.

На сегодняшний день не вызывает сомнений тот факт, что принудительное исполнение требований исполнительных документов может быть эффективным только тогда, когда для должника добровольное исполнение является более выгодным, чем принудительное, поэтому представляется необходимым развивать механизмы, позволяющие мотивировать должника на добровольное, самостоятельное исполнение предписаний, что может быть достигнуто за счет ограничения его неимущественных прав.

В такой ситуации наибольший интерес вызывают методы косвенного принуждения. При предоставлении судебному приставу-исполнителю полномочий по применению в отношении должника косвенных мер принуждения должно быть обеспечено соотношение объема мер и требований взыскателя. Это один из принципов, на основе которых осуществляется исполнительное производство.

На законодательном уровне до недавнего времени была предусмотрена только одна мера такого характера - ограничение на выезд должника из страны. Однако, как показывает практика исполнительного производства, в России не всеми должниками используется право на выезд за пределы страны, в связи с чем очевидно, что данная мера косвенного принуждения эффективна только в отношении ограниченного круга лиц. Соответственно, имеется необходимость в выработке и применении иных мер.

Актуальность анализа правового механизма защиты прав взыскателя и должника диктуется недостаточной проработанностью законодательного механизма по защите прав субъектов исполнительного производства. Закон об

исполнительном производстве [2] содержит специальную главу 17, в которой впервые делается попытка разрешить вопросы, связанные с защитой прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий. Выделением в Законе об исполнительном производстве специальной главы законодатель подчеркивает особую важность защиты конституционных прав граждан и юридических лиц в исполнительном производстве. Однако вышеупомянутая глава содержит лишь четыре статьи, которые имеют общий, декларативный характер и не регулируют всего комплекса возникающих здесь проблем.

Объект исследования - общественные отношения, складывающиеся в процессе исполнения судебных актов в отношении должников.

Предмет исследования - является совокупность теоретических и практических проблем нормативно-правового регулирования исполнения судебных актов в отношении должников на основе реализации комплексного подхода.

Цель выпускной квалифицированной работы заключается в комплексном исследовании проблемных вопросов, возникающие при исполнении судебных актов в отношении должника.

Задачи исследования:

- рассмотреть понятие и сущность исполнительного производство в отношении должника;
- охарактеризовать судебный акт как основа правового регулирования исполнительного производства в арбитражном и гражданском процессе;
- анализировать проблемы защиты законных интересов участников исполнительного производства в процессе исполнения судебных актов;
- проанализировать актуальные направления совершенствования законодательства в сфере исполнения судебных актов в отношении должника.

Методология исследования. Методологической основой настоящего исследования являются методы: абстрагирования, анализа, синтеза, обобщения, индукции, дедукции, системно-структурный и сравнительно-правовой методы.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблемные вопросы, возникающие при исполнении судебных актов в отношении судебных актов в отношении должников на разных этапах развития России, рассматривалась в работах: З. Вешкурцева, В. А. Гуреев, А.А. Демичева, В. М. Жуйков, Е. Н. Кузнецов, Е. В. Белоусова, В. Н. Борков, А. М. Егиазарян, И. Ф. Кильчицкий, Е. П. Ким, А. В. Быков.

Актуальные вопросы, возникающие при исполнении судебных актов в отношении должников (исполнение судебных актов, исполнительное производство, принудительное исполнение, принудительное исполнение) актуализируются в работах С. М. Кочои, А. В. Кудашкин, Н. Н. Магомедов, А. Синельников, Т. М. Сулейманов, В. И. Гойман и др.

Область практического применения. Материалы проведенного исследования, возможно, использовать для совершенствования действующего законодательства в области реализации и решения проблемных вопросов, возникающих при исполнении судебных актов в отношении должников.

Структура выпускной квалификационной работы. Работа состоит из введения, двух глав, включающих четыре параграфа, заключения, списка ссылок и списка использованных источников. В первой главе рассмотрены теоретические аспекты исполнительного производства в отношении должника. Во второй главе раскрыты возникающие проблемы при исполнении судебных актов в отношении должника и пути их решении. В заключении сформулированы выводы и предложения по совершенствованию законодательства.

Глава1. Теоретические аспекты исполнительного производства в отношении должника

1.1 Понятие и сущность исполнительного производство в отношении должника

В период, когда происходило начальное становление рыночных отношений в России, государственный контроль за деятельностью различных коммерческих фирм осуществлялся не на должном уровне и не в полном объеме. Такая ситуация приводит к тому, что многие индивидуальные предприниматели и юридические лица периодически обладают значительной и существенной дебиторской задолженностью.

Нередко правоотношения между кредитором и заемщиком развиваются не так, как изначально планировалось. Не сумев самостоятельно договориться об обоюдно приемлемом варианте разрешения конфликта, стороны нередко обращаются в судебные органы. Чаще всего, в суд подает недовольный кредитор, не сумев добиться от заемщика погашения просроченной задолженности. Если же и после решения суда, вступившего в законную силу, должник по-прежнему уклоняется от исполнения взятых на себя обязательств, то кредитор вправе прибегнуть к исполнительному производству.

Исполнительное производство в отношении должника представляет собой совокупность предусмотренных законодательством действий, которые осуществляет специальный государственный орган - Федеральная служба судебных приставов. Их задача - принудительное исполнение судебных актов. [3, с. 54]

Исполнительное производство в отношении должника можно определить как особый институт экзекватуры, т.е. процесс принудительного исполнения судебных актов, а также актов других органов, которым при осуществлении установленных законом полномочий предоставлено право возлагать на участников имущественного оборота обязанности по передаче другим

участникам (гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты) денежных средств и иного имущества, либо по совершению в их пользу определенных действий, либо по воздержанию от совершения этих действ

Понятие исполнительного производства в отношении должника оказывается очень узким, если его относить исключительно к деятельности Федеральной службы судебных приставов. С одной стороны, Федеральная служба судебных приставов действует как автономный орган федеральной исполнительной власти, уполномоченный обеспечивать принудительное исполнение судебных и административных актов. С другой стороны, Федеральная служба судебных приставов действует как инструмент именно судебной власти, что определяет необходимость строгого нормативного определения подчинения власти исполнительной власти судебной в рамках механизма разделения властей.

В связи со сказанным, понятие «исполнительная деятельность в отношении должника» и соответствующие административные производства нуждаются в уточнении и развитии.

Далее рассмотрим сущность исполнительного производства в отношении должника.

После вынесения соответствующего постановления судебный пристав-исполнитель должен:

- установить для должника срок добровольного исполнения предъявленных требований. Пристав делает это только в том случае, если исполнительный документ поступил в их службу впервые. Упомянутый выше срок не может превышать 5 дней со дня получения ответчиком акта о возбуждении исполнительного производства;

- поставить должника в известность, что в случае его отказа от добровольного исполнения последует исполнение принудительное, сопряженное с дополнительными тратами. Должник обязан будет возместить расходы, связанные с совершением исполнительных действий, а кроме того

уплатить исполнительный сбор в размере 7 % от подлежащей взысканию суммы (стоимости взыскиваемого имущества);

- направить всем заинтересованным лицам (должнику, взыскателю, органу, выдавшему исполнительный документ) копии вынесенного постановления о возбуждении исполнительного производства [4, с.175].

Далее судебный пристав приступает к решению стоящей перед ним задачи по исполнению требований, содержащихся в исполнительных документах. Для этого у него есть установленные законом 2 месяца, которые отсчитываются со дня возбуждения исполнительного производства. Судебный пристав, действуя в рамках, предусмотренных законодательством, может совершать следующие исполнительные действия:

- вызывать должника и взыскателя, запрашивать у них нужную информацию;
- получать от физических и юридических лиц необходимые ему сведения;
- проводить различного рода проверки, в том числе и финансовой документации;
- накладывать арест на имущество должника;
- проводить розыск должника и его имущества;
- устанавливать для должника временные ограничения на его выезд из государства и т.д. [5, с. 25].

Кроме того, в целях получения от должника всей причитающейся суммы судебный пристав наделен полномочиями применить определенные меры принудительного исполнения.

К ним относятся:

- обращение взыскания на имущество должника и доходы, получаемые им;
- изъятие у должника того имущества, которое подлежит передаче кредитору;

- совершение за счет должника и от его имени тех действий, которые указаны в исполнительном документе;
- принудительное выселение должника из жилого помещения, если оно является предметом залога по кредиту и т.д.

Однако правами в исполнительном производстве обладает не только судебный пристав. Ряд правомочий имеется и у должника. А именно:

- получать информацию из материалов исполнительного производства;
- заявлять свои ходатайства и возражать против ходатайств других участников исполнительного производства;
- заявлять отводы;
- обжаловать действия судебного пристава-исполнителя и выносимые им постановления;
- заключить мировое соглашение до окончания исполнительного производства и т.д.

Личные неимущественные права включают нормы разнообразных отраслей права, тем самым являясь комплексным правовым институтом. Их основу составляют нормы конституционного права, закрепляющие систему личных прав человека и гражданина и устанавливающие правовые гарантии их реализации. Личное неимущественное право, как «такое субъективное право, которое носит абсолютный характер, имеет специфические основания возникновения и прекращения, предоставляет возможность удовлетворения неимущественного интереса, не имеющего эквивалента и индивидуализирующего личность». Субъектом личных неимущественных прав выступает человек (гражданин), а их объектом - неотчуждаемое право на нематериальные блага. [6, с. 42].

В современном обществе ограничения в сфере личных неимущественных прав используются в качестве одного из способов косвенного воздействия на должника в рамках исполнительного производства. Косвенное принуждение направлено «на стимулирование должника к исполнению вынесенного

судебного решения или иного принудительно исполняемого акта, выполняя одновременно и роль санкции в случае несвоевременного и неполного исполнения».

В соответствии со ст. 64 федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель имеет право совершать исполнительные действия, т. е. такие действия, которые направлены на формирование обстоятельств для применения мер принудительного исполнения, а также на принуждение должника к надлежащему и своевременному исполнению требований исполнительного документа. В статье приводится перечень такого рода деяний, к которому относятся: установление временных ограничений на выезд должника за пределы Российской Федерации; установление временных ограничений на пользование специальным правом.

Основания и порядок применения исполнительного действия в форме установления ограничения на выезд должника за пределы Российской Федерации регламентирует ст. 67 ФЗ «Об исполнительном производстве». Это ограничение может быть применено судебным приставом-исполнителем при наличии ряда условий:

- неисполнение должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в установленный законом срок для добровольного исполнения без уважительной причины. По общему правилу срок исполнения составляет 5 дней, однако по некоторым категориям исполнительных производств решение суда подлежит немедленному исполнению. Перечень таких дел указан в ст. 211 ГПК РФ от 14 ноября 2002 г. № 138- ФЗ. В соответствии с п. 5 ч. 14 ст. 30 закона «Об исполнительном производстве» срок добровольного исполнения по некоторым категориям не устанавливается вообще;

- сумма неисполненных должником требований по взысканию алиментов, возмещению вреда здоровью, возмещению вреда в связи со смертью кормильца, а также имущественного ущерба или вреда, причиненных

вследствие преступных действий должника, должна превышать минимальный размер задолженности - 10 тыс. руб., а сумма иных требований по исполнительному документу - 30 тыс. руб. [7].

Временное ограничение на выезд должника может устанавливаться судом общей юрисдикции в случае неисполнения исполнительных документов несудебных органов, а также судебным приставом-исполнителем по заявлению взыскателя или же по личной инициативе, если гражданин не исполнил требования, содержащиеся в исполнительных документах, выданных на основании судебного акта или же являющихся таковыми

Уточнение практики применения ст. 67 закона «Об исполнительном производстве» содержится в п. 46–49 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства». К тому же в абз. 2 п. 47 данного акта содержится запрет на применение ограничения на выезд из Российской Федерации по отношению к руководителям и работникам организации-должника. Данное ограничение представляется нам необоснованным. Юридическое лицо как субъект права формирует и выражает свою волю через свои органы, от имени которых выступают конкретные должностные лица. Действующий правовой механизм фактически позволяет указанным лицам принимать решение о неисполнении вступившего в законную силу судебного акта и при этом не испытывать негативных последствий.

Второй формой секвестрации личных неимущественных прав, используемой в исполнительном производстве, является установление временного ограничения на пользование должником специальным правом. Указанное исполнительное действие появилось совсем недавно: в 2016 г. в закон «Об исполнительном производстве» была включена ст. 67.1, определяющая основания и порядок применения данного ограничения [8, с. 44].

Закон содержит определение «временного ограничения на пользование специальным правом», под которым понимается приостановление действия,

разрешенного должнику по законодательству РФ специального права в виде права управлять транспортными средствами до исполнения требований исполнительного документа в полном объеме либо до появления оснований для снятия ограничения. Ограничение на пользование специальным правом может быть установлено только в том случае, если исполнительный документ, сумма задолженности по которому превышает 10 тыс. руб., содержит требования о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного здоровью, возмещении вреда в связи со смертью кормильца, имущественного ущерба и (или) морального вреда, причиненных преступлением, требования неимущественного характера, связанные с воспитанием детей, а также требования о взыскании административного штрафа, назначенного за нарушение без уважительных причин порядка пользования специальным правом при неисполнении требований в срок, установленный для добровольного исполнения.

Уклоняться от обязанности можно разными способами. Но с юридической точки зрения, под уклонением подразумевают:

- активные действия лица. Это может быть сокрытие имущества, требуемое для погашения долга и т. д.;
- бездействие. Уполномоченный на выполнение постановления человек, в том числе и госслужащий, игнорирует все предписания суда.

На практике часто встречаются оба вида невыполнения судебных решений. Поэтому уклонистов часто заставляют осуществлять обязанности принудительно. Существует стандартная процедура, которая состоит из следующих этапов:

- выдача судом соответствующего исполнительного листа;
- передача документа судебным приставам;
- проведение работы по принудительному выполнению решения.

После этого должник вынужден общаться с судебными приставами. А у них достаточно предусмотрено мероприятий, которые могут заставить человека исполнить свою обязанность. Это арест имущества, обращение по месту работы

лица и т. д. Но помимо принудительного выполнения постановления есть еще дополнительные виды наказания.

Уклонение от обязанности исполнять судебные постановления преследуется по закону. Ответственность за нарушение, а также процедура принудительного исполнения решений суда закреплены в нескольких нормативных актах. В частности, определенные санкции содержат Уголовный кодекс, КоАП, Гражданско-процессуальный кодекс и т. д.

Процедуру исполнения судебных решений регламентирует ФЗ № 229 от 02. 10. 07 г. Нормативный акт содержит 130 статей, регулирующих все действия суда по принуждению физических и юридических лиц выполнять постановления. ФЗ № 229 также включает статью, содержащую санкции за невыполнение судебных решений (ст. 113).

Существует такое понятие, как злостное уклонение физическим лицом от выполнения судебных предписаний. Под ним подразумевается намеренное и систематическое неисполнение. Чаще всего систематическое невыполнение решений суда касается случаев неуплаты алиментов, штрафов или кредитов.

Обычно суд решает, является ли гражданин злостным уклонистом. Но есть ряд обстоятельств, свидетельствующих об этом:

- изменение лицом места жительства;
- сокрытие сведений об имуществе и доходов;
- неуплата в течение 4 месяцев и более;
- пребывание в розыске (например, за долги по алиментам).

Это далеко не весь перечень, указывающий на умышленное уклонение лица от выполнения предписаний. Человек может иметь значительный долг, а также игнорировать любые действия судебных приставов. Особо злостные уклонисты никак не реагируют даже при привлечении к уголовной ответственности.

Например, за длительную и намеренную неуплату по кредиту, несмотря на предписания суда, человека могут привлечь к оплате штрафа не менее 200 тыс. рублей. Помимо этого, ст. 177 УК РФ предусматривает срок лишения

свободы до 2 лет. Если же гражданин игнорирует исполнение обязанности по уплате алиментов, то срок тюремного заключения составит 1 год.

Для физических лиц, невыполняющих судебные предписания, существует несколько видов ответственности. Условно их можно разделить на материальную, административную и уголовную ответственность. Материальное наказание подразумевает дополнительное взыскание с лица исполнительного сбора.

Административные санкции, используемые по отношению к физ. лицам, содержат ст. 17.14 и 17.15 КоАП. Минимальный штраф составляет 1–2, 5 тыс. рублей. Если говорить о юридических лицах, то есть об организациях, то для них также предусмотрено наказание. Невыполнение требований юрлицом может привести к штрафу, размер которого колеблется в пределах от 30 тысяч до 1 млн. рублей.

Уголовная ответственность по статье 315 УК РФ не касается обычных граждан, вынужденных исполнять судебные решения. Речь идет исключительно о госслужащих, представителях власти и служащих частных организаций, которые проигнорировали постановление или препятствовали его выполнению.

Санкция данной статьи предусматривает:

- штраф (не более 200 тыс. рублей);
- обязательные работы (480 часов);
- принудительные работы (2 года);
- тюремное заключение (до 2 лет).

Если невыполнение решения осуществляется в арбитражном процессе, то санкция ст. 332 АПК РФ включает взыскание штрафа. Его размер составляет:

- 2, 5 тыс. рублей (для физ. лиц);
- до 5 тыс. рублей (должностным лицам);
- до 100 тыс. рублей (юридическим лицам).

Решение суда обязательно нужно выполнять. Если оно кажется незаконным и нарушает гражданские права, его можно обжаловать. Но

самовольное игнорирование подобных предписаний рано или поздно приведет к серьезным последствиям. Это касается физических и юридических лиц, лиц, занимающих определенные должности. Если возникают проблемы с уплатой кредита, лучше не скрываться и решать вопрос напрямую с кредитором. Иначе банк может обратиться в суд, из-за чего должнику придется иметь дело с судебными приставами. А игнорирование их требований рано или поздно приведет к уголовной ответственности.

Необходимо сказать, что применение данного ограничения не допускается, если:

- ограничение отнимает у должника основной законный источник средств к существованию;
- эксплуатация транспортного средства для должника и членов его семьи является единственно возможным способом обеспечения жизнедеятельности, обусловленным ограниченной транспортной доступностью места жительства;
- транспортное средство используется в связи с инвалидностью или нахождением на иждивении должника лица, признанного инвалидом I или II группы либо ребенка-инвалида;
- сумма задолженности не превышает 10 тыс. руб.;
- была предоставлена рассрочка или же отсрочка в исполнении требований, содержащихся в исполнительном документе [9, с. 33].

Постановление о временном ограничении на пользование должником специальным правом может быть вынесено только в случае, если имеются сведения от уполномоченного органа о наличии выданного должнику удостоверения на право управления соответствующим транспортным средством. При этом в постановлении о временном ограничении на пользование специальным правом необходимо указывать реквизиты документа (наименование, номер и дату выдачи), подтверждающего наличие у должника ограничиваемого специального права. Привязка к удостоверению оставляет возможность для злоупотреблений со стороны должника.

Можно говорить о достаточности нормативного регулирования в области установления временных ограничений на выезд за пределы Российской Федерации и пользование специальным правом в отношении должников, однако, с точки зрения ряда исследователей, в нем существуют пробелы.

Все вышеперечисленные действия, конечно, сложно предпринимать в одиночку, не имея под собой крепких юридических знаний. Поэтому здесь может понадобиться помощь квалифицированного кредитного адвоката.

Также для защиты интересов должника законом еще устанавливаются некоторые запреты и ограничения относительно совершения исполнительных действий и применения мер принудительного взыскания. В частности, в нерабочие дни и в ночное время вышеупомянутые действия судебного пристава допускаются лишь в случаях, не терпящих отлагательства. Еще пример. Если должником является физическое лицо, то взысканию не подлежит имущество, перечень которого установлен ГПК РФ.

Логическим же завершением исполнительного производства может быть:

- его прекращение по решению суда или судебного пристава-исполнителя в том случае, когда возникают обстоятельства, носящие неустранимый характер (например, смерть должника);
- его окончание судебным приставом, как правило, в случае исполнения должником требований, имеющихся в исполнительном документе.

И в том, и в другом случае соответствующим лицом выносится постановление, копии которого отправляются всем заинтересованным участникам исполнительного производства.

В развитие системы мер косвенного принуждения представляется целесообразным рассмотреть такой правовой механизм обеспечения исполнения судебных решений как временное ограничение на пользование должником специальным правом в России. Норма, посвященная данному правовому инструменту, появилась сравнительно недавно – с вступлением в силу 15 января 2016 года ФЗ от 28 ноября 2015 г. № 340-ФЗ «О внесении

изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» и отдельные законодательные акты Российской Федерации». [10]

Временное ограничение на пользование должником специальным правом подразумевает под собой наделение судебного пристава-исполнителя полномочием ограничивать должнику право на управление транспортным средством и (или) судном, если требования исполнительного документа не исполнены им добровольно в установленный срок. Для обеспечения баланса интересов должника и взыскателя предусмотрен перечень случаев, когда такое ограничение не будет применяться, и подлежит отмене.

Несмотря на то, что ограничение пользования специальным правом является сравнительно новым механизмом, позволяющим обеспечивать исполнение судебных решений, данный инструмент уже активно используется в деятельности судебных приставов-исполнителей и способствует улучшению качества исполнения судебных решений.

Министерством юстиции России подготовлен проект закона (в настоящее время «заморожен»), который касается предоставления судебному приставу-исполнителю полномочия по установлению должнику запрета на совершение юридически значимых действий. В законопроекте используется объемное понятие «юридически значимые действия», к которым можно отнести регистрационные действия, действия по получению, продлению разрешений (лицензий) и иные действия, совершение которых должником влечет за собой возникновение, изменение и прекращение его прав и обязанностей.

В настоящее время судебные приставы, несмотря на отсутствие прямого законодательного закрепления, активно используют практику запрета (ограничения) на совершение регистрационных действий, которые по своей сущности и являются юридически значимыми. Реализация законопроекта с учетом используемых в нем формулировок позволит не только нормативно закрепить уже наработанную практику, но и расширить сферу ее применения.

Министерством юстиции России подготовлен также проект постановления Правительства, посвященный ограничению личных

неимущественных прав должника (в настоящее время «заморожен»). В нем предлагается предусмотреть возможность отказа в предоставлении лицу государственных услуг при наличии у него задолженности по исполнительному документу. Перечень таких услуг включает: регистрацию автомототранспортных средств и прицепов к ним; проведение экзаменов на право управления транспортными средствами и выдачу водительских удостоверений; прием, регистрацию и экспертизу заявок на государственную регистрацию товарного знака, знака обслуживания и выдачу свидетельств, их дубликатов. Представляется, что данный перечень необходимо расширить и включить туда государственную услугу по регистрации права собственности на недвижимость. [11]

Ограничение прав должника является относительно новым, но достаточно эффективным правовым институтом: об этом свидетельствует практика применения таких мер, как ограничение на выезд должника из страны и временное ограничение на пользование специальным правом. В связи с этим целесообразно дальнейшее развитие системы косвенных мер принуждения в целях повышения эффективности исполнительного производства.

Основополагающей формой защиты прав и законных интересов субъектов в ходе исполнительного производства является право восстановление, которое осуществляется в основном в судебном порядке. Однако суд не является универсальным средством защиты прав участников исполнительного производства. Суд вообще редко сам участвует в исполнительном производстве. В настоящее время в силу загруженности суда работой сам доступ к правосудию представляется затруднительным, трудоемким. Поэтому возложение на суд всех функций по восстановлению права является не только неэффективным, но и нецелесообразным.

Таким образом, на сегодняшний день нет законодательного понятия исполнительного производства в отношении должника, и нет единого мнения ученных, что понимать под исполнительным производством в отношении должника. В Федеральном законе от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об

исполнительном производстве» нет статьи, которая бы содержала понятие «исполнительного производства», в ст. 1 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» закреплено, что «Настоящий Федеральный закон определяет условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, которым при осуществлении установленных федеральным законом полномочий предоставлено право возлагать на физических лиц, юридических лиц, Российскую Федерацию, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий.

1.2 Судебный акт как основа правового регулирования исполнительного производства в арбитражном и гражданском процессе

Если суд выносит определенное постановление, участники заседания обязаны его выполнять. По закону требования, указанные в таком решении, бывают двух видов:

- имущественные. Это означает, что человек обязан совершить действия, направленные на уплату чего-либо, на возврат долга, вещи и т. д.;
- неимущественные. Суд обязует гражданина выполнить определенное действие, не связанное с финансовыми расходами. Например, заключить или расторгнуть соглашение, прописать на жилплощади несовершеннолетнего и т. д.

Выполнение судебного постановления является обязанностью не только истца и ответчика, но и третьих лиц. К примеру, если необходимо уволить участника процесса, то это предписание должен выполнить его работодатель.

Исходя из положений статьи 46 Конституции Российской Федерации, все граждане имеют право на защиту своих прав и свобод в судебном порядке. Это

положение гарантирует любому заинтересованному лицу право свободно обратиться в суд и защитить свои законные права и интересы [14].

При этом понятие права на такую защиту здесь следует понимать намного шире, не только как возможность обращения в определенную судебную инстанцию, но и как право на обязательное исполнение нормативного акта, который вступил в законную силу. Данное обстоятельство полностью отвечает первому пункту шестой статьи «Европейской конвенции» (защищает права и основные свободы человека) и тем выводам, которые сделал Европейский суд по правам человека [15].

Возможность обжалования судебного акта в суде апелляционной инстанции трудно переоценить сторонами процесса, так как, при отсутствии реализации данного права, истекает срок его обжалования, и он начинает обладать своим новым свойством – законной силой. Но даже в таком случае Арбитражный процессуальный кодекс РФ резонирует с легитимной возможностью затруднения исполнения уже принятого судебного акта. Внутренняя «кухня» судебной тяжбы давно имеет конкретную и выверенную архитектуру разрешения спора. Что же происходит позже, после вынесения судебного акта, по существу, имеет гибкую конструкцию, одна из них, например, методы сопротивления вступления такого акта в силу [16].

На современном этапе функционирования судебных и административных юрисдикционных органов механизм реализации принятых ими решений имеет ряд проблем, требующих своевременной реакции со стороны судейского сообщества, ученых – практиков и теоретиков [17, с. 68].

Анализируя мнения различных ученых по вышеуказанной проблематике, можно прийти к выводу о том, что исполнительский сбор исключительно как правовой институт исполнительного процессуального права имеет положительные корни.

На наш взгляд, потенциальная возможность удержания с должника, установленного законом размера исполнительского сбора, искусственно

подталкивает его к исполнению судебных и административных актов в предусмотренные российским законодательством сроки [18, с. 17].

Поэтому вполне обоснованно проанализировать все процессуальные нюансы взыскания исполнительского сбора с тем, чтобы минимизировать реализацию права на оспаривание действий должностных лиц Федеральной службой судебных приставов России со стороны недобросовестных субъектов исполнительного производства.

Правовая доктрина института приостановления исполнения судебного акта коррелируют с соответствием представленных доказательств фактическим обстоятельствам дела, для соблюдения равновесности законных прав и интересов противных сторон, в контексте наступления вероятностных рисков невозможности (временной или абсолютной) возврата исполненного, в случае отмены судебного акта, принятого нижестоящим судом [19, с. 1271].

Подобное призвано ограждать заявителя кассационной жалобы от деструктивного исхода, если она будет удовлетворена и вступит в работу механизм поворота, вступившего в силу судебного акта, однако, всё изложенное, по праву, не ущемляет противную сторону тяжбы на получение требуемого в рамках приятого судебного решения.

Для юридического лица, будучи несостоятельным или же банкротом, поворот исполнения судебного акта представляется более трудным. В правовом поле эффективность такого поворота кажется маловероятной в виду собственного финансового состояния, но, в силу него же, необыкновенно нуждается в нем. И на практике, экономическое состояние стороны может подтверждаться любыми, даже не экономическими способами, например, информационными сообщениями средств массовой информации, или иными сведениями косвенно экономического характера (субъективная оценка сутяжной стороны баланса дебиторской и кредиторской задолженности. Фактически, лицо, ходатайствующее о приостановлении исполнения судебного акта, вправе ссылаться на, весьма, обширный конъюнктурный перечень и «подтверждать» их собственной оценкой. Судебной практике известны и

другие процессуальные фигуры, в виде недостаточности оснований для приостановления судебного акта, только по причине нахождения должника в статусе несостоятельного. Позиция судов проста и коррелирует с внятностью. Сам факт принятия заявления о признании должника несостоятельным не является очевидной вероятностью невозможности поворота обжалуемого судебного акта. Таким образом, вероятностный характер применения института банкротства не наделяет дополнительными сложностями поворот обжалуемого решения.

Такая ассиметричная позиция судов, конечно, напрямую зависит от объема фактического материального риска каждого отдельного дела. Чем выше такой риск, тем выше возможность приостановления исполнения принятого решения.

В экономических спорах с юридическими лицами, подчиненных офшорной юрисдикции, само место регистрации иностранного юридического лица может послужить основанием для приостановления судебного акта.

Вспомогательным доводом для приостановления судебного акта служит предоставление встречного обеспечения, который также важен, как и рассмотрение фактических обстоятельств и материалов дела. Финансовое обеспечение, представляясь, надлежаще оберегает права той стороны, в пользу которой применялись предшествующие судебные акты.

Невозможность или вероятность невозможности поворота исполнения судебного акта является прерогативой суда, рассматривающего такое ходатайство. Разрешение ходатайства, по существу, находится в прямой зависимости от баланса интересов сторон, особенной конкретного спора и прогнозирования возможных деструктивных последствий исполнения судебных актов.

Основанием (одним из) оспаривания определения о приостановлении исполнения судебных актов является злоупотребление своими процессуальными правами, в силу ст. 283 АПК РФ [20, с. 16].

Суды обращают пристальное внимание именно на злоупотребление заявителем своими правами. Фактом такого злоупотребления может послужить аргумент об искаженности информации, касающейся финансово – хозяйственного положения судебного возражателя, задержать истребимое в своем владении дополнительное время. Предлагается рассматривать содержание жалобы, как фактические обоснования, дающие суду побудительную возможность опровергнуть псевдоверность ранее сделанных выводов [21, с. 39].

Главный результат меры защиты интересов заявителя, в виде приостановления исполнения судебного решения, это законное отложение по времени наступления неблагоприятных последствий от исполнения судебных актов. Если этого будет недостаточно, кассация может легитимно обеспечить дополнительные меры, направленные на нивелирование юридически нежелательных последствий. Позитивная необходимость, учитывая ранее принятые судебные акты, принятия таких мер лежит, конечно, на заявителе.

Конструкция приостановления исполнения разрешенных судебных актов нередко встречается в судебной практике. Заявителю ходатайства, для её реализации, необходимо представить на обозрение суда действительные аргументы сложности и обременения поворота исполнения решения и денежное обеспечение возмещения вероятностных убытков. В суде кассационной инстанции, при принятии процессуального решения о приостановлении исполнения судебных актов, у заявителя дополнительно есть возможность усилить свою позицию мерами обеспечительного характера. Таким образом, институт приостановления судебных актов является результативным инструментом для защиты своих прав.

Возникновение проблемных моментов в процессе применения механизма удержания с должника исполнительского сбора явилось основной причиной издания ФССП России «Методических рекомендаций о порядке взыскания исполнительского сбора». При этом должники все чаще и чаще стали обращаться с заявлениями об отсрочке или о рассрочке взыскания

исполнительского сбора, об уменьшении его размера или освобождении от взыскания исполнительского сбора.

В связи с вышеизложенным считаем необходимым разъяснить отдельные статьи законодательства об исполнительном производстве, посвященные определению размеров и правомерности удержания исполнительского сбора с должников (физических лиц) [22, с. 54].

Понятие исполнительского сбора регламентируется ст. 112 федерального закона «Об исполнительном производстве»: «Исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства. Исполнительский сбор зачисляется в федеральный бюджет».

Мы также поддерживаем точку зрения ученого В. А. Гуреева относительно фискальной и секционной направленности исполнительского сбора [23, с. 68].

По нашему мнению, несомненно, исполнительский сбор является своего рода штрафом, который взыскивается с должника, отказывающегося исполнить, например, решение суда общей юрисдикции добровольно. При этом удержание с должника денежной суммы в размере исполнительского сбора должно осуществляться в строгом соответствии с действующим исполнительно-процессуальным законодательством. Так как нередко должностные лица территориальных ПССП при наложении ареста на имущество в сумму основного долга включают и размер исполнительского сбора.

Потенциальные процессуальные нарушения со стороны судебных приставов-исполнителей в большинстве своем встречаются на этапе разрешения вопроса о принятии дела к своему производству и стадии

подготовки судебного пристава к применению принудительных мер исполнения. Так как в рамках данных стадий должностное лицо ПССП совершает наибольший объем исполнительных действий, ориентированных на своевременное исполнение требований исполнительного документа.

В случае принятия дела к своему производству судебный пристав обязан вынести следующие процессуальные документы:

- постановление о возбуждении исполнительного производства;
- постановление о взыскании исполнительского сбора [24, с. 22].

На основании п. 7 ст. 12 Закона «Об исполнительном производстве» постановление о взыскании исполнительского сбора приравнивается по своим процессуальным свойствам к исполнительному документу. Само постановление должно содержать:

- для граждан - фамилия, имя, отчество, место жительства или место пребывания, а для должника также - дата и место рождения, место работы (если оно известно), и для должника, являющегося индивидуальным предпринимателем, также – дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, идентификационный номер налогоплательщика;
- для организаций - наименование, место нахождения, фактический адрес (если он известен), дата государственной регистрации в качестве юридического лица, идентификационный номер налогоплательщика».
- В целях исключения возможных процессуальных нарушений при применении в отношении должника штрафной санкции в виде исполнительского сбора должностным лицам ПССП предлагается проверять персональные данные субъектов, указанных в постановлении о взыскании исполнительского сбора, в частности должника и взыскателя. И только потом вручать данные постановления надлежащим процессуальным субъектам.

Довольно часто судебный пристав нарушает предусмотренную действующим законодательством процедуру направления и вручения должнику постановления о возбуждении исполнительного производства.

В целях обеспечения единообразной правоприменительной практики по взысканию исполнительского сбора в деятельности территориальных подразделений службы судебных приставов, а также ввиду частых судебных запросов ФССП России на основании действующего процессуального законодательства и судебной практики разработала «Методические рекомендации о порядке взыскания исполнительского сбора» [25].

Данные методические рекомендации закрепляют алгоритм действий судебного пристава-исполнителя на стадии возбуждения исполнительного производства. В рамках данной стадии перед судебным приставом-исполнителем стоит задача надлежащего уведомления должника о возбуждении в отношении него исполнительного производства.

ФССП России в п. 2.4 «Извещение должника о возбуждении исполнительного производства» методических рекомендаций обобщает способы надлежащего уведомления должника, содержащиеся в различных кодифицированных нормативных правовых актах.

Считаем, что наиболее эффективными и легко доказуемыми способами уведомления должника о возбуждении в отношении него исполнительного производства являются:

- вручение постановления о возбуждении исполнительного производства лично должнику под роспись;
- направление должнику постановления заказным письмом с обратным почтовым уведомлением о вручении или невручении» [26, с. 33].

Другие способы уведомления должника, например, такие как: «СМС-оповещение, автоматический обзвон, телефонограммой, телеграммой, с использованием электронной, иных видов связи и доставки», на наш взгляд, должны применяться только с согласия самого извещаемого лица.

Действующее законодательство об исполнительном производстве предъявляет требования к содержанию постановления о возбуждении исполнительного производства. На наш взгляд, помимо общих реквизитов, постановление должно обязательно включать в себя:

- указание на сроки, которые предоставляются должнику для добровольного исполнения;

- предупреждение должника о возможных санкциях добровольного неисполнения судебного постановления или административного акта.

При этом судебный пристав-исполнитель в целях возможного дальнейшего доказывания надлежащего уведомления должника должен приложить к делу об исполнительном производстве все почтовые уведомления [27, с. 304].

Юридическим последствием надлежащего вручения должнику постановления о возбуждении исполнительного производства является начало течения срока для добровольного исполнения требований, указанных в исполнительном документе.

Существенное значение имеет день вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора. На основании пункта 2.3.3 методических рекомендаций постановление выносится в день, следующий за днем окончания срока для добровольного исполнения требований исполнительного документа, установленного судебным приставом-исполнителем либо исполнительным документом, за исключением исполнительных документов, подлежащих немедленному исполнению.

Большое значение в процессе доказывания законного удержания с должника исполнительского сбора имеет наличие в материалах дела документов, свидетельствующих об уведомлении должника о возбуждении в отношении него исполнительного производства.

В административной практике достаточно много конфликтных правовых ситуаций, в которых страдают обычные граждане. Суть данных ситуаций заключается в следующем: физическое лицо получает на мобильный телефон сообщение «Ваша банковская карта заблокирована, справки по тел.****», в большинстве случаев ФССП РФ блокирует зарплатный счет. При этом кредитная организация, исполняя требование судебного пристава-исполнителя о наложении ареста на денежные средства должника, блокирует весь счет

целиком, поэтому гражданин-должник не имеет возможности воспользоваться услугами банка в полном объеме, пока счет не будет разблокирован [28, с. 44].

Блокирование банковской карты банком законно, т.к. кредитная организация также несет ответственность за неисполнение требований судебного пристава-исполнителя. Направление постановления о наложении ареста на денежные средства должника в банк осуществляется, как правило, в рамках электронного документооборота.

Из данной практической ситуации можно выделить несколько конфликтных (рискованных) аспектов в деятельности должностных лиц территориальных подразделений службы судебных приставов при удержании с должников денежных средств в размере исполнительского сбора.

Во-первых, на практике материалы дела в рамках возбужденного исполнительного производства первоначально заполняются только в форме электронного документа, поэтому стороны исполнительного производства в установленном законом порядке не получают необходимых процессуальных документов.

Во-вторых, должник-владелец банковской карты, не имея никакой возможности распорядиться ею, должен предпринимать меры по ее разблокировке, выясняя при этом причины, по которым это произошло. В результате этого по собственной инициативе является в надлежащее территориальное ПССП.

Существенным является также тот факт, что правовой статус гражданина-владельца банковской карты точно не определен, т.к. в реальности он может и не быть должником. Поэтому у данного субъекта есть все основания для подачи жалобы на вышеуказанные действия судебного пристава-исполнителя, т.к. он не имел фактической возможности ознакомиться с постановлением о возбуждении исполнительного производства и постановлением о взыскании исполнительского сбора.

В-третьих, в своей практической деятельности должностные лица ФССП России зачастую не выясняют источники перечисления денежных средств на

блокируемые банковские счета добросовестных должников. В практике достаточно много случаев, когда судебные приставы-исполнители накладывают арест на денежные средства, входящие в перечень, предусмотренный ст. 101 Закона «Об исполнительном производстве», что фактически также является основанием для обжалования действия судебного пристава.

Еще одной проблемой, связанной с надлежащим исполнением судебных актов, мы считаем возможность применения правил о судебной неустойке, появившуюся относительно недавно в гражданском законодательстве. Данная норма закреплена в ст. 308.3 ГК РФ «Защита прав кредитора по обязательству» [29].

В соответствии с данной нормой суд может удовлетворить требование кредитора о взыскании денежной суммы на случай неисполнения судебного акта в натуре.

Следует заметить, что правила об астренте не распространяются на все случаи неисполнения денежных обязательств. Остается лишь рассуждать о возможности четкого разграничения гражданско-правовых обязанностей в смешанных обязательствах и иных комплексных отношениях [30, с. 3].

Безусловно, судебная неустойка может рассматриваться в качестве меры гражданско-правовой ответственности, ибо отвечает всем ее признакам и условиям. Факт неисполнения должником обязательства об исполнении обязательства в натуре служит основанием для применения данной меры гражданско-правовой ответственности. Возникает соответствующий вопрос о возможности применения астрента при частичном исполнении либо ненадлежащем исполнении обязанностей [31, с. 25].

Из вмененной обязанности судебным приставам-исполнителям установления факта неисполнения или ненадлежащего исполнения решения суда, а также варьирования размера судебной неустойки подразумевается и возможность применения данной меры ответственности за факт ненадлежащего или частичного исполнения судебного постановления.

Судебную неустойку следует разграничивать с судебным штрафом, направленным на понуждение стороны к исполнению судебного акта. Правовая природа, а также основания применения данных мер воздействия отличаются. Если судебные штрафы относятся к мерам процессуального воздействия, предусмотренным процессуальными кодифицированными актами (ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ) то судебная неустойка выступает мерой гражданско-правовой ответственности, предусмотренной ГК РФ.

Судебные штрафы применяются по инициативе суда и взыскиваются в доход федерального бюджета, тогда как судебная неустойка присуждается по инициативе кредитора и в его личный доход.

В ходе проведенного научного исследования отдельных проблем исполнения (неисполнения) судебных актов и актов иных юрисдикционных органов необходимо отметить, что ФССП России крайне заинтересована в неукоснительном исполнении принципов исполнительного производства. Поскольку от того, насколько точно судебный пристав будет следовать букве закона, напрямую зависит эффективность его деятельности, а также неотвратимость исполнения судебных актов. Применение же такой меры гражданско-правовой ответственности, как судебная неустойка, будет способствовать качеству и своевременности исполнения судебных постановлений.

В современный период исполнительное производство России переживает, серьезные трудности, имеет множество нерешенных проблем и спорных вопросов, нуждающихся в решении и совершенствовании по многим направления [34].

Прежде всего:

- определение места исполнительного производства в системе юридических дисциплин;
- расширение полномочий судебных приставов исполнителей;
- совершенствование института ответственности должника за неисполнение обязательств по исполнительным документам.

Кратко проанализируем вышеуказанные проблемы и попытаемся предложить пути их решения. Современная правовая доктрина полагает, что есть все условия считать исполнительное производство – самостоятельной процессуальной отраслью права.

Дело осталось за малым - принять Исполнительный кодекс РФ, проект которого разработан и предложен группой ученых еще в 2001 году, но, к сожалению, он и ныне там. Такое положение серьезно тормозит развитие и исполнительного производства и его эффективность.

Считаем ценность и эффективность правового регулирования будет повышаться, если Исполнительный кодекс РФ будет включать и вопросы организационного плана, и вопросы процедур исполнения.

Представляется, что в структуре Особенной части Исполнительный кодекс РФ исходным критерием должен быть характер мер принудительного исполнения, которые во многих случаях единообразны и не зависят от статуса должника (например, в отношении недвижимого имущества), и только в некоторых случаях дифференцированы, например, исполнение исполнительных документов о взыскании алиментов возможно только в отношении граждан [35, с. 42].

Следует учитывать, что в силу сложившейся юридической традиции и право понимания кодекс - в отличие от закона - предполагает детальное правовое регулирование определенной сферы юридической деятельности.

Правовой доктрине, известны способы привлечения должников к ответственности: гражданско-правовые (имущественные) и процессуальные, традиционные и нетрадиционные [36, с. 23].

Анализ российской исполнительной практики за последние годы применения перечисленных мер принудительного воздействия на должника показал их низкую эффективность. В этой связи определенный интерес может представлять зарубежный опыт регулирования ответственности должника за неисполнение обязательств по исполнительным документам.

Так, например, в Германии, Греции, Израиле, Нидерландах ответчик может быть помещен в тюрьму, если не внес требуемую сумму, либо если отказался раскрыть местонахождение собственности.

В законодательстве ряда зарубежных стран предусмотрена норма о привлечении должника к принудительным работам с целью заработка и погашения своего долга. При этом заметим, что эти меры применяются очень редко и при определенных условиях, но они имеют место быть, и весьма эффективны [37].

Считаем необходимым:

- дополнить части 1, 2, 2.1, 3 ст. 17.14 и части 1 и 2 ст. 17.15 санкцией - «исправительные работы»;
- дополнить УК РФ [38] ст. 315 санкцией – «тюремное заключение».

Считаем, что возможность привлечения должников к уголовной и административной ответственности позволит значительно повысить результативность принудительного исполнения.

Решение этих и других проблем в сфере исполнительного производства, имеет первостепенное значение для престижа судебной системы России, так как эффективность судебной защиты и уважения к суду, в значительной степени зависят от того, насколько успешно выполняют свою функцию органы принудительного исполнения.

Глава 2. Возникающие проблемы при исполнении судебных актов в отношении должника и пути их решении

2.1 Проблемы защиты законных интересов участников исполнительного производства в процессе исполнения судебных актов

При уклонении должника от добровольного исполнения требований исполнительного документа, только совершение всех предусмотренных законодательством об исполнительном производстве исполнительных действий и применении мер принудительного исполнения может способствовать завершению гражданского процесса и как следствие, реализация охраняемых Конституцией РФ прав, на судебную защиту.

Исходя из действий статьи 28-й Федерального закона «Об исполнительном производстве», судебным приставом (судебным исполнителем) с помощью инициативы или поданного заявления взыскателя выносится определенное постановление о розыске должника.

После того, как постановление вынесено, его утверждает старший судебный пристав. Далее оно вступает в законную силу. Возникновение этих обстоятельств возможно в том случае, если исполнительные документы об алиментном взыскании не обладают необходимыми сведениями о месте проживания должника по компенсации вреда, причиненного здоровью, либо возмещении вреда лицу, понесшему ущерб из-за смерти кормильца, либо по исполнительному документу об отобрании ребенка. В такой ситуации судебным приставом осуществляется вынесение постановления о производстве розыска имущества должника либо розыска ребенка.

Что касается иных видов, возникающих при исполнении судебных актов в отношении должников, то у судебного пристава есть право на вынесение постановления о розыске должника или его имущества, если в наличии существует согласие взыскателя понести все финансовые розыскные расходы, а также, если он согласен досрочно уплатить указанные расходы исходя из

положений статьи 83-й Закона «Об исполнительном производстве». В такой ситуации у взыскателя есть право на требование от своего должника в судебном порядке на возмещение собственных расходов.

Обжаловать постановление об отказе в розыске должника либо его имущества, которое вынес судебный пристав, можно в течение 10 дней с того момента, как подобное решение было вынесено соответствующим судом [39, с. 22].

Стоит отметить, что согласно Федеральному закону «Об исполнительном производстве», именно в части розыска должников, которые являются юридическими лицами либо индивидуальными предпринимателями, возникают следующие проблемные вопросы.

А конкретно следующее - основная проблема - отсутствует полноценная законодательная база, которая бы осуществляла регулирование всего розыскного порядка - как самого должника, так и его имущества. Правовая основа совершения приставом розыскных действий в данный временной период - это вышеуказанная 28-я статья ФЗ «Об исполнительном производстве», а также 12-я статья ФЗ №118-ФЗ «О судебных приставах». [40] При этом ни в одном, ни во втором законе не содержится определение самого термина «розыск» касательно действий, осуществляемых судебным приставом в рамках обнаружения и установления фактического места нахождения должника.

Если исходить из общего вида, термин «розыск» (касательно исполнительного производства) определяется в качестве комплекса специфических действий и мероприятий, которые направлены на осуществление уполномоченными на то государственными органами мер. Меры эти устанавливают место нахождения должника и его имущества. Подобное определение не производит раскрытия и не показывает всю суть розыска в исполнительном производстве.

Исходя из этого, возникают следующие различные вопросы. Во-первых, какие действия и мероприятия могут считаться розыском, а какие - нет. Во-

вторых, какие виды критериев должны считаться основой разграничения розыска и действий, также направленных на исполнение судебного акта, но розыскными при этом не являющимися.

Вполне возможно, что здесь можно определить сразу некоторые определяющие позиции. Например, если считать термин розыск как широкий правовой смысл – это некая совокупность любого рода мероприятий, цель которых – установление местонахождения и определения имущества должника, - то сюда можно отнести все действия пристава, направленные на поиск и получение необходимой ему информации.

Тем не менее, исходя из положений первой части пятой статьи Закона Российской федерации №2487-1 от 11-го марта 1992-го года «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», осуществляя частную сыскную деятельность, детектив (лицо, осуществляющее частный сыск) обладает правом на выполнение следующих розыскных действий: наблюдения для того, чтобы получить необходимую информацию, проведение внешнего осмотра зданий и помещений, строений и иных различных объектов, изучения и анализирования предметов и документов (но только в том случае, если их владельцы дали на то письменное согласие). Возможно наведение справок, проведение устного опроса должностных лиц и иных граждан (если есть их согласие) [41].

Стоит заметить, что вышеперечисленные полномочия частного детектива во многих случаях соответствуют тем полномочиям, которыми наделены государственные органы, имеющие право заниматься оперативно-розыскной деятельностью (исходя из положений действующего российского законодательства).

Иными словами, у любого частного заинтересованного лица есть возможность получения необходимой ему информации на законных основаниях. При этом государственный орган, призванный осуществлять содействие исполнению правосудия, таких прав не имеет. Это и есть весьма

очевидный минус и парадокс нынешнего законодательства (которое регламентирует данный вид деятельности - то есть розыск).

При ведении судебным приставом - исполнителем исполнительного производства, часто возникает ситуация, когда у должника недостаточно или отсутствует имущество, на которое возможно обратить взыскание, либо отсутствует иная, реальная возможность исполнить решение суда, т.е. не происходит фактическое исполнение решения суда и как следствие, права взыскателя, на получение причитающегося ему по исполнительному документу.

Во многих случаях, чтобы избежать наступления неблагоприятных последствий в виде «не ликвидности» должника, взыскатель на любой стадии гражданского процесса, начиная с момента подачи иска и заканчивая последним заседанием, может заявить о принятии обеспечительных мер. Решение суда о принятии таких мер, будет зависеть от аргументов, предоставленных заявителем. Однако такая мера не должна нарушать права другой стороны – должника, поскольку принципы исполнительного производства предполагают соблюдение баланса интересов сторон в исполнительном производстве, что так же является отсылкой к такому принципу гражданского судопроизводства как состязательность.

Очевидно, что оптимальным вариантом должно быть добровольное исполнение требований исполнительного документа должником. Однако на практике, доля фактического окончания исполнительных производств не велика. Так, фактическое значение показателя ФССП России за 3 квартал 2017 года составляет 40,5 %, что говорит о неэффективности мер, применяемые судебными приставами-исполнителями. Директор ФССП России - главный судебный пристав Российской Федерации Аристов Д.В. отметил, что основное количество исполнительных производств, в территориальных органах, составляют штрафы, где сумма долга может быть меньше суммы, при которой может быть наложен арест на имущество. Соответственно такие долги, при их не добровольной оплате, попросту могут быть окончены лишь истечением

срока давности, что составляет 2 года с момента вступления решения в законную силу [42].

Система норм исполнительного производства должна предусматривать наступление таких неблагоприятных условий к должнику, при котором обеспечивался бы необходимый результат, указанный в исполнительном документе, удовлетворяющий требования кредитора. По мнению управления ФССП России, для достижения необходимого эффекта необходимо одновременное осуществление уголовной и административной ответственности должников при исполнении судебных актов, актов других органов и должностных лиц. В данном случае, административная ответственность должна наступать при невыполнении любых требований, которые указаны в исполнительном документе, независимо от их характера. Уголовная ответственность же наступает лишь в случаях злостного уклонения от уплаты кредиторской задолженности, которая составляет сумму, превышающую 1 млн. 500 тыс. рублей, а также алиментных обязательств. Именно эта норма дает понять должнику способность быть безнаказанным при неисполнении исполнительного документа в неуказанных условиях. Однако при административной ответственности возникает коллизия. При невозможности взыскать основной долг с должника, зачастую это сопутствует накоплению исполнительных производств, что естественно играет неблагоприятную роль для интенсивности исполнения требований исполнительных документов.

Еще одной проблемой эффективности исполнения судебных решений является утрата исполнительного документа. До получения дубликата может пройти несколько месяцев, что соответственно может являться играющей ролью в отчуждении имущества должником. В данном случае предлагается уменьшить срок рассмотрения судом выдачи такого дубликата, обязать судебных приставов проверять наличие исполнительных документов в материалах исполнительных производств и выдавать незамедлительно справку об утере такого документа взыскателю. Также предлагается не

приостанавливать исполнительное производство, с целью сохранения действующих ограничений и арестов.

Изложенный список проблем является не исчерпывающим, исполнительное законодательство необходимо дополнять и совершенствовать, для того чтобы принудительное исполнение судебных решений было более эффективно. Такие изменения должны касаться, в первую очередь, увеличением полномочий судебного пристава – исполнителя. По моему мнению, наиболее эффективным способом увеличения показателя фактически оконченных исполнительных производств, будет наделения полномочий судебных приставов принудительным устройством должника на работу, соответственно с которой будут идти отчисления на соответствующий депозитный счет ФССП для дальнейшего распределения в зависимости от очередности предъявляемых требований.

2.2 Актуальные направления совершенствования законодательства в сфере исполнения судебных актов в отношении должника

Проблема чрезмерно большого количества исполнительных документов, которые поступают в Федеральную службу судебных приставов для исполнения судебных актов в отношении должника не может не оказывать негативное влияние на нагрузку судебных приставов-исполнителей и, как следствие, - на эффективность исполнительного производства.

Оптимизация нагрузки судебных приставов-исполнителей невозможна без разрешения отдельных проблем организации взыскания штрафов, наложенных за административные правонарушения.

Важным стало введение в ст. 3.8 КоАП РФ позиции, предусматривающей возможность лишения правонарушителя соответствующего специального права и за уклонение от исполнения административного наказания, назначенного за нарушение порядка пользования этим правом (надеемся, эти изменения впоследствии найдут свое логическое продолжение в Особенной части КоАП

РФ). Таким образом, в перспективе не исключается, что, к примеру, правонарушитель, уклоняющийся от уплаты административного штрафа, назначенного в связи с нарушением им порядка пользования правом управления транспортным средством, может быть лишен такого права на определенный срок.

На наш взгляд, подобные законодательные шаги позволят не только мотивировать должника на добровольное исполнение своих обязательств, исключить излишнее администрирование, но и обеспечат соблюдение принципа неотвратимости административного наказания. Представляется, что при условии надлежащего функционирования данного механизма процедура принудительного исполнения будет носить исключительный характер.

Общая концепция оптимизации системы принудительного исполнения судебных и иных юрисдикционных актов сейчас исходит из необходимости исключения из сферы исполнительного производства отдельных процедур, хотя и направленных на исполнение соответствующего юрисдикционного акта, но не требующих применения механизмов собственно принудительного исполнения.

В частности, Федеральным законом от 05.04.2013 N 33-ФЗ "О внесении изменений в статью 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 1 и 5 Федерального закона "Об исполнительном производстве" предусмотрена передача полномочий по исполнению постановления судьи о конфискации вещи, явившейся орудием совершения или предметом административного правонарушения в области таможенного дела, от службы судебных приставов таможенным органам. При этом важным, на наш взгляд, является положение, дополнившее ст. 1 Закона об исполнительном производстве, согласно которому условия и порядок исполнения отдельных судебных актов, актов других органов и должностных лиц могут устанавливаться иными федеральными законами (применительно к рассматриваемой конфискации - это КоАП РФ).

Полагаем, что дальнейшее развитие российского законодательства об исполнительном производстве должно идти по пути создания серьезной системы мотивации сторон к урегулированию конфликта кредитора и должника без применения к последнему принудительных мер со стороны государства, развития и эффективной работы, так называемых негосударственных, альтернативных форм исполнения судебных актов (деятельность коллекторских агентств, медиаторов, нотариусов, частных детективов, адвокатов и иных посредников).

Необходимо создать возможности для урегулирования спора без обращения в службу судебных приставов. У взыскателя и должника должен быть выбор способа поведения, исключающий излишние административные процедуры. Это снизит и нагрузку судебных приставов. Однако какие-либо законодательные процессы в данном направлении фактически не осуществляются. Например, вопрос об организации коллекторской деятельности в России остается открытым уже не первый год; законодательный акт, определяющий порядок оказания данного вида услуг, отсутствует, хотя де-факто такие услуги существуют.

Безусловно, мотивация на урегулирование спора посредством медиации будет только тогда сильной, когда использование мер принудительного исполнения для должника станет заведомо невыгодным. Поэтому работа по созданию альтернативных форм исполнения судебных актов, на наш взгляд, должна проводиться наряду с совершенствованием мер государственного принуждения.

Сегодня система принудительного исполнения судебных и иных юрисдикционных актов требует внедрения дополнительных превентивных механизмов, эффективно воздействующих на граждан и юридических лиц и в конечном счете побуждающих обязанных лиц к законному поведению и добровольному исполнению возложенных на них судом или иным органом обязательств.

В настоящее время широко обсуждается вопрос расширения видов личных ограничений должника по исполнительному производству, уклоняющегося от добровольного исполнения судебного или иного акта. Некоторые предложения по совершенствованию законодательства в этой части уже реализованы в законодательной инициативе ряда сенаторов и депутатов Государственной Думы.

Учитывая особую значимость эффективного взыскания алиментных платежей и исполнения требований, содержащихся в исполнительных документах, выданных судами по результатам разрешения споров, связанных с воспитанием детей, данной законодательной инициативой предлагается наделить судебного пристава-исполнителя правом ограничения права должников по такой категории исполнительных документов на управление транспортным средством (предоставления права управления транспортным средством).

В целях соблюдения баланса интересов сторон исполнительного производства законопроектом предусмотрено, что такое ограничение не может применяться, если его установление лишит должника по исполнительному производству его основного законного источника дохода, в случае если должник является лицом, которое пользуется транспортным средством в связи с инвалидностью, либо на иждивении которого находится лицо, признанное в установленном законодательством Российской Федерации порядке инвалидом I или II группы, ребенком-инвалидом, а также, если сумма задолженности по алиментам не превышает 5000 руб.

Более того, представляется, что распространение данного института на принудительное исполнение иной категории судебных актов существенно повлияло бы на эффективность их исполнения. На наш взгляд, в настоящее время арсенал мер, применяемых судебными приставами к должникам по исполнительным документам, обязывающим их совершить определенные действия либо воздержаться от совершения каких-либо действий, недостаточен, что вызывает проблемы в их исполнении. Временное ограничение таких

должников в правах на управление транспортным средством могло бы стать серьезным мотивирующим инструментом в руках органа принудительного исполнения.

Вместе с тем институт исполнительной декларации представляется эффективным только при одновременном установлении уголовной ответственности за непредставление такой декларации или включение в нее заведомо ложных сведений. При этом целесообразно предусмотреть некий порог размера имущественного требования по исполнительному документу для применения этой меры.

Такое правовое регулирование, на наш взгляд, будет носить характер общей превенции и позволит решить актуальную в настоящее время проблему сокрытия должниками своего имущества, в том числе путем заключения мнимых сделок, а также будет способствовать оперативному установлению сведений об имуществе должника, исключению необходимости объявления его розыска и тем самым сокращению сроков исполнительного производства.

К сожалению, на сегодняшний день Закон об исполнительном производстве не указывает нам такого способа регулирования отношений, в котором бы наилучшим способом защищались права субъектов, и прежде всего взыскателей. Так, в ст. 118 Закона об исполнительном производстве предусматривается, что взыскатель вправе предъявить иск лицам, выплачивающим должнику зарплату, пенсию, стипендию и иные периодические платежи, в случае если данные платежи удержаны, но не перечислены взыскателю. Субъектом ответственности по названной статье выступают, как правило, юридическое лицо либо гражданин, занимающийся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, но которые обязаны осуществлять удержание с должника денежных сумм в рамках исполнительного производства. В приведенном контексте правовой нормы исковое заявление суть мера гражданской ответственности лица за нарушение законодательства об исполнительном производстве, и к исполнительному праву никакого отношения она не имеет [12, с. 16].

Представляется, что права взыскателя вышеуказанной статьей практически не защищаются. Исковое заявление взыскатель может предъявить в подобной ситуации и в соответствии с нормами ГПК РФ, если его субъективные права будут нарушены, и для этого нет необходимости в специальном законе вводить новую норму. Оттого что два отраслевых закона (ГПК РФ и Закон об исполнительном производстве) дублируют друг друга, вряд ли права взыскателей защищаются наилучшим образом. Кроме того, выиграв один спор по иску и получив исполнительный лист, законодатель предлагает взыскателю обратиться снова в суд и повторно взыскивать тот же самый предмет спора (денежные средства). Единственное, что может взыскатель получить в данной ситуации при повторной подаче иска, это взыскать проценты в соответствии со ст. 395 ГК РФ, которые являются ничтожно малыми. В свою очередь, благоприятная правовая среда включает в себя: совершенные нормы и принципы осуществления прав и исполнения обязанностей, правовые институты (заложенный в праве механизм реализации прав и исполнения обязанностей, механизм защиты прав), а также организационный уровень – законодательную деятельность субъектов права и их эффективную работу» [13, с. 17].

Было бы целесообразным ввести в ст. 118 Закона об исполнительном производстве фактическую ответственность лица, задерживающего перечисление денежных средств взыскателю, в виде неустойки в размере одного процента за каждый день просрочки от не выплаченной вовремя суммы.

Исполнительное право не предполагает равенства сторон в процессе исполнительного производства, и принцип защиты гражданских прав должника распространяется только на неимущественные отношения, связанные с уважением чести и достоинства. Что же касается имущественных прав, то их охрана ограничивается минимальными пределами, необходимыми для существования должника - гражданина и членов его семьи. Таким образом, если взыскатель наделен приоритетом защиты своих имущественных прав по отношению к должнику, то последний, в силу самого предназначения

исполнительного производства, в них ограничен до минимума, необходимого для выживания.

Все это бесспорно и в идеале отвечает назначению исполнительного производства, однако в реальной жизни встречаются ситуации, когда недобросовестные взыскатели, злоупотребляя превенцией своих прав, причиняют серьезный имущественный вред должнику, оказавшемуся с точки зрения права абсолютно незащищенным. Довольно часто такое происходит, когда граждане не проживают по адресу регистрации, а фактическое место их жительства взыскателем умышленно или без умысла не сообщается, причем ни суду, выносящему постановление в отношении гражданина - должника, который на момент судопроизводства является ответчиком по гражданскому делу, ни службе судебных приставов при подаче заявления. При этом как в суд, так и в службу судебных приставов поступает уведомление о вручении повестки указанному данными органами лицу. На самом деле повестки получает истец, в дальнейшем взыскатель, фактически проживающий по адресу регистрации должника.

Для того, чтобы ликвидировать пробелы в исполнительном производстве относительно нехватки дополнительных полномочий судебных приставов исполнителей необходимо:

- увеличить срок исполнения по отдельным исполнительным документам, так как ФЗ РФ «Об исполнительном производстве» не предусматривает такие основания окончания исполнительного производства, как истечение двухмесячного срока или пропуск сроков по отдельным действиям;
- увеличить штаты служб судебных приставов (а не сокращать его на 25%, что имеет место в действительности);
- расширить перечень мер принудительного исполнения;
- установить подробную регламентацию способов и порядка организации ареста, хранения, оценки и реализации имущества;

- развивать системы повышения квалификации приставов-исполнителей;

- предлагаем расширить перечень специальных полномочий, перечисленных в ст. 35 ФЗ «Об исполнительном производстве», включив в их число полномочия на заключение мирового соглашения, на отказ от получения предметов, изъятых у должника, на отказ от взыскания, поскольку эти действия влекут прекращение исполнительного производства, без возможности его возобновления.

Безусловно, затронуты лишь отдельные аспекты совершенствования законодательства в сфере исполнения судебных актов в отношении должника. Полагаем, однако, что разрешение в первую очередь именно перечисленных проблем позволит существенно повысить эффективность функционирования этой системы как важнейшего института восстановления нарушенных прав граждан, организаций, государства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исполнение любого судебного акта является главным составляющим элементом, согласно которой действует и функционирует судебная система. К проблемным вопросам на законодательном уровне можно целиком и полностью отнести институт розыска должника либо его имущества. Это предусматривают закрепленные законодательные акты, так и не получившие достаточный уровень исполнения и регламентации в отечественном законодательстве. Хотя этот правовой институт очень много значит для всего исполнительного судебного производства.

Процесс доказывания требований истца не вызывает особых сложностей на практике, поэтому получение судебного акта о взыскании с должника долга по подобной категории дел - не особо сложная процедура. Вместе с тем, исполнение судебного решения приводит к многочисленным проблемам, главная часть которых касается в первую очередь невозможности найти (иными словами осуществить нахождение фактического места) должника или его имущества. Если возникают такие и аналогичные им ситуации, главным инструментом, направленным на обеспечение обязательного исполнения судебного акта, как раз и становится институт розыска должника или его имущества.

Проанализировав Закон «Об исполнительном производстве», можно сделать вывод о том, что не каждое действие судебного пристава, направленное на установление места нахождения клиента либо его имущества, считается розыскным. А конкретно: 3-й пункт 46-й статьи этого закона содержит прямое положение о том, что в случае отсутствия о наличии или отсутствии у клиента вкладов и банковских счетов в банковских и иных кредитных учреждениях, у судебного пристава есть право на запрос этих сведений в налоговых органах. Для направления такого запроса, судебный пристав не обязательно должен осуществлять вынесение специального постановления об объявлении розыска. Возможно, законодательством закрепляется положение о том, что

направляемые запросы в налоговые органы с целью нахождения и установления имущества должника - это еще не розыск. Исходя из этого, и происходит построение правоприменительной практики на сегодняшний день.

После выдачи исполнительного листа, судебными приставами осуществляется направление ряда конкретных запросов в органы, у которых есть информация о наличии либо отсутствии у должника какого-либо имущества (это виды правоохранительных и налоговых органов, федеральная служба государственной регистрации и так далее). И только в том случае, если в ответах на отправленные запросы будут отсутствовать сведения о составе имущества, взыскатель (истец) получит предложение о даче своего согласия на объявление розыска.

Таким образом, дифференцированными (разграниченными) розыскными мероприятиями и иными действиями, направленными на получение сведений о должнике либо его имуществе, могут быть определение способа и источника получения такой информации. Иными словами, если судебным приставом берется информация о должнике и его имуществе, и при этом используются открытые официальные источники (допустим, официальные источники органов государственной власти и местного самоуправления), то действия по получению такой информации не будут считаться розыском.

Если же сведения не будут обладать официальным характером, а методы их получения никак не затронут вышеуказанные органы (то есть неофициальное получение информации различными способами), то мероприятия, направленные на получение нужной информации о должнике либо его имуществе, скорее всего, будут признаны розыскными.

В данный временной период служба судебных приставов обладает поэтапным созданием разных специализированных структурных подразделений по розыску. Практика показывает, что осуществление деятельности таких подразделений связно с многочисленными трудностями. Дело все в том, что в реальности практически нет законодательно закрепленного статуса сотрудника

розыскного подразделения. Также отсутствует регламентированный перечень мероприятий, которые могут выполняться и проводиться таким сотрудником.

Исходя из вышесказанного, становиться вполне ясно, что для того, чтобы розыск должника был более эффективным и продвигался быстрее, лучше всего обратиться не в службу судебных приставов. Лучше всего воспользоваться услугами частного детектива.

Во-первых, у частного детектива есть конкретные законные полномочия, позволяющие ему заниматься проведением деятельности по поиску и получению неофициальной информации о должнике. При этом у него отсутствуют законные права, и он не может осуществлять принудительную форму реализации судебных актов.

Во-вторых, у судебного пристава, наделенного правами исполнения и реализации судебного акта, отсутствуют законные права на получение интересующей его неофициальной информации. Он не имеет право на получение, принятие во внимание и руководство неофициальной информации от взыскателя, если им были предоставлены имеющиеся у него данные о должнике, ставшие ему известными из неофициальных источников (например, ему сообщил это частный детектив).

У судебного пристава нет права на применение такой информации в реализации и исполнении судебного акта, поскольку она является сугубо неофициальной информацией - ее нельзя использовать без проведения дополнительной проверки. Чтобы провести дополнительную проверку, пристав опять же должен иметь правовые основания и законные полномочия.

Еще одной организационной проблемой при осуществлении розыска должника считают следующее: исходя из положений части второй статьи 28-й ФЗ, розыск должника - это не обязанность, а лишь право судебного пристава. Это положение противоречит самой сути исполнительного производства.

Оно существенно отличается от части первой 12-й статьи Закона «О судебных приставах». Исходя из этой статьи, судебным приставом в процессе принудительного исполнения судебных актов принимаются все

исчерпывающие меры, чтобы полностью, правильно и своевременно проводит, и производит исполнительные документы. Эта статья обладает предписанием и, соответственно, закрепляет именно обязанность судебного пристава, а не его право осуществлять розыск должника.

Также проведение розыска может считаться обязанностью судебного пристава еще и в том случае, если розыск – это вероятный элемент исполнения каждого судебного акта, которым должен быть реализован приставом в силу исполнения собственных должностных полномочий. И, само собой, если, исполняя конкретный судебный акт, необходимо провести розыск должника, то на судебного пристава налагается обязанность, а не просто право проведения такого мероприятия. Таким образом, организуя работу по исполнительному акту, сам розыск целиком зависит от усмотрения судебных приставов, поскольку именно они занимаются осуществлением этого производства.

СПИСОК ССЫЛОК

1 - Доклад о результатах деятельности Федеральной службы судебных приставов в 2018 году. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы судебных приставов. URL: http://fssprus.ru/files/fssp/db/files/201603/doklad_fssp_2018_201632939.pdf (дата обращения: 02 марта 2019 г.)

2 - Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об исполнительном производстве» // «Собрание законодательства РФ», 08.10.2007, № 41, ст. 4849.

3 - Сулейманов, Т. М. Указанные сочинения. - С.58.

4 - Гойман, В.И. Судебный иск - М.: Академия МВД, 2015.- С.175

5 - Магомедов, Н. Н. Указанные сочинения. - С.28.

6 - Кузнецов, Е. Н. Указанные сочинения. - С.43.

7 - Кудашкин, А. В. Указанные сочинения. - С. 8.

8 - Кочои, С. М. Указанные сочинения. - С.47.

9 - Ким, Е. П., Указанные сочинения. - С.38.

10 - Федеральный закон от 28.11.2015 № 340-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 30.11.2015, № 48 (часть I), ст. 6706.

11 - Белоусова, Е. В. Указанные сочинения. - С.1276.

12 - Борков, В. Н. Указанные сочинения. - С.19.

13 - Вешкурцева, З. Указанные сочинения. - С.20. ТАК НЕПИШЕТСЯ!!!!

14 - «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ,

от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // в «Собрании законодательства РФ», 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

15 - «Конвенция о защите прав человека и основных свобод» (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом [№ 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом № 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // СПС «КонсультантПлюс».

16 - «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) // «Собрание законодательства РФ», 29.07.2002, № 30, ст. 3012.

17 - Гуреев, В.А. Исполнительский сбор в современной модели исполнительного производства: штрафная санкция или плата за работу судебного пристава-исполнителя? // Законы России: опыт, анализ, практика. М., 2016. № 7. - С. 68-74.

18 - Вешкурцева, З. Новые реалии взыскания исполнительского сбора и штрафа за неисполнение постановления судебного пристава // Административное право. 2014. № 1. - С. 17-20.

19 - Белоусова, Е. В. Частноправовые аспекты при реализации публичных функций органами публичной власти [Текст] / Е. В. Белоусова // Административное и муниципальное право. – 2014. – № 12. – С. 1271-1276.

20 - Борков, В. Н. Недостатки конструкции состава должностного злоупотребления как причина проблем правоприменения [Текст] / В. Н. Борков // Уголовное право. – 2016. – № 2. – С. 16-19.

21 - Егиазарян, А. М. Сравнительный анализ законодательства Республики Армения и Российской Федерации, предусматривающего уголовную ответственность за злоупотребление должностными полномочиями [Текст] / А. М. Егиазарян // Международное публичное и частное право. – 2015. – № 6. – С. 39-42.

22 - Сулейманов, Т. М. История ответственности за злоупотребление должностными полномочиями по российскому уголовному праву (XVII – XX вв.) [Текст] / Т. М. Сулейманов // История государства и права. – 2015. – № 13. – С. 54-58.

23 - Гуреев, В.А. Указанные сочинения. - С.35.

24 - Кильчицкий, И. Ф. Иная личная заинтересованность как мотив должностного преступления. Судебная практика [Текст] / И. Ф. Кильчицкий // Право в Вооруженных Силах. – 2014. – № 6. – С. 22-30.

25 - <Письмо> ФССП России от 08.07.2014 № 0001/16 (ред. от 11.05.2016) «Методические рекомендации о порядке взыскания исполнительского сбора» (утв. ФССП России 07.06.2014) // СПС «КонсультантПлюс».

26 - Ким, Е. П., Конфликт интересов на службе как основа коррупционного преступления (криминологический аспект) [Текст] / Е. П. Ким, А. В. Быков // Российский следователь. – 2015. – № 10. – С. 33-38.

27 - Гражданский процесс: учебник / под ред. А.А. Демичева. М., 2018. 304 с.

28 - Кочои, С. М. О недостатках квалификации превышения должностных полномочий (на примере материалов конкретного уголовного дела) [Текст] / С. М. Кочои // Адвокатская практика. – 2014. – № 6. – С. 44-47.

29 - «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, № 32, ст. 3301.

30 - Кудашкин, А. В. Еще раз о правовом понятии коррупции [Текст] / А. В. Кудашкин, Т. Л. Козлов // Современное право. – 2017. – № 6. – С. 3-8.

31 - Магомедов, Н. Н. Понятие коррупции в России [Текст] / Н. Н. Магомедов // Российский следователь. – 2015. – № 3. – С. 25-28.

32 - «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // «Собрание законодательства РФ», 18.11.2002, № 46, ст. 4532.

33 - «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // «Собрание законодательства РФ», 09.03.2015, № 10, ст. 1391.

34 - Жуйков, В. М. Судебная реформа: проблемы доступа к правосудию / В.М. Жуйков // СПС КонсультантПлюс. М.: Статут, 2016.

35 - Кузнецов, Е. Н. К вопросу о модели принудительного исполнения: французский правовой опыт и российская правовая действительность / Е.Н. Кузнецов // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 8. - С. 42-43.

36 - Синельников, А. Иная личная заинтересованность как мотив должностного преступления [Текст] / А. Синельников // Уголовное право. – 2014. – № 5. – С. 23-29.

37 - Там же.

38 - «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

39 - Кильчицкий, И. Ф. Указанные сочинения. - С.30.

40 - Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ (ред. от 29.12.2017) «О судебных приставах» // «Собрание законодательства РФ», 28.07.1997, № 30, ст. 3590.

41 - Закон РФ от 11.03.1992 № 2487-1 (ред. от 05.12.2017) «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» // «Российская газета», № 100, 30.04.1992.

42 - URL: http://fssprus.ru/2463985/ (дата обращения: 04.03.2019).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

1. «Конвенция о защите прав человека и основных свобод» (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом [№ 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом № 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // СПС «КонсультантПлюс».

2. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // в «Собрании законодательства РФ», 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

3. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) // «Собрание законодательства РФ», 29.07.2002, № 30, ст. 3012.

4. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, № 32, ст. 3301.

5. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // «Собрание законодательства РФ», 18.11.2002, № 46, ст. 4532.

6. «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // «Собрание законодательства РФ», 09.03.2015, № 10, ст. 1391.

7. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 06.02.2019) // «Собрание законодательства РФ», 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.

8. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

9. «Бюджетный кодекс Российской Федерации» от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // «Собрание законодательства РФ», 03.08.1998, № 31, ст. 3823.

10. Федеральный закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // «Собрание законодательства РФ», 20.07.1998, № 29, ст. 3400.

11. Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ (ред. от 29.12.2017) «О судебных приставах» // «Собрание законодательства РФ», 28.07.1997, № 30, ст. 3590.

12. Федеральный закон от 01.05.2016 № 119-ФЗ (ред. от 29.12.2017) «Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 02.05.2016, № 18, ст. 2495.

13. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // «Собрание законодательства РФ», 28.10.2002, № 43, ст. 4190.

14. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об исполнительном производстве» // «Собрание законодательства РФ», 08.10.2007, № 41, ст. 4849.

15. Федеральный закон от 03.07.2016 № 230-ФЗ (ред. от 12.11.2018)»О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и

микрофинансовых организациях» // «Собрание законодательства РФ», 04.07.2016, № 27 (Часть I), ст. 4163.

16. Федеральный закон от 28.11.2015 № 340-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 30.11.2015, № 48 (часть I), ст. 6706.

17. Закон РФ от 11.03.1992 № 2487-1 (ред. от 05.12.2017) «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» // «Российская газета», № 100, 30.04.1992.

18. <Письмо> ФССП России от 08.07.2014 № 0001/16 (ред. от 11.05.2016) «Методические рекомендации о порядке взыскания исполнительского сбора» (утв. ФССП России 07.06.2014) // СПС «Консультант Плюс».

Научная и учебная литература

19. Гражданский процесс: учебник / под ред. А.А. Демичева. М., 2018. 304 с.

20. Синельников, А. Иная личная заинтересованность как мотив должностного преступления [Текст] / А. Синельников // Уголовное право. – 2014. – № 5. – С. 23-29.

21. Сулейманов, Т. М. История ответственности за злоупотребление должностными полномочиями по российскому уголовному праву (XVII – XX вв.) [Текст] / Т. М. Сулейманов // История государства и права. – 2015. – № 13. – С. 54-58. ПЕРИОДИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЯ

Периодические издания

22. Белоусова, Е. В. Частноправовые аспекты при реализации публичных функций органами публичной власти [Текст] / Е. В. Белоусова // Административное и муниципальное право. – 2014. – № 12. – С. 1271-1276.

23. Борков, В. Н. Недостатки конструкции состава должностного злоупотребления как причина проблем правоприменения [Текст] / В. Н. Борков // Уголовное право. – 2016. – № 2. – С. 16-19.

24. Вешкурцева З. Новые реалии взыскания исполнительского сбора и штрафа за неисполнение постановления судебного пристава // Административное право. 2014. № 1. С. 17-20.

25. Гойман В.И. Судебный иск - М.: Академия МВД, 2015 С. 170-180

26. Гуреев В.А. Исполнительский сбор в современной модели исполнительного производства: штрафная санкция или плата за работу судебного пристава-исполнителя? // Законы России: опыт, анализ, практика. М., 2016. № 7. С. 68-74.

27. Егиазарян, А. М. Сравнительный анализ законодательства Республики Армения и Российской Федерации, предусматривающего уголовную ответственность за злоупотребление должностными полномочиями [Текст] / А. М. Егиазарян // Международное публичное и частное право. – 2015. – № 6. – С. 39-42.

28. Жуйков В. М. Судебная реформа: проблемы доступа к правосудию / В.М. Жуйков // СПС КонсультантПлюс. М.: Статут, 2016.

29. Кильчицкий, И. Ф. Иная личная заинтересованность как мотив должностного преступления. Судебная практика [Текст] / И. Ф. Кильчицкий // Право в Вооруженных Силах. – 2014. – № 6. – С. 22-30.

30. Ким, Е. П., Конфликт интересов на службе как основа коррупционного преступления (криминологический аспект) [Текст] / Е. П. Ким, А. В. Быков // Российский следователь. – 2015. – № 10. – С. 33-38.

31. Кочои, С. М. О недостатках квалификации превышения должностных полномочий (на примере материалов конкретного уголовного дела) [Текст] / С. М. Кочои // Адвокатская практика. – 2014. – № 6. – С. 44-47.

32. Кудашкин, А. В. Еще раз о правовом понятии коррупции [Текст] / А. В. Кудашкин, Т. Л. Козлов // Современное право. – 2017. – № 6. – С. 3-8.

33. Кузнецов Е. Н. К вопросу о модели принудительного исполнения: французский правовой опыт и российская правовая действительность / Е.Н. Кузнецов // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 8. С. 42-43.

34. Магомедов, Н. Н. Понятие коррупции в России [Текст] / Н. Н. Магомедов // Российский следователь. – 2015. – № 3. – С. 25-28.

Интернет-ресурсы

35. Доклад о результатах деятельности Федеральной службы судебных приставов в 2018 году. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы судебных приставов. URL: http://fssprus.ru/files/fssp/db/files/201603/doklad_fssp_2018_201632939.pdf (дата обращения: 02 марта 2019 г.)

36. URL: http://fssprus.ru/2463985/ (дата обращения: 04.03.2019).

Материалы судебной практики

37. Определение Конституционного Суда РФ от 24.09.2016 № 1825-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Переваловой Ольги Борисовны на нарушение ее конституционных прав положениями статьи 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», статьи 9 Федерального закона «О валютном регулировании и валютном контроле», статей 31, 50, 54 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)», статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального закона «О внесении изменений в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».

38. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» // Российская газета. № 235. 19.10.2015

39. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // Российская газета. № 270. 30.11.2015; Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 1. Январь.

40. Постановление Пленума Высш. Арбитр. Суда Рос. Федерации от 23 июля 2009 г. № 59 // Вестник ВАС РФ. 2009. № 9.

41. Постановление Пленума Высш. Арбитр. Суда Рос. Федерации от 6 июня 2014 г. № 36 // Вестник ВАС РФ. 2014. № 8.

ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ

абз. – абзац

АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации

г. – год

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации

КАС РФ - Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации

КоАП РФ - Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях

Минюст - Министерство юстиции

млрд. – миллиард

п. – пункт

ПССП – подразделение службы судебных приставов

РФ - Российская Федерация

ст. – статья

т. е.- то есть

тыс. руб. –тысяч рублей

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации

ФЗ – Федеральный закон

ФССП - Федеральная служба судебных приставов

ч. - часть