

Министерство образования и науки РФ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Московский государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

МАГИСТРАТУРА

Тема: **«Предпосылки права на предъявление иска в современном гражданском процессе»**

Магистерская диссертация

Научный руководитель к.ю.н., доцент

Допущено к защите «___» _____2019 г.

Руководитель магистерской программы:

_____/_____

(подпись) (дата)

Дата защиты: «___ » _____2019 г.

О ц е н к а :_____

Москва 2019 г.

Оглавление

Введение……..3

Глава 1. Доктрина гражданского процесса об институте иска …….....8

1.1. Понятие иска и его элементов в доктрине гражданского процесса……8

1.2. Право на предъявление иска. Предпосылки данного права в доктрине гражданского процесса…….....16

Глава 2. Предпосылки права на предъявление иска в современном гражданском процессе…….26

2.1. Проблемы, связанные с применением п.1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ…….26

2.2. Проблемы, связанные с применением иных оснований для отказа в принятии искового заявления ……41

Заключение……...52

Библиография ….……54

Введение

Актуальность темы исследования. В соответствии со ст. 46 Конституции Российской Федерации[1] каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации 2002 г. была введена глава 12 «Предъявление иска», содержавшая в статье 134 основания отказа судом в принятии искового заявления. Эта глава не является новшеством, её положения во многом схожи с главой 12 ГПК РСФСР 1964 года. Целью её введения было установление в законе исчерпывающего перечня случаев ограничения права на судебную защиту.

Несмотря на это, в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации 2002 г. отдельная норма об отказе судом в принятии искового заявления (ст. 127.1) отсутствовала до конца 2016 года. Это приводило к тому, что вопрос о наличии препятствий для рассмотрения гражданского дела в арбитражном суде мог рассматриваться лишь после его возбуждения и оформляться только определением суда о прекращении производства по делу (ст. 150).

Положения ст. 118 Конституции Российской Федерации об осуществлении судебной власти путем административного судопроизводства реализованы в полном объеме только в сентябре 2015 г. В Кодексе административного судопроизводства перечень оснований отказа в принятии искового заявления является закрытым.(п. 5 ч. 1 ст. 128 КАС РФ). Не смотря на формулировку, перечень иных оснований для отказа в принятии искового заявлений, не дополняется по усмотрению суда, иные основания могут быть дополнены лишь с принятием новых законов. При этом из числа «иных» оснований отказа в принятии искового заявления Кодексом предусмотрено лишь прекращение действия оспариваемого нормативного акта, что без

[1] Конституция Российской Федерации (принята всенародным голоданием 12.12.1993) // Российская газета. 1993. №237. Ст.16-17.

ущерба для достижения целей судопроизводства могло быть предусмотрено в самой общей норме (ст. 128 КАС РФ).

Несмотря на безусловную значимость института предпосылок права на предъявление иска во всех трех названных Кодексах, нормативно-правовое регулирование является недостаточным и имеет множество пробелов.

В частности, много вопросов возникает при толковании и применение п. 1 ст. 134 ГПК РФ «заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку рассматривается и разрешается в ином судебном порядке», так как, как показывает практика суды по-разному понимают его содержание. Закон же не конкретизирует этого понятия, практика же и теория исходят из того, что в данном случае речь идет о делах, не подведомственных суду общей юрисдикции, либо подведомственных ему делах, по которым правосудие осуществляется не в гражданском, а ином виде судопроизводства.

Законодательная неопределенность в критериях формы защиты, не позволяет дать единственный верный ответ относительно того, как следует поступить, если в порядке гражданского судопроизводства обращается заявитель по делу, возникшему из административных правоотношений (например, об оспаривании законности наложения административного взыскания). Тем самым, отказ в принятии заявления по п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ неправомерно ограничивает право на судебную защиту.

Так же на практике судам при принятии искового заявления неоднозначно понимаются оценочные формулировки закона «затрагивает / не затрагивает права, свободы и законные интересы лица», «решение по тому же спору, о том же предмете, по тем же основаниям», «окончательность решения третейского суда» и т.п. При решении этих вопросов суды нередко руководствуются не столько принципами разумности, добросовестности и справедливости, а также целями и задачами гражданского судопроизводства, сколько индивидуальным на основе усмотрения и правосознания

пониманием этих оснований. И такая практика, безусловно, нуждается в исследовании и оценке.

Это наглядно демонстрирует статистика судов общей юрисдикции за 1 полугодие 2018 года по отказу в приеме заявлений, в том числе в вынесении судебного приказа в порядке ст. 134 ГПК РФ: 103 062 дела – мировые судьи, 26 730 – районные суды, 342 – областные и приравненные к ним суды, 155 – гарнизонные военные суды, 2 – окружные (флотские) военные суды, 414 – Верховный Суд РФ[2].

И наконец, исследование проблемы предпосылок права на предъявление иска имеет важное практическое значение в связи с ликвидацией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и обновлением функций Верховного Суда Российской Федерации как новой высшей судебной инстанции, в связи с чем разработана концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, воплощающая идею единообразного нормативного регулирования гражданского и арбитражного судопроизводства[3]. Однако многие спорные вопросы в этой Концепции не решены, а она содержит новые дискуссионные идеи, которых не было в предшествующих Кодексах и доктрине гражданского процесса.

Приведенные выше положения свидетельствуют о том, что исследование предпосылок права на предъявление иска является актуальным и имеет важное практическое значение.

Степень научной разработанности темы. Вопрос о понятии иска и о предпосылках права на предъявление иска в доктрине гражданского процесса рассматривался многими учеными-процессуалистами. Данной теме

---

[2] См.: Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации - http://www.cdep.ru/index.php?id=79.

3 См.: Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124(1) // Справочная правовая система «Консультант Плюс».

посвящены работы М. А. Гурвича, Н. А. Чечиной, Д. М. Чечот, М. А. Викут, В. М. Гордона, Р. Е. Гукасяна, А. А. Добровольского, П. Ф. Елисейкина, В. Н. Щеглова, Н. Б. Зейдера, С. А. Ивановой, А. Ф. Клейнмана, К. И. Комиссарова, С. В. Курылева, А. А. Мельникова, К. С. Юдельсона и др.

В современной учебной литературе также уделено специальное внимание иску. Речь идет, в частности, об учебниках и курсах по гражданскому процессу под авторством или редакцией В. В. Блажеева, Е. Е. Уксусовой, В. В. Яркова, М. А. Викут, Т. В. Сахновой, М. К. Треушникова и др.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с реализацией права на иск.

Предмет исследования составляют нормы отечественного гражданского процессуального законодательства, регулирующие отказ в принятии искового заявления, а также практика их применения. Для анализа проблемы привлекается также по мере необходимости нормативный материал арбитражного и административного процессуального законодательства.

Цель исследования – изучить предпосылки права на предъявление иска, проанализировать проблемы практики применения соответствующих норм ГПК и выработать рекомендаций по их решению.

Поставленная цель определила **задачи диссертации**:

- сформулировать понятие и определить элементы иска в гражданском процессе;

- исследовать понятие права на предъявление иска, изучить и классифицировать предпосылки права на предъявление иска;

- выявить и проанализировать проблемы, связанные с применением в судебной практике отдельных оснований к отказу в принятии искового заявления;

- разработать предложения по совершенствованию нормативно-правового регулирования.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили научные труды таких ученых в области гражданского и, главным образом, гражданского процессуального права, как М. А. Гурвича, А. А. Добровольского, С. А. Ивановой, А. Ф. Клейнмана, Г. Л. Осокиной, В. Н. Щеглова, В. В. Блажеева, Е. Е. Уксусовой, М. К. Треушникова, В.В. Яркова и др.,

Нормативной базой исследования явились Конституция РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Кодекс административного судопроизводства РФ, Семейный кодекс РФ, федеральные законы о прокуратуре и др.

Эмпирической основой исследования послужили данные, полученные при изучении дел как судов г. Москвы и судебной практики рассмотрения гражданских дел Московской области, так и судов других субъектов. В работе использовались также сведения, полученные при непосредственном общении с судьями и адвокатами.

Теоретические и практические выводы диссертационного исследования могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях, научно-педагогической деятельности, правоприменительной деятельности судебных органов. Предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства, сформулированные в работе, могут быть использованы в правотворческой деятельности, а также при разработке разъяснений судебной практики.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих четыре параграфа, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ДОКТРИНА ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА ОБ ИНСТИТУТЕ ИСКА

1.1. Понятие иска и его элементов в доктрине гражданского процесса

Проблема иска является, пожалуй, центральной и одной из самых дискуссионных в науке гражданского процесса. Из принципа диспозитивности следует обязанность суда рассматривать и разрешать дела (правовые споры) только по обращениям лиц в суд в порядке, определенном законом. Для возбуждения процесса в суде заинтересованному лицу необходимо совершить определенное действие – подать иск (лат. «*action*» - действие, совершение, исполнение). После возбуждения судебного процесса истец определяет дальнейшую судьбу иска: он может поддерживать в суде свои исковые требования, а также отказаться от иска полностью или в части. Термин «иск» прочно закрепился в понятийном аппарате процессуальной науки.

Традиционно понятие иска берет свое начало с истории развития права в Древнем Риме. В последующем оно формировалось долго как процессуальный институт, прежде всего в немецком и французском праве, послужило образцом для исследования этой проблемы в дореволюционном русском гражданском процессе, где наряду с восприятием зарубежных идей сложились отечественные представления, обусловленные национальными историческими особенностями.

Несмотря на исключительно важное значение института иска, в науке это понятие определяется по-разному. Понятие иска в доктрине гражданского процесса часто связывают с одной из двух **основных** точек зрения, которых придерживаются разные авторы:

1) «иск – это предъявленное в суд или иной юрисдикционный орган для рассмотрения и разрешения в определенном процессуальном порядке

материально-правовое требование одного лица к другому (истца к ответчику, выделено мной – Авт.), вытекающее из спорного материально-правового отношения и основанное на определенных юридических фактах» (А. А. Добровольский, С. А. Иванова)[4];

2) «иск – это требование юридически заинтересованного лица (истца), **обращенное к суду первой инстанции** (выделено мной – Авт.) о защите нарушенного или оспариваемого субъективного права или законного интереса установленным законом способом на основании указанных истцом фактов» (М. А. Гурвич)[5].

В двух приведенных позициях иск рассматривается как процессуальное средство защиты. Разница между этими двумя подходами в том, к кому адресовано требование: в первом случае к ответчику, а во втором - к суду.

На наш взгляд, с точки зрения происхождения термина «иск» (лат. «*action*» - действие, совершение, исполнение) существует теоретическая и практическая целесообразность понимания иска как требования истца к суду о защите нарушенного или оспариваемого субъективного права. Без обращения к суду разрешить материально-правовой спор и защитить субъективное право или охраняемый законом интерес невозможно. Если понимать иск как требование истца к ответчику, то это не позволяет четко разграничить понятия «иск» и «спор», а также выводит за пределы понятия иска все последующие действия суда и сторон в процессе, которые в таком случае становятся действиями по реализации иска, но уже не самим иском.

Следовательно, понимание иска как процессуального инструмента возбуждения производства по гражданскому делу наиболее точно отражает его природу и подтверждается действующим законодательством (ст. 4 ГПК РФ).

---

[4] См., например: *Добровольский А. А., Иванова С. А.* Основные проблемы исковой формы защиты права. М., 1979. С. 17, 18.

[5] См., например: *Гурвич М. А.* Учение об иске. М., 1981. С. 10.

Иск состоит из **элементов**, которые необходимы для решения вопроса классификации исков, их индивидуализации, распределения бремени доказывания между сторонами. Благодаря совокупности данных элементов, взаимосвязанных между собой, иск образует единое целое.

По вопросу об элементах иска в результате эволюции доктринальных взглядов сформировались две основные позиции:

1) Элементами иска являются только основание и предмет (А. А. Добровольский, С. А. Иванова, Г. Л. Осокина, В. Н. Щеглов)[6].

2) Элементами иска являются основание, предмет и содержание (М. А. Гувич)[7].

По мнению М. А. Гурвича **основание иска** – это «юридические факты, с которыми истец связывает свое материально-правовое требование к ответчику»[8].

Основание иска представителями обеих концепций понималось практически одинаково, как единое юридико-фактическое основание иска. «В основании иска лежат и фактические обстоятельства, и нормы материального права, но в исковом заявлении, подаваемом в суд, ссылка на закон, как правило, не обязательна»[9].

Можно выделить точку зрения Г. Л. Осокиной и А.А. Добровольского которые различали наряду с фактическим основание юридическое (правовое) основание иска[10]. Однако в реальной судебной практике крайне затруднительно бывает четко отделить фактическое основание от правового.

---

[6] См., напр.; *Добровольский* А. А., *Иванова* С. А. Основные проблемы исковой формы защиты права. М., 1979. С. 32,; *Осокина,* Г. Л. Иск (теория и практика) / Г. Л. Осокина. – М.: Городец, 2000. С.127.

[7] *Гурвич М. А.* Учение об иске. М., 1981. С. 10.

[8] *Гурвич М. А.* Указ. соч. С.10.

9 *Щеглов В. Н.* Иск о судебной защите гражданского права. Лекции для студентов / под ред. Г. Л. Осокиной. Томск, 1987. С. 18 – 20. См. также: *Добровольский А. А., Иванова С. А.* Основные проблемы исковой формы защиты права. М., 1979. С. 32, 50; Гражданский процесс: учебник. 5-е изд., перераб. и доп. / под ред. М. К. Треушникова. М., 2014. С. 176, 177.

[10] См. подробнее аргументы: *Осокина Г. Л.* Проблемы иска и права на иск. Томск, 1989. С. 93 – 97. См. также: Добровольский А.А. Указ. соч. С.127-128.

Норма права закрепляет абстрактное право субъекта в типичных ситуациях и оперирует юридическими фактами, закрепленными в гипотезе материальной нормы, а возникшее на основе этой нормы конкретное субъективное право лица нуждается в защите со ссылкой на конкретные обстоятельства дела.

Предмет иска, согласно первой концепции, – это материально-правовое требование истца к ответчику. Аргументы в пользу этой позиции приводились разные:

1) требование истца по закону обязательно излагается в исковом заявлении и направлено по отношению к ответчику, а судом должно быть рассмотрено по существу[11];

2) «… каждое требование, рассматриваемое судом, должно быть направлено против определенного лица и основано на конкретных фактических и юридических данных»[12];

3) от правильной и полной формулировки требования истца к ответчику зависит исполнимость решения суда: признание права, присуждение денежной суммы и т.д.[13].

Согласно второй концепции **предмет иска** – это «спорное материально-правовое отношение, из которого возникло требование истца к ответчику, т.е. указанное истцом субъективное право и соответствующая ему обязанность либо гражданское правоотношение в целом, о которых суд должен вынести решение»[14].

Оценивая понимание предмета иска в научной литературе, следует отметить, что подход первой концепции (требование истца к ответчику) приводит к отождествлению иска и предмета иска. В настоящей работе под иском понимается требование истца, обращенное к суду о защите

---

[11] См.: *Добровольский А. А., Иванова С. А.* Основные проблемы исковой формы защиты права. М., 1979. С. 33.

[12] Гражданский процесс: учебник. 5-е изд., перераб. и доп. / под ред. М. К. Треушникова. М., 2014. С. 176, 177.

[13] См.: Гражданский процесс. Краткий учебный курс. 7-е изд., перераб. / под ред. И. В. Решетниковой, В. В. Яркова. М., 2016. С. 141 – 144.

[14] *Гурвич М. А.* Учение об иске. М., 1981. С. 6, 7.

субъективного права в спорном материальном правоотношении. Если понимать иск как требование истца к ответчику и предмет иска тоже как требование истца к ответчику, получается, что иск логически является предметом самого себя.

В этой связи наиболее точной и верной представляется вторая концепция, изложенная в работах М. А. Гурвича. Под предметом иска предлагается понимать либо субъективное право истца, либо юридическую обязанность ответчика, либо правоотношение в целом, в отношении которых по требованию истца судом должно быть вынесено окончательное решение по существу дела[15].

Содержание иска представителями первой концепции включалось в основание или предмет иска. В трудах А. А. Добровольского, С. А. Ивановой, М. К. Треушникова утверждалось, что содержание иска формируется только из двух основных элементов, определяющих тождество исков: предмета и основания, поэтому выделение содержания иска в качестве третьего элемента иска нецелесообразно. Содержание иска, поэтому, не может также сводиться к волеизъявлению истца по поводу формы защиты, поскольку последнее обращено к суду[16].

В учебнике под ред. И. В. Решетниковой, В. В. Яркова пишется, что содержание иска – это способ выбранной защиты, но это должно входить в состав предмета иска[17].

К первой концепции в целом можно отнести трактовку этого вопроса Г. Л. Осокиной. Она не использовала термин М. А. Гурвича «содержание иска», а понимали это все также как предмет иска.

По мнению Г. Л. Осокиной, предмет иска составляет способ защиты спорного или нарушенного субъективного права Именно способ защиты

---

[15] См.: *Гурвич М. А.* Учение об иске. М., 1981. С. 6, 7.

[16] См.: *Добровольский А. А., Иванова С. А.* Основные проблемы исковой формы защиты права. С. 32, 50; Гражданский процесс: учебник. 5-е изд., перераб. и доп. / под ред. М. К. Треушникова. М., 2014. С. 176, 177.

[17] См.: Гражданский процесс. Краткий учебный курс. 7-е изд., перераб. / под ред. И. В. Решетниковой, В. В. Яркова. М., 2016. С. 141 – 144.

указывает, как на взгляд истца должно быть защищено субъективное право (интерес), и нацелен на достижение соответствия между характером нарушенного права и выбором надлежащего способа защиты[18].

Представителями второй концепции содержание иска признавалось в качестве третьего элемента иска и понималось совершенно по-иному.

Понятие **содержания иска** употребил в своих ранних работах советского периода времени и далее развивал М. А. Гурвич. **Содержание иска** – это «просительный пункт в формулировке искового заявления в адрес суда»[19], придающий исковому требованию завершенный характер. Связь с определенным способом или формой защиты субъективного права раскрывала тот механизм, с помощью которого истец может обратиться к суду и защитить свое право, имея в распоряжении определенное основание и определенный предмет.

Концепция предмета и содержания иска в современном учебнике под ред. В. В. Блажеева и Е. Е. Уксусовой воспроизводит точку М. А. Гурвича и связана с ключевым тезисом о том, что «предмет иска обусловливает содержание иска: то, что подлежит защите, определяет форму (способ) защиты»[20]. «Содержание иска – это то действие суда, совершения которого просит истец, обращаясь в суд за защитой нарушенного или оспариваемого субъективного права. Содержание иска определяется истцом, исходя из способов защиты, предусмотренных законом (ст. 12 ГК)»[21].

Из приведенной позиции следует, что содержание иска обладает качественным своеобразием и отличается как от его основания, так и предмета. Факты основания иска не выводят на способ выбранной защиты без уточнения нормативной основы дела и четкого определения защищаемого блага. Что же касается предмета иска, то он находится в причинно-следственной связи с содержанием иска. В качестве причины

---

[18] См.: *Осокина Г. Л.* Проблемы иска и права на иск. Томск, 1989. С. 91 – 93.
[19] *Гурвич М. А.* Учение об иске. М., 1981. С. 10.
[20] Гражданский процесс: учебник для бакалавров / отв. ред. В. В. Блажеев, Е. Е. Уксусова. М., 2015. С. 210, 211.
[21] Так же. С. 208, 209.

предмет иска определяет и обусловливает его содержание как следствие. Поэтому содержание не может быть составной частью предмета иска, равно как и не может охватывать наряду с предметом также и основание иска.

При двухэлементном понимании иска возникают проблемы на практике, связанные с тем, к кому обращается истец или кого он просит предоставить защиту своего субъективного права. Если рассмотреть любой иск, например, о взыскании денежных средств, переданных в долг по договору займа и не возвращенных вовремя, и рассмотреть данный иск с точки зрения первой концепции (то есть иск – это материально-правовое требование истца к ответчику), то тогда получается, что иск о взыскании денежных средств – это требование истца к ответчику. Значит, получается, что ответчик должен взыскать эти денежные средства (сам с себя?), что противоречит действующему законодательству, поскольку с данным вопросом обращаются к суду, и взыскать денежные средства в данном случае должен суд. Поэтому М. А. Гурвич в упомянутой работе писал, что иск – это требование к суду о защите права.

Кроме того, не выделяя содержания, получается, что сторонники двухэлементной концепции вообще никакого требования к суду не выделяли. Однако ГПК РФ требует, чтобы в иске была указана просьба к суду. Например «прошу взыскать денежные средства с ответчика в …размере…». Просительный пункт в исковом заявлении адресован именно суду, а не ответчику? Поэтому М. А. Гурвич выделял в качестве третьего элемента и содержание иска – действие, о совершении которого истец просит суд, а не ответчика.

Поэтому мы исходим из второй концепции иска, в которой выделяются три элемента иска: основание, предмет, содержание. Она представляется более полной и правильной.

Таким образом, рассмотрев основные вопросы понятия иска и его элементов, мы пришли к следующим выводам.

Иск – это требование юридически заинтересованного лица (истца), обращенное к суду первой инстанции, о защите нарушенного или оспариваемого субъективного права или законного интереса установленным законом способом на основании указанных истцом фактов.

Иск состоит из трех элементов: основания, предмета и содержания.

Основание иска – это совокупность указанных истцом и подлежащих доказыванию юридических фактов, соотносимых с гипотезой конкретной правовой нормы, а также материальный закон, предусматривающий правовые последствия нарушения права или законного интереса.

Предмет иска – это либо субъективное право истца, либо юридическая обязанность ответчика, либо правоотношение в целом, в отношении которых по требованию истца судом должно быть вынесено решение.

Содержание иска – это действие суда, совершения которого просит истец, обращаясь в суд за защитой нарушенного или оспариваемого субъективного права. Содержание иска определяется истцом, исходя из способов защиты, предусмотренных законом.

Приведённые выше элементы иск имеют важное практическое значение, а именно позволяют индивидуализировать иск, определить характер и объем деятельности суда по тому или иному гражданскому делу.

1.2. Право на предъявление иска. Предпосылки данного права в доктрине гражданского процесса

1. В науке гражданского процессуального права существуют две главных позиции относительно понятия права на иск:

1) Это единое понятие, имеющее две стороны: материально-правовую («право на удовлетворение иска») и процессуально-правовую («право на предъявление иска»). Такой точки зрения придерживались А. А. Добровольский, С. А. Иванова, А. Ф. Клейнман и др.[22];

2) Два самостоятельных понятия, из которых одно – это право на иск в материальном смысле, а другое – право на иск в процессуальном смысле, или право на предъявление иска (М. А. Гурвич, Г. Л. Осокина, В. Н. Щеглов)[23].

Представители первой концепции считали, что единое понятие иска соответствует законодательству и судебной практике. Возбуждая процесс в суде, истец защищает свое материальное субъективное право в процессуальном порядке, но когда он предъявил иск в суд, он тем самым защищает спорное право еще и от ответчика, доказывает в судебном процессе наличие субъективного права, подлежащего защите. Поэтому только неразрывное единство двух правомочий: права на предъявление иска и права на удовлетворение иска, позволяет получить полноценную, эффективную судебную защиту[24].

---

[22] См., например: Гражданский процесс: учебник / под ред. М. К. Треушникова (автор главы С. А. Иванова). С. 326–328, 335; Клейнман А.Ф. Основные вопросы учения об иске в советском гражданском процессе. М., 1959. С. 5 – 22.

[23] См,. напр,; *Гурвич М. А.* Право на иск. С. 45.; *Осокина*, Г. Л. Иск (теория и практика) / Г. Л. Осокина. – М.: Городец, 2000. С.127.; *Щеглов В. Н.* Иск о судебной защите гражданского права. Томск, 1987. С. 15.

[24] См.: *Добровольский А. А., Иванова С. А.* Основные проблемы исковой формы защиты права. М., 1979. С. 10, 11.

Представители второй концепции приводили против этих доводов два основных контраргумента,

Первый контраргумент сформулирован ранее всего в работах М. А. Гурвича. С его точки зрения говорить о едином понятии иска нельзя потому, что нужно разграничивать разные явления материально-правовой и процессуальной природы. Когда говорят о материально-правовой стороне права на иск, на самом деле имеют в виду само «…гражданское субъективное право в том состоянии, в котором оно способно к принудительному в отношении обязанного лица осуществлению. Состояние права на иск может характеризоваться как боевое, активное.», т.е. это *право на иск в материальном смысле*». При этом, по мнению М. А. Гурвича, защита нарушенного субъективного права (право на иск) допускается не во всех исках, а только в исках о присуждении: «Предметом этого рассмотрения являются иски о присуждении, так как только этими исками защищаются притязания. Иски о признании, а также преобразовательные иски, исключаются из этого рассмотрения, так как притязания не могут служить предметом этих исков»[25].

Когда же говорят о процессуально-правовой стороне права на иск, речь в действительности идет о «…праве возбудить и поддерживать судебное рассмотрение данного конкретного гражданско-правового спора с целью его разрешения, праве на правосудие по конкретному гражданскому делу», т.е. о *праве на иск в процессуальном смысле*»[26].

И далее М. А. Гурвич заключает: «Во избежание смешения с правом на иск в материальном смысле мы обозначаем условно право на иск в процессуальном смысле термином «право на предъявление иска» и под этим термином применяем указанное понятие на продолжении всей работы.»[27].

Другой контраргумент заключается в том, что лицо, предъявившее требование к суду, может проиграть процесс потому, что судом может быть

---

[25] *Гурвич М. А.* Право на иск. М., Л., 1949.С. 145, 152.
[26] *Гурвич М. А.* Там же. С. 46.
[27] *Гурвич М. А.* Там же. С. 45.

признано отсутствие у него права на иск. Следовательно, в этом случае право на предъявление иска у заинтересованного лица имеется, хотя право на иск в материальном смысле отсутствует. Кроме того, возможна противоположная ситуация: лицо, имеющее субъективное материальное право в состоянии «боевой готовности» для его принудительной реализации, может не воспользоваться правом обращения к суду. Совпадение этих двух прав – это скорее идеальная ситуация[28].

Поэтому в доктрине высказывались обоснованные возражения против единого понятия права на иск. Следовательно, в теории и на практике необходимо разграничивать два понятия так, как это вытекает из второй концепции права на иск, которой мы придерживаемся.

Важнейшее практическое значение этого разделения заключается в том, что суд не должен устанавливать наличие или отсутствие права на иск в момент принятия искового заявления, то есть одновременно с проверкой наличия или отсутствия права на предъявление иска. Право на иск устанавливается судом в результате судебного процесса в принятом судом решении.

Представим, например, себе ситуацию, при которой заинтересованное лицо предъявляет любой иск, например, о возврате имущества из чужого незаконного владения. Судья, сразу же изучив приложенные к нему доказательства, пришел к выводу о том, что предъявляемое требование не доказано этими доказательствами. В связи с этим судья выносит определение об отказе в принятии искового заявления.

Такой подход, во-первых, противоречит закону, так как такого основания к отказу в принятии искового заявления - «не представлено необходимых доказательств», - в действующем процессуальном законодательстве нет (ст. 134 ГПК).

Во-вторых, получается, что по сути судья в момент принятия искового заявления и проверяя наличие у лица права на предъявление иска,

---

[28] См.: *Щеглов В. Н.* Иск о судебной защите гражданского права. Томск, 1987. С. 15.

одновременно разрешил вопрос еще и о праве на иск в материальном смысле, не проводя судебного разбирательства и не исследовав доказательств.

Между тем, для того чтобы установить наличие или отсутствие у заинтересованного лица права на иск в материальном смысле, следует принять исковое заявление; возбудить гражданское дело; назначить судебное разбирательство и исследовать все доказательства, объем которых в процессе может измениться по сравнению с тем, что было приложено к исковому заявлению; принять окончательное решение. Вот почему нельзя отказать в принятии искового заявления сразу, например, по причине отсутствия недоказанности требования.

2. В научной литературе по гражданскому процессу давно обсуждается вопрос о предпосылках права на предъявление иска.

По мнению М. А. Гурвича, **предпосылки права на предъявление иска** – это особые юридически значимые обстоятельства («процессуальные юридические факты»), с которыми связано, во-первых, возбуждение и продолжение всякого гражданского процесса, во-вторых, существование или отсутствие самого права на предъявления иска как процессуального права[29].

В доктрине гражданского процесса принято разделять предпосылки права на предъявление иска на виды.

Так, М. А. Гурвич выделял субъективные и объективные предпосылки права на предъявление иска.

К **субъективным** предпосылкам, связанным с личным правовым статусом сторон, автор относил:

1) **Процессуальную правоспособность истца и ответчика**. Это «предоставленная законом всякому правоспособному лицу способность, (правомочие) вызвать своим волеизъявлением деятельность государства в лице суда по осуществлению правосудия по конкретному гражданскому делу, т. е. по разрешению конкретного гражданско-правового спора. Наличие процессуальной правоспособности является необходимой предпосылкой

[29] См.: *Гурвич М. А.* Право на иск. М., Л.,1949. С. 53.

указанного права, представляющего собой ее проявление в конкретном случае».

«Процессуальная правоспособность означает способность быть стороной в процессе по своему делу… Для действительности обращения к суду с гражданским иском недостаточно процессуальной правоспособности только истца. Без ответчика тоже нет иска. И ответчиком, следовательно, может быть, как и истец, только лицо, обладающее процессуальной правоспособностью»[30].

2) **Наличие принадлежащего истцу предполагаемого права, правового состояния, в котором истец заинтересован, а также охраняемого законом чужого интереса, для защиты которого возможно предъявление иска.** «Обращаться к суду с иском можно лишь для защиты права, которое, по утверждению истца, принадлежит ему, или юридического состояния, в котором истец, по его заявлению, непосредственно заинтересован…»[31].

Исключения из этого правила должны иметь специальные основания, указанные в законодательстве. Во-первых, это общие полномочия отдельных органов, например прокуратуры, возбудить гражданский процесс, если этого требует, по её мнению, охрана интересов государства и общества, или охрана прав и свобод малоимущих и социально незащищенных слоев населения.

Во-вторых, это закрепление в законе полномочия обращения к суду по чужим правоотношениям заинтересованным в них учреждениям и лицам в строго определенных законом случаях. Например, иск об ограничении родительских прав может быть предъявлен близкими родственниками ребенка, органами и организациями, на которые законом возложены обязанности по охране прав несовершеннолетних детей (пункт 1 статьи 70 Семейного кодекса РФ), дошкольными образовательными организациями,

[30] *Гурвич М. А.* Право на иск. М., Л.,1949. С. 54 – 57.
[31] *Гурвич М. А.* Там же. С. 55, 56.

общеобразовательными организациями и другими организациями (п. 3 ст. 73 Семейного кодекса РФ).

3) **Наличие соглашения сторон о рассмотрении спора третейским судом (согласно законодательства того времени)**. «Из общего положения о недопустимости отказа от права обращения к суду исключением является право граждан и организаций передать посредством договора третейской записи разрешение конкретного спора между ними третейскому суду…» Следует отметить относительный характер данной предпосылки, так как стороны третейского соглашения вправе в любое время отказаться от него, проявив новую волю в письменной форме. Истец приобретает право на предъявление иска в государственный суд и в случае, если действие третейской записи было ограничено определенным сроком, и этот срок истек[32].

К **объективным** предпосылкам права на предъявление иска, связанным с характером предмета спора, подлежащего внесению на рассмотрение суда, М. А. Гурвич относил:

1) **Подведомственность дела судам.** Это «разграничение компетенции между судом, с одной стороны, и другими, в частности, административными, учреждениями – с другой… Подведомственность или неподведомственность дела суду имеет, как правило, безусловный характер в том смысле, что определенная категория дел безусловно подчиняется юрисдикции суда, либо выходит за ее пределы»[33].

2) **Обязательное предварительное согласование претензии с должником (согласно законодательства того времени).** Речь идет об отнесении к предпосылкам права на предъявление иска так называемого претензионного и рекламационного порядка разрешения некоторых споров, установленного действующим законодательством, а также судебной

[32] См.: *Гурвич М. А.* Право на иск. М., Л.,1949. С. 57 – 59.
[33] *Гурвич М. А.* Там же. М., Л.,1949. С. 59, 60.

практикой. В настоящее время эта предпосылка утратила актуальность, поскольку законом установлены иные правовые последствия несоблюдения досудебного порядка разрешения споров в виде возвращения искового заявления или оставления его без движения (ст. ст. 135, 136 ГПК РФ).

3) **Постановление суда по определенному делу в качестве конститутивного условия.** Это предпосылка права на предъявление иска, когда «возможность обращения к суду с иском появляется в результате постановления суда, приобретающего тем самым значение конститутивного условия образования правомочия суда на разрешение данного спора и вместе с тем права на предъявление соответствующего иска… Например, возможность предъявить иск о расторжении брака появляется только после констатации судом в определении того юридического факта, что принятые в ранее изданном определении суда меры по примирению супругов не достигли результатов»[34].

4) **Исключение отдельных дел из судебной компетенции.** Говоря о требованиях, «не подлежащих защите вообще», М. А. Гурвич отрицал в качестве общей (отрицательной) предпосылки права на предъявление иска то обстоятельство, что защита данной категории отношений не предусмотрена законом, или законом воспрещена: когда закон отказывает в охране отношения, как направленного во вред интересам государства и трудящихся, а также когда отсутствие такой охраны вызывается необычностью, новизной отношения. Он полагал однако, что необходимо в то же время выделять ситуации, возможность судебного рассмотрения которых прямо исключена законом. При отсутствии такого специально установленного в законе запрета было бы неправильно отказывать в принятии споров к судебному рассмотрению или, в случае принятия, прекращать производство по ним в

[34] *Гурвич М. А.* Право на иск. М., Л.,1949. С. 64, 65.

любой стадии рассмотрения дела, что однако обязательно в делах, где отсутствует право на предъявление иска[35].

5) **Отсутствие вступившего в законную силу решения по тождественному иску**[36]. Здесь М. А. Гурвич считал, что «вступившим в законную силу решением: создан тот процессуальный результат, который являлся конечной целью процесса; спорное право превращено в бесспорное окончательно и с обязательным значением как для сторон, так и для суда и других органов власти. Тем самым вступившее в законную силу решение прекращает право на предъявление того же иска и … получает значение отрицательной предпосылки права на предъявление иска»[37].

Также в доктрине принято выделять общие и специальные в зависимости от необходимости их наличия по всем делам или только некоторым категориям дел. Например, в качестве специальной предпосылки часто приводят случай, когда муж может обратиться в суд с требованием о расторжении брака лишь с согласия жены в период беременности и в течение года после рождения ребенка (ст. 17 Семейного кодекса РФ)[38].

Кроме того предпосылки делят на положительные и отрицательные в зависимости от того, зависит ли право на предъявление иска от существования или отсутствия юридически значимых обстоятельств. Например, наличие процессуальной правоспособности сторон - положительная предпосылка, а отсутствие вступившего в законную силу решения суда по тождественному иску - отрицательная предпосылка[39].

Надо отдать должное профессору М. А. Гурвичу, который настойчиво доказывал обоснованность своей концепции. Он отмечал, что предпосылки права на предъявление иска должны быть «понятными и узнаваемыми:

---

[35] См.: *Гурвич М. А.* Там же. С. 70, 71.
[36] См.: *Гурвич М. А.* Там же. С. 54 – 73.
[37] *Гурвич М. А.* Право на иск. М., Л.,1949. С. 72.
[38] Гражданский процесс: учебник для бакалавров / отв. ред. В. В. Блажеев, Е. Е. Уксусова. М., 2015. С. 223.
[39] См.: Там же. С. 223.

процессуальная правоспособность сторон, подведомственность судебным органам, отсутствие судебного предрешения, третейской записи и соблюдение некоторых специальных предпосылок, установленных для отдельных категорий споров[40]. Данная концепция приобрела в процессуальной литературе фундаментальный характер и разделяется многими учеными до настоящего времени.

3. В настоящее время вопрос о предпосылках права на предъявление иска не утратил своей актуальности. Предпосылки права на предъявление иска проверяются судом в момент принятия искового заявления. В случае отсутствия у заинтересованного лица права на предъявление иска суд отказывает в принятии искового заявления. Перечень всех оснований к отказу в принятии искового заявления исчерпывающим образом сформулирован в ст. 134 ГПК РФ, согласно которой судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если:

1) заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку оно рассматривается в ином судебном порядке; заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным или муниципальным органом, организацией или гражданином, которым законом не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя;

2) имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон;

3) имеется ставшее обязательным для сторон и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда, за исключением случаев, если суд отказал в

---

[40] *Гурвич М. А.* Право на предъявление иска в теории и судебной практике последних лет (по материалам работ М. А. Гурвича) // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2006. № 5. С. 653 – 663.

выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Об отказе в принятии искового заявления судья выносит мотивированное определение, которое должно быть в течение пяти дней со дня поступления заявления в суд вручено или направлено заявителю вместе с заявлением и всеми приложенными к нему документами (ч. 2 ст. 134 ГПК).

Важное последствие отказа в принятии искового заявления заключается в том, что заинтересованное лицо не может повторно обратиться в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям. На определение судьи об отказе в принятии заявления может быть подана частная жалоба.

Что же касается ситуации когда судом выясняется отсутствие права на предъявление, уже после возбуждения, то данный вопрос разрешается прекращением производства по делу в любой стадии процесса (ст. 220 ГПК РФ).

О прекращении производство по делу выносится определение, в котором указывается, что повторное обращение в суд по аналогичному спору не допускается (ст. 221 ГПК РФ).

При наличии обстоятельств, предусмотренных статьей 220 ГПК РФ, производство по делу может быть прекращено в предварительном судебном заседании. О прекращении производства по делу в этом случае также выносится определение суда. На определение суда может быть подана частная жалоба (ч. 4 и 5 ст. 152 ГПК РФ).

Дальнейшая часть работы будет посвящена рассмотрению современных подходов к кругу предпосылок права на предъявление иска и анализу практики применения статьи 134 ГПК РФ.

ГЛАВА 2. ПРЕДПОСЫЛКИ ПРАВА НА ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ИСКА В СОВРЕМЕННОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

2.1. Проблемы, связанные с применением п.1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если:

1) заявление не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку оно должно рассматривается в ином судебном порядке;

2) заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным или муниципальным органом, организацией или гражданином, которым законом не предоставлено такое право;

3) в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

1. Из буквального доктринального толкования первой формулировки п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ **«заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке»** выделяется четыре предпосылки права на предъявление иска:

1) Подведомственность дел судам;
2) Процессуальная правоспособность сторон;
3) Правовой характер спора;
4) Правильно избранный судебный порядок рассмотрения дела.

1.1. В доктрине гражданского процесса под **подведомственностью** обычно понимается определенный круг юридических дел, рассмотрение и разрешение которых законом отнесено к ведению, полномочиям определенных лиц и органов, и обусловлено различными формами защиты гражданских прав[41].

Понятие подведомственности связано с необходимостью надлежащего разграничения компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами при принятии искового заявления, а также между судами и другими юрисдикционными органами. (ст. 22 ГПК РФ, ст. ст. 27-32 АПК РФ). В судебной практике встречаются расхождения, нарушения разграничения критериев подведомственности.

Так, спорным выглядит вывод суда о прекращении производства по иску В. В. Колосовой к ООО «Инвест-Град» о признании права собственности на нежилое помещение, но расположенное на 1 этаже жилого комплекса с подземной автостоянкой. Суд посчитал, что в настоящее время В. В. Колосова зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя, поэтому спор с ООО «Инвест-Град» является экономическим, вытекающим из заключенного договора на инвестирование в объекты нежилого фонда, относящимся к компетенции арбитражного суда.

Представители истца В. В. Колосовой возражали против этой позиции, утверждая, что спорные договоры инвестирования заключены В. В. Колосовой как физическим лицом, следовательно, иск подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции, но их позиция не была поддержана судом. В силу ст. 220 ГПК РФ суд прекратил производство по делу, так как оно не подлежит рассмотрению и разрешению судом в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ.[42]

---

[41] См.: Гражданский процесс: учебник для бакалавров / отв. ред. В. В. Блажеев, Е. Е. Уксусова. М., 2015. С. 152.

[42] Определение Лефортовского районного суда г. Москвы от 25.02.2014 по делу № 2-547/2014 (2-5036/2013) ~ М-4829/2013 // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» - https://bsr.sudrf.ru

По мотивировочной части определения остается значительное сомнение в правомерности выводов суда по данному делу (оно по данным ГАС «Правосудие» передано в архив). Недостаточно аргументирован сам ключевой вывод суда о том, какой момент определения правового статуса истца нужно принимать за основу: момент заключения договора (физического лица-потребителя) или момент рассмотрения дела (физическое лицо-индивидуальный предприниматель). В отсутствие четких указаний закона в основу такого вывода, по существу, легло субъективное усмотрение судьи.

В другом деле, руководитель организации И. обратился в Зеленоградский районный суд г. Москвы с заявлением об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя Зеленоградской районной службы судебных приставов в защиту интересов возглавляемой им организации.

Судом отмечено, что в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 128 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» заявление об оспаривании действий должностного лица службы судебных приставов подается в арбитражный суд в случае исполнения исполнительного документа, выданного арбитражным судом.

Поскольку заявитель обратился в суд общей юрисдикции с нарушением подведомственности и полагал, что «в Зеленоградский районный суд г. Москвы ездить ближе», суд правильно не согласился с его доводом и сделал вывод, что дело не подлежит рассмотрению и разрешению *в суде в порядке гражданского судопроизводства, а подлежит рассмотрению и разрешению арбитражным судом*.[43].

---

[43] См.: Определение Зеленоградского районного суда г. Москвы от 30.04.2014 по делу № 2-1009/2014 ~ М-924/2014 // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» - https://bsr.sudrf.ru

Интересны случаи, когда суды выносят определение об отказе в принятии искового заявления по тем вопросам, которые должны рассматриваться, например, в органах ЗАГС. [44]

Согласно п. 1 ст. 19 Семейного кодекса РФ при взаимном согласии на расторжение брака супругов, не имеющих общих несовершеннолетних детей, расторжение брака производится в органах записи актов гражданского состояния. Поданный одним из заинтересованных супругов судебный иск при данных обстоятельствах не принимается судом, и определением суда отказывается в его принятии. В то же время суды обосновывают такой отказ только со ссылкой на п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК: «*заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке*».

Подобный вывод представляется неправильным, так как суд может отказать только в принятии в заявления, если имеется иной судебный порядок рассмотрения дела. А если принять такое заявление к рассмотрению, то будет нарушена компетенция органа ЗАГС, а также нормы Семейного кодекса РФ.

Указание на наличие обязательного иного судебного порядка в статье п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ является неточным, так как не всегда есть иной судебный порядок.

Таким образом, в доктрине и судебной практике проблема понимания такой предпосылки, как подведомственность дел судам, заключается в неоднозначности соответствующей формулировки п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ. Для устроения этой проблемы в п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ необходимо внести в закон изменения и выделить отдельно формулировку предпосылки «подведомственность дел судам» следующим образом: «**заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в судах**».

---

[44] Определение мирового судьи судебного участка №137 г. Санкт-Петербурга Камардиной И.Н. от 25.05.2018 по делу № 11-135/18 / СПС «КонсультантПлюс»

1.2. В современном гражданском процессе выделяется такая предпосылку права на предъявление иска, как **процессуальная правоспособность сторон,** которая в числе оснований к отказу в приеме искового заявления по закону не содержится. Но из анализа законодательства и судебной практики следует, что суды не могут рассматривать иски, поданные неправоспособными лицами и к неправоспособным ответчикам.

Гражданская процессуальная правоспособность - это способность быть стороной в гражданском процессе (ст. 36 ГПК РФ). Она возникает одновременно с материальной правоспособностью, так как «каждый субъект материального права в случае нарушения его субъективного права в конкретном правоотношении должен обладать способностью защищать указанное право в суде, то есть быть стороной в деле»[45]. Для обращения в суд с иском правоспособности истца недостаточно, так как иском является обращенное к суду требование против ответчика.

В судебной практике предпосылка «процессуальная правоспособность сторон» применяется со ссылкой на п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ.

Так, Крапивкин С.М. (далее - истец) обратился в Останкинский районный суд города Москвы с исковым заявлением к Компании «Халлибуртон Интернэшнл, Инк» (филиал РФ) (далее - ответчик) об обязании допустить к работе, предоставить пропуск для прохода на рабочее место, взыскании заработной платы, компенсации за задержку выплаты заработной платы, компенсации морального вреда.

Определением Останкинского районного суда г. Москвы от 14.11.2014 г. производство по указанному гражданскому делу прекращено на основании абз. 2 ст. 220 ГПК РФ в связи с тем, что *дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства* на основании

[45] Гражданский процесс: учебник для бакалавров / отв. ред. В. В. Блажеев, Е. Е. Уксусова. М., 2015. С. 113.

п.1 ч.1 ст.134 ГПК РФ. Суд мотивировал отказ тем, что на основании п. 3 ст. 55 ГК РФ филиал не является юридическим лицом.[46]

В другом деле ОАО «Сбербанк России» обратился в Тверской районный суд г. Москвы с иском к А. А. Мачехину о взыскании задолженности по банковской карте в связи с его смертью.

Однако в процессе рассмотрения дела суд общей юрисдикции установил, что смерть ответчика имела место до предъявления иска, и отметил в определении следующее. На момент принятия искового заявления к производству правоспособность ответчика А. А. Мачехина прекратилась в связи со смертью, поэтому производство по делу *подлежит* прекращению на основании абз. 2 ст. 220 ГПК РФ: поскольку дело не *подлежит рассмотрению* и *разрешению в суде* в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ[47].

Данные примеры показывают, что при решении вопросов с неправоспособными истцами в уже начатом процессе суды общей юрисдикции вынуждены ссылаться на абз. 2 ст. 220 ГПК РФ, которая содержит формулировку: «**дело не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства**» - и на п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ при принятия искового заявления.

Следовательно, можно сделать вывод, что если в поданном судебном споре отсутствуют стороны, то нет и процесса. Поэтому в принятии искового заявления должно быть отказано по п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ.

Поэтому считаю, что для устранения двусмысленности толкования п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ (узкого - только как подведомственность, либо широкого

---

[46] Определение Останкинского районного суда г. Москвы от 14.11.2014 по делу № 2-3936/2014 // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» - https://bsr.sudrf.ru

[47] См.: Определение Тверского районного суда г. Москвы от 05.11.2013 по делу № 2-4903/2013 ~ М-4128/2013 // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» - https://bsr.sudrf.ru

- как подведомственность и другие предпосылки) необходимо внести в закон изменения и выделить отдельно формулировку предпосылки «процессуальная правоспособность сторон» следующим образом: **«заявление подано процессуально неправоспособным истцом или к процессуально неправоспособному ответчику**».

1.3. Еще одной важной предпосылкой права на предъявление иска, которая вытекает из формулировки п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, является **правовой характер спора.** Данную позицию придерживаются такие процессуалисты как Д. А. Туманов и С. А. Алехина. [48] Однако, как выше отмечено применительно к процессуальной правоспособности, в числе оснований к отказу в принятии искового заявления в законе данная предпосылка не прописывается. Такое положение дел невозможно признать удовлетворительным, так как суд предназначен осуществлять правосудие, т.е. решать спорные вопросы, имеющие юридическое значение и находящиеся в сфере правового регулирования. К отношениям в сфере действия морали, религии право безразлично.

Тем не менее, встречаются случаи, когда суды выносят определение о принятии к производству искового заявления по тем вопросам, которые не имеют юридического значения, то есть не должны рассматриваться судом вообще.

В статье Д. А. Туманова и С. А. Алехиной приводится такой пример. «Анализ практики применения п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ показал, что судами часто допускаются ошибки. В.М. Лебедева обратилась в Московский городской суд с заявлением об отмене решения Священного синода Русской православной церкви от 20 августа 2000 г. о причислении к лику святых Николая II и членов его семьи. Судья Московского городского суда Определением от 11 февраля 2003 г. отказал В.М. Лебедевой в принятии

[48] См.: *Туманов Д. А., Алехина С. А.* К вопросу о правовом характере спора и правоспособности как предпосылках права на предъявление иска // Журнал российского права. 2009. № 12. С. 101-102.

заявления по п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, но не потому, что вопрос носит неправовой характер, а потому, что решение Священного Синода не затрагивает права и охраняемые законом интересы заявителя. С выводами Московского городского суда согласился и Верховный Суд РФ».

По мнению авторов статьи, «такое основание к отказу в принятии искового заявления применимо для совершенно иных случаев, а именно при обжаловании актов органов государственной власти и органов местного самоуправления, которые носят правовой характер, но на заявителя не распространяются. В данном же случае речь шла об обжаловании решения Священного синода, который в число органов государственной власти не входит, кроме того, вопрос о пантеоне святых правом не регулируется»[49].

В приведенной статье указываются и другие примеры споров неправового характера: подача иска к богу, обращение к суду с вопросом об эвтаназии, компенсации морального вреда за супружескую измену и т.п. Все эти вопросы суд разрешать не должен.

Для устранения неоднозначности толкования п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ необходимо внести в закон изменения и выделить отдельно формулировку этой предпосылки права на предъявление иска следующим образом: «**спор имеет не правовой характер**». Разъяснение этого понятия должно быть отражено в законе и может быть предварительно дано в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

1.4. При принятии и введении в действие КАС РФ была сформулирована такая уточняющая предпосылка права на предъявление иска, как **правильно избранный судебный порядок:**

- административное исковое заявление не подлежит рассмотрению и разрешению судом в порядке административного судопроизводства, поскольку это заявление рассматривается и разрешается в ином судебном

[49] *Туманов Д. А., Алехина С. А.* К вопросу о правовом характере спора и правоспособности как предпосылках права на предъявление иска // Журнал российского права. 2009. № 12. С. 101.

порядке, **в том числе судом в порядке гражданского или уголовного судопроизводства либо арбитражным судом в порядке, предусмотренном арбитражным процессуальным законодательством** (выделено мной – Авт.) (п. 1. ч. 1 ст. 128 КАС РФ)).

Однако в принципе она выводилась путем толкования и раньше из текста п. 1. ч. 1 ст. 134 ГПК, где она была закреплена без должной расшифровки:

- заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке (п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ). В доктрине гражданского процесса данная предпосылка не выделялась.

Так, например, определением ВС РФ правомерно отменены определение судьи Смольнинского районного суда города Санкт-Петербурга и определение судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда, которыми отказано в принятии административного искового заявления гражданина Комаров В.А. (далее-истца) о признании незаконными действий комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга по сносу гаражей коллективной автомобильной стоянки (далее - КАС "Связист-2); о возложении обязанности на должностных лиц Комитета привести в соответствие с требованиями статьи 35 Конституции РФ"; о возложении обязанности на должностных лиц Комитета подготовить и согласовать с инициативной группой предложения по реализации условий части 3 статьи 35 Конституции Российской Федерации, а также предложений по возмещению затрат арендатора по улучшению территории. Суды первых инстанций, вынося определения, исходили из того, что соответствующие дела подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства и что лицом не предоставлено доказательство наличия у него полномочий действовать в интересах КАС "Связист-2". Однако ВС РФ, отменяя определения, подчеркнул, что требования административного истца, связанные с оспариванием действий

Комитета, вытекают из публичных правоотношений и не носят гражданско-правового характер, соответствующие полномочия на обращение в суд предоставлены решением совета КАС "Связист-2", кроме того, указанные требования касаются самого заявителя как владельца гаража, права, свободы и законные интересы которого нарушаются оспариваемыми действиями. Следовательно, основания для отказа в принятии заявления отсутствовали.

Интересно, то, что первоначально лицо обращалось с аналогичными требованиями в районный суд в порядке гражданского судопроизводства, однако, ему было отказано в принятии на основании п. 1, ч. 1, ст. 134 ГПК РФ в связи с тем, что они не подлежали рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства. Таким образом, данный пример иллюстрирует ошибку судей, которая ограничивает или затрудняет гражданину доступ к правосудию, что недопустимо. [50]

В другом случае, суд правильно отказал Блинковой Е.С. в принятии искового заявления к УПФСС по Волгоградской области Красноармейскому районному отделу г. Волгограда об освобождении от взыскания исполнительского сбора на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ.

Суд мотивировал отказ тем, что данное *заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства*, а подлежит исследованию в ином судебном порядке. Так как в соответствии с ч. 3 ст. 363 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, если порядок разрешения судом вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства и в силу закона подлежащих рассмотрению судом, не установлен в настоящей главе (в частности, об отсрочке или о рассрочке взыскания исполнительского сбора, об уменьшении его размера или освобождении от его взыскания), эти вопросы разрешаются по правилам, установленным частью 2 статьи 358 настоящего Кодекса. Требование об освобождении от взыскания исполнительского сбора заявлено в рамках

[50] Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 11.07.2018 N 78-КГ18-6 // СПС «КонсультантПлюс».

исполнения решения суда по спору, который, в силу положений ст. 1 КАС РФ, относится к относится к предмету регулирования данного кодекса и спор должен разрешаться по правилам Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.[51]

В настоящее время получается так, что именно заявители, обращаясь в суд, должны самостоятельно определять, в каком порядке (исковом или по правилам КАС, то есть административно) подлежит рассмотрению подаваемое ими заявление. А если они неправильно определяют этот порядок, например, подают иск, а надо, по мнению суда, административный иск, то им отказывают в принятии искового заявления, так как дело подлежит рассмотрению в ином судебном (административном) порядке. Это надлежащий порядок часто очень сложно определить, тем более простому гражданину, которые часто участвуют в процессе самостоятельно, без юристов.

Однако то обстоятельство, что данная предпосылка понимается судами неоднозначно, а граждане идут в суд без юристов, не свидетельствует о том, что она не нужна. Данная предпосылка может создавать дополнительные затруднения для лиц, обращающихся в суд за защитой. Следует отметить, что суд не может рассматривать любые иски и в любом порядке, как это интерпретирует гражданин. Существует определенная система организации судов и определенные правовые процедуры разрешения однотипных споров. Где-то между правом на судебную защиту и оптимальной формой судопроизводства должен быть компромисс.

И этот компромисс, думается, состоит в том, что для устранения двусмысленности толкования п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ необходимо внести в закон изменения и выделить отдельно формулировку предпосылки «правильно избранный судебный порядок рассмотрения дела» следующим

---

[51] Определение Красноармейского районного суда г. Волгограда от 30.04.2014 по делу № 9-24/2018 ~ М-99/2018 // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» - https://bsr.sudrf.ru

образом: «**заявление подлежит рассмотрению в суде, но в ином порядке судопроизводства».**

2. Из доктринального толкования еще одной формулировки п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК: **«в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя»** может выводиться такая предпосылка права на предъявление иска, как **юридическая заинтересованность**. Традиционно она является общим объединяющим признаком для всех лиц, участвующих в деле, но характер юридической заинтересованности у этих лиц различается. В теории принято выделять материально-правовую (личную) заинтересованность, а также служебную заинтересованность у лиц, участвующих в деле, по защите чужого законного интереса в силу служебных обязанностей. Процессуально-правовая заинтересованность есть у всех лиц, участвующих в деле, но только после возбуждения гражданского дела и в связи с участием в реальном процессе[52].

Однако говоря о данной предпосылке имеется в виду только юридическая заинтересованность лиц, которые обращаются в защиту своих прав, то есть материально-правовая заинтересованность. Это субъективная направленность, т.е. мотив, который заставляет заинтересованное лицо обращаться в суд и добиваться положительного для себя решения. Материально-правовой заинтересованностью обладают стороны и третьи лица. Она выражается в стремлении истца защитить свое субъективное право или ответчика – освободить себя от какой-либо обязанности перед истцом[53].

При этом в практике применения п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ относительно отсутствия юридической заинтересованности обратившегося в суд лица есть своя доля затруднений. С одной стороны, вывод о наличии или отсутствии юридической заинтересованности может быть полноценно сделан лишь

[52] См. подробнее: Гражданский процесс: учебник для бакалавров / отв. ред. В. В. Блажеев, Е. Е. Уксусова. М., 2015. С. 106 – 108.
[53] Так же. С. 106 – 108.

после проверки в судебном заседании. С другой, суды вынуждены руководствоваться интересами обеспечения эффективного правосудия и соблюдения процессуальных сроков рассмотрения дел. Поэтому они зачастую прибегают к такому «фильтру», как отказ в принятии самого иска по факту отсутствия юридической заинтересованности истца и ссылаются при этом на п. 1. ч. 1 ст. 134 ГПК РФ. Судебная практика расходится по разным путям при толковании понятия «иск затрагивает/не затрагивает интересы…».

Как правило, об отсутствии юридической заинтересованности свидетельствует анализ ситуации, когда из представленных истцом документов следует, что он не является субъектом спорного материального правоотношения либо является таким субъектом, но ссылается на нормативные акты с другим предметом регулирования, с другой сферой действия и т.п., к нему не относящимися[54].

Например, суд правильно отказал Некоммерческой организации «Фонд борьбы с коррупцией» (далее – истец) в принятии искового заявления к АО «Телекомпания НТВ» (далее – ответчик) о признании распространённых сведений не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство материал, опубликованный на официальном сайте ответчика . На основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ . Суд мотивировал отказ тем, что в исковом заявление истца не усматривается нарушение прав, свобод и законных интересов заявителя, отсутствуют акты, затрагивающие установленные и гарантированные государством права заявителей, принимая во внимание положения ст. 3 ГПК РФ[55].

---

[54] См., например: п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» от 25.12.2018 № 50 // Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации - http://www.vsrf.ru

[55] См.: Определение Пресненского районного суда от 04.03.2017 по делу № 33-16981/2017 ~ М-1278/2017 // Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы https://www.mos-gorsud.ru

Встречается судебная практика, например, когда заявитель оспорил Указ Президента Российской Федерации от 14 августа 1996 года, который касается назначения на должность заместителей Председателя Правительства Российской Федерации, а самого заявителя - в частности Потанина В.О., и каких-либо его прав, свобод и законных интересов не затрагивает.[56]

Есть и другие случаи, когда по мнению вышестоящей судебной инстанции, гарнизонный военный суд неправильно применил нормы процессуального права, отказав Г. в принятии заявления. Г. обжаловал приказ командующего войсками Западного военного округа о назначении на воинскую должность, которую он ранее занимал, другого военнослужащего, и просил восстановить его в прежней должности. Однако без принятия к производству суда заявления и рассмотрения его по существу отсутствует возможность сделать вывод о том, затрагивает или нет оспариваемый приказ права, свободы или законные интересы Г. Тем самым судьей были нарушены права заявителя на доступ к правосудию. Дело направлено на новое рассмотрение[57].

Важно понимать, что если при подаче иска отсутствует такая предпосылка, как юридическая заинтересованность, то обратившееся в суд лицо не может приобрести статус стороны (истца), а без последнего не может возникнуть сам процесс. Поэтому юридическая заинтересованность – это самостоятельная предпосылка права на предъявление иска, вытекающая из содержания п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ.

Для сближения доктрины современного гражданского процесса и формулировок закона нужно совершенствовать п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ. Следует четко различать такие предпосылки, как подведомственность дел судам, процессуальная правоспособность сторон, правовой характер спора, правильно избранный судебный порядок рассмотрения дела, юридическая

---

[56] Определение Верховного Суда РФ от 06.12.2005 N КАС05-557 // СПС «КонсультантПлюс»

[57] См.: Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского окружного военного суда от 02.06.2011 по делу № КГ-957/2011 // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» - https://bsr.sudrf.ru

заинтересованность. При этом, если юридическая заинтересованность формально выделена в действующей редакции п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ как **«***в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя***»,** то в целях устранения двусмысленности толкования других проанализированных предпосылок их нужно выделить в тексте п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ отдельно. Это полностью отвечает потребностям развития доктрины гражданского процесса в свете разработки Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации[58].

[58] См.: *Туманов Д. А., Алехина С. А.* К вопросу о правовом характере спора и правоспособности как предпосылках права на предъявление иска // Журнал российского права. 2009. № 12. С. 104.

2.2. Проблемы, связанные с применением иных оснований для отказа в принятии искового заявления

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если:

- имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.

Из толкования приведенной формулировки п. 2 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ вытекает такая предпосылка права на предъявление иска, как **отсутствие вступившего в законную силу решения суда по тождественному иску**.

Согласно ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется право на судебную защиту. Данное конституционное право может быть ограничено лишь в исключительных случаях и по основаниям, предусмотренным федеральным законом. Одним из этих оснований является требование недопустимости принятия к производству суда искового заявления, если по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям имеется вступившее в законную силу судебное решение, то есть решение по тождественному иску.

В гражданском процессуальном праве выделяют внутреннее и внешнее тождество исков. Понятие внутреннего тождества исков формулируется в результате совпадения иска первоначально заявленного и измененного иска на последующих стадиях процесса. Как обоснованно отмечается, можно изменить или основание, или предмет иска, но не одновременно оба элемента. В противном случае появляется уже новый иск. При этом мы исходим из того, что для решения вопроса о приеме или отказе в приеме искового заявления необходимо и достаточно внешнего тождества, т.е.

сравнения и сходства двух самостоятельных исков: ранее рассмотренного и заявленного[59].

Одни ученые считают, чтобы «отличить один иск от другого, необходимо индивидуализировать иск. Средствами такой индивидуализации служат составные части, элементы иска (предмет и основание)»[60]. Другие считают, - и, думается, их мнение правильное, – что для определения тождественности исков необходимо установить три признака: стороны, предмет и основание[61]. Единственное, что стороны относятся не к иску, а к спору.

Именно такое решение предусмотрено законом в п. 2 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ: «**по спору между теми же сторонами**, **о том же предмете и по тем же основаниям…**».

Так, например, Апелляционным определением было правомерно оставлено без изменения определение мирового судьи судебного участка № 408 Красносельского района г. Москвы от 5.12.2016 г. об отказе в принятии искового заявления со ссылкой на п. 2 ч. 1 ст. 134 ГПК в связи с тем, что Лазутковой И.А. (истец) ранее уже было отказано в удовлетворении требования о взыскании денежных средств с того же ответчика (Общество защиты прав потребителей «Резонанс»), компенсации морального вреда и штрафа. А именно имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям).[62]

---

[59] См.: Гражданский процесс: учебник для бакалавров / отв. ред. В. В. Блажеев, Е. Е. Уксусова. М., 2015.С. 211, 212.

[60] *Банников Р. Ю.* Отсутствие судебного акта по тождественному иску как предпосылка права на предъявление иска // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2009. № 5. С. 106.

[61] См., например: *Борисова В. Ф.* Отсутствие судебного решения по тождественному иску как предпосылка права на обращение в суд общей юрисдикции // Современное право. 2013. № 12. С. 115; *Булгаков Д.* Тождественность исков прекращает дело // ЭЖ-ЮРИСТ. 2010 май, № 21. С. 7.

[62] Апелляционное определение Московского городского суда от 18.02.2017 по делу № 11-0004/2017 // Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы https://www.mos-gorsud.ru

Определенные сложности с определением тождества исков возникают применительно к спорам из длящихся отношений. Например, супруга обратилась в суд с иском о расторжении брака, в связи злоупотреблением супругом спиртными напитками. Через 2 недели она отказывается от иска, в связи, что супруг устроился на работу и больше не пьет. Суд вынес определение и прекратил производство по делу. Через 6 месяцев ситуация повторяется, и она снова падает иск. Суд отказывает в принятии заявления на основании п. 2 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ *«имеется определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска…»*. Данный отказ суда является ошибочным, так как судья не учел, что семейные правоотношения, носят длящийся характер, и применение правил о тождественности исков в данном случае не применим, потому что из заявления усматривается новое обстоятельство- другой временной период.

Еще одним примером является ситуация, когда потребитель предъявил иск о замене товара ненадлежащего качества на товар, соответствующий по качеству. Его требование суд удовлетворил. А он решил обратиться в суд еще раз и просить вернуть ему деньги за этот же проданный с недостатками товар.

Думается, что в данном случае основания и стороны иска будут те же, но предмет разный. В исках о присуждении таким предметом является право истца требовать от ответчика определенного поведения по исполнению возложенной на него обязанности. Сначала истец-потребитель в первом иске реализует право на замену товара с недостатками, а затем во втором иске другое право на возврат уплаченной за него денежной суммы и, при необходимости, возмещение убытков. Поэтому если суд откажет в принятии искового заявления на основании п. 2 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, такой отказ будет правомерным. Так как все юридические факты, имеющее значение по делу, уже были выявлены, а круг субъективных прав и обязанностей сторон подтверждён судом.

2. Согласно **п. 3 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ** судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если:

- имеется ставшее обязательным для сторон и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда, за исключением случаев, если суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Из анализа этой формулировки п. 3 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ вытекает следующая предпосылка права на предъявление иска: **отсутствие обязательного для сторон решения третейского суда по тождественному иску**. Споры, возникающие из гражданских правоотношений, в том числе из предпринимательской или иной экономической деятельности, могут быть переданы на рассмотрение третейского суда, если между сторонами имеется письменная договоренность в виде арбитражного соглашения, третейской оговорки и т.п., кроме административного судопроизводства (ст. 22.1 ГПК РФ, ст. 33 АПК РФ). Переданный на рассмотрение третейского суда спор завершается вынесением окончательного решения, которое для сторон спора обязательно.

Третейский суд отличается от государственного суда порядком формирования (с участием самих спорящих сторон), а также то что он не является органом правосудия. А от процедур медиации направленностью именно на разрешение спора, а не на посредничество в его урегулировании. Широкая популярность третейских разбирательств в современной России связана с оперативностью рассмотрения споров, с возможностью выбора арбитров, которым доверяешь и конфиденциальностью по сравнению с государственными судами, а также необходимостью, в частности в арбитражных судах, применять обязательный досудебный порядок урегулирования споров (ч. 5 ст. 4 АПК РФ). Немаловажную роль играют соображения антикоррупционного характера и стремление сохранить коммерческую тайну о деловых связях, репутации и истинных активах.

Следовательно, проблема надлежащего применения на практике предпосылки «**отсутствие обязательного для сторон решения третейского суда по тождественному иску»** опирается на два момента:

1) тождественность исков, ранее рассмотренного третейским судом и предъявленного в суд общей юрисдикции;

2) обязательность решения третейского суда для сторон спора, т.е. если оно не отменялось судом общей юрисдикции, и они выдали исполнительный лист на принудительное его исполнение.

3. В научной литературе по гражданскому процессу выделяют также **специальные предпосылки права на предъявление иска**. Их главной особенностью является то, что это обстоятельства, наличие которых необходимо для реализации права на предъявление иска в суд лишь по некоторым категориям дел. Их отсутствие является основанием для отказа судом в принятии искового заявления. Повторная подача любого иска при наличии не обжалованного и не отмененного определения суда об отказе в его принятии не допускается.

3.1. Согласно **п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ** судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если:

- заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым такое право не предоставлено ГПК РФ или другими федеральными законами.

Данная формулировка закона соответствует одноименной предпосылке права на предъявление иска.

Из анализа данной формулировки закона может выводиться одноименная специальная предпосылка права на предъявление иска: **«право государственных органов, органов местного самоуправления, организаций или граждан, обращаться от своего имени и в защиту прав,**

свобод и законных интересов других лиц, которым такое право предоставлено ГПК РФ или другими федеральными законами».

Она является специальной в силу того факта, что обратиться в суд за защитой чужого законного интереса прокурор или иной уполномоченный субъект может только в некоторых прямо предусмотренных законом случаях.

Например, согласно ч. 1 ст. 45 ГПК РФ заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина может быть подано прокурором только в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд, за исключением ряда перечисленных в законе важных социально-экономических прав граждан, при нарушении которых прокурор обязан обращаться в суд.

Особую роль приобретает оценка в современный период полномочий прокуратуры предъявлять иски в защиту интересов других лиц. Отдельные мероприятия по реформированию органов прокуратуры привели к определенному изменению их статуса и сокращению полномочий. Это вызвано объективными причинами снижения избыточности функций по государственному надзору и вмешательству в частные дела.

Характерно то, что в Федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации» по этому вопросу имеются две интересные нормы. П. 4 ст. 27 находится в главе 2 «Надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина» раздела 3 Закона «Прокурорский надзор». В случае нарушения прав и свобод человека и гражданина, защищаемых в порядке гражданского и административного судопроизводства, когда пострадавший по состоянию здоровья, возрасту или иным причинам не может лично отстаивать в суде или арбитражном суде свои права и свободы или когда нарушены права и свободы значительного числа граждан либо в силу иных обстоятельств нарушение приобрело особое общественное значение, прокурор предъявляет и поддерживает в суде или арбитражном суде иск в интересах пострадавших.

П. 3 ст. 35 находится в разделе 4 Закона «Участие прокурора в рассмотрении дел судами». Прокурор в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации вправе обратиться в суд с заявлением или вступить в дело в любой стадии процесса, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства[63].

Учитывая, что нормы находятся в разных разделах Закона, регламентирующих самостоятельные направления деятельности прокуратуры, выражение «если этого требует защита прав граждан» не ограничено только случаями невозможности граждан по уважительным причинам самостоятельно обратиться в суд. Несмотря на это, в практике работники органов прокуратуры «разводят руками» и трактуют свои полномочия ограничительно, руководствуясь только п. 4 ст. 27 Закона и аналогичными по смыслу разъяснениями, содержащимися в приказах Генерального прокурора Российской Федерации. Мотивируется это тем, что Закон о прокуратуре принят в 1992 году и не учитывает изменения, произошедшие в законодательстве.

Думается, что именно эта позиция разделяется некоторыми судами. Например, Таганским районным судом г. Москвы было вынесено много одинаковых определений об отказе в принятии искового заявления Таганского межрайонного прокурора г. Москвы в интересах территориального органа Пенсионного фонда Российской Федерации об обязании страхователя представить в пенсионный орган сведения обо всех лицах, работающих по трудовым и гражданско-правовым договорам, и уплаченных за них страховых взносах, от предоставления которых страхователь уклоняется.

---

[63] См.: Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1 (в новой редакции) // Собрание законодательства РФ. 1995. 20 ноября (№ 47). Ст. 4472.

Суд отказал в принятии иска к производству на основании ст. 134 ГПК РФ – заявление предъявлено в защиту прав и законных интересов другого лица органом, которому такое право законодательством не предоставлено, – и обосновал тем, что право на обращение в суд в защиту интересов других лиц осуществляется только по их просьбе или в защиту неопределенного круга лиц, а также при наличии государственного интереса, чего в данном случае не было[64].

Следовательно, если закон не предусматривает такого права прокурору, то суды отказывают в принятии заявления прокурора. Однако возникает вопрос может ли теперь сам Пенсионный фонд обратиться с таким же требование в суд? Думается, что, к сожалению, нет. Согласно п. 2 ст. 38 ГПК РФ лицо, в интересах которого дело начато по заявлению лиц, обращающихся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц, извещается судом о возникшем процессе и участвует в нем **в качестве истца**. Отказ в иске прокурора, предъявленном в интересах Пенсионного фонда РФ, который участвовал в процессе в качестве стороны, влечет невозможность для последнего в названном случае обратиться в суд самостоятельно ввиду тождественности иска. Отмеченное обстоятельство свидетельствует о нарушении права Пенсионного фонда РФ на судебную защиту.

Что же касается особенностей процессуального статуса «иных», кроме прокурора, публичных органов и должностных лиц, предъявляющих иск в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц (п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ), то данное полномочие, как правило, связано с реализацией их материально-правового статуса: задач, функций, полномочий и обязанностей и т.п., а общая черта всех этих компонентов статуса в их

---

[64] См., например: Определение Таганского районного суда г. Москвы от 07.07.2010 по делу № М-1898/2010 // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» - https://bsr.sudrf.ru

направленности на защиту прав граждан в конкретной сфере общественных отношений.

Например, не вызывает сомнений в судебной практике право общественных объединений и ассоциаций защиты прав потребителей обращаться в суд с требованием о защите прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей)[65]. Суды не прекращают, а рассматривают по существу дела подобного рода и подчеркивают, что наделение этих субъектов соответствующими полномочиями предполагает самостоятельное их осуществление и ресурсное обеспечение (штат работников, собственные или привлеченные источники финансирования расходов на участие в судебных процессах и т.п.).

3.2. Помимо сказанного ещё одним примером **специальной предпосылки** является статья 17 Семейного кодекса Российской Федерации, согласно которой муж не имеет права без согласия жены возбуждать дело о расторжении брака во время беременности жены и в течение года после рождения ребенка[66]. При отсутствии согласия супруги на рассмотрение дела о расторжении брака судья отказывает в принятии искового заявления (п. 1. ч. 1, ст. 134 ГПК РФ), а если оно было принято, то прекращается производство по делу (абзац 2 ст. 220 ГПК РФ). Следует учесть, вследствие отпадения обстоятельств указанных в ст. 17 СК РФ, лицо имеет право повторно обратиться с иском.

3.3. Так же в доктрине зачастую в понятие специальных предпосылок права на предъявление иска включаются и такие обстоятельства, при которых по закону исковое заявление лишь возвращается, но не отказывается в его принятии:

---

[65] См.: п. 2 ст. 45 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 № 2300-1 // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. 09 апреля (№ 15). Ст. 766.

[66] См.: Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. 01 января (№ 1). Ст. 16.

- истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории споров или предусмотренный договором сторон досудебный порядок урегулирования спора либо истец не представил документы, подтверждающие соблюдение досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров или договором (п. 1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ). [67]

Так например, согласно законодательству о связи в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, вытекающих из договора об оказании услуг связи, пользователь услугами связи до обращения в суд обязан предъявляет оператору связи претензию. И только после отклонении претензии, либо неполучении ответа в установленные для ее рассмотрения сроки пользователь услугами связи имеет право предъявить иск в суд.[68] Или согласно транспортному уставу до предъявления к перевозчикам исков, вытекающих из договоров перевозок грузов, к таким лицам в обязательном порядке предъявляются претензии.[69]

Отнесение досудебного порядка к специальным предпосылкам по моему мнению является ошибочным, так как, после принятия ныне действующего Гражданского процессуального кодекса РФ 2002 года и появление нормы возвращение искового заявления (ст. 135 ГПК РФ) правовая природа досудебного порядка изменилась, и из предпосылки преобразовалась в одно из условия предъявления иска.

Таким образом, в доктрине гражданского процесса можно выделить следующие предпосылки права на предъявление иска:

Общие предпосылки права на предъявление иска:

1) Подведомственность дел судам;

---

[67] *Ивакин В. Н.* «О правовой природе досудебного урегулирования спора, или еще один спорный вопрос теории гражданского процессуального права» // Актуальные проблемы российского права. 2017. №12. СПС «КонсультантПлюс».

[68] См.: п. п. 4 и 9 ст. 55 Федерального закона «О связи» от 07.07.2003 № 126-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. 14 июля (№ 28). Ст. 2895.

[69] См.: ч. 2 ст. 39 и ст. 41 Федерального закона «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» от 08.11.2007 № 259-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. 12 ноября (№ 46). Ст. 5555.

2) Процессуальная правоспособность сторон;

3) Правовой характер спора;

4) Правильно избранный судебный порядок;

5) Юридическая заинтересованность

6) Отсутствие вступившего в законную силу решения суда по тождественному иску;

7) Отсутствие обязательного для сторон решения третейского суда по тождественному иску.

Специальные предпосылки права на предъявление иска:

1) право государственных органов, органов местного самоуправления, организаций или граждан обращаться от своего имени в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц, которым такое право предоставлено на основании ГПК РФ или другими федеральными законами;

2) специальные предпосылки по отдельным категориям дел.

Проблема предпосылок права на предъявление иска весьма ярко характеризует необходимость объединения усилий гражданско-процессуальной доктрины и законодателя. Законом должны устанавливаться четкие и ясные основания отказа в приеме искового заявления, принимая во внимание, прежде всего защиту процессуальных прав граждан при осуществлении доступа к правосудию. Однако важно минимизировать долю субъективизма и усмотрения суда в ходе вынесения таких решений. Несовершенство закона может быть преодолено путем внесения изменений в п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ и аналогичные нормы АПК РФ и КАС РФ, которые создадут возможность включить в текст закона все названные предпосылки права на предъявление иска. Это позволит также в полном объеме учесть в практике законотворчества достижения современной российской доктрины гражданского процесса.

Заключение

Проведенное в настоящей работе исследование позволяет прийти к следующим выводам:

1. Под иском следует понимать требование юридически заинтересованного лица (истца), обращенное к суду первой инстанции о защите нарушенного или оспариваемого субъективного права или законного интереса установленным законом способом на основании указанных истцом в заявлении фактов.

2. Автор настоящей работы критически оценивает двухэлементную концепцию иска и исходит из трёхэлементной, в которой выделяются три элемента иска: предмет, основание и содержание. Так как, не выделяя содержания, получается отсутствие требование к суду вообще, что противоречит ГПК РФ.

3. Автор настоящей работы разделяет мнение профессора М. А. Гурвича и под правом на предъявление иска следует понимать - право возбудить и поддерживать судебное рассмотрение данного конкретного гражданско - правового спора с целью его разрешения, право на правосудие по конкретному гражданскому делу.

4. Автором были изучены и классифицированы современные предпосылки права на предъявление иска. К общим предпосылкам права на предъявление иска относятся подведомственность дела суду, процессуальная правоспособность сторон, правовой характер спора, правильно избранный судебный порядок, юридическая заинтересованность, отсутствие вступившего в законную силу решения государственного суда по тождественному спору, отсутствие обязательного для сторон решения третейского суда по тождественному спору. К специальным предпосылкам права на предъявление иска относятся такие, как право государственных органов, органов местного самоуправления, организаций или граждан обращаться от своего имени в защиту прав, свобод и законных интересов

других лиц, которым такое право предоставлено на основании ГПК РФ или другими федеральными законами, и специальные предпосылки по отдельным категориям дел.

5. Автором выявлены и проанализированы проблемы, связанные с применением в судебной практике отдельных оснований, связанных с отказом в приеме искового заявления. Общей тенденцией изменений должно стать, с одной стороны, надлежащая конкретизация процессуального регулирования в законе и ограничение пределов усмотрения суда, а с другой стороны, приспособление организационных основ деятельности судебной системы для достижения цели максимального обеспечения и защиты нарушенных прав граждан, а не наоборот.

6. Автор настоящей работы выдвинул предложения по совершенствованию нормативно-правового регулирования. В целях максимального сближения доктрины и закона - необходимо выделить в отдельные основания по Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации таких формулировок в п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, как:

- заявление не подлежит рассмотрению в суде;

- заявление подлежит рассмотрению в суде, но в ином порядке судопроизводства;

- заявление подано процессуально неправоспособным истцом или к процессуально неправоспособному ответчику;

- спор имеет не правовой характер;

- в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

Библиография

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голоданием 12.12.1993) // Российская газета. 1993. №237.
2. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – 01 января (№ 1). – Ст. 63
3. Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1 (в новой редакции) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – 20 ноября (№ 47). – Ст. 4472.
4. Федеральный закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 № 2300-1 // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. 09 апреля (№ 15). Ст. 766.
5. Федеральный закон «О связи» от 07.07.2003 № 126-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. 14 июля (№ 28). Ст. 2895.
6. Федеральный закон «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» от 08.11.2007 № 259-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. 12 ноября (№ 46). Ст. 5555.
7. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124(1) // СПС «Консультант Плюс».

Судебная практика

1. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» от 25.12.2018 № 50 // Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации - http://www.vsrf.ru
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 (ред. от 06.02.2007) «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» // СПС «КонсультантПлюс».
3. Определение Верховного Суда РФ от 06.12.2005 N КАС05-557 // СПС «КонсультантПлюс» .
4. Определение Лефортовского районного суда г. Москвы от 25.02.2014 по делу № 2-547/2014 (2-5036/2013) ~ М-4829/2013 // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» - https://bsr.sudrf.ru
5. Определение Зеленоградского районного суда г. Москвы от 30.04.2014 по делу № 2-1009/2014 ~ М-924/2014 // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» - https://bsr.sudrf.ru
6. Определение Останкинского районного суда г. Москвы от 14.11.2014 по делу № 2-3936/2014 // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» - https://bsr.sudrf.ru
7. Определение Тверского районного суда г. Москвы от 05.11.2013 по делу № 2-4903/2013 ~ М-4128/2013 // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» - https://bsr.sudrf.ru

8. Определение Красноармейского районного суда г. Волгограда от 30.04.2014 по делу № 9-24/2018 ~ М-99/2018 // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» - https://bsr.sudrf.ru
9. Определение Нагатинского районного суда г. Москвы от 09.12.2015 по делу № 2а-12361/2015 ~ М-12318/2015 // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» - https://bsr.sudrf.ru
10. Определение Таганского районного суда г. Москвы от 07.07.2010 по делу № М-1898/2010 // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» - https://bsr.sudrf.ru
11. Определение Пресненского районного суда от 04.03.2017 по делу № 33-16981/2017 ~ М-1278/2017 // Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы https://www.mos-gorsud.ru
12. Определение мирового судьи судебного участка №137 г. Санкт-Петербурга Камардиной И.Н. от 25.05.2018 по делу № 11-135/18 // СПС «КонсультантПлюс»
13. Определение Московского гарнизонного военного суда от 10.03.2017 по делу № 9а-62/2017 ~ М-122/2017 // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» - https://bsr.sudrf.ru
14. Апелляционное определение Московского городского суда от 18.02.2017 по делу № 11-0004/2017 // Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы https://www.mos-gorsud.ru
15. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 11.07.2018 N 78-КГ18-6 // СПС «КонсультантПлюс».
16. Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского окружного военного суда от 02.06.2011 по делу №

КГ-957/2011 // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» - https://bsr.sudrf.ru

Учебная литература

1. Гражданский процесс: учебник для бакалавров / отв. ред. В. В. Блажеев, Е. Е. Уксусова. – М.: Проспект, 2015. – 736 с.
2. Гражданский процесс: учебник. 6-е изд., перераб. и доп. / под ред. В. В. Яркова / В. В. Ярков. – М.: Волтерс Клувер, 2006. – 703 с.
3. Гражданский процесс. Краткий учебный курс. 7-е изд., перераб. / под ред. И. В. Решетниковой, В. В. Яркова. – М.: Норма: Инфра-М, 2016. — 304 с. – (Краткие учебные курсы юридических наук).
4. Гражданский процесс: учебник. 5-е изд., перераб. и доп. / под ред. М. К. Треушникова. – М.: Издательство «Статут», 2014. – 504 с.

Научная литература

1. Алехина, С. А. К вопросу о правовом характере спора и правоспособности как предпосылках права на предъявление иска / С. А. Алехина, Д. А. Туманов // Журнал российского права. – 2009. – № 12. – С. 95 – 105.
2. Банников, Р. Ю. Отсутствие судебного акта по тождественному иску как предпосылка права на предъявление иска / Р. Ю. Банников // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. – 2009. – № 5. – С. 101 – 109.
3. Борисова, В. Ф. Отсутствие судебного решения по тождественному иску как предпосылка права на обращение в суд общей юрисдикции / В. Ф. Борисова // Современное право. – 2013. – № 12. – С. 115 – 117.

4. Булгаков, Д. Тождественность исков прекращает дело / Д. Булгаков // ЭЖ-ЮРИСТ. – 2010. – май (№ 21). – С. 7.
5. Гурвич, М. А. Право на иск / отв. ред. А. Ф. Клейнман / М. А. Гурвич. – М., Л.: Изд-во АН СССР, 1949. - 216 с.
6. Гурвич, М. А. Учение об иске (состав, виды). Учебное пособие / отв. ред. М. С. Шакарян / М. А. Гурвич. – М.: Изд-во Юридическая литература, 1981. – 40 с.
7. Гурвич, М. А. Право на предъявление иска в теории и судебной практике последних лет / М. А. Гурвич // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. – 2006. – № 5. – С. 653 – 663.
8. Добровольский, А. А., Иванова, С. А. Основные проблемы исковой формы защиты права / А. А. Добровольский, С. А. Иванова. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1979. – 159 с.
9. Ивакин В.Н. «О правовой природе досудебного урегулирования спора, или еще один спорный вопрос теории гражданского процессуального права» // Актуальные проблемы российского права. 2017. №12. СПС «КонсультантПлюс».
10. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Е.А. Борисова, В.М. Жуйков, С.А. Иванова и др.; под ред. В.М. Жуйкова, М.К. Треушникова. М.: Городец, 2007. 1008 с.
11. Осокина, Г. Л. Проблемы иска и права на иск / под ред. А. С. Грицанова / Г. Л. Осокина. – Томск: Изд-во Томского университета, 1989. – 196 с.
12. Осокина, Г. Л. Иск (теория и практика) / Г. Л. Осокина. – М.: Городец, 2000. – 192 с.
13. Щеглов, В. Н. Иск о судебной защите гражданского права. Лекции для студентов / под ред. Г. Л. Осокиной / В. Н. Щеглов. – Томск: Изд-во Томского ун-та, 1987. – 168 с.

Интернет-ресурсы

1. Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за 1 полугодие 2018 года // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации - http://www.cdep.ru/index.php?id=79.

Подпись студента_____