МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(РГГУ)

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ, УПРАВЛЕНИЯ И ПРАВА

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра гражданского права и процесса

Кузьмина Елена Владимировна

ПРИКАЗНОЕ ПРОИЗВОДСТВО В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Выпускная квалификационная работа
студентки 5 курса заочной формы обучения (с использованием дистанционных образовательных технологий)

Направление подготовки 40.03.01 «Юриспруденция» (бакалавриат)

Допущена к защите на ГЭК

Зав. кафедрой гражданского права и процесса
доктор юридических наук, профессор

_____
(личная подпись) Ф.И.О.

“_____”_____2019 г.

Научный руководитель
кандидат юридических наук, доцент

_____Смольянинов Е.С.
(личная подпись) Ф.И.О.

“_____”_____2019 г.

Москва 2019

Содержание

ВВЕДЕНИЕ.....3
ГЛАВА I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ.....6
1.1. Понятие и особенности приказного производства в гражданском процессе.....6
1.2. История развития приказного производства в России и за рубежом.....10
1.3. Место приказного производства в гражданском судопроизводстве.....13
ГЛАВА II. СУДЕБНЫЙ ПРИКАЗ КАК АКТ ПРАВОСУДИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ.....23
2.1. Понятие и признаки судебного приказа.....23
2.2. Требования, по которым выдается судебный приказ.....28
2.3. Форма и содержание судебного приказа.....33
ГЛАВА III. ПРОЦЕДУРА ВЫДАЧИ И ОТМЕНЫ СУДЕБНОГО ПРИКАЗА…37
3.1. Порядок и сроки выдачи судебного приказа.....37
3.2. Порядок отмены судебного приказа.....51
3.3. Особенности исполнения судебного приказа.....55
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....60
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ 64

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы дипломной работы. Приказное производство — это форма ускоренного производства по так называемым бесспорным искам.

Приказное производство в российском гражданском процессе представляет собой упрощенное и сокращенное по сравнению с исковым, альтернативное исковому, основанное на письменных доказательствах производство в суде первой инстанции с целью обеспечения возможности принудительного исполнения обязательства в сокращенные по сравнению с исковым производством сроки.

Идеи упрощения судопроизводства нашли отражение в российском процессуальном законодательстве как дореволюционного, так и современного периода. Современные механизмы советского и современного периодов. Существующие механизмы, по мнению большинства экспертов, достаточно эффективны, но они также имеют серьезный потенциал для развития.

В современном российском гражданском процессе этот институт появился в 1995 году, восстановив историю его существования в российском праве.

Приказное производство — это способ осуществления судьями правосудия по ускоренной процессуальной форме по категории дел, указанных в законе. Результатом такой деятельности является выдача акта - постановления суда, являющегося временным решением, которое становится окончательным в случае бездействия или молчания противоположной стороны.

Заказ на производство одновременно выполняет несколько функций и практических задач, которые не оспариваются в научной литературе. Судебный приказ позволяет вам:

1) повысить эффективность судебной защиты субъективных прав и эффективность исполнения судебных актов;

2) освободить суды от тех дел, которые не нуждаются в детальной процедуре рассмотрения;

3) прививать гражданам чувство повышенной ответственности за выполненные ими обязанности;

4) усилить профилактическую функцию закона.

Это независимый, ускоренный и упрощенный тип гражданского правосудия, эффективный и функционирующий институт с большими перспективами для дальнейшего развития.

Объект работы – общественные отношения, складывающиеся в связи с осуществлением приказного производства в гражданском процессе.

Предмет работы – нормы гражданского процессуального законодательства, регулирующие порядок приказного производства, научная и учебная литература по вопросам, рассматриваемым в настоящем исследовании, материалы судебной практики.

Цель работы – исследовать особенности и актуальные проблемы приказного производства в гражданском процессе.

Для достижения указанной цели перед работой были поставлены следующие задачи:

1. Определить понятие и особенности приказного производства в гражданском процессе.

2. Рассмотреть историю развития приказного производства в России и за рубежом.

3. Выявить место приказного производства в гражданском судопроизводстве.

4. Изучить понятие и признаки судебного приказа.

5. Рассмотреть требования, по которым выдается судебный приказ.

6. Охарактеризовать форма и содержание судебного приказа.

7. Исследовать порядок и сроки выдачи судебного приказа.

8. Проанализировать порядок отмены судебного приказа.

9. Изучить особенности исполнения судебного приказа.

Методологическая основа исследования – общенаучные методы исследования, а также специальные, такие как: метод комплексного юридического анализа, системный метод, формально-юридический, сравнительно-правовой и др.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в возможности использования его основных положений и выводов как основы для более частных научных изысканий по проблемам и вопросам, затронутым в настоящей работе; в правоприменительной деятельности, а также для дальнейшего совершенствования действующего законодательства.

Структурно дипломная работа состоит из введения, трех глав, объединяющие девять параграфов, заключения и списка источников и литературы.

ГЛАВА I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

1.1. Понятие и особенности приказного производства в гражданском процессе

Определяя приказное производство в самом общем виде можно сказать, что это самостоятельный вид гражданского судопроизводства, состоящий из последовательных стадий, конечным результатом которого является выдача судебного приказа. Судебный приказ, в свою очередь, представляет собой судебное постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, предусмотренным ст. 122 ГПК РФ[1], если размер денежным сумм, подлежащих взысканию, или стоимость движимого имущества, подлежащего истребованию, не превышает 500 тыс. рублей. Спорным является вопрос об отнесении судебного приказа к постановлениям, так как, по сути, судебным приказом заканчивается приказное производство, сходным является такой процессуальный акт суда, как решение[2]. Целесообразно будет определить судебный приказ «постановление» по форме и «решением», по существу. Каждый вид гражданского судопроизводства характеризуется основанием его возникновения. Так, основаниями для выдачи судебного приказа являются требования, закрепленные в статье 122 ГПК РФ. К их числу относятся: требование о форме сделки, требование, основанное на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте или не датировании акцепта, также требование о взыскании задолженности по

[1] Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

[2] Волчихина Л.А. Приказное производство и упрощенное производство как элементы эволюции письменной процессуальной формы гражданского судопроизводства // Актуальные проблемы государства и права. 2017. Т. 1. № 1. С. 97-103.

начисленной, но не выплаченной заработной плате и иные требования, установленные ст. 122 ГПК РФ.

Практическое значение имеет вопрос о том, что есть ли у лица альтернатива в выборе своего поведения, не обращаться, к примеру, к приказному производству, а обратится за защитой в порядке подачи иска в обычном процессе. Безусловно, альтернатива у лица в выборе имеется, но к числу вероятных мотивов отказа будет являться опасность аннулирования судебного приказа простым отрицанием должника, что недопустимо применительно к актам правосудия в других видах производства. С учетом такого рода конкретных аргументов, а главное, принципа диспозитивности поставленный вопрос заслуживает положительного ответа[3]. Говоря о процедуре выдачи судебного приказа, важно выделить основные стадии приказного производства, к числу которых относятся следующие стадии:

1) возбуждение приказного производства;

2) выдача судебного приказа или отказ в выдаче;

3) отмена судебного приказа;

4) исполнение судебного приказа.

В числе стадий нет единогласия среди авторов. Так, одни авторы, в частности Н.А. Громошина выделяют: возбуждение приказного производства; вынесение судебного приказа; извещение должника о вынесении судебного приказа; выдача судебного приказа взыскателю либо отмена судебного приказа[4]. Треушникова М. К. выделяет 3 этапа приказного производства: возбуждение производства, выдача приказа или отказа в выдачи, отмена приказа[5]. Приказное производство начинается с подачи заинтересованным лицом, именуемым взыскателем заявления к должнику, с адресованным к нему требованием.

---

[3] Салахова Е.Р. Приказное производство в гражданском и арбитражном судопроизводстве: сходство и основные отличия // Аллея науки. 2017. Т. 4. № 16. С. 764-767.

[4] Гражданский процесс / под ред. В. А. Баранова. М.: Юрайт, 2015. Т. 2. 306 с.

[5] Гражданский процесс / под ред. М. К. Треушникова. М.: Статут, 2014. 960 с.

Говоря о субъектном составе, важно отметить, что в качестве взыскателя могут выступать и органы внутренних дел, органы налоговой полиции, а также подразделение судебных приставов по требованиям о взыскании расходов, связанных с производством розыска ответчика, или должника и его имущества, или ребенка, отобранного у должника по решению суда, а также расходов, связанных с хранением имущества должника и прочее.

Подача заявления происходит в письменной форме, требования к которому перечислены в ГПК РФ, в частности: указание на суд, в который подается заявление; наименование взыскателя, его места жительства или места нахождения; наименование должника, его места жительства или места нахождения; требование взыскателя и обстоятельства, на которых он основывает свои требования; документы, подтверждающие обоснованность требований и перечень прилагаемых документов. Заявление подлежит оплате государственной пошлиной, которая составляет 50 % ставки, исчисленной исходя из оспариваемой суммы. В случае, если не имеется оснований для отказа в принятии заявления, судья без вызова взыскателя и должника единолично рассматривает дело по существу на основании представленных документов и выдает судебный приказ[6].

В случае, если от должника в десятидневный срок поступит возражение относительно его исполнения, судебный приказ отменяется согласно ст.129 ГПК РФ. В данном случае суд разъясняет взыскателю о возможности заявления требований в порядке искового производства. Отмена судебного приказа в отличие от судебного решения происходит в том же суде, в котором он был выдан. Если оснований для отмены приказа нет, происходит исполнение судебного приказа, которое полностью регламентируется ФЗ «Об исполнительном производстве»[7], и в данном случае судебный приказ

[6] Громошина Н.А. Приказное производство как инструмент оптимизации цивилистического процесса // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 5. С. 93-95.
[7] Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (ред. от 03.08.2018) // СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

трансформируется в исполнительный документ, на основание которого судебный пристав-исполнитель будет возбуждать исполнительное производство и взыскивать по требованию взыскателя денежные суммы, либо иное имущество.

В связи с подписанием 2 марта 2016 года ФЗ №45-ФЗ «О внесении изменении в гражданский процессуальный кодекс РФ и АПК РФ»[8] будет целесообразнее рассмотреть вопрос взаимосвязи приказного производства с упрощенным производством. Проводить разграничение следует, прежде всего, по характерным чертам упрощенного и приказного производства

1) упрощенный порядок применяется к делам по исковым заявлениям о взыскании денежных средств или об истребовании имущества, кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного производства;

2) исковые заявления о признании права собственности;

3) исковые заявления, основанные на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) документы, подтверждающие задолженность по договору (кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного производства);

4) цена иска во всех перечисленных случаях не должна превышать 100 тыс. рублей.

Схожесть с приказным производством проявляется и в том, что судья единолично рассматривает дело без вызова сторон и без назначения судебного заседания.

Таким образом, судебный приказ можно рассматривать, как самостоятельным вид судебного постановления, которое выносится по итогам приказного производства, являющееся упрощенной процедурой защиты нарушенного субъективного права в суде первой инстанции.

[8] Федеральный закон от 02.03.2016 № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. № 10. Ст. 1319.

1.2. История развития приказного производства в России и за рубежом

Следует отметить, что история развития приказного производства коренится в дореволюционном законодательстве. Одним из первых кодифицированных нормативных актов, регулирующих гражданское судопроизводство, был Свод законов Российской империи 1832 года, том XVI которого (Устав гражданского производства) регулировал, среди прочего, ряд вопросов, связанных с рассмотрением. дел в порядке судебного приказа.

Так, п. 348 УГС предусматривал, что любое дело может быть рассмотрено в порядке судебного приказа, если стороны сами не возражают. Кроме того, в Уставе также предусмотрен исчерпывающий перечень требований, которые были рассмотрены в порядке судебного приказа, независимо от воли сторон.

Эти требования включали, в частности, требования к оплате за наем (аренду) домов, помещений, квартир; претензии по возврату депонированного имущества; требования о возмещении ущерба, связанного с незаконным захватом недвижимого имущества, если эти требования не связаны с оспариванием права собственности; требования о возмещении ущерба, причиненного жизни и здоровью работников в результате несчастных случаев, произошедших на предприятиях завода, в горнодобывающей и горнодобывающей промышленности (п. 349 УГС).

В то же время, по аналогии с действующим законодательством, в случае получения должником соответствующих возражений, суд отменял постановление суда и объяснил взыскателю его право на обжалование вышеуказанных требований в соответствии с порядком искового производства. разбирательства (п. 395 УГС).

Развитие капиталистических отношений повлекло за собой совершенствование законодательства и все более детальную разработку

институтов для упрощения судопроизводства. В общегерманском процессе отсрочка судебного разбирательства в случае неоспоримости заявленных требований была преодолена путем применения так называемых сводных процессов, которые отличались от обычных тем, что решение или распоряжение об оплате принималось на основании представленного документа, не вызывая и не заслушивая должника.

К аналогам судебного разбирательства по иностранному законодательству можно отнести общие процессы судебного разбирательства в Германии, а отчасти - упрощенное производство в Англии, США и Франции. Возбуждение каждого из этих упрощенных процедур связано с наличием достаточного количества документальных доказательств, с помощью которых можно без особых трудностей определить право собственности на ту или иную сторону. Каждое из этих разбирательств характеризуется либо отсутствием стадии судебного разбирательства, либо ее существенным сокращением, а также возможностью упрощенного отмены судебного решения[9].

Формы упрощения гражданского процесса на английском, французском, американском и особенно на немецком, польском гражданском процессах имеют общую природу с порядком производства в российском гражданском процессе и имеют много общего в процедурных особенностях разрешения конфликта. дело, которое позволяет в определенной степени использовать опыт, полученный зарубежной наукой, для изучения и совершенствования отечественного гражданского судопроизводства.

Европейское процессуальное право регулирует вопросы упрощенного производства относительно единообразно, однако существует определенная национальная специфика как в отношении концептуальных подходов, так и в отношении регулирования частных вопросов.

[9] Даниленко С.А. Приказное производство в гражданском процессе: спорные вопросы // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 5. С. 13-18.

После Октябрьской революции 1917 г. почти все законодательство дореволюционной России утратило свою силу, и Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1923 г.[10], вступивший в силу 1 сентября 1923 г., стал первым кодифицированным источником гражданского процессуального кодекса СССР. закон.

В силу ст. 22 ГПК 1923 года выдача судебных приказов принадлежала юрисдикции народного судьи и осуществлялась в рамках специального производства. В то же время в отношении взыскания средств или требований о возврате или передаче имущества применялись судебные постановления, основанные на опротестованных векселях, а также на актах, для которых был установлен обязательный нотариальный порядок совершения или удостоверения при условии его соблюдение; о соглашениях о размерах алиментов на детей и супруга, заключенных в порядке, предусмотренном Кодексом законов об актах гражданского состояния; о начислении заработной платы (ст. 209 ГПК 1923 г.).

По нашему мнению, существенным недостатком в регулировании порядка судебного разбирательства в этом акте является то, что должник фактически был лишен права подавать свои возражения по существу постановления суда соответствующему народному судье. Должнику было предоставлено только право обжаловать решение суда, которое уже вступило в законную силу, в кассационном порядке, что существенно ограничило его право на судебную защиту.

В Гражданском процессуальном кодексе РСФСР 1964 года[11] изначально не было института принудительного производства. Только в связи с принятием Федерального закона от 30.11.1995 № 189-ФЗ[12], выдача судебного приказа была

---

[10] Постановление ВЦИК от 10.07.1923 «О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» // СУ РСФСР. 1923. № 46-47. Ст. 478. Документ утратил силу.

[11] Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407. Документ утратил силу.

[12] Федеральный закон от 30.11.1995 № 189-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР» // СЗ РФ. 1995. № 49. Ст. 4696. Документ утратил силу.

закреплена как самостоятельный вид производства. Большинство положений рассматриваемого института по своей сути совпали с современным регулированием. В то же время Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 г. предусматривал ряд норм и положений, которые, по нашему мнению, не соответствовали признакам рационализации гражданского судопроизводства.

Так, должник фактически имел право неоднократно заявлять свои возражения мировому судье как на этапе принятия заявления о выдаче судебного приказа (ст. 125.7 ГПК РСФСР 1964 года), так и на этапе фактического исполнения распоряжения суда (ст. 125.7 ГПК РСФСР 1964 г.)), что на практике приводило к значительной задержке разбирательства по делу в связи с возможными недобросовестными действиями должника. Современное регулирование порядка приказного производства стало возможным в связи с принятием действующего Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в 2002 году с последующими изменениями и дополнениями.

1.3. Место приказного производства в гражданском судопроизводстве

В науке гражданского процессуального права под упрощенным производством понимается какое-либо отступление законодателя от процессуальной формы обычного судебного процесса рассмотрения дел в суде первой инстанции с его обязательными стадиями. Так, Е.В. Постовалова отмечает, что «следует считать формой упрощенного судопроизводства или упрощенного производства (в широком смысле) такую процессуальную форму, которая характеризуется изъятием или сокращением отдельных процессуальных стадий, институтов и норм при реализации базовых принципов судопроизводства и обеспечении основных гарантий прав и законных интересов его участников»[13]. Из такого довольно широкого определения

[13] Постовалова Е.В. Унификация упрощенных форм гражданского судопроизводства // Гуманитарные и социальные науки. 2015. № 6. С. 207-215.

обстоятельств отнесения того или иного производства к упрощенному можно сделать вывод о том, что любое изменение законодателем процессуальной формы гражданского судопроизводства можно рассматривать как его упрощение, что вызывает дискуссию. В этой связи возникает дискуссия и о составе видов упрощенных форм гражданского судопроизводства. По мнению Н.М. Коршунова и Ю.Л. Мареева: «Производство по выдаче приказов, особое производство и заочное решение представляют собой разновидности упрощенного судопроизводства по гражданским делам»[14]. К упрощенным видам гражданского судопроизводства они относят и все внесудебные формы производства. По мнению Е.В. Постоваловой, к упрощенным видам гражданского судопроизводства следует отнести и исковое производство мирового судьи[15].

Относятся ли заочное производство, особое производство, исковое производство у мировых судей к упрощенным формам гражданского судопроизводства, является предметом отдельного исследования. В любом случае законодатель не относит их к упрощенным формам судебного производства в суде первой инстанции, а под упрощенным производством предлагает для применения самостоятельную процессуальную форму. Это в полной мере относится и к приказному производству.

Мы придерживаемся точки зрения, что приказное производство является самостоятельным видом гражданского судопроизводства. Гражданское судопроизводство вообще, как любое другое судопроизводство, представляет из себя систему определенных отношений между определенными субъектами по обмену (передаче, приему, фиксации, хранению) определенной информацией. Содержание этой информации определяется задачами и целями гражданского судопроизводства. Поэтому гражданский процесс вообще является определенной информационной системой. Обмен информацией в

[14] Гражданский процесс / под общ. ред. Н.М. Коршунова. М.: Эксмо, 2005. С. 119.
[15] Постовалова Е.В. Унификация упрощенных форм гражданского судопроизводства // Гуманитарные и социальные науки. 2015. № 6. С. 207-215.

гражданском процессе происходит с применением существующих в природе двух основных способов передачи информации: письменного и устного[16]. Разрешение проблемы, к какому способу передачи информации относится машинный способ передачи информации, требует отдельного исследования. Законодателю для определения процессуальной формы рассмотрения и разрешения дел в суде первой инстанции в гражданском судопроизводстве предоставляется выбор между применением письменного способа передачи информации и применением устного способа передачи информации. Каждый из указанных способов имеет свои преимущества и недостатки. Их применение определяется законодателем как для гражданского судопроизводства вообще, так и для каждой его стадии, в частности. Вследствие того, что каждый способ передачи информации в отдельности или в сочетании облекается законодателем в процессуальною форму, он становится процессом.

В период отсутствия в гражданском судопроизводстве установленной законодателем процессуальной формы применение того или иного способа передачи информации зависело от судебной практики.

В настоящее время в гражданском судопроизводстве применяется как письменная процессуальная форма, так и устная процессуальная форма, что необходимо для обеспечения реализации состязательного судопроизводства. Исходя из этого, мы можем сделать вывод не только о возможности упрощения обычного судопроизводства, но и о возможности его усложнения. Однако как чрезмерное усложнение гражданской процессуальной формы, так и ее чрезмерное упрощение влекут отрицательные последствия. Процессуальная форма гражданского судопроизводства должна быть оптимальной для различных ситуаций, требующих разрешения[17].

---

[16] Волков А.С. Приказное производство как самостоятельный вид гражданского судопроизводства // Вестник молодых ученых и специалистов Самарского государственного университета. 2017. № 1 (10). С. 58-61.

[17] Великая реформа: К 150-летию Судебных уставов: в 2 т. / под ред. Е.А. Борисовой. М.: Юстицинформ, 2014. Т. 1: Устав гражданского судопроизводства.

Самостоятельность приказного производства как вида гражданского судопроизводства определяется тем, что законодатель применяет в нем письменный способ обмена информацией как единственно возможный для разрешения определенных ситуаций (ст. 122 ГПК РФ). Эти ситуации, определенные законодателем для возможного применения приказного производства, можно разрешить с применением обычного судопроизводства. Но, исходя из особенностей ситуаций, которые заключаются в том, что в них предположительно отсутствует спор о праве гражданском, присущий исковому производству, законодатель предлагает применить для их разрешения не процессуальную форму обычного производства, а письменную процессуальную форму, учитывая ее преимущества для разрешения данных ситуаций.

По нашему мнению, к упрощенному производству, предусмотренному гл. 21.1 ГПК РФ, законодатель относит возможность перехода от процессуальной формы обычного судопроизводства к письменной процессуальной форме. Возможность применения письменной процессуальной формы, так же, как и в приказном судопроизводстве, законодатель ставит в зависимости от определенных ситуаций, требующих разрешения (ст. 232.2 ГПК РФ). Эти ситуации также характеризуются отсутствием спора о праве гражданском, присущего исковому виду судопроизводства.

Если законодатель рассматривает приказное производство как самостоятельный вид гражданского судопроизводства, не определяя его в качестве упрощенного, то упрощенное производство, суть которого заключается в возможности перехода от обычного судопроизводства к письменному производству, он определяет таковым. При этом как приказное производство, так и упрощенное производство законодатель считает единственно оптимальным применительно к определенным им ситуациям[18].

[18] Данилов Д.Б. Приказное производство как альтернативная процедура гражданского процесса // В сборнике: Актуальные проблемы развития гражданского права и гражданского процесса. Материалы V Всероссийской научно-практической конференции. 2018. С. 52-56.

В реформах последних лет виден замысел законодателя, направленный на упрощение судебных процедур, усиление письменных начал гражданского процесса, оптимизацию судебной нагрузки. В целом обосновывается идея экономичного и оперативного правосудия, доступного каждому. В то же время обозначенные цели законодателя реализуются в том числе и посредством введения и распространения различных упрощенных процедур. В Концепции единого Гражданского процессуального кодекса упрощенными формами гражданского производства называются приказное, заочное и упрощенное производства[19]. Однако зададимся вопросом: так ли это на самом деле?

В науке относительно сущности приказного производства существуют две группы взглядов, каждая из которых имеет на своем вооружении убедительные доводы. Так, Н.А. Чечина, С.К. Загайнова и О.Д. Шадловская приводят доводы в пользу существования особой упрощенной процессуальной формы, распространяющей свое действие и на приказное производство[20]. Данные воззрения реализованы в действующем законодательстве, а также в Концепции единого Гражданского процессуального кодекса.

В то же время представители другой группы авторов рассматривают приказное производство как процессуальную процедуру, существующую за рамками правосудия. Среди них можно назвать Н.А. Громошину, Н.А. Рассахатскую, Т.В. Сахнову, Д.А. Туманова.

Остановимся на самых острых проблемах приказного производства.

1. Необходимо обратить внимание на пониженный уровень гарантий для участников приказного производства, в первую очередь, это касается должника. Так, в приказном производстве нет места принципам устности, состязательности и диспозитивности. В силу того, что юридически заинтересованные лица не вызываются в суд и не дают объяснений, суд

---

[19] Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124(1)) // СПС Гарант.

[20] Загайнова С.К. О теоретико-правовых вопросах совершенствования приказного производства // Тенденции развития гражданского процессуального права России: Сб. науч. статей. СПб., 2008. С. 363-366.

руководствуется только документами, предоставленными взыскателем, который далеко не всегда ведет себя добросовестно. Должник же, в свою очередь, до вынесения судебного приказа не может принести какие-либо возражения. Примером может служить подача заявления о выдаче судебного приказа в случае истечения срока исковой давности. Согласно ст. 199 ГК РФ[21] исковая давность может быть применена только по заявлению стороны в процессе. В данном случае должник такой возможностью не обладает и вынужден заявлять свои возражения только после получения копии судебного приказа. А если учитывать скорость работы отечественной почты, ему может потребоваться просить суд и о восстановлении пропущенных сроков на отмену судебного приказа.

В то же время законодатель увеличивает количество вопросов, рассматриваемых в приказном производстве. Так, ст. 122 ГПК РФ расширен перечень требований, по которым может быть выдан судебный приказ. Ранее бесспорность требования не исключала возможность рассмотрения его также и в исковом порядке. Теперь же законодатель ликвидировал эту брешь, предусмотрев в ст. 135 ГПК РФ возврат искового заявления, если требования, содержащиеся в нем, могут быть рассмотрены в порядке приказного производства. Также ст. 150 ГПК РФ предусмотрена возможность для судьи при необходимости перейти к упрощенному производству. Данные изменения вряд ли можно назвать эффективными, так как требуется гораздо более радикальное преобразование приказного производства[22].

Таким образом, оптимальным является представление позиций и возражений двух сторон именно в судебном заседании, чего не наблюдается в приказном производстве. Налицо очевидный дисбаланс в процессуальном положении сторон. Положительным примером является недавно появившееся в

[21] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
[22] Герасимова О.А. Приказное производство в гражданском процессе по новым правилам // Академическая публицистика. 2017. № 2. С. 185-191.

гражданском процессе упрощенное производство, где обе стороны могут в письменном виде представить перед судьей свои точки зрения и сослаться на доказательства. Именно упрощенное производство позволяет достичь целей и задач гражданского судопроизводства наилучшим способом, сохранив баланс между правильностью и своевременностью рассмотрения дел.

2. Приказное производство — это процессуальная процедура, не являющаяся правосудием. Здесь будет уместным обратиться к точке зрения А.Ф. Клейнмана, который особенностью правосудия и процессуальный формы считал то, что суд при рассмотрении дела предоставляет сторонам и другим заинтересованным лицам возможность участвовать в процессе, представлять суду доказательства, участвовать при исследовании судом доказательств, участвовать в судебных прениях и т.п.[23]. Как отмечалось выше, приказное производство характеризуется отсутствием обеспечения ряда важнейших принципов гражданского судопроизводства. Следовательно, налицо отсутствие признаков, характерных для процессуальной формы и правосудия.

Обратим внимание на Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»[24]. Согласно ч. 1 ст. 4 данного Закона суды общей юрисдикции осуществляют правосудие, разрешая споры и рассматривая дела, отнесенные к их компетенции, посредством гражданского, административного и уголовного судопроизводства. В то же время, учитывая бесспорность заявляемых в приказном производстве требований, можно прийти к выводу, что в данном случае правосудие не осуществляется.

Говоря о сущности приказного производства, следует согласиться с теми авторами, которые отграничивают процессуальную форму, в которой осуществляется судопроизводство, от правовых процедур, относя к последним

---

[23] Клейнман А.Ф. Новейшие течения в советской науке гражданского процессуального права. Очерки по истории. М., 1967. С. 10.

[24] Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (ред. от 29.07.2018) // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 898.

и приказное производство. Процессуальную форму Н.А. Рассахатская определяет как идеальную модель судопроизводства, содержащую ряд нормативно закрепленных требований к процессуальным действиям и документам[25].

В то же время процедуры всегда применяются во внесудебных производствах. Примером может послужить порядок выдачи административными органами лицензий и разрешений, регистрация юридического лица. Кроме того, необходимо обратить внимание на то, что процедуры регулируются нормами материального права. Если обратиться к истории приказного производства, то можно отметить, что регулирующие его нормы очень долгое время располагались в материальных правовых актах. Так, первоначально приказное производство было закреплено в гл. XXIV Гражданского процессуального кодекса РСФСР 1923 года. Однако затем законодатель его передал в ведение нотариусов. Возвращение приказного производства к ведению суда было связано с принятием в 1985 г. Указа Президиума Верховного Совета РСФСР «О некотором изменении порядка взыскания алиментов на несовершеннолетних детей». Говоря о последнем правовом акте, Н.А. Громошина особо подчеркивает, что во время его действия ученые не рассматривали судебный приказ как элемент гражданского судопроизводства по причине отсутствия гражданского дела, коллегиального суда, раздела о приказном производстве в ГПК РСФСР[26].

К тому же обратим внимание на терминологию, используемую в гл. 11 ГПК РФ. Так, в исковом производстве стороны именуются «истцом» и «ответчиком», что является отличительной особенностью науки гражданского процессуального права. В то же время в приказном производстве стороны именуются как «взыскатель» и «должник». Вполне очевидно, что данные понятия являются заимствованиями из гражданского права. Таким образом,

[25] Рассахатская Н.А. Пределы гражданской процессуальной формы // Правоведение. 1996. № 3(214). С. 139.
[26] Громошина Н.А. Дифференциация и унификация в гражданском судопроизводстве: Дис. ... д. ю. н. М., 2010. С. 332.

даже терминологический аппарат приказного производства не является в полной мере самостоятельным.

К чему может привести смешение процесса и процедур? Определенно, это негативно сказывается на авторитете судебной власти, так как судьи занимаются несвойственной им деятельностью. Кроме того, данная путаница является фактором значительной загруженности мировых судей. Эти соображения должны быть учтены законодателем при дальнейшем реформировании гражданского процесса.

3. Придя к выводу о внесудебной природе приказного производства, необходимо задаться вопросом о возможных путях его реформирования. Сегодня, помимо ГПК РФ, схожий институт существует и в законодательстве о нотариате: согласно п. 13 ч. 1 ст. 35 Основ законодательства о нотариате Российской Федерации[27] нотариусы совершают исполнительные надписи. Характерной чертой данного института является то, что взыскание осуществляется в бесспорном порядке и только на основании строго определенного перечня документов. Отметим также такие особенности совершения исполнительной надписи, как обязательное уведомление кредитором должника за две недели до обращения к нотариусу, а также уведомление нотариусом должника о самом факте совершения исполнительной надписи.

Согласно точке зрения Н.А. Громошиной подраздел «Приказное производство» необходимо поместить в самый конец ГПК РФ. Ученый отмечает, что необходимо закрепить за приказным производством роль альтернативного и допроцессуального производства[28].

---

[27] Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 03.08.2018) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 10. Ст. 357.

[28] Громошина Н.А. Дифференциация и унификация в гражданском судопроизводстве. С. 346.

Схожей позиции придерживается Н.А. Рассахатская, считающая необходимым передать приказное производство в ведение соответствующих административных, регистрационных органов[29].

В то же время по данному совету высказался Президиум Совета судей Российской Федерации в Постановлении № 489 от 25 февраля 2016 г., где предложил передать дела приказного производства в компетенцию нотариусов и разрешать их путем учинения исполнительной надписи[30].

Полагаем, что в сегодняшних социально-политических условиях передать полностью приказное производство в руки нотариусов не является возможным. В первую очередь, это связано с тем, что у законодателя своя, отличная от взглядов ученых, позиция по поводу приказного производства, что выразилось в принятии Концепции единого ГПК. Согласно данному документу принципиальных изменений модель приказного производства претерпевать не будет. В то же время обращает на себя внимание исполнительная надпись нотариуса, которая является эффективным средством оптимизации гражданского судопроизводства, разгрузки мировых судей от огромного количества, рассматриваемых ими, дел. Некоторые подвижки в этой сфере демонстрирует принятый совсем недавно Федеральный закон № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»[31], который внес ряд изменений в гл. XVI Основ законодательства о нотариате. Нам видится, что лучшим путем изменений является увеличение оснований, по которым может быть совершена исполнительная надпись нотариуса. В данном случае однажды количественные изменения могут перейти в качественные.

---

[29] Рассахатская Н.А. Проблемы специализации гражданско-процессуальной деятельности. URL: http://www.legist.ru/conf/_Rassakhatskaya.htm.

[30] Постановление Президиума Совета судей РФ от 25.02.2016 № 489 «Об итогах обобщения предложений по оптимизации судебной нагрузки» // Документ опубликован не был. СПС Гарант.

[31] Федеральный закон от 03.07.2016 № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред. от 30.11.2016) // СЗ РФ. 2016. № 27 (часть II). Ст. 4293.

ГЛАВА II. СУДЕБНЫЙ ПРИКАЗ КАК АКТ ПРАВОСУДИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

2.1. Понятие и признаки судебного приказа

Понятие судебного приказа дано в ст. 121 ГПК РФ, п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 г. № 62[32]. Следовательно, данное понятие является правовым, что предполагает его наполнение обстоятельствами, доказанность которых позволяет признать законным и обоснованным применение формулировки «судебный приказ». Содержание закона и судебного постановления позволяет выделить следующие обстоятельства, определяющие судебный приказ как правовое понятие:

1) вынесение по требованиям, перечень которых исчерпывающим образом определен федеральными законами (ст. 122 ГПК РФ, ст. 229.2 АПК РФ);

2) истребование денежных средств или движимого имущества; ограничение взыскания 500 тысячами рублей в гражданском процессе и 400 тысячами рублей в арбитражном процессе;

3) бесспорность требований, которые могут быть удовлетворены в приказном производстве. Заметим, что в определении судебного приказа как судебного акта, которое дано федеральным законом и названным судебным Постановлением, прямо не указана в качестве обстоятельства, характеризующего данное понятие, бесспорность заявленных в приказном производстве требований. Хотя данное обстоятельство вытекает из содержания ст. 125 ГПК РФ и воспроизведено в ч. 1 п. 3 названного судебного Постановления. Полагаем, что бесспорность заявленных требований именно

[32] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 2.

для защиты жилищных прав является определяющим судебный приказ обстоятельством.

Сказанное, по нашему мнению, позволяет выделить следующие обстоятельства, определяющие приказное производство в качестве правового понятия:

1) наличие обстоятельств, определяющих судебный приказ как правовое понятие;

2) извещение взыскателем должника о подаче заявления о выдаче судебного приказа с прилагаемыми к нему документами;

3) предоставление должнику права требовать отказа в выдаче судебного приказа либо отмены выданного судебного приказа.

Место приказного производства в структуре ГПК РФ, его определение как правового института, входящего в подраздел производств с упрощенной формой, непосредственно влияет на толкование норм, наличия для него ближайших родовых понятий, возможность применения правовой аналогии.

Исходя из логики соотношения видового и родового понятий, для правового регулирования приказного производства и судебного приказа приоритетными являются нормы главы 11 ГПК РФ (приказное производство), а при отсутствии специальных норм - также общие нормы для всего рода. В настоящий момент такими общими нормами выступают (с учетом особенностей норм приказного производства) нормы первого раздела ГПК РФ (например, о подсудности, судебных расходах, извещениях) и седьмого раздела ГПК РФ (производство, связанное с исполнением судебных актов). Общими нормами могли бы выступать и нормы подраздела, устанавливающего особенности упрощенной процессуальной формы, если бы такой подраздел (раздел) существовал бы в ГПК РФ. Если для регулирования правового вопроса в отношении судебного приказа не находится ни специальных, ни более общих

норм, то речь идет о пробеле позитивного права и, следовательно, о возможности применения института аналогии[33].

При наличии у приказного производства и/или судебного приказа общих существенных признаков с другими видами судебных производств и/или судебных актов соответственно правовое правило, которое основано на этих признаках в других судебных производствах и/или судебных актах, по правилу аналогии (относительному тождеству) будет действительно и для приказного производства и/или судебного приказа. С такой позиции была проведена законодателем конкретизация норм о возвращении и отказе в принятии судебного приказа Законом от 23.06.2014 № 161-ФЗ.

Момент вступления в законную силу судебного приказа не урегулирован специальными нормами, а поскольку он не определен в целом и для родового понятия «судебные акты» («судебные постановления») и применение общих норм о судебном решении невозможно в силу видовых отличий судебного приказа, то здесь имеется пробел позитивного права. Этот вопрос, как и многие другие процессуальные вопросы регламентации приказного производства, в настоящее время можно решать исходя из сложившегося в теории гражданского процессуального права понятия приказного производства как упрощенного гражданского производства и применения аналогии закона или аналогии права.

Конституционный Суд Российской Федерации в п. 2 Определения от 15 ноября 2007 г. № 785-О-О указал, что положения гл. 11 ГПК РФ «Судебный приказ» закрепляют упрощенный процессуальный порядок рассмотрения судами общей юрисдикции определенных категорий требований и, следовательно, направлены на защиту взыскателя по заявлению о выдаче судебного приказа. Согласно положениям абз. 4 ст. 122 и п. 4 ч. 1 ст. 125 ГПК

[33] Ласкина Н.В. Упрощенное и приказное производства: «за» и «против» // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 7. С. 12-15.

РФ вынесение судебного приказа возможно по требованиям, которые носят характер бесспорных[34].

Между тем при решении вопроса, в каком производстве необходимо рассматривать требования о взыскании задолженности и обращении взыскания на предмет залога в связи с наличием либо отсутствием спора о праве - в исковом или приказном, судебная практика расходится.

Так, в одном случае суды приходят к выводу о том, что требования о взыскании задолженности и обращении взыскания на предмет залога необходимо рассматривать в приказном производстве. При этом суды исходят из того, что размер денежных средств, подлежащих взысканию, не превышает 500 000 рублей, требование основано на сделке, совершенной в простой письменной форме.

Суд посчитал доводы, которые возникли в связи с требованиями на момент обращения при взыскании залога, а также начинающиеся споры о праве несостоятельными, поскольку обращение о взыскании на предмет залога не является самостоятельным требованием и не свидетельствует о наличии спора между сторонами. При таких обстоятельствах заявленные истцом требования не являются препятствием к вынесению судебного приказа.

При этом суд учел, что сведения об оспаривании должником размера задолженности отсутствуют, размер задолженности по кредитам, а также основания для взыскания задолженности именно в пользу взыскателя подтверждены представленными документами.

Одновременно судом разъяснено, что с заявленными требованиями взыскатель вправе обратиться к мировому судье по месту жительства ответчика с заявлением о вынесении судебного приказа[35].

---

[34] Определение Конституционного Суда РФ от 15.11.2007 № 785-О-О // Документ опубликован не был. СПС Гарант.

[35] Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 20.10.2016 № 33-29578/2016 // Документ опубликован не был. СПС Гарант.; Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 20.10.2016 № 33-29577/2016 // Документ опубликован не был. СПС Гарант.

В другом случае суд пришел к выводу, что требования о взыскании задолженности и обращении взыскания на предмет залога должны рассматриваться в порядке искового производства исходя из следующего.

Согласно гл. 20 ГК РФ истребование имущества является способом защиты прав собственника или владельца, не являющегося собственником, однако находящегося во владении имуществом на иных законных основаниях. В силу ст. ст. 301 - 302 ГК РФ способы защиты права могут выражаться в истребовании имущества из чужого незаконного владения, а также в истребовании имущества у добросовестного приобретателя этого имущества.

Обращение взыскания на заложенное имущество является способом защиты гражданских прав не собственника данного имущества и даже не его владельца, при этом право на обращение взыскания возникает из договора и реализуется при нарушении его условий, право на обращение взыскания вытекает из требования, обеспеченного залогом[36].

Представляется, что требования о взыскании задолженности и обращении взыскания на предмет залога должны рассматриваться в порядке искового производства, поскольку, безусловно, в указанном случае имеется спор о праве.

Так, при разрешении вопроса об обращении взыскания необходимо выяснить действительного собственника имущества на момент обращения взыскания (особенно это касается движимого имущества) и установить, является ли данный собственник добросовестным выгодоприобретателем (в случае если собственник имущества сменился с момента заключения договора залога).

Кроме того, согласно нормам ГК РФ и Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)»[37] при обращении взыскания на заложенное имущество

---

[36] Например, Постановление Президиума Кемеровского областного суда от 21.11.2016 № 44Г-120/2016 // Документ опубликован не был. СПС Гарант.; Апелляционное определение Московского областного суда от 29.08.2016 по делу № 33-23501/2016 // Документ опубликован не был. СПС Гарант.; Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 26.07.2016 по делу № 33-7956/2016 // Документ опубликован не был. СПС Гарант.

[37] Федеральный закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (ред. от 31.12.2017) // СЗ РФ. 1998. № 29. Ст. 3400.

подлежит выяснению вопрос об установлении первоначальной продажной цены на данное имущество. При этом залогодатель (собственник имущества) может быть не согласен с первоначальной продажной ценой предмета залога, предложенной кредитором (взыскателем) (такая ситуация часто складывается на практике).

2.2. Требования, по которым выдается судебный приказ

Согласно положениям ст. 122 ГПК РФ судебный приказ выдается по следующим требованиям:

- основанным на нотариально удостоверенной сделке;

- основанным на сделке, совершенной в простой письменной форме;

- основанным на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и не датировании акцепта;

- о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанных с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц;

- о взыскании начисленных, но не выплаченных работнику заработной платы, сумм оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) иных сумм, начисленных работнику;

- заявленным территориальным органом федерального органа исполнительной власти по обеспечению установленного порядка деятельности судов и исполнению судебных актов и актов других органов о взыскании расходов, произведенных в связи с розыском ответчика, или должника, или ребенка;

- о взыскании начисленной, но невыплаченной денежной компенсации за нарушение работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику;

- о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, а также услуг телефонной связи;

- о взыскании обязательных платежей и взносов с членов товарищества собственников жилья или строительного кооператива.

В Определении Московского городского суда от 17 февраля 2016 г. № 4г-13781/2015 указано, что «в силу статьи 122 ГПК РФ судебный приказ выдается, если заявлено требование о взыскании с граждан недоимок по налогам, сборам и другим обязательным платежам.

Из материалов дела следует, что К. имеет в собственности земельные участки, в связи с чем является плательщиком налога.

Взыскателем в подтверждение заявленных в заявлении о вынесении судебного приказа требований о взыскании налога на землю суду представлено налоговое уведомление № <...>, которым К. уведомлен о необходимости уплаты до <...> земельного налога за <...> год за земельные участки, расположенные по адресу: <...> и <...> (л.д. 7).

В связи с неисполнением должником обязанности по уплате указанного налога взыскателем в его адрес было направлено требование № <...>, согласно которому К. было предложено в срок до <...> уплатить имеющуюся задолженность по налогам (л.д. 2).

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что задолженность по налогу К. погашена не была, мировой судья правомерно вынес судебный приказ о взыскании с него данной задолженности.

Доводы кассационной жалобы отмену обжалуемого представителем должника судебного приказа повлечь не могут, так как о допущенных мировым судьей существенных нарушениях норм материального или процессуального права не свидетельствуют»[38].

[38] Определение Московского городского суда от 17.02.2016 № 4г-13781/2015 // Документ опубликован не был. СПС Гарант.

В другом случае судебным приказом мирового судьи судебного участка 366 района Хамовники г. Москвы от 19.05.2017 г. с В. в пользу ИП Г. взыскана сумма займа в размере 500 000 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 100 руб., всего взыскано 504 100 руб.

14.03.2018 г. К.С., действующий в своих интересах и в интересах несовершеннолетних К.И.С. и К.С.С., обратился к мировому судье с заявлением о восстановлении срока на кассационное обжалование судебного приказа от 19.05.2017 г. по гражданскому делу № 2-*/2017.

Определением мирового судьи судебного участка № 365, исполняющим обязанности мирового судьи судебного участка № 366, района Хамовники г. Москвы, оставленным без изменения апелляционным определением Хамовнического районного суда г. Москвы от 25.06.2018 г., срок на кассационное обжалование восстановлен.

Согласно главе 11 ГПК РФ приказное производство осуществляется судом в упрощенной процедуре по бесспорным требованиям.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ договор займа считается заключенным с момента передачи денежных средств.

Между тем мировой судья, не убедившись в возникновении обязательств по договору займа, в передаче денежных средств, и не устранив сомнений в бесспорности требований, выдал судебный приказ в нарушение ст. 122 ГПК РФ.

Выражая несогласие с постановленным судебным приказом, представитель заявителей по доверенности К.Ю. указывает на то, что ИП Г. обратился с заявлением о его вынесении лишь для создания искусственной задолженности у В. для последующего обращения в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом и контроля над указанной процедурой; полагает, что не привлечение к участию в деле в качестве заинтересованных лиц заявителей влечет нарушение их прав, поскольку последние являются кредиторами должника В. на основании договоров уступки

прав требований к нему № 03/24-01-2017 от 24.01.2017 г., № 01/24-01-2017 от 24.01.2017 г., № 02/24-01-2017 от 24.01.2017 г., срок оплаты по которым истек 24.02.2017 г., что подтверждается определением Московского городского суда от 26.01.2018 г., которым с В. в пользу К.И.С., К.С., К.С.С. взыскана задолженность в общей сумме более 16 000 000 руб.; дальнейшее включение в реестр требований должника взысканной оспариваемым судебным приказом задолженности приведет к нарушению прав заявителей на полное удовлетворение их требований за счет реализованного в рамках дела о банкротстве имущества В.; заявитель полагает, что договор займа, на основании которого мировым судьей взыскана задолженность является недействительным (ничтожным), поскольку в действиях сторон имеются признаки злоупотребления правом (ст. 10 ГК РФ).

Так, в договоре займа стороны установили, что часть денежных средств в размере 500 000 руб. подлежит возврату практически сразу (через месяц), а остальные денежные средства в размере 14 500 000 руб. в конце ноября 2017 года, при этом задолженность в размере 500 000 руб. является максимальной для обращения к мировому судье по упрощенному порядку в сокращенные сроки с заявлением о вынесении судебного приказа при минимизации возможности вмешательств в процесс иных кредиторов должника, а также является достаточной для инициирования процедуры банкротства физического лица.

Кроме того, исходя из содержания платежного поручения о перечислении 15 000 000 руб. платеж был произведен по счетам, открытым внутри одного банка ПАО «АТБ», подконтрольного должнику, что подтверждается соответствующими доказательствами, в связи с чем заявители не исключают, что фактического перечисления денежных средств не было, а произведенный платеж является технической записью по счету (либо записью впоследствии аннулированной), особенно с учетом того, что судом не исследовался вопрос о возможности взыскателя (ИП Г.) выдать сумму займа в столь крупном размере.

Таким образом, мировым судьей при вынесении судебного приказа обстоятельства возможности предоставления ИП Г. денежных средств в указанном в договоре размере не исследовались и не выяснялись, в связи с чем судебный приказ принят по требованиям, не являющимся бесспорными, которые затрагивают права К-вых, как кредиторов В., не привлеченных к участию в деле, что нарушает право последних на судебную защиту[39].

Федеральным законом от 2 марта 2016 г. № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», вступившим в силу с 1 июня 2016 г., установлено обязательное приказное производство по ряду категорий дел.

Поэтому если, например, в иске содержатся требования о взыскании задолженности по кредитному договору или договору займа в сумме, не превышающей 500 тыс. руб., то по таким требованиям подлежит выдаче судебный приказ, поскольку они основаны на сделке, совершенной в простой письменной форме, и напрямую отнесены ст. 122 ГПК РФ к требованиям, по которым выдается судебный приказ.

По изложенным основаниям требования о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, а также услуг телефонной связи на сумму до 500 тыс. руб., как и требования о взыскании обязательных платежей и взносов с членов товарищества собственников жилья или строительного кооператива на сумму до 500 тыс. руб., также подлежат рассмотрению в порядке приказного производства.

В связи с этим до принятия искового заявления в порядке упрощенного производства судье необходимо проверить, не подлежат ли заявленные требования рассмотрению в порядке приказного производства.

---

[39] Определение Московского городского суда от 05.10.2018 № 4г-8748/2018 // Документ опубликован не был. СПС Гарант.

Требования, подлежащие рассмотрению в порядке приказного производства, могут быть рассмотрены в порядке упрощенного производства, если в принятии заявления о вынесении (выдаче) судебного приказа было отказано или судебный приказ был отменен (абз. 3 п. 4 Постановления Пленума ВС РФ от 18 апреля 2017 г. № 10[40]).

Обратим внимание еще на один процессуальный момент. Частью 3 ст. 125 ГПК РФ предусмотрены специальные основания, когда мировой судья отказывает в принятии заявления о вынесении судебного приказа. Представляется, что если имеются очевидные основания для отказа в выдаче судебного приказа (например, место жительства или место нахождения должника находится вне пределов Российской Федерации или из заявления и представленных документов усматривается наличие спора о праве), то отсутствует необходимость предварительного обращения с заявлением о вынесении судебного приказа, достаточно лишь представления вместе с исковым заявлением документов, подтверждающих наличие таких оснований.

2.3. Форма и содержание судебного приказа

Судебный приказ выносится в письменной форме с обязательным извещением взыскателя и должника.

В судебном приказе должно быть указано:

- производственный номер и дата приказа;

- название суда, фамилия и инициалы судьи, издавшего приказ;

- имя, место жительства или местонахождение истца;

- имя, место жительства или место нахождения должника, а для гражданина-должника также дата и место рождения, место работы (если известно);

[40] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 6.

- закон, по которому иск удовлетворен;

- сумма денежных сумм, подлежащих взысканию, или наименование требуемого движимого имущества с указанием его стоимости;

- размер штрафа, если его возмещение предусмотрено федеральным законом или договором, а также размер штрафа, если таковой имеется, подлежат уплате;

- сумма госпошлины, подлежащая взысканию с должника в пользу взыскателя или в доход соответствующего бюджета;

- реквизиты банковского счета взыскателя, на который должны быть переведены подлежащие возврату средства в случае, если возмещение производится за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации;

- срок, за который взысканы долговые обязательства, предусматривающие оплату частями или в форме периодических платежей.

В литературе также нет однозначного подхода по поводу мотивированности выданных судебных приказов. Законодательных пояснений на данный счет не имеется, однако, согласно приведенному нами ранее Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении»[41], судебный приказ наравне с другими постановлениями суда имеет преюдициальное значение. Исходя из того, что преюдициальность определяется мотивировочной частью судебного акта, некоторые авторы настаивают на необходимости введения законодательного предписания об обязательном мотивировании судебных приказов: «То, что судебный приказ выносится в рамках упрощенной процедуры разрешения спора, еще не значит, что суд не должен мотивировать свое властное веление»[42]. Другие авторы полагают достаточной существующую в настоящее время законодательную регламентацию данного вопроса и отмечают, что судебный приказ по сути

[41] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» (ред. от 23.06.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 2.
[42] Загайнова С.К. Указ. соч. С. 221.

состоит из вводной и резолютивной частей[43], что, однако, совершенно не исключает ссылок на нормы применяемого материального и процессуального права.

Анализ выданных судебных приказов подтверждает второе из приведенных мнений[44]. К примеру, если согласно выданному судебному приказу взыскиваются алименты на содержание несовершеннолетних детей, то и без мотивировочной части ясен вывод суда о наличии правоустанавливающего факта (отцовства), факта повода к иску (не содержание или ненадлежащее содержание несовершеннолетнего ребенка). Следовательно, судебный приказ обладает преюдициальным значением и в отсутствие мотивировочной части.

В качестве еще одного аргумента в пользу необходимости введения мотивировочной части в судебные приказы авторами приводится мнение о невозможности или затруднительности исполнения данных актов иностранными судами[45]. Представляется, что законодатель, вводя п. 2 ч. 1 ст. 125 ГПК РФ («место жительства или место нахождения должника находится вне пределов Российской Федерации»), исходил, в том числе, из того, чтобы воспрепятствовать перенесению исполнительного производства по судебным приказам за пределы России. Трудно представить ситуацию, когда физическое лицо/организация постоянно находятся на территории РФ, а исполнительное производство по взысканию с них денежных средств или истребованию движимого имущества передано в иностранное государство. Поэтому, по нашему мнению, вводить дополнительные обременения для судей в виде введения правил об обязательной мотивировке судебных приказов по аналогии с судебными решениями излишне.

---

[43] Решетникова И.В. Указ. соч. С. 404.

[44] Дегтярев С.Л. Негативные последствия реализации принципа процессуальной экономии посредством «расширения» современного приказного производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 10. С. 57-60.

[45] Загайнова С.К. Указ. соч. С. 222.

ГЛАВА III. ПРОЦЕДУРА ВЫДАЧИ И ОТМЕНЫ СУДЕБНОГО ПРИКАЗА

3.1. Порядок и сроки выдачи судебного приказа

Статья 23 ГПК РФ регулирует подсудность дел мировому судье и однозначно относит к его компетенции все дела о выдаче судебного приказа, исключая такие полномочия из ведения районных судов. Однако в литературе высказываются мнения о недостаточно четком регламентировании данного вопроса в связке п. 1 и п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ, в частности о полномочиях мирового судьи на вынесение судебного приказа и ограничение подсудности при рассмотрении дел, по которым цена иска составляет свыше 50 000 рублей. Так, Д.А. Туманов пишет: «Статья, определяющая подсудность дел мировым судьям, исходит из того, что им, в частности, подсудны дела на сумму, не превышающую 500 МРОТ (п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ). Распространяется ли указанная дефиниция на подсудные мировому судье дела о выдаче судебного приказа, остается неясным»[46]. О.Н. Диордиева в своей статье отмечает: «О судебных приказах, вынесенных федеральными судьями, статистика умолчала»[47]. Представляется необходимым обратить внимание на ограничение подсудности суммой требований именно в исковом производстве; выдача судебного приказа относится законодателем к неисковой форме защиты права, поэтому положение п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ к приказному производству применяться не должно. Законодатель однозначно регулирует данный вопрос - дела по заявлению о выдаче судебного приказа относятся к компетенции мировых судей независимо от того, какова цена такого требования. Поэтому и судебная статистика не приводит данных о выдаче судебных приказов

[46] Туманов Д.А. Приказное производство в настоящее время: процесс или фикция процесса? // Журнал российского права. 2008. № 7. С. 66-67.
[47] Диордиева О.Н. Судебный приказ как форма защиты в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 6. С. 2.

федеральными судами - поскольку такие действия являлись бы нарушением правил о подсудности.

Д.А. Туманов также предлагает законодательно ограничить полномочия мировых судей по выдаче судебных приказов по требованиям, превышающим 50 000 рублей[48], так как усматривает ущемление прав должника отсутствием такого ограничения, поскольку в рамках искового производства дело изменило бы свою подсудность. Однако представляется, что существующая сегодня регламентация не ограничивает прав должника, поскольку он имеет возможность представить свои возражения относительно судебного приказа, что повлечет его отмену[49].

Судебная практика однозначно идет по пути отнесения судебного приказа к мировой юстиции, подтверждением чему служат многочисленные судебные приказы, не оспоренные сторонами и не отмененные вышестоящими судебными инстанциями.

Таким образом, представляется, что законодательное регулирование вопроса подсудности дел, по которым может быть выдан судебный приказ, является полным, всецело отнесенным к полномочиям мировых судьей.

Интересным представляется вопрос о том, в каком порядке необходимо подавать требование истцу, в случае если у истца (кредитора) имеются обоснованные сомнения в исполнимости судебного акта, в связи с чем вместе с требованием о взыскании задолженности подается заявление о принятии обеспечительных мер. Данный вопрос прямо не урегулирован ГПК РФ.

Единообразия по данному вопросу в правоприменительной практике также не наблюдается.

Так, в одном случае суды при подаче кредитором заявления о выдаче судебного приказа вместе с заявлением о принятии обеспечительных мер выдавали судебный приказ о взыскании задолженности. Вместе с данным

---

[48] Туманов Д.А. Указ. соч. С. 75 - 76.

[49] Митенкова О.А. Институт судебного производства в гражданском процессе: актуальные вопросы теории и практики // Российская юстиция. 2010. № 9. С. 16

судебным приказом письмом суда заявление о принятии обеспечительных мер возвращалось заявителю без рассмотрения (заметим, не определением суда, которое можно обжаловать в процессуальном порядке, а именно письмом).

При этом суды указывали на то, что в соответствии со ст. 121 ГПК РФ судебный приказ является одновременно исполнительным документом и приводится в исполнение в порядке, установленном для исполнения судебных постановлений. Таким образом, суд приходил к выводу, что приведенные положения норм гражданского процессуального права не предусматривают возможности принятия мер обеспечения по судебному приказу, который сам по себе является исполнительным документом. В связи с чем заявление об обеспечении судебного приказа не может быть рассмотрено и подлежит возвращению заявителю[50].

По данному вопросу высказался и Верховный Суд Российской Федерации.

Так, согласно п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 № 62 применение мировым судьей, арбитражным судом обеспечительных мер в ходе приказного производства не допускается (ч. 7 ст. 229.5 АПК РФ, ч. 4 ст. 1 ГПК РФ).

Однако, представляется, что данный правовой подход существенно ущемляет права кредиторов по следующим основаниям.

Согласно ст. 13 ГПК РФ устанавливается принцип обязательности судебных постановлений. Конституционный Суд Российской Федерации в Определении № 1468-О от 24.09.2013[51] указал, что в случае, если существует вероятность неисполнения или ненадлежащего исполнения ответчиком будущего решения суда, суд принимает меры по обеспечению иска в целях

[50] Даниленко С.А. Приказное производство в гражданском процессе: спорные вопросы // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 5. С. 13-18.
[51] Определение Конституционного Суда РФ от 24.09.2013 № 1468-О // Документ опубликован не был. СПС Гарант.

эффективной судебной защиты прав и законных интересов истца, одной из которых является наложение ареста на имущество.

В соответствии со ст. 139 ГПК РФ по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска. Цель обеспечения иска — это защита интересов истца (кредитора) в случае, если ответчик (должник) действует недобросовестно и его действия могут затруднить или повлечь невозможность исполнения решения суда.

Нормы действующего ГПК РФ позволяют в полной мере применять обеспечительные меры не только к исковому производству, но и к приказному производству.

Согласно п. 4 ст. 1 и п. 3 ст. 11 ГПК РФ в случае отсутствия нормы права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют, исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права). В нашем случае речь идет об аналогии процессуального закона.

Применительно к приказному производству речь идет об аналогии гражданских процессуальных норм, регулирующих вопросы обеспечения иска и обеспечения исполнения судебного решения, закрепленных в главе 13 ГПК РФ.

По нашему мнению, такая аналогия представляется вполне допустимой и обоснованной и позволяет применять в приказном производстве обеспечительные меры.

Приказное производство является стадией гражданского процесса и заменяет стадию судебного разбирательства по рассмотрению бесспорных требований. Судебный приказ как судебный акт служит аналогом судебного решения и выносится по определенным требованиям бесспорного характера, заменяя в таких случаях судебное решение.

Таким образом, представляется, что у взыскателя есть право просить суд применить меры по обеспечению исполнения судебного приказа в соответствии со ст. 140 ГПК РФ, а у суда, следовательно, имеется обязанность рассмотреть такое заявление взыскателя и принять по нему решение.

Определение о принятии мер по обеспечению судебного приказа либо об отказе в их применении должно быть вынесено судом в момент вынесения судебного приказа (ст. ст. 128, 145 ГПК РФ).

Таким образом, принятие обеспечительных мер в рамках приказного производства не только не запрещено действующим законодательством, но и прямо им допускается. К такому же выводу приходят и некоторые суды[52].

В противном случае создается правовая ситуация, при которой должник, получивший судебный приказ и имеющий время на подачу возражений на него, злоупотребляя своими правами в нарушение ст. 10 ГК РФ, может «вывести» свое имущество, в частности денежные средства со своих счетов. А именно в целях недопущения подобных ситуаций при угрозе затруднения или невозможности исполнения решения суда в целях защиты интересов истца (кредитора) допускается принятие обеспечительных мер.

При этом полагаем, что аналогия закона по ч. 7 ст. 229.5 АПК РФ является необоснованной, поскольку, во-первых, как ранее было изложено, ввиду возможности «вывода активов»; во-вторых, несмотря на схожесть норм АПК РФ и ГПК РФ, регулирующих обеспечительные меры, на практике их применение существенно различается: суды общей юрисдикции в большинстве случаев удовлетворяют ходатайства о принятии обеспечительных мер, тогда как арбитражные суды, руководствуясь рекомендациями, изложенными в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

[52] Апелляционное определение Центрального районного суда г. Омска от 16.09.2016 по делу № 11213/2016 // Документ опубликован не был. СПС Гарант.

от 12.10.2006 № 55[53], удовлетворяют ходатайства о принятии обеспечительных мер в ограниченных случаях.

На основании изложенного представляется необходимым внести изменения в ст. 126 ГПК РФ, дополнив ее п. 3 следующего содержания:

«3. В ходе приказного производства применяются правила, предусмотренные главой 13 настоящего Кодекса».

Данные изменения позволят сохранить баланс интересов как кредитора, так и должника, поскольку в каждом конкретном случае при наличии доказательств судом будет решаться вопрос о возможности и соразмерности обеспечительных мер.

Другим актуальным вопросом является обсуждаемая возможность перехода от приказного производства к обще исковому.

Некоторые авторы в качестве предложений по изменению норм, регулирующих приказное производство, со ссылкой на немецкое право высказывают мнение о возможности введения «автоматического» перехода от одной формы защиты права к другой[54]. Данные предложения легли в основу проекта Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс РФ и признании утратившим силу подпунктов 7 и 8 пункта 1 ст. 3 ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации», внесенного в Государственную Думу Российской Федерации 30.06.2007 Законодательным Собранием Республики Карелия[55]. Рассматривая наш вопрос, необходимо обратить внимание на предложение, отраженное в данном законопроекте, относительно формулировки ст. 129 ГПК РФ, которая излагалась следующим образом: «Судья отменяет судебный приказ, если от должника в установленный

---

[53] Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (ред. от 27.06.2017) // Вестник ВАС РФ. 2006. № 12.

[54] Например, Загайнова С.К. Пути развития приказного производства // Российская юстиция. 2007. № 7. С. 32; Грибанов Ю.Ю. Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе: сравнительное исследование правовых систем России и Германии: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Кемерово, 2007.

[55] Проект Федерального закона № 448701-4 «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу подпунктов 7 и 8 пункта 1 статьи 3 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» // СПС Гарант. Законопроект был отклонен.

срок поступят возражения относительно его исполнения. В определении об отмене судебного приказа судья одновременно разрешает вопрос о дальнейшем рассмотрении дела по общим правилам искового производства, установленным настоящим Кодексом, или о передаче дела на такое рассмотрение по подсудности в соответствующий суд. Копии определения направляются сторонам не позднее трех дней после его вынесения».

В пояснительной записке к внесенному законопроекту такая редакция ст. 129 ГПК РФ обосновывается целями недопущения затягивания рассмотрения дел при отмене судебного приказа. Преследуя указанные цели, наделение судьи правом определять дальнейшее процессуальное движение дела представляется авторам законопроекта обоснованным. Однако данный законопроект получил отрицательные отзывы Правительства Российской Федерации и правового управления. Так, в Заключении по поручению Совета Государственной Думы от 8 октября 2007 г. указывается: «Вызывает возражение проектная редакция ст. 129 ГПК РФ, обязывающая судью при отмене судебного приказа одновременно разрешить вопрос о дальнейшем рассмотрении дела по общим правилам искового производства или о передаче дела на рассмотрение по подсудности в соответствующий суд. Это положение противоречит принципу диспозитивности гражданского процессуального законодательства, в соответствии с которым лица вправе самостоятельно распоряжаться своими процессуальными правами, в том числе и правом на судебную защиту. Нельзя исключить ситуацию, когда взыскатель не имеет намерений обращаться в суд в порядке искового производства. Кроме того, решение судьей вопроса о подсудности спора одновременно с отменой судебного приказа может нарушить право взыскателя (истца) на выбор между несколькими судами, если спор имеет альтернативную подсудность, поскольку судья отменяет судебный приказ без вызова взыскателя». Подобная аргументация содержится и в отзыве Правительства РФ.

Считаем, что подобного рода положения действительно нарушают основополагающие начала гражданского процесса, ограничивая стороны в самостоятельности выбора средств защиты своего нарушенного или оспариваемого права. При такой формулировке закона судья, а не стороны выбирает путь для разрешения проблемы, что представляется неверным.

Кроме того, по поводу предложений, отраженных в данном законопроекте, высказался и Верховный Суд РФ, проводя вместе с органами законодательной и исполнительной власти единую концепцию опровержения правильности таких инициатив: «усиление данного принципа (диспозитивности) в ГПК РФ 2002 г. обусловило ныне существующий порядок и последствия отмены судьей судебного приказа, который сформулирован в действующей редакции ст. 129 Кодекса. Данная норма наделяет судью правом разъяснить взыскателю в определении об отмене судебного приказа возможность предъявления заявленного требования в порядке искового производства. <...> Поэтому в целях соблюдения основных принципов гражданского процесса, на которых базируется Гражданский процессуальный кодекс РФ, полагаем необходимым сохранить действующую редакцию статьи 129 Кодекса»[56].

В связи с высказанными мнениями и аргументированными заключениями 16.04.2008 по результатам рассмотрения документа в первом чтении законопроект Государственной Думой был отклонен.

Таким образом, представляется, что приказное и исковое производства являются самостоятельными видами отправления правосудия по гражданским делам и для возбуждения каждого из указанных производств необходима воля самих заинтересованных лиц. Никто и ничто не должны вмешиваться в реализацию конституционного права. Думается, что существующая сегодня редакция ст. 129 ГПК РФ отвечает всем принципам гражданского процесса,

[56] Письмо Верховного Суда РФ от 14.11.2007 № 2/общ-627 // Документ опубликован не был. СПС Гарант.

предоставляя взыскателю информацию о возможности подачи искового заявления, однако, не влияя на инициирование нового процесса.

В ст. 124 ГПК РФ отражены минимальные требования к заявлению о выдаче судебного приказа, без которых вынесение такого акта не представляется возможным. Однако ст. 125 ГПК РФ, регламентирующая закрытый перечень оснований для отказа в принятии заявления, не содержит пункта о том, что заявление, не соответствующее формальным требованиям, отраженным в ст. 125 ГПК РФ, является таким основанием. Следуя подобной логике, судья обязан выдать судебный приказ, даже если в заявлении взыскателя не указано наименование должника, поскольку приказное производство не знает таких институтов, как возвращение заявления или оставление без движения. На практике данный вопрос решается с помощью работников канцелярий, которые в ходе регистрации поступившего заявления проверяют соответствие заявления формальным требованиям и в случае недочетов рекомендуют заявителю вписать недостающую информацию в их присутствии. Кроме того, у каждого мирового судьи есть информационная доска с образцами заявлений о выдаче судебного приказа. Однако заявление может быть подано в суд и путем почтового отправления, что лишает аппарат суда возможности проконтролировать соблюдение взыскателем всех необходимых требований[57].

К.К. обратился в суд с заявлением о вынесении судебного приказа по требованию, основанному на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже с ООО «Прайм Финанс», мотивируя свои требования тем, что является держателем простого векселя на сумму *** руб., выданного ООО «Прайм Финанс», сроком оплаты по предъявлении, но не ранее 15.12.2017 г. После предъявления векселя к оплате должник отказался оплатить вексельную сумму, в связи с чем К.К. обратился с указанным заявлением в суд.

[57] Рощин Д.Ю. Вопросы оптимизации приказного производства в гражданском процессе Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 4. С. 23-27.

Определением мирового судьи судебного участка № 113 района Преображенское г. Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 111 района Преображенское г. Москвы, от 06 апреля 2018 года, оставленным без изменения апелляционным определением Преображенского районного суда города Москвы от 25 апреля 2018 года, в принятии заявления К.К. о вынесении судебного приказа отказано, взыскателю предложено обратиться в суд с указанным заявлением в порядке искового производства с соблюдением правил подсудности.

Отказывая в принятии заявления о выдаче судебного приказа на взыскание с ООО «Прайм Финанс» вексельной суммы, мировой судья усмотрел наличие спора о праве возникшего между сторонами, указав, что требование от 15 декабря 2017 года об оплате вексельного долга не содержит сведений о лице, уполномоченном на получение такого требования, а также сведений о действительной дате получения такого требования, кроме того, материалы приказанного производства не содержат документов, подтверждающих факт отказа векселедателя ООО «Прайм Финанс» от совершения платежа по нему.

Из материалов, представленных К.К. мировому судье, - заявления и документов к заявлению о выдаче судебного приказа наличие какого-либо спора между сторонами не усматривается.

Законные основания для отказа К.К. в принятии заявления о вынесении судебного приказа отсутствуют.

При таких обстоятельствах Президиум Московского городского суда находит, что обжалуемые судебные постановления нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов К.К., что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены определения мирового судьи судебного участка № 113 района Преображенское г. Москвы, исполняющего

обязанности мирового судьи судебного участка № 111 района Преображенское г. Москвы, от 06 апреля 2018 года и апелляционного определения Преображенского районного суда города Москвы от 25 апреля 2018 года и направлении материала о выдаче судебного приказа на новое рассмотрение[58].

Очевидно, что данная ситуация нуждается в законодательном урегулировании. На наш взгляд, наиболее удобный, емкий и верный способ устранения такого недочета отразила Е.А. Царегородцева, предложив дополнить формулировку ч. 1 ст. 125 ГПК РФ п. 6 следующего содержания: «По форме и содержанию заявление не соответствует требованиям ст. 124 настоящего Кодекса»[59]. Кроме того, в поисках оптимального сочетания кратчайших сроков на выдачу судебного приказа с возможностью взыскателя устранить недочеты и тем самым сохранить свое право воспользоваться данным способом защиты в рассматриваемой диссертации было предложено ввести в ст. 125 ГПК РФ ч. 3: «Отказ в принятии заявления по основаниям, предусмотренным п. 3, 5 ч. 1 ст. 125 настоящего Кодекса, не препятствует повторному обращению взыскателя с заявлением о вынесении судебного приказа в случае устранения допущенных нарушений». Такая формулировка действительно сохраняет право взыскателя обратиться в суд с заявлением повторно. Представляется, что в случае наличия в заявлении недостатков, предусмотренных ст. 124 ГПК РФ, они имеют устранимый характер и также не должны препятствовать после их исправления повторному обращению взыскателя за выдачей судебного приказа. Таким образом, предлагаемая нами формулировка дополняет приведенное выше мнение: «Отказ в принятии заявления по основаниям, предусмотренным п. 3, 5, 6 ч. 1 ст. 125 настоящего Кодекса, не препятствует повторному обращению взыскателя с заявлением о вынесении судебного приказа в случае устранения допущенных нарушений».

---

[58] Постановление Президиума Московского городского суда от 16.10.2018 по делу № 44г-322/2018 // Документ опубликован не был. СПС Гарант.

[59] Царегородцева Е.А. Способы оптимизации гражданского судопроизводства: Дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. С. 191.

Другой проблемой, не урегулированной законодателем, является отсутствие запрета на подачу заявления о выдаче судебного приказа повторно, т.е. в настоящее время существует фактическая возможность получить несколько судебных приказов по одному и тому же делу между теми же лицами. В этом случае необходимы меры по воспрепятствованию злоупотреблениям правом. Представляется, что устранение данного пробела является необходимым для обеспечения стабильности гражданских правоотношений и общеобязательности судебных актов.

Для достижения данных целей необходимо введение дополнительных правил. В первую очередь они должны касаться невозможности обращения с тождественным заявлением повторно. Кроме того, существует нехватка законодательного регулирования и в ситуации, когда судья принял заявление и пятидневный срок для вынесения решения еще не истек, а заявление от того же взыскателя по тому же требованию регистрируется канцелярией повторно. Какой процессуальный акт следует выносить относительно второго заявления? Подобного рода примеры имеют курьезный характер, однако на практике встречаются самые различные случаи, и заявители могут преследовать далеко не только благородные цели, а законодательные нормы должны быть рассчитаны на устранение любого рода злоупотреблений. Кроме того, поскольку судебные приказы выдаются мировыми судьями, многие граждане решают не пользоваться в таком случае помощью профессионального представителя и подают заявления о выдаче судебного приказа самостоятельно еще и с использованием почтовых отправлений, для надежности отправляя в адрес мирового судьи свое заявление не один раз. Таким образом, судья получает абсолютно одинаковые требования в разные дни. Конечно, судья или аппарат суда могут удалить запись о регистрации одного и того же требования

в своем реестре, что вряд ли законно. Должен существовать легальный механизм выхода из подобных ситуаций[60].

Представляется, что для восполнения существующего пробела необходимо ст. 125 ГПК РФ дополнить п. 7 следующего содержания: «Имеется судебный приказ, выданный по тем же основаниям и в отношении тех же лиц, либо в производстве мирового судьи уже имеется заявление о выдаче судебного приказа по тождественному требованию».

Данный вопрос является достаточно обсуждаемым, и в литературе встречаются различные мнения и предложения. Так, О.А. Митенкова полагает[61], что в ст. 125 ГПК РФ необходимо предусмотреть в качестве дополнительного основания к отказу в принятии заявлений, кроме представленного нами, такое обстоятельство, как наличие вступившего в силу решения суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Не разделяем представленной позиции, поскольку наличие вступившего в силу судебного решения уже предусмотрено законодательными положениями - так, в ч. 1 ст. 125 ГПК РФ в качестве основания к отказу указывается несоответствие требованиям ст. 134 ГПК РФ, которая и закрепляет описываемую правовую ситуацию. Поэтому введение дополнительной формулировки о существовании тождественного судебного решения, по нашему мнению, избыточно, поскольку будет являться дублирующим.

Если заявление о выдаче судебного приказа соответствует форме и содержанию, предусмотренному законодательством, а также отсутствуют основания для отказа в его принятии, судья выносит судебный приказ. В научной литературе приводятся различные точки зрения о том, должен ли быть вынесен процессуальный акт, закрепляющий принятие заявления. Некоторые

---

[60] Миронов В.И., Барбашова Т.П., Бобров Е.А. Нарушение жилищных прав в приказном производстве // Семейное и жилищное право. 2017. № 2. С. 39-43.

[61] Митенкова О.А. Институт судебного производства в гражданском процессе: актуальные вопросы теории и практики // Российская юстиция. 2010. № 9. С. 17.

утверждают, что требуется вынесение специального определения судьи, которое свидетельствовало бы о возбуждении приказного производства[62], однако другие указывают на отсутствие необходимости в загромождении приказного производства излишними процессуальными документами[63]. Данная позиция представляется наиболее оправданной для данного вида производства, направленного на максимальное «облегчение процесса» как для взыскателя, так и для суда.

Однако если в поданном заявлении о выдаче судебного приказа содержатся основания для отказа в его принятии, то судья в течение трех дней со дня поступления заявления в суд выносит соответствующее определение. Относительно данного процессуального действия в литературе также нет однозначного мнения. Согласно позиции некоторых авторов[64] отказ в принятии заявления о вынесении судебного приказа препятствует дальнейшему движению дела в порядке приказного производства, значит, сторона лишается возможности защитить свое право таким способом, следовательно, такой процессуальный акт судьи должен подлежать обжалованию для установления его законности. В противовес изложенному мнению другие подчеркивают, что отказ в принятии заявления о выдаче судебного приказа не препятствует обращению в исковом порядке[65]. По нашему мнению, вторая позиция является наиболее правильной и оправданной с точки зрения характера самого приказного производства.

Судебный приказ выносится в течение пяти дней со дня подачи ходатайства заявителя в суд. Через десять дней приказ вступает в силу, но только в том случае, если от должника не поступило заявление о выражении

---

[62] Громошина Н.А. Приказное производство // Гражданское процессуальное право: Учебник / Под ред. М.С. Шакарян. М., 2004.

[63] Масленникова Н.И. Судебный приказ // Российский юридический журнал. 1996. № 3. С. 43-44.

[64] Загайнова С.К. Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. М.: Волтерс Клувер, 2007. С. 219.

[65] Решетникова И.В. Приказное производство // Гражданский процесс / Отв. ред. В.В. Ярков. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 404; Диордиева О.Н. Судебный приказ как форма защиты в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 6. С. 3.

несогласия по поводу вынесения данного документа. В этом случае судья (точнее его помощник) отдает заявителю судебный приказ, на который ставится печать. Заявитель может сам направить его приставу или в банк, где находятся счета должника. Кроме того, взыскатель имеет право попросить судью направить приказ в ФССП. В свою очередь судья вправе отослать приказ судебным приставам, как на бумажном носителе, так и в электронном формате, подписав его усиленной квалифицированной электронной подписью.

3.2. Порядок отмены судебного приказа

Копия судебного приказа направляется должнику по указанному взыскателем в заявлении адресу. У должника есть десять дней с даты получения копии приказа, чтобы выразить свое несогласие, а именно – направить в суд письменное заявление с возражениями по факту вынесения судебного приказа. Десятидневный срок отсчитывается со дня получения приказа, то есть с момента подписания почтового уведомления или личного получения приказа в суде.

Обосновывать причины несогласия с судебным приказом не нужно. Согласно ст. 129 ГПК РФ сам факт несогласия должника является бесспорным основанием для отмены судебного приказа.

Отмена судебного приказа не подвергает сомнению сам факт наличия задолженности, так как поступившие возражения от должника только лишь свидетельствует о наличии спора между сторонами. Судья обязан отменить судебный приказ, после чего взыскатель имеет право отстаивать свои интересы в порядке искового производства.

Напрашивается закономерный вопрос: есть ли смысл подавать заявление об отмене судебного приказа, если отвечать по долговым обязательствам все равно придется?

Бесспорно, есть. У должника появляется «временной запас», достаточный для подготовки к судебному разбирательству, где ответчик сможет предъявить доказательства необоснованности требований заявителя или принятия соответствующих мер по досудебному урегулированию ситуации.

Кроме того, впоследствии должник получает право на обжалование решения суда в порядке апелляции.

Заявление об отмене судебного приказа подается (лично, через уполномоченного представителя или посредством почтовой связи) в тот орган суда, который вынес постановление.

Конкретных требований к составлению заявления об отмене судебного приказа законом не предусмотрено, но, исходя из сложившейся судебной практики, при написании возражения нужно придерживаться определенных правил.

Заявление составляется в простой письменной форме – от руки или печатается.

1. В верхнем правом углу следует указать:

- наименование судебного органа, фамилию и инициалы судьи;

- фамилию и инициалы, адрес регистрации (места жительства), номер телефона заявителя.

2. Ниже, по центру листа, пишется наименование документа: «Возражение».

3. В основной части заявитель излагает мотивированное - с указанием причин - несогласие с судебным приказом. (Данное условие не является обязательным).

5. Просительная часть должна выражать обращение к суду - просьбу об отмене вынесенного судебного постановления.

5. Далее указывается дата и ставится личная подпись.

Определение об отмене судебного приказа, не подлежащее обжалованию, включающее разъяснения права взыскателя на предъявление иска в общем

порядке, выносится судьей не позднее трехдневного срока со дня поступления возражения в суд.

Гражданин (или индивидуальный предприниматель) вправе восстановить пропущенный по уважительным причинам срок обжалования, направив судье соответствующее ходатайство. Более того, при наличии уважительных причин, должник может напрямую и не ходатайствовать о восстановлении срока. Он вправе подать обычные возражения мировому судье, дополнительно указав в них на причины пропуска и обосновать их подтверждающими документами. Например, справкой из больницы, командировочным удостоверением, справкой о смене адреса и так далее. О том, что так можно делать разъяснил Верховный Суд РФ в своем Постановлении № 62 от 27.12.2016 года. Правда при этом он уточнил, что обстоятельства, помешавшие человеку вовремя отправить возражения, должны действовать в течение всего периода обжалования, а сами возражения направлены гражданином не позднее 10 дней с даты прекращения этих обстоятельств.

Юридическому лицу гораздо сложнее обосновать уважительность причин несвоевременности возражений, так как руководитель организации обязан организовать работу таким образом, чтобы, в случае его отсутствия, почтовые отправления получали уполномоченные лица.

В каждом конкретном случае вопрос о восстановлении сроков на обжалование решает суд.

Если судебный приказ вступил в законную силу, и в отношении должника возбуждено исполнительное производство, то игнорирование требований может привести к негативным последствиям. К примеру, к аресту счетов.

Однако и в этой ситуации должник не теряет возможности обжаловать судебный приказ. В указанном нами выше Постановлении ВС РФ особо подчеркивается, что на вступивший в силу приказ подается кассационная жалоба. Сегодня она направляется в президиум суда субъекта РФ (верховного,

областного, краевого и так далее). Срок на подобное обжалование составляет полгода с даты вступления в силу судебного приказа[66].

Кроме того, следует помнить, что в соответствии со ст. 39 Закона об исполнительном производстве судья может приостановить исполнительное производство, когда должник (ответчик) оспаривает судебный приказ в кассационной инстанции. Так, что вступление в силу судебного приказа еще не означает, что его нельзя отменить, а исполнительное производство приостановить.

Если должник не имеет возражений относительно содержания судебного приказа, но временно не имеет возможности исполнить требования взыскателя, он имеет право обратиться в суд, вынесший постановление, с письменным заявлением о рассрочке или отсрочке исполнения, равно как и об изменении порядка выплат. В обращении следует указать уважительные причины, сослаться на сложное материальное положение или иные документально подтвержденные обстоятельства.

Но нужно помнить, что предоставление отсрочки долговых выплат — право, а не обязанность судебного органа.

Итак, любой судебный приказ, не вступивший в силу, легко отменить. Достаточно просто направить свои возражения в указанный законом срок и суд обязательно его отменит. Более того, даже при пропуске срока по уважительным причинам, суд может вынести определение и отменить судебный приказ. То есть законодательство очень лояльно относится к должнику в процессе приказного производства.

[66] Федоров В.В. Пределы усмотрения суда в приказном производстве // Отечественная юриспруденция. 2017. Т. 2. № 5 (19). С. 69-71.

3.3. Особенности исполнения судебного приказа

ГПК РФ установлено, что судебный приказ высылается судьей должнику, а последний уже в течение 10 дней может представить свои возражения относительно его исполнения. Ни в статье 128 регламентирующей вышеуказанное положение, ни в какой-либо другой законодательно закрепленной норме не установлен срок, в течение которого судья направляет копию судебного приказа. О.А. Митенкова справедливо указывает на то, что ст. 128 ГПК РФ не устанавливает срок, в течение которого судья должен выслать копию приказа и предлагает применять по аналогии норму ст. 214 ГПК РФ, регулирующую высылку лицам, участвующим в деле, копий решения суда[67]. Считаем, что необходимо внести изменения в ст. 128 ГПК РФ, касающиеся конкретизации длительности срока для высылки копии судебного приказа должнику, например 5 дней.

Необходимо учитывать, что судебный приказ является не только судебным актом, но и исполнительным документом. В связи с этим он может быть предъявлен к исполнению после признания его вступившим в законную силу мировым судьей, что подтверждается соответствующими печатями. Управляющие компании наладили производство вступивших в законную силу судебных приказов. Должники порой узнают о долге по коммунальным платежам по извещению из службы судебных приставов. После чего со счета должника могут исчезнуть средства вопреки его желанию. Хотя судебный приказ характеризуется законодателем как бесспорное требование взыскателя. Поэтому и после получения постановления о возбуждении исполнительного производства на основании судебного приказа должник не лишен права выразить свое несогласие с ним.

Подача должником соответствующей жалобы с ходатайством о приостановлении исполнительного производства должна приводить к

[67] Митенкова О.А. Институт приказного производства в гражданском процессе: актуальные вопросы теории и практики // Российская юстиция. 2012. № 9. С. 15-16.

невозможности исполнения судебного приказа вплоть до его отмены. Иное толкование законодательства приводит к тому, что бесспорность требований взыскателя исключается в качестве определяющего судебный приказ обстоятельства. Хотя понятие судебного приказа должно быть одинаковым на всех стадиях гражданского процесса, включая исполнительное производство.

Однако упомянутое судебное постановление имеет странное по своему содержанию требование по поводу исполнения судебного приказа. В п. 35 данного Постановления сказано, что отмена судебного приказа является самостоятельным основанием для поворота его исполнения, если на момент подачи заявления о повороте исполнения судебного приказа или при его рассмотрении судом не возбуждено исковое производство по заявлению взыскателя. Заметим, что ст. 443 ГПК РФ, на которую сделана ссылка в судебном постановлении, регламентирует поворот исполнения решения суда. Законность применения данной нормы в приказном производстве как минимум вызывает сомнения. Действительно, решением суда разрешается спор, по результатам его рассмотрения и может быть осуществлен поворот его исполнения. Судебный приказ должен выдаваться по бесспорным требованиям. Поэтому его отмена влечет возврат должнику взысканных в пользу взыскателя сумм. Спора по этому поводу быть не может, так как судебный приказ предполагает наличие лишь бесспорных требований.

Возбуждение взыскателем искового производства после отмены судебного приказа в законе не указано в качестве основания для лишения должника имущества. Ограничение прав должника судебным постановлением противоречит ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, согласно которой ограничение прав и свобод человека и гражданина может последовать исключительно на основании федерального закона в предусмотренных данной конституционной нормой случаях. Поэтому отмена судебного приказа должна влечь прекращение исполнительного производства (п. 1 ст. 439, ст. 43 ФЗ «Об исполнительном

производстве»). В свою очередь, прекращение исполнительного производства влечет возврат полученных взыскателем сумм должнику.

Формулировка судебного постановления может привести к двойному взысканию с должника. К примеру, после исполнения судебного приказа выносится решение об удовлетворении аналогичных требований в исковом производстве. После этого может быть выдан исполнительный лист, и с должника повторно будут взысканы денежные средства, которые не возвращены после отмены судебного приказа в связи с возбуждением взыскателем искового производства. Получается, должник будет наказан за отмену судебного приказа повторным взысканием. Тогда как приказ должен быть выдан по бесспорным требованиям. Поэтому должник вправе использовать рассмотренные способы для его отмены. Отмена судебного приказа означает, что он утратил силу с момента его вынесения. В силу чего исполнительное производство должно быть прекращено ввиду отмены судебного приказа с возвратом должнику взысканных сумм. Причем определение о прекращении исполнительного производства может быть вынесено мировым судьей, судом апелляционной или кассационной инстанции, а также непосредственно судебным приставом-исполнителем после получения определения об отмене судебного приказа или о прекращении исполнительного производства при оспаривании должником требований судебного приказа в апелляционном или кассационном производстве.

Таким образом, несогласие должника с судебным приказом препятствует его принудительному исполнению, поскольку им могут быть удовлетворены только бесспорные требования, то есть не оспоренные должником в установленном законодательством порядке.

Проблема исполнения судебных актов является одной из актуальных проблем России. Задачей исполнительного производства является правильное и своевременное исполнение судебных актов, чему корреспондирует лежащая в основе российского законодательства общая цель по защите нарушенных прав,

свобод и интересов человека и гражданина. Потребность в эффективном исполнении исполнительных документов обусловлена необходимостью реализации гарантированного Конституцией РФ права на судебную защиту. На сегодняшний день трудно сказать, что органам принудительного исполнения судебных актов удается обеспечить высокий уровень защиты интересов взыскателей. Во многом проблемные моменты касаются именно организационно-процедурных моментов, которые и выявляют недостатки правового регулирования исполнительного производства.

В рамках вышесказанного следует упомянуть о существовании проблемы «мертвых душ». Здесь речь идет о бесцельных действиях органов судебной власти и органов принудительного исполнения, которые, несмотря на отсутствие информации о том, жив ли на момент предъявления заявления о выдаче судебного приказа либо заявления о принудительном его исполнении должник, продолжают осуществлять свою профессиональную деятельность. Законодательством не возложена обязанность по поиску должника, в связи с чем нередко судебным приставам-исполнителям для правильного и своевременного, как было указано выше, обеспечения защиты прав и интересов граждан, обращаются в органы ЗАГСа для получения официальных сведений о смерти лица, а в последующем и в судебный орган, вынесший судебный приказ, для отмены исполнительного производства[68].

Таким образом, проведенные исследования позволяют сделать вывод о необходимости законодательного усовершенствования института судебного приказа, которое необходимо проводить в следующих направлениях:

1) рецепция опыта зарубежных стран с целью дальнейшего его законодательного регламентирования;

[68] Нехороших А.М. Гражданское процессуальное право (Общая часть): учеб. пособие / А.М. Нехороших, Е.Н. Воронов, М.В. Кардашова; Юго-Западный государственный университет. Курск, 2014. С. 10.

2) разрешение проблемы отсутствия отдельного срока и процессуальной формы уведомления должника о вынесения судебного приказа, необходимых для соблюдения сроков подачи заявления об отмене судебного приказа;

3) следует согласиться с позицией ученых-процессуалистов относительно того, что приказное производство следует считать самостоятельным видом производства. Однако отчасти справедливыми являются утверждения о «юридической не наполненности» процессуальной формы исследуемого института[69]. На наш взгляд, решение данной проблемы должно находиться в восполнении пробелов законодательных норм о судебном приказе и включением в главу 11 ГПК РФ норм и правил, которые бы более детально регламентировали все стадии приказного производства, так как многие нормы на сегодняшний день используются по аналогии с исковым производством.

Стоит отметить, что постоянно вносимые изменения и дополнения в федеральные законы, в частности, в ГПК РФ, не способствуют оптимальной работе судов. В связи с этим следует устранить все имеющиеся недостатки в рамках исследуемого института судебного приказа, для предотвращения трудностей при осуществлении судебной деятельности.

Данные изменения помогут оптимизировать работу судов и сократят количество определений об отмене судебных приказов, которые зачастую выносятся спустя полгода и более с момента выдачи самого судебного приказа из-за ненадлежащего уведомления должника.

[69] Ярошенко Т.В. Особенности института судебного приказа в гражданском процессе // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. 2010. № 9. С.61-65.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, приказное производство — это деятельность суда по отправлению правосудия в неисковой ускоренной процессуальной форме по указанной в законе категории дел. Результатом такой деятельности является вынесение акта - судебного приказа, который представляет собой промежуточное решение, приобретающее окончательный характер в случае бездействия или молчания противоположной стороны.

Приказное производство — это самостоятельный ускоренный и упрощенный вид гражданского судопроизводства; эффективный и работающий институт, имеющий большие перспективы для дальнейшего развития.

Мы придерживаемся точки зрения, что приказное производство является самостоятельным видом гражданского судопроизводства. Гражданское судопроизводство вообще, как любое другое судопроизводство, представляет из себя систему определенных отношений между определенными субъектами по обмену (передаче, приему, фиксации, хранению) определенной информацией. Содержание этой информации определяется задачами и целями гражданского судопроизводства. Поэтому гражданский процесс вообще является определенной информационной системой. Обмен информацией в гражданском процессе происходит с применением существующих в природе двух основных способов передачи информации: письменного и устного. Разрешение проблемы, к какому способу передачи информации относится машинный способ передачи информации, требует отдельного исследования. Законодателю для определения процессуальной формы рассмотрения и разрешения дел в суде первой инстанции в гражданском судопроизводстве предоставляется выбор между применением письменного способа передачи информации и применением устного способа передачи информации. Каждый из указанных способов имеет свои преимущества и недостатки. Их применение определяется законодателем как для гражданского судопроизводства вообще,

так и для каждой его стадии, в частности. Вследствие того, что каждый способ передачи информации в отдельности или в сочетании облекается законодателем в процессуальною форму, он становится процессом.

Самостоятельность приказного производства как вида гражданского судопроизводства определяется тем, что законодатель применяет в нем письменный способ обмена информацией как единственно возможный для разрешения определенных ситуаций (ст. 122 ГПК РФ). Эти ситуации, определенные законодателем для возможного применения приказного производства, можно разрешить с применением обычного судопроизводства. Но, исходя из особенностей ситуаций, которые заключаются в том, что в них предположительно отсутствует спор о праве гражданском, присущий исковому производству, законодатель предлагает применить для их разрешения не процессуальную форму обычного производства, а письменную процессуальную форму, учитывая ее преимущества для разрешения данных ситуаций.

Содержание закона и судебного постановления позволяет выделить следующие обстоятельства, определяющие судебный приказ как правовое понятие:

1) вынесение по требованиям, перечень которых исчерпывающим образом определен федеральными законами (ст. 122 ГПК РФ, ст. 229.2 АПК РФ);

2) истребование денежных средств или движимого имущества; ограничение взыскания 500 тысячами рублей в гражданском процессе и 400 тысячами рублей в арбитражном процессе;

3) бесспорность требований, которые могут быть удовлетворены в приказном производстве. Заметим, что в определении судебного приказа как судебного акта, которое дано федеральным законом и названным судебным Постановлением, прямо не указана в качестве обстоятельства, характеризующего данное понятие, бесспорность заявленных в приказном производстве требований. Хотя данное обстоятельство вытекает из содержания

ст. 125 ГПК РФ и воспроизведено в ч. 1 п. 3 названного судебного Постановления. Полагаем, что бесспорность заявленных требований именно для защиты жилищных прав является определяющим судебный приказ обстоятельством.

Сказанное, по нашему мнению, позволяет выделить следующие обстоятельства, определяющие приказное производство в качестве правового понятия:

1) наличие обстоятельств, определяющих судебный приказ как правовое понятие;

2) извещение взыскателем должника о подаче заявления о выдаче судебного приказа с прилагаемыми к нему документами;

3) предоставление должнику права требовать отказа в выдаче судебного приказа либо отмены выданного судебного приказа.

В целях совершенствования приказного производства в гражданском процессе предлагаются следующие нововведения:

1) Представляется необходимым внести изменения в ст. 126 ГПК РФ, дополнив ее п. 3 следующего содержания:

«3. В ходе приказного производства применяются правила, предусмотренные главой 13 настоящего Кодекса».

Данные изменения позволят сохранить баланс интересов как кредитора, так и должника, поскольку в каждом конкретном случае при наличии доказательств судом будет решаться вопрос о возможности и соразмерности обеспечительных мер.

2) Предлагается ввести в ст. 125 ГПК РФ ч. 3 следующего содержания: «Отказ в принятии заявления по основаниям, предусмотренным п. 3, 5, 6 ч. 1 ст. 125 настоящего Кодекса, не препятствует повторному обращению взыскателя с заявлением о вынесении судебного приказа в случае устранения допущенных нарушений».

3) Представляется, что для восполнения существующего пробела необходимо ст. 125 ГПК РФ дополнить п. 7 следующего содержания: «Имеется судебный приказ, выданный по тем же основаниям и в отношении тех же лиц, либо в производстве мирового судьи уже имеется заявление о выдаче судебного приказа по тождественному требованию».

4) Считаем, что необходимо внести изменения в ст. 128 ГПК РФ, касающиеся конкретизации длительности срока для высылки копии судебного приказа должнику, например 5 дней.

Таким образом, следует признать, что в настоящее время институт приказного производства в гражданском процессе имеет недостатки и нуждается в совершенствовании.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

I. ИСТОЧНИКИ

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года (ред. от 21.07.2014) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

2. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (ред. от 29.07.2018) // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 898.

3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

4. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 03.08.2018) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 10. Ст. 357.

5. Федеральный закон от 02.03.2016 № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. № 10. Ст. 1319.

6. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (ред. от 03.08.2018) // СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

7. Федеральный закон от 03.07.2016 № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред. от 30.11.2016) // СЗ РФ. 2016. № 27 (часть II). Ст. 4293.

8. Федеральный закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (ред. от 31.12.2017) // СЗ РФ. 1998. № 29. Ст. 3400.

9. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407. Документ утратил силу.

10. Постановление ВЦИК от 10.07.1923 «О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» // СУ РСФСР. 1923. № 46-47. Ст. 478. Документ утратил силу.

11. Федеральный закон от 30.11.1995 № 189-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР» // СЗ РФ. 1995. № 49. Ст. 4696. Документ утратил силу.

12. Проект Федерального закона № 448701-4 «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу подпунктов 7 и 8 пункта 1 статьи 3 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» // СПС Гарант. Законопроект был отклонен.

Судебная практика

13. Определение Конституционного Суда РФ от 15.11.2007 № 785-О-О // Документ опубликован не был. СПС Гарант.

14. Определение Конституционного Суда РФ от 24.09.2013 № 1468-О // Документ опубликован не был. СПС Гарант.

15. Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (ред. от 27.06.2017) // Вестник ВАС РФ. 2006. № 12.

16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 1.

17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 6.

18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» (ред. от 23.06.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 2.

19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 2.

20. Письмо Верховного Суда РФ от 14.11.2007 № 2/общ-627 // Документ опубликован не был. СПС Гарант.

21. Постановление Президиума Кемеровского областного суда от 21.11.2016 № 44Г-120/2016 // Документ опубликован не был. СПС Гарант.

22. Постановление Президиума Московского городского суда от 16.10.2018 по делу № 44г-322/2018 // Документ опубликован не был. СПС Гарант.

23. Постановление Президиума Совета судей РФ от 25.02.2016 № 489 «Об итогах обобщения предложений по оптимизации судебной нагрузки» // Документ опубликован не был. СПС Гарант.

24. Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 20.10.2016 № 33-29578/2016 // Документ опубликован не был. СПС Гарант.

25. Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 20.10.2016 № 33-29577/2016 // Документ опубликован не был. СПС Гарант.

26. Апелляционное определение Московского областного суда от 29.08.2016 по делу № 33-23501/2016 // Документ опубликован не был. СПС Гарант.

27. Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 26.07.2016 по делу № 33-7956/2016 // Документ опубликован не был. СПС Гарант.

28. Апелляционное определение Центрального районного суда г. Омска от 16.09.2016 по делу № 11213/2016 // Документ опубликован не был. СПС Гарант.

29. Определение Московского городского суда от 05.10.2018 № 4г-8748/2018 // Документ опубликован не был. СПС Гарант.

30. Определение Московского городского суда от 17.02.2016 № 4г-13781/2015 // Документ опубликован не был. СПС Гарант.

II. ЛИТЕРАТУРА

31. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса / под ред. В.А. Томсинова. М.: Зерцало, 2003. С. 119.

32. Великая реформа: К 150-летию Судебных уставов: в 2 т. / под ред. Е.А. Борисовой. М.: Юстицинформ, 2014. Т. 1: Устав гражданского судопроизводства.

33. Волков А.С. Приказное производство как самостоятельный вид гражданского судопроизводства // Вестник молодых ученых и специалистов Самарского государственного университета. 2017. № 1 (10). С. 58-61.

34. Волчихина Л.А. Приказное производство и упрощенное производство как элементы эволюции письменной процессуальной формы гражданского судопроизводства // Актуальные проблемы государства и права. 2017. Т. 1. № 1. С. 97-103.

35. Герасимова О.А. Приказное производство в гражданском процессе по новым правилам // Академическая публицистика. 2017. № 2. С. 185-191.

36. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

37. Гражданский процесс / под общ. ред. Н.М. Коршунова. М.: Эксмо, 2005. С. 119.

38. Гражданский процесс / под ред. В. А. Баранова. М.: Юрайт, 2015. Т. 2. 306 с.

39. Гражданский процесс / под ред. М. К. Треушникова. М.: Статут, 2014. 960 с.

40. Грибанов Ю.Ю. Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе: сравнительное исследование правовых систем России и Германии: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Кемерово, 2007.

41. Громошина Н.А. Дифференциация и унификация в гражданском судопроизводстве: Дис. ... д. ю. н. М., 2010. С. 332.

42. Громошина Н.А. Приказное производство // Гражданское процессуальное право: Учебник / Под ред. М.С. Шакарян. М., 2004.

43. Громошина Н.А. Приказное производство как инструмент оптимизации цивилистического процесса // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 5. С. 93-95.

44. Даниленко С.А. Приказное производство в гражданском процессе: спорные вопросы // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 5. С. 13-18.

45. Даниленко С.А. Приказное производство в гражданском процессе: спорные вопросы // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 5. С. 13-18.

46. Данилов Д.Б. Приказное производство как альтернативная процедура гражданского процесса // В сборнике: Актуальные проблемы развития гражданского права и гражданского процесса. Материалы V Всероссийской научно-практической конференции. 2018. С. 52-56.

47. Дегтярев С.Л. Негативные последствия реализации принципа процессуальной экономии посредством «расширения» современного приказного производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 10. С. 57-60.

48. Диордиева О.Н. Судебный приказ как форма защиты в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 6. С. 2.

49. Диордиева О.Н. Судебный приказ как форма защиты в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 6. С. 3.

50. Загайнова С.К. О теоретико-правовых вопросах совершенствования приказного производства // Тенденции развития гражданского процессуального права России: Сб. науч. статей. СПб., 2008. С. 363-366.

51. Загайнова С.К. Пути развития приказного производства // Российская юстиция. 2007. № 7. С. 32.

52. Загайнова С.К. Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. М.: Волтерс Клувер, 2007. С. 219.

53. Клейнман А.Ф. Новейшие течения в советской науке гражданского процессуального права. Очерки по истории. М., 1967. С. 10.

54. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124(1)) // СПС Гарант.

55. Ласкина Н.В. Упрощенное и приказное производства: «за» и «против» // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 7. С. 12-15.

56. Масленникова Н.И. Судебный приказ // Российский юридический журнал. 1996. № 3. С. 43-44.

57. Миронов В.И., Барбашова Т.П., Бобров Е.А. Нарушение жилищных прав в приказном производстве // Семейное и жилищное право. 2017. № 2. С. 39-43.

58. Митенкова О.А. Институт приказного производства в гражданском процессе: актуальные вопросы теории и практики // Российская юстиция. 2012. № 9. С. 15-16.

59. Митенкова О.А. Институт судебного производства в гражданском процессе: актуальные вопросы теории и практики // Российская юстиция. 2010. № 9. С. 16

60. Нехороших А.М. Гражданское процессуальное право (Общая часть): учеб. пособие / А.М. Нехороших, Е.Н. Воронов, М.В. Кардашова; Юго-Западный государственный университет. Курск, 2014. С. 10.

61. Постовалова Е.В. Унификация упрощенных форм гражданского судопроизводства // Гуманитарные и социальные науки. 2015. № 6. С. 207-215.

62. Рассахатская Н.А. Пределы гражданской процессуальной формы // Правоведение. 1996. № 3(214). С. 139.

63. Рассахатская Н.А. Проблемы специализации гражданско-процессуальной деятельности.

64. Решетникова И.В. Приказное производство // Гражданский процесс / Отв. ред. В.В. Ярков. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 404.

65. Рощин Д.Ю. Вопросы оптимизации приказного производства в гражданском процессе Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 4. С. 23-27.

66. Салахова Е.Р. Приказное производство в гражданском и арбитражном судопроизводстве: сходство и основные отличия // Аллея науки. 2017. Т. 4. № 16. С. 764-767.

67. Туманов Д.А. Приказное производство в настоящее время: процесс или фикция процесса? // Журнал российского права. 2008. № 7. С. 66-67.

68. Федоров В.В. Пределы усмотрения суда в приказном производстве // Отечественная юриспруденция. 2017. Т. 2. № 5 (19). С. 69-71.

69. Царегородцева Е.А. Способы оптимизации гражданского судопроизводства: Дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. С. 191.

70. Ярошенко Т.В. Особенности института судебного приказа в гражданском процессе // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. 2010. № 9. С.61-65.