ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....3
ГЛАВА I. Общая характеристики уголовного наказания.....6
§1. История происхождения уголовного наказания.....6
§2. Понятия, признаки и сущность уголовного наказания.....13
ГЛАВА II. Содержание и система уголовного наказания.....23
§1. Цели уголовного наказания.....23
§2. Система уголовных наказаний.....31
ГЛАВА III. Проблемы применения исправительных работ как вида уголовного наказания.....56
§1. Эффективность системы уголовных наказаний РФ.....56
§2. Направления правового совершенствования системы уголовных наказаний РФ.....59
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....63
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....67

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Актуальность правовой регламентации системы уголовного наказания в Российской Федерации обусловлена тем, что необходимо установление ее общих свойств и индивидуальных особенностей во взаимосвязи с формированием и развитием системы наказания в других отраслях права и в российском праве в целом, где имеется большой научно-практический материал для последующего исследования и выработки предложений и рекомендаций по ее дальнейшему совершенствованию.

Наказание имеет свои исторические корни, так как в своем развитии оно заменило перечневый подход системным изложением наказания в уголовном праве. Наказание как динамичная система сформировалось в независимом учреждении уголовного права, которое послужило основой для развития других элементов уголовного права.

В настоящее время уголовное право утрачивает монополию на наказание в результате разработки концепции государственно-правовой политики, имеющей межотраслевой характер.

Наказание в качестве меры принуждения в российском уголовном праве является исключительной прерогативой Российской Федерации. Система наказания создается государством и им же регламентируется.

Условия правовой регламентации уголовного наказания определяются как в Конституции Российской Федерации, так и в отраслевом законодательстве, что является следствием усложнения общественной жизнедеятельности.

Уголовное наказание как сложная и динамичная, многосоставная и целостная система включает в себя совокупность элементов и (или) отношений, закономерно связанных в единое целое, взаимодействие которых порождает новые интегративные, системные качества, отсутствующие у этих элементов и (или) отношений. Следствием данного процесса является

формирование наказания как правовой категории, где краеугольной основной выступает наказание уголовное.

Уголовное наказание в научных традициях и парадигмах отечественного правоведения справедливо рассматривается как" эпицентр " и квинтэссенция уголовной ответственности и всей преступной деятельности, и поэтому сложный вопрос создания этого уголовного учреждения и установления его телеологических и преднамеренных основ в уголовном законодательстве всегда был предметом особого внимания исследователей.

Целью данной дипломной работы является теоретическое исследование особенностей понятия, видов и признаков уголовного наказания в Российской Федерации, выявление проблем данного института и выработка предложений по его совершенствованию.

Для достижения поставленной цели в данной дипломной работе необходимо решить *следующие частные задачи*:

1. проследить историю происхождения уголовного наказания;
2. дать понятие, раскрыть признаки и сущность уголовного наказания;
3. охарактеризовать цели уголовного наказания;
4. рассмотреть систему уголовных наказаний;
5. раскрыть эффективность системы уголовных наказаний РФ;
6. выявить направления правового совершенствования системы уголовных наказаний.

*Объект и*сследования – общественные отношения, складывающиеся в процессе исследования понятия и признаков уголовного наказания.

Предметом исследования являются нормы уголовного законодательства, регламентирующие особенности различных видов наказаний за уголовные преступления.

Теоретической основой данной дипломной работы являются положения общей теории права, конституционного права, уголовного права и т.д.

Методологическую основу исследования составили диалектический метод познания, который свое отражение находит в выборе и обосновании

специальных средств исследования рассматриваемой проблемы. Методы анализа и синтеза в сочетании со сравнительно-правовым методом исследования позволили показать общие и особенные нормы уголовного законодательства в отношении основных и дополнительных видов уголовных наказаний. Системно-структурный метод исследования был применен при исследовании законодательства Российской Федерации, а функциональный метод позволил определить общие тенденции развития уголовного законодательства, регламентирующего особенности наказаний.

Эмпирическая база исследования представлена: Постановления Пленума ВС РФ, Определения и Решения судов общей юрисдикции Российской Федерации.

Нормативную базу исследования составляют Конституция РФ, уголовное законодательство Российской Федерации и федеральное законодательство.

Структура исследования включает в себя введение, три главы, включающие в себя шесть параграфов, заключение и список использованной литературы.

ГЛАВА I. Общая характеристики уголовного наказания

§1. История происхождения уголовного наказания

Понятие наказания пришло к нам из глубины веков, оно является необходимым элементом правовых источников, на основе которых были сформированы первые законы государства.

Первым крупным нормативным актом Российского государства является Русская Правда. До наших дней дошло более ста списков Русской Правды, которые можно представить в трёх основных редакциях: Краткая, Пространная и Сокращённая. Древнейшей редакцией (подготовлена не позднее 1054 г.) является Краткая Правда, состоящая из Правды Ярослава (ст. 1-18), Правды Ярославичей (ст. 19-41), Покона вирного (ст. 42), Урока мостников (ст. 43)[1].

Система наказаний по Русской Правде достаточна проста.

Высшей мерой наказания по Русской Правде является поток и разграбление, назначаемые только в трёх случаях - за убийство в разбое (ст. 7 Пространной Правды), поджог (ст. 83 Пространной Правды) и конокрадство (ст. 35 Пространной Правды). Наказание включало конфискацию имущества и выдачу преступника (вместе с семьёй) «головой», т.е. в рабство.

Следующим по тяжести видом наказания была вира - штраф, который назначался только за убийство. Вира поступала в княжескую казну. Родственникам потерпевшего у плачивалось головничество, равное вире. Вира могла быть одинарная (40 гривен за убийство простого свободного человека) или двойная (80 гривен за убийство человека с привилегиями - ст. 19, 22 Краткой Правды, ст. 2 Пространной Правды).

Основными источниками общерусского права в XI - XVII вв. были великое княжеское (царское) законодательство (жалованные, указные, духовные грамоты и указы), «приговоры» Боярской думы, постановления Земских соборов, отраслевые распоряжения приказов.

---

[1] Тасаков С.В. Система уголовных наказаний нуждается в совершенствовании // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2016. Т. 158. № 2. С. 608.

Потребности в систематизации и кодификации многочисленных правовых актов, скопившихся к концу XV в., вылились в работу по составлению первых общерусских правовых сводов - Судебника 1497 г. (великокняжеского) и Судебника 1550 г. (царского).

Система наказаний по судебникам усложнялась, сформировались новые цели наказания - устрашение и изоляция преступника.

Следующим очень важным документом является Соборное Уложение 1649 г. Самыми распространёнными видами наказаний, не связанных с лишением человека свободы, были телесные наказания, конфискация имущества, отстранение от должности, штрафы.

Таким образом, в рассматриваемый период основными целями наказаний были устрашение и возмездие, а изоляция преступника от общества имела дополнительную и второстепенную цель.

Соборное Уложение 1649 г. обобщило и подытожило основные тенденции в развитии русского права XV - XVII вв.

В период с конца XVII - первая половина XVIIIв. был произведён процесс кодификации, результатом которого явилось принятие В 1714 г. и издание в 1715 г. Артикула Воинского, свода военно-уголовного законодательства, относящегося преимущественно к области материального, а не процессуального права.

Основной целью наказаний по Артикулу воинскому являлось устрашение, что явствовало из специальных оговорок типа «дабы через то страх подать и оных от таких непристойностей удержать».

Устрашение сочеталось с публичностью наказаний. К наказаниям не связанным с лишением свободы относились следующие: телесные наказания, лишение чести и достоинства, процедура шельмования, имущественные наказания.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в рассматриваемое выше время системы санкций не существовало. Наказания были направлены только на запугивание и унижение человеческого достоинства.

Октябрьская революция 1917 года положила начало не только коренным изменениям в государственном и общественном строе, но и полную переработку действовавшего законодательства[1].

С 1917 года в России широкое распространение получила форма наказания, при которой осужденные не лишались свободы. Проживая дома, они получали наряды на выполнение различных работ на хозяйствующих объектах. Контроль за ними осуществляли трудовые коллективы, сотрудники НКВД или представители общественности.

Как следствие, возникла необходимость создания специального органа, занимающегося организацией этого вида наказания и контролем. Так, 7 мая 1919 года в Москве официально начало функционировать бюро принудительных работ при Московском Совете рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. Именно этот день считается датой создания уголовно-исполнительных инспекций.

В декабре 1919 г. Наркомат юстиции принял Руководящие начала по уголовному праву РСФСР, ставшие первой попыткой обобщить изданные декреты, постановления съездов Советов и судебную практику первых лет существования нового государства.

В июне 1922 г. вступил в действие УК РСФСР[2], который состоял из двух частей – Общей и Особенной, всего более 200 статей. Законодательно был закреплен классовый подход и прежде всего в понятии «преступление», которое определялось как «всякое общественно опасное действие или бездействие, угрожающее основам советского строя и правопорядку, установленному рабоче-крестьянской властью на переходный к коммунистическому строю период времени».

---

[1] Осипкина Л.С. Цели наказания в историии российского уголовного законодательства // Наука и современность. 2015. № 36. С. 273.

[2] Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» // «СУ РСФСР», 1922, № 15, ст. 153.

УК РСФСР 1922 г. стал первым социалистическим уголовным кодексом, важнейшие положения которого получили развитие в ходе последующих кодификаций.

В 1926 году был принят новый Уголовный кодекс РСФСР[1], который внес некоторые изменения в существовавшую ранее систему наказаний. Как уже указывалось выше, с 1922 по 1926 г.г. шел процесс смягчения мер наказания, что не могло не отразиться и на системе наказаний УК РСФСР 1926 года. Уголовный кодекс 1926 года предусматривал значительно более мягкие меры, чем Уголовный кодекс 1922 года[2].

В 1944 г. приказом НКВД СССР была объявлена Инструкция о порядке исполнения наказания в виде исправительных работ без лишения свободы.

Переломным в истории страны и уголовного законодательства явился XX съезд КПСС, состоявшийся в 1956 г. На съезде с докладом о культе личности Сталина и его последствиях выступил Первый секретарь ЦК КПСС Н.С. Хрущев. В докладе и принятом на его основе постановлении съезда беззаконие сталинщины оценивалось как преступление против партии, государства и общества.

Изменения государственного строительства в период либерализации общественных отношений требовали и перестройки правовой системы. Действовавшие нормы устарели, не соответствовали новой экономической и политической обстановке и отставали от развития государства и общества.

Кодификация в уголовном праве завершилась принятием в 1958 г. Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик[3]. Основы отражали политику государства, направленную на либерализацию и демократизацию общественных отношений, что выразилось в отмене

---

[1] Постановление ВЦИК от 22.11.1926 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» // «СУ РСФСР», 1926, № 80, ст. 600.

[2] Зеленская Ю.А. Система уголовных наказаний: история и современное состояние // Вестник СевКавГТИ. 2015. Т. 1. № 1 (20). С. 91.

[3] Закон СССР от 25.12.1958 «Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» (ред. от 08.04.1989) // «Ведомости ВС СССР», 1959, № 1, ст. 6.

уголовной наказуемости за административные, дисциплинарные проступки и малозначительные правонарушения.

Основы уголовного законодательства 1958 г. значительно сократили применение такой тяжкой меры наказания, которой в годы сталинского правления весьма злоупотребляли и законодатель, и суды, и местные органы власти, как конфискация имущества. «Конфискация имущества, - говорилось в ст. 30, - может быть назначена только за государственные и тяжкие корыстные преступления в случаях, указанных в законе».

Основы и принятые тогда же общесоюзные законы об уголовной ответственности за государственные и воинские преступления стали базой для развития республиканского уголовного законодательства.

В октябре 1960 г. был принят УК РСФСР[1]. УК состоял из Общей и Особенной частей и содержал 18 глав и 259 статей.

В 1977 г. уголовный закон был дополнен такими институтами, как условное осуждение с обязательным привлечением осужденного к труду, отсрочка исполнения приговора, условное освобождение из мест лишения свободы с обязательным привлечением к труду.

Эти институты справедливо оцениваются как гуманизация уголовного законодательства.

Таким образом, мы видим цепочку новелл в уголовном законодательстве, позволивших определить принцип гуманизации уголовного наказания как превалирующий над остальными.

Понятие «уголовная ответственность» как отличное от понятия «наказание» появилось впервые лишь в «Основах уголовного законодательства» в 1958 г. УК РСФСР 1960 г. исходил из положения, что наказание не только является карой за совершенное преступление, но и имеет целью исправление и перевоспитание осужденных в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения к правилам

[1] «Уголовный кодекс РСФСР», утв. ВС РСФСР 27.10.1960 (ред. от 30.07.1996) // «Ведомости ВС РСФСР», 1960, № 40, ст. 591.

социалистического общежития, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами (ст. 20 УК).

УК РСФСР 1960 г., являясь логичным, но более «мягким» продолжением по характеру своих норм в сравнении с предшествующими нормативно-правовыми актами в сфере уголовного права, стал прообразом действующего Уголовного кодекса Российской Федерации.

С 1968 г. инспекции исправительных работ находились в непосредственном подчинении управлений мест заключения Министерства охраны общественного порядка, с 1972 г. – в подчинении как начальников РОВД, так и отделов УИТУ МВД СССР[1].

Таким образом, во второй половине XX в. в СССР была создана система органов и учреждений по исполнению наказаний без лишения свободы, на которую были возложены контрольно-надзорные функции в отношении осужденных к наказаниям в виде ограничения свободы.

С 1 января 1997 г. инспекции исправительных работ переименованы в уголовно-исполнительные инспекции (УИИ), которые в 1999 г. были переданы из МВД России в УИС Минюста России. С момента передачи инспекций в Минюст России осуществлена значительная работа по их реформированию, в частности, решены вопросы организационно-правового статуса и финансирования инспекций. В 2005 г. были созданы межрайонные уголовно-исполнительные инспекции (МРУИИ) со статусом юридических лиц, остальные инспекции являлись их филиалами. В целях оптимизации структуры управления УИИ была проведена реорганизация МРУИИ в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации по этому вопросу и приказом Федеральной службы исполнения наказаний ФСИН России) от 30 мая 2011 г. № 335 «О реорганизации, изменении типа и

[1] Зеленская Ю.А. Система уголовных наказаний: история, современное состояние, особенности развития // Вестник Московского гуманитарно-экономического института. 2014. № 4 (5). С. 57.

утверждении уставов учреждений, подчиненных территориальным органам Федеральной службы исполнения наказаний».

Реорганизация производилась с учетом численности осужденных, поэтому были созданы филиалы в административно-территориальных образованиях, где они отсутствовали. Согласно данным ФСИН России, такие меры позволили высвободить 436 штатных единиц административного персонала, численность сотрудников, непосредственно исполняющих наказания, увеличилась на 74 человека.

Таким образом, законодательный и научный опыт прошлых веков в части развития института системы наказаний огромен, неоднозначен и во многом мало изучен. Его характерной особенностью является некоторая произвольность в конструировании видов наказания, в постановке уголовной политики, а также частая смена парадигмы наказания в законодательной практике. Становление института наказания в российском уголовном праве, как известно, происходило с учетом отечественных социально-культурных традиций, а также зарубежного законодательного опыта.

§2. Понятия, признаки и сущность уголовного наказания

Проблема наказания всегда волновала умы юристов и исследователей уголовно-правовой науки, причем настолько, что некоторые авторы по аналогии с понятием и признаками состава преступления выделяли понятие и признаки состава наказания. Мы полагаем, что теоретические разработки понятия состава наказания, безусловно, имеют право на существование, однако желание произвести особое впечатление на юридическую общественность должно сочетаться с реалиями российского уголовного законодательства и потребностями правоприменительной деятельности.

При изучении курса уголовного права Общую часть условно разделяют на две половины. Одна из них связана с преступлением, всеми категориями и институтами уголовного права, которые к данному понятию относятся, это – понятие преступления, признаки преступления, категории преступлений, множественность преступлений (совокупность, рецидив преступлений), неоконченное преступление, добровольный отказ от преступления, соучастие в преступлении, обстоятельства, исключающие преступность деяния.

Вторая часть условно связана с тем, что относится к наказанию. В данную половину следует включить понятие наказания, его признаки, цели наказания, виды наказаний, назначение наказания, общие начала назначения наказания, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, освобождение от уголовной ответственности и от наказания, виды наказаний, применяемых к несовершеннолетним, иные меры уголовно-правового характера.

Над всеми нормами, включенными как в Общую, так и в Особенную части, располагаются принципы Уголовного кодекса Российской Федерации. Это основные, определяющие идеи, ими руководствуется законодатель при формировании, реформировании закона, принципы уголовного права должны отображать идеальную форму, которой будут соответствовать все применяемые правовые нормы; путем установления единых принципов

уголовного законодательства возможно формирование единой правотворческой и правоприменительной деятельности.

Основной формой реализации уголовной ответственности является уголовное наказание. Для того, чтобы суд мог в должной мере осуществлять индивидуализацию уголовной ответственности, он должен обладать предусмотренным уголовным законом широким спектром видов уголовных наказаний, имеющих различную содержательную характеристику.

В соответствии с ч. 1 ст. 43 УК РФ под наказанием понимается мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Сущность наказания заключается в том, что оно применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных Уголовным кодексом РФ лишении или ограничении прав и свобод этого лица.

Под уголовным наказанием понимается правовое последствие преступления, характеризующееся определённым содержанием, сущностью, формой, порядком и условиями применения (назначения и исполнения) и отбывания, порождающее определённые последствия и преследующее определённые социально-полезные цели: восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осуждённого и предупреждения совершения новых преступлений; совокупность установленных законом взаимосвязанных и взаимодействующих между собой признаков или элементов (состав назначения, исполнения, отбывания уголовного наказания), характеризующих его объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону[1].

Перечень признаков уголовного наказания включает в себя:

1) наказание является правовым последствием преступления;

2) наказание характеризуется определённым содержанием;

3) наказание обладает характерной сущностью;

[1] Стромов В.Ю. Эффективность предупредительного воздействия системы наказаний // Вестник экономической безопасности. 2016. № 2. С. 226.

4) наказание имеет определённую форму;

5) наказанию присущ определённый порядок и условия применения (назначение и исполнение) и отбывания;

6) наказание порождает определённые последствия;

7) наказание применяется в строго определённых социально полезных целях: восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осуждённого и предупреждения совершения новых преступлений.

Законодатель в ч. 1 ст. 43 УК РФ[1], определяя, в чем заключается наказание, указывает на «лишение или ограничение прав и свобод этого лица». Использование в законе союза «или» в данном случае представляется неточным. Союз «или», как правило, употребляется при противопоставлении чего-либо или кого-либо, выражает необходимость выбора чего-нибудь одного, одного из двух, а союз «и» соединяет однородные члены предложения. Содержание наказания заключается не столько в лишении или ограничении прав и свобод определённого лица, сколько в лишении и ограничении его прав и свобод. Каким бы ни было уголовное наказание, оно всегда лишает и ограничивает осуждённого определённого дозволенного поведения в той или иной сфере деятельности. В сферу дозволенного поведения, помимо субъективных прав, входят также правовые возможности, которые являются законными интересами личности. В условиях отбывания наказания осуществляется лишение и ограничение не только прав, обязанностей, но и законных интересов. При отбывании уголовного наказания осуждённый лишается и ограничивается не только в своих правах и законных интересах, но и в своих обязанностях.

Возникает парадокс: с одной стороны, наказание как кара должна лишать и ограничивать лицо в получении каких-либо благ, но, с другой стороны, наказание лишает и ограничивает лицо в выполнении своих

[1] «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

обязанностей, т. е. наказание как бы уменьшает объем обязательных действий, возложенных на лицо.

Кроме того, содержание уголовного наказания не ограничивается лишением и ограничением прав, законных интересов и обязанностей осуждённого.

Во-первых, некоторые права, законные интересы и обязанности осуждённого не лишаются и ограничиваются, а заменяются другими.

Во-вторых, отдельные права, законные интересы и обязанности осуждённого не лишаются и ограничиваются, а дополняются. Возникает очередной парадокс: с одной стороны, наказание как кара должна лишать и ограничивать лицо в получении каких-либо благ, но, с другой стороны, именно в результате наказания лицо приобретает дополнительные права, позволяющие воздействовать на размер кары.

В ст. 43 УК РФ определяется лишь понятие наказания. Понятие иных мер уголовно-правового характера в уголовном законе отсутствует. Между тем в ч. 1 ст. 6 УК РФ «Принцип справедливости» законодатель указывает на то, что не только наказание, но и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми – соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В ч. 2 ст. 7 УК РФ «Принцип гуманизма» речь идет о том, что не только наказание, но и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, не могут иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства. В Общую часть Уголовного кодекса РФ включен «Раздел VI. Иные меры уголовно-правового характера». Данный раздел изначально при принятии в 1996 году Уголовного кодекса РФ содержал только главу 15 «Принудительные меры медицинского характера». Федеральным законом от 27.07.2006 № 153-ФЗ в Уголовный кодекс РФ введена глава 15.1 «Конфискация имущества».

Напомним, что конфискация имущества являлась видом наказаний и располагалась в п. «ж» ст. 44 УК РФ. В результате принятия Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ п. «ж» утратил силу и вплоть до 27 июля 2006 года, ровно до того момента, когда конфискация имущества предстала вновь в уголовном законодательстве Российской Федерации в виде иной меры уголовно-правового характера, о ней не вспоминали.

В настоящее время в юридической литературе снова ведутся дискуссии о неэффективности конфискации имущества как иной меры уголовно-правового характера и о ее возвращении в ряды уголовных наказаний. Федеральным законом от 03.07.2016 № 323-ФЗ[1] раздел VI «Иные меры уголовно- правового характера» Уголовного кодекса РФ дополнен главой 15.2 «Судебный штраф». Одновременно в соответствии с Федеральным законом от 03.07.2016 № 323-ФЗ в главу 11 УК РФ «Освобождение от уголовной ответственности» включен такой новый вид освобождения от уголовной ответственности, как «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа» (ст. 76.2 УК РФ).

Сегодня к иным мерам уголовно-правового характера следует относить не только те, которые включены в раздел VI «Иные меры уголовно-правового характера», но также и иные меры, например: – принудительные меры медицинского характера; – принудительные меры воспитательного воздействия; – конфискацию имущества; – судебный штраф; – условное осуждение. Иные меры уголовно-правового характера следует отличать от наказания. Они не предусмотрены в санкциях статей Особенной части, а назначаются на основании норм Общей части Уголовного кодекса РФ. Иные

[1] Федеральный закон от 3 июля 2016 г. N 323-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности" // Собрание законодательства Российской Федерации, от 4 июля 2016 г., N 27 (часть II). Ст. 4256.

меры уголовно-правового характера не влекут за собой состояния судимости как правового последствия наказания[2].

Наказание имеет свои цели, тогда как не все виды иных мер уголовно-правового характера обладают ими. Так, только принудительные меры медицинского характера в ст. 98 УК РФ «Цели применения принудительных мер медицинского характера» содержат свои цели, присущие только данному виду иных мер уголовно-правового характера. Согласно данной норме «Целями применения принудительных мер медицинского характера являются излечение лиц, указанных в части первой статьи 97 настоящего Кодекса, или улучшение их психического состояния, а также предупреждение совершения ими новых деяний, предусмотренных статьями Особенной части настоящего Кодекса». Что касается принудительных мер воспитательного воздействия, то в ст. 92 УК РФ «Освобождение от наказания несовершеннолетних» указано: «...несовершеннолетний, осужденный к лишению свободы за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления, может быть освобожден судом от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа применяется как принудительная мера воспитательного воздействия в целях исправления несовершеннолетнего, нуждающегося в особых условиях воспитания, обучения и требующего специального педагогического подхода». Получается, что только такая принудительная мера воспитательного воздействия, как помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, имеет целью своего применения исправление несовершеннолетнего. Для других видов принудительных мер воспитательного воздействия законодатель специальные цели не устанавливает.

Наказание имеет строго личный характер, то есть применяется только к лицу, совершившему преступление. Однако в отношении

[2] Рябко Н.В. К вопросу о понятии, целях и принципах назначения наказания // Юристъ - Правоведъ. 2017. № 2 (81). С. 60.

несовершеннолетнего штраф, назначенный такому осужденному за совершение им общественно опасного деяния, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия. С одной стороны, казалось бы, отсутствует противоречие в суждении о том, что наказание имеет строго личный характер, поскольку наказание в виде штрафа назначается именно несовершеннолетнему осужденному, и сам факт назначения наказания влечет за собой судимость. С другой стороны, исполнение наказания в виде штрафа перекладывается на плечи лиц, не совершавших общественно опасного деяния, и фактически они на себе несут негативные последствия содеянного несовершеннолетним в результате совершения им преступления.

В юридической литературе имеются разнообразные взгляды на дефиниции принципов назначения наказания. Так, принципа- ми назначения наказания называют основные руководящие идеи, закрепленные в нормах уголовного законодательства и определяющие всю деятельность судов по применению наказания[1]. В работах представлены различные подходы к классификации принципов назначения наказания, к которым относят гуманизм, равенство перед законом, справедливость, ответственность за вину, законность, индивидуализацию наказания[2].

Принципом назначения наказания называют принцип соответствия наказания общественной опасности преступления[3]. При этом, на наш взгляд, универсальными, общепринятыми, общеупотребляемыми принципами назначения наказания являются принципы индивидуализации наказания и дифференциации уголовной ответственности. Представляется, что принципы назначения наказания – это руководящие основополагающие начала назначения наказания, закрепленные в Уголовном кодексе РФ, которые

---

[1] Непомнящая Т. В. Назначение уголовного наказания: теория, практика, перспективы. С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2006. 27 с.

[2] Принципы назначения наказания / Велиев С.А. С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2004. 124 с.

[3] Мицкевич А. Ф. Принцип соответствия наказания общественной опасности преступления в советском уголовном праве (понятие, обоснование): автореф. дис. … канд. юрид. наук. Томск, 1985. 15 с.

являются неукоснительными для правоприменителя при назначении наказания.

Понятие уголовной ответственности по своему правовому содержанию шире понятия наказания и включает его в себя в качестве одной из составляющих. Под уголовной ответственностью в юридической литературе принято понимать категорию, имеющую двойственную характеристику.

Во-первых, под уголовной ответственностью следует понимать обязанность лица, совершившего преступление, претерпеть определенные судом лишения или ограничения прав и свобод за содеянное и причиненный вред, либо угрозу причинения вреда охраняемым уголовным законом общественным отношениям.

Во-вторых – специфическое правоотношение, которое возникает между лицом, совершившим общественно опасное деяние, и государством в лице правоприменительных органов. Данное правоотношение имеет свои временные рамки. Возникает уголовная ответственность теоретически с момента совершения преступления. Но уголовная ответственность может быть реализованной и нереализованной. Не реализуется уголовная ответственность в случае невозможности привлечения лица, совершившего преступление, ввиду его отсутствия и невыявления правоохранительными органами. Начинает реализовываться уголовная ответственность в случае задержания лица, совершившего преступление, или его явки с повинной.

Уголовная ответственность проходит определенные этапы реализации в рамках возбуждения уголовного дела, привлечения лица к уголовной ответственности в качестве обвиняемого и т. п. В итоге материалы уголовного дела направляются в суд. Лицо считается невиновным до тех пор, пока в законную силу не вступит обвинительный приговор суда. В случае реального назначения наказания лицо, отбывшее его, должно погасить судимость. С момента погашения или снятия судимости в установленном законом порядке прекращается данное специфическое правоотношение, возникающее между лицом, совершившим преступление, и государством в лице

правоприменительных органов по поводу содеянного. При привлечении к уголовной ответственности лица, совершившего преступление, и назначении наказания должны быть реализованы задачи Уголовного кодекса РФ, достигнуты цели наказания, соблюдаться принципы назначения наказания.

Наказание считается довольно сложной юридической категорией. Это итог всей деятельности следственных и судебных органов, показывающий, насколько государство фактически соотносит физические и материальные затраты, произведенные на расследование и рассмотрение уголовного дела, с одной стороны, и реакцию государства на содеянное лицом, совершившим преступление, с другой стороны. Мы полагаем, что при назначении наказания должны быть достигнуты все цели наказания, тогда весы Фемиды окажутся в равновесном положении, будет восстановлена социальная справедливость и само наказание станет справедливым. Это очень сложная задача. Ежедневно в Российской Федерации выносятся сотни приговоров, и только в редких случаях они удовлетворяют обе стороны судебного разбирательства (сторону обвинения и сторону защиты). Времена, безусловно, меняются, судебная система постепенно реформируется, изменяется отношение судей к своей профессии. Тот отпечаток, который наложила деятельность судей в 90-е годы XX века, сразу невозможно стереть из памяти народа и юридической общественности, когда разруха, царившая в государстве, особенно ярко проявлялась именно в судебных решениях. Часть молодежи в этот период мечтала связать свою профессиональную деятельность со службой в правоохранительных или в судебных органах, что позволяло жить обеспеченно, вольготно, возвышаясь над всеми остальными гражданами в стране. Однако принятый в нашем государстве официальный курс на противодействие коррупции, являющийся в настоящее время одним из приоритетов государственной и уголовной политики, отражается, безусловно, и на деятельности судейского сообщества, которому следует очень внимательно относиться к рассмотрению материалов уголовного дела в суде, вопросам правовой оценки, квалификации деяния и особенно к назначению

наказания. Несмотря на то, что наказание назначается по приговору суда, который выносится от имени государства, фактически это делают конкретные люди, имеющие свою позицию, жизненный опыт, опыт профессиональной деятельности. На назначение наказания влияют коррупционные факторы, конъюнктурные особенности, позиция гражданского общества, вышестоящего руководства и т. п. В юридической литературе достаточно часто приводится пример, когда нескольким судьям предоставили материалы одного и того же дела и практически все из них вынесли разные решения, выразившиеся в установлении различных видов и размеров наказания.

Существующие в настоящее время в санкциях статей огромные возможности для судейского усмотрения, отсутствие минимального предела препятствуют достижению цели восстановления социальной справедливости. Так, в санкции ч. 4 ст. 111 УК РФ установлено наказание в виде лишения свободы на срок до пятнадцати лет. Максимальный предел назначения наказания превышает минимальный в 90 раз. Полагаем, что следует ограничить судейское усмотрение, которое должно быть минимальным, при этом необходимо соблюдение всех принципов и правил назначения наказания, достижение целей как общей, так и специальной превенции.

ГЛАВА II. Содержание и система уголовного наказания

§1. Цели уголовного наказания

Продекларированные в УК РФ цели уголовного наказания раскрывают политико-правовую и социально-юридическую подоплеку этого института на современном этапе развития общества и государства. В ч. 2 ст. 43 УК РФ определено, что «наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений». Как видим, легально закреплены три цели уголовного наказания[1].

Так, вердиктом коллегии присяжных заседателей подсудимый С.К.Г. (ответы на вопросы N 4, 10) признан заслуживающим снисхождения, а поэтому наказание ему должно быть назначено в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 65 УК РФ.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, повлекшего лишение жизни человека, суд не находит оснований для применения при назначении подсудимому С.К.Г. наказания правил, предусмотренных ст. ст. 64 либо 73 УК РФ, а также ч. 6 ст. 15 УК РФ, и приходит к выводу, что исправление и перевоспитание С.К.Г. возможно только в условиях его изоляции от общества, поскольку назначение ему иного наказания не будет способствовать достижению целей, указанных в ч. 2 ст. 43 УК РФ[2].

Цель восстановления социальной справедливости до 1997 г. – года вступления УК РФ в силу – не формулировалась, хотя и «незримо» присутствовала, по мнению ряда российских авторов, в советском уголовном законодательстве, в котором предусматривалось, что уголовное наказание предполагает кару за содеянное. Разгорелось немало научных дискуссий по поводу того, что именно следует понимать под данным словосочетанием. В

---

[1] Михайлова Д.А. Восстановление социальной справедливости как цель уголовного наказания // Via scientiarum - Дорога знаний. 2017. № 1. С. 85.

[2] Приговор Ленинградского областного суда от 08.10.2015 по делу N 2-20/2015 // СПС Консультант Плюс.

первую очередь это связано с тем, что справедливость – поливалентный, многозначный нравственно-этический, культурно-исторический и философский термин, трактуемый разными учеными, научными школами и традициями по-своему.

Указание в уголовном законе на социальный характер справедливости еще более усложняет задачу правильной интерпретации анализируемой цели.

Справедливость как категория лежит в основе правового принципа справедливости, предусмотренного ст. 6 УК РФ, и правовой категории восстановления социальной справедливости как цели наказания, указанной в ч. 2 ст. 43 УК РФ. Большинство приговоров судов нижестоящих инстанций обжалуется в Верховном Суде Российской Федерации именно в связи с нарушением принципа справедливости при назначении наказания[1]

Цель восстановления социальной справедливости понимается двояко. С одной стороны, справедливость должна быть восстановлена в отношении потерпевшего, и виновный должен понести наказание за совершение деяния и причинение вреда охраняемым уголовным законом общественным отношениям, благам, интересам личности, общества, государства, то есть наказание должно быть неотвратимым. С другой стороны, лицу, признанному виновным в совершении конкретного деяния, должно быть назначено справедливое наказание, соответствующее характеру и степени общественной опасности деяния, обстоятельствам его совершения, личности виновного

Главное в цели восстановления справедливости – это обеспечение соразмерности наказания совершенному преступлению с учетом всех качественных и количественных параметров последнего, включая личность жертвы и личность преступника[2].

---

[1] Безручко Е. В. Учет справедливости как правовой и социально-философской категории при назначении наказания за причинение вреда здоровью человека // Философия права. 2015. № 2. С. 31.

[2] Жовнир С.А. Содержание целей уголовного наказания // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2016. № 30. С. 115.

Так, по приговору суда Г. признан виновным в умышленном причинении смерти ФИО1

Преступление совершено в период времени <дата> в <адрес> при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, президиум приходит к выводу об оставлении кассационной жалобы осужденного без удовлетворения.

Доказанность вины и квалификация содеянного осужденным не оспариваются.

По настоящему делу приведенные требования закона выполнены в полной мере.

При назначении наказания Г. суд учел характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельства дела, данные, характеризующие личность виновного лица, смягчающие наказание обстоятельства - раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, участие в боевых действиях на территории Чеченской Республики 1995 года; обстоятельства, отягчающие наказание - рецидив преступлений и совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

Как видно из материалов дела, суд исследовал протокол явки с повинной Г. в судебном заседании и сослался на него в приговоре как на доказательство его вины, при этом мотивируя вывод о непризнании указанного обстоятельства в качестве смягчающего, суд указал, что осужденный не являлся добровольно в правоохранительные органы с заявлением о преступлении, был задержан на месте преступления, где был обнаружен труп погибшего и получены доказательства, изобличающие Г., а именно показания свидетелей-очевидцев, прямо указавших на него как на лицо, совершившее преступление, тем самым на момент оформления явки с повинной

обстоятельства убийства Т. и подозреваемый органам предварительного следствия были известны.

Более того, согласно показаниям свидетелей ФИО2, ФИО3, ФИО4 осужденный пытался скрыть следы преступления, завернув труп в ковер и перенеся его за сарай, свидетель ФИО3, принимавшая меры к поиску ФИО1 и после обнаружения трупа погибшего вызвавшая сотрудников полиции, показала, что до их приезда Г. пытался уйти, она его останавливала. Кроме того, каких-либо действий для добровольного сообщения о преступлении Г. на протяжении длительного времени - около суток не предпринимал.

Учитывая изложенное, суд обоснованно не признал протокол явки с повинной Г. в качестве смягчающего наказание обстоятельства, о чем мотивированно указал в приговоре, но с учетом всех обстоятельств дела и показаний осужденного, данных им в период предварительного следствия, в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, признал активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Доводы осужденного и защитника в суде кассационной инстанции о том, что совершение преступления было вызвано противоправным и аморальным поведением потерпевшего, данное обстоятельство должно было быть признано судом в качестве смягчающего наказание обстоятельства, являются несостоятельными, поскольку судом эти обстоятельства установлены не были, при этом как следует из исследованных судом доказательств, ссора между Г. и ФИО1 носила обоюдный характер.

Судом в приговоре мотивированы выводы о назначении Г. наказания в виде реального лишения свободы и дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

Суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для назначения осужденному наказания с применением ст. 64 УК РФ. Свои выводы суд надлежащим образом мотивировал.

Таким образом, назначенное осужденному наказание является справедливым и соразмерным содеянному, соответствует требованиям ст. 6,

60 УК РФ и отвечает целям наказания, установленным ч. 2 ст. 43 УК РФ. Нарушений норм уголовного закона при его назначении, вопреки доводам жалобы, судом не допущено.

При таких обстоятельствах, оснований для изменения обжалуемых судебных решений по мотивам, изложенным в кассационной жалобе, президиум не усматривает и считает, что кассационную жалобу осужденного Г. необходимо оставить без удовлетворения[1].

На наш взгляд, в действующем российском уголовном законе социальный характер справедливости определен в соответствии с представлениями о ней социального большинства, однако и их точное уяснение затруднительно.

В связи с этим, а также с учетом того, что восстановление справедливости путем наложения уголовного наказания включает удовлетворение частного, партикулярного интереса потерпевшей стороны, думается, правильнее было бы исключить слово «социальной» из текста уголовного закона и указать лишь на то, что уголовное наказание призвано восстановить справедливость. Это предложение не отрицает важности социальной направленности уголовного закона, так как из его норм должно быть понятно, кому он адресован и чьи интересы защищает.

На наш взгляд, главное в цели восстановления справедливости – это обеспечение соразмерности наказания совершенному преступлению с учетом всех качественных и количественных параметров последнего, включая личность жертвы и личность преступника.

Следующая цель института уголовного наказания – исправление осужденного.

Понятие исправления осужденного не содержится в Уголовном кодексе РФ. Данное понятие сформулировано в ст. 9 УК РФ. Так, согласно ч. 1 ст. 9 УИК РФ «Исправление осужденных и его основные средства» под

[1] Постановление Президиума Орловского областного суда от 12.05.2016 N 44У-17/2016 // СПС Консультант Плюс.

исправлением осужденных понимается формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения. Полагаем, что все же понятие исправления осужденного как цели наказания должно содержаться в нормах Уголовного кодекса РФ, которые являются основообразующими для формирования норм уголовно-исполнительного законодательства.

В российской юридической литературе с использованным в законе термином «исправление» также связано немало дебатов. В уголовном законодательстве значение данного понятия не раскрывается: его содержание объясняется в ст. 9 УИК РФ, в которой под исправлением осужденных понимается «формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения».

Полагаем, что исправление преступников в том его понимании, которое изложено в УИК РФ, невозможно путем использования арсенала уголовно-правовых мер, а потому нельзя ставить перед уголовным наказанием данную цель. На ее достижение может быть направлен лишь арсенал пенитенциарных мер. Не случайно в той же ст. 9 УИК РФ сказано, что «основными средствами исправления осужденных являются установленный порядок исполнения и отбывания наказания (режим), воспитательная работа, общественно полезный труд, получение общего образования, профессиональное обучение и общественное воздействие», а не собственно назначение или исполнение уголовного наказания[1].

Третья цель наказания – предупреждение совершения новых преступлений. Данная цель является составляющей частью одной из задач Уголовного кодекса РФ. Напомним, что в соответствии с ч. 1 ст. 2 УК РФ «Задачи Уголовного кодекса Российской Федерации» одной из задач является

[1] Михайлова Д.А. Цели уголовного наказания // Via scientiarum - Дорога знаний. 2016. № 3. С. 90.

предупреждение преступлений. В теории уголовного права принято предупреждение преступлений относить к такой категории, как превенция, которая подразделяется на общую превенцию, то есть недопущение совершения преступлений всеми гражданами под воздействием правового запрета, указанного в нормах Уголовного кодекса РФ, а также частную превенцию, под которой принято понимать недопущение совершения новых преступлений лицами, уже совершившими общественно опасное деяние, путем применения к ним наказания и иных мер уголовно-правового характера. Получается, что фактически частная превенция, закрепленная первоначально как одна из задач Уголовного кодекса РФ, является одновременно и целью наказания. Полагаем, что данное несоответствие, фактическое повторение одних и тех же норм, должно быть устранено на законодательном уровне.

«Невнятность» формулировки позволяет нам домыслить ее и сделать вывод, что данная цель предполагает выполнение двух стратегических задач: генеральной и частной превенции. Генеральная превенция (как конкретизация цели) подразумевает воздействие посредством уголовного наказания на девиантов, потенциальных преступников и «неустойчивых», сомневающихся, не определившихся лиц, способных либо склонных к совершению общественно опасных деяний.

В этом устрашающем, «дрессирующем» эффекте, репрессивной угрозе, адресатами которой являются не только состоявшиеся преступники, но и способные ими стать, как мы полагаем, находит отражение принудительный характер уголовного наказания. Ведь последний выражается не только в том, что в форме наказания к преступнику применяется государственное принуждение (действия, осуществляемые против его воли и без его согласия), но и в том, что угроза применения уголовного наказания оказывает воздействие на сознание и волю «неустойчивого» человека и тем самым принуждает его воздерживаться от реализации своих криминальных помыслов.

Именно принуждение, на наш взгляд, составляет главное, первостепенное свойство института уголовного наказания, тогда как его сущностью (смыслом, концептуальной основой) мы считаем идею соразмерного воздаяния. К содержанию уголовного наказания правильнее относить конкретный объем ограничений, лишений, изъятий и обременений, которые возлагаются на преступившего закон. Для более четкого отражения в тексте уголовного закона задачи генеральной превенции следовало бы указать, что уголовное наказание преследует цель предупреждения совершения преступлений как преступником, в отношении которого применяется наказание, так и иными лицами[1].

Частная превенция, которую в уголовно-правовой и криминологической литературе нередко именуют индивидуальной или специальной, направлена исключительно на самого преступника. Она неразрывно связана с принципом неотвратимости уголовной ответственности, так и не попавшим в законодательный перечень принципов уголовного права, а равно с содержательным элементом уголовного наказания и способствует прежде всего тому, чтобы преступник не совершил повторных преступлений из-за опасений вновь испытать те лишения, которые он претерпевал при исполнении назначенного ему уголовного наказания.

Карательный элемент уголовного наказания выражается в формировании в период исполнения наказания определенных условий, в которые помещается преступник. Эти условия нацелены на создание в его сознании и мышлении такого эффекта, который бы не позволил ему в дальнейшем принять волевое решение о совершении нового преступления. В вариативности и масштабе соответствующих условий находит воплощение принцип индивидуализации наказания.

[1] Токтоназарова Ч.М. Место и роль целей наказания в современной уголовной политике // Успехи современной науки. 2016. Т. 3. № 5. С. 47.

§2. Система уголовных наказаний

В российском уголовном законодательстве существует система наказаний, представляющая собой внутренне упорядоченный, целостный, расположенный в особом порядке исчерпывающий перечень видов наказаний, нормативно закрепленный в кодифицированном правовом акте. Наказания в уголовном законе расположены от менее строгого к более строгому. В санкциях норм Особенной части имеется такая же система расположения видов наказаний от менее строгого к более строгому. На наш взгляд, более разумным было бы определять перечень видов наказаний в обратном порядке – от более строгого к менее строгому – и не указывать тем самым правоприменителю в санкциях статей Особенной части на то, что следует сначала рассмотреть возможность назначения менее строгого наказания. Полагаем, что данное утверждение не противоречит и ч. 1 ст. 60 УК РФ, согласно которой «более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания».

Системность наказания проявляется также в наличии в Уголовном кодексе РФ законодательно установленного перечня основных, дополнительных и смешанных видов наказаний. Более того, в российском уголовном законодательстве существует так называемая «подсистема наказаний» – система наказаний, определяемых и назначаемых только несовершеннолетним.

Система наказаний закреплена в ст. 44 УК РФ и включает перечень из 13 видов наказаний:

1) штраф;

2) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;

3) лишение специального воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград;

4) обязательные работы;

5) исправительные работы;

6) ограничение по военной службе;

7) ограничение свободы;

8) принудительные работы;

9) арест;

10) содержание в дисциплинарной воинской части;

11) лишение свободы на определенный срок;

12) пожизненное лишение свободы;

13) смертная казнь.

Этот перечень является исчерпывающим, суд не может назначить никакое иное наказание, не входящее в этот перечень. В российском уголовном законодательстве, по сравнению с другими государствами, перечень наказаний весьма обширен, что создает суду достаточные условия для индивидуализации назначения наказания[1].

В системе наказаний конкретные наказания располагаются в определенной последовательности, по мере возрастания от менее строгого наказания к более строгому (так называемая лестница наказаний). В УК РСФСР лестница наказаний строилась наоборот, от более строгого наказания к менее строгому, а смертная казнь не входила в перечень, как исключительной мере наказания ей была посвящена отдельная статья УК РСФСР. В санкциях статей особенной части УК РФ наказания также располагаются в последовательности от менее строгого к более строгому, что в принципе должно ориентировать суды в вопросе выбора меры наказания. Как отмечается в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ, если санкция статьи наряду с лишением свободы предусматривает более мягкие виды наказания, решение суда о назначении лишения свободы должно быть мотивировано в приговоре.

[1] Пашкова Е.В. Система уголовных наказаний как инструмент обеспечения безопасности общества и его достойной жизни // Новая наука: Теоретический и практический взгляд. 2016. № 5-2 (81). С. 265.

Система наказаний, закрепленная в ст. 44 УК РФ, действует в отношении взрослых осужденных. Для несовершеннолетних в ст. 88 УК РФ предусмотрен свой перечень, состоящий из шести видов наказаний:

1) штраф;

2) лишение права заниматься определенной деятельностью;

3) обязательные работы;

4) исправительные работы;

5) ограничение свободы;

6) лишение свободы на определенный срок.

Но особенности назначения наказания несовершеннолетним заключаются не только в сужении перечня наказаний. Для несовершеннолетних, по сравнению со взрослыми, уменьшаются размеры и сроки назначаемых наказаний (за исключением лишения права заниматься определенной деятельностью). Кроме того, предусмотрены и особые условия назначения некоторых наказаний[1]. Так, штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, может взыскиваться не только с него, но и с его родителей или иных законных представителей (с их согласия). Наиболее специфичен порядок назначения несовершеннолетним наказания в виде лишения свободы на определенный срок (ч. ч. 6 и 6.1 ст. 88 УК РФ).

В уголовном законодательстве (ст. 45 УК РФ) по порядку назначения наказания классифицируются на применяемые только в качестве основных, применяемые только в качестве дополнительных и смешанные, т.е. применяемые в качестве как основных, так и дополнительных (деление наказаний на главные и дополнительные содержалось и в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.).

К основным наказаниям относятся обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, принудительные работы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение

[1] Рарог А.И. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. М.: Проспект, 2009. 23 с.

свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы, смертная казнь. Основные виды наказаний назначаются только самостоятельно, они не могут присоединяться к другим основным наказаниям. Они всегда указываются в санкции статей особенной части УК РФ. Но при наличии исключительных обстоятельств суд вправе назначить иной (но только более мягкий) вид основного наказания, чем предусмотренный конкретной статьей особенной части УК РФ (ч. 1 ст. 64 УК РФ).

При назначении наказания к основному могут быть присоединены дополнительные наказания, в том числе и не указанные в санкции статьи. Институт досрочного освобождения от отбывания наказания (условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, освобождение от отбывания наказания в связи с болезнью, замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания) действует только в отношении наказаний, назначенных в качестве основных (но при этом возможно освобождение от отбывания и дополнительного наказания).

К дополнительным наказаниям относится только один вид - лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. Дополнительное наказание не может применяться самостоятельно, без сочетания с основными. Особенность этого вида наказания заключается в том, что оно может применяться только за тяжкие и особо тяжкие преступления и его назначение зависит только от судейского усмотрения (в санкциях статей этот вид наказания не содержится).

К смешанным наказаниям относятся штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, ограничение свободы. Штраф в качестве дополнительного наказания может назначаться только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями особенной части УК РФ. Только в таких же случаях может быть назначен и крупный (от 0,5 млн. руб.) штраф.

Для назначения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью имеет значение,

применяется ли оно в качестве основного (санкция - от 1 года до 5 лет) или дополнительного (от 6 месяцев до 3 лет). В случаях, специально предусмотренных статьями особенной части, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может назначаться в качестве дополнительного на срок до двадцати лет (например, ч. 3 ст. 132 УК РФ).

Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может назначаться в качестве дополнительного и в случаях, когда оно не предусмотрено соответствующей статьей особенной части УК РФ (ч. 3 ст. 47). Несовершеннолетним ограничение свободы назначается только в качестве основного наказания, а взрослым осужденным оно может быть назначено в качестве дополнительного только к принудительным работам или лишению свободы. В статьях Особенной части УК РФ применение дополнительных наказаний в сочетании с основными может быть как обязательным (ч. 3 ст. 286), так и факультативным (ч. 2 ст. 286). Как указывается в п. 59 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»[1], если закон, по которому квалифицировано совершенное преступление, предусматривает обязательное назначение дополнительного наказания (например, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью к штрафу по части 1 статьи 290 УК РФ, либо штрафа к лишению свободы по части 2 статьи 290 УК РФ, либо ограничения свободы к лишению свободы по части 3 статьи 131 УК РФ), то его неприменение судом допускается либо при наличии условий, предусмотренных статьей 64 УК РФ, либо в силу положений Общей части УК РФ о неприменении соответствующего вида наказания.

[1] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // «Российская газета», № 295, 29.12.2015.

В зависимости от длительности воздействия на осужденного наказания делятся на назначаемые на определенный срок, бессрочные и одномоментные. К наказаниям, назначаемым на определенный срок, относятся обязательные работы, исправительные работы, принудительные работы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок. Бессрочным длительным наказанием (в отношении которого не установлены минимальные и максимальные сроки исполнения) является пожизненное лишение свободы. Все остальные виды наказаний относятся к исполняемым одномоментно.

По субъекту, к которому применяются наказания, они делятся на общие наказания, которые можно применить практически к каждому осужденному (например, лишение свободы), и специальные наказания, которые могут применяться к строго ограниченному кругу лиц (например, ограничение по военной службе и содержание в дисциплинарной воинской части могут назначаться только военнослужащим).

В зависимости от наличия или отсутствия при исполнении наказания изоляции от общества наказания делятся на не связанные с изоляцией осужденного от общества (штраф, обязательные работы, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, принудительные работы, лишение специального, воинского, почетного звания, классного чина, государственных наград) и связанные с изоляцией осужденного от общества (арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы).

По характеру содержащихся в наказаниях правоограничений они делятся на:

- оказывающие преимущественно морально-психологическое воздействие на осужденного (лишение специального, воинского, почетного звания, классного чина, государственных наград);

- ограничивающие преимущественно трудовые права осужденного (лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; обязательные работы; исправительные работы; ограничение по военной службе);

- ограничивающие имущественные права осужденного (штраф);

- ограничивающие личную свободу осужденного (ограничение свободы, арест, принудительные работы, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы);

- лишающее осужденного права на жизнь (смертная казнь).

В условиях развития системы наказаний, не связанных с изоляцией от общества, на внутригосударственном уровне существенным шагом стало вступление в силу Федерального закона от 27.12.2009 № 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы». Закон № 377-ФЗ полностью изменил содержание ограничения свободы как вида уголовного наказания, которое ранее было другим по содержанию и не применялось на практике.

Согласно старой редакции ст. 53 УК РФ, наказание в виде ограничения свободы заключалось в содержании осужденного, достигшего к моменту вынесения судом приговора восемнадцатилетнего возраста, в специальном учреждении без изоляции от общества в условиях осуществления за ним надзора. Поскольку на момент действия старой редакции ст. 53 УК РФ специализированные учреждения отсутствовали, наказание существовало, но не применялось. За счет этого изменения был сделан прогрессивный шаг законодателя, что в дальнейшем должно было способствовать решению проблем реализации альтернативных наказаний, не связанных с изоляцией от общества. Наказание в виде ограничения свободы закреплено ст. 53 УК РФ, а также гл. 8 УИК РФ.

Порядок его реализации отражен в Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы, утвержденной приказом Минюста России от 11.10.2010 № 258. Частичное правовое регулирование наблюдается в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, а также в ведомственных приказах по взаимодействию. Прошло много лет с тех пор, как были введены в действие положения Уголовного кодекса РФ о назначении наказания в виде ограничения свободы. Суды стали чаще применять этот вид наказания. Число лиц, которым ограничение свободы было определено в качестве основного вида наказания, в 2015 г. (по сравнению с 2010 г.) возросло с 7941 до 20827 лиц, а тем, кому определено в качестве дополнительного наказания, - с 1386 до 8423 лиц.

Несмотря на значительные темпы роста числа лиц, осужденных к ограничению свободы, общее их количество среди лиц, осужденных за совершение преступлений в 2010–2015 гг., остается крайне невысоким. В соответствии с отчетом Судебного департамента при Верховном Суде РФ о работе судов первой инстанции по рассмотрению уголовных дел в 2010 – 2015 гг. на территории Российской Федерации осуждено за совершение преступлений 4 554 867 лиц, из них (основные виды наказаний) к лишению свободы на определенный срок – 1 329 492, условно осуждены к лишению свободы 1 381 391 лиц, к штрафу – 664 991, к обязательным работам – в 463 432, к ограничению свободы – 124 056, к исправительным работам – 363 411 (приведены виды наказаний, к которым осуждено наибольшее количество лиц). Таким образом, к ограничению свободы как основному виду уголовного наказания привлечено лишь около 2,72 % лиц, осужденных за совершение преступлений в 2010 – 2015гг.

С учетом того, что ограничение свободы как вид наказания предусмотрено в значительном количестве статей УК РФ, в том числе практически во всех статьях Особенной части УК РФ, занимающих в структуре судимости доминирующее положение, можно сделать вывод, что этот вид наказания используется пока очень мало. Эффективное применение

ограничения свободы как наказания, не связанного с изоляцией от общества, в отношении граждан, совершивших преступления небольшой и средней тяжести, должно снижать уровень криминализации общества, обеспечивать защиту общества от преступников, разобщать преступные сообщества и исправлять осужденных, поскольку альтернативные наказания лишению свободы не сопряжены с разрывом социальных связей осужденных и являются по своему содержанию одной из гуманных мер уголовно-правового воздействия.

Одним из приоритетных направлений реформирования уголовно-исполнительной системы Российской Федерации является уменьшение числа лиц, которые содержатся в местах лишения свободы, за счет применения альтернативных видов наказаний. В связи с этим эффективное применение ограничения свободы будет способствовать снижению численности лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы. Эффективность применения ограничения свободы зависит, прежде всего, от обоснованности ограничений и запретов, предусмотренных в уголовном законодательстве, и полноты обеспечения их исполнения.

В связи с этим оптимальные ограничения, запреты и дополнительные обязанности для осужденных к ограничению свободы должны устанавливаться с учетом многочисленных факторов таких, как степень общественной опасности совершенного осужденным преступления, его распространенность, объективные и субъективные признаки преступления, степень социально-педагогической запущенности осужденного, уровень общественного правосознания, отражающего социальную справедливость и целесообразность рассматриваемого вида наказания.

Исходя из норм уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, под ограничением свободы понимается комплекс ограничений, а именно: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток, не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального

образования, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации; а также возложенной судом обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, от одного до четырех раз в месяц для регистрации.

Установление судом осужденному ограничений на изменение места жительства или пребывания без согласия указанного специализированного государственного органа, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования является обязательным. Следует отметить, что режим наказания в виде ограничения свободы не предусматривает обязательное привлечение осужденного к труду, а также его содержание в условиях ограниченной изоляции от общества в специализированном учреждении. Законодатель существенно ограничил комплекс мер принуждения, применяемых к осужденным, отбывающим наказание в виде ограничения свободы, тем самым сократив набор основных средств исправления осужденных.

Таким образом, имеющийся объем правовых запретов и ограничений содержит элементы ограничения личной свободы осужденного. Исходя из этого, можно утверждать, что карательная сущность данного наказания определяется ограничениями в передвижении.

Как пример рассмотрим такой вид наказания, как исправительные работы.

Исправительные работы назначаются осужденному, имеющему основное место работы, а равно не имеющему его на срок от двух месяцев до

двух лет с удержаниями из заработной платы осужденного в доход государства от пяти до двадцати процентов.

Осужденный, имеющий основное место работы, отбывает исправительные работы по основному месту работы.

Осужденный, не имеющий основного места работы, отбывает исправительные работы в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного[1].

Так, прокурор Лахденпохского района, действующий в интересах неопределенного круга лиц, обратился в суд с иском по тем основаниям, что в ходе проведенной проверки установлено, что органами местного самоуправления нормативно-правовые документы, определяющие порядок организации отбывания наказания осужденными в виде обязательных и исправительных работ на предприятиях и в учреждениях на территории Куркиекского сельского поселения не принимались, в связи с чем прокурор просил признать незаконным бездействие администрации Куркиекского сельского поселения, обязать администрацию Куркиекского сельского поселения определить места отбывания исправительных работ, вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются.

Решением суда исковые требования удовлетворены.

С решением суда не согласен ответчик администрация Лахденпохского муниципального района, в апелляционной жалобе просит его отменить и принять новое решение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений к ней, судебная коллегия приходит к следующему.

Для организации отбывания наказания осужденным в виде обязательных и исправительных работ органы местного самоуправления

[1] Усманова Р.М. Роль органов местного самоуправления в исполнении обязательных и исправительных работ // Территория науки. 2018. № 1. С. 161.

обязаны составлять списки конкретных учреждений и организаций по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Удовлетворяя заявление прокурора, суд первой инстанции исходил из того, что Российской Федерацией переданы органам местного самоуправления отдельные государственные полномочия в сфере уголовного и уголовно-исполнительного законодательства. Федеральным законодательством определены органы местного самоуправления муниципальных районов и городских округов как органы, уполномоченные осуществлять отдельные государственные полномочия, в том числе определять по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями места отбывания наказания в виде обязательных и исправительных работ по месту жительства осужденного.

Судом установлено, что прокуратурой Лахденпохского района проведена проверка исполнения уголовно-исполнительного наказания в части взаимодействия органов местного самоуправления и уголовно-исполнительной инспекции по определению порядка организации мест отбывания наказания осужденными в виде обязательных и исправительных работ на предприятиях и в учреждениях на территории Куркиекского сельского поселения.

Администрацией Лахденпохского муниципального района не определен перечень видов работ и объектов на территории Куркиекского сельского поселения в связи с отсутствием муниципальных предприятий на территории поселения.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия находит правильными выводы суда первой инстанции о возложении на администрацию Лахденпохского муниципального района обязанности определить по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией виды и объекты отбывания осужденными исправительных и обязательных работ на территории Куркиекского сельского поселения Республики Карелия[1].

---

[1] Апелляционное определение Верховного суда Республики Карелия от 22.01.2016 по делу № 33-299/2016 // СПС Консультант Плюс.

Исполнить наказание в виде исправительных работ достаточно сложно, чему имеется простое объяснение.

Исправительные работы должны отбываться в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями. Проблем исполнения приговора не возникает в том случае, если избранное осужденным место работы находится в районе места его жительства. В этом случае, если осужденный устраивается на работу в организацию, не определенную органом местного самоуправления, инспекция согласовывает с органом местного самоуправления данную организацию в качестве места для отбывания исправительных работ[1].

В тех же случаях, когда осужденный, не имевший основного места работы на момент вынесения приговора суда, до постановки на учет в уголовно-исполнительную инспекцию самостоятельно трудоустраивается в организацию, расположенную вне пределов района его места жительства, поскольку подходящей работы по месту жительства не было, и возникают сложности при исполнении приговора.

Так, для исполнения приговора в соответствии с ч. 1 ст. 50 УК РФ и ч. 1 ст. 39 УИК РФ необходимо его увольнение с последующим трудоустройством согласно предписанию уголовно-исполнительной инспекции именно в районе его места жительства. На практике, однако, складывается иная ситуация.

Например, в Свердловской области работа по трудовому договору при самостоятельном трудоустройстве осужденного может быть не засчитана в срок наказания, а он сам признан уклоняющимся от отбывания наказания в виде исправительных работ, поскольку осужденный трудоустроился самовольно, без направления инспекции к индивидуальному предпринимателю, не включенному в перечень предприятий, определяемых

[1] Приказ Минюста России от 20.05.2009 № 142 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества» (ред. от 22.08.2014) // «Российская газета», № 151, 14.08.2009.

постановлением главы Екатеринбурга для отбывания осужденными наказания в виде исправительных работ[2].

В Калининградской области при отсутствии у осужденного возможности трудоустроиться по месту жительства уголовно-исполнительная инспекция направляет ходатайство в орган местного самоуправления по месту нахождения работы осужденного о включении указанного места работы в качестве места для отбывания исправительных работ несмотря на то, что оно находится не в районе места жительства осужденного. После чего уголовно-исполнительные инспекции связываются с руководством организации для осуществления контроля за отбыванием осужденным наказания. Как мы видим, такая практика прямо противоречит ч. 1 ст. 50 УК РФ и ч. 1 ст. 39 УИК РФ, согласно которым, как уже указывалось, исправительные работы отбываются осужденным, не имеющим основного места работы, в районе места жительства осужденного.

Позиция уголовно-исполнительных инспекций связана с тем, что на многих муниципальных предприятиях районов и округов Калининградской области свободные рабочие места для трудоустройства осужденных к исправительным работам отсутствуют, зачастую осужденных не имеют возможности трудоустроить по причине отсутствия денежных средств для оплаты работ.

Казалось бы, несмотря на отсутствие оплачиваемых рабочих мест в муниципальных предприятиях для трудоустройства осужденных, имеется возможность их трудоустройства в иные организации, не определенные органом местного самоуправления. Однако реализовать данную возможность практически невозможно, поскольку эти организации отсутствуют в списках учреждений и организаций, согласованных с уголовно-исполнительными инспекциями. Вследствие чего осужденный либо вынужден уволиться с места

---

[2] Галиева Р.Ф. Правовое регулирование труда лиц, осужденных к исправительным работам // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2011. № 2. С. 21.

работы (когда оно находится вне места его жительства) в случае несогласия руководителя организации-работодателя с внесением этой организации в соответствующий список, утвержденный инспекцией с органами местного самоуправления того района, где осужденный нашел работу, либо, в случае согласия руководителя организации с включением в такой список, отбывать назначенное судом наказание, но, как нами показано, с отступлением от предусмотренного законом порядка. Однако обычно руководители таких предприятий, как правило, отказываются от включения в список, и осужденному приходится увольняться.

Сложности исполнения наказания в виде исправительных работ также возникают, когда осужденного, имеющего основное место работы на момент вынесения приговора, увольняют после вступления приговора в законную силу, но до постановки на учет в уголовно-исполнительную инспекцию. Трудоустройство такого осужденного не по месту основной работы прямо противоречит резолютивной части приговора[1].

За совершение хищения по месту работы предусмотрено назначение наказания, в том числе в виде исправительных работ. Тем не менее у работодателя появляется право на расторжение трудового договора по вступлению приговора суда в законную силу на основании подп. «г» п. 6 ст. 81 ТК РФ ввиду совершения работником по месту работы хищения (в том числе мелкого) чужого имущества, растраты, умышленного его уничтожения или повреждения, установленных вступившим в законную силу приговором суда. Даже если постановлением суда производство по делу прекращено по нереабилитирующим основаниям, предусмотренным ст. 25, 28 УПК РФ (примирение сторон, деятельное раскаяние), работодатель, как правило, еще до поступления дела в суд расторгает трудовой договор с работником.

Так, постановлением Черняховского городского суда Калининградской области производство по уголовному делу в отношении К. и П., обвиняемых в

[1] Арзамасцев М. Индивидуализация наказания в виде исправительных работ // Уголовное право. 2012. № 6. С. 12.

совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, прекращено в связи с деятельным раскаянием. Обвиняемые со склада готовой продукции мебельного предприятия пытались похитить четыре коробки с тумбами, однако были застигнуты другим работником данного предприятия.

Как видно из обвинительного заключения, до направления уголовного дела в суд у К. и П. в качестве места работы указаны ООО «Премьер» и ООО «Интера». В судебном заседании установлено, что К. и П. были уволены с указанных предприятий: П. по собственному желанию (ст. 80 ТК РФ), К. в связи с допущенным прогулом (подп. «а» п. 6 ст. 81 ТК РФ). Из пояснений представителя работодателя, данных при рассмотрении дела, следует, что после совершения хищения работодатель, как правило, увольняет таких работников по тем или иным основаниям, так как не уверен, что эти лица вновь не совершат хищения[1].

Поскольку увольнение работника по основанию, предусмотренному подп. «г» п. 6 ст. 81 ТК РФ, является мерой дисциплинарной ответственности и может последовать независимо от применения к работнику мер уголовной или административной ответственности[2], работодатели увольняют работников и, как следствие, исполнение наказания по основному месту работы оказывается невозможно[3]. Суд же, установив, что подсудимый уволен, также не может назначить наказание в виде исправительных работ по основному месту работы.

Стоит отметить, что в силу особенностей профессиональной деятельности некоторых категорий лиц вступление в силу обвинительного приговора суда влечет для них обязательное ее прекращение. Например, на

---

[1] Ткачева С.В. Проблемы исполнения наказания в виде исправительных работ (по материалам судебной практики Калининградской области) // Уголовное право. 2017. № 2. С. 123.

[2] Постановление Президиума Самарского областного суда от 05.08.2004 // СПС Консультант Плюс.

[3] Голик Ю. Очередная модернизация Уголовного кодекса // Уголовное право. 2012. № 2. С. 32.

основании п. 7 ч. 3 ст. 82 ФЗ от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ[1] основаниями для прекращения или расторжения контракта является, в частности, осуждение сотрудника за преступление; прекращение в отношении его уголовного преследования за истечением срока давности, в связи с примирением сторон (кроме уголовных дел частного обвинения), вследствие акта об амнистии, в связи с деятельным раскаянием, за исключением случаев, если на момент расторжения контракта и увольнения со службы в органах внутренних дел преступность деяния, ранее им совершенного, устранена уголовным законом. При этом контракт с сотрудником органов внутренних дел, осужденным за преступление, расторгается после вступления в законную силу приговора суда. Если на день вступления в законную силу приговора суда сотрудник находился под стражей, контракт расторгается со дня фактического заключения сотрудника под стражу (ч. 11 ст. 82 указанного Закона).

Исходя из изложенного на момент вынесения приговора суд не лишен возможности назначить сотруднику органов внутренних дел исправительные работы по месту основной работы. Исполнить же такое наказание в соответствии с приговором суда невозможно. Такая же ситуация может возникнуть в случае назначения исправительных работ лицу, продолжению работы которого по месту работы препятствует наличие судимости.

Кроме того, нельзя не отметить некоторые проблемы, возникающие при назначении иностранным гражданам уголовного наказания в виде исправительных работ, так как для привлечения их к труду, пусть даже принудительному и по решению суда, необходимо наличие соответствующего разрешения на трудовую деятельность на территории Российской Федерации. Если такое разрешение существует, то суд может назначить исправительные работы иностранному гражданину[2].

---

[1] Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред. от 03.08.2018) // «Собрание законодательства РФ», 05.12.2011, № 49 (ч. 1), ст. 7020.

[2] Федеральный закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (ред. от 19.07.2018) // «Собрание законодательства РФ»,

Иностранному гражданину еще труднее устроиться на работу, будучи осужденным, в связи с тем, что с 1 января 2014 года в законодательство были внесены изменения, в соответствии с которыми иностранный гражданин может работать по той профессии, которая указана в разрешении на работу. Кроме того, иностранный гражданин может выполнять работу только в том субъекте Российской Федерации, в котором было выдано разрешение[1].

Таким образом, основными особенностями наказания в виде исправительных работ являются: исполнение своих служебных обязанностей на основном месте работы при удержании определенного судом процента; ограниченность в праве на увольнение по собственному желанию; обязательное соблюдение требований уголовно-исполнительной инспекции[2].

В части 1 статьи 42 УИК РФ устанавливается, что срок наказания в виде исправительных работ исчисляется в период, когда осужденный работает, и часть его заработка удерживается по решению суда. На основании этой нормы течение срока для безработного начинается в тот момент, как он находит официальное место работы, а для работающего осужденного этот момент начинается, когда из уголовно-исполнительной инспекции в организацию поступят соответствующие документы[3].

В связи с тем, что исправительные работы связаны с трудовой деятельностью, регулируемой трудовым законодательством, срок наказания исчисляется по тем же правилам, что и рабочий месяц. Количество дней, входящих в наказание, должно соответствовать количеству рабочих дней в месяце. В том случае, если осужденным не был отработан указанный в

29.07.2002, № 30, ст. 3032.

[1] Федеральный закон от 01.12.2014 № 409-ФЗ «О внесении в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 13 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» изменений, связанных с особенностями регулирования труда работников, являющихся иностранными гражданами или лицами без гражданства» // «Собрание законодательства РФ», 08.12.2014, № 49 (часть VI), ст. 6918.

[2] Рахмаев Э.С., Кохман Д.В. Исправительные работы: проблемы применения // Вестник Воронежского института ФСИН России. 2017. № 3. С. 202.

[3] Лядов Э. В. Уголовно-исполнительная характеристика наказания в виде исправительных работ // Издательство Академии права и управления Федеральной службы исполнения наказаний. 2014. № 2. С. 87.

приговоре срок, и отсутствуют обстоятельства, чтобы неотработанные дни были засчитаны в срок наказания, оно продолжается дальше до того, как осужденный отработает все дни, хотя наказание в виде исправительных работ исчисляется не в днях, а в месяцах и годах. Таким образом, фактическая продолжительность наказания может быть намного дольше, чем номинальная продолжительность.

Действующая редакция части 3 статьи 42 УИК РФ устанавливает, что независимо от причины в срок исправительных работ не засчитываются дни, в которые осужденный не работал. Однако, из этого правила есть исключения, установленные нормами уголовного законодательства. В части 3 статьи 72 УК РФ указано, что в срок исправительных работ включается время содержания лица под стражей из следующего расчета: один день содержания за три дня, а в статье 80 УК РФ устанавливаются правила замены неотбытой части уголовного наказания в виде лишения свободы на более мягкий вид, в том числе и в виде исправительных работ. В рассматриваемом случае время отбывания наказания в виде лишения свободы засчитывается с момента вынесения судом определения (постановления) о его замене исправительными работами до момента фактического освобождения лица из-под стражи в таких же пропорциях.

Последние изменения, внесенные в часть 5 статьи 44 УИК РФ, закрепили запрет на удержания из пособий, выплачиваемых по временному листку нетрудоспособности («больничный»)[1].

Если рассматривать вопрос удержаний, то они, по основаниям, указанным в части 2 статьи 44 УИК РФ, производятся из заработной платы осужденного по его основному месту работы, соответственно, при выплате заработной платы за каждый отработанный месяц вне зависимости от наличия к нему претензий по имеющимся исполнительным документам.

[1] Федеральный закон от 30.12.2006 № 273-ФЗ «О внесении изменений в статьи 25 и 44 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 01.01.2007, № 1 (1 ч.), ст. 36.

Показательно, что осужденному к уголовному наказанию в виде исправительных работ должен предоставлять ежегодный оплачиваемый отпуск, продолжительность которого составляет 18 дней. Для предоставления такого отпуска администрация организации, в которой работает осужденный, должна согласовать этот вопрос с уголовно-исполнительной инспекцией. Что касается иных видов отпусков, то они могут предоставляться на общих основаниях.

Осужденные в процессе отбывания наказания обязаны участвовать в предусмотренных законодательством обязательных для них мерах исправительного воздействия: соблюдать порядок и условия отбывания наказания, добросовестно относиться к труду и являться в уголовно-исполнительную инспекцию по ее вызову.

Одной из проблем, с которой сталкиваются правоприменители при реализации наказаний, альтернативных лишению свободы является проблема уклонения от их отбывания. Не является исключением и исполнение уголовного наказания в виде исправительных работ.

Действующее уголовное законодательство предусматривает два вида ответственности за уклонение от отбывания наказаний, альтернативных лишению свободы. Первый заключается в замене изначально назначенного наказания на другой более строгий вид, второй состоит в привлечении к уголовной ответственности за уклонение от отбывания наказания, то есть, в последнем случае, уклонение представляет собой отдельное преступление, предусмотренное Особенной частью УК РФ.

Применяемое в пенитенциарной практике на протяжении продолжительного периода времени наказание в виде исправительных работ зарекомендовало себя как достаточно эффективная мера правового воздействия на лиц, совершивших преступления.

Осужденный к данному виду наказания в отличие от лишения свободы не теряет социально-полезных связей, не общается с закоренелыми преступниками. Помимо этого, имеется возможность позитивного влияния со

стороны трудового коллектива и семейно-родственных связей, положительных дружеских отношений, которые способствуют его исправлению и перевоспитанию.

Ответственность за нарушение порядка и условий отбывания исправительных работ и за злостное уклонение от их отбывания установлена в ст. 46 УИК РФ.

Нарушениями порядка и условий отбывания исправительных работ являются:

1) неявка на работу без уважительных причин в течение пяти дней со дня получения предписания уголовно-исполнительной инспекции;

2) неявка в уголовно-исполнительную инспекцию без уважительной причины;

3) прогул или появление на работе в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения.

Так, установив из служебных записок, актов об отсутствии работника на рабочем месте, табеля рабочего времени, что осужденный отсутствовал без уважительных причин на рабочем месте, исправительные работы не отбывал, в связи с чем ему были вынесены письменные предупреждения об отмене исправительных работ; осужденный за совершенные прогулы был уволен; также осужденному было выдано направление на трудоустройство в другую организацию, однако осужденный не устроился, сведений об отказе в приеме на работу не представил, суд пришел к обоснованному выводу о том, что осужденный допустил повторное нарушение порядка и условий отбывания наказания после объявления ему предупреждения в письменной форме за прогул рабочего времени без уважительных причин, что в соответствии со статьей 46 УИК РФ признается злостным уклонением осужденного от отбывания исправительных работ, в связи с чем правомерно заменил наказание в виде исправительных работ на лишение свободы[1].

---

[1] Апелляционное постановление Брянского областного суда от 01.12.2017 № 22-1898/2017 по делу № 4/17-105/2017 // СПС Консультант Плюс.

Уклонение осужденных от исправительного воздействия выражается в пропуске без уважительных причин, а также отказе посещать, участвовать в каких-либо мероприятиях воспитательного и (или) обучающего характера, а также в неповиновении лицам, оказывающим исправительное воздействие на осужденных. Однако ответственность осужденных к исправительным работам за уклонение от участия в воспитательных мероприятиях законодательством не установлена.

Ответственность осужденных за отказ от работы или прекращение работы без уважительных причин при исполнении и отбывании исправительных работ может поглощать ответственность осужденных за нарушение порядка и условий испытывания исправительного воздействие общественно полезного труда[1].

Конкретизация понятия нарушений порядка и условий отбывания наказания позволяет правильно оценить поведение осужденного и определить меру ответственности. Вместе с тем законодателем не дано толкование понятия уважительных или неуважительных причин неявки на работу или в уголовно-исполнительную инспекцию.

К уважительным причинам может относиться: болезнь, временная нетрудоспособность, нахождение на стационарном лечении в связи с заболеванием, нахождение под арестом в связи с совершением административного правонарушения, под стражей или домашним арестом в порядке меры пресечения и другое.

При необходимости уголовно-исполнительная инспекция запрашивает документы, подтверждающие наличие причин несоблюдения установленного порядка и условий отбывания наказания.

При отсутствии уважительных причин допущенных нарушений уголовно-исполнительная инспекция выносит осужденному предупреждение

---

[1] Карпов А.А. Проблемы законодательной регламентации и применения наказания в виде исправительных работ // Вестник Воронежского института ФСИН России. 2017. № 2. С. 159.

о замене исправительных работ более строгим видом наказания. В соответствии с п. 98 Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества7 предупреждение выносится не позднее трех рабочих дней со дня невыхода на исправительные работы и нарушения трудовой дисциплины и объявляется осужденному под роспись.

За нарушение порядка и условий отбывания наказания уголовно-исполнительная инспекция может обязать осужденного до двух раз в месяц являться в инспекцию для регистрации (ч. 2 ст. 46 УИК РФ), о чем выносит постановление, которое объявляется осужденному под роспись, и заполняет регистрационный лист (п. 99 Инструкции).

В случае злостного уклонения осужденного от отбывания исправительных работ уголовно-исполнительная инспекция направляет в суд представление о замене исправительных работ другим видом наказания, предусмотренным ч.4 ст. 50 УК РФ, а именно принудительными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за три дня исправительных работ. Вплоть до начала реализации наказания в виде принудительных работ, то есть до января 2017 года, исправительные работы заменялись только лишением свободы[1].

Так, руководствуясь частью 3 статьи 46 УИК РФ и учитывая, что осужденному было повторно вынесено предупреждение о замене исправительных работ более строгим видом наказания в связи с неявкой в уполномоченный орган для трудоустройства, так как согласно докладной и акту об отсутствии на рабочем месте осужденный отсутствовал на рабочем месте, исправительные работы не отбывал, за что ему в очередной раз вынесено предупреждение о замене исправительных работ более строгим видом наказания, суд пришел к обоснованному выводу о том, что осужденный

[1] Лядов Э.В. Ответственность осужденных к наказанию в виде исправительных работ за уклонение от отбывания наказания // Евразийское Научное Объединение. 2017. Т. 3. № 11 (33). С. 221.

злостно уклоняется от отбытия наказания в виде исправительных работ, поэтому правомерно удовлетворил представление о замене неотбытого наказания по приговору суда в виде исправительных работ с удержанием 15% заработка в доход государства наказанием в виде лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении[1].

Заменяя осужденному неотбытую часть наказания в виде исправительных работ более строгим видом наказания, суд в порядке части 1 статьи 40, частей 3, 5 статьи 46 УИК РФ пришел к выводу о злостном уклонении осужденного от отбывания исправительных работ, поскольку после объявления ему предупреждения в письменной форме осужденный допустил повторное нарушение порядка и условий отбывания наказания - неоднократно не являлся на работу без уважительных причин, за допущенное нарушение осужденный в письменной форме предупреждался уголовно-исполнительной инспекцией о возможности замены исправительных работ более строгим видом наказания[2].

Заменяя осужденному неотбытую часть наказания в виде исправительных работ на лишение свободы, суд в порядке статьи 46 УИК РФ исходил из того, что осужденному были разъяснены порядок и условия отбывания наказания в виде исправительных работ, однако, будучи предупрежденным об ответственности за неисполнение порядка отбывания наказания, он злостно уклонился от отбывания исправительных работ[3].

---

[1] Апелляционное постановление Брянского областного суда от 24.11.2017 № 22-1866/2017 по делу № 4/17-124/2017 // СПС Консультант Плюс.

[2] Апелляционное постановление Суда Ненецкого автономного округа от 09.10.2017 по делу № 22м-62/2017 // СПС Консультант Плюс.

[3] Апелляционное постановление Суда Ненецкого автономного округа от 21.09.2017 по делу № 22м-58/2017 // СПС Консультант Плюс.

ГЛАВА III. Проблемы применения исправительных работ как вида уголовного наказания

§1. Эффективность системы уголовных наказаний РФ

По мнению Ю.В. Бочкаревой, современная система наказаний формируется от менее строгого к более строгому, что не отвечает общественным потребностям и интересам. Следует согласиться, что реформирование системы должно быть направлено на создание дифференцированного перечня наказаний, где виды наказаний могли бы дополнять или заменять друг друга и применяться на практике[1].

Система в целом должна отвечать не только принципам неотвратимости наказания, но и целесообразности, эффективности, а также справедливости. Важным представляется реализация превентивной функции уголовного законодательства, которая, по нашему мнению, сегодня не является эффективной.

Следует отметить, что в последнее время значительно возрос уровень рецидивной преступности. По данным портала правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации за период с января по ноябрь 2018 года выявлено 399215 лиц, ранее совершавших преступления. Причиной является прежде всего низкий уровень эффективности системы наказаний.

Н.Н. Кадырова среди существующих на сегодняшний день проблем в системе уголовных наказаний выделяет следующую: невключение иных видов уголовно-правового воздействия. Под иными мерами понимаются меры медицинского характера, воспитательного воздействия на несовершеннолетних, конфискация имущества, принудительное выдворение за пределы РФ, ограничение политических прав, компенсация причиненного вреда, а также условном осуждении, применение которых возможно только по

[1] Бочкарева Ю.В. Проблемы совершенствования системы наказаний // Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина. Тамбов. 2009. С. 59.

решению после установления виновности лица в совершении преступления, поэтому видится необходимость во включение указанных норм в перечень, установленный ст. 44 УК РФ.

В том числе, дополнить ст. 45 УК РФ отдельными перечнями основных и дополнительных видов наказаний, которые будут разграничиваться в зависимости от их срока и размера.

Применительно к системе наказаний, современная система требует существенных корректив, поскольку в настоящее время она не отвечает принципу системности, т. е. в систему включены наказания, которые в настоящее время вообще не могут применяться в силу того, что не созданы условия для применения: обязательные работы, ограничение свободы, арест. Судья при назначении наказания вынужден применить более строгий вид наказания, поскольку альтернативой этим наказаниям в большинстве случаев выступает лишение свободы. Главной целью системы наказаний должна стать индивидуализация. В связи с этим систему уголовных наказаний лучше было бы строить исходя из субъективного или личностного критерия[1].

Актуальной проблемой на сегодняшний день также является возвращение лиц, отбывших наказания, в социальную среду – ресоциализация. Государству необходимо выделять достаточное количество средств на создание рабочих мест для осужденных, так как для данных лиц вопрос трудоустройства является наиболее проблематичным.

По мнению А.И. Зубкова: «Важное значение имеет расширение сферы применения наказаний, не связанных с лишением свободы, и введение в систему новых наказаний, также не связанных с лишением свободы»[2]. По мнению сотрудников уголовно-исполнительной системы, при назначении наказания следует чаще применять обязательные и исправительные работы,

[1] Бабенко С. Права человека в условиях глобализации // Законность. 2007. № 10. С. 80.
[2] Зубков А. И. Карательная политика России на рубеже тысячелетий. М.: Норма, 2000. С. 253.

поскольку они наиболее эффективно реализуют цели уголовного наказания, а также являются общественно-полезными.

Проблемы, связанные с уплатой штрафов, а именно: размер штрафа, определяемый судом, не должен быть сопряжен с безысходным материальным положением осужденного. С учетом размера этого наказания штраф нередко оказывается едва ли более мягким видом наказания, чем лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, обязательные либо исправительные работы[1].

Проблема злостного уклонения от уплаты штрафа т.к. в Особенной части УК РФ более десяти статей, в санкциях которых предусмотрен штраф в качестве альтернативной формы наказания, которые на данный момент практически не применяются.

Кроме того, не менее дискуссионным является применение смертной казни. В качестве одного из видов уголовного наказания является правовым механизмом ограничения прав человека, а также фактором, сдерживающим преступное поведение индивидов. Однако при этом противоречит принципу уважения прав и основных свобод человека, которые закреплены в различных международных договорах.

[1] Тасаков С.В. Система уголовных наказаний нуждается в совершенствовании // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. 2016. № 2. С. 611.

§2. Направления правового совершенствования системы уголовных наказаний РФ

В процессе реализации система уголовных наказаний проявляет свои системные свойства, выражающиеся, во-первых, в наличии законов ее функционирования; во-вторых, в динамической характеристике системы, которая сводится к двум основным направлениям: замене неотбытой части наказания менее строгим видом наказания и замене наказания более строгим при злостном уклонении от его отбывания. Наличие в системе наказаний неисполнимых видов разрушает, по мнению Е.Е. Мелюхановой, значительное количество внутрисистемных связей. Так, при замене наказания более строгим видом отсутствует законодательно предусмотренная возможность заменить обязательные работы либо исправительные работы принудительными работами. При замене наказания менее строгим видом отсутствует возможность замены наказания арестом либо принудительными работами и наоборот.

Затрагивая тему индивидуализации наказания, автор подчеркивает, что этот принцип является главным условием законодательно закрепленной системы наказаний. Несовершенство системы уголовных наказаний, предусмотренной ст. 44 УК РФ, рассматривается одним из условий, ограничивающих выбор судьей конкретного вида наказания лицу, осужденному за совершение преступлении[1].

Системный подход к рассмотрению темы уголовных наказаний применяет в своей монографии «Уголовные наказания в современной России: Проблемы и перспективы» и доцент кафедры уголовного права Российской таможенной академии, канд. юрид. наук И.А. Подройкина: в гл. 1 характеризуются основные виды наказаний, сопряженные с ограничением трудовых и имущественных прав (обязательные работы, исправительные работы, ограничение по воинской службе, принудительные работы) и

[1] Мелюханова Е.Е. Система наказаний: Статическая и динамическая характеристики: монография. М.: Юрлитинформ, 2017. С. 224.

связанные с изоляцией от общества (арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы); в гл. 2 – «смешанные» (штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и ограничение свободы) и дополнительные наказания (лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград). В конце каждого параграфа автор делает соответствующие выводы и предложения. Выделим здесь основные. Так, относительно уголовных наказаний, связанных с ограничением прав, автор предлагает: ввиду мягкости наказания в виде обязательных работ исключить их из санкций, определяющих наказания за преступления средней тяжести и тяжких; исправительные работы сделать реальной альтернативой лишению свободы за совершение преступлений не только небольшой, но и средней тяжести; сократить количество ограничений по применению обязательных и исправительных работ для некоторых категорий осужденных (беременных; женщин, имеющих детей до трех лет, военнослужащих); исключить из статьи, регламентирующей лишение свободы, указание на возможность его отбывания в колонии-поселении; колонии-поселения использовать для отбывания наказания в виде принудительных работ[1].

Предложения И.А. Подройкиной, касающиеся основных видов наказания, связанных с изоляцией осужденных, следующие:

1) исключить арест как уголовное наказание, не имеющее перспектив и противоречащее принципу справедливости, из перечня наказаний в ст. 44 УК РФ;

2) исключить из этой же статьи такое уголовное наказание, как содержание в дисциплинарной воинской части. Объясняется это тем, что данное наказание является разновидностью лишения свободы. При этом

[1] Подройкина И.А. Уголовные наказания в современной России: Проблемы и перспективы: Монография. М.: Юстицинформ, 2017. С. 61.

воинскую часть следует рассматривать как вид исправительного учреждения для отбывания лишения свободы военнослужащими;

3) заменить смертную казнь в санкциях статей Особенной части УК РФ на пожизненное лишение свободы. Так же, как и Е.Е. Мелюханова, данный автор высказывается за исключение смертной казни из санкций статей УК РФ. В качестве основных в ст. 44 УК РФ она видит: общественные работы; исправительные работы; принудительные работы; лишение свободы на определенный срок и пожизненное лишение свободы.

По результатам изучения регламентации и практики применения «смешанных» наказаний, а также наказаний, назначенных только в качестве дополнительных, И.А. Подройкина предлагает:

1) исключить такие способы исчисления штрафа, как в абсолютном денежном исчислении и как кратный сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов[1].

Установление возможности назначения штрафа и его исчисление в размере заработной платы или иного дохода осужденного, по ее мнению, позволит индивидуализировать наказание и ограничить пределы судейского усмотрения;

2) заменить лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью таким наказанием, как «лишение определенных прав»;

3) включить в подсистему дополнительных наказаний такой его вид, как опубликование приговора, т.е. доведение до общественности содержания приговора через СМИ;

4) отнести к дополнительным только опубликование приговора и лишение определенных прав; их назначение отдать на усмотрение суда[2].

---

[1] Подройкина И.А. Уголовные наказания в современной России: Проблемы и перспективы: Монография. М.: Юстицинформ, 2017. С. 145.

[2] Подройкина И.А. Уголовные наказания в современной России: Проблемы и перспективы: Монография. М.: Юстицинформ, 2017. С. 177.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что именно от правильного и эффективного применения определенного вида наказания зависит реализация задач и принципов уголовного законодательства. Речь идет о действенной реализации системы на лиц, совершивших преступления. Вышеуказанных предложения по совершенствованию системы уголовных наказаний, на наш взгляд, позволит усовершенствовать институт применения наказаний и реализовать принципы справедливости и гуманизма.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги исследования, следует сделать основные выводы, подтверждающие решение всех поставленных задач и достижение цели. Институт уголовного наказания является обязательным признаком понятия преступления. На государстве лежит обязанность охранять установившийся порядок жизни, то есть систему правопорядка, которая в противном случае может разрушиться. Уголовное наказание выступает мерой охранения против преступных деяний, которыми нарушается система правопорядка. Субъектом права наказания является государство. Право наказания принадлежит единственно и исключительно государству. Органом власти, который государство наделило правом применения наказания, является суд.

Наказание есть кара государства за совершенное преступление. Карательная деятельность государства выступает в двух видах - предупредительная деятельность и исполнительная деятельность. Предупредительная деятельность государства означает угрозу под страхом наказания в ответ на искушение совершить деяние, воспрещенное законом. Исполнительная деятельность государства означает непосредственную реализацию угрозы, выражающуюся в применении наказания в ответ на совершенное деяние, которое воспрещено законом.

Цель любого наказания заключается в воздействии на виновного таким образом, чтобы он смог в полной мере осознать противоправность и негативные последствия своего проступка, а также устрашить и не допустить совершение аналогичных преступлений. Но, данные официальной статистики указывают на рост рецидивной преступности, более 50% лиц, подвергнутых уголовному наказанию, повторно совершают преступления. Все это указывает на низкую эффективность существующей системы уголовных наказаний в Российской Федерации.

На современном этапе из основных видов наказаний, предусмотренных в ст. 44 УК РФ, на практике суды назначают только семь: арест в качестве

основного вида наказания из-за отсутствия соответствующих возможностей назначается крайне редко, а на смертную казнь наложен мораторий.

Согласно ст. 104.1 УК РФ конфискация имущества является мерой уголовно-правового характера и не является одним из видов уголовных наказаний. Это указывает на то, что конфискация имущества не носит карательный характер и не приносит должный (позитивный) эффект при решении задач уголовного закона.

Как вид уголовного наказания конфискация имущества была применима в России вплоть до конца 2003 г. с 2006 года конфискация имущества применяется в качестве меры уголовно-правового характера (ст. 104.1).

Представляется целесообразным вернуть конфискацию имущества в число видов уголовных наказаний как дополнительный вид наказания и назначать её за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, совершенных с корыстным мотивом, а также за терроризм и экстремизм. Это объясняется тем, что конфискация имущества может иметь серьёзный предупредительный эффект, так как предполагается принудительное безвозмездное изъятие в пользу государства всего или части имущества, являющегося собственностью осуждённых, в том числе их денежные средства.

Ограничение по военной службе (ст. 50 УК РФ) и содержание в дисциплинарной воинской части (ст. 55 УК РФ) являются специальными видами наказаний, которые назначаются только в отношении военнослужащих. Кроме того, конкретизирован такой вид наказания, как арест, которые именно военнослужащие отбывают на гауптвахте. Представляется, что указанные виды наказаний, не должны содержаться в общем перечне. Они должны быть указаны во второй части ст. 44 УК РФ. Логичность данного решения можно объяснить тем, что уголовная ответственность за преступления против военной службы регламентирована в отдельном XI разделе в главе 33 Уголовного кодекса (ст. 331–352 УК РФ).

Таким образом, с учётом вышесказанного, целесообразно ст. 44 «Виды наказаний» УК РФ изложить в следующей редакции:

1. Видами наказаний являются:

а) лишение специального, воинского или почётного звания, классного чина и государственных наград;

б) ограничение свободы;

в) принудительные работы;

г) обязательные работы;

д) исправительные работы;

е) лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью;

ж) штраф;

з) конфискация имущества;

и) лишение свободы на определённый срок;

к) пожизненное лишение свободы;

л) смертная казнь.

2. В отношении военнослужащих могут также применяться следующие виды наказания:

а) ограничение по военной службе;

б) содержание в дисциплинарной воинской части.

Данная редакция ст. 44 УК РФ приведет к необходимости введения соответствующих изменений в ст. 45 УК РФ, закрепляющей основные и дополнительные виды наказаний. следовательно, ст. 45 «Основные и дополнительные виды наказаний» УК РФ целесообразно изложить в следующей редакции:

1. Принудительные работы, обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определённый срок, пожизненное лишение свободы, смертная казнь применяются только в качестве основных видов наказаний.

2. Ограничение свободы, лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью и штраф применяются в качестве как основных, так и дополнительных видов наказаний.

3. Лишение специального, воинского или почётного звания, классного чина и государственных наград и конфискация имущества применяются только в качестве дополнительных видов наказаний.

Таким образом, резюмируя все сказанное и рассмотренное можно сделать вывод, что система уголовных наказаний в современной правовой системе страны является важнейшим институтом, благодаря которому государство исполняет свои непосредственные функции по обеспечению безопасности населения от преступных посягательств, а также карательную функцию в отношении совершивших уголовные проступки.

Несмотря на то, что уголовное законодательство Российской Федерации содержит достаточное количество основных и дополнительных видов уголовных наказаний, необходимо постоянно предпринимать попытки по совершенствованию процессов их применения к тем или иным лицам, совершившим уголовные преступления в целях повышения качества уголовной системы в целом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12.12.1993, опубликована в «Российской газете», № 237, 25.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СПС Консультант Плюс.

2. «Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации» от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 20.12.2017) // «Собрание законодательства РФ», 13.01.1997, № 2, ст. 198.

3. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

4. Федеральный закон от 3 июля 2016 г. N 323-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности" // Собрание законодательства Российской Федерации, от 4 июля 2016 г., N 27 (часть II). Ст. 4256.

5. Федеральный закон от 01.12.2014 № 409-ФЗ «О внесении в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 13 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» изменений, связанных с особенностями регулирования труда работников, являющихся иностранными гражданами или лицами без гражданства» // «Собрание законодательства РФ», 08.12.2014, № 49 (часть VI), ст. 6918.

6. Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред. от 03.08.2018) // «Собрание законодательства РФ», 05.12.2011, № 49 (ч. 1), ст. 7020.

7. Федеральный закон от 30.12.2006 № 273-ФЗ «О внесении изменений в статьи 25 и 44 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 01.01.2007, № 1 (1 ч.), ст. 36.

8. Федеральный закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (ред. от 19.07.2018) // «Собрание законодательства РФ», 29.07.2002, № 30, ст. 3032.

9. Приказ Минюста России от 20.05.2009 № 142 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества» (ред. от 22.08.2014) // «Российская газета», № 151, 14.08.2009.

10. «Уголовный кодекс РСФСР», утв. ВС РСФСР 27.10.1960 (ред. от 30.07.1996) // «Ведомости ВС РСФСР», 1960, № 40, ст. 591.

11. Закон СССР от 25.12.1958 «Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» (ред. от 08.04.1989) // «Ведомости ВС СССР», 1959, № 1, ст. 6.

12. Постановление ВЦИК от 22.11.1926 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» // «СУ РСФСР», 1926, № 80, ст. 600.

13. Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» // «СУ РСФСР», 1922, № 15, ст. 153.

II. Судебная практика

14. Апелляционное постановление Брянского областного суда от 01.12.2017 № 22-1898/2017 по делу № 4/17-105/2017 // СПС Консультант Плюс.

15. Апелляционное постановление Брянского областного суда от 24.11.2017 № 22-1866/2017 по делу № 4/17-124/2017 // СПС Консультант Плюс.

16. Апелляционное постановление Суда Ненецкого автономного округа от 09.10.2017 по делу № 22м-62/2017 // СПС Консультант Плюс.

17. Апелляционное постановление Суда Ненецкого автономного округа от 21.09.2017 по делу № 22м-58/2017 // СПС Консультант Плюс.

18. Постановление Президиума Орловского областного суда от 12.05.2016 N 44У-17/2016 // СПС Консультант Плюс.

19. Апелляционное определение Верховного суда Республики Карелия от 22.01.2016 по делу № 33-299/2016 // СПС Консультант Плюс.

20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // «Российская газета», № 295, 29.12.2015.

21. Приговор Ленинградского областного суда от 08.10.2015 по делу N 2-20/2015 // СПС Консультант Плюс.

22. Постановление Президиума Самарского областного суда от 05.08.2004 // СПС Консультант Плюс.

III. Научная и учебная литература

23. Агашков Е.И. Исправление осужденного как цель уголовного наказания в виде принудительных работ // Безопасность бизнеса. 2018. № 2. С. 35 - 39.

24. Арзамасцев М. Индивидуализация наказания в виде исправительных работ // Уголовное право. 2012. № 6. С. 10 - 15.

25. Бабенко С. Права человека в условиях глобализации // Законность. 2007. № 10. С. 78-84.

26. Багреева Е.Г. Социокультурные основы ресоциализации преступников: Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2001. 210 с.

27. Безручко Е. В. Учет справедливости как правовой и социально-философской категории при назначении наказания за причинение вреда здоровью человека // Философия права. 2015. № 2. С. 30 – 36.

28. Бочкарева Ю.В. Проблемы совершенствования системы наказаний // Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина. Тамбов. 2009. С. 59-68.

29. Бриллиантов А.В., Курганов С.И. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова. 3-е изд., перераб. и доп. Москва: Проспект, 2016. 576 с.

30. Галиева Р.Ф. Правовое регулирование труда лиц, осужденных к исправительным работам // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2011. № 2. С. 20 - 25.

31. Голик Ю. Очередная модернизация Уголовного кодекса // Уголовное право. 2012. № 2. С. 31 – 34.

32. Гринберг М.С. Понятие наказания в уголовном праве // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2009. № 3. С. 159-167.

33. Жовнир С.А. Содержание целей уголовного наказания // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2016. № 30. С. 114-121.

34. Зеленская Ю.А. Система уголовных наказаний: история и современное состояние // Вестник СевКавГТИ. 2015. Т. 1. № 1 (20). С. 89-92.

35. Зубков А. И. Карательная политика России на рубеже тысячелетий. М.: Норма, 2000. 320 с.

36. Карпов А.А. Проблемы законодательной регламентации и применения наказания в виде исправительных работ // Вестник Воронежского института ФСИН России. 2017. № 2. С. 158-162.

37. Лядов Э.В. Ответственность осужденных к наказанию в виде исправительных работ за уклонение от отбывания наказания // Евразийское Научное Объединение. 2017. Т. 3. № 11 (33). С. 220-223.

38. Лядов Э. В. Уголовно-исполнительная характеристика наказания в виде исправительных работ // Издательство Академии права и управления Федеральной службы исполнения наказаний. 2014. № 2. С. 87 – 90.

39. Магомедов Т.М.-С., Абдулхалимов М.М., Хавчаев Х.А. Соотношение и эволюция уголовно-правовых норм о наказаниях в виде обязательных и исправительных работ // Российский судья. 2017. № 9. С. 17 - 23.

40. Мелюханова Е.Е. Система наказаний: Статическая и динамическая характеристики: монография. М.: Юрлитинформ, 2017. 240 с.

41. Михайлова Д.А. Восстановление социальной справедливости как цель уголовного наказания // Via scientiarum - Дорога знаний. 2017. № 1. С. 82-90.

42. Михайлова Д.А. Цели уголовного наказания // Via scientiarum - Дорога знаний. 2016. № 3. С. 89-94.

43. Мицкевич А. Ф. Принцип соответствия наказания общественной опасности преступления в советском уголовном праве (понятие, обоснование): автореф. дис. … канд. юрид. наук. Томск, 1985. 28 с.

44. Непомнящая Т. В. Назначение уголовного наказания: теория, практика, перспективы. С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2006. 781 с.

45. Осипкина Л.С. Цели наказания в историии российского уголовного законодательства // Наука и современность. 2015. № 36. С. 270-276.

46. Пашкова Е.В. Система уголовных наказаний как инструмент обеспечения безопасности общества и его достойной жизни // Новая наука: Теоретический и практический взгляд. 2016. № 5-2 (81). С. 265-266.

47. Питкевич Л.П. Сравнительная характеристика уголовных наказаний в виде обязательных работ и исправительных работ // Черные дыры в российском законодательстве. 2013. № 3. С. 53 - 54.

48. Подройкина И.А. Уголовные наказания в современной России: Проблемы и перспективы: Монография. М.: Юстицинформ, 2017. 200 с.

49. Принципы назначения наказания / Велиев С.А. С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2004. 388 с.

50. Рарог А.И. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. М.: Проспект, 2009. 272 с.

51. Рахмаев Э.С., Кохман Д.В. Исправительные работы: проблемы применения // Вестник Воронежского института ФСИН России. 2017. № 3. С. 200-203.

52. Рябко Н.В. К вопросу о понятии, целях и принципах назначения наказания // Юристъ - Правоведъ. 2017. № 2 (81). С. 59-63.

53. Стромов В.Ю. Эффективность предупредительного воздействия системы наказаний // Вестник экономической безопасности. 2016. № 2. С. 225-228.

54. Тасаков С.В. Система уголовных наказаний нуждается в совершенствовании // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2016. Т. 158. № 2. С. 605-616.

55. Ткачева С.В. Проблемы исполнения наказания в виде исправительных работ (по материалам судебной практики Калининградской области) // Уголовное право. 2017. № 2. С. 122 - 125.

56. Токтоназарова Ч.М. Место и роль целей наказания в современной уголовной политике // Успехи современной науки. 2016. Т. 3. № 5. С. 46-50.

57. Усманова Р.М. Роль органов местного самоуправления в исполнении обязательных и исправительных работ // Территория науки. 2018. № 1. С. 160-164.

IV. Научная и учебная литература

58. https://iz.ru/632779/bogdan-stepovoi/ispravitelnykh-tcentry-fsin-zapolneny-lish-na-20.