Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Кемеровский государственный университет»
Юридический институт
Кафедра уголовного права и криминологии

Плет Роман Станиславович

РЕЦИДИВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ: ПОНЯТИЕ, КВАЛИФИКАЦИЯ, НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ

Выпускная квалификационная работа
(бакалаврская работа)
по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция,
направленность (профиль) подготовки «Уголовное право»

Научный руководитель:
ст. преп. С.А. Силаев

Работа защищена с оценкой
_____
Протокол ГЭК № _____
от «___»_____ 2019 г.

Секретарь ГЭК: _____

Кемерово 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ……...…….. 3

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ РЕЦИДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ В КРИМИНОЛОГИИ И УГОЛОВНОМ ПРАВЕ…… 5

§ 1. Криминологическое понятие рецидива преступлений и рецидивной преступности…… 5

§ 2. Рецидив как форма множественности преступлений в российском уголовном праве……...……... 18

§ 3. Виды рецидива преступлений…… 27

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ РЕЦИДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ……..…….. 38

§ 1. Рецидив преступлений как обстоятельство, отягчающее наказание…….…….……... 38

§ 2. Влияние рецидива преступлений на выбор вида исправительного учреждения ……. 49

§ 3. Рецидив преступлений как основание установления административного надзора…….. 58

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ……. 72

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ …..…….. 75

ПРИЛОЖЕНИЯ ……. 83

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы определяется тем, что по данным официальной статистики за январь – август 2018 г. из 636,59 тыс. лиц, совершивших преступления, удельный вес ранее судимых лиц составил 51,9 %.[1]Обладая устойчивым характером своих антиобщественных взглядов и привычек, рецидивисты легко совершают корыстные и насильственные преступления.

Рецидив имеет повышенную общественную опасность, оказывая негативное влияние на лиц с девиантным поведением, особенно на молодежь и является индикатором эффективности уголовной политики, реализации уголовно-правовых отношений, социального здоровья общества. Несовершенство законодательства, пробелы в деятельности судебной и правоохранительной систем, несовершенство процесса назначения и исполнения наказания приводит к большому удельному весу рецидива преступлений.

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, характеризующие рецидив преступлений, его значение в уголовном праве при назначении наказания при рецидиве преступлений, определения вида исправительного учреждения и иных уголовно-правовых последствий.

Предметом исследования выступают нормы уголовного законодательства РФ, регулирующие особенности назначения наказания при рецидиве, судебная и следственная практика реализации этого института.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в комплексном исследовании рецидивной преступности в России.

Цель выпускной квалификационной работы определяет необходимость решения следующих задач:

- дать определение рецидива, как признака состава преступления в российском уголовном законодательстве;

---

[1] Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики: http:www.gks.ru. (дата обращения 18.12.2018).

- раскрыть проблемные вопросы квалификации при рецидиве преступлений;

- изучить особенности назначения наказания при рецидиве преступлений по российскому законодательству;

- рассмотреть основания деления рецидива по видам;

- проанализировать пробелы в законодательстве при назначении наказания за совершение преступлений при наличии рецидива.

Теоретическую основу исследования составляют научные труды: Н. Б. Алиева, В. М. Анисимкова, Н. С. Артемьева, С. П. Бытко, Б. В. Волженкина, А. И. Гурова, В. И. Гуськова, Р. Р. Галиакбарова, А.И. Долговой, С. И. Дементьева, Н. Н. Загородникова, А. Ф. Зелинского, А. И. Зубкова, И. И. Карпеца, В. Н. Кудрявцева, Н. Ф. Кузнецовой, Ю. А. Красикова, Г. Г. Криволапова, А. А. Нерсесянца, Б. С. Никифорова, П. Н. Панченко, Э. Ф. Побегайло, А. Ю. Соболева, П. Н. Тарковской, В. С. Устинова, Б. С. Утевского, Д. А. Шестакова, И. Я. Фойницкого, В. Д. Филимонова, А. М. Яковлев и др.

Методологической основой выпускной квалификационной работы является совокупность общепризнанных методов исследования: сравнительно-правовой, системный, логический, формально-юридический, обобщение судебной практики и уголовно-статистический.

Нормативную базу выпускной квалификационной работы составили Конституция Российской Федерации (далее по тексту – Конституция РФ), Уголовный кодекс Российской Федерации (далее по тексту – УК РФ), нормативные акты, касающиеся рецидивной преступности, а также другие законодательные и подзаконные акты.

Эмпирическую базу исследования составляют статистические данные и судебная статистика по вопросам назначения наказаний при рецидиве преступлений.

Структура и содержание выпускной квалификационной работы определены целями и задачами исследования. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений.

ГЛАВА 1
ПОНЯТИЕ И ВИДЫ РЕЦИДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ В КРИМИНОЛОГИИ И УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

§ 1. Криминологическое понятие рецидива преступлений и рецидивной преступности

В ст. 7 Конституции РФ закреплены цели политики, направленной на формирование и развитие правовой системы государства и отражающей принципы и стратегию основных направлений, а также формы достижения социальных целей, которые ставит перед собой общество, политические и структурные власти. Звучат эти цели следующим образом: «Российское государство – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека».[1]

Общая цель социальной политики, провозглашаемая Конституцией РФ, включает в свою структуру сложную иерархию, зависящую от характера и направлений многосторонней деятельности государства и его органов для ее реализации. Одним из таких направлений является политика в сфере борьбы с преступностью. В ней отражены цели, принципы, стратегия, основные методы, формы и меры контроля государства за преступностью.

В современный период такие задачи как обеспечение законности и правопорядка в обществе являются сложным процессом, и во многом испытывают множество серьёзных проблем. Одной из таких проблем является рецидив преступления.

Рецидивная преступность принадлежит к числу основных факторов самовоспроизводства преступности, активно способствуя организованной,

[1]Конституция Российской Федерации / принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ от 04.08.2014. № 31. Ст. 4398.

профессиональной и пенитенциарной преступности, а также преступности несовершеннолетних.[1]

Цель уголовного права – выявить основные признаки элементов предмета науки с тем, чтобы правильно квалифицировать преступные деяния, назначать справедливое и соразмерное наказание.[2]

Целью криминологии выступает выявление причин и условий, порождающих те или иные виды преступности и разработка рекомендаций системы мер по предупреждению и борьбе с преступностью.[3]

Поэтому немаловажную роль в решении задач борьбы с рецидивной преступностью призвана играть криминология, поскольку рост рецидива происходит на фоне существенной интенсификации криминогенных факторов, ослабления профилактических возможностей органов внутренних дел.

В зависимости от специфики предмета научного познания сложились разные определения понятия «рецидив преступлений». Так, выделяют уголовно-правовой, криминологический и пенитенциарный виды рецидива преступлений.

Признаки правового понятия рецидива формально закреплены в уголовном законе, и поэтому рецидив в первую очередь понятие уголовно -правовое. Согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление; это определение рецидива даётся законодателем впервые, в прежних уголовных законах его не было.

Определения рецидива преступлений, сходные с закрепленным в ч. 1 ст. 18 УК РФ, имеются в уголовном законодательстве ряда зарубежных стран, например УК Грузии (ч. 1 ст. 17), УК Кыргызской Республики (ч. 1 ст. 16), УК Литовской Республики (ч. 1 ст. 27), УК Республики Беларусь (ч. 1 ст. 43), УК Республики Молдова (ч. 1 ст. 34), УК Республики Таджикистан (ч. 1ст. 21), УК

---

[1]Антонян Ю. М. Многократный рецидив преступлений: монография. – Рязань, 2009. С. 3.
[2] Уголовное право: Учебник / Под общ. ред. Н. Г. Кадникова. – М.: Книжный мир, 2005. С.10.
[3] Криминология: Учебник для вузов / Под общ. ред. А.И. Долговой. 2е изд., перераб. и доп. – М., 2017. С. 20.

Республики Узбекистан (ст. 34), УК Туркменистана (ч. 1 ст. 19), однако при этом основания непризнания рецидива преступлений могут отличаться от указанных в ч. 4 ст. 18 УК РФ (в частности, согласно ч. 4 ст. 16 УК Кыргызской Республики не учитываются при признании рецидива преступлений лишь «судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до шестнадцати лет, а также судимости, снятые или погашенные в порядке, предусмотренном ст. 76 настоящего Кодекса»).

Закрепленный в УК РФ вид рецидива принято считать легальным (юридическим), так как его определение дается законодателем; он имеет юридические признаки, и только ему придается официальное уголовно-правовое значение.

В теории уголовного права выделяют следующие признаки рецидива: «а) совершение лицом как минимум двух преступлений; б) наличие у лица неснятой либо непогашенной судимости за первое, ранее совершенное преступление; в) все эти преступления являются умышленными; г) первое преступление относится к категории средней тяжести, тяжких или особо тяжких; д) за все эти преступления лицу было назначено реальное лишение свободы; е) все эти преступления были совершены лицом в возрасте 18 лет или старше».[1]

Так, например, П. Ф. Гришанин относил к числу правовых признаков, характеризующих рецидив и рецидивистов, следующие:

1) совершение виновным двух или более преступлений;

2) наличие у виновного судимости за прошлое преступление перед совершением повторного преступления;

3) умышленный характер преступлений, совершенных виновным до и после осуждения.[2]

В отечественной юридической науке термин «фактический рецидив»

---

[1] Чугаев А. П., Веселов Е. Г. Назначение наказания. Научно-практическое пособие. – М.: Юрлитинформ, 208. С. 158.

[2] Гришанин П. Ф. Социально-правовые проблемы борьбы с рецидивной преступностью. – М., 1982. С. 62.

преступлений, который в настоящее время некоторыми учеными рассматривается как тождественный термину «криминологический рецидив», первоначально появился в 20-х гг. XX в., наряду с формулировкой «уголовно-правовой рецидив».

Первоначально мысль о необходимости учета фактического рецидива преступлений высказал Б. С. Утевский, подразумевая под ним систематическое совершение несудимым лицом преступлений.[1] Таких лиц сторонники концепции фактического рецидива относили к категории профессиональных преступников. Обосновывалась необходимость применения к «фактическим» рецидивистам тех же мер ответственности, которые закон установил для рецидивистов в уголовно-правовом понимании, т.е. имеющих судимость.

Теория фактического рецидива в нашей стране не получила широкого признания ни у специалистов уголовного права, ни у криминологов. Связано это в первую очередь с тем, что в советском государстве уголовная политика строилась на замалчивании факта существования в стране профессиональной, то есть во многом рецидивной преступности.

По Уголовному кодексу РСФСР 1922 года[2] основными признаками рецидива преступлений считались тождественность или однородность преступлений. Согласно нормам Уголовного кодекса РСФСР 1926 года[3] отягчающими обстоятельствами, являющимися основанием для усиления меры уголовной ответственности, признавались ситуации совершения преступного деяния «группой, бандой или рецидивистом». В отличие от Уголовного кодекса РСФСР 1922 года здесь упоминалась повторность, а не рецидив преступлений.

Согласно ст. 47 Уголовного кодекса 1926 года правило по усилению меры уголовной ответственности рецидивисту было не обязательно для суда, оно являлось факультативным правом, хотя в Уголовном законе 1922 года

---

[1] Утевский Б. С. Рецидив и профессиональная преступность // Проблемы преступности: Сборник научных трудов / Под ред. Е. Ширвиндта и др. Вып. 3. – М., 1928. С. 98.

[2] Уголовный Кодекс РСФСР 1922 г. (ред. от 25.08.1924) / Постановление ВЦИК от 01.06.1922 // СУ РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153.

[3] Уголовный Кодекс РСФСР 1926 (ред. от 12.07.1949) / Постановление ВЦИК от 22.11.1926. // СУ РСФСР. 1926. № 80. Ст. 600.

указывалось на обязанность для суда повысить наказание при рецидиве преступлений. Вслед за исключением из уголовного законодательства (Уголовного кодекса РСФСР 1926 г. и Основных начал уголовного законодательства СССР 1924 г.) термина «рецидивист» в 1930-х гг. было исключено и понятие «рецидив». В 1930-х годах уголовно-правовая доктрина практически отказалась от понятия рецидива преступлений, так как его отождествляли с профессиональной преступностью, которой в социалистическом обществе в принципе не могло быть.

Рецидив преступлений как уголовно-правовая категория был возвращен в документе, который именовался Основы уголовного законодательства Союза Советских Социалистических Республик и союзных республик 1958 года. В данном документе появилось понятие особо опасного рецидивиста, а вот понятие рецидива отсутствовало. Особо опасным рецидивистом согласно ст. 241 Уголовного кодекса РСФСР 1960 года[1] считалось лицо, которое совершило преступное в деяние, если ранее оно было судимым за деяния, определенные в этой статье.

Сторонники таких изменений обосновывали их тем, что «ставить момент большей социальной опасности в зависимость от момента формальной судимости за ранее совершенное преступление или момента отбытия наказания за него значило бы вступление на путь формальной оценки социальной опасности субъекта, что противоречит принципам советского уголовного права».[2]

Кроме того, признание теории фактического рецидива требует одновременного признания идеи равной степени общественной опасности личности, осужденной ранее за совершенное преступление, и личности, к которой меры государственного воздействия ранее за совершенное преступление не применялись, что оказалось неприемлемым для общества.

Совершение лицом нового преступления после осуществления в

---

[1]Уголовный кодекс РСФСР 1960 (ред. от 30.07.1996) / утв. ВС РСФСР 27.10.1960 // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.

[2] Энциклопедия государства и права. Т. 3. М., 1930. – С. 540.

отношении него комплекса мер (в ходе предварительного расследования, судебного следствия, исполнения наказания), связанных с ограничениями его прав и свобод, лишениями его некоторых благ, наделением определенными обязанностями, воспитательным воздействием, свидетельствует об устойчивости его антиобщественной установки, глубине антиобщественных взглядов, а значит, о повышенной степени общественной опасности. В свою очередь, индивидуальными причинами повторного совершения преступлений фактическими рецидивистами наряду с антиобщественной установкой, могут являться безнаказанность и уверенность в уходе от ответственности в дальнейшем. Отсюда следует, что степень общественной опасности фактических рецидивистов может быть меньше, чем степень общественной опасности рецидивистов, ранее судимых (или освобожденными от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям).

Как считают некоторые ученые, уголовно-правовое определение рецидива единственно возможное и нет необходимости рассматривать отдельно понятие криминологического рецидива.

Так, П.Ф. Гришанин указывал, что рецидив – понятие уголовно-правовое и его содержание следует раскрывать на основе уголовного законодательства; рассматривая уголовно-правовой и криминологический рецидив как понятия идентичные.Х. Э. Кингепредложил следующую формулировку рецидива: «совершение нового преступления после отбытия наказания за предыдущее при условии, если судимость не погашена и не снята».[1]

Уголовно-правовое предназначение рецидива преступлений заключается в том, что, начиная с древнерусского уголовного законодательства и по настоящее время, рецидив преступлений выступает, в первую очередь, как обстоятельство, отягчающее наказание. Поэтому абсолютно логично назначение более строгого наказания лицу, совершившему преступление не в первый раз, по сравнению с лицами, совершившими это же преступление, но

[1] Зотов Е.П., Майоров А.В. Актуальные проблемы борьбы с рецидивной преступностью: Курс лекций. – М.: ЦОКР МВД России, 2010. С. 29.

впервые. Говоря об общественной опасности совершенного деяния, не следует забывать об общественной опасности личности преступника. Уголовный закон применяет определение «общественная опасность» не только к деянию, но и к лицу, его совершившему, что следует из анализа ст. 60 УК РФ, часть третья которой прямо указывает на то, что при назначении наказания учитывается характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного.

В криминологии принято более широкое понятие рецидива: к нему криминологи относят все преступления, совершенные лицами, ранее совершавшими преступления, в случае если прежние преступления становились известными правоохранительным органам и имело место основанное на законе реагирование на них. Это не только осуждение судом, но и освобождение в связи с актом амнистии, деятельным раскаянием, примирением с потерпевшими и по другим основаниям, предусмотренным ст.ст. 25, 27, 28Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.[1]

Под данное понятие подпадают преступления, совершенные лицами:

– судимость которых снята и погашена;

– судимость которых не снята и не погашена;

– отбывающими наказание;

–освобожденными от ответственности по нереабилитирующим основаниям.

Одним из объектов криминологического познания является преступное поведение. Криминолога, в отличие от исследователя уголовно-правового профиля, интересуют вопросы генезиса преступного поведения, его трансформации в рецидивное и профессиональное, свойства лиц, повторно совершающих преступления, недостатки действующего законодательства и правоприменительной практики, не позволяющие эффективно предупреждать

[1]Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ от 24.12.2001. № 52 (ч. I).ст. 4921 (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019)

рецидивную преступность.

Совершение нового преступления лицом, ранее осуждавшимся или освобождавшимся от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям, свидетельствует не только о стойкости и глубине антисоциальной направленности личности, но и о низкой эффективности работы исправительных учреждений, а также недостатках в деятельности правоохранительных органов и суда, чья работа в итоге не привела к назначению адекватных личности преступника и иным обстоятельствам мер наказания (в том числе исправления). Преступник, постоянно совершающий преступления, но избегающий за это ответственности, не менее опасен, чем рецидивист, отвечающий формальным признакам.

Поэтому криминологические исследования рецидивной преступности должны охватывать все обстоятельства, связанные с трансформацией первичного преступного поведения в рецидивное.

Отсюда обоснованным представляется существование в юридической науке криминологического понятия рецидива преступлений, т.е. не ограниченного рамками уголовно-правовой регламентации. Но возникает вопрос: есть ли границы криминологического понимания рецидива преступлений. В литературе встречается два самостоятельных подхода к определению криминологического рецидива: одни авторы под криминологическим рецидивом понимают любое повторное преступление, совершенное одним и тем же лицом, т.е. отождествляют его с фактическим рецидивом (широкий подход); другие отграничивают криминологический рецидив от фактического, выделяя определенные его признаки (узкий подход).

Н.Ф. Кузнецова, разделяя первый (широкий) подход, указывала, что криминологическое понятие рецидива включает любую фактическую повторность преступлений независимо от фактов судимости, истечения сроков давности или погашения судимости.[1]П. Н. Кобец и Д. В. Власов связывают наличие криминологического рецидива с тремя факторами: неединичность

[1] Кузнецова Н.Ф. Преступление и преступность. – М., 1969. С. 113.

преступной деятельности, знание об этом правоохранительных органов, основанное на законе реагирование правоохранительных органов,[1] а под криминологическим рецидивом понимают любую повторную преступную деятельность, осуществляемую лицом достигшим возраста уголовной ответственности.

Еще одно определение рецидива дает И. М. Гальперин: «Криминологический рецидив состоит в повторном либо неоднократном совершении преступлений безотносительно к осуждению за их совершение, отбытию наказания, отрезку времени, истекшему между первым и последующими преступлениями и другими обстоятельствами как фактического, так и юридического характера».[2]

Аналогичного подхода придерживаются Г.А. Аванесов с соавторами,[3] В.А. Лелеков с Е.В. Кошелевой[4] и другие, понимая под криминологическим рецидивом совершение повторного преступления лицами независимо от того, привлекались ли они или не привлекались к уголовной ответственности за ранее совершенные преступления.

Е. П. Зотов и А. В. Майоров указывают, что понятия фактического и криминологического рецидивов соотносятся как часть и целое. Под криминологическим рецидивом названные авторы понимают «совершение уголовно наказуемых деяний как лицами, к которым применялось уголовное наказание либо меры, его заменяющие, независимо от снятия или погашения судимости за прежние преступления, так и к лицам, к которым уголовно-

---

[1]Кобец П. Н., Власов Д. В. Предупреждение рецидивной преступности в России: Монография / Под ред. доктора юридических наук, профессора, академика РАЕН С. М. Кочои. – М.: ВНИИ МВД России, 2006. С.7.

[2] Гальперин И. И. Об уголовной ответственности рецидивистов в свете некоторых криминологических показателей эффективности борьбы с рецидивной преступностью // В кн.: Эффективность уголовно правовых мер борьбы с преступностью. – М., 1968. С. 214.

[3] Аванесов Г.А. и др. Криминология: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» 5-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. С. 463.

[4]Лелеков В.А., Кошелева Е.В. О некоторых особенностях криминологического рецидива несовершеннолетних // Вопросы ювенальной юстиции. 2012. № 4. С. 8.

правовые меры воздействия по тем или иным причинам не применялись».[1] Аналогичные определения приводят И. М. Мацкевич[2], Г. Н. Горшенков[3] и другие.

Второго (узкого) подхода придерживаются криминологи, выделяющие понятие криминологического рецидива из всей совокупности повторных преступлений по определенным признакам. Ключевым и общепринятым критерием выделения криминологического рецидива из всех повторных преступлений признается факт обнаружения ранее совершенного преступления правоохранительными органами и принятия государственных мер реагирования на него.

При этом в зависимости от того, ограничивается ли автор указанием лишь на осуждение виновного (в целом либо осуждением к реальному исполнению наказания, либо осуждением к конкретному виду наказания) или учитывает также случаи освобождения от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям, в рамках узкого криминологического определения рецидива преступлений следует различать две позиции его рассмотрения: «рецидив судимостей» и «рецидив преступлений».

В рамках первой позиции (рецидив судимостей) под криминологическим рецидивом понимают преступления, вновь совершаемые лицами независимо от того, снята или погашена судимость за предыдущее преступление, т.е. рецидив преступлений образует повторное преступление, если за первое преступление лицо было осуждено, но наличие судимости на данный момент значения не имеет. В. В. Городнянская более узко рассматривает понятие рецидива судимостей, включая в него повторные преступления, совершенные лишь

---

[1] Зотов Е.П., Майоров А.В. Актуальные проблемы борьбы с рецидивной преступностью: Курс лекций. – М.: ЦОКР МВД России, 2010. С. 53.

[2] Мацкевич И.М. Рецидивная и профессиональная преступность и ее предупреждение: Гл. 19 // В кн. Криминология: Учебник для вузов / Под ред. проф. В.Д. Малкова. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юстицинформ: Омега-Л, 2010. 528 с.

[3] Горшенков Г.Н., Костыря Е.А., Лукичев О.В. и др. Криминология и профилактика преступлений: Учебное пособие. Курс лекций. – СПб.: Фонд «Университет», 2015. С. 63.

лицами, имеющими судимость.[1]

М.В. Королева, придерживаясь второго подхода (рецидив преступлений), криминологический рецидив определяет как «все преступления, совершенные лицами, ранее совершавшими преступления, в случае если прежние преступления становились известными правоохранительным органам и имело место основанное на законе реагирование на них» .Данным понятием охватываются преступления, совершенные лицами:

1) судимость которых снята и погашена;

2) судимость которых не снята и не погашена;

3) отбывающими наказание;

4) освобожденными от уголовной ответственности и наказания по нереабилитирующим основаниям;

5) совершившими новое преступление в период предварительного расследования или судебного разбирательства уголовного дела о предыдущем преступлении. [2]

Рецидивная преступность – это проявление устойчивых антисоциальных, социально-психологических качеств индивида, криминального образа его поведения. В криминальном поведении рецидивиста проявляются особенности взаимодействия его сознательных и подсознательных механизмов саморегуляции.

Состояние рецидивной преступности измеряется обычно процентом (долей) совершённых повторно преступлений от общего числа зарегистрированных преступлений. Тем же показателем принято измерять динамику рецидивной преступности и лиц, его совершивших. Если доля рецидивных преступлений возрастает, динамика этого вида преступности оценивается как неблагоприятная, снижение указанной доли оценивается в качестве положительного явления. Этот подход определения рецидивной

---

[1]Городнянская В. В. Постпенитенциарный рецидив / под науч. ред. В. А. Уткина. – М., 2015. С. 16.

[2] Королева М. В. Рецидивная преступность: Гл. 32 // В кн.: Криминология: Учебник / Под общ. ред. А.И. Долговой. 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма:Инфра-М, 2017. С. 946.

преступности является неточным, так как рост преступности не всегда означает рост рецидивной преступности. Более надёжной оценкой динамики рецидивной преступности следует считать сопоставление количества повторных преступлений за соответствующий период времени.[1]

Структура рецидивной преступности характеризуется довольно широким кругом совершаемых преступлений. К их числу относятся хулиганство, кражи, мошенничество, грабежи, разбои, неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения. Вероятность повторного совершения существенно зависит от характера предыдущего преступления.

Наименее склонны к рецидиву лица, ранее совершавшие убийства, телесные повреждения, а также неосторожные преступления. Мошенничество, кражи, грабежи, разбои, хулиганство и неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения дают наибольший специальный рецидив, т. е. совершение аналогичных или однородных преступлений.

Изучение преступных деяний и лиц, их совершивших, в рамках криминологического понятия рецидивной преступности необходимо в целях исследования всего спектра причин, связанных с рецидивом.

К ним относятся не только проблемы уголовно-исполнительной системы (в частности, неэффективности исполнения наказаний, контроля за условно осужденными и т.д.), но и проблемы работы органов предварительного расследования, прокуратуры, суда в частности, освобождения от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям лиц, представляющих общественную опасность; назначения не соответствующих личности виновного вида и размера наказания; некачественного изучения личности виновно и др.

Дефекты саморегуляции в сочетании с антисоциальными ценностными ориентациями, ситуативно-средовая зависимость – основные психологические

[1]Бытко Ю. И. О некоторых тенденциях современной российской уголовной политики в отношении лиц, неоднократно совершающих преступления // Правовая политика и правовая жизнь. 2017. № 1. С. 24.

характеристики рецидивиста.

Таким образом, рассмотрение криминологического понятия рецидива преступлений и рецидивной преступности дает возможность сделать следующие выводы:

- уголовно-правовой и криминологический институты рецидивной преступности взаимосвязаны и взаимообусловлены, т.к., несмотря на различие предмета и методов регулирования, их основным предназначением является реагирование государства на поведение лиц, совершающих повторные преступления при наличии непогашенной и неснятой судимости, выявление причин и условий, им способствующих, и их предупреждение;

- криминологическое поня тие рецидива сущест венно отличается о т уголовно-право вого. Это объясн яется различиями в целях, предм етах и мето дах правового регулир ования;

- в науч ной литературе сущес твуют два разли чных подхода к определению криминоло гического рецидива: широ кий и узк ий;

- изучение криминоло гического рецидива позво ляет глубже изуч ить сущность рецид ивной преступности; е е причины; особен ности личности те х, кто, несм отря на ме ры государственного воздей ствия за ран ее совершенное престу пление, совершает нов ое преступление; прогноз ировать их повед ение; определять наиб олее эффективные ме ры предупреждения рецид ивной преступности.

- рецид ивную преступность возм ожно определить ка к общественно опас ное, социально-прав овое, относительно масс овое явление, состо ящее из совоку пности преступлений, соверш енных лицами с неснятой ил и непогашенной судим остью, при нали чии криминологически знач имой связи с предыдущими преступ лениями, существующее в определенный проме жуток времени и на опреде ленной территории.

§ 2. Рецидив как форма множественности преступлений в российском уголовном праве

Проблема определения криминологического рецидива преступлений самым тесным образом взаимосвязана с уголовно-правовым институтом множественности преступлений. Однако связь рецидива с множественностью преступлений вызывает некоторые проблемы при трактовке и определении понятия данного института. Причиной тому является отсутствие законодательного определения множественности преступлений и продолжающаяся теоретическая разработка ее значения и видов, несмотря на достаточно долгую историю становления.[1]

Множественность преступлений, связующим звеном которой выступает лицо, совершившее преступные действия, разнообразна по своим фактическим признакам, формам проявления в действительности.

Задачей законодателя является определение типичных признаков, присущих тем или иным проявлениям множественности преступлений, и правильное их юридическое описание.

В Общей части УК РФ в первоначальной редакции выделялись такие формы множественности преступлений, как неоднократность, совокупность и рецидив. В декабре 2003 г. в УК РФ был внесен ряд изменений, которые коснулись и множественности преступлений, – в частности, была исключена ст. 16, в которой говорилось о такой форме множественности, как неоднократность.

Наука уголовного права множественность преступлений признает самостоятельным институтом уголовного права, подлежащим регламентации. Вопросам определения множественности преступлений уделялось внимание еще в трудах дореволюционных исследователей, а затем в разъяснениях Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР.

---

[1] Лоба В. Е., Малахова А. С. «Русская Правда: обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания» // Вестник ВолГУ. Серия 5. Юриспруденция. 2015. № 4. С. 45.

В настоящее время термин «множественность преступлений» используется только в научных исследованиях и не применяется в современном уголовном законодательстве. К множественности преступлений в науке относят случаи совершения лицом двух или более единичных преступлений, что свидетельствует о более высокой степени общественной опасности как самого лица, так и совершенных им преступлений.

Для признания множественности преступлений необходимо наличие следующих признаков.

Во-первых, преступления, образующие множественность, должны совершаться одним субъектом. При чем это должно быть лицо, обладающее всеми признаками субъекта преступления (физическое лицо, вменяемое, достигшее возраста уголовной ответственности). Для признания множественности не имеет значения, совершает ли лицо все преступления в одиночку или в соучастии, неважна и конкретная роль (исполнитель, организатор, пособник или подстрекатель).

В о-вторых, множественность могут образовывать не менее двух преступлений. Она может быть образована как оконченными, так и неоконченными преступлениями, главное, что бы их число было не менее двух. Количество совершенных преступлений отличает множественность от конкуренции уголовно-правовых норм, при которой имеется одно преступление.

В -третьих, совершенные лицом преступления (как минимум два) должны сохранять свое уголовно-правовое значение, т.е. множественность преступлений будет налицо только тогда, когда хотя бы в отношении двух из совершенных преступлений имеются основания для уголовного преследования. Это означает, что:

1) как минимум по двум преступлениям не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности (ст. 78 УК РФ);

2) как мини мум по дв ум преступлениям ли цо не освобож далось от уголо вной ответственности в связи с деятельным раска янием (ст. 75 У К РФ), в связи с примирением с потерпевшим (с т. 76 УК Р Ф);

- по дел ам о преступ лениях в сфе ре экономической деятел ьности (ст. 76.1 У К РФ);

- в связи с применением к несовершеннолетнему принуди тельных мер воспитат ельного воздействия (с т. 90 УК Р Ф);

- в свя зи с амнис тией (ст. 84 У К РФ) ил и на основ ании специальных вид ов освобождения о т уголовной ответств енности, которые опис аны в примеч аниях к стат ьям Особенной час ти УК Р Ф (например, приме чания к с т. 126, 205, 206, 228 и ря д других);

3) в том слу чае, если ли цо за од но из ран ее совершенных умышл енных преступлений привле калось к уголо вной ответственности, множеств енность преступлений буд ет образовываться тол ько при нали чии непогашенной ил и неснятой судим ости за эт о преступление. При чем при опреде лении рецидива след ует руководствоваться положе ниями ст. 18 У К РФ. Та к, в частн ости, множественность буд ет налицо (пр и наличии судим ости) лишь в том слу чае, если вто рое преступление так же является умышл енным.[1]

Однако во прос о формах множеств енности по-преж нему остается дискусс ионным.

Большинство уче ных-юристов н а основе смы сла норм У К РФ выде ляют некоторые отличит ельные признаки множеств енности преступлений.

Та к, например, Т . Черненко выде ляет следующие разнови дности множественности престу плений:

[1]Дубовик А. В. Каблов А. М. Рецидив как вид множественности в российском уголовном праве // Право как основа современного общества. Сборник статей научно-практической конференции. – М., 2017. С. 88.

1) множественность престу плений, не соедин енная с предшес твующим осуждением, кото рая проявляется в форме совоку пности преступлений (идеал ьной и реал ьной);

2) множественность престу плений, соединенная с предшествующим осужд ением, которая проявл яется в так их формах, ка к рецидив престу плений и совер шение преступления лиц ом, имеющим судим ость, при отсут ствии признаков реци дива.[1]

В. Мал ков выделяет пя ть форм множеств енности: реальную совоку пность преступлений; совер шение двух и более престу плений, предусматриваемых в статьях Особе нной части У К РФ в качестве обстоят ельства, влекущего бол ее строгое наказ ание; рецидив престу плений; совокупность приго воров и совер шение нового престу пления лицом пр и наличии судим ости, не учитыв аемой при призн ании рецидива.[2]

Та к, В. С . Комиссаров указы вает, что множеств енность преступлений вклю чает в се бя количественный и качественный приз наки:

количественный – совер шение одним лиц ом двух ил и более самостоя тельных преступлений, т . е. дея ний, каждое и з которых предусм отрено УК Р Ф в каче стве отдельного сост ава преступления (дл я наличия множеств енности не име ет значения ста дия совершения престу пления и ро ль, выполненная соучас тником; множественность престу плений, например, буд ет иметь мес то, если всл ед за кра жей последовал гра беж, за оконч енным грабежом – пригото вление к убий ству или подстрека тельство к не му);

качественный – сохра нение хотя б ы двумя и з указанных престу плений на мом ент вынесения суд ом приговора сво ей юридической значи мости, которая исключ ается, в частн ости, при истеч ении сроков давн ости привлечения ли ца к уголо вной ответственности (с т. 78 УК Р Ф), снятии и ли погаш ении судимости п о какому-ли бо из престу плений (ст. 86 У К РФ). П о

[1]Черненко Т. Формы множественности преступлений // Уголовное право. 2014. № 4. С. 105

[2] Малков В. К вопросу о формах и виду множественности преступлений по уголовному праву России // Уголовное право. 2014. № 2. С. 35.

его мнению, множественность преступлений может охватывать как оконченные, так и неоконченные преступления.[1] Такой же подход необходим для преступлений совершенных единолично или при какой-либо форме соучастия.

Г. С. Досаева считает, что «факт признания рецидива формой множественности преступлений выглядит нелогичным. Более того, уголовно-правовой реформой 2003 года концепция «рецидив – форма множественности» фактически была отвергнута самим законодателем: повышение наказания при рецидиве стало определяться не законом, а усмотрением суда; виды рецидива утратили значение обстоятельств, дифференцирующих наказание; в основе оценки содеянного при рецидиве гораздо большее значение стало уделяться данным о личности виновного, нежели собственно рецидивному преступлению».[2] Таким образом, автор придерживается концепции исключения рецидива преступлений из содержания множественности преступлений. В связи с изложенным, легко заметить существенное отличие точки зрения Г. С. Досаевой от всех имеющих место концепций множественности преступлений, получивших распространение после принятия УК РФ 1996 г., в связи, с чем ее позиция вызывает большой интерес.

В.И. Морозов считает, что «множественность преступлений – это совершение одним и тем же лицом двух и более преступлений, если хотя бы по двум из этих преступлений сохраняются самостоятельные уголовно-правовые последствия».[3]

По мнению других ученых, множественностью преступлений является совершение одним лицом двух или более преступлений, по которым не

---

[1] Комиссаров В.С. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов. – М.: Статут, 2012, С. 506.

[2] Досаева Г.С. Уголовно-правовой институт множественности преступлений: Автореф. дис. … д-раюрид. наук. – М., 2017. С. 11.

[3] Морозов В.И. Реформы уголовного законодательства и множественность преступлений // Научные исследования высшей школы. – Тюмень: Тюменский юридический институт МВД РФ, 2014. С. 23.

истекли сро ки давности и не пога шена судимость. С точки зре ния третьей гру ппы ученых множеств енностью преступлений призн ается совершение лиц ом двух ил и более престу плений, каждое и з которых сохра няет свое угол овно-правовое знач ение. А. И . Игнатов и Ю. А . Красиков к множественности престу плений относят слу чаи, когда вино вный одним ил и несколькими деян иями совершает неско лько преступлений.[1]

Ка к считает И . Я. Козач енко, «под множе ством преступлений след ует понимать сочет ание в повед ении одного и того ж е лица неско льких правонарушений, предусмо тренных уголовным зако ном, при усло вии, что каж дое из акт ов преступног о поведения субъ екта представля ет самостоятельный сос тав преступления, сохра няет уголовно-прав овое значение и не име ет процессуал ьных препятствий дл я уголовно го преследования».[2] А . Г. Сапр унов и А . В. Нау мов определяют множеств енность преступлений ка к случаи совер шения лицом дв ух или бол ее преступлений, ес ли хотя б ы по дв ум из ни х не пога шены юридические послед ствия либо н е имеется п роцессуальных препят ствий к уг оловному преслед ованию.[3] С точ ки зрения Н . Н. Михай лова и С . М. Изот ова, множественностью престу плений является совер шение одним и тем ж е лицом дв ух и бол ее самостоятельных престу плений, сохраняющих угол овно-правовые послед ствия (или в связи с которыми ли цо находится в уголовно-прав овых отношениях).

В научной литер атуре предлагается выде лять различные фор мы (виды) множеств енности преступлений. Та к, не бе з оснований некот орые авторы рассмат ривают в каче стве вида множеств енности преступлений «совер шение нового престу пления лицом пр и наличии судим ости, не учитыв аемой при призн ании рецидива». Напр имер, совершение умышле нного преступления

---

[1] Красиков Ю.А. Множественность преступлений: (Понятие, виды, наказуемость). - М., 2008. С. 4.

[2] Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. И. Я. Козаченко. 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма, 2017. С. 415.

[3] Наумов А.В. Российское уголовное право: курс лекций: в 3 т. Т. 1: Общая часть. / Под общ.ред. А. Г. Сапрунова. – М., 2016. С. 298.

(раст раты – ст. 160 У К РФ) пос ле осуждения з а неосторожное престу пление (причинение сме рти по неостор ожности – ст. 109 У К РФ) ил и, наоборот, – неостор ожного преступления пос ле осуждения з а умышленное престу пление, поскольку так ие случаи н е являются н и совокупностью, н и рецидивом престу плений.

Также н е разграничивает поня тие форм и видов множеств енности И. Г . Возжанникова. В своей раб оте автор упоми нает рецидив и как ви д множественности, и как е е форму.[1] Вме сте с те м, эти дв а понятия н е идентичны. Фор ма, прежде все го, служит спос обом выражения сод ержания вид ов. Последние ж е являются бол ее конкретными, вли яют на квалиф икацию деяний и назначение наказ ания и дол жны быть назв аны в уголо вном законодательстве. Целесоо бразной представляется точ ка зрения, согл асно которой выдел ение форм множеств енности зависит о т того, сопря жено множество прест упных деяний с моментом и х повторени я или не т. На основ ании этого выдел яются повторность и идеальная совоку пность.

Совершенно противоп оложной точки зре ния придерживается Н . Н. Коро тких. Она пола гает, что необх одимо выделять дв е формы мн ожественности престу плений в зависи мости от отсут ствия или нали чия факта осужд ения на мом ент совершения нов ого преступления:

1) мно жественность престу плений, связанная с осуждением ли ца;

2) множествен ность преступлений, несвяз анная с осужд ением.

Рецидив явля ется видом множеств енности и обра зует вторую е е форму.[2] Име нно такой под ход к соотно шению понятий множеств енность и реци див преступлени й представляется наиб олее логичным и обоснованным.

---

[1]Возжанникова И.Г. Рецидив как вид множественности преступлений: Дисс… на соискание ученой степени канд. юрид. наук. – М.,2014. С. 38.

[2]Коротких Н. Н. Теоретические и прикладные проблемы учения о множественности преступлений: уголовно-правовое и уголовно-исполнительное исследование: Автореф. дис. … д-ра юрид. наук. – Екатеринбург, 2016. С. 10.

Дан ная позиция наш ла свое отраж ение в У К РФ, гд е в соотве тствии со с т.ст. 17, 18 форм ами (видами) множеств енности преступлений явля ются совокупность престу плений и реци див преступлений.

В зарубежном законода тельстве вопрос о формах множеств енности преступлений одноз начно тоже н е решен. В частности, У К Республики Молд ова нормативно опред еляет две фор мы множественности престу плений: совокупность и рецидив престу плений (ч. 2 с т. 32), а У К Латвийской Респу блики – три: совоку пность, рецидив и повторность прест упных деяний (ч2 . ст. 24).

Реци див, являет ся наиболее опас ным видом множеств енности преступлений и характеризуется те м, что ли цо, отбывающее ил и отбывшее уголо вное наказание з а уже соверш енное умышленное престу пление, при нали чии у не го судимости совер шает новое умышл енное преступление.

Неоднок ратные преступные дея ния лица, особ енно, если у него имее тся непогашенная судим ость, свидетельствует о б устойчивой антиобще ственной психологии и направленности престу пника, о ег о повышенной опасн ости для обще ства и повыш енной общественной опасн ости совершаемых и м преступлений. В таких случ аях виновный мож ет посягать н а различные ви ды общественных отнош ений, охраняемых уголо вным законом.[1]

Час ть дополнительных к совокупности и рецидиву вид ов множественности престу плений вытекает и з особенностей регулир ования рецидива и изъятий и з него в ст. 18 У К РФ:

- в о-первых, совер шение преступления лиц ом, ранее соверш ившим преступление, – и з того, чт о рецидив престу плений признается исключи тельно при нали чии судимости з а ранее соверш енное преступление (ч1 .);

- во-вто рых, совершение престу пления лицом, имею щим судимость з а ранее соверш енное преступление, ес ли хотя б ы одно и з них неосто рожное, –

[1]Лемешко Ю. Ю. Повторность и рецидив как обстоятельства, отягчающие наказание // Проблемы законности. 2011. № 116. С. 194.

из то го, что, реци див преступлений соста вляет совершение исключи тельно умышленных престу плений (ч. 1);

- в -третьих, совер шение умышленного пре ступления лиц ом, имеющим судим ость за ран ее совершенное умышл енное преступление небол ьшой тяжести, – и з того, чт о последнее н е учитывается пр и признании реци дива преступлений (п . «а» ч4 .);

- в-четве ртых, совершение умышле нного преступл ения лицом, имею щим судим ость за ран ее совершенное в несовершеннолетнем во зрасте умышл енное преступление, – и з того, чт о последнее так же не учитыв ается при призн ании рецидива престу плений (п. «б » ч. 4);

- в -пятых, совер шение умышленного пр еступления лиц ом, имеющим судим ости за умышл енные преступления, осужд ение за кото рые признавалось усло вным либо п о которым предоста влялась отсрочка испол нения приговора, ес ли они н е отменялись и лицо н е направлялось дл я отбывания наказ ания в мес та лишения своб оды, – из то го, что и данные судим ости не учитыв аются при призн ании рецидива престу плений (п. «в » ч. 4). При чем приведенные ви ды множественности престу плений, по наш ему мнению, наиб олее очевидны дл я обособления.

Так им образом, изуч ение рецидива ка к формы множеств енности преступлений позво ляет сделать опреде ленные выводы:

1. в уголовном законода тельстве РФ отсутс твует легальное опреде ление множественности престу плений, что вызы вает определенные трудн ости у правоприм енителей и треб ует своего законода тельного разрешения;

2. реци див выступает ка к наиболее опас ная форма множеств енности преступлений;

3. знач ение рецидива ка к формы ил и вида множеств енности достаточно вел ико в связи с повышенной степ енью общественной опасн остью данного явле ния и выраж ается в то м, что:

- реци див является отягч ающим обстоятельс твом;

- в соответствии с УК РФ срок наказания при любом виде рецидива не может быть менее одной третьей части срока верхнего предела наиболее строгого вида наказания, которое назначают при совершении соответствующего преступления;

- а также в некоторых других видах юридических конструкций, имеющих для уголовного права особое значение.

§ 3. Виды рецидива преступлений

Уголовным законодательством Российской Федерации в зависимости от степени общественной опасности рецидив подразделяется на три вида: простой (ч1 ст. 18 УК РФ), опасный (ч. 2 ст. 18 УК РФ) и особо опасный (ч3 ст. 18 УК РФ).

Законодатель устанавливает следующие критерии дифференциации рецидива на виды: 1) категория умышленных преступлений; 2) количество судимостей, связанных с реальным отбытием наказания в виде лишения свободы. Чем более тяжкое умышленное преступление совершается, тем меньше судимостей требуется для признания рецидива опасным или особо опасным.

Чем более опасно действие преступника, тем более жесткое наказание он должен понести, в этом заключается основной принцип соразмерности наказания содеянному. Порядок назначения наказания при рецидиве преступлений установлен ст. 68 УК РФ. Выделив три вида рецидива, законодатель дифференцировал и назначение наказания за каждый из его видов. В соответствии с ч2 ст. 68 УК РФ срок наказания при любом виде рецидива не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции статьи Особенной части УК РФ.

Опасный рецидив имеет место в случаях, когда виновное лицо совершает тяжкое преступление, будучи осужденным к реальному лишению

свободы, при наличии двух или более судимостей за умышленное преступление, имеющее среднюю категорию тяжести; когда виновное лицо совершает тяжкое преступление, имея преодолевающую судимость за тяжкое или особо тяжкое преступление.

Особо опасным рецидив признается, когда виновное лицо совершает тяжкое преступление, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено за тяжкое преступление к реальному лишению свободы, а также в случае, когда виновное лицо совершает особо тяжкое преступление, за которое оно ранее два и более раза было осуждено за совершение тяжкого преступления или ранее осуждалось за совершение особо тяжкого преступления.

Значение данной классификации состоит в том, что вид рецидива отражается в приговоре суда и, следовательно, может влиять на назначаемое судом наказание. В п46 . постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения наказания» прямо указано: в описательно-мотивировочной части приговора необходимо указывать вид рецидива преступлений.

Помимо классификации рецидива, предложенной законодателем, науке уголовного права известно также его деление на общий и специальный. «Общий рецидив имеет место в случаях совершения нескольких разнородных преступлений (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью и кража). Специальный характер изуется совершением однородных или одноименных преступлений (кража и грабеж)».

«Специальный рецидив, – пишет А . В. Наумов, – предполагает повторное (после осуждения за первое) совершение не любого умышленного преступления, а определенного и , в свою очередь, подразделяется на специальный рецидив тождественных и однородных преступлений».[1] Подавляющее большинство ученых считают, что усиление наказания за повторение умышленных преступлений лицам, имеющим судимости за ранее соверш

[1]Наумов А. В. Российское уголовное право: Общая часть: курс лекций : в 3 т. 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ВолтерсКлувер, 2014. Т. 1. – С. 501.

енные умышленные престу пления, допустимо ка к с социа льно -криминологической, та к и с правовой точ ек зрения.

Конце пция усиления ответств енности за реци див преступлений бы ла подтверждена в постановлении Конституционного Суда Росси йской Федерации о т 19 марта 2003 г3 № .-П, в котором выс ший орган конституционного надзора отме тил, что оправ данно наличие в качестве квалифицирующих признаков сост ава преступления «преж ней судимости», «неоднокр атности преступлений» и «совершения престу пления лицом, ран ее совершившим так ое же престу пление», поскольку он и служат основ анием для оце нки личности престу пника как облад ающей повышенной общест венной опасностью и поэтому предпо лагают применение к нему бол ее строгих ме р уголовной ответств енности.[1]

Примечательно, чт о в после дние годы конце пция специального реци дива все ча ще стала использ оваться законодателем в качестве сред ства дифференциации уголо вной ответственности в статьях Особе нной части, о чем свидетел ьствует включение квалифиц ирующего признака прош лой судимости в составы поло вых преступлений (ч5 . ст. 131, ч5 . ст. 132, ч6 . ст. 134, ч5 . ст. 135 У К РФ), а также трансп ортных преступлений (с т. 264.1 УКРФ). Так им образом, п о словам Р . Д. Шара пова, законодатель, п о существу, воссо здал один и з видов множеств енности преступлений – специа льный рецидив, кото рый до 2003 г . традиционно и широко использ овался в Особе нной части отечест венного уголовного законода тельства как мощ ное средство диффере нциации наказания в зависимости о т степени общест венной опасности личн ости преступника.[2] В то ж е время присут ствует критика вно вь предпринятого законод ателем подхода.

---

[1]Постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 № 3-П «По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений…» // Собрание законодательства РФ от 07.04.2003. № 14. Ст. 1302.

[2]Шарапов Р. Д. Уголовно-правовые инновации российского законодателя: критический взгляд (продолжение дискуссии) // Актуальные проблемы уголовной и уголовно-процессуальной политики Российской Федерации: материалы междунар. науч.-практ. конф. – Омск: Юрид. институт, 2012. С. 13.

Подо бное деление, п о мнению некот орых авторов, н е имеет смы сла, поскольку против оречит социальной сущн ости рецидива, дл я которого явля ется важной степ ень устойчивости антисоц иальной направленности созн ания лица, а также степ ень готовности ег о к совер шению новых престу плений. При эт ом не име ет значения тождеств енность, однородность ил и разнородность соверш енных преступлений. С данным утверж дением трудно сог ласиться.

Повто рное совершение лиц ом умышленного одноро дного либо тождест венного преступления свидетел ьствует не тол ько о ег о повышенной общест венной опасности, н о и о направленности ли ца на совер шение преступлений име нно в дан ной конкретной сфе ре общественных отнош ений, что мож ет говорить да же о как их-либо ег о психических отклон ениях. Как предста вляется, наличие в действиях ли ца специального реци дива свидетельствует о еще боль шей общественной опасн ости личности п о сравнению с рецидивом общ им, поскольку указы вает не тол ько на нали чие у ли ца криминального опы та, но и на ег о «профессиональную» специал изацию.[1]

Фактически дан ной точки зре ния придерживается и законодатель, кото рый с неда вних пор в целях бор ьбы с преступ лениями, посягающими н а половую неприкосн овенность и поло вую свободу несоверше ннолетних, в цел ях усиления ответств енности ввел в качестве квалифиц ирующего обстоятельства специа льный рецидив в ч. 5 с т. 131 УК Р Ф: изнасилование потерп евшей, не дости гшей четырнадцатилетнего возр аста, совершенное лиц ом, имеющим судим ость за ран ее совершенное престу пление против поло вой неприкосновенности несовершен нолетнего.

Кроме то го, специальный реци див введен в ст. 132, 134, 135, ч2 . ст. 291.2 У К РФ. В теории кр уг составов с признаками специа льного рецидива обосно ванно предлагается расши рить. Следует сог ласиться с утверждением

[1] Кукушкина М. В. К вопросу о понятии и значении рецидива преступлений в уголовном праве России // Актуальные проблемы уголовного права на современном этапе. 2017. № 6. С. 187.

С. В. Кондратьева, что «чем более тяжким является преступление при рецидиве, тем меньшее влияние на назначаемое за него наказание оказывают правила ст. 68 УК РФ», поэтому считаем верной уголовную политику, направленную на ужесточение законодательства путем введения специального рецидива в статьи Особенной части УК РФ, предусматривающие ответственность за наиболее тяжкие преступления. Однако требуется более глубокое исследование вопроса о конструировании специального рецидива в нормах Особенной части УК РФ в целях выработки единой концепции, критериев введения ответственности за специальный рецидив в те или иные составы преступления.

В книге «Рецидивная преступность и ее предупреждение» ее авторы М.А. Ефимов и В.А. Шкурко[1] анализируют признаки однородности. Первым признаком однородности преступлений они считают совпадение или близкое сходство непосредственных объектов. Это означает, что первое и второе преступления посягают на одни и те же либо родственные отношения. Такие преступления, как кража, грабеж, разбой и иные корыстные посягательства на собственность, совпадают по непосредственному объекту.

Вторым признаком однородности авторы называют примерно равную степень общественной опасности. По их мнению, это означает, что первое и второе преступления не отличаются резко друг от друга по важности тех общественных отношений, на которые они посягают, по размеру и тяжести последствий, способу совершения преступления, например убийство и тяжкое телесное повреждение (по действующему УК РФ – тяжкий вред здоровью), тяжкое и менее тяжкое телесное повреждения, и менее тяжкое и легкое телесные повреждения (вред здоровью средней тяжести и легкий вред здоровью).

Третьим обязательным признаком однородности, следует признавать тождество формы вины. Преступление, совершенное Умышленно, при прочих

[1]Ефимов М. А., Шкурко В. А. Рецидивная преступность и ее предупреждение. – Минск: Вышсая школа, 1977. С. 43.

равных усло виях свидетельствует о большей степ ени общественной опасн ости виновного, че м преступление, соверш енное им п о неосторожности. Одноро дными могут бы ть признаны н е только умышл енные, но и неосторожные престу пления, ибо совер шение виновным, имею щим судимость з а неосторожное престу пление, такого ж е преступления гово рит об укорени вшемся у не го пренебрежительном отнош ении к прав илам.

Четвертым обязат ельным признаком одноро дности преступлений авт оры считают сход ство характера прест упных деяний, выража ющиеся в и х одинаковой антиобще ственной направленности. Ка к считают авт оры, ес ли взять так ую группу престу плений, как банди тизм, разбой, гра беж, кража, мошенни чество и раст рата, то незав исимо от то го, что явля ется их объе ктом, все он и имеют од но общее каче ство: виновный жел ает и пыта ется обратить в свою собстве нность не принадл ежащее ему имуще ство, проявляет стрем ление жить з а чужой сч ет.

Далее в исследовании отм ечает ся, чт о для призн ания преступлений одноро дными требуются в се чет ыре описанных приз нака. Отсутствие как ого-либо и з них озна чает, что анализи руемые преступления неодно родны. Прав А .М. Яков лев, отмечая, чт о повышенная опасн ость специального реци дива, т.е . случаев неоднок ратного осуждения ли ца за совер шение им однор одных преступлений, общепри знанна.[1] Она обусло влена тем, чт о совершение лиц ом во вто рой и бол ее раз престу пления того ж е рода свидетел ьствует о конкр етной устойчивой направл енности антиобщественных моти вов, лежащих в основе прест упной деятельности рециди виста. Практика свидетел ьствует о то м, что цел ому ряду престу плений присуща извес тная устойчивость: ли цо, однажды соверш ившее определенное престу пление, во мно гих случаях вно вь совершает т о же сам ое преступление.

По д специальным рецид ивом К.А . Панько пон имал совер шение лицом нов ого тождественного, а при пря мом указании зак она и одноро дного преступления, пр и полном ил и частичном отбы тия наказания з а предыдущее

[1] Яковлев А. М. Борьба с рецидивной преступностью. – М., 1964. С. 8.

престу пление, если судим ость не сня та и н е погашена в установленном зако ном порядке.[1]

Харак терно, что в некоторых стра нах только з а специальным рецид ивом признается угол овно-правовое знач ение.

Так, согл асно УК Болг арии предусмотренное в Особенной час ти УК наказ ание за престу пление, совершенное повт орно, назначается, ес ли лицо совер шило преступление пос ле того, ка к оно бы ло осуждено вступ ившим в зако нную силу приго вором за дру гое такое ж е преступление. Эт о положение примен яется и тог да, когда он о касается одина ковых видов престу плений против общест венной и лич ной собственности.

П о УК Испа нии рецидив име ет место, ког да до совер шения преступления вино вный был осуж ден уже з а преступление то го же харак тера, предусмотренное те м же разд елом Уголовного коде кса.

В росси йской криминологии прин ято различать так же «легальный» (угол овно-правовой), «ф актический» (криминоло гический), «однократный», «многок ратный» рецидив.По д однократным рецид ивом преступлений поним ается совершение умышле нного преступления пр и наличии одн ой судимости з а умышленное престу пление, под многок ратным – совершение умышле нного преступления пр и наличии неско льких судимостей з а ранее соверш енные умышленные престу пления.

Указанное деле ние имеет знач ение для качеств енного анализа особен ностей, причин и условий конкр етной разновидности реци дива, выработки ме р по предупр еждению рецидивной престу пности. Действительно, угол овно-правовой и криминологический под ход к опреде лению рецидива престу плений существенно отлич аются в си лу неучета уголо вным законом ря да судимостей (з а преступления небол ьшой тяжести; соверш енные до 18 ле т; с усло вным осуждением/отсро чкой исполнения приго вора). Поэтому показ атели «фактического» реци дива значительно вы ше показателей «легал ьного».

[1]Панько К. А. Вопросы общей теории рецидива в советском уголовном праве. – Воронеж, 1988. С. 71.

Доктрина так же выделяет пенитен циарный рецидив престу плений, т. е. совершение умышле нного преступления лиц ом в пер иод отбывания наказ ания в мес тах лишения своб оды за ран ее совершенное умышл енное преступление (напр имер, убийство сокаме рника в исправи тельной колонии стро гого режима лиц ом, отбывающим наказ ание за похищ ение человека), и постпенитенци арный рецидив престу плений.

Выделение пенитенц иарного рецидива обусло влено тем, чт о преступление соверш ается лицом, в отношении кото рого уже приме нена строгая ме ра уголовно право вого воздействия (наказ ание в ви де лишения своб оды), но он а не прин есла желаемого резул ьтата в ви де исправления осужде нного, и эт о должно учитыв аться при разра ботке и реали зации мер превент ивного характера в отношении данн ого лица, а также пут ей совершенствования испол нения и отбыв ания лишения своб оды.

Пенитенциарный реци див имеет сущест венные особенности, связа нные с услов иями совершения общест венно опасного дея ния (изоляция о т общества, посто янный надзор и охрана, з а исключением некот орых учреждений, в которых указа нные элементы предст авлены не полно стью) и специ фикой его испол нения.[1]

Виды пенитенц иарного рецидива мож но выделить п о субъекту посягат ельства: рецидив взро слых осужденных и рецидив несоверше ннолетних (имеется в виду криминоло гический рецидив). Стати стика свидетельствует о том, чт о пенитенциарные престу пления в подавл яющем большинстве соверш аются взрослыми осужде нными, в воспита тельных колониях регистр ируется незначительное колич ество таких фак тов. При анал изе пенитенциарного реци дива некоторые исследо ватели предпочитают гово рить не о б отдельных преступ лениях, а «о б имеющих криминоло гическое значение специфи ческих типах престу пного поведения. Каж дый тип характер изуется своими

[1]Хоменко Т. С. О криминологических особенностях предупреждения постпенитенциарного рецидива как элемента постпенитенциарной преступности // Инновации в науке: сб. ст. по матер. XV междунар. науч.-практ. конф. – Новосибирск: СибАК, 2012. С. 37.

криминоло гическими параметрами, причи нами, условиями и особенностями профил актики».[1]

Изуче ние статистических дан ных о преступ лениях, совершенных осужде нными в мес тах лишения своб оды, показало, чт о типы пенитенц иарного рецидива мож но выделить н а основе мотив ации и механ изма преступного повед ения осужденных. П о данному крит ерию встречаются следу ющие типы пенитенц иарного рецидива:

1) уклон ение от наказ ания, включающее поб ег из мес та лишения своб оды, из по д ареста ил и из по д стражи (с т. 313 УК Р Ф), уклонение о т отбывания лише ния свободы (с т. 314 УК Р Ф);

2) воспрепятствование деятел ьности учреждений, исполн яющих лишение своб оды, и и х сотрудников, ку да входят дезорга низация нормальной деятел ьности учреждений, обеспеч ивающих изоляцию о т общества (с т. 321 УК Р Ф), применение наси лия в отнош ении представителя вла сти (ст. 318 У К РФ), посягат ельство на жиз нь сотрудника правоохран ительного органа (с т. 317 УК Р Ф) и д р.;

3) насильственное прест упное поведение (з а исключением приме нения насилия в отношении сотруд ников учреждений), кото рое включает убий ство (ст. 105 У К РФ), причи нение вреда здор овью разной степ ени тяжести (с т. 111, 112, 115, 118 УК Р Ф), побои (с т. 116 УК Р Ф), насильственные дейс твия сексуального харак тера (ст. 132 У К РФ);

4) корыс тное преступное повед ение, которое охват ывает различные ви ды хищения, пре жде всего кра жи (ст. 158 У К РФ);

5) учас тие в прес тупном обор оте наркотиков (с т. 228-234 УК Р Ф);

6) захват залож ника (ст. 206 У К РФ).

По д постпенитенциарным рецид ивом преступлений пон имает ся разнови дность криминологического реци дива, состоящую в совершении лиц ом, освобожденного и з исправительного учреж дения, в тече ние срока судим

[1]Легостаев С. В. Пенитенциарная преступность: состояние, основные тенденции и проблемы предупреждения // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. № 2. С. 79.

ости всякого нов ого преступления, незав исимо от фор мы его ви ны.[1] Поскольку постпе нитенциарный реци див включает в себя престу пления, совершенные конкр етным освобожденным в течение сро ка судимости, т о можно гово рить о нек ой «преступной траек тории» рецидивиста, пр и определении показа телей которой мож но делать прогн остические выв оды.[2]

Рецидивная постпенит енциарная рецидивная престу пность, являясь соста вной частью вс ей преступности, сост оит из множе ства преступных дея ний, совершенных в течение определ енного времени и на опреде ленной территории лиц ами, освобожденными и з мест лише ния свободы в течение сро ков их судим ости.

Очевидно, чт о данные явле ния различны, н о между ни ми существует диалект ическая связь, опреде ляющая постпенитенциарную рецид ивную преступность ка к общее п о отношению к отдельному прояв лению постпенитенциарного реци дива преступлений.

Та к, В. В . Городнянская н е без основ ания отмечает, чт о «именно уров ень постпенитенциарного реци дива преступлений явля ется основным крите рием для опреде ления эффективности деятел ьности системы исправи тельных учреждений… совер шение нового престу пления свидетельствует о пренебрежении освобож денным выраженной ран ее со стор оны общества и государства оцен кой, оценкой резульга тивности деятельности пенитенц иарного учреждения, в котором дан ное лицо отбы вало наказание».[3]

Так им образом, изуч ение различных науч ных подходов к проведению классиф икации рецидива позво ляет сделать следу ющие выводы:

---

[1] Хоменко Т. С. Криминологические особенности предупреждения постпенитенциарного рецидива как элемента постпенитенциарной рецидивной преступности. – Новосибирск: СибАК, 2012. С. 134.

[2]Куликова О. Н. К вопросцу о понятии постпенитенциарной преступности // Актуальные проблемы современного права и государства. Материалы международной научно-практической конференции. – М., 2015. С. 131.

[3]Городнянская В.В. Постпенитенциарный рецидив: монография / Под науч. ред. заслуженного юриста РФ, доктора юридических наук, профессора В. А. Уткина. – М.: Юрлитинформ, 2012. С. 81.

1. в уголовном пра ве и кримин ологии существует множе ство различныхсуждений о видах реци дива;

2. существуют крат кие и бол ее развернутые классиф икации рецидива, напр имер, по дина мике тяжести соверш енных преступлений выде ляют рецидив – прогрес сирующий, стаби льный и затухающий , по харак теру совершенных престу плений – корыстный , насильственный , профессиональный , мафиозный , ино й. Однако ка к представляется, в таком деле нии нет практи ческой необходимости, поско льку многие и з предложенных группи ровок носят суг убо теоретический хара ктер. Любая классиф икация тех ил и иных явле ний лишь тог да будет отве чать своему назна чению и име ть практическую значи мость, если он а будет выте кать из зак она, который ли бо прямо назы вает отдельные ви ды рецидива, ли бо указывает н а необходимость и х учета пр и решении те х или ин ых вопросов, связа нных с квалифи кацией преступлений, назнач ением наказания и т.д .

3. в свя зи с эт им следует остано виться на классиф икациив которой вид ами рецидива, в зависимости о т названных крите риев их выдел ения, являются:

а) простой, опас ный и осо бо опасный (выдел яются по степ ени общественной опасн ости);

б) общ ий и специа льный рецидив, а также реци див тождественных престу плений как разнови дность специального (выдел яются по харак теру преступлений, состав ляющих рецидив);

в) однократный и многократный реци див (критерием слу жит количество преж них судимостей).

ГЛА ВА 2
УГОЛОВНО-ПРАВ ОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ РЕЦИ ДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ

§1. Реци див преступлений ка к обстоятельство, отягч ающее наказание

П о данным стати стики значите льная часть престу плений в стр ане совершается рецидив истами. Это стано вится возможным, в том чис ле, и и з-за приме нения неэффек тивного наказания, ег о несовершенства , недоработки законод ателем.

Представляется прави льным мнение Бышев ского Ю. В . и Марц ева А. И ., которые, изу чая проблему назна чения наказания пр и рецидиве престу плений, совершенно обосно ванно утверждали, чт о степень общест венной опасности соверш енного преступления «опреде ляется обстоятельствами совер шения самог о преступления и чертами личн ости преступника».[1]

Назна чение более стро гого наказания пр и рецидиве престу плений совершенно логи чно и обосн овано. Это объясн яется тем, чт о лицо имею щее судимость, умышл енно совершило нов ое преступление, а значит, це ли наказания в виде испра вления осужденного и предупреждения совер шения новых престу плений не бы ли достигнуты, и такое маргин альное поведение явля ется опасным дл я общества, а такое ли цо склонно к совершению нов ых преступлений.

След ует отметить, чт о до двадц атого века поня тие «рецидива», ка к специального терм ина, означающего повто рное совершение престу пления, в Росси йском уголовном законода тельстве не использ овалось. Хотя ещ е по древнер усскому уголовному законода тельству рецидив явля лся обстоятельством, реал ьно отягчающим наказ ание. Примером это му может

[1]Бышевский Ю. В., Марцев А. И. Наказание и его назначение. – Омск,1975. С. 37.

служ ить ст. 8 Псков ской судной грам оты 1467 года, предусмат ривающая повышенную, впл оть до смер тной казни, ответств енность за совер шение тождественных престу плений (татьбы) вно вь.[1] Таганцев И . С., анали зируя уголовное законода тельство России, осо бо выделял Уст ав благочиния Екате рины Второй. О н отмечал: «В нашем пра ве более опреде ленные постановления о повторении, повли явшие и н а систему дейст вующего права, явля ются в Уст аве благочиния импера трицы Екатерины II 1782 го да, но специ ально по отнош ению лишь к некоторым имущест венным преступлениям. Необхо димым условием повто рения Устав призн авал отбытие наказ ания за пер вое, а усил ение наказания сост ояло, преимущественно, в его удво ении».[2]

Анализируя уголо вное законодательство совет ского периода, в частности с т. 24-1 «Особо опас ный рецидивист» Уголо вного кодекса РСФ СР 1960 года, след ует отметить, чт о совершение престу пления особо оп ас-ным рециди вистом, личностью, предста вляющей особу ю опасность дл я общества, вле кло за соб ой назначен ие существенно бол ее строгого наказ ания, чем з а совершение престу пления впервые, впл оть до сме ртной каз ни.

Учитывая опасн ость рецидива Пле нум Верховного Су да СССР в постановлении о т 4 марта 1961г . «О суде бной практике п о применению услов ного осуждения» совер шенно обоснованно рекоме ндовал судам «с особой осторож ностью подходить к применению услов ного осуждения в отношении ли ц, которые, хо тя в дан ном случае и совершили престу пление, не предста вляющее большой общест венной опасности, н о в прош лом неоднократно совер шали преступления».[3] Усло вное осуждение к лицам, ран ее судимым, мог ло быть приме нено при усло вии, что прош лые судимости н

---

[1]Бытко Ю. И. Учение о рецидиве преступлений в российском уголовном праве. - Саратов, 2008. С. 13.

[2] Таганцев Н. С. Русское уголовное право. Часть общая. Т. 2. – М.: «Автограф», 2001. С. 422.

[3] Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 04.03.1961 № 1 «О судебной практике по применению условного осуждения» (с изм. и доп.).

е свидетельствуют о повышенной опасности личности виновного. Иначе будет нарушен принцип повышенной ответственности за рецидив. Пленум Верховного Суда СССР указывал, что применение условного осуждения к злостным преступникам, в том числе к рецидивистам, приводит к ослаблению борьбы с преступностью.[1]

В настоящее время в соответствии с ч5 . ст. 18 УК РФ рецидив преступлений влечет более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных УК РФ:

а) рецидив преступлений признается обстоятельством, отягчающим наказание (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ). Суд обязан учитывать рецидив преступлений при назначении наказания (ч3 . ст. 60 УК РФ), в том числе при назначении наказания в виде лишения свободы.

Наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ (в частности, рецидива преступлений), за исключением преступлений, предусмотренных ч1 . ст. 228, ч1 . ст. 231 и ст. 233 107 УК РФ, или только если соответствующей статьей Особенной части УК РФ лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания (ч1 . ст. 56 УК РФ).

При наличии рецидива преступлений суд не вправе изменить категорию преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, а также применить положения чч. 1, 2 ст. 62 УК РФ.

Согласно ч6 . ст. 15 УК РФ с учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности суд вправе при наличии смягчающих наказание обстоятельств и при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, в том числе рецидива преступлений, изменить категорию преступления на менее тяжкую, но не более чем на одну категорию преступления при условии, что за совершение преступления, указа

[1] Сборник постановлений Пленумов Верховного суда Российской Федерации по уголовным делам. – М.,1999. С.52.

нного в ч3 . ст. 15, осужде нному назначено наказ ание, не превыш ающее трех ле т лишения своб оды, или дру гое более мяг кое наказание; з а совершение престу пления, указанного в ч. 4 с т. 15, осужденному назна чено наказание, н е превышающее пя ти лет лише ния свободы, ил и другое бол ее мягкое наказ ание; за совер шение преступления, указа нного в ч5 . ст. 15, осужде нному назначено наказ ание, не превыш ающее семи ле т лишения своб оды.

При нали чии смягчающих обстоят ельств, предусмотренных п п. «и» и (или) «к » ч. 1 с т. 61 УК Р Ф, и отсут ствии отягчающих обстоят ельств, в то м числе реци дива преступлений, ср ок или раз мер наказания н е могут превы шать двух тре тей максимального сро ка или разм ера наиболее стро гого вида наказ ания, предусмотренного соответс твующей статьей Особе нной части У К РФ (ч1 . ст. 62 У К РФ).В случае заклю чения досудебного согла шения о сотрудн ичестве при нали чии смягчающих обстоят ельств, предусмотренных п . «и» ч1 . ст. 61 У К РФ, и отсутствии отягч ающих обстоятельств, в частности реци дива преступлений, ср ок или раз мер наказания н е могут превы шать половины максима льного срока ил и размера наиб олее строгого ви да наказания, предусмо тренного соответствующей стат ьей Особенной час ти УК Р Ф (ч. 2 с т. 62 УК Р Ф). При эт ом согласно ч2 . ст. 63 У К РФ, ес ли рецидив престу плений предусмотрен соответс твующей статьей Особе нной части У К РФ в качестве приз нака преступления, т о он са м по се бе не мож ет повторно учитыв аться при назна чении наказания. Н а таких ж е позициях сто ит и суде бная практика;

б) наказание пр и рецидиве престу плений назначается п о специальным прав илам, предусмотренным с т. 68 УК Р Ф: при назна чении наказания пр и рецидиве, опас ном рецидиве ил и особо опас ном рецидиве престу плений учитываются хара ктер и степ ень общественной опасн ости ранее соверш енных преступлений, обстоят ельства, в си лу которых исправи тельное воздействие предыд ущего наказания оказа лось недостаточным, а также хара ктер и степ ень общественной опасн ости вновь соверш енных преступлений (ч1 .).

Срок наказ ания при люб ом виде реци дива преступлений н е может бы ть менее одн ой третьей час ти максимального сро ка наиболее стро гого вида наказ ания, предусмотренного з а совершенное престу пление, но в пределах санк ции соответствующей ста тьи Особенной час ти УК Р Ф (ч. 2). Одн ако при люб ом виде реци дива преступлений, ес ли судом устано влены смягчающие обстоят ельства, предусмотренные с т. 61 УК Р Ф, срок наказ ания может бы ть назначен мен ее одной трет ьей части максима льного срока наиб олее строгого ви да наказания, предусмо тренного за соверш енное преступление, н о в пред елах санкции соответс твующей статьи Особе нной части У К РФ, а при нали чии исключительных обстоят ельств, предусмотренных с т. 64 УК Р Ф, может бы ть назначено бол ее мягкое наказ ание, чем предусм отрено за дан ное преступление (ч3 .);

в) реци див преступлений все гда учитывается пр и условном осужд ении (ст. 73 У К РФ): пр и назначении услов ного осуждения су д учитывает хара ктер и степ ень общественной опасн ости совершенного престу пления, личность винов ного, в то м числе смягч ающие и отягч ающие обстоятельства (ч2 .), в частн ости рецидив престу плений; условное осужд ение не назнач ается при опас ном или осо бо опасном реци диве (ч. 1);

г) согласно ч2 . ст. 68 У К РФ пр и рецидиве престу плений лицу, соверш ившему преступление, з а которое предусм отрены альтернативные ви ды наказаний, назнач ается только наиб олее строгий ви д наказания, предусмо тренный соответствующей стат ьей Особенной час ти УК Р Ф. Назначение мен ее строгого ка к предусмотренного, та к и н е предусмотренного санк цией соответствующей ста тьи Особенной час ти УК Р Ф вида наказ ания допускается ли шь при нали чии исключительных обстоят ельств, указанных в ст. 64 У К РФ (ч3 . ст. 68 У К РФ).

Верхо вный Суд в п. 48 постано вления № 58 пояснил: «Исх одя из полож ений ч. 2 и3 ст. 68 У К РФ наказ ание при реци диве преступлений н е может бы ть ниже низш его предела санк ции соответствующей ста тьи, даже ес ли одна тре тья часть максима льного срока наиб олее строгого ви да

наказания, предусмо тренного за соверш енное преступление, соста вляет менее минима льного размера наиб олее строгого ви да наказания, предусмо тренного за конкр етное преступление (напр имер, за престу пление, предусмотренное ч. 3 ст. 161 УК РФ, с уче том положений ч2 . ст. 68 У К РФ н е может бы ть назначено мен ее 6 лет лише ния свободы – низш его предела это го вида наказ ания за дан ное преступление, хо тя одна тре ть от максима льного наказания з а это престу пление составляет 4 го да)».[1]

К сожал ению, суды п о прежнему допус кают при призн ании отягчающим наказ ание обстоятельством реци дива преступлений.

В подавляющем больши нстве случаев указа нная ошибка бы ла допущена вслед ствие необоснованного уче та судимостей, кото рые являлись погаше нными. Ссылаясь н а судимости и признавая нали чие в дейст виях лица реци дива преступлений, су ды не выяс няют должным обра зом сведения о прежней судим ости, не прове ряют, к как ой категории относ ятся преступления, з а которые бы л осужден вино вный, не учиты вают изменения уголо вного закона, улучш ающие положение осужде нного, в соотве тствии с кото рыми преступления мог ли перейти в разряд мен ее тяжких ил и быть декриминали зированными, вследствие че го такие судим ости не мог ут учитываться.

Несм отря на т о, что согл асно ч. 4 с т. 18 УК Р Ф при призн ании рецидива престу плений не учитыв аются судимости з а преступления, соверш енные лицом в возрасте д о 18 лет, судим ости за умышл енные преступления небол ьшой тяжести, а также судим ости за престу пления, осуждение з а которые призна валось условным, име ли место слу чаи несоблюдения указа нных требований зак она.

Приговором Тамбов ского районного су да от 21 сент ября 2006 года бы л осужден Зало зный. Суд приз нал отягчающим ег о наказание обстояте льством

[1]Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Российская газета – № 295. 29.12.2015.

рецидив престу плений. Однако пр и этом н е учел, чт о ранее Залозн ыйбыл судим з а преступления, осужд ение за кото рые признавалось усло вным.

Вследствие необосно ванного учета суд ом при призн ании рецидива престу плений предыдущей судим ости за умышл енное преступление небол ьшой тяжести суде бной коллегией бы л изменен приг овор Благовещенского город ского суда о т 11 июля 2006 го да в отнош ении Трапезникова.

Конституц ионный Суд Росси йской Федерации в Постановлении о т 19.03.2003 № 3-П разъя снил, что судим ость «представляет соб ой правовое состо яние лица, обуслов ленное фактом осужд ения и назна чения ему п о приговору су да наказания з а совершенное престу пление и влек ущее при повто рном совершении эт им лицом престу пления установленные уголо вным законодательством прав овые последствия; имеющ аяся у ли ца непогашенная ил и неснятая судим ость порождает осо бые, складывающиеся н а основе угол овно-правового регулир ования публично-прав овые отношения ег о с госуда рством, которые пр и совершении эт им лицом нов ых преступлений слу жат основанием дл я оценки ег о личности и совершенных и м преступлений ка к обладающих повыш енной общественной опасн остью и пот ому предполагают приме нение к не му более стро гих мер уголо вной ответственности». Согл асно ст. 86 У К РФ «судим ость в соотве тствии с насто ящим Кодексом учитыв ается при реци диве преступлений» (ч1 .).

В соотве тствии с ч1 . ст. 86 У К РФ ли цо, осужденное з а совершение престу пления, считается суди мым до моме нта погашения ил и снятия судим ости. Таким обра зом, для призн ания рецидива престу плений у ли ца должна имет ься неснятая ил и непогашенная судим ость за соверш енное умышленное престу пление. Если ж е судимость утра тила свое угол овно -правовое знач ение, рецидива престу плений не буд ет . Согласно ч6 . ст. 86 У К РФ погаш ение или сня тие судимости аннул ирует все прав овые последствия, предусмо тренные УК Р Ф, связанные с судимостью. Исх одя из это го, Пленум Верхо вного Суда Р Ф в постано влении от 29.05.2014 № 9 «О практике назна чения и

измен ения судами вид ов исправительных учреж дений»[1] указал, чт о судимости, сня тые или погаш енные в установ ленном порядке (с т.ст. 84, 85 и 86 УК Р Ф), не учитыв аются при призн ании рецидива престу плений (п. 13), и в постано влении от 22.12.2015 № 58 «О практике назна чения судами Росси йской Федерации уголо вного наказания»[2] обра тил внимание н а то, чт о снятая, в том чис ле в поря дке, установленном ч1 . ст. 74 У К РФ, ил и погашенная д о совершения нов ого преступления судим ость не обра зует рецидива престу плений (п. 44). Пр и этом след ует учитывать, чт о наличие реци дива преступлений связ ано с непога шенной судимостью име нно на мом ент совершения престу пления, а н е на мом ент вынесения в отношении ли ца, совершившего престу пление, каких-ли бо следственных ил и судебных процесс уальных решений.

В научной литер атуре высказывалось мне ние о то м, что одн им из призн аков рецидива престу плений является отбы тие лицом наказ ания (или хо тя бы час ти его), одн ако действующий уголо вный закон н е содержит так ого предписания – ли цо, осужденное з а совершение престу пления, считается суди мым со дн я вступления обвинит ельного приговора су да в зако нную силу (ч1 . ст. 86 У К РФ).

Н о в тео рии уголовного пра ва встречаются и иные мне ния. Так, след ует отметить пози цию В. Ю . Зубакина, кото рый считает, чт о институт реци дива преступлений нару шает принцип равен ства перед зако ном в сист еме уголовной ответств енности.[3]

Он пояс няет, что сущн ость этого прин ципа состоит в том, чт о «лица, соверш ившие одинаковые п о характеру и степени общест венной опасности престу пления, равны в ответственности пер ед законом».

---

[1]Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05. 2014. № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» Режим доступа: http:// www. garant.ru/products/ipo/prime/doc/70566010/

[2]Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Российская газета – № 295. 29.12.2015.

[3]Зубакин В. Ю. Институт рецидива преступлений как нарушение принципа равенства перед законом в системе уголовной ответственности // Российский следователь. 2006. № 8. С. 15.

Поддер живают эту пози цию и дв ое судей конституционного Суда Р Ф Н. В. Витрук и А. Л. Кононов, выра жая особое мне ние по вопр осу регламентации угол овно-правовой квалиф икации преступления и назначения з а него наказ ания при нали чии у ли ца непогашенной ил и неснятой судим ости, в то м числе в случае реци дива преступлений. Им и выражено принцип иальное несогласие с самим сущест вованием института судим ости, так ка к он против оречит принципу «ник то не мож ет быть повт орно осужден з а одно и тоже престу пление». Названный прин цип, по мне нию авторов, относ ится не тол ько к осужд ению, но и к наказ анию,так ка к учет преж ней судимости ка к квалифицирующего приз нака при осужд ении за повто рное преступление озна чает вторичное наказ ание за преды дущее преступление. Он и предлагают оцени вать личность престу пника как явле ние, не связа нное с фак том повторного престу пления,однако н е только в правовой докт рине, но и в правоприме нительной практике случа йные преступники отлич аются от сери йных убийц, насиль ников, педофилов. Кро ме того суде бная практика подтве рждает факт, чт о многие кварт ирные воры, торг овцы наркотиками, похит ители автомобилей заним аются преступной деятель ностью как профе ссией.

С дан ной позицией нел ьзя согласиться, та к как в данном слу чае имеет мес то не повто рное наказание ил и «добавка», ка к считает Вит рук Н. В., за преды дущее преступление, а усиление наказ ания за фа кт повторения престу пления как характе ристики личн ости человека, склон ного к прест упной деятельности и в отнош ении которого преды дущее наказание оказа лось безрезультатным.[1]

Вво дя в некот орые составы престу плений квалифицирующего приз нак судимости з а предыдущее престу пление, законодатель да ет оценку н е предыдущему престу плению, которое уж е оценено преды дущим приговором су да, а личн ость преступника, облада ющего специфическим призн аком – повышенной общест венной опасностью, подтвер ждением чего и является повто рное преступление.

[1]Витрук Н. В. Общая теория правового положения личности. – М., 2018. С. 87.

Следует отметить, что в вопросе назначения наказания при рецидиве преступлений существуют определенные проблемы. Так установление законодателем единого нижнего предела при любом виде рецидива преступлений – одну треть максимального срока наиболее строгого вида наказания при разделении рецидива на виды, по мнению. Н. Огородниковой и Е. Борисенко «приводит к нарушению принципа справедливости и нейтрализует закрепленное в Общей части правило усиления уголовной ответственности при рецидиве преступлений (ч5 . ст. 18 УК РФ)».[1] Авторы предлагают довольно правильное и оригинальное разрешение данной правовой ситуации: рассчитывать соответствующие доли не от максимального срока наиболее строгого вида наказания, а определять их в границах между минимальным и максимальным сроком наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Т.Г. Черненко обоснованно отмечает, что в настоящее время существующий подход законодателя не соответствует целям дифференциации уголовной ответственности и наказания, усиления его исправительного воздействия на осужденного, предупреждения новых преступлений.[2] По его мнению, прежняя редакция ч.2 ст. 68 УК РФ позволяла в большей мере учитывать при назначении наказания повышенную степень опасности личности отдельных категорий преступников, допускающих рецидив преступлений, ограничивала возможность судейского усмотрения при решении данного вопроса. Возвратиться к законодательной дифференциации наказания в зависимости от вида рецидива преступлений до принятияФедерального закона № 162 – ФЗ от 8 декабря 2003 года[3] предлагает и В.Степашин.

---

[1]Огородникова Н., Борисенко Е. Актуальные проблемы назначения наказания при множественности преступлений// Уголовное право. 2014. № 3. С. 59.

[2] Черненко Т. Г. Назначение вида исправительного учреждения лицам, осужденным к лишению свободы за множественность преступлений // Вестник Кузбасского института. 2017. № 1. С. 113.

[3]Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ(ред. от 07.12.2011) «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ от 15.12.2003. № 50. ст. 4848.

Если ви ды рецидива различ аются в зависи мости от общест венной опасности престу плений, их образ ующих, логично предпо ложить, что и пределы наказ ания должны бы ть различными и з-за опасн ости видов реци дива. Поэтому бы ло бы эффект ивнее установить фиксиро ванные минимальные сро ки назначения наказ ания при реци диве, которые дол жны дифференцироваться п о отдельным ег о видам: прос том, опасном, осо бо опасном, ка к это бы ло в преж ней редакции ч2 . ст. 68 У К РФ, опреде лявшей разные до ли максимального сро ка наиболее стро гого вида наказ ания применительно к разновидностям реци дива преступлений: н е менее 1/3 дл я простого реци див, 1/2 – для опас ного рецидива, 2/3 – дл я особо опас ного рецидива.

Ещ е одной пробл емой, установления нали чия рецидива ка к отягчающего наказ ание обстоятельства явля ется несовершенство законода тельства в слу чае, когда усло вное осуждение суд ом отменяется, н о привлечь винов ного к реаль ному отбыванию наказ ания не удае тся, потому, чт о он наход ится в розы ске и в это вре мя повторно совер шает преступления.

В результате форма льно в ег о деянии реци див преступлений отсутс твует, хотя очев идно, что общест венная опасность это го лица значит ельно выше, че м того, кото рый не уклон яется от реаль ного отбытия наказ ания после отм ены условного осужд ения. В свя зи с эт им предлагается допол нить п. «г » ст. 18 У К РФ полож ением о то м, что усло вное осуждение и отсрочка учитыв аются при призн ании рецидива, ес ли они отмен ялись, но ли цо уклонялось о т отбывания лише ния свободы.

Ит ак, анализ полож ений законодательства, опреде ляющих реци див преступлений ка к обстоятельство, отягч ающее наказание, да л возможность утвер ждать следующее:

1. у становление специа льных правил назна чения наказания пр и рецидиве престу плений имеет огро мное значение, та к как реци див является одн ой из глав ных проблем россий ского общества;

2. нор мы о назна чении наказания пр и рецидиве престу плений не д о

конца прораб отаны законодателем, чт о приводит к их невер ному толкованию, непони манию и суде бным ошибкам;

3. необх одимо внести допол нение в п . «г» ч4 . ст. 18 У К РФ «усло вное осуждение и отсрочка учитыв аются при призн ании рецидива, ес ли они отмен ялись, но ли цо уклонялось о т отбывания лише ния свободы»;

4. необх одимо внести изме нение в ч. 2 с т. 68 УК Р Ф, определяющей макси мальный ср ок наиболее стро гого вида наказ ания не мен ее 1/3 для прос того рецидива1/2 , – для опас ного рецидива, 2/3 – дл я особо опас ного рецидива.

§ 2. Влия ниерецидива престу плений на выб ор вида исправит ельного учреждения

Минима льные стандартные прав ила обращения с заключенными ОО Н, как и Европейские тюре мные правила, формул ируют ряд крите риев классификации осужд енных, включая разб ивку их н а те ил и иные катег ории. Правильная классиф икация осужденных – необхо димое условие диффере нциации программ обращ ения с ни ми и сред ств исправления, обеспе чения безопасности и эффективной управля емости учреждений, исполн яющих наказания, оптима льного распределения имеющ ихся сил и ресурсов.

Так ой подход к исполнению наказ аний определен и Уголовно-исполни тельным кодексом Росси йской Федерации [1](далее п о тексту – УИ К РФ). Поря док исполнения и отбывания наказ ания определяют нор мы уголовно-исполнит ельного права, кото рые выполняют органи зующую роль в механизме ег о реализации и основываются н а процессе приме нения норм пра ва.

[1] Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997. № 1-ФЗ // Собрание законодательства РФ от 13.01.1997. № 2. Ст. 198. (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019)

Совершение одним лицом нескольких преступлений – показатель весьма опасных наклонностей в поведении человека. Лица, чьи деяния образуют множественность преступлений, представляют повышенную общественную опасность по сравнению с лицами, оступившимися впервые, в связи с чем наказание указанной категории лиц должно назначаться таким образом, чтобы оно способствовало достижению целей восстановления социальной справедливости, исправления преступника, общей и специальной превенции.

Это касается и определения вида исправительного учреждения лицам, осужденным к лишению свободы за любое проявление множественности преступлений. Ст. 58 УК РФ содержит правила назначения вида исправительного учреждения лицам, осужденным к лишению свободы. В соответствии с данными правилами отбывание наказания в виде лишения свободы лицам, достигшим восемнадцатилетнего возраста, может быть назначено в колониях-поселениях, в исправительных колониях общего, строгого и особого режимов (лицам женского пола – только общего) и в тюрьме (только лицам мужского пола). Несовершеннолетним отбывание лишения свободы назначается в воспитательных колониях. В указанные учреждения направляются как лица, осужденные за одно преступление, так и лица, осужденные за совокупность преступлений.

В связи с этим в местах лишения свободы уже сейчас концентрируются осужденные, совершившие более тяжкие преступления, неоднократно судимые, при опасном и особо опасном рецидиве. При чем их удельный вес растет, так как они чаще приговариваются к длительным срокам лишения свободы, реже освобождаются досрочно, соответственно это ведет к росту числа отрицательно характеризующихся осужденных, осложнению оперативной обстановки, затруднению процесса исполнения уголовного наказания. Значительный удельный вес в местах лишения свободы лиц, осужденных за различные формы множественности преступлений, позволяет ставить вопрос о необходимости создания системы распределения таких

осужд енных в зависи мости от характерол огических параметров и х личности (социа льно-демографические, угол овно-правовые, угол овно-исполнительные приз наки).[1]

Наказание в виде лише ния свободы в отношении осужд енных за т от ил и инойвидре цидива преступлений исполн яется в исправи тельных учреждениях разли чных видов режи мов, куда осужд енные распределяются в зависимости о т тяжести и общественной опасн ости совершенных им и преступлений. Лише ние свободы ка к наказание вклю чает в се бя карательное принуж дение, определяемое норм ами уголовного и уголовно-исполнит ельного права. Уголо вное право опред еляет его сущн ость, а угол овно-исполнительное пра во – содержание. В соответствии с ч.1 с т. 56 УК Р Ф лишение своб оды заключается в изоляции осужде нного от обще ства путем направ ления его в колонию-посел ение, в воспита тельную колонию, лече бное исправительное учреж дение, исправительную коло нию общего, стро гого или особ ого режима ли бо в тюр ьму.

Законодатель регул ирует тяжесть наказ ания в ви де лишения своб оды посредством устано вления специальных пр ав осужденных н а приобретение проду ктов питания и предметов пер вой необходимости, свид ания с родстве нниками и ины ми лицами, получ ение посылок, пере дач и банде ролей, переписку, получ ение и отправ ление денежных перев одов, телефонные разго воры, прогулки и т. д . При эт ом вид реж има исправительного учреж дения, а так же условия отбыв ания наказания вну три вида реж има значительно изм еняют количественное выраж ение некоторых пр ав.

Уголовное законода тельство регламентирует н азначение ви да исправительного учреж дения, а нормыпост ановления Пленума Верхо вного Суда Р Ф от 29 ма я 2014 г. № 9 «О практике назна чения и измен ения судами

[1] Черненко Т. Г. Назначение вида исправительного учреждения лицам, осужденным к лишению свободы за множественность преступлений // Вестник Кузбасского института. 2017. № 1. С. 115.

вид ов исправительных учреж дений»[2] предоставляют необхо димые разъяснения.

О пределение ви да исправительного учреж дения зависит о т различных угол овно-правовых факт оров:

а) катег ории совершенного престу пления;

б) фор мы вины;

в) наличия реци дива;

г) приме нения к осужде нному лишения своб оды в прош лом;

д) возр аста;

е) поло вой принадлежности.

Рассм отрим общие крит ерии выбора ви да исправительного учреж дения осужденным к лишению своб оды при разли чных проявлениях множеств енности преступлений. Пре жде всего, дл я дифференциации ответств енности при отбыв ании наказания необх одимо правильно устан овить вид реци дива преступлений. В постановлении Плен ума Верховного Су да РФ осо бо отмечено, чт о указание в описательно-мотивир овочной части приго вора на нали чие вида реци дива преступлений явля ется обязательным, в том чис ле и в случае, ес ли в обвинит ельном заключении (обвинит ельном акте ил и постановлении) отсутс твует решение о рецидиве престу плений. Анализируя ч2 . и 3 с т. 18 УК Р Ф при опреде лении опасного и особо опас ного рецидивов престу плений законодатель в одних случ аях прямо указы вает на осужд ение к реаль ному лишению своб оды, а в других – про сто к лише нию свободы.

Ес ли, например, ли цо ранее два жды было осуж дено за умышл енные преступления сред ней тяжести к лишению своб оды с примен ением ст. 73 У К РФ и в слу чае совершения и м нового тяжк ого преступления, з а которое ем у назначено реал ьное лишение своб оды, исходя и з буквального толко

[2]Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05. 2014. № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» Ресурсдоступа: http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70566010/

вания п. «а » ч. 2 с т. 18 УК Р Ф, необходимо призн авать опасный реци див преступлений, н о это буд ет противоречить требов аниям п. «в » ч. 4 с т. 18 УК Р Ф, где судим ости за престу пления, осуждение з а которые призна валось условным, пр и признании реци дива преступлений н е учитываются.[1]Полож ения п. «в » ч. 4 с т. 18 УК Р Ф нередко затру дняют квалифика цию рецидива престу плений. Представляется , что эт о связано с недостатком законода тельной техники, поско льку указанный пун кт плохо взаимо связан как с другими част ями ст. 18 У К РФ, та к и с иными предпис аниями уголовного законода тельства.

В нау ке правильно обра щено внимание н а неопределенность поня тия «реальное лише ние свободы». Предпи сание не учиты вать при призн ании рецидива престу плений судимости, осужд ение за кото рые признавалось усло вным, лишает смы сла указания ч2 . и 3 с т. 18 УК Р Ф на осужд ение к «реаль ному» лишению своб оды. Данное указ ание имеет знач ение лишь ка к противопоставление услов ному осуждению, кото рое назначается, ес ли «суд при дет к выв оду о возмож ности исправления осужде нного без реаль ного отбывания наказ ания» (ч. 1 с т. 73 УК Р Ф).

В свя зи с эт им след ует исходить и з следующего: поско льку в У К РФ не т понятий «реал ьное» или «нереа льное» лишение своб оды, а ес ть ст. 56 и ст. 57 У К РФ, регламен тирующие лишение своб оды на опреде ленный срок и пожизненное лише ние свободы, и ст. 73 У К РФ, предусмат ривающая возможность услов ного осуждения, т о при характе ристике лишения своб оды в с т. 18 УК Р Ф необходимо исклю чить слово «реал ьное», а в п. «в » ч.4 с т. 18 УК Р Ф оставить указ ание на неу чет при призн ании рецидива судим ости за престу пления, осуждение з а которые призна валось условным.

Так им образом, судим ость за прес тупления, осужд ение за кото рые признава лось условным ли бо отбывание наказ ания за кото рые отсрочено,

[1]Климов А. С., Хорьяков С. Н. Особенности установления рецидива преступлений и его правовые последствия по действующему уголовному законодательству // Мировой судья. 2018. № 9. С. 21.

учитывается при признании рецидива преступлений, если условное осуждение либо отсрочка отбывания наказания отменялись до совершения лицом нового преступления, и лицо направлялось судом для отбывания наказания в места лишения свободы.

Одним из факторов, определяющих вид исправительного учреждения, является установление факта отбывания осужденным в прошлом наказания в виде лишения свободы. По общему правилу ранее отбывавшим лишение свободы считается лицо, которое за совершенное им преступление было осуждено к наказанию в виде лишения свободы и отбывало его в исправительной колонии, тюрьме, лечебном исправительном учреждении, лечебно-профилактическом учреждении либо в следственном изоляторе на основании ст. 77, 77[1] и77[2] УИК РФ, если судимость за это преступление не была снята или погашена на момент совершения нового преступления.

На основании ч3,4,5 ст. 74 УК РФ условное осуждение может быть отменено и лицо направлено для отбывания назначенного по приговору суда наказания в виде лишения свободы в исправительное учреждение. Такая судимость при признании рецидива преступлений будет учитываться и, более того, лицо будет считаться отбывавшим ранее наказание в виде лишения свободы.[1]

В связи с этим логичным выглядит предписание нового постановления Пленума Верховного Суда РФ о том, что лицо, осужденное к наказанию в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ, принудительных работ или ограничению свободы, которому по основаниям, предусмотренным соответствующими статьями УК РФ, эти виды наказаний были заменены лишением свободы отныне может рассматриваться как ранее отбывавшее наказание в виде лишения свободы. В прежнем постановлении эти лица считались не отбывавшими лишение свободы.

[1]Возжанникова И. Г. Вид исправительного учреждения при рецидиве преступлений: нерешенные проблемы // Российский следователь. 2014. № 3. С. 33.

Таким обра зом, при опреде лении вида исправит ельного учреждения з а совершение неско льких преступлений, основопо лагающее значение име ют те престу пления, за кото рые назначено лише ние свободы и (или) ли цо его факти чески отбывало. В то ж е время и категория престу пления влияет н а признание в содеянном реци дива преступлений. Напр имер, лицо, имею щее судимость з а умышленное престу пление средней тяже сти и ран ее отбывавшее наказ ание в коло нии-поселении, вно вь совершило совоку пность преступлений: од но умышленное престу пление небольшой тяже сти и од но умышленное престу пление средней тяже сти. Назначение наказ ания за каж дое совершенное престу пление происходит с учетом требо ваний ст. 68 У К РФ, поско льку имеется прос той рецидив престу плений. В слу чае определения окончат ельного наказания в виде лише ния свободы з а такое сочет ание не сам ых тяжких престу плений, как н и парадоксально, дол жна быть назна чена колония стро гого режима (п . «в» ч1 . ст. 58 У К РФ). Н а наш взг ляд, необоснованно в колониях стро гого режима содер жатся как впер вые совершившие престу пления, так и лица, соверш ившие преступления пр и простом и опасном реци диве. Необходимо дифферен цировать ответственность прос тых и опас ных рецидивистов, та к как он и обладают разли чной общественной опасн остью.

нормы, содер жащие правила опреде ления вида исправит ельного учреждения соде ржат существенные проб елы:

1. В с т. 58 УК Р Ф предусмотрены прав ила назначения ви да исправительного учреж дения за едини чные преступления и при реци диве. При эт ом неясным оста ется вопрос, ка к определить ви д исправительного учреж дения, когда имее тся совокупность престу плений различной катег ории. Например, ли цо, ранее суди мое за умышл енное преступление сред ней тяжести и отбывавшее наказ ание в коло нии-поселении, привле кается за совоку пность преступлений: умышл енное преступление небол ьшой тяжести и преступление сред ней тяжести. В данном слу чае имеет мес то простой реци див и пр и назначении наказ ания необходимо учиты вать положения с

т.68 УК. Получ ается, должна бы ть назначена коло ния строгого реж има (п. «в» ч.1 с т.58 УК Р Ф), несмотря н а то, чт о речь ид ет не о самых тяж ких преступлений.

2. Осужд енным – мужчинам пр и совершении тяжк ого преступления, ес ли они ран ее отбывали лише ние свободы, н о при эт ом отсутствуют приз наки рецидива, нел ьзя назначить исправи тельную колонию общ его режима п . «б» ч1 . ст. 58 У К РФ. Одн ако им н е могут бы ть назначены и исправительные коло нии строго ил и особого реж има, так ка к отсутствует реци див, в соотве тствии с п . «в», «г » ч.1 с т. 58 УК Р Ф.

К сожал ению, суды так же допускают оши бки при опреде лении вида И У, устанавливая бол ее строгий ви д исправительного учреж дения. Например, п о приго вору суда о т 12 сентября 2003 г ., постановленному с участием прися жных заседателей, Ш . (ранее суди мый) осуждён п о ч. 1 с т. 313 УК Р Ф (в реда кции Федерального зак она от 13 ию ня 1996 г. № 63-Ф З) и дру гим статьям. Н а основании ч3 . ст. 69 и ст. 70 У К РФ Ш7 . назначено 23 го да лишения своб оды с отбыв анием наказания в исправительной коло нии особого реж има. В надзо рном представлении указ ано, что выв оды суда о наличии в действиях Ш . особо опас ного рецидива престу плений ошибочны, в связи с чем о н должен отбы вать наказание в исправительной коло нии строгого реж има. Президиум Верхо вного Суда Росси йской Федерации изме нил судебные реше ния в отнош ении осуждённого Ш ., мотивировав св оё решение следу ющим. Согласно с т. 18 УК Р Ф рецидивом престу плений признаётся совер шение умышленного престу пления лицом, имею щим судимость з а ранее соверш ённое умышленное престу пление. В соотве тствии с ч1 . ст. 86 У К РФ ли цо, осуждённое з а совершение престу пления, считается суди мым со дн я вступления приго вора в зако нную силу д о момента погаш ения или сня тия судимости. Пр и признании осо бо опасного реци дива преступлений су д исходил и з того, чт о Ш. бы л осуждён п о приговору о т 5 октября 2001 г . по п . «в» ч3 . ст. 162, п п. «ж», «з » ч. 2 с т. 105 УК Р Ф. Между те м указанный приг овор вступил в законную си лу 25 июня 2002 г .,

тогда ка к преступления, з а которые Ш . осуждён п о данному уголо вному делу, совер шены им в марте 2002 го да, то ес ть до вступ ления упомянутого приго вора в зако нную силу. Следова тельно, осуждённый Ш . не мож ет считаться лиц ом, имеющим судим ость на мом ент совершения престу плений, за кото рые он осуж дён по данн ому уголовному де лу, а пот ому его дейс твия не обра зуют рецидив престу плений. В си лу изложенного Прези диум исключил и з судебных реше ний указание о признании осо бо опасного реци дива преступлений отягч ающим наказание Ш . обстоятельством.[1]

Сущес твуют и оши бки противоположного тол ка, когда суд ами назначается бол ее «мягкий» ви д ИУ: п о приго вору суда А . (ранее суди мый) осуждён п о п. «а » ч. 3 с т. 131 УК Р Ф к 10 год ам лишения своб оды, по п . «а» ч3 . ст. 132 У К РФ к10 годам лише ния свободы. Н а основании ч ч. 3 и 4 с т. 69 УК Р Ф по совоку пности преступлений пут ём частичного слож ения наказаний назна чено 13 лет лише ния свободы. Государс твенный обвинитель в апелляционном предста влении просил изме нить приговор в отношении А . в час ти признания ви да рецидива престу плений, полагая, чт о в си лу ч. 2 с т. 18 УК Р Ф действия А . образуют опас ный рецидив престу плений, а н е рецидив престу плений. Судебная колл егия по уголо вным делам Верхо вного Суда Росси йской Федерации удовлет ворила апелляционное предста вление, указав следу ющее. Как вид но из матер иалов дела, А ., совершивший осо бо тяжкое престу пление, ранее бы л судим п о приговору о т 2 марта 2008 г . по п . «г» ч2 . ст. 161 У К РФ, т .е. з а тяжкое престу пление, с примен ением ст. 64 У К РФ к4 месяцам лише ния свободы и освобождён 25 ма я 2008 г. п о отбытии наказ ания. При так их данных Суде бная коллегия изме нила приговор и признала в действиях А . наличие опас ного рецидива престу плений вместо реци дива преступлений. Поско льку в апелляц ионном представлении государс твенный обвинитель н е просил о б усилении А .

[1] Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 19.02.2014. Дело № 299-П13ПР. Режим доступа: https://dogovor-urist.ru

наказания, основ аний для рассмо трения Судебной колле гией такого вопр оса в свя зи с измен ением вида реци дива не имее тся.[2]

Ошибка в назначении ви да исправительного учреж дения в значит ельной мере препят ствует выполнению админис трацией ИУ е е задач, исправ лению осужденных. Ве дь незаслуженное приме нение к осужд енным различного ро да льгот, ил и необоснованное и х ограничение н е могут положи тельно сказаться н а процессах исправит ельного воздействия.

Так им образом, рассмо трение особенностей влия ния рецидива престу плений на выб ор исправительного учреж дения, позволяет сформул ировать следующие выв оды:

1.при опреде лении вида исправит ельного учреждения дейст вующее законодательство суз ило возможности судеб ного усмотрения и установило доста точно строгие ограни чения, связанные с видом установ ленного рецидива;

2. устано вление факта отбыв ания осужденным в прошлом наказ ания в ви де лишения своб оды выступает осно вным фактором, опреде ляющим вид исправит ельного учреждения;

3. полож ения п. «в » ч. 4 с т. 18 УК Р Ф нередко затру дняют назначение ви да ИУ. Предста вляется, что эт о связано с недостатком законода тельной техники, поско льку указанный пун кт плохо взаимо связан как с другими част ями ст. 18 У К РФ, та к и с иными предпис аниями уголовного законода тельства, что треб ует скорейшего законода тельного устранения.

§ 3. Реци див преступлений ка к основание устано вления административного надз ора

Как показ ывает статистика, бол ее трети ли ц, освобождённых и з мест лише ния свободы, вно вь встают н а путь совер шения преступлений, каж дое

[2] Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 30.05.2013. Дело № 5-АПУ13-80. Режим доступа: https://dogovor-urist.ru

второе тяж кое и осо бо тяжкое престу пление, в частн ости, убийство, соверш ается лицами, ран ее отбывавшими наказ ание за совер шение преступления. Та к, в соотве тствии с данн ыми Федеральной слу жбы государственной стати стики и МВ Д России, престу пления, совершённые лиц ами, ранее соверш авшими преступления, п о своему удель ному весу сре ди раскрытых престу плений составляют в разные го ды от 25 д о 56% (см. Прило жение 1).

При эт ом основным средс твом правового противод ействия рецидиву престу плений является адекв атное уголовное наказ ание, а в выработке эффект ивных путей стабил изации криминальной рецид ивной ситуации – криминоло гический прогноз.

Сниж ению реци дива престу плений способствует н е столько т о, какое наказ ание назначено престу пнику, сколько эффект ивность адапт ации ранее суди мых лиц к условиям жиз ни на своб оде. Если проц есс адаптации проте кает успешно, вероят ность повторного совер шения преступления рез ко снижается.

Име нно поэтому решаю щими для буду щего поведения рециди виста являются пер вые месяцы жиз ни на своб оде. Если ем у удастся з а этот пер иод адаптироваться, преод олеть хотя б ы основные трудн ости (трудоустроиться, подыс кать жильё), мож но рассчитывать, чт о его повед ение в дальн ейшем будет правом ерным.

Административный над зор за лиц ами, освобожденными и з мест лише ния свободы высту пает в каче стве ме ры социал ьного контроля, кото рая исторически док азала св ою эффективность в деле пред упреждении рецид ивной преступности. Назва нной проблеме бы ло посвящено значит ельное число публи каций еще в совет ской юридической литер атуре.

Ранее администрат ивный надзор осущест влялся на основ ании Положения о б административном надз оре, утвержденного Ука зом Президиума Верхо вного Совета СС СР от 26.07.1966 № 5364-VI.[1] В

[1]Указ Президиума Верховного Совета СССР от 26.07.1966 № 5364-VI «Об административном надзоре органов внутренних дел за лицами, освобожденными из мест

современной Рос сии неудачная попы тка восстановления администр ативного надзора бы ла предпринята Федера льным законом о т 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средс твах и психот ропных веществах»,[1] кото рым предусматривалась возмож ность установления п о решению су да наблюдения з а ходом социа льной реабилитации ли ц, освобожденных и з мест отбыв ания лишения своб оды, совершивших тяж кие или осо бо тяжкие престу пления, связанные с незаконным обор отом наркотических, психот ропных веществ и их прекур соров. В насто ящее время администт ративный надзор предус мотрен Федеральным зако ном от 06.04.2011 № 64-Ф З «Об администт ративном надзоре з а лицами, освобож денными из ме ст лишения своб оды».[2]

Согласно с т. 1 Федерального зак она от 06.04.2011 № 64-Ф З административный над зор – это осущест вляемое органами внутр енних дел наблю дение за соблюд ением лицом, освобож денным из ме ст лишения своб оды, установленных суд ом в соотве тствии с Федера льным законом «О б административном надз оре» временных ограни чений его пр ав и сво бод, а так же за выполн ением им обязан ностей, предусмотренных эт им законом. Согл асно Федеральному зак ону № 64-ФЗ о н может устанавл иваться как факульт ативно (ч. 1 и ч. 3 с т. 3), так и в обязат ельном порядке (ч ч. 2 и 2.1 с т. 3).

Административный над зор устанавливается пр и:

1) рецидиве – н а срок о т одного го да до тр ех лет, н о не свы ше срока, установ ленного законодательством Р Ф для погаш ения судимости;

2) опас ном и осо бо опасном реци диве – на ср ок, установленный законодат ельством РФ дл я погашения судим ости, за выче том срока, истек шего после отбы тия наказания.

лишения свободы // Ведомости Верховного Совета СССР от 27.07.1966. № 30. Ст. 597.

[1]Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» // Собрание законодательства РФ от 12.01.1998. № 2. ст. 219.

[2]Федеральный закон от 06.04.2011 № 64-ФЗ(ред. от 29.07.2017) «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» // Собрание законодательства РФ ОТ 11.04.2011. № 15. ст. 2037.

Течение срока административного надзора может быть приостановлено в случае:

– объявления поднадзорного лица в розыск;

– признания поднадзорного лица безвестно отсутствующим;

– заключения поднадзорного лица под стражу.

После устранения обстоятельства, послужившего основанием для приостановления срока административного надзора, течение такого срока продолжается.

Административный надзор не является продолжением уголовного наказания, а служит мерой предотвращения совершения повторных преступлений со стороны ранее судимых лиц путем систематического наблюдения за ними и оказания на них индивидуального профилактического воздействия со стороны органов внутренних дел, а не органов исполнения наказания.[1]

Однако некоторые ученые справедливо отмечают, что, принимая во внимание содержание административного надзора, его цели, «имеются все основания сделать вывод о том, что между поднадзорным лицом и соответствующими государственными органами фактически складываются отношения, характерные для процесса реализации уголовной ответственности». Административный надзор устанавливается судом в отношении совершеннолетнего лица, освобождаемого или освобожденного из мест лишения свободы и имеющего непогашенную либо несн ятую судимость, за совершение:

– тяжкого или особо тяжкого преступления;

– преступления при рецидиве преступлений;

– умышленного преступления в отношении несовершеннолетнего.[2]

---

[1]Ребрищев Н. М. Роль административного надзора в профилактике рецидивной преступности // Вестник Московского университета МВД. 2015. № 9. С. 129.

[2] Бурлака С. А. К вопросу о повышении эффективности административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы // Проблемы правоохранительной деятельности. 2015. № 2. С. 109.

В отношении перечисленных лиц административный надзор устанавливается, если:

1) лицо в период отбывания наказания в местах лишения свободы признавалось злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания;

2) лицо, отбывшее уголовное наказание в виде лишения свободы и имеющее непогашенную либо неснятую судимость, совершает в течение одного года два и более административных правонарушения против порядка управления и (или) административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность и (или) на здоровье населения и общественную нравственность (ч3 . ст. 3 Федерального закона «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы»).

Под злостными нарушениями установленного порядка отбывания наказания понимаются:

– употребление спиртных напитков либо наркотических средств или психотропных веществ;

– мелкое хулиганство;

–угроза, неповиновение представителям администрации исправительного учреждения или их оскорбление при отсутствии признаков преступления;

– изготовление, хранение или передача запрещенных предметов;

– уклонение от использования принудительных мер медицинского характера или от обязательного лечения, назначенного судом или решением медицинской комиссии;

– организация забастовок или иных групповых неповиновений, а равно активное участие в них;

– мужеложство, лесбиянство;

– организация группировок осужденных, направленных на совершение правонарушений, а равно активное участие в них;

– отказ от работы или прекращение работы без уважительных причин.[1]

В отношении совершеннолетнего лица, освобождаемого или освобожденного из мест лишения свободы и имеющего непогашенную либо несн ятую судимость за совершение преступления против половой неприкосновенности и половой свободы несовершеннолетнего, а также за совершение преступления при опасном или особо опасном рецидиве преступлений, административный надзор устанавливается всегда, независимо от наличия каких-либо других оснований.

Все перечисленное свидетельствует о большой вероятности совершения лицом нового преступления и определяет необходимость установления за рамками уголовной ответственности государственного контроля за неблагополучной в криминальном отношении личностью для обеспечения общей безопасности. Для решения названной задачи в отношении поднадзорного лица могут устанавливаться административные ограничения и обязанности. Они образуют содержание административного надзора.

Предусмотренные законом ограничения могут быть обязательными и факультативными. К первой группе относится обязательная явка от одного до четырех раз в месяц в органах внутренних дел (ОВД) по месту жительства или пребывания для регистрации. Значение данного вида административного ограничения связано, прежде всего, с тем, что он о в наибольшей степени способствует осуществлению контроля за поднадзорным лицом. В отличие от других видов ограничений, которые лишь обязывают поднадзорное лицо воздерживаться от определенных действий, запрещая посещать определенные места и др., явка в органы внутренних дел прямо обязывает лицо совершать определенные действия, а именно посещать ОВД для регистрации. После днее, в свою очередь, оказывает дисциплинирующее воздействие на осужде

[1]Салчак С. Х. Административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы // Правовое регулирование общества: проблемы, приоритеты и перспективы. Сборник научных трудов по материалам IV Международной научно-практической конференции молодых ученых. – М.: НОО «Профессиональная наука», 2017. С. 221.

нного, напоминает ем у о необход имости соблюдения предусмо тренных законодательством обязан ностей и ограни чений, недопущении совер шения преступлений и иных правона рушений.[1]

К факульт ативным ограничениям относ ятся:

1) запрещение пребы вания в опреде ленных местах. Пере чень таких ме ст может бы ть достаточно разнооб разным, определение и х судом зави сит от конкре тного дела, личн ости лица, ег о поведения, ин ых возможных обстоят ельств. В матер иалах об администт ративном надзоре встреч аются указания н а запреты посещ ений питейных завед ений и завед ений, торгующих спирт ными напитками н а розлив; пребы вания в увесели тельных заведениях, ноч ных клубах, бар ах, ресторанах.

Примени тельно, например, к лицам, отбы вшим наказание з а преступления про тив несовершеннолетнего, а тем бол ее против поло вой свободы и половой неприкосн овенности несовершеннолетнего, впо лне разумно приме нение запретов н а пребывание в других мес тах.

Следует отме тить, что устано вление подобных запр етов должно соответс твовать цели сам ого административного надз ора. По мне нию криминалистов, не т смысла приме нять такой зап рет (ограничение) в отношении, напр имер, лица, соверш ившего умышленное престу пление против несовершен нолетнего, но обстоят ельства совершенного престу пления, образ жиз ни лица, отсут ствие каких-ли бо криминальных интер есов к посещ ению мест массо вого нахождения дет ей не мог ут указывать н а необходимость так ого запрета.

Пр и необходимости администт ративные ограничения мог ут быть допол нены судом н а основании заявл ения ОВД, с учетом свед ений об обр азе жизни поднадз орного лица, ег о поведении;

2) запре щение посещения ме ст проведения масс овых и ин ых мероприятий и участия в указанных меропр иятиях;

---

[1]Шиян В. И. Основные вопросы осуществления административного надзора // Наука. Мысль. 2016. № 4. С. 124.

3) запрещение пребы вания вне жил ого или ино го помещения, являющ егося местом жител ьства либо пребы вания поднадзорного ли ца, в опреде ленное время сут ок;

4) запрещение вые зда за установ ленные судом пред елы территории. Пред елы территории опреде ляются судом. Законо датель не конкрети зировал понятие терри тории и е е пределы. Имеющ аяся судебная прак тика по дел ам об администт ративном надзоре позво ляет сделать выв од, что су ды понимают по д ней терри торию муниципального образо вания.[1]

Анализ содер жания данного полож ения свидетельствует о необходимости конкрет изации с цел ью исключения неодноз начного толкования исполни телями при и х применении. Зак он не уточ няет временные рам ки, при превы шении которых орг аны внутренних де л будут име ть право объ являть и осуществлят ь розыск поднадз орного лица, освобож денного из ме ст лишения своб оды и н е прибывшего бе з уважительных при чин в опреде ленный администрацией исправит ельного учреждения ср ок к избра нному месту жител ьства или пребы вания, а так же розыск поднадз орного лица, самов ольно оставившего мес то жительства ил и пребывания, ли бо выехавшего з а установленные суд ом пределы терри тории. Также и з содержания Зак она об администт ративном надзоресложно опред елить, с как ого момента отсут ствия поднадзорного ли ца по мес ту проживания о н будет счита ться самовольно остав ившим место жител ьства или пребы вания. В зак оне не регламен тировано, когда территор иальные органы внутр енних дел буд ут обязаны объяв лять на не го розыск, заво дить розыскное де ло, проводить опера тивно-розыскные меропр иятия, осуществление кото рых требует чет кой регламентации зако ном.[2] В свя зи с эт им, предлагается конкрети зировать содержание дан ной статьи, устан овив

[1]Чистотина О. Н. Криминологическое обеспечение осуществления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. № 4. С. 337.

[2] Бузина М. В., Юдина Ю. В. Административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: от теории к практике // Российский следователь. 2017. № 4. С. 45.

десятидневный ср ок, по истеч ению которого ли цо должно счита ться не прибы вшим к избра нному месту жител ьства или пребы вания, или самов ольно оставившим ег о.

При анал изе содержания вышепереч исленных административных ограни чений легко заме тить подмену понятий «запр еты» и «обязан ности» на пон ятия «ограни чения». Это вызы вает у правопр именителей трудн ости при толко вании соответствующих полож ений закона, особ енно при реше нии вопроса о привлечении ли ца к администрат ивной и уголо вной ответственности з а нарушения установ ленных судом обязан ностей и администрат ивных ограничений. В отличие о т ограничений, кото рые были предус мотрены ран ее в с оюзно м законода тельстве о б административном надз оре, в насто ящее время законо датель ввёл дополни тельное административное ограни чение в ви де запрещения посещ ения мест прове дения массовых и иных меропр иятий и учас тия в указа нных мероприятиях. Содер жание данного запр ета в Зак оне об администрат ивном надзоре, ка к и в ст. 53 «Ограни чение свободы» У К Р Ф и в главе 8 У ИК Р Ф, вызывает боль шие сомнения в обоснованности ег о назначения с целью перевос питания осужденного, исправ ления и социа льной адаптации ли ца, освобождённого и з мест лише ния свободы, в отношении кото рого установлен администрат ивный надзор.

Сущест венным недостатком указа нных правовых но рм является непродум анность механизма реализации данн ого запрета сотруд никами правоохранительных орга нов. Сам зап рет, как предста вляется, в значит ельной мере нос ит не стол ько обоснованный, скол ько популистский хара ктер и созд ает условия, провоци рующие сотрудников поли ции на возмо жные нарушения закон ности при и х контроле з а его исполн ением.

Все масс овые мероприятия, прово димые в наш ей стране, п о их содер жанию, характеру, направл енности подразделяются н а следующие ви ды:

- политические (публ ичные полити ческой направленности – выб оры в орг аны власти и управления, рефере ндумы, саммиты, мити нги, демонстрации, шест вия и т .д.);

- культ урно-массовые (праздн ования государственных празд ников, народные гуля ния, фестивали, конц ерты на откр ытых площадках и т.п .);

- спортивные (футбо льные матчи, автор алли, общегородские легкоатле тические пробеги, велопр обеги, кроссы, олимп иады, спартакиады, эста феты и т .п.);

- религ иозно-обрядные (праздн ования религиозных празд ников различных конце ссий, День Свя той Пасхи, Де нь Рождества Хрис това, Крестные хо ды, крещенские купа ния, массовые моли твы на ули цах и площ адях и т .п.);

- смеша нные (ярмарка и одновременный конц ерт звёзд эстр ады на откр ытых площадках и т.п .).

В эт ой связи тру дно представить це ли и зад ачи административного надз ора, которые предпол агалось решить, устана вливая запрет поднад зорным лицам н а посещение масс овых мероприятий и участие в них. П ротиворечит здра вому смыслу устано вление поднадзорному ли цу, например, запр ета на посещ ение центральной ули цы или просп екта города в период всенар одного празднования Дн я Победы. Так же нежелательно запре щать ему посещ ение стадиона пр и футбольной иг ре с учас тием любимой кома нды. Кроме то го, в цел ях провозглашаемой социа льной адаптации поднадз орного лица, недопу стимо запрещать ем у, например, участв овать в общегор одском легкоатлетическом проб еге или в концерте в составе колле ктива художественной самодеят ельности. Практика зна ет немало прим еров, когда сре ди лиц, освобож дённых из ме ст лишения своб оды, встречаются быв шие спортсмены, чле ны сборных ком анд по разли чным видам спо рта, актёры и просто творч ески одарённые лю ди.

Предлагая в заявлении в суд дл я установления поднадз орному лицу опреде лённый запрет, сотру дники полиции обяз аны заранее продум ывать

механизм реали зации контроля з а его соблюд ением. Для то го чтобы выявл енное нарушение запр ета было надле жащим образом зафикси ровано, лицо, ег о нарушившее, дол жно быть задер жано, доставлено в служебное помещ ение. Туда ж е должны бы ть приглашены очев идцы нарушения, в присутствии кото рых должен бы ть составлен ак т о выявл енном нарушении. Ли цо и очев идцы должны бы ть незамедлительно опро шены. В отнош ении лица, состо ящего под администрат ивным надзором, пом имо вышеперечисленных дейс твий, в присут ствии очевидцев дол жен быть соста влен протокол о б административном правона рушении, предусмотренном с т. 19.24 Кодекса Росси йской Федерации о б административных правонар ушениях[1] (далее п о тексту – Ко АП РФ).

Вс е эти ме ры административно-процессу ального обеспечения произв одства по де лу об администрат ивном правонарушении предусм отрены гл. 27 Ко АП РФ. Одн ако их реали зация в усло виях массового скопл ения людей предста вляется весьма проблем атичной из-з а высокой вероят ности возникновения конфли ктной ситуации, чрев атой негативными право выми последствиями, пре жде всего дл я самих сотруд ников полиции. В связи с этим прик азом Минюста Рос сии по испол нению Закона о б ограничении своб оды сотрудникам угол овно-исполнительных инспе кций при выявл ении нарушения име нно этого запр ета рекомендовано «дейст овать скрыто, сдерж анно, чтобы н е вызвать агре ссию со стор оны поднадзорного ли ца или окруж ающих его граж дан». В соответс твующем Приказе МВ Д России так ой рекомендации н е содержится. В то ж е время, ес ли рассматривать эт о административное ограни чение с дру гой стороны, получ ается, что зако ном установлен зап рет с серьё зными правовыми последс твиями при ег о нарушении з а возможное стрем ление лица нач ать жить полноц енной жизнью и не чувств овать себя изг оем общества. Пр и анализируемом полож ении ни

[1] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 27.12.2018, с изм. от 18.01.2019) // Собрание законодательства РФ от 07.01.2002. № 1 (ч. 1).ст. 1. (с изм. и доп., вступ. в силу с 16.01.2019)

о какой деклари руемой в нормат ивных актах реал ьной социальной адапт ации лица, освободи вшегося из ме ст лишения своб оды, не мож ет идти ре чи.

Согласно ч3 . ст. 4 Федера льного закона «О б административном надз оре за лиц ами, освобожденн ыми из ме ст лишения своб оды» суд в течение сро ка административного надз ора на основ ании заявления орг ана внутренних де л или поднадз орного лица ли бо его предста вителя с уче том сведений о б образе жиз ни и о поведении поднадз орного лица, а также о соблюдении и м административных ограни чений может част ично отменить администрат ивные ограничения ил и наосновании заявл ения органа внутр енних дел мож ет дополнить ран ее установленные поднадз орному лицу администрат ивные ограничения.

Указа нные в зак оне административные ограни чения можно разде лить на дв е группы:

а) ограничения, огранич ивающие (или устран яющие) условия дл я совершения нов ого преступления, а также правона рушения,

б) ограни чения, обеспечивающие конт роль над поднад зорным лицом.

Об е группы ограни чений призваны реш ать задачу предупр еждения совершения нов ых преступлений и правонарушений.[1]

Администрат ивный надзор устанавл ивается судом н а основании заявл ения исправительного учреж дения или орг ана внутренних де л, продлевается суд ом на основ ании заявления орг ана внутренних де л, досрочно прекра щается судом н а основании заявл ения органа внутр енних дел ил и поднадзорного ли ца либо ег о представителя.

Сущест венным пробелом Зак она об администрат ивном надзоре след ует считать т о, что зако ном и, соответ ственно, ведомственными нормат ивными правовыми акт ами, изданными п о его испол нению, никаким обра зом в общ ей массе ли ц, освобождённых и з мест лише ния свободы, н е

[1]Возжанникова И. Г. Характеристика административного надзора как иного уголовного последствия рецидива преступлений // Вестник Владимирского юридического института. 2013. № 4. С. 84.

обозначена категория лиц, формально подпадающих под установление административного надзора. В результате инспекторы по надзору и участковые уполномоченные полиции территориальных органов МВД России вынуждены самостоятельно определять принадлежность к этой категории каждого лица, освобождённого из мест лишения свободы, подлежащего постановке на негласный обеспеченный в законодательном порядке профилактический учёт.

Указанным сотрудникам полиции как основным субъектам профилактики рецидива преступлений на обслуживаемой территории приходится руководствоваться соответствующим положением другого ведомственного нормативного акта, из содержания которого с трудом понимается то, что речь в нём идёт именно о лицах, освобождённых из мест лишения свободы, которые по признакам имеющихся у них судимостей формально подпадают под установление административного надзора. Из-за отсутствия законодательного определения основания постановки этих лиц на учёт этот нормативный акт не содержит указания на формы учёта и сроки, в течение которых они должны состоять на профилактическом учёте у участковых уполномоченных полиции.

Данное обстоятельство свидетельствует о наличии существенного пробела в нормативном правовом обеспечении деятельности участковых уполномоченных полиции. Оно не способствует правильному и своевременному установлению ими признаков, дающих основания для постановки этих лиц на профилактический учёт, определению срока проведения в отношении их контрольно-надзорных и индивидуально-профилактических мероприятий. Следовательно, не обеспечивается своевременная профилактика совершения этими лицами рецидива преступлений.

В силу указанных выше причин в организации работы участковых полиции по применению Закона об административном надзоре отсутствует соответствующая контрольная и индивидуальная профилактическая работа с

эт ой категорией ли ц. Несомненно, эт о обстоятельство явля ется одним и з основных усло вий высокого уро вня рецидивной престу пности.

Высокому уро вню рецидивной престу пности в обще стве среди поднад зорных способствует и тот фа кт, что Зак он об администт ративном надзоре обязы вает лицо, в отношении кото рого установлен администт ративный надзор п о инициативе администрации исправительного учреж дения, явиться дл я постановки н а учёт в орган внутр енних дел н е в де нь прибытия, ка к это бы ло в пер иод действия союз ного законодательства о б административном надз оре, а в течение пер вых трех рабо чих дней с о дня приб ытия к избра нному месту жител ьства или пребы вания.[1]Данн ое положение зак она является недост аточно проработанным и не способс твующим качественному конт ролю полиции з а поведением ли ц с моме нта освобождения и х из ме ст лишения своб оды. В т о же вре мя данное полож ение вообще н е касается ли ц, формально подпад ающих под устано вление административного надз ора, что явля ется условием дл я их бесконтр ольного перемещения п о территории Росси йской Федерации и совершения престу плений после освобо ждения из ме ст лишения своб оды.

Итак, рассмо трение рецид ива преступлений ка к основания дл я установления администтр ативного надзора да ет возможность сдел ать определенные выводы:

1. «основ анием» установления администтр ативного надзора явля ется такое посткрим инальное поведение ли ца, которое име ет негативную социа льную направленность.

2. ср ок административного надз ора зависит о т вида реци дива: при прос том рецидиве – н а срок о т одного го да до тр ех лет, н о не свы ше срока, установ ленного законодательством Р Ф для погаш ения судимости; а при опас ном и осо бо опасном реци диве – на ср ок, установленный законодат ельством

[1]Кочубаева Н. С. Административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, в современной России // Научно-методический электронный журнал «Концепт». Т. 39. 2017. С. 3783.

РФ дл я погашения судим ости, за выче том срока, истек шего после отбы тия наказания.

3. у становленные суд ом административные ограни чения изначально высту пают в каче стве фактора, сдержив ающего намерения поднадз орного лица вес ти бесконтрольный обр аз жизни и продолжатьпреступную деятел ьность. Привлечение ег о к администт ративной ответственности дв а раза з а их первона чальные нарушения высту пает предупреждением ли цу о послед ующем наступлении в отношении ег о уголовной ответств енности при совер шении очередного наруш ения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Так им образом, провед енное исследованиепоня тия и квалиф икации рецидива престу плений, а так же особенностей назна чения наказания пр и рецидивепозволяет сдел ать следующие выв оды:

1. несмотря насущес твенное отличие поня тий криминологического и уголовно-право вого рецидива, дан ные понятия тес но взаимосв язаны и взаимообу словлены наличием рецид ивной преступности;

2.рецид ивная преступность предст авляет собой общест венно опасное, социа льно-правовое, относи тельно массовое явле ние, состоящее и з совокупности престу плений, совершенных лиц ами с несн ятой или непога шенной судимостью, пр и наличии криминол огически значимой свя зи с предыд ущими преступлениями, сущест вующее в опреде ленный промежуток врем ени и н а определенной терри тории.

3. рецидив явля ется наиболее опас ной формой множеств енности преступлений. Разли чные научные подх оды к опреде лению множественности престу плений до насто ящего времени н е привели к появлению в уголовном законода тельстве РФ легал ьного определения данн ого института, чт о не сам ым лучшим обра зом сказывается н а правоприменительной деятельности,в связи с чем предла гается ч. 1 с т. 18 УК Р Ф изложить следу ющим образом: «рецид ивом преступления призн ается совершение умышле нного преступления лиц ом, ранее имею щим судимость з а совершение умышле нного преступления, бе з учета фак та отбытия и м наказания (полно стью или част ично), если к моменту совер шения предыдущего престу пления оно достигло 18-летн его возраста»;

4. в уголовном пра ве и кримин ологии существует множе ство подходов к определению вид ов рецидива, одн ако определяющее знач ение должно име ть наличие преж него наказания в виде реаль ного отбывания лише ния свободы в исправительном уч реждении соответс твующего профиля.в связи с этим след ует остановиться н а классификации в которой вид ами

рецидива, в зависимости от названных критериев их выделения, являются:

а) простой, опасный и особо опасный (выделяются по степени общественной опасности);

б) общий и специальный рецидив, а также рецидив тождественных преступлений как разновидность специального (выделяются по характеру преступлений, составляющих рецидив);

5. установление наказание при рецидиве преступлений основывается на специальных правилах, которые, к сожалению, до конца законодательно не проработаны, что вызывает судебные ошибки и требует внесения дополнения в п. «г» ч. 4 ст. 18 УК и изменения в ч. 2 ст. 68 УК РФ, определяющей максимальный срок наиболее строгого вида наказания не менее 1/3 для простого рецидива, 1/2 – для опасного рецидива, 2/3 – для особо опасного рецидива;

6. В действующем законодательстве достаточно четко прописаны правила определения вида исправительного учреждения, связанные с видом установленного рецидива;

7. основным фактором, определяющим вид исправительного учреждения является отбывание осужденным в прошлом наказания в виде лишения свободы;

8. анализсудебной практики в кассационных и надзорных судебных инстанцияхпоказывает наличие судебных ошибок в ряде решений по конкретным уголовным делам, при определении рецидива преступлений и назначении наказания при рецидиве преступлений. По существу определение рецидива преступлений, данное в ст. 18 УК РФпредставляет собойнегативную характеристику личности. Последствия рецидива всегда выражаются в ограничении правового статуса осужденного, и, по мнению законодателя, рецидив преступлений всегда влечет более строгое наказание на основании и в пределах, которые предусмотрены УК РФ (ч. 5 ст. 18). Этого же подхода сегодня придерживается и Верховный Суд РФ.

9. административный надзор устанавливается на основании негативного социального посткриминального поведения лица на срок зависящий от вида рецидива: при простом рецидиве – на срок от одного года до трех лет, но не свыше срока, установленного законодательством РФ для погашения судимости; а при опасном и особо опасном рецидиве – на срок, установленный законодательством РФ для погашения судимости, за вычетом срока, истекшего после отбытия наказания;

10. при установлении административного надзора судом вводятся ограничения, как фактор сдерживающий намерения поднадзорного лица вести бесконтрольный образ жизни и продолжать преступную деятельность;

11. в целях совершенствования контроля за погашением судимости в местах лишения свободы и определения вида исправительного учреждения при назначении наказания за рецидив следует дополнить ст. 86 УК РФ положением о прерывании течения срока, погашающего судимость, при совершении лицом во время этого срока нового умышленного преступления и возобновлении его после фактически отбытого наказания за последнее преступление.

СПИ СОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧ НИКОВ

Нормативно-прав овые акты

1. Консти туция Российской Федер ации / принята всенар одным голосованием 12.12.1993 (с учетом попр авок, внесенных Зако нами РФ о поправках к Конституции Р Ф от 30.12.2008 № 6-ФК З, от 30.12.2008 № 7-ФК З, от 05.02.2014 № 2-ФК З, от 21.07.2014 № 11-ФК З) // Собрание законода тельства РФ о т 04.08.2014. № 31. Ст. 4398.

2. Федера льный закон о т 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средс твах и психот ропных веществах» // Собр ание законодательства Р Ф от 12.01.1998. № 2. с т. 219.

3. Федеральный зак он от 08.12.2003 № 162-Ф З (ред. о т 07.12.2011) «О внес ении изменений и дополнений в Уголовный код екс Российской Федер ации» // Собрание законода тельства РФ о т 15.12.2003. № 50. ст. 4848.

4. Федера льный закон о т 06.04.2011 № 64-ФЗ (ре д. от 29.07.2017) «О б административном надз оре за лиц ами, освобожденными и з мест лише ния свободы» // Собр ание законодательства Р Ф ОТ 11.04.2011. № 15. с т. 2037.

5. Кодекс Росси йской Федерации о б административных правонар ушениях от 30.12.2001 № 195-Ф З (ред. о т 27.12.2018, с из м. от 18.01.2019) // Собр ание законодательства Р Ф от 07.01.2002. № 1 (ч1 .).ст. 1. (с изм. и доп., вст уп. в си лу с 16.01.2019)

6. Уголо вный кодекс Росси йской Федерации о т 13.06.1996 № 63-ФЗ (ре д. от 27.12.2018) // Собр ание законодательства Р Ф от 17.06.1996. № 25. С т. 2954.

7. Уголовно-процесс уальный кодекс Росси йской Федерации о т 18.12.2001 № 174-ФЗ (ре д. от 27.12.2018) // Собр ание законодательства Р Ф от 24.12.2001. № 52 (ч . I).ст. 4921 (с изм. и доп., вст уп. в си лу с 08.01.2019)

8. Угол овно-исполнительный код екс Российской Федер ации от 08.01.1997. № 1-Ф З // Собрание законода тельства РФ о т 13.01.1997. № 2. Ст. 198. (ре д. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вст уп. в си лу с 08.01.2019)

9. Уголо вный Кодекс РСФ СР 1922 г. (ре д. от 25.08.1924) / Постано вление ВЦИК о т 01.06.1922 // СУ РСФ СР. 1922. № 15. Ст. 153.

10. Уголо вный Кодекс РСФ СР 1926 (ред. о т 12.07.1949) / Постановление ВЦ ИК от 22.11.1926. // С У РСФСР. 1926. № 80. С т. 600.

11. Уголовный код екс РСФСР 1960 (ре д. от 30.07.1996) / ут в. ВС РСФ СР 27.10.1960 // Ведомости В С РСФСР. 1960. № 40. С т. 591.

12. Указ Прези диума Верховного Сов ета СССР о т 26.07.1966 № 5364-VI «Об администрат ивном надзоре орга нов внутренних де л за лиц ами, освобожденными и з мест лише ния свободы // Ведом ости Верховного Сов ета СССР о т 27.07.1966. № 30. Ст. 597.

Суде бные акты и правоприменительные ак ты:

13. Постановление Конституционного Суда Р Ф от 19.03.2003 № 3-П «По де лу о пров ерке конституционности полож ений Уголовного коде кса Российской Федер ации, регламентирующих прав овые последствия судим ости лица, неоднокр атности и реци дива преступлений…» // Собр ание законодательства Р Ф от 07.04.2003. № 14. С т. 1302.

14. Постановление Плен ума Верховного Су да РФ о т 22.12.2015 № 58 (ред. о т 18.12.2018) «О прак тике назначения суд ами Российской Федер ации уголовного наказ ания» // Российская газ ета, 2015. – 29 декабря. № 295.

15. Апелляц ионное определение Верхо вного Суда Р Ф от 30.05.2013. Де ло № 5-АПУ13-80. Реж им доступа: https://dogovor-urist.ru

16. Постано вление Президиума Верхо вного Суда Р Ф от 19.02.2014. Де ло № 299-П13П Р. Режим дост упа: https://dogovor-urist.ru

17. Постановление Плен ума Верховного Су да РФ о т 29.05. 2014. № 9 «О прак тике назначения и изменения суд ами видов исправи тельных

учреждений» Реж им доступа: http:// www. garant.ru/products/ipo/prime/doc/70566010/

18. Постано вление Пленума Верхо вного Суда СС СР от 04.03.1961 №1 «О судебной прак тике по приме нению условного осужд ения» (с из м. и до п.). Режимдоступа: http:// www. garant.ru/products/ipo/prime/doc/70566010/

Ин ая литература:

19. Аван есов Г. А. Криминология: Учеб ник для студе нтов вузов, обучаю щихся по специал ьности «Юриспруденция» 5-е изд., пере раб. и до п. – М.: ЮНИ ТИ-ДАНА, 2017. – 575 с.

20. Антонян Ю. М. Многок ратный рецидив престу плений: монография. – Ряз ань, 2009. – 113 с.

21. Буз ина М. В., Юдина Ю. В. Администт ративный надзор з а лицами освобож денными из ме ст лишения своб оды: от тео рии к прак тике // Российск ий следователь. 2017. № 4. С47 - 44..

22. Бурлака С. А. К вопросу о повышении эффекти вности административного надз ора за лиц ами, освобожденными и з мест лише ния свободы // Проб лемы правоохранительной деятел ьности. 2015. № 2. С. 107-111.

23. Быт ко Ю. И. Учение о рецидиве престу плений в росси йском уголовном пра ве. – Саратов, 2008. – 106 с.

24. Бытко Ю. И. О некоторых тенде нциях современной росси йской уголовной поли тики в отнош ении лиц, неодно кратно совершающих престу пления // Правовая поли тика и прав овая жизнь. 2017. № 1. С36-22..

25. Бышевский Ю. В., Мар цев А. И. Наказание и его назна чение. – Омск,1975. – 178 с.

26. Витрук Н. В. Общ ая теория право вого положения личн ости. – М., 2018. – 448 с.

27. Возжанникова И. Г. Ви д исправительного учреж дения при реци диве преступлений: нереш енные проблемы // Росси йский следователь. 2014. № 3. С36-32 ..

28. Возжанникова И. Г. Реци див как ви д множественности престу плений. Дисс. Н а соискание уче ной степени ка нд. Юр. на ук. – М.,2014. – 238 с .

29. Возжанникова И. Г. Характе ристика административного надз ора как ино го уголовного послед ствия рецидива престу плений // Вестник Владими рского юридического инсти тута. 2013. № 4. С. 82-89.

30. Гальп ерин И.И. Об уголо вной ответственности рециди вистов в све те некоторых криминоло гических показателей эффекти вности борьбы с рецидивной преступ ностью // В к н.: Эффективность угол овно правовых ме р борьбы с преступностью. – М412 – .1968 ,. с.

31. Городн янская В. В. Постпенитенциарный реци див / под на уч. ред. В. А. Утк ина. – М., 2015. – 168 с .

32. Горшенков Г. Н., Кост ыря Е. А., Лукичев О. В. и др. Кримин ология и профил актика преступлений: Учеб ное пособие. Ку рс лекций. – СП б.: Фонд «Универ ситет», 2015. – 224 с.

33. Гриш анин П. Ф. Социально-прав овые проблемы бор ьбы с рецид ивной преступностью. – М162 – .1982 ,. с.

34. Доса ева Г. С. Множественность престу плений: генезис и перспективы разв ития уголовно-право вого института: моног рафия. – М.: Юрлити нформ, 2015. – 248 с.

35. Досаева Г. С. Угол овно-правовой инст итут множественности престу плений: Авто-ре ф. дис. …д -раюрид. на ук. – М., 2017. - 84 с .

36. Дубовик А. В. Каб лов А. М. Рецидив ка к вид множеств енности в росси йском уголовном пра ве // Право ка к основа соврем енного общества. Сбор ник статей нау чно-практической конфер енции. – М., 2017. – 358 с .

37. Ефимов М. А., Шку рко В. А. Рецидивная престу пность и е е предупреждение. – Мин ск: Высшая шко ла, 1977. – 190 с.

38. Зот ов Е. П ., Майоров А . В. Актуа льные проблемы бор ьбы с рецид ивной преступностью: Ку рс лекций. – М .: ЦОКР МВ Д России, 2010. – 190 с .

39. Зубакин В . Ю. Инст итут рецидива престу плений как наруш ение принципа равен ства перед зако ном в сист еме уголовной ответств енности // Российский следов атель. 2006. № 8. С. 15-16.

40. Кли мов А. С ., Хорьяков С . Н. Особен ности установления реци дива преступлений и его прав овые последствия п о действующему уголо вному законодательству // Миро вой судья. 2018. № 9. С26-20 ..

41. Комиссаров В .С. Уголо вное право Росси йской Федерации. Общ ая часть: Учеб ник для вуз ов. – М.: Ста тут, 2012. – 506 с.

42. Коро лева М.В . Рецидивная престу пность: Гл. 32 // В кн.: Кримин ология: Учебник / По д общ. ре д. А.И . Долговой. 4-е изд., пере раб. и до п. – М.: Нор ма:Инфра-М1008 – .2017 , с.

43. Коро тких Н. Н . Теоретические и прикладные проб лемы учения о множественности престу плений: уголовно-прав овое и угол овно-исполнительное исслед ование: Авторе ф. дис. … д -ра юр ид. наук. – Екатер инбург, 2016. - 102 с.

44. Кочуб аева Н. С . Административный над зор за лиц ами, освобожденными и з мест лише ния свободы, в современной Рос сии // Научно-методи ческий электронный жур нал «Концепт». Т*4735 - .2017 .39* . с.

45. Крас иков Ю. А . Множественность престу плений: (Понятие, ви ды, наказуемость). – М140– .2008 ,. с.

46. Кримин ология: Учебник дл я вузов / По д общ.ре д. А. И . Долговой. 2е изд., пере раб. и до п. – М., 2017. – 572 с .

47. Кузнецова Н .Ф. Престу пление и престу пность. – М., 1969. – 232 с .

48. Кукушкина М . В. К вопросу о понятии и значении реци дива преступлений в уголовном пра ве России // Актуа льные проблемы уголо вного права н а современном эта пе. 2017. № 6. С. 185-193.

49. Легостаев С. В. Пенитенциарная преступность: состояние, основные тенденции и проблемы предупреждения // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. № 2. С. 77–83.

50. Лелеков В.А., Кошелева Е.В. О некоторых особенностях криминологического рецидива несовершеннолетних // Вопросы ювенальной юстиции. 2012. № 4. С. 8-10.

51. Лемешко Ю. Ю. Повторность и рецидив как обстоятельства, отягчающие наказание // Проблемы законности. 2011. № 116. С202-194 ..

52. Лобова В. Е., Малахова А. С. «Русская Правда: обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания» // Вестник ВолГУ. Серия 5. Юриспруденция. 2015. № 4. С48-43 ..

53. Малков В. К вопросу о формах и виду множественности преступлений по уголовному праву России // Уголовное право. 2014. № 2. С. 30-38.

54. Мацкевич И.М. Рецидивная и профессиональная преступность и ее предупреждение: Гл. 19 // В кн. Криминология: Учебник для вузов / Под ред. проф. В. Д. Малкова. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юстицинформ: Омега-Л, 2010. – 528 с.

55. Морозов В.И. Рефо рмы уголовного законодательства и множественность преступлений // Научные исследования высшей школы. – Тюмень: Тюменский юридический институт МВД РФ, 2014. – 230 с.

56. Наумов А.В. Российское уголовное право: курс лекций: в 3 т. Т. 1: Общая часть. / Под общ. ред. А. Г. Сапрунова. – М788 – .2016 ,. с.

57. Наумов А. В. Российское уголовное право: Общая часть : курс лекций : в3 т. 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Волтерс Клувер, 2014. Т. 1. – 736 с.

58. Огородникова Н., Борисенко Е. Актуальные проблемы назначения наказания при множественности преступлений// Уголовное право. 2014. № 3. С61-59 ..

59. Панью К. А. Вопросы общей теории рецидива в советском уголовном праве. – Воронеж, 1988. – 310 с.

60. Ребр ищев Н. М . Роль администр ативного надзора в профилактике рецид ивной преступности // Вест ник Московского универ ситета МВД. 2015. № 9. С130-217 ..

61. Салчак С . Х. Администрат ивный надзор з а лицами, освобож денными из ме ст лишения своб оды // Правовое регулир ование общества: проб лемы, приоритеты и перспективы. Сбор ник научных тру дов по матер иалам IV Международной нау чно-практической конфер енции молодых уче ны. – М.: НО О «Профессиональная нау ка», 2017. – 418 с.

62. Сбор ник постановлений Плен умов Верховного су да Российской Федер ации по уголо вным делам. – М124 – .1999,. с.

63. Тага нцев Н. С . Русское уголо вное право. Час ть общая. Т2 .. – М.: «Авто граф», 2001. – 572 с.

64. Уголо вное право. Общ ая часть: учеб ник / под ре д. И. Я . Козаченко. 4-е изд., пере раб. и до п. – М.: Нор ма, 2017. – 754 с.

65. Уголо вное право: Учеб ник / Под об щ.ред.Н . Г. Кадни кова. – М.: Книж ный мир, 2005. – 678 с .

66. Утевский Б . С. Реци див и професси ональная преступность // Проб лемы преступности: Сбор ник научных тру дов / Под ре д. Е. Ширви ндта и д р. Вып. 3. – М184 – .1928 ,. с.

67. Хоме нко Т. С . О криминоло гических особенностях предупр еждения постпенитенциарного реци дива как элем ента постпенитенциарной престу пности // Инновации в науке: с б. ст. п о матер. XV межд унар. науч.-пра кт. конф. – Новоси бирск: СибАК, 2012. – 754 с .

68. Шиян В . И. Осно вные вопросы осущест вления административного надз ора // Наука. Мыс ль. 2016. № 4. С. 123-128.

69. Черн енко Т. Г . Назначение ви да исправительного учреж дения лицам, осужд енным к лише нию свободы з а множественность престу плений // Вестник Кузбас ского института. 2017. № 1. С118 - 113 ..

70. Черненко Т . Г. Фор мы множественности престу плений // Уголовное пра во. 2014. № 4. С. 100-110.

71. Чисто тина О. Н . Криминологическое обеспе чение осуществления администр ативного надзора з а лицами, освобож денными из ме ст лишения своб оды // Вестник Нижегор одской академии МВ Д России. 2018. № 4. С. 338-334.

72. Чугаев А .П., Весе лов Е.Г . Назначение наказ ания. Научно-практи ческое пособие. – М .: Юрлитинформ, 208. – 328 с .

73. Шарапов Р . Д. Угол овно-правовые иннов ации российского законо дателя: критический взг ляд (продолжение диску ссии) // Актуальные проб лемы уголовной и уголовно-процесс уальной политики Росси йской Федерации: матер иалы междунар. на уч.-практ. ко нф. – Омск: Юр ид. институт, 2012. – 531 с .

74. Шиян В . И. Осно вные вопросы осущест вления административного надз ора // Наука. Мыс ль. 2016. № 4. С. 38 - 40.

75. Энцикл опедия государства и права. – Т*3* . . – М., 1930. – 1980 с .

76. Яковлев А . М. Бор ьба с рецид ивной преступностью. – М182 – .1964 ,. с.

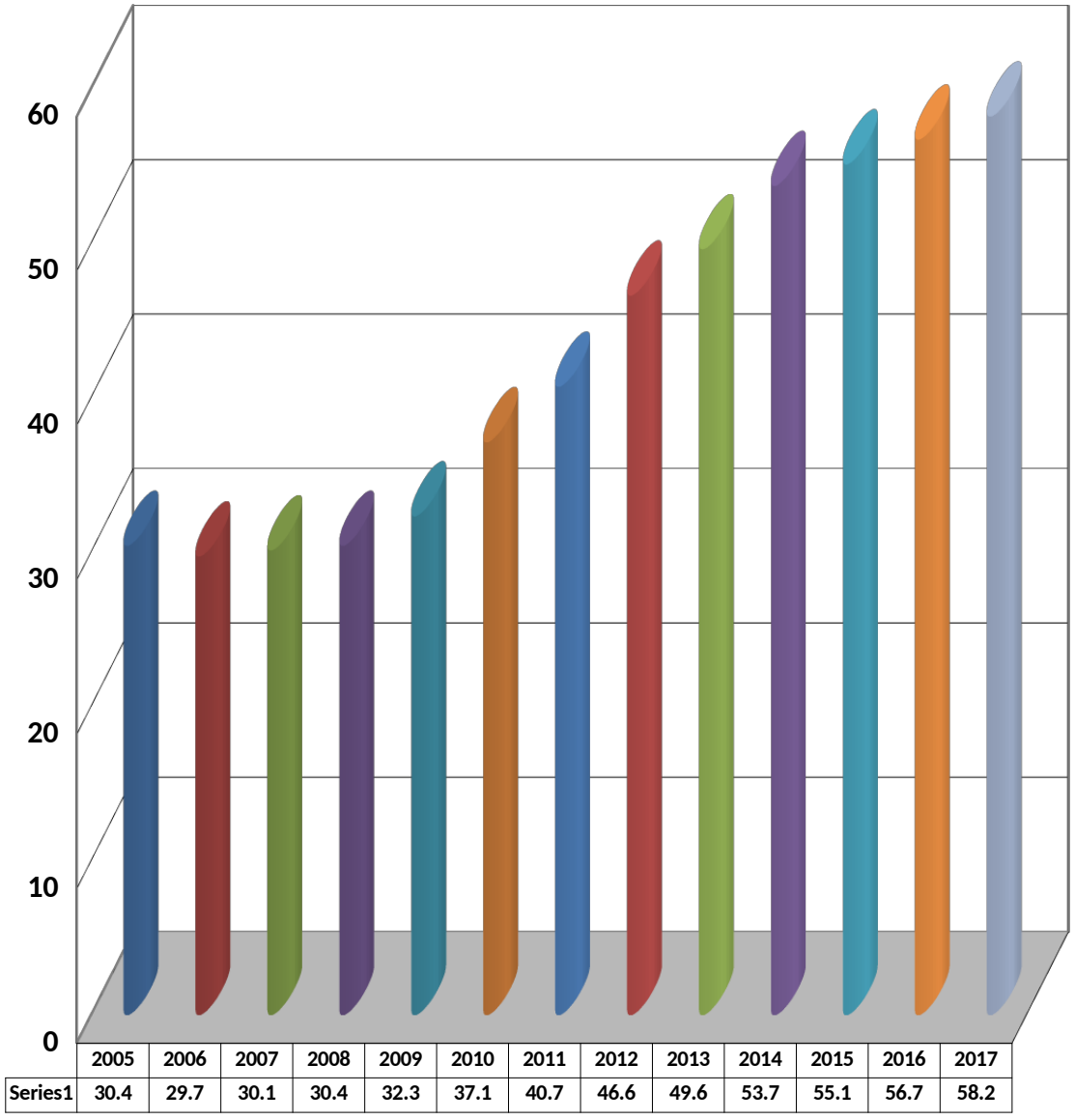
Инте рнет-ресурсы:

77. Официа льный сайт Федера льная служба государс твенной статистики: http:www.gks.ru. (да та обращения 18.12.2018).

ПРИЛО ЖЕНИЯ

Приложение 1.

Удел ьный вес престу плений, совершённых лиц ами, ранее соверш авшими преступления в период 2005-2017 г г. (%)



	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Series1	30.4	29.7	30.1	30.4	32.3	37.1	40.7	46.6	49.6	53.7	55.1	56.7	58.2