ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена необходимостью изучения состояния лексико-грамматического строя речи у младших школьников с общим недоразвитием речи, и подбором на основе индивидуального и дифференцированного подхода обоснованных приемов и способов его развития.

Речевая деятельность – очень сложная, многоуровневая функциональная система, составные части которой (фонетическая, лексическая, грамматическая стороны речи, фонематические процессы) взаимосвязаны. Вступая во взаимодействие, они способствуют формированию языковых навыков и протеканию речевого процесса в целом.

С учетом постоянного увеличения числа младших школьников с общим недоразвитием речи проблема развития у них лексико – грамматических представлений занимает важнейшее место в современной логопедии, достаточно широко изучена, но вопрос о методике их коррекции остается одним из самых актуальных.

Сегодня достаточно полно представлен анализ особенностей овладения лексическим и грамматическими компонентами оформления речевого высказывания при общем недоразвитии речи (ОНР).

Разработкой данной проблемы занимались такие специалисты как: Н.С. Жукова, Е.М. Мастюкова, Т.Б. Филичева, М.М. Алексеева, В.И. Яшина, А.Г. Арушанова, А.В. Короткова, Е.Н. Дроздова, Т.И. Гризик и многие другие.

Лексико-грамматические представления играют важную роль в становлении правильной связной устной, а в дальнейшем, и письменной речи. Неполноценность грамматического оформления речевого сообщения затрудняет его понимание слушателем.

Грамотная речь – важнейшее условие всестороннего полноценного развития детей. Чем богаче и правильнее речь ребенка, тем легче ему высказывать свои мысли, тем шире его возможности в познании

окружающей действительности, содержательнее его отношения со сверстниками и взрослыми, тем активнее осуществляется его психическое развитие. Поэтому так важно заботится о своевременном развитии лексико-грамматических представлений младших школьников с общим недоразвитием речи, о чистоте и правильности их речи, предупреждать и исправлять различные нарушения, которыми считаются любые отклонения от общепринятых норм данного языка. Развитые лексико-грамматических представлений у младших школьников с общим недоразвитием речи обусловливают успешную адаптацию человека в любой социальной среде, что определяет значимость их формирования у детей, доказывая **социальную актуальность** нашего исследования.

В связи с этим актуальным **на научно-теоретическом уровне** является систематизация и научное обоснование использования различных методов и приемов развития и коррекции лексико-грамматических представлений у младших школьников с общим недоразвитием речи

Проблема исследования: насколько эффективны будут систематизированные нами методы и приемы коррекции и развития лексико-грамматических представлений младших школьников с общим недоразвитием речи.

Тема исследования: развитие лексико-грамматический представлений у младших школьников с общим недоразвитием речи.

Цель исследования: теоретически и экспериментально обосновать подбор методов и приемов логопедической работы по развитию лексико-грамматических представлений у младших школьников с общим недоразвитием речи, разработать систему логопедических занятий и проверить ее эффективность.

Объект исследования: состояние лексико-грамматического строя речи у младших школьников с общим недоразвитием речи.

Предмет исследования: логопедическая работа по развитию лексико-грамматических представлений у младших школьников с общим недоразвитием речи.

Гипотеза: развитие лексико-грамматических представлений у младших школьников с общим недоразвитием речи будет более успешным, если будет разработана система логопедических занятий направленных на развитие лексико-грамматических представлений младших школьников с общим недоразвитием речи.

Задачи исследования:

1. Проанализировать литературу по данной проблеме и теоретически обосновать необходимость коррекционной работы по развитию лексико-грамматических представлений у младших школьников с общим недоразвитием речи.
2. На основе индивидуального и дифференцированного подхода, обследования состояния лексико-грамматических представлений детей младшего школьного возраста с общим недоразвитием речи разработать систему логопедических занятий направленных на развитие лексико-грамматических представлений у младших школьников с общим недоразвитием речи, разработать систему логопедических занятий.
3. Провести логопедическую работу по развитию лексико-грамматических представлений у младших школьников с общим недоразвитием речи, определить ее эффективность.

Методы исследования:

1. Теоретические методы: анализ теоретических источников по проблеме исследования.
2. Эмпирические методы: наблюдение, педагогический эксперимент, беседа.
3. Методы количественного и качественного анализа результатов обследования речи детей.

Практическая значимость исследования состоит в том, что разработанные методы и приемы, направленные на развитие лексико-грамматических представлений у младших школьников с общим недоразвитием речи III уровня могут быть применены в работе логопедов речевых школ.

База исследования: государственное казенное специальное (коррекционное) образовательное учреждение для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа – интернат № 3» г. Оренбурга.

Структура работы: выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложения.

Глава 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЛОГОПЕДИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ПО РАЗВИТИЮ ЛЕКСИКО-ГРАММАТИЧЕСКИХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С ОНР

1.1 Характеристика особенностей грамматического строя речи дошкольников с ОНР III уровня

Изучением состояния лексико-грамматических представлений у детей с общим недоразвитием речи занимались Р. И. Лалаева и Н. В. Серебрякова. В своих работах они указывали, что у данной категории детей отмечается «ограниченность словарного запаса, несоответствие объема активного и пассивного словаря, неточность в употреблении слов, вербальные парафазии, несформированность семантических полей, сложность актуализации словаря» [23].

Существует определенная периодизация проявлений общего недоразвития речи: от полного отсутствия речевых средств общения до развернутых форм связной речи с элементами фонетико-фонематического и лексико-грамматического недоразвития.

Каждый уровень характеризуется определенным соотношением первичного дефекта и вторичных проявлений, задерживающих формирование зависящих от него речевых компонентов. Переход с одного уровня на другой определяется появлением новых языковых возможностей, повышением речевой активности, изменением мотивационной основы речи и ее предметно-смыслового содержания, мобилизацией компенсаторного фона. Р. Е. Левиной описано три уровня речевого недоразвития, отражающие типичное состояние компонентов языка у детей дошкольного и школьного возраста с общим недоразвитием речи. В связи с темой выпускной квалификационной работы и экспериментальной базой исследования (дети с общим недоразвитием речи III уровня) возникла необходимость анализа

особенностей лексико-грамматических представлений у детей на третьем уровне речевого недоразвития. «Переход к третьему уровню речевого недоразвития характеризуется уже довольно высокой речевой активностью ребенка. Общение осуществляется с помощью использования постоянного, но все еще искаженного и ограниченного запаса общеупотребительных слов» [13].

Разнообразно обозначаются названия предметов, действий, отдельных признаков. На этом уровне ребенок активно пользуется местоимениями, часто союзами, простыми предлогами в ситуативных значениях. Дети могут ответить на вопросы по картине, связанные с семьей, знакомыми событиями из окружающей жизни.

Речевая недостаточность часто проявляется во всех компонентах речи. Дети пользуются простыми нераспространенными предложениями, состоящими из 2-3, редко 4 слов. «Словарный запас ограничен, отстает от возрастной нормы: определяются незнание многих слов, обозначающих части тела, животных и их детенышей, одежды, мебели, профессий» [12]. Наблюдаются ограничения в возможности использования предметного словаря, словаря действий, признаков. Исходя из первичного речевого нарушения, недостаточность артикуляции и фонематического слуха затрудняет овладение лексикой, т.к. у детей формируется в головном мозге недостаточно четкий звуковой образ слова. Дети могут затрудняться в идентификации и назывании цвета предмета, его формы, размера, заменяют слова близкими по смыслу. Л. С. Волкова отмечает грубые ошибки в употреблении грамматических конструкций:

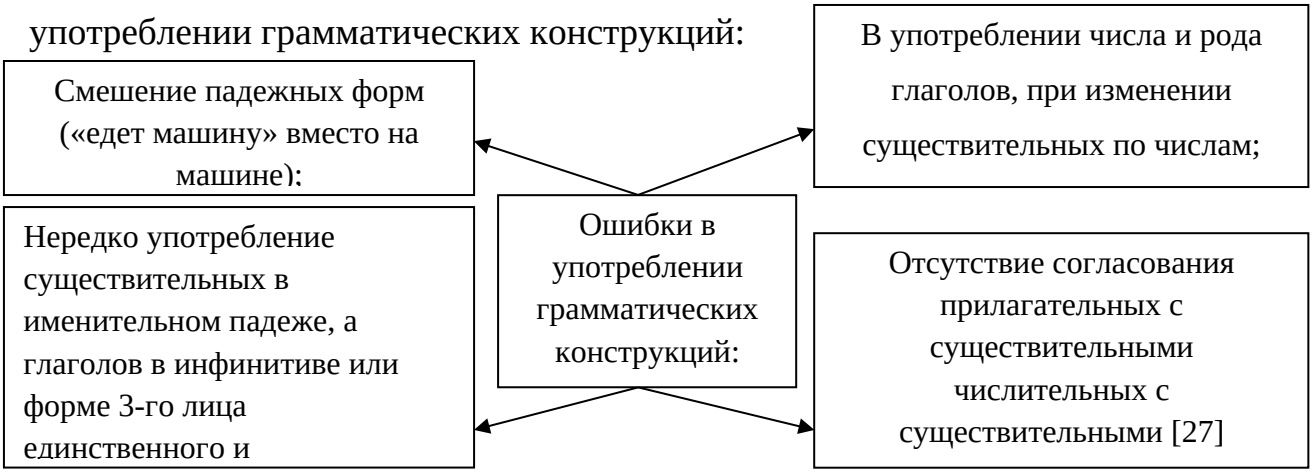


Рисунок 1. Ошибки в употреблении грамматических конструкций

Трудности развития фонематического слуха у детей с общим недоразвитием речи третьего уровня, ведут к тому, что в основе перечисленных выше затруднений лежат недостаточно четкие представления о фонемах, недостаточность различения морфем [16].

Множество затруднений испытывают дети при использовании предложных конструкций:

- часто предлоги опускаются вообще, а существительное часто употребляется в начальной форме («книга идит то» — книга лежит на столе);
- возможна и замена предлога («гиб лятет на далевим» — гриб растет под деревом)
- союзы и частицы употребляются крайне редко

Понимание обращенной речи на третьем уровне развивается за счет различения некоторых грамматических форм (в отличие от первого и второго уровней), однако «дети затрудняются в ориентации в морфологических элементах, которые приобретают для них смыслоразличительное значение» [35]. Это относится к пониманию форм единственного и множественного числа существительных и глаголов (особенно с ударными окончаниями), форм мужского и женского рода глаголов прошедшего времени. Затруднения возникают и при понимании и употреблении форм числа и рода прилагательных.

Значения предлогов понимается и правильно употребляется в хорошо знакомой ситуации. Усвоение грамматических структур и закономерностей относится к тем словам, которые рано вошли в активную речь ребенка. Для детей с общим недоразвитием речи третьего уровня характерно достаточно свободное использование простой фразы. Дети часто вступают в диалог, отвечают на вопросы, сами могут их задать. Пассивный словарь соответствует нижней границе возрастной нормы. В речи детей могут появляться конструкции сложных предложений, где используются все имеющиеся у ребенка в запасе части речи, частично сформированы первые

навыки словообразования. Все это позволяет оценивать их речевое развитие как развернутую речь с элементами недоразвития, которые встречаются во всех компонентах языковой системы.

Отставание в речевом развитии у данной группы детей, прежде всего, касается связной речи:



Рисунок 2. Отставания в речевом развитии, связанные с нарушениями связной речи.

Также в самостоятельной речи дети зачастую сталкиваются с трудностями программирования высказывания: фрагментарность, нарушение временных и причинно-следственных отношений, ограниченность в использовании языковых средств, недостаточность навыков передачи композиции текста. Ведущими проявлениями этого, являются нарушения звукопроизношения и просодики. Однако поражение двигательных механизмов речи в доречевом периоде может приводить к сложным изменениям и нарушениям всех звеньев речевой системы, в том числе к недоразвитию лексико-грамматической стороны речи.

Таким образом, словарный запас накапливается очень медленно, по сравнению с нормой, а фразовая речь развивается значительно позже, чем у нормально развивающихся сверстников.

Важно, что при полноценной коррекционной работе в младшем школьном возрасте речь может быть достаточно полноценно сформирована в лексико-грамматическом плане.

1.2 Основные направления коррекционной работы по формированию грамматических представлений у младших школьников с общим недоразвитием речи третьего уровня

В настоящее время, в соответствии с требованиями Федерального Государственного образовательного стандарта начального общего образования для лиц с ограниченными возможностями здоровья, обучение детей с тяжелыми нарушениями речи может проводиться в школах и классах как коррекционных, так и массовых по двум вариантам адаптированной общеобразовательной программы:

Первый вариант адаптированной образовательной программы ориентирован на детей с фонетико-фонематическим недоразвитием речи и общим недоразвитием речи III и IV уровня.

Второй вариант адаптированной образовательной программы ориентирован на детей с общим недоразвитием речи II и III уровня, для детей с нарушениями чтения и письма или с заиканием.

Для детей с общим недоразвитием речи I уровня пишутся индивидуальные учебные программы [31].

Все обследованные в ходе констатирующего эксперимента дети обучаются по второму варианту программы.

В соответствии с адаптированной образовательной программой развитие лексико-грамматического строя речи ведется, в основном, на уроках по развитию речи, индивидуальных и фронтальных логопедических занятиях, которые относятся к коррекционно-развивающей области программы. Данный курс тесно связан с учебными предметами области «Филология» и ставит своей целью поэтапное формирование речевой деятельности детей во всех аспектах. На уроках по развитию речи, индивидуальных и фронтальных логопедических занятиях, учащиеся получают знания о нормах общения, закрепляют эти знания на практике, учатся наблюдать, анализировать и обобщать различные процессы языковой действительности, происходит развитие диалогической и монологической речи, обогащение и уточнение словарного запаса, овладение основными закономерностями лексико-грамматических представлений.

Главная цель работы по развитию речи и лексико-грамматических представлений у младших школьников с общим недоразвитием речи — формирование и систематическое совершенствование языковых средств общения и мышления у обучающихся с тяжелыми нарушениями речи.

Реализация данной цели ведется путем решения ряда задач:

1.Формирование и развитие различных видов устной речи (разговорно- диалогической, описательно-повествовательной) путем обогащения знаний об окружающей действительности, развития познавательной деятельности (предметно-практического, наглядно-образного, словесно-логического мышления);

2. Формирование, развитие и обогащение лексического строя речи;

3. Овладение основными закономерностями грамматического строя речи на практике;

4. Практическое овладение моделями различных синтаксических конструкций предложений;

5. Усвоение лексико-грамматического материала для овладения программным материалом по обучению грамоте, чтению и другим учебным предметам.

Рисунок 3. Задачи логопедической работы

Решение этих задач ведется на уроках литературного чтения, обучения грамоте, математики, изобразительного искусства, ручного труда, на индивидуальных логопедических занятиях, на уроках по развитию речи. Такая комплексная работа позволяет восполнить дефицитарность развития лексико-грамматических представлений у младших школьников с общим недоразвитием речи.

Программа по развитию лексико-грамматических представлений состоит из следующих разделов:

«Работа над словом»;

«Работа над предложением»;

«Работа над связной речью».

Работа над всеми разделами ведется параллельно, однако при необходимости учитель - логопед может посвятить отдельные уроки работе над словом, над предложением или над связной речью, основные задачи данных разделов представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Основные задачи разделов работы по развитию лексико грамматических представлений

Работа над словом.	Задачами данного раздела являются: - обогащение и развитие словарного запаса детей путем накопления новых слов и за счет развития умения пользоваться различными

	способами словообразования; - формирование представлений об обобщенном лексико-грамматическом значении слова; - уточнение значений слов; - развитие лексической системности; - актуализация словаря; - расширение и закрепление связей слова с другими словами; - тренировка в правильном употреблении слов различных морфологических категорий в самостоятельной речи. - устранение аграмматизмов в словообразовании; - овладение суффиксальным и приставочным способами образования основных лексико-грамматических разрядов слов (существительных, прилагательных, глаголов); - уточнение значения понятия «однокоренные слова»; - развитие умения проводить дифференциацию родственных и неродственных слов; - развитие умения осуществлять подбор родственных слов с опорой на сходство значений и общность буквенного состава;
Работа над предложением.	Основная задача этого раздела – развитие и совершенствование грамматического оформления речи путем овладения словосочетаниями различных типов, связью слов в предложении, моделями различных синтаксических конструкций предложения. В процессе формирования и закрепления навыка построения словосочетаний или предложений одновременно уточняются морфологические особенности входящих в него слов (род, число, падеж, вид, время, лицо и т.д.).
Работа над связной речью.	Основные задачи раздела следующие: - формирование умений анализировать неречевую ситуацию, выявлять причинно-следственные, пространственные, временные и другие семантические отношения; - формирование умений планировать содержание связного собственного высказывания; - формирование умений самостоятельно выбирать и адекватно использовать языковые средства оформления связного высказывания.

Развитие лексико-грамматической стороны речи ведется с учетом следующих принципов, представленных в таблице 2.

Таблица 2 - Принципы, лежащие в основе логопедической работы направленной на развитие лексико-грамматических представлений у младших школьников с общим недоразвитием речи

- этиопатогенетический	учет этиологии и механизмов речевого нарушения;
- системности и учета структуры речевого нарушения	необходимость учета в логопедической работе структуры дефекта, определения ведущего нарушения, соотношения первичных и вторичных симптомов

- комплексности	устранение речевых нарушений в этих случаях должно носить комплексный, медико-психолого-педагогический характер;
- индивидуального и дифференцированного подхода	учет этиологии, механизмов, симптоматики нарушения, структуры речевого дефекта, возрастных и индивидуальных особенностей ребенка;
- поэтапности	логопедическое воздействие представляет собой целенаправленный, сложно организованный процесс, в котором выделяются различные этапы, каждый из которых характеризуется своими целями, задачами, методами и приемами коррекции; последовательно формируются предпосылки для перехода от одного этапа к другому;
- развития	предполагает выделение в процессе логопедической работы тех задач, трудностей, этапов, которые находятся в зоне ближайшего развития ребенка;
- онтогенетический	разработка методики коррекционно - логопедического воздействия ведется с учетом последовательности появления форм и функций речи, а также видов деятельности ребенка в онтогенезе;
- учета личностных особенностей	необходимо учитывать личностные особенности детей для достижения наилучшего результата;
- деятельностного подхода	исследование детей с нарушениями речи, а также организация логопедической работы с ними осуществляются с учетом ведущей деятельности ребенка;
- использования обходного пути	формирования новой функциональной системы в обход пострадавшего звена;
- формирования речевых навыков в условиях естественного речевого общения.	

1.3 Логопедическое занятие как основная форма работы по развитию лексико-грамматических представлений младших школьников с общим недоразвитием речи III уровня

Логопедическое занятие является основной формой работы по развитию лексико-грамматических представлений младших школьников с общим недоразвитием речи третьего уровня в условиях образовательного учреждения.

В государственном казенном специальном (коррекционном) образовательном учреждении для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья «Специальной (коррекционной)

общеобразовательной школе – интернате №3» г. Оренбурга проводятся фронтальные, подгрупповые и индивидуальные логопедические занятия.

На логопедических занятиях учитываются психологические особенности детей младшего школьного возраста, уроки строятся так, чтобы воспитывать у детей положительное отношение к коррекционным занятиям. Используются различные виды заданий, в частности, эмоциональный речевой материал и игровые приемы, которые отвечают потребностям младших школьников и создают благоприятные условия для преодоления нарушений развития лексико-грамматических представлений младших школьников с общим недоразвитием речи третьего уровня.

Занятия с детьми, как правило, проводятся во внеурочное время с учетом режима работы образовательного учреждения. Коррекционная работа осуществляется в форме групповых, подгрупповых и индивидуальных занятий.

Продолжительность фронтального занятия 40 минут, подгрупповых и индивидуального – 20 минут. Предельная наполняемость групп устанавливается в зависимости от характера нарушения в развитии устной и письменной речи обучающихся.

Фронтальные логопедические занятия позволяют эффективно решать те задачи развития лексико-грамматических компонентов у младших школьников с общим недоразвитием речи и их коррекции, которые являются приоритетными для всех или большинства обучающихся. Данный вид занятий формирует у них умение войти в общий темп работы, следовать общим инструкциям, ориентироваться на лучшие образцы речи.

Тематический подход организации познавательного и речевого материала занятия предполагает его фиксацию, на какой – либо теме из окружающего ребенка с общим недоразвитием речи третьего уровня предметного мира. Это позволяет обеспечить тесную взаимосвязь в работе всего педагогического коллектива. Изучение темы параллельно изучается на разных по видам деятельности занятиях и уроках: при ознакомлении с

окружающим, развитии речи, на уроках рисования и т.д. Подбор и расположение тем определяются следующими условиями:

- сезонностью,
- социальной значимостью,
- нейтральным характером.

Один из важнейших факторов реализации тематического принципа – концентрированное изучение темы, благодаря чему обеспечивается многократное повторение одного и того же речевого материла и содержания за короткий промежуток времени. Многократность повторения очень важна как для восприятия речи детьми (пассив), так и для ее активизации.

Оптимизация содержания занятий обеспечивается их интегрированным характером, когда параллельно реализуются и идеально дополняют друг друга разные формы работы по коррекции тех или иных компонентов речевой системы младших школьников с общим недоразвитием речи третьего уровня.

На логопедических занятиях используется лексико – грамматический подход. При таком подходе изучаются наиболее распространенные формы словообразования, а также основные модели построения словосочетаний и предложений, характерные для грамматической системы русского языка.

Таким образом, у младших школьников с общим недоразвитием речи третьего уровня формируются лексико-грамматические представления. Основными задачами этих занятий являются:

- развитие понимания речи;
- уточнение и расширение словарного запаса;
- формирование обобщающих понятий;
- формирование практических навыков словообразования и словоизменения;
- умение употреблять простые распространенные предложения и некоторые виды сложных синтаксических конструкций.

Индивидуальные логопедические занятия составляют существенную часть рабочего времени логопеда в течение каждого дня. Они позволяют

осуществлять коррекцию лексико-грамматических представлений, индивидуальных для каждого воспитанника.

Определяя содержание индивидуального логопедического занятия, подбирая речевой и практический материал, логопед должен стремиться к тому, чтобы сделать занятие не только интересным, но и максимально продуктивным, с высокой речевой активностью ребенка. Для этого можно подбирать разнообразные лексико – грамматические игры и игры со словами.

Индивидуальные занятия должны включать в себя следующие этапы:

- артикуляционная гимнастика;
- пальчиковая гимнастика;
- постановка, автоматизация или дифференциация звука;
- развитие лексико-грамматических представлений;
- развитие связной речи и др.

К индивидуальным логопедическим занятиям предъявляются определенные требования. При их подготовке и проведении логопед должен:



Рисунок 4. Требования, предъявляемые к логопеду, во время проведения логопедических занятий

Лексический материал должен содержать максимальное количество закрепляемого материала. Необходимо повышать темп речевых заданий и упражнений. Необходимо постепенно усложнять лексический материал, переходить от простых видов речевой деятельности к более сложным – от элементарного повторения слов за логопедом, к называнию предметов, описанию, стихам, пересказам, составлению рассказов по картинкам.

Выводы

Анализ литературы по проблеме развития лексико-грамматических представлений у младших школьников с общим недоразвитием речи позволил теоретически обосновать необходимость логопедической работы по развитию лексико-грамматических представлений у младших школьников с общим недоразвитием речи.

Изучением состояния лексико-грамматических представлений у детей с общим недоразвитием речи занимались Р. И. Лалаева и Н. В. Серебрякова. В своих работах они указывали, что у данной группы детей отмечается ограниченность словарного запаса, несоответствие объема активного и пассивного словаря, неточность в употреблении слов, вербальные парафазии, несформированность семантических полей, сложность актуализации словаря.

При общем недоразвитии речи нарушение артикуляции препятствует полноценному овладению не только фонетической стороной речи, но и закономерно отражается на полноте и качестве словаря, а также затрудняет процесс формирования лексико-грамматических представлений.

Таким образом, при недостаточной коррекционной работе в дошкольном периоде, дети с общим недоразвитием речи в младшем

школьном возрасте нуждаются в логопедической работе по развитию лексико-грамматических представлений.

Развитие лексико-грамматических представлений у младших школьников с общим недоразвитием речи третьего уровня ведется в рамках образовательной программы на уроках по развитию речи, индивидуальных и фронтальных логопедических занятиях.

Логопедические занятия являются основной формой работы логопеда речевой школы по развитию лексико-грамматических представлений у младших школьников с общим недоразвитием речи третьего уровня.

Учителем – логопедом проводятся как индивидуальные, так и фронтальные логопедические занятия, которые составляют существенную часть рабочего времени логопеда в течение каждого дня. Они позволяют осуществлять коррекцию лексико-грамматических представлений, глубоко индивидуальных для каждого воспитанника. Занятия носят интегрированный характер, что позволяет параллельно реализовываться и органично дополнять друг друга разным формам работы по коррекции тех или иных компонентов речевой системы младших школьников с общим недоразвитием речи третьего уровня, в том числе и лексико-грамматических представлений.

Глава 2 ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО РАЗВИТИЮ ЛЕКСИКО-ГРАММАТИЧЕСКИХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ

2.1 Организация и методы исследования лексико-грамматических представлений у младших школьников с общим недоразвитием речи III уровня

Изучение лексико-грамматических представлений младших школьников с общим недоразвитием речи III уровня проводилось не только методом индивидуального обследования с использованием наглядного материала, но и в процессе наблюдения (пассивного и активного словаря) за свободным общением детей в играх, на уроках с учителем.

Задачи констатирующего эксперимента:

1. Подобрать диагностические методики, которые необходимы для обследования уровня развития лексико-грамматических представлений младших школьников с общим недоразвитием речи.
2. Определить уровень развития лексико-грамматических представлений младших школьников с общим недоразвитием речи.
3. Установить особенности нарушения развития лексико-грамматических представлений младших школьников с общим недоразвитием речи.

Объектом эксперимента является лексико-грамматические представления младших школьников с общим недоразвитием речи.

Предметом эксперимента является особенности логопедической коррекции лексико-грамматических представлений младших школьников с общим недоразвитием речи.

Исследование проводилось в виде констатирующего эксперимента, формирующего эксперимента, контрольного эксперимента и включало ряд этапов:

1 этап – организационный. На данном этапе мы ставили цель подобрать диагностический материал для эмпирического изучения развития лексико-грамматических представлений младших школьников с общим недоразвитием речи, а также определить базу исследования и состав выборки.

2 этап – эмпирический. Цель данного этапа выявить особенности развития лексико-грамматических представлений младших школьников с общим недоразвитием речи.

3 этап – аналитический. В цели данного этапа входил сравнительный анализ полученных эмпирических данных и проверка гипотезы.

В исследовании принимало участие 10 учеников первого класса, обследование проводилось индивидуально.

Обследование речи детей проводилось с использованием наглядного материала в соответствии с методиками: В. М. Акименко «Логопедическое обследование детей с речевыми нарушениями» [1]. и Р. А Кирьянова «Диагностический материал для психолого-логопедического обследования детей» [19].

При обследовании лексико-грамматических представлений младших школьников с общим недоразвитием речи III уровня использовались следующие задания и упражнения, первые три из которых соответствую методике «Р. А Кирьянова «Диагностический материал для психолого-логопедического обследования детей», последующие задания соответствуют методике В. М. Акименко «Логопедическое обследование детей с речевыми нарушениями»:

Таблица 3 – Основные задания для обследования лексико-грамматических представлений детей младшего школьного возраста с общим недоразвитием речи

1	Исследование образования существительных Именительного падежа множественного числа	Стол – столы; дерево - ...; окно - ...; воробей - ...; кукла - ...; пень - ...; ухо - ...; стул - ...; слон - ...; и т.д.
2	Исследование образования существительных в косвенных падежах	У меня есть карандаш, кукла. У меня нет карандаша, куклы. Я рисую..., папа пишет о ...
3	Исследование образования существительных Родительного падежа множественного числа	Шар - шаров, чашка - ...; дерево - ...; Стол - ...; столов - ...; книга - ...; лист - ...; дом - ...; мяч - ...; ключ - ...;
4	Исследование употребления предлогов	в, на, под, над, за, перед, около.
5	Исследование согласования числительного с существительным.	Дом - два дома - пять домов; Кукла - ...; Шар - ...; Жук - ...;
6	Исследование согласования прилагательного с существительным	Шар, ведро, платье. Ботинок, машина.
7	Исследование образования названий детенышей	У коровы... у лошади... у собаки...
8	Исследование образования уменьшительно-ласкательных форм	стол, мяч, дом, кровать, береза, кукла, ложка, шкаф, миска, гриб, лиса, лист, воробей, одеяло.
9	Исследование образования относительных прилагательных от существительных	Дерево - деревянный; резина - ...; металл - ...; бумага - ...; солома - ...; мех - ...; кирпич - ...; снег - ...; пух - ...; брусника - ...; шерсть - ...; черника - ...;
10	Исследование притяжательных прилагательных	Сумка мамы, хвост зайца. Кофта бабушки, лапа медведя. Газета папы, шерсть волка.
1	Исследование приставочных	Ходит, бежит, летит

1	глаголов	
12	Исследование образования глаголов совершенного вида	Рисовал - нарисовал; Писал - написал. Делал - сделал.

По результатам обследования определялся уровень развития лексико-грамматических представлений младших школьников с общим недоразвитием речи. За каждое правильно выполненное упражнение ребенок получало соответствующее количество баллов.

Таблица 4 – Максимальное количество баллов:

За первое задание	4 балла
За второе задание	2 балла.
За третье задание	3 балла
За четвертое задание	1 балл
За пятое задание	2 балла
За шестое задание	2 балла
За седьмое задание	1 балл
За восьмое задание	1 балл
За девятое задание	4 балла
За десятое задание	1 балл
За одиннадцатое задание	1 балл
За двенадцатое задание	3 балла

Таблица 5 – Критерии оценки работ детей

Первый уровень (низкий, менее 5 баллов)	Ребенок не использует морфологические элементы для передачи грамматических отношений.
Второй уровень (ниже среднего, 6 – 9 баллов)	Отмечаются грубые ошибки в употреблении грамматических конструкций.
Третий уровень (средний, 10 – 14 баллов)	Грамматический строй имеет отклонения от возрастной нормы. Не всегда удается употреблять правильно предложенные предлоги, согласовывать существительное с числительными, прилагательным, образовывать названия детенышей. В целом невыполненных может быть не больше 9 заданий.
Четвертый уровень (выше среднего, 15 – 19 баллов)	Грамматический строй соответствует возрастной норме, однако могут иметь место

	незначительные затруднения при выполнении. Не более 4 заданий.
Пятый уровень (высокий, 20 – 25 балла)	Лексико-грамматические представления соответствуют возрастной норме. Ребенок безошибочно образовывает существительные именительного падежа множественного числа, родительного падежа множественного числа, существительные в косвенных падежах. Употребляет правильно все предложенные предлоги. Может согласовывать существительное с числительным и прилагательным, образовывать названия детенышей, образовывать уменьшительно-ласкательные формы, относительные прилагательные от существительных, притяжательные прилагательные и приставочные глаголы, глаголы совершенного вида.

В ходе обследования лексико-грамматических представлений младших школьников с общим недоразвитием речи III уровня, велся протокол обследования, куда заносились данные о предъявленном материале, о том, с каким материалом ребенок справился успешно, фиксировались ошибки ребенка [38].

2.2 Анализ констатирующего этапа эксперимента.

Исследовательская работа проводилась в государственном казенном специальном (коррекционном) образовательном учреждении для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья «Специальной (коррекционной) общеобразовательной школе – интернате №3» г. Оренбурга.

Таблица 6 – Результаты констатирующего эксперимента

Имя ребёнка	Задания												Сумма	Уровень
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12		

1.Анна К.	1	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	**4**	низкий
2. Дамир А	1	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	**5**	низкий
3. Руслан А.	1	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	**4**	низкий
4. Иван Н.	1	1	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	**7**	ниже среднего
5.Ирина К.	1	1	1	0	1	1	0	0	2	0	1	2	**10**	средний
6.Лена Ф.	1	1	1	0	1	1	0	0	2	0	1	2	**10**	средний
7.Саша П.	1	1	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	**8**	ниже среднего
8.Настя П.	1	1	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	**7**	ниже среднего
9.Никита Б.	1	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	**5**	низкий
10.Никита К.	1	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	**5**	низкий

После проведения обследования выяснилось, что ни один ребенок не справился со всеми заданиями самостоятельно. Большинство заданий были выполнены с помощью логопеда.

Особые трудности испытывали все дети при выполнении заданий на употребление предлогов. 10 детей не выполнили данное задание. Не смогли

назвать детенышей животных так же 10 детей, как и образовать уменьшительно-ласкательную форму существительных. Все дети испытывали трудности в образовании притяжательных прилагательных. Большинство, 8 детей - испытывали сложности в образовании приставочных глаголов. Двое детей, что соответствовало 2 ребенка, смогли без особой помощи образовать относительные прилагательные от существительных и образовать глаголы совершенного вида.

Никита К. и Никита Б., так же как и все дети испытывали особые сложности при выполнении заданий на употребление простых предлогов, у этих детей, как и у Ани, Дамира и Руслана сложности вызвало согласование прилагательного с существительным, согласование существительного с числительным. Большинство детей затруднялись в назывании детенышей животных (корова – коровёнок, лошадь – лошадёнок и т.д.). Всем детям оказалось сложным задание на образование притяжательных прилагательных. У Ирины, Лены и Саши не вызвало особых сложностей задание на образование приставочных глаголов. Остальные дети с этим заданием не справились. Аня и Руслан испытывали сложности в образовании глаголов совершенного вида.

В результате проведенного обследования были выявлены уровни развития лексико-грамматических представлений у детей экспериментальной группы, учащихся 1 класса государственного казенного специального (коррекционного) образовательного учреждения для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья «Специальной (коррекционной) общеобразовательной школы – интерната №3» г. Оренбурга.

Низкий уровень развития лексико-грамматических представлений был выявлен у 5 детей. Уровень ниже среднего был выявлен у 3 детей. И только у двоих детей был выявлен средний уровень развития лексико-грамматических представлений.

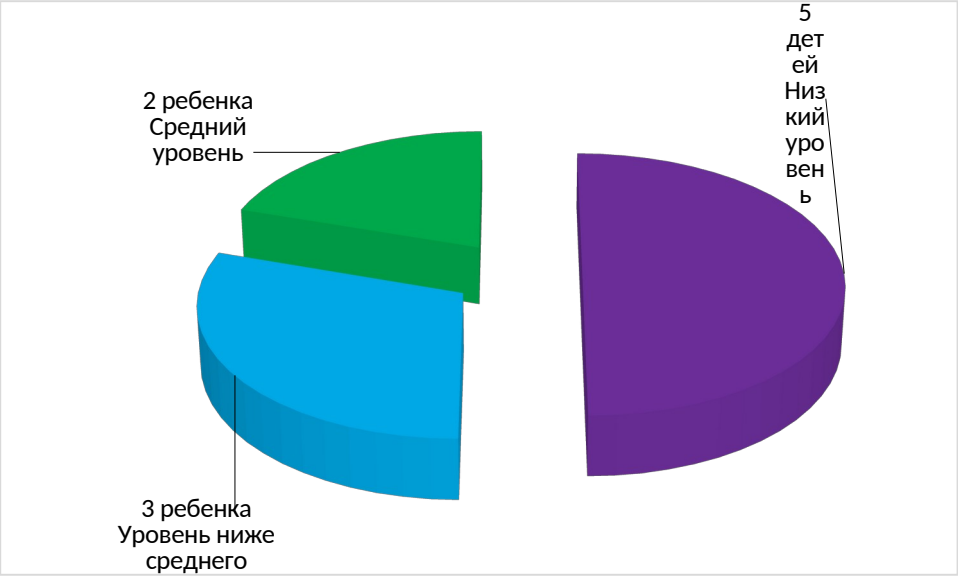


Рисунок 5. - Результаты констатирующего эксперимента.

2.3 Логопедическая работа по развитию лексико-грамматических представлений у младших школьников с общим недоразвитием речи III уровня.

Логопедическая работа по развитию лексико-грамматических представлений у младших школьников с общим недоразвитием речи III уровня проводится на логопедических занятиях в рамках образовательной программы в следующих направлениях:

1. Формирование глубинной и поверхностной структуры предложения.
2. Развитие навыков словоизменения и словообразования
3. Развитие связной речи.

В процессе логопедической работы по формированию структуры предложения, учитывались этапы формирования умственных действий, выделенные П.Я. Гальпериным (формирование действия во внешнем, в речевом, во внутреннем планах).

Для построения предложения имела место опора на внешние схемы. Графические схемы с помощью значков и стрелок помогали детям символизировать предметы и отношения между ними. В дальнейшем графическая схема переносилась из внешнего плана во внутренний, умственный план, заменялась внутренней схемой высказывания.

Первоначально детям было дано разъяснение метода составления предложения по наглядным схемам на материале 1 – 2 предложений. Предлагалась картинка, на которой изображена идущая девочка. С помощью вопросов был определен субъект (кто?), предикат (что делает?). Каждый из выделенных элементов был обозначен фишкой. Логопедом уточнялось, что слово обозначающее предмет и отвечающее на вопрос кто или что?, будет обозначено кружком, а слово, которое обозначает действие и отвечает на вопрос что делать?, будет обозначено стрелочкой. Фишки соотносятся с предметами и действиями, изображенными на картинке. Дети должны были выложить схему предложения под картинкой, составить предложение.

В дальнейшем детям предлагались различные графические схемы предложений: из двух, трех, из четырех элементов и др.

В процессе логопедической работы были отработаны следующие виды заданий с использованием графических схем:

1. Подбор предложений к данной графической схеме.
2. Запись предложений под соответствующей схемой.
3. Самостоятельное придумывание предложений по данной графической схеме.
4. Составление обобщенного представления о значении предложений, соответствующих одной графической схеме.

Использовались такие виды заданий, как ответы на вопросы, самостоятельное составление предложений.

В процессе логопедической работы была использована следующая последовательность формирования глубинной структуры высказывания:

1. Субъект – предикат (Собака лает.)
2. Субъект – предикат – объект (Мама варит кашу)
3. Субъект – предикат – локатив (На стене висит картина)
4. Субъект – предикат – объект – объект (Мама гладит платье утюгом) и др

Работа строилась следующим образом:

1. Логопед показывает предметы на картинке в определенной

последовательности и называет их, а ребенок придумывает предложение.

2. Логопед только показывает предметы на картинке, а ребенок (или дети) придумывает предложение.

3. Логопед только называет слова, обозначающие предметы (без использования картинки), а ребенок придумывает различные предложения.

Логопедическая работа по формированию поверхностной структуры предложения учитывала последовательность овладения различными типами предложения в онтогенезе. В связи с чем, она проводилась в следующем порядке:

1. Двусоставные предложения (подлежащее – сказуемое), включающие существительное + глагол 3 лица настоящего времени (Машина едет. Дерево растет).

2. Другие двусоставные предложения (Это машина. Это дом. Красная машина. Дом большой).

3. Распространенные предложения их 3 – 4 слов:

а) подлежащее – сказуемое – прямое дополнение (Девочка моет руки. Маша чистит зубы);

б) подлежащее – сказуемое – прямое дополнение – косвенное дополнение (дательный падеж существительного) (Бабушка дает пирожок внуку);

в) подлежащее – сказуемое – прямое дополнение – косвенное дополнение (творительный падеж со значением орудия действия) (Девочка рисует кошку мелом);

г) подлежащее – сказуемое – обстоятельство места (предложно-падежная конструкция) (Грибы растут в лесу)

д) подлежащее – сказуемое – обстоятельство места, времени, образа действия, выраженное наречием (Самолет летит высоко. Солнце светит ярко).

Очень полезной оказалась работа по распространению предложения с помощью слов, обозначающих признаки предмета.

Формирование структуры предложения осуществлялось в тесной связи с развитием словоизменения и словообразования.

В процессе этой работы обращалось внимание на изменение существительных по числам, падежам, на употребление предлогов, согласование существительного и глагола, существительного и прилагательного, изменение глагола прошедшего времени по лицам, числам и родам и т.д. Порядок работы определялся последовательностью появления форм слова в онтогенезе.

Работа над усвоением форм слов проводилась с использованием наглядности, игровых приемов, вопросов и т.д.

Формирование грамматических форм осуществлялась поэтапно:

1) определение значения грамматической формы на материале слов;
2) выделение звукового обозначения морфемы на основе сравнения ряда слов;
3) буквенное обозначение выделенной морфемы;
4) самостоятельное конструирование слов (с использованием картинок, исходной формы слова)

Дифференциация единственного и множественного числа существительных. Вначале детям предлагался ряд картинок, на которых один или несколько предметов (слон, тазы, слоны, таз, дом). Одно из слов давалось в одной форме, чтобы использовать угадывание. Уточнялась семантика этих слов: «Покажи, где слон, где столы, вазы, слоны» и т.д. Далее предлагалось выбрать только те картинки, на которых изображено много предметов. Дети называли соответствующие картинки. Логопед предлагал еще раз прослушать эти слова и сказать, какой звук слышится в конце этих слов (звук ы). Затем дети соотносили звук и букву ы и ставили ее около картинок с изображением нескольких предметов.

Для коррекции и закрепления формы множественного числа детям были предложены следующие задания:

1. Образование формы множественного числа слов с использованием

картинок, на которых изображен один предмет (дуб, сосна, гора, жираф, машина, автобус). При этом подбирались картинки, которые дают возможность образовывать форму множественного числа с окончанием ***ы***.

2. Игра «Измени слово». Логопед произносил слово в единственном числе и бросал мяч одному из детей, который должен был назвать форму множественного числа.

3. Придумывание слов, обозначающих несколько предметов.

Для коррекции и закрепления формы винительного падежа выполнялись следующие виды работы:

1. Игра «Кто самый наблюдательный». Дети должны были назвать, что они видят: «Я вижу стол, окно, стул, ручку» и т.д.

2. Ответы на вопросы, требующие постановки существительного в винительном падеже:

а) Что ты возьмешь на урок физкультуры? Что ты возьмешь на урок рисования? Что ты возьмешь на урок труда?

б) Что ты любишь?

в) Что ты нарисуешь красной краской? Что ты нарисуешь зеленым карандашом? Что ты нарисуешь желтым карандашом?

3. Беседа по картине «Осенний лес». Логопед задает вопросы: «Что нарисовал художник?»

Для закрепления формы дательного падежа были использованы следующие виды работы:

1. Игра «Кому нужны эти вещи?». Детям были предложены картинки, на которых изображены: учитель без указки, маляр без кисти, парикмахер без ножниц, охотник без ружья, рыболов без удочки, продавец без весов и т.д., а также изображения недостающих предметов. Дети рассматривали картинки и называли, кому что нужно (удочка нужна рыболову, ружьё нужно охотнику, весы нужны продавцу и т.д.)

2. Заучивание стихотворения «Кому что» и беседа по его содержанию:

Иголке – нитка,
Забору – калитка,
Супу – картошка,
А книжке – обложка,

Мышке – нора, Солнышко – лету,
А братишке – сестра, Стихи – поэту,
Уткам – пруд, И всем воскресенья
А лентяю – труд, Нужны без сомненья

3. Ответы на вопросы по картинке (кто кому что даёт?). Например: Папа даёт маме цветы. Бабушка дает внуку пирожок. Дедушка дает внучке куклу.

4. Игра «Гости».

5. Заучивание стихотворения по картинке «У мышонка день рождения», беседа по его содержанию.

У мышонка день рожденья
Он устроил пир горой,
Приготовил угощенье
И доволен сам собой.
Но пока прядок в доме
Именинник наводил,
Для кого он что готовил,
Все мышонок позабыл.
Волку сыр? Корове мясо?
Ничего ему не ясно.
Помоги же поскорей
Накормить ему гостей...

Для формирования формы родительного падежа были использованы следующие виды работы:

1. «Угадай, кому принадлежат эти вещи». Детям демонстрировались картинки, на которых изображены: женщина в халате, бабушка в платке, девочка в платье, дедушка в шляпе и др., а также картинки с изображением отдельных предметов (халат, платок, платье, шляпа и др.). Дети рассматривали картинки, логопед называл предмет, а дети называли, кому этот предмет принадлежит. (Этот халат мамы. Этот платок бабушки, это платье девочки. Эта шляпа дедушки и т.д.).

2. «Угадай, кому принадлежит хвост». Детям демонстрировались картинки,

на которых изображены животные без хвостов. И картинки с изображением хвостов. Логопед показывал детям изображение хвоста и спрашивал, кому принадлежит этот хвост.

3. «Угадай, кому принадлежит клюв». Детям демонстрировались картинки, на которых изображены птиц без клювов. И картинки с изображением клювов. Логопед показывал детям изображение клюва и спрашивал, кому принадлежит этот клюв.

Для образования формы творительного падежа детям были предложены следующие задания:

1. Ответы на вопрос кто, чем работает? по картинкам (парикмахер - ножницами, маляр - кистью и так далее)

2. Добавить слово к глаголу: рисовать карандашом, мести метлой, писать ручкой, копать лопатой, пилить пилой, причёсывать расческой, шить иголкой, резать ножом.

3. Назвать, с чем пьют чай: с печеньем, с конфетами, с вареньем, с булкой, с пирожным и т.д.

4. Назвать пары предметов по картинкам: книжка с картинками, кошка с котятами, чашка с блюдцем, корзина с грибами, ваза с цветами.

При уточнении формы предложного падежа детям были даны следующие виды работы:

1. Выполнение действий, требующих понимания различных предложных конструкций, В том числе и предложного падежа (Положить карандаш на книгу, в книгу, под книгу; карандаш лежит в книге, на книги, под книгой).

2. Употребление различных предложных конструкций при обозначении действия. Например, Логопед кладёт карандаш в пенал. Дети должны ответить, где лежит карандаш.

3. Составление предложений с предложенными конструкциями по специально подобранным картинкам (Ложка в стакане, на стакане, под стаканом).

4. Ответы на вопросы по картинкам и без картинок: где что лежит? Где что хранится? (Посуда, одежда, книги и т.д.) Где что покупают? (Лекарство,

Хлеб, газеты, молоко), Где что изготовляют? (Ткани, машины), где что растёт? (Грибы, овощи, фрукты, пшеница, клюква, клевер и т.д.).

5.Игра « Помоги животным найти свой домик». Предлагаются две группы картинок: на одних изображены животные, на других – их жилища. Логопед предлагает детям помочь животным найти свой домик, вспомнить, кто, где живёт. Отвечая на вопрос, дети кладут изображение животного рядом с изображением жилища.

Особое внимание детей было обращено на употребление существительных во множественном числе. Предлагалось задание на образование формы множественного числа существительного по данной форме единого числа с помощью предметных картинок и без них.

Для закрепления формы родительного падежа множественного числа с наречиями много была использована игра «назови пять предметов». Детям были даны карты, на которых изображено одинаковое количество различных предметов (например, два голубя, три зайца, четыре морковки, пять помидоров), Логопед задавал вопросы: «У кого пять предметов?» Дети отвечали: «У меня пять помидоров» (Или пять огурцов, или пять петухов...).

С целью развития словоизменение глаголов предлагались следующие задания:

1. Образование настоящего времени глагола по данной форме прошедшего и наоборот.
2. Дифференциация глаголов совершенного и несовершенного вида в импрессивной и экспрессивной речи (Мальчик рисует дом; мальчик нарисовал дом).
3. Дифференциация пар с возвратными глаголами (мыть – мыться, причёсывать – причёсываться, прятать – прятаться, качать – качаться, катать - кататься, вытираться – вытираться и т.д.).
4. Согласование существительного и глагола настоящего и прошедшего времени:

- Мальчик спал, девочка..., дети... .

- Заяц бежал, лиса..., звери... .

Задания на закрепление согласования прилагательного с существительным:

1. Игра в лото «Какого цвета?». Игра проводилась в двух вариантах.

I вариант. Детям предлагаются карточки с изображениями предметов различного цвета. Логопед достает маленькие карточки с названиями предметов и читает их. Дети должны найти предмет и назвать его цвет, например: «У меня красный шар», «У меня синий шар» и т.д.

II вариант. Логопед называют цвет. Дети находят на карточках предметы этого цвета и называют их («У меня синий шар»; «У меня синее ведро»; «У меня синее платье»).

2. Игра в лото «Какой формы предмета?» Детям предлагались карты, На которых слева вертикально изображены фигуры различной формы (круг, квадрат овал). Дети должны взять по одной картинки с изображением предметов и назвать формы предмета (Репа Круглая, яйцо овальное, сумка квадратная и т.д.), Затем положить картинку около сходный фигуры.

3. Ответы на вопросы о признаках предметов:

- Какие по цвету? (Огурец и помидор.)
- Какие по вкусу? (Лимон и малина)
- Какие по величине? (Дом и конура)
- Какие по толщине? (Столб и карандаш)
- Какие по высоте? (Дерево и куст.)
- Какие по длине? (Пальцы и ногти.)

При формировании умений словообразования были использованы следующие задания:

1. Образовать уменьшительно-ласкательные формы существительного (дом – домик, Солнце – солнышко, лиса – лисичка);

2. Образовать уменьшительно-ласкательные формы прилагательных (рыжая – Рыженькая, пушистый – пушистенький);

3. Образовать прилагательное и существительного с помощью картинок из лото «Из чего сделано?» (Дерево - деревянный, железо – железный,

солома – соломенный);

4. Образовать глаголы с различными приставками: налил – выпил, выходит - входит, перешел – подошел;

5. Выбрать родственные слова среди слов, сходных по звучанию (лес, лесной, вылез, лесник, лестница и др.).

Логопедическая работа по развитию лексико-грамматических представлений младших школьников с общим недоразвитием речи III уровня велась с 10 сентября 2018 года по 05 ноября 2018 года, на базе государственного казенного специального (коррекционного) образовательного учреждения для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья «Специальной (коррекционной) общеобразовательной школы – интерната №3» г. Оренбурга, в соответствии с перспективным планом.

Таблица 7 – Перспективный план работы по развитию лексико-грамматических представлений младших школьников с общим недоразвитием речи.

Дата	Лексическая тема	Грамматика	Связная речь
Сентябрь	Осень.	Единственное и множественное число существительных. Образование и практическое употребление приставочных глаголов.	Рассказ описание по схеме. Составление рассказа по сюжетной картине.
	Мой любимый город. Родина.	Практическое употребление существительных в родительном падеже единственного и множественного числа. Образование относительных прилагательных и их употребление.	Составление рассказа описания города, в котором мы живем. Пословицы и поговорки о Родине.

	Мебель.	Практическое употребление существительных в родительном падеже единственного и множественного числа. Закрепление употребления в речи предлогов: на, с, в, из, по, из-под, из-за.	Загадки-описания. Работа с деформированным предложением. Составление рассказа по картине. Слова действия.
Октябрь	Одежда, обувь. Ткани и другие материалы.	Практическое употребление существительных в творительном падеже единственного и множественного числа. Закрепление употребления в речи предлогов: на, с, в, из, по, из-под, из-за, около, за.	Составление рассказа описания по схеме. Загадки-описания по предложенному плану. Рассказывание стихов. Игры драматизации.
	Насекомые.	Практическое употребление существительных в творительном падеже единственного и множественного числа. Образование и использование в речи притяжательных прилагательных.	Составление рассказа по серии сюжетных картинок. Творческие пересказы, сказки, считалки, загадки, скороговорки.
	Животные жарких стран.	Практическое употребление существительных в творительном падеже единственного и множественного числа. Образование и использование в речи существительных с суффиксами –онок, -ёнок, -ат, -ят	Рассказ-сравнение. Пересказ текста с опорой на картинку. Творческие пересказы, сказки, считалки, загадки, скороговорки.
	Транспорт.	Согласование прилагательных с существительными. Практическое употребление предлогов. Времена глаголов. Совершенный, несовершенный вид глаголов.	Работа с деформированным предложением, текстом. Рассказ описание по схеме. Глаголы. Распространение предложения.

Ноябрь	День полиции.	Практическое употребление существительных в творительном падеже единственного и множественного числа. Использование в речи предлогов перед, за, около, возле. Практическое употребление приставочных глаголов.	Составление рассказа по картине. Рассказывание стихов. Игры драматизации. Творческое рассказывание по картине.

2.4 Анализ контрольного этапа эксперимента

Обследование речи детей проводилось с использованием наглядного материала в соответствии с использованными ранее методиками: В. М. Акименко «Логопедическое обследование детей с речевыми нарушениями» и Р. А Кирьянова «Диагностический материал для психолого-логопедического обследования детей».

При обследовании лексико-грамматических представлений младших школьников с общим недоразвитием речи III уровня использовались идентичные задания.

В ходе обследования лексико-грамматических представлений младших школьников с общим недоразвитием речи III уровня, велся протокол обследования, куда заносились данные о предъявленном материале, о том, с каким материалом ребенок справился успешно, фиксировались ошибки ребенка.

Результаты, полученные в ходе логопедического обследования, были занесены в таблицу.

Таблица 8 - Результаты контрольного этапа эксперимента.

Имя ребенка	Задания												Сумма	Уровень
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12		
1. Анна К.	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	14	Средний
2. Дамир А	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	9	Ниже среднего
3. Руслан А.	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	13	Средний
4. Иван Н.	3	1	2	1	2	1	1	1	3	1	1	1	18	Выше среднего
5. Ирина К.	3	2	2	1	1	1	1	1	3	1	1	2	19	Выше среднего
6. Лена Ф.	3	2	2	1	1	1	1	1	3	1	1	2	19	Выше среднего
7. Саша П.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	Средний
8. Настя П.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	11	Средний
9. Никита Б.	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	9	Ниже среднего
10. Никита К	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	10	Ниже среднего

В ходе проведения обследования выяснилось, что большинство детей выполняли задания самостоятельно или с незначительной помощью логопеда. Наибольшую сложность вызвали у детей задания на образование притяжательных прилагательных и приставочных глаголов. В целом у всех детей повысился уровень развития лексико-грамматических представлений. Низкий уровень развития лексико-грамматических представлений у младших школьников с общим недоразвитием речи III уровня не выявлен ни у одного ребенка. У двоих детей: Ирины К. и Лены Ф. уровень развития лексико-грамматических представлений повысился со среднего до уровня выше среднего. У Ивана Н. уровень развития лексико-грамматических представлений повысился с уровня ниже среднего до уровня выше среднего. У троих детей: Дамира А., Никиты Б. и Никиты К. уровень развития лексико-грамматических представлений повысился с низкого уровня до уровня ниже среднего. У четверых детей: Анны К., Руслана А., Саши П. и Насти П. выявлен средний уровень развития лексико-грамматических представлений, при чем, у Анны К. и Руслана А. уровень развития лексико-грамматических представлений увеличился с низкого до среднего уровня.

Низкий уровень развития лексико-грамматических представлений младших школьников с общим недоразвитием речи не выявлен ни у кого. Уровень ниже среднего выявлен у трех детей, что составило 30 %, средний уровень выявлен у четверых детей, что соответствует 40 %, а уровень выше среднего выявлен у трех детей, что соответствует 30 %. Уровень развития лексико-грамматических представлений у младших школьников с общим недоразвитием речи III уровня повысился у 100% детей. Из всего вышеизложенного можно сделать вывод об эффективности проделанной работы.

Результаты контрольного эксперимента представлены на рисунке 6.

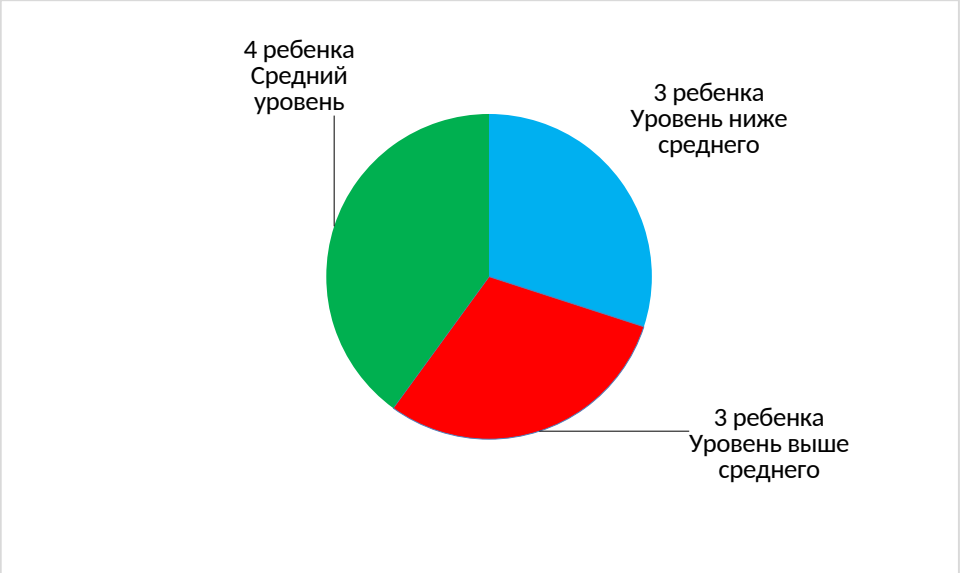


Рисунок 6. Результаты контрольного эксперимента

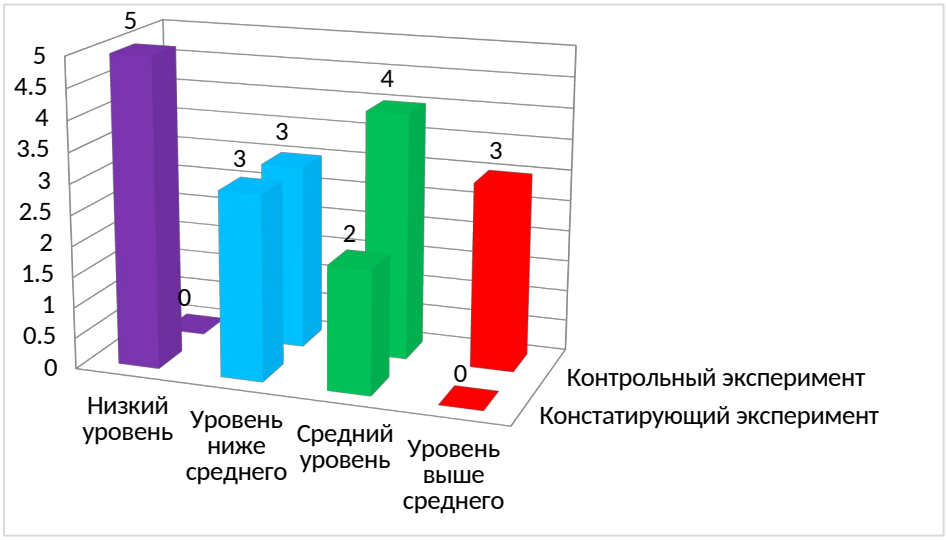


Рисунок 7. Сравнительный анализ констатирующего и контрольного эксперимента

Выводы.

Изучив теоретический материал по теме исследования, нами был организован констатирующий эксперимент, целью которого было: изучение уровень развития лексико-грамматических представлений младших дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня.

Для реализации констатирующего этапа эксперимента были подобраны методики: В. М. Акименко «Логопедическое обследование детей с речевыми

нарушениями» и Р. А Кирьянова «Диагностический материал для психолого-логопедического обследования детей».

Исследование показало, что преобладающее количество детей относятся к низкому уровню развития лексико-грамматических представлений, ни у одного ребенка не был выявлен высокий и выше среднего уровни развития лексико-грамматических представлений.

Нами была разработана система занятий, на которых были использованы разнообразные задания и упражнения направленные на развитие лексико-грамматических представлений младших дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня.

Работа проходила на базе государственного казенного специального (коррекционного) образовательного учреждения для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья «Специальной (коррекционной) общеобразовательной школы – интерната №3» г. Оренбурга в первом классе.

После проведения логопедической работы, направленной на развитие лексико-грамматических представлений младших школьников с общим недоразвитием речи III уровня был проведен контрольный эксперимент, результаты которого показали положительную динамику в развитии лексико-грамматических представлений детей, участвующих в эксперименте. Так, у всех детей повысился уровень развития лексико-грамматических представлений на один, а то и на два уровня. Улучшилось качество выполнения заданий.

Таким образом, наличие положительной динамики по всем показателям после проведения коррекционной работы позволяет сделать вывод об эффективности разработанной нами системы логопедических занятий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ теоретических подходов к рассмотрению проблемы развития лексико-грамматических представлений младших школьников с общим недоразвитием речи подтвердил её актуальность и заинтересованность данной проблемой многих как отечественных, так и зарубежных исследователей.

В ходе решения поставленных задач теоретического исследования на основе анализа работ Н.С. Жуковой, Е.М. Мастюковой, Т.Б. Филичевой, М.М. Алексеевой, В.И Яшиной., А.Г. Арушановой, А.В. Коротковой, Е.Н Дроздовой., Т.И Гризик. и многих других, мы выяснили, что лексико-грамматические представления играют важную роль в становлении правильной связной устной, а в дальнейшем, и письменной речи. Неправильность грамматического оформления речевого сообщения затрудняет его понимание слушателем.

Проанализировав научную литературу, можно говорить о своеобразии развития лексико-грамматических представлений у младших школьников с общим недоразвитием речи и о необходимости постоянного поиска новых заданий и упражнений, разработки системы логопедических занятий по развитию лексико-грамматических представлений у младших школьников с общим недоразвитием речи.

Для определения уровня развития лексико-грамматических представлений младших школьников с общим недоразвитием речи на констатирующем и контрольном этапах эксперимента нами использовались методики: В. М. Акименко «Логопедическое обследование детей с речевыми нарушениями» и Р. А Кирьянова «Диагностический материал для психолого-логопедического обследования детей».

В результате анализа научной и методической литературы мы предполагали, что развитие лексико-грамматических представлений у младших школьников с общим недоразвитием речи будет иметь положительный результат, если будет разработана система логопедических

занятий, направленных на развитие лексико-грамматических представлений младших школьников с общим недоразвитием речи.

Для реализации цели данного исследования и проверки рабочей гипотезы была организованна и проведена экспериментально - исследовательская работа.

В ходе констатирующего эксперимента нами была поставлена цель, выявить уровень развития лексико-грамматических представлений у младших школьников с общим недоразвитием речи. У 50% испытуемых был выявлен низкий уровень развития лексико-грамматических представлений. Это проявлялось в затруднении детей в употреблении предлогов, образовании уменьшительно-ласкательной формы существительных, притяжательных прилагательных, приставочных глаголов, глаголов совершенного вида, относительных прилагательных от существительных.

Чтобы улучшить уровень развития лексико-грамматических представлений младших школьников с общим недоразвитием речи, нами была разработана система логопедических занятий.

В ходе контрольного этапа эксперимента нами было проведено повторное обследование для выявления динамики развития лексико-грамматических представлений младших школьников с общим недоразвитием речи. Результаты которого, показали положительную динамику развития лексико-грамматических представлений учащихся, но для достижения более высоких результатов необходимо проводить более длительную коррекционную работу.

Таким образом, в результате проведенного исследования мы получили подтверждение выдвинутой в работе гипотезы, доказав, что логопедическая работа по развитию лексико-грамматических представлений младших школьников с общим недоразвитием речи эффективна, при наличии систематических логопедических занятий направленных на развитие лексико-грамматических представлений младших школьников с общим недоразвитием речи.

Цель нашего исследования достигнута, поставленные задачи решены.