Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)»
(ФГБОУ ВО «РГЭУ (РИНХ)»)

Специальность 40.02.01 «Право и организация социального обеспечения»

Допустить к защите
Директор ФЭК РГЭУ (РИНХ)
_____ А.Г. Хачатрян
«___» _____2020 г.

Выпускная квалификационная работа (дипломная работа)

Тема: «Актуальные вопросы юридической ответственности в системе социального обеспечения»

Выполнил(а): обучающийся 3 курса группы П-303 очной формы обучения на базе основного общего образования
ФИО

«__» _____ 2020 г.

Научный руководитель:

«__» _____2020 г. ФИО

Ростов-на-Дону, 2020

СОДЕРЖАНИЕ

С.

ВВЕДЕНИЕ 3
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СИСТЕМЕ СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ 7
1.1 Понятие юридической ответственности 7
1.2 Особенности юридической ответственности в системе социального обеспечения 11
1.3 Виды юридической ответственности в системе социального обеспечения 18
2 ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СИСТЕМЕ СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ 27
2.1 Нормативно-правовое регулирование юридической ответственности в социальном обеспечении 27
2.2 Субъекты юридической ответственности в социальном обеспечении 32
2.3 Применение мер ответственности субъектов, осуществляющих предоставление социального обеспечения 35
3 АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ В СИСТЕМЕ СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ 39
ЗАКЛЮЧЕНИЕ 44
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ
48

# ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Статья 7 Конституции Российской Федерации закрепляет социальную направленность нашего государства. Социальный характер государства проявляется не только в законодательном закреплении, но и в эффективной и гарантированной защите населения.

Эффективное действие закрепленных прав граждан в социальной сфере возможно только при наличии адекватных мер защиты и ответственности в случае несоблюдения гарантированных государством прав. В случае отсутствия такого рода ответственности в сфере социального обеспечения, массовые нарушения прав граждан не избежать. Даже при наличии урегулированного механизма ответственности субъектов права социального обеспечения, имеют место такие нарушения, как необоснованных отказ в предоставлении соответствующих благ, предоставление подложных документов, предоставление льгот в неполном объеме и т.д.

Сфера юридической ответственности в социальном обеспечении неоднократно становилась предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ. Он в своих актах указывал, что законодатель обязан соблюдать конституционные принципы справедливости, равенства, соразмерности, а также стабильности и гарантированности социальных прав и не может осуществлять такое регулирование, которое посягало бы на само существо этих прав и приводила бы к утрате их реального содержания[1]. Отсутствие таких гарантий социальных прав, как нормы о юридической ответственности, обесценивает их и создает почву для нарушений. Поэтому рассмотрение вопросов юридической ответственности обладает необходимой степенью актуальности.

Цель выпускной квалификационной работы – провести анализ актуальных вопросов юридической ответственности в системе социального обеспечения.

[1] Постановление Конституционного Суда РФ от 22.03.2007 № 4-П // Российская газета. № 66. 30.03.2007.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

– определить понятие юридической ответственности;

– выявить особенности юридической ответственности в системе социального обеспечения;

– провести анализ нормативно-правового регулирования юридической ответственности в социальном обеспечении;

– определить виды юридической ответственности в системе социального обеспечения;

– проанализировать субъектов юридической ответственности в социальном обеспечении;

– проанализировать применение мер ответственности субъектов, осуществляющих предоставление социального обеспечения

– определить актуальные проблемы юридической ответственности в системе социального обеспечения;

– предложить возможные пути решения проблем юридической ответственности в системе социального обеспечения.

Объектом научного исследования является юридическая ответственность, возникающая в сфере социального обеспечения. Предметом данной работы являются актуальные вопросы, проблемы юридической ответственности в сфере социального обеспечения.

Теоретическую основу исследования составляют труды таких ученых, посвященные вопросам юридической ответственности в социальном обеспечении, как С.С. Алексеев, Н.В. Антипьева, В.С. Аракчеев, С.Н. Братусь, Н.В. Витрук, В.П. Галаганов, М.Л. Захаров, С.С. Маслов, Э.Г. Тучкова и др.

Нормативно-правовая база исследования включает в себя анализ федерального законодательства, регулирующего вопросы юридической ответственности в сфере социального обеспечения, в частности Конституции Российской Федерации[1], Федерального закона «О социальной защите инвалидов

[1] Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года // СПС КонсультантПлюс.

в Российской Федерации»[1], Федерального закона «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации»[2], Федерального закона «О страховых пенсиях»[3], а также других нормативно-правовых актов в сфере социальной защиты в Российской Федерации.

Методологической основой исследования являются общенаучные и частнонаучные методы, например, статистический, системный, сравнительно-правовой, специально-юридический и др.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что оно способствует признанию проблематики и важности проработки, изучения вопросов юридической ответственности в праве социального обеспечения.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемых источников.

В первой главе рассматриваются теоретические основы юридической ответственности в системе социального обеспечения, в рамках которой формулируется понятие юридической ответственности и ее особенности в системе социального обеспечения. Во второй главе анализируются практические аспекты юридической ответственности в системе социального обеспечения, а именно: нормативно-правовое регулирование юридической ответственности в социальном обеспечении, виды юридической ответственности в системе социального обеспечения, субъекты юридической ответственности в социальном обеспечении. В третьей главе выявляются актуальные проблемы юридической ответственности в системе социального обеспечения и предлагаются возможные пути их решения.

---

1 Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" от 24.11.1995 № 181-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс.

2 Федеральный закон "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации" от 28.12.2013 № 442-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс.

3 Федеральный закон "О страховых пенсиях" от 28.12.2013 № 400-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс.

В заключении подводятся итоги исследования, формируются окончательные выводы по рассматриваемой теме. Список использованных источников состоит из 55 наименований.

# 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СИСТЕМЕ СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

## 1.1 Понятие юридической ответственности

Вопросы юридической ответственности исследовались теоретиками общей теории права и специалистами в отдельных отраслях права. К единому мнению по поводу всех характеристик этого правового явления ученые не пришли. Законодательного установления понятия юридической ответственности нет, поэтому в теории права сформулировано несколько вариантов его определения.

Наиболее распространенным является подход, в соответствии с которым юридическая ответственность является формой государственного принуждения. Так, С.С, Алексеев полагает, что ответственность является государственным принуждением, выраженном в праве, которое выступает как внешнее воздействие на поведение, основанное на организованной силе государства и наличии у него «вещественных» орудий власти и направлено на внешне безусловное (непреклонное) утверждение государственной воли[1]. Схожего мнения придерживается Н.А. Стручков[2].

В соответствии с другим подходом юридическая ответственность, прежде всего, представляет собой государственное принуждение к исполнению требований права, содержащее осуждение деяний правонарушителя государством и обществом[3]. С.Н. Братусь определяет ответственность как

[1] Алексеев С. С. Социальная ценность права в советском обществе. М., 1971. С. 106.

[2] Стручков Н. А. Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью. Саратов, 1977. С. 23.

[3] Самощенко И. С., Фарукшин М. Х. Сущность юридической ответственности в советском обществе. М., 1974. С. 6.

исполнение обязанности посредством государственного принуждения, например уплата суммы долга заемщиком на основе решения суда[1].

М.Ю. Тихомиров говорит о юридической ответственности, как о государственном принуждении к исполнению требований права, правоотношение, каждая из сторон которого обязана отвечать за свои поступки перед другой стороной, государством и обществом[2]. Данное определение объединяет два подхода к пониманию юридической ответственности как принуждения и как правоотношения.

Н.В. Витрук представляет юридическую ответственность как меру государственного принуждения, которая осуществляется на основе и в рамках закона, т. е. она является правовой формой государственного принуждения[3]. Однако такое понимание не представляется убедительным по ряду причин. Данные подходы разрабатывались в советский период, с момента существования которого прошло уже много лет и многие правовые явления претерпели изменения.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Конституции РФ каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Статья 419 Трудового Кодекса РФ[4] закрепляет, что лица, виновные в нарушении трудового законодательства, могут быть привлечены к дисциплинарной и материальной ответственности. Виды возможных дисциплинарных взысканий и их применение регулируются также Трудовым Кодексом. Важно, что взыскание применяет непосредственно сам работодатель, которым может являться и индивидуальный предприниматель. При этом дисциплинарная ответственность является видов юридической ответственности в целом, поэтому дефиниция, определяющая юридическую ответственность как

---

[1] Братусь С. Н. Юридическая ответственность и законность. М., 1978. С. 85, 94.

[2] Юридическая энциклопедия / под ред. М. Ю. Тихомирова. М., 1999. С. 503.

[3] Витрук Н. В. Общая теория юридической ответственности. 2-е изд. М., 2009. С. 432.

4 Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // СПС КонсультантПлюс.

государственное правовое принуждение представляется неверным, поскольку работодатель не может осуществлять государственное принуждение. Работодатель применяет нормы дисциплинарной ответственности, принятые государством, но делает это от своего имени. Правом применения государственного принуждения он не обладает. Аналогичным образом применяются меры материальной ответственности.

Кроме того, определение юридической ответственности как исполнения обязанности посредством государственного принуждения, предложенное С.Н. Братусем также представляется не вполне удачным. «Посредством» не означает само принуждение, а говорит о том, что оно применяется, в частности, для погашения задолженности. Однако такое возможно в гражданско-правовой ответственности. В рамках дисциплинарной ответственности в принципе не обсуждаются вопросы возмещения материального или морального вреда. Кроме того, по многим уголовным делам и делам об административных правонарушениях вопросов о возмещении ущерба также не возникает. Таким образом, приведенная характеристика применима не ко всем видам юридической ответственности[1].

О.С. Иоффе отмечал, что при выявлении сущности ответственности нужно и даже необходимо учитывать тот факт, что правонарушение может повлечь и такие санкции, которые мерами ответственности не являются. Например, принудительная охрана обязательств воплощается, прежде всего, в понуждении к их реальному исполнению. Но реальное исполнение, даже если оно будет принудительным, нельзя считать мерой ответственности. Обязанность реального исполнения вытекает непосредственно из самого обязательства. Ответственность всегда составляет определенный вид имущественных или личных лишений, она должна выражаться в каком-либо дополнительном

[1] Серков П.П. О понятии юридической ответственности // Журнал российского права. 2010. № 8. С.42-49.

бремени, вызывая тем самым для нарушителя определенные последствия[2]. Данная позиция фактически является противоположной мнению С. Н. Братуся.

Стоит также обратить внимание, что С.С. Алексеев отмечал, что сущность юридической ответственности состоит в обязанности лица претерпевать меры государственно-принудительного воздействия за совершенное правонарушение[1]. Однако обязанность лица претерпевать меры воздействия не равна государственному принуждению как способу внешнего воздействия.

Не отражает сущности юридической ответственности и гипотеза о том, что она представляет собой правоотношение. Во-первых, применительно к юридической ответственности возникают два вида правоотношений – материальные и процессуальные. Кроме того, развитие правоотношений по поводу юридической ответственности не всегда заканчивается назначением и исполнением наказания. Однако это не означает, что правоотношения не развивались и тем более не зарождались[2].

В литературе также существуют точки зрения о том, что юридическая ответственность означает применение санкций правовых норм, указанных мер ответственности[3]. Также юридическую ответственность следует понимать как санкцию за правонарушение, как последствие, предусмотренное нормой права на случай ее несоблюдения[4].

Существующее многообразие подходов к определению юридической ответственности демонстрирует неопределенность понимания сущности юридической ответственности. Каждое из приведенных определений характеризует какую-то частную особенность юридической ответственности, рассматривая отдельный ракурс правового явления. В то время как понятие

---

[2] Иоффе О. С. Обязательственное право. М., 1975. С. 95; Иоффе О. С, Шаргородский М. Д. Вопросы теории права. М., 1961. С. 314.

[1] Алексеев С. С. Проблемы теории права. Т. 1. Свердловск, 1972. С. 371; Он же. Теория права. М., 1994. С. 180.

[2] Серков П.П. О понятии юридической ответственности // Журнал российского права. 2010. № 8. С.42-49.

[3] Хропанюк В. Н. Теория государства и права. М., 1993. С. 24.

[4] Иоффе О. С. Обязательственное право. С. 95.

юридической ответственности должно всесторонне отражать все характеристика юридической ответственности.

Наиболее полным определением понятия «юридическая ответственность» представляется следующее: юридическая ответственность является особой правовой реакции общества по защите публичных интересов, оформленную совокупностью материальных и процессуальных норм, в целях возложения на правонарушителя обязанности претерпевания неблагоприятных для него последствий (или в целях приведения правонарушителя в состояние претерпевания неблагоприятных последствий)[1].

Такой подход отвечает требованиям универсальности. Оно подчеркивает институциональность юридической ответственности, не исключает возможности как привлечения виновного, так и «оправдания» невиновного. При этом не исключаются и случаи привлечения к гражданско-правовой ответственности за причинение вреда при отсутствии вины. Такое понимание юридической ответственности подразумевает все существующие способы воздействия на правонарушителя: как восстановительный или компенсационный, так и карательный или репрессивный. Кроме того, такой подход не исключает применения в необходимых случаях государственного правового принуждения. Еще одна положительная сторона заключается в том, что приведенное определение согласуется с общей теорией права и позволяет учитывать специфику всех видов юридической ответственности.

Таким образом, к понятию юридической ответственности существует большое разнообразие подходов. Понимание сущности ответственности важно для проведения политической, экономической и правовой реформ. Понятие должно отвечать общепризнанным принципам законности, справедливости и неотвратимости. Поэтому наиболее точным представляется понятие, согласно которому юридическая ответственность представляет собой правовую реакцию общества по защите публичных интересов в целях возложения на

[1] Несомненно, в конкретном случае происходит защита и частных интересов. Однако в правовом механизме юридической ответственности частные интересы обезличиваются. При этом происходит их слияние с публичными интересами.

правонарушителя обязанности претерпеть неблагоприятные для него последствия.

## 1.2 Особенности юридической ответственности в системе социального обеспечения

Юридическая ответственность взаимосвязана с методом правового регулирования, который выступает одним из критериев отраслевой дифференциации в праве[1]. Вместе с тем в праве социального обеспечения, которое представляет собой совокупность правовых норм, регулирующих специфическим методом общественные отношения по поводу распределения части валового внутреннего продукта путем предоставления населению компетентными органами в порядке социального страхования и социального обеспечения денежных выплат, медицинской и лекарственной помощи, социальных услуг либо льгот по нормам и в порядке, определенным законодательством, а также отношения по реализации, защите и восстановлению конституционного права граждан на социальное обеспечение[2], исследование института юридической ответственности значительного развития не получило. Р.И. Иванова и В.А. Тарасова полагают, что это является существенным пробелом действующего законодательства, влияющим на полноту юридических гарантий при осуществлении прав граждан в области социального обеспечения[3]. В настоящее время меры ответственности за правонарушения в сфере социального обеспечения стали более разнообразными, вследствие чего возрос научный интерес к их изучению[4].

---

[1] Антипьева Н.В. Проблемы правового регулирования государственного социального обеспечения военнослужащих: монография. Омск: Изд-во ОмГУ, 2009. С.134.

[2] Захаров М.Л., Тучкова Э.Г. Право социального обеспечения России: учебник. М.: Волтерс Клувер, 2004. С.75.

[3] Иванова Р.И., Тарасова В.А. Предмет и метод советского права социального обеспечения. М.: Изд-во МГУ, 1983. С.162.

[4] Антипьева Н.В. Особенности юридической ответственности за правонарушения в сфере социального обеспечения // Вестник пермского университета. 2015. № 4(30). С.78-90. С.78.

По своей правовой природе меры ответственности различны. Положения, их закрепляющие, содержаться не только в законодательные акты об уголовной и административной ответственности, но и в законодательство о предоставлении гражданам различных видов социального обеспечения[1].

С.С. Масловым полагает, что юридической ответственностью в праве социального обеспечения является фактическое претерпевание правонарушителем лишений имущественного характера, предусмотренных санкцией, вследствие нарушений предписаний норм права социального обеспечения, с целью восстановления нарушенного права[2]. Общепризнано, что в праве социального обеспечения отсутствуют репрессивные санкции, тогда как имеются правовосстановительные и правоограничительные[3].

Правовосстановительные санкции состоят в обращении имущественных взысканий на граждан, совершивших виновные действия и незаконно получавших какие-либо социальные предоставления[4]. Например, в соответствии с пунктов 2 статьи 10 Федерального закона от 16 июля 1999 года № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования»[5], на застрахованных лиц возложена обязанность своевременно предъявлять страховщику документы, содержащие достоверные сведения и являющиеся основанием для назначения и выплаты страхового обеспечения, предусмотренного федеральным законом о конкретном виде обязательного социального страхования. В развитие данных положений необходимые нормы закреплены в Федеральном законе от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»[6]. Также такие

---

[1] Антипьева Н.В. Особенности юридической ответственности за правонарушения в сфере социального обеспечения // Вестник пермского университета. 2015. № 4(30). С.78-90. С.79.

[2] Маслов С.С. Понятие и виды юридической ответственности субъектов отношений по социальному обеспечению: автореф. дис.. канд. юрид. наук. М., 2007. С.6.

[3] Захаров М.Л., Тучкова Э.Г. Право социального обеспечения России: учебник. М.: Вол-терс Клувер, 2004. С.75. с. 98; 33, с. 69-70

[4] Шайхатдинов В.Ш. Теория социального обеспечения: юридический анализ. Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1982. С.76.

[5] Федеральный закон от 16 июля 1999 года № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» // СПС КонсультантПлюс.

[6] Федеральный закон от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // СПС КонсультантПлюс.

нормы есть в Федеральном законе от 29 декабря 2006 года № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством»[1] (статья 15.1), который непосредственно связан с Федеральным законом от 19 мая 1995 года № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей»[2].

Указанный нормативно-правовой акт закрепляет, что получатели пособий обязаны своевременно извещать назначающие их органы о наступлении обстоятельств, которые влекут изменение размеров получаемых пособий или прекращение их выплаты. В противном случае излишне выплаченные суммы государственных пособий гражданам, имеющим детей, удерживаются с получателя или взыскиваются с него в судебном порядке при прекращении выплаты пособия, но только в случае, если переплата произошла по его вине (то есть, например, имело место предоставление документов с заведомо неверными сведениями, сокрытие данных, влияющих на право назначения пособий, на исчисление их размеров).

Реализация правовосстановительных санкций проходит различными способами. Так, согласно пункту 3 статьи 19 Закона о страховании профессиональных рисков в случае сокрытия или недостоверности указанных застрахованными сведений, которые необходимы для подтверждения права на получение обеспечения по страхованию, они обязаны возместить страховщику излишне понесенные им расходы добровольно или на основании решения суда.

В Федеральном законе «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» сказано, что возмещение страховщику ущерба, который причинен выплатой излишних сумм пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, а также ежемесячного пособия по уходу за ребенком, при предоставлении ему недостоверных сведений осуществляется виновными в порядке, установленном

[1] Федеральный закон от 29 декабря 2006 года № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» // СПС КонсультантПлюс.

[2] Федеральный закон от 19 мая 1995 года № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» // СПС КонсультантПлюс.

законодательством Российской Федерации. При этом в соответствии с Федеральным законом «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» предполагается возможность внесудебного взыскания излишне выплаченных сумм пособий по беременности и родам, а также ежемесячного пособия по уходу за ребенком. В отношении пособий по временной нетрудоспособности какого-либо специального порядка не предусмотрено.

Таким образом, законодательство о социальном обеспечении сформулировало правило, в силу которого излишне выплаченные в результате недобросовестности граждан суммы пенсий, пособий и иных социально-обеспечительных выплат подлежат возмещению органу, по решению которого они предоставлялись. Это положение обеспечивает единство в установлении правовосстановительных санкций, которые, тем не менее, отличаются друг от друга по порядку их реализации в зависимости от сферы их действия.

Однако в законодательстве можно найти и другой пример решения применения правовосстановительных санкций. В соответствии с частью 2 статьи 10 Федерального закона от 17 июля 1999 года № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи»[1], в случае установления органом социальной защиты населения факта недостоверности представленных заявителем сведений о составе семьи, доходах и принадлежащем ему (его семье) имуществе на праве собственности или несвоевременного извещения об изменении указанных сведений заявитель (его семья) может быть лишен (лишена) права на получение социальной помощи на период, устанавливаемый органами социальной защиты населения субъекта Российской Федерации, но не более чем на период, в течение которого указанная помощь заявителю незаконно оказывалась.

Данное регулирование, предусмотренное применительно к социальной помощи, предоставляемой малоимущим гражданам за счет средств региональных бюджетов, носит диспозитивный характер. Требований об обязательном удержании излишне выплаченных сумм в законе не содержится.

[1] Федеральный закон от 17 июля 1999 года № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» // СПС КонсультантПлюс.

Вероятно, это обусловлено низкими доходами получателей социальной помощи, хотя в таком случае представляется целесообразным закрепить в законе круг обстоятельств, наличие которых дает возможность освободить недобросовестных лиц из их числа от каких-либо санкций и одновременно необходимо предусмотреть меры против возможных злоупотреблений со стороны таких лиц, поскольку иное может привести к неэффективности такого рода санкций.

Законодательство о социальном обслуживании населения также не предусматривает каких-либо санкций к недобросовестным получателям социальных услуг. Эта особенность была свойственна не только ранее действующим Федеральным законам от 10 декабря 1995 года № 195-ФЗ «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации»[1] и от 2 августа 1995 года № 122-ФЗ «О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов»[2], но и Федеральному закону от 28 декабря 2013 года № 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации»[3], который вступил в действие 1 января 2015 года.

Вторым видом санкций в праве социального обеспечения являются правоограничительные санкции, которые можно дифференцировать на две группы. Первая группа состоит из норм, направленных на снижение размеров каких-либо выплат или продолжительности их предоставления. В качестве примера можно привести регулирование выплаты пособия по безработице, который определяется \ пунктом 1статьи 30 Закона Российской Федерации от 19 апреля 1991 года № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации»[4].

---

[1] Федеральный закон от 10 декабря 1995 года № 195-ФЗ «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

[2] Федеральный закон от 2 августа 1995 года № 122-ФЗ «О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов» // СПС КонсультантПлюс.

[3] Федеральный закон от 28 декабря 2013 года № 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

[4] Закон Российской Федерации от 19 апреля 1991 года № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

Законом о страховании на случай временной предусмотрены основания для снижения размера пособия по временной нетрудоспособности. Такими основаниями выступают:

–нарушение застрахованным лицом без уважительных причин в период временной нетрудоспособности режима, предписанного лечащим врачом;

– его неявка без уважительных причин в назначенный срок на врачебный осмотр или на проведение медико-социальной экспертизы;

– заболевание или травма, наступившие вследствие алкогольного, наркотического, токсического опьянения или действий, связанных с таким опьянением.

Второй группой правоограничительных санкций являются положения, которые закрепляют основания для отказа в предоставлении того или иного вида социального обеспечения. Так, в пункте 2 статьи 14 Закона о страховании профессиональных рисков установлено, что вред, возникший вследствие умысла застрахованного, подтвержденного заключением правоохранительных органов, возмещению не подлежит[1]. В свою очередь, статья 9 Закона о страховании на случай временной нетрудоспособности закрепляет, что основаниями для отказа в назначении застрахованному лицу пособия по временной нетрудоспособности являются:

1) наступление временной нетрудоспособности в результате установленного судом умышленного причинения застрахованным лицом вреда своему здоровью или попытки самоубийства;

2) наступление временной нетрудоспособности вследствие совершения застрахованным лицом умышленного преступления[2].

Такие примеры отражают особенности правоограничительных санкций в праве социального обеспечения, выражающейся в том, что они устанавливаются за поведение, которое зачастую напрямую с социально-обеспечительными

[1] Федеральный закон «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» от 24.07.1998 № 125-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс.

[2] Федеральный закон «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» от 29.12.2006 № 255-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс.

отношениями не связано. Таким поведением гражданин нарушает правовые предписания иной отраслевой принадлежности, в частности нормы уголовного, трудового или медицинского права.

Стоит обратить внимание, что в Уголовном кодексе Российской Федерации Федеральным законом от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»[1] была включена статья 1592, которая установила ответственность за мошенничество при получении выплат, т.е. хищение денежных средств или иного имущества при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, а равно путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат. То есть, в Уголовном Кодексе был предусмотрен специальный состав преступления, который установил уголовное наказание для недобросовестных получателей социальных выплат.

Таким образом, особенностью юридической ответственности в социальном обеспечении является тот факт, что нормы, которые предусматривают такую ответственность могут содержаться в специальных узких нормативно-правовых актах, регулирующих сферу социального обеспечения. При этом в Уголовный Кодекс была также введена статья, предусматривающая состав преступления за мошеннические действия, связанные с получением социальных выплат. Все санкции в праве социального обеспечения могут быть разделены на правовосстановительные и правоограничительные.

## 1.3 Виды юридической ответственности в системе социального обеспечения

---

1 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020) // СПС КонсультантПлюс.

Институт юридической ответственности вносит вклад в процесс формирования основных элементов существования правового демократического государства. Он является частью социальной ответственности, имея при этом характерные черты.

В рамках рассмотрения института юридической ответственности можно выделить несколько ее видов. Так, в теории рассматривают:

– конституционно-правовую ответственность;

– уголовную ответственность;

– административную ответственность;

– дисциплинарную ответственность;

– материальную ответственность;

– гражданскую ответственность;

– финансовую ответственность;

– семейная ответственность;

– процессуальная ответственность[1].

Конституционно-правовая ответственность применяется к лицу, органу, государству, виновному в нарушении предписаний конституционно-правовых норм, мер государственного принуждения, предусмотренных санкцией юридической нормы и выражающихся в отрицательных для него последствиях личного, организационного или имущественного характера. Чаще всего данный вид ответственности выражается в отмене нормативно-правовых актов, которые противоречат Конституции государства.

Уголовной ответственностью является вид юридической ответственности, который отражает правовые последствия совершения преступления, заключающееся в применении к виновному государственного принуждения в форме наказания. Такая ответственность отличается наиболее жесткими санкциями, в числе которых может быть лишение свободы. Ответственность применяется только в судебном порядке.

[1] Кашанина Т. В., Кашанин А. В. Основы российского права: Учебник для вузов. 2-е изд., изм. и доп. М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА–ИНФРА • М), 2009. 784 с.

Административная ответственность определяет обязательства субъекта претерпевать лишения государственно-властного характера за совершенное административное правонарушение. Санкции данного вида ответственности менее строгие, чем в уголовном праве, однако они также доставляют субъекту ответственности ощутимые неблагоприятные последствия (арест, штраф, дисквалификация и т.д.).

Дисциплинарной ответственностью является вид юридической ответственности, основным содержанием которого выступает такая мера, как дисциплинарное взыскание, которое применяется администрацией учреждения, предприятия к сотруднику в связи с совершением им дисциплинарного проступка. То есть данный вид ответственности наступает за нарушение служебных обязанностей. Они могут быть установлены правилами внутреннего распорядка, должностными инструкциями в организации или Трудовым Кодексом, а также Уставом, правилами, положениями, которые адресуются специальной категории работников.

Материальная ответственность связывается с ущербом, который нанес работник предприятию. Санкцией за такие проступки выражаются в денежных лишениях сотрудника.

Гражданская ответственность применяется за совершение правонарушения, суть которого заключается в причинении имущественного или морального вреда гражданам, организациям, с которыми субъект правонарушения не состоял в трудовых правоотношениях. Ответственность заключается в обязанности возместить причиненный вред гражданам и организациям. Вред в данном случае возмещается в полном объеме, независимо от применения мер другого вида ответственности. То есть лицо может быть привлечено одновременно к уголовной и гражданской ответственности за одно и тоже преступление.

Финансовая ответственность наступает при совершении противоправных деяний, связанных с нарушением правил обращения денежных ресурсов. Такие правила установлены государством. Финансовые санкции могут быть

применены в виде взыскания неуплаченных налогов, штрафов, ареста счетов и т.д.

Семейная ответственность носит разнообразный характер. Ее особенностью является тот факт, что она применяется за семейные проступки и существует в рамках семейно-правовых отношений. Санкции неразнообразны, но могут носить существенный характер, например, лишение родительских прав на ребенка[1].

Процессуальная ответственность – вид ответственности, который применяется за нарушение порядка прохождения юридического дела в правоприменительном органе, в основном за нарушение установленных законом правил осуществления правосудия, и, в частности, ведения судебного процесса. Санкциями по такого рода нарушениям могут являться: предупреждение, удаление из зала судебного заседания, штраф, принудительный привода и т.д.

Характеризуя ответственность государства в праве социального обеспечения, фактическим основанием которой «можно считать непринятие мер по своевременной компенсации последствий реализации социального риска»[2], нужно отметить всю сложность данного вопроса, подробное изучение которого требует специального научного исследования. Виды ответственности государства различны, поскольку оно выступает гарантом реализации права граждан на социальное обеспечение. К их числу, по мнению О.С. Курченко, относится, например, конституционно-правовая (в виде признание законодательного акта неконституционным) и гражданско-правовая ответственность ( в виде возмещение вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) органов государственной власти)[3].

Спецификой конституционно-правовой ответственности, которая выражается в признании законодательного акта неконституционным, является ее

---

[1] Кашанина Т. В., Кашанин А. В. Основы российского права: Учебник для вузов. 2-е изд., изм. и доп. М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА–ИНФРА • М), 2009. 784 с.

[2] Курченко О.С. Государство как субъект права социального обеспечения: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2008. С.146.

[3] Курченко О.С. Государство как субъект права социального обеспечения: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2008.С.126

наступление независимо от вины. Данный вывод основывается на презумпции добросовестности законодателя, применяющейся в конституционном судопроизводстве[1]. Г.А. Гаджиев отмечает, что в основу данной презумпции положена высокая вероятность того, что, создавая правовую норму, законодатель стремился к тому, чтобы она не противоречила Конституции[2].

Совокупность норм о юридической ответственности субъектов материальных распределительных правоотношений по социальному обеспечению в целом образуется самостоятельный институт общей части права социального обеспечения, поскольку эти нормы должны содержать в особенной части права социального обеспечения.

Необходимо разделять ответственность в праве социального обеспечения и ответственность в сфере социального обеспечения, поскольку это разные правовые явления. Однако они тесно связаны, потому что имеют общую цель – защиту нарушенного прав.

Ответственность в праве социального обеспечения призвана охранять и защищать право гражданина на существующие блага по системе социального обеспечения как экономически более слабой стороны от нарушений со стороны обязанного органа, а также гарантировать восстановление этого финансового источника, за счет средств которого было незаконно получено благо. Ответственность в сфере социального обеспечения охраняет в целом публичный правопорядок в этой правовой области.

В отраслевом законодательстве положения о юридической ответственности представлены фрагментарно. Нормативно-правовые акты, содержащие нормы о такого рода ответственности, с трудом защищают права граждан, поскольку механизм ответственности, закрепленный в них, не отработан на практике и труден в применении.

---

[1] Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 апр. 2002 г. № 7-П // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 14, ст. 1374.

[2] Гаджиев Г.А. Конституционный принцип самостоятельности судебной власти в Российской Федерации (на основе решений Конституционного Суда РФ 2000-2002 годов) // Журнал рос. права. 2003. № 1. С.15.

В подзаконных нормативно-правовых актах, которые регулируют отношения по социальному обеспечению, нормы об ответственности их сторон также либо не содержаться, либо сформулированы так, что применить их невозможно. Например, пункт 1 Указа Президента РФ «О мерах по обеспечению своевременности выплаты заработной платы за счет бюджета всех уровней, пенсий и иных социальных выплат»[1], где указано, что должностные лица несут персональную ответственность за своевременность выплат, в части привлечения к ответственности за задержку социальных выплат достаточно сложно, поскольку неясно, как это должно происходить на практике.

Отсутствие в подзаконных нормативных актах правового механизма ответственности в сфере социального обеспечения можно объяснить тем, что все основные виды социально обеспечения определены законом. Следовательно, юридическая ответственность должна содержаться только в нормах федеральных законов, устанавливающих виды социального обеспечения общегосударственного характера.

В праве социального обеспечения за правонарушение гражданам применяются лишь правовосстановительные и правоограничевающии санкции, которые ранее в исследовании были развернуто охарактеризованы[2].

При применении правовосстановительной санкции происходит, например, возмещение незаконно выплаченной пенсии. Особой чертой восстановительных санкций в праве социального обеспечения является то, что они, гарантируя возмещение причиненного ущерба, предусматривают его возмещение в полном размере. Однако полный размер не означает полное возмещение убытков, предусмотренное в гражданском праве (реальный вред + упущенная выгода.

В нормах права социального обеспечения отсутствует какая-либо форма компенсации противоправного неполного (несвоевременного) предоставления соответствующего вида социального обеспечения, а ведь только

[1] Указ Президента РФ от 19.01.1996 № 66 (ред. от 17.04.2003) «О мерах по обеспечению своевременности выплаты заработной платы за счет бюджетов всех уровней, пенсий и иных социальных выплат» // СПС КонсультантПлюс.

[2] Галаганов В.П. Право социального обеспечения. М., 2014. С.283. 512 с.

предоставлением неполученного или полученного в полном объеме блага можно восстановить имущественные права их получателя.

Восстановление права как вид санкции должно предусматривать еще и дополнительную компенсацию в пользу гражданина, состоящую не только в компенсации морального вреда, но и в выплате процентов за несвоевременное предоставление соответствующего вида социального обеспечения.

Социально-правовые отношения представляют собой совокупность разнообразных отношений, которые имеют различную природу: финансовую, административную, конституционную и т.д. Поэтому законодательство в сфере социального обеспечения включает в себя нормы различных отраслей права: финансового, административного, права социального обеспечения и т.д. В связи с этим и количество видов юридической ответственности в социальном обеспечении достаточно большое.

Так, например, юридическая ответственность субъектов в праве социального обеспечения существует в рамках распределительных правоотношений, функционирующих по поводу:

– пенсий;

– социальных пособий и компенсационных выплат;

– социальных услуг (обслуживания);

– социальной медицинской помощи и лечения;

– государственная социальная помощь;

– социальных льгот и преимуществ и пр[1].

Каждый вид социального обеспечения, являясь самостоятельным институтом, содержит свои собственные нормы юридической ответственности. Однако, несмотря на объективную потребность в юридической ответственности в праве социального обеспечения, наличии своих санкций, необходимости гарантировать соблюдение прав граждан, она еще не получила своего достаточного оформления.

[1] Галаганов В.П. Право социального обеспечения: учебник. М.: ИЦ "Академия", 2014 г.

Внутри каждого вида отраслевых социально-обеспечительных отношений можно провести дифференциацию ответственности по разным критериям, например:

– по организационно правовым формам социального обеспечения (обязательное социальное страхование и обеспечение за счет ассигнований из государственного бюджета);

– субъектному составу (получатели социального материального блага и органы социального обеспечения, обязаны его предоставить, - обязанные органы);

– объекту правоотношений (виды предоставляемых социальных материальных благ) и др[1].

Такие критерии дифференциации во взаимосвязи друг с другом позволяю целостно предоставить юридическую ответственность. Так в зависимости от организационно-правовых форм социального обеспечения в пенсионной системе нормы юридической ответственности установлены в актах, регулирующих отношения по обязательному пенсионному страхованию и государственному пенсионному обеспечению, следовательно, круг субъектов пенсионных правоотношений различается в зависимости от двух существующий пенсионных систем - страховое и бюджетное. Отсюда можно выделить юридическую ответственность двух конкретных субъектов - получателей пенсий и обязанных органов и т.д.

Подобный логический подход к выявлению юридической ответственности и ее изложению возможен и для других видов социального обеспечения.

Таким образом, следует отметить, что виды юридической ответственности конкретно в сфере социального обеспечения не имеют слишком большого количества оснований для их классификации, как и не имеют большого количества видов в целом юридической ответственности. Однако ответственность в праве социального обеспечения содержит в себе элементы

[1] Захаров М.Л., Тучкова Э.Г. Право социального обеспечения. М.: изд-во БЕК. Учебное пособие, 2011 г.

ответственности различной отраслевой направленности: уголовной, административной, дисциплинарной и т.д.

# 2 ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СИСТЕМЕ СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

## 2.1 Нормативно-правовое регулирование юридической ответственности в социальном обеспечении

Нормативно-правовое регулирование юридической ответственности в сфере социального обеспечения происходит в отраслевом законодательстве. Так, например, в рамках пенсионной сферы ответственность получателей пенсий предусматривается Федеральным Законом «О страховых пенсиях»[1], который устанавливает, что физические и юридические лица несут ответственность за достоверность сведений, содержащихся в документах, представляемых ими для установления и выплаты страховой пенсии, а работодатели, кроме того, – за достоверность сведений, представляемых для ведения индивидуального персонифицированного учета в системе обязательного пенсионного страхования. В случае обнаружения органом, осуществляющим пенсионное обеспечение, ошибки, допущенной при установлении и (или) выплате страховой пенсии, установлении, перерасчете размера, индексации и (или) выплате фиксированной выплаты к страховой пенсии, производится устранение данной ошибки в соответствии с законодательством РФ. Данное правило закреплено в п.4 ст. 28 ФЗ «О страховых пенсиях».

Нормативные предписания п.1 ст.28 рассматриваемого закона устанавливает ответственность за предоставление недостоверных сведений или несвоевременное непредставление сведений. Так, закон устанавливает юридическую ответственность за нарушение обязанностей, но не устанавливает

---

1 Федеральный закон «О страховых пенсиях» от 28.12.2013 № 400-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс.

обязанностей, за нарушение которых юридические и физические лица могут привлекаться к ответственности.

Работодатель и пенсионер возмещают ущерб причиненный невыполнением или ненадлежащим выполнением обязанностей. Однако неясно, выступают ли они как самостоятельные субъекты ответственности или как солидарные или субсидиарные должники.

Государство, как известно, не осуществляет расходов по страховой пенсии, поэтому оно не может ограничивать право застрахованного лица на ее получении. Однако, например гражданин получает социальную пенсию по случаю потери кормильца, а не трудовую в случаях: если смерть кормильца наступила в результате умышленного преступления или умышленного нанесения ущерба своему здоровью, то есть самоубийства. В этих случаях, иждивенец получает пенсию не из средств ПФР, а из средств ФСС. Получается, что замена трудовой пенсии по случаю потери кормильца на социальную является ничем иным, как дополнительным наказанием, непредусмотренным УК РФ. При этом государство в лице законодательных органов не несет какой-либо ответственности.

Федеральный закон «О страховых пенсиях» не содержит норм о юридической ответственности обязанного органа за нарушение прав пенсионеров. Отсутствие норм об ответственности обязанного органа в этом институте права социального обеспечения подвергает право граждан на получении пенсии, с одной стороны, безнаказанным нарушением, с другой - не гарантирует их восстановление.

Пенсионное регулирование происходит в целой совокупности нормативно-правовых актов, что усложняет применение процедур юридической ответственности в данной сфере. Например, Закон РФ «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и

органах уголовно-исполнительной системы, и их семей»[1], не устанавливает юридической ответственности получателей пенсий. Есть лишь отдельные нормы, которые предусматривают негативные имущественные последствия для пенсионеров, такие как, взыскание с ним сумм излишне выплаченных пенсий вследствие злоупотребления с их стороны.

Касаясь юридической ответственности субъектов пенсионных отношений по Федеральному закону от 15 декабря 2001 №166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в РФ»[2] и отношений по поводу пожизненного содержания судей в соответствии с Законом РФ от 26 июня 1992г. «О статусе судей в Российской Федерации»[3], отметим, что в этих законах отсутствуют нормы, устанавливающие юридическую ответственность как обязанного органа, так и получателя пенсии, пожизненного денежного содержания в случае нарушения прав граждан они не могут быть восстановлены.

Федеральный закон от 19 мая 1995г. №81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей»[4] предусматривает юридическую ответственность получателей социальных пособий. В соответствии со статьей 18 закона получатели пособий обязаны своевременно извещать органы, которые назначают государственные пособия гражданам, имеющим детей, о наступлении обстоятельств, влекущих изменение размеров государственных пособий или прекращение их выплат. Излишне выплаченные суммы пособий удерживаются с получателя только в том случае, если переплата произошла по его вине. Однако

---

[1] Закон РФ "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" от 12.02.1993 № 4468-1 (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс.

2 Федеральный закон «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» от 15.12.2001 № 166-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс.

3 Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации» от 26.06.1992 № 3132-1 (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс.

4 Федеральный закон «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» от 19.05.1995 № 81-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс.

норма об ответственности не сформулирована должным образом, так как в ней элементах объективной стороны состава правонарушения не установлены.

Федеральным законом от 29 декабря 2006г. №255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством»[1] предусмотрено снижение размера пособия по временной нетрудоспособности в случаях, если заболевание или травма наступили вследствие алкогольного, наркотического, токсического опьянения или действий связанных с таким опьянением. Однако не ясно, что нужно считать опьянением. В законе не закреплена процедура установления такого факта для исчисления пособия. Ответственность получателей пособий по беременности и родам в Федеральном законе от 29 декабря 2006 года №255-ФЗ не предусмотрена вовсе.

Помимо пособий гражданам могут выплачиваться другие социальные выплаты - компенсационные, субсидии, ежемесячные денежные выплаты ответственность получателей этих видов социального обеспечения либо не установлена вовсе, либо сформулирована в общих чертах. Юридическая ответственность обязанных органов за нарушение в сфере предоставления социальных пособий и иных выплат в подавляющем большинстве нормативных актов, регулирующих указанные отношения, не содержится. Некоторые сферы ответственности регулируются фрагментарно. Например, в постановлении Правительства РФ от 03.11.1994 г. № 1206 "Об утверждении порядка назначения и выплаты ежемесячных компенсационных выплат отдельным категориям граждан"[2] установлено, что назначенные ежемесячные компенсационные выплаты, не полученные своевременно, выплачиваются за прошлое время в размерах, предусмотренных законодательством Российской Федерации на каждый соответствующий период, если обращение за их получением

---

1 Федеральный закон «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» от 29.12.2006 № 255-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс.

[2] Постановление Правительства РФ от 03.11.1994 № 1206 (ред. от 29.11.2018) «Об утверждении Порядка назначения и выплаты ежемесячных компенсационных выплат отдельным категориям граждан» // СПС КонсультантПлюс.

последовало в течение трех лет со дня предоставления академического отпуска по медицинским показаниям.

В Федеральном законе от 24 июля 1998 г. №125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваниях» только в ч.8 ст.15 предусматривается ответственность обязанного органа за нарушение имущественных прав застрахованного лица.

Юридическая ответственность сторон правоотношений по социальному обслуживанию должна содержаться в Федеральном законе от 28 декабря 2013 года № 422-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации»[1]. Однако он не предусматривает норм юридической ответственности граждан. Юридическая ответственность обязанных органов в законе «Об основах социального обслуживания населения» не устанавливает ответственность обязанного органа за опасные для жизни и здоровья клиента социальной службы последствий их действий или иной нарушения его прав. Лишь в Федеральном законе от 24 ноября 1995 №181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»[2] установлена ответственность обязанных органов за реабилитацию и обеспечение жизнедеятельности инвалидов.

Юридическая ответственность обязанных органов в основах законодательства РФ об охране здоровья граждан предусмотрено в случаях причинения вреда здоровью граждан: виновные обязаны возместить потерпевшим ущерб в объеме и порядке, установленном законодательством РФ, а эта мера является гражданско-правовой ответственностью, а не меры ответственности в праве социального обеспечения.

Основным нарушением прав граждан в таких правоотношениях может быть не оказание медицинской помощи, несвоевременное ее оказание или оказание не в полном объеме. Мерами ответственности в этих случаях могла бы

[1] Федеральный закон от 28.12.2013 № 442-ФЗ (ред. от 01.05.2019) «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации»// СПС КонсультантПлюс.

[2] Федеральный закон от 24.11.1995 № 181-ФЗ (ред. от 24.04.2020) «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

быть компенсация расходов гражданина на получении им платной медицинской помощи с начислением на эту сумму процентов.

В сфере обеспечения лекарственной помощью медицинские работники несут ответственность за необоснованное назначение или назначение неправильной дозировки в соответствии с законодательством Российской Федерации. Юридическая ответственность за непредставление лекарственной помощи, за ее предоставление не в полном объеме или несвоевременное предоставление гражданам не установлена.

Таким образом, вопросы юридической ответственности в нормах отраслевого законодательства, регулирующего социальное обеспечение нуждаются в существенной доработке. Ответственность регулируется фрагментарно, затрагивая лишь часть возможных совершенных противоправных действий. Кроме того, механизм привлечения к такого рода ответственности также практически не регламентирован, что усложняет процедуру применения санкций к субъекту правонарушения.

## 2.2 Субъекты юридической ответственности в социальном обеспечении.

Правовосстановительные санкции в основном применяются в сфере ответственности в праве социального обеспечения. В качестве субъектов ответственности выступают лица, незаконно получившие социальное обеспечение. Например, такое обеспечение могло быть получено путем сокрытия важной информации, обманным путем, который повлиял на изменение субъективного права заявителя[1].

При рассмотрении юридической ответственности в пенсионном обеспечении, стоит выделить ее субъектов. Так, к субъектам ответственности относят:

[1] Люминарская С.В. Вопросы ответственности в праве социального обеспечения // Вестник удмуртского университета. 2010. №. 2. С.59-62.

– граждан, которые являются получателями конкретного вида пенсии;

– обязанные органы – пенсионные органы, на которые возложена обязанность предоставит гражданину соответствующий вид пенсии.

Кроме того, к дополнительным субъектам пенсионной ответственности можно отнести также других участников правоотношений, которые своей деятельностью способствуют реализации права на получение пенсии гражданами и выступают гарантами такого права. К таким субъектам относятся:

– работодатели и иные приравненные к ним лица;

– государство в лице своих органов и организаций.

Правовое положение работодателей в данном случае весьма специфична. Они не являются субъектами материальных пенсионных правоотношений, но выступают в роли страхователей, обязаны участвовать в процессе формирования пенсионных прав. Практика привлечения к ответственности работодателей за неисполнение обязанностей по информированию Пенсионного фонда РФ об обстоятельствах, влияющих на размер пенсии, сформировалась еще до реформы 2001 г. Так, орган Пенсионного фонда РФ (ПФР) обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с федерального государственного унитарного предприятия убытков, возникших в результате несообщения о приеме на работу пенсионера и выплаты ему в связи с этим излишних сумм пенсии в 2000 - 2001 гг. Как следует из материалов дела, гражданин, являющийся получателем пенсии по возрасту, в 2000 г. принят на работу на предприятие. Обязанность по уведомлению об этом территориального органа ПФР, предусмотренная для работодателя и пенсионера, ни работодателем, ни работником не исполнена. Ввиду отсутствия у органа ПФР сведений о принятии пенсионера на работу, ему была начислена и выплачена пенсия с применением индивидуального коэффициента как неработающему пенсионеру, в результате чего образовалась переплата пенсии. На момент кончины пенсионера часть причиненного ущерба была компенсирована во внесудебном порядке путем ежемесячного удержания 20 % из выплачиваемой пенсионеру пенсии на основании ст. 128 Закона о

государственных пенсиях. В связи с неполным погашением сумм убытков орган ПФР обратился в суд для взыскания оставшейся суммы с предприятия-работодателя, суд согласился с доводами истца[1]. Вопросы ответственности и ее применения таким образом нашли свое правовое решение.

Анализируя ответственность субъекта, который предоставляет социальное обеспечение, можно прийти к выводу, что такой институт в законодательстве практически отсутствует. Механизм имущественной ответственности за непредоставление или несвоевременное назначение пенсии, пособий, льгот, компенсаций в законодательстве практически отсутствует. Лишь отдельные нормативно-правовые акты рассматривают вопросы ответственности данного субъекта. Так, Федеральный закон «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» предусматривает имущественные санкции в форме пени в размере 0,5 % от невыплаченной суммы страховых выплат за каждый день просрочки. Однако данные меры применяются только в отношении работодателей. В подобных случаях применение статьи 395 Гражданского Кодекса неверно, поскольку отношения в пенсионной сфере регулируются нормами законодательства о социальном обеспечении, а не гражданскими нормативно-правовыми актами. Начисление процентов за пользование чужими денежными средствами не предусмотрено ни гражданским, ни налоговым, ни пенсионным законодательством.

Сфера оказания социальных услуг, социальной помощи, где применяется договорное регулирование, также является достаточно проблемным направлением. В ней практически отсутствуют механизмы ответственности за некачественное или недостаточно полное обеспечение. Так, в силу специфики договорной связи ограничено применение законодательства о защите прав потребителей (за исключением общих правил, например, о праве граждан на

[1] Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 11.08.2004 № 79 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением законодательства об обязательном пенсионном страховании» // СПС Гарант.

предоставление полной и достоверной информации), что еще больше уменьшает возможность привлечения к ответственности виновное лицо.

Таким образом, представляется не вполне справедливым неравное положение субъектов отношений в социальном обеспечении. Такие отношения должны характеризоваться усилением мер ответственности государства, а именно обязанного субъекта, который также может допустить нарушение. Появление кодифицированного акта в этой области облегчило бы регулирование юридической ответственности в социальном обеспечении.

## 2.3 Применение мер ответственности субъектов, осуществляющих предоставление социального обеспечения

Одной из сторон правоотношений по социальному обеспечению является государство в лице органов исполнительной власти или других уполномоченных субъектов, таких как работодатели, внебюджетные фонды, в компетенцию которых входит предоставление различных видов социального обеспечения гражданам, нуждающимся в их получении.

Законодательством установлена ответственность для субъектов, обязанности которых направлены на реализацию прав граждан в сфере социального обеспечения. М.Л. Захаров и Э.Г. Тучкова справедливо отмечают, что касается санкций, применяемых к другому субъекту-органу, предоставляющему обеспечение, то в данном случае речь идет скорее не о санкциях, а об обязанности этого органа восстановить нарушенное право гражданина, если по его вине гражданин не смог в полном объеме воспользоваться своим правом[1]. Однако санкции к соответствующим должностным лицам в таких случаях тоже применяются. Примером этого

[1] Захаров М.Л., Тучкова Э.Г. Право социального обеспечения России: учебник. М.: Вол-терс Клувер, 2004. С.99.

выступают меры административной и уголовной ответственности за невыплату и непредоставление некоторых видов социального обеспечения.

Так, статья 1451 Уголовного кодекса Российской Федерации закрепляет ответственность за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных, установленных законом выплат. Данная норма содержит три состава преступления. Первый охватывает частичную невыплату названных предоставлений свыше трех месяцев, совершенную из корыстной или иной личной заинтересованности руководителем организации, работодателем – физическим лицом, руководителем филиала, представительства или иного обособленного структурного подразделения организации. Второй состав предусматривает полную их невыплату свыше двух месяцев либо выплату заработной платы свыше двух месяцев в размере ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда указанными субъектами по тем же мотивам. Третий состав преступления связывает совершение названных деяний с наступлением тяжких последствий.

Санкция статьи с учетом тяжести деяния закрепляет такие виды наказаний, как штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, принудительные работы, лишение свободы с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Административная ответственность обязанных органов предусмотрена Кодексом об административных правонарушениях. Согласно статье 5.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях[1], непредоставление на безвозмездной основе услуг, предусмотренных гарантированным перечнем услуг по погребению, а равно невыплата социального пособия на погребение супругу, близким родственникам, иным родственникам, законному представителю умершего или иному лицу, взявшему на себя обязанность осуществить погребение умершего, влечет наложение

1 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // СПС КонсультантПлюс.

административного штрафа. Кроме того, статья 15.34 КоАП РФ закрепляет ответственность в виде штрафа за сокрытие страхователем наступления страхового случая при обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Институт административной ответственности за правонарушения в сфере социального обеспечения развивается. Так, в 2013 году в КоАП РФ была включена статья 6.30, в силу которой ответственность наступает за невыполнение обязанностей об информировании граждан о получении медицинской помощи в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи и территориальных программ государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, а также статья 15.33.1, устанавливающая санкции за невыполнение требований законодательства об обязательном медицинском страховании о размещении в сети Интернет информации об условиях осуществления деятельности в сфере обязательного медицинского страхования[1]. Обе нормы применяются с 1 января 2014 года. Это означает, что особая защита предусмотрена не только для права на социальное обеспечение, но и для связанных с ним информационных прав. Их реализация имеет определяющее значение для того, чтобы гражданин мог воспользоваться своим правом на социальное обеспечение своевременно и в полном объеме.

Также необходимо проанализировать установленную действующим законодательством ответственность лиц, непосредственно не являющихся субъектами правоотношений по социальному обеспечению граждан, но участвующих в формировании и реализации права на социальное обеспечение. К таким субъектам, например, относятся банки. Так, статья 15.10 КоАП РФ предусматривает санкции к банку, не исполняющему поручения государственного внебюджетного фонда.

[1] Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации по вопросам охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 25.11.2013 г. № 317-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2013. № 48, ст. 6165.

В КоАП РФ также закреплен ряд статей, которые гарантируют реализацию прав лиц с ограниченными возможностями. Так, статья 5.43 предусматривает ответственность за нарушение требований законодательства о выделении на автомобильных стоянках мест для специальных автотранспортных средств инвалидов, а статья 9.13 - за уклонение от исполнения требований доступности для инвалидов объектов инженерной, транспортной и социальной инфраструктур. Статья 9.14 КоАП РФ содержит санкции за отказ от производства транспортных средств общего пользования, приспособленных для использования инвалидами. Данные статьи защищают установленную ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» реабилитацию инвалидов, которая невозможно без соблюдения названных норм, поскольку реабилитация направлена на устранение или компенсацию ограничений жизнедеятельности, которые были вызваны нарушением здоровья со стойким расстройством функций организма, в целях социальной адаптации инвалидов, достижения ими материальной независимости и их интеграции в общество.

Однако несмотря на наличие некоторых норм ответственности обязанных органов в сфере социального обеспечения, законодательство требует дальнейшего развития. Некоторые виды социального обеспечения служат гражданину основным, а порою единственным, источником средств к существованию. Нарушения в области реализации таких прав в обязательном порядке должны влечь за собой санкции.

Таким образом, институт ответственности обязанного субъекта в праве социального обеспечения развивается, однако не охватывает собой всех возможных случаев нарушения прав граждан, что влечет существенное ухудшение их правового положения, поскольку для некоторых из них получение социальных выплат – основной источник существования. Для устранения такого рода проблемы должен быть выработан общий подход к регулированию юридической ответственности в сфере социального обеспечения.

# 3 АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ В СИСТЕМЕ СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

Проблемы юридической ответственности всегда являются актуальным вопросом, находящемся в центре внимания ученых. С.В. Люминарская полагает, что юридическая ответственность в сфере социального обеспечения застрахованных лиц проявляется во взаимодействии смежных отраслей, где большое значение имеют нормы о финансовой ответственности участников отношений по социальному страхованию, а также административной и уголовной ответственности. За правонарушения в праве социального обеспечения в основном применяются, как уже было отмечено ранее, правовосстановительные санкции. В качестве субъектов ответственности выступают лица, незаконно получившие социальное обеспечение[1].

Их ответственность проявляется в принудительном возврате излишне уплаченных им сумм на основании решений органов пенсионного обеспечения. Такие удержания производятся в размере не более 20% от пенсии. Удержания в размере до 70 % возможны в случаях, предусмотренных законом, например Федеральным законом «Об исполнительном производстве»[2], однако нормы такого законодательства не входят систему права социального обеспечения[3]. Как отмечают В.С. Аракчеева и А.Ю. Зеленина процесс лишения незаконно приобретенного права происходит для его получателя, образно говоря, в льготном режиме, без каких-либо дополнительных для него обременений, кроме того, ему гарантируется сохранение части получаемой пенсии, пособия, натуральных предоставлений[4]. Данные обстоятельства позволяют рассчитывать,

[1] Люминарская С.В. Вопросы ответственности в праве социального обеспечения // Вестник Удмуртского. - 2010. № 2-2. 59 с.

2 Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс.

[3] Корниенко О.Ю., Жабыко Л.Л.Актуальные вопросы ответственности в сфере социального обеспечения // Приоритетные научные направления: от теории к практике. 2013. №7. С.199-203. С.199.

[4] Аракчеев В.С., Зеленина А.Ю. К вопросу о некоторых аспектах понятийной характеристики юридических норм права социального обеспечения // Вестник Томского государственного университета. 2011.

что правонарушение пройдет незамеченным или же, санкции не изменят в целом положения субъекта, которые допустил нарушение.

Также законом предусмотрено, что страхователи, которые уклоняются от представления достоверных и в полном объеме сведений, несут ответственность в соответствии с Федеральным законом № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете». Стоит отметить, что возможность получения того или иного вида социально-обеспечительного предоставления по подложным документам крайне мала, поскольку предоставленные гражданином документы подвергаются тщательной проверки или вовсе формируются без участия гражданина или с его пассивным участием. Возможно, именно поэтому Федеральный Закон «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» не предусматривает нормы ответственности получателей пенсии, как и не предусматривает Федеральный Закон «О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов»[1]. Несмотря на это, возможность получения пенсии или пособия обманным путем сохраняется, кроме того, должностное лицо, проводящее проверку, также может ошибиться. Именно поэтому законодательством должна быть предусмотрена ответственность и для таких случаев.

В социальном обеспечении также действуют нормы уголовной и административной ответственности страхователей. Однако имеющиеся составы правонарушений и преступлений, которые были рассмотрены нами во второй главе, носят фрагментарный характер и не покрывают многие возможные составы правонарушений. Гусева Т.С. отмечает, что нормы КоАПа носят фрагментарный характер, поскольку их нельзя применять в случаях непредоставления других видов социального обеспечения в денежной форме, кроме пособия на погребение. Что касается ч. 1 ст. 145.1 УК РФ о невыплате заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат Т.С. Гусева так

№ 342. 128 с.

[1] Аракчеев В.С., Зеленина А.Ю. К вопросу о некоторых аспектах понятийной характеристики юридических норм права социального обеспечения // Вестник Томского государственного университета. 2011. № 342. 128 с.

же выделяет, что эту правовую норму можно применить только к длящимся правоотношениям, связанным с предоставлением ежемесячных выплат. Однако за пределами правового регулирования остается ответственность на не предоставление единовременных денежных выплат по системе социального обеспечения[1].

Ещё одной актуальной проблемой в настоящее время является нарушение социальных прав застрахованных лиц, например, проявляющееся в уклонении от уплаты работодателем взносов в пенсионные фонды. В связи с этим государственные внебюджетные фонды недополучают средства для полной реализации прав граждан на медицинское и государственное социальное обеспечение.

Размер минимального штрафа за уклонение страхователей от уплаты взносов в бюджет ПФР увеличен в последние годы, а для особо злостных нарушителей предусмотрена санкция в виде запрета заниматься определенной деятельностью на срок от 2 до 5 лет либо лишение свободы от 1 года до 3 лет, однако все равно многие страхователи все еще нарушают свою обязанность. Данный факт указывает на необходимость изменения в сторону еще более строгой санкции за такого рода правонарушение.

И.Ю Кременчук указывает, что работодатели используют различные схемы уклонения от уплаты взносов в пенсионную систему. Например, работодатель удерживает из заработной платы работников необходимую сумму взносов в пенсионный фонд, но не передает ее соответствующему агенту по взысканию пенсионных отчислений одновременно с уплатой собственных пенсионных взносов. При реализации такой схемы работодатель, как правило, действует без уведомления своих работников, которые узнают о таких мошеннических действиях уже много времени спустя[2].

---

[1] Гусева Т.С Правовое обеспечение реформирования досрочных пенсий в профессиональные пенсионные системы в России // Социальное и пенсионное право. 2009. № 3. 9 с.

[2] Кременчук И.Ю Реформирование системы социального обеспечения в сфере уклонения от уплаты пенсионных взносов и мошенничеств // Журнал: Налоги. 2007. № 2. 52 с.

В связи с описанными проблемными вопросами, сферу регулирования ответственности в социальном обеспечении необходимо реформировать. Так, представляется целесообразным необходимость не только законодательного закрепление норм ответственности, но и предоставление доступного толкования сути правовых норм, которое было бы гражданам без юридического образования.

Новые пенсионные законы демонстрируют сложный понятийный аппарат и усложненные механизмы расчета, что делает невозможным понимание гражданином действующих механизмов. В связи с этим граждане не могут понять, имеет ли место нарушение их социальных прав или все происходит в рамках закона. Многие нормы изложены посредством сложнейших формул, носят отсылочный характер, по своему содержанию напоминают скорее инструктивные указания. Данное обстоятельство необходимо исправить. Практика показывает, что в результате непонимания граждан увеличивается количество жалоб в сфере пенсионного обеспечения, что повышает нагрузку на органы прокуратуры и суды.

Также представляется необходимым закрепить в качестве мер ответственности обязанного органа санкции и лишения. Например, стоит ввести такой вид персональной ответственности должностного лица, как компенсация неполученного блага социального обеспечения, а также начисленных процентов на размер или стоимость того или иного блага и компенсация морального вреда, полученного вследствие некорректной работы обязанного органа в лице его должностного лица.

Кроме того, административное и уголовное законодательство должно охватывать гораздо больше состав возможных нарушений в праве социального обеспечения. Необходимо устранить фрагментарный характер регулирования административной и уголовной ответственности в социальной сфере.

Таким образом, законодательство в сфере социального обеспечения предполагает наличие правовых норм, содержание которых направлено преимущественно на защиту и охрану прав социально нуждающихся,

малообеспеченных лиц и даже целых семей. К сожалению, имеют место нарушения порядка назначения и выплат социальных пособий, получаемых лицами в связи с рядом обстоятельств, прямо предусмотренных правовыми нормами в сфере социального обеспечения. Действующее законодательство о социальном обеспечении имеет ряд противоречий и сложностей правоприменения в вопросах юридической ответственности. В связи с чем, представляется необходимым проведение ряда изменений в регулировании юридической ответственности в социальном обеспечении, чтобы она носила не фрагментарный характер и охватывала все возможные нарушения прав и свобод человека и гражданина.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

К понятию юридической ответственности существует большое количество подходов. Понимание сущности ответственности важно для проведения политической, экономической и правовой реформ. Понятие должно отвечать общепризнанным принципам законности, справедливости и неотвратимости. Поэтому наиболее точным представляется понятие, согласно которому юридическая ответственность представляет собой правовую реакцию общества по защите публичных интересов в целях возложения на правонарушителя обязанности претерпеть неблагоприятные для него последствий.

Юридическая ответственность в праве социального обеспечения выполняет функцию гарантирования реализации социальных прав граждан, которые закреплены в Конституции РФ. Юридическую ответственность должен нести как обязанный орган, так и гражданин, уполномоченный на получение того или иного блага по системе социального обеспечения. При этом особенное внимание законодатель должен уделить именно ответственности обязанного органа перед гражданином, поскольку нарушения со стороны обязанных органов зачастую носят для граждан фатальный характер. Реализуя свои социальные права, гражданин тем самым осуществляет свое право на жизнь, которое, безусловно, подлежит защите всеми способами, предусмотренными действующим правопорядком России.

Юридическая ответственность в праве социального обеспечения обладает всеми чертами, присущими юридической ответственности в целом. Однако особое взаимное положение сторон правоотношений в праве социального обеспечения, вытекающее из особого метода права социального обеспечения, исключает применение санкций других отраслей права. В правоотношениях в праве социального обеспечения стороны, во-первых, не наделены равенством, но и не подчинены друг другу, во-вторых, их права и обязанности устанавливаются только законом, а не договором, в связи с этим меры гражданско-правовой

ответственности и материальная ответственность к сторонам соответствующих правоотношений применяться не могут. В связи с этим необходимо применение своих санкций, закрепленных в источниках права социального обеспечения.

Особенностью юридической ответственности в социальном обеспечении также является тот факт, что нормы, которые предусматривают такую ответственность могут содержаться в специальных узких нормативно-правовых актах, регулирующих сферу социального обеспечения. Виды юридической ответственности конкретно в сфере социального обеспечения не имеют слишком большого количества оснований для их классификации, как и не имеют большого количества видов в целом юридической ответственности. Однако ответственность в праве социального обеспечения содержит в себе элементы ответственности различной отраслевой направленности: уголовной, административной, дисциплинарной и т.д. Все санкции в праве социального обеспечения могут быть условно разделены на правовосстановительные и правоограничительные.

Положение института юридической ответственности в нормах, регулирующих социальное обеспечение нуждается в существенной доработке, поскольку ответственность за правонарушения в социальной сфере регулируется фрагментарно, затрагивая лишь часть возможных совершенных противоправных действий. Кроме того, механизм привлечения к такого рода ответственности практически не регламентирован, что усложняет процедуру применения санкций к субъекту правонарушения.

Представляется не вполне справедливым неравное положение субъектов отношений по социальному обеспечению. Нормы ответственности, содержащиеся в законодательстве предусматривают санкции только для одной из сторон отношений. Такие отношения должны характеризоваться усилением мер ответственности государства, а именно обязанного субъекта. Появление кодифицированного акта в этой области облегчило бы регулирование юридической ответственности в социальном обеспечении.

На сегодняшний день законодательство РФ практически не содержит норм о юридической ответственности обязанных органов за нарушения социальных прав граждан, что создает атмосферу безнаказанности и почву для правонарушений с их стороны. Автор приходит к выводу о необходимости принятия соответствующих правовых норм. Они могут быть приняты в виде единого закона или включены в соответствующие федеральные законы, регулирующие предоставление тех или иных видов благ по системе социального обеспечения. В качестве мер ответственности обязанного органа в законодательстве должны быть закреплены, во-первых, компенсация неполученного блага социального обеспечения, во-вторых, должны начисляться проценты на размер или стоимость того или иного блага, а также компенсация морального вреда.

Действующее законодательство о социальном обеспечении имеет ряд противоречий и сложностей правоприменения в вопросах юридической ответственности. В связи с чем, представляется необходимым проведение ряда изменений в регулировании юридической ответственности в социальном обеспечении, чтобы она носила не фрагментарный характер и охватывала все возможные нарушения прав и свобод человека и гражданина.

Таким образом, в ходе написания выпускной квалификационной работы были решены задачи по определению понятия юридической ответственности, выявлению особенностей юридической ответственности в системе социального обеспечения, проведению анализа нормативно-правового регулирования юридической ответственности в социальном обеспечении, определению видов юридической ответственности в системе социального обеспечения, анализу субъектов юридической ответственности в социальном обеспечении, применяемых мер ответственности субъектов, осуществляющих предоставление социального обеспечения, определению актуальных проблем юридической ответственности в системе социального обеспечения, предложению возможных путей решения проблем юридической ответственности в системе социального обеспечения. Цель выпускной квалификационной работы, а именно, анализ

актуальных вопросов юридической ответственности в системе социального обеспечения, достигнута в полном объеме.

# СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ


1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года // СПС КонсультантПлюс.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // СПС КонсультантПлюс.
3. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // СПС КонсультантПлюс.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020) // СПС КонсультантПлюс.
5. Федеральный закон «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» от 24.11.1995 № 181-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс.
6. Федеральный закон «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» от 28.12.2013 № 442-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс.
7. Федеральный закон «О страховых пенсиях» от 28.12.2013 № 400-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс.
8. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации по вопросам охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 25.11.2013 г. № 317-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2013. № 48, ст. 6165.
9. Федеральный закон «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» от 15.12.2001 № 166-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс.

10. Федеральный закон «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» от 19.05.1995 № 81-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс.

11. Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс.

12. Федеральный закон «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» от 29.12.2006 № 255-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс.

13. Федеральный закон от 10 декабря 1995 года № 195-ФЗ «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

14. Федеральный закон от 16 июля 1999 года № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» // СПС КонсультантПлюс.

15. Федеральный закон от 17 июля 1999 года № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» // СПС КонсультантПлюс.

16. Федеральный закон от 19 мая 1995 года № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» // СПС КонсультантПлюс.

17. Федеральный закон от 2 августа 1995 года № 122-ФЗ «О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов» // СПС КонсультантПлюс.

18. Федеральный закон от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // СПС КонсультантПлюс.

19. Федеральный закон от 24.11.1995 № 181-ФЗ (ред. от 24.04.2020) «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

20. Закон Российской Федерации от 19 апреля 1991 года № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

21. Закон РФ «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей» от 12.02.1993 № 4468-1 (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс.

22. Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации» от 26.06.1992 № 3132-1 (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс.

23. Указ Президента РФ от 19.01.1996 № 66 (ред. от 17.04.2003) «О мерах по обеспечению своевременности выплаты заработной платы за счет бюджетов всех уровней, пенсий и иных социальных выплат» // СПС КонсультантПлюс.

24. Постановление Правительства РФ от 03.11.1994 № 1206 (ред. от 29.11.2018) «Об утверждении Порядка назначения и выплаты ежемесячных компенсационных выплат отдельным категориям граждан» // СПС КонсультантПлюс.

25. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 апр. 2002 г.№ 7-П // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 14, ст. 1374.

26. Постановление Конституционного Суда РФ от 22.03.2007 № 4-П // Российская газета. № 66. 30.03.2007.

27. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 11.08.2004 № 79 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением законодательства об обязательном пенсионном страховании» // СПС Гарант.

28. Алексеев С.С. Проблемы теории права. Т. 1. Свердловск, 1972.

29. Алексеев С.С. Социальная ценность права в советском обществе. М., 1971.

30. Антипьева Н.В. Особенности юридической ответственности за правонарушения в сфере социального обеспечения // Вестник пермского университета. 2015. № 4(30). С.78-90.

31. Антипьева Н.В. Проблемы правового регулирования государственного социального обеспечения военнослужащих: монография. Омск: Изд-во ОмГУ, 2009.

32. Аракчеев В.С., Зеленина А.Ю. К вопросу о некоторых аспектах понятийной характеристики юридических норм права социального обеспечения // Вестник Томского государственного университета. 2011. № 342. - 128 с.

33. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М., 1978.

34. Витрук Н. В. Общая теория юридической ответственности. 2-е изд. М., 2009.

35. Гаджиев Г.А. Конституционный принцип самостоятельности судебной власти в Российской Федерации (на основе решений Конституционного Суда РФ 2000-2002 годов) // Журнал рос. права. 2003. № 1.

36. Галаганов В.П. Право социального обеспечения: учебник. - М.: ИЦ "Академия", 2014 г. 512 с.

37. Гусева Т.С. Правовое обеспечение реформирования досрочных пенсий в профессиональные пенсионные системы в России // Социальное и пенсионное право. 2009. № 3. 9 с.

38. Захаров М.Л., Тучкова Э.Г. Право социального обеспечения России: учебник. М.: Волтерс Клувер, 2004.

39. Захаров М.Л., Тучкова Э.Г. Право социального обеспечения. М.: изд-во БЕК. Учебное пособие, 2011.

40. Иванова Р.И., Тарасова В.А. Предмет и метод советского права социального обеспечения. М.: Изд-во МГУ, 1983.

41. Иоффе О.С. Обязательственное право. М., 1975. С. 95; Иоффе О. С, Шаргородский М. Д. Вопросы теории права. М., 1961.

42. Иоффе О.С. Обязательственное право. М., 1975.

43. Кашанина Т.В., Кашанин А.В. Основы российского права: Учебник для вузов. 2-е изд., изм. и доп. М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА–ИНФРА • М), 2009. 784 с.

44. Корниенко О.Ю., Жабыко Л.Л.Актуальные вопросы ответственности в сфере социального обеспечения // Приоритетные научные направления: от теории к практике. 2013. №7. С.199-203.

45. Кременчук И.Ю Реформирование системы социального обеспечения в сфере уклонения от уплаты пенсионных взносов и мошенничеств // Журнал: Налоги. 2007. № 2. 52 с.

46. Курченко О.С. Государство как субъект права социального обеспечения: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2008.

47. Люминарская С.В. Вопросы ответственности в праве социального обеспечения // Вестник удмуртского университета. 2010. №. 2. С.59-62.

48. Маслов С.С. Понятие и виды юридической ответственности субъектов отношений по социальному обеспечению: автореф. дис.. канд. юрид. наук. М., 2007.

49. Пашкова Г.Г. П22 Право социального обеспечения : учебное пособие. Томск : Издательский Дом Томского государственного университета. 2018. 160 с.

50. Самощенко И.С., Фарукшин М.Х. Сущность юридической ответственности в советском обществе. М., 1974.

51. Серков П.П. О понятии юридической ответственности // Журнал российского права. 2010. № 8. С.42-49.

52. Стручков Н.А. Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью. Саратов, 1977.

53. Хропанюк В.Н. Теория государства и права. М., 1993.

54. Шайхатдинов В.Ш. Теория социального обеспечения: юридический анализ. Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1982.

55. Юридическая энциклопедия / под ред. М. Ю. Тихомирова. М., 1999.