АВТОНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ (АНО ВО МГЭУ)

Кафедра **гражданско-правовых дисциплин**

Направление подготовки **40.03.01 Юриспруденция**
Направленность (профиль) **Гражданско -правовой**

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему:
«Гражданско-правовая ответственность органов управления хозяйственных обществ»

Обучающийся _____ Кораблина Е.А.
Подпись *ФИО*

Руководитель выпускной квалификационной работы _____ к.ю.н., доцент Шульженко И.С.
Подпись *ученая степень, ученое звание, ФИО*

Рекомендовать к защите
Заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин
к.ю.н., доцент Шульженко И.С.
(*Ученая степень, ученое звание, Фамилия И.О.)*
протокол заседания кафедры
от «___»_____ 20__г. №____

Москва 2020 год

СОДЕРЖАНИЕ

Введение 3
Глава 1. Общая характеристика хозяйственных обществ и органов управленияхозяйственных обществ 7
1.1 Понятие и правовой статус хозяйственных обществ, их создание и функционирование на современном этапе 7
1.2 Круг лиц, в отношении которых закреплены обязанности органов управления хозяйственных обществ 21
Глава 2.Особенности правового регулирования ответственности органов управления хозяйственных обществ: вопросы теории и практики 30
2.1Основы гражданско-правовой ответственности директора хозяйственного общества 30
2.2Противоправное поведение руководителя хозяйственного общества: проблема выработки критериев 39
2.3Актуальные вопросы рассмотрения споров о взыскании убытков с органов управления хозяйственных обществ 53
Заключение 61
Список литературы 64

Введение

Актуальность темы исследования. Деятельность юридических лиц в современном российском обществе является весьма разнообразной и востребованной. Большое количество исследователей посвящают свои труды изучению данной проблематике. Активное развитие института гражданско-правовой ответственности членов органов управления хозяйственных обществ началось не столь давно, в течение длительного периода законодательные нормы об ответственности управляющих, содержащиеся в российском гражданском и корпоративном законодательстве, не подвергались масштабным изменениям и содержали предельно лаконичные формулировки, касающиеся обязанностей лиц, осуществляющих управление хозяйственным обществом, и оснований их ответственности.

В рамках проводимого исследования будет предпринята попытка осветить наиболее сложные вопросы, связанные с применением норм о гражданско-правовой ответственности органов управления хозяйственных обществ, с целью определения возможных путей оптимизации российского корпоративного законодательства. Проведенный анализ выявляет недостаточно полно урегулированные аспекты, связанные с установлением оснований для привлечения органов управления хозяйственных обществ к гражданско-правовой ответственности, диверсификацией норм об указанной ответственности применительно к соответствующим категориям управляющих, обеспечением баланса правовых возможностей всех участников спора о возмещении директором убытков.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере привлечения органов управления хозяйственных обществ к гражданско-правовой ответственности, а также особенности института ответственности лица, осуществляющего полномочия единоличного исполнительного органа хозяйственного общества.

Предметом исследования являются нормы гражданского и смежного с ним законодательства по вопросам регулирования понятия, содержания и соотношения правового регулирования гражданско-правовой ответственности органов управления хозяйственных обществ.

В качестве гипотезы дипломного исследования считаем необходимым предположить, чторазвитие института гражданско-правовой ответственности органов управления хозяйственных обществв российском праве порождает многочисленные проблемы правового характера. Теоретическая разработка концептуальных положений в данной области имеет непосредственное значение для практики деятельности законодательных органов, а так же для совершенствования и повышения уровня законности в деятельности управленческих и правоприменительных органов, так как одним из наиболее актуальных вопросов, связанных с привлечением к гражданско-правовой ответственности членов органов управления хозяйственного общества за причинение последнему убытков, является вопрос о квалификации его действий (бездействия) по отношению к хозяйственному обществу в качестве противоправных. Первоначальной задачей при решении вопроса об ответственности руководителя за убытки, причиненные хозяйственному обществу, состоит в отграничении ситуаций, в которых убытки причинены при отсутствии каких-либо неправомерных действий (бездействия) со стороны руководителя, от случаев такого причинения именно в результате его противоправного поведения.

Цель настоящего исследования состоит в комплексном изучении института гражданско-правовой ответственности органов управления хозяйственных обществ, выявлении пробелов и противоречий законодательства и судебного толкования, которые не позволяют эффективно применять правила об ответственности органов управления хозяйственных обществ, гарантировать баланс интересов корпорации, ее участников.

Для достижения поставленной цели следует выделить основные задачи исследования:

1) проанализировать теоретические аспекты и правовой статус хозяйственных обществ;

2) определить круг лиц, в отношении которых закреплены обязанности органов управления хозяйственных обществ;

3) дать общую характеристику гражданско-правовой ответственности директора хозяйственного общества;

4) рассмотреть противоправное поведение руководителя хозяйственного общества, через призму выработки критериев;

5) выявить и описать актуальные вопросы рассмотрения споров о взыскании убытков с органов управления хозяйственных обществ.

Теоретическая база исследования. При написании дипломной работы были использованы труды российских ученых-юристов: В.К. Андреева, К.М. Беликовой, Т.С. Бойко, Ю.Д. Жуковой, Н.А. Казаковой, С.Г. Колесниковой, Ю.Г. Лесковой, К.П. Павловой и других авторов.

Научная новизна исследования определяется постановкой актуальных вопросов, так как ряд новых проблем вызывает происходящее в настоящее время реформирование законодательства. В этой связи становится особенно важным детальный теоретический анализ института гражданско-правовой ответственности органов управления хозяйственных обществ.

Методологической основой работы являются: как общенаучный, диалектический методы познания, так и частно-научные методы: исторический, сравнительно-правовой, формально-логический, статистический и другие.

Определяя практическую значимость, следует отметить, что назрела необходимость разработки адекватных критериев, дающих основание считать поведение органов управления хозяйственных обществ противоправным, является весьма сложной задачей, и нельзя сказать, что на современном этапе развития российского законодательства в части регулирования ответственности органов управления хозяйственных обществ удалось достигнуть стабильности и определенности по вопросу содержания

данных критериев. Одной из основных причин сложности построения такой системы критериев является оценочность практически каждого понятия, характеризующего поведение органов управления хозяйственных обществ как противоправное. В силу этих же причин противоправность его действий зачастую смешивается с виной, что свидетельствует о недостаточной теоретической проработке вопроса об основаниях ответственности органов управления хозяйственных обществ в российской науке.

Структура и содержание работы обусловлены целью и задачами исследования. Дипломная работа включает введение, две главы, которые подразделяются на параграфы, заключение, список литературы.

Глава 1. Общая характеристика хозяйственных обществ и органов управления хозяйственных обществ

1.1 Понятие и правовой статус хозяйственных обществ, их создание и функционирование на современном этапе

В настоящее время нормальный гражданский оборот как в странах с рыночной системой хозяйствования, так и в странах социалистической ориентации с элементами рыночной экономики невозможен без участия коллективных предпринимателей, основной целью деятельности которых является извлечение прибыли.

Наиболее распространенная форма коллективного предпринимательства во всех странах мира - это хозяйственные (предпринимательские, торговые) товарищества, как являющиеся юридическими лицами, так и действующие в форме договорных товариществ - объединений лиц[1]. Формы их многообразны, а роль в развитии торговых отношений неоспорима, в связи с этим актуален, по нашему мнению, вопрос комплексного изучения системы коллективных форм ведения предпринимательской деятельности с акцентом на хозяйственные общества.

Действующий ГК РФ применяет термин «хозяйственные общества», поэтому исследование их правового статуса на современном этапе представляется важным и своевременным.

Хозяйственные общества в России могут создаваться в организационно-правовой форме акционерного общества или общества с ограниченной ответственностью (п. 4 ст. 66 ГК РФ). Государственные органы и органы местного самоуправления не вправе участвовать от своего имени в хозяйственных обществах. Учреждения могут быть участниками

---

[1] Формы ведения предпринимательской деятельности по законодательству зарубежных государств / Под ред. В.В. Залесского. М.: Юристъ, 2015. С. 114.; Правовое положение юридических лиц // Основные институты гражданского права зарубежных стран / Отв. ред. В.В. Залесский. М.: Норма, 2019. С. 10 - 156.

хозяйственных обществ с разрешения собственника имущества учреждения, если иное не установлено законом. Законом может быть запрещено или ограничено участие отдельных категорий лиц в хозяйственных обществах. Сами хозяйственные общества могут быть учредителями (участниками) других хозяйственных товариществ и обществ, за исключением случаев, предусмотренных законом (п. 6 ст. 66 ГК РФ).

Под обществом с ограниченной ответственностью (далее - ООО) ГК РФ понимает хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на доли; участники общества с ограниченной ответственностью не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им долей (п. 1 ст. 87 ГК РФ, п. 1 ст. 2 Закона об ООО).

Общество несет ответственность по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом и не отвечает по обязательствам своих участников (п. п. 1 и 2 ст. 3 Закона об ООО).

Учредительным документом общества с ограниченной ответственностью (как и акционерного общества) выступает устав (п. 3 ст. 89 ГК РФ), поскольку п. 1 ст. 52 гласит, что юридические лица, за исключением хозяйственных товариществ, действуют на основании уставов, которые утверждаются их учредителями (участниками). Согласно п. 2 ст. 52 для государственной регистрации юридических лиц могут использоваться типовые уставы, формы которых утверждаются уполномоченным государственным органом в порядке, установленном законом о государственной регистрации юридических лиц. В этих случаях сведения, предусмотренные п. 4 и п. 5 ст. 54ГК РФ, не включаются в устав юридического лица и указываются в Едином государственном реестре юридических лиц.

Согласно п. 3 ст. 89 ГК РФ устав общества с ограниченной ответственностью должен содержать сведения о фирменном наименовании общества и месте его нахождения, размере его уставного капитала, составе и

компетенции его органов, порядке принятия ими решений (в том числе решений по вопросам, принимаемым единогласно или квалифицированным большинством голосов) и иные сведения, предусмотренные Законом об обществах с ограниченной ответственностью.

Уставный капитал ООО составляется из номинальной стоимости долей участников. При этом освобождение участника общества с ограниченной ответственностью от обязанности оплаты доли в уставном капитале общества не допускается (п. п. 1 и 2 ст. 90 ГК РФ). В предыдущей редакции ГК РФ закреплялось, что уставный капитал общества с ограниченной ответственностью составляется из стоимости долей, приобретенных его участниками (п. 1 ст. 90 ГК РФ).

Е.А. Суханов отмечает в этой связи следующее: «Как известно, по российскому праву минимальный размер уставного капитала общества с ограниченной ответственностью в 10 тыс. руб. можно оплатить не деньгами, а практически всем, чем угодно, вплоть до старого белья (и тому есть реальные примеры). Иначе говоря, учредитель (учредители) такого юридического лица «подсовывает» всем другим участникам оборота «пустышку», с помощью которой и совершает все необходимые сделки, фактически ни за что не отвечая и ничем не рискуя. Требование наполнить такую «пустышку» хоть каким-то реальным имуществом прежде, чем пустить ее в оборот, у нас обычно рассматривается как чрезмерное давление на малый бизнес, активно настаивающий на отказе от концепции уставного капитала. Между тем именно здесь и проявляется подлинная сущность юридического лица как персонифицированного имущества, которым готовы рисковать и жертвовать предприниматели»[2].

Фирменное наименование общества с ограниченной ответственностью должно содержать наименование общества и слова «с ограниченной ответственностью» (п. 2 ст. 87 ГК РФ).

---

[2] Суханов Е.А. Понятие уставного капитала корпорации // Сравнительное корпоративное право. М.: Статут, 2014. С. 76.

Число участников общества с ограниченной ответственностью не должно превышать 50. В противном случае оно подлежит преобразованию в акционерное общество в течение года, а по истечении этого срока - ликвидации в судебном порядке, если число его участников не уменьшится до указанного предела.

Общество с ограниченной ответственностью может быть учреждено одним лицом или может состоять из одного лица, в том числе при создании в результате реорганизации (ст. 88 ГК РФ).

Закон об обществах с ограниченной ответственностью наделяет все ООО общей правоспособностью. Отдельными видами деятельности, перечень которых определяется федеральным законом, общество может заниматься только на основании специального разрешения (лицензии - абз. 3 п. 2 ст. 2 Закона об ООО).

ООО считается созданным с момента занесения соответствующей записи в Единый государственный реестр юридических лиц (напр., п. 3 ст. 2 Закона об ООО).

Каждый участник вправе участвовать в управлении обществом, получать прибыль от деятельности общества, знакомиться со всей документацией, продать или передать часть своей доли и выйти из общества (напр., ст. ст. 93, 94 и др. ГК РФ, ст. 8 Закона об ООО). Также в ГК РФ закре пляется новая правовая конструкция: конструкция корпоративного договора, который вправе заключить между собой все или некоторые из участников хозяйственного общества с тем, чтобы определенным образом осуществлять свои корпоративные (членские) права или воздерживаться (отказаться) от их осуществления (ст. 67.2 ГК РФ).

Участник общества с ограниченной ответственностью вправе выйти из общества независимо от согласия других его участников или общества путем: 1) подачи заявления о выходе из общества, если такая возможность предусмотрена уставом общества; 2) предъявления к обществу требования о приобретении обществом доли в случаях, предусмотренных п. п. 3 и 6 ст.

93 ГК РФ и Законом об обществах с ограниченной ответственностью. В ка ждом из этих случаев доля переходит к обществу с момента получения обществом соответствующего заявления (требования - ст. 94 ГК РФ)[3].

Что касается обязанностей участников, то, например, участники не сут обязанности по оплате доли и неразглашению конфиденциальной информации о деятельности общества (напр., ст. 9 Закона об ООО). За коном четко установлено, что «участники общества, не полностью опла тившие доли, несут солидарную ответственность по обязательствам обще ства в пределах стоимости неоплаченной части принадлежащих им долей в уставном капитале общества» (ч. 1 ст. 2 Закона об ООО).

В обществе с ограниченной ответственностью предусматривается двух- и трехзвенная система управления (гл. IV Закона об ООО). В пре дыдущей редакции ГК РФ статья 91 была посвящена управлению в ООО. Высшим органом общества объявлялось общее собрание его участников; те кущее руководство обществом осуществлялось его исполнительным орга ном, избираемым на общем собрании, и т.д.

В настоящее время основу системы управления ООО создают пре дписания ГК РФ об управлении в корпорации (ст. 65.3), об органах юридиче ского лица (ст. 53) и об ответственности лиц, уполномоченных выступать от имени юридического лица. Так, ст. 65.3 предусматривает необходимость создания:

- высшего органа корпорации, очерчивая круг вопросов, относящихся к исключительной компетенции высшего органа корпорации, который может быть расширен (п. п. 1 и 2 ст. 65.3);

- исполнительного органа: единоличного (директор, генеральный директор, председатель и т.п.) и коллегиального, создаваемого в случаях, предусмотренных ГК РФ, другим законом или уставом корпорации (правле ние, дирекция и т.п.), решающего вопросы, не входящие в компетенцию ее

---

[3] Зинченко С.А. Хозяйственное общество как юридическое лицо и его органы: природа, взаимосвязь, взаимодействия // Гражданское право. 2016. N 1. С. 6 - 8.

высшего органа и коллегиального органа управления, созданного согласно п. 4 ст. 65.3(п. 3 ст. 65.3);

- коллегиального органа управления (наблюдательный или иной сове т), контролирующего деятельность исполнительных органов корпорации и выполняющего иные функции, возложенные на него законом или уставом корпорации (п. 4 ст. 65.3).

Пункт 3 ст. 53 ГК РФ предусматривает, что лицо, которое в силу за кона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интере сах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Та кую же обязанность несут члены коллегиальных органов юридического лица (наблюдательного или иного совета, правления и т.п.).

Статьей 54 ГК РФ предусматривается ответственность лица, уполномоченного выступать от имени юридического лица, и членов колле гиальных органов юридического лица и лиц, определяющих действия юридического лица.

Конкретизация же положений об управлении дается в ст. 32 и ст. За кона об ООО. Так, высшим органом общества признается общее собрание его участников. К компетенции общего собрания участников ООО относят: определение основных направлений деятельности общества, изменение устава общества, в том числе изменение размера уставного капитала обще ства, образование и досрочное прекращение полномочий исполнительных органов и ревизионной комиссии, утверждение годовых отчетов и годовых бухгалтерских балансов и др. (п. 2 ст. 33 Закона об ООО). При этом пре дусмотренные подпунктами 2, 5 - 7, 11 и 12 пункта 2 этой статьи вопросы, а также другие отнесенные в соответствии с Законом об ООО к исключите льной компетенции общего собрания участников общества вопросы не могут быть отнесены уставом общества к компетенции иных органов упра вления обществом. Предполагается, что остальные вопросы, не отнесенные Законом к исключительной компетенции общего собрания, входят в компе

тенцию исполнительных органов. Очередное общее собрание участников проводится не реже чем один раз в год. Внеочередное собрание проводится в случаях, определенных уставом по решению его исполнительного органа.

Текущее руководство обществом осуществляется его исполните льным органом, избираемым на общем собрании. Исполнительный орган может быть как коллегиальным (правление), так и единоличным (генера льный директор, президент). В обществе возможно функционирование одновременно коллегиального и единоличного органа. Кроме того, уставом может быть предусмотрено создание наблюдательного совета (совета дире кторов) как постоянно действующего органа. Порядок образования и деяте льности совета директоров (наблюдательного совета) общества, а также порядок прекращения полномочий членов совета директоров (наблюдате льного совета) общества и компетенция председателя совета директоров (наблюдательного совета) общества определяются уставом общества (п. 2 ст. 32 Закона об ООО).

К компетенции совета директоров (наблюдательного совета) - колле гиального органа управления по терминологии действующего ГК РФ - уста вом может быть отнесено:

- определение основных направлений деятельности общества;

- образование исполнительных органов;

- принятие решения об участии общества в ассоциациях и других объединениях коммерческих организаций;

- создание филиалов и представительств общества;

- подготовка, созыв и проведение общего собрания участников обще ства (п. 2.1 ст. 32 Закона об ООО)[4].

Одной из самых распространенных форм ведения предпринимате льской деятельности является акционерное общество (далее - АО).

---

[4] Макарова О.А. Новое в ГК РФ и в законах о хозяйственных обществах: соотношение императивного и диспозитивного регулирования // Гражданское право. 2016. N 1. С. 9 - 12.

Российский законодатель определяет акционерное общество как хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на определенное число акций; участники акционерного общества (акционеры) не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им акций (п. 1 ст. 96 ГК РФ). Закон об АО закрепляет сходную трактовку акционерного общества. Так, акционерным обществом признается коммерческая организация, уставный капитал которой разделен на определенное число акций, удостоверяющих обязательственные (а не корпоративные, как теперь в ГК) права участников общества (акционеров) по отношению к обществу (п. 1 ст. 2 Закона об АО).

Выпуск акций является исключительной прерогативой акционерных обществ. Последние существуют независимо от изменения состава их участников, продолжая функционировать, даже если в них останется всего один акционер.

Как отмечают исследователи, во всех правовых системах (и РФ не является исключением) акционерное общество характеризуется следующими признаками:

1) Закон исключает ответственность акционеров перед кредиторами общества за пределами вложенных в акции средств;

2) акционерное общество существует независимо от изменения состава его участников, продолжая функционировать, даже если в нем останется всего один акционер;

3) выпускаемые обществом акции представляют собой товар, который можно продать, вернув тем самым инвестированный в общество капитал;

4) централизация в управлении делами акционерного общества;

5) широкие полномочия в получении долгосрочных (облигационных) займов у финансовых учреждений и отдельных лиц, что ставит акционерное общество в преимущественное положение перед другими объедине

ниями предпринимателей[5].

Закон исключает ответственность акционеров перед кредиторами общества за пределами вложенных в акции средств. Однако акционеры, не оплатившие полностью акции, несут солидарную ответственность в преде лах неоплаченной суммы вклада (п. 1 ст. 96 ГК РФ). Так же как и ООО, а кционерное общество не отвечает по долгам своих акционеров. Таким обра зом, акционеры лишь несут риск убытков в заранее определенной сумме.

Публичным является акционерное общество, акции которого и це нные бумаги которого, конвертируемые в его акции, публично размеща ются (путем открытой подписки) или публично обращаются на условиях, установленных законами о ценных бумагах. Правила о публичных обще ствах применяются также к акционерным обществам, устав и фирменное наименование которых содержат указание на то, что общество является публичным.

Непубличным признается акционерное общество, которое не отвечае т названным признакам, указанным в п. 1 ст. 66.3 ГК РФ.

Акционерное общество также приобретает право публично размеща ть (путем открытой подписки) акции и ценные бумаги, конвертируемые в е го акции, которые могут публично обращаться на условиях, установленных законами о ценных бумагах, со дня внесения в Единый государственный ре естр юридических лиц сведений о фирменном наименовании общества, содержащем указание на то, что такое общество является публичным.

Акционерные общества, созданные до дня вступления в силу Федера льного закона от 5 мая 2014 года N 99-ФЗ и отвечающие признакам публичных акционерных обществ (п. 1 ст. 66.3 ГК РФ в ред. Федерального закона от 5 мая 2014 года N 99-ФЗ), признаются публичными акционе рными обществами вне зависимости от указания в их фирменном наиме новании на то, что общество является публичным (п. 11 ст. 3 Федерального

---

[5]Андреев В.К. Создание хозяйственного общества // Предпринимательское право. 2017. N 4. С. 9 - 15.

закона от 5 мая 2014 года N 99-ФЗ, вносящего изменения в ГК РФ).

Единственным учредительным документом АО является устав, который определяет правовой статус общества (п. 4 ст. 52, п. 3 ст. 98 ГК РФ). Устав должен содержать сведения о фирменном наименовании общества и месте его нахождения, условия о категориях выпускаемых обществом акций, об их номинальной стоимости и количестве, о размере уставного капитала общества, правах акционеров, составе, компетенции органов общества, порядке принятия ими решений, в том числе по вопросам, решения по которым принимаются единогласно или квалифицированным большинством голосов. В уставе акционерного общества также должны содержаться иные сведения, предусмотренные законом (п. 3 ст. 98 ГК РФ). Уставом публичного акционерного общества не может быть отнесено к исключительной компетенции общего собрания акционеров решение вопросов, не относящихся к ней в соответствии с настоящим Кодексом и Законом об акционерных обществах (п. 5 ст. 97 ГК РФ).

Вместе с тем на этапе создания АО учредители акционерного общества заключают между собой договор, определяющий порядок осуществления ими совместной деятельности по созданию общества, размер уставного капитала общества, категории выпускаемых акций и порядок их размещения, а также иные условия, предусмотренные Законом об акционерных обществах. Такой договор заключается в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами (п. 1 ст. 98 ГК РФ). Данный договор не является учредительным документом общества, поскольку в момент государственной регистрации АО договор теряет силу[6].

Минимальный размер уставного капитала АО остался без изменений.

Общество вправе создавать филиалы и представительства, которые не являются юридическими лицами и осуществляют функции представительства и защиты интересов юридического лица. Представительства и

---

[6] Мещерякова А.А. Особенности правового положения юридических лиц России, Китая и Монголии // Трансграничье в изменяющемся мире. 2017. N 1. С. 116 - 124.

филиалы должны быть указаны в Едином государственном реестре юридических лиц, а не, как раньше, в учредительных документах создавше го их юридического лица (ст. 55 ГК РФ, ст. 5 Закона об АО).

Федеральным законом от 6 апреля 2015 г. N 82-ФЗ «О внесении изме нений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены обязательности печати хозяйственных обществ» отменена обязате льность печати хозяйственных обществ (п. 5 ст. 2 ФЗ об ООО в нов. ред. и т.д.). Теперь общества вправе иметь печать, штампы и бланки со своим на именованием, собственную эмблему, а также зарегистрированный в уста новленном порядке товарный знак и другие средства индивидуализации. Федеральным законом может быть предусмотрена обязанность общества использовать печать. Сведения о наличии печати должны содержаться в уставе общества.

Статья 53.2 ГК РФ вводит понятие "аффилированность", говоря, что в случаях, если ГКРФ или другой закон ставит наступление правовых после дствий в зависимость от наличия между лицами отношений связанности (а ффилированности), наличие или отсутствие таких отношений определяется в соответствии с законом. Отметим в этой связи, что Закон об АО говорит о том, что общества могут создать дочерние и зависимые общества, которые наделяются статусом юридического лица и несут самостоятельную отве тственность по своим обязательствам, тогда как по обязательствам мате ринского общества не отвечают. Последнее отвечает по долгам дочернего общества лишь в исключительных случаях (ст. 6 Закона об АО).

Что касается управления в акционерном обществе, то, как и в случае с ООО, этот вопрос до внесения недавних изменений регулировался ст. 103 ГК РФ. Высшим органом управления акционерным обществом являлось общее собрание его акционеров. Исполнительный орган общества мог быть коллегиальным (правление, дирекция) и (или) единоличным (дире ктор, генеральный директор). Он осуществлял текущее руководство деяте льностью общества и был подотчетен совету директоров (наблюдательному

совету) и общему собранию акционеров и т.д. Конкретизация этих положений производилась главами VII и VIII Закона об АО, который продолжит свое действие таким образом, который уже описан нами выше. Его положения предусматривают структуру управления, в которой наряду с общим собранием акционеров действует совет директоров общества, а создание наблюдательного совета обязательно при количестве участников общества, превышающем 50 участников[7].

Исключительная компетенция общего собрания акционеров включает вопросы, не отличающиеся от компетенции общего собрания участников ООО. Это вопросы изменения устава, реорганизации и ликвидации общества, избрание наблюдательного совета, исполнительных органов и ревизионной комиссии, утверждение годовых отчетов. При этом общее собрание акционеров не вправе принимать решения по вопросам, прямо не отнесенным к их компетенции.

Закон об АО предусматривает проведение годовых и внеочередных общих собраний акционеров. Годовые собрания в соответствии с Законом должны проводиться обязательно раз в год - не ранее чем через два и не позднее чем через шесть месяцев после окончания финансового года. Внеочередные собрания проводятся в любое время при наличии необходимости решения срочных вопросов, но не позднее 50 дней с момента представления требования о проведении внеочередного общего собрания акционеров.

Инициаторами проведения внеочередного собрания могут выступать совет директоров, ревизионная комиссия, аудитор общества, акционеры - держатели не менее чем 10% голосующих акций. Кворум общего собрания акционеров - участие акционеров, обладающих в совокупности более чем половиной размещенных голосующих акций общества. Одна голосующая акция дает акционеру один голос. Голосующей акцией является обыкнове

---

[7] Ганюшин О.Е. Результаты длительной реформы экстраординарных сделок хозяйственных обществ: актуальные вопросы применения правил о крупных сделках // Информационно-аналитический журнал "Арбитражные споры". 2019. N 1. С. 74 - 84.

нная акция или привилегированная, предоставляющая право голоса.

Компетенция совета директоров заключается в осуществлении обще го руководства, определении приоритетных направлений деятельности общества. Члены совета директоров избираются на общем собрании а кционеров на срок до следующего годового собрания. Закон устанавливает минимальное количество состава совета директоров - не менее пяти. Исполнительные органы руководят текущей деятельностью, прежде всего это волеизъявляющий орган общества. Поскольку именно исполнительный орган реализует решения общего собрания акционеров и совета дире кторов общества. Уставом может быть предусмотрено создание и коллегиа льного, и единоличного органа или только единоличного. При этом не обходимо четко разграничить компетенцию между ними. Единоличный орган представляет интересы общества, заключает сделки с третьими лица ми. При этом членами коллегиального и единоличного органов могут быть только физические лица. Кроме этого, Законом предусмотрены ограниче ния и запреты совмещения должностей в органах одного общества. Так, е диноличный исполнительный орган не может быть одновременно председа телем совета директоров.

Реорганизация и ликвидация акционерного общества может быть добровольной по решению общего собрания акционеров. Иные основания и порядок реорганизации и ликвидации акционерного общества опреде ляются законом. Так, общие положения о реорганизации ГКРФ говорят, на пример, о возможности реорганизации юридического лица в форме его ра зделения или выделения из его состава одного или нескольких юридиче ских лиц в случаях, установленных законом, по решению уполномоченных государственных органов или по решению суда. То есть введена возможность смешанной реорганизации и одновременной реорганизации нескольких юридических лиц; а также изменено регулирование прав кре диторов реорганизуемого лица. Равным образом в случаях, установленных законом, реорганизация юридических лиц в форме слияния, присоединения

или преобразования может быть осуществлена лишь с согласия уполномоченных государственных органов (п. 3 ст. 57 ГК РФ).

При этом Закон об АО, в свою очередь, говорит о том, что общество может быть добровольно реорганизовано в порядке, предусмотренном Законом об АО. Особенности реорганизации общества - субъекта естественной монополии, более 25% акций которого закреплено в федеральной собственности, определяются федеральным законом, устанавливающим основания и порядок реорганизации такого общества. Другие основания и порядок реорганизации общества определяются ГК РФ и иными федеральными законами (п. 1 ст. 15 Закона об АО).

Таким образом, изложенное позволяет заключить, что в настоящее время вопросы деятельности хозяйственных обществ в праве России модернизированы с точки зрения их законодательного регулирования, что, безусловно, подчеркивает роль последних. Концентрация на них внимания законодателя свидетельствует о стремлении упростить нормы, устанавливающие правовой статус юридических лиц, повысить роль ГК РФ в регулировании отношений с их участием и требования к их созданию, реорганизации и ликвидации. Эти новшества в Гражданском кодексе повлекут за собой изменения в Законах об АО и ООО, поскольку сохранена двухуровневая гражданско-правовая регламентация правового положения юридических лиц, включающая ГК РФ и специальные законы. При этом упразднение одних конструкций, таких как закрытое акционерное общество, сопровождается появлением новых, что потребует проведения ряда мероприятий, направленных на приведение деятельности юридических лиц в соответствие с действующим законодательством. Безусловно, нужны и важны для практики измененные нормы о реорганизации и ликвидации юридических лиц. В результате стремления усилить контроль за деятельностью исполнительного органа корпораций стало допустимым «пересечение», «перекрещивание» составов исполнительного и контролирующего органов АО и ООО. Насколько жизнеспособны эти и другие итоги указа

нной реформы, покажет время.

1.2 Круг лиц, в отношении которых закреплены обязанности органов управления хозяйственных обществ

Одной из ключевых функций гражданско-правовой ответственности членов органов управления является защита юридически значимых интересов самого общества и, в конечном итоге, его акционеров (участников), которые заключаются в первую очередь в успешной коммерческой деятельности, равно как и в недопущении убытков. Убытки, в свою очередь, потенциально могут привести к банкротству, поэтому немаловажно в составе охраняемых интересов коммерческой корпорации выделять интерес в финансовой стабильности, иными словами - в отсутствие финансовых проблем, которые могут создать угрозу для его дальнейшей деятельности.

При определении интересов юридического лица следует, в частности, учитывать, что "основной целью деятельности коммерческой организации является извлечение прибыли". Необходимо также принимать во внимание соответствующие положения учредительных документов и решений органов юридического лица (например, об определении приоритетных направлений деятельности, об утверждении стратегий и бизнес-планов и т.п.). Директор не может быть признан действовавшим в интересах юридического лица, если он действовал в интересах одного или нескольких его участников, но в ущерб самому юридическому лицу[8].

Несмотря на эти уточнения, такая оценочная категория, как интерес юридического лица, до сих пор является камнем преткновения для судов. Следует отметить недостаточную развитость российского законодательства в части надлежащего учета интересов иных лиц, помимо собственно орга

[8] Жильцов М.А. О правовой природе договора, заключенного с руководителем хозяйственного общества // Российский юридический журнал. 2018. N 4. С. 120 - 124.

низации. Известно, что в континентальном праве для обеспечения долгосрочного коммерческого успеха общества также необходимо учитывать интересы заинтересованных лиц (работников, контрагентов, государства и т.д.), причем данная тенденция проникла и в страны англо-американской правовой семьи.

Прежде всего рассмотрим, каким образом формулируются обязанности директоров в зарубежных правопорядках с развитой системой корпоративного права. Обращаясь к английской правовой доктрине, можно отметить, что в корпорации (компании) за всеми директорами закреплены особые фидуциарные обязанности, идентичные обязанностям доверительного управляющего. Совершение действий директором корпорации (компании) равносильно совершению действий непосредственным юридическим лицом. Вопрос о имуществе корпорации полностью переходит под юрисдикцию директора, и если доверительный управляющий фокусируется на обеспечении полной сохранности имущества, то основным ориентиром для директора служит обеспечение предпринимательской деятельности компании, относящейся к рискованным. Устанавливаются следующие обязанности для директора:

1) обязанность действовать в пределах своих полномочий, т.е. действовать в соответствии с уставом компании и использовать свои полномочия только для достижения тех целей, которые поставлены перед директорами компании;

2) обязанность содействовать успеху компании, т.е. при принятии решений учитывать интересы акционеров и сотрудников компании, поставщиков и потребителей, рассматривать последствия своих решений в долгосрочной перспективе, их влияние на окружающую среду и местные сообщества, а также поддерживать репутацию высоких стандартов ведения бизнеса;

3) обязанность руководствоваться «независимым суждением», предполагающая активность директора в части высказывания своего мнения

по рассматриваемым вопросам, а также отсутствие влияния третьих лиц на его мнение;

4) обязанность проявлять разумное усердие, профессионализм и осмотрительность - согласно данным принципам директор обязан действовать как разумный, осторожный человек, обладающий общими знаниями, профессиональными умениями и опытом, которых можно с полным основанием ожидать от человека, выполняющего функции директора компании;

5) обязанность избегать конфликтов интересов, т.е. ситуаций, когда он имеет или может иметь прямые или косвенные интересы, которые вступают в конфликт с интересами компании;

6) обязанность не принимать блага и поощрения от третьих лиц, если таковые ему передаются в связи с тем, что он является директором, действует или бездействует в качестве директора;

7) обязанность заявлять о своем интересе в предполагаемой сделке или соглашении. Такое заявление о заинтересованности должно быть сделано до того, как компания совершит сделку или заключит соглашение[9].

Указанные обязанности директоров являются основными. Директора всех компаний наделены множеством других особенных обязанностей, будь то в соответствии с законодательством о здравоохранении и безопасности, законодательством о правах работников, законами о взяточничестве, законами о преступной халатности руководителя компании, законами о несостоятельности и т.д.

Стандартные модели США по отношению к действиям директора в интересах компании в основном раскрываются через обязанность действовать добросовестно, обязанность соблюдать лояльность и обязанность соблюдать разумность и осторожность. Наибольшее развитие нормы о данных обязанностях получили в штате Делавэр[10].

---

[9] Пермяков А.В. Продление полномочий единоличного исполнительного органа хозяйственного общества // СПС КонсультантПлюс. 2019.

[10] Осипенко К.О. Договор об осуществлении прав участников хозяйственных обществ в российском и английском праве. М.: Инфотропик Медиа, 2016. С. 34-36.

Директора, как доверенные лица, должны исполнять свои обяза нности в отношении своей корпорации и ее акционеров исключительно в интересах корпорации и при регламентации дел корпорации с присущей осторожностью (осмотрительностью) лица, управляющего собственным бизнесом.

На основании обязанности соблюдения лояльности действия дире кторов должны быть направлены к исключительной цели, которой является обеспечение интересов компании. Повседневный деловой оборот богат ситуациями в части лояльности директоров и одновременного уклонения от принятия решений совета, из-за чего повышается риск конфликта интере сов, который рано или поздно коснется данного директора, поэтому ему, директору, следует удостовериться в персональном наличии или отсутствии «заинтересованности» или зависимости от решения, чтобы установить на личие аспектов, вызывающих у суда сомнение относительно беспристра стности директора. В случае «заинтересованности» или зависимости дире ктор обязан поставить совет в известность относительно наличия конфликта и рассмотреть отказ от участия в обсуждении конкретного решения совета.

Обязанность действовать добросовестно активно разрабатывается за конодательством штата Делавэр. Подразумевается, что умышленное прене брежение своими обязанностями противоречит требованию действовать добросовестно. Что интересно, понятие добросовестности тщательно не ра зработано и в других странах англо-американского права. Так, например, в Канаде суды определяют нарушение обязанности действовать добросове стно через принятие директорами решения в личных интересах. А нглийские суды понимают недобросовестность как сознательное намере ние ухода от обязанности директора действовать в интересах компании[11].

Обязанность соблюдения интересов корпорации подразумевает такое

---

[11] Голева Е.В. Договор страхования ответственности директоров и менеджеров хозяйственных обществ в праве Англии и России: сравнительный анализ: монография / под науч. ред. В.С. Белых. Москва: Проспект, 2015. С. 78-79.

же внимание директоров, которое присуще человеку при ведении собстве нного бизнеса, с должной осторожностью и осмотрительностью. Эту обяза нность практически невозможно рассматривать в рамках одного сценария, однако в его основе лежат: уделение директором подобающего количества времени, необходимого с учетом значимости данного решения для компа нии; владение документальным подтверждением о изучении предоставле нной информации и распоряжением необходимого количества времени, чтобы оценить возможности и принять оптимальное решение; скрупуле зный анализ вклада советом привлеченных советников или экспертов для ознакомления с альтернативными вариантами. Собранные данные консультантов и руководящих лиц компании вкупе с внешними консульта нтами и экспертами (при наличии недоверия директоров к полученным ре комендациям) напрямую сказываются на принятии решений директорами. Тем не менее, директорам не следует «слепо» воспринимать полученную информацию - необходимо вести дискуссию с ее представителями, задавая вопросы и делая соответствующие заключения.

Прецедентное право создало особый механизм для того, чтобы обе зопасить директоров от необоснованных исков. Суды США руководствуются глобальным правилом, по которому они не признают отве тственность директоров за принятие корпоративных решений, принимая в качестве исключения лишь полную неразумность подобных решений[12].

В германском корпоративном праве руководители компаний должны соблюдать базовые принципы надлежащего поведения: добросовестность, компетентное служение долгу и тщательность ведения дел. В рамках корпоративного права под добросовестностью подразумевается соотве тствующее отношение к службе Руководителя (аналог единоличного исполнительного органа общества с ограниченной ответственностью в РФ), которое подобает обществу, кредиторам, немецкому обществу в принципе

[12] Осипенко К.О. Договор об осуществлении прав участников хозяйственных обществ в российском и английском праве. М.: Инфотропик Медиа, 2016. С. 43-46.

и непосредственному Руководителю. Фундамент правоотношений уча стников, кредиторов и иных заинтересованных лиц базируется на вере в должное поведение руководителя, чье правосознание не позволяет де йствовать вопреки ожиданиям третьих лиц и деструктивно влиять на сложившийся правопорядок.

Что касается квалификации директора, отметим, что корпоративная практика Германии выводит строгие требования по отношению к его компе тенции и профессиональной пригодности: на должность руководителя назна чается исключительно лицо, которое обладает необходимой профессиона льной квалификацией в конкретной сфере деятельности общества, умеет а втономно реализовывать права и обязанности руководителя, вести дела общества, за счет чего будет обеспечиваться принятие и исполнение им договорных обязательств и публично-правовых обязанностей.

Разумно предположить, что конкретные квалификационные требова ния к директорам хозяйственных обществ необходимо предусмотреть в оте чественном законодательстве, поскольку ответственность за выбор на стоящего профессионала, по сути, лежит на участниках компании. Вместе с тем для российского бизнеса характерно принимать на управленческие должности непосредственно участников корпорации, что затрудняет поте нциальное внедрение правил о надлежащей квалификации менеджеров. На данный момент гражданское законодательство РФ знает лишь требова ние статуса индивидуального предпринимателя либо коммерческой орга низации для товарищества, где участие и менеджмент «соединены» в одном лице.

На примере изучения австралийского корпоративного права в литера туре, посвященной обязанностям директоров, отмечается, что директора должны учитывать такие аспекты, как общественные интересы, окружа ющая среда, социальное обеспечение население и благотворительность только в том случае, если они служат на пользу акционеров.

В ласт первую синь очередь пора примем как тяга общее внизу утвержде

ние, что дата действия в рапс интересах ядро компании вести обычно фонд озна чают лады действия в всего интересах вдоль акционеров аванс (участников) как заем единого факт целого. темп Директора чуть могут, но не заем обязаны упор учитывать биржа интересы плат заинтересованной измы стороны, а вовсю е сли они это бремя делают, то банк обязаны реле учитывать втрое выгоду для возле акционеров. реле Однако, как бином известно, в брать ситуации ввод ба нкротства кила хозяйственного ласт общества взнос директора жито обязаны ба зис учитывать вдруг интересы взнос прежде тяга всего крах кредиторов. вдоль Более сбой того, чтоб единственная будет ситуация, в если которой суд а рхив четко нрав постановил, что актив директора учет могут всюду поставить е сть интересы дата заинтересованной агент стороны вдвое выше кипа интересов актив акционеров, это трут ситуация, вечно когда взнос компания торг несостояте льна или аванс близка к аванс этому всего либо актив некая вслед запланирова нная агент трансакция реле угрожает троп состоятельности пест компании.

Даже виток если заем допустить, что измы интересы факт компании в де рг основном измы совпадают с троп интересами есть акционеров, время обяза нности везде директоров вызов сформулированы не чтоб очень бинт четко, что бриг дает им ввод достаточную везде свободу измы действий для биржа учета тяга интересов будни сотрудников и врозь других всюду групп есть влияния. е два Возможно, что брать когда нрав директора выбор учитывают ге рб долгосрочное вроде благосостояние крах акционеров, это в банк интересах впрок последних, вдруг поскольку синь учитываются как их будто нынешние, так и их вовсе будущие герб потребности. биржа Точно так же, банк хотя упор выгода этап акционеров как нрав цель брать очень вкруг важна, ниже дире ктора герб должны с есть осторожностью пора выбирать вызов средства для ее везде достижения. То вычет есть ввод долгосрочная нате максимизация бином выгоды для втрое акционеров не вести должна веха достигаться бинт путе м внизу максимизации вволю краткосрочной темп прибыли, плат если это звук приводит к этап недовольству впору поставщиков, вызов антагонизму ядро сотрудников и бином гневу тара общественности. нате Напротив,

выбор выгода для чуть акционеров базис может впрок потребовать едва не которой будни щедрости в нрав отношении темп других вызов групп аге нт влияния. И жито наконец, тяга обязанность маяк защищать звук интересы ноша акционеров в вдруг значительной вдоль степени озон основана на троп мотивации вдоль директора и его выбор мнении о бинт том, что вовсе есть крах "наилучшие банк интересы кила компании", а не дата только дата оценка вести полученной трут прибыли. Это агент дает тяга директорам взять значите льную архив свободу ввод действий, троп поскольку темп суды ноша редко аге нт вмешиваются в опак процесс биржа принятия будто решений крах советами пора директоров или вкруг редко возле находят есть убедительные впрок доказа тельства мода того, что везде директор, если принимая маяк решение, не на те считал его более служащим чуть наилучшим вовсю интересам вовсю компа нии[13].

Судебная ввод практика вволю Германии, как агент правило, не звук опре деляет этап интерес троп компании как темп таковой, но везде также кила ссылается на вывод обязанность взять директоров дерг учитывать вроде интересы бинт акционеров, автор работников и врозь иных время заинтере сованных заем лиц.

Таким трут образом, ядро современные вдоль нормотворческие анонс те нденции выбор заставляют тара взглянуть на архив интерес вызов юридического заем лица под всего другим, вдоль новым, архив углом, вроде раскрывающим синь "сценарий", взнос который вдвое основан на тяга избранных герб столпах нрав корпоративного мода управления, базис когда учет директора ввиду сосре доточены тара исключительно на тяга интересах ввиду компании вдруг (корпорации), тяга принимая во вывод внимание выбор аналогичные ге рб интересы жито акционеров и более других вести сторон, внизу имеющих ве сти прямое всюду отношение к выбор успешной измы деятельности чуть обще ства. виток Последние темп подразумевают озон таких биржа заинтересова

---

[13] Токар Е.Я. Вопросы применения конструкции представительства хозяйственными обществами: монография. М.: Юстицинформ, 2018. С. 51.

нных будто сторон, как нрав общественное герб население, этап различные будто поставщики упор продукции, опак контролирующие актив организации, вслед анализирующие торг сферы, крах попадающие под вдруг влияние архив де ятельности плат определенной едва фирмы, всего представители троп власти, звук государство и др. ввиду Компания, троп которая вдоль разделяет адрес инте ресы вывод обозначенных ввод выше чтоб заинтересованной вызов стороны и бриг акционеров, вкруг находится в вывод более выбор выигрышном фаза положе нии, ласт поскольку измы каждая озон ячейка виток конструкции, крах олице творяющей внизу целую учет компанию, везде получает учет должное упор внимание и не фаза проявляет торг оппозиционных ноша настроений, вовсю губительно врозь сказывающихся на пест общей агент деятельности. В брать связи с синь вышесказанным дата необходимо будто расширить фаза обяза нности вдвое директоров и, вычет возможно, бинт компаниям плат стоит бре мя вводить бремя представителей виток заинтересованных упор групп в бра ть состав вкруг органов возле управления.

Опыт везде зарубежных время стран, ввод таким вовсе образом, вслед выявляет анонс потенциальную синь необходимость втрое учета вволю компле ксного бином состава троп лиц, возле заинтересованных в адрес успешной и бра ть стабильной заем деятельности актив корпорации, чтоб однако чуть приходится взять признать, что нрав развитие всюду действующего боле е российского темп законодательства в веха части чуть нормативного везде ра сширения ниже круга внизу лиц, в бинт интересах будет которых вдруг обязан фа кт действовать актив директор, в упор настоящий чуть момент адрес чрезвыча йно маяк затруднительно, бриг если не впору сказать - вовсю невозможно. ра пс Закрепление будни фактически взнос неопределенного более круга лиц с пора юридически вызов значимыми кила интересами, фонд обязательными для бином соблюдения будни руководителем, чуть означало бы агент размывание вовсе пределов его банк ответственности. Как актив минимум, звук исходя из опак принципа бремя "невозможно озон угодить вычет всем" ниже руководитель так или чуть иначе не в вычет состоянии звук будет вовсю удовлетворить взять че

й-либо тара интерес, жито что, в есть случае автор вменения синь этого ему в чтоб обязанность, вдоль будет лады означать его врозь нарушение. В лады силу вывод этих выбор причин вслед закрепляется более четкий будни приоритет впору интересов кила именно и тара только кила юридического трут лица, бином удовлетворение же анонс интересов вызов всех рапс остальных озон возможно лады постольку, время поскольку они внизу совпадают с те мп интересами вызов последнего. В вдоль противном брать случае вроде такой сбой интерес учет будет бинт являться тара противоречащим если интересу ноша общества и бриг любые везде действия анонс руководителя - жито де йствиями сбой вопреки мода интересам аванс общества.

Глава 2. анонс **Особенности** актив **правового** архив **регулирования** упор **ответственности** втрое **органов** вслед **управления** пора **хозяйственных** дерг **обществ:** фаза **вопросы** тяга **теории и** всюду **практики**

2.1 анонс **Основы** актив **гражданско-правовой** архив **ответственности** упор **директора** втрое **хозяйственного** вслед **общества**

Активное анонс развитие актив института архив гражданско-правовой упор ответственности втрое членов вслед органов пора управления де рг хозяйственных фаза обществ тяга началось не всюду столь вдвое давно, в ла ст течение кипа длительного взнос периода пора законодательные озон нормы об всюду ответственности веха управляющих, упор содержащиеся в ма як российском всего гражданском и актив корпоративном озон законодате льстве, не заем подвергались возле масштабным реле изменениям и крах соде ржали архив предельно чтоб лаконичные виток формулировки, бремя касающие ся вроде обязанностей троп лиц, выбор осуществляющих вдруг управление ве чно хозяйственным заем обществом, и жито оснований их впрок ответстве нности. мода Импульсом к пора возобновлению тара масштабных чтоб дискуссий тяга относительно агент существа время обязанностей вре мя директоров по опак отношению к втрое обществу анонс стало вкруг принятие

Постановленияфаза Пленума вычет Высшего лады Арбитражного взнос Суда бриг Российской ниже Федерации от 30 озон июля вроде 2013 г. N 62 "О тара не которых едва вопросах чтоб возмещения вдруг убытков бином лицами, внизу входящими в вывод состав вовсе органов учет юридического вновь лица" фа кт (далее - едва Постановление вслед Пленума ВАС N 62) [14], веха затем ла ст определенный вывод вклад в темп развитие есть научной внизу дискуссии по будто этому ноша вопросу был базис внесен в вдвое рамках будто последовавшей взять реформы ввод гражданского ядро законодательства веха 2014 г. В кра х вышеупомянутом Постановлениивозле Пленума вдруг было аванс закреплено в всюду наибольшей кила степени актив посильное для если истца всего бремя те мп доказывания, везде установлены архив негативные будто критерии вывод добросовестности и нате разумности, этап конкретизированы фа за обстоятельства, тяга снимающие вроде гражданско-правовую тяга ответстве нность с вовсю директора. Тем не опак менее, реле несмотря на врозь подробную трут регламентацию бином вопросов вкруг гражданско-пра вовой взнос ответственности, мода предлагаемые вдвое инструменты веха за щиты актив имущественных пест интересов всюду корпорации брать (хозяйстве нного фаза общества) и ее всего участников вывод далеко не нате всегда ава нс показывают тяга свою дата эффективность. есть Ключевая бриг проблема ниже заключается в ниже том, что впрок основное синь внимание синь сосре доточено на синь выработке жито практических чтоб рекомендаций, дата не обходимых для дата того, реле чтобы вдвое задать базис базовые герб орие нтиры для едва судов при крах рассмотрении фаза дел, вызов однако при всюду этом взять страдает синь теоретическая лады база, нрав фундамент, выбор который озон составляют впору оценочные вовсю понятия, анонс такие как измы "добросовестность", темп "вина", впрок "заботливость и брать осмотрите льность", кипа "разумный реле предпринимательский брать риск" и др. Без

---

[14] О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица: Постановление Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. N 62 // СПС "КонсультантПлюс".

звук тщательного бином уяснения пест смыслового торг содержания вдвое этих вслед категорий аванс невозможно чуть разработать маяк полноценные ядро критерии вдоль нарушения вечно директором вслед своих впору обяза нностей.

Проблемам рапс гражданско-правовой рапс ответственности бриг лиц, жито осуществляющих реле управление едва коммерческими фонд корпора циями, время посвящено бремя множество бремя научных будни трудов ввиду ввиду впрок масштабного выбор поля для сбой дискуссионных кипа вопросов вроде относительно, тяга прежде ввод всего, веха оснований ре ле ответственности за адрес убытки, синь причиненные будто корпорации в а нонс результате вдоль ненадлежащего ласт исполнения ввод своих озон обяза нностей аванс членами ее впрок органов едва управления по тяга отношению к веха ней. ласт Данные впору основания, лады несомненно, впору определяются дерг прежде ввиду всего всюду содержанием вдоль правовых всего обязанностей актив руководителя пора (директора) по учет отношению к упор организации, впрок поскольку вдруг если базис обязанность маяк официально не вслед уста новлена, то ее рапс невозможно фонд нарушить.

Как крах справедливо выбор отмечается в фонд литературе, плат содержа ние если обязанностей мода руководителя в ласт самом мода общем всюду виде агент состоит в вкруг выполнении биржа управленческих пора функций ава нс внутри вдвое общества анонс путем нате осуществления вслед текущего фа кт руководства его вызов деятельностью, в плат ведении его дел и в ноша сове ршении от его вести имени и в его всюду интересах веха сделок и синь иных е сть юридических рапс действий, во тяга взаимодействии от его базис имени с ядро третьими герб лицами. факт Конкретные трут обязанности для упор лица, тяга являющегося будни руководителем, бриг устанавливаются как на биржа уровне учет закона, так и на тара уровне врозь самой тара корпорации опа к (могут маяк быть более закреплены во аванс внутренних маяк документах тяга хозяйственного брать общества). При вдруг этом фонд законом не нрав уста новлена аванс обязанность базис хозяйственного вычет общества по вызов ре

гламентации будто обязанностей и озон пределов выбор полномочий его е два руководителя и вызов тот, вовсе соответственно, мода обладает бремя опре деленной брать свободой кила усмотрения при вдвое принятии и есть организа ции упор исполнения вычет решений по нате текущим герб вопросам, бриг связа нным с учет деятельностью упор хозяйственного вдвое общества. актив Разумее тся, базис законодательство сбой предусматривает всего подотчетность вдвое е диноличного вычет исполнительного везде органа биржа общему бинт собра нию и везде совету вычет директоров (п. 1 ст. 69впору Федерального этап за кона "Об архив акционерных банк обществах"), время однако вести нельзя не плат признать, что тем не ядро менее он дерг обладает жито самостояте льностью и его озон поведение, как брать активное, так и фонд пассивное, бином может если серьезно впрок влиять на вкруг "судьбу" время корпорации[15].

Управление опак корпорацией плат является крах одним из торг видов а втор деятельности в тара пользу пест чужого торг интереса, чтоб поэтому для кипа лиц, ввиду осуществляющих бинт такое взять управление, учет должны бином устанавливаться ноша определенные вновь обязанности, что бремя могло бы бремя обеспечить мода соответствие вволю управленческой плат деяте льности впору интересу вовсю управляемого нате лица - вволю хозяйственного взять общества. В актив соответствии с торг правилом, плат которое маяк было ве чно закреплено ноша прежней вновь редакцией статьи 53ГК РФ и ноша длите льное чуть время чуть существовало в ввод неизменном выбор виде, вволю "лицо, аванс которое в бриг силу измы закона или ввиду учредительных впору докуме нтов упор юридического агент лица вовсю выступает от его будто имени, бинт должно врозь действовать в внизу интересах анонс представляемого им вкруг юридического учет лица вдруг добросовестно и агент разумно. Оно фонд обязано по жито требованию вдоль учредителей учет (участников) вдоль юридического впрок лица, измы если вдруг иное не есть предусмотрено

---

[15] Лескова Ю.Г., Жукова Ю.Д., Павлова К.П. Гражданско-правовая ответственность членов органов управления хозяйственных обществ: тенденции развития российского законодательства и опыт зарубежных стран // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2018. N 2. С. 264 - 289.

виток законом или звук договором, крах возместить измы убытки, взнос причине нные им время юридическому нате лицу". кила Аналогично вкруг обязанность по везде возмещению заем убытков вызов закреплена за вывод соотве тствующими всего лицами и в озон недавно маяк вступившей в возле силу синь новой тяга редакции статье 53.1: сбой "...лицо, нате которое в анонс силу пе ст закона, опак иного вроде правового банк акта или вычет устава банк юридиче ского сбой лица везде уполномочено бриг выступать от его впрок имени (п. 3 ст. 53), вдруг обязано по бином требованию бином юридического тара лица, его чуть учредителей учет (участников), ноша выступающих в кила интересах адре с юридического тара лица, бриг возместить базис убытки, всего причиненные по его будет вине анонс юридическому плат лицу. тяга Указанное маяк лицо выбор отвечает, базис если вслед будет адрес доказано, что при вечно осуще ствлении крах своих везде прав и врозь исполнении кипа обязанностей оно всле д действовало впору недобросовестно или мода неразумно, в том вовсе числе всюду если его всего действия заем (бездействие) не вдвое соответствовали мода обычным едва условиям вести гражданского время оборота или эта п обычному дерг предпринимательскому нрав риску". вновь Помимо всюду сказа нного, в анонс названной статьеГК РФ будет содержится чтоб правило о ноша распространении упор ответственности адрес также и на архив членов звук коллегиальных герб органов сбой юридического нате лица, за сбой исключе нием тех из вволю них, кто фонд голосовал автор против будто решения, нра в которое агент повлекло торг причинение рапс юридическому архив лицу е два убытков, вволю или, будни действуя всего добросовестно, не плат принимал кипа участия в ядро голосовании. чуть Ответственность, лады согласно пункту 4 указанной статьиГК РФ, аванс является фаза солидарной при везде совме стном вроде причинении будто убытков.

Статья 71ФЗ "Об рапс акционерных вести обществах" в дерг развитие вдоль норм ГКРФ ласт устанавливает впору круг ниже потенциально мода отве тственных будто лиц: ввод "...члены чтоб совета ядро директоров фаза (наблюда тельного ввод совета) виток общества, ввод единоличный есть исполнительный

всюду орган чуть общества вызов (директор, вовсе генеральный жито директор), дата временный будто единоличный заем исполнительный торг орган, учет чле ны тара коллегиального факт исполнительного везде органа кила общества опа к (правления, вести дирекции), а всюду равно звук управляющая опак организа ция или более управляющий при троп осуществлении этап своих дата прав и торг исполнении троп обязанностей пора должны вывод действовать в везде инте ресах лады общества, актив осуществлять вдвое свои учет права и всюду исполнять фаза обязанности в рапс отношении дата общества ввод добросовестно и есть разумно. лады Члены вовсе совета факт директоров а нонс (наблюдательного везде совета) пест общества, вести единоличный виток исполнительный вовсе орган вдвое общества крах (директор, будто генера льный брать директор), вывод временный учет единоличный тара исполните льный вовсю орган, рапс члены темп коллегиального учет исполнительного торг органа везде общества крах (правления, всего дирекции), взять равно как и впору управляющая архив организация или взять управляющий, актив несут ре ле ответственность вволю перед кипа обществом за вызов убытки, виток причине нные взять обществу их чуть виновными кипа действиями вечно (бездействием), вовсю если виток иные фонд основания базис ответственности не этап установле ны банк федеральными будто законами". адрес Аналогичные возле нормы вроде содержатся впрок также статье 44ФЗ "Об фаза обществах с вновь огра ниченной впрок ответственностью". будет Следует адрес отметить, что вовсю приведенными торг нормами не брать исчерпываются более возможности по базис привлечению к банк гражданско-правовой выбор ответственности вдруг руководителя измы общества. учет Помимо ввод общей возле ответстве нности за виток причиненные вечно обществу возле убытки, втрое руководитель кила может внизу нести биржа также и будни субсидиарную вроде ответстве нность при взнос несостоятельности опак (банкротстве) заем хозяйственного кила общества.

Серьезным учет шагом на фаза пути к впору формированию впору общих биржа правил для взять привлечения как троп собственно торг руководителя, так

и нрав иных вдоль лиц, взнос осуществляющих вывод управление есть организа цией, к вдруг ответственности и автор установлению ее взнос оснований будто стало Постановление заем Пленума ВАС РФ N 62, ввод призванного мода внести ниже определенность в ряд кипа вопросов, не возле урегулирова нных в учет достаточной синь степени на вызов законодательном ниже уровне. будто Однако тяга немаловажно этап отметить, что и вдвое значительное ввод количество вовсю правил, маяк заложенных в вдруг названном Постановле нии, сбой также ядро являются факт предметом брать многочисленных фа кт дискуссий аванс ввиду этап неоднозначного дата толкования.

Значительный везде интерес измы представляют вдруг особенности ла ст ответственности всюду лиц, вывод являющихся анонс членами трут коллегиа льных маяк органов будто хозяйственного агент общества, в троп первую е сть очередь озон конкретизация виток основания их выбор ответственности.

Судебная везде практика по измы привлечению к вдруг ответственности ласт членов всюду совета вывод директоров в анонс Российской трут Федерации маяк отличается будто неразвитостью. агент Этому троп способствует ряд е сть объективных озон причин, виток таких как выбор недостаточная рапс эффе ктивность герб рецепции фонд норм тяга англо-американского и темп герма нского едва права в вкруг симбиозе, веха смешанный взять статус звук совета бинт директоров, агент сочетающий в вызов себе троп функции как впору контроля, так и ниже управления, а жито также базис неурегулирова нность на автор нормативном герб уровне впору вопроса об сбой основаниях ра пс ответственности аванс отдельно вечно взятого вроде директор, нрав входяще го в синь состав всего наблюдательного дерг совета, банк т.е. не актив принима ющего кипа решения от троп имени нате общества вычет самостоятельно[16].

Ученые биржа справедливо анонс утверждают, что учет одной из троп ключевых будни причин банк редкой озон судебной втрое практики по де

---

[16] Ерахтина О.С., Моисеева Е.А. Судебная практика по спорам, связанным с привлечением к ответственности единоличного исполнительного органа за убытки, причиненные хозяйственному обществу // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. N 11. С. 56 - 62.

рг возмещению заем убытков со адрес стороны если руководителей темп обще ства дата является нате "отсутствие если конкретных и биржа пе рсонифицированных сбой обязанностей" врозь данных лиц нрав (хотя троп сле дует всего отметить, что в лады отечественной озон правовой троп доктрине впору предпринимаются взять попытки вволю разработки впрок конкретных фонд прав и пест обязанностей маяк членов измы совета бриг директоров). вовсе Нормативные вдоль предписания об ласт обязанности актив членов выче т коллегиальных ввод органов рапс наряду с едва единоличным вволю исполнительным ввод органом время действовать в озон отношении е два организации вечно разумно и более добросовестно и об тара ответстве нности в бриг случае будет виновного ввиду нарушения этап данного едва тре бования на вызов протяжении реле всего измы своего бриг существования вызов были дерг унифицированными. учет Норм об втрое отдельных адрес особе нностях, вволю характеризующих рапс требования к ввиду поведению троп лица, опак осуществляющего агент полномочия вести единоличного ввод исполнительного упор органа везде (руководителя) врозь юридического ноша лица и вдруг лиц, измы являющихся анонс членами есть коллегиальных боле е органов, дерг равно как и измы диверсифицированных актив оснований для фонд привлечения их к базис ответственности, ниже российское будни законода тельство всюду никогда не ввиду содержало. сбой Именно бинт это, адре с возможно, ввод является возле одной из врозь причин, кила почему мода пра ктика маяк привлечения к синь гражданско-правовой рапс ответственности вре мя членов агент коллегиального если органа фаза фактически ввиду отсутствуе т.

Несмотря на то, что на виток протяжении заем всего измы времени фа кт существования статьи 71ФЗ "Об дерг акционерных измы обществах" статьи 44ФЗ "Об троп обществах с есть ограниченной время ответственностью" они везде упоминаются как вызов субъекты чтоб ответственности бинт наряду с бриг единоличным ввод органом и в везде равной измы степени с биржа ним, тяга привлечь к будни ответственности врозь отдельного всюду члена есть колле

гиального едва органа брать весьма нрав затруднительно. В выбор первую ге рб очередь вроде очевидно, что крах лицо, банк занимающее впрок должность, в вдруг частности, в синь совете будто директоров не вовсе выступает от герб име ни биржа общества в банк хозяйственном упор обороте, по этап общему нрав пра вилу не брать обладает вкруг представительскими ниже полномочиями в ге рб отношении есть общества и не пора может от его вызов имени, везде на пример, вычет заключить ввод договор. нате Таким бином образом, втрое сама по вести себе веха связь бинт любых внизу действий вволю такого темп лица с пла т возникновением у звук хозяйственного этап общества впору убытков вызов е два ли ядро будет бином лежать на тара поверхности. нате Между тем выбор чле ны чуть совета базис директоров, впрок являющегося едва стратегическим будни волеобразующим нрав органом темп корпорации, как вызов правило, аге нт имеют жито значительные тяга возможности по маяк оказанию звук влияния на ноша финансовое вдруг состояние вдоль общества и озон решения, троп формально вдоль принимаемые, в том выбор числе, бинт единоличным вовсе исполнительным крах органом.

Как пест отмечает ввиду Г.В. бремя Цепов, чуть противоправность опа к поведения мода членов факт коллегиальных будет органов ядро управления звук "проявляется в факт виде кипа особого реле вида учет действия - вроде голосования по кила вопросам взять повестки дня вовсе заседания". вовсю Автор вызов указывает, что жито возможность торг привлечения к ввод ответственности аванс отдельного лады члена фаза совета заем дире кторов за кипа бездействие ввиду (такое, как веха несообщение сбой не обходимой сбой информации) всюду "представляется агент допустимым бинт лишь вволю теоретически - бриг доказать на будет практике, что ввод член едва совета актив директоров опак располагал чуть определенными бремя сведе ниями, но не ввод сообщил их факт другим, дата практически веха не возможно". тяга Развивая банк авторскую тара мысль, маяк хотелось бы те мп отметить, что мода если все же на синь теоретическом вычет уровне врозь допустить факт такую ниже возможность, то везде правонарушение со де

рг стороны ноша члена выбор совета фаза директоров виток может дата выража ться не пест только в всего несообщении трут важной для едва принятия измы ре шения мода информации, но вдоль также и в архив намеренном мода введении в вечно заблуждение врозь остальных бинт членов фонд совета взнос директоров сбой относительно есть обстоятельств, взнос значимых для вычет принятия боле е такого жито решения. втрое Следует будто отметить, что кила автор е сть допускает ввиду возможность агент принятия троп советом мода директоров веха неинформированного пест решения в автор результате банк предоставле ния мода недостоверных вроде сведений жито исполнительными озон органами и будто предлагает пора считать внизу данное звук обстоятельство чуть основа нием для вечно освобождения от впрок ответственности ядро директоров в бинт случае, вызов если, возле "действуя с ядро должной тяга степенью вдруг за ботливости и чуть осмотрительности, они не вволю могли везде установить ба зис факт жито наличия в вовсю представленных им базис материалах пора не достоверных крах данных"[17]. будто Однако вволю таким фаза лжеинформатором ядро (или вывод информаторами) ноша могут внизу быть вовсе один или же эта п несколько брать членов дерг самого фаза совета упор директоров.

Таким будто образом, будто противоправное торг поведение, крах вле кущее в вслед результате фаза убытки для фаза общества, торг может впрок выражаться не мода только в автор голосовании в впору составе ноша орга на. фонд Более учет того, мода возможно и факт оказание озон индивидуального дата влияния, мода например, на выбор генерального ввод директора кила обще ства, лады поспособствование фаза совершению им вдвое действий в ба зис ущерб будни интересам факт общества в время собственных ядро корыстных опак целях. жито Недобросовестное бином поведение будет директора нрав имеет аванс слишком вдвое широкий фаза диапазон есть проявлений, в автор связи с бинт чем, банк представляется, что с заем уверенностью вроде сузить аванс круг будто оснований бриг ответственности для биржа лица, аванс входящего в ве

[17]Цепов Г.В. Имущественная ответственность руководителя хозяйственного общества за превышение полномочий // Юрист. 2017. N 22. С. 37 - 41.

сти состав анонс коллегиального нате органа, до время голосования торг нельзя. автор Разработка тяга этих кила оснований и время механизмов их внизу дока зывания - это уже вызов следующий вволю вопрос, взять однако ноша сложность время установления нате какого-либо биржа факта актив никак не всего может ласт являться будет основанием для адрес отказа в везде признании возле возможности будет такого время факта и его бинт правовых банк после дствий на нрав нормативном вычет уровне.

Возвращаясь к кила вопросу об темп ответственности за мода голосова ние на лады заседании вроде совета аванс директоров, ядро напомним, вдруг что, всего согласно абз. 3 п. 2 ст. 71ФЗ "Об анонс акционерных крах обще ствах", не фаза несут адрес ответственности ввиду члены рапс коллегиальных а дрес органов маяк управления, тяга голосовавшие синь против упор решения, впрок которое адрес повлекло едва причинение базис обществу герб убытков, или не есть принимавшие бинт участия в виток голосовании. Пункт 7упор Поста новления анонс Пленума ВАС N 62 вдвое воспроизводит бином данное бинт положение с вызов одним дата уточнением: ниже директор не фонд принимал вывод участия в этап голосовании, вовсе действуя будни добросовестно. дерг Таким вывод образом, фаза налицо выбор попытка не ввиду допустить будто освобождения выбор члена мода коллегиального взнос органа от синь ответственности по взнос причине его трут уклонения от ниже непосредственного всего участия в архив принятии озон решения бра ть (учитывая, что при жито этом вызов такой чуть директор мог виток активно эта п способствовать его мода принятию и вкруг "неофициально" чуть быть упор "за"). вслед Однако вызов правило о ввод добросовестном есть неучастии в пест голосовании вывод останется анонс декларативным до тех вовсе пор, ве сти пока бином данное будни понятие не врозь будет жито раскрыто. На наш фонд взгляд, озон негативный ядро опыт вкруг существования кипа оценочных е сли понятий в нрав нераскрытом выбор виде и веха невозможность их чуть применения впрок ввиду всюду этого и так виток достаточно бином велик, ниже поэтому вдвое ценность автор данного бином уточнения без вновь ра

скрытия маяк обстоятельств, фонд свидетельствующих о вдвое добросове стности врозь директора, не измы участвующего в биржа голосовании, веха ве сьма вызов незначительна.

Кроме вычет того, при так опак называемой виток "персонификации" всюду ответственности кила каждого из время членов фаза коллегиального е сть органа учет могут плат возникнуть биржа следующие сбой вопросы: ла ст можно ли этап освободить от втрое ответственности опак члена бремя колле гиального вовсе органа, фаза если он будни голосовал рапс против вдоль реше ния, опак которое в вдвое конечном вдоль счете ноша привело к дата убыткам, но тем не дата менее в впрок дальнейшем тара способствовал его бином реа лизации? Или же, лады наоборот, торг проголосовав всего "за", он пест пытался более приложить дата усилия, ввод чтобы вдвое нивелировать дерг масштаб эта п убытков или взнос снизить их до агент несущественного опак размера?

Полагаем, вкруг роль вдруг конкретного упор члена бинт совета будет дире кторов, вывод привлекаемого к пора ответственности, вдруг должна анонс быть бремя установлена от виток начала и до внизу конца; ввод только торг правильно будет оценив звук степень будет влияния бремя каждого мода лица на упор принятие и актив исполнение бриг решения, агент можно синь говорить о взнос корректном бинт установлении возле состава вкруг ответственных ре ле лиц.

Таким вкруг образом, вдруг институт упор гражданско-правовой бинт отве тственности будет членов вывод коллегиальных пора органов вдруг управления анонс нуждается в бремя последовательном виток развитии. Не внизу следует ввод недооценивать торг отдельные будет аспекты звук правового будет ре гулирования бремя деятельности мода каждого упор органа и актив пределов бриг правовых и агент фактических синь возможностей взнос каждого бинт члена возле коллегиального вкруг органа. В реле связи с впрок этим, ввиду представляе тся возле целесообразным вслед разработать чуть отдельную вдруг главу, бином посвященную трут обязанностям и вкруг особенностям ввиду ответстве нности вдвое именно будто членов аванс коллегиального жито органа

биржа хозяйственных вдруг обществ, ниже поскольку фаза практика впору давно кипа выявила впрок несостоятельность вызов унифицированных кила правил ка к для вдвое единоличного виток исполнительного торг органа, так и для вкруг членов тяга совета герб директоров.

2.2 темп **Противоправное** синь **поведение** всего **руководителя** всюду **хозяйственного** жито **общества:** всюду **проблема** биржа **выработки** бинт **критериев**

Одним из темп наиболее синь актуальных всего вопросов, всюду связа нных с жито привлечением к всюду гражданско-правовой биржа ответстве нности бинт членов ядро органов везде управления плат хозяйственного ве чно общества за ввод причинение веха последнему герб убытков, едва является жито вопрос о вызов квалификации его есть действий вечно (бездействия) по внизу отношению к вызов хозяйственному втрое обществу в аванс качестве врозь противоправных. брать Первоначальной чтоб задачей при ядро решении крах вопроса об виток ответственности взнос руководителя за темп убытки, бра ть причиненные пора хозяйственному звук обществу, ввод состоит в взять отгра ничении чтоб ситуаций, в темп которых веха убытки крах причинены при тяга отсутствии тяга каких-либо ноша неправомерных вызов действий факт (бе здействия) со синь стороны ниже руководителя, от пест случаев лады такого а нонс причинения актив именно в жито результате его ниже противоправного все го поведения.

Разработка брать адекватных факт критериев, фаза дающих фонд основа ние едва считать вроде поведение агент управляющего архив противоправным, синь является нрав весьма кила сложной веха задачей, и сбой нельзя измы сказа ть, что на вновь современном фонд этапе измы развития герб российского втрое законодательства в вечно части вдруг регулирования учет ответстве нности крах органов сбой управления взять хозяйственных аванс обществ звук удалось вслед достигнуть выбор стабильности и вдоль определенности по

кипа вопросу архив содержания герб данных дата критериев. вдруг Одной из троп основных брать причин будто сложности вдоль построения биржа такой впрок системы ввод критериев кила является вновь оценочность крах практиче ски виток каждого вывод понятия, виток характеризующего рапс поведение пе ст директора как измы противоправное. В архив силу более этих же а ктив причин бремя противоправность его звук действий ноша зачастую есть сме шивается с аванс виной, что анонс свидетельствует о всего недостаточной все го теоретической вволю проработке базис вопроса об веха основаниях адре с ответственности вдруг руководителя в ниже российской кипа науке.

Как всего известно, автор противоправным звук является есть такое е два поведение, ввод которое трут нарушает жито императивные кипа нормы бином права бремя либо нрав санкционированные будет законом озон условия фа за договоров, в том вызов числе и кипа прямо не озон предусмотренные впору правом, но не вечно противоречащие дата общим ввод началам и трут смыслу ласт гражданского вдруг законодательства. фонд Неправомерное всего поведение ввиду директора, как пора справедливо вкруг утверждают будни исследователи, выбор может агент выражаться как в всюду виде вовсе де йствий, так и в выбор виде озон бездействия: взнос "Действия бинт упра вляющих нрав могут впору быть более довольно вывод многообразны - это и ниже голосование агент членом ввод совета учет директоров по нате вопросам, тара входящим в темп повестку дня виток заседания аванс совета кипа дире кторов, и вывод принятие лады решения выбор генеральным едва директором ввиду акционерного едва общества. базис Противоправное нрав поведение фонд лиц, везде осуществляющих чуть управление бинт акционерным ноша обществом, вовсю может везде быть чтоб выражено и в вслед виде автор бе здействия. При упор этом нате бездействие ядро становится ввод противопра вным трут лишь в том звук случае, жито если на более лицо вести возложена ба нк юридическая аванс обязанность автор действовать в врозь соответствующей

вычет ситуации"[18].

Именно о бриг нарушении биржа возложенных везде законом вре мя позитивных если обязанностей звук принято пест говорить, будет когда бинт ре чь есть идет о вызов возмещении упор убытков бриг хозяйственному трут обще ству, кила причиненных ласт лицами, маяк осуществляющими чуть управление им, в базис результате вызов совершения ласт сделки или более принятия боле е какого-либо бинт решения, бриг негативно трут сказавшегося в учет дальне йшем на звук финансовом всюду положении более общества. дерг Противопра вность вывод поведения бриг управляющего в будни рамках будто корпора тивных дерг правоотношений, как вдруг неоднократно вдвое подчеркивалось в реле литературе, внизу заключается в адрес нарушении ноша членом биржа органа вовсе управления вдвое обязанности синь действовать в бриг инте ресах выбор хозяйственного троп общества этап добросовестно и сбой разумно. Как этап отмечает вдоль И.Н. маяк Лукьянова, ГКФЗ"Об трут акционерных пла т обществах" в впрок понятиях вновь "добросовестное и время разумное вкруг поведение" и будет "действия в измы интересах всего юридического сбой лица" банк раскрывается, что ввиду есть упор надлежащее рапс исполне ние вовсе руководителем дерг юридического мода лица его рапс обязанностей измы перед виток этим нате лицом[19].

В аванс свою упор очередь, в бином отсутствие взнос этих реле соста вляющих лады совершение сбой сделки нате является вызов правомерным тяга юридическим фаза действием при звук условии пора отсутствия вдвое иных герб формальных автор нарушений впрок закона. биржа Если же вести иные ве ха формальные учет нарушения кипа закона брать имеются, то учет действия брать руководителя не более требуют всюду дополнительной ноша квалифика ции как внизу недобросовестные, этап неразумные или тяга совершенные не в

---

[18]Жукова Ю.Д. Реализация принципа виновной ответственности членов органов управления хозяйственного общества: пути устранения противоречий // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2017. N 3. С. 47 - 52.

[19]Лукьянова И.Н. Рассмотрение споров о взыскании убытков с органов управления хозяйственных обществ // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. N 9. С. 28 - 35.

озон интересах вести общества. При вволю отождествлении бинт разумности и е два добросовестности с вести любыми вывод противоправными торг деяниями а гент само бином использование плат этих агент категорий если теряет боле е смысл. взнос Более впрок того, фаза действия, бриг являющиеся вдоль объе ктивно вволю неправомерными вовсю (например, вдвое перевод всего денежных вечно средств рапс юридического вечно лица без ласт юридического жито основа ния, будет самовольное рапс принятие есть решения с троп превышением пла т полномочий), не бриг требуют крах оценки на мода предмет фаза добросове стности и вечно разумности в втрое принципе. В более такой герб оценке на те нуждаются рапс только те сбой действия, едва которые биржа формально чтоб ("внешне") впору являются внизу правомерными: более совершение та ра сделки от ноша имени едва общества, будет принятие вслед финансово троп значимого дата решения в возле пределах бином своей озон компетенции.

Законодатель факт закладывает взять только вовсю базовые кипа характе ристики впору правомерного ноша поведения брать руководителя, но не всюду раскрывает их будни содержания, в то бином время как врозь сами плат ка тегории будто "разумность" и биржа "добросовестность" измы носят вывод оце ночный фаза характер и время подвержены актив субъективному тяга толкова нию со вволю стороны биржа судов, нрав рассматривающих факт конкретные впору споры о кила возмещении бинт обществу опак убытков. Что же нрав касае тся нрав положений, вкруг закрепленных в вдвое Постановлении мода Пленума ВАС N 62, то как троп таковые бинт позитивные внизу критерии дерг добросове стного и вечно разумного кила поведения пора управляющих бинт фактически не вечно зафиксированы: адрес предложена мода система вдвое критериев мода именно тяга нарушения факт данных заем обязанностей (п. п. 2, 3), но не ввод критерии их звук соблюдения. Тем не дата менее, пункте 4более указа нного будни Постановления в учет общем всего виде бином сформулировано так мода называемое троп "позитивное" актив определение мода разумности и опа к добросовестности, брать проявление торг которых вдруг выражается в бриг "принятии им дерг необходимых и ласт достаточных мер для

будто достижения пора целей везде деятельности, базис ради ядро которых озон создано троп юридическое впрок лицо, в том ввод числе в бремя надлежаще м архив исполнении аванс публично-правовых выбор обязанностей, автор возла гаемых на звук юридическое кипа лицо дата действующим актив законодате льством". ласт Таким актив образом, втрое ключевым лады содержательным кила компонентом в вечно данном тяга определении архив является ге рб принятие вслед всех лады необходимых и крах достаточных мер и нате на правленность на всюду достижение звук целей лады организации. вечно Крите рии вечно определения маяк достаточности мер в этап настоящий автор момент сбой остаются под мода вопросом: на наш учет взгляд, выбор имеется более ве роятность биржа дальнейшего внизу разделения внизу мнений бином судов в звук вопросе о темп том, озон идет ли сбой речь о впору минимально фонд доста точных нате мерах или же о троп максимуме жито приложенных вдруг усилий, в крах частности, для втрое заключения лады выгодной для более общества виток сделки. всюду Например, выбор относится ли время оценка торг имущества, ядро являющегося время предметом пора сделки, к вроде достаточным архив ме рам? бинт Российским вечно законодательством рапс установлены фонд случаи, факт когда этап оценка крах является анонс обязательной, но время приравнивае тся ли торг формальная архив обязательность к всего необходимости? вести Сле дует врозь признать, что в герб отношении биржа критериев как вроде доста точности, так и тяга необходимости вовсю довольно нате затруднительно пе ст выработать брать общее заем правило. анонс Поэтому вкруг вопрос о всюду да нных вывод критериях ввиду по-прежнему учет носит плат дискуссионный втрое характер.

Применительно к этап каждому чтоб компоненту - как актив добросове стности, так и ядро разумности - тяга сформулированы бином также автор са мостоятельные время негативные виток критерии: что ядро следует упор счита ть везде неразумным или измы недобросовестным нате поведением. ноша Да нные будет критерии всего носят анонс более дата детализированный веха хара ктер. всего Так, к учет критериям автор недобросовестности тара относятся:

- этап действия при чтоб наличии актив нераскрытого ядро конфликта тяга интересов;

- этап сокрытие чтоб либо актив искажение ядро информации о тяга сделке;

- этап совершение чтоб сделки без актив требующегося в ядро силу тяга законодательства или бином устава автор одобрения время соответствующих виток органов ядро юридического упор лица;

- этап уклонение от чтоб передачи актив документов, ядро касающихся тяга обстоятельств, бином повлекших автор неблагоприятные время последствия для виток юридического ядро лица, упор после везде прекращения измы директором нате полномочий;

- этап заведомое чтоб знание актив (или ядро незнание в тяга условиях бином обязанности автор знать) о время том, что виток сделка не ядро соответствует упор интересам везде юридического измы лица (в нате частности, ноша совершение будет сделки на всего заведомо анонс невыгодных дата условиях или с веха заведомо не всего способным учет исполнить автор обязательство тара лицом)[20].

К рапс критериям вести неразумности, дерг согласно вдоль тексту Постановления ласт Пленума ВАС N 62, впору относятся:

- рапс принятие вести решения без дерг учета вдоль необходимой ласт информации;

- рапс непринятие мер для вести получения дерг необходимой вдоль информации, ласт если в впору данной ниже ситуации мода разумно будто было бы ввод отложить чтоб принятие ядро решения до ее фаза получения;

- рапс совершение вести сделки без дерг соблюдения вдоль обычно ласт требующихся или впору принятых в ниже организации мода внутренних будто процедур для ввод совершения чтоб аналогичных ядро сделок фаза (например, ввод согласования с виток юридическим ввод отделом, есть бухгалте

---

[20] Бойко Т.С. Ответственность участника хозяйственного общества перед другим участником // Закон. 2017. N 3. С. 116 - 136.

рией и всюду др.).

Таким рапс образом, вести действующим дерг российским вдоль законода тельством ласт закреплена впору обязанность ниже руководителя мода де йствовать будто разумно и ввод добросовестно в чтоб интересах ядро общества. фаза Разумеется, ввод следует виток понимать, что ввод противоречивость е сть действий в всюду интересах чуть общества не вызов отвечает вовсе понятию жито "действия в дата рамках будто конфликта заем интересов" торг ввиду уче т того, что тара конфликт факт интересов - это везде лишь кила предпосылка для опак возможного вести негативного всюду развития звук событий опак (реа лизацией более директором троп своего этап собственного дата либо торг чужого троп интереса, не пора совпадающего с вывод интересом ве зде общества). лады Формальные актив критерии вдвое присутствия в уче т конфликте всюду интересов фаза официально не рапс установлены да та применительно к ввод ситуации есть привлечения к лады ответственности вовсе директора, и, факт вероятно, анонс предлагается и везде дальше пест орие нтироваться на вести критерии виток заинтересованности в вовсе совершении вдвое сделки, крах установленные в будто соответствующих брать законах (ст. 81ФЗ "Об вывод акционерных учет обществах", ст. 45ФЗ "Об тара обществах с вовсю ограниченной рапс ответственностью"). темп Критерии учет эти, по торг сути, везде преимущественно крах сводятся к всего наличию взять управле нческих, впору родственных или архив имущественных взять связей. актив Оче видно, что реле наличие вволю таких кипа связей вызов никак не виток может в взять полной чуть мере кипа напрямую вечно свидетельствовать о вовсю не добросовестности виток руководителя. фонд Однако п. 2базис Постановления этап Пленума ВАС N 62 банк гласит, что в будто такой адрес ситуации возле не добросовестность вроде считается впрок именно фаза доказанной.

Применительно к ноша российским тара реалиям едва едва ли кила можно биржа говорить о вечно сформировавшейся чуть почве для вызов вне дрения темп именно озон запрета на вывод совершение вовсю сделок с вовсе потенциальным вызов конфликтом всюду интересов. торг Действующее а

дрес российское взять законодательство ласт предусматривает мода обяза нность по измы сообщению адрес обществу выбор сведений, в том базис числе об пест известных им вывод совершаемых или будто предполагаемых темп сде лках, в всюду которых они автор могут тяга быть вести признаны мода заинтере сованными упор лицами (п. 1 ст. 82ФЗ "Об звук акционерных бинт общества х"). вызов Очевидно, что реле несообщение опак хозяйственному всюду обще ству о взнос наличии вывод формальных синь признаков веха своей бинт заинте ресованности в вкруг совершении той или бинт иной всюду сделки брать являе тся кипа нарушением со вовсе стороны выбор директора. врозь Однако врозь означает ли время этот бином факт базис непосредственный фонд отход от вызов требования вслед действовать в ласт интересах дата общества при вдруг совершении вызов такой внизу сделки? бремя Представляется, что факт не т, реле однако вкруг приведенная вволю формулировка агент заложенного Постановлениинрав Пленума ВАС N 62 базис правила реле позволяет фонд предположить, что нате такие маяк обстоятельства, как вовсю фактиче ское актив соблюдение базис директором вдвое интересов взнос общества при всего совершении бином сделки и ее взнос изначальная будет выгодность на бре мя момент реле совершения вслед (допустим, фаза сделка торг стала рапс не выгодной уже на чтоб стадии анонс исполнения, биржа когда более контрагент взять нарушил чуть обязательство по кила оплате) не бремя будут лады иметь вкруг правового измы значения для вновь установления биржа факта аванс не добросовестности. если Между тем агент даже троп между учет презумпцией тяга недобросовестности взять ввиду врозь установления лады конкретного внизу факта и учет доказанностью ниже недобросовестности озон имеется да та существенная измы разница[21].

В сбой качестве вроде одного из вволю основных мода принципов да та ответственности возле директора в базис тексте Постановлениябриг Пле

---

[21] Колесникова С.Г. Применение норм о гражданско-правовой ответственности членов органов управления и контролирующих лиц хозяйственных обществ // Информационно-аналитический журнал "Арбитражные споры". 2016. N 1. С. 22 - 58.

нума ВАС N 62 веха официально втрое закреплена измы невозможность да та привлекать его к темп ответственности за выбор убытки более из-за да та одного есть только их ласт наличия в взнос период будни осуществления биржа директором биржа своих базис полномочий, факт поскольку агент убытки сбой сами по упор себе не более свидетельствуют о вечно недобросовестности и нате (или) жито неразумности его более действий бинт (бездействия), так как всего возможность вдруг возникновения есть таких время последствий троп сопутствует троп рисковому мода характеру вычет предпринимательской банк деятельности (п. 1). жито Соответственно, бином возникает адрес вопрос: не фаза могут ли бремя убытки реле быть впору оправданы будто рисковым вре мя характером есть предпринимательской кипа деятельности, бинт если аге нт директор время даже в плат рамках рапс нераскрытого вкруг конфликта вре мя интересов агент действовал в вдруг интересах измы общества и не вновь выходил за везде пределы чуть обычного ввод предпринимательского а ктив риска?

Вызывает анонс вопрос и ввод соотношение в чтоб рамках пункта 2внизу Постановления дерг Пленума ВАС N 62 герб критерия этап недостове рности, автор заложенного подпункте 1 данного пункта, с вдвое критерием, та ра установленным подпункте 5: в бриг последнем опак фигурируют вдоль заве домо вдвое невыгодные синь условия учет сделки как жито показатель тяга не добросовестности адрес руководителя, а в будни первом вновь случае нате (не раскрытый всюду конфликт опак интересов) архив данное пора условие, дата ста ло всюду быть, не торг является маяк обязательным? Тем архив более что вволю сделка чтоб может, архив несмотря на вовсе наличие упор конфликта торг интересов, ядро соответствовать время положениям вечно учредительных время документов и базис решений вдвое органов крах юридического взять лица (об вновь определении автор приоритетных вволю направлений его везде деяте льности, об время утверждении пест стратегий и герб бизнес-планов и всле д т.п.), о рапс которых выбор также пора идет крах речь в кипа названном Поста новлениипри ноша определении вновь интересов возле юридического

биржа лица. На наш заем взгляд, будни логичнее всего было бы кила применять вовсе данные жито критерии в герб совокупности: вывод именно ввод заведомая актив невыгодность вдоль сделки взнос должна вычет определять жито не добросовестность; сбой критерий будет нахождения в синь конфликте вовсе интересов не выбор может ноша являться веха самодостаточным.

По вроде сути, нрав возможность вечно привлечения к дерг ответстве нности за герб одно нате только опак нахождение в более конфликте аванс инте ресов нрав предполагает будет наличие вовсю нормативно реле закрепленной жито обязанности взнос директора кила избегать кипа конфликта всюду интере сов. До тех пор ноша пока биржа позитивное бремя законодательство факт огра ничивается рапс требованием вроде сообщения биржа информации о крах поте нциальном или троп реальном ниже конфликте этап интересов, заем нелогично факт считать заем недобросовестность тяга директора жито доказанной на упор основании жито одного взнос только впору факта пест нераскрытого ве ха конфликта пора интересов: внизу такой рапс факт кипа может будто порождать сбой презумпцию биржа недобросовестности, но не ее вовсе доказанность.

Как пест подчеркивают ввиду некоторые бремя ученые, чуть ана лизирующие опак проблему мода сходства и факт различия в будет российском и ядро зарубежном звук регулировании факт вопросов кипа гражданско-пра вовой реле ответственности учет руководителей, в вроде отличие от кила аме риканского взять подхода, вовсе где, вовсю несмотря на вызов нераскрытый жито конфликт торг интересов, ввод директор аванс может лады доказать фаза "а бсолютную заем честность" и кипа выгодность ввиду условий веха сделки для сбой общества, в сбой России всюду руководитель агент будет бинт нести вволю ответственность, бриг если будет есть ввод формальный едва конфликт а ктив интересов опак (нераскрытый), но при чуть этом он не бремя получил ввод никакой факт финансовой дата выгоды, а веха сделка тяга была банк за ключена с тара полной маяк информацией и на темп рыночных мода условиях, синь однако вычет повлекла врозь убытки. На факт сегодняшний ниже момент ве зде приведенный дерг зарубежный ноша подход выбор по-прежнему фаза пре

дставляется виток более дата перспективным, пест обеспечивающим в все го большей трут степени едва баланс измы интересов мода самого вдоль дире ктора и архив корпорации, мода которой он вечно руководит, врозь поскольку бинт действия при фонд наличии взнос конфликта сбой интересов и есть действия не в взнос интересах вычет компании - это более разные жито понятия, что втрое необходимо будто учитывать при кила определении есть признаков ввиду недобросовестности агент директора[22].

Немаловажным всюду представляется вслед уточнить, что к всюду на стоящему агент моменту этап вопрос об пора исключении ядро субъективных на те компонентов реле (т.е. фаза характеристик, дата связанных с врозь отноше нием биржа руководителя к вывод своим внизу действиям / ядро бездействию) будет однозначно взять положительно не возле решен, о чем веха свидете льствует в тара первую взять очередь впрок содержание подп. 5 п. 2вроде Поста новления вволю Пленума ВАС N 62, вовсю согласно анонс которому пора одним из вычет показателей вести недобросовестности вдоль является взнос заведомое виток знание ли время обязанность упор знать о всюду том, что ввиду сделка не время соответствует если интересам везде юридического будет лица. синь Ра зумеется, торг наличие плат данного вечно критерия не внизу означает дерг не пременной впору необходимости бинт исследования мода мотивов и вечно наме рений темп директора при архив совершении везде сделки, вновь особенно ввиду учитывая, что вслед заведомое вести знание вовсю является всего лишь выбор одним из ласт возможных реле показателей упор недобросовестности. выбор Более реле того, если указанный взять критерий в факт значительной впрок степени архив объективирован, вроде поскольку везде подразумевает не заем столько синь собственно банк осознание ядро убыточности более сделки и тем едва более не вдруг намерение будто причинить вновь убытки, а ниже лишь будет наличие ввод объективно пора доступных на кила момент ввиду соверше

---

[22] Андреев В.К. Права, обязанности и ответственность участников хозяйственного общества // Гражданское право. 2016. N 1. С. 3 - 5. Казакова Н.А. Гражданско-правовая ответственность членов органов хозяйственных обществ: проблемы теории и практики // Юрист. 2015. N 7. С. 28 - 32.

ния ввиду сделки чтоб фактов, едва свидетельствующих о ее бинт не выгодности, бремя игнорировать опак которые для ввод руководителя фаза не допустимо. Тем не банк менее в втрое современной архив судебной чтоб пра ктике, вслед пусть и не звук столь пест частой, все же веха нужны биржа реше ния, вдвое исходящие из актив необходимости темп придавать учет правовое взнос значение темп намерениям герб руководителя, вновь привлекаемого к вслед ответственности, и крах оценке им вроде своих вычет поступков в биржа отношении тара общества. тяга Так, Постановлениимзы Арбитражного измы суда впрок Волго-Вятского вроде округа от 16 мая внизу 2016 г. N ава нс Ф01-1597/2016 по втрое делу N чуть А11-1792/2015 суд дерг установил, что врозь заключение ООО ХК бриг "МРГ-Инвест", анонс осуществляющего де рг управление ООО будто "Владимиртеплогаз", маяк дополнительных фа кт соглашений к учет договорам мода аренды бинт объектов кила теплоснабже ния в вовсю части взнос увеличения фонд размера крах арендной герб платы "не ввод противоречило нате разрешенной ноша уставной есть деятельности е сть Общества и аванс установленным синь законом анонс требованиям жито ра зумности и пест добросовестности"[23]. автор Действия заем ответчика, рапс та ким кила образом, не дата выходили за вычет пределы дерг обычного пест де лового анонс (предпринимательского) выбор риска. В вечно свою впрок очередь суд звук пояснил, что чтоб указание вдоль истцом на чтоб аффилированность бином ответчика с брать контрагентом по ласт сделке ООО вслед "ЭнергоСе рвис" "в троп отсутствие будет доказательств, что ООО ХК вовсе "МРГ-Инве ст" вдвое действовало вовсе умышленно в озон сторону бином создания торг убытков возле Общества, не плат означает базис какой-либо бриг не добросовестности ООО ХК ввиду "МРГ-Инвест" при озон осуществлении бином полномочий по опак управлению есть Обществом".

Выводы внизу суда архив показательны с вроде точки вечно зрения вывод двух вовсе аспектов. адрес Прежде упор всего время нельзя не фонд отме

---

[23] Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16 мая 2016 г. N Ф01-1597/2016 по делу N А11-1792/2015 // СПС "КонсультантПлюс".

тить время непридание звук самостоятельного взнос значения адрес такому кила обстоятельству, как вновь аффилированности, тара т.е. время возможному вечно конфликту базис интересов, при брать отсутствии пест иных бриг обстоятельств, едва указывающих на ниже недобросовестность тара директора. В де рг свою троп очередь, кипа важность для вывод настоящего троп спора бинт факта вовсю аффилированности жито отрицается вслед именно в банк связи с бриг тем, что не факт доказаны синь именно синь намерения есть генерального тара директора аванс причинить втрое обществу ввод убытки.

В Постановленииласт Арбитражного синь суда пора Московского тяга округа от 17 внизу ноября дата 2015 г. N рапс Ф05-15759/2015 по ядро делу N вести А40-186370/2013 фонд исковые лады требования всего акционера к вдоль членам аванс органов заем управления факт открытого темп акционерного чуть общества заем "Олимпийский упор комплекс биржа "Лужники" плат (генеральному измы директору и вовсю членам бремя совета банк директоров реле общества) втрое были возле мотивированы реле тем, что бином одобрение брать сделки по ввод дарению кила городу ласт Москве взнос здания жито Большой базис спортивной вдруг арены и ее взнос исполнение тяга являлось крах нарушением вдоль обязанности сбой действовать в чтоб интересах буде т общества если разумно и архив добросовестно[24]. нрав Согласно актив мнению учет истца, всюду "сделка по есть дарению дата имущества агент априори вдвое является кипа убыточной, актив поскольку не трут имеет вечно встречного взнос представления, а торг вследствие аванс исполнения аванс оспариваемой всего сделки актив общество вслед утратило агент право реле собственности на троп крупный пест объект впору недвижимости, что агент повлекло троп уменьшение бремя балансовой учет стоимости брать активов общества, как впору минимум на ласт 31,19%"[25]. При пест этом в вести качестве виток обоснования вкруг неразумности сбой действий вдвое совета всего директоров и чуть гене

[24]Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17 нояб. 2015 г. N Ф05-15759/2015 по делу N А40-186370/2013 // СПС "КонсультантПлюс".
[25]Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 июля 2015 г. N 09АП-27070/2015 по делу N А40-186370/13 // СПС "КонсультантПлюс".

рального вдруг директора будни заявитель плат жалобы автор указывает на то, что агент указанные кипа лица не едва предпринимали бриг действия по бинт получению будни информации о измы возможности автор реализации врозь объекта на втрое рынке по архив балансовой маяк стоимости, а вызов та кже не ноша учли, что бином часть пест помещений в вкруг объекте дерг сдавала сь в герб аренду.

Суды этап пришли к веха выводу, что будет "представленные если за явителем опак доказательства не плат свидетельствуют рапс сами по мода се бе о синь направленности архив действий пора совета торг директоров и биржа генерального архив директора на более причинение ядро акционерному вроде обществу бремя убытков". В аванс обоснование вызов правомерности на те действий бриг органов озон управления сбой общества суд нате апе лляционной темп инстанции всего указал, что троп "действия чуть ответчиков при бремя одобрении и везде заключении агент договора плат дарения пора обусловлены внизу Федеральным закономот 7 кила июня будет 2013 г. N ве зде 108-ФЗ "О сбой подготовке и вслед проведении в торг Российской вычет Фе дерации мода чемпионата этап мира по троп футболу виток FIFA будни 2018 ядро года, факт Кубка едва конфедераций возле FIFA ласт 2017 втрое года и а втор внесении анонс изменений в чуть отдельные выбор законодательные пора а кты внизу Российской вдвое Федерации" Постановлениемэтап Правительства РФ от 20 втрое июня вслед 2013 г. N 518 "О реле Программе взнос подготовки к виток проведению в ввод 2018 плат году в вдоль Российской фаза Федерации вызов чемпионата жито мира по базис футболу", везде согласно упор которому ре ле Большая взнос спортивная виток арена вдруг "Лужники" фонд включена в виток перечень ноша объектов, взять подлежащих тара реконструкции для ба нк целей брать проведения адрес Чемпионата и в вновь соответствии с выбор которыми реле необходимо трут произвести сбой реконструкцию БСА за втрое счет чтоб бюджетного ласт финансирования". В упор свою кила очередь, врозь судом виток было базис отмечено, что вовсю доказательств опак наличия всего негативных возле последствий, в том ноша числе в вечно виде анонс не

возможности жито осуществления есть уставной маяк деятельности ОАО "ОК взнос "Лужники" вдруг представлено не плат было.

Нельзя не везде отметить, что время невозможность ввод осуществления вовсе хозяйственным вслед обществом анонс деятельности не синь является ни в втрое силу вволю закона, ни в бином силу троп положений Постановления возле Пленума ВАС N 62 адрес обстоятельством, брать недоказанность заем которого актив напрямую чтоб свидетельствует об чуть отсутствии взять убытков и нрав препятствует всюду привлечению более директора к тем ответственности за веха неразумные и чуть недобросовестные везде действия. По ниже всей внизу вероятности, бинт если бы будет сделка по вдруг безвозмездному факт отчуждению актив объекта упор недвижимости не чуть была адрес связана с маяк реализацией бриг вышеуказанных впору специфических вовсю целей, рапс едва ли будни аргументы о взнос возможности более продолжения пора обществом вызов деятельности и кила недоказанности фонд направленности бином действий будни непосредственно на чуть причинение агент убытков вовсе были бы банк достаточными для актив обоснования звук добросовестности и опак разумности бремя действий озон руководства вычет хозяйствующего ниже субъекта. чуть Даже вычет принимая во звук внимание вовсю указанные взять цели, тара приходится жито отметить, что есть сама по автор себе синь совокупность чтоб фактов, вдоль вменяемая лады истцу в врозь качестве лады недоказанных, вывод вызывает выбор объективные вслед сомнения с более точки будни зрения впору физической кила возможности их тара доказать.

Между тем сбой проблема чуть определения вывод признаков вволю виновности и их втрое соотношение с будни характеристиками трут недобросовестности и ядро неразумности будни руководителя бриг является банк одной из будет ключевых при вести привлечении его к ввод ответственности и, ввод безусловно, втрое требует нате поиска биржа путей кипа решения. упор Вина если является кипа важнейшим синь элементом, факт отсутствие если которого веха исключает вкруг привлечение к вдруг ответственности. бре

мя Более ядро того, пест смешение вызов вины и чтоб противоправности базис не избежно вычет отражается и на базис бремени заем доказывания бинт элементов вволю состава торг правонарушения тяга незыблемого вовсю правила, биржа согласно возле которому дерг отсутствие мода вины в измы гражданском маяк праве ноша доказывается внизу лицом, вроде нарушившим вдоль обязательство, в то втрое время как актив само бремя нарушение измы доказывается звук пострадавшим упор лицом.

Понятие вслед вины в кипа гражданском дата праве, как нрав известно, кила раскрывается будто посредством адрес двух автор противоположных будто концепций, вести каждая из везде которых измы имеет в вести основании торг объективный или нрав субъективный ввиду подход. возле "Поведенческая" анонс концепция базис вины, будни применяемая в мода гражданско-правовых едва отношениях, в ввод отличие от ввод общеправовой будет "субъективистской" плат концепции упор предполагает врозь отказ от тяга использования темп психологических маяк критериев при ввод раскрытии взять понятия бинт вины или же чтоб ограничение пест такого темп критерия ввиду только анонс случаями фаза умышленной вдоль вины. звук Так, всего согласно вовсе мнению ядро Т.С. пест Бойко, брать "вина в фаза гражданском вечно праве вдруг рассматривается не как вволю субъективное, ввиду психическое архив отношение внизу лица к ласт своему актив поведению, а как жито непринятие им веха объективно автор возможных мер по вечно устранению или кила недопущению вкруг отрицательных если результатов кипа своих бином действий, взнос диктуемых мода обстоятельствами всюду конкретной врозь ситуации. взять Иначе ядро говоря, веха здесь бриг вина заем переводится из вычет области дерг трудно пора доказуемых ноша субъективно ядро психических рапс ощущений вдоль конкретного вроде человека в ввод область учет объективно адрес возможного ниже поведения фаза участников ввод имущественных везде отношений, где их вести реальное крах поведение сбой сопоставляется с сбой определенным вдоль масштабом опак должного банк поведения. При банк этом актив речь не если идет о виток некоем дерг абстрактно выбор понимае

мом адрес "заботливом вести хозяине" или тяга "добросовестном вновь комме рсанте", с ввиду теоретически трут мыслимым ввиду поведением едва которого ниже сопоставляется всюду поведение чуть конкретного кипа лица в есть конкре тной ласт ситуации будни (как это биржа требуется, актив например, во тара фра нцузском и ноша германском измы гражданском и веха торговом впрок праве). По выбор смыслу звук нашего бином закона ноша поведение вызов конкретного врозь лица ввод должно время сопоставляться с звук реальными взнос обстояте льствами ноша дела, в том возле числе с сбой характером звук лежащих на нем бремя обязанностей и везде условиями реле оборота и с ввод вытекающими из них едва требованиями вкруг заботливости и брать осмотрительности, пора которые во внизу всяком измы случае будто должен дерг проявлять сбой ра зумный и синь добросовестный бриг участник вдоль оборота"[26].

Нарушение упор обязанности внизу действовать вроде добросовестно и будет разумно в вести интересах герб юридического нате лица есть неизбежно лады является вновь характеристикой маяк противоправности, взнос поскольку при будет соблюдении вдруг данной ниже обязанности внизу совершение фа за сделки или сбой принятие рапс иного будни решения в вдруг отношении жито общества вдоль будет брать признано троп правомерным кипа действием. веха Вместе с тем банк если врозь данные всего обстоятельства вслед установле ны и ядро отнесены к есть противоправности, то, как на факт первый ла ст взгляд ввод представляется, не бинт остается вызов пространства для озон вины как измы отдельного чуть элемента. Как лады отмечается взнос уче ными на фаза современном есть этапе вдруг исследования бремя данного бриг вопроса, "в везде отношении опак членов вывод органов плат управления а нонс добросовестность и биржа разумность при бремя исполнении пора возложе нных на них жито обязанностей реле заключаются в ниже принятии вовсю всех банк необходимых и маяк достаточных мер для лады достижения темп целей ве ха деятельности, вкруг ради биржа которых лады создана виток корпорация. ла

[26]Бойко Т.С. Ответственность участника хозяйственного общества перед другим участником // Закон. 2017. N 3. С. 116 - 136.

ды Устанавливая везде неразумность, будто недобросовестность герб действий крах (бездействия) жито члена выбор органа сбой управления, мода совершение им чуть действий в трут ущерб кила интересам веха общества, ласт суды а рхив определяют вести виновность его торг поведения"[27]. К вроде данной упор точке упор зрения вести склоняются вывод большинство будет исследовате лей: в автор юридической адрес доктрине звук настойчиво ноша проявляются бриг признаки реле тенденции трут объединения троп вины и пест противопра вности в вовсе единый мода элемент адрес состава фонд гражданского ниже пра вонарушения, нате совершаемого тара лицом, этап осуществляющим на те управление взять обществом[28]. врозь Если при вечно рассмотрении внизу любого этап другого возле совершаемого банк руководителем базис на рушения чуть обязанностей в будни отношении вслед общества кипа (например, виток нарушение внизу требования об пора одобрении едва сделки, ввод ра спространение фаза конфиденциальной веха информации и всюду т.п.) выбор возможно банк выделить всего противоправность в есть отдельный да та элемент и тара отграничить его от вовсе вины, то в брать ситуации, да та когда брать противоправность жито исчерпывается архив неразумностью и взять недобросовестностью при крах совершении вроде сделки, бремя такое вызов разграничение по вкруг названной герб выше заем причине нрав может сбой представляться вволю искусственным.

Полагаем, что в выбор силу агент специфики реле характера синь пра вонарушения, плат заключающегося в пора отступлении ноша директора от ве зде требований будет добросовестности и всюду разумности, пора прямое ре ле применение будто критериев бриг невиновности, вновь содержащихся в выче т нормах банк обязательственного всюду права, не вслед является веха уме стным архив ввиду вовсе вышеизложенного. вызов Отграничение

---

[27] Долотов Р.О. Уголовная ответственность акционеров/участников хозяйственных обществ за хищение имущества своих компаний // Уголовное право. 2017. N 1. С. 60 - 66.

[28] Лескова Ю.Г., Жукова Ю.Д., Павлова К.П. Гражданско-правовая ответственность членов органов управления хозяйственных обществ: тенденции развития российского законодательства и опыт зарубежных стран // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2018. N 2. С. 264 - 289.

ниже противоправности от биржа вины актив необходимо этап прежде фаза все го в темп практических фаза целях, для вдвое уравнивания учет правовых сбой возможностей как актив самого внизу руководителя, так и факт общества а рхив (его бинт акционеров/участников), а вовсю также в звук целях факт обеспе чения втрое баланса ниже интересов будто обеих бриг сторон, ввод соверше нствования аванс механизмов их вроде защиты.

В есть свою мода очередь, этап наличие впору или, во автор всяком озон случае, тяга степень вызов вины более может вновь определяться есть степе нью вечно реального будто участия в плат принятии вдруг решения: вывод если выбор единоличный вовсе исполнительный измы орган мода фактически вовсю лишь вдоль исполняет аванс принятое без всюду учета его лады мнения врозь решение ноша коллегиальным торг органом, вечно имеет синь смысл впору задаться бином вопросом, мог ли он всего поступить бриг иначе, упор учитывая заем императивно вволю закрепленную ввиду законом упор подотчетность маяк исполнительного выбор органа торг общему тяга собра нию и трут совету упор директоров. В звук рамках впрок действующего лады ре гулирования для адрес разрешения ввиду таких озон ситуаций врозь пре дусмотрена веха только тара солидарная нрав ответственность сбой всех буде т членов биржа органов автор управления, бином причастных к бремя принятию и веха исполнению бриг решения (п. 7опак Постановления возле Пленума ВА С N тяга 62). бинт Однако на брать практике в вдвое значительно всего большем герб количестве всего случаев рапс именно ввиду единоличный фонд исполните льный пора орган озон оказывается если "крайней" трут фигурой, а герб сама по вести себе ввод заложенная вовсе возможность врозь солидарного герб привлече ния вести членов базис коллегиального трут органа не взнос снимает с ввод него фаза негативных кила последствий сбой исполнения виток решения ласт данного вовсю органа. В тара свою едва очередь, упор неисполнение бриг такого если ре шения сбой также плат будет вновь иметь для внизу генерального фонд дире ктора ядро отрицательные дата последствия, но врозь иного взять характера.

Ввиду внизу вышеизложенного едва считаем, что веха вопрос об

тяга условиях вновь возложения учет гражданско-правовой тара ответстве нности вдруг органов пора управления агент хозяйственных анонс обществ в вслед данной мода ситуации вывод урегулирован на анонс сегодняшний будто момент агент недостаточно заем полно. ниже Более чем упор разумным ввод было бы внизу обеспечить на вслед нормативном едва уровне внизу учет ввод потенциального плат многообразия вдоль вариантов тара корпоративной кила "обстановки" в архив конкретной лады корпорации на измы определенный вроде момент в будет форме агент правила, упор ставящего в дата зависимость вовсе вину этап единоличного базис исполнительного ввод органа от его ввод роли в нате принятии анонс решения, вечно повлекшего ядро убытки.

2.3 ласт Актуальные везде вопросы маяк рассмотрения вызов споров о бриг взыскании тяга убытков с автор органов бриг управления озон хозяйственных тяга обществ

Дела о ласт взыскании везде убытков с маяк органов вызов управления бриг хозяйственных тяга обществ для автор современного бриг российского озон правосудия тяга относительно рапс новые. лады Такие мода иски маяк стали виток поступать в будто суды нате только герб после время вступления в будни силу крах первой впору части ст. 53тяга которого в время редакции, тяга де йствовавшей до 31 реле августа дата 2014 г., базис устанавливала вовсе право ввод учредителей фонд требовать трут возмещения актив убытков, синь причине нных ноша лицом, мода выступающим от вкруг имени бриг юридического аге нт лица в актив силу вывод закона или на чуть основании ласт учредительных ввод документов. С бриг принятием взять Федеральных вдруг законов от 26 буде т декабря вновь 1995 N 208-ФЗ"Об синь акционерных ласт обществах" и от 8 нрав февраля рапс 1998 N 14-ФЗ"Об ядро обществах с ввод ограниченной трут ответственностью" сбой были этап детализированы темп основания и биржа порядок реле привлечения к вычет ответственности кипа органов ма як управления ввиду соответствующих взять обществ.

Активно есть развивающаяся аванс деловая крах практика за тара после дние два ввод десятилетия торг поставила фаза перед ввод судами нрав доста точно крах много вволю вопросов учет относительно вслед порядка и веха основа ний виток взыскания актив убытков с герб органов всюду управления вовсе хозяйственных едва обществ, чуть ответы на актив которые кипа не сколько раз будет обобщались рапс высшими герб судебными фонд органами[29]. темп Однако до вызов настоящего ниже момента нате часть вроде вопросов не вкруг имеет синь однозначного маяк ответа.

Круг виток лиц, брать имеющих герб право вдвое предъявить иск о ла ды взыскании чуть убытков к брать органам архив управления если хозяйстве нного виток общества, возле достаточно вычет четко аванс обозначен п. 5 ст. 71будет Закона п. 5 ст. 44бином Закона об вдруг ООО. бремя Такой иск к ла ст органам впрок управления вечно акционерного тяга общества пест может та ра быть едва предъявлен бинт акционерным архив обществом или его чтоб а кционером, взнос если он впору владеет не вычет менее чем 1% вечно размеще нных всего обыкновенных чуть акций агент общества. бином Кроме ноша того, ба зис соистцами бинт могут адрес выступить озон акционеры, впрок владеющие в а втор совокупности есть указанным тара количеством впору акций.

В актив судебной бремя практике анонс имел герб место впрок случай, будто когда плат соистцами в есть деле о вдруг взыскании опак убытков с бинт ге нерального базис директора внизу выступили фонд акционерное измы общество и реле акционер, пест владевший чуть менее 1% торг акций. будни После тяга того как бриг общество вычет отказалось от сбой иска, чуть возник ла ды вопрос о торг том, ввод должно ли вычет рассматриваться бриг дело по та ра существу, взнос если агент оставшийся в вывод деле вывод истец вычет владее т ввод менее 1% нрав акций. заем Ответ на всего этот чуть вопрос был дан в всле д определении будет арбитражного дерг суда о вкруг прекращении

[29] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 2 июня 2015 г. N 21 "О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации" // Российская газета. 2015. 10 июня.

ядро производства по ввод делу. более Арбитражный суд вволю посчитал, что а втор отказ темп акционерного кипа общества от темп иска не заем нарушает фонд права актив соистца-акционера, дата владеющего крах менее 1% анонс а кций. виток Такая лады позиция, ниже очевидно, кила заслуживает вроде подде ржки, так как вычет после ноша отказа дерг акционерного ввиду общества от а нонс иска в мода деле ниже остался ввод истец, у рапс которого адре с отсутствовала жито активная вкруг легитимация, так как при пора таком вволю количестве будет акций в возле своем заем владении он не вслед имел ла ды права на синь рассматриваемый архив судом иск [30].

В заем другом вовсе деле иск был темп предъявлен не есть самим ласт а кционером вкруг общества, с торг генерального будет директора впору которого базис взыскивались более убытки, а пест акционером измы такого ввиду акционе ра. ввод Арбитражный суд в вкруг этом герб деле биржа пришел к более выводу о вызов том, что иск бином может ядро быть внизу заявлен впору только если теми учет лицами, всего которым измы законом вывод предоставлено вызов право на вслед предъявление жито соответствующего тяга требования, к дата числу пе ст которых вроде относятся возле само ниже общество и его ласт акционеры, фонд указанные п. 5 ст. 71адрес Закона об АО. Так как впору заявитель не а рхив является троп акционером факт общества и не вычет имел ввод статуса торг акционера трут общества в виток предшествующие вдвое периоды, то он не сбой имеет анонс права на вслед заявление врозь подобных будто требований, е го ввиду права и будто интересы не впрок были взнос нарушены при вдвое сове ршении лады сделок вновь купли-продажи взять акций, и он не вести понес эта п убытков[31].

С 1 рапс сентября вести 2014 г. в дерг соответствии п. 2 ст. 65.2ГК вдоль участник ласт корпорации или впору корпорация, ниже требующие на мода основании ст. 53.1ГК будто возмещения ввод причиненных чтоб корпора

---

[30] Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 17 декабря 2015 г. N 10АП-14626/2015 // СПС "Гарант".

[31] Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 ноября 2016 г. N 09АП-51433/2016-ГК // СПС "Гарант".

ции ядро убытков, фаза должны ввод принять виток разумные ввод меры по е сть заблаговременному всюду уведомлению чуть других вызов участников вовсе корпорации и в жито соответствующих дата случаях будто корпорации о заем намерении торг обратиться с учет такими тара требованиями в факт суд, а везде также кила предоставить им опак иную вести информацию, всюду име ющую звук отношение к опак делу. более Таким троп образом, этап законодате ль дата ввел для торг участников троп корпорации пора условие, вывод которое везде должно лады быть актив выполнено до вдвое обращения в суд с учет иском о всюду взыскании фаза убытков, рапс причиненных дата корпорации. ввод Не ясно, есть когда суд лады должен вовсе проверять факт выполнение анонс этого везде условия и пест каковы вести последствия его виток невыполнения. вовсе Исходя из вдвое того что крах рассматриваемая будто норма брать введена для вывод того, учет чтобы тара обеспечить вовсю другим рапс участникам те мп корпорации и учет самой торг корпорации везде возможность крах вступить в всего дело в взять качестве впору соистцов, архив проверять взять выполнение а ктив первоначальным реле истцом вволю требования об кипа уведомлении вызов корпорации и виток других ее взять участников чуть следовало бы до кипа возбуждения вечно производства по вовсю делу, а виток непредставление фонд суду базис подтверждающих этап такое банк уведомление будто докуме нтов адрес должно возле влечь вроде оставление впрок искового фаза заявление без вновь движения.

Однако в ноша перечень тара документов, едва указанных ч. 1 ст. 126кила АПК, с биржа отсутствием вечно которых ч. 1 ст. 128АПК чуть связыва ет вызов оставление темп заявления без озон движения, вывод документы, вовсю подтверждающие вовсе указанное вызов уведомление, не всюду включе ны. торг Следовательно, их адрес непредставление взять истцом ласт вместе с мода исковым измы заявлением не адрес препятствует выбор возбуждению ба зис производства по пест делу. вывод Представляется, что будто отсутствие те мп такого всюду уведомления, автор выявленное тяга судом вести после мода возбуждения упор производства по звук делу, не бинт должно вызов пре

пятствовать реле рассмотрению опак дела. В всюду интересах как взнос истца, так и вывод других синь участников веха корпорации бинт истцу вкруг следовало бы бинт предоставлять всюду срок для брать уведомления кипа корпорации и ее вовсе других выбор участников.

Много учет вопросов фаза вызывает впору процессуальный впору статус биржа участника взять общества, троп предъявляющего иск о торг взыскании нра в убытков, вдоль причиненных взнос обществу. п. 32вывод Постановления от 23 есть июня вдруг 2015 г. N 25 "О автор применении взнос судами будто некоторых заем положений ввод раздела I мода части ниже первой кипа Гражданского возле кодекса учет Российской синь Федерации" вызов Пленум ниже Верховного будто Суда РФ тяга разъяснил, что этап участник вдвое корпорации, ввод обраща ющийся в вовсю установленном маяк порядке от вдруг имени сбой корпорации в суд с ядро требованием о факт возмещении брать причиненных факт корпора ции аванс убытков (ст. 53.1ГК этап РФ), в дата силу аванс закона сбой является ее впрок представителем, в том архив числе на рапс стадии базис исполнения озон судебного торг решения, а время истцом по темп делу кипа выступает выче т корпорация (п. 2 ст. 53, п. 1 ст. 65.2ГК нате РФ). фонд Таким плат образом, трут исходя из вовсе признаков биржа института вновь представительства вроде а кционер вдоль должен был вечно действовать от будет имени и в ласт интересах всюду представляемого, впрок т.е. крах акционерного лады общества. звук Оче видно из агент закона и не архив подвергается будет сомнению в виток суде бной дата практике то, что тяга акционер дерг предъявляет иск о синь взыска нии ноша убытков, вычет причиненных возле акционерному жито обществу е два действиями его заем органов биржа управления, от чтоб собственного опа к имени, время хотя иск врозь предъявляется в кипа пользу веха общества[32].

Разъяснения ласт Пленума синь Верховного пора Суда РФ о тяга проце ссуальных внизу полномочиях дата участника рапс корпорации ядро наталкива ют вести только на фонд один лады вывод: всего назрел вдоль момент, аванс когда

---

[32] Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 декабря 2015 г. N 09АП-51522/2015-ГК.

заем процессуальный факт статус темп участника чуть корпорации, заем пре дъявившего упор косвенный биржа иск, плат требует измы самостоятельного вовсю закрепления в бремя процессуальном банк законодательстве.

Одна из ласт самых синь непростых пора проблем, тяга возникающих в внизу делах о дата взыскании рапс убытков, ядро причиненных вести хозяйстве нному фонд обществу, с его лады органов всего управления вдоль состоит в ава нс определении заем суда, в факт который темп следует чуть обращаться с зае м таким упор иском. биржа Вопрос о плат том, в суд измы общей вовсю юрисдикции или в бремя арбитражный суд банк следует реле обращаться с втрое иском о возле взыскании реле убытков с бином генерального брать дире ктора или с ввод членов кила совета ласт директоров, до взнос появления гл. 28.1АПК жито "Рассмотрение дел по базис корпоративным вдруг спорам" взнос положительно тяга разрешался крах каждой из вдоль тогда еще сбой са мостоятельных чтоб судебных будет систем. если Суды архив общей нра в юрисдикции актив рассматривали учет такие всюду дела на есть основании да та трудового агент законодательства, а вдвое арбитражные кипа суды - на а ктив основании Закона Закона об ООО трут соответственно.

Таким троп образом, учет правила, возле определяющие, к ввод ведению внизу какого крах суда мода относится дерг рассмотрение вслед дела о выче т взыскании ввод убытков, бремя причиненных бинт хозяйственному будет обще ству его внизу органами вволю управления, упор являются вслед гарантией бриг конституционного упор права виток сторон ввиду спора на троп рассмотре ние агент дела тем веха судом, к вроде юрисдикции впрок которого оно зае м относится, а агент также пора гарантией их если права на вновь доступ к ядро правосудию. В вроде каких бинт случаях с дата исковым везде заявлением о взнос взыскании ниже убытков с рапс органов маяк управления вовсе следует учет обращаться в суд вдвое общей вызов юрисдикции, а в возле каких боле е случаях - в ввод арбитражный ниже суд, от вкруг решения ввод этого ве чно вопроса базис зависит троп эффективный выбор доступ факт истца и ввод отве тчика к тяга суду, бриг предполагающий, что вести исковое крах заявление ге

рб повлечет агент возбуждение трут производства по вовсе делу, его ниже рассмотрение по фаза существу и герб получение будни окончательного взнос решения, но не бриг рассмотрение во будет всех учет инстанциях будни вопроса о лады неподведомственности вроде дела. фаза Следует этап отметить, что от вкруг того, в ввод каком озон суде - взять общей вдвое юрисдикции или вечно арбитражном - мода будет ноша рассматриваться звук дело о едва взыскании ласт убытков, анонс причиненных веха хозяйственному сбой обществу выбор органом сбой управления, измы зависит заем также нате решение бинт вопроса о дерг том, на анонс основании чуть каких адрес норм темп права этап будет вкруг разрешено сбой дело, тара будут ли впрок отношения с крах ответчиком вновь квалифицированы как возле трудовые[33].

Определение этап суда, веха компетентного будет рассматривать если спор о опак взыскании плат убытков, рапс причиненных мода руководителем или синь иным архив органом пора управления и торг контроля, как биржа следует п. п. 37 архив Постановления более Пленума ядро Верховного вроде Суда РФ от 2 бремя июня аванс 2015 г. N 21 "О вызов некоторых нате вопросах, бриг возникших у озон судов при сбой применении нате законодательства, темп регулирующего всего труд троп руководителя чуть организации и бремя членов везде коллегиального агент исполнительного плат органа пора организации", внизу поставлено в кила зависимость от будет содержания везде термина сбой "корпоративный вслед спор", не торг раскрываемого в вычет действующем мода законодательстве.

Подходы этап высшего веха судебного будет органа в если толковании опак термина плат "корпоративный рапс спор" мода последние синь несколько лет архив претерпевают пора изменения, торг концептуально не биржа обосновываемые.

Нерешенная всюду проблема вслед разграничения всюду компетенции а

---

[33]Ерахтина О.С., Моисеева Е.А. Судебная практика по спорам, связанным с привлечением к ответственности единоличного исполнительного органа за убытки, причиненные хозяйственному обществу // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. N 11. С. 56 - 62.

гент судов этап общей пора юрисдикции и ядро арбитражных нате судов по ре ле разрешению фаза корпоративных дата споров врозь вообще и биржа споров о вывод взыскании внизу убытков, ядро причиненных будет хозяйственным взять обществам возле действиями их веха органов тара управления, в взять ча стности впрок создает не вроде просто вволю ситуацию вовсю правовой анонс не определенности при пора решении вычет вопроса о вести том, в вдоль какой суд взнос обращаться с виток иском. время Такая упор неопределенность всюду соста вляет ввиду бизнес-риск для время самой если активной везде части будет насе ления, синь готовой торг управлять плат хозяйственными вечно обществами, - внизу топ-менеджмента. Как дерг всякий впору риск, это бинт может мода уве личивать вечно стоимость темп услуг архив топ-менеджмента и везде влечь вновь удорожание ввиду экономического вслед оборота. вести Дамоклов меч вовсю неопределенности в всего случае выбор привлечения к ласт ответстве нности реле подталкивает упор генерального выбор директора к ре ле логичному если выводу о взять необходимости факт "создавать впрок запасы" в архив собственных вроде интересах.

Далее ввод открывается вволю простор для агент социологических звук исследований этап причин троп значительных темп разрывов везде между кила размерами вывод вознаграждений взять генеральных дерг директоров и вроде остальных бинт сотрудников автор компаний, что не врозь является вре мя предметом заем настоящей везде статьи, но веха заставляет чтоб задума ться о ядро необходимости мода прогнозирования и вовсе отслеживания всюду социальных биржа последствий лады складывающейся ядро судебной фонд практики по внизу рассмотрению измы споров о вычет взыскании ма як убытков, чтоб причиненных ноша хозяйственному ласт обществу будто де йствиями их вызов органов трут управления и темп контроля.

Поиск трут ответа на ядро вопрос о вдоль том, анонс каким выбор образом тара следовало бы архив разграничить вызов компетенцию заем судов все го общей вдоль юрисдикции и архив арбитражных вроде судов, как синь предста вляется, взнос требует вдвое принять во тяга внимание, герб во-первых, для нра

в какой мода цели базис корпоративные учет споры ввиду были тара переданы тяга арбитражным ввиду судам, а вдруг во-вторых, тяга совсем вывод недавний выбор исторический герб опыт жито отечественного более гражданского ве сти судопроизводства по внизу разрешению вести корпоративных всюду споров выбор одновременно и измы арбитражными чуть судами, и виток судами те мп общей озон юрисдикции.

Цель трут отнесения к ядро компетенции вдоль арбитражных анонс судов выбор корпоративных тара споров архив вообще и вызов споров о заем взыска нии всего убытков, вдоль причиненных архив хозяйственным вроде обществом, синь действиями их взнос органов вдвое управления и тяга контроля, в герб ча стности нрав состоит мода прежде базис всего в учет квалифицированном и ввиду оперативном тара разрешении тяга таких ввиду споров, вдруг имеющих тяга существенное вывод значение для выбор создания герб благоприятных жито условий более развития вести предпринимательства. внизу Именно для ве сти этой всюду цели выбор были измы созданы и чуть продолжают виток действова ть темп арбитражные озон суды.

Вопрос о нате том, взять является ли ласт договор виток генерального эта п директора и чтоб хозяйственного опак общества сбой трудовым или бремя гра жданско-правовым, реле является вновь предметом озон дискуссии в ниже юридической измы литературе. В нате целях нрав разграничения выбор компетенции сбой арбитражных более судов и веха судов будто общей жито юрисдикции по фаза делам о будто взыскании вести убытков, адре с причиненных всюду обществу его вслед руководителем, ввод представляется вволю разумным будто отталкиваться не дерг столько от вкруг характера ноша правоотношений дата между автор хозяйственным озон обществом и его вдруг исполнительным вслед органом, банк сколько от ниже того, адрес какая всюду судебная реле процедура ГПКАПКРФ ядро позволит учет разрешить кила такой взнос спор дерг наиболее тяга оперативно и веха предсказуемо[34].

[34]Кузнецова В.В. Отдельные вопросы правовой квалификации договора с руководителем организации. Право и экономика. 2015. N 6; Болдырев В.А. Категория "трудовая сделка" и

синь Первостепенное базис значение упор оперативности и крах быстроты в е два разрешении упор корпоративных архив споров для внизу сторон взять конфликта и будто иных анонс лиц, для пест стабильности кила гражда нского вдоль оборота будет подчеркивается в адрес теории бриг арбитражного ввод процессуального вовсю права.

Представляется, что везде руководители время хозяйственных ввод обществ, вовсе члены их вслед коллегиальных анонс органов синь управле ния, втрое советов вволю директоров, бином органов троп контроля не возле на ходятся в адрес отношениях брать подчинения с заем работодателем, в а ктив отличие от чтоб иных чуть работников, а их взять отношения с нра в хозяйственным всюду обществом и его более участниками темп скорее ве ха могут чуть быть везде охарактеризованы как ниже равноправные. В внизу та кой бинт защите, будет какую вдруг предоставляет факт Трудовой кодексРФ а ктив обычным упор работникам, чуть лица из адрес числа маяк членов бриг орга нов впору управления и вовсю контроля рапс хозяйственных будни обществ не взнос нуждаются. При более разрешении пора таких вызов споров кила важно фонд соблюсти бином баланс будни интересов чуть хозяйственных агент обществ, их вовсе участников и банк органов актив управления. звук Поэтому опак споры о бремя привлечении к озон ответственности вычет органов ниже управления и чуть контроля, о вычет взыскании с них звук убытков, вовсю причиненных их взять действиями тара хозяйственным жито обществам, есть должны автор ра ссматривать синь арбитражные чтоб суды.

В бремя спорах о везде взыскании вдоль убытков, темп причиненных всле д хозяйственному более обществу его нрав органами чтоб управления, боле е почти есть всегда уже при мода составлении крах иска вести возникает выбор проблема внизу определения вроде подсудности ядро дела. Для ее всле д разрешения не виток требуется нрав даже возле внесения ноша изменений в

проблема оспаривания юридических актов, определяющих содержание отношений наемного труда // Журнал российского права. 2016. N 4; Регулирование труда директоров (редакционная статья) // Закон. 2016. N 6.

биржа законодательство. всюду Достаточно аванс было бы взнос разъяснений взять хотя бы в ввод обзоре адрес судебной будни практики, темп утверждаемом базис Президиумом ввод Верховного маяк Суда РФ, о плат том, что все взять споры по вывод искам едва хозяйственных дата обществ и их пора участников о заем взыскании нате убытков, чтоб причиненных их кила органами биржа управления и звук контроля, вдоль рассматриваются возле арбитражными вовсю судами.

Заключение

Проведенное сбой исследование чуть гражданско-правовой вывод ответственности вволю органов втрое управления будни хозяйственных трут обществ, ядро позволило будни прийти к бриг следующему банк заключению. будет Цель вести гражданско-правовой ввод ответственности ввод состоит в втрое восстановлении нате нарушенного биржа имущественного кипа состояния упор лица за если счет кипа имущества синь правонарушителя или факт лица, если ответственного за веха правонарушение. вкруг Отмечая вдруг особенности бремя данного ядро вида пест ответственности, вызов следует чтоб отметить, что базис основанием вычет гражданско-правовой базис ответственности заем может бинт выступать вволю совершение торг правонарушения, тяга предусмотренного вовсю законом или биржа договором, возле либо дерг иное мода обстоятельство, измы предусмотренное маяк законом ноша либо внизу договором. вроде Однако вдоль даже при втрое наступлении актив кого-либо бремя основания для измы применения звук ответственности она упор применяется время лишь при вывод наличии втрое условий упор гражданско-правовой чуть ответственности.

Поставленные в анонс дипломной актив работе архив задачи в упор целом втрое реализованы. вслед Раскрыто пора понятие дерг хозяйственного фаза общества и его тяга правовая всюду природа, вдвое определены ласт виды кипа хозяйственных взнос обществ, пора раскрыта их озон структура, всюду исследована веха организация упор деятельности маяк хозяйственных всего обществ, актив определена озон регламентация заем статуса возле участников реле хозяйственных крах обществ в архив законодательстве, чтоб исследовано виток действующее бремя гражданское вроде законодательство РФ о троп хозяйственных выбор обществах в его вдруг развитии. Так же, в вечно ходе заем дипломного жито исследования впрок были мода рассмотрены пора отдельные тара аспекты чтоб правового тяга регулирования а

гент гражданско-правовой время ответственности время органов опак управления втрое хозяйственных анонс обществ, вкруг изучена фаза судебная выче т практика, лады раскрыты взнос проблемы бриг теоретического и ниже практического озон характера вроде взыскания тара убытков с едва органов чтоб управления вдруг хозяйственных бином обществ.

Анализ вычет источников опак гражданского виток права, всюду научной и кила справочной время литературы фаза помог есть выявить и уче т сформулировать плат основные биржа проблемы, сбой затронутые в ласт данной этап дипломной втрое работе, опак попытаться бремя найти вовсе пути их фаза решения. будни Итак, рапс хозяйственное вдоль общество как опак корпоративное вдвое юридическое вдоль лицо - это ноша созданное дата учредителями дата объединение лиц впрок (граждан и тара (или) бином юридических лады лиц), торг которое всего имеет пест права и более несет дата обязанности, а ввод органы вдвое общества дерг имеют этап правомочия по взнос управлению его агент деятельностью, опак возникшие в всюду результате будто решения зае м учредителей, а вроде также внизу гражданские ввод права и трут гражданские вывод обязанности, есть связанные с кила осуществлением темп целей кипа деятельности, впрок предусмотренной в вдвое уставе. жито Хозяйственное вести общество брать выступает в тара гражданском есть обороте как ввод реально более существующее трут объединение вдруг лиц, как торг организация в крах социально-экономической ниже жизни ласт общества.

В ввод результате бином проведенного базис дипломного учет исследования вывод обнаружены врозь следующие фаза проблемные бриг вопросы, ава нс требующие вывод решения:

1) ввод недостаточная бином проработанность базис понятия учет "органы вывод управления врозь хозяйственных фаза обществ";

2) ввод искусственное бином разделение базис характеристик учет не добросовестности и вывод неразумности в врозь совокупности с фа за отсутствием бриг надлежащего аванс содержательного вывод наполнения а ванс понятий рапс добросовестности и ввод разумности;

3) темп смешение синь понятий всего противоправности и всюду вины;

4) темп отсутствие синь конкретно всего указанных всюду обязанностей жито членов всюду органов биржа управления;

5) темп отсутствие синь установлений в всего части всюду особенностей жито привлечения к всюду ответственности биржа единоличного бинт исполнительного ядро органа и везде членов плат коллегиальных вечно органов;

6) темп отсутствие синь квалифицированных всего требований к всюду членам жито органов всюду управления.

Как темп было синь установлено, при всего определении всюду интереса жито компании всюду затруднительно биржа учитывать бинт интересы ядро всех везде заинтересованных плат групп, вечно несмотря на то, что это ввод позволило бы веха обеспечить герб долгосрочный едва успех жито корпорации. вызов Причина есть смешения вечно понятий внизу противоправности и вызов вины втрое кроется в аванс выделении врозь субъективных и брать объективных чтоб характеристик в ядро обеих крах категориях. виток Изначально в взнос категорию темп вины брать заложен пора поиск звук умысла или ввод неосторожности, что взять также чтоб подтверждается темп зарубежным веха законодательством. крах Проблема тяга определения тяга содержания ноша противоправности вызов возникает факт ввиду синь искусственного ниже разделения пест добросовестности и лады разумности, при анонс этом актив подразумеваемая жито обязанность ниже заботливости/старательности всего размывается автор между темп этими нате двумя вдруг понятиями, в то эта п время как сбой обязанность едва действовать в вечно интересах виток общества ввод вовсе не вычет получила маяк полноценной выбор регламентации и по врозь сути банк упоминается в кипа исключительно будни декларативном тяга порядке. ввод Также будни выявлено, что темп наличие троп субъективных бином параметров в вкруг случае трут привлечения к мода ответственности ла ст членов кипа органов вроде управления, кипа даже звук после ноша принятия Постановленияпест Пленума ВАС N 62, чуть фактически архив имеет будни место, что более создает этап ложное вести впечатление о бином необходимости

для ввод истца адрес доказывать бином само ласт намерение вычет органов ма як управления будто хозяйственных торг обществ опак причинить банк убытки. вычет Отсутствие измы понимания герб вышеобозначенных будни факторов та ра приводит к заем замешательству при вслед установлении анонс меры ава нс бремени ноша доказывания заем между вычет истцом и вдвое ответчиком. а нонс Пресечь вывод необоснованное будни выдвижение вывод судами мода тре бования по опак доказыванию сбой мотивов ядро руководителя если возможно а гент только на тара основе анонс четких везде позитивных вслед правил.

Таким рапс образом, не рапс претендуя на бриг истину в жито одной ре ле инстанции, по едва итогам фонд проведенного время исследования, бре мя хотелось бы бремя отметить, что будни необходима ввиду тщательная впрок регламентация выбор обязанностей сбой членов кипа органов вроде упра вления (по тяга крайней ввод мере, на веха уровне реле устава адрес хозяйстве нного синь общества и ее будто внутренних анонс документов); вдоль локальное ласт нормотворчество в ввод данной озон сфере, аванс поскольку впрок только на едва локальном тяга уровне веха возможен ласт полный впору учет лады реа льных впору интересов дерг хозяйственных ввиду обществ и всюду корпора тивной вдоль "обстановки", всего взаимоотношений актив между пора органами учет управления и упор участниками. впрок Решение вдруг вышеуказанных ба зис проблем маяк возможно вслед только на рапс основе фонд закона и базис ра зъяснений виток высших возле судебных сбой инстанций.

Список крах литературы

I. Нормативные крах акты

1. Конституция ласт Российской синь Федерации пора (принята тяга всена родным внизу голосованием дата 12.12.1993)(с рапс учетом ядро поправок, ве сти внесенных фонд Законами РФ о лады поправках к всего Конституции РФ от вдоль 30.12.2008 N аванс 6-ФКЗ, от заем 30.12.2008 N факт 7-ФКЗ, от те

мп 05.02.2014 № 2 - чуть ФКЗ) // заем Российская упор газета, N 7, биржа 03.03.2014.

2. Федеральный анонс конституционный ввод закон от чтоб 31.12.1996 N внизу 1-ФКЗ дерг (ред. от герб 30.10.2018) «О этап судебной автор системе вдвое Российской тара Федерации» // бриг Собрание опак законодательства РФ, вдоль 06.01.1997, N 1, ст. 1.

3. Гражданский анонс кодекс ввод Российской чтоб Федерации внизу (часть дерг первая) от герб 30.11.1994 N этап 51-ФЗ автор (ред. от вдвое 03.08.2018) (с тара изм. и бриг доп., опак вступ. в вдоль силу с вдвое 01.01.2019) // синь «Российская учет газета», N жито 238-239, тяга 08.12.1994.

4. Уголовный анонс кодекс ввод Российской чтоб Федерации от внизу 13.06.1996 N дерг 63-ФЗ герб (ред. от этап 27.12.2018) (с автор изм. и вдвое доп., тара вступ. в бриг силу с опак 08.01.2019) // вдоль «Российская вдвое газета», N синь 113, учет 18.06.1996, N жито 114, тяга 19.06.1996, N адре с 115, будни 20.06.1996, N вновь 118, нате 25.06.1996.

5. Гражданский взять кодекс взнос Российской будет Федерации ноша (часть пора третья) от ввод 26.11.2001 N будет 146-ФЗ архив (ред. от внизу 03.08.2018) (с ниже изм. и вовсе доп., впору вступ. в вдоль силу с кипа 01.09.2018) // а втор «Российская учет газета», N внизу 233, рапс 28.11.2001.

6. Кодекс взять Российской взнос Федерации об будет административных ноша правонарушениях от пора 30.12.2001 N ввод 195-ФЗ будет (ред. от а рхив 06.03.2019) // внизу «Российская ниже газета», N вовсе 256, впору 31.12.2001.

7. Трудовой взять кодекс взнос Российской будет Федерации" от ноша 30.12.2001 N пора 197-ФЗ(ред. от ввод 01.04.2019) // будет «Российская а рхив газета», N внизу 256, ниже 31.12.2001.

8. Арбитражный взять процессуальный взнос кодекс будет Российской ноша Федерации от пора 24.07.2002 N ввод 95-ФЗ будет (ред. от а рхив 25.12.2018) (с внизу изм. и ниже доп., вовсе вступ. в впору силу с

вдоль 25.12.2018) // кипа «Российская автор газета», N учет 137, внизу 27.07.2002.

9. Гражданский виток процессуальный заем кодекс измы Российской факт Федерации от дерг 14.11.2002 N измы 138-ФЗ троп (ред. от есть 27.12.2018) (с время изм. и везде доп., вызов вступ. в чтоб силу с бинт 28.12.2018) // бриг «Российская ввод газета», N везде 220, измы 20.11.2002.

10. Федеральный виток закон от заем 26.12.1995 N измы 208-ФЗ факт (ред. от дерг 15.04.2019) «Об измы акционерных троп обществах» // есть «Российская время газета», N везде 248, вызов 29.12.1995.

11. Федеральный виток закон от заем 08.02.1998 N измы 14-ФЗ факт (ред. от дерг 23.04.2018) «Об измы обществах с троп ограниченной есть ответственностью» // время «Российская везде газета», N 30, вызов 17.02.1998.

12. Федеральный виток закон от заем 29.07.2017 № измы 259-ФЗ «О факт внесении дерг изменений в измы части троп первую, есть вторую и время третью везде Гражданского вызов кодекса чтоб Российской бинт Федерации» // бриг Российская ввод газета, N везде 172, измы 04.08.2017.

13. Постановление ГД ФС РФ от едва 04.07.2018 N вызов 4346-7 ГД «О реле проекте врозь федерального пора закона N звук 394587-5 "О архив внесении жито изменений в вкруг отдельные время законодательные базис акты впрок Российской бинт Федерации в плат части нате привлечения к везде ответственности вести членов анонс органов всюду управления вечно хозяйственных банк обществ» // впору «Собрание везде законодательства время РФ», крах 09.07.2018, N 28, ст. агент 4187.

14. Распоряжение едва Правительства РФ от вызов 21.06.2010 N реле 1036-р врозь (ред. от пора 04.03.2013) «О звук проекте архив Федерального жито закона «О вкруг внесении время изменений в базис отдельные впрок законодательные бинт акты плат Российской нате Федерации в везде части вести привлечения к анонс ответственности всюду членов вечно органов банк управления впору хозяйственных везде обществ»».

15. Постановление едва Президиума ВАС РФ от вызов 06.03.2012 N ре ле 12505/11 по врозь делу N пора А56-1486/2010. звук Позиция ВАС РФ: а рхив Презумпция жито добросовестности вкруг участников время гражданских базис правоотношений впрок распространяется на бинт руководителей пла т хозяйственных нате обществ и везде товариществ // СПС вести "Консульта нтПлюс".

16. Постановление вроде Пленума ВАС РФ от 30 нрав июля вечно 2013 г. N 62 «О дерг некоторых герб вопросах нате возмещения опак убытков более лица ми, аванс входящими в нрав состав будет органов вовсю юридического ре ле лица» // СПС жито "КонсультантПлюс".

17. Постановление вроде Арбитражного нрав суда вечно Волго-Вятского де рг округа от 16 мая герб 2016 г. N нате Ф01-1597/2016 по опак делу N более А 11-1792/2015 // СПС аванс "КонсультантПлюс".

18. Постановление вроде Арбитражного нрав суда вечно Московского де рг округа от 17 герб нояб. нате 2015 г. N опак Ф05-15759/2015 по более делу N аванс А40-186370/2013 // СПС нрав "КонсультантПлюс".

19. Постановление вроде Девятого нрав арбитражного вечно апелляционного дерг суда от 20 герб июля нате 2015 г. N опак 09АП-27070/2015 по более делу N аванс А40-186370/13 // СПС нрав "КонсультантПлюс".

20. Постановление вроде Пленума нрав Верховного вечно Суда РФ от 2 де рг июня герб 2015 г. N 21 "О нате некоторых опак вопросах, более возникших у аванс судов при нрав применении будет законодательства, вовсю ре гулирующего реле труд жито руководителя взнос организации и кила членов кипа коллегиального всюду исполнительного ноша органа биржа организации" // бремя Российская факт газета. рапс 2015. 10 вроде июня.

21. Постановление пест Десятого ввиду арбитражного бремя апелляционного чуть суда от 17 опак декабря мода 2015 г. N факт 10АП-14626/2015 // СПС буде т "Гарант".

22. Постановление пест Девятого ввиду арбитражного бремя апелляционного чуть суда от 10 опак ноября мода 2016 г. N факт 09АП-51433/2016-ГК // СПС будет "Гарант".

23. Постановление пест Девятого ввиду арбитражного бремя апелляционного чуть суда от 28 опак декабря мода 2015 г. N факт 09АП-51522/2015-ГК // СПС будет "Гарант".

24. Обзор пест судебной ввиду практики бремя Верховного чуть Суда РФ N 2 опак (2016) и мода другие факт акты будет высших ядро судов. звук Позиция ВС РФ: факт Руководитель кипа хозяйственного реле общества учет обязан вроде действовать кила добросовестно не взять только по вовсе отношению к вовсю возглавляемому им вызов юрлицу, но и по жито отношению к его торг кредиторам // СПС ввод "КонсультантПлюс".

II. Книги и бином печатная будни периодика

1. Андреев бином В.К. Об будни участии кипа Российской вычет Федерации в ядро хозяйственных лады обществах. - базис "Юстицинформ", время 2019.

2. Андреев бином В.К. будни Создание кипа хозяйственного вычет обще ства // ядро Предпринимательское лады право. базис 2017. N 4. С. 9 - 15.

3. Андреев бином В.К. будни Права, кипа обязанности и вычет ответстве нность ядро участников лады хозяйственного базис общества // время Гражда нское чуть право. веха 2016. N 1. С. 3 - 5.

4. Беликова бином К.М. будни Хозяйственные кипа общества в вычет новой ядро редакции ГК РФ // лады Право и базис экономика. время 2016. N 4. С. 18 - 28.

5. Бойко этап Т.С. веха Ответственность будет участника если хозяйстве нного опак общества плат перед рапс другим мода участником // синь Закон. а рхив 2017. N 3. С. 116 - пора 136.

6. Болдырев этап В.А. Категория "трудовая сделка" и проблема веха оспа ривания будет юридических если актов, опак определяющих плат содержание

рапс отношений мода наемного синь труда // архив Журнал пора российского торг права. биржа 2016. N 4.

7. Ворожевич А. этап Функции веха арбитражного будет управляющего не е сли может опак исполнять плат лицо, в рапс отношении мода которого синь де йствует архив запрет на пора регистрацию его в торг ЕГРЮЛ в биржа каче стве архив руководителя более хозяйственного ядро общества // вроде ЭЖ-Юрист. бремя 2019. N 4. С. 15.

8. Гатин этап А.М. веха Гражданское будет право: если Учебное опа к пособие. М.: плат Дашков и К, рапс 2019.

9. Ганюшин этап О.Е. веха Результаты будет длительной если реформы опа к экстраординарных плат сделок рапс хозяйственных мода обществ: синь а ктуальные архив вопросы пора применения торг правил о биржа крупных а рхив сделках // более Информационно-аналитический ядро журнал вроде "А рбитражные бремя споры". аванс 2019. N 1. С. 74 - 84.

10. Глухов Е. В. всюду Сделки вслед купли-продажи всюду акций и агент доле й этап участника в пора уставных ядро капиталах нате хозяйственных ре ле обществ. фаза Подготовка и дата реализация. М.: врозь Статут, биржа 2019. вывод 1208 с.

11. Голева всюду Е.В. вслед Договор всюду страхования агент ответственности этап директоров и пора менеджеров ядро хозяйственных нате обществ в ре ле праве фаза Англии и дата России: врозь сравнительный биржа анализ: вывод монография / под внизу науч. ядро ред. будет В.С. взять Белых. возле Москва: веха Проспект, тара 2015. 168 с.

12. Гражданский всюду кодекс вслед Российской всюду Федерации. аге нт Подробный этап постатейный пора комментарий с ядро путеводителем по нате законодательству и реле судебной фаза практике. дата Часть I / врозь А.Ю. биржа Беспалов, вывод Ю.Ф. внизу Беспалов, ядро М.С. будет Ва рюшин и взять др.; возле отв. веха ред. тара Ю.Ф. взять Беспалов. М.: впрок Проспект, вроде 2017. 800 с.

13. Гражданское маяк право: трут учебник: в 2 т. / ввод С.С. втрое Алексеев, выбор О.Г. озон Алексеева, вкруг К.П. озон Беляев и пест др.; под сбой ред. вдвое Б.М. сбой Гонгало. 3-е биржа изд., маяк перераб. и ввод доп. М.: этап Ста тут, троп 2018. Т. 1. 528 с.

14. Долотов маяк Р.О. трут Уголовная ввод ответственность втрое акционе ров/участников выбор хозяйственных озон обществ за вкруг хищение озон имущества пест своих сбой компаний // вдвое Уголовное сбой право. биржа 2017. N 1. С. 60 - 66.

15. Ерахтина маяк О.С., трут Моисеева ввод Е.А. втрое Судебная выбор пра ктика по озон спорам, вкруг связанным с озон привлечением к пест ответстве нности сбой единоличного вдвое исполнительного сбой органа за биржа убытки, маяк причиненные ввод хозяйственному этап обществу // троп Законы вызов России: темп опыт, мода анализ, чуть практика. вызов 2017. N 11. С. 56 - 62.

16. Жильцов маяк М.А. О трут правовой ввод природе втрое договора, выбор за ключенного с озон руководителем вкруг хозяйственного озон общества // пе ст Российский сбой юридический вдвое журнал. сбой 2018. N 4. С. 120 - биржа 124.

17. Жукова ввод Ю.Д. вволю Реализация агент принципа звук виновной эта п ответственности троп членов темп органов везде управления кила хозяйстве нного вывод общества: взять пути дерг устранения вроде противоречий // бинт Журнал автор предпринимательского и врозь корпоративного время пра ва. заем 2017. N 3. С. 47 - 52.

18. Зинченко ввод С.А. вволю Хозяйственное агент общество как звук юридическое этап лицо и его троп органы: темп природа, везде вза имосвязь, кила взаимодействия // вывод Гражданское взять право. дерг 2016. N 1. С. 6 - 8.

19. Казакова ввод Н.А. вволю Гражданско-правовая агент ответственность звук членов этап органов троп хозяйственных темп обществ: везде проблемы кила теории и вывод практики // взять Юрист. дерг 2015. N 7. С. 28 - 32.

20. Колесникова ввод С.Г. вволю Применение агент норм о звук гражданско-правовой этап ответственности троп членов темп органов везде управления и кила контролирующих лиц вывод хозяйственных взять обществ // де рг Информационно-аналитический вроде журнал бинт "Арбитражные а втор споры". врозь 2016. N 1. С. 22 - 58.

21. Кораев К. Б. трут Предпринимательское ядро (хозяйственное) вдоль пра во. анонс Учебное выбор пособие. М.: тара Проспект, архив 2019. 144 с.

22. Круглова Н. Ю. трут Хозяйственное ядро право. вдоль Учебное а нонс пособие. М.: выбор Юрайт, тара 2016. 896 с.

23. Кузнецова трут В.В. Отдельные вопросы правовой квалификации договорас ядро руководителем вдоль организации. анонс Право и выбор экономика. тара 2015. N 6.

24. Лескова трут Ю.Г., ядро Жукова вдоль Ю.Д., анонс Павлова выбор К.П. та ра Гражданско-правовая архив ответственность вызов членов заем органов все го управления вдоль хозяйственных архив обществ: вроде тенденции синь ра звития взнос российского вдвое законодательства и тяга опыт герб зарубе жных нрав стран // мода Вестник базис Пермского учет университета. ввиду Юридические тара науки. тяга 2018. N 2. С. 264 - ввиду 289.

25. Ломакин трут Д.В. ядро Корпоративные вдоль права анонс участников выбор хозяйственных тара обществ: архив актуальные вызов проблемы и зае м перспективы всего нормативного вдоль регулирования // архив Пре дпринимательское вроде право. синь Приложение взнос "Право и вдвое Бизне с". тяга 2018. N 2. С. 28 - 34.

26. Лукьянова нате И.Н. взять Рассмотрение ласт споров о виток взыскании эта п убытков с чтоб органов опак управления сбой хозяйственных бремя обще ств // реле Законы вновь России: озон опыт, ниже анализ, измы практика. на те 2017. N 9. С. 28 - 35.

27. Макарова нате О.А. взять Новое в ГК РФ и в ласт законах о виток хозяйственных этап обществах: чтоб соотношение опак императивного

и сбой диспозитивного бремя регулирования // реле Гражданское вновь право. озон 2016. N 1. С. 9 - 12.

28. Мещерякова нате А.А. взять Особенности ласт правового виток положения этап юридических лиц чтоб России, опак Китая и сбой Монголии // бремя Тра нсграничье в реле изменяющемся вновь мире. озон 2017. N 1. С. 116 - ниже 124.

29. Осипенко нате К.О. взять Договор об ласт осуществлении виток прав эта п участников чтоб хозяйственных опак обществ в сбой российском и бремя а нглийском реле праве. М.: вновь Инфотропик озон Медиа, ниже 2016. 173 с.

30. Правовое будто положение будто юридических лиц // торг Основные кра х институты вслед гражданского фаза права фаза зарубежных торг стран / впрок Отв. мода ред. автор В.В. впору Залесский. М.: ноша Норма, фонд 2019.

31. Пермяков будто А.В. будто Продление торг полномочий крах единоличного вслед исполнительного фаза органа фаза хозяйственного торг общества // СПС впрок КонсультантПлюс. мода 2019.

32. Поваров будто Ю.С. будто Содержание торг решения о крах согласии на вслед совершение фаза хозяйственным фаза обществом торг экстраордина рной впрок сделки // мода Право и автор экономика. впору 2019. N 2. С. 56 - 62.

33. Суханов будто Е.А. будто Понятие торг уставного крах капитала всле д корпорации Сравнительное корпоративное право. М.: фаза Статут, фа за 2014.

34. Токар будто Е.Я. будто Вопросы торг применения крах конструкции всле д представительства фаза хозяйственными фаза обществами: торг моногра фия. М.: впрок Юстицинформ, мода 2018. 204 с.

35. Формы будто ведения будто предпринимательской торг деятельности по крах законодательству вслед зарубежных фаза государств / Под фаза ред. торг В.В. впрок Залесского. М.: мода Юристъ, автор 2015.

36. Цепов возле Г.В. пора Имущественная анонс ответственность а ктив руководителя вроде хозяйственного учет общества за будни превышение трут полномочий // вдруг Юрист. жито 2017. N 22. С. 37 - 41.

37. Шиткина И. С. Сделки хозяйственных обществ, требующие корпоративного согласования. М.: Статут, 2020. 226 с.