САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ПРОФСОЮЗОВ

ЗАОЧНЫЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра отраслей права

В Ы П У С К Н А Я К В А Л И Ф И К А Ц И О Н Н А Я Р А Б О Т А

Система административных наказаний

По направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»

По профилю «Государственно-правовой»

Руководитель ВКР:

_____
(подпись)

Выполнила обучающаяся:

_____
(подпись)

_____
(Допустить к защите/К защите не допущена)

Заведующая кафедрой

_____
(подпись)

«___» _____ 2020 г.

ВКР защищена «___» _____ 2020 г.

с оценкой «_____»

Председатель ГЭК

_____
(подпись)

Санкт-Петербург
2020

Оглавление

Введение.....3

Глава 1. Административные наказания по законодательству РФ (Общая правовая характеристика)..... 7

1.1. Понятие и особенности административного наказания..... 7

1.2. Виды административных наказаний..... 11

Глава 2. Назначение административного наказания по законодательству РФ..... 24

2.1. Основные правила назначения административного наказания..... 24

2.2. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность..... 34

2.3. Проблемы исполнения административных наказаний..... 46

Заключение..... 56

Список источников и литературы..... 60

Введение

На современном этапе формирования общества система административных наказаний представляет собой один из инструментов построения правового государства, направленный на предупреждение преступлений, восстановление общественных отношений, наказание нарушителя, оказывающее существенное влияние на общее состояние правопорядка в стране. Устанавливая возможность назначения административных наказаний за определенные противоправные действия или бездействие, государство тем самым дает им соответствующую правовую оценку и признает их общественную вредность.

С момента принятия и вступления в силу Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) в него было внесено свыше шестисот изменений и дополнений, при этом одной из наиболее подверженных изменениям частей КоАП РФ являются главы, регламентирующие санкции за определенные правонарушения. Кроме того, изменения произошли и в самой системе административных наказаний.

В связи с этим, преобразования, происходящие в системе административных наказаний, требуют анализа и переосмысления ранее сформированных положений, исследования проблем, возникающих в сфере назначения и исполнения административных наказаний, поиска путей их решения.

Актуальность темы исследования заключается в том, что административные наказания, являясь одним из звеньев системы обеспечения правопорядка, неразрывно связаны с ключевой потребностью общества по обеспечению свобод и прав личности. Изучение соотношения норм административной ответственности между гражданами, юридическими и должностными лицами, а также исследование практики правомерного применения норм административного права позволяют отметить слабые стороны системы административных наказаний. Трудности и ошибки, возникающие при применении законодательных норм системы административных наказаний, являются по своей сути еще нерешенной проблемой, обосновывающие актуальность изучаемой темы.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в осуществлении комплексного изучения и анализа проблем, связанных с системой административных наказаний в Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1) рассмотреть понятие и выделить особенности административного наказания;

2) рассмотреть виды административных наказаний;

3) рассмотреть правила назначения административного наказания;

4) охарактеризовать обстоятельства, отягчающие и смягчающие административную ответственность;

5) проанализировать проблемы исполнения административных наказаний.

В качестве объекта данной выпускной квалификационной работы выступают исторически сложившиеся в России общественные отношения, определяющие систему административных наказаний, содержание, значение, структуру, особенности и виды административных наказаний.

Предметом исследования работы выступают конкретные административно-правовые нормы действующего законодательства Российской Федерации, предусматривающие ответственность за совершение административного правонарушения, а также практика их применения.

Круг основных рассматриваемых вопросов. Работа посвящена исследованию системы административных наказаний, а именно, правовой характеристике понятия «административное наказание», выделения его особенностей, и видов. Каковы основные правила назначения административного наказания? Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность. А также выявлению проблем исполнения административных наказаний и предложения основных путей их разрешения, в частности, путем внесения соответствующих изменений и дополнений в действующее административное законодательство РФ.

Методологическая основа исследования. В настоящей работе были использованы следующие общенаучные методы проведения исследования: анализ и синтез, логический, обобщение, систематизация, сравнение. Были использованы и

специально-юридические методы познания правовой действительности: технико-юридический, сравнительно-правовой, метод анализа правовых актов.

Степень изученности темы. К числу ученых-административистов, внесших значительный вклад в развитие теории административных наказаний, относятся Д. Н. Бахрах, М. Я. Масленников, Н. Г. Салищева, А. Ю. Якимов, А. П. Шергин, П. П. Серков, Б. В. Россинский, А. В. Кирин.

Ученые-правоведы, которые занимаются исследованием проблем в сфере административных наказаний такие как: Э Ф. Рахимова, Е. М. Сынкова, Д. А. Талов, Е. Е. Новичкова, А. В. Кльчинский.

Труды, которые изучались при написании выпускной квалификационной работы, такие как: А. А. Каракотова, «дисквалификация как вид административного наказания», С. В. Щепалов, «судебное усмотрение при смягчении административного наказания», Д. А. Липинский, «цели административного наказания», Г. Н. Василенко, «административный штраф как вид административного наказания», П. П. Серков, «административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы», В. А. Селезнев, «исполнение отдельных видов административных наказаний», А. В. Сумачев, «к вопросу об обстоятельствах, которые смягчают и отягчают административную ответственность».

Теоретическое значение выпускной квалификационной работы заключается в том, что была полностью изучена система административных наказаний, исследована нормативно-правовая база, раскрыты основные правила назначения того или иного административного наказания, выявлены проблемы и направления совершенствования института назначения и исполнения административного наказания.

Практическая значимость заключается в том, что сделанные в настоящей работе выводы могут быть использованы при дальнейшем исследовании института административных наказаний, а также в возможности внедрения полученных результатов, что поможет при правильном назначении административного наказания.

Структура выпускной квалификационной работы в соответствии с целью и задачами исследования состоит из введения, двух основных глав, разделенных на параграфы, заключения, списка источников и литературы.

Глава 1. Административные наказания по законодательству РФ (Общая правовая характеристика)

1.1. Понятие и особенности административного наказания

Для того чтобы выявить особенности административного наказания необходимо не только раскрыть определение, но и рассмотреть различные точки зрения авторов-правоведов.

В теории административной ответственности существует большое количество точек зрения относительно понимания понятия «административные наказания».

Так, отечественные ученые, в частности Д. Н. Бахрах определяют административное наказание как меру, применяемую судом к виновному в нарушении административного закона [29, с. 212].

Некоторые авторы, а также Л. Л. Попов формулируют административное наказание как материализованное проявление административной ответственности, неблагоприятное правовое последствие неправомерного поведения лица, совершившего административный проступок, в виде определенных неблагоприятных мер морального, материального и физического характера [31, с. 276].

На основе вышеизложенного под административным наказанием следует понимать определенную меру ответственности за административное наказание, санкционированную государством и направленную на предотвращение новых административных правонарушений. Подобная мера ответственности применяется исключительно для того, чтобы предотвратить, сократить количество новых преступных действий. Также эти меры обращены и на то, чтобы вызвать желание у людей стать законопослушными гражданами.

Карательный характер административного наказания не может в явно противоречащей указанным целям и принципам степени обременять правонарушителя. Как правило, карательный характер административного наказания обусловлен штрафными санкциями, то есть они состоят в лишении или ограничении

прав, благ. В случае совершения правонарушения, субъект лишается какого-либо субъективного права (например, права управления транспортным средством).

Также другой особенностью является, то, что административное наказание является одной из разновидностей административного принуждения, иначе говоря, применяется только в строго урегулированном процессуальном порядке преследуя конкретные специфические цели [30, с. 643]. В соответствии с административным законодательством наказанием является только указанные в ст. ст. 3.2-3.11 КоАП РФ административные принудительные меры, порядок назначения которых определен в соответствующих положениях Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ).

В основу назначения административного наказания заложены принципы справедливости, то есть он не должен быть сильнее или меньше, чем совершенное правонарушителем преступление.

Необходимо отметить, что данный вид наказания запрещено применять с целью унижения человеческого достоинства или причинения физических страданий правонарушителю, а также с целью нарушения его деловой репутации.

Административным наказанием с точки зрения А. М. Волкова является мера ответственности, которая в порядке, установленном законом, применяется к лицу, совершившему административное правонарушение [30, с. 54]. Олицетворяет собой негативное отношение государства к поступку, которое совершил тот или иной правонарушитель.

В основе понятия наказания, к которому относится и административное, лежит претерпевание ограничений, установленных непосредственно правом, которые применяются в отношении субъекта, совершившего правонарушение.

Рассматривая особенности административных наказаний целесообразно также рассмотреть научную полемику авторов на предмет того, стоит ли отожествлять административное наказание с административным принуждением. Для этого необходимо проанализировать имеющиеся точки зрения и сделать общий вывод.

При производстве дел об административных правонарушениях имеет место реализация административного принуждения, основанного на процессуальных

нормах права, отраженных в КоАП РФ, которые формируют процессуальный порядок, указывают права и обязанности лиц, участвующих в административном процессе. При этом в основе административного наказания формируется материальное правоотношение, определяющее содержание материальных прав и обязанностей, основанных на возложении негативных последствий на лицо, нарушившее материальные нормы административного права согласно санкции, установленной в соответствующей статье КоАП РФ [28, с. 64].

С точки зрения П. П. Серкова, «административное наказание выступает своеобразной мерой реагирования на возникшую опасность в виде совершенного административного правонарушения» [33, с. 65]. Но при этом автор указывает на то, что административное принуждение не является мерой оценки опасности совершенного противоправного деяния в той же степени, что и противоправность совершенного деяния никак не определяет объем и характер административного принуждения, применяемого в качестве санкции.

Если нарушитель правовых норм без принуждения будет исполнять все обязанности в процессе производства по делу об административном правонарушении и также без принуждения исполнит определенное ему наказание, так сказать, «сделает все сам», то административное принуждение, кроме создания самого правоограничения, в принципе будет попросту не нужно.

Следует обратить внимание на то, что административное принуждение фактически является специфической формой физического принуждения, которое основано на тенденциях, диктуемых государством и выступающее рычагом, обеспечивающим своевременное и справедливое наказание административного характера, но не имеющего своей целью правового ограничения. На основе изложенной позиции приведенные термины следует соотнести следующим образом. К цели административного наказания необходимо отнести его исполнение, которое выражается в претерпевании правонарушителем ряда ограничений и запретов, тогда средством, направленным на достижение цели, является административное принуждение. Административное наказание наступает уже после того, как административное принуждение реализовано, административное принуждение

является сопутствующим механизмом реализации административного наказания. Таким образом, в хронологическом порядке административное принуждение занимает второе место после административного наказания. При этом следует указать на то, что не существует определенных оснований, которые могли бы признать категории административного принуждения и административного наказания тождественными. И закон, и наука в данном направлении едины, так как цели административного принуждения и административного наказания различны.

Таким образом, рассмотрев понятие и особенности административного наказания, стоит отметить следующее:

Административное наказание определяют, как меру ответственности, установленную и обеспечиваемую государством, за совершение лицом нарушения административно правовых норм, которая используется для предотвращения совершения новых правонарушений как тем же лицом, так и прочими субъектами отношений в обществе.

При этом в качестве цели административного наказания (взыскания) понимается как наступление ответственности виновного лица за уже совершенное правонарушение, так и предупреждение совершения правонарушения лицом, ранее привлеченным к административной ответственности, и другими лицами.

Административное наказание (его карательный характер) не может «обременять» нарушителя правовых норм в степени, которая очевидно выражает противоречие отмеченным принципам и задачам. В ст. 3.1 КоАП РФ содержит положения, определяющие цели административного наказания. Среди целей нормативного наказания в указанной норме приводится предупреждение и профилактика совершения новых правонарушений, которые могли бы быть совершены в будущем лицом, уже совершавшим такое правонарушение или иным лицом.

Среди особенностей также необходимо обозначить, что при привлечении к ответственности не должно быть причинено физических страданий физическому лицу, не должен быть нанесен вред его деловой репутации. Кроме того, «унижение человеческого достоинства не может быть целью привлечения к административной

ответственности» [43, с. 17]. Из этого можно констатировать, что при назначении административных наказаний необходимо компетентным органам соблюдать и учитывать в обязательном порядке указанные выше положения.

Важно также отметить, что в доктрине имеется проблема отождествления административного наказания с административным принуждением, но все же это неправильно. Так как эти два понятия, указанные выше не одно и то же. Административное наказание – это претерпевание для нарушителя неблагоприятных последствий, соответствующих ограничений. То есть в качестве цели выступает наказание. А средство для того, чтобы достигнуть данную цель – государственное принуждение. Иными словами, если рассматривать с точки зрения хронологии, то административное принуждение выступает за административным наказанием.

1.2. Виды административных наказаний

В данной части исследования необходимо рассмотреть виды административных наказаний, раскрыть их содержание, дать им правовую оценку, опираясь на положения функционирующего законодательства РФ и положения доктрины.

Если ранее административная ответственность нередко выражала формальное порицание, не отражала по своей сути реальное наказание, то в настоящее время размеры штрафов, назначаемые за правонарушения, возросли, а в некоторых случаях и вовсе равны уголовным санкциям.

Необходимо также отметить расширение системы назначения административных наказаний, а также увеличение популярности вопроса о соразмерности наказания совершенному правовому нарушению. На основе правового анализа судебной практики в настоящем исследовании можно изложить взгляды на указанную проблему.

Итак, в ст. 3.2 КоАП РФ определены виды административных наказаний.

Административные наказания за административные правонарушения в согласовании с ч. 1 ст. 3.2 КоАП РФ:

1) предупреждение (тип наказания по осуждению физического или юридического лица (ст. 3.4 КоАП РФ);

2) административный штраф (вид наказания, заключающийся в взыскании денежных средств для юридических или физических лиц, размер которого назначается на основании ст. 3.5. КоАП РФ и зависит от размера совершенного правонарушения);

3) возмездное изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения. Представленный тип наказания исключен Федеральным законом от 28.12.2010 № 398-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления контроля в сфере оборота гражданского оружия» [5];

4) конфискация предмета или орудия совершения административного правового нарушения (принудительное обращение на безвозмездной основе в собственность субъекта РФ или в федеральную собственность вещей, которые не были изъяты из оборота на основании ст. 3.7 КоАП РФ);

5) ликвидация специального права, которым обладает физическое лицо (невозможность использовать свое право на протяжении установленного периода времени). В качестве такого права могут выступать:

а) приобретение, хранение, ношение оружия (ч. 4 ст. 20.8, ч. 3 ст. 20.12 КоАП РФ);

б) право на охоту (ч. ч. 1, 1.1 – 1.3 ст. 8.37, ч. 2 ст. 7.11 КоАП РФ);

в) управление транспортом (ч. 1.1 ст. 12.1, ч. ч. 2 и 4 ст. 12.2 КоАП РФ);

6) арест административного характера (изолированность нарушителя правовых норм от общества в согласовании со ст. 3.9 КоАП РФ);

7) административное выдворение за границы Российской Федерации лица, не имеющего гражданства или гражданина иностранного государства (то есть перемещение данных лиц за пределы страны через Государственную границу РФ на основании ст. 3.10 КоАП РФ);

8) дисквалификация (лишение физического лица занимать руководящие должности, осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом на основании ст. 3.11 КоАП РФ);

9) приостановление с санкцией на административном уровне осуществляемой деятельности (формируется во временном прекращении деятельности лиц, которые занимаются предпринимательской деятельностью без формирования юридического лица, юридических лиц, их филиалов, представительств, подразделений в структуре предприятия на основании ст. 3.12 КоАП РФ);

10) работы, которые являются обязательными (принуждение физического лица – нарушителя правовых норм осуществлять общественно полезные работы в свободное от службы, учебы, работы время в соответствии со ст. 3.13 КоАП РФ);

11) запрет административного характера на поход в места проведения спортивных мероприятий в дни их проведения (временный запрет физического лица посещать такие места в указанные дни устанавливается в результате нарушения правил поведения на зрительской трибуне зрителей во время соревнований на основании ст. 3.14 КоАП РФ).

Таким образом, представленные в ст. 3.2 КоАП РФ виды административного наказания за административные правонарушения, являются перечнем окончательным, который не подлежит дополнению или расширению [28, с. 476].

Анализируя сказанное, можно заключить, что данное наказание, как предупреждение, в качестве меры административного воздействия считается мягким видом наказания. Его последствия для наказанного минимальны.

Концепция существующих административных наказаний, которая указана в статье 3.2 КоАП РФ, сформирована законодателем следующим образом: изначально указываются с минимальной ответственностью и заканчиваются максимальной.

Тогда как в наиболее жесткой санкции, обладающей исключительным характером, является административное приостановление деятельности, которое находится в конце перечня существующих видов наказаний.

Указанное выше положение говорит о более тяжкой степени административного приостановления деятельности в качестве вида наказания в

сравнении с административным штрафом или другими видами наказания, которые содержатся в статьях КоАП РФ [45, с. 32].

Также в КоАП РФ говорится, что, то наказание, которое отсутствует в ст. 3.2 КоАП РФ применять строго запрещено. Тогда как размер санкции, назначаемой за совершение определенного административного правонарушения, не могут изменить в сторону снижения ни суд, ни другой орган, имеющий полномочия назначать административные наказания.

Следует учесть мнение С. В. Щепалова, который указывает на «важность учета характера административного правонарушения при назначении размера административного наказания. Значительными так же обнаруживаются обстоятельства, которые могут смягчить и отягчить административную ответственность за совершенное правонарушение» [55, с. 28].

Если обратиться к положениям доктрины, то при рассмотрении видов административных наказаний, поднимается ряд актуальных, наиболее острых вопросов, требующих глубокой научной осмысленности и проработки, опираясь на правовой анализ положений КоАП РФ и правовых норм.

Так, Л. А. Тихомирова и А. А. Воронцова, обращают особое внимание на следующие, наиболее трудные вопросы в исследуемой сфере. Какие виды административных наказаний предусмотрены за конкретное административное правонарушение конкретному лицу, его совершившему, и как их соотносить друг с другом; каковы пределы каждого вида административного наказания и порядок назначения; допускается ли замена административного наказания видом, не обозначенным соответствующей статьей КоАП РФ, или установление штрафа ниже низшего предела, установленного конкретной статьей Кодекса административных правонарушений РФ, и в каких случаях; кто уполномочен назначать административное наказание конкретного вида? Указанные вопросы имеют большое значение для определения системы привлечения правонарушителей к административной ответственности, а точные ответы на них выступают основополагающими факторами защиты прав, привлекаемых к ответственности человека.

Часть 1 ст. 3.2 КоАП РФ определяет 10 разновидностей административных наказаний, каждое из которых отнесено законодателем к конкретному виду: основному, или только дополнительному административному наказанию.

«При этом за одно административное правонарушение может быть назначено основное или дополнительное административное наказание, указанных в санкции применяемой статьи Особенной части КоАП или закона субъекта Российской Федерации об административной ответственности» [59].

Как верно отмечает исследователь О. А. Кожевников: «Если санкция применяемой статьи предусматривает обязательное назначение основного и дополнительного административных наказаний, но при этом одно из них не может быть назначено лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, назначается только то из административных наказаний, которое может быть назначено указанному лицу» [43, с. 18].

Далее целесообразно рассмотреть перечень административных наказаний с развернутой характеристикой лица, в отношении которого может быть установлен тот или иной вид наказания, основным или дополнительным ли оно будет являться, а также лицо, которое уполномочено назначать такое наказание.

Предупреждение выступает таким видом административного наказания, которое состоит в осуждении действий лиц, которые виновны в совершении административного правонарушения в соответствии со ст. 3.4 КоАП РФ. Назначается гражданам, должностным лицам, юридическим лицам, а также лицам, занимающимися предпринимательской деятельностью, без создания юридического лица. Предупреждение может быть определено и применено исключительно как основное административное наказание. Назначить представленный вид наказания уполномочен судья, должностное лицо органа государственного контроля (надзора). Предупреждение предусмотрено, в частности, за правонарушения в области трудового законодательства, а именно: нарушение трудового кодекса, иных правовых нормативных актов в том случае, если иное не указано в ч. ч. 3, 4 и 6 ст. 5.27 КоАП РФ и ст. 5.27.1 КоАП РФ (ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ); неполную выплату или полное ее отсутствие в определенный срок зарплаты, прочих выплат, реализуемых на основе

трудовых отношений, при отсутствии в данных действиях нарушения уголовного законодательства, или установление зарплаты в размере, которые меньше минимального установленного размера в трудовом законодательстве (ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ) и т.д.

Штрафом называется взыскание денежных средств в рублях, в размере, который указан в положениях ст. 3.5 КоАП РФ и зависит от размера совершенного правонарушения. Штраф назначается гражданам, юридическим лицам, должностным лицам, а также лицам без образования юридического лица реализующим предпринимательскую деятельность.

Административный штраф применяется на практике только как основное административное наказание. Назначить данный вид наказания уполномочен судья, должностное лицо органа государственного контроля (надзора). Данный вид наказаний предусмотрен значительным числом санкций статей Кодекса административных правонарушений РФ.

Примером может быть неправильно составленная бухгалтерская отчетность. Данное нарушение квалифицируется в качестве административного правового нарушения в соответствии со ст. 15.11 КоАП РФ, в качестве грубого нарушения правил по ведению бухгалтерского учета, а также представления бухгалтерской отчетности, сроков, порядка хранения всей учетной документации.

Санкция данной статьи предусматривает для виновного лица наказание в виде административного штрафа, размер которого составляет 2-3 тыс. руб. «А по отдельным статьям КоАП РФ (ст. 11.7.1, ч. 1 – 6 ст. 12.21.1, ч. 4 ст. 14.57, ч. 3 ст. 17.15) административный штраф может быть установлен в величине до полумиллиона рублей, что является довольно внушительной суммой» [53, с. 54].

В соответствии со ст. 3.7 КоАП РФ под конфискацией предмета или орудия совершения административного правонарушения понимается перевод в собственность федерального уровня или имущество субъекта РФ вещей, которые не были исключены из оборота, безвозмездно и принудительно. Конфискация предмета или орудия совершения административного правонарушения назначается гражданам,

юридическим лицам, должностным лицам, а также лицам, осуществляющих предпринимательскую деятельность, без образования юридического лица.

Представленный тип может быть определен и использован как основное административное наказание и в качестве дополнительного. Назначить данный вид наказания уполномочен только исключительно судья. В качестве примера, когда рассматриваемое наказание административного уровня может быть определено как дополнительное наказание – незаконное применение средств индивидуализации товаров (услуг, работ) (ст. 14.10 КоАП). Санкция указанной статьи помимо наложения административного штрафа на виновное лицо предусматривает также конфискацию предметов, товарных знаков, которые были незаконно воспроизведены, оборудования и материалов, которые используются для того, чтобы производить незаконно товарный знак и прочие орудия, с помощью которых совершаются административные правонарушения.

В качестве примера, когда конфискация орудия используется в качестве основного наказания, ст. 16.3. КоАП РФ. Тогда как ст. 16.2. КоАП подразумевает наличие возможности конфисковать орудие совершения правонарушения, и как основного наказания, и в качестве дополнительного.

Лишение специального права, которым обладает физическое лицо – вид административного наказания, назначаемого юридическим лицам, гражданам, должностным лицам, а также лицам, занимающимся предпринимательской деятельностью, при этом, не формируя юридическое лицо. Такой тип наказания может быть установлен и применен как основное административное наказание. Назначить данный вид наказания уполномочен только исключительно судья. КоАП РФ устанавливает лишение особого права в качестве санкции в случаях:

1. ст. 8.37, ч. 1 – нарушения правил во время охотничьего промысла;
2. ст. 9.3 – нарушения правил или норм применения тракторных строительных и дорожных, самоходных и прочих машин и оборудования;
3. ст. 11.5 – нарушения эксплуатационных правил безопасности воздушных судов;

4. ст. 11.7, ч. 1 – нарушения правил плавания судоводителем или иным лицом, которое совершает управление судном (кроме маломерных);

5. ст. 11.7, ч. 2 – нарушения правил плавания судоводителем или иным лицом, управляющим маломерным судном;

6. ст. 11.9, ч. 1 – управления судном судоводителем или иным лицом, находящимися в состоянии опьянения, а равно передачи управления судном лицу, находящемуся в состоянии опьянения;

7. ст. 11.9, ч. 2 – управляющий судном или иное лицо, уклоняются от прохождения медицинского освидетельствования для обнаружения состояния опьянения;

8. ст. 11.11 – нарушения правил погрузки/разгрузки судов;

9. ст. 12.8, ч. 1 – в состоянии опьянения управление транспортным средством и т.д.

Административный арест – это вид административного наказания, которое назначается гражданам, должностным лицам, лицам, которые занимаются предпринимательской деятельностью без формирования юридического лица. Может быть установлено и применено только как основное административное наказание, назначается судом. Административный арест может быть применен за следующие виды правонарушений: управление лицом без прав транспортным средством. В данном случае такое лицо может быть задержано на 15 суток на основе ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ. При управлении транспортным средством в состоянии алкогольного или наркотического опьянения и при отсутствии удостоверения водителя. Продолжительность ареста может достигать 10 – 15 суток в согласовании с ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ. Если лицо отказывается выполнять требования должностного уполномоченного лица о прохождении медицинского освидетельствования для того, чтобы выявить наличие опьянение при условии отсутствия водительского удостоверения продолжительность ареста может достигать 10 – 15 суток, как определенно в ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

Административное выдворение лица, у которого отсутствует гражданство или он является гражданином другой страны за пределы России – вид административного

наказания, адресованного гражданам иностранных государств, лицам без гражданства. Применяется в качестве основного и дополнительного наказания, т.е. в дополнении к иному административному наказанию. Представленное наказание может быть определено исключительно в судебном порядке согласно действующим нормам российского закона. При совершении правонарушения иностранным гражданином при пересечении российской границы решение о привлечении к административной ответственности принимается соответствующими лицами.

Виды правонарушений, за которые может быть назначен данный рассматриваемый вид наказания: незаконный оборот, потребление и пропаганда наркотических веществ, веществ психотропного действия и их прекурсоров (статьи 6.8, 6.9, 6.13, 6.16.1; 20.20); нарушение порядка Государственной границы Российской Федерации и режима нахождения на территории Российской Федерации (статьи 18.1, 18.2, 18.4, 18.8); нарушение иммиграционных правил и правил осуществления трудовой деятельности на территории РФ (статьи 18.10, 18.11, 18.17; 19.27); нарушение общественного порядка и порядка исполнения административных наказаний (статьи 20.20, 20.25, 20.31).

«Дисквалификация – это вид административного наказания, которое назначается должностным лицам, лицам, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица» [41, с. 582]. Может быть установлен и применен только как основное административное наказание. Назначить представленный вид наказания уполномочен исключительно судья. В качестве использования дисквалификации в качестве основного административного наказания, в частности, заведомо ложное экспертное заключение в области закупок товаров, услуг, работ, для обеспечения муниципальных и государственных нужд (ст. 7.32.6 КоАП РФ); реализация деятельности, которая не связана с получением прибыли, без особого разрешения (лицензии) (ст. 19.20 КоАП РФ).

Административное приостановление деятельности – вид административного наказания, которое может быть назначено только судом исключительно как основное административное наказание по отношению к индивидуальным предпринимателям. «За административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 9.1 КоАП РФ (в

части грубого нарушения требований промышленной безопасности), назначается должностными лицами, указанными в п. п. 1 и 4 ч. 2 ст. 23.3 КоАП РФ» [61].

Работами, которые носят обязательный характер, определяется такой тип наказания, которое определяется служебным лицам и индивидуальным предпринимателям. Обязательные работы относятся исключительно к основному виду административных наказаний. Назначить данный вид наказания уполномочен только исключительно судья. Обязательные работы в качестве наказания предусмотрены санкциями следующих статей : умышленное публичное осквернение богослужебной или религиозной литературы (ч. 2 ст. 5.26), неуплата родителем выплат на содержание детей не достигших совершеннолетия (ч. 1 – 2 ст. 5.35.1), нанесение побоев, если данные действия не содержат деяния, которое уголовно наказуемо (ст. 6.1.1 КоАП РФ) и др.

«Административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения – вид административного наказания, назначаемый гражданам, являющийся основным и дополнительным» [49, с. 79]. Другими словами, данный вид наказания можно использовать как основное наказание, а также как дополнительное, которое присоединяется к иному наказанию. Назначением данного наказания занимается исключительно судья. В качестве вида наказания, носящего дополнительный характер представленное наказание, может быть определено за правовые нарушения, которые предусмотрены ст. 20.31 КоАП РФ (Нарушение правил поведения зрителей при проведении спортивных соревнований на официальном уровне).

Трудности, которые связаны с реализацией некоторых типов наказаний, назначенных на административном уровне обусловлены тем, что в положения КоАП РФ вносится большое количество изменений и поправок, которые зачастую не решают вопросов согласованности отдельных норм. Ряд авторов, в частности, исследователь В. А. Селезнев, говорит о том, что ««имеются трудности определенности норм, связанные с исполнением непосредственно административных наказаний» [48, с. 93]. Также автор констатирует тот факт, что огромной практической проблемой так и остается проблема исполнения судебных

актов по делам о правонарушениях, назначенных на административном уровне. Это свидетельствует о нарушениях государственной защищенности прав, интересов законодательно обоснованных, свобод граждан.

В литературе можно также встретить суждение, что наиболее распространённым видом административного наказания в России является административный штраф. Однако, вместе с тем, Д. В. Якунин обращает особенное внимание на то, что «массовым явлением, набирающим обороты, становится неуплата нарушителями административного штрафа в добровольном порядке» [57, с. 39]. В данном случае принудительное исполнение данного наказания не является эффективным.

Представленную позицию можно объяснить тем, что правонарушители не воспринимают штрафы незначительного размера, как меру наказания. Поэтому для повышения эффекта и достижения целей административного наказания необходимо увеличение санкций. Данные мероприятия необходимо реализовать с целью оказания давления на поведение правонарушителей. Административное наказание должно стать показательным уроком для того, чтобы правонарушитель в будущем не совершал административное правонарушение, то есть правонарушитель должен почувствовать реальные негативные последствия. Отдельно следует обратить внимание на необходимость повышения размеров административных штрафов за совершение дорожно-транспортного правонарушения, которые имеют наибольшую долю в объеме всех административных правонарушений. Для лиц, несвоевременно оплачивающих штрафы, помимо штрафа, назначенного за нарушение правил дорожного движения целесообразно ввести ограничение управления транспортными средствами. Данное нововведение позволит в разы увеличить собираемость штрафов.

Итак, конкретный вид административного наказания за правонарушение должно быть жёстко установлено в законе. Таким образом, наказание, выступая мерой предупреждения для лиц, которые совершили административные правонарушения, а также лиц еще их не совершивших, обладает рядом характеристик, среди которых в качестве целей при применении административных наказаний запрещается наносить

вред деловой репутации, унижать человеческое достоинство и причинять физические страдания лицу, совершившему административное правонарушение.

Стоит отметить, что применение законодателем административного наказания для лиц, которые совершили правонарушение, зависит от правильного определения вида административных наказаний, которые предусмотрены в статье 3.2 КоАП РФ. За совершение административного правонарушения можно определить исключительно тот вид административного наказания, который предусмотрен в ст. 3.2 КоАП РФ. Кроме того, глава 3 КоАП РФ, в которой закреплены основные условия назначения административных наказаний в зависимости от вида, помогает определить необходимые для административного наказания меры.

Также необходимо обратить внимание, что к основным наказаниям назначаемых за административные правонарушения относятся: предупреждение; штраф, назначенный на административном уровне; обязательные работы; арест, носящий административный характер; дисквалификация; административное приостановление деятельности и лишение особого права (исключением является право управления транспортным средством). Другие типы административных наказаний относятся КоАП РФ к дополнительным мерам.

Отсюда следует, что применяемые в настоящее время виды административных наказаний имеют низкую эффективность и результативность. Данное утверждение особенно касается такого распространенного вида административного наказания – штраф. Изучение доктрины показало, что решением указанной проблемы может стать только справедливое и в то же время строгое установление штрафа, а также контроль за его исполнением с последующим назначением вторичной санкции, в случае игнорирования данной меры наказания правонарушителем.

Подводя итог первой главы, целесообразно выделить основное.

Итак, под административным наказанием следует понимать меры ответственности, определенные государством в отношении лиц, которые совершили административное правонарушение, а также связанные с профилактикой и пресечением совершения новых административных правонарушений и заключаются в наложении на субъекта административной ответственности ряда неблагоприятных

последствий, выражающихся в наложении правоограничений согласно санкциям, приведенным в КоАП РФ.

Исследование основных видов административных наказаний, установленные в ст. 3.2 КоАП РФ, необходимо разделять на основные и дополнительные. К основным видам следует относить предупреждение; административный штраф; административный арест; лишение физического лица специального права; дисквалификацию; приостановление деятельности; обязательные работы. Остальные виды административных наказаний, установленные в ст. 3.2 КоАП РФ, являются дополнительными мерами. Исходя из этого, решение проблемы разграничения видов административных наказаний, повлечёт за собой правильное установление наказания человеку, которое совершило правонарушение.

Что же касается проблемы административного штрафа, который не уплачивается нарушителями в добровольном порядке, следует отметить, что его взыскание не всегда осуществляется эффективно, так как размер большинства штрафов незначителен и не влечет серьезных последствий для материального положения правонарушителя. Поэтому для достижения целей административного наказания необходимо ставки штрафов сделать дифференцированными и основанными на общественной опасности совершенного правонарушения, а также поведения лица по исполнению назначенного ему наказания. При этом необходимо обязательно учитывать реальную ситуацию и изменять размер штрафа в зависимости от отягчающих и смягчающих обстоятельств.

Глава 2. Назначение административного наказания по законодательству РФ

2.1. Основные правила назначения административного наказания

В данной части исследования рассмотрим основные правила назначения административных наказаний, опираясь на положения действующего законодательства и положения доктрины. Важным представляется обозначить основные актуальные проблемы, возникающие при назначении того или иного административного наказания, а также предложить основные направления разрешения данных проблем.

Путем систематического толкования соответствующих положений КоАП РФ, целесообразно рассмотреть основные принципы назначения административных наказаний, которым обязаны следовать судьи, должностное лицо или орган, который рассматривает дело об определенном административном правонарушении, а именно:

1) принцип справедливости;

2) принцип законности;

3) принцип экономии государственного принуждения;

4) принцип индивидуализации.

Следует констатировать, что такие принципы как справедливость и законность представляют основу, на которой строится в принципе любая отрасль права российского законодательства.

Важно понимать, что для каждого из названных принципов действуют свои методические правила, которые находят свое выражение в положениях КоАП РФ. Итак, что касается принципа законности, то он следует из части 1 статьи 4.1 КоАП РФ и обозначает, что наказание, назначенное за правонарушение, может быть определено исключительно в границах, которые установлены функционирующим кодексом.

Таким образом, наказание, назначенное на административном уровне, соответствующее принципу законности, должно отвечать следующим критериям:

1) входит в перечень административных наказаний, предусмотренных статьей 3.2. КоАП;

2) предусмотрено в определенной санкции статьи Особенной части КоАП РФ. Другими словами, административное наказание должно быть критерием ответственности за совершенное правонарушение;

3) назначено в пределах санкции и при условии соблюдения всех общих правил назначения, что регламентировано в ст. 4.1 КоАП РФ.

Относительно конструкции санкций статей Особенной части КоАП РФ, то они также представляют собой определенную классификацию, а именно:

1) абсолютно – определенная санкция;

2) относительно – определенная санкция;

3) альтернативная санкция.

Что касается абсолютно – определенной санкции, то она содержит в себе наказание только одного вида, а также регламентирует точный срок (размер) наказания. Пример наказание в виде штрафа, назначенного в величине пяти тысяч рублей, на срок 2 года лишение права управлять транспортным средством.

Относительно – определенные санкции Особенной части КоАП РФ содержат диапазон, определяющий минимальный и максимальный размер того или иного административного наказания.

Что касается альтернативных санкций Особенной части КоАП РФ, то они уже дают выбор из двух или большего числа разновидностей административных наказаний. Соответственно, любое из предусмотренных санкцией статей Особенной части КоАП РФ может быть применено за совершенное административное правонарушение.

На практике можно констатировать такую ситуацию, что, в частности, правонарушения в области дорожного движения, которые отнесены к ведению мировых судей, содержат довольно мало тех составов, которые являются по своей конструкции абсолютно – определенными. Ведь как ранее уже указывалось [38, с. 63] на то, что санкции, которые абсолютно определены, исключают возможность применения субъективного усмотрения судьи при определении размера

административного наказания в данной области. Отсюда можно констатировать, что при определении наказаний, назначенных за правонарушения в области дорожного движения, сводится к принципу законности.

Другие же принципы назначения административных наказаний будут иметь место только тогда, когда судья должен будет выбрать тот или другой тип административного наказания или при установлении его назначенного размера (срока). Речь в данном контексте идет об альтернативных и относительно – определенных санкциях, составляющих преимущественное большинство в статьях (частях статей) Особенной части КоАП.

Далее необходимо рассмотреть содержание принципа справедливости в контексте положений КоАП РФ. Данный принцип означает равенство всех перед законом, а также соответствие между назначенным наказанием и степенью общественной опасности административного правонарушения.

Если обратиться к ч. 1 ст. 1.4 КоАП РФ [35, с. 42], то она регламентирует положение о том, что лица, причастные к совершению того или иного административного правонарушения имеют равное положение перед нормами закона. Поэтому при привлечении к административной ответственности не учитываются ни пол правонарушителя, ни его национальность, ни имущественное, а также социальное положение. Данное положение в обязательном порядке находит свое выражение в Конституции РФ [1].

Большинство авторов, в частности, Д. Н. Бахрах, Б. В. Россинский, Ю. Н. Старилов также обращают внимание на то, «что на практике возникают определенные практические сложности с трактовкой принципа справедливости» [29, с. 495]. Здесь важно понимать, что при наличии схожих обстоятельств совершения того или иного административного правонарушения разными лицами, они должны будут нести равное наказание.

Однако с принципом справедливости в тесной степени связан принцип пропорциональности, означающий, что более строгое административное наказание следует назначать за более серьезное административное правонарушение, и наоборот.

В доктрине закреплен и принцип экономии государственного принуждения, который требует ограничения назначаемого административного наказания видом, размером и сроком, минимально необходимым для достижения его целей (специального и общего предупреждения правонарушений). С этой точки зрения необходимо рассматривать:

– правило об обратной силе закона, устраняющей или смягчающей наказуемость деяния (часть 2 статьи 1.7 КоАП РФ);

– возможность признания административного правонарушения малозначительным (статья 2.9 КоАП РФ);

– трактовку каждого сомнения при выборе вида и размера (срока) наказания в пользу лица, привлекаемого к административной ответственности;

– открытый перечень обстоятельств, смягчающих ответственность, и закрытый – отягчающих ответственность (статьи 4.2 и 4.3 КоАП РФ);

– недопустимость назначения отдельных, наиболее суровых видов административных наказаний к определенным группам лиц по соображениям гуманности (часть 3 статьи 3.8, часть 2 статьи 3.9 КоАП РФ);

– допустимость при определенных условиях назначить наказание в виде штрафа административного характера ниже низшего предела (части 2.2, 2.3, 3.2, 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ).

Далее необходимо перейти к правовому анализу принципа индивидуализации. Указанный принцип означает, что при назначении административного наказания следует также учитывать определенные индивидуальные особенности, что явствует из положений ч. 2 ст. 4.1 КоАП. На основании вышеуказанного положения КоАП [54, с. 47], можно перечислить следующие такие особенности, которые играют особую роль при назначении размера административного наказания:

1) личностные характеристики лица, совершившего правонарушение;

2) характерные черты административного правонарушения;

3) имеющиеся обстоятельства, которые могут смягчить или отягчить ответственность за совершенное административное правонарушение.

Однако, исходя из приведенного выше перечня ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ, важно указать, что характеристика личности виновного как раз и заключается из обстоятельств, отягчающих или смягчающих административную ответственность.

Что касается характера совершенного правонарушения, то логичнее данный критерий не рассматривать отдельно от характеристики личности виновного лица. Как видится более рациональным предложить следующую трактовку положений ч. 2 ст. 4.1. КоАП РФ, в котором следует указать на то, что назначение административного наказания должно основываться на особенностях и характере совершенного правонарушения, т.е. учитываться личность правонарушителя и обстоятельства, которые могут иметь смягчающие или отягчающие административную ответственность обстоятельства.

Аналогичное определение приводит П. П. Серков [33, с. 207], который указывает на то, что административное наказание должно обязательно основываться на тяжести совершенного административного правонарушения, для чего должны быть выделены и оценены обстоятельства, повлиявшие на совершение административного правонарушения и, соответственно, на его общественную опасность.

Однако, на практике зачастую возникает проблема следующего характера. Ошибочно считается, что обязательные признаки состава того или иного административного правонарушения – это и есть свойства его характера. Данный подход является неправильным, поскольку такие признаки состава правонарушения будут принадлежать ко всем правонарушениям данного вида. Соответственно, при квалификации следует учитывать подобные признаки состава правонарушения, но ни в коем случае при назначении наказания.

Не случайно в ч. 2 ст. 4.3 КоАП РФ указано, что условия, которые предусмотрены ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ, не могут приниматься во внимание как отягчающие в случае, если они предусмотрены соответственными нормами в качестве признака квалификации правонарушения, назначенного на административном уровне.

Далее необходимо перечислить те особенности, которые характеризуют характер того или иного административного правонарушения, и равно влияющие на квалификацию.

Итак, данные обстоятельства (особенности) следующие:

1) способ, средства и длительность совершенного деяния;

2) характер нарушенного запрета или невыполненная обязанность, критерий повторности правонарушения;

3) наступление общественно–опасных последствий, что относится к формальному составу правонарушения, а также степень тяжести;

4) обстановка, в рамках которой было совершено административное правонарушение;

5) форма вины;

6) цель и мотивы совершения правонарушения.

Исходя из выше названных особенностей, «самыми опасными по своему характеру административными правонарушениями будут являться злостные и грубые» [61].

В результате комплексного правового анализа соответствующих положений КоАП РФ, можно отметить следующие важнейшие правила назначения административного наказания.

Административное наказание назначается в пределах, которые установлены законом, что находит свое прямое выражение в ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ. Примером можно привести следующее. Так, если определенной статьей КоАП РФ за конкретное административное правонарушение предусмотрен штраф. Нельзя, соответственно, назначать такое наказание, как лишение физического лица специального права или, например, конфискацию имущества. Однако, тем не менее, из данного общего правила имеются исключения, которые в случае неправильной их трактовки могут вызвать определенные трудности на практике.

Исключения из общего правила состоят в следующем. Законодатель допускает возможность замены административного наказания предупреждением, даже если данный вид наказания в конкретной санкции статьи Особенной части КоАП РФ не

предусмотрен. И еще одно исключение из общего правила заключается в том, что можно назначить размер административного штрафа ниже низшего предела, которая содержит санкция конкретной статьи КоАП РФ.

Названные исключения применяются не во всех случаях, а только в строго определенных, а также условия их назначения строго регламентированы.

Условия и порядок назначения административного штрафа определяется в положениях ст. 4.1 КоАП РФ, которые зависят от присутствия исключительных обстоятельств, имеющих связь с условиями совершения административного правонарушения и рядом его последствий в действиях правонарушителя. Судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального предусмотренного соответствующей статьей КоАП РФ, но не менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного данной статьей.

При назначении административного наказания, должностные лица или судья должны учитывать следующие исключительные обстоятельства:

1) впервые совершенное административное правонарушение;

2) проявление добровольности в исполнении предписаний должностных лиц или устранение нарушений в добровольном порядке;

3) активное содействие должностным лицам, расследующим правонарушение, установлении обстоятельства дела.

Исключительность указанных обстоятельств оценивается судом в совокупности. На практике, если лицо ходатайствует о применении к нему наказания ниже низшего предела, то оно обязано предоставить соответствующие доказательства своего финансового положения. В качестве таких доказательств может быть предоставлена, например, справка о доходах.

Что же касается замены административного наказания предупреждением, то в таком случае возможно и отменить административную ответственность, но только при условии, что серьезная угроза общественным отношениям, охраняемым законодательством, отсутствует, что можно констатировать о малозначительности

административного правонарушения. Исходя из этого следует, что малозначительность является оценочным понятием, так как зависит от других факторов. Во внимание принимается характер и степень опасности деяния, а также угроза нанесения ущерба другим людям или государству.

Немаловажным является то обстоятельство, что назначаемое административное наказание должно соответствовать полностью лицу, которое привлекается к административной ответственности. Также важно отметить, что, основываясь на ч. 4 ст. 4.1 КоАП РФ, можно сказать, что само по себе административное наказание не освобождает лицо от того, что необходимо исполнить обязанности, за неисполнение которой лицо и было привлечено к административной ответственности. Соответственно, уплата штрафа, назначенного за административное правонарушение, не лишает лицо от того, что нужно реализовать обязанности.

Основываясь на ч. 5 ст. 4.1 КоАП РФ следует утверждать, никто не несет меры административной ответственности дважды за одно и то же правонарушение.

Указанное выше одно из правил назначения административных наказаний можно охарактеризовать следующим образом:

Во–первых, данное положение является обеспечением прав лица, которое привлекается к административной ответственности;

Так, в согласовании с п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ имеется ряд обстоятельств, которые не исключают по делу производство. К таким обстоятельствам относится наличие двух и более постановлений о назначении наказания назначенного на административном уровне по одной и той же статье или части статьи КоАП РФ, либо если в отношении лица, совершившего правонарушение, уже ведется производство по делу о правовом нарушении, назначенном на административном уровне по представленной статье.

Во–вторых, исследуемое положение является своего рода препятствием, замене одного вида наказания другим при обжаловании вступившего в силу постановления о назначении наказания на административном уровне, если при этом имеются сведения об исполнении обжалованного постановления.

Давая правовую оценку всем аспектам применения ч. 5 ст. 4.1 КоАП РФ, следует обратиться также к материалам судебной практики для соответствующих разъяснений.

Так, в Постановлении от 26.02.2019 № 5-АД19-9 [11] Верховный Суд Российской Федерации пришел к выводу о том, что в показанном эпизоде изменение и переквалификация вида наказания назначенного на административном уровне будут противоречить положениям ч. 5 ст. 4.1 КоАП РФ и повлекут ухудшение положения лица, в отношении которого проводится производство по делу о правовом нарушении, назначенном на административном уровне, что недопустимо.

Далее необходимо отметить в рамках рассмотрения общих правил назначения административного наказания, так это тот факт, что ст. 4.4 КоАП РФ регламентирует порядок назначения наказания в случае совершения нескольких административных правонарушений.

Так, в эпизоде совершения лицом нескольких правонарушений, назначенных на административном уровне за каждое из них, будет определено соответственное наказание, которое носит административный характер.

Если лицо совершает действия (бездействия), ответственность за которое в свою очередь предусмотрена различными статьями КоАП, и при этом подобные дела подведомственны одному судье, то «наказание административного характера такому лицу будет определено в границах санкции, которая составляет более строгое наказание» [58, с. 103].

Еще одним значительным правилом определения наказания, назначаемого на административном уровне, является то, что нужно придерживаться срока давности привлечения к ответственности, что сформулировано в ст. 4.5 КоАП РФ. Показанные сроки пресекательные, следовательно, на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, если сроки давности привлечения к ответственности истекли, то производство по делу об административном производстве исключено.

За соответствующими разъяснениями касаемо сроков давности привлечения к административной ответственности, целесообразно обратиться к Постановлению Конституционного Суда РФ от 15.01.2019 № 3-П [9].

Конституционный Суд Российской Федерации разъяснил, что важность следования правилам исчисления сроков давности привлечения к ответственности на административном уровне нужно для двух важнейших моментов:

1) обеспечение неотвратимости привлечения к административной ответственности;

2) для того, что предотвратить длительное беспричинное нахождение физических и юридических лиц под угрозой возможности применить то или иное административное наказание [10].

На основании 4.5 КоАП РФ можно заключить, что она регламентирует различные сроки давности привлечения к ответственности на административном уровне. Данное правило зависит от того, какое именно административное правонарушение совершенно, а также исследуемые положения КоАП РФ регламентируют разные моменты, с которого исчисляется такой срок. Например, срок давности привлечения к ответственности на административном уровне за продолжающиеся правонарушение начисляется со времени выявления подобного правового нарушения. Если говорить о других правонарушениях административного характера, то срок давности привлечения к административной ответственности рассматривается со дня совершения подобного административного правонарушения.

Резюмируя сказанное, целесообразно сформулировать следующие выводы:

Итак, принцип индивидуализации означает, что при назначении административного наказания следует принимать установленные индивидуальные особенности, что явствует из положения ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ. Можно перечислить следующие такие особенности, которые играют особую роль при назначении административного наказания: «личность лица; характер совершенного правонарушения; обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность» [37, с. 181].

Что касается характера совершенного правонарушения, то логичнее также данный критерий не рассматривать отдельно от характеристики личности виновного лица. Как видится более рациональным предложить следующую трактовку положений ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ:

При назначении наказания административного характера по общему правилу необходимо принимать во внимание характер административного правонарушения, что означает выявление и оценка индивидуальных особенностей, оказывающих непосредственное влияние на степень общественной опасности совершенного правонарушения. Также в обязательном порядке необходимо принимать во внимание условия, которые смягчают и отягчают ответственность административного характера.

2.2. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность

По общему правилу при рассмотрении любого дела об административном правовом нарушении должны приниматься во внимание факторы, которые смягчают и отягчают ответственность за административные правонарушения.

В ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ существует перечень обстоятельств, состоящий из 10 пунктов, которые могут смягчить административную ответственность. Для более глубокого анализа следует перечислить указанные обстоятельства и проиллюстрировать их содержание примерами судебной практики:

1) раскаяние лица, которое совершило правонарушение. Исследователи, в частности, Д. А. Липинский отмечают, что в решениях суда чаще всего встречается смягчающее наказание, такое как сожаления лица в содеянном в правовом нарушении административного характера [45, с. 33].

В качестве примера можно рассмотреть решение Магаданского областного судебного органа от 22.07.2016 по делу № 12–180/2016. Согласно материалам дела, Литвинова Л. А. постановлением инспектора ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Магадану была признана виновной в совершении правового нарушения административного характера, который предусмотрен ч. 1 ст. 12.5 КоАП РФ, и ей определено наказание в виде административного штрафа в объеме 500 руб. Магаданский городской суд при анализе жалобы Литвиновой Л. А не принял во

внимание смягчающие обстоятельства – раскаяние лица, осуществившего административное правовое нарушение, наличие маленького ребенка, не мотивировал необходимость использования представленного вида наказания, не обсудил возможность использования административного наказания в виде предупреждения, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 12.5 КоАП РФ, оставив жалобу без удовлетворения. Оперируя ст. 30.7 КоАП РФ, Магаданский областной суд Постановление инспектора ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Магадану № в части назначенного наказания изменил, определив Литвиновой Л. А. наказание, назначенное по ч. 1 ст. 12.5 КоАП РФ в виде предупреждения, так как были учтены смягчающие обстоятельства. (Решение Магаданского областного судебного органа от 22.07.2016 по делу № 12–180/2016) [22];

2) лицо, виновное в совершении правонарушения, добровольно прекратило осуществление противоправного действия. В качестве примера следует привести материалы судебной практики, когда несмотря на то, что виновное лицо добровольно уплатило штраф за совершение правонарушения, это не стало смягчающим обстоятельством. Из материалов дела следует, что гражданин Доброчинский Д. П. уплатил штраф по истечении установленного законом шестидесятидневного срока (уплата штрафа была осуществлена на 5 дней позже). Суд, рассмотрев жалобу гражданина Доброчинского Д. П., не нашел оснований для применения смягчающего обстоятельства по п. 2 ч. 1 ст. 4.2. КоАП РФ. На основании позиции суда, уплата штрафа после истечения шестидесятидневного срока для его уплаты не может быть признана на добровольной основе прекращением незаконного поведения лицом, которое совершило правонарушение административного характера (Постановление Верховного Суда РФ от 09.03.2015 № 5–АД15–4) [12];

3) правонарушитель добровольно сообщил о совершенном правонарушении в компетентные органы. В качестве примера следует привести материалы судебной практики. Так, Тагилстроевский районный суд г. Нижнего Тагила установил, что 15.01.2018 г. Ошивалова Т. В., управляя автомашиной в нарушение п. 8.3 Правил дорожного движения допустила наезд на пешехода Ч. Согласно заключению эксперта № 557 от 12.04.2018 года Ч. причинен вред здоровью средней тяжести. В качестве

обстоятельств, смягчающих административную ответственность суд, учитывает, что Ошивалова Т. В. на добровольной основе сообщила о содеянном ей правовом нарушении административного уровня в орган, который уполномочен реализовывать производство по делу о правовом нарушении на административном уровне. Судебный орган признал Ошивалову Т. В. виновной в совершении правового нарушения административного характера, который предусмотрен ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ, и назначил ей административное наказание в виде штрафа, выплачиваемого величиной десяти тысяч рублей, учитывая смягчающее обстоятельство [23];

4) правонарушитель оказывает содействие компетентным органам в определении условий, который имеет значение для дела. Примером могут служить материалы судебной практики. Так, например, Сергачский районный суд Нижегородской области установил, что Гусева Л. И. не имея лицензии на продажу в розницу алкогольной продукции осуществила продажу 0,5 самогона домашнего приготовления, при этом, показанные действия не включают уголовно-наказуемого деяния, чем совершила правонарушение административного характера, которое предусмотрено ч. 1 ст. 14.17.1 КоАП РФ. Обстоятельствами, смягчающими наказание Гусевой Л. И. судебный орган, признал оказание лицом, которое совершило правовое нарушение административного характера, содействия органу, которое уполномочено проводить производство по делу об административном правонарушении в установлении обстоятельств. На основании изложенного судебный орган признал Гусеву Л. И. виновной в совершении правонарушения административного характера, которое предусмотрено частью 1 статьи 14.17.1 КоАП РФ, но с учетом смягчающих обстоятельств [19];

5) лицо после совершения правонарушения предотвратило вредные последствия его действий. В качестве примера следует привести материалы судебной практики. Так, например, Балаклавский районный суд г. Севастополь установил, что по вине должностного лица – директора ООО Науменко Д. В., ООО в процессе осуществления розничной продажи алкогольной продукции по форме приложения № 12 Правил представления деклараций за 4 квартал 2018 года в срок до

21 января 2019 года не представило, представив ее с нарушением указанного срока – 13 июня 2019 года.

В ходе рассмотрения жалобы установлено наличие такого условия, которое смягчает ответственность, как предотвращение лицом, совершившим правонарушение административного характера, вредных последствий, так как декларация за 4 квартал 2018 года об объеме розничной продажи была подана Науменко Д. В. до возбуждения дела об правонарушении на административном уровне. В результате суд принял решение изменить назначенное директору ООО Науменко Д. В. административное наказание в виде штрафа в величине семь тысяч рублей снизить до пяти тысяч рублей [24];

6) лицо, совершившее правонарушение, добровольно устранило причиненный вред и возместило ущерб. В качестве примера следует привести материалы судебной практики. Так, например, Удомельский городской суд Тверской области установил, что 3 сентября 2019 года в 17 часов 30 минут Ахмадсой П. М., управляя транспортным средством марки ВАЗ-21074 возле дома №3/2 по улице Венецианова в городе Удомля Тверской области допустил нарушения пунктов 1.3, 1.5, 8.1 Правил дорожного движения, вследствие чего гражданин ФИО1 получил телесные повреждения, причинившие вред здоровью средней тяжести. В судебном заседании Ахмадсой П. М. указал, что пытался урегулировать возникший конфликт, его родственники выплатили ФИО1 в счет возмещения причиненного ущерба 20000 рублей. Принятие со стороны Ахмадсоя П. М. мер, направленных на возмещение причиненного потерпевшему вреда, путем передачи денежных средств, суд расценил как обстоятельство, смягчающее административную ответственность. Поэтому суд признал гражданина Азербайджанской Республики Ахмадсоя П. М., виновным в совершении правового нарушения административного характера, которое предусмотрено частью 2 статьи 12.24 КоАП РФ и подверг его наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев с учетом смягчающего обстоятельства [20];

7) исполнение правонарушителем на добровольной основе предписания об устранении совершенного нарушения со времени вынесения решения по делу об

правонарушении административного характера. Примером являются материалы практики судебных органов.

Так, в частности, Хостинский районный суд г. Сочи Краснодарского края установил, что Постановлением мирового судьи участка суда № 97 Хостинского района г. Сочи от 29.07.2019 г. ИП Борисова Ю. В. признана виновной в том, что совершила правовое нарушение, назначенное на административном уровне, предусмотренного ч. 1 ст. 19.30 Кодекса административных правонарушений, ей определено наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей. Но при этом административное правонарушение ИП Борисовой Ю. В. допущено впервые, приняты меры для недопущения нарушений при осуществлении образовательной деятельности в будущем, в добровольном порядке, еще до вынесения постановления в рамках дела об административном правонарушении. Потому судебный орган решил постановление мирового судьи участка суда № 97 Хостинского района г. Сочи Краснодарского края в отношении ИП Борисовой Ю. В. изменить в части назначенного административного наказания и назначить ИП Борисовой Ю.В. наказание по ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ в виде предупреждения [26];

8) заключение психиатрической экспертизы в случае совершения правонарушения при тяжелых семейных обстоятельствах или в состоянии сильного душевного волнения (аффекта) [52, с. 70].

Примером может быть случай из судебной практики. Так, например, Кичменгско–Городецкий районный суд Волгоградской области определил, что Камалдинов Р. М., находясь около жилого дома, в результате сформировавшихся личных неприязненных отношений на почве незаконного поведения Г.С.В. нанес один удар кулаком в область лица Г.С.В., причинив на слизистой нижней губы рану поверхностного характера, которая квалифицируется как повреждение, не причинившее вреда здоровью. Условиями, которые смягчают ответственность административного характера, у Камалдинова Р. М. обнаруживается совершение им правового нарушения административного характера в состоянии сильного душевного волнения (п. 8 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ). Поэтому судебный орган решил признать Камалдинова Р. М. виновным в совершении административного правонарушения,

предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей с учетом смягчающих обстоятельств [21];

9) правонарушение совершено несовершеннолетним лицом. Здесь важно добавить, что на основании ст. 23.2 КоАП РФ дело о правонарушении, совершенным несовершеннолетним лицом, должно быть рассмотрено соответственной комиссией по делам несовершеннолетних. Так, например, Кочубеевский районный суд Ставропольского края, установил, что Постановлением Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Кочубеевского муниципального района Ставропольского края от 05 октября 2016 года Ресть А. О. признан виновным в нарушении п. 2.7 Правил дорожного движения, которые выражались в том, что гражданин Ресть А. О. был привлечен к ответственности на основании ч. 3 ст. 12.8 Кодекса административных правонарушений Российской Федерации. Ресть А. О. не согласился с вышеуказанным постановлением и предъявил в суд жалобу, в которой просит отменить постановление комиссии по делам несовершеннолетних и указывает, что при вынесении постановления не учтены обстоятельства, смягчающие административную ответственность, а именно совершение административного правонарушения в несовершеннолетнем возрасте. Кроме того, он указал, что данное постановление было вынесено по истечении срока, который определен для привлечения к ответственности на административном уровне. Далее в постановлении не было указано место и время совершенного административного правонарушения, также гражданину Ресть А. О. не были разъяснены его права, в том числе право на защиту. Суд решил жалобу Ресть А. О. на постановление Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Кочубеевского муниципального района Ставропольского края от 05 октября 2016 года, вынесенное в отношении него по ч.3 ст.12.8 КоАП РФ, удовлетворить, постановление отменить [27];

10) правонарушение совершила беременная женщина или женщина, которая имеет малолетнего ребенка (младше 14 лет). Так, например, Княжлогостский районный суд Республики Коми установил, что Баженова А. В., как лицо занимающая должность признана виновной в совершении правового нарушения, которое предусмотрено ч. 4 ст. 18.9 КоАП РФ, с назначением наказания в виде

административного штрафа в размере 40 000 рублей. Несмотря на то, что судья соглашается с доводом представителя Калыша А. Н. о том, что органом незаконно не признано в качестве смягчающего вину обстоятельства совершение административного правонарушения беременной женщиной, решение о привлечении Баженовой А. В. к административной ответственности судом было оставлено без удовлетворения [25].

При осуществлении административного производства по любому из дел, наличие смягчающих обстоятельств обязательно учитывается.

Другое дело, что в доктрине присутствует научная полемика на предмет того, выступают ли отдельными элементами смягчающие и отягчающие обстоятельства, которые необходимо установить по делу или указанные обстоятельства входят в характеристику личности правонарушителя.

Так, часть авторов, в частности, В. А. Недведская считают, что такие обстоятельства являются неотъемлемым элементом в структуре личности правонарушителя [47, с. 40];

Другие авторы, например, Н. А. Колоколов считают, что обстоятельства, которые смягчают или отягчают административное правонарушение, необходимо рассматривать в качестве отдельных элементов, устанавливаемых по делу [44, с. 14].

Еще одну практическую проблему вызывает тот факт, что перечень смягчающих обстоятельств, которые перечислены в ч. 1 ст. 4.2 КоАП, не является исчерпывающим, а может также дополнен в отдельных нормах законов субъектов об административных правонарушениях. Соответственно, на практике бывает так, что судья или должностное лицо, которое уполномочено вести дело об административном правонарушении, не всегда принимает тот факт, что перечень условий, которые перечислены в ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, не ограничен тем, что зафиксировано в КоАП РФ.

Анализ проблем определения смягчающих обстоятельств совершения административного правонарушения на первый план выводит сложность их отграничения от других обстоятельств, влияющих на квалификацию правонарушения.

Одним из примеров можно определить установленную в норме ст. 21.5 КоАП РФ обязанность прибытия гражданина в военкомат по повестке, военного комиссариата влечет ответственность административного характера. Все же на основе п. 2 ст. 7 п. Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ [6] перечислены причины неявки в военный комиссариат, которые признаются уважительными, но не смягчают административную ответственность: заболевание, связанное с утратой трудоспособности, тяжелое состояние близких родственников, обстоятельства непреодолимой силы и другие обстоятельства, которые могут признаны военкоматом уважительными. Наличие таких обстоятельств являются фактом невозможности привлечь лицо к ответственности административного характера на основании ст. 21.5 КоАП РФ.

Рассмотрим данные условия:

1) заболевание, воздействующее на утрату трудоспособности;

2) ситуация непреодолимой силы;

3) тяжелое состояние матери, отца, супруги, ближайших родственников;

4) иных оснований, которые потенциально признаёт достаточными комиссия по постановке на учет воинской службы [6].

Далее необходимо рассмотреть перечень отягчающих административную ответственность обстоятельства на примере судебной практики, которые регламентированы в ч. 1 ст. 4.3. КоАП РФ.

Данными обстоятельствами являются следующие:

1) противоправное поведение не прекращается вопреки требованиям уполномоченных лиц. В качестве примера можно привести случай из практики суда Северо-Западного округа о привлечении генерального директора ООО к ответственности по ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ за совершение обществом, занимающим преобладающее положение на товарном рынке (услуги порта), действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в согласовании с антимонопольным законодательством.

При определении наказания административного характера суд первой инстанции принял во вниманию характер содеянного правового нарушения,

отсутствие смягчающих и факт отягчающих ответственность факторов, которые предусмотрены статьей 4.3 КоАП РФ, – продолжение противоправного поведения, игнорирование предписания Управления Антимонопольной Федеральной Службы от 15.03.2018 о прекращении нарушений пункта 9 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ так и письма капитана порта Приморск от 11.04.2018 (п. 1 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ).

Решение: требование удовлетворено, так как доказано наличие в действиях руководителя общества состава, вмененного ему правонарушения; нарушений процедуры производства по административному делу не определено [18];

2) любое правонарушение, которое совершено в рамках главы 12 КоАП РФ.

Так, в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 2 июня 2004 года № 10 (ред. от 21.12.2017) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» [14] к однородным правонарушениям причисляются такие из них, которые предусматриваются положениями одной главы КоАП РФ. Но следует признать, что подобное определение располагает некоторыми отличиями от того, которое приведено в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»: [13], на его основе однородными признаются такие правонарушения, которые связаны единым родовым объектом, подвергшимся посягательству, и не находится в зависимости от того, в каком количестве статей КоАП РФ определена ответственность за представленное правонарушение.

Также можно рассмотреть следующий пример судебной практики о привлечении арбитражного управляющего к ответственности, которая предусмотрена ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ за повторное неисполнение обязанностей, определенных законодательными актами о банкротстве (выплаты в пользу общества реализованы в нарушение актов законодательства; управляющий не разместил на сайте заявление об его отстранении от исполнения возложенных на него обязанностей).

В представленном случае из материалов дела следует и судами определено, что арбитражный управляющий прежде уже был привлечен к ответственности за

совершение однородных административных правонарушений по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ – решением Арбитражного суда Республики Карелия от 10.05.2017 по делу № А26-1144/2017 арбитражный управляющий был привлечен к ответственности в виде предупреждения; решением Арбитражного суда Республики Карелия от 20.11.2017 по делу № А26-4134/2017 и от 29.11.2017 по делу № А26-10690/2017 – в виде штрафа в размере 25 000 руб., решением Арбитражного суда Республики Карелия от 01.10.2018 по делу № А26-7034/2018 – в виде штрафа в размере 40 000 руб.

Решение: Требование удовлетворено, так как был доказан факт повторного совершения управляющим правонарушения, присутствие в действиях управляющего вины и события правового нарушения.

3) в совершение правонарушения вовлечено несовершеннолетнее лицо;

4) административное правонарушение производится группой лиц, что в особенности важно при нарушениях антимонопольного законодательства, совершаемых субъектами, которые входят в категорию лиц, а также в случаях коллективного доминирования. Общие обстоятельства в полном объеме могут причисляться к тем удерживающим обстоятельствам, которые сопряжены с нарушением, в том числе гражданских прав, а также с причинением ущерба, впоследствии совершения административного правонарушения. Факт вступления в группу лиц, которые прямо совершили противоправные действия (бездействие), устанавливает сопричастность к его совершению всех остальных лиц, которые входят в данную же группу лиц, то есть административное правонарушение может быть признано совершенным в соучастии (решение Арбитражного суда города Москвы от 23.03.2018 по делу № А40-10849/18-146-49 [16]);

5) совершение административного правонарушения осуществлено в условиях стихийных бедствий и при наличии ряда чрезвычайных обстоятельств;

6) совершение административного правонарушения осуществлено при нахождении правонарушителя в алкогольном опьянении либо при его отказе от прохождения медицинского освидетельствования при наличии данных полагать, что оно пребывало в состоянии опьянения.

Главным отличием перечня смягчающих обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 4.2. КоАП РФ является то, что они, как было указано ранее, носят неисчерпывающий характер и могут быть дополнены. В то время как перечень отягчающих обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ, носят исчерпывающий характер, не требующий какого–либо расширенного толкования.

Относительно учета отягчающих обстоятельств в деяниях об административных правонарушениях, важно полагать, что уполномоченным лицом, участвующим в назначении административного наказания данные обстоятельства в качестве отягчающих, могут быть не признаны, то есть, согласно части 1 статьи 4.3 КоАП РФ, данные обстоятельства являются квалифицирующими признаками административного правонарушения. При определении тяжести административного наказания смягчающие и отягчающие обстоятельства административной ответственности выступают основополагающими ориентирами, характеризующими совершенное административное правонарушение, а также личность лица, его совершившего.

По мнению исследователя В. В. Похмелкина можно констатировать, что некоторые смягчающие и отягчающие административную ответственность обстоятельства находят свое отражение в характеристике совершенного правонарушения, определяющих общественно опасный характер противоправного деяния, другие же учитываются в свою очередь при оценке личности правонарушителя.

Резюмируя сказанное необходимо сделать следующие выводы, а также предложить пути решения проблем правового регулирования с учетом имеющихся проблем в сфере обстоятельств, учитываемых при смягчении или отягчении административной ответственности:

Следует перечислить особенности, которые имеют особое значение при назначении административного наказания: характер совершенного правонарушения; обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, личность лица. Стоит отметить, что в основе личностных характеристик правонарушителя лежат обстоятельства, имеющие смягчающие или отягчающие

обстоятельства для административной ответственности. При этом следует признать, что характер совершенного правонарушения не должен оцениваться отдельно от характерологических признаков личности лица, виновного в совершении правонарушения.

Таким образом, при назначении административного наказания следует учитывать характер правонарушения и личность виновного лица, которые в первую очередь включают обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность.

Определённую практическую сложность вызывает отграничение смягчающих от иных обстоятельств, которые непосредственно влияют на квалификацию правонарушения.

Для решения указанной выше проблемы следует предложить следующее:

На законодательном уровне требуется разъяснить и закрепить в ч. 3 ст. 4.2 КоАП РФ, что входит в перечень иных обстоятельств, которые способствуют основанию для снижения административного наказания, например, преклонный возраст нарушителя; его болезнь; безупречное поведение на производстве до совершения правонарушения; дети, находящиеся на иждивении; престарелые родители, которым необходима финансовая поддержка; состояние здоровья правонарушителя; инвалидность.

Как представляется, указанный перечень является примерным, но может учитываться судом.

Еще одну практическую проблему вызывает тот факт, что перечень смягчающих обстоятельств, перечисленных в ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, не является исчерпывающим, а может также, дополнен в положениях законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. Например: Закон Санкт-Петербурга «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» [7]. Соответственно, на практике бывает так, что судья или должностное лицо, уполномоченное рассматривать дело об административном правонарушении, не всегда учитывает тот факт, что перечень обстоятельств, перечисленных в ч. 1 ст. 4.2

КоАП, не ограничен. Для решения указанной практической проблемы необходимо предложить следующее:

В соответствующие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», касающихся вопросов исполнения административных наказаний, следует включить положение, а также расширить, перечень обстоятельств, смягчающих административную ответственность. Данная законодательная мера послужит систематизации перечня таких обстоятельств и на практике судам будет легче признать то или иное обстоятельство в качестве смягчающего.

2.3. Проблемы исполнения административных наказаний

В данной части исследования необходимо рассмотреть и проанализировать основные проблемы исполнения административных наказаний на современном этапе развития положений КоАП.

Развитие и успешная реализация основных направлений и мер борьбы с правонарушениями и их распространением, зависит напрямую от качества законодательства, в частности, положений КоАП РФ, регламентирующих виды административных наказаний [42, с. 764].

Важно в этой связи отметить, что внутреннее национальное законодательство того или иного государства мирового сообщества не должно противоречить основным международным принципам борьбы с правонарушениями. Состояние и динамика распространенности правонарушений в России зависит от качественного законодательства, способного совершенствоваться и соответствовать критериям современных условий развития общественных отношений. Такое законодательство должно учитывать появление новых форм развития преступной деятельности, а органы полиции в свою очередь должны вовремя и оперативно реагировать на них.

Самым главным здесь должно оставаться то, что основная задача полиции по охране правопорядка, безопасности, раскрытии правонарушений должна выполняться всегда на высшем уровне. И данная основополагающая задача их деятельности возможна только благодаря качественному законодательству. Именно закон остается в числе главных средств для осуществления успешной охраны правопорядка, обеспечения законности, представления прав и законных интересов граждан, борьбы с правонарушениями, и распространением их различных форм. Так, задача законодателя чутко и оперативно реагировать на появление и распространение новых форм правонарушений, с усилением и дальнейшим совершенствованием законодательных положений КоАП.

Общеизвестно, что результат применения любой административной санкции – это исполнение наказания. В конечном счете, если исполнение административного наказания на практике исполняться не будет, то положения КоАП РФ останутся лишь декларативным изложением и существование данного кодекса не будет иметь большого смысла.

На современном этапе развития института административных наказаний одной из самых острых проблем является их исполнение. В данной части исследования будет предпринята попытка рассмотреть проблемы исполнения отдельных видов административных наказаний на практике.

Необходимо, пожалуй, начать с исполнения такого административного наказания, как арест, который, как было уже выяснено в предыдущей части данного исследования, применяется за наиболее тяжкие правонарушения. Если обратиться к правовому анализу ст. 32.8 КоАП РФ органы внутренних дел незамедлительно исполняют постановление судьи об административном аресте.

Также важно отметить, что согласно ч. 2 ст. 31.6 КоАП РФ в случае протеста исполнения постановления об административном аресте, обязательных работах или административном приостановлении деятельности в свою очередь не приостанавливается.

Однако не все авторы – правоведы согласны с вышеуказанными положениями административного законодательства РФ. Например, по мнению О. А. Степановой

конституционные права граждан, в частности, право на защиту в суде, нарушаются в случае исполнения административного ареста в незамедлительном порядке [50, с. 119].

Другие авторы, в частности В. А. Недведская [47, с. 40] отмечает, что в результате слабо отлаженного механизма исправления судебных ошибок, немедленное исполнение постановления о назначении административного ареста происходит исполнение решения, которое фактически еще не вступило в законную силу.

Все названные проблемы исполнения административного ареста свидетельствуют о том, что проблемы правового регулирования имеют место быть. Можно констатировать, что аналогичные проблемы встречаются и при исполнении обязательных работ, административного приостановления деятельности. То есть, механизм незамедлительного исполнения постановления судьи о назначении вышеуказанных административных наказаний приводит только к практическим проблемам их исполнения.

Анализируя все вышесказанное, можно предложить следующий путь решения существующих проблем: необходимо внести в ст. 31.6 КоАП РФ положение следующего содержания:

Административный арест, административное приостановление деятельности, обязательные работы подлежат реализации исключительно со времени вступления в законную силу постановления судьи об их назначении.

Следующей немаловажной проблемой исполнения административных наказаний представляется проблема, связанная с взысканием административных штрафов.

На практике зачастую складывается противоречивая ситуация, когда имеет место быть совершение административного правонарушения, предусмотренного санкцией конкретной статьи КоАП, установлено виновное лицо, но привлечь к ответственности в виде уплаты административного штрафа не представляется возможным. Это вызвано различными причинами, часть из которых сводится к тому, что должностные лица, уполномоченные составлять протоколы, неправильно их

составляют, допуская ошибки. Решение указанной проблемы должно основываться на необходимости разработки методических рекомендаций должностным лицам, осуществляющих составление протоколов об административных правонарушениях, так как именно эти должностные лица должны иметь определенные компетенции, позволяющие грамотно соблюсти данную процессуальную процедуру. В помощь соблюдения юридических формальностей в обязательном порядке необходимо повсеместно применять единую установленную форму протокола об административном правонарушении.

Проанализировав положения судебной практики, можно сделать вывод о том, что часто проблемы возникают из-за того, что протоколы об административных правонарушениях составляются неуполномоченными лицами.

Необходимо привести пример из судебной практики. 26 сентября 2019 года ИДПС ОСР ДПС ГИБДД УМВД России по Липецкой области в отношении Л.В.А. составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП.

Прекращая производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП, мировой судья исходил из того, что к компетенции ИДПС ОСР ДПС ГИБДД УМВД России по Липецкой области не относится составление протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП, постановление по которому выносилось должностным лицом ИАЗ ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по Ульяновской области. Мировой судья посчитал, что протокол об административном правонарушении составлен с нарушением требований КоАП, то есть лицом, не имеющим полномочий на его составление, а также в связи отсутствием события административного правонарушения на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 (Постановление мирового судьи судебного участка № 6 Димитровградского судебного района Ульяновской области от 28 ноября 2019 г., решение судьи Димитровградского городского суда Ульяновской области от 31 января 2020 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП, в отношении Л.В.А.).

Исходя из этого, протокол, составленный неуполномоченным лицом, не имеет юридической силы, следовательно, по нему не может вынесено постановление о привлечении лица к ответственности административного характера (штраф).

В качестве примера необходимо привести также и следующую ситуацию. Так, если пассажир в троллейбусе был не согласен с правонарушением, отказался уплатить административный штраф, контролер не имеет права составлять протокол об административном правонарушении, так как составить его должен должностное лицо органов внутренних дел. Об этом пассажир может сделать соответствующую запись в составленном протоколе. Отдельно составленный протокол не обжалуется. При рассмотрении дела об административном правонарушении пассажир вправе дать объяснения, где может отразить в том числе нарушения по составленному протоколу. Постановление о назначении административного правонарушения по результатам дела об административном правонарушении может быть обжаловано в силу ст. 30.1 КоАП РФ.

Далее возникает острая проблема взыскания административных штрафов. Так несвоевременное взыскание штрафов приводит к отрицательным последствиям в виде того, что бюджет государства своевременно не пополняется денежными средствами, а виновные лица остаются безнаказанными.

Для решения проблемы взыскания административных штрафов можно предложить следующий путь решения: необходимо сделать акцент на возможности добровольной уплаты штрафов, в частности, предоставление пояснений гражданину, что, если он добровольно уплатит штраф в регламентированный срок, то у него есть право оплатить только половину размера от него.

Тем не менее для решения организационной проблемы необходимо также грамотно организовать деятельность должностных лиц, в частности, необходима слаженная работа административной комиссии и службы судебных приставов, а также необходимое взаимодействие с прокуратурой, занимающейся надзором в сфере законности и правопорядка. В качестве средств решения можно предложить усиление административного контроля и надзора за исполнением юрисдикционных решений.

Проанализировав соответствующую юридическую литературу в сфере исполнения административных наказаний, большинство авторов обращает пристальное внимание на проблематику исполнения обязательных работ [39, с. 36]. Данному виду административного наказания в доктрине отводится повышенное внимание.

Обязательные работы как вид административного наказания был введен в действие относительно недавно, а именно благодаря принятию Федерального закона от 8.06.2012 г. № 65-ФЗ [4].

Как уже было выяснено в предыдущей части исследования, обязательные работы выражаются в выполнении физическим лицом, совершившим административное правонарушение, в свободное от основной деятельности, службы или учебы время бесплатных общественно полезных работ.

Данный вид административного наказания назначается исключительно в судебном порядке на срок от 20 до 200 часов. Что касается срока исполнения в сутки, то он составляет 4 часа.

В качестве общественно полезных работ можно перечислить следующие действия, которые обязаны осуществлять виновные лица:

1) озеленять и благоустраивать улицы, площади и отдельные участки;

2) убирать улицы и прилегающие участки;

3) осуществлять погрузочно-разгрузочные работы;

Таким образом, обязательные работы не требуют каких-то особых знаний, квалификации и необходимого образования у виновного лица. Также важно отметить, что обязательные работы как вид наказания применяется уже почти 8 лет, однако ряд проблем правового регулирования не решен до сих пор на законодательном уровне.

Так, обобщив точки зрения авторов-правоведов по указанному вопросу, можно выявить следующие проблемы исполнения обязательных работ:

1) проблемы обеспечения виновных лиц необходимой спецодеждой, средствами защиты и инвентарем, в частности, не выделяется необходимый объем бюджетных средств для решения данных вопросов;

2) отсутствует механизм возмещения вреда в случае, если при выполнении обязательных работ кому – либо причинен вред или самому виновному причинен какой – либо вред;

3) не решен вопрос, как квалифицировать обязательные работы в виде трудовых отношений. Иными словами, имеется неопределенность с заключением трудового договора с лицом, отбывающим наказание в виде обязательных работ.

И. С. Бакин [34, с. 61] считает, что разрешение всех сопутствующих приведенных выше проблем, связанных с исполнением административного наказания в виде обязательных работ, может быть основано на решении вопросов правильного оформления трудовых отношений с лицом, подвергнувшимся административному наказанию.

То есть, автор видит прямую зависимость именно в этом. Довольно часто компании, где лицо выполняет обязательные работы в качестве наказания, издают соответствующий приказ о его приеме на работу. Да и положения действующего законодательства свидетельствуют о том, что с такой категорией граждан необходимо заключать срочные трудовые договоры, что находит свое выражение в письме Федеральной службы судебных приставов «О разъяснении положений законодательства и макете исполнительного производства» [8]. Однако, как представляется, такое положение вещей не вполне грамотно, и с целесообразностью заключения срочных трудовых договоров можно поспорить, поскольку это противоречит ст. 59 ТК РФ [3]. В указанной статье Трудового Кодекса РФ, да и в иных нормативно-правовых актах РФ отсутствует указание на то, что с лицами, которые отбывают наказание в виде обязательных работ, должны быть заключены трудовые договоры. Также важно отметить, что, исходя из ст. 57 ТК РФ, любой трудовой договор, в том числе срочный, должен содержать порядок оплаты труда и размер должностного оклада работника.

Анализируя указанные положения трудового законодательства, можно сделать вывод, что трудовой договор или срочный трудовой договор обладают только возмездным характером. Возмездный же характер выполнения обязательных работ противоречил бы самой цели применения данного административного наказания.

Ведь, как было уже выяснено, обязательные работы как вид административного наказания состоит именно в том, что виновное лицо выполняет бесплатные общественно полезные работы.

Также важно отметить в данной связи, что работник как одна из сторон трудового договора, должен быть согласен с его подписанием и выполнением его условий. Речь в данном контексте идет о выполнении трудовой функции. Что же касается обязательных работ, то от их исполнения лицо, которому они назначены судом, не может отказаться.

На основании вышеизложенного, целесообразно прийти к обоснованному выводу, что компания, в которой виновное лицо исполняет наказание в виде обязательных работ, не обязана заключать с ним трудовой договор, так как для привлечения виновного лица к обязательным работам необходимо руководителю организации (по личному составу) во исполнение решения суда издать приказ о приеме виновного лица на работу без оплаты труда.

Резюмируя сказанное необходимо сделать следующие выводы:

Принцип индивидуализации означает, что при назначении административного наказания следует учитывать определенные индивидуальные особенности, что явствует из положений ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ. Необходимо перечислить следующие такие особенности, которые играют существенную роль при назначении административного наказания: конкретные обстоятельства происшествия, тяжесть совершенного правонарушения, личностные особенности лица, а также обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность.

Таким образом, в основе назначения любого административного наказания лежит состав правонарушения и тяжесть содеянного. При этом в обязательном порядке оцениваются все обстоятельства, имеющие влияние на назначение объема административной ответственности. Определённую практическую сложность вызывает отграничение смягчающих от иных обстоятельств, которые непосредственно влияют на квалификацию правонарушения.

Для решения указанной выше проблемы следует предложить следующие пути:

Во-первых, на законодательном уровне требуется разъяснить в ч. 3 ст. 4.2 КоАП РФ, что входит в перечень иных смягчающих обстоятельств.

Итак, в качестве иных смягчающих обстоятельств, не указанных в законе суд, может учесть преклонный возраст нарушителя, его болезнь, безупречное поведение на производстве до совершения правонарушения, дети находящиеся на иждивении, престарелые родители, которым необходима финансовая поддержка, состояние здоровья правонарушителя, инвалидность.

Еще одну практическую проблему вызывает тот факт, что перечень смягчающих обстоятельств, перечисленных в ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, не является исчерпывающим, а может также дополнен в положениях законов субъектов Российской Федерации, например, Закон Санкт-Петербурга от 31. 05.2010. № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» [7].

В соответствующие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», касающихся вопросов исполнения административных наказаний, следует включить положение, регламентирующее перечень обстоятельств, смягчающих административную ответственность. Данная законодательная мера послужит систематизации перечня таких обстоятельств, и на практике судам будет легче признать то или иное обстоятельство в качестве смягчающего.

Что касается проблем исполнения административных наказаний, то следует отметить ряд проблем и предложить соответствующие пути их решения:

Немедленное исполнение административного ареста, а также административного приостановления деятельности и назначения обязательных работ может стать причиной нарушения конституционных прав граждан, в том числе и нарушение права на защиту со стороны суда [51, с. 116].

При немедленном исполнении постановления о назначении указанных административных наказаний не урегулирован должным образом механизм исправления судебных ошибок, и как итог происходит исполнение постановления, которое еще не вступило в законную силу.

Основываясь на приведенной позиции, необходимо внести в ст. 32.8, 32.12 и 32.13 КоАП РФ положения, которые позволят судье и должностным лицам, принимающим решение по делам об административных правонарушениях, допускающих назначение наказания в виде административного ареста, административного приостановления деятельности и обязательных работ, продлевать меры обеспечения административного производства в порядке ст. 27.1 КоАП РФ до вступления принятого постановления в законную силу, что тем самым позволит отодвинуть дату фактического исполнения постановления. Но, указанные полномочии судьи или должностного лица должны быть ограничены сроком назначения применяемого наказания или временем, отводимым на подачу жалобы на данное постановление в инстанцию, которая уполномочена ее рассматривать, с учетом времени, требующегося на непосредственное рассмотрение самой жалобы. Приведенное предложение сможет обеспечить баланс как частных, так и публичных интересов, так как права граждан не получают чрезмерного ограничения, а государство реализует в полной мере цели по осуществлению административного принуждения.

Проанализировав положения судебной практики, можно сделать вывод, что одной из часто встречаемых проблем является ситуация, когда в случае привлечения к административной ответственности юридического лица составляется протокол неуполномоченным должностным лицом. Исходя, из этого, в данном случае составление протокола является нарушением требований ст. 28.3 КоАП РФ, которое влечет признание его недопустимым доказательством. Отсюда следует, что судья должен руководствоваться положениями п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ и завершить производство в отношении лица, который привлекается к ответственности по делу об административном правонарушении.

Следующей немаловажной проблемой исполнения административных наказаний является проблема, связанная с взысканием административных штрафов на организационном уровне.

Таким образом, для решения указанной выше проблемы можно предложить следующий путь решения: необходимо грамотно организовать деятельность

должностных лиц, в частности, необходима слаженная работа административной комиссии и службы судебных приставов, а также необходимое взаимодействие с прокуратурой, занимающейся надзором в сфере законности и правопорядка. Из вышесказанного в качестве средств решения можно предложить усиление административного контроля и надзора за исполнением юрисдикционных решений.

Заключение

В заключении проведенного исследования можно сделать основные выводы по рассматриваемой теме.

Исследование показало, что административное наказание выступает в качестве формы и разновидности административного принуждения, которое является определенной мерой, направленной на привлечение к ответственности виновного лица, а также средством предупреждения совершения других административных правонарушений виновным лицом и другими лицами.

Необходимо подчеркнуть карательное содержание санкций в КоАП РФ как основное предназначение мер административного наказания, которое носит публично-правовой характер.

Административное наказание обладает рядом признаков:

– наказание выступает мерой административной ответственности;

– содержание административного наказания заключается в ограничении, лишении субъективных благ или прав лица, за совершенное правонарушение;

– административное наказание используется на основе норм КоАП РФ и законодательных актов субъектов РФ об административной ответственности;

– административное наказание основано на административном правонарушении;

– в качестве процессуального документа основания наказания оформляется акт применения административной ответственности.

Основной нормой, отражающей систему административных наказаний выступает ч. 1 ст. 3.2. КоАП РФ, в которой перечисляются виды административных наказаний: предупреждение; штраф административного уровня; изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения; утрата специального права, которое предоставлено физическому лицу; административный арест; административное выдворение за границы Российской Федерации лица без гражданства или иностранного гражданина; дисквалификация; административное приостановление деятельности; обязательные работы и административный запрет на

посещение мест проведения официальных спортивных событий в дни их проведения.

Административное наказание выражается только в негативной оценке государством совершенного правонарушения. При этом административное наказание выступает главным средством борьбы с правонарушениями, так как в административном наказании государство сочетает принуждение и убеждение, к тому же административное наказание выступает еще и средством воспитания, так как с его помощью реализуется индивидуальное и общее предупреждение правонарушения, целью которых является формирование в обществе привычек правомерного поведения. Факт использования административных наказаний лежит в основе восстановления справедливости и в порядке, предусмотренном российским законодательством.

При назначении административного наказания в условиях установления ответственности за административные правонарушения необходимо в обязательном порядке соблюсти такие принципы как законность, справедливость административного наказания, принцип государственного принуждения и принцип индивидуализации.

Таким образом, в основе назначения любого административного наказания лежит состав правонарушения и тяжесть содеянного. При этом оцениваются все обстоятельства, имеющие влияние на назначение объема административной ответственности.

Так как перечень смягчающих обстоятельств носит неисчерпывающий характер, то лицо, принимающее решение об административном наказании может учесть иные обстоятельства, что выявляет определённую практическую сложность, а именно, вызывает отграничение смягчающих от иных обстоятельств, которые непосредственно влияют на квалификацию правонарушения, в то время как перечень отягчающих обстоятельств является исчерпывающим.

Таким образом, при квалификации административного правонарушения нужно принимать во внимание признаки состава правонарушения. Квалификация административного правонарушения должна основываться прежде всего, из

обстоятельств, которые смягчают и отягчают административную ответственность лица, которое совершило административное правонарушение и подвергнуто административному наказанию. Для реализации приведенных доводов необходимо внести изменения в ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ, которую изложить следующим образом: назначение административного наказания необходимо осуществлять на основе характера совершенного правонарушения, а также личностных характеристик правонарушителя. Но в первую очередь учитывать обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность.

Проведенное исследование обозначило ряд проблем, связанных с исполнением административных наказаний, так, например, привлечь лицо к ответственности в виде уплаты административного штрафа не всегда представляется возможным, так как должностные лица, уполномоченные составлять протоколы, допускают ошибки при их составлении. Решением указанной проблемы может стать разработка методических рекомендаций для соответствующих должностных лиц. В помощь соблюдения юридических формальностей целесообразно повсеместно применять единую установленную форму протокола об административном правонарушении.

Часто возникает ситуация, когда в случае привлечения физического или юридического лица к административной ответственности составляется протокол неуполномоченным на данное действие лицом. Исследование судебной практики показало, что судья должен использовать положения ст. 30.7 КоАП РФ и прекратить в отношении лица, которое привлекается к ответственности, производство по делу об административном правонарушении.

Что же касается проблемы административного штрафа, который не уплачивается нарушителем в добровольном порядке, следует отметить, что его взыскание не всегда осуществляется эффективно, так как размер большинства штрафов незначителен и не влечет серьезных последствий для материального положения правонарушителя. Поэтому для достижения целей административного наказания необходимо ставки штрафов сделать дифференцированными и основанными на общественной опасности совершенного правонарушения, а также поведения лица по исполнению назначенного ему наказания. При этом необходимо

обязательно учитывать реальную ситуацию и изменять размер штрафа в зависимости от отягчающих и смягчающих административную ответственность обстоятельств.

Далее много вопросов вызывает исполнение наказания в виде обязательных работ, когда виновное лицо в свободное от учебы, службы или основной работы, выполняет общественно полезные работы. Присутствует неопределенность квалификации обязательных работ в границах трудовых отношений. Возможность заключения срочного трудового договора с лицом, которому определено административное наказание в виде обязательных работ, требует соответствующего уточнения со стороны законодателя, в том числе, потому что любой трудовой договор является возмездным, а обязательные работы производятся без оплаты (иное противоречило бы целям административного наказания). Кроме того, работник как одна из сторон трудового договора должен быть согласен с его подписанием и выполнением его условий, в то время как специфика административного наказания такого согласия не предусматривает. Таким образом, необходима специальная правовая регламентация отношений, которые возникают при исполнении обязательных работ. При этом следует учитывать, что руководитель организации издает приказ для выполнения обязательных работ правонарушителем во исполнение решения суда. Так как обязательные работы выполняются осужденным по правилам, которые устанавливаются судом.

Таким образом, поставленные во введении задачи исследования полностью выполнены. В работе определены понятие и особенности административного наказания; рассмотрена система административных наказаний; определены основные правила определения административного наказания; рассмотрены обстоятельства, которые смягчают и отягчают административную ответственность; выявлены проблемы исполнения административных наказаний.

Устранение выявленных проблем способствовало бы решению проблем правового регулирования, вело бы к более качественному совершенствованию законодательных актов об административных правонарушениях в Российской Федерации, в частности назначения и исполнения административных наказаний.

Список источников и литературы

Нормативные правовые акты и другие официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // «Собрание законодательства РФ», 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 31.07.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2020) // «Российская газета», № 256, 31.12.2001.

3. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 31.07.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 13.08.2020) // «Российская газета», № 256, 31.12.2001.

4. Федеральный закон от 08.06.2012 № 65-ФЗ (с изм. от 14.02.2013) «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» // «Российская газета», № 131, 09.06.2012.

5. Федеральный закон от 28.12.2010 № 398-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления контроля в сфере оборота гражданского оружия» // «Российская газета», № 296, 30.12.2010.

6. Федеральный закон от 28.03.1998 № 53-ФЗ (ред. от 13.07.2020) «О воинской обязанности и военной службе» (с изм. и доп., вступ. в силу с 31.07.2020) // «Российская газета», № 63-64, 02.04.1998.

7. Закон Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» (с изм. и доп., вступ. в силу с 31.07.2020) // Вестник Законодательного собрания Санкт-Петербурга, № 21, 14.06.2010.

8. Письмо ФССП России от 25.06.2013 № 12/01-17171-АП «О разъяснении положений законодательства и макете исполнительного производства» (вместе с «Разъяснением порядка исполнения судебными приставами-исполнителями постановлений судей о назначении административного наказания в виде обязательных работ») // «Бюллетень Федеральной службы судебных приставов», № 8, 2013.

Материалы судебной практики

9. Постановление Конституционного Суда РФ от 15.01.2019 № 3-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «СПСР-ЭКСПРЕСС» // «Российская газета», № 18, 29.01.2019.

10. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.02.2013 № 4-П «По делу о проверке конституционности Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобой гражданина Э. В. Савенко» // «Российская газета», № 42, 27.02.2013.

11. Постановление Верховного суда РФ от 26.02.2019 № 5–АД19–9 // Ресурсы справочно-правовой системы [Электронный ресурс] // Режим доступа: http: //www.consultant.ru/ (дата обращения: 15.04.2020).

12. Постановление Верховного суда РФ от 09.03.2015 № 5–АД15–4/2015 // Ресурсы справочно-правовой системы [Электронный ресурс] // Режим доступа: http: //www.consultant.ru/ (дата обращения: 15.04.2020).

13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // «Российская газета», № 80, 19.04.2005.

14. Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 02.06.2004 № 10 (ред. от 21.12.2017) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» // «Вестник Высшего Арбитражного суда РФ», № 8, 2004.

15. Обзор судебной практики по защите интересов ФССП России и ее территориальных органов в 2017 году // Ресурсы справочно-правовой системы [Электронный ресурс] // Режим доступа: http: //www.consultant.ru/ (дата обращения: 22.09.2020).

16. Решение Арбитражного суда города Москвы от 23.03.2018 по делу № А40–10849/18-146-49 // Ресурсы справочно-правовой системы [Электронный ресурс] // Режим доступа: http: //www.consultant.ru/ (дата обращения: 15.04.2020).

17. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.09.2019 г. № Ф07–12599/2019 // Ресурсы справочно-правовой системы [Электронный ресурс] // Режим доступа: http: //www.consultant.ru/ (дата обращения: 15.04.20).

18. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.11.2019 № Ф07–12695/2019 // Ресурсы справочно-правовой системы [Электронный ресурс] // Режим доступа: http: //www.consultant.ru/ (дата обращения: 15.04.2020).

19. Постановление Сергачского районного суда Нижегородской области от 29.11.2019 по делу № 5–56/2019 // Ресурсы справочно-правовой системы [Электронный ресурс] // Режим доступа: http: //www.consultant.ru/ (дата обращения: 15.04.2020).

20. Постановление Удомельского городского суда Тверской области от 28.11.2019 по делу № 5–64/2019 // Ресурсы справочно-правовой системы [Электронный ресурс] // Режим доступа: http: //www.consultant.ru/ (дата обращения: 15.04.2020).

21. Постановление Кичменгско–Городецкого районного суда Волгоградской области от 04.10.2017 по делу 5–64/2017 // Ресурсы справочно-правовой системы [Электронный ресурс] // Режим доступа: http: //www.consultant.ru/ (дата обращения: 15.04.2020).

22. Решение областного суда Магаданской области от 22.07.2016 по делу № 12–180/2016 // Ресурсы справочно-правовой системы [Электронный ресурс] // Режим доступа: http: //www.consultant.ru/ (дата обращения: 15.04.2020).

23. Постановление Тагилстроевского районного суда г. Нижнего Тагила Свердловской области от 21.06.2018 по делу № 5–178/2018 // Ресурсы справочно-правовой системы [Электронный ресурс] // Режим доступа: http: //www.consultant.ru/ (дата обращения: 15.04.2020).

24. Решение Балаклавского районного суда г. Севастополь от 28.11.2019 по делу № 12–427/2019 // Ресурсы справочно-правовой системы [Электронный ресурс] // Режим доступа: http: //www.consultant.ru/ (дата обращения: 15.04.2020).

25. Решение Княжлогостского районного суда Республики Коми от 28.11.2019 по делу № 12–97/2019 // Ресурсы справочно-правовой системы [Электронный ресурс] // Режим доступа: http: //www.consultant.ru/ (дата обращения: 15.04.2020).

26. Решение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 18.11.2019 по делу № 12–206/2019 // Ресурсы справочно-правовой системы [Электронный ресурс] // Режим доступа: http: //www.consultant.ru/ (дата обращения: 15.04.2020).

27. Решение Кочубеевского районного судебного органа Ставропольского края от 27.05.2019 по делу № 12–26/2019 // Ресурсы справочно-правовой системы [Электронный ресурс] // Режим доступа: http: //www.consultant.ru/ (дата обращения: 15.04.2020).

Литература

Учебники и учебные пособия

28. Амелин, Р. В. Постатейный комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях. Часть первая / Р. В. Амелин, А. В. Колоколов, М. Д. Колоколова и др.; под общ. ред. Л.В. Чистяковой. – Москва: ГроссМедиа, РОСБУХ, 2019. Т. 1. – 984 с.

29. Бахрах, Д. Н. Административное право: учебник для вузов / Д. Н. Бахрах, Б. В. Россинский, Ю. Н. Старилов. – Москва: Норма, 2005. – 800 с.

30. Волков, А. М. Право административного уровня в ответах и вопросах: учебное пособие / А. М. Волков. – Москва: Проспект, 2018. – 288 с.

31. Попов, Л. Л. Административное право РФ: учебник / Л. Л. Попов, Ю. И. Мигачев. – Москва: РГ–Пресс, 2019. – 456 с.

32. Похмелкин, В. В. Проблемы применения мировыми судьями законодательства об административных правонарушениях в области дорожного движения: научно-практическое пособие / В. В. Похмелкин. – М.: Юстицинформ, 2019. – 200 с.

33. Серков, П. П. Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы / П. П. Серков. – Москва: Норма: Инфра-М, 2012. – 479 с.

Научные статьи

34. Бакин, И. С. Проблемы исполнения административного наказания в виде обязательных работ // Законность. 2018. № 4. – С. 61–62.

35. Башлаков–Николаев, И. В. Об изменении модели административной ответственности юридических лиц и их должностных лиц в российском праве // Право и современные государства. 2017. № 1. – С. 41–46.

36. Василенко, Г. Н. Административный штраф как вид административного наказания // Актуальные проблемы административного права и процесса. 2019. № 1. – С. 13–14.

37. Вертинская, А. Н. Содержание принципа индивидуализации административной ответственности и практика его исполнения // Юристъ-Правоведъ. 2019. № 3 (90). – С. 180–184.

38. Глащенко, В. Д. Проблема соотношения административного принуждения и административного наказания // Административное право и процесс. 2019. № 12. – С. 63–68.

39. Горбачева, А. С. Проблемы правового регулирования порядка исполнения наказания в виде обязательных работ // Государство и право в XXI веке. 2017. № 1. – С. 35–39.

40. Деткова, С. Е. Административное принуждение и его меры в системе административного права и административного законодательства // Аллея науки. 2018. Т. 1. № 11 (27). – С. 641–645.

41. Каракотова, А. А. Дисквалификация как вид административного наказания // Аллея науки. 2018. № 11 (27). – С. 580–584.

42. Ковалёв, С. М. К вопросу о профилактике административных правонарушений // Аллея науки. 2018. № 10. – С. 763–767.

43. Кожевников, О. А. К вопросу о признаках и понятии административной ответственности // Вестник уральского юридического института МВД России. 2018. №1. – С. 17–19.

44. Колоколов, Н. А. Лицо, подвергнутое административному наказанию, – специальный субъект в современном уголовном праве России. Анализ примеров из новейшей судебной практики применения ст. 264.1 УК РФ // Мировой судья. 2019. № 3. – С. 14–23.

45. Липинский, Д. А. Цели административного наказания // Российская юстиция. 2017. № 7. – С. 31–34.

46. Мищенко, А. Ю. Административная ответственность: функции и цели // Интернаука. 2018. № 40 (74). – С. 78–80.

47. Недведская, В. А. Исполнение принципа справедливости при назначении судом административного наказания по делам об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2018. № 10. – С. 40–42.

48. Селезнев, В. А. Исполнение некоторых видов административных наказаний // Журнал российского права. 2016. № 2. – С. 93–104.

49. Соболев, О. В. Соотношение запретов и ограничений прав граждан в административной деятельности органов исполнительной власти // Административное право и процесс. 2019. № 2. – С. 77–81.

50. Степанова, О. А. Административный арест в свете решений Конституционного суда РФ // Журнал российское право. 2008. № 12. – С. 116–120.

51. Сулейманова, К. М. Право на судебную защиту и право на справедливое судебное разбирательство // Юридическая наука. 2017. № 1. – С. 114–120.

52. Сумачев, А. В. К вопросу об обстоятельствах, отягчающих и смягчающих административную ответственность // Вестник института повышения квалификации сотрудников МВД России. 2016. № 2. (7). – С. 70–76.

53. Супонина, Е. А. Административный штраф как зеркало административно-деликтной политики Российского государства // Административное право и процесс. 2019. № 1. – С. 52–55.

54. Тимофеев, И. В. Проблемы использования отдельных видов наказаний на административном уровне // Образование и наука в России и за рубежом. 2019. № 13 (61). – С. 44–49.

55. Щепалов, С. В. Судебное усмотрение при смягчении административного наказания // Российская юстиция. 2018. № 2. – С. 27–31.

56. Юнусов, С. А. Обеспечение принципов справедливости и законности в деятельности на административном уровне органов правопорядка // Административное право и процесс. 2017. № 4. – С. 54–56.

57. Якунин, Д. В. Современное состояние и тенденции развития механизмов установления и использования штрафов административного уровня // Мировой судья. 2014. № 8. – С. 37–40.

58. Ярковой, С. В. Административное бездействие: требования и понятие законности // Вестник Омской юридической академии. 2016. № 3 (32). – С. 102–106.

Электронные ресурсы удаленного доступа

59. Воронцова, А. А. Административная ответственность / А. А. Воронцова. – URL: http: //www.consultant.ru/ (дата обращения: 12.03.2020). – Текст: электронный.

60. Смоляков, П. Н. Административное выдворение как вид наказания / П. Н. Смоляков. – URL: http: //www.consultant.ru (дата обращения: 15.03.2020). – Текст: электронный.

61. Тихомирова, Л. А. Все об итогах и проверках проведения контрольных мероприятий. Важнейшие формы и способы защиты при проведении проверок прав предпринимателя / Л. А. Тихомирова. – URL: http: //www.consultant.ru (дата обращения: 20.03.2020). – Текст: электронный.