АВТОНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ НОВЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
АНО ВО «Российский новый университет»

Кафедра Финансов и банковского дела

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: «Система внебюджетных фондов и тенденции её развития»

Студентки 5 курса
факультета Экономики, управления и финансов
заочной формы обучения
Расторгуевой Евгении Ивановны

Направление подготовки : «Экономика»
профиль: «Финансы и кредит»

Научный руководитель:
к.э.н., доцент кафедры ГМУ
Масленникова Анна Викторовна

Допущен к защите
заведующий кафедрой
_____ к.э.н., доц. Кувшинова Ю.А.
«_____»_____20__г.

Москва
2016

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ СИСТЕМЫ ВНЕБЮДЖЕТНЫХ ФОНДОВ.....5
1.1. Экономическое содержание и необходимость создания внебюджетных фондов в Российской Федерации.....5
1.2. Сущность и нормативно-правовое регулирование внебюджетных фондов в Российской Федерации.....12
1.3. Виды действующих внебюджетных фондов.....23
ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВНЕБЮДЖЕТНЫХ ФОНДОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....28
2.1. Состав и структура бюджета Пенсионного фонда РФ.....28
2.2 Состав и структура бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования.....36
2.3. Состав и структура бюджета Фонда социального страхования.....44
ГЛАВА 3. ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ВНЕБЮДЖЕТНЫХ ФОНДОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....56
3.1. Направления реформирования пенсионной системы.....56
3.2. Повышение эффективности деятельности Фонда социального страхования.....70
3.3 Направления развития федерального фонда обязательного медицинского страхования.....78
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....88
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....92
ПРИЛОЖЕНИЯ.....98

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Внебюджетные фонды выступают в качестве важного элемента государственной бюджетной системы. Они являются второй по значимости (после бюджетов публично-правовых образований) формой образования и использования денежных средств, которые предназначены для того, чтобы финансировать обеспечение функций государства (местного самоуправления) по вопросам социальной защиты населения, а также по развитию экономики страны.

В финансовой системе Российской Федерации внебюджетные фонды функционируют с начала 90-х годов. С момента создания фондов и до настоящего времени их сущность авторами различных публикаций рассматривалась прежде всего с функциональной точки зрения. Так, в Большом юридическом словаре внебюджетный фонд в Российской Федерации определяется в качестве «целевого государственного, регионального или местного финансового фонда, образуемого для того, чтобы осуществлять накопления и дальнейшее целевое использование денежных средств согласно потребностей социально-экономического развития государства, субъектов РФ, регионов, муниципальных образований либо определенных сфер управления или отраслей экономики»[1].

Цель данного исследования - изучить систему внебюджетных фондов и тенденции ее развития.

Для достижения цели исследования, необходимо решение следующих задач:

- рассмотрение теоретических и правовых основ системы внебюджетных фондов;
- проведение анализа деятельности внебюджетных фондов в Российской Федерации;

[1] Большой юридический словарь / под ред. А. Сухарева. - М.: ИНФРА-М, 2010. с.178

- рассмотрение тенденций развития системы внебюджетных фондов в Российской Федерации.

Объект исследования – внебюджетные фонды РФ.

Предмет исследования - система внебюджетных фондов и тенденции ее развития.

Структуру работы составляют введение, основная часть, заключение и список литературы.

Теоретическая и методологическая база данного исследования основывается на трудах российских и зарубежных авторов в таких областях, как экономика, государственное управление, социальное обеспечение, материалах периодических изданий и сети Интернет.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ СИСТЕМЫ ВНЕБЮДЖЕТНЫХ ФОНДОВ

1.1. Экономическое содержание и необходимость создания внебюджетных фондов в Российской Федерации

В рамках экономической литературы понятие и сущность внебюджетных фондов разные авторы трактуют неоднозначно. Так, как считает профессор В.В. Ковалев, внебюджетные фонды - это специфическая форма перераспределения и использования финансовых ресурсов страны необходимая для того, чтобы финансировать конкретные социальные и экономические потребности общегосударственных либо региональных значений[2]. Эта трактовка внебюджетных фондов (как и многие другие публикации) подчеркивает их функциональную роль. Ввиду этого обычно происходит подразделение всех внебюджетных фондов по их функциональному назначению на социальные и экономические. В России социальные внебюджетные фонды (Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ и фонды обязательного медицинского страхования) создавались для того, чтобы снизить зависимость финансирования социальной сферы от бюджета, поскольку его дефицит всегда оказывал болезненное влияние на отрасли этой сферы. Фонды экономического назначения (дорожные, экологические, жилищные и другие фонды) создавались для того, чтобы привлечь дополнительные финансовые ресурсы и усилить контроль за их использованием.

По такому критерию, как форма собственности, внебюджетные фонды обычно подразделяются на государственные и негосударственные. Большинством авторов публикаций по внебюджетным фондам ограничивается их сущностная характеристика лишь одним видом - государственные внебюджетные фонды. К примеру, профессором П.Н.

[2] Финансы: учебник / под ред. В.В. Ковалева. - М.: Проспект, 2009. с.284

Шуляк[3], профессором В. Карчевский[4] и другими. Причем в определениях внебюджетных фондов вышеназванных ученых отражается лишь их финансовая сущность.

Институциональный подход, в отличие от функционального, позволяет рассматривать внебюджетные фонды с точки зрения субъектов, осуществляющих определенные функции по оперативному управлению сформированными ими фондами денежных средств. В соответствии с таким подходом внебюджетный фонд рассматривается как отдельная институциональная (хозяйственная) единица, которая от своего имени имеет право на владение и распоряжение своими активами и доходами, осуществление экономических отношений с другими хозяйственными единицами, принятие на себя финансовых обязательств, принятие экономических решений, за которые она ответственна согласно действующего законодательства. В положениях по каждому государственному внебюджетному фонду Российской Федерации Фонд характеризуется в качестве специализированного финансово-кредитного учреждения (т.е. самостоятельной институциональной единицы). Подобной характеристики внебюджетных фондов придерживаются и авторы некоторых публикаций. Например, профессором Лушиным И. дается определение внебюджетных фондов как самостоятельным финансово-кредитным учреждениям и организациям, которые в большинстве своем наделены статусом юридического лица, не зависимы в правовых и экономических отношениях от федерального бюджета и бюджетов административно-территориальных объединений[5].

По нашему мнению, сущность внебюджетных фондов необходимо рассматривать с разных точек зрения, то есть как с финансово-

---

[3] Финансы; учебник для бакалавров / под ред. П.Н. Шуляк. - М.: Изд-во.: Дашков и К, 2012. с.205

[4] Целевые бюджетные и внебюджетные фонды: учебное пособие / под ред. В.В. Карчевского. - М.: Вузовский учебник, 2009. с.7

[5] Финансы: учебник / под ред. д.э.н., проф. С.И. Лушина, д.э.н., проф. В.А. Слепова. - М.: Экономистъ, 2012. с.245

экономической (функциональной), так и организационно-правовой (институциональной). Мы считаем что, будучи финансово-экономической категорией, внебюджетные фонды являются совокупностью экономических перераспределительных отношений, которые возникают в ходе движения финансовых ресурсов, обладающих строгими целевыми источниками формирования и направления использования. С организационно-правовой позиции, внебюджетными фондами являются специализированные учреждения некоммерческого характера, которые занимаются аккумуляцией государственных и негосударственных финансовых ресурсов и используют их на для того, чтобы финансировать определенные целевые программы, имеющие социально-экономическое назначение. В этом заключается двойственность характера внебюджетных фондов: будучи экономической категорией фонды выступают в качестве объектов управления финансовыми отношениями по формированию и использованию их средств, а в организационном плане фонды - это субъекты этих отношений - специализированные целевые финансовые институты, важнейшая специфическая особенность которых это некоммерческий характер их деятельности, ориентированная не на то, чтобы получить максимальную возможную прибыль, а на то, чтобы выполнить другую целевую задачу, признанную обществом.

Подытожив вышеизложенное, можно охарактеризовать внебюджетные фонды в качестве целевых фондов денежных средств, создаваемых органами государственной (муниципальной) власти для того, чтобы финансировать важные социально-экономические задачи, оперативно управлять средствами, специально созданными для этого некоммерческими учреждениями. С учетом такой трактовки сущности внебюджетных фондов можно отнести к их числу не только государственные, но и негосударственные внебюджетные фонды как особые организационно-правовые формы некоммерческих организаций целевого назначения, имущество которых формируют

специальные целевые взносы вкладчиков и находится в частной или корпоративной собственности.

Внебюджетные фонды - это составная часть национальной финансовой системы. С институциональных позиций в рамках структуры финансовой системы страны государственные внебюджетные фонды относят к звеньям публичных (или общегосударственных) финансов, а негосударственные внебюджетные фонды - финансов хозяйствующих субъектов.

В национальной экономике публичные финансы относятся к сектору государственного управления, включающему в себя два типа институциональных единиц: во-первых, органы государственной власти и управления всех уровней (министерства, ведомства, службы, агентства), во-вторых, нерыночные некоммерческие организации, финансируемые и контролируемые государством (школы, больницы, организации культуры и т.п.). Согласно классификатору институциональных единиц по секторам экономики, утвержденному Приказом Федеральной службы государственной статистики № 110 от 2 августа 2004 года, в состав сектора государственного управления включаются и фонды государственного социального обеспечения. В Российской Федерации к ним относят ряд государственных внебюджетных фондов, основная функция которых - осуществлять государственные программы социального обеспечения[6]. Путем регуляции социальных пропорций, государством через эти фонды создаются условия для того, чтобы воспроизводить рабочую силу, поддерживать здоровье и работоспособность, пенсионное обеспечение, занятость населения, отдых, содержание нетрудоспособных граждан. Так, государство удовлетворяет социальные потребности и сочетание интересов различных слоев населения.

В мировой экономике такие социально- экономические институты государства, как фонды общественного страхования и обеспечения, являются мощными рычагами воздействия на финансовую, общественно-

[6] Классификатор институциональных единиц по секторам экономики (КИЕС), утв. Приказом Федеральной службы государственной статистики № 110 от 02.08.2004 г. с.10

политическую ситуацию в стране. Связано это с тем, что в руках государственных социальных фондов сосредоточены значительные денежные средства. Например, в США их сумма достигает 25 процентов всех поступлений в бюджетную систему страны. В России же финансовые потоки государственных внебюджетных фондов находятся вне статей государственного бюджета. Однако они также занимают значительное место в структуре общегосударственных доходов и расходов - доля бюджетов только федеральных фондов (без территориальных фондов обязательного медицинского страхования) составляет около 40 процентов всех бюджетов федерального уровня.

Основа финансовой системы любой страны - это финансы хозяйствующих субъектов, поскольку именно эта сфера формирует преобладающую долю финансовых ресурсов в государстве. Часть этих ресурсов перераспределяется в соответствии с нормами финансового права в доходы бюджетной системы страны. Подсистема финансов хозяйствующих субъектов в финансовой системе страны включает в себя секторы финансов корпораций (нефинансовых и финансовых) и финансов до- мохозяйств. В сектор нефинансовых корпораций включены также и некоммерческие организации, которые могут быть рыночными и нерыночными. Рыночные некоммерческие организации финансируются и контролируются корпорациями, а нерыночные - органами государственного управления или домашними хозяйствами. Поскольку все внебюджетные фонды являются некоммерческими организациями, то в зависимости от источников их финансирования они могут быть отнесены либо к сектору государственных нефинансовых корпораций, либо к сектору национальных частных нефинансовых корпораций. В то же время негосударственные пенсионные фонды отнесены к сектору финансовых корпораций, функцией которых является оказание услуг финансового посредничества или вспомогательная деятельность в сфере финансового посредничества. На наш взгляд, к этому

же сектору можно отнести и другие виды негосударственных фондов социального страхования, так как негосударственные внебюджетные социальные фонды - это особые организационно-правовые формы некоммерческих организаций социального обеспечения. Если в России такие фонды представлены только негосударственными пенсионными фондами, то практически во всех странах Западной Европы, в США, Японии, Австралии широко распространены и социальные фонды медицинского, социального страхования и обеспечения. Эти фонды - дополнительный инструмент при решении крупных социальных вопросов, таких как здравоохранение, пенсионное обеспечение, отдых, содержание нетрудоспособных.

Зарубежные страны обладают огромным опытом в создании не только социальных, но и экономических внебюджетных фондов, которыми расширяется возможность государства влиять на процессы развития хозяйственной и социальной жизни общества. Ряд подобных экономических фондов функционирует в рамках финансовых систем многих европейских стран. В России к концу XX века удалось создание множества таких фондов: дорожных, экологических, жилищных фондов, фондов научно-исследовательских и опытно конструкторских работ - НИОКР и многих других. Создание их происходило в рамках федеральных и территориальных уровней, где их надели статусом государственных внебюджетных фондов. С 1995 года для того, чтобы усилить контроль за деятельностью этих фондов, началась консолидация средств в соответствующие бюджеты, а позднее эти фонды стали целевыми бюджетными фондами, что закрепляет статья 17 Бюджетного кодекса РФ. Финансовая система этих фондов включает в состав общегосударственные финансы, так как их средства, по своей сути, это бюджетные средства. Однако процесс консолидации средств целевых бюджетных фондов в рамках государственного бюджета противоречил одному принципу бюджетной системы Российской Федерации, зафиксированному в Бюджетном кодексе РФ. Речь идет о принципе общего

(совокупного) покрытия расходов бюджетов, в связи с чем в 2008 года статью 17 Кодекса отменили. Также упразднилась статья 13 Бюджетного кодекса, в которой государственный внебюджетный фонд определялся как фонд денежных средств, который образуется вне федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ, предназначенный для того, чтобы реализовывать конституционные права граждан на пенсионное обеспечение, социальное страхование, социальное обеспечение в случае безработицы, охрану здоровья и медицинскую помощь. Так, в 2008 году понятия «государственный внебюджетный фонд» и «целевой бюджетный фонд» изъяли в российском законодательстве. По итогам таких преобразований все целевые программы, реализацией которых занимались эти фонды, начали получать финансирование за счет государственного бюджета или бюджетов муниципальных образований. Однако практикой зарубежных стран показано, что нельзя признать оправданными процессы противопоставления таких форм финансирования государственных расходов, как целевые бюджетные фонды и целевые программы. Наоборот, путем использования целевых бюджетных фондов в совокупности с применением программно-целевого метода значительно повышается уровень эффективности как бюджетного планирования, так и использования государственных финансовых ресурсов. Подтверждение вышесказанному - в 2011 году в Российской Федерации удалось воссоздать Федеральный дорожный фонд в рамках бюджетной системы РФ, в рамках которого происходит аккумуляция минимальных средств для того, чтобы строить и поддерживать дорожную сеть страны в надлежащем состоянии. Право на создание аналогичных региональных фондов предоставляется и субъектам Российской Федерации. Тем самым происходит возвращение прежней системы финансирования содержания и строительства автомобильных дорог. Как считают эксперты, с повторным созданием Федерального дорожного фонда минимизируются риски недофинансирования развития транспортной сети, благодаря чему к 2015

году содержание в пределах нормативов российских дорог составило 85 процентов.

Кроме государственных (централизованных) экономических внебюджетных фондов, в национальных финансовых системах создаются и децентрализованные внебюджетные фонды для того, чтобы решать территориальные, отраслевые, межотраслевые и другие задачи. Следует отметить, что в зарубежных странах широко распространены венчурные фонды дочерних структур коммерческих и инвестиционных банков, страховых компаний, филиалов промышленных компаний. Они обеспечивают реализацию результатов научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок в области телекоммуникаций, сетей связи, компьютерной техники, микроэлектроники, биотехнологии и других наукоемких отраслей производства.

В России создаются отраслевые и межотраслевые внебюджетные фонды научно-исследовательских и опытно- конструкторских работ (НИОКР). Подобные фонды не наделяют правами юридического лица и они осуществляют свою деятельность от имени тех министерств, ведомств и объединений, в которых они образованы. Поэтому в институциональной экономике такие фонды также могут быть отнесены к публичным финансам (к сектору государственного управления). В последнее время в научных публикациях разных авторов все чаще звучат предложения о восстановлении экономических внебюджетных фондов в российской экономике, которые, на наш взгляд, вполне обоснованы, и эти фонды должны найти свое достойное место в институциональной экономике.

1.2. Сущность и нормативно-правовое регулирование внебюджетных фондов в Российской Федерации

Внебюджетные фонды - это форма перераспределения и применения финансовых ресурсов, вовлекаемых государством для финансирования

каких-либо социальных потребностей. В нашей стране к таковым относятся: Фонд социального страхования, Пенсионный фонд, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования. Законодательная основа деятельности внебюджетных фондов Российской Федерации представлена Конституцией Российской Федерации, Бюджетным Кодексом Российской Федерации, Налоговым Кодексом Российской Федерации, Указами Президента Российской Федерации, Федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, постановлениями и распоряжениями Правительства Российской Федерации, а также иными нормативными актами.

Финансовое обеспечение конституционных прав граждан на пенсионное обеспечение, социальное и медицинское страхование в рамках современных экономических и правовых условий, который сложились в нашей стране, сложно представить без осуществления результативной деятельности государственных внебюджетных фондов, которые созданы, как правило, для того, чтобы управлять публичными финансами системы обязательного социального страхования[7]. В нашей стране государственные внебюджетные фонды существуют не так давно, а именно с 90-е годов двадцатого столетия. Возможно поэтому их деятельность находится в состоянии становления и сопровождается целым рядом проблем.

На мой взгляд главным преимуществом государственных внебюджетных фондов перед государственным бюджетом является оперативность управления средствами фонда. Внебюджетные фонды подлежат меньшей урегулированной, меньшему контролю со стороны органов государственной власти. Однако данное преимущество можно рассматривать и как недостаток, так как это приводит к неоднократным случаям злоупотреблений органами управления фонда и отвлечения внебюджетных средств на личные нужды работников фонда.

[7] Ногина О. А. Государственные внебюджетные фонды в составе бюджетной системы России. автореф. дис. - Москва. - 2013. - С. 45.

Кроме того, в рамках Бюджетного кодекса точно определяется, что расходование средств государственных внебюджетных фондов возможно осуществлять исключительно на цели, которые определило законодательство[8], что фактически, наделяет гарантией самостоятельности указанные фонды. На деле у государственных внебюджетных фондов нет должной самостоятельности[9]. Данный вывод следует из того, что они (Пенсионный фонд, Фонд социального страхования, Фонд обязательного медицинского страхования) финансово зависят от публичного субъекта, поэтому в настоящий момент они не готовы к полному самостоятельному осуществлению своей финансовой деятельности без существенных по своему объему межбюджетных трансфертов, которые передает в бюджет фондов федеральный бюджет[10].

Также важным аспектом на мой взгляд является перераспределение средств фондов. Ограниченность финансовых ресурсов в любой момент вызывает необходимость их перераспределения. Происходит существенный рост потребности перераспределения тогда, когда экономика страны характеризуется сложным финансовым состоянием. Государственный бюджет во многом способствует мобильности финансовых средств благодаря тому, что доходы не закреплены за конкретными видами расходов. Однако в бюджете всегда существует опасность излишнего перераспределения бюджетных средств по статьям расходов; в частности, особое значение приобретают социальные потребности, так как всегда существует вероятность урезания расходов именно на эти цели. Поэтому очень важно определение наиболее острых участков развития государства и обеспечение целевого направления и использования поступающих средств путем создания

[8] Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 03.11.2015)

[9] Грудцына Л. Ю., Проблемы пенсионной реформы в современной России // Адвокат. - 2012. - № 4. - С.18

[10] Ногина О. А. Внешний и внутренний финансовый контроль в отношении формирования, распределения и использования средств бюджетов государственных внебюджетных фондов. В коллективной монографии «Очерки бюджетно-правовой науки современности. Монография / Под. ред. Е.Ю.Грачевой и Н.П. Кучерявенко. - Москва; Харьков: Право, 2012. - С.242-258.

отдельных внебюджетных фондов, призванных к обеспечению реализации конкретных задач в рамках народнохозяйственного комплекса страны.

В каждом фонде непосредственно существует своя проблема. Одной из самых значимых проблем в деятельности Пенсионного Фонда является инвестирование пенсионных денег. Кроме этого в настоящее время существует проблема низкого уровня пенсионного обеспечения. Решения вышеперечисленных проблем можно добиться двумя действенными способами. Первый - это уменьшение требований законодательства к надежности финансовых инструментов и тем самым увеличение масштаба базы инвестиционных инструментов для использования пенсионной индустрии. Второе - это совершенствование рынка финансовых активов, способных в полной мере удовлетворить потребности пенсионных фондов для инвестирования пенсионных накоплений. Что касается проблем, связанных с деятельностью Фонда социального страхования, прежде всего стоит отметить, что из распределителя средств он превратился в контрольный орган. Как следствие, происходит сокращение бюджетных выплат, которые направляются в социальную сферу, уменьшение шансов населения в трудоустройстве, значительном снижении доходов социально незащищенных прослоек, в нарастании количества маргинальных групп[11]. Одной из наиболее острых проблем обязательного медицинского страхования является то, что программа ОМС исходит не из потребностей населения в медицинской помощи и из финансовых возможностей людей, а из довольно суровых ограничений в объеме финансовых ресурсов.

Из всего сказанного выше следует прийти к выводу, что на данном этапе существует не малое количество проблем, связанных с функционированием социальных внебюджетных фондов, но они вполне могут быть решены путем принятия новых нормативных актов, проведения реформ в комплексе с государственной социальной политикой.

---

[11] Кривошеева В. А. Проблемы функционирования внебюджетных государственных фондов России на современном этапе // Молодой ученый. - 2015. - № 9. - С. 642-644.

Основное право гражданина, закрепленное и в рамках Основного закона Российского государства, это право на социальное обеспечение, которое реализуется в ходе функционирования России как социального государства.

Представление Российской Федерации полноправным членом мирового правового пространства, приведение законодательных основ в соответствие с общемировыми стандартами, вступление в рамки Всемирной торговой организации и иных наднациональных объединений актуализируют удовлетворение потребности в исследовании теории и практического функционирования социальных государственных внебюджетных фондов.

Проанализировав международный опыт, можно констатировать, что основные элементы социальной защиты представлены пенсионным обеспечением и социальным страхованием, государственными пособиями, социальной помощью.

Подобное право закрепляются следующими универсальными международными актами:

- Всеобщей декларацией прав человека от 10 декабря 1948 г.;
- Международным пактом об экономических, социальных и культурных правах от 16 декабря 1966 г.;
- Европейской социальной хартией от 03 мая 1996 г. и прочими.

Особый анализ необходим для международных документов, принятых в рамках функционирования Содружества независимых государств, поскольку у государств-членов в той или иной мере имеются общие истоки самостоятельного существования, а также схожести в определяющих основах развития национальной экономики и социальной сферы.

Итак, первоочередный акт, цель регулирования которого - социальная сфера в ее широком смысле, это принятая в 2007 г. Концепция формирования правовых основ и механизмов реализации социального государства в рамках стран Содружества (далее - Концепция). Она базируется на европейских

документах, а также на национальных конституциях стран-участниц Содружества.

Преамбулой (введением) указанного документа обосновывается значимость перманентно повышать эффективность реализации социальной политики, называя определенные этапы данного процесса, и определять при этом ряд задач каждого из таких этапов. Отмечается, что основное мерило уровня социального развития государства - это благополучие каждого отдельно взятого члена общества и всего социума в целом.

В момент принятия рассматриваемой Концепции уже состоялось формирование определенной правовой базы по вопросам развития социального государства, в которую включен ряд международных пактов, а также документов, изданных Международной организацией труда.

Концепцией рассматривается социальное государство в качестве правового демократического государства, провозглашающего человека высшей ценностью и создающего условия для того, чтобы обеспечить достойную жизнь, свободное развитие и самореализацию творческого (трудового) потенциала личности. Следует заметить, что у позиции Концепции имеется множество схожих позиций с научными точками зрения по вопросам определения социального государства. К примеру, М.В. Баглаем было отмечено, что социальное государство является государством, которое создает условия по обеспечению граждан работой, перераспределяет доходы через государственный бюджет, обеспечивает людей прожиточным минимумом и содействует процессам увеличения мелких и средних собственников, охраняет наемный труд, заботится об образовании, культуре, семье и здравоохранении, постоянно улучшает социальное обеспечение, отрицает чрезмерный этатизм в распределении благ, поощряет социальную функцию частной собственности.

Основной принцип реализации социального характера государств СНГ Концепция - принцип социальной справедливости, который наиболее

спорным в рамках национальной правовой науки. С позиции Концепции, социальную справедливость и социальную солидарность общества необходимо обеспечивать, основываясь на развитии акционерной собственности работников, а также осуществляя налоговое перераспределение доходов от богатых к бедным и большую загрузку наиболее трудоспособных членов общества для того, оказать поддержку менее трудоспособным.

Справедливость считается достаточно неоднозначным понятием, находящимся в постоянном динамизме не только во временных и пространственных рамках, но и в рамках общества, различных социальных кругах, человеческого массива. То, что является справедливым для одного, является абсолютно несправедливым для другого, или же то, что справедливо с экономической точки зрения будет обязательно противоречить справедливости в моральном, социальном, этическом плане. Не может быть выведена универсальная формула справедливости. На каждом этапе, когда развивалось человечество и социум, формировались мировоззренческие позиции, сущность и смысловое наполнение понятия «справедливость» были неоднозначны.

При этом возможно определение и формулировка ряда признаков, при наличии возможен разговор относительно справедливого характера тех или иных общественных отношений или явлений.

Такие признаки с определенной долей относительности представлены:

- законным характером;
- наличием результативности, которая удовлетворяет интересы социума;
- наличием результата, который соразмерен с осуществленными затратам на его получение.

Учитывая выше представленные критерии, возможна констатация факта функционирования социальных государственных внебюджетных фондов в рамках обозначенной справедливости, поскольку она:

- осуществляется, основываясь на целом комплексе нормативно-правовых актов, которые находятся в рамках системного взаимодействия между собой;
- соответствует целям реализации основных социальных прав, которые закреплены в Конституции РФ;
- результативна, так как аккумулированные в фонды средства полностью удовлетворяют потребности в социальной защите всех нуждающихся.

Соответственно для любого отношения или явления требуется справедливое правовое регулирование, что включает в себя:

- наличие соразмерности такого регулирования его предмету;
- равное подобное регулирование для всех участников общественных отношений;
- недопустимость превышать рамки правового регулирования;
- недопустимость применять правовое регулирование без нужды;
- недопустимость злоупотреблять возможностями осуществления такого правового регулирования.

Следует присоединиться к позиции некоторых ученых, которые утверждают, что процесс реализации принципа справедливости сложен и противоречив, поскольку механизм его реализации во многом определяется уровнем развития демократии в стране, правосознанием, общей и правовой культурой и целым рядом других факторов.

Рассматривая справедливость в качестве принципа функционирования социальных государственных внебюджетных фондов, кажется верной точка зрения В.П. Малахова, который утверждал, что нормативное определение

идеи никогда не может быть полной, поскольку нельзя четко и однозначно формулировать чувственно-иррациональный компонент идей.

Особое внимание в рамках Концепции уделяется особенности правового регулирования в социальной сфере, отмечается важность его постоянной динамики. Правовое обеспечение должно подлежать трансформации вслед за процессом трансформации общества и экономики, чем обеспечивается постоянная связь между ними, а также баланс между интересами публичными и частными.

В современное время в России нет единого нормативного правового акта, закрепляющего основы функционирования социальных государственных внебюджетных фондов, чем, разумеется, создается ряд дополнительных трудностей. Позиция Концепции относительно необходимости проводить адекватное правовое регулирование социального развития государства рассматривается в качестве прямого руководства к действию и принятию искомого акта.

Предлагаемому к принятию закону необходимо основываться на доктринальных положениях развития РФ как социального государства, при закреплении следующих определяющих положений:

- государством в рамках системы социального обеспечения и страхования должны заниматься авангардные позиции;
- адресную материальную помощь отдельным гражданам должна заменить система комплексных мероприятий, которую проводят социальные государственные внебюджетные фонды в социальном обеспечение;
- необходимо создавать условия для того, чтобы увеличить степень участия частных хозяйствующих субъектов в рамках системы социального обеспечения, формируя комплекс стимулов для осуществления последними действий по защите малообеспеченных граждан, созданию рабочих мест и т. д.;

- необходимо обязательно закрепить принципиальные установки функционирования социальных государственных внебюджетных фондов.

Концепцией акцентируется свое внимание также на институт социальной ответственности всех членов общества и государства, который законодателем зачастую обходится стороной. Отметив необходимое усиление ответственности государственных органов за своевременное и законное осуществление мероприятий по программе реализации направлений функционирования государства, Концепцией указывается значимость корпоративной социальной ответственности, которую практически не упоминает действующее российское законодательство. Согласно ч. 9.2 Концепции, под социальной ответственностью бизнеса понимается его активная роль в процессах финансирования социальной сферы дополнительно с социальными затратами государства.

Считается, что эффективно развивать Российскую Федерацию как социальное государство возможно лишь в случае наличия в рамках законодательства императивных норм относительно создания внутри ряда организаций соответствующих фондов, средства которых будут расходоваться по таким направлениям, как пенсионное, социальное и медицинское обеспечение их работников. Благодаря данному нововведению разгрузятся бюджеты государственных внебюджетных фондов и повысится ответственность работодателя за своих сотрудников.

При рассмотрении международных соглашений в качестве источников правового регулирования функционирования социальных государственных внебюджетных фондов, непосредственных элементов финансовой системы государства, необходим анализ принятого в 2008 г. Модельного налогового кодекса, предназначенного государствам-участникам СНГ (далее - Кодекс), в рамках которого главой 9 закрепляются взносы в рамки социальных государственных внебюджетных фондов, именуемых параллельно их социальным налогом.

В соответствии сч. 1 Кодекса, взносы в государственные социальные внебюджетные фонды или социальный налог являются обязательными платежами, которые устанавливает законодательство страны для того, чтобы сформировать финансовые ресурсы системы социальной защиты населения.

Основным предназначением таких взносов считается сформировать фонды, используемые для того, чтобы компенсировать последствия социальных рисков.

Примечательно, что в Кодексе используют такой термин, как государственные *социальные* внебюджетные фонды, в то время как в рамках российских нормативных актов они носят название - государственные внебюджетные фонды. Таким акцентированием на слове «социальные» обуславливается усиление внимания правоприменителей на природу и сущность их функционирования, их целевое назначение и задачи, стоящие перед такими фондами.

Стоит заметить, что в российском национальном правовом регулировании функционирования социальных государственных внебюджетных фондов существует полное соответствие международным положениям.

Одна из ведущих идей, которая должна быть отражена в рамках как международного, так и национального законодательства, закрепляющего функционирование социальных государственных внебюджетных фондов, это позиция о введении обязательного учета интересов как государства, так и общества и его отдельных членов, которая выражается в правовом отражении происходящих социально-экономических изменений при недопущении влияния рыночных механизмов на социальные устои и нормы, т. е. Российской Федерации необходим учет динамики экономических явлений, но ни в коем случае не придание им первоочередного, первостепенного значения в ходе формирования социальной политики и выработки стратегий функционирования социальных государственных внебюджетных фондов.

1.3. Виды действующих внебюджетных фондов

Внебюджетные фонды можно классифицировать по различным критериям: по назначению, по правовому положению, по периоду функционирования, по охвату проблем и по форме собственности.

Традиционно внебюджетные фонды подразделяют по критерию их зависимости от их целевого назначения: на социальные, экономические, научно-технические, внешнеэкономические, экологические, культурно-просветительские и т.п., с последующим их подразделением по конкретным функциональным, отраслевым и прочим признакам.

В зависимости от правового положения все внебюджетные фонды можно подразделить на три группы.

К первой группе относятся фонды, консолидированные в государственном бюджете или бюджете муниципального образования.

Вторая группа внебюджетных фондов наделена юридической самостоятельностью.

Внебюджетные фонды третьей группы являются отраслевыми или межотраслевыми, поскольку они находятся в распоряжении министерств и ведомств.

В зависимости от того, насколько предполагается период функционирования программы или условно намечено временя для того, чтобы осуществить конкретные цели фонды могут быть бессрочное, долгосрочное или краткосрочное действие.

Учитывая форму собственности внебюджетные фонды подразделяются на государственные и негосударственные.

К государственным внебюджетным фондам относят те фонды, средства которых располагаются в ведение государственной собственности. В рамках бюджетной системы Российской Федерации государственные внебюджетными фондами являются фонды денежных средств, которые

образованы за рамками федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации, предназначенные для того, чтобы реализовывать конституционные права граждан на такие виды обеспечения, как пенсионное, социальное страхование, охрана здоровья и медицинская помощь. В России к таким фондам относятся Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ и фонды обязательного медицинского страхования.

Разного рода внебюджетные фонды (благотварительные, специальные, культурные и т.д) существуют почти во всех странах, где есть спонсоры, меценаты, физические и юридические лица, помагающие своими средствами согражданам, в том числе.

Существует два пути создания внебюджетного фонда. Один путь осуществляется при выделении из бюджета определенных расходов, имеющих особо важное значение, другой – при формировании внебюджетного фонда с собственными источниками доходов для определенных целей (целевые внебюджетные фонды).

Материальным источником внебюджетных фондов является национальный доход, так как во время его перераспределения создается наибольшая часть фондов. Основные методы мобилизации национального дохода в процессе его перераспределения при формировании фондов - специальные налоги и сборы, средства из бюджета и займы.

Специальные налоги и сборы устанавливаются законодательной властью. Основная часть фондов формируется за счет средств центрального и региональных (местных) бюджетов. Имеющиеся у внебюджетных фондов

положительное сальдо может быть использовано для приобретения ценных бумаг и получения прибыли в форме дивидендов или процентов.

Доходы во внебюджетные фонды могут поступать из:

- специальных целевых налогов и сборов, установленных для соответствующего фонда;

- отчислений от прибыли предприятий, учреждений, организаций;

- средств бюджета;

- прибыли от коммерческой деятельности, осуществляемой фондом, как юридическим лицом;

- заемных средств, полученных фондом у ЦБ РФ или коммерческих банков.

- других доходов, предусмотренных соответствующими законодательными актами.

В случае положительного сальдо внебюджетные фонды могут приобретать ценные бумаги и получать прибыль в форме дивидендов или процентов.

По Указу Президента РФ от 22 декабря 1993 года все внебюджетные фонды (за небольшим исключением), доходы которых формировались за счет обязательных платежей предприятий, учреждений, организаций, объединяются с республиканским бюджетом РФ, сохраняя свою целевую направленность.

Расходование средств, которые поступают во внебюджетные фонды, зависит от назначения фондов. Кроме целевого использования средств этих фондов, которое обуславливается их названием (Пенсионный фонд РФ создан для финансирования расходов по государственному пенсионному обеспечению граждан, фонды обязательного медицинского страхования — для финансирования гарантированной государством медицинской помощи гражданам и т. д.), средства могут направляться на содержание органов управления фондом, на инвестиционную деятельность и т.п.

Не возможно изучить государственные внебюджетные фонды, не рассматривая правовую базу их функционирования. В Российской Федерации формирование и использование внебюджетных фондов регулируется

налоговым и бюджетным законодательством. Как уже упоминалось, основным правовым актом, который регламентирует общие вопросы функционирования этих фондов является Бюджетный кодекс РФ. Он определяет правовой статус, место в бюджетной системе, порядок составления, представления, утверждения и исполнения бюджетов государственных внебюджетных фондов, а также основы контроля за их исполнением.

Объем доходов и расходов любых внебюджетных фондов определяется количественными параметрами, получающими отражение в бюджетах соответствующего внебюджетного фонда. Бюджеты государственных внебюджетных фондов Российской Федерации рассматриваются и утверждаются в форме федеральных законов одновременно с принятием закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год. Закон о бюджете фонда утверждает общий объем доходов, их состав и структура, направления расходования средств. На сегодняшний день доходы и расходы внебюджетных фондов разрабатываются и отражаются в законах об их

бюджете в соответствии с бюджетной классификацией Российской Федерации.

Управлением средствами государственных внебюджетных фондов занимаются одноименные организации, которые являются финансово-кредитными учреждениями. Деятельность таких организаций регулируется утвержденными положениями (или уставами), определяющими задачи и функции этих организаций по управлению средствами фондов. Для понимания этого вопроса необходимо знать, что под одним и тем же термином понимается и государственный внебюджетный фонд (как фонд денежных средств) и организация, на которую возложены функции управления его средствами.

Возникновение института внебюджетных фондов не получило однозначной оценки, а результаты их деятельности по-разному воспринимаются специалистами. Некоторые внебюджетные фонды влились в бюджет в виде целевых бюджетных фондов. Внебюджетные фонды не являются однородными и не обладают ни всеобщими преимуществами, ни

недостатками в сравнении с бюджетной формой существования, они возникают и ликвидируются лишь в связи с определенными условиями, их предопределяющими.

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВНЕБЮДЖЕТНЫХ ФОНДОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2.1. Состав и структура бюджета Пенсионного фонда РФ

В условиях экономической рецессии и высоких макроэкономических и бюджетных рисков, одной из первоочередных задач, требующих решения, является обеспечение устойчивости пенсионной системы Российской Федерации и гарантий социально приемлемого уровня пенсионного обеспечения в текущем периоде и среднесрочной перспективе. Представляется, что в сложившихся непростых макроэкономических условиях при прогнозируемом дефиците средств федерального бюджета и росте расходов Пенсионного фонда РФ, одновременное достижение целей достойного уровня пенсионного обеспечения граждан Российской Федерации, и долгосрочной финансовой устойчивости национальной пенсионной системы, является малореалистичным, несмотря на значительный объем расходов Пенсионного фонда РФ (далее - ПФР). Так, анализируя динамику расходов ПФР, можно отметить тенденцию их роста: в 2013 году их уровень составил 9,6% ВВП, в 2014 году они были запланированы в объеме, равном 8,8% ВВП[12], а на 2015 г. прогнозируются в объеме 9,8% ВВП. Представляется труднодостижимым, в условиях экономической рецессии и финансового кризиса в России, изменение данного тренда и снижение доли расходов ПФР в ВВП в 2016-2017 гг., как это прогнозируется Правительством РФ (табл. 1).

Таблица 1

Динамика доходов и расходов Пенсионного фонда РФ в 2013-2017 гг.

Показатели	2013 г.		2014 г.		2015 г.		2016 г.		2017 г.	
	млрд. руб.	% ВВП	млрд. руб.	% ВВП	млрд. руб.	ВВП	млрд. руб.	% ВВП	млрд. руб.	% ВВП
Доходы	6388,4	9,6	6290,0	8,6	6995,2	9,0	7895,2	9,5	8372,2	9,3
Расходы	6378,5	9,6	6416,4	8,8	7618,1	9,8	7802,1	9,3	8202,8	9,1

[12] Рассчитано на основе данных Федерального закона от 02.12.2013 г. № 320-ФЗ «О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2014 год и на плановый период и 2016 годов».

Продолжение таблицы 1

Дефицит	-	-	- 126,4	-	- 622,9	0,8	-	-	-	-

При этом размер пенсий в Российской Федерации остается крайне низким и не обеспечивает текущие потребности пенсионеров. Согласно официальным данным Росстата, в составе доходов домохозяйств, состоящих из пенсионеров, пенсии составляют 56,1%, пособия и другие социальные выплаты - 11,3% располагаемого денежного дохода. Достаточно большую долю - 29,5 % в доходах домохозяйств, состоящих из пенсионеров, занимает доход от трудовой деятельности (рис. 1).



Рис. 1. Доходы домохозяйств, состоящих из пенсионеров

В ходе анализа структуры расходов Пенсионного фонда РФ было условно выделено две основные группы. Доминирующее положение занимают расходы на пенсионное обеспечение (в эту группу расходов включаются расходы по обязательному пенсионному страхованию, финансируемые за счет страховых взносов и расходы по государственному пенсионному обеспечению, финансируемые за счет трансфертов из федерального бюджета), доля которых за последние годы стабильно увеличивалась и в 2014 г. составила 86,3% от общей величины расходов ПФР. Вторую группу составляют расходы на социальное обеспечение

населения, охрану семьи и детства и т.д., суммарная доля которых за последнее время незначительно сократилась: с 15,8% от общего объема расходов ПФР в 2012 г., до 13,7% в рассматриваемом периоде (табл.2).

Таблица 2

Структура расходов Пенсионного фонда РФ в 2011-2014 гг., %[13]

	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Пенсионное обеспечение	82,7	82,3	82,8	86,3
Расходы на социальное обеспече				
ние населения, охрану семьи и дет	15,7	15,8	16,2	13,7
ства и т.д.				
Прочие расходы	1,6	1,9	1,0	2,7
Расходы, всего	100	100	100	100

Анализируя структуру доходов Пенсионного фонда РФ, можно отметить рост доли страховых взносов в общем объеме доходов ПФР с 51,6% в 2012 г. до 60,2% в 2014 г. (табл. 3).

Таблица 3

Структура доходов Пенсионного фонда Российской Федерации в 2012-2014 г., %[14]

	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Доходы, всего	100,0	100,0	100,0
Страховые взносы	51,6	54,5	60,2
Трансферты из федерального бюджета	47,9	44,6	38,9
Прочие доходы[15]	0,5	0,9	0,9

При этом достаточно существенная часть пенсионных выплат (и около 39% общего объема расходов ПФР в 2014 г.) финансируется за счет

[13] Составлено по: С.В. Морозова О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов. //Пенсия. - № 1, 2014. - С.43.; Об исполнении федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов в 2013 году (аналитическая записка) / URL: http://www.ranepa.ru/

[14] Рассчитано на основе данных федеральных законов о бюджете Пенсионного фонда РФ на текущий финансовый год и плановый период, принятых в 2012 -2014 гг.

[15] К прочим доходам ПФР относятся трансферты из региональных бюджетов, доходы от временного размещения и переданные от Управляющей компании и НПФ и др.

трансфертов из федерального бюджета (табл. 4), что свидетельствует о серьезной зависимости Пенсионного фонда РФ от устойчивости федерального бюджета, его стабильного и своевременного исполнения по доходам и расходам.

Таблица 4

Доля средств федерального бюджета в доходах бюджета Пенсионного фонда РФ в 2014 г.

	2014 г. Бюджет ПФР, млрд. руб.	Удельный вес, %
Общий объем доходов	6290,0	100,0
из них:		
Межбюджетные трансферты из федерального бюджета, всего	2448,18	38,9
в том числе:		
по обязательствам Российской Федерации	2111,86	33,6
на валоризацию пенсионных прав	624,31	
на федеральную социальную доплату к пенсии	40,50	
на компенсацию выпадающих доходов бюджета ПФР	288,22	
на ЕДВ (с учетом НСУ)	401,02	
на государственное пенсионное обеспечение	423,10	
на предоставление материнского (семейного) капитала	300,96	
на софинансирование формирования пенсионных накоплений	9,37	
на другие выплаты (ДЕМО, проезд северян, меры социальной поддержки, обеспечение специалистам ЯОК и др.)	24,38	
на обеспечение сбалансированности бюджета ПФР по выплате страховой части трудовой пенсии	336,32	5,3

Зависимость российской пенсионной системы от состояния федерального бюджета наглядно демонстрируют данные Министерства финансов Российской Федерации об исполнении бюджета ПФР в 2014 г.: по состоянию на 01 декабря 2014 г. бюджет ПФР исполнен по доходам на 70,3%, а по расходам на 66,9%. Таким образом, за месяц до окончания финансового года в бюджет ПФР не поступило почти 30% запланированного объема доходов, что было обусловило несвоевременное финансирование расходов ПФР и необходимость финансирования трети расходов ПФР в последнем месяце финансового года (табл. 5).

Таблица 5

Исполнение федерального бюджета и бюджета Пенсионного фонда РФ по доходам и расходам, в %

Показатели бюджета	Федеральный бюджет (по состоянию на 01.10.2014)	Бюджет ПФР (по состоянию на 01.12.2014)
Доходы	78,83	70,3
Расходы	68,25	66,9

Таким образом, расходуя на пенсионное обеспечение значительную долю ВВП , пенсионная система России обеспечивает низкий уровень пенсий как в абсолютном выражении (в 2013 г. средняя величина трудовой пенсии составила лишь 10,3 тыс. руб., а в 2014 г. ее плановый показатель составляет 11,6 тыс. руб.), так и по отношению к средней заработной плате (в 2013 г. коэффициент замещения составил 34,4%), что говорит о ее низкой результативности.

Основными причинами недостаточной эффективности пенсионной системы РФ в современных условиях являются:

- большая зависимость пенсионной системы Российской Федерации от состояния федерального бюджета, что связано с большим удельным весом трансфертов федерального бюджета в общем объеме доходов Пенсионного фонда РФ;

- существенная для бизнеса страховая нагрузка при уплате страховых взносов в ПФР. Так, действующая в Российской Федерации номинальная ставка тарифа страховых взносов в ПФР составляет 22% плюс 10% свыше установленной предельной величины базы для начисления страховых взносов, что превышает средний уровень по ОЭСР, составляющий 19,6%[9]. Учитывая, что в период экономической рецессии и финансового кризиса доходы бизнеса и оплата труда наемных работников сокращаются, можно прогнозировать снижение объема поступлений страховых взносов в 2015 г. и среднесрочной перспективе;

- отсутствие действенных стимулов и механизмов их реализации, направленных на легализацию занятости и, соответственно, полную оплату страховых взносов;

- негативный тренд соотношения численности лиц, которые уплачивают пенсионные взносы и числа получателей пенсий, что обусловлено неблагоприятной демографической ситуацией. Согласно прогнозу Росстата (2010) к 2030 году численность населения в трудоспособном возрасте снизится на 11 млн., а населения старше трудоспособного возраста вырастет на 9 млн. По прогнозам Росстата, соотношение между числом работников, за которых платятся взносы в пенсионную систему и числом пенсионеров снижается с 1,3 в 2013 г. до 1,2 в 2020 г, 1,04 - в 2030 г., 0,95 - 2040 г., 0,9 - в 2050 г.;

- большая доля пенсионеров (9,4%), выходящих на пенсию ранее общеустановленного возраста (досрочно): в 2013 г. расходы на финансирование досрочных пенсий составили 0,5% ВВП;

- более низкий, по сравнению с большинством стран с развитой рыночной экономикой, пенсионный возраст (55 лет для женщин и 60 лет для мужчин), что в совокупности с большой долей досрочно вышедших на пенсию приводит к большой доле пенсионеров в общей численности населения Российской Федерации;

- непроработанность механизма негосударственного пенсионного обеспечения, выплаты в рамках которого, составляют значительную долю в совокупном доходе пенсионера в странах с развитой рыночной экономикой.

Рассмотрим в качестве примера пенсионную систему ФРГ. Обязательное пенсионное страхование в Германии - сердцевина всей системы социальной защиты и одновременно сфера, в которой оказывается большинство услуг со стороны государства и частного сектора. Для того, чтобы работники после прекращения трудовой деятельности могли сохранить адекватный уровень жизни, была создана система, насчитывающая

около 50 миллионов застрахованных и имеющая ежегодный бюджет, превышающий 230 миллиардов евро. Около 80% работающего населения ФРГ охвачены системой обязательного пенсионного страхования. В целом, основные звенья системы пенсионного обеспечения в Германии представлены на рис. 2.



Рис. 2. Элементы пенсионного обеспечения в Германии

Государственная пенсия по возрасту до настоящего времени составляет основу немецкой системы поддержки пожилых граждан. Она рассчитана на то, что работающее население с помощью отчислений в пенсионную кассу финансирует нынешних пенсионеров. На практике это означает, что внесенные деньги не накапливаются, а сразу же используются для осуществления текущих выплат. Частное пенсионное страхование помогает дополнительно увеличить размер выплат пожилым людям. Оно традиционно пользуется в ФРГ большой популярностью. При этом говорить о том, что договоры о дополнительном пенсионном страховании заключают люди

только определенных социальных групп, нельзя. В этих программах участвуют представители почти всех слоев населения.

Сравнивая отдельные показатели пенсионных систем ФРГ и Российской Федерации, можно отметить, что по ряду из них российская пенсионная система значительно отстает (табл. 6).

Таблица 6

Сравнение отдельных показателей пенсионных систем ФРГ и Российской *Федерацией*

Показатели	Россия		Германия	
	мужчина	женщина	мужчина	женщина
Минимальный возраст выхода на пенсию, годы	60	55	65	65
Средняя продолжительность жизни пенсионера после выхода на пенсию, годы *(2013 г.)*	15,7	25,4	15,6	19,3
Коэффициент замещения, %	34,4		64	
Тариф страхового взноса, %	22		19,9	
Средний размер пенсий	11 тыс. руб. (2014 г.)[11]		1200 евро	

Анализируя статистику пенсионного обеспечения по странам ОЭСР можно отметить, что, несмотря на сопоставимую с Россией долю расходов на пенсионную систему в общем объеме ВВП (средний показатель по странам ОЭСР - 8,4% ВВП), средний размер пенсий там составляет 384 евро, а коэффициент замещения в среднем равен 60,8%.

В целях обеспечения стабильности функционирования пенсионной системы Российской Федерации в условиях экономической рецессии и в долгосрочной перспективе нам представляется необходимым провести ряд процедур, часть из которых уже была осуществлена в странах с развитой рыночной экономикой:

- разработать действенные стимулы более позднего выхода на пенсию после достижения пенсионного возраста, что непосредственно связано с адекватным ростом величины предполагаемой пенсии;

- поэтапно увеличить число лет требуемого страхового стажа до 15 лет, вместо действующей нормы - 5 лет: в настоящее время при таком минимальном стаже сумма выплачиваемой пенсии (даже минимальной) многократно превышает вклад застрахованного лица в части уплаченных страховых взносов за 5 лет, что усугубляет несбалансированность пенсионной системы по доходам и расходам;

- ввести ограничения на формирование пенсионных прав работающих пенсионеров, что позволит в большей мере увеличить пенсии неработающим пенсионерам, поскольку это отвечает природе пенсий как страховки от утраты заработка в связи с выходом на пенсию[12];

- поэтапно, в условиях экономического роста, повысить предельный размер заработной платы, с которой увеличатся и страховые взносы;

- обеспечить действенные стимулы вовлечения граждан в формирование своих отчислений в негосударственные внебюджетные фонды. В настоящее время численность получателей негосударственных пенсий в нашей стране составляет 3,8% от общего числа пенсионеров, зарегистрированных в ПФР.

Представляется, что выявленные причины недостаточной эффективности национальной пенсионной системы и предложенные на основе анализа российского и зарубежного опыта пенсионного обеспечения, направления ее совершенствования, будут способствовать устойчивости пенсионной системы РФ в долгосрочной перспективе.

2.2 Состав и структура бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования

Система медицинского страхования уходит своими корнями еще в Римскую империю, когда идея коллективной взаимопомощи нашла отражение в создании постоянных организаций (коллегий, союзов),

созданных по профессиональному или религиозному признаку. Организации взаимопомощи в таких коллегиях или союзах собирали и аккумулировали у себя средства, выплачивая их при утрате трудоспособности. Затем в 17 веке во многих европейских странах и в России развитие профсоюзного движения дало толчок формированию системы социальной помощи в случае болезни и создания страховых больничных касс[16].

Рассмотрим современный этап развития страхования в нашей стране. Для обеспечения выполнения задач и функций системы медицинского страхования, то есть её эффективного функционирования, необходимы денежные средства. Чтобы иметь возможность расходовать денежные средства по направлениям, необходимо их наличие, то есть доходы. Свод доходов и расходов, отраженный на бумаге - это документ, который носит название бюджет и утверждается он в форме закона на определенный период - на год, три года. Бюджет является формами по образованию и расходованию денежных средств, которые предназначены для того, чтобы осуществлять финансовое обеспечение задач и функций государства и местного самоуправления[17].

Ряд форм, представленных Федеральным бюджетом и бюджетами государственных внебюджетных фондов Российской Федерации (РФ), бюджеты субъекта РФ и бюджеты территориального государственного внебюджетного фонда предназначаются для того, чтобы исполнять расходные обязательства РФ и субъектов РФ. Использовать иные формы образования и расходования денежных средств для того, чтобы исполнять расходные обязательства не допускается.

Государственные внебюджетные фонды денежных средств предназначаются для того, чтобы реализовывать конституционные права граждан на осуществление:

---

[16] Черниченко Л.Л. Региональные особенности социально-экономических функций обязательного медицинского страхования в России / дисс... док- ра эконом. наук. - Пятигорск: АИТОНК, 2015.

[17] Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 г. № 145-ФЗ (изм. от 26.12.2014 г. №450-ФЗ).

- социального обеспечения по возрасту;
- социального обеспечения по таким случаям, как болезнь, инвалидность, потеря кормильца, рождение и воспитание детей и другие ситуации, предусмотренные законодательством РФ о социальном обеспечении;
- социального обеспечения в случае безработицы;
- охраны здоровья и получения бесплатной медицинской помощи.

Государственные внебюджетные фонды:

- Пенсионный фонд Российской Федерации (ПФ РФ);
- Фонд социального страхования Российской Федерации (ФСС РФ);
- Федеральный фонд обязательного медицинского страхования (ФФОМС).

Территориальными внебюджетными фондами являются только территориальные фонды обязательного медицинского страхования (ФОМС).

Система ФОМС создана того, чтобы реализовывать конституционные права граждан на получение бесплатной медицинской помощи, закрепленную в рамках статьи 41 Конституции РФ. Медицинское страхование – это форма социальной защиты интересов населения в охране здоровья[18].

Важнейший нормативный правовой акт, регулирующий обязательное медицинское страхование, - это Федеральный закон от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации».

Законом устанавливается ряд правовых, экономических и организационных основ медицинского страхования населения в РФ, определяются средства обязательного медицинского страхования в виде одного из источников финансирования медицинских учреждений и закладывается основа системы страховой модели финансирования здравоохранения.

[18] Черниченко А.Н. Особенности формирования социальной защиты населения в современной экономике России / Монография. - Минеральные Воды: СКФ МГЭИ, 2015 - 136 с.

Средства Федерального фонда обязательного медицинского страхования используют для оплаты медицинских услуг, которые предоставляются гражданам, для развития медицинской науки, улучшения материально- технического обеспечения здравоохранения и других целей.

Обязательное медицинское страхование – это составная часть государственного социального страхования. Благодаря ему все граждане РФ обеспечиваются равными возможностями для получения медицинской и лекарственной помощи, которая предоставляется за счет средств обязательного медицинского страхования в объемах и на условиях, которые соответствуют программам обязательного медицинского страхования.

Ряд субъектовобязательного медицинского страхования представлен: застрахованными лицами, страхователями, Федеральным фондом. Участники обязательного медицинского страхования являются: территориальные фонды, страховые медицинские организации, медицинские организации.

Структуру фондов обязательного медицинского страхования составляют:

- Федеральные фонды обязательного медицинского страхования;

- 86 территориальных фондов обязательного медицинского страхования, из них 2 в Крымском федеральном округе.

Федеральный фонд обязательного медицинского страхования создан согласно Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 24.02.1993 № 4543-1 «О порядке финансирования обязательного медицинского страхования граждан на 1993 год».

Самым первым документом-основанием, в соответствии с которым в современной Росси первоначально был образован бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования, является ныне утративший силу Закон Российской Федерации от 28.06.1991 № 1499-1 «О медицинском страховании граждан в Российской Федерации», который определял

правовые, экономические и организационные основы медицинского страхования населения страны.

Первый бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования был утвержден на 1994 год Федеральным законом от 25.01.1995 № 9-ФЗ «О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 1994 год». С 2008 года в соответствии с бюджетным законодательством РФ, бюджет стал утверждаться на трехлетний период: на текущий финансовый год и плановый период.

Перечень Федеральных законов об утверждении и исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования с 1994 по 2015 годы представлен в таблице 7.

Таблица 7

Федеральные законы об утверждении и исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования

Период	Нормативный правовой акт об утверждении бюджета	Правовой акт об исполнении бюджета
на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов	Федеральный закон от 01.12.2014 № 387-ФЗ	
на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов	Федеральный закон от 02.12.2013 № 321-ФЗ	
на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов	Федеральный закон от 03.12.2012 № 217-ФЗ	Федеральный закон от 14.10.2014 № 296-ФЗ
на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов	Федеральный закон от 30.11.2011 № 370-ФЗ	Федеральный закон от 30.09.2013 № 256-ФЗ
на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов	Федеральный закон от 08.12.2010 № 333-ФЗ	Федеральный закон от 02.10.2012 № 154-ФЗ
на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов	Федеральный закон от 28.11.2009 № 294-ФЗ	Федеральный закон от 06.10.2011 № 269-ФЗ
на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов	Федеральный закон от 25.11.2008 № 215-ФЗ	Федеральный закон от 04.10.2010 № 256-ФЗ

Продолжение таблицы7

на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов	Федеральный закон от 21.07.2007 № 184-ФЗ	Федеральный закон от 27.12.2009 № 372-ФЗ
на 2007 год	Федеральный закон от 29.12.2006 № 243-ФЗ	Федеральный закон от 03.12.2008 № 241-ФЗ
на 2006 год	Федеральный закон от 22.12.2005 № 171-ФЗ	Федеральный закон от 03.04.2008 № 37-ФЗ
на 2005 год	Федеральный закон от20.12.2004 № 165-ФЗ	Проект № 307335-4, внесен в ГД 07.06.2006
на 2004 год	Федеральный закон от 06.12.2003 № 155-ФЗ	Федеральный закон от 22.12.2005 № 172-ФЗ
на 2003 год	Федеральный закон от 31.12.2002 № 188-ФЗ	Федеральный закон от 20.12.2004 № 164-ФЗ
на 2002 год	Федеральный закон от 29.12.2001 № 185-ФЗ	Федеральный закон от 11.11.2003 № 146-ФЗ
на 2001 год	Федеральный закон от 27.12.2000 № 152-ФЗ	Федеральный закон от 10.01.2003 № 10-ФЗ
на 2000 год	Федеральный закон от 02.01.2000 № 14-ФЗ	Федеральный закон от 27.11.2001 № 154-ФЗ
на 1999 год	Федеральный закон от 01.05.1999 № 91-ФЗ	Федеральный закон от 25.12.2000 № 146-ФЗ
на 1998 год	Федеральный закон от 31.05.1999 № 107-ФЗ	Федеральный закон от 04.05.2000 № 59-ФЗ
на 1997 год	Федеральный закон от 28.04.1997 № 75-ФЗ	Федеральный закон от 03.03.1999 № 44-ФЗ
на 1996 год	Федеральный закон от 01.08.1996 № 106-ФЗ	Федеральный закон от 08.02.1998 № 15-ФЗ
на 1995 год	Федеральный закон от 18.04.1996 № 34-ФЗ	Федеральный закон от 17.03.1997 № 56-ФЗ
на 1994 год	Федеральный закон от 25.01.1995 № 9-ФЗ	Федеральный закон от 18.04.1996 № 33-ФЗ

Первый бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования был запланирован сбалансированным, а фактически исполнен с превышением доходов над расходами - профицитом в 13,8 млрд. рублей. За 20 лет год завершался с дефицитным бюджетом 5 раз (2003, 2007, 2008, 2009 и 2010 года). План по доходам и расходам уточнялся только 4 года подряд: с 2005 по 2008 год. В приложении 1 представлена динамика формирования и исполнения бюджета ФФОМС за 1994-2015 гг. (млн. рублей).

На 2015 год впервые за последние 4 года (с 2010 г.) запланирован дефицит бюджета Федерального фонда обязательного медицинского

страхования и впервые планируемый дефицит достиг наибольшей суммы 43,0 млрд.рублей. Это почти в 6 раз превышает наибольшую фактическую сумму дефицита бюджета, сложившуюся в 2010 году. По отношению к предыдущему году, план по доходам возрос на 31,6%, по расходам на 35,1%.

Наибольший планируемый дефицит наблюдался в 2007 году - 17,6 млрд. рублей, однако по итогам года он снизился и фактически составил 0,4 млрд. рублей.

Расходы против первоначального плана исполнены на 113,3%, к уточненному (завышенному) плану по расходам исполнение составило 91,7% (недовыполнение 8,3%). Динамика формирования и исполнения бюджета ФФОМС за 19942015гг.

Резкое увеличение расходов в 2011 году (почти в 3 раза) по сравнению с предыдущим годом стало возможным за счет роста доходов. Так, страховые взносы на обязательное медицинское страхование, зачисляемые в бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования, увеличились по сравнению с 2010 годом на 235,6 млрд. рублей или в 3,6 раз, межбюджетные трансферты, получаемые из федерального бюджета, увеличились на 16,4 млрд. рублей или в 4,5 раз. Аналогичная ситуация сохраняется в 2012 году: страховые взносы на обязательное медицинское страхование, зачисляемые в бюджет ФФОМС, увеличились по сравнению с 2011 годом на 587,4 млрд. рублей или в 2,8 раз, межбюджетные трансферты, получаемые из федерального бюджета, увеличились на 30,7 млрд. рублей или в 2,5 раз. В остальных годах, кроме периода 2008-2009 гг., сохраняется равномерная положительная тенденция фактического исполнения бюджета ФФОМС. Сравнительный анализ темпов роста плановых назначений и фактического исполнения бюджета ФФОМС за 1995-2015 гг. представлен в таблице 8.

Таблица 8

Сравнительный анализ темпов роста плановых назначений и фактического исполнения бюджета ФФОМС за 1995-2015 гг., %

Год	Темп роста плановых назначений бюджета		Темп роста фактического исполнения бюджета	
	по доходам	по расходам	по доходам	по расходам
2015 год	131.6	135.1		
2014 год	117.1	117.1		
2013 год	115.5	115.5	113.9	112.5
2012 год	272.9	272.9	277.4	300.3
2011 год	317.4	303.1	342.1	284.5
2010 год	88.9	97.2	80.5	83.9
2009 год	91.2	85.8	77.8	77.1
2008 год	84.4	77.1	103.0	106.7
2007 год	133.4	148.7	125.7	132.5
2006 год	134.1	134.0	151.2	167.0
2005 год	Несопоставимые данные			
2004 год	120.5	120.3	117.6	116.4
2003 год	133.9	134.2	113.3	114.3
2002 год	147.6	147.8	126.9	126.9
2001 год	127.2	127.3	138.3	139.5
2000 год	127.6	127.7	146.0	145.9
1999 год	125.9	126.3	154.6	153.9
1998 год	Несопоставимые данные			
1997 год	117.0	116.2	135.5	143.5
1996 год	150.6	148.6	162.9	154.7
1995 год	205.3	208.1	175.2	180.5

В рамках ФФОМС реализуется государственная политика в сфере обязательного медицинского страхования граждан в качестве составной части государственного социального страхования. Фонд принимает участие при разработке программ государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи. Им также аккумулируются средства обязательного медицинского страхования и осуществляется управление ими,

формируются и используются резервы для того, чтобы обеспечить финансовую устойчивость обязательного медицинского страхования[19].

Основным направлением расходования средств ФФОМС является здравоохранение: реализация программ здравоохранения РФ, социальная помощь (например, оплачивать медицинскую помощь женщинам в период беременности, родов и в послеродовом периоде, а также осуществлять диспансерное наблюдение ребёнка в течение первого года жизни), межбюджетные трансферты территориальным фондам обязательного медицинского страхования.

Таким образом, бюджеты государственных внебюджетных фондов, к которым относится ФФОМС - это форма образования и расходования денежных ресурсов строго по целевому назначению социальной направленности. В ходе исполнения бюджета Федерального и Территориальных фондов обязательного медицинского страхования реализуется функция социальной ответственности государства перед населением.

2.3. Состав и структура бюджета Фонда социального страхования

Современной Конституцией РФ определена наша страна в качестве социального государства, целью политики которого - создать условия, обеспечить достойную жизнь и свободное развитие человека. В Российской Федерации охраняют труд и здоровье людей, устанавливают гарантированную оплату труда, обеспечивают государственную поддержку таких категорий, как семья, материнство, отцовство и детство, инвалиды и пожилые граждане, развивают системы социальных служб, устанавливают размеры государственных пенсий, пособий и иных гарантий социальной защиты.

Финансово-хозяйственная система страны в структуре рыночных отношений способствовала переустройству финансовой системы в сторону

[19] www.ffoms.ru - официальный сайт Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

возникновения государственной системы финансирования социальной защиты граждан, из которой выделились и консолидировались бюджеты социальных внебюджетных фондов. Основной целью их создания государство наметило рационализацию использования ресурсов при осуществлении социальной политики[20].

Государственные внебюджетные фонды являются фондами денежных средств, образуемых за рамками федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации и предназначены для того, чтобы реализовывать конституционные права граждан на пенсионное обеспечение, социальное страхование, охрану здоровья и медицинскую помощь.

С позиции финансовой системы, внебюджетные фонды являются специфической формой по перераспределению и использованию финансовых ресурсов, которые привлекаются государством для того, чтобы финансировать некоторые общественные, социальные и экономические потребности общегосударственного либо регионального значения, комплексно расходуемые, основываясь на оперативной самостоятельности[21].

Итак, можно сказатьо совокупности, относящихся к государственной собственности Российской Федерации, субъектов Российской Федерации денежных средств (финансовых ресурсов), которые обособлены от государственных бюджетов, имеют целевую направленность, источники формирования, которые представляют собой целевые доходы или целевые отчисления от конкретных доходов, размер и направления расходования которых ежегодно указывают соответствующие законы о бюджетах этих фондов, оперативно управляет которыми уполномоченные государственные учреждения[22].

---

[20] *Литвиненко И.Л.* Архитектура построения и оценка инновационного потенциала региона //Креативная экономика. - 2015. Т. 9. - №7. - С. 815-836.

[21] *Стоноженко И.В.* Пособия и выплаты по государственному социальному страхованию из Фонда социального страхования Российской Федерации. Учебное пособие /ГОУ ВПО «Санкт-Петербургский гос. ун-т экономики и финансов», 2009. - С. 42-47.

[22] *Самсонова И.А.* Целевые бюджетные и внебюджетные фонды. Учебное пособие /ФАО Владивостокский государственный университет экономики и сервиса. - Издательство ВГУЭС, 2014. - С. 5-7.

Главная тенденция в процессе изменения ведущих направлений бюджетной политики Фонда на 2014-2016 гг. определилась мировым экономическим кризисом. Нанеся серьезный удар по российской экономике, он помог выявить целые комплексы нерешенных проблем, остроту которых в предыдущие годы сглаживала благоприятная экономическая конъюнктура. Ввиду этого назрела необходимость провести глобальные мероприятия для того, чтобы защитить наиболее уязвимые стороны финансовой системы Фонда с позиции фискальных рисков. Всем этим вынуждается проведение более жесткой бюджетной политики для избежания ситуации, когда у организации возникнут сложности по вопросам исполнения своих обязательств. Таким образом, было принято решение об основании бюджетного планирования на умеренные оптимистические оценки перспектив экономики.

Основа бюджетной политики на 2015-2016 гг. и плановый период 2017 года заложены стратегическими целями развития страны, сформулированными в рамках Указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года, Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации, основными направлениями деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года, а также основными положениями Бюджетного послания Президента Российской Федерации о бюджетной политике.

Бюджет Фонда на этот период формируется в совокупности с определенными базовыми подходами. Формирование бюджетных параметров, учитывая необходимость безусловно исполнять действующие расходные обязательства, в том числе – учитывая их оптимизацию и повышение эффективности использования финансовых ресурсов[23].

[23] *Миленина Н.С.* Государственный финансовый контроль за расходованием средств федерального бюджета, выделяемых в форме межбюджетных трансфертов //Уральский институт управления - филиал РАНХиГС. - 2014. - №10 - С. 12.

Реализация данного подхода подразумевает обязательный приоритет целей и задач, государственных обязательств, которые устанавливает действующее законодательство Российской Федерации и документы государственного стратегического планирования, в ходе формирования проекта федерального бюджета на очередной финансовый год и плановый период. В этих условиях решение задачи оптимизации бюджетных расходов[24] обеспечивается при условии не снижения качества и объемов предоставляемых услуг, в том числе с помощью реализации комплекса мер повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами.

Минимизация рисков несбалансированности бюджетов бюджетной системы Российской Федерации при бюджетном планировании достигается за счет формирования федерального бюджета на основании реалистичных оценок и прогнозов социально-экономического развития Российской Федерации в средне- и долгосрочном периодах, учитывая перспективные параметры других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Обеспечение долгосрочной сбалансированности и устойчивости бюджетной системы достигается, в том числе, за счет расширения горизонта экономического и бюджетного прогнозирования.

Как следует из Федерального закона от 05.10.2015 № 280-ФЗ «Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2014 год», бюджет Отделения Фонда на 2015 год, принятый Федеральным законом от 01.12.2014 № Э86-ФЗ «О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов», сформирован с учетом разрабатываемой бюджетной стратегии Российской Федерации, содержащей прогноз основных параметров бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на долгосрочную перспективу. Исходной базой его составления послужили

[24] *Литвиненко И.Л.* Региональная инновационная система: организационный аспект //Инициативы XXI века. - 2013. - № 3. - С. 4-7.

основные параметры прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов и итоги исполнения бюджета Фонда за 2014 год. Доходная часть бюджета Фонда на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов сформирована в соответствии с нормами Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», Федерального закона от 01.12.2014 № 401-ФЗ «О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов», Федерального закона Федеральный закон от 24.07.1998 № 125- ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» и Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ (ред. от 31.12.2014) «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством». Основные показатели бюджета Фонда социального страхования РФ представлены в таблице 9.

Таблица 9

Основные показатели бюджета Фонда социального страхования РФ в 2013-2014 гг.

Показатели (млн. руб.)	2013	2014
Доходы - всего, в том числе:	603499,3	569 825, 5
по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством	385447,6	416 061 ,1 (+30613,5 или 107,94% к пред. году)
по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний	88732,9	92 457, 4 (+3724,55 или 104,20% к пред. году)

Продолжение таблицы 9

Расходы - всего, в том числе:	566225,4	546 184 ,9 (-20070,5 или 103,70% к пред. году)
- по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством	395793,2	431 693,8 (+35900,6 или 109,07% к пред. году)
- по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний	69464,8	75 257,9 (+5793,1 или 108,34% к пред.году)
Профицит / дефицит (-)	37273,9	23 640,6 (-13633,3 или 63,40% к пред. году)
в части обязательного социального страхования на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством	17613,3	5 665,9 (11947,4 или 32,20% к пред. году)

Анализируя расходную часть бюджета Фонда при рассмотрении положений бюджета, которые относятся к выплатам пособий по случаю рождения и воспитания детей согласно Федерального закона «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством», Федерального закона «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», статьи 262 Трудового кодекса Российской Федерации, необходимо отметить, что расчет расходов на выплату таких категорий, как ежемесячное пособие по уходу за ребенком, единовременное пособие при рождении ребенка и единовременное пособие женщинам, вставшим на учет в медицинские учреждения в ранние сроки беременности, производится согласно норм Федерального закона «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей». Количество пособий определяют, учитывая следующее прогнозируемое изменение рождаемости: в 2015 году 100,49%. Размеры пособий определяют, учитывая индексации с 1 января на индекс потребительских цен соответствующего года[25].

[25] Официальный сайт Фонда социального страхования Российской Федерации. http://fss.ru/

Данные по расходам, осуществляемым Фондом по финансированию пособий и иных выплат гражданам в связи с рождением и воспитанием детей, приведены в таблице 10.

Таблица 10

Отдельные статьи расходов, осуществляемые Фондом социального страхования РФ по финансированию пособий и иных выплат гражданам в связи с рождением и воспитанием детей в 2013-2014 гг.

Виды расходов (млн. руб.)	Объемы бюджетных ассигнований	
	2013	2014
1. Выплата пособия по беременности и родам	85715,9	96779,7 (+ 11 063,8 или 112,9% к предыдущему году)
количество оплачиваемых дней (млн.)		163,9
2. Выплата единовременного пособия женщинам, вставшим на учет в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности	435,3	509,2 (+ 73,9 или 117,0% к предыдущему году)
количество оплачиваемых пособий (тыс.)		895,3
3. Выплата единовременного пособия при рождении ребенка	18066,6	19982,2 (+1 915,6 или 110,6% к предыдущему году)
количество оплачиваемых пособий (тыс.)		1322,0
4. Выплата ежемесячного пособия по уходу за ребенком		
- гражданам, подлежащим обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством	114396,3	115 288,6 (+892,3 или 100,8% к предыдущему году)
количество оплачиваемых пособий (тыс.)		16 573,0
- гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие радиационных аварий	2042,4	2 662,1 (+619,7 или 130,3% к предыдущему году)
количество оплачиваемых пособий (тыс.)		512,1
5. Расходы на оплату четырех дополнительных выходных дней работающим родителям (опекунам, попечителям) для ухода за детьми - инвалидами и инвалидами с детства	1855,1	2180,6 (+325,5 или 117,5% к предыдущему году)

Продолжение таблицы 10

количество оплачиваемых дней (млн.)		1,13
6. Оплата медицинской помощи женщинам в период беременности, родов и в послеродовом периоде, по проведению профилактических осмотров ребенка в течение первого года жизни	19030,0	19030,0
ИТОГО:	241541,6	256432,4 (+14 890,8 или 106,2% к предыдущему году)

Анализ нормативных актов о бюджете Фонда и приведенных данных позволяет сделать следующие выводы. В соответствии с приоритетами бюджетной политики в период экономического кризиса, расходы бюджета в 2015 году в части расходов на обеспечение деятельности по сравнению с 2014 годом сократились более чем на 4% (в 2013-15912,04 и в 2014 - 16 566,0 млн. рублей соответственно).

Бюджет на 2015 сформирован с дефицитом в сумме 105,8 млн рублей, на 2015-2016 годы с дефицитом в сумме 13187,4 млн рублей и 14371,2 млн. рублей соответственно по годам. При этом в 2013-2015 годах в части обязательного социального страхования на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством бюджет формируется с дефицитом в сумме 13593,4 млн. рублей в 2014 году, в сумме 27913,1 млн рублей в 2015 году и в сумме 30781,8 млн рублей в 2016 году[26].

Анализируя материалы, размещенные на общественных информационных ресурсах Государственного учреждения - Московского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации, о деятельности Фонда на региональном уровне можно сделать следующие выводы.

Отделение является структурным подразделением Фонда и действует от его имени и в его интересах. Задачами Отделения Фонда являются защита

[26] Официальный сайт Государственного учреждения - Московского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации. http://r77.fss.ru/

и представительство интересов Фонда, осуществление его функций в пределах, установленных действующим Положением об Отделении.

В своей деятельности Отделение руководствуется законодательством Российской Федерации, указами и распоряжениями Президента Российской Федерации, Постановлениями Правительства Российской Федерации, Положением о Фонде социального страхования Российской Федерации, Положением об Отделении Фонда социального страхования Российской Федерации, постановлениями, распоряжениями и иными решениями Фонда и Отделения[27].

Бухгалтерский учет в ведется в соответствии с Федеральным законом от 206.12.2011г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», бюджетным законодательством, а также Единым планом счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и Инструкцией по его применению, утвержденными приказом Минфина от 01.12.2010 № 157н.

В состав Отделения входят 29 филиалов, которые являются его обособленными структурными подразделениями. Они непосредственно осуществляют деятельность по работе со страхователями.

К примеру, по состоянию на 1 января 2015 года на учете в филиале №16 Отделения состоят 47320 страхователей (100,7% от количества страхователей, стоящих на учете на 01.01.2014). Расчетные ведомости форма - 4 ФСС за 2014 год представили 25737 страхователь, что составляет 54,4% от стоящих на учете, из них 14048 страхователей представили отчеты с ЭЦП, что составляет 54,6% от представивших отчетность и 155,1% от представивших с ЭЦП за 2013 год. Поставлены на учет в 2014 году 5613 страхователей, из них через «единое окно» - 5151, принято из других

[27] Постановление Правительства РФ от 12.02.1994 года № 101 «О Фонде социального страхования Российской Федерации /СПС Консультант Плюс. http://base.consultant.ru/

регионов - 462, сняты с учета 5355 страхователей, из них переданы в связи с изменением адреса - 253. В связи с этим, филиалом осуществлены расчеты по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством и возмещены расходы страхователям на сумму 386,6 млн рублей, что составляет 98,9% от суммы возмещения за 2013 год. Соотношение расходов к начисленным страховым взносам за 2014 год составляет 75,8% что ниже, чем за 2013 год (78%) и за 2012 год (83,6%), благодаря превышению роста начисленных страховых взносов на 110,2% по сравнению с ростом расходов на 107,2%. На рисунке 3 представлена задолженность по страховым сборам.



Рис. 3. Задолженность по страховым сборам

Положительное соотношение между расходами на цели обязательного социального страхования и начисленными страховыми взносами сохранилось в 2014 году, несмотря на применение рядом страхователей пониженных тарифов на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством. При сдаче отчетности за 2014 год 913 страхователей (112,4% от страхователей

прошлого года, применивших пониженный тариф) заявили о применении пониженного тарифа, что отразилось на показателе «начислено страховых взносов» в сторону уменьшения на 70782,4 тыс. руб., однако расходы на цели обязательного социального страхования указанных страхователей составили 67705,0 тыс. руб., задолженность за фондом в части превышения расходов составила 33281,9 тыс. руб. (7,2% от задолженности всех страхователей). Возмещен перерасход страхователям, применяющим пониженный тариф, в сумме 30358,8 тыс. руб. (7,9% от всей суммы возмещения)[28].

Оценивая роль Фонда на уровне Московского региона следует отметить, что его деятельность чрезвычайно важна для развития российского общества. Проходящее в настоящее время реформирование в сфере социального страхования жизненно необходимо для современной экономики, которая выбирает социальный путь развития. Она не обойдется без модернизации, которую возможно осуществить только путем внедрения новых технологий и инноваций[29]. В перечне данных нововведений, на ряду с системой непосредственного назначения и выплаты пособий Фондом и «электронным больничным», важно закончить реализацию комплекса мероприятий по интеграции информационных систем Фонда с Федеральной информационной системой «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)», формализацией государственного управления, государственных услуг и функций за счет введения административных регламентов исполнения функций, предоставления государственных услуг, типового регламента взаимодействия с федеральными органами исполнительной власти и типовой регламент организации внутренней деятельности, а также продолжить работу над усовершенствованием системы расчетов через органы Федерального

---

[28] Официальный сайт Государственного учреждения - Московского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации. http://r77.fss.ru/

[29] *Литвиненко И.Л.* О необходимости реализации государственной инновационно-инвестиционной политики в России //Креативная экономика. - 2014. - № 1 (85). - С. 36-46.

казначейства, в которых Московское региональное отделение и его филиалы принимают непосредственное участие.

Современные приоритеты в сфере социально-экономической политики нашего государства[30], заключенные в совершенствовании контроля за расходованием средств федерального бюджета, реализации государственных проектов «Социальная поддержка граждан», «Развитие здравоохранения» и «Доступная среда» выступают как ключевые тенденции направлений деятельности Фонда социального страхования Российской Федерации на всех уровнях.

[30] *Литвиненко И.Л.* Архитектура построения и оценка инновационного потенциала региона //Креативная экономика. - 2015. Т. 9. - №7. - С. 815-836.

ГЛАВА 3. ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ВНЕБЮДЖЕТНЫХ ФОНДОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

3.1. Направления реформирования пенсионной системы

Научным обсуждениям и агрессивной критике подвергается законодательно установленный возраста выхода на пенсию в России, который был и по-прежнему самый низкий из всех стран, которые обладают общегосударственной системой обязательного пенсионного обеспечения[31]. В то же время во всех пенсионных системах большинства развитых стран (в первую очередь ОЭСР) давно был перейден 65-летний порог пенсионного возраста, причем абсолютное большинство государств даже символически не берет в расчет тендерные различия (льготное понижение возраста для женщин) (табл.11).

Таблица 11

Установленный возраст выхода на государственную пенсию на общих основаниях в странах ОЭСР

Страна	Возраст нормативный	
	Муж	Жен
Германия	65	65
Греция	65	64
Испания	65	65
Франция	65	65
Италия	66	62
Финляндия	65	65
Швеция	65	65
Великобритания	65	61
Норвегия	67	67
Швейцария	65	64
Канада	65	65
США	66	66
Польша	65	60

Кроме того, к началу XXI века многими из стран ОЭСР начался очередной этап демографической корректировки общегосударственных

[31] Вишневский А.Г., Васин С.А., Рамонов А.В. Возраст выхода на пенсию и продолжительность жизни // Вопросы экономики. - 2012. - № 9. - С. 88-109.

пенсионных программ с целью в дальнейшем повысить возраст выхода на пенсию - до 67 лет, даже до 70 лет.

Однако следует учесть, что всегда процесс повышения пенсионного возраста осуществляли с предельной осторожностью, то есть поэтапно: от 1-2 месяцев за календарный год в начале и до 3-4 месяцев в конце переходного периода. В итоге весь процесс перехода к новым возрастным порогам растягивали в среднем на 20-25 лет. Так, в частности, насколько это известно из аналитических обзоров ОЭСР, всеми странами должен быть завершен переход на рубеж 67-летнего выхода на трудовую пенсию не позднее 2020-х гг. В то же время некоторыми странами уже отрабатываются планы по переходу на 70-летний возрастной уровень к середине 2030-х годов.

Почему же наша пенсионная система настолько отстала от этих процессов? Апологетами повышения возраста приводятся некоторые аргументы относительно того, что необходимо безотлагательно повысить пенсионный возраст в России:

- рост числа работающих пенсионеров составил с 6 млн. в начале нулевых до 14 млн. в наши дни;
- существенно изменились демографические тенденции и в том числе, общая продолжительность жизни при рождении, особенно за последние 5 лет (рис.4);

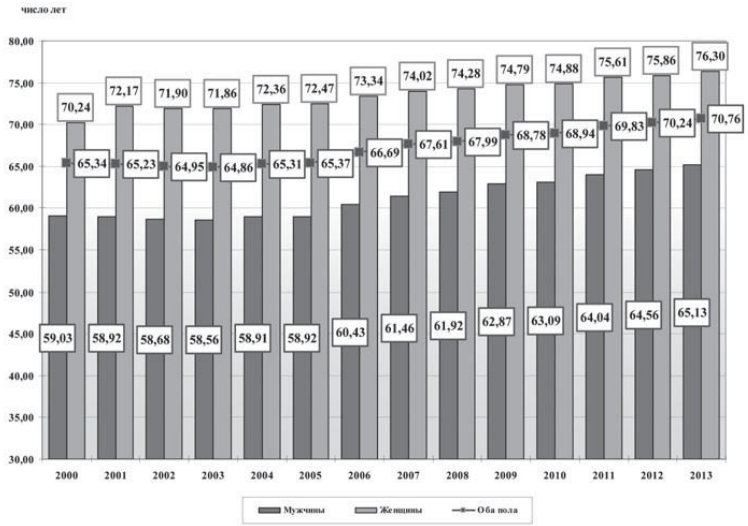

Рис. 4. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении[32]

- увеличилась демографическая нагрузка на экономику, что проявилось в росте соотношений нетрудоспособного и трудоспособного населения (Приложение 2);

- усилилась разбалансированность бюджета пенсионной системы и, таким образом, увеличился риска субсидиарной ответственности по трансфертному финансированию бюджета ПФР на покрытие дефицита (рис. 5);

- увеличилась пенсионная нагрузка на «бизнес» в виде неизбежных повышений размеров страховых тарифов для всех участников пенсионного процесса или отдельных видов трудовой деятельности (в первую очередь это относится к самозанятому населению и малому бизнесу).

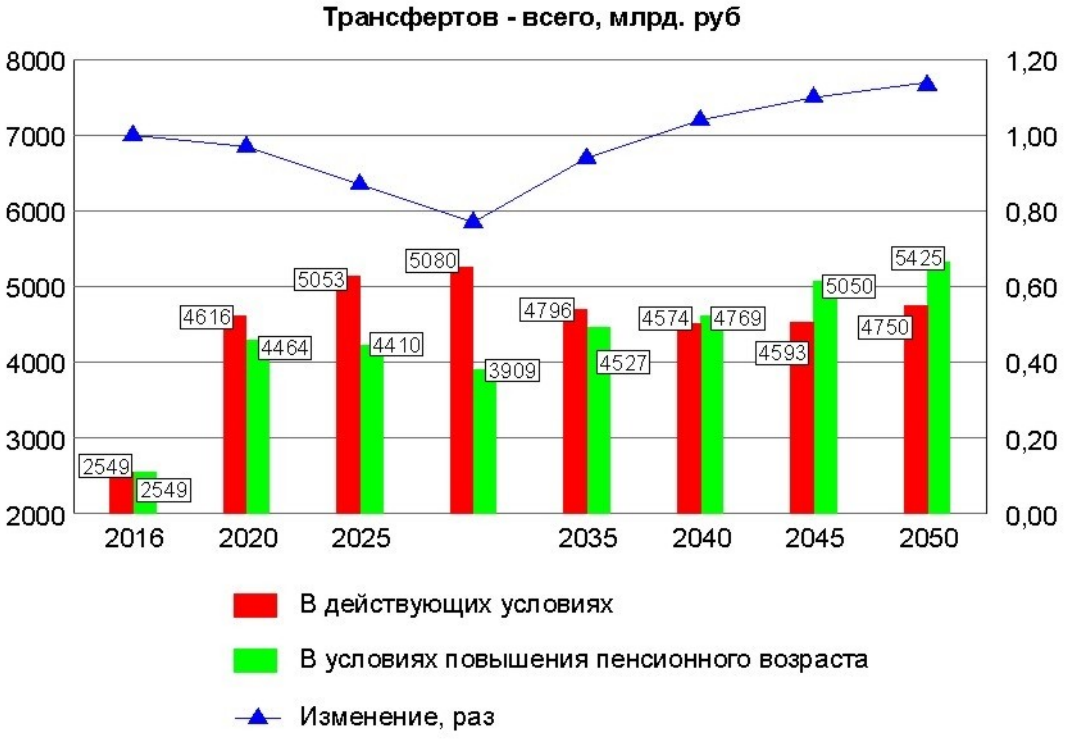

Рис. 5. Объем межбюджетных трансфертов, необходимый для покрытия дефицита бюджета ПФР (в действующих условиях и в условиях повышения пенсионного возраста, в сравнении)[33]

[32] Федеральная служба государственной статистики. Население. Демография. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/ demography/

[33] Демографический прогноз Росстата до 2030 года. URL: http://www.gks.ru/ free_doc/new_site/population/demo/progn3.xls

Действительно, происходит неуклонное увеличение численности работающих пенсионеров. Увеличение численности работающих пенсионеров зачастую трактуют в качестве наглядного свидетельства того, что увеличивается продолжительность жизни. Но принципиально важно выяснение того, кто и почему работает после того, как ему назначают трудовую пенсию. В-первую очередь это «досрочники» и низкодоходные категории населения, которым необходимо работать на низкозарплатных рабочих местах, на которые никто не претендует, помимо, может быть, временных трудовых мигрантов, лишь для того, чтобы выжить.

Произошел существенный рост ожидаемой продолжительности жизни при рождении (ОПЖ) в России и в 2013 г. составила у женщин - 76,3 года, у мужчин - 65,13 года (табл. 12). Однако этот показатель все равно ниже, чем показывают развитые страны Америки, Азии и Европы (в том числе Чехия, Словакия, Словения, Польша, Греция, приложение 3).

Однако согласно экономической и социальной функции государственная пенсия ОПЖ при рождении - не тот показатель, на который стоит ориентироваться, устанавливая пенсионный возраст[34].

Роста ОПЖ достигают, в первую очередь, повышая ОПЖ детей и в меньшей степени лиц трудоспособного возраста. У детей она выросла за 11 лет на 6 лет (у мальчиков) и на 4 года (у девочек), а у лиц старше трудоспособного возраста - всего на 1,46 и 1,36 года соответственно у мужчин и женщин (табл. 12).

Таблица 12

Рост ожидаемой продолжительности жизни по основным возрастным группам[35]

		2002	2013	Абсолютный прирост (2013 к 2002)

[34] Гаврилов Л. А., Гаврилова Н.С. Биология продолжительности жизни. - М., 2011. с.450

[35] Данные таблиц смертности и ожидаемой продолжительности жизни Рос- стата. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/ population/demography/.

Моложе трудоспособного возраста (0-15)			

Продолжение таблицы 12

0 лет	Мужчины	58,68	65,13	6,45
	Женщины	71,90	76,3	4,40
15 лет	Мужчины	45,08	51,02	5,94
	Женщины	58,16	62,11	3,95
В среднем по группе моложе трудоспособного возраста				
	Мужчины	52,32	58,35	6,03
	Женщины	65,45	69,46	4,01
В трудоспособном возрасте (16-55/16-59)				
16 лет	Мужчины	44,12	50,06	5,94
	Женщины	57,19	61,13	3,94
54	Женщины	23,04	26,21	3,17
59	Мужчины	13,35	16,33	2,98
В среднем по группе в трудоспособном возрасте				
	Мужчины	28,53	33,03	4,50
	Женщины	39,92	43,53	3,61
Старше трудоспособного (55 и более/60 и более)				
55	Женщины	22,24	25,36	3,12
60	Мужчины	12,8	15,73	2,93
100	Мужчины	1,38	1,48	0,10
	Женщины	1,77	1,84	0,07
В среднем по группе старше трудоспособного возраста				
	Мужчины	9,36	10,82	1,46
	Женщины	13,51	14,87	1,36

У населения, которое достигло общеустановленного пенсионного возраста (то есть 55 и 60 лет для женщин и мужчин), прирост ожидаемой продолжительности жизни составил в 2013 году к уровню 2002 года для женщин -3,1 года, для мужчин - 2,9 года.

Уровень ожидаемой продолжительности жизни, в ходе достижения общеустановленного пенсионного возраста, составляет у женщин - 25,36 года, у мужчин - 15,73 года (табл. 13).

Таблица 13

Динамика ожидаемой продолжительности жизни при достижении пенсионного возраста в России в период 19-21 вв[36].

Пол и возраст	1896-1897 гг.	1926-1927 гг.	1958-1959 гг.	2000	2012	2013

[36] Статистический сборник «Народонаселение России за 100 лет (1987-1997)».- М., 1998 г.

Продолжение таблицы 13

мужчины в возрасте 60 лет	13,9	14,5	15,9	13,21	15,38	15,73
женщины в возрасте 55 лет	17,2	20,7	24,2	22,53	25,05	25,36

Статистикой показано, что, как и сто лет ранее, нормативно-установленного пенсионного возраста не удастся достичь, то есть даже не начать реализацию своих пенсионных прав, около 10 процентам женщин и 34 процентам мужчин.

Страны Западной Европы, а также США, Мексика и ряд других повысили пенсионный возраст уже до 65 лет. Австралия, Израиль, Греция, Норвегия, Франция начали процесс повышения до 67 лет. Однако, главный движущий фактор повышения пенсионного возраста - это наличие устойчивой тенденции повышения ОПЖ в этих странах для 65-летних, которая является принципиально высокой, чем в России. К примеру, в Финляндии для женщин - 21,6 года, для мужчин - 17,8 года, во Франции - 13,4 и 19,1 года соответственно для мужчин и женщин.

Странами Восточной Европы также начал повышаться пенсионный возраст, хотя уровень продолжительности жизни там ниже, чем в Западной Европе. Но объяснение причин такого повышения заключается в геополитическом обязательстве государств, которые являются частью в ЕС. В Эстонии в 2014 году пенсионный возраст составлял 63 и 61 года для мужчин и женщин соответственно (дожитие в 65 лет составляет 14,8 и 20,3 года). Чехией повышается возраст ежегодно на 2 месяца, но не устанавливая верхний предел. В 2014 году он был - 62,67 года для мужчин и 61,33 года для женщин. ОПЖ для 65-летних в этой стране - 15,7 лет и 19,2 года соответственно.

Уровень ожидаемой продолжительности жизни в возрасте 65 лет в России на более низком уровне, чем в других странах Евросоюза: женщины - 17,36 года, мужчины - 13,08 года. Не достигнут от рождения этого возраста

18 процентов женщин и 44 процента мужчин. Из числа 20-летних женщин до 60 лет не удастся дожить 12 процентов, и в течение последующих 5 лет умрут еще 5,6 процентов из оставшихся 60-летних женщин. Из числа мужчин, доживших до 60 лет, не доживут до 65-летнего возраста 15 процентов.

Это значит, что при переходе к общееевропейскому пенсионному возрасту у абсолютного большинства населения России будет отнято право получить свое страховое возмещение, что вступает в противоречие с нормативными документами МОТ по «гарантии охвата и доступности» населения социальным формам материального обеспечения.

На сегодняшний день только гипотетически можно говорить о том. Что существуют демографические предпосылки повышения пенсионного возраста только женщинам, и то с очень большой натяжкой. В соответствии с прогнозом, разработанном на основе параметров, который устанавливает Концепция демографического развития России, 60-летние мужчинами будет достигнута текущая ожидаемая продолжительность жизни в странах ОЭСР для 65-летних мужчин не ранее 2040-х годов. Только в параметров случае повышение пенсионного возраста станет адекватно западных параметров, и у пенсионеров будет период предстоящей жизни, которого будет достаточно для того, чтобы реализовать свои пенсионные права. Для женщин это можно сделать несколько ранее - в 2025-2030 годах.

Таблица 14

Прогноз численности трудоспособного и нетрудоспособного населения в РФ[37]

	2015	2020	2025	2030	2040	2050
Численность населения в трудоспособном возрасте	83,6	79,7	78,3	78,6	75,4	70,5
Численность населения в возрасте старше трудоспособного	34,9	38,0	39,6	40,4	42,8	45,0

[37] Демографический прогноз Росстата до 2030 года. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/progn3.xls

Продолжение таблицы 14

Численность населения в возрасте моложе трудоспособного	25,4	26,8	26,4	24,3	23,3	26,0
Численность населения - всего, млн. чел.	143,9	144,5	144,2	143,3	141,6	141,5

Это значат, что даже на сегодняшний день наблюдается объективное существование демографического резерва для того, чтобы увеличить соотношение численности лиц, которые уплачивают страховые взносы в ПФР, и пенсионеров. Гражданами трудоспособного возраста, участие в легальном труде которых невозможно по объективным причинам по достижению установленного возраста, потребуется от государства реализация своих конституционных прав как минимум в виде социальных пенсий, которые, как правило, ненамного ниже страховой пенсии.

Следующая социально-демографическая проблемы повышения пенсионного возраста - это уровень инвалидизации населения в нашем государстве[38]. Высоким уровнем инвалидизации населения в совокупности с повышением общеустановленных пенсионных сроков спровоцирует значительный скачок числа получателей пенсий по инвалидности. Так, повышая пенсионный возраст на 1 год численность пенсионеров по инвалидности вырастет, по оценкам, на 7-9 процентов, на 2 года - на 15-17 процентов, на 3 года - на 24 процента и т.д. (рис. 6).

[38] Рамонов А. В. Ожидаемая продолжительность здоровой жизни как интегральная оценка здоровья россиян. // Экономический журнал ВШЭ.- 2011.- №4. - С. 497-518.

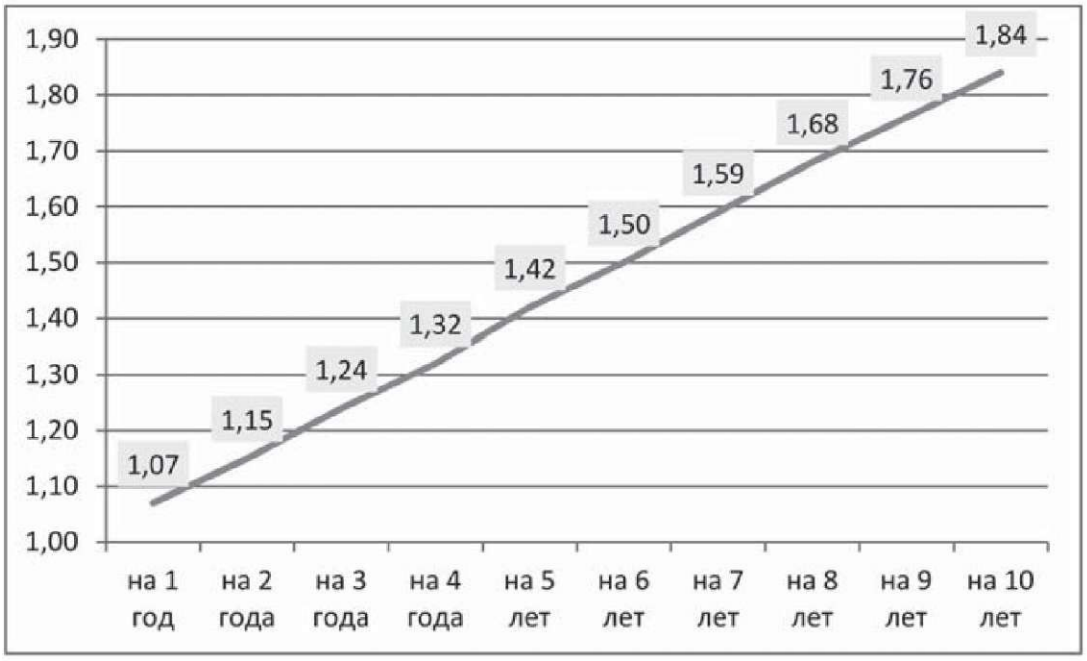

Рис. 6. Рост численности получателей страховой пенсии по инвалидности при увеличении пенсионного возраста для пенсии по старости

Процесс повышения пенсионного возраста, как правило, подготавливает адекватное развитие всех социально-экономических компонентов государства. Во-первых, необходимо создание соответствующих рабочих места как пожилым людям, которые окажутся под повышением возраста, так и молодежи, для того, чтобы избежать роста молодежной безработицы.

Необходимо изменение тенденций роста незанятости населения трудоспособного возраста, которая усугубляется в ходе всего периода реформирования пенсионной системы[39].

На данный момент нет необходимых условий на рынке труда. В 2011 году численность застрахованных лиц трудоспособного возраста, которые были зарегистрированы в рамках системы персонифицированного учета ПФР, составила 88,1 млн. чел. Из них были заняты и уплачивали страховые взносы лишь 57 млн. человек.

Более трети застрахованных лиц трудоспособного возраста - 31 млн из 88 млн. - не были вовлечены в какую-либо деятельность, подлежащую

[39] Соловьев А.К. Пенсионная реформа: иллюзии и реальность: учебное пособие.- М., 2015.

обязательному пенсионному страхованию (16,9 млн мужчин и 13,1 млн женщин).

Потеря доходов ПФР от незанятости в 2011 г. составила 867,5 млрд. руб.: численность незанятых трудоспособного возраста в 2011 г. (пенсионеры по инвалидности этого возраста) х 12 х СЗП в экономике в 2011 г. х тариф 26% = (14423595 - 2526035)х12х23369х0,26).Это процента от объема поступивших страховых взносов на страховую и накопительную части).

В 2002 году уровень занятости застрахованных трудоспособного возраста (рассчитанный в качестве отношения численности занятых застрахованных лиц трудоспособного возраста к численности застрахованных лиц трудоспособного возраста, которые зарегистрированы в СПУ, выраженное в процентах) составлял 74,3 процента, в 2011 году он упал до 64,7 процента (то есть на 9,6 пп.). Причем произошло более значительное уменьшение доли занятых среди мужчин трудоспособного возраста, чем среди женщин (соответственно на 11 и 8 пп.).

Наиболее сильное снижение удельного веса занятых среди мужчин в наиболее работоспособных возрастных группах произошло: в 35-39 лет - снижение на 11.9 пп., в 40-44 года - на 13,2 пп., в 45-49 лет - на 12,4 пп. И, вероятно, этот факт говорит не столько о наличии полной незанятости, сколько о переходе в теневую экономику.

Незанятость застрахованных лиц трудоспособного возраста должна рассматривать с позиции двух аспектов: текущего и хронической занятости.

Под текущей незанятостью подразумевается, что застрахованному лицу на протяжение всего рассматриваемого года не начисляли и не уплачивали страховые взносы. Текущей незанятостью оказывается негативное воздействие, прежде всего, на объемы текущего поступления страховых взносов в ПФР.

Хроническая незанятость означает, что застрахованному лицу на протяжении ряда лет не начисляли и не уплачивали взносы. За взятый нами

10-летний период максимальная продолжительность хронической незанятости составляет 10 лет. Хроническая незанятость оказывает наиболее негативное воздействие на объемы пенсионных прав застрахованных лиц.

Численность застрахованных лиц трудоспособного возраста, пенсионные права которых не формировались в рамках отчетного года (то есть величина текущей незанятости), возросла с 19 млн чел. в 2002 году до 31 млн чел. в 2011 году, или на 62,5 процента.

Доля незанятых в численности зарегистрированных в СПУ застрахованных лиц трудоспособного возраста увеличилась за 10 лет с 25,6 процента до 35,3 процента.

Из общего числа застрахованных лиц трудоспособного возраста около 14,4 млн за период с 2002 по 2011 гг. официально не были заняты и не уплачивали взносы. Их доля в численности зарегистрированных в СПУ лиц этого возраста составила 16,4 процента (табл. 15).

Таблица 15

Продолжительность занятости наемных работников в течение года[40]

Структура численности наемных работников (всего) по продолжительности периода работы в течение года в Российской Федерации в 2002-2011 гг.										
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
	женщины 20-54 лет									
Всего	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %
1 год	75,0%	74,8%	74,6%	74,5%	73,0%	72,3%	72,3%	73,5%	71,3%	68,1%
от 6 до 11 месяцев	13,6%	14,0%	14,4%	14,5%	15,6%	16,4%	16,9%	15,0%	20,0%	22,8%
менее 6 месяцев	11,4%	11,1%	11,0%	11,1%	11,5%	11,3%	10,7%	11,5%	8,8%	9,1%
	мужчины 20-59 лет									
Всего	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %
1 год	64,2%	64,0%	64,3%	64,8%	63,7%	62,6%	62,5%	64,0%	62,1%	59,8%
от 6 до 11 месяцев	19,3%	19,7%	19,7%	19,6%	20,4%	21,3%	22,0%	19,3%	25,8%	28,1%
менее 6 мес.	16,5%	163%	16,0%	15,6%	15,9%	16,0%	15,5%	16,7%	12,1%	12,2%

[40] Данные Всероссийской переписи населения 2010 г. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm

Вычитая неработающие получатели трудовой пенсии по инвалидности численность лиц трудоспособного возраста, не имеющие страховой стаж с 2002 года (т.е. незанятых в течение 10 лет из 10 рассматриваемых), составила в 2011 году 12,7 млн чел.

Не имеют ни одного дня стажа за период 2002-2011 годов.:

- 14,4 процента мужчин и 11,6 процента женщин, которым до достижения пенсионного возраста осталось 10-15 лет;
- 15,2 процента мужчин и 12,1 процента и женщин, которым до пенсии не более 5 лет.

Этим лицам в оставшееся время, при учете изменений, внесенных в условия назначения пенсии федеральным законом «О страховых пенсиях», скорее всего, не получится выработать необходимого стаж и они станут получать социальные пенсии по государственному пенсионному обеспечению через 5 лет после того, как достигнут общеустановленный пенсионный возраст. В рамках долгосрочной перспективы это может привести к увеличению роста числа бедных пенсионеров.

Еще одним аспектом незанятости, являющимся потенциальным резервом увеличения доходов бюджета ПФР - это занятость в течение года.

Из числа наемных работников в течение полного года заняты только 68 процентов женщин и 60 процентов мужчин. Остальные проработали меньше года. В течение года были заняты менее 6 месяцев 9 процентов работавших в 2011 году женщин и 12 процентов мужчин.

Уровень средней продолжительности периода работы у женщин составил 10,5 месяцев, а у мужчин - 10,0 месяцев. У первых она сокращалась, у вторых - росла.

Среди работников сельскохозяйственных организаций заняты полный год были лишь 53,4 процента женщин и 47,3 процента мужчин (ниже уровня 2002 года на 8,3 пп. и 12,0 пп.). При этом доля отработавших менее 6 месяцев

значительно больше, чем среди наемных работников: у женщин 21,6 процента, у мужчин - 23,7 процента (табл. 16).

Таблица 16

Продолжительность занятости наемных работников в сельском хозяйстве в течение года[41]

Структура численности работников сельскохозяйственных организаций по										
	продолжительности периода работы в течение года									
		в Российской Федерации в 2002-2011 гг.								
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
	женщины 20-54 лет									
Всего	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
1 год	62,3%	62,1%	61,7%	62,3%	61,6%	60,6%	60,4%	60,6%	57,2%	53,4%
от 6 до 11 месяцев	15,4%	14,6%	15,1%	14,6%	15,2%	15,5%	15,8%	14,9%	24,7%	25.0%
менее 6 месяцев	22,3%	23,3%	23,2%	23,1%	23,2%	23,9%	23,8%	24,5%	18,1%	21,6%
	мужчины 20-59 лет									
Всего	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
1 год	59,3%	58,8%	58,0%	58,3%	57,4%	55,8%	55,5%	54,2%	50,3%	47,3%
от 6 до 11 месяцев	17,7%	17,0%	17,4%	17,1%	17,6%	17,7%	17,8%	18,0%	29,5%	29,1%
менее 6 месяцев	22,9%	24,2%	24,6%	24,6%	25,0%	26,5%	26,7%	27,8%	20,2%	23,7%

Комплексным статистическим анализом проблемы повышения пенсионного возраста показано, что возможный экономический результат при потенциальном повышении пенсионного возраста будет весьма ограниченным для нашей страны. учитывая «внешние» по отношению к пенсионной системе - макроэкономические и демографические факторы, а негативными социальными результатами обуславливаются особенности исторически сложившейся пенсионной системы.

Повышением пенсионного возраста не охватятся многие получатели досрочных (льготных) пенсий, начисляемых за такие категории, как трудовые условия (Список 1, Список 2 и «малые» списки), выслуга лет, специфический контингент пенсионеров в связи с работой в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях и пенсии по государственному пенсионному обеспечению.

[41] Данные Всероссийской переписи населения 2010 г. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm

Повышение пенсионного возраста для этих категорий застрахованных лиц такими же темпами, что и общими, невозможно, необходимо оценить влияние условий труда на их здоровье и трудоспособность.

Также, значительные объемы накопленные за период действия прошлых (до 2015 года) законодательных норм «нестраховых» государственных обязательств в рамках рыночных условиях не обеспечивает адекватные страховые источники финансирования[42].

В общем в наши дни 44,3 процента (15,8 млн чел.) получателей трудовых пенсий - это пенсионеры, возраст которых на назначение пенсий не оказывает влияние, включая 10,3 млн. чел., которые получают досрочные пенсии по старости (в том числе работники, которые работали в тяжелых условиях труда - 2,7 млн чел.; лица, работавшие в районе Крайнего Севера и приравненных к нему местностях, - 2,5 млн чел.; работники, которые работали под землей, на работах с вредными условиями труда и в горячих цехах - 1,98 млн чел.), а также 3,9 млн чел. - получатели пенсий по инвалидности и 1,7 млн чел. - получатели пенсий по потере кормильца. В рамках структуры новых назначений трудовые пенсии перечисленных категорий получателей составляют примерно столько же - 42,5 процента.

Ряд прогнозных показателей демографического развития нашего государства свидетельствует о том, что уровень продолжительности жизни повышается, вследствие чего требуется незамедлительное начало повышения пенсионного возраста. Однако, для того, чтобы нивелировать негативные экономические (именно бюджетно-финансовые, а не социальные) последствия от процесса повышения пенсионного возраста, его повышение следует осуществлять поэтапно: начинать с одного месяца за год для того, чтобы к 2030-м годам была достигнута демографическая сбалансированность пенсионных прав и обязательств [43].

---

[42] Соловьев А.К. Пенсионная реформа 2015: проблемы достижения целевых ориентиров // Аналитический вестник Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. - 2014. - № 24(542). - С.8-21.

[43] Соловьев А.К. Пенсионная реформа 2015: проблемы достижения целевых ориентиров // Аналитический вестник Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. - 2014. - № 24(542). - С.8-21.

3.2. Повышение эффективности деятельности Фонда социального страхования

В период преодоления нестабильности в экономике нашей страны, ее перехода к функционированию в условиях низких мировых цен на энергоносители, вопросы обеспечения социальной защищенности населения приобрели особую остроту в связи с низким уровнем доходов россиян. Последствия финансового кризиса, уже проявившиеся и ожидаемые, в еще большей степени актуализируют задачу повышения эффективности социального обеспечения граждан.

Назначение системы социального обеспечения заключается в том, чтобы используя нормативно-правовые, экономические, социально-психологические, организационно-технические средства и рычаги поддержать и помочь нуждающимся в этом категориям населения и отдельным гражданам. Проблемы оптимизации деятельности и повышения ее эффективности, характерные для всей системы в целом можно выявить, анализируя приоритетные направления оптимизации системы финансирования и процесса реализации социального обеспечения в масштабах функционирования Фонда социального страхования Российской Федерации (далее Фонд).

Исходя из масштабов осуществляемых проектов в сфере социально-экономической политики, проводимой Правительством Российской Федерации[44], результаты функционирования Фонда имеют общефедеральное значение. Анализ мероприятий по оптимизации его деятельности можно рассматривать как прямое отражение функционирования системы социального обеспечения на уровне Российской Федерации в целом.

Получить измеримые, общественно значимые результаты, выявить и эффективно использовать внутренние резервы, проводить социально-

[44] Литвиненко И.Л. О необходимости реализации государственной инновационно-инвестиционной политики в России. // Креативная экономика. - 2014. - № 1 (85). - С. 36-46.

экономические реформы можно только в случае сохранения долгосрочного сбалансированного и устойчивого бюджета Российской Федерации[45].

Согласно характеру своего устройства, Фонд непосредственно участвует в процессе построения эффективных межбюджетных отношений. Это залог сбалансированного функционирования всей бюджетной системы, а также условие для того, чтобы обеспечить равные возможности в социально-экономическом развитии субъектов Российской Федерации. Вместе с тем одно только законодательное регламентирование межбюджетных отношений для того, чтобы данная система полноценно функционировала - недостаточно[46]. Необходимо создание четкой системы государственного финансового контроля за использованием межбюджетных трансфертов, что выступает в качестве одного приоритетного направления в рамках деятельности Фонда на современном этапе.

При этом следует обеспечить достаточную гибкость предельным объемам и структурам бюджетных расходов, в том числе - наличию нераспределенных ресурсов на будущие периоды и критерии для того, чтобы их перераспределять согласно уточнения приоритетных задач либо сокращения (оптимизации) в случае неблагоприятной динамике бюджетных доходов[47].

Основной инструмент данного элемента бюджетной политики в настоящее время - программно-целевой метод, которым повышается ответственность и заинтересованность ответственных исполнителей государственных программ для достижения наилучшего результата при условии ограниченных финансовых ресурсов.

---

[45] Стоноженко И.В. Пособия и выплаты по государственному социальному страхованию из Фонда социального страхования Российской Федерации. Учебное пособие /ГОУ ВПО «Санкт-Петербургский гос. ун-т экономики и финансов», 2009.- С. 42-47.

[46] Миленина Н.С. Государственный финансовый контроль за расходованием средств федерального бюджета, выделяемых в форме межбюджетных трансфертов //Уральский институт управления - филиал РАНХиГС. - 2009. - №10 С. 12.

[47] Распоряжение Правительства РФ от 30.12.2013 года № 2593-р «Об утверждении Программы повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018». /СПС Консультант Плюс. http://base.consultant.ru/cons

Для того чтобы укрепить макроэкономическую стабильность и обеспечить бюджетную устойчивость закрепляются Бюджетные правила (бюджетная политика).

В условиях сокращения в сравнении с прежде утверждаемыми объемами доходов бюджета прибегнув к Бюджетным правилам, сохранились утвержденные в рамках предыдущего бюджетного цикла общие объемы расходов бюджета (не учитывая условно-утвержденные расходы)[48], достаточные для того, чтобы исполнить все действующие обязательства. Для того, чтобы финансово обеспечить установленные приоритеты, в том числе индексацию принятых в 2015 году новых расходных обязательств, необходимо оптимизировать структуру бюджетных расходов с целью мобилизации ресурсов.

В целом Бюджетными правилами защищается бюджет от шоков, повышается его устойчивость, стабилизируются общие объемы расходов, обеспечивается исполнение социальных обязательств государством, реализуются начатые проекты и планы реформ, создаются условия для повышения эффективности бюджетных расходов.

Объем трансфертов из федерального бюджета, передаваемых бюджету Фонда на исполнение отдельных государственных полномочий (в рамках рассматриваемых расходов), по сравнению с 2013 годом в 2014 году сократился на 605090,7 млн. рублей (18,7%), что можно связать в основном с тем, что было передано финансовое обеспечение выплаты пособий гражданам, которые не подлежат обязательному социальному страхованию в случае с временной нетрудоспособностью и в связи с материнством, на уровень субъектов Российской Федерации согласно Федерального закона от 07.06.2013 № 219-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей».

[48] КомякинД.Л. Бюджетное право России //Вестник Омского университета. 2011. - С.55-58.

Указанный Федеральный закон изменяет порядки осуществления перечислений бюджетных ассигнований федерального бюджета на выплаты государственных пособий, которые предусматривает Федеральный закон «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей». С 1 января 2014 года ассигнования на выплату следующих пособий: пособие по беременности и родам женщинам, которые были уволены по причинам ликвидации организации, прекращения деятельности (полномочий) физическими лицами в рамках установленного порядка), единовременное пособие женщинам, которые встали на учет в медицинские учреждения в ранние сроки беременности и уволенные по причинам ликвидации организации, прекращения деятельности (полномочий) физическими лицами в рамках установленного порядка), а также единовременное пособие при рождении ребенка и ежемесячное пособие по уходу за ребенком гражданам, которые не подлежат обязательному социальному страхованию в случае временной нетрудоспособности и по причине материнства, в форме субвенций были напрямую направлены в бюджеты субъектов Российской Федерации, а обход Фонда социального страхования Российской Федерации. Таким образом, Фонд социального страхования Российской Федерации освободили от тех функций, который ему вообще не свойственны, так как для данных выплат характерен не страховой характер. Полномочия Российской Федерации назначать и выплачивать пособия незастрахованным гражданам теперь принадлежат субъектам Российской Федерации.

В соответствии с информацией на публичных информационных ресурсах Фонда в 2015 году продолжил свою реализацию пилотный проект, предусматривающий особенности финансового обеспечения, назначения и выплаты территориальными органами Фонда застрахованным лицам страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию в случае временной нетрудоспособности и по причине материнства и по

обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Ряд определенных изменений затронул деятельность Фонда и по вопросам экспертизы временной нетрудоспособности.

На сегодняшний день подготавливается вступление Отделений Фонда в пилотный проект перехода к новым системам выплат страхового обеспечения и внедрения электронных листков нетрудоспособности в рамках медицинских организаций Российской Федерации.

Переход к новой системе выплат страхового обеспечения является масштабным проектом, который, в том числе, связан с такими процессами, как разработка и внедрение новых технологий по приемку и обработке данных, кадровая подготовка, создание соответствующих оборотных запасов денежных средств, которые необходимы для того, чтобы обеспечить бесперебойные выплаты. Одновременно решать поставленные задачи в рамках всех субъектов Российской Федерации достаточно рискованно, именно поэтому был выделен перечень тестовых территорий, где сейчас реализуют пилотный проект.

В 2011 году новую систему выплат опробовали в Нижегородской области и Карачаево-Черкесской Республике. В 2012 году в качестве участников пилотного проекта стали выступать еще 6 субъектов Российской Федерации: Астраханская, Курганская, Новгородская, Новосибирская, Тамбовская области и Хабаровский край.

Работа действующей системы социального страхования началась еще в условиях мобилизационной экономики, и на сегодняшний день у «зачетного» принципа отсутствует соответствие экономическим реалиям. Возможно нарушение принципов страхования, как и прав застрахованного лица, в случае банкротства предприятия. Выплата таких гарантированных законодательством пособий, как по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, ежемесячное пособие по уходу за ребенком до

достижения возраста 1,5 лет в данном случае будет осуществляться через суд. Аналогичная ситуация сложится и у застрахованного лица, если работодателем просто будет дан отказ в выплате названных выше пособий. В основном такую ситуацию можно наблюдать при выплатах пособия по беременности и родам, ежемесячном пособии по уходу за ребенком[49].

Модернизировать систему необходимо и для того, чтобы усилить контроль Фонда социального страхования Российской Федерации за проведением экспертизы временной нетрудоспособности. Ежегодно Фондом в рамках страхования по временной нетрудоспособности и по причине материнства оплачивается более 42 млн. листков нетрудоспособности, или свыше 400 млн. дней. При чем, это бумажные больничные листки заполняются не только врачами, но и работодателями. Объем социальных выплат в общей сложности составляет более 245 млрд. рублей. Из них 82 млрд. - по беременности и родам и 163 млрд. - по временной нетрудоспособности. В среднем для того, чтобы заполнить лицевую часть бланка больничного врачу необходимо порядка 18 минут. Ежегодно больше 2 миллионов листков нетрудоспособности переделывают из-за того, что они были неправильно оформлены и были допущены ошибки. Также, увеличивающиеся размеры пособий - это поводом использовать средства не по назначению, то есть страховое мошенничество. А нецелевые выплаты отражаются на сбалансированности бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации.

Благодаря реформированию системы социального страхования будет исключена возможность осуществить страховое мошенничество, а также свести риски по невыплате пособий застрахованным гражданам к нулю в случае, когда счета предприятия арестованы или оно банкротится, или ликвидируется.

---

[49] Биджиева Ф.А. Реализация социального страхования: состояние и перспективы //Молодой ученый. - 2015. - №8. - С. 814-817.

Результаты, которые позволит достигнуть данный проект, будут важны для всех участников.

Для застрахованных граждан:

- обеспечиться правильность начисления пособий;
- будет отсутствовать зависимость от работодателя по выплате пособий;
- осуществиться возможность самостоятельно выбирать способ получения пособий (либо банковский счет, либо почтовый перевод);
- сократятся конфликтные ситуации с работодателем.

Для страхователей:

- освободятся от функций по расчету пособий.

Для Фонда социального страхования Российской Федерации:

- осуществиться возможность контролировать все оплачиваемые листки нетрудоспособности;
- осуществиться переход на электронный листки нетрудоспособности;
- сократятся случаи страхового мошенничества
- оптимизируются расходы.

Для медицинских учреждений:

- введется бланк листка нетрудоспособности, позволяющий компьютеризировать ряд процессов;
- сократится время, ранее затрачиваемое на бумажную работу;
- осуществится переход на электронные листки нетрудоспособности;
- автоматизируются процессы работы по экспертизе временной нетрудоспособности.

В целом ожидаемый результат от реализации пилотного проекта:

- обеспечится эквивалентность страхового обеспечения страховым взносам;

- обеспечатся гарантированные социальные выплаты застрахованным гражданам;

- упростится документооборот между Фондом социального страхования Российской Федерации, страхователем и медицинским учреждением.

Сейчас в рамках рабочего порядка Департамент информационных технологий города Москвы и Московское отделение Фонда рассматривают возможность согласовать требования к введению в действие ЕМИАС - государственная Единая медицинская информационно-аналитическая система города Москвы в части заполнения листков нетрудоспособности.

Важным является то, что в перспективе электронный листок нетрудоспособности является первым этапом. В дальнейшем в случае отработки технологий «Электронный листок нетрудоспособности» в электронную форму будет переведен ряд таких услуг, как выплата по беременности и родам, получение родовых сертификатов, обеспечение техническими средствами реабилитации инвалидам, обеспечение санаторно-курортного лечения.

Еще одно важное мероприятие, проведенное Фондом, отражающее последние новости в рамках социально-экономической и политической жизни нашего государства, «присоединение» Крыма и Севастополя.

В начале апреля 2014 года в Республике Крым и в городе федерального значения Севастополь начали работы по созданию Фонда социального страхования Российской Федерации. Непосредственно подключая к участию средства бюджета и сотрудников Фонда, удалось реализовать мероприятия для того, чтобы адаптировать нормативную базу и систему работы под законодательство Российской Федерации.

На сданный момент на полуострове существует собственный Фонд социального страхования Российской Федерации. Именно на его счета страхователями делается ряд обязательных перечислений для того, чтобы все

предусмотренные законом выплаты, такие как, к примеру, оплата больничных листков, крымчанами были получены вовремя и в полном объеме.

Функционирование структурных подразделений Фонда происходит в рамках всех районов Крыма и в городе федерального значения Севастополь. В переходном периоде в рамках Крымского федерального округа сохраняют действующие порядки по назначению и выплатам, а также размеры пособий, которые предусматривает законодательство Украины. Нормативно-правовые акты Российской Федерации относительно обязательного социального страхования на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополь вступили в силу с 1 января 2015 года.

Так, с помощью реализации мероприятий по оптимизации системы финансирования и процесса реализации социального обеспечения, бюджет будет защищен от шоков, повысится его устойчивость, стабилизируется общий объем расходов, обеспечится исполнение социальных обязательств государства, реализуются начатые проекты и планы реформ, создадутся условия для того. чтобы повысить эффективность бюджетных расходов, усилить контроль за назначением социального обеспечения, создать соответствующие оборотные запасы денежных средств, необходимое для обеспечения бесперебойных выплат.

3.3 Направления развития федерального фонда обязательного медицинского страхования

Здоровье нации является основным фактором, определяющим социальное, культурное и экономическое развитие в любой стране. Важнейшая характеристика состояния здоровья нации - это показатели естественного движения населения, а именно рождаемость и смертность. С 1992 года, в России наблюдали естественную убыль населения, и только с 2013 года уровню рождаемости удалось превысить уровень смертности

(родилось 1,896 млн. человек, умерло 1,872 млн. человек). В соответствии с оценкой Института демографии Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», которая проводилась между развитыми странами и остальными странами Европы, Америки и Австралии, Россия находится на 27 месте в мире по показателю уровня смертности, и опережает лишь Болгарию и ряд таких республик бывшего Советского союза, как Белоруссия, Литва, Латвия и Украина. Основная причина смертности в нашей стране, как и практически во всем мире, это болезни кровообращения[50]. Но в то время как среднемировые показатели составляют чуть больше 26%, в России он зашкаливает за 53% и выступает в качестве самого высокого в мире. Вторая по значимости причина смертности в стране - это смертность от новообразований, увеличение которой происходит в динамике. Помимо перечисленных факторов, одна из самых высоких в мире - смертность от внешних причин (около 10%)[51]. На рисунке 7 отображен ряд основных причин смертности в России.

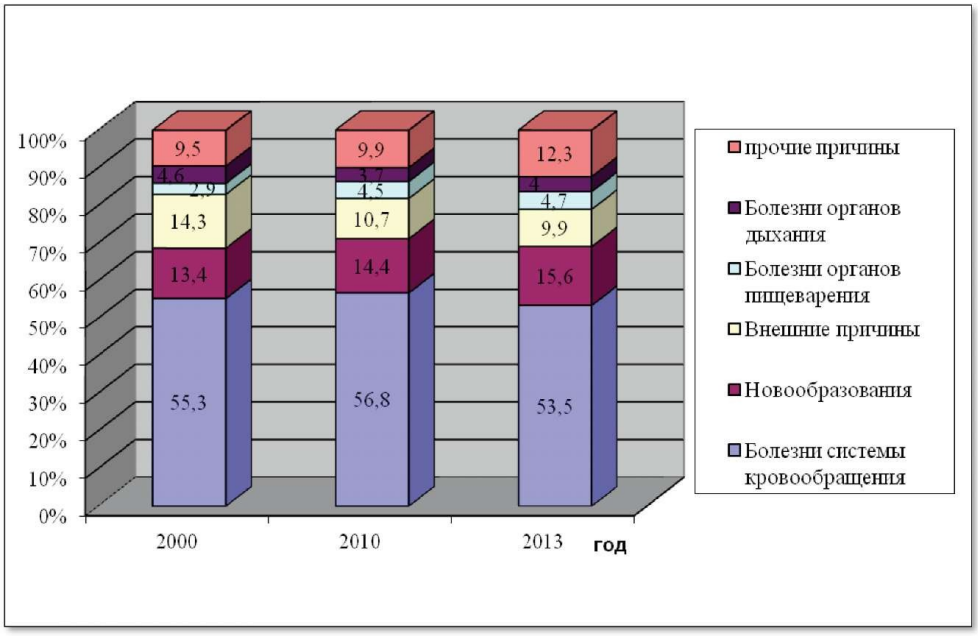

Рис. 7. Динамика основных причин смертности в Российской Федерации

[50] Щербакова Е.М. Российский демографический барометр // «Демоскоп Weekly». № 567-568. 2013. URL: http://demoscope.ru/weekly/2013/0567/barom02.php

[51] Федеральная служба государственной статистики - URL: http://www.gks.ru/ wps/wcm/ connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/

По итогам проведенного анализа, можно смело заявить о том, что необходимо скорейшее решение проблем здравоохранения. Поэтому планируя и реализовывая экономическую политику государства, необходимо здоровью нужно отводить первоочередную роль. Основная задача государства - обеспечить для населения максимально возможный объем бесплатной медицинской помощи[52]. Бесплатной медицинской помощью в России считается оплата медицинских услуг за счет государства[53]. Финансовые источники медицинской помощи при этом - средства, которые аккумулируются в рамках фондов обязательного медицинского страхования.

В Российской системе здравоохранения существуют большие трудности с финансовыми средствами, поэтому в 2011-2013 годах была модернизирована система здравоохранения в России, которая была связана в том числе и с процессами формирования федеральных и территориальных фондов обязательного медицинского страхования (ОМС).

Суть модернизации здравоохранения - изменение системы финансирования медицинских услуг. Если перед проведением модернизации финансирование осуществляли только из фонда медицинского страхования, то в наши дни финансовую поддержку оказывают все три государственные внебюджетные фонды РФ (Пенсионный фонд, Фонд обязательного медицинского страхования, Федеральный фонд социального страхования) в размере 2% от суммы собранных средств (рис. 8).

---

[52] Петруничева О.Ж. Этапы развития здравоохранения //Инновационные процессы в современном российском обществе: сборник статей / Под ред. А.М. Копейкина. - Архангельск, 2010. С. 82-86.

[53] Закон РФ от 28 июня 1991 г. N 1499-I «О медицинском страховании граждан в Российской Федерации».

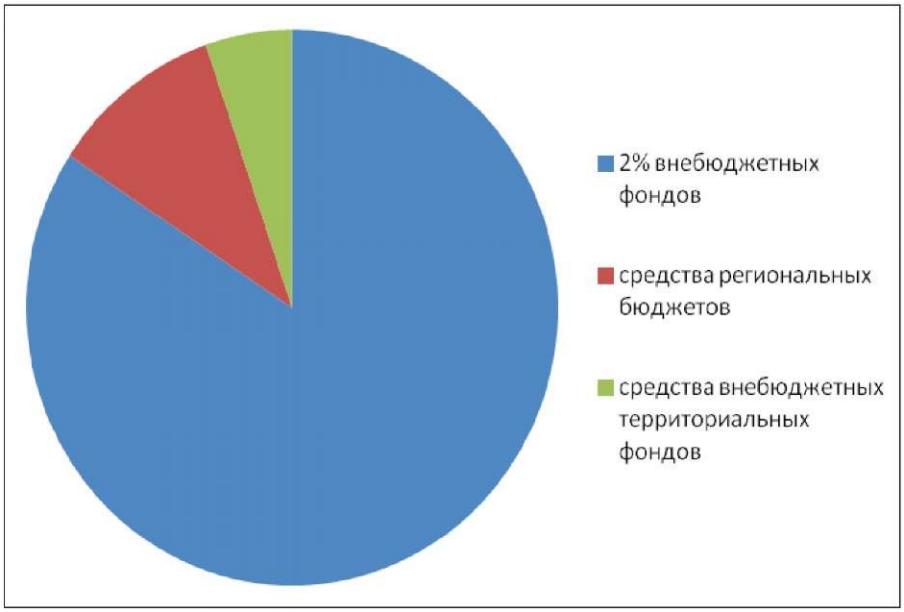

Рис. 8. Система финансирования медицинских услуг в России

Ряд поэтапных изменений в формировании финансовых потоков ОМС содержит в себе Федеральный закон № 326-ФЗ от 29 ноября 2010 года «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации»[54]. С января 2012 года начали действовать положения закона относительно разграничений полномочий Российской Федерации и субъектов РФ в обязательном медицинском страховании[55]. В соответствии с положением каждому субъекту РФ необходимо осуществлять самостоятельное выполнение обязательств по реализации базовой программы обязательного медицинского страхования[56].

Основные задачи, по которым предусмотрено финансово обеспечивать региональные программы модернизации здравоохранения субъектов РФ:

- укрепить материально-техническую базу;
- внедрить современные информационные системы;

[54] Федеральный закон «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» от 29 ноября 2010 года № 326-ФЗ.

[55] Петруничева О.Ж. Этапы развития здравоохранения //Инновационные процессы в современном российском обществе: сборник статей / Под ред. А.М. Копейкина. - Архангельск, 2010. С. 82-86.

[56] Официальный сайт Федерального фонда обязательного медицинского страхования. URL: http://ora.ffoms.ru/portal/page/portal/top/index.

- внедрить стандарты медицинской помощи, повысить доступность амбулаторной медицинской помощи, в том числе ту, что предоставляют врачи-специалисты.

Благодаря предложенным мероприятиям по изменению финансирования произошло значительное увеличение доходов, аккумулируемых в рамках федерального фонда ОМС, что можно отчетливо проследить при рассмотрении динамики доходов и расходов ФФОМС за 2009-2014 гг. (табл. 17)

Таблица 17

Динамика доходов и расходов ФФОМС за 2009-2014 гг., млрд. руб.

показатели/годы	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Доходы	130	109,1	348,4	966,5	986,7	1 250,5
Расходы	126,6	101,8	310,4	932,2	961,2	1 268,7

Проводя анализ динамики доходов и расходов бюджета ФФОМС, следует заметить, что с 2012 года практически в троекратном размере увеличились как доходы, так и расходы[57].

В 2012-2013 годы начали реализовываться региональные программы модернизации здравоохранения. Утвержденная стоимость этих программ в 2011 и 2012 годы, учитывая все источники финансирования (субсидии Федерального фонда ОМС, средства бюджетов субъектов РФ и средства бюджетов территориальных фондов ОМС), превысила 664,2 млрд. руб., в том числе за счет субсидий Федерального фонда ОМС - 420 млрд. руб. Средства были направлены на следующие цели: укрепить материально-техническую базу учреждений здравоохранения, внедрить современные информационные системы в здравоохранении, стандарты медицинской помощи и повысить доступность медицинской помощи, которую оказывают врачи-специалисты.

[57] Асланян Ю.С., Ляхова Н.И. Теоретические и практические аспекты формирования фондов медицинского страхования / Сборник докладов VII междунар. научно-прак. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых. - Старый Оскол: ООО «Ассистент плюс», 2014. С. 5559.

Следует заметить, что с 2013 года в составе субвенций бюджетам территориальных фондов ОМС предусматривают ряд отдельных расходов, которые ранее осуществляли, используя средства федерального бюджета, а именно:

1. финансово обеспечить мероприятия по дополнительной диспансеризации таких категорий, как работающие граждане, пребывающие в стационарных учреждениях дети-сироты и дети, находящиеся в трудной жизненной ситуации;
2. финансово обеспечить дополнительную медицинскую помощь;
3. осуществить денежные выплаты следующим категориям: медицинский персонал фельдшерско-акушерских пунктов, врачи, фельдшеры и медицинские сестры скорой медицинской помощи[58].

В 2012 году для реализации программы по обязательному медицинскому страхованию Федеральным фондом ОМС были выделены для территориальных фондов ОМС 641 млрд. руб., в том числе из нормированного страхового запаса - 29 млрд. руб., в 2013 году - 985 млрд. руб. Динамику перечисленных средств из федерального ОМС в территориальные представляет рисунок 9.

[58] Луговой А.В. Добровольное медицинское страхование работников: бухгалтерский учет и налогообложение // Новое в бухгалтерском учете и отчетности. 2011. №6. С. 22-29.

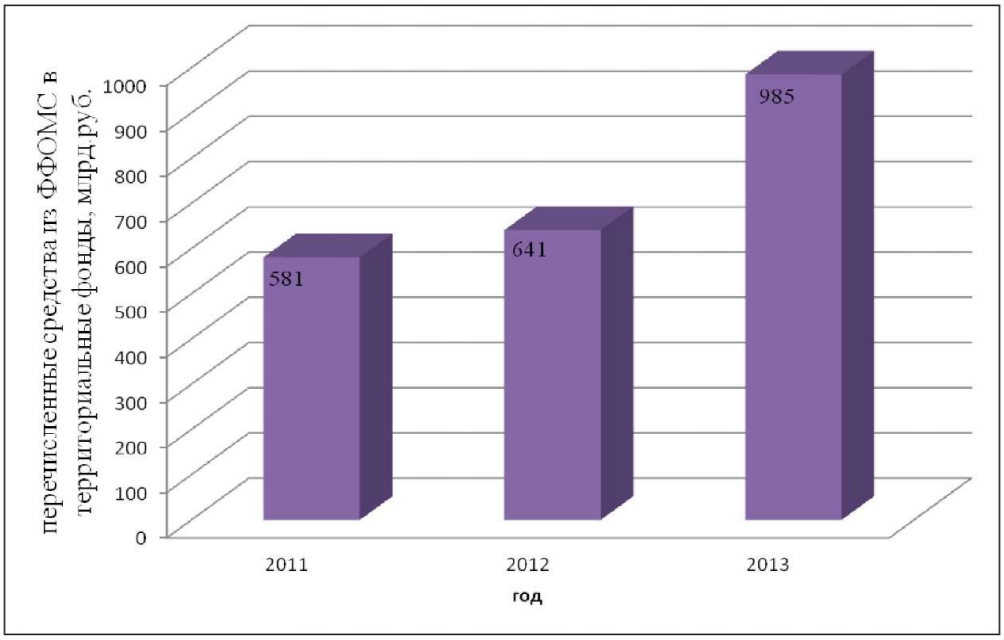

Рис. 9. Динамика перечисления средств в территориальные фонды за 2011-2013 гг.

В 2013 году осуществился переход на полные тарифы оплаты медицинской помощи населению. Перед модернизацией системой ОМС не обеспечивался весь перечень затрат медицинских учреждений в ходе оказания медицинской помощи, финансирование расходов осуществлялось только по следующим пяти статьям: заработная плата с начислениями, питание, медикаменты и расходные материалы. В рамках полного тарифа предусмотрено покрытие всех статей расходов, которые могут возникнуть в ходе оказания медицинской помощи в рамках базовой программы ОМС, кроме таких статей, как капитальное строительство и дорогостоящее оборудование, обеспечение которых, как и ранее, будут осуществлять за счет средств соответствующих бюджетов[59].

Первый показательный результат модернизации системы здравоохранения РФ - включение в 2013 году России в рамки ежегодного рейтинга эффективности национальных систем здравоохранения, который проводит ведущий поставщик финансовой информации профессиональным участникам финансовых рынков Bloomberg.

[59] Официальный сайт Федерального фонда обязательного медицинского страхования. URL: http://ora.ffoms.ru/portal/page/portal/top/index.

Даже учитывая то, что медицинским страхованием, как и другими видами страхования в России в последние годы были сделаны огромный шаги в развитии, РФ все еще далеко до уровня развитых стран. Необходимо принятие меры по дополнительным поискам источников финансирования для ОМС, так как ввиду ограничений финансовых возможностей государства, которые вызвали факторы, замедляющие темпы роста производства, при нарастании угрозы бюджетного дефицита стало невозможно обеспечить необходимые расходы на здравоохранение только за счет государственных фондов.

Дальнейший инструмент для того, чтобы привлечь негосударственные медицинские организации в систему ОМС, как считает председатель Федерального фонда ОМС Н.Н. Стадченко, - продолжать расширение структур тарифа на оплату медицинской помощи по ОМС, учитывая включенные инвестиционные расходы, позволяющие в дальнейшей перспективе придти к увеличению объемов средств обязательного медицинского страхования на расходы, имеющие инвестиционный характер[60].

Положительно повлиять можно также, если усовершенствовать нормативно-правовое регулирование отношений в рамках государственно-частного партнерства в здравоохранении.

Необходимо, чтобы была предусмотрена возможность установить формирование тарифов на оплату медицинской помощи (не менее чем на три года) для медицинских организаций с любой формой собственности, которые принимают участие в рамках программ ОМС и обеспечивающие возмещение инвестиционных расходов[61].

Как мы считаем, из-за аккумулирования средства в федеральный фонд обязательного страхования и дальнейшего их перечисления в рамки

---

[60] Стадченко Н.Н. Реформа здравоохранения: этапы и ключевые моменты // «Бюджет». № 4. 2013. URL: http://bujet.ru/magazine/2013/4/#4.

[61] Стадченко Н.Н. Реформа здравоохранения: этапы и ключевые моменты // «Бюджет». № 4. 2013. URL: http://bujet.ru/magazine/2013/4/#4.

территориальных фондов могут быть вызваны временные и затратные потери на то, чтобы провести дополнительные банковские операции. Финансовые средства в рамки территориального фонда перечисляют предприятия, организации, учреждения и иные хозяйствующие субъекты вне зависимости от форм собственности, а также органы исполнительной власти на местах[62]. Поэтому существует предложение о том, чтобы средства, которые необходимы для того, чтобы получить установленный на территории среднедушевой норматив на оказание медицинских услуг и норматив финансовых средств на выполнение управленческих функций оставались в рамках бюджетов конкретных территориальных фондов, а излишки средств перечислялись в рамки федеральных фондов обязательного медицинского страхования для того, чтобы обеспечить выравнивающие функции.

Так, фонд обязательного медицинского страхования в рамках федерального уровня будет реализовывать не только выравнивающую и стимулирующую функции. Реализовывать данную функцию необходимо, основываясь на совершенствовании методики распределения средств в рамки территориальных фондов, выделяя дополнительные средства в те субъекты РФ, которые аккумулируют ряд самых значительных финансовых ресурсов на медицинское страхование.

Также, важнейшее условие для того, чтобы развить систему медицинского страхования, как мы считаем, это свобода заключения договора о страховании с независимыми страховыми медицинскими компаниями. Так как страховые фонды выступают в качестве посредников между такими категориями, как медицинские учреждения и население, наилучшие результаты функционирования страховой медицины можно получить только в том случае, когда потребитель будет обладать правом свободно выбирать и посредника, и лечебно-профилактическое учреждение, и врача. Наличие ограничений права выбора связующего звена (посредника)

---

[62] Федеральная служба государственной статистики - URL: http://www.gks.ru/ wps/wcm/ connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/

способствует развитию только корпоративных интересов, что находится в полном противоречии с интересами потребителя (страховщика).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, решив выше стоящие задачи, автор пришел к следующим выводам:

1. В России в большом количестве созданы отраслевые и межотраслевые внебюджетные фонды научно-исследовательских и опытно- конструкторских работ (НИОКР). Подобные фонды не наделяют правами юридических лиц и деятельность происходит от имени министерств, ведомств и объединений, в которых они образованы. Поэтому в институциональной экономике такие фонды также могут быть отнесены к публичным финансам (к сектору государственного управления). В последнее время в научных публикациях разных авторов все чаще звучат предложения о необходимости восстановить экономические внебюджетные фонды в российской экономике, которые, на наш взгляд, вполне обоснованы, и эти фонды должны найти свое достойное место в институциональной экономике.

2. На данном этапе существует масса проблем, которая связана с процессами функционирования социальных внебюджетных фондов, но их решение может быть вполне осуществимо в том случае, если будут приняты новые нормативные акты, проведены реформы в комплексе с государственной социальной политикой.

3. Бюджеты государственных внебюджетных фондов, к которым относится ФФОМС - это форма образования и расходования денежных ресурсов строго по целевому назначению социальной направленности. В ходе исполнения бюджета Федерального и Территориальных фондов обязательного медицинского страхования реализуется функция социальной ответственности государства перед населением.

4. Современными ключевыми приоритетами Фонда социального страхования Российской Федерации в сфере социально-экономической политики нашего государства являются: совершенствование расходования средств федерального бюджета, реализация государственных проектов

«Социальная поддержка граждан», «Развитие здравоохранения» и «Доступная среда».

5. В общем в наши дни 44,3 процента (15,8 млн чел.) получателей трудовых пенсий - это пенсионеры, возраст которых на назначение пенсий не оказывает влияние, включая 10,3 млн. чел., которые получают досрочные пенсии по старости (в том числе работники, которые работали в тяжелых условиях труда - 2,7 млн чел.; лица, работавшие в районе Крайнего Севера и приравненных к нему местностях, - 2,5 млн чел.; работники, которые работали под землей, на работах с вредными условиями труда и в горячих цехах - 1,98 млн чел.), а также 3,9 млн чел. - получатели пенсий по инвалидности и 1,7 млн чел. - получатели пенсий по потере кормильца. В рамках структуры новых назначений трудовые пенсии перечисленных категорий получателей составляют примерно столько же - 42,5 процента.

Ряд прогнозных показателей демографического развития нашего государства свидетельствует о том, что уровень продолжительности жизни повышается, вследствие чего требуется незамедлительное начало повышения пенсионного возраста. Однако, для того, чтобы нивелировать негативные экономические (именно бюджетно-финансовые, а не социальные) последствия от процесса повышения пенсионного возраста, его повышение следует осуществлять поэтапно: начинать с одного месяца за год для того, чтобы к 2030-м годам была достигнута демографическая сбалансированность пенсионных прав и обязательств [63].

При этом процесс повышения пенсионного возраста должен быть направлено исключительно на осуществление экономического стимулирования по формированию пенсионных прав застрахованных лиц в рамках долгосрочной перспективы, а не на мифическую экономию средств госбюджета.

---

[63] Соловьев А.К. Пенсионная реформа 2015: проблемы достижения целевых ориентиров // Аналитический вестник Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. - 2014. - № 24(542). - С.8-21.

6. Реализация мероприятий по оптимизации системы финансирования и процесса реализации социального обеспечения позволит защитить бюджет от шоков, повысить его устойчивость, стабилизировать общий объем расходов, исполнить социальные обязательства государства, реализовать начатые проекты и планы реформ, повысить эффективности бюджетных расходов, усилить контроль за назначением социального обеспечения, создать соответствующий оборотный запас денежных средств, которые необходимы для того, чтобы обеспечить бесперебойные выплаты, исключить возможность страхового мошенничества в масштабах всей страны и создать условия для дальнейшего развития разнообразных видов социального обеспечения в перспективе.

7. Так, фондом обязательного медицинского страхования в рамках федерального уровня будут реализованы выравнивающая и стимулирующая функции. Данная функция должна реализовываться, основываясь на совершенствовании методик распределения средств по территориальным фондам путем выделения дополнительных средств в субъекты РФ, которыми аккумулируется ряд самых значительных финансовых ресурсов на медицинское страхование. Сложившаяся практика финансирования территориальных фондов ОМС не всегда является эффективной. Ввиду того, насколько несовершенны межбюджетные отношения, появляется необходимость разрабатывать новые подходы к перераспределению доходов ФФОМС.

Также, важнейшее условие для того, чтобы развить систему медицинского страхования, как мы считаем, это свобода заключения договора о страховании с независимыми страховыми медицинскими компаниями. Так как страховые фонды выступают в качестве посредников между такими категориями, как медицинские учреждения и население, наилучшие результаты функционирования страховой медицины можно получить только в том случае, когда потребитель будет обладать правом

свободно выбирать и посредника, и лечебно-профилактическое учреждение, и врача. Наличие ограничений права выбора связующего звена (посредника) способствует развитию только корпоративных интересов, что находится в полном противоречии с интересами потребителя (страховщика).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые источники

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 03.11.2015):
2. Закон РФ от 28 июня 1991 г. N 1499-I «О медицинском страховании граждан в Российской Федерации».
3. Федеральный закон от 02.12.2013 г. № 320-ФЗ «О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2014 год и на плановый период и 2016 годов».
4. Федеральный закон о бюджете Пенсионного фонда РФ на текущий финансовый год и плановый период, принятых в 2012 -2014 гг.
5. Федеральный закон «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» от 29 ноября 2010 года № 326-ФЗ.
6. Постановление Правительства РФ от 12.02.1994 года № 101 «О Фонде социального страхования Российской Федерации» СПС Консультант Плюс.
7. Постановление Правительства Российской Федерации от 5 мая 2012 г. N 462 «О порядке распределения, предоставления и расходования субвенций из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования бюджетам территориальных фондов обязательного медицинского страхования на осуществление переданных органам государственной власти субъектов Российской Федерации полномочий Российской Федерации в сфере обязательного медицинского страхования».
8. Распоряжение Правительства РФ от 30.12.2013 года № 2593-р «Об утверждении Программы повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018».

Учебники, монографии, брошюры

9. Асланян Ю.С., Ляхова Н.И. Теоретические и практические аспекты формирования фондов медицинского страхования / Сборник докладов VII междунар. научно-прак. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых. - Старый Оскол: ООО «Ассистент плюс», 2014. С. 5559.
10. Биджиева Ф.А. Реализация социального страхования: состояние и перспективы //Молодой ученый. - 2015. - №8. - С. 814-817.
11. Большой юридический словарь / под ред. А. Сухарева. - М.: ИНФРА-М, 2010.
12. Вишневский А.Г., Васин С.А., Рамонов А.В. Возраст выхода на пенсию и продолжительность жизни // Вопросы экономики. - 2012. - № 9. - С. 88-109.
13. Гаврилов Л. А., Гаврилова Н.С. Биология продолжительности жизни. - М., 2011.
14. Грудцына Л. Ю., Проблемы пенсионной реформы в современной России // Адвокат. - 2012. - № 4. - С.18
15. КомякинД.Л. Бюджетное право России //Вестник Омского университета. 2011. - С.55-58.
16. Кривошеева В. А. Проблемы функционирования внебюджетных государственных фондов России на современном этапе // Молодой ученый. - 2015. - № 9. - С. 642-644.
17. Литвиненко И.Л. О необходимости реализации государственной инновационно-инвестиционной политики в России. // Креативная экономика. - 2014. - № 1 (85). - С. 36-46.
18. Луговой А.В. Добровольное медицинское страхование работников: бухгалтерский учет и налогообложение // Новое в бухгалтерском учете и отчетности. 2011. №6. С. 22-29.

19. Литвиненко И.Л. О необходимости реализации государственной инновационно-инвестиционной политики в России //Креативная экономика. - 2014. - № 1 (85). - С. 36-46.
20. Литвиненко И.Л. Архитектура построения и оценка инновационного потенциала региона //Креативная экономика. - 2015. Т. 9. - №7. - С. 815-836.
21. Литвиненко И.Л. Региональная инновационная система: организационный аспект //Инициативы XXI века. - 2013. - № 3. - С. 4-7.
22. Миленина Н.С. Государственный финансовый контроль за расходованием средств федерального бюджета, выделяемых в форме межбюджетных трансфертов //Уральский институт управления - филиал РАНХиГС. - 2009. - №10 С. 12.
23. Ногина О. А. Внешний и внутренний финансовый контроль в отношении формирования, распределения и использования средств бюджетов государственных внебюджетных фондов. В коллективной монографии «Очерки бюджетно-правовой науки современности. Монография / Под. ред. Е.Ю.Грачевой и Н.П. Кучерявенко. - Москва; Харьков: Право, 2012. - С.242-258.
24. Ногина О. А. Государственные внебюджетные фонды в составе бюджетной системы России. автореф. дис. - Москва. - 2013. - С. 45.
25. Черниченко Л.Л. Региональные особенности социально-экономических функций обязательного медицинского страхования в России / дисс... док- ра эконом. наук. - Пятигорск: АИТОНК, 2015.
26. Черниченко А.Н. Особенности формирования социальной защиты населения в современной экономике России / Монография. - Минеральные Воды: СКФ МГЭИ, 2015 - 136 с.
27. Финансы: учебник / под ред. В.В. Ковалева. - М.: Проспект, 2009.

28. Финансы: учебник / под ред. д.э.н., проф. С.И. Лушина, д.э.н., проф. В.А. Слепова. - М.: Экономистъ, 2012.
29. Финансы; учебник для бакалавров / под ред. П.Н. Шуляк. - М.: Изд-во.: Дашков и К, 2012.
30. Целевые бюджетные и внебюджетные фонды: учебное пособие / под ред. В.В. Карчев- ского. - М.: Вузовский учебник, 2009.

Периодические издания

31. Классификатор институциональных единиц по секторам экономики (КИЕС), утв. Приказом Федеральной службы государственной статистики № 110 от 02.08.2004 г.
32. Миленина Н.С. Государственный финансовый контроль за расходованием средств федерального бюджета, выделяемых в форме межбюджетных трансфертов //Уральский институт управления - филиал РАНХиГС. - 2014. - №10 - С. 12.
33. Петруничева О.Ж. Этапы развития здравоохранения //Инновационные процессы в современном российском обществе: сборник статей / Под ред. А.М. Копейкина. - Архангельск, 2010. С. 82-86
34. Рамонов А. В. Ожидаемая продолжительность здоровой жизни как интегральная оценка здоровья россиян. // Экономический журнал ВШЭ.- 2011.- №4. - С. 497-518.
35. Самсонова И.А. Целевые бюджетные и внебюджетные фонды. Учебное пособие /ФАО Владивостокский государственный университет экономики и сервиса. - Издательство ВГУЭС, 2014. - С. 5-7.
36. Стоноженко И.В. Пособия и выплаты по государственному социальному страхованию из Фонда социального страхования

Российской Федерации. Учебное пособие /ГОУ ВПО «Санкт-Петербургский гос. ун-т экономики и финансов», 2009. - С. 42-47.

37. Статистический сборник «Народонаселение России за 100 лет (1987-1997)».- М., 1998 г.
38. Соловьев А.К. Пенсионная реформа 2015: проблемы достижения целевых ориентиров // Аналитический вестник Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. - 2014. - № 24(542). - С.8-21.
39. Соловьев А.К. Пенсионная реформа: иллюзии и реальность: учебное пособие.- М., 2015.

Электронные ресурсы

40. Данные Всероссийской переписи населения 2010 г. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm
41. Данные таблиц смертности и ожидаемой продолжительности жизни Росстата.URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/
42. Демографический прогноз Росстата до 2030 года. URL: http://www.gks.ru/ free_doc/new_site/population/demo/progn3.xls;
43. Морозова С.В. О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов. //Пенсия. - № 1, 2014. - С.43.
44. Об исполнении федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов в 2013 году (аналитическая записка) / URL: http://www.ranepa.ru/
45. www.ffoms.ru - официальный сайт Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

46. Официальный сайт Фонда социального страхования Российской Федерации. Режим доступа: http://fss.ru/
47. Официальный сайт Государственного учреждения - Московского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации. http://r77.fss.ru/
48. Официальный сайт Федерального фонда обязательного медицинского страхования. URL: http://ora.ffoms.ru/portal/page/portal/top/index.
49. Сайт Всемирного банка (WorldDevelopmentlndicators). URL: http://data. worldbank.org/sites/default/files/wdi-2012-ebook.pdf
50. Стадченко Н.Н. Реформа здравоохранения: этапы и ключевые моменты // «Бюджет». № 4. 2013. URL: http://bujet.ru/magazine/2013/4/#4.
51. Федеральная служба государственной статистики - URL: http://www.gks.ru/ wps/wcm/ connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/
52. Федеральная служба государственной статистики. Население. Демография. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/ population/ demography/
53. Щербакова Е.М. Российский демографический барометр // «Демоскоп Weekly». № 567-568. 2013. URL: http://demoscope.ru/weekly/2013/0567/barom02.php

Приложение 1

Динамика формирования и исполнения бюджета ФФОМС за 1994-2015 гг. (млн. рублей)

Год	Доходы					Расходы					Профицит (+); Дефицит (-); Сбалансирован-ный бюджет (0)	
	План		Факт	Процент исполнения	Отклонение (+;-) Факт - План	План		Факт	Процент исполнения	Отклонение (+;-) Факт - План	План	Факт
	Первоначальный	Уточнённый				Перво-начальный	Уточнённый					
на 2015 г.	1 632 321.9					1 675 334.1					-43 012.2	
на 2014 г.	1 240 116.1					1 240 116.1					0.0	
на 2013 г.	1 059 251.5		1103351.4	104.0	42 099.9	1 059 251.5		1 048 723.3	99.0	-10 528.2	0.0	52 628.1
на 2012 г.	916 765.5		966 542.2	105.4	49 776.7	916 765.5		932 157.8	101.7	15 392.3	0.0	34 384.4
на 2011 г.	335 968.3		348 431.1	103.7	12 462.8	335 968.3		310 428.0	92.4	-25 540.3	0.0	38 003.1
на 2010 г.	105 851.2		101 843.6	96.2	-4 007.6	110 851.2		109 124.0	98.4	-1 727.2	-5 000.0	-7 280.4
на 2009 г.	119 070.2		126 562.4	106.3	7 492.2	114 070.2		130 037.4	114.0	15 967.2	5 000.0	-3 475.0
на 2008 г.	123241.2	130595,4	162 620.9	124.5	39 379.7	123 241.2	133 022,0	168 706.1	126.8	45 464.9	-2 426.6	-6 085.2
на 2007 г.	139643.4	154736.5	157 817.1	102.0	18 173.7	139 573.4	172 423.5	158 176.9	91.7	18 603.5	-17 687.0	-359.8
на 2006 г.	113380.5	115980.5	125 524.0	108.2	12 143.5	113 340.5	115 940.5	119 406.6	103.0	6 066.1	40.0	6 117.4
на 2005 г.	88991.7	86491.7	83 003.3	96.0	-5 988.4	88 991.7	86 491.7	71 506.5	82.7	-17 485.2	0.0	11 496.8
на 2004 г.	6406.2		6 812.8	106.3	406.6	6 391.2		6 761.4	105.8	370.2	15.0	51.4

Продолжение приложения 1

на 2003 г.	5314.3	5 795.3	109.1	481.0	5 314.3	5 806.9	109.3	492.6	0.0	-11.6
на 2002 г.	3 970.0	5 113.6	128.8	1 143.6	3 960.0	5 080.6	128.3	1 120.6	10.0	33.0
на 2001 г.	2 690.0	4 029.8	149.8	1 339.8	2 680.0	4 005.2	149.4	1 325.2	10.0	24.6
на 2000 г.	2 115.0	2 914.0	137.8	799.0	2 105.0	2 872.1	136.4	767.1	10.0	41.9
на 1999 г.	1 658.0	1 995.9	120.4	337.9	1 648.0	1 968.8	119.5	320.8	10.0	27.1
на 1998 г.	1 317.0	1 291.4	98.1	-25.6	1 304.8	1 279.2	98.0	-25.6	12.2	12.2
на 1997 г.	1 325 681.0	1 159 474.3	87.5	-166 206.7	1 315 681.0	1 146 075.3	87.1	-169 605.7	10 000.0	13 399.0
на 1996 г.	1 132 640.9	855 780.5	75.6	-276 860.4	1 132 640.9	798 446.8	70.5	-334 194.1	0.0	57 333.7
на 1995 г.	752 252.0	525 305.1	69.8	-226 946.9	762 252.0	516 081.2	67.7	-246 170.8	-10 000.0	9 223.9
на 1994 г.	366 372.0	299 776.6	81.8	-66 595.4	366 372.0	285 979.6	78.1	-80 392.4	0.0	13 797.0

Приложение 2

Ожидаемый рост демографической нагрузки на экономику (млн чел.)

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040	2041	2042	2043	2044	2045	2046	2047	2048	2049	2050
Численность получателей страховой пенсии	39,7	40,2	40,8	40,5	40,9	41,2	41,5	41,7	41,9	41,9	42,0	42,0	42,0	42,0	42,0	42,0	42,0	41,9	41,9	42,0	42,0	41,9	41,9	41,9	42,0	42,0	41,9	41,9	41,9	41,8	41,5	41,2	41,0	40,9	40,9	40,9
Численность наемных работников	45,5	45,4	45,2	45,1	44,9	44,5	44,2	43,9	43,6	43,4	43,2	43,0	42,8	42,7	42,7	42,6	42,6	42,6	42,7	42,7	42,7	42,6	42,6	42,6	42,5	42,4	42,3	42,1	41,9	41,7	41,5	41,3	41,0	40,8	40,5	40,1

Приложение 3

Ожидаемая продолжительность жизни при рождении за рубежом[64]

Государство	Пол	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении в 2012 году, лет	Превышение над аналогичным показателем в России в 2012 году, лет
Австралия	Мужчины	79,9	15,3
	Женщины	84,4	8,5
	Оба пола	82,1	11,8
Австрия	Мужчины	78,4	13,8
	Женщины	83,6	7,7
	Оба пола	80,9	10,6
Бельгия	Мужчины	77,8	13,2
	Женщины	83,1	7,2
	Оба пола	80,4	10,1
Великобритания	Мужчины	79,5	14,9
	Женщины	83,6	7,7
	Оба пола	81,5	11,2
Германия	Мужчины	78,6	14,0
	Женщины	83,3	7,4
	Оба пола	80,9	10,6
Гонконг	Мужчины	80,7	16,1
	Женщины	86,4	10,5
	Оба пола	83,5	13,2
Греция	Мужчины	78,0	13,4
	Женщины	83,4	7,5
	Оба пола	80,6	10,3
Дания	Мужчины	78,1	13,5
	Женщины	82,1	6,2
	Оба пола	80,1	9,8
Израиль	Мужчины	79,9	15,3
	Женщины	83,6	7,7
	Оба пола	81,7	11,4
Ирландия	Мужчины	78,7	14,1
	Женщины	83,2	7,3
	Оба пола	80,9	10,6
Исландия	Мужчины	81,6	17,0
	Женщины	84,3	8,4
	Оба пола	82,9	12,6
Испания	Мужчины	79,5	14,9

[64] Сайт Всемирного банка (WorldDevelopmentlndicators). URL: http://data.worldbank.org/sites/default/files/wdi-2012-ebook.pdf

	Женщины	85,4	9,5

Италия	Мужчины	80,4	15,8
	Женщины	85,6	9,7
	Оба пола	82,9	12,6
Канада	Мужчины	79,1	14,5
	Женщины	83,4	7,5
	Оба пола	81,2	10,9

Выпускная квалификационная работа выполнена мной самостоятельно.

Использованные в работе материалы и концепции из опубликованной научной литературы и других источников имеют ссылку на первоисточники.

Библиография включает _____ наименований.

Экземпляр выпускной квалификационной работы сдан на кафедру/в деканат

«____»_____2016г. _____

(подпись студента) (фамилия, имя, отчество студента)