Дипломная работа

На тему: «ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ, ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СУДЕБНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ И ИССЛЕДОВАНИЙ»

ОГЛАВЛЕНИ

Е

Введение.....3
Глава 1.Теоретические основы производства судебных экономических экспертиз и исследований.....6
1.1. Понятие судебной экономической экспертизы, ее предмет, задачи и объекты.....6
1.2. Классификация судебных экономических экспертиз.....9
Глава 2. Назначение судебных экономических экспертиз и исследований и оценка их результатов.....17
2.1. Назначение судебной экономической экспертизы в гражданском и уголовном судопроизводстве.....17
2.2.Оценка заключения экономической экспертизы следователем и судом…26
Глава 3. Проблемы и перспективы процесса организации производства судебных экономических экспертиз и исследований.....33
3.1. Проблемные вопросы при производстве судебных экономических экспертиз и исследований.....33
3.2. Перспективы развития судебно-экспертной деятельности при производстве судебных экономических экспертиз и исследований.....41
Заключение.....54
Список использованных источников.....58

ВВЕДЕНИЕ

Проведение судебных экономических экспертиз в современных реалиях является важной составляющей как следственного процесса, так и судебного.

Большую помощь правоохранительным органам оказывает судебно-экспертная деятельность на всех этапах расследуемого дела, используя весь имеющийся арсенал методов и технических средств для выявления, раскрытия, расследования и предупреждения преступлений. Специальные экономические знания помогают суду в полном объеме оценить степень угрозы экономической безопасности государства, а также выявлять и предотвращать преступления в сфере экономики.

Судебные экономические экспертизы содействуют раскрытию преступлений, их пресечению, а также поддержанию правопорядка в обществе и государстве. Государственные структуры осознают важность комплексных судебных экспертиз, именно поэтому ведётся постоянная работа по развитию и совершенствованию данного вопроса в области правоохранительной деятельности. Так в настоящее время в учебных заведениях страны создаются кафедры, отделы, связанные с проведением экспертиз различной направленности. Без преувеличений можно сказать, что проводимые экспертизы играют важную роль при расследовании для расследования преступлений.

Ценность экспертиз заключается в их точности и правдивости исследований, поскольку ошибки могут дорого обойтись как для общества, так и для государства. Более весомой ошибкой после проведения некачественной экспертизы может быть ошибка правосудия. Данная ошибка приведёт не только к несправедливому наказанию, но и оставит безнаказанным реального преступника. Из-за такой ошибки вытекает и негативное последствие – недоверие к правосудию.

Комплексный подход как проявление прогрессивного пути интеграции знаний всегда занимал значимое место в развитии судебной экономической экспертизы. Ярким проявлением данной тенденции в области судебной

экспертизы является активное использование комплексных знаний различного профиля, что послужило выходом в свет новых методов, методик экспертного исследования.

Развитие теории и практики производства судебной экономической экспертизы шло по пути совершенствования процессуальных, теоретических и методических основ экспертизы.

Таким образом, в рамках теории судебной экспертизы сформировались целостные системные знания о судебной экономической экспертизе.

Объектом исследования являются теоретические основы и практическая деятельность субъектов правоприменения при назначении и оценке результатов судебных экономических экспертиз, а также экспертов при их производстве.

Предмет исследования составляют закономерности, лежащие в основе деятельности субъектов правоприменения при назначении и оценке результатов судебных экономических экспертиз, а также экспертов при производстве данного рода экспертиз.

Целью выпускной квалификационной работы является: изучение теоретических и процессуальных основ судебной экспертизы при производстве судебных экономических экспертиз и исследований.

Задачами для решения поставленной цели определены следующие:

1. Изучить теоретические, процессуальные и организационные основы судебной экспертизы при производстве судебных экономических экспертиз и исследований.

2. Определить назначение экспертизы, а также особенности оценки экспертного заключения при производстве судебных экономических экспертиз и исследований.

3. Выявить проблемы в проведении судебной экономической экспертизы.

Теоретической основой явились труды представителей науки финансового права: Бардачева М. Д., Хонгоровой О.В., Барышевой С.Ю.,

Шевелевой Л.А., Бояровой М.А., Виноградовой М.М., Бондарь Н.Н., Дьяконовой О.Г., Ивановой Е. С., Мишина А.В., Россинской Е. Р. и других авторов.

Нормативно-правовой основой выступает законодательство и нормативно-правовые акты в области изучения судебной экспертизы.

Структура работы: введение, три главы, заключение, список использованных источников.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ И ИССЛЕДОВАНИЙ

1.1. Понятие судебной экономической экспертизы, ее предмет, задачи и объекты

Сегодня экспертизы проводятся в различных сферах человеческой деятельности, а результат экспертизы является одним из наиболее веских доказательств и в суде, и на стадии предварительного расследования. Само понятие «экспертиза» обозначает исследование, подразумевающее наличие специальных знаний, умений, способ исследования представленных объектов для получения сведений о фактах, имеющих значение для дела. Судебная же экспертиза представляет собой самостоятельную и специфическую разновидность исследования в ходе судебного разбирательствах по делу[1].

Судебная экспертиза – предусмотренное законодательством Российской Федерации о судопроизводстве процессуальное действие, включающее в себя проведение исследований и дачу заключения экспертом по вопросам, требующим специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла[2].

Также судебная экспертиза трактуется как совокупность действий, главная цель которых – получение ответов на поставленные вопросы, то есть получение экспертного заключения. От экспертиз, проводимых в иных сферах человеческой деятельности, её отличает специальный регламент подготовки материалов и проведения, установлением прав и обязанностей экспертов, выдачей заключения эксперта, имеющим статус источника доказательств.

Так, при назначении судебных экспертиз в ходе расследования уголовных дел в сфере экономики, необходимо установить вид, область

---

[1] Мишин А.В. Судебная экспертиза. учебно-методическое пособие / под ред. А.Ю. Епихина. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2016.

[2] Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации » // http://www.consultant.ru (Дата доступа 17.05.2020).

знаний, позволяющую получить ответы на вопросы, интересующие следствие[3].

В современном мире судебная экономическая экспертиза представляет из себя не просто отдельную, самостоятельную экономико-юридическую науку, но и обширную сферу знаний, область применения которой сложно переоценить.

Судебная экономическая экспертиза является самостоятельной процессуальной формой получения новых вещественных доказательств и уточнения имеющихся. Сущность судебной экспертизы заключается в анализе экспертом предоставляемых для экспертизы материальных объектов или документов. Основной целью экспертизы является установление фактических данных, имеющим ключевое значение для правильного разрешения дела.

Особенностью судебных экспертиз также является то, что фактически, данные получает только эксперт в соответствии с назначением следователя, а не сам следователь, как, к примеру, это происходит при допросах, обысках.

Предмет судебной экономической экспертизы – изучение особенностей предпринимательской деятельности и нюансов ее ведения. Предмет экспертизы зависит от оснований, используемых для его определения и чаще всего, является обстоятельством, экспертной задачей, объектом экспертизы.

Объекты судебной экспертизы – материализованные источники информации, определяемые гражданским процессуальным, уголовно-процессуальным, арбитражным процессуальным законодательством[4].

В качестве предмета выступают различные хозяйственные операции на предприятии. Они подвергаются тщательному изучению специалистами, собирается максимум информации для последующего применения.

В качестве объектов судебно-экономической экспертизы выступают:

- различные гражданско-правовые договоры;

---

[3] Тимохина М.И. Роль и значение судебных экспертиз в расследовании преступлений экономической направленности // Научный электронный журнал Меридиан. – 2019. – №12 (30). С. 234.

[4] Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов: науч.-практическое пособие / под ред. Т.В. Аверьяновой, В.Ф. Статкуса. – М.: Изд-во Юрайт 2017.

- учетные документы бухгалтерской направленности;
- различные регистры учета, журналы, ведомости, учетные карточки;
- инвентаризационные материалы: опись товаров, протоколы решения комиссий по инвентаризации, заявления сотрудников, несущих материальную ответственность;
- документы, имеющие отношение к бухгалтерскому учету: отчеты кассиров и материально-ответственных работников;
- документы, подтверждающие налоговую отчетность;
- прочие заключения, касающиеся объектов судебно-экономической экспертизы, показания свидетелей, протоколы проверки, материалы судебного дела.

Судебная экономическая экспертиза может быть назначена как на стадии судебного разбирательства, так и на стадии предварительного расследования. При этом, в случае возникшей необходимости, предварительная экспертиза назначается сразу же при необходимости, иначе может возникнуть угроза порчи вещественных доказательств, снижения их значения, затягивание сроков. Стоит отметить, что и чрезмерная спешка при назначении экспертизы с недостаточным материальным обеспечением не позволит получить доброкачественного экспертного заключения.

Таким образом, судебная экономическая экспертиза является важным процессуальным действием, которое состоит в исследовании вещественных доказательств и иных материалов экспертов по заданию правоохранительных органов, для установления фактического состояния и обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного решения дела, возникшего в процессе правоотношений. Несмотря на то, что законодательство регламентирует проведение экспертиз, как на стадии уголовного процесса, так и в процессе судебного разбирательства, большая часть судебных экономических экспертиз проводится на стадии досудебного расследования, что позволяет собрать следствию наиболее полную доказательную базу и направить

следствие в нужном направлении. Всё это подтверждает значимость судебной экспертизы в оказании содействия следствию, суду, органам дознания в установлении обстоятельств уголовного дела.

Судебная экономическая экспертиза претерпела множество изменений на пути к её настоящему облику, и до сих пор её структура подвергается доработкам, критике и анализу. Существует большой простор для совершенствования деятельности как системы судебной экономической экспертизы в России, деятельности экспертных организаций частного и государственного типа, так и деятельности экономических экспертов.

1.2. Классификация судебных экономических экспертиз

В настоящее время теория судебной экономической экспертизы позволяет разделять ее на роды, в соответствии с используемой научной и методической литературой[5].

Каждый род экономических экспертиз в свою очередь подразделяется на виды, что зависит от характера исследуемых экономических фактов.

Виды экономических экспертиз в свою очередь разделяются на подвиды в зависимости от определенной специфики изучаемых объектов. Тем не менее единая классификация судебных экономических экспертиз в данное время отсутствует. В практической деятельности чаще всего применяются классификации, обозначенные нормативными актами МВД РФ и Минюста РФ.

Исходя из содержания приложения № 2 «Перечень родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» к Приказу МВД РФ от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях

[5] Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. Москва: Норма-М, 2011. С. 143-144.

органов внутренних дел Российской Федерации»[6] судебная экономическая экспертиза подразделяется на:

- бухгалтерскую (исследование содержания записей бухгалтерского учета);
- налоговую (исследование исполнения обязательств по исчислению налогов и сборов);
- финансово-аналитическую (исследование финансового состояния);
- финансово-кредитную (исследование соблюдения принципов кредитования).

Судебно-бухгалтерская экспертиза – это изучение фактов хозяйственной деятельности организации, находящей отражение в бухгалтерском учете с целью извлечения доказательств и составления соответствующего заключения для конкретного дела.

При осуществлении судебно-бухгалтерской экспертизы, эксперт проводит анализ: первичных документов, подтверждающих факты реализации хозяйственных операций; бухгалтерские регистры и счета бухгалтерского учета, в которых прослеживаются все факты хозяйственной деятельности организации; способы отражения фактов хозяйственной деятельности организации для обнаружения фактов искажений сведений и способов осуществления таких искажений. На ряду с этим, перечень документов, состав регистров и счетов бухгалтерского учета находится в зависимости от того, какая область учета подлежит проверке судебным экспертом. Это обозначается исходя из состава конкретного дела.

---

[6] Приказ МВД России от 29.06.2005 №511 (ред. от 27.06.2019) «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»)// http://www.consultant.ru (Дата доступа 17.05.2020).

Задачи, поставленные перед судебным экспертом, зависят, кроме того, от предмета экспертизы. Но в основном, можно обозначить следующие задачи судебно-бухгалтерской экспертизы.

- Обнаружение искажений в учете и отчетности предприятия. Эксперт исследует документы и записи в бухгалтерском учете для подтверждения их соответствия и тождественность сведениям в учете и отчетности. При обнаружении расхождений эксперт рассматривает возможные причины этих расхождений.
- Восстановление искажений в учете. В случае если судебный эксперт обнаруживает искажения в бухгалтерском учете, то он восстанавливает «картину учета» так, чтобы получить реальные данные по фактам деятельности организации.
- Поиск противоречий, которые могут присутствовать в учете.
- Проверка на возможность существования фактов осуществления двойного учета.

Судебная налоговая экспертиза — это исследование первичных учетных документов, которые используются при установлении элементов налогообложения, регистров учета и отчетности, основанное на применении специальных знаний в областях бухгалтерского учета и налогового законодательства и ориентированное на осуществление правильности исчисления и полноты уплаты налогов (сборов), а также на выявление нарушений условий налогового законодательства[7].

Из задач, поставленным перед судебным экспертом при проведении налоговой экспертизы, можно выделить следующие:

- Исследовать системы аналитического и синтетического учета расчетов, которые касаются налогов.
- Проанализировать отображение налоговых обязательств данной конкретной организации в ее отчетности.

[7] Голикова В. В. Предмет, объекты и задачи судебной налоговой экспертизы расчетов с бюджетом по налогу на добавленную стоимость //Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2018. С. 54.

- Исследовать, соблюдаются ли законодательные нормы в процессе формирования налоговой базы.
- Проанализировать полноту и актуальность налоговых выплат в бюджет.
- Определить фактические и юридические обязательства налогоплательщика.
- Установить правильность определения налогового периода и расчета налоговой базы.
- Установить суммы, которые были сокрыты от уплаты налогов, если такое сокрытие имело место быть.

Финансово-аналитическая экспертиза – это изучение значений финансовых показателей, а также динамики финансового состояния хозяйствующего субъекта на отдельном этапе деятельности, и их изменений в условиях регулирования определенных конкретных операций или фактов хозяйственной деятельности.

Основными задачами, которые стоят перед экспертом, проводящим финансово-аналитическую экспертизу, являются следующие:

- Проведение анализа состояния платежеспособности предприятия.
- Выявление существования фактов умышленного воздействия на снижение итогов финансовой деятельности.
- Анализ имеющейся задолженности предприятия.
- Анализ финансовой деятельности и динамики изменения за конкретный период.
- Обнаружение существования фактов некорректного распределения прибыли.

Финансово-кредитная экспертиза - процессуальное действие, которое состоит из осуществления исследования и дачи заключения экспертом, по вопросам, для разрешения которых необходимы специальные знания в области финансово-кредитных отношений, назначенных эксперту судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем или

прокурором, для выяснения обстоятельств, надлежащих доказыванию по данному конкретному делу[8].

Согласно приложению № 1 «Перечень родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» к Приказу Минюста РФ от 27 декабря 2012 г. № 237 «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» предусмотрена несколько иная классификация судебно-экономических экспертиз[9]. Она подразделяет экономические экспертизы на бухгалтерскую и финансово-экономическую экспертизы.

Исходя из этого, классификация судебной экономической экспертизы по перечню Минюста РФ отличается от классификации по перечню МВД РФ. Данное несоответствие привносит в судебную экономическую экспертизу долю относительности, а это противоречит основным принципам судебно-экспертной деятельности.

Исследуя представленные классификации, следует заметить, что классификация судебных экономических экспертиз, обозначенная Приказом Минюста РФ от 27 декабря 2012 г. № 237, не является разнообразной и представляет собой лишь два рода: судебно-бухгалтерскую и финансово-экономическую. Однако наличие только двух представленных родов экономических экспертиз позволяет довольно четко отнести назначенную экспертизу к тому или другому роду.

---

[8] Вахидов С.Т. Судебная финансово-кредитная экспертиза: предмет, объект, задачи// Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2018. С. 163.

[9] Приказ Минюста России от 27.12.2012 № 237 (ред. от 13.09.2018) «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России»// http://www.consultant.ru (Дата доступа 17.05.2020).

Относительно классификации судебных экономических экспертиз, представленной в Приказе МВД РФ от 29 июня 2005 г. № 511, то в ней актуализированы более значимые роды судебной экономической экспертизы. Представленная классификация включает бухгалтерскую, налоговую, финансово-аналитическую и финансово-кредитную экспертизы. Данные конкретные роды экспертиз на практике встречаются достаточно часто, но судебная экономическая экспертиза, характеризуется активным развитием, и в данное время следует отметить ряд актуальных экспертных вопросов, которые нельзя отнести ни к одному из представленных родов. К данным экспертизам можно причислить исследования по вопросам, которые связаны с операциями с ценными бумагами, вопросы, которые связанны с лизинговыми операциями, с операциями факторинга, вопросы, связанные с внешнеэкономической деятельности и др.

Если согласно классификации, предусмотренной Приказом Минюста РФ от 27 декабря 2012 г. № 237, вышеуказанные вопросы относятся к финансово-экономической экспертизе, то согласно классификации, обозначенной в Приказе МВД РФ от 29 июня 2005 г. № 511, место таких исследований не определено.

От повторяемости экспертных действий экспертизы делят на три вида:

- первичные: назначаются впервые по данному конкретному делу;
- дополнительные: назначаются при недостаточной полноте или ясности ранее полученного экспертного заключения, а также при вновь открывшихся вопросов в отношении ранее исследованных фактов конкретного дела. Экспертиза может быть назначена тому же или другому эксперту;
- повторные: назначаются повторно по тому же самому делу и тем же самым вопросам, если существуют сомнения в правильности и обоснованности ранее полученного заключения эксперта, или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же самым вопросам. В данном случае производство поручается другому эксперту.

По процессуальным признакам экспертизы бывают: однопредметными и многопредметными.

Однопредметные экспертизы предназначены для исследования вопросов одного вида экспертизы и делятся на:

- экспертизы, проводимые одним экспертом;
- комиссионные экспертизы: двумя или более экспертами одной специальности.

Комиссионный характер экспертизы устанавливается следователем или руководителем экспертного учреждения, порученному производство судебной экспертизы. Если в результате исследований мнения экспертов по поставленным вопросам совпадают, то они составляют единое заключение. Если возникают разногласия, каждый эксперт, участвующий в производстве судебной экспертизы, дает свое заключение по вопросам, вызвавшим разногласие.

Многопредметными или комплексными называются экспертизы, предназначенные для исследования вопросов, содержащихся в конкретном расследуемом деле и являющихся предметом разных экспертиз, поэтому в них принимают участие специалисты различных отраслей. Комплексные экспертизы могут быть проведены локально, но при этом каждая экспертиза исследует вопросы, относящиеся к ее предмету.

В заключении экспертов, которые участвуют в производстве комплексной судебной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме были проведены каждым экспертом, какие факты были установлены и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвующий в производстве комплексной судебной экспертизы, подписывает ту часть заключения, где содержится описание проведенных им исследований, а также несет за нее ответственность[10].

[10] Барышева С.Ю., Шевелева Л.А. Судебная экономическая экспертиза: учеб. пособие для студентов. Саратов: Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016. С. 7-9.

ГЛАВА 2. НАЗНАЧЕНИЕ СУДЕБНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ И ИССЛЕДОВАНИЙ И ОЦЕНКА ИХ РЕЗУЛЬТАТОВ

2.1. Назначение судебной экономической экспертизы в гражданском и уголовном судопроизводстве

Довольно часто в ходе судебного разбирательства по гражданскому делу у суда возникают вопросы, для разрешения которых необходимо проведение судебной экономической экспертизы.

Судебная экономическая экспертиза в гражданском процессе назначается в случае, если для разрешения вопросов, возникших у суда, требуются специальные познания в сфере экономики.

Вопросы, разрешаемые в ходе судебной экономической экспертизы, зависят от рода и вида экспертизы.

Наиболее частыми основаниями для назначения судебной экономической экспертизой являются:

- изучение финансовой отчетности;
- выявление недочетов при ведении документов;
- установление искажения данных;
- определение ведения двойной отчетности;
- выявление возможного вывода средств из компании;
- установление фактов занижения доходов;
- определение способов ухода от налогов;
- выявление схем, которые применялись компанией;
- установление признаков различных экономических преступлений;
- возможное использование компании для совершения незаконных операций;
- сбор доказательной базы для применения в рамках судебного процесса;

- выявление фактов корректировки записей;
- определение нецелевого использования средств и растраты.

Это только ряд основания для назначения судебно-экономической экспертизы. Она осуществляется по различным делам, но потребуется правильно провести все этапы и предоставить объективный отчет.

Порядок и основания назначения судебной экспертизы, которые описываются и раскрываются непосредственно в статье 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ)[11], предполагают, что инициатором назначения судебной экспертизы выступает именно суд.

Инициатива сторон непосредственно нормами статьи 79 ГПК РФ не предполагается. Сторонам и другим лицам, участвующим в деле, представлено право постановки вопросов, которые подлежат разрешению при проведении экспертизы. Также они имеют право «просить суд назначить проведение экономической экспертизы в конкретном судебно-экспертном учреждении или поручить ее конкретному эксперту; заявлять отвод эксперту; формулировать вопросы для эксперта; знакомиться с определением суда о назначении экспертизы и со сформулированными в нем вопросами; знакомиться с заключением эксперта; ходатайствовать перед судом о назначении повторной, дополнительной, комплексной или комиссионной экспертизы».

Однако, руководствуясь здравым смыслом, следует предположить, что участие сторон в судебном разбирательстве не может не предполагать возможность исходящей именно от них инициативы в проведении судебных экономических экспертиз.

Проводя анализ действующего гражданского процессуального законодательства, следует заметить, что в ГПК РФ присутствует несколько статей, содержание которых подтверждает возможность подобной

[11] Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // http://www.consultant.ru (Дата доступа 17.05.2020).

инициативы сторон. Как следствие из норм статьи 35 ГПК РФ, которой регламентируются права и обязанности лиц, участвующих в деле предполагается, что для реализации инициативы участников процесса по назначению судебной экономической экспертизы сторона либо иное лицо, участвующее в деле, должно представить суду ходатайство, в котором следует выразить свою инициативу по назначению судебной экономической экспертизы и указать предполагаемый перечень вопросов, которые, по мнению заявителя ходатайства, следует поставить перед экспертом.

Также в данном ходатайстве лицо в силу норм статьи 79 ГПК РФ может воспользоваться своим правом просить суд назначить проведение экспертизы в конкретном судебно-экспертном учреждении или поручить ее конкретному эксперту.

Статьей 56 ГПК РФ предусмотрена обязанность доказывания стороной тех обстоятельств, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений. Следовательно, нормы статьи 56 ГПК РФ также косвенно позволяют стороне выйти в качестве инициатора назначения судом судебной экономической экспертизы. Более того, можно заявить, что именно инициатива сторон либо иных лиц, участвующих в деле и должна служить для суда основанием для назначения судебной экспертизы. Однако, несмотря на данные выводы, зачастую имеют место случаи назначения судебных экспертиз именно по инициативе суда.

Так, в практике районных судов бывали случаи, когда суд назначал судебные экономические экспертизы в судебном заседании при отсутствии ходатайств сторон, а иногда при имевшем место заявлении о наличии, по мнению стороны, в материалах дела достаточных доказательств для вынесения решения по существу.

При этом остальные участники процесса о проведении судебной экспертизы перед судом не ходатайствовали. В некоторых случаях при подаче частной жалобы на определения суда, суды апелляционной инстанции отменяют подобные определения судов, мотивируя это тем, что у суда первой

инстанции в данном случае не имелось законных оснований для назначения судебной экспертизы по собственной инициативе.

В целом, опираясь на положения статей 12, 56, 96 ГПК РФ, суд может назначить экспертизу по собственной инициативе только при невозможности вынесения правильного решения без проведения судебной экспертизы, а также в случаях, прямо предусмотренных законом, в том числе и для проверки заявления стороны о том, что имеющееся в деле доказательство является подложным, если представившая это доказательство сторона продолжает ссылаться на него в подтверждение своей позиции по делу (статья 186 ГПК РФ). Вопрос об инициативе в назначении экспертизы также тесно связан с вопросом о целесообразности самого назначения судебной экономической экспертизы.

Формулировка вопросов и представление надлежащих материалов для экспертного исследования является, пожалуй, одной из самых сложных проблем, возникающих при назначении судебной экономической экспертизы. Часть 2 статьи 79 ГПК РФ определяет право участвующих в деле лиц представить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы, при этом окончательный круг вопросов, выносимых на разрешение эксперта, определяется судом. Отклонение предложенных вопросов суд обязан мотивировать.

Зачастую суд не знакомит стороны с их правом по формулировке вопросов при назначении экспертизы. Протоколы судебных заседаний и определения судов о назначении экспертиз часто не содержат информации о поставленных участвующими по делу лицами вопросов для эксперта, об их обсуждении, а также о мотивах, по которым суд отклонил те или иные вопросы либо изменил их содержание. Это также является нарушением процессуальных норм при назначении судебной экономической экспертизы.

Принимая решение о назначении судебной экономической экспертизы, во всех случаях суд обязан определять, насколько необходимо затрачивать время, приостанавливая судебный процесс, средства, возлагая обязанность

возмещения расходов на ту или иную сторону, так как помимо заключения экспертизы существуют и иные виды доказательств, которыми можно доказывать обстоятельства, не используя специальных знаний[12].

Назначение экспертизы судом без ведома сторон, без разъяснения права на участие в проведении экспертизы, представления вопросов, отвода эксперту и иных прав, предусмотренных Законом, будет свидетельствовать о том, что в основу решения будет положено заключение экспертизы, добытое с грубым нарушением закона.

При назначении судебной экономической экспертизы возникают проблемы с правильностью формулировки вопросов, связанные с неверным определением рода и вида экспертизы. Так же постановка перед экспертом вопросов, носящих оценочно-правовой характер, и постановка вопросов, связанных с изучением возможности осуществления тех или иных финансовых и хозяйственно-распорядительных операций.

По общему правилу, суд обязан окончательно сформулировать вопросы, представленные сторонами и скорректировать их, чтобы обеспечить правильную формулировку вопросов.

Вопросы должны быть конкретными, четкими и ясными, не допускающими двоякого толкования. Если вопросы взаимосвязаны, они должны задаваться в логической последовательности. Как рекомендуют некоторые авторы, при постановке вопросов перед экспертом значительную помощь может оказать соответствующая методическая литература по судебной экономической экспертизе, содержащая примерные перечни вопросов для различных родов и видов судебных экспертиз, а также к консультациям заведующих экспертными учреждениями и конкретных экспертов. Это даст возможность грамотно и четко поставить вопросы и ограничить их круг в пределах познаний судебной экономической экспертизы.

---

[12] Дьяконова О.Г. Вопросы назначения судебной экспертизы в гражданском процессе // Судебная экспертиза. 2019. №4. С. 33.

Когда идет производство по уголовным делам, экспертизы проводят и в течение предварительного расследования, а также судебного разбирательства в суде первой инстанции, в апелляционном и кассационном порядках.

Назначение судебной экономической экспертизы требуется в случаях, когда без применения специальных знаний следователь, суд не могут разрешить возникшие по делу вопросы.

Экономическая экспертиза в уголовном судопроизводстве чаще всего назначается для расследования экономических и налоговых преступлений и прежде всего для расследования хищений, совершенных должностными и материально ответственными лицами, в ситуациях, когда одних только выводов документальной ревизии финансово-хозяйственной деятельности недостаточно для доказывания.

На стадии предварительного следствия назначение экспертизы возложено на следователя. Следователь назначает экспертизу по своему усмотрению, но статьей 196 УПК РФ предусмотрены случаи, когда назначение судебной экспертизы обязательно, однако перечисленные в данной статьи случаи не касаются судебной экономической экспертизы[13].

Субъект, назначающий экспертизу, после признании необходимости проведения экспертизы по конкретному делу выносит мотивированное постановление, являющееся процессуальным основанием проведения экспертного исследования.

Постановление должно включать в себя:

1) основания для назначения судебной экономической экспертизы;

2) род и вид осуществляемой судебной экспертизы;

3) фамилия, имя и отчество эксперта, наименование экспертного учреждения, в котором должно быть проведена судебная экспертиза;

4) вопросы, ставящиеся перед экспертом;

5) материалы, предоставленные на экспертизу.

---

[13] Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // http://www.consultant.ru (Дата доступа 17.05.2020).

Постановление должно включать в себя вводную, описательную и резолютивную части.

Вводная часть представляет собой данные о месте, дате составления, лице, которым было составлено и уголовном деле, по которому вынесено постановление.

Описательная часть, которая включает в себя краткое описание дела, обстоятельства, вследствие которых понадобилось использование специальных знаний, а также в некоторых случаях сообщается о отдельных особенностях, которые могут иметь значение для эксперта. Кроме этого, данная часть содержит ссылки на статьи УПК, на основании которых назначена экспертиза.

Резолютивная часть указывает род либо вид экспертизы, вопросы, которые должны быть разрешены экспертом, а также содержит информацию о том, какой конкретно эксперт или судебно-экспертная организация будет осуществлять данную экспертизу, и материалах, которые будут предоставлены в распоряжении экспертов.

Судебными экономическими экспертизами по уголовным делам чаще всего занимаются государственные экспертные организации. Место проведения экспертизы устанавливает следователь, прокурор или судья, учитывая мнение эксперта и обстоятельства уголовного дела. В законе не предусмотрено ограничений при выборе экспертной организации.

Судебно-экономические экспертизы в большей степени проводятся подразделениями судебно-экспертных учреждений Министерства юстиций Российской федерации, Экспертно-криминалистическим центром МВД Российской федерации, отделами судебно-экономических экспертиз экспертно-криминалистических управлений УВД. В том случае, если невозможно осуществить экспертизу в учреждении в выше указанные учреждения, что может быть обусловлено отсутствием эксперта конкретной данной специальности, необходимой материально-технической базой, или специальных условий для осуществления экспертных исследований,

экспертиза может быть проведена лицами, имеющими специальные знания, но, которые не являются государственными экспертами.

Следователь передает руководителю выбранной организации постановление о назначении экономической экспертизы и материалы, необходимые для ее осуществления. В случае если судебной экономической экспертизой занимается не организация, то постановление и необходимые материалы вручаются непосредственно эксперту.

Материалы, необходимые эксперту-экономисту для осуществления экспертизы по данному конкретному уголовному делу, определяет следователь. Тем не менее дополнительные материалы могут быть предоставлены и после назначения экспертизы, о чем может ходатайствовать эксперт.

Следователь знакомит подозреваемого, обвиняемого, его защитника с постановлением о назначении судебно-экономической экспертизы и разъясняет им права, предусмотренные статьей 198 УПК РФ, о чем составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением.

В случае, когда на дознании и предварительном следствии не назначали экспертизу, а для установления определенных фактов и обстоятельств требуются специальные знания, судом на стадии подготовки к рассмотрению дела в судебном заседании разрешается вопрос о производстве экспертного исследования в ходе судебного разбирательства. Для производства судебной экономической экспертизы в суд может быть вызвано лицо, обладающее специальными знаниями, но не принимавшее участие в экспертизах при проведении предварительного расследования.

После того, как были определены все значимые обстоятельства для дачи заключения, председательствующий предлагает, чтобы прокурор, подсудимый, защитник и иные участники судебного заседания преподнесли в письменном виде вопросы, которые, по их мнению, требуют на разрешения эксперта. В таком случае, если у определенного участника судебного

разбирательства имеется уважительная причина не указывать вопросы в письменном виде, суд может разрешить предъявить их устно с условием, что они будут занесены в протокол судебного заседания. После этого оглашаются все вопросы, и затем по ним слушаются мнения участников разбирательства.

Суд обязан отклонить вопросы, которые не имеют отношения к делу, сформулировать вопросы, которые будут вынесены на разрешение эксперта, и при необходимости добавляет вопросы исходя из собственной инициативы. Так же допускается изменение формулировки вопросов судом, если они были инициированы участниками судебного разбирательства или были поставлены на разрешение эксперта на стадии предварительного следствия. Для эксперта возможно ходатайствовать об отклонении определенных вопросов, но должен обосновать свои действия, кроме этого, ходатайствовать об изменении формулировки вопросов.

Опираясь на статью 283 УПК РФ, о назначении экспертизы судом выносится определение, в котором описываются вопросы, которые выносятся на разрешение эксперту, и вопросы, которые предоставлены участниками судебного разбирательства.

Определение о назначении экономической экспертизы выносится в совещательной комнате и должно быть оформлено самостоятельным документом, копия которого предоставляется эксперту. Определение о назначении экспертизы не может быть вынесено в зале судебного заседания. Законом не регламентируется прямо содержание определения, но, учитывая из общий смысл процессуального закона, оно является аналогичным постановлению следователя о назначении экономической экспертизы.

При невозможности проведения экономической экспертизы в судебном заседании, судом может быть вынесено определение о проведении экспертизы определенной экспертной организацией и направлении туда требуемых для проведения экспертизы материалов.

При рассмотрение уголовного дела в апелляционном порядке, следуя изложенному в статье 389.13 УПК РФ, предусматривается возможность

назначения судебной экономической экспертизы по ходатайству какой либо из сторон, либо по инициативе суда. В этом случае экспертизы могут носить характер как первичных, так и дополнительных. Суд апелляционной инстанции не может отказать в удовлетворении ходатайства о назначении судебной экономической экспертизы, основываясь на том факте, что это ходатайство не было удовлетворено судом первой инстанции.

2.2. Оценка заключения экономической экспертизы следователем и судом

Заключение эксперта является одним из видов доказательств, предусмотренных законом, и должно оцениваться, равно как и любое другое доказательство, на общих основаниях.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ[14], статьей 67 ГПК РФ[15] и статьей 88 УПК[16] суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимосвязь доказательств в их совокупности. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

Заключение эксперта выступает как определенным образом объективированная, внутренне организованная информация, доказательственное содержание которой составляют выводы эксперта.

Судебная экспертиза является наиболее квалифицированной и основной формой применения специальных знаний и является результатом принципиальных отличий от других доказательств, т.е. наличие исследований

---

[14] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // http://www.consultant.ru (Дата доступа 17.05.2020).

[15] Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // http://www.consultant.ru (Дата доступа 17.05.2020).

[16] Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // http://www.consultant.ru (Дата доступа 17.05.2020).

(ход и результаты, этапность, производство) с характерным логическим выводом, для их реализации которых, требуется использование специальных методов.

Судебные экономические экспертизы в системе судебных экспертиз, как специальный класс экспертиз имеют свои особенности.

Для лиц, не имеющих таких познаний, оценка заключения эксперта зачастую представляет большую сложность. Это связано с тем фактом, что процессуальная процедура получения данного доказательства после назначения судебной экономической экспертизы производится не субъектами, которые ее назначили, исходя из чего обязанностью их является проверка соблюдений этой процедуры и ее оценка.

Е. Р. Россинская отмечает, что под оценкой заключения судебного эксперта следует понимать процесс установления достоверности, относимости и допустимости экспертного заключения, а также установления форм и путей его использования при доказывании[17].

Для начала, экспертное заключение по судебной экономической экспертизе, как и любое другое доказательство надлежит оценке с точки зрения его допустимости, Под допустимостью понимается пригодность фактов, выясненных экспертным путем, именно как судебных доказательств и возможность их применения в доказывании.

С данной позиции в первую очередь должно быть установлено, был ли соблюден процессуальный порядок назначения и проведения экспертного исследования. Также проверить, были ли соблюдены права участников процесса при назначении экспертизы и ее производстве экспертизы.

В уголовном праве в ходе предварительного следствия данная процедура кроме составления постановления о назначении экспертизы, также включает в себя ознакомление обвиняемого, подозреваемого, а также в некоторых конкретных случаях потерпевшего, свидетеля с данным

[17] Россинская, Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе/ Е.Р. Россинская - 3-е изд., доп. - Москва : НОРМА: ИНФРА-М, 2011. – 227 с.

постановлением и разъяснение данным лицам их прав, при проведении экспертизы.

После окончания экспертного исследования обвиняемый, подозреваемый, потерпевший, свидетель, в случае если экспертиза проводилась по ходатайству потерпевшего ознакамливаются с заключением эксперта, либо его известием о том, что дача заключения невозможна.

Так же при оценке допустимости заключения эксперта, ставится вопрос о соответствии субъекта экспертизы, а также эксперта, а именно, является ли эксперт достаточно компетентным и не является ли он заинтересованным лицом в исходе дела. В основном это относится только к частным экспертам, данные об их специальности и компетентности должен устанавливать сам следователь.

В случае проведения экспертизы в государственном экспертном учреждении, то эксперта непосредственно назначает руководитель данного учреждения, структурного подразделения, так как он хорошо осведомлен о специализации своих подчиненных и о месте прохождения ими аттестации по своей специальности. Поэтому чаще всего основанием для отвода данных экспертов может послужить только обнаруженная их личная заинтересованность в исходе дела.

Исходя из этого при оценке экспертного заключения экономической экспертизы проверяется:

- наличие в заключении данных, которые характеризуют эксперта, как специалиста в области экономики;
- соответствие специальных знаний эксперта-экономиста вопросам, представленным ему на разрешение;
- нужны ли для разрешения данных вопросов специальные знания экономического профиля;
- соответствие данных специальных знаний вопросам, которые были представлены эксперту;

- соответствует ли компетенция эксперта-экономиста его профилю, то есть средства и методы, использованные для решения представленных ему вопросов. Тут же является необходимым оценить, не вышел ли эксперт при проведении исследования за пределы своей компетенции.

В случае если при оценке экспертного заключения обнаружится, что он подлежал отводу, его заключение теряет любое доказательственное значение, и по этим же самым вопросам должна быть назначена новая экспертиза, которая будет поручена другому эксперту.

Кроме этого, одним из требований при оценке допустимости экспертного заключения, представляется необходимость установления верности его оформления, а именно наличие всех необходимых реквизитов, указанных в законодательстве.

Имеют место случаи, когда в заключении отсутствует вводная или основная части, или нет подписи эксперта, также заключение подписано не тем лицом, которое было указано во вводной част. В случае комплексной экспертизы, в заключении эксперта должно быть также указано, какой именно эксперт какие именно исследования производил, и каждая часть экспертного исследования должна быть подписана только тем экспертом, который ее проводил.

Важным для оценки экспертного заключения является допустимость объектов, которые были исследованы экспертом. В том случае, если они признаются недопустимыми, то это свойство теряет и само заключение эксперта. Таким образом, всегда тщательно должна проверяться процессуальная доброкачественность объектов исследования эксперта. Для этого необходимо установить, законным ли способом они были получены. В особенности это относится к получению доказательств в процессе осуществления следственных действий.

После признания заключения эксперта допустимым, необходимо установить, насколько оно является достоверным, а именно на сколько соответствует действительности. Данный момент оценки является сложным,

так как в этом случае здесь отсутствуют такие четкие формальные критерии, как при оценке допустимости.

В первую очередь оценка достоверности экспертного заключения должна иметь направленность на проверку не обоснованности выводов эксперта, а на сам ход и результаты произведенного исследования и только потом соответствие сделанных выводов по произведённому исследованию. К тому же следует учитывать, что в оценке нуждается не только формальная, но также и содержательная сторона заключения эксперта.

Формальная оценка достоверности подразумевает проверку достаточности представленных на исследование материалов, исходных данных и количественного соответствия выводов количеству поставленных вопросов эксперту.

В содержательную сторону оценки достоверности входит также научная обоснованность примененных методов, средств, исследовательских методик; правильность и правомерность использования таких методик, логичность экспертных умозаключений, полноту и основательность исследования, проведенного экспертом, правильность установленных экспертом фактов и следовательно обоснованность полученных им выводов; а так же соответствие выводов промежуточным результатам и произведенному исследованию в целом, отсутствие противоречий между ними.

Как формальная, так и содержательная стороны экспертного заключения должны быть оценены по совокупности. В случае, при котором в результате оценки содержательной стороны определили, что экспертное исследование безупречно проведено с точки зрения научной обоснованности, однако для исследования были использованы ненадлежащие объекты, выводы данного исследования не могут признаваться правильными и наоборот. Выводы, полученные в результате осуществления исследования и выявления экспертом фактов, достаточных для правильного вывода, при этом неверно им объясненных, не могут признаваться обоснованными.

Из вышенаписанного следует, что при определении достоверности экспертного заключения подлежат проверке:

- Правильность предоставленных эксперту исходных данных;
- Обоснованность выводов эксперта, достаточность их аргументированности;
- Полнота проведенных экспертом исследование;
- Подтверждение выводов эксперта проведенными экспертом исследованиями;

Заключение эксперта судебной экономической экспертизы также оценивается с точки зрения относимости. Относимостью - отношение выявленных доказательств к предмету доказывания или определенным его элементам. На этом основании устанавливается доказательственное значение экспертного заключения. Доказательственное значение зависит от множества обстоятельств, а именно от того, какие факты были выявлены в ходе проведения экономической экспертизы, от характера конкретного дела, от определенной судебно-следственной ситуации, в том числе и от имеющейся уже на конкретный момент совокупности доказательств.

Для начала доказательственное значение экспертного заключения устанавливается тем, какие обстоятельства выявляются данным заключением, относятся они к предмету доказывания по делу или выступают в качестве доказательственных фактов. В остальных случаях, в которых определяемые экспертом факты не относятся к предмету доказывания, они служат в качестве косвенных доказательств.

Доказательственная значимость экспертного заключения находится в зависимости также и от логической формы вывода.

Оценке подлежат все выводы. Не имеет значения, являются ли эти выводы категорическими, вероятными или эксперт заявляет о невозможности ответа на предоставленные ему вопросы. Данная оценка необходима для исключения возможности экспертных ошибок, которые могут быть результатами определенных выводов.

Как итог, законодатель определил, что все полученные результаты необходимо оценивать в совокупности и в соответствии с требованием достаточности. Придерживаться требований закона в ходе оценке экспертного заключения, позволяет следователю, суду, в полной мере оценить правильность сделанных выводов экспертом.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРОЦЕССА ОРГАНИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ И ИССЛЕДОВАНИЙ

3.1. Проблемные вопросы при производстве судебных экономических экспертиз и исследований

Судебная экономическая экспертиза характеризуется широким спектром проводимых исследований, затрагивающим операции с ценными бумагами, финансово-кредитные операции, анализ финансового состояния предприятия и многие другие.

Современное состояние судебной судебно-экономической экспертизы характеризуется неопределенностью, отсутствием единой классификации, недостаточной проработанностью понятийного аппарата, отсутствием единых экспертных методик, что затрудняет как сам процесс производства судебных экспертиз, так и использование заключения эксперта в современных процессуальных действиях.

В настоящее время ведется активная работа по выявлению проблемных элементов судебно-экспертной деятельности, в том числе при производстве судебных экономических экспертиз, а также разработка системных научно обоснованных подходов к устранению существующих противоречий.

В настоящее время требования нормативных правовых актов и научно-методические подходы позволяют осуществить систематизацию и унификацию теоретических основ и практических особенностей судебно-экономической экспертизы, в основе которых лежит понятийный аппарат, единая классификация и др.

Так, определены основные теоретические понятия, например, «судебно-экономическая экспертиза – представляет собой процессуальное действие, проводимое в установленном законом порядке, основывающееся на специализированном исследовании экономической деятельности организации

на основании финансово-хозяйственной документации, которое осуществляется с использованием специальных знаний в области экономической науки с целью выявления фактических данных о совершении хозяйственных операций».

Также рассматриваются «новые» задачи и объекты экспертных исследований с учетом современных особенностей. Например, «новыми» объектами исследования являются: подтверждения от компании о заключении сделки покупки ценных бумаг, поручение на покупку ценных бумаг, поручение на продажу ценных бумаг и другие. Поскольку указанные объекты, как правило, представляются в электронном виде, то особым направлением научного исследования является взаимодействия эксперта-экономиста и эксперта компьютерно-технической экспертизы.

Первоначальной проблемой судебной судебно-экономической экспертизы является отсутствие четкой регламентации основных теоретических понятий. Понятия предмета, объекта, целей и задач судебной судебно-экономической экспертизы в нормативно-правовых актах не могут быть регламентированы в силу специфики, однако данные понятия можно встретить в современных научно-методических публикациях. Однако научная деятельность не исключает наличие различных трактовок основных понятий судебной судебно-экономической экспертизы.

С целью обеспечения экспертов-экономистов единым понятийным аппаратом судебной судебно-экономической экспертизы представляется необходимой унификация основных теоретических понятий экономических экспертиз в единых инструктивных положениях.

Следующей проблемой является различия в подходах к классификации судебных экономических экспертиз.

Как было описано ранее, в настоящее время существует несколько подходов к классификации судебных экономических экспертиз. Подход Министерства внутренних дел Российской Федерации и подход Министерства Юстиций Российской федерации.

Исходя и классификации Министерства внутренних дел Российской Федерации, в судебную экономическую экспертизу входят судебно-бухгалтерская экспертиза, судебно-налоговая экспертиза, финансово-аналитическая экспертиза, финансово-кредитная экспертиза.

В то же время классификация Министерства Юстиций Российской Федерации предусматривает два рода: судебно-бухгалтерская экспертиза и финансово-экономическая экспертиза.

В то же время в научной и методической литературе существуют и иные подходы к классификации судебных экономических экспертиз.

Так например Е.Р. Россинская[18] выделяет судебно-бухгалтерскую экспертизу, судебную финансово-экономическую экспертизу, судебно-налоговую экспертизу и оценочную экспертизу. В. В. Голикова рассматривает судебно-бухгалтерскую экспертизу, налоговую экспертизу и финансово-экономическую экспертизу[19]. Л. П. Климович выделяет два рода судебных экономических экспертиз – экспертизу учетного процесса и экспертизу экономических операций.

Так же некоторые авторы и выделяют судебную инженерно-экономическую экспертизу.

Основанием назначения данной экспертизы служит необходимость изучения результатов производственно-хозяйственной деятельности предприятия, а также проявления недостатков в системе оплаты труда, определения прогрессивных методов труда и последствий внедрения в процесс производства современных технических и научных достижений[20].

Так же данный род экспертизы можно обнаружить в некоторых негосударственных экспертных центрах.

---

[18] Россинская Е.Р., Зинин А.М. Экспертиза в судопроизводстве: учебник для бакалавров/ под ред. Е.Р. Россинской М., 2016, С. 227.

[19] Голикова В.В. Судебная налоговая экспертиза/ под ред. Е.Р. Россинской М., 2012, С. 16.

[20] Сорокотягин, И. Н. Судебная бухгалтерия : учебник для бакалавриата и специалитета / И. Н. Сорокотягин, Л. К. Безукладникова, Д. А. Сорокотягина ; под редакцией И. Н. Сорокотягина. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. С. 240.

В условиях динамичного развития экономики на сегодняшний день целый ряд значимых экспертных вопросов невозможно отнести ни к одному из предложенных родов. Таким образом, исследования, которые связанны с операциями с ценными бумагами, лизинговыми операциями, с операциями факторинга, внешнеэкономической деятельности, строительные и сметные, а также оценочные экспертизы.

Более того, на практике, допускаются к производству экспертизы только по объектам, соответствующим родам, зафиксированным соответствующими нормативными актами. Как следует из выше отмеченного – в зависимости от ведомства экспертное учреждение имеет отличный перечень родов.

Актуальной проблемой, рассматриваемой в рамках теоретического обоснования в области судебной судебно-экономической экспертизы, является отсутствие единых регламентированных методик судебных экономических экспертиз, при том, что использование некоторых современных экономических методик при производстве судебных экономических экспертиз представляется недопустимым.

Утвержденные экспертные методики, позволяющие высказать суждение о финансовом состоянии предприятия (организации) отсутствуют, поэтому эксперты вынуждены использовать существующие научно-методические источники по данной тематике.

К основным методикам судебной судебно-экономической экспертизы можно отнести методики экономического анализа, разработанные и опубликованные учеными-экономистами. Однако методики, разработанные экономистами-аналитиками, не являются однозначными, допускают вариантность выводов, не являются сертифицированными соответствующими государственными экспертными учреждениями, что может привести к различным выводам при ответе на один и тот же вопрос на основании единых объектов судебной судебно-экономической экспертизы.

Наличие противоречий в существующих экспертных методиках позволяет поставить под сомнение возможность получения однозначных выводов по результатам экспертного исследования.

Исходя из недостатка единства в методике осуществления судебной финансовой экономической экспертизы, эксперты проводят исследования «с использованием современных достижений науки и техники» следуя статье 4 Федерального Закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», выбирают более подходящие научные методики финансового анализа, которые были описаны известными учеными-экономистами, использующиеся для осуществления судебных экономических экспертиз.

Таким образом, некоторые эксперты для составления экспертных заключений применяют методики зарубежных авторов для прогнозирования банкротства. Как пример - пятифакторную модель Альтмана, не принимая во внимания, что экономическая ситуация в РФ и других странах могут иметь кардинальные отличия. Коэффициенты, которые используют при расчетах бухгалтерской отчетности тоже имеют отличный характер.

Так, к примеру в Российской Федерации бухгалтерская отчетность составляется в соответствии с Приказом Министерства Финансов Российской Федерации от 29.07.1998 № 34н (ред. от 11.04.2018) «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации», а так же Международными стандартами финансовой отчетности (IFRS). В США же, к примеру, отчетность формируется на основании национальных стандартов бухгалтерского учета GAAP и IFRS.

Так, в процессе анализа моделей прогнозирования банкротства Альтмана установили, что «диагностика банкротства сельскохозяйственных организаций Омской области с наивысшим уровнем рентабельности от реализации продукции в 2003 г. на основе показателя Альтмана подтверждает

их финансовое благополучие, тогда как применение двух моделей Альтмана при прогнозе дало неоднозначные результаты»[21].

Подобные ситуации складывается и при анализе других методик зарубежных авторов.

В итоге прослеживается расхождение результатов на основании существующих методик анализа до прямо противоположных.

Данное положение дел ведет к тому, что судебные экономические эксперты, решая задачи при проведении судебной экономической экспертизы по определенным конкретным делам используют отличные модели и приходят к решительно различным результатам.

Очевидно, что исходя из статьи 7 Федерального Закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» эксперт независим в выборе используемых методик при исследовании. При этом существующие в настоящее время методики ученых-экономистов, создаются для иных целей, которые не являются экспертными, например для инвесторов, чтобы иметь возможность оценить финансовое состояние предприятия и принять определенные решения. Тем не менее для целей судебной экономической экспертизы данное разнообразие моделей и, соответственно, результатов является недопустимым.

Вследствие неимения единых паспортизированных методик судебных экономических экспертиз рушатся принципы объективности, всесторонности судебных исследований. В виду этого является необходимым разработать в Российской Федерации единую систему методик осуществления судебных экономических экспертиз, которая устранила бы имеющиеся разногласия.

Еще одной проблемой при производстве судебных экономических экспертиз является проблема с обеспеченностью информацией.

При проведении экспертиз эксперты чаще всего анализируют следующие материалы:

---

[21] Патласов О. Ю., Сергиенко В. Ю. Множественный дискриминантный анализ в моделях прогнозирования банкротства Альтмана: интерпретация и ограничения использования // Экономический анализ. 2017. № 1. С. 79.

1. Первичные учетные документы, отражающие факты реализации хозяйственных операций. Например, накладная, счет, счет-фактура отображают отгрузку товара, а платежное поручение и выписка банка — факт оплаты по данной конкретной отгрузке товара. Такой вид объектов представляется наиболее востребованным в экспертной практике.

2. Регистры учета, содержащие уже обобщенных и систематизированных фактов о совокупности однородных хозяйственных операций за конкретный отрезок времени. В том случае, если судом или следователем не определена их недостоверность, для оптимизации временных затрат является целесообразным смотреть на данные регистров. В учетных регистрах тоже можно отыскать сведения о состоянии имущества и обязательств хозяйствующего субъекта.

3. Бухгалтерская отчетность организации, содержащая обобщенные данные о совокупности проведенных за отчетный период хозяйственных операций, состоянии имущества и обязательств хозяйствующего субъекта. Чаще всего она востребована тогда, когда в задачу эксперта включено установление финансового состояния исследуемого предприятия, анализ динамики определенного финансового показателя или группы показателей, или определения соответствия порядка формирования той или иной конкретной строки отчетности требованиям законодательства.

4. Иные документы, например договоры и деловая переписка между хозяйствующими субъектами. Такой вид объектов исследования показывает содержание хозяйственных операций. Например, без договора в большинстве случаев нет возможности определить такую значимую качественную характеристику операции, как наименование собственника товара, так как в первичных учетных документах имеет место фигурировать только наименование агента. В то же самое время следует понимать вспомогательный характер конкретного вида объектов. Без обеспечения учетной документации ссылаться на иные документы нельзя, так как в данном конкретном случае у

эксперта не будет информации о фиксации факта осуществления хозяйственных операций.

5. Налоговые декларации, которые содержат информацию о сформированных налоговых базах, которые применяют налоговые ставки и определенных суммах налогов. По большей части налоговые декларации применяются при решении задач налоговой экспертизы, вместе с тем в ряде особых случаев сведения о формировании налоговых баз может использоваться в процессе бухгалтерских, а также финансово-аналитических и финансово-кредитных экспертиз.

6. Иные материалы уголовного дела – материальные носители информации, данных о закономерностях, вводящихся в экспертную задачу следователем, как исходные сведения.

В исчерпывающий перечень других материалов уголовного дела, при должном выполнении требований которых, могут расцениваться, как специфический вид объектов исследования, включают в себя: «черновые записи», протоколы допросов участников уголовного судопроизводства, заключения экспертов других специальностей.

Чаще всего эксперты-экономисты исследуют только документы из первых пяти пунктов, так как закономерности образования отображаемых в них сведений входят в его круг специальных знаний.

У эксперта-экономиста отсутствуют знания, а также методы и соответствующие полномочия осуществлять исследования иных материалов уголовного дела. В то же самое время происходят ситуации, при которых в предъявленной учетной информации отсутствуют реальные сведения об исследуемых фактах финансово-хозяйственной деятельности, имуществе и обязательствах конкретного исследуемого лица или отсутствуют сведения, принятие к сведению которых значительно изменяет экономическое содержание представленных обстоятельств финансово-хозяйственной деятельности. В таких случаях большое влияние на выводы эксперта имеет конкретно шестая категория документов.

Таким образом, в рамках перспективных научно-практических исследований в вопросах судебно-экономической экспертизы можно сделать следующий вывод, что назрела необходимость обеспечения судебно-экономической экспертизы единым понятийным аппаратом, единообразной классификацией, единой для всех экспертов, отвечающей современным экономическим реалиям, должна быть регламентация основных экспертных методик производства судебных экономических экспертиз.

3.2. Перспективы развития судебно-экспертной деятельности при производстве судебных экономических экспертиз и исследований

Экономические экспертизы – это довольно молодой род судебных экспертиз, которые принимают все более весомое значение в определении объективной стороны экономических преступлений. Усложнение общественных экономических отношений, появление и совершенствование экономического инструментария усложняют способы осуществления противоправной деятельности. Нарушения в финансово-хозяйственной деятельности организаций, при ведении бухгалтерского учета и уклонение от уплаты налогов делаются все более изощренными и лучше маскируются. В судебной и следственной практике гораздо чаще случается необходимость в применении различных видов судебных экономических экспертиз, которые позволяют сформировать основательную доказательственную базу.

Развитие судебной экономической экспертизы происходит за счет углубления, расширения, конкретизации, постепенном формировании теоретических основ экономических исследований, обусловленных накопленным эмпирическим материалом, т.е. экспертной практикой, которая, в свою очередь, сообразуется с потребностями правоприменителя. С другой стороны, развитие материнских наук также способствует выработке и

внедрению новых подходов к пониманию сути судебной судебно-экономической экспертизы, совершенствованию и актуализации ее методов.

Самое существенное, кардинальное влияние на теоретическую базу судебной судебно-экономической экспертизы и ее практику, понимание ее задач и возможностей оказали политические и экономические преобразования, произошедшие в нашей стране в конце XX века, поскольку данная экспертиза тесно связана и напрямую зависит от общественных отношений, изменяется вместе с ними.

Свободный рынок, многообразие форм собственности, конкуренция, возможность осуществлять предпринимательскую деятельность без указания «сверху», на свой риск, но с несением определенной ответственности перед контрагентами, наемным персоналом, государством, появление новых видов экономических правонарушений, рост числа спорных экономических вопросов в отношениях хозяйствующих субъектов обусловили потребность в различных формах применения специальных экономических знаний, привели к пониманию необходимости нового актуального взгляда на судебные исследования в данной области. Но объективная особенность любой судебной экспертизы заключается в том, что ее теоретическая база вырабатывается только после накопления и осмысления определенного объема практического материала.

В итоге после проведенных социальных, политических и экономических реформ образовался существенный недостаток, пробел в научном обосновании и методическом обеспечении судебно-экономической экспертизы. Надо отметить, что за прошедшие 30 лет было издано достаточно большое количество научных работ, учебных и методических материалов по данной тематике, однако их основная часть, содержит не вполне корректные, спорные, а в ряде случаев и неправильные положения.

Некоторые книги представляют собой компиляцию, не слишком удачно составленную из различных источников, причем без понимания смысла исходных текстов и зачастую даже без указания первоисточника. Иногда

встречаются «труды», в главах которых слова аудит, аудиторская проверка, аудитор просто заменяются на бухгалтерская (экономическая) экспертиза, эксперт-бухгалтер, и всё выдается за учебник, методическое пособие по судебной бухгалтерской (экономической) экспертизе.

Другие книги содержат перепечатки устаревших тезисов, которые потеряли свою актуальность (например, отсылки к планово-экономической экспертизе), или положения, уже не разделяемые абсолютным большинством практикующих судебных экспертов-экономистов (например, возможность вынесения экспертом суждения о правильности актов ревизии, решение вопросов о недостаче товарно-материальных ценностей, факте ущерба, выявлении ответственных за них лиц).

Основная причина этого, на наш взгляд, заключается в том, что авторы таких «трудов» не являются профессиональными судебными экспертами и излагают свои представления о судебной экономической экспертизе, не вполне владея теоретическим и практическим материалом, не видя разницы между различными формами применения специальных экономических знаний, не понимая процессуальных особенностей данной области деятельности. Это приводит к тому, что у части пользователей такой сомнительной информации, включая студентов, правоприменителей и лиц, привлекаемых к производству судебных экспертиз не на постоянной основе, складывается ошибочное представление о судебной экономической экспертизе, направлениях ее развития, возможностях, особенностях назначения и производства, пределах компетенции эксперта экономиста, применяемых методах исследования и т.п.

Перечисленное, в свою очередь, негативно влияет на уровень подготовки будущих специалистов, правильность оценки и восприятие выводов эксперта, качество выполняемых экспертных исследований, а значит, и на уровень судопроизводства в целом.

Причем следует оговориться, что высказывание и обсуждение спорных и неоднозначных идей, частных мнений в различных статьях, докладах на

конференциях, семинарах, круглых столах является нормальным явлением и даже необходимой практикой, поскольку служит именно развитию теории и практики экспертизы, а в дискуссиях вырабатывается общее понимание многих вопросов. Однако полагаем, что в учебных изданиях такой подход недопустим. Они должны содержать те положения, которые признаны профессиональным экспертным сообществом и проверены практикой. Организация постоянных дискуссионных площадок, создание учебной литературы, выработка практических рекомендаций, не входящих в противоречие с современным процессуальным законодательством, положениями теории судебной экспертизы, учитывающих мнение профессиональных судебных экспертов и сложившуюся экспертную практику, будет способствовать формированию и развитию теории судебной судебно-экономической экспертизы, адекватной требованиям времени, совершенствованию практики производства экономических исследований, повышению научной обоснованности ее методического обеспечения. И всё это вполне отвечает современным мировым трендам судебно-экспертной деятельности, направленным на ее гармонизацию с лучшими международными практиками, переходу на новый прогрессивный уровень использования специальных знаний[22].

Тенденции развития судебной судебно-экономической экспертизы несколько отличаются от направлений совершенствования других родов судебных экспертиз. Данное обстоятельство объясняется вполне объективными причинами: криминалистические исследования базируются на положениях естественных наук, таких как физика, химия, биология и др., которые, в свою очередь, не имеют национального деления, а национальные экономики и системы учета – реально существующий факт.

Поэтому экономическая экспертиза в своей теоретической части в большей степени должна развиваться именно в направлении выработки

[22] Смирнова С.А., Усов А.И. Повышение научной обоснованности методического обеспечения судебной экспертизы – один из важнейших международных трендов // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. Том 12. № 2. С. 11.

единообразного понимания ее существа, четкого обозначения ее возможностей и пределов компетенции исполнителя, совершенствования и унификации терминологического аппарата, научной обоснованности методических подходов экспертного исследования, повышения достоверности заключения эксперта и его выводов.

Серьезное внимание надлежит уделить и проблеме предотвращения экспертных ошибок, что актуально для любой экспертизы. Исключить вероятность различных просчетов, оплошностей, упущений полностью невозможно, но минимизировать ее – задача крайне важная.

В практическом плане важно повышать уровень профессиональной компетенции и квалификации судебных экспертов-экономистов, работающих как в государственных, так и в негосударственных экспертных учреждениях. Как отмечал А.Р. Шляхов[23], эксперты по определению должны быть компетентными в решении вопросов, составляющих предмет рода, вида их экспертизы, но такой опыт нарабатывается не сразу, а с течением времени. При этом личная компетенция эксперта расширяется и углубляется, когда он участвует в различных методических разработках, проводит научные исследования, а также знакомится с мнениями других лиц по выбранной и смежной тематике. Современные тенденции в этой области следующие.

В ряде российских вузов на протяжении многих лет идет подготовка студентов по направлению «Судебная экспертиза» и читается курс по экономическим (бухгалтерским) исследованиям. Качество подготовки выпускников в сильнейшей степени зависит от того, насколько сами преподаватели имеют адекватное представление о данной области деятельности, какие у них практические навыки.

Действующие эксперты-экономисты – сотрудники системы судебно-экспертных учреждений Минюста России, помимо предварительного получения необходимого профильного высшего образования, уже на рабочем месте в обязательном порядке проходят обучение и после сдачи экзаменов по

[23] Шляхов А.Р. Труды по судебной экспертизе. М: Наука, 2016.

различным дисциплинам получают диплом о профессиональной переподготовке по экспертным специальностям 17.1 «Исследование записей бухгалтерского учета», 18.1 «Исследование показателей финансового состояния и финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта».

Перечисленное не освобождает их от обязанности периодически подтверждать свой профессиональный уровень перед экспертно-квалификационной комиссией. Экспертно-криминалистические учреждения МВД России обеспечены выпускниками ведомственных учебных заведений, а кроме того, проводят мероприятия по повышению квалификации своих сотрудников.

Что же касается негосударственных судебных экспертов, то их ряды пополняются различными специалистами, чей уровень подготовки весьма различается, общие подходы к повышению профессионализма и квалификации отсутствуют. Одним из возможных способов восполнения такого пробела можно назвать сертификацию компетентности лиц, обладающих специальными экономическими знаниями, которые вовлечены в сферу производства судебных экспертиз. В настоящее время такая сертификация проводится на добровольной основе и самыми разными организациями, что не всегда дает гарантию надлежащего качества подготовки сертифицированного специалиста.

Полагаем, что деятельность по сертификации должна быть упорядочена, проводиться на основе единого подхода и компетентными лицами, возможно, авторитетными представителями различных государственных и негосударственных экспертных учреждений.

Особенно актуальным развитие и совершенствование теории и практики судебной судебно-экономической экспертизы представляется в силу изменений, которые имеют место в современном мире. Преступность, в том числе и экономическая, выходит далеко за пределы границ одной страны и становится транснациональной. Расширяется международное экономическое

сотрудничество, и экономические договоры связывают нашу страну со многими другими. Это вызывает необходимость взаимодействия судебных экспертов-экономистов разных стран, а также остро ставит вопросы об обеспечении качества судебно-экспертной деятельности, понимании логики действий эксперта и доверии к результатам (выводам) экспертизы, в частности, при проведении комплексных исследований по экономическим преступлениям или спорам, затрагивающим интересы представителей нескольких государств[24].

Повышение раскрытия и расследования преступлений является основополагающим направлением деятельности правоохранительных органов в Российской Федерации. Международное сотрудничество в области судебно-экспертной деятельности, выступающее определённым реализующим звеном формирования доказательственной базы, имеет несомненно положительные результаты. Процессами глобализации затронута и преступность, поэтому использование прогрессивного положительного опыта правоохранительных органов иностранных государств так важно в рамках международного сотрудничества и выступает закономерным результатом интернационализации[25]. Развитие и укрепление международных отношений в области судебно-экспертной деятельности представляет собой активную развивающуюся систему, состоящую из задач, целей и стратегических планов.

Стратегические планы в области судебно-экспертной деятельности на международном уровне в своей основе базируются на международных законах, соглашениях, условиях и деятельности государств в данном направлении. Так, иностранный опыт стратегического планирования не менее важен при разработке судебно-экспертного сотрудничества. В качестве примера можно привести США, а именно штат Вашингтон. На совете по

---

[24] Виноградова М.М., Бондарь Н.Н. Судебные экономические экспертизы: проблемы международного взаимодействия и пути их решения // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Том 13. № 1. С. 115.

[25] Иванова Е. С. Повышение эффективности правоприменительной деятельности за счёт использования прогрессивного положительного опыта уголовно-процессуального законодательства иностранных государств как закономерный результат глобализации // Журнал правовых и экономических исследований. 2017. № 3. С.43.

судебной экспертизе в 2019 году был определён стратегический план на 2 года вперед. Этот план разрабатывался и основывался на деятельности судебно-медицинских служб. Результатом стратегического планирования явилось повышение квалификации сотрудников, модернизация лабораторий и процедур идентификаций. Что безусловно оказало позитивное влияние на раскрываемость преступлений.

В 2018 году Ирландия также приняла указанную программу, рассчитанную на 3 года. В ней, помимо проектов, планов по усовершенствованию судебной экспертизы, развития и создания базы ДНК и ряда других организационных событий, предполагалось и планировалось дальнейшее развитие в данной области на международном уровне.

Следует указать, что в мире функционируют большое количество международных судебно-экспертных учреждений и ассоциаций, однако не во всех организациях членами являются представители России. Членство в таких организациях, несомненно, поспособствовало бы освоению зарубежного опыта, внедрению современных достижений науки и техники[26]. В этой связи следует отметить «Международный судебно-экспертный стратегический альянс», начавший свою работу в 2007 году и объединивший ряд экспертных учреждений, лабораторий США, Иберо-Американскую академию криминалистики и судебной экспертизы, Австралийскую и Азиатскую сеть экспертных учреждений и другие. В ходе его работы был подписан меморандум, предусматривающий сотрудничество между странами в судебно-экспертной деятельности: объединение научно-технических ресурсов, обмен специальными знаниями, методиками и технологиями.

Отдельно решался вопрос о взаимодействии и создании экспертных организаций в развивающихся странах, в помощи другим международным учреждениям. В России в настоящий период по примеру данной международной организации сформирована Государственная программа

[26] Парамонова Г. В., Иванова Е. С. Обзор международных судебно-экспертных учреждений // Вестник криминалистики. 2016. С. 39.

«Юстиция» на 2013– 2020 гг., функционирующая с 2013 года, которая предусматривает развитие международного сотрудничества, прохождение по международным стандартам аккредитации отдельных видов экспертных исследований. Данные мероприятия имеют большое значение для всех экспертных учреждений России. Ряд вопросов, связанных с сертификацией, стандартизацией, аккредитацией лабораторий и другие, находят отклик в ряде документов международных организаций, осуществляющих судебно-экспертную деятельность, в ходе международных конференций по данным направлениям.

Основными целями формирования и развития международного сотрудничества можно выделить «повышение эффективности судебно-экспертной деятельности и качества судебных экспертиз в Российской Федерации, создание благоприятных условий для международного обмена научными достижениями и практическим опытом в данной области». Задачи международного сотрудничества тесно перекликаются с поставленными целями и помогают в их реализации. Среди них можно отметить тесное взаимодействие и сотрудничество в области судебно-экспертной деятельности как различных организаций данного направления, так и образовательных организаций, участие во внедрении международных стандартов, создание информационных баз в данной области, укрепление авторитета России и другие.

Необходимо указать, что международное сотрудничество в сфере судебно-экспертной деятельности направлено на интеграцию положительного опыта в данной сфере. Данное взаимодействие будет способствовать дальнейшей выработке и совершенствованию имеющихся экспертных методик, поиску инновационных путей решения экспертных задач, обмену опытом по научным достижениям в экспертной области.

Кроме того, Россия присоединяется и ратифицирует международные договоры, соглашения, как регламентирующие правила реализации

экономических интересов участников внешнеэкономических отношений, так и ставящие заслон интернациональной преступности.

Так, в связи с участием России в реализации мероприятий в рамках международной системы противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, остро встала необходимость в повышении эффективности экспертного сопровождения уголовных дел по преступлениям указанной категории.

В настоящее время началась активная проработка данного вопроса, в которой принимают участие компетентные сотрудники различных организаций, в том числе ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, ЭКЦ МВД России, Росфинмониторинга и др., был предложен ряд шагов для обеспечения развития национальной системы противодействия легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем.

В декабре 2018 года был проведен совместный межведомственный семинар, посвященный указанной тематике, в ходе которого обсуждались сложности, возникающие при адаптации международных стандартов по противодействию отмыванию преступных доходов, обозначены границы компетенции сотрудников различных ведомств, намечены пути дальнейшего взаимодействия для обеспечения комплексного подхода в решении поставленных задач, в том числе в разработке экспертных методик. Мы полагаем, что именно таким способом – совместными согласованными усилиями квалифицированных специалистов и надлежит развивать теорию и совершенствовать практику судебной судебно-экономической экспертизы .

На сегодняшний момент судебно-экономическая экспертиза представляет собой разновидность экспертиз, основой которой является совокупность знаний в области экономики и экономических наук. К таким наукам относятся бухгалтерский учет, налоговый учет, аудит, контроль и ревизия, финансовый учет и др.

Именно с помощью данного вида экспертизы устанавливаются факты совершения финансово-хозяйственных операций и наличие или отсутствие

денежных средств, а также используется анализ различных экономических показателей.

Проблема развития судебно-судебно-экономической экспертизы в рамках расследования экономических преступлений состоит в том, что в настоящее время не существует единой классификации видов данной проверки. Это ведет к тому, что следователям, которые не разбираются в тонкостях бухгалтерского учета или, например, финансового учета, в большинстве случаев трудно назначать необходимую для расследования экономическую экспертизу.

К тому же отсутствие каких-либо единых критериев разграничения судебно-экономической экспертизы от любой другой, также является неким препятствием при выстраивании процесса расследования в правоохранительных органах.

В Российской Федерации одним из наиболее распространенных видов судебно-судебно-экономической экспертизы является судебно-бухгалтерская экспертиза. Практика свидетельствует о том, что следственные работники чаще принимают решение о назначении именно ее при расследовании экономических преступлений.

Поэтому важно, чтобы люди, занимающиеся расследованием таких дел, имели знания минимума различных экономических наук.

Умение правильно ставить вопросы перед экспертом является одной из главных задач. Ведь именно правильно сформулированные вопросы позволяют эксперту качественно провести судебно-экономическую экспертизу. Также необходимо предоставлять полную и достоверную информацию и документацию судебному эксперту. Поэтому следователям необходимо знать хотя бы основы бухгалтерского учета, для того чтобы материалы, которые будут направляться эксперту, были качественно оформлены, а вопросы были сформулированы так, чтобы эксперт смог на них ответить. Именно это и будет являться той основой, с помощью которой

следователь сможет на основании представленной информации раскрыть то или иное экономическое преступление.

Следующей перспективой развития судебной экспертизы можно отметить – совершенствование развития компьютерных технологий. На современном этапе общественного развития компьютерные технологии используются во всех сферах жизни общества.

На данный момент компьютеризация и информатизация судебно-экспертной деятельности имеет важное значение. Разнообразная по содержанию и форме судебно-экспертная деятельность невозможна без использования массивных баз данных, а также средств компьютерной техники для их хранения и обработки. Исходя из этого, основная цель использования информационных технологий и средств компьютерной техники в судебно-экспертной деятельности – это повышение эффективность механизмов анализа и скорости обработки информации. Использование современных технологий в судебной экспертизе определяется также и возможностью автоматизации процессов экспертного исследования, которые раньше выполнялись экспертами вручную, что позволяет облегчить решение большого количества задач, сэкономить время и наглядно визуализировать результаты экспертного исследования.

В тоже время компьютерные технологии предоставляют широкие возможности в использовании информационных ресурсов.

Кроме того, в Российской Федерации на сегодняшний день активно развивается автоматизация систем управления и проверки бухгалтерской отчетности, то есть создаются компьютерные программы, которые помогают провести анализ правильности составления первичных документов, регистров учета, а также других нормативных документов предприятия. Кроме того, модернизируются методологические основы общей теории судебной экспертизы, выходит на новый уровень экспертная техника, экспертная тактика, а также методика экспертного анализа отдельных видов преступлений. Например, сейчас ведется разработка программы «Методика

расчета чистых активов предприятия при упрощенной системе налогообложения».

Таким образом, можно сказать, что на экономическую преступность в РФ влияет ряд факторов и снижение данного правонарушения возможно только при активном развитии всех направлений предотвращения и предупреждения преступлений, одним из которых и является судебно-экономическая экспертиза. На данный момент в России проводятся активные научно-методические разработки в сфере судебно-экономической экспертизы, что в будущем позволит вести более полный и плодотворный мониторинг преступлений в экономике и снизить этот вид правонарушений до минимума.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Понятие судебной экспертизы раскрывается в ст. 9 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 31.05.2001 № 73-ФЗ. «Судебная экспертиза - предусмотренное законодательством Российской Федерации о судопроизводстве процессуальное действие, включающее в себя проведение исследований и дачу заключения экспертом по вопросам, требующим специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла». Сегодня можно с уверенностью рассматривать судебную экспертизу как самостоятельное направление юридической науки с различными междисциплинарными связями.

Судебная экономическая экспертиза:

- является источником доказательственной информации. Средство проверки и уточнение уже имеющихся доказательств по делу;
- помогает выяснить происхождение и причинные связи отдельных фактов, признаков и механизм их образования;
- устанавливает факты и состояния, имеющие значение для раскрытия преступлений;
- дает правильную юридическую интерпретацию расследуемого правонарушения;
- дает возможность выявить причины и условия совершения экономических преступлений.

Большую роль играет проведение судебных экономических экспертиз и в профилактике преступлений – лица, проводящие экспертизы, выявляются условия и причины, предшествующие совершению преступления.

Судебная экономическая экспертиза является важным процессуальным действием, которое состоит в исследовании вещественных доказательств и иных материалов экспертами для установления фактического состояния и обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного решения дела, возникшего в процессе правоотношений.

Единой классификации судебных экономических экспертиз в настоящее время нет ни в теории, ни в практике. Имеется определенное количество подходов к классификации родов и видов судебной экономической экспертизы. И этот вопрос тоже необходимо решать в перспективе.

Таким образом, судебная экономическая экспертиза – это своего рода инструмент для оказания содействия всем лицам, проводящим дознание, следователям для установления обстоятельств дела и судьям для вынесения объективного приговора.

Основная функция судебной экономической экспертизы состоит в том, чтобы дать необходимые ответы на вопросы, поставленные судом или другими участниками судебного процесса. Данные вопросы требуют специализированные и узконаправленные знания в различных областях экономики, но выходящие за рамки юриспруденции. С каждым днем расширяется спектр преступности в области экономики, выявляется криминализация экономических отношений и существует реальная угроза национальной экономической безопасности.

Ключевой задачей судебно-судебно-экономической экспертизы является установление фактических обстоятельств финансово-хозяйственной деятельности организации или предпринимательской деятельности физического лица, а именно:

- выполнение (невыполнение) требований законодательства о бухгалтерском учете при отражении финансово-хозяйственной деятельности или отдельных финансово-хозяйственных операций в бухгалтерском учете и отчетности предприятий и организаций;
- отражение (неотражение) в бухгалтерском учете и отчетности предприятий и организаций финансово-хозяйственной деятельности или отдельных финансово-хозяйственных операций;
- выполнение (невыполнение) требований законодательства о налогах и сборах по исчислению предприятиями и организациями налогов и других обязательных платежей;

- целевой характер использования средств и др.

Проблема развития судебно-экономической экспертизы в рамках расследования экономических преступлений состоит в том, что в настоящее время не существует единой классификации видов данной проверки. Это ведет к тому, что следователям, которые не разбираются в тонкостях бухгалтерского учета или, например, финансового учета, в большинстве случаев трудно назначать необходимую для расследования экономическую экспертизу.

К тому же отсутствие каких-либо единых критериев разграничения судебно-экономической экспертизы от любой другой, также является неким препятствием при выстраивании процесса расследования в правоохранительных органах.

В Российской Федерации одним из наиболее распространенных видов судебно-экономической экспертизы является судебно-бухгалтерская экспертиза. Практика свидетельствует о том, что следственные работники чаще принимают решение о назначении именно ее при расследовании экономических преступлений.

Поэтому важно, чтобы люди, занимающиеся расследованием таких дел, имели знания минимума различных экономических наук.

Умение правильно ставить вопросы перед экспертом является одной из главных задач. Ведь именно правильно сформулированные вопросы позволяют эксперту качественно провести судебно-экономическую экспертизу. Также необходимо предоставлять полную и достоверную информацию и документацию судебному эксперту. Поэтому следователям необходимо знать хотя бы основы бухгалтерского учета, для того чтобы материалы, которые будут направляться эксперту, были качественно оформлены, а вопросы были сформулированы так, чтобы эксперт смог на них ответить. Именно это и будет являться той основой, с помощью которой следователь сможет на основании представленной информации раскрыть то или иное экономическое преступление.

Таким образом, в рамках перспективных научно-практических исследований в вопросах судебно-экономической экспертизы необходимо обеспечить судебно-экономическую экспертизу единым понятийным аппаратом, единообразной классификацией, единой для всех экспертов, отвечающей современным экономическим реалиям, регламентировать основные экспертные методики производства судебных экономических экспертиз.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ) : принята всенародным голосование 12 декабря 1993 года // СПС «Консультант плюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // // СПС «Консультант плюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/

3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // СПС «Консультант плюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : [Электронный ресурс] : от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // СПС «Консультант плюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : [Электронный ресурс] : от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // СПС «Консультант плюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/

6. Федеральный закон : [Электронный ресурс] : от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/

7. Приказ Минфина России : [Электронный ресурс] : от 29.07.1998 № 34н (ред. от 11.04.2018) «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации»// СПС «Консультант плюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/

8. Приказ МВД России: [Электронный ресурс] : от 29.06.2005 № 511 (ред. от 27.06.2019) «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»)» // СПС «Консультант плюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/

9. Приказ Минюста России : [Электронный ресурс] : от 27.12.2012 № 237 (ред. от 13.09.2018) «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» // СПС «Консультант плюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/

10. Барышева С.Ю., Шевелева Л.А. Судебная экономическая экспертиза. Учебное пособие для студентов, обучающихся по специальности «Экономическая безопасность» [Текст] / С.Ю. Барышева, Л.А. Шевелева. – Саратов : Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016. – 168 с.

11. Мишин А.В. Судебная экспертиза. Учебно-методическое пособие [Текст] / под ред. А.Ю. Епихина. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2016. – 112 с.

12. Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов. Научно-практическое пособие [Текст] / под ред. Т.В. Аверьяновой, В.Ф. Статкуса. – М.: Изд-во Юрайт, 2017. – 163 с.

13. Россинская, Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе [Текст] / Е.Р. Россинская - 3-е изд., доп. – М.: НОРМА: ИНФРА-М, 2011. – 736 с.

14. Россинская Е.Р. Экспертиза в судопроизводстве. Учебник для бакалавров [Текст] / Россинская Е.Р., Зинин А. М., - М.: Проспект, 2016, - 336 с.

15. Сорокотягин, И. Н. Судебная бухгалтерия. Учебник для бакалавриата и специалитета [Текст]/ И. Н. Сорокотягин, Л. К. Безукладникова, Д. А. Сорокотягина ; под редакцией И. Н. Сорокотягина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 284 с.

16. Шляхов А.Р. Труды по судебной экспертизе [Текст] /А. Р. Шляхов - М: Наука, 2016. - 567 с.

17. Вахидов С.Т. Судебная финансово-кредитная экспертиза: предмет, объект, задачи [Текст] / Вахидов С.Т. // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина, 2018. – С. 163

18. Виноградова М.М. Судебные экономические экспертизы: проблемы международного взаимодействия и пути их решения [Текст] / Виноградова М.М. Бондарь Н.Н. // Теория и практика судебной экспертизы. 2018 - Том 13. № 1. - С. 115–120.

19. Дьяконова О.Г. Вопросы назначения судебной экспертизы в гражданском процессе [Текст] / Дьяконова О.Г. // Судебная экспертиза. 2019 - №4. - С. 31-39.

20. Иванова Е. С. Повышение эффективности правоприменительной деятельности за счёт использования прогрессивного положительного опыта уголовно-процессуального законодательства иностранных государств как закономерный результат глобализации [Текст] / Иванова Е.С. // Журнал правовых и экономических исследований, 2017. - № 3. - С. 40–43.

21. Голикова В. В. Предмет, объекты и задачи судебной налоговой экспертизы расчетов с бюджетом по налогу на добавленную стоимость [Текст] / Голикова В.В. //Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2018 - С. 54

22. Парамонова Г. В. Обзор международных судебно-экспертных учреждений [Текст] / Г. В. Парамонова, Иванова Е. С. // Вестник криминалистики. - 2016. - № (58). - С.38–43.

23. Патласов О.Ю. Множественный дискриминантный анализ в моделях прогнозирования банкротства Альтмана: интерпретация и ограничения использования [Текст] / Патласов О. Ю., Сергиенко В. Ю. // Экономический анализ. 2017. - № 1. - С. 79-80

24. Смирнова С.А. Повышение научной обоснованности методического обеспечения судебной экспертизы – один из важнейших международных трендов [Текст] / Смирнова С.А., Усов А.И. // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. - Том 12. № 2. - С. 11–17.

25. Тимохина М.И. Роль и значение судебных экспертиз в расследовании преступлений экономической направленности [Текст] / Тимохина М. И. // Научный электронный журнал Меридиан. – 2019. – №12 (30). – С. 234-236