СОДЕРЖАНИЕ

Введение 3
1 Теоретические основы комплексной оценки финансового состояния предприятия, находящегося в процедуре банкротства 7
1.1 Процедуры банкротства как инструмент антикризисного управления 7
1.2 Методы и приемы анализа финансового состояния 14
1.3 Методики оценки вероятности банкротства 33
1.4 Подходы к проведению оценки финансового состояния предприятия, находящегося в процедуре банкротства 40
2 Методические аспекты комплексной оценки предприятия, находящегося в процедуре банкротства 46
2.1 Проблемы оценки финансового состояния предприятия, находящегося в процедуре банкротства 46
2.2 Проверка наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства 50
2.3 Этапы проведения комплексной оценки финансового состояния предприятия находящегося в процедуре банкротства 54
3 Анализ показателей финансового состояния ООО «Барлакский Бетонный Завод», находящегося на стадии банкротства 66
3.1 Организационно-экономическая характеристика 66
3.2 Анализ платежеспособности и финансовой устойчивости 81
3.3 Оценка ключевых показателей финансово-хозяйственной деятельности 89
Заключение 94
Список использованных источников 101
Приложения 114

Введение

Современным экономическим условиям присущи негативные экономические явления, в частности общие тенденции развития процессов банкротства организаций характеризуются непредсказуемыми скачками роста просроченной задолженности. Статистика показывает неутешительную динамику по числу организаций, признаваемых банкротами.

В процессе осуществления финансово-хозяйственной деятельность любая организации в определенный момент времени может испытывать кризисные явления, финансовые и экономические проблемы, которые при низком уровне эффективности управления организацией и нерациональной финансовой политике могут привести к банкротству. Проблема банкротства организаций на сегодняшний день является наиболее значимой и важной, поскольку выявление кризисных явлений на ранней стадии и правильная диагностика банкротства способствует разработке мероприятий, направленных на стабилизацию ситуации и преодоления кризиса.

Нестабильность российской экономики, характеризующая задержкой платежей, снижением инвестиционной активности, неполной загрузкой производственных мощностей, снижение покупательной способности и реальных доходов граждан привело к росту количества организаций либо ставших банкротами, либо находящимися в предбанкротном состоянии. Поэтому первостепенное значение на сегодняшний день приобретает прогнозирование вероятности банкротства организации, так как своевременная диагностика позволяет разработать комплекс мероприятий, способствующих укреплению финансовой устойчивости и платежеспособности, обеспечению стабильности организации.

При этом в ряде случаев на практике осуществляется фиктивное либо преднамеренное банкротство. Идея искусственным образом подвести организацию под банкротство, получив тем самым возможность отсрочки уплаты долгов и сокрытия возможных нарушений, а также стремление к

личному обогащению управленческого персонала часто выглядит привлекательной, что приводит к использованию различных мошеннических схем.

Актуальность выбранной темы магистерского исследования обусловлена в первую отсутствием отвечающей современных экономическим условиях методики анализа финансового состояния организации, находящейся в процедуре банкротства, которая бы обеспечивала в конечном счете разработку мер по стабилизации ситуации и укреплению финансового состояния. Кроме того на сегодняшний день разработано значительное количество методик оценки вероятности банкротства, как зарубежных, так и отечественных авторов; при этом зачастую результаты использования нескольких методик дают противоречивые итоги, фактически они не всегда отражают реальную ситуацию и также не позволяют разработать комплекс мероприятий направленных на улучшение положения организации.

Цель магистерского исследования заключается в систематизации теоретических, методических и практических подходов к комплексной оценке финансового состояния организации, находящейся в стадии банкротства.

Достижению указанной цели будет способствовать решение следующих задач:

– рассмотреть процедуры банкротства, методы и приемы анализа финансового состояния организации;

– провести сравнительный анализ методик оценки вероятности банкротства;

– рассмотреть существующие подходы к проведению оценки финансового состояния предприятия, находящегося в процедуре банкротства;

– исследовать проблемы оценки финансового состояния организации, находящейся в процедуре банкротства;

– рассмотреть особенности проверки наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства;

– выделить этапы проведения комплексной оценки финансового

состояния организации, находящейся в процедуре банкротства;

– дать организационно – экономическую характеристику исследуемой организации;

– проанализировать платежеспособность и финансовую устойчивость организации, находящейся в процедуре банкротства.

– оценить ключевые показателей показатели финансово-хозяйственной деятельности организации, находящейся в процедуре банкротства.

Объектом исследования выступает финансовое состояние организации, находящейся в процедуре банкротства.

Предметом исследования является методика комплексной оценки финансового состояния организации, находящейся в процедуре банкротства.

Объект наблюдения общество с ограниченной ответственностью «Барлакский Бетонный Завод».

Теоретическую основу магистерского исследования составили научные труды отечественных и зарубежных ученых посвященные вопросам анализа финансового состояния и оценки вероятности банкротства.

Информационную базу исследования составили нормативно-правовые акты России, посвященные вопросам проведения оценки финансового состояния неплатежеспособных организаций и банкротству, статистические данные и данные бухгалтерской финансовой отчетности организации.

В процессе написания диссертационного исследования применялись следующие научные методы: сравнение, синтез, анализ, наблюдение, формализации, статистические методы, горизонтальный и вертикальный анализ, коэффициентный анализ, стохастический анализ, факторный анализ и т.д.

В процессе исследования получены следующие результаты, характеризующие научную новизну диссертационного исследования и личный вклад автора:

– на основе изучения трактовок дефиниции «финансовое состояние», представленных в экономической литературе, уточнено это понятие;

– систематизированы методики оценки вероятности банкротства;

– проведена оценка финансового состояния организации, находящейся в стадии банкротства.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в обосновании возможности применения существующих методик для оценки вероятности банкротства организации, как исследуемой организацией, так и другими организациями.

Магистерская диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы (127 источников), 13 приложений, содержит 29 таблиц и 25 рисунков. Основной текст изложен на 112 страницах.

Во введении обоснована актуальность темы диссертационного исследования; определены цель и задачи; объект и предмет исследования; изложены научная новизна и практическая значимость результатов исследования. В первой главе исследованы теоретические основы комплексной оценки финансового состояния организации, находящейся в процедуре банкротства. В данной главе исследована сущность банкротства, его процедуры, методы и приемы анализа финансового состояния, исследованы методики оценки вероятности банкротства и подходы к проведению анализа финансового состояния.

Вторая глава посвящена исследованию методических аспектов комплексной оценки организации, находящейся в процедуре банкротства. В данной главе выявлены проблемы оценки финансового состояния организаций, находящихся в процедуре банкротства, представлен подход к выявлению признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, определены этапы проведения комплексной оценки финансового состояния, находящейся в стадии банкротства. В третьей главе проведен анализ финансового состояния организации, находящееся на стадии банкротства.

В заключении обобщены основные результаты проведенного исследования, сформулированы выводы и рекомендации по применению разработанных в диссертации положений.

1 Теоретические основы комплексной оценки финансового состояния предприятия, находящегося в процедуре банкротства

1.1 Процедуры банкротства как инструмент антикризисного управления

Для экономики любой страны, в том числе и России одним из важнейших вопросов был и остается вопрос банкротства. Сохраняющаяся нестабильность российской экономики, сопровождаемая задержкой платежей, низкой инвестиционной активностью приводит к кризисным явлениям на уровне организации. Актуальность вопросов признания юридических лиц несостоятельными подтверждается и неутешительной статистикой последних лет публикуемой Федресурсом. В таблице 1 представлена динамика количества российских организаций, признанных банкротами за 2011-2018 г.г.

Таблица 1 – Динамика банкротств организаций России

Год	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Количество организаций признанных банкротами	6650	10040	10762	12923	13044	12549	13541	13117

Данные таблицы показывают, что в целом за 2011-2018 г.г. количество организаций, признанных банкротами увеличивается практически в два раза. При этом позитивно оценивается их снижение в 2018 году по сравнению с 2017 годом на 427 организаций, что позволяет предположить возможность некоторой стабилизации ситуации. При этом в 2019 году ситуация ухудшается и за первый квартал число организаций признанных банкротом увеличилось на 1,9% относительно 4 квартала 2018 года и на 2,4% больше чем в 1 квартале 2018 года.

В сложившейся ситуации огромное значение приобретает прогнозирование вероятности банкротства организации в силу того, что своевременная диагностика позволяет выработать комплекс мероприятий,

направленных на стабилизацию ситуации, укрепления финансовой устойчивости и повышения платежеспособности и ликвидности.

Причины неудовлетворительного финансового состояния многих отечественных организаций являются результатом не только кризисных явлений в экономике страны и в мире в целом, они весьма разнообразны. Одной из причин неудовлетворительного состояния российских организаций является несбалансированность структур многих крупных промышленных организаций, которая осталась в наследство от административно-командной экономики, а также неполная загрузка производственных мощностей от 15 до 60%, при этом их содержание требует существенных накладных расходов. Для многих организаций их территориальное расположение основывалось не на экономических критериях, а на необходимости образования рабочих мест, что привело к тому, что для многих характерна удаленность от источников сырья и невысокий уровень свободы в выборе поставщиков. Кроме того, в современные экономические условия характеризуются невысоким уровнем кооперации, что также способствует ухудшению финансового состояния многих организаций [19].

Институт банкротства в странах с рыночной экономикой является неотъемлемой часть правовой системы. Первые ситуации, при которых невозможно оплатить товары или услуги, вернуть взятые в долг денежные средства возникли с появлением товарно-денежных отношений.

В России понятие банкротство приобрело популярность в 90-х годах XX века, что было обусловлено переходом на рыночную экономику. Термин «банкротство» является итальянским и состоит из двух частей banco – скамья и rotto – сломанный. Это обусловлено развитием в XIII–XIV веках в Италии ростовщичества. Ростовщики сидели за невысокими столиками со скамьями на площадях и выдавали купцам деньги под процент, если ростовщик не мог платить по своим долговым обязательствам из-за отсутствия средств, его скамью ломали.

Банкротство исторически появилось в XI-XII вв. в итальянских вольных

городах, когда были разработаны два критерия банкротства, представленные на рисунке 1 [39].

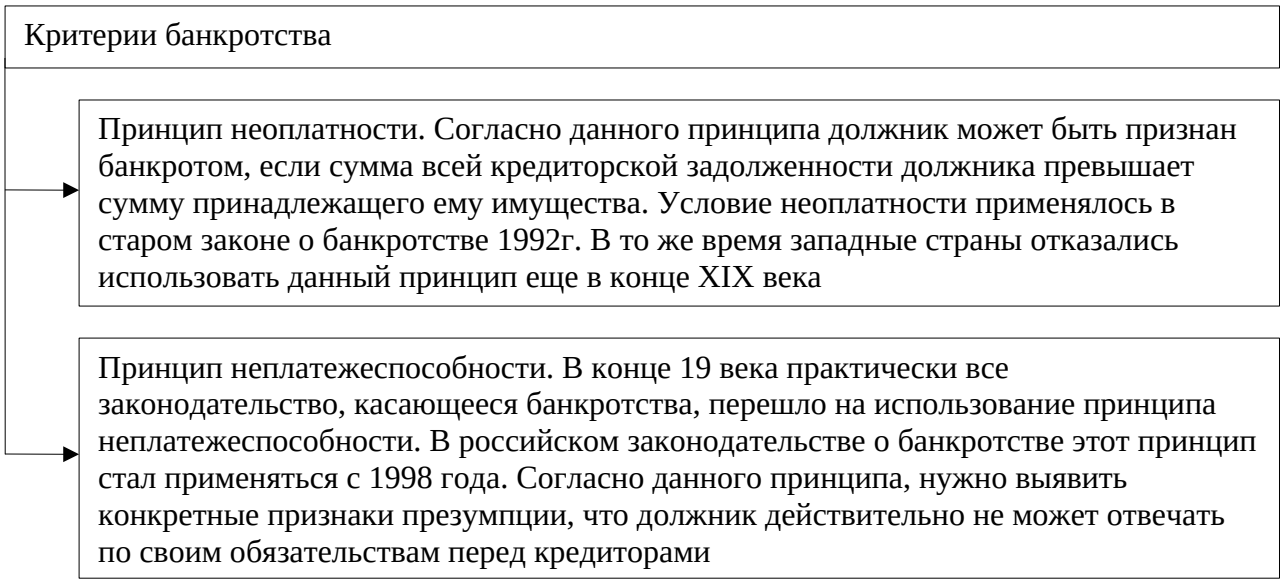


Рисунок 1 – Критерии банкротства

На сегодняшний день вопросам исследования сущности банкротства посвящено значительное количество трудов как ученых-юристов, так и ученых-экономистов. Такой высокий интерес с данному явлению обусловил появления значительного числа его определений, при этом имеет место и некоторая терминологическая путаница.

Неизбежным атрибутом рыночной экономики являются несостоятельность и банкротство. Однако до сих пор данные понятия не имеют определения, не вызывающего споров.

В России официальное определение банкротство введено Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ (ред. от 27.12.2018 с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019), в соответствии с которым под несостоятельностью (банкротством) понимается признанная арбитражным судом неспособность должника удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам в полном объеме[4]. Под денежными обязательствами должника понимаются его обязательства по выплате заработной платы и выходных пособий работающих и работавших ранее

сотрудников и иные обязательные обязательства, например по налогам и сборам, перед поставщиками и т.п. Анализ определения представленного в данном законе указывает на отождествление на законодательном уровне несостоятельности и банкротства.

Несмотря на то, что данное определение впервые было введено еще в редакции Закона о несостоятельности (банкротстве) предприятий от 19.11.1992 № 3929, то есть характеризуется солидным возрастом, в научной среде она продолжает вызывать споры. На официальном уровне отождествление указанных понятий произошло в Указе Президента РФ «О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применении к ним специальных процедур» от 14.06.1992 № 623, а в последующим во всех трех редакциях закона о банкротстве: 1992 года, 1998 года и 2002 года [43].

Однако на этот счет имеется и несколько иная позиция. Эти термины различались еще в дореволюционном законодательстве. Такой подход характерен и сейчас для ряда стран, например Франции. Кроме того, эти понятия необходимо различать и по мнению ряда ученых, в силу того что, являясь взаимозависимыми они все-таки характеризуются различным экономическим содержанием.

На сегодняшний день вопросам оценки и диагностики вероятности банкротства посвящено значительное количество трудов, разработано большое количество методик, при этом единообразного понимания сущности данной дефиниции не выработано. Проанализируем подходы различных ученых экономистов к определению сущности банкротства.

По мнению коллектива авторов А.А. Канке и И.П. Кошевой под банкротством организации понимается ее неспособность удовлетворять требования кредиторов в полном объеме по денежным обязательствам и(или) внести обязательные платежи в случае, если требования к должнику – юридическому лицу составляют в совокупности не менее 500 минимальных

размеров оплаты труда и они не погашены в течении трех месяцев [29].

По мнению мэтра экономической науки А.Д. Шеремета банкротством организации является ее неспособность погасить срочные обязательства и финансировать текущую операционную деятельность [23].

Д.А. Ендовицкий под банкротством организации понимает такое состояние организации, в котором она не способна по истечении трех месяцев исполнить требования кредиторов с даты, когда такие требования должны быть использованы [88].

Аналогичное мнение в отношении банкротства организации высказывает и Л.Н. Чечевицына, которая указывает, что это неспособность организации в силу отсутствия у нее средств платить по своим долговым обязательствам и финансировать свою текущую деятельность [71].

Таким образом, анализ представленных определений банкротства показывает, что практически все авторы привязывают его к невозможности платить по своим долгам, что в целом соответствует действующему в области банкротства законодательству. При этом интересным представляет подход А.Н. Гавриловой, которая под банкротством понимает результат негативного влияния как внешних так и внутренних факторов развития организации в рыночных условиях, зарождающихся в период финансового здоровья организации, если его не подкреплять постоянной аналитической работой, которая должна быть направлена на выявление и нейтрализацию этих негативных тенденций. Таким образом автором указывается, что банкротство не наступает одномоментно и спонтанно, более того причины его появляются еще на стадии финансовой стабильности организации. Кроме того, данным автором указывается, что банкротство является результатом влияния внешних и внутренних факторов [65]. В приложении А систематизированы определения банкротства и несостоятельности различных авторов.

Таким образом, мнения экономистов можно разделить на 2 направления: считающих, что банкротство представляет собой результат кризиса хозяйствующего субъекта и банкротство, как юридическая процедура, процесс

по признанию арбитражным судом предприятия неспособным удовлетворить требования кредиторов в полном объеме.

В процессе осуществления финансово-хозяйственной деятельности любая организация может испытывать на себе определенные кризисные ситуации, финансовые либо экономические проблемы, которые могут привести, в конечном счете, к банкротству. Одной из наиболее значимых и важных проблем современности является банкротство организаций в силу того, что выявление негативных причин и своевременная диагностика вероятности банкротства организации позволяет разработать направления стабилизации ситуации и пути преодоления кризиса. Основные причины возникновения кризисов в организации представлены на рисунке 2 [26].

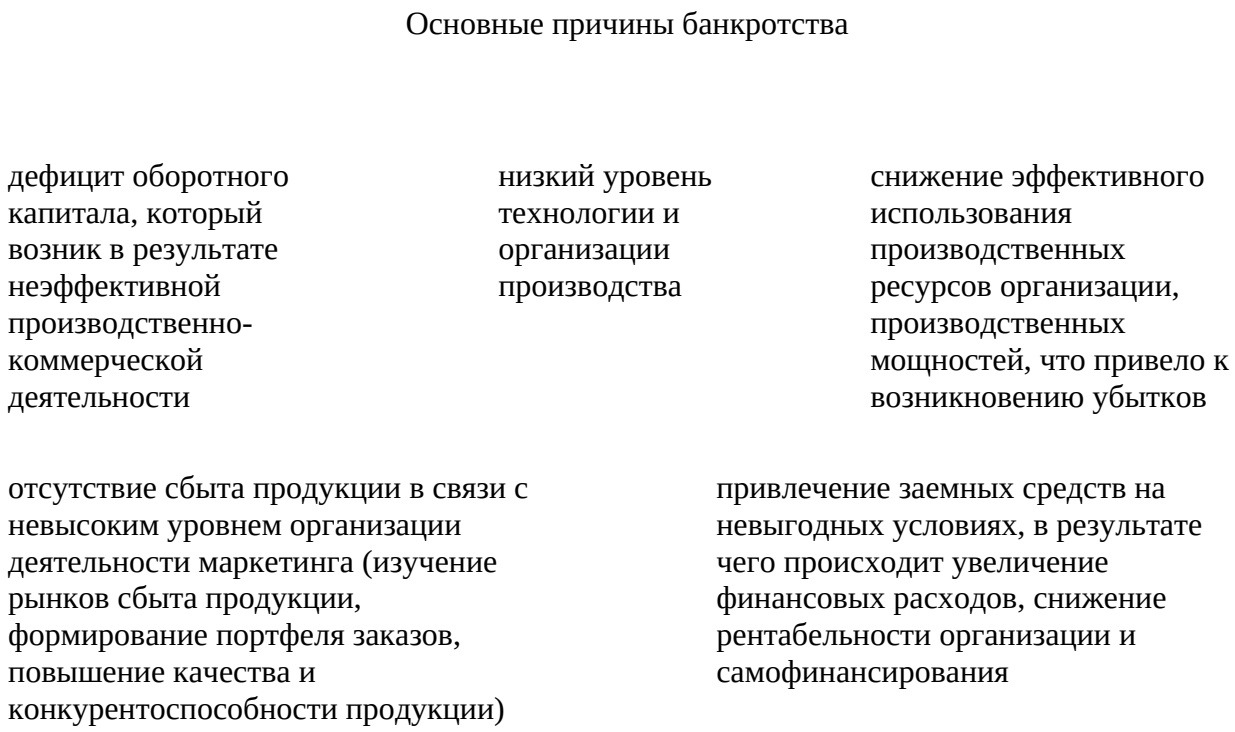


Рисунок 2 – Основные причины банкротства

Представляется, что ключевыми признаками банкротства являются неспособность предприятия рассчитываться по долгам в течение трех последних месяцев, а также превышение суммы обязательств над суммой активов.

Понятие банкротства можно определить через классификацию его видов, выделив реальное, техническое, преднамеренное и фиктивное банкротство. Характерные черты вышеобозначенных видов представлено в таблице 2 [78].

В качестве внешних факторов финансового кризиса организации можно выделить: нестабильность налогового и хозяйственного законодательства; повышение конкуренции или кризис в отрасли функционирования организации; повышение монополизации рынка; ухудшение конъюнктуры экономики в целом; снижение покупательной способности населения.

Таблица 2– Основные виды банкротства

Вид банкротства	Характеристика вида банкротства
Реальное	полная неспособность предприятия восстановить в будущем времени свою финансовую устойчивость и платежеспособность в связи со значительными потерями используемого капитала, объявление банкротом юридически
Техническое	неплатежеспособность предприятия, вызванное значительной неоплатой его дебиторской задолженности. Сумма дебиторской задолженности превышает сумму кредиторской задолженности предприятия, а сумма его активов существенно превышает сумму его финансовых обязательств. Техническое банкротство при эффективном антикризисном управлении организацией, включая ее санирование, как правило не приводит к юридическому банкротству.
Преднамеренное	преднамеренное создание (завышение) руководителем или собственником предприятия его неплатежеспособности. Выявленные факты преднамеренного банкротства преследуются в уголовном порядке.
Фиктивное	должник при подаче заявления в арбитражный суд имеет возможность удовлетворить требования кредиторов в полном объеме для того, чтобы получить от кредиторов отсрочку (рассрочку) платежей или скидку с долгов.

Все указанные факторы, несомненно, оказывают негативное влияние на деятельность организации, но гораздо более серьезное влияние на деятельность организации и приводят к нестабильности внутренние факторы, среди которых можно выделить:

– низкая эффективность управления организацией и нерациональная организационная структура организации;

– недостаточный уровень маркетинга и потеря рынков сбыта;

– неэффективная организация снабженческой деятельности;

– значительное отвлечение средств в дебиторскую задолженность и низкая

эффективность кредитной политики;

– низкий уровень внутреннего финансового контроля, либо нерациональная его организация;

– дефицит оборотного капитала, являющийся результатом низко эффективности производственной и коммерческой деятельности организации;

– дефицит финансирования, либо привлечение земных средств на невыгодных для организации условиях.

Таким образом, все указанные факторы начинают влиять на деятельность организации еще до возникновения кризиса и именно выявление таких факторов, их анализ и разработка управленческих решений по их устранению будет способствовать стабильному функционирования организации, следовательно особую актуальность приобретает проведение регулярного анализ деятельности организации.

Таким образом, резюмируя все вышеизложенное можно сделать вывод, что банкротство или несостоятельность должника – это его неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в полном объеме. При этом такая неспособность должна быть признана арбитражным судом. При этом в экономической литературе чаще всего понятие «банкротство» и «несостоятельность» используются как синонимы, при том, что сущность их существенно различается. Классификация экономической несостоятельности может быть различной. Наиболее часто выделяют следующие виды: реальное, техническое и криминальное. Эффективное управление организацией позволяет ей избежать кризисных ситуаций, условием которого является регулярный мониторинг состояния организации.

1.2 Методы и приемы анализа финансового состояния

В условиях рыночной экономики успешное функционирование организации возможно только при условии эффективного управления ее

финансовыми ресурсами, в основе которого лежит анализ и оценки финансового состояния. Для организации эффективного и умелого управления финансовыми ресурсами организации, первоочередным является анализ ее финансового состояния и эффективности использования имеющихся в ее распоряжении ресурсов.

Обращаясь к сущности финансового состояния коммерческой организации как объекта исследования, отметим, что, несмотря на большое количество исследований по этой теме, в настоящее время отсутствует единый подход к определению этого понятия. Рассмотрим трактовки различных авторов на дефиницию «финансовое состояние».

По мнению Г.Н. Савицкой финансовое состояния организации представляет собой категорию, которая отражает состояние ее капитала в процессе кругооборота и способность организации к саморазвитию на фиксированный момент времени [93].

А.С. Сенина определяет финансовое состояния организации как экономическую категорию, характеризующую собственность, использование и размещение финансовых ресурсов, а также их достаточность каждый момент времени [56].

Финансовое состояние организации как обеспеченность финансовыми ресурсами, рациональность их размещения и эффективность использования определяет коллектив авторов О.И. Аверина и Н.И. Давыдова финансовое состояние организации трактуют как обеспеченность организации финансовыми ресурсами, целесообразность их размещения и эффективности использования. Аналогичного мнения в отношения финансового состояния придерживается и Е.Б. Тютюкина в своих трудах [38].

Мэтры экономического анализа А.Д. Шеремет и Е.В. Негашев в своих работах отмечают, что финансовое состояние организации характеризуются структурой его средств, то есть активов, и характером источников их формирования, то есть пассивов [23].

Неординарным является подход к финансовому состоянию таких авторов, как Л.Т. Гиляровская и Д.А. Ендовицкий. Они не дают определения

финансовому состоянию, но указывают что под оценкой финансового состояния понимается часть финансового анализа, характеризующегося определенным набором показателей, которые отражены в балансе на определенную дату как остатки по конкретным счетам бухгалтерского учета или комплексу счетов [34].

Финансовое состояние организации, по мнению А.М. Фридмана, отражает его место и положение на рынке, степень платежеспособности и конкурентоспособности, а также возможности динамичного и устойчивого развития [113].

Как комплексное понятие, которое характеризует реальную и потенциальную финансовую конкурентоспособность финансовое состояние определяют В.Э. Чернова и Т.В. Шмулевич [35].

По мнению А.П. Гарнова финансовое состояние организации выступает одной из ключевых характеристик ее финансово-хозяйственной деятельности. Автор указывает что финансовое состояние организации, это совокупность показателей, которые отражают наличие, размещение и использование ее финансовых ресурсов, а также источников их формирования, определяющих финансовую устойчивость организации и рыночную устойчивость, ее ликвидность и платежеспособность, уровень деловой активности и эффективности деятельности. Данное определение очень близко к определению О.И. Аверина и Н.И. Давыдова [38].

И.Т. Абдукаримов и М.В. Беспалов в своих трудах отмечают, что основным условием успешного в условиях рыночной экономики функционирования организации является эффективное управление ее финансовыми ресурсами, основанное на их анализе и оценке. Данные авторы под финансовым состоянием понимают комплекс показателей, характеризующих наличие в организации финансовых ресурсов по видам, ее способность выполнять свои обязательства перед государством и контрагентами, ее финансовая устойчивость и степень конкурентоспособности [103].

М.В. Мельник и Е.Б. Герасимова в процессе исследования дефиниции

«финансовое состояние» указывают, что для осуществления своей финансово-хозяйственной деятельности любая организация должна иметь достаточный объем капитала, который должен характеризоваться оптимальной структурой с одной стороны с точки зрения размещения его в активах, а с другой рациональностью источников финансирования деятельности. Финансовое состояние организации по их мнению отражает ее способность финансировать свою деятельность на расширенной основе, обеспечивать поддержание платежеспособности и инвестиционной привлекательности[28].

Результаты исследования подходов различных авторов к определению сущности финансового состояния можно утверждать, что единого мнения на сегодняшний день не выработано. Результаты исследования позволяют выделить три основных подхода к определению сущности финансового состояния сложившихся на сегодняшний день в научной и учебной литературе, представленные на рисунке 3.

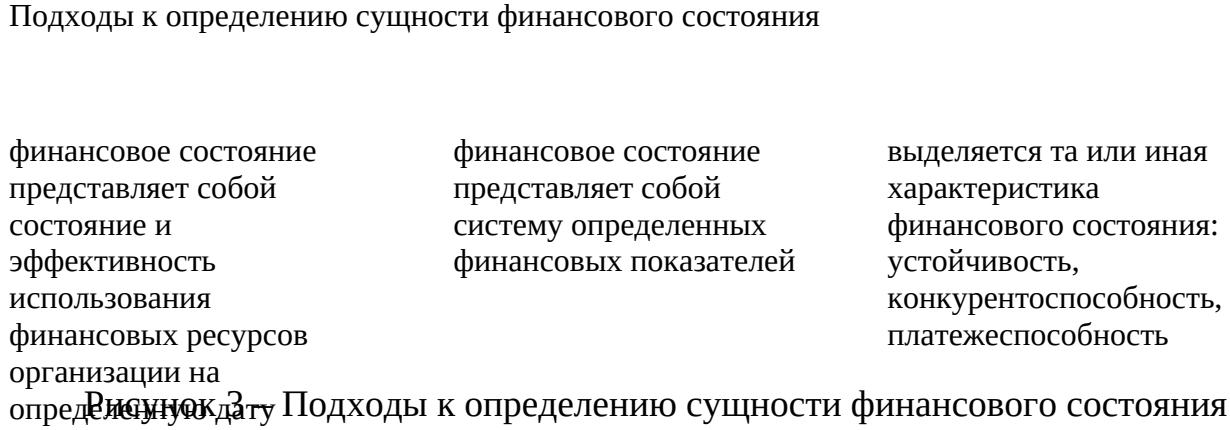


Рисунок 3 – Подходы к определению сущности финансового состояния

Подводя итог вышеизложенному под финансовым состоянием будем понимать категорию отражающую структуру собственного и заемного капитала организации, динамику и структуру ее имущества, а также финансовую устойчивость, платежеспособность, деловую активность и инвестиционную привлекательность при условии ее способности к саморазвитию. Изменение финансового состояния организации за ряд периодов позволяет дать оценку деловым и профессиональным качествам ее управляющего персонала.

Устойчивое финансовое состояния организации обеспечивай ей в современных условиях конкурентоспособность и стабильность развития, выступает основной и универсальной характеристикой ее финансовой и хозяйственной деятельности. Результаты оценки финансового состояния организации выступают основной разработки управленческих решений направленных на разработку тактики и стратегии развития, осуществления планирования деятельности на краткосрочную и долгосрочную перспективу, осуществления контроля над выполнение планов, выявлением резервов повышения эффективности и результативности деятельности организации .

Целью анализа финансового состояния по мнению И.В. Кобелева и Н.С. Ивашина является получение определенного набора ключевых параметров (наиболее представительных), которые позволяют объективно и точно увидеть картину финансового состояния организации ее прибили и убытков, изменений произошедших в активах и пассивах (особое внимание уделяется дебиторской и кредиторской задолженности)[27]. На основе указанной цели авторами формулируются задачи анализа финансового состояния, которые наглядно представлены на рисунке 4.

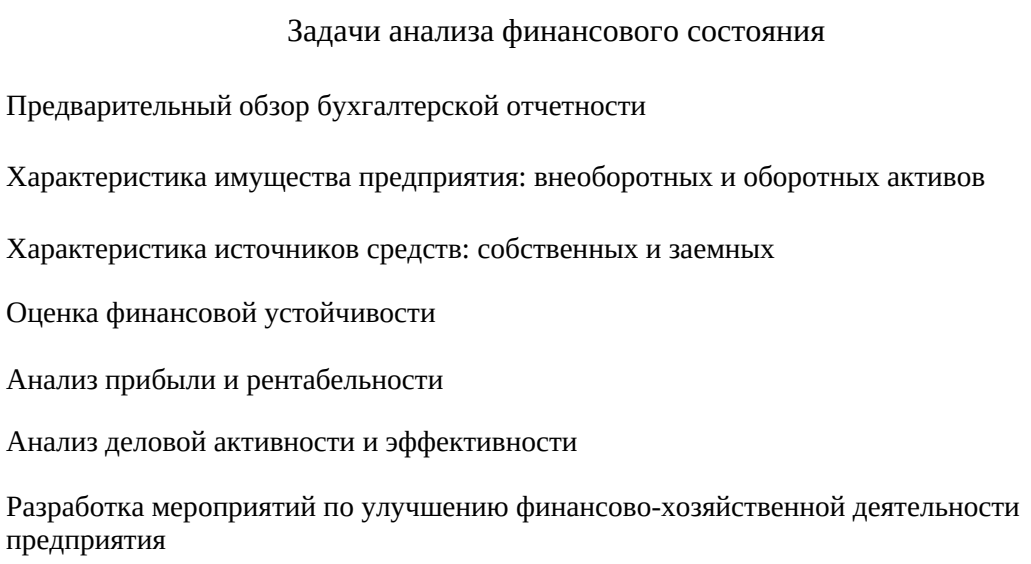


Рисунок 4 – Задачи анализа финансового состояния

Целью анализа финансового состояния по мнению М.В. Мельник и Е.Б. Герасимовой является оценка эффективности производственных ресурсов

организации, обеспечение роста объемов производства и продажи продукции (оказания услуг или выполнения работ), снижение себестоимости, коммерческих и управленческих расходов, обеспечение роста прибыли, а также формирование финансовых ресурсов в объеме способном обеспечить расширение деятельности. На основе указанной цели авторами формируются задачи анализа финансового состояния организации, представленные на рисунке 5.

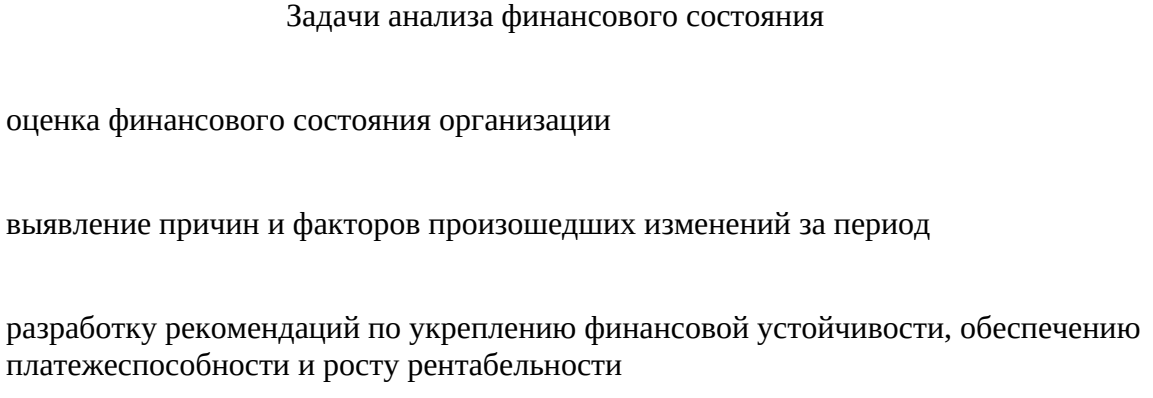


Рисунок 5 – Задачи анализа финансового состояния определяемые М.В. Мельник и Е.Б. Герасимовой

В своих работах Н.П. Любушин главной целью анализа финансового состояния указывает своевременное выявление и устранение недостатков в финансовой деятельности организации, а также определение резервов укрепления ее финансового состояния. Для достижения поставленной цели по мнению автора необходимо последовательное выполнение задач, представленных на рисунке 6 [73].

Однако далеко не все авторы выделяют цель анализа финансового состояния. Так, например И.Т. Абдукаримова и М.В. Беспаловой вообще не определяют цели анализа финансового состояния, при этом его задачами, по их мнению, являются оценка и изучение структуры бухгалтерского баланса и показателей имущественного положения; оценка ликвидности и платежеспособности; оценка финансовой устойчивости; анализ финансовых

результатов хозяйственной деятельности [103].

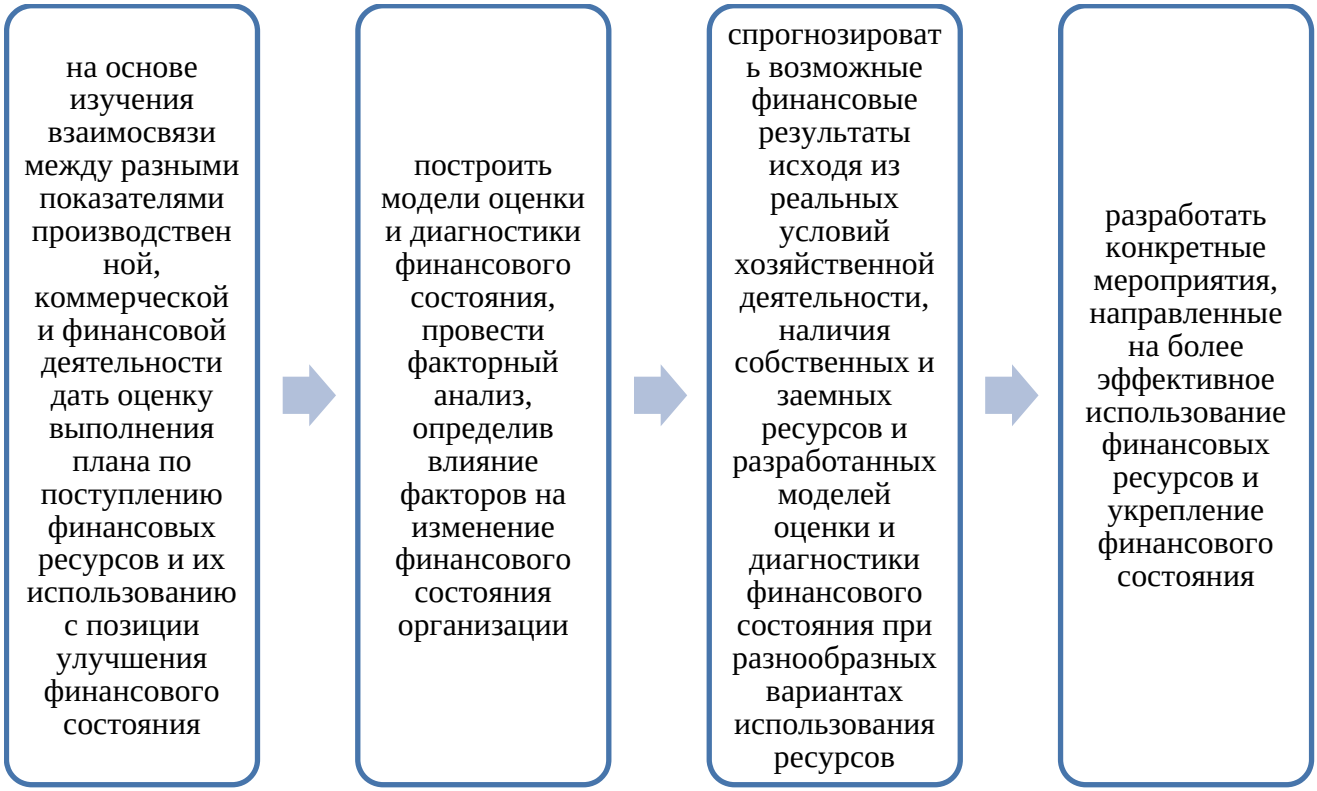


Рисунок 6 – Задачи анализа финансового состояния определяемые Н.П. Любушиным

Аналогичным образом поступает в своих работах и А.П. Гарнов, который не определяя цель анализа финансового состояния, указывает, что его основными задачами являются: объективная и своевременная проверка финансового состояния компании по установленной системе показателей, определение наиболее уязвимых мест и выявление причин их возникновения; поиск резервов для улучшения финансового состояния предприятия, его финансовой устойчивости и платежеспособности; разработка и предложение конкретных мероприятий, нацеленных на наиболее эффективное использование финансовых ресурсов и укрепление финансового состояния компании; прогнозирование финансовых результатов и разработка моделей финансового состояния предприятия при разнообразных вариантах использования ресурсов [22].

По итогам рассмотрения цели и задач анализа финансового состояния, предлагаемых различными авторами, можно выделить следующую цель: поиск резервов укрепления финансового состояния и разработка управленческих решений, на основе анализа финансового состояния в прошлых периодах.

Успешное функционирование организации в современных условиях развития экономики определяется в большинстве случаев оперативностью и обоснованностью принимаемых управленческих решений. Как правило, в их основе лежит глубокий всесторонний анализ деятельности организации. В проведении качественной аналитической работы ключевым фактором выступает достоверность и актуальность используемой информации [45].

Однако ключевая роль в информационном обеспечении анализа финансового состояния, по мнению большинства исследователей, принадлежит бухгалтерской (финансовой) отчетности. Применение бухгалтерской (финансовой) отчетности как информационной базы анализа финансового состояния организации подразумевает ряд преимуществ, представленных на рисунке 7 [50].

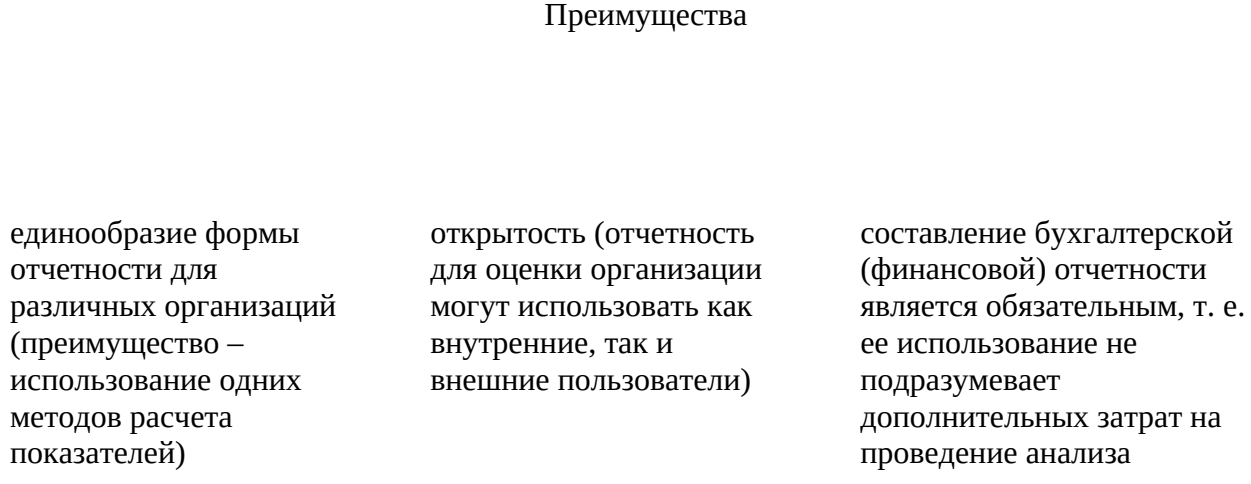


Рисунок 7 – Преимущества использования бухгалтерской (финансовой) отчетности

Основным информации для финансового предпринимательской фирмы бухглатерская отчетность. Бухглатерская представляет собой показатели и

пояснительные к ним, в которых отражаются результаты хозяйственной деятельности фирмы. Бухглатерскя отчетность составляется на основе документально подтвержденных и выверенных записей на счетах бухгалтерского учета. Для сравнения в бухгалтерской отчетности приводятся показатели как минимум за предыдущий год деятельности предприятия.

Выделить методы и приемы присущие исключительно только одной науке в настоящее время невозможно, наблюадется взаимопроникновение научного инструментария различных наук. В процессе анализа финансового состояния организации также используются различные методы и приемы, которые изначально были разработаны в рамках иных наук.

Использование в процессе анализа финансового состояния адекватных приемов и методов, представляющих собой совокупной его инструментария, способствует объективному измерению и оценке характера взаимосвязей, количесвтенных параметров факторов, которые оказывают влияние на изменение показателей, отражающих развитие хозяйственных процессов, на основе чего разрабатываются и обосновываются управленческие решения, направленные на укрепление ситуации. Лучшему восприятию используемых в процессе анализа финансового состояния организации методов и приемов их классифицируют по ряду признаков представленных в таблице 3.

Таблица 3 – Классификация аналитических инструментов оценки финансового состояния

Классификационный признак	Виды
В зависимости от момента начала применения	традиционные и экономико-математические методы
В зависимости от степени формализуемости приемов и методов	формализованные и неформализованные
В зависимости от характера решаемых аналитических задач	приемы общего экономического анализа; приемы изучения факторной связи; приемы решения оптимизационных задач; приемы финансовых вычислений

В процессе анализа финансового состояния используется весь инструментарий характерный для экономического анализа в целом.

Одновременно с этим в процессе осуществления анализа финансового состояния используются специфические приемы, такие как чтение баланса, его вертикальный и горизонтальный анализ, трендовый анализ, коэффициентный анализ.

Аналитик уже на этапе ознакомления с бухгалтерской финансовой отчетностью использует такой инструмент анализа как «чтение баланса», который позволяет определить динамику развития организации, выявить основные тенденции изменения его имущества, капитала и обязательства, определить наличие так называемых «больных» статей отчетности и сформировать определенные выводы.

Использование горизонтального анализа показателей бухгалтерской финансовой отчетности дает возможность оценить абсолютную динамику показателей и темы их изменений.

Большое значение для анализа финансового состояния имеет вертикальный анализ бухгалтерской финансовой отчетности, позволяющий оценить структуру активов и пассивов организации, соотношение отдельных частей имущества, капитала и обязательств. Использование метода вертикального анализа баланса можно оценить соотношение собственного и заемного капитала организации, что позволяет сделать предварительный вывод об уровне финансовой устойчивости, что позволяет разработать экономическую стратегию дальнейшего развития организации. Использование данного метода в процессе анализа отчета о финансовых результатах уже на первоначальном этапе оценить качество прибыли организации, отдельные показатели рентабельности и затратоемкость деятельности.

Наиболее широкое распространение в процессе анализа финансового состояния получил коэффициентный метод анализа. Финансовые коэффициенты – относительные показатели финансового состояния организации, которые выражают отношения одних абсолютных финансовых показателей к другим. Использование данного метода анализа присуще следующим направлениям: анализ платежеспособности и ликвидности, финансовой устойчивости, рентабельности и деловой активности.

Повышение интереса к оценке финансового состояния организации приводит к появлению новых методов, среди которых можно выделить CVP-анализ, XYZ-анализ, ABC-анализ, GAP-анализ, STEP-анализ.

Подводя итог всему вышеизложенному, можно утверждать, что инструментарий анализа финансового состояния на сегодняшней день достаточно широк и позволяет удовлетворять потребности различных пользователей анализа. Однако с учетом накопленного опыта других экономических дисциплин анализ финансового состояния нуждается в дальнейшем совершенствовании.

На современном этапе вопросам оценки финансового состоянии организации посвящено значительное количество трудов как зарубежных авторов, так и отечественных. И в российской научной литературе, и в зарубежной представлено множество авторских методик анализа финансового состояния организации, рассмотрим некоторые из них.

И.Т. Абдукаримов и М.В. Беспалов в своих трудах посвященных вопросам анализа финансового состояния и финансовых результатов организации выделяют пять этапов анализа финансового состояния, которые представлены на рисунке 8.

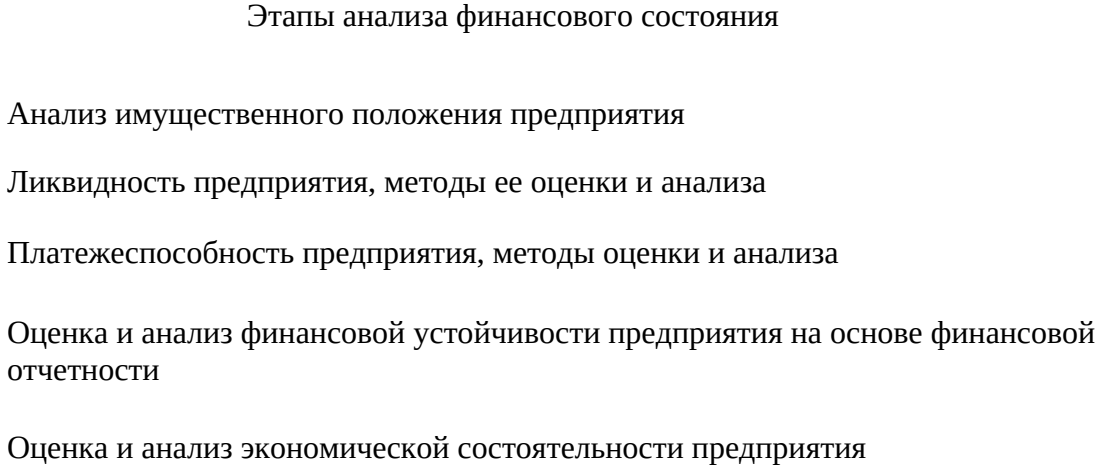


Рисунок 8 –Этапы анализа финансового состояния, выделяемые И.Т. Абдукаримовым и М.В. Беспаловым

Представленная методика является наиболее распространенной и предлагается большинством авторов, с возможными вариациями в

последовательности этапов.

Интересный подход к анализу финансового состояния демонстрирует в своих работах А.П. Гарнов, который вообще не выделяет этапов в проведении анализа финансового состояния, деля его только на два вида, представленные на рисунке 9.

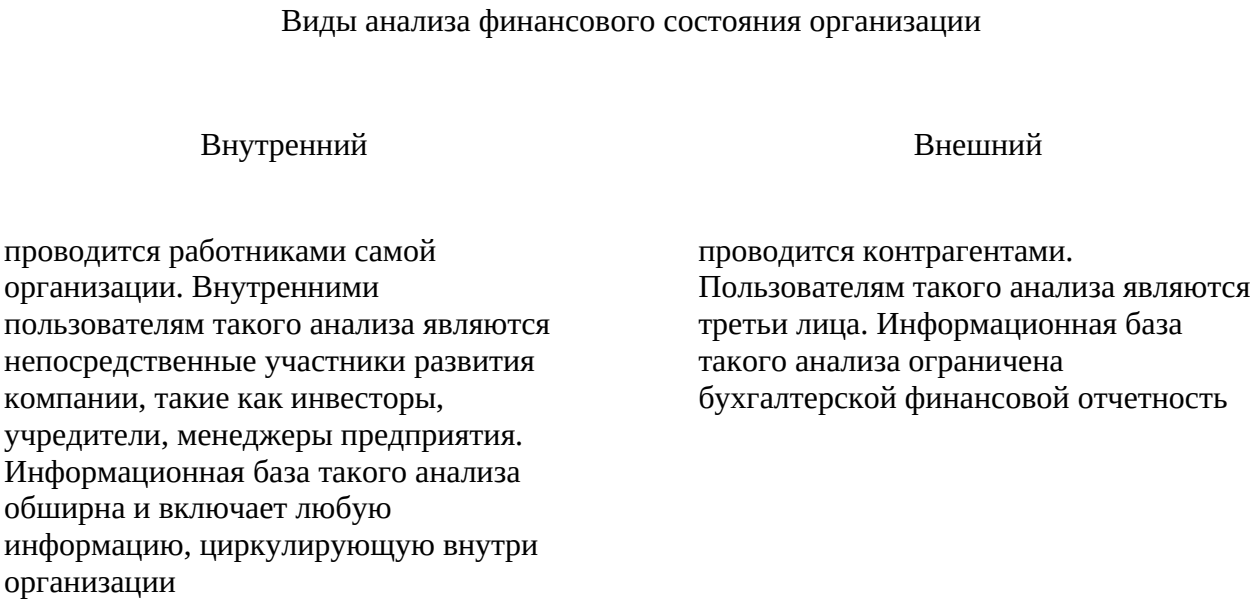


Рисунок 9 – Виды анализа финансового состояния, выделяемые А.П. Гарновым

Ключевым различием выделяемых видов оценки финансового состояния выступает информационная база и пользователи его результатов. После этого автором указывается, что анализ финансового состояния основывается на оценке абсолютных и относительных показателей и приводится перечень необходимых к анализу показателей. В приложении Б представлен перечень абсолютных показателей выделяемых авторов. Далее автором отмечается, что анализ абсолютных показателей по большому счету представляет собой оценку бухгалтерской отчетности, изменение ее статей за период в абсолютных величинах, оценку структуры и структурных изменений. В силу того, что абсолютные показатели в условиях инфляции сложно привести в сопоставимый вид, А.П. Гарнов указывает, что анализ финансового состояния лучше

основывать на относительных показателях, представленных в приложении В. Этапы оценки финансового состояния, можно выделить на основе предложенных автором показателей.

Особенностью данной методики является проведение анализа, позволяющего оценить состояние организации на рынке ценных бумаг. При этом состав предлагаемых показателей, показывает, что они могут быть рассчитаны для любой организации, и позволит расширить представление о финансовом состоянии организации.

Близкий к такому подход демонстрируют в своих работах А.А. Канке и И.П. Кошевая , выделяя при этом такие этапы анализа финансового состояния:

1. Анализ размещения капитала и оценка имущественного состояния предприятия: анализ структуры активов; анализ состава, структуры и динамики внеоборотных активов; анализ состава, структуры и динамики оборотных активов; анализ производственных запасов; анализ дебиторской задолженности;

2. Анализ использования капитала организации: анализ динамики и структуры источников формирования капитала организации; анализ наличия и движения собственных оборотных средств;

3. Анализ финансовой устойчивости организации: анализ основных показателей финансовой устойчивости; анализ финансовой устойчивости на основе анализа соотношения собственного и заемного капитала;

4. Анализ платежеспособности и риска банкротства предприятия: оценка платежеспособности организации на основе показателей ликвидности; оценка платежеспособности на основе изучения потоков денежных средств; диагностика вероятности банкротства;

5. Оценка деловой активности организации: расчет показателей оборачиваемости, расчет показателей рентабельности.

Данными авторами также делается акцент на необходимости анализа абсолютных и относительных показателей, при этом состав абсолютных

показателей абсолютно такой же как и у А.П. Гарнова, а вот состав относительных показателей отличается и представлен в приложении Г в виде рисунка [29].

Основным недостатком представленной методике, по мнению авторов данного исследования, является отсутствие среди этапов оценки ликвидности баланса, анализа результативности деятельности и оценки типа финансовой устойчивости.

Кроме того, авторами предлагается анализировать только рентабельность активов, в то время как не меньшее значение имеет анализ рентабельности собственного капитала и рентабельности продаж.

В заключении рассмотрим методику анализа финансового состояния, предлагаемую И.В. Кобелевой и Н.С. Ивашиной [27].

Согласно подхода к анализу финансового состояния демонстрируемого указанными авторами он начинается с изучения имущества организации, оценки его состава и структуры, анализа размещения и использования средств организации (ее активов) и источников их формирования (пассивах) на основе данных бухгалтерского баланса, как представлено на рисунке 10.

Такой анализ основывается на данных агрегированного баланса, который формируется путем объединения в однородные группы статей. На основе оценки динамики и структуры имущества можно определить размер абсолютного и относительного изменения совокупной величины имущества организации и отдельных видов.

Для получения более объективных результатов оценки финансового положения организации целесообразно сравнить за ряд периодов изменения средней величины имущества с изменениями финансовых результатов хозяйственной деятельности предприятия согласно отчету о финансовых результатах. Углубленный анализ показателей эффективности даст наиболее достоверную информацию о финансовом состоянии организации.

Общая оценка финансового состояния по данным баланса

Рисунок 10 – Содержание и последовательность проведения предварительной оценки финансового состояния

На данном этапе автором предлагается анализировать ряд показателей, характеризующих имущественное положение организации.

Коэффициент прироста имущества определяется по формуле:

$$\text{Кпи} = \frac{И1 - И0}{И0}, \quad (1)$$

где И1, И0 – средняя стоимость имущества (активов) за отчетный и базисный периоды.

Коэффициент прироста выручки от реализации продукции, товаров, работ, услуг устанавливается по формуле:

$$\text{Кпвр} = \frac{ВР1 - ВР0}{ВР0}, \quad (2)$$

где ВР1, ВР0 – выручка от реализации за отчетный и базисный периоды.

Коэффициент прироста прибыли определяется по формуле:

$$\text{Кпп} = \frac{П1 - П0}{П0}, \quad (3)$$

где П1, П0 – прибыль от обычных видов деятельности (прибыль до налогообложения).

Если Кпвр и Кпп выше, чем Кпи, то это свидетельствует об улучшении использования хозяйственных средств предприятия по сравнению с предыдущим периодом.

На данном этапе анализа кроме оценки изменения валюты баланса следует оценить динамику его отдельных статей, т.е. осуществить горизонтальный и вертикальный анализ [42].

Анализ ликвидности и платежеспособности организации основывается на следующих методах: анализ ликвидности баланса и анализ коэффициентов ликвидности.

Анализ ликвидности баланса организации основывается на сопоставлении активов сгруппированных по степени ликвидности в порядке убывания и пассивами, которые группируются по степени срочности оплаты, и располагаются в порядке возрастания сроков.

В приложении Д представлена группировка статей актива и пассива бухгалтерского баланса. Качественная оценка финансового состояния организации возможна только при условии, что после проведения анализа ликвидности баланса проводится анализ коэффициентов, которые оценивают соотношения имеющихся оборотных активов и краткосрочных обязательств, с целью их возможного последующего погашения, которые представлены в приложении Е.

Финансовая устойчивость организации характеризуется состоянием и структурой его активов и их обеспеченностью источниками формирования. Финансовая устойчивость выступает ключевым критерием надежности организации как коммерческого партнера.

На рисунке 11 представлен порядок анализа абсолютных показателей финансовой устойчивости, которые характеризуются излишками или недостатками различных источников для формирования запасов и затрат.

Затраты представляют собой ресурсы, использованные предприятием в

его хозяйственной деятельности, в стоимостной оценке.

Параметры для оценки финансовой устойчивости

Абсолютные показатели			Относительные показатели
Источники средств для формирования МПЗ	Величина запасов	Излишек или недостаток средств формирования МПЗ	Коэффициент финансовой независимости, задолженности и т.д.

Рисунок 11 – Показатели, характеризующие финансовую устойчивость предприятия

В таблице 4 представлены показатели, характеризующие с различной степенью охвата источники формирования запасов и затрат.

Таблица 4 – Показатели наличия источников формирования запасов и затрат

Наименование показателя	Порядок расчета	Обозначение
Наличие собственных оборотных средств	СОС = СК – ВОА	где СОС – собственные оборотные средства (чистый оборотный капитал); СК – собственный капитал (раздел III баланса №Капитал и резервы№); ВОА – внеоборотные активы (раздел I баланса №Внеоборотные активы№)
Наличие собственных и долгосрочных заемных источников финансирования запасов	СДИ = СК + ДКЗ – ВОА	где СДИ – собственные и долгосрочные заемные источники финансирования; ДКЗ – долгосрочные кредиты и займы (раздел IV баланса №Долгосрочные обязательства№)
Общая величина основных источников формирования запасов	ОИЗ = СК+ДКЗ +ККЗ – ВОА	где ОИЗ – общая величина основных источников формирования запасов; ККЗ – краткосрочные кредиты и займы (раздел V баланса №Краткосрочные кредиты и займы№)

В таблице 5 представлены три показателя обеспеченности запасов источниками их формирования соответствующие трем показателям наличия источников. Обобщающим показателем финансовой устойчивости выступает излишек или недостаток источников средств для формирования запасов:

разница величины источников средств и величины запасов.

Таблица 5 – Показатели обеспеченности запасов источниками их финансирования

Наименование показателя	Порядок расчета	Обозначение
Излишек (+), недостаток (–) собственных оборотных средств покрытия запасов	± СОС = СОС – З	где ± СОС – излишек (недостаток) собственных оборотных средств; З – запасы (раздел II баланса)
Излишек (+), недостаток (–) собственных и долгосрочных источников финансирования запасов	± СДИ = СДИ – З	где ± СДИ – излишек (недостаток) собственных оборотных собственных и долгосрочных источников финансирования запасов
Излишек (+), недостаток (–) общей величины основных источников покрытия запасов	± ОИЗ = ОИЗ – З	где ± ОИЗ – излишек (недостаток) общей величины основных источников покрытия запасов

Приведенные показатели обеспеченности запасов соответствующими источниками финансирования трансформируются в трехфакторную модель (М):

$$М = (\pm СОС; \pm СДИ; \pm ОИЗ). \quad (4)$$

На основе данной модели определяется тип финансовой устойчивости организации. На сегодня определено четыре типа финансовой устойчивости в зависимости от получившейся трехмерной модели, представленные в таблице 6.

Коэффициенты финансовой устойчивости позволяют проанализировать степень зависимости организации от внешних источников финансирования ее деятельности. Финансовая устойчивость организации характеризуются состоянием собственных средств и заемных источников и оценивается на основе относительных показателей, представленных в приложении Ж. Финансовые результаты и деловая активность характеризуются уровнем рентабельности и суммой полученной прибыли. Анализ финансовых результатов, деловой активности и рентабельности авторов выделяется в самостоятельное направление анализа финансово-хозяйственной деятельности

[21].

Таблица 6 – Тип финансовой устойчивости предприятия

Тип финансовой устойчивости	Трехмерная модель	Источники финансирования запасов	Краткая характеристика финансовой устойчивости
1. Абсолютная финансовая устойчивость	М = (1, 1, 1): ±СОС>0; ± СДИ >0; ± ОИЗ > 0	Собственные оборотные средства (чистый оборотный капитал)	Высокий уровень платежеспособности, предприятие не зависит от внешних источников
2. Нормальная финансовая устойчивость	М = (0, 1, 1): ±СОС<0 ± СДИ >0 ± ОИЗ > 0	Собственные оборотные средства плюс долгосрочные кредиты и займы	Нормальная платежеспособность, рациональное использование заемных средств, высокая доходность текущей деятельности
3. Неустойчивое финансовое состояние	М = (0, 0, 1): ±СОС<0 ± СДИ <0 ± ОИЗ > 0	Собственные оборотные средства плюс долгосрочные кредиты и займы плюс краткосрочные кредиты и займы	Нарушение нормальной платежеспособности. Возможно восстановление платежеспособности за счет привлечения дополнительных источников финансирования
4. Кризисное (критическое) финансовое состояние	М = (0, 0, 0): ±СОС<0 ± СДИ < 0 ± ОИЗ < 0		Предприятие полностью неплатежеспособно и находится на грани банкротства

Подводя итог всему вышеизложенному, можно утверждать, что на сегодняшний день разработано значительное количество методик анализа финансового состояния, которые отличаются количеством этапов, направлениями анализа, составом выделяемых этапов, количеством показателей, которые рекомендуется оценивать, составом этих показателей. При этом у всех методик можно выделить общие черты, например все без исключения авторы указывают на необходимость в рамках анализа финансового состояния оценивать ликвидность и платежеспособность организации, ее финансовую устойчивость и имущественное положение.

Результаты проведенного исследования позволяют утверждать, что для анализа финансового состояния более целесообразным будет подход, синтезирующий несколько из рассмотренных методик, что будет способствовать более полной оценке всех сторон деятельности организации. При этом необходимо обеспечить рациональность подхода, то есть достаточно

оценивать лишь несколько наиболее ключевых показателей, характеризующих то или иное направление, что будет способствовать охвату вех сторон деятельности организации и неперегруженностью расчетов. Результаты такого анализа позволят разработать и обосновать наиболее экономически целесообразные и обоснованные управленческие решения.

1.3 Методики оценки вероятности банкротства

Сохранение кризисных ситуаций в экономике страны актуализируют необходимость своевременной оценки вероятности банкротства. Несмотря на наличие значительного количества исследований посвященных антикризисного менеджмента в российской управленческой практике сохраняются устойчивые представления о необходимости выработки антикризисных мер только в чрезвычайных условиях, когда угроза банкротства стала очевидной, что существенно затрудняет возможность оздоровление организации. В тоже время эффективное управление любой организацией во многом определяется именно предупреждением развития кризисных явлений, необходимым элементом чего является своевременная и достоверная диагностика результатов ее деятельности.

Целью анализа вероятности банкротства организации является своевременное выявление приближения кризиса и разработке управленческих решений, направленных на стабилизацию ситуации.

Цель предопределяет задачи анализа вероятности банкротства организации:

– своевременное распознавание симптомов кризисной ситуации и их количественное измерение;

– оценка деятельности предприятия как целостной системы для определения ориентиров;

– выявление причин образования сложившегося положения и выработка наиболее целесообразных мер по нивелированию их негативного воздействия

на результаты деятельности организации [43].

Основными источниками информации анализа вероятности банкротства организации выступает бухгалтерская финансовая отчетность организации. Кроме того в процессе анализа могут использоваться данные бухгалтерского учета, статистические данные, а также данные характеризующие условия работы организации в регионе и экономике страны в целом.

Наиболее информативной формой для анализа и оценки вероятности банкротства организации является бухгалтерский баланс, который содержит информацию о имуществе организации и источниках его формирования на три отчетные даты. Отчет о финансовых результатах является важнейшим источником информации о результатах деятельности организации за отчетный годи за предыдущий год. Остальная отчетность дополняет и детализирует показатели бухгалтерского баланса и отчета и финансовых результатах, помогает построить более точные прогнозы на будущие периоды.

Анализ вероятности банкротства организации целесообразно разделить на два основных этапа, как представлено на рисунке 12.

Этапы анализа вероятности банкротства организации

1 этап	аналитическая оценка перспективы банкротства проверяемого предприятия
2 этап	анализ реальных возможностей улучшить финансовое положение организации и преодолеть возникшие трудности, решить проблемы, позволяющие сомневаться в возможности ее дальнейшего функционирования

Рисунок 12 – Этапы анализа вероятности банкротства организации

Для любой организации важно оценивать свою платежеспособность и вероятность банкротства. Важнейшим инструментом противодействия несостоятельности является ее предвидение, которое может быть основано только на основе оценки вероятности банкротства. На сегодняшний день

разработано значительное количество подходов к оценке вероятности банкротства организации, которые основаны на примирении рейтинговых оценок, интегральных оценок.

Конкретные сигнализаторы несостоятельности содержатся в Распоряжении ФУДН от 12.08.1994 №31-р Об утверждении Методических положений по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры баланса№, которое устанавливает следующие показатели, представленные в таблице 7 [44].

Таблица 7 – Сигнализаторы несостоятельности

Наименование показателя	Формула	Нормативное значение
Коэффициент текущей ликвидности	$K1 = \frac{Текущие\ активы}{Текущие\ пассивы}$	не менее 2
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	$K2 = \frac{Собственные\ оборотные}{Текущие\ активь}$	не менее 0,1

Если хотя бы один из указанных в таблице 3 коэффициентов ниже рекомендуемого значения, рассчитывается коэффициент восстановления платежеспособности за период равный 6 месяцам. Если же фактические значение указанных коэффициентов имеют значения выше рекомендуемых рассчитывается коэффициент утраты платежеспособности за период равный трем месяцам. Порядок расчета указанных коэффициентов представлен в таблице 8.

Если рассчитанный коэффициент имеет значение выше единицы, это свидетельствует о наличии у организации возможности восстановить свою платежеспособность в ближайшие 6 месяцев или не утратить свою платежеспособность в течение ближайших трех месяцев. Если же рассчитанное значение коэффициента менее единицы, значит у организации такая возможность отсутствует.

Однако однозначного вывода о вероятности банкротства организации на основе этой методики сделать нельзя, так как она не учитывает многие стороны

деятельности организации, например результативность и эффективность деятельности, деловую активность организации. Самым ценным качеством приведенной методики выступает ее официальное признание в качестве нормативной, что позволяет использовать результаты в качестве весомого аргумента в правовом споре [45].

Таблица 8 – Расчет коэффициентов восстановления / утраты платежеспособности

Наименование показателя	Формула	Нормативное значение
Коэффициент восстановления платежеспособности	$КЗ = \frac{Ктл1 + \frac{6}{T}(Ктл1 - Ктл0)}{Ктл\ норматив}$ где Ктл – коэффициент текущей ликвидности Т – отчетный период в месяцах Ктл – нормативное значение коэффициента текущей ликвидности, равное двум	не менее 1
Коэффициент утраты платежеспособности	$КЗ = \frac{Ктл1 + \frac{3}{T}(Ктл1 - Ктл0)}{Ктл\ норматив}$ где Ктл – коэффициент текущей ликвидности Т – отчетный период в месяцах Ктл – нормативное значение коэффициента текущей ликвидности, равное двум	не менее 1

На сегодняшний день за рубежом разработаны и используются многофакторные модели оценки вероятности банкротства, среди которых наиболее известными являются модели Альтмана, Лиса, Тишоу, Таффлера и др.

Наиболее известными зарубежными моделями оценки вероятности банкротства являются модели разработанные профессором Нью-Йоркского университета Эдвардом Альтманом. Самой простейшей моделью является двухфакторная модель, достоинством которой является ее простота и возможность использования в условиях ограниченного объема информации. При этом можно отметить, что недостатком данной модели является ее неспособность обеспечить высокую точность, поскольку в ней не учитываются влияние на финансовое состояние организации ряда важнейших показателей, таких как прибыльность, рентабельность и деловая активность. Порядок оценки

вероятности банкротства по данной модели представлен в приложении 3.

Э. Альтманом в 1968 году была разработана пятифакторная модель, представленная в приложении 3, которая является самой популярной среди его моделей. Достоинством пятифакторной модели является ее достаточно высокая точность, которая в пределах одного года составляет порядка 95%, а в пределах трех лет порядка 83%. Однако существенным недостатком данной модели является возможность ее использования только для крупных организаций, чьи акции размещены на фондовом рынке. В 1983 году пятифакторная модель Альтмана была модифицирована для организаций, чьи акции не торгуются на бирже.

В 1977 г. американскими экономистами во главе с Э. Альтманом была предложена семифакторная модель прогнозирования банкротства на горизонте в 5 лет с точностью до 70%. Однако из-за сложности расчетов данная модель не получила широкого распространения.

Многофакторные модели Альтмана явились основой для последующих исследований прогнозирования банкротства. Несмотря на относительную простоту использования этих моделей, для оценки угрозы банкротства, необходимо отметить, что модели не позволяют получить объективный результат, так как не учитывают изменения, произошедшие в мировой экономике [70].

В 1972 году Р. Лисом была предложена одна из первых европейских моделей оценки вероятности банкротства, которая была разработана для организаций Великобритании. Данная модель по сути является больше адаптационной, поскольку в ней использованы коэффициенты аналогичные использованным Альтманом. В приложении 3 представлен порядок оценки вероятности банкротства по данной модели.

Необходимо отметить, что при определении вероятности банкротства по модели Лиса для российских организаций, она дает несколько завышенные оценки, так как значительное влияние на итоговый показатель оказывает прибыль от продаж, без учета финансовой деятельности и налогового режима.

На основании модели Альтмана и пошагового дискриминантного анализа Гордоном Л.В. Спрингейтом в 1978 году была разработана модель прогнозирования вероятности банкротства организаций. В процессе разработки модели из 19 финансовых коэффициентов, считавшимися лучшими, Спрингейтом было отобрано четыре коэффициента, на основании которых была построена модель Спрингейта. В процессе тестирования модели Спрингейта на основании данных 40 компаний была достигнута 92,5% точность предсказания неплатежеспособности на год вперед.

Широко известна четырехфакторная модель, предложенная в 1997 году британским ученым Р. Таффлером на основе анализа ключевых измерений деятельности корпорации (таких как прибыльность, оборотный капитал, финансовый риск и ликвидность). Данная модель представлена в приложении З.

Однако необходимо отметить, что использование зарубежных моделей оценки вероятности банкротства имеет невысокую практическую значимость для российских организаций, так как не всегда дает достоверный результат, в силу того что модели строятся на основе дискриминантного анализа по статистическим данным корпораций отдельных стран, имеющих свои особенности рыночной экономики [108].

В последние несколько десятков лет в РФ также ведется активная разработка моделей оценки вероятности банкротства, среди которых наиболее известными являются модели: Г.В. Давыдова и А.Ю. Беликова, О.П. Зайцевой, А.Д. Шеремета и Р.С. Сайфуллина, В.В. Ковалева и О.Н. Волковой, Г.В Савицкой, В.И. Бариленко (с соавторами) и др.

В приложении К представлены отечественные модели оценки вероятности банкротства различных авторов.

В зарубежной практике также используется метод прогнозирования банкротства на основе прогнозной бухгалтерской (финансовой) отчетности. Суть данной методики анализа заключается в том, что на первоначальном этапе

прогнозируются основные финансовые показатели деятельности, на основании которых далее дается оценка финансового состояния организации, ее финансовая устойчивость и ликвидность на предстоящие периоды. Достоинством указанного метода является высокая точность прогнозирования банкротства, однако использование данной методики затруднено ограничениями информационной базы, так как внутренняя отчетность организации недоступна внешним пользователям [110].

Полный и прямой перенос зарубежных методик прогнозирования вероятности банкротства в практику отечественного анализа представляется невозможным на сегодняшний день по следующим причинам: отсутствием учета многих факторов, которые оказывают влияние на финансовую устойчивость и платежеспособность организации, нестабильность и недостаточная проработанность нормативно-правовой базы процедур банкротства в России, отсутствие доступных статистических данных по несостоятельным организациям, степень информативности статистических данных, состав коэффициентов, на которых основаны модели и наконец неудовлетворительным качеством финансово-отчетной документации [115].

Исследование как зарубежных, так и отечественных методик оценки вероятности банкротства указывает, что они позволяют установить только факт вероятности банкротства организации, при этом разные методики могут давать прямо противоположные результаты. Следовательно, в современных реалиях отечественной экономики оценка вероятности банкротства по рассмотренным моделям не может выступать достаточным обоснованием для банкротства организации. Принятие таких управленческих решений должно быть основано на установлении факта кризисного финансового состояния организации, проведения углубленной комплексной оценки ее финансово-хозяйственной деятельности на основе использования информации бухгалтерского и управленческого учета.

Резюмируя все вышеизложенное можно сделать вывод о наличии

большого количества методик, как отечественных авторов, так и зарубежных для оценки и прогнозирования банкротства.

1.4 Подходы к проведению оценки финансового состояния предприятия, находящегося в процедуре банкротства

Анализ финансового состояния организаций, находящихся в процедуре банкротства, является регламентированным, он является обязательным для ряда организаций, его цели и набор показателей, которые необходимо проанализировать достаточно жестко регламентированы соответствующими нормативно-правовыми актами. Согласно ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ признаками банкротства организации является ее неспособность оплатить обязательные платежи и удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, если такие обязательства не исполнены в течении трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены. Данным же законом определено законодательно закрепленное понятие несостоятельности (банкротства) исследованное ранее. В соответствии с требованиями п. 2 ст. 29 рассматриваемого закона правила проверки наличием преднамеренного и фиктивного банкротства, а также проведения финансового анализа утверждаются Правительством РФ[4].

В соответствии с указанной статьей на сегодняшний день действуют следующие акты:

1. Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 367 (далее «Правила»). Правила определяют принципы и условия проведения арбитражным управляющим финансового анализа, а также состав сведений, используемых арбитражным управляющим при его проведении [10].

2. Постановление Правительства РФ «Об утверждении временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» от 27 декабря 2004 г. № 855 [11].

Для доказательства несостоятельности неплатежеспособного

предприятия и возможности восстановления платежеспособности ликвидации причин неплатежеспособности следует провести комплексный экономический анализ финансового состояния.

Анализ финансового состояния должника в соответствии с указанными правилами включает ряд направлений представленных на рисунке 13.

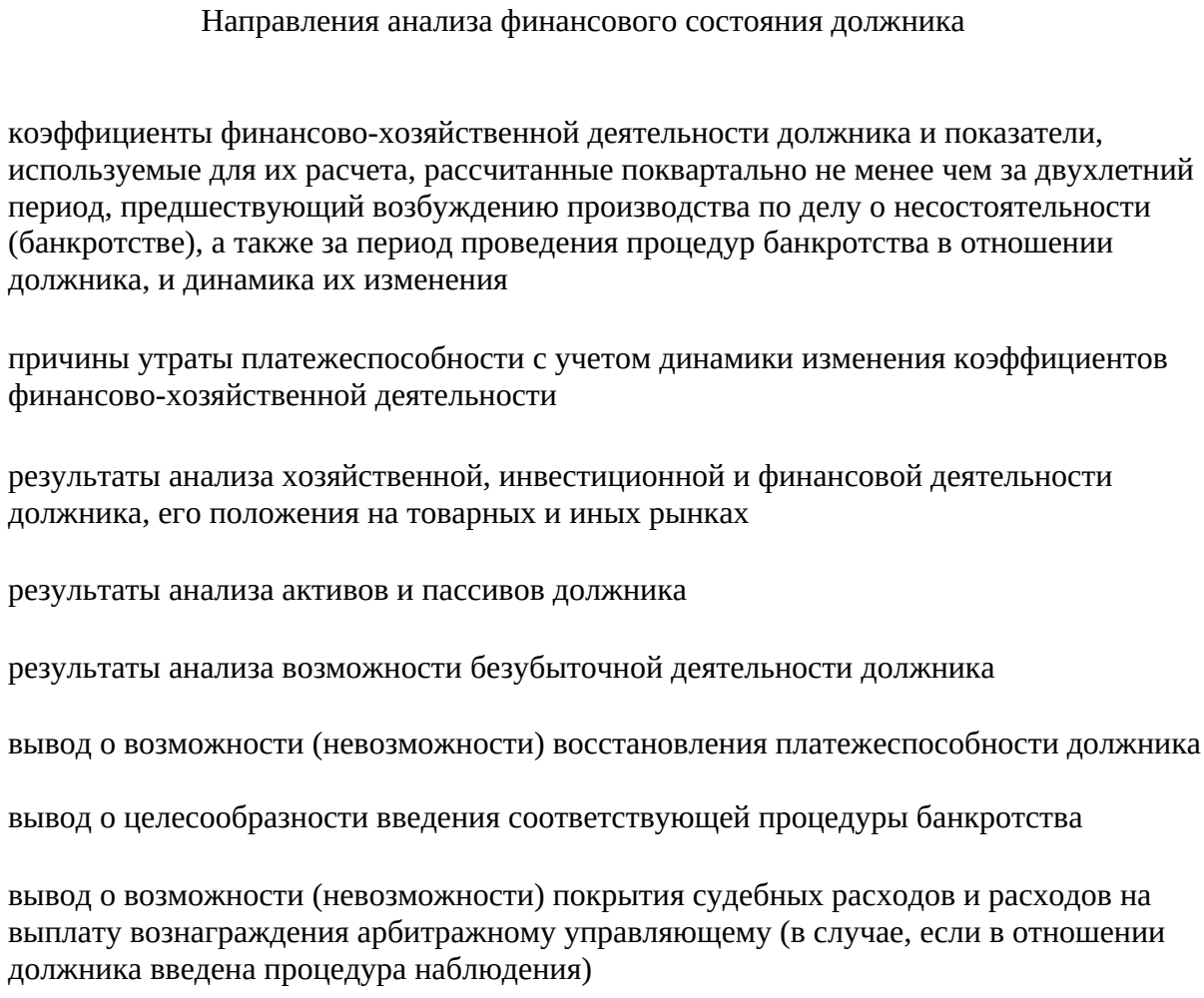


Рисунок 13 – Направления анализа финансового состояния должника

В процессе анализа финансового состояния организации-должника, проводимого арбитражным управляющим, осуществляется проверка соответствия его деятельности требованиям законодательства. В случае выявления каких-либо нарушений, данная информация отражается в документе, содержащим результаты этого анализа.

Исследуем основные особенности анализа финансового состояния

неплатежеспособных организаций. Согласно указанным ранее Правилам проведения арбитражным управляющим финансового анализа для оценки финансового состояния организаций, в отношении которых возбуждено дело о банкротстве, необходимо рассчитать коэффициенты, которые можно разделить на три группы, как представлено на рисунке 13.

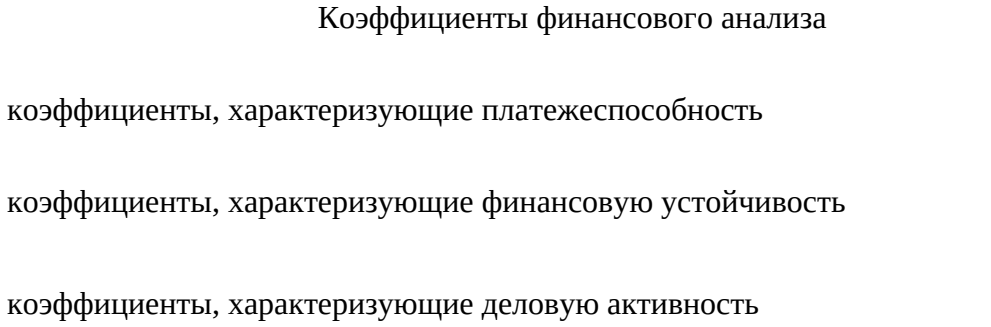


Рисунок 13 – Коэффициенты финансового анализа

Для расчета этих показателей используются показатели, которые в большинстве случаев будут скорректированными с учетом особенностей анализа неплатежеспособной организации:

– скорректированные внеоборотные активы, представляющие собой сумму нематериальных активов (без учета стоимости организационных расходов и деловой репутации), основных средств (без учета капитальных затрат на арендованные основные средства), незавершенных капитальных вложений (без учета таких в арендованные основные средства), доходных вложений в материальные ценности, долгосрочных финансовых вложений и прочих внеоборотных активов;

– оборотные активы, представляющие собой стоимость запасов без учета товаров отгруженных, НДС по приобретенным материальным ценностям, долгосрочной дебиторской задолженности и ликвидных активов;

– ликвидные активы представляют собой сумму краткосрочной дебиторской задолженности и прочих оборотных активов;

– наиболее ликвидные оборотные активы, которые представляют собой сумму краткосрочных финансовых вложений и денежных средств;

– краткосрочная дебиторская задолженность включает стоимость товаров отгруженных и задолженность дебиторов, которая будет погашена в течении года после отчетной даты (без учета задолженности участников организации по вкладам);

– потенциальные оборотные активы к возврату представляют собой сумму дебиторской задолженности, выданных поручительств и гарантий, которые списаны в убытки;

– собственные средства представляют собой сумму капитала и резервов, резервов предстоящих расходов и доходов будущих периодов без учета капитальных затрат в арендованные основные средства, стоимости акций выкупленных у акционеров и задолженности участников по взносам в уставной капитал организации;

– текущие обязательства должника представляют собой сумму кредитов и займов, которые должны быть погашены в течение года после отчетной даты, кредиторской задолженности, задолженности участникам организации по выплате доходов и прочих краткосрочных обязательств;

– среднемесячная выручка представляет собой отношение выручки организации к количеству месяцев в периоде, при этом к расчету принимается как выручка в денежной форме, так и в форме взаимозачетов [38].

В таблице 9 представлены коэффициент которые необходимо проанализировать в процессе оценки финансового состояния организации-должника.

Таблица 9 – Коэффициенты анализа финансового состояния организации-должника

Показатель	Порядок расчета	Рекомендуемое значение
1	2	3
Коэффициенты платежеспособности		
Коэффициент абсолютной ликвидности	Отношение абсолютно ликвидных активов к текущим обязательствам	не менее 0,2
Коэффициент текущей ликвидности	отношение ликвидных активов к текущим обязательствам должника	≥ 2
Показатель обеспеченности	отношение суммы ликвидных и	-

обязательств должника его активами (коэффициент общей платежеспособности)	скорректированных внеоборотных активов к обязательствам должника	

Продолжение таблицы 9

1	2	3
Степень платежеспособности по текущим обязательствам	отношение текущих обязательств должника к величине среднемесячной валовой выручки	-
Коэффициенты, характеризующие финансовую устойчивость		
Коэффициент автономии (финансовой независимости)	Отношение собственного капитала к валюте баланса	0,5
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (доля собственных оборотных средств в оборотных активах)	отношение разницы собственных средств и скорректированных внеоборотных активов к величине оборотных активов	Не менее 0,1
Доля просроченной кредиторской задолженности в пассивах	отношение просроченной кредиторской задолженности к совокупным пассивам в процентах	-
Показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам	отношение суммы долгосрочной дебиторской задолженности, краткосрочной дебиторской задолженности и потенциальных оборотных активов, подлежащих возврату, к совокупным активам организации	-
Коэффициенты деловой активности		
Рентабельность активов по чистой прибыли	отношение чистой прибыли (убытка) к совокупным активам организации	-
Норма чистой прибыли (рентабельность продаж по чистой прибыли)	отношение чистой прибыли к выручке	-

Анализ финансово-хозяйственной и инвестиционной деятельности организации-должника и оценка его положения на товарных и иных рынках включает в себя анализ внутренних и внешних условий деятельности организации и рынков, на которых данная деятельность осуществляется. В процессе анализа внешних условий деятельности организации анализируются общеэкономические условия, региональные и отраслевые особенности его функционирования: дается оценка влиянию государственной денежно-кредитной политики; исследуются особенности регулирования отрасли, в которой функционирует должник; определяется наличие сезонных факторов и оценивается их влияние на деятельность организации; исполнение государственного оборонного заказа; наличие мобилизационных мощностей;

определяется наличие у организации имущества ограниченного оборота; ее географическое расположение налоговые и экономические условия региона ее функционирования; необходимость осуществления дорогостоящих природоохранных мероприятий; финансовое стимулирование и имеющиеся торговые ограничения.

В процессе анализа внутренних условий деятельности организации осуществляется анализ ее организационно-производственной структуры и экономической политики: анализируются основные направления деятельности, основные виды выпускаемой продукции, состав основного и вспомогательного производства, текущие и плановые объемы производства продукции, дается оценка уровня загрузки производственных мощностей, наличие у организации объектов непроизводственной сферы и расходы на их содержание, численность персонала, среднюю заработную платы работников, оценивается система внутреннего контроля и т.д.

В процессе анализа активов дается оценки эффективности их использования, определяются имеющиеся у организации резервы восстановления платежеспособности, анализируется ликвидность активов и степень их участия в обороте. В процессе анализа пассивов выявляются внутрихозяйственные резервы обеспечения восстановления платежеспособности за счет обязательств, которые могут быть прекращены либо оспорены, а также проведения реструктуризации [33].

В целом подводя итог всему вышеизложенному можно сделать вывод о том, что анализа деятельности неплатежеспособной организации характеризуется определенными особенностями и кроме стандартных показателей, оцениваемых в процессе анализа финансового состояния необходима, оценка достаточно специфических показателей. Кроме того основной целью такого анализа является поиск резервов восстановления платежеспособности организации. Проведенный по исследованной методике анализ организации-должника позволит определить определить реальные возможности улучшения положения и направления мероприятий по

стабилизации финансовой ситуации.

2 Методические аспекты комплексной оценки предприятия, находящегося в процедуре банкротства

2.1 Проблемы оценки финансового состояния предприятия, находящегося в процедуре банкротства

Отечественные аналитические исследования в области несостоятельности (банкротств) можно разделить на две группы. Первая группа включает в себя работы, которые посвящены исследованию финансового состояния организации в условиях неплатежеспособности и оценки финансового анализа предлагаемого нормативно-правовыми актами. Во вторую группу включаются работы, посвященные методикам оценки вероятности банкротства. Невозможность однозначно применять зарубежные методики для оценки вероятности банкротства в условиях российской экономики привела к активной разработке отечественных методик.

Как самостоятельная проблема выявление признаков несостоятельности в России возникла в момент перехода на рыночные отношения, чему способствовало увеличение числа организаций обанкротившихся в 90-х годах прошлого столетия. В тот период особую актуальность приобрело определений условий, которые ведут к несостоятельности организации, а также распознавание ее на ранних стадиях. В итоге в отечественной практике финансового анализа появилось большое количество методик оценки вероятности банкротства, как отечественных, так и заимствованных за рубежом, представленные в таблице 10 [37].

В работе М.В. Ворониной представлен результаты применения указанных методик, дано их подробное описание, систематизация и критическая оценка. В указанном труде обоснован вывод о том, что ни один из ранее указанных количественных (формализованных) методов прогнозирования банкротства с теоретической позиции не является безупречным и не один не включен в

нормативно-правовую базу. Все это создается на сегодняшний день предпосылки для совершенствования существующих методик, разработки новых методов оценки вероятности банкротства и их разумного сочетания.

Таблица 10 – Классификация методов прогнозирования банкротства

Количественные			Качественные (неформализованные)		
Зарубежные	Отечественные	Интегральная балльная оценка	Методы экспертных оценок	Многомерные (матричные) методы	Иные качественные методы модели
Э. Альтмана, У. Бивера, Г. Спрингейта, Ф. Лиса, Р. Тафлера, Д. Фулмера, Коннана-Гольдера, П. Пратта, метод creditme№ Ж. Деполяна	Модель ученых государственной экономической академии (г.Иркутск) Методика прогнозирования банкротства, разработанная учеными государственного технологического университета (г. Казань) Модель Г.В. Савицкой Комплексный индикатор финансовой устойчивости предприятия В.В. Ковалева Шестифакторная математическая модель О.П. Зайцевой (комплексный коэффициент банкротства) Модель С.В. Бык Модели А.В. Колышкина	Сторонники применения Д. Дюран, Л.В. Донцова, В.В. Ковалев, Б. Коласс, Н.А. Никифорова, Г.В. Савицкая, Р.С. Сайфуллин, А.Д. Шеремет	Метод Дельфи Метод коллективной генерации идей Теория катастроф Сценарный метод	Матрица «Мак-Кински» («экран бизнеса») Матрица БКГ (Бостонской консалтинговой группы) SWOT-анализ	Рекомендации комитета по аудиторской практике Великобритании Двухуровневая система В.В. Ковалева Показатель Аргенти

Применение качественных (неформализованных) методов характеризуется определенным субъективизмом, большое значение имеют знания, опыт, интуиция специалистов-аналитиков.

Обобщение практического опыта использования формализованных и неформализованных методов прогнозирования банкротства отечественных хозяйствующих субъектов позволяет сделать вывод о том, что использование только формализованных или только неформализованных методов может привести к «однобокости» использования полученной информации. Комбинирование же методов позволит взаимно компенсировать их слабые стороны. Результаты, полученные при помощи качественных методов, могут быть дополнены или сверены с результатами количественных методов, и наоборот.

Как показывает практика, необходима совокупность формализованных и неформализованных методов для прогнозирования банкротства предприятия, перспектив развития предприятия в рамках экономической диагностики, призванной с помощью совокупности методов и методик, а также их комбинации, распознавать проблемы и идентифицировать их.

Представленные в таблице 10 методики оценки вероятности банкротства не позволяют дать комплексную оценку финансового состояния организации при условии ее неплатежеспособности, не позволяют установить причины возникновения кризисных ситуаций, что в свою очередь не позволяет разработать мероприятия направленные на стабилизацию ситуации. Целью всех указанных методик является только получение однозначного ответа наступит ли банкротство и в какие сроки. При всем многообразии методик оценки вероятности наступления банкротства она не позволяют определить имеется ли у организации возможность восстановления платежеспособности и обосновать выбор процедуры банкротства. Применимость указанных методик в процессе разработки плана финансового оздоровления или внешнего управления весьма ограничена [35].

По мнению авторов данного исследования для комплексной оценки

финансового состояния организации в условиях неплатежеспособности более рационально использовать методики, разработанные разными ведомствами в разное время. На сегодняшний день можно выделить четыре таких методики, представленных на рисунке 15.

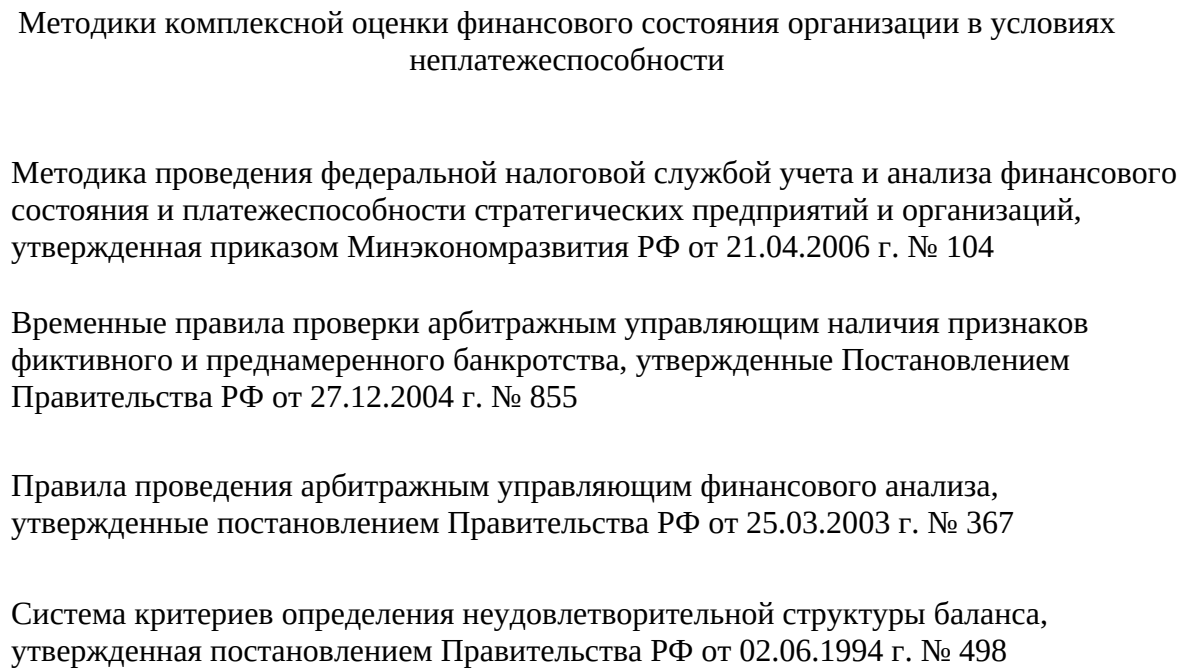


Рисунок 15 – Методики комплексной оценки финансового состояния организации в условиях неплатежеспособности

Во всех указанных методиках оценка финансового состояния основывается в наибольшей степени на коэффициентном методе.

Таким образом, проблеме оценки финансового состояния несостоятельных организаций уделяется постоянное внимание, как на уровне государственных органов, так и учеными и практиками. Но все разработки ориентированы на действующее предприятие, осуществляющее хозяйственную деятельность. До настоящего времени отсутствуют особые методики проведения анализа в случае приостановления (прекращения) работы фирмы и начала ликвидационных процедур.

Тем ни менее такой анализ необходим для оценки работы арбитражного управляющего, для выявления признаков фиктивного и преднамеренного

банкротства, для оценки эффективности и корректности проведения процедур банкротства.

2.2 Проверка наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства

Банкротство всегда является крайней мерой, когда бизнес перестает приносить доход. Однако как показывает практика, организация нередко используют процедуру банкротства с целью осуществления незаконных операций – вывода имущества и денежных средств. В современных экономических условиях имеет место случаи, когда финансово-хозяйственная деятельность организации становится убыточной из-за сокращения доходов и роста расходов, из-за высокой налоговой нагрузки, из-за роста кредиторской задолженности и т.п., что приводит к решению руководства разделить бизнес на несколько набольших организаций. Такое деление, как правило, осуществляется путем банкротства организации и создания новых организаций и перевода туда персонала и запасов, арендованных основных средств. Главная цель таких действий, как правило, сводится к желанию избавиться от кредиторской задолженности путем банкротства организации.

Гражданским законодательством предусмотрен переход прав и обязанностей компании только при ее реорганизации (в частности, путем разделения, выделения) [1]. Так, например, при разделении юридического лица его права и обязанности переходят к вновь возникшим юридическим лицам в соответствии с разделительным балансом. А при выделении из состава юридического лица одного или нескольких юридических лиц к каждому из них переходят права и обязанности реорганизованного юридического лица в соответствии с разделительным балансом (п. п. 3 и 4 ст. 58 ГК РФ). Соответственно, новые компании, созданные не в результате реорганизации, не могут быть привлечены к ответственности по долгам ликвидируемой компании.

При этом некоторые руководители задаются вопросом лишь о том, может ли юридическое лицо быть привлечено к ответственности по долгам другого

лица, если компании признаются взаимозависимыми по отношению друг к другу. Может ли кредиторская задолженность прежней компании при ее закрытии перейти ко вновь созданным компаниям?

В данной ситуации компании нужно быть предельно осторожной и обратить внимание на тот факт, что в таких ситуациях возникают еще и риски со стороны налоговых органов в части признания дробления бизнеса фиктивным, если ликвидируемая компания применяла ОСНО, а новые компании – УСН [2]. Также в таких действиях руководства могут прослеживаться признаки недобросовестности и преднамеренного (фиктивного) банкротства, что может повлечь субсидиарную, административную и уголовную ответственность.

Необходимо различать понятия фиктивного и преднамеренного банкротства, поскольку ответственность за преднамеренное банкротство больше (рисунок 16). Определения таких понятий встречаются в ст. 14.12 Кодекса об административных правонарушениях и ст. ст. 196, 197 Уголовного кодекса [3].

Банкротство

Преднамеренное банкротство	Фиктивное банкротство
понимают совершение руководителем или учредителем (участником) юридического лица либо индивидуальным предпринимателем действий (бездействия), заведомо влекущих неспособность юридического лица или индивидуального предпринимателя в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. При таком банкротстве искусственно накапливается задолженность (например, совершаются заведомо невыгодные сделки, выводятся средства и т.п.), в результате чего компания не может полностью удовлетворить требования кредиторов	заведомо ложное публичное объявление руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности данного юридического лица или индивидуальным предпринимателем о своей несостоятельности. Цель такого банкротства сводится к тому, чтобы уйти от уплаты долга, ввести в заблуждение кредиторов и т.п.

Рисунок 16 – Различия преднамеренного и фиктивного банкротства

Выявление признаков преднамеренного банкротства происходит в два этапа. Вначале анализируются значения и динамика изменения коэффициентов, характеризующих платежеспособность должника, рассчитанных за исследуемый период, а на втором этапе – сделки должника и действия его органов управления. Согласно приложению 2 к Постановлению № 367 все показатели, которые арбитражным управляющим рассчитываются в процессе анализа финансового состояния неплатежеспособной организации делятся на четыре группы, как представлено на рисунке 17.

Показатели анализа финансового состояния неплатежеспособной организации

1. Коэффициенты финансово-хозяйственной деятельности должника	совокупные активы (пассивы) – баланс активов (пассивов); скорректированные внеоборотные активы скорректированные оборотные активы; долгосрочная (более 12 мес.) и краткосрочная (до 12 мес.) дебиторская задолженность; ликвидные активы; наиболее ликвидные оборотные активы; потенциальные оборотные активы к возврату; собственные средства; обязательства должника; выручка; валовая (без вычетов) и среднемесячная выручка от реализации; чистая прибыль (убыток) отчетного периода
2. Коэффициенты, характеризующие платежеспособность должника	коэффициент абсолютной ликвидности показывает; коэффициент текущей ликвидности; показатель обеспеченности обязательств должника его активами; степень платежеспособности по текущим обязательствам
3. Коэффициенты, характеризующие финансовую устойчивость должника	коэффициент автономии; коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами; доля просроченной кредиторской задолженности в пассивах; показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам
4. Коэффициенты, характеризующие деловую активность	рентабельность активов; норма чистой прибыли

Рисунок 17 – Показатели анализа финансового состояния

неплатежеспособной организации

В аналитические расчеты процесса выявления признаков фиктивного (преднамеренного) банкротства также включаются:

– коэффициент обеспеченности обязательств должника всеми активами, который рассчитывается как отношение совокупных активов (пассивов) организации к сумме долгосрочных и краткосрочных обязательств (за вычетом доходов будущих периодов, резервов предстоящих расходов и прочих краткосрочных обязательств);

– коэффициент обеспеченности обязательств должника его оборотными активами рассчитывается путем деления разницы между итогом баланса и суммой НДС на сумму долгосрочных и краткосрочных обязательств (за вычетом доходов будущих периодов, резервов предстоящих расходов и прочих краткосрочных обязательств);

– величина чистых активов – это реальная стоимость имеющегося у должника имущества, определяемая путем вычитания из суммы активов организации суммы ее обязательств. Из расчета исключается стоимость собственных акций, выкупленных у акционеров, задолженность учредителей по взносам в уставный капитал, сумма итога разд. III баланса №Капитал и резервы и величина доходов будущих периодов.

Анализируя актив и пассив бухгалтерского баланса организации-должника, арбитражный управляющий также оценивает:

1) долю кредиторской задолженности в валюте баланса;

2) долю краткосрочной кредиторской задолженности в валюте баланса;

3) балансовую стоимость имущества, которое может быть реализовано.

По результатам проверки арбитражным управляющим составляется заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства. Оно составляется на основании п. 14 Постановления Правительства РФ от 27.12.2004 №855 и содержит следующие характеристики организации-должника.

Так, в ходе анализа сделок должника арбитражным управляющим

устанавливается соответствие сделок и действий (бездействия) органов управления должника законодательству РФ, а также выявляются сделки, заключенные или исполненные на условиях, не соответствующих рыночным условиям, послужившие причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности и причинившие реальный ущерб должнику в денежной форме (п. 8 Постановления №855) [36].

К сделкам, заключенным на условиях, не соответствующих рыночным, в частности, относятся:

– сделки купли-продажи, осуществляемые с имуществом должника, заключенные на заведомо невыгодных для него условиях, а также осуществляемые с имуществом, без которого невозможна основная деятельность должника;

– сделки по отчуждению имущества должника, не являющиеся сделками купли-продажи, направленные на замещение имущества должника менее ликвидным;

– сделки, влекущие за собой приобретение неликвидного имущества;

– сделки по замене одних обязательств другими, заключенные на заведомо невыгодных условиях [126].

Признаки преднамеренного и фиктивного банкротства налогоплательщика могут быть обнаружены налоговыми органами при проведении выездной проверки. В этом случае органы внутренних дел в обязательном порядке должны привлекаться к участию в проведении выездной проверки.

2.3 Этапы проведения комплексной оценки финансового состояния предприятия находящегося в процедуре банкротства

Федеральный закон от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установил новые признаки банкротства организаций и индивидуальных предпринимателей, а именно: согласно п.2 ст.3 этого

Федерального закона юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Достоверная оценка сложившейся в экономике организации ситуации возможна только с применением методов финансового анализа.

Оценка финансового состояния – это признанный инструмент выявления неблагополучной ситуации в экономике организации. Она дает возможность не только констатировать улучшение или ухудшение положения организации, но и измерить вероятность ее банкротства.

Для расчета показателей финансового состояния организации используются данные бухгалтерского баланса годовой бухгалтерской отчетности. Традиционно применяются следующие коэффициенты:

– коэффициент абсолютной ликвидности (Кабс. ликв.).

Этот коэффициент характеризует мгновенную платежеспособность организации и показывает, какую часть краткосрочной задолженности может покрыть организация за счет имеющихся денежных средств и краткосрочных финансовых вложений, быстро реализуемых в случае надобности. Этот коэффициент рассчитывается как отношение ликвидных активов к сумме краткосрочных обязательств, кредиторской задолженности и прочим краткосрочным обязательствам организации и показывает, какая часть текущих обязательств может быть погашена средствами, имеющими абсолютную ликвидность (деньгами, ценными бумагами со сроком погашения до одного года).

– коэффициент критической оценки (Ккрит. оценки).

Этот коэффициент рассчитывается как отношение суммы ликвидных активов и быстрореализуемых активов (дебиторской задолженности, платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев) к сумме краткосрочных обязательств, кредиторской задолженности и прочим краткосрочным

обязательствам организации и показывает, какая часть краткосрочных обязательств организации может быть немедленно погашена за счет средств организации на различных счетах, в краткосрочных ценных бумагах, а также поступлений по расчетам (дебиторская задолженность).

– коэффициент текущей ликвидности (Кл).

Этот коэффициент характеризует платежеспособность организации с учетом предстоящих поступлений от дебиторов, рассчитывается как отношение оборотных средств к сумме краткосрочных обязательств, кредиторской задолженности и прочим краткосрочным обязательствам организации и показывает, какая часть текущих обязательств может быть погашена, если будут мобилизованы все оборотные средства организации.

– коэффициент обеспеченности собственными средствами (Кобесп.).

Этот коэффициент характеризует наличие собственных оборотных средств у организации, необходимых для ее финансовой устойчивости, рассчитывается как отношение разности собственных капиталов и резервов и внеоборотных активов к ее оборотным активам, показывая, какая часть оборотных активов финансируется за счет собственных оборотных источников.

– коэффициент финансовой независимости (Кнезав.).

Этот коэффициент характеризует удельный вес собственных средств в общей сумме пассивов (активов) и рассчитывается как отношение собственных капиталов и резервов к итогу баланса.

– коэффициент финансовой независимости в отношении формирования запасов и затрат (Кнезав. зап.).

Этот коэффициент показывает, какая часть запасов и затрат формируется за счет собственных средств, и рассчитывается как отношение собственных капиталов и резервов организации к сумме запасов и НДС по приобретенным ценностям. Анализ коэффициентов финансовой устойчивости показывает, насколько стабильно финансовое состояние организации и вероятность финансовых проблем в будущем. Значение каждого из коэффициентов оценивается в баллах в соответствии со следующей таблицей 11.

Общая сумма баллов является основанием для отнесения организации к одной из пяти групп финансовой устойчивости.

Таблица 11 – Таблица расчета коэффициентов для отнесения организаций к группам финансовой устойчивости

Показатели	Группы				
	1	2	3	4	5
Кабс. ликв.	K >= 0,5 20 баллов	0,4 <= K < 0,5 16 баллов	0,3 <= K < 0,4 12 баллов	0,2 <= K < 0,3 8 баллов	K < 0,2 4 балла
Ккрит. оценки	K >= 1,5 18 баллов	1,4 <= K < 1,5 15 баллов	1,3 <= K < 1,4 12 баллов	1,2 <= K < 1,3 7,5 баллов	K < 1,2 3 балла
Ктл	K >= 2 16,5 баллов	1,8 <– K < 2 13,5 баллов	1,5 <= K < 1,8 9 баллов	1,2 <= K < 1,5 4,5 балла	K < 1,2 1,5 балла
Кобесп.	K >= 0,5 15 баллов	0,4 <= K < 0,5 12 баллов	0,3 <= K < 0,4 9 баллов	0,2 <= K < 0,3 6 баллов	K < 0,2 3 балла
Кнезав.	K >= 0,6 17 баллов	0,56 <= K < 0,6 14,2 балла	0,5 <= K < 0,56 9,4 балла	0,44 <= K < 0,5 4,4 балла	K < 0,44 1 балл
Кнезав. зап.	K >= 1 13,5 баллов	0,9 <= K < 1 11 баллов	0,8 <= K < 0,9 8,5 баллов	0,65 <= K < 0,8 4,8 балла	K < 0,65 1 балл
Значения границ группы, в баллах	100 – 81,8	81,7 – 60	59,9 – 35,3	35,2 – 13,6	13,5 и менее

1 класс – организации с хорошим запасом финансовой устойчивости, гарантирующим возвратность заемных средств;

2 класс – организации, имеющие невысокий уровень риска невозврата задолженности кредиторам;

3 класс – организации с высоким уровнем риска банкротства, характеризующимся невосприимчивостью к профилактическим мерам финансового оздоровления;

4 класс – наличие ярко выраженных признаков банкротства;

5 класс – фактический банкрот.

В дальнейшем могут быть также проанализированы следующие показатели деятельности и характеристики организации:

1) форма собственности и распределение уставного капитала:

– структура организации, паспорт, устав;

– организационно-правовая форма организации;

– доля государства в капитале организации;

– доля иностранного капитала в капитале организации;

2) финансовое состояние организации:

– прибыль (убытки) и ее распределение, рентабельность;

– себестоимость товарной продукции;

– дебиторская и кредиторская задолженность;

– просроченная задолженность по ссудам банка и по взаимным расчетам хозорганов;

– непроизводительные расходы;

– запасы товарно-материальных ценностей;

– состояние собственных оборотных средств (наличие, прирост, излишек или недостаток);

– наличие финансовой помощи организации со стороны государства (льготные кредиты, субсидии, дотации и др.);

3) оценка производственного потенциала:

– стоимость основных производственных фондов и степень их износа;

– степень загрузки производственных мощностей. Фондоотдача;

– обеспеченность материально-сырьевыми и топливно-энергетическими ресурсами;

– объемы и номенклатура выпускаемой продукции;

– степень монополизма данной организации;

– площадь земельного участка и наличие площадей для нового строительства или расширения организации;

– стоимость незавершенного строительства организации;

4) кооперационные связи организации и сбыт продукции:

– реализация продукции, цены по основной номенклатуре выпускаемой продукции;

– характеристика основных поставщиков сырья;

– характеристика основных потребителей продукции с выделением потребителей в странах СНГ и за рубежом;

– остатки готовой продукции на складе в натуральном и стоимостном

выражениях;

– рынок сбыта;

5) труд, кадровый состав организации, заработная плата:

– динамика численности работников с выделением основного производственного персонала и аппарата управления;

– динамика уровня заработной платы с выделением основного производственного персонала и аппарата управления;

– количество работников, получающих минимальную заработную плату;

– количество работников, занятых неполный рабочий день;

6) социальная инфраструктура организации:

– стоимость основных непроизводственных фондов по видам объектов (жилые дома, детские сады, поликлиники и др.);

– текущие затраты на содержание объектов социальной инфраструктуры по видам объектов;

– дотации, субсидии, получаемые организацией на содержание социальной инфраструктуры;

– объем реализации платных услуг, оказываемых организациями социальной инфраструктуры данной организации;

– удельный вес основных непроизводственных фондов организации в общей стоимости непроизводственных фондов региона по видам;

7) оценка воздействия производственной деятельности организации на экологическую ситуацию в регионе;

– сведения о штрафных санкциях.

При анализе рентабельности, например, можно оценить такие коэффициенты (в динамике за несколько отчетных периодов):

– коэффициент рентабельности продаж (K1R):

$$\text{K1R} = \frac{Pp}{N}, \tag{5}$$

где:

N – выручка от реализации продукции (работ, услуг);

Рр – прибыль от реализации продукции (работ, услуг).

Коэффициент рентабельности продаж показывает, какая часть прибыли приходится на единицу реализованной продукции. Рост К1R является следствием роста цен при постоянных затратах на производство реализованной продукции (работ, услуг) или снижения затрат на производство при постоянных ценах. Уменьшение этого коэффициента свидетельствует о снижении цен при постоянных затратах на производство или о росте затрат на производство при постоянных ценах, то есть о снижении спроса на продукцию всей организации;

– коэффициент рентабельности капитала организации (К2R):

$$К2R = \frac{P}{Bcp}, \quad (6)$$

где:

Вср – средний за период итог баланса – нетто;

Р – балансовая прибыль (Рб), или прибыль от реализации (Рр).

Коэффициент рентабельности капитала характеризует эффективность использования всего имущества. Снижение К2R также свидетельствует о падающем спросе на продукцию организации и о перенакоплении активов;

– коэффициент рентабельности основных средств и прочих внеоборотных активов (К3R):

$$К3R = \frac{P}{F\,cp\,N}, \quad (7)$$

где:

Fср – средняя за период величина основных средств и прочих внеоборотных активов по балансу – нетто.

Коэффициент К3R отражает эффективность использования основных

средств и прочих внеоборотных активов, измеряемую величиной прибыли, приходящейся на единицу стоимости средств. Рост К3R при снижении К2R свидетельствует об избыточном увеличении мобильных средств, что может быть следствием образования излишних запасов товарно-материальных ценностей, затоваренности готовой продукцией в результате снижения спроса, чрезмерного роста дебиторской задолженности или денежных средств;

– рентабельность собственного капитала (К4R):

$$К4R = = \frac{P}{Uccp}, \quad (8)$$

где:

Uccp – средняя за период величина источников собственных средств организации по балансу – нетто.

Коэффициент К4R отражает эффективность использования собственного капитала.

Финансовые коэффициенты оборачиваемости подразделяются на следующие коэффициенты:

– коэффициент общей оборачиваемости капитала (К1А):

$$К1А == \frac{N}{Bcp}, \quad (9)$$

где:

N – выручка от реализации продукции (работ, услуг);

Bcp – средний за период итог баланса – нетто.

Коэффициент К1А отражает скорость оборота (количество оборотов за период) всего капитала организации. Рост К1А означает ускорение кругооборота средств организации или инфляционный рост (в случае снижения К2R или К3R). Снижение К1А означает замедление кругооборота средств организации;

– коэффициент оборачиваемости мобильных средств (К2А):

$$К2А = \frac{N}{Z\,cp\ +\ Racp}, \quad (10)$$

где:

Zср – средняя за период величина запасов и затрат по балансу – нетто;

Rаср – средняя за период величина денежных средств, расчетов и прочих активов.

Коэффициент К2А показывает скорость оборота всех мобильных (как материальных, так и нематериальных) средств организации. Рост К2А свидетельствует о положительной тенденции для организации, если сочетается с ростом К3А, и об отрицательной тенденции, если К3А уменьшается;

– коэффициент оборачиваемости материальных оборотных средств (К3А):

$$К3А = \frac{N}{Z\,cp}, \quad (11)$$

Коэффициент К3А отражает число оборотов запасов и затрат организации за анализируемый период. Снижение К3А свидетельствует об относительном увеличении производственных запасов и незавершенного производства или о снижении спроса на готовую продукцию (в случае уменьшения К4А);

– коэффициент оборачиваемости готовой продукции (К4А):

$$К4А = \frac{N}{Zrcp}, \quad (12)$$

где:

Zrcp – средняя за период величина готовой продукции.

Коэффициент К4А показывает скорость оборота готовой продукции. Рост К4А означает увеличение спроса на продукцию организации, снижение К4А – затоваривание готовой продукцией в связи со снижением спроса на продукцию организации;

– коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности (К5А):

$$К5А = \frac{N}{Racp}, \quad (13)$$

где:

Racp – средняя за период дебиторская задолженность.

Коэффициент К5А показывает расширение или уменьшение коммерческого кредита, предоставляемого организацией. Если коэффициент рассчитывается по выручке от реализации продукции, формируемой по мере оплаты счетов, рост К5А означает сокращение продаж в кредит, а снижение К5А – увеличение объема предоставляемого кредита;

– средний срок оборота дебиторской задолженности (К6А):

$$К6А = \frac{365}{К5А}, \quad (14)$$

Коэффициент К6А характеризует средний срок погашения дебиторской задолженности. Положительным для организации считается снижение К6А;

– коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности (К7А):

$$К7А = \frac{N}{Rpcp}, \quad (15)$$

где:

Rpcp – средняя за период кредиторская задолженность.

Коэффициент К7А (по аналогии с К5А) показывает расширение или уменьшение коммерческого кредита, предоставляемого организации. Рост К7А

означает увеличение скорости оплаты задолженности организации, снижение К7А – рост покупок в кредит;

– средний срок оборота кредиторской задолженности (К8А):

$$К8А = \frac{365}{K7A}, \quad (16)$$

Коэффициент К8А отражает средний срок возврата долгов предприятия (за исключением обязательств перед банком и по прочим займам);

– фондоотдача основных средств и прочих внеоборотных активов (К9А):

$$К9А = \frac{N}{Fcp}, \quad (17)$$

где:

Fcp – средняя за период величина основных средств и прочих внеоборотных активов по балансу – нетто.

Коэффициент К9А характеризует эффективность использования основных средств и прочих внеоборотных активов организации, измеряемую величиной продаж, приходящейся на единицу стоимости средств;

– коэффициент оборачиваемости собственного капитала (К10А):

$$К10А = \frac{N}{Uccp}, \quad (18)$$

где:

Uccp – средняя за период величина источников собственных средств организации по балансу – нетто.

Коэффициент К10А показывает скорость оборота собственного капитала. Резкий рост К10А отражает повышение уровня продаж, которое должно в значительной степени обеспечиваться кредитами и, следовательно, снижать долю собственного капитала в общем капитале организации. Существенное

снижение К10А отражает тенденцию к бездействию части собственных средств организации.

В зависимости от поставленных задач и потребностей руководства предприятия выбираются методы оценки финансового состояния организации, находящейся в стадии банкротства. Для достижения наилучшего результата важна последовательность проведения анализа.

Таким образом, можно выделить следующие этапы анализа комплексной оценки финансового состояния, представленные на рисунке 18.

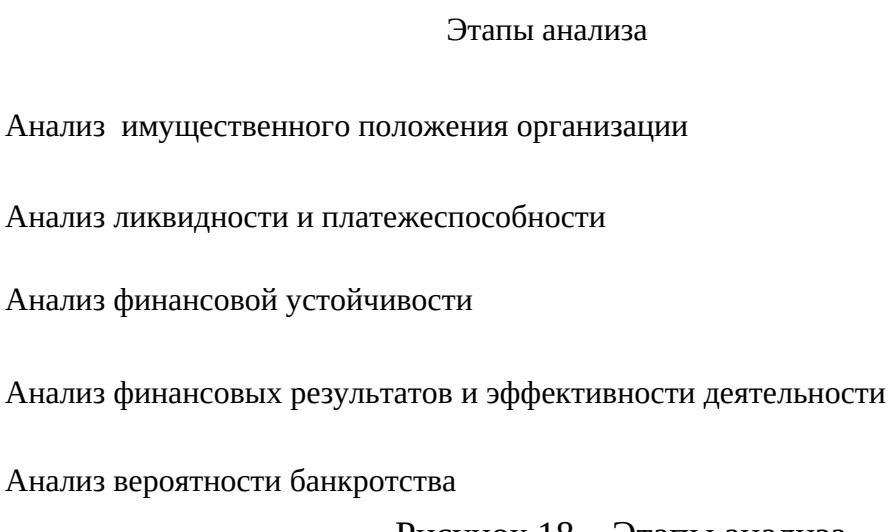


Рисунок 18 – Этапы анализа

В случае выявления с помощью этой методики негативных тенденций состояния экономики организации необходимо переходить к финансовому оздоровлению организации путем разработки плана и осуществления соответствующих мероприятий. Примером такого плана может служить типовой Бизнес-план финансового оздоровления, утвержденный Распоряжением Федерального управления по делам о несостоятельности.

3 Анализ показателей финансового состояния ООО, находящегося на стадии банкротства

3.1 Организационно-экономическая характеристика

Работа выполнена на материалах ООО «Барлакский Бетонный Завод», находящегося в процедуре банкротства.

ООО «Барлакский Бетонный Завод» зарегистрирована 31 января 2014 г. регистратором межрайонная инспекция федеральной налоговой службы № 16 по Новосибирской области. ООО «Барлакский Бетонный Завод» присвоены ИНН 5410782745, ОГРН 1145476009502, ОКПО 32145071.

Основным видом деятельности является «Производство изделий из бетона для использования в строительстве», зарегистрировано 10 дополнительных видов деятельности.

Основное направление деятельности – производство строительных материалов. В состав ООО «Барлакский Бетонный Завод» входят:

Основные цеха:

– цех по производству силикатного кирпича;

– цех по производству мелких блоков из ячеистого бетона;

– участок по производству плитки

– сырьевой цех;

– производство базальтового волокна

Вспомогательные цеха и участки:

– транспортный цех;

– отдел сбыта с цехом реализации готовой продукции;

– ремонтно-строительный участок;

– ремонтно-механическая мастерская;

– столовая;

Основными видами продукции организации являются: кирпич, бетон, керамзит, цемент, арматура, кольца.

Основными потребителями продукции ООО «Барлакский Бетонный

Завод» являются физические и юридические лица г. Новосибирска и Новосибирской области, а также других регионов России. Наиболее крупными потребителями являются:

– ООО «Перспектива»;

– Торговая фирма ООО «Центр-Цемент»;

– ООО «Капстрой»;

– ОАО «Стройгаз»;

– ООО «Эталон-Бетон»;

– ООО «Горно-Строй».

Основными конкурентами ООО «ЗСМ» являются:

– ООО «Юзжбк»;

– ООО «ПК» СЭП»;

– ООО «Новобетон».

Причиной ликвидации организации является ее банкротства, что предопределяет необходимость проведения анализа основных показателей, характеризующих ее деятельность.

На первом этапе анализа финансового состояния дадим оценку динамике имущества ООО «Барлакский Бетонный Завод» и источников его образования за последние три года (таблица 11). Как показывают расчеты имущество организации за анализируемый периоде демонстрирует стабильную тенденцию к увеличению с 344066 тыс. руб. в 2016 году на 19174 тыс. руб. или 5,57% до 363240 тыс. руб. в 2017 году и далее еще на 17640 тыс. руб. или 4,86% в 2018 году до 380880 тыс. руб., то есть в целом за 2016-2018 г.г. на 36814 тыс. руб. или 10,7%. В целом стабильный рост имущества оценивается положительно и однозначно указывает на повышение имущественного потенциала организации.

В наибольшей степени рост имущества обусловлен увеличением внеоборотных активов с 328428 тыс. руб. до 351106 тыс. руб., то есть в целом за 2016-2018 г.г. на 22678 тыс. руб., из которых на 8929 тыс. руб. или 2,72%.

Таблица 13 – Анализ динамики имущества ООО «Барлакский Бетонный Завод» и источников его образования в 2016-2018 г.г., тыс. руб.

Показатель	2016 г	2017 г	2018 г	Отклонение (+,-)			Темп роста, %		
				2017 к 2016	2018 к 2017	2018 к 2016	2017 к 2016	2018 к 2017	2018 к 2016
Основные средства	63973	63073	63073	-900	0	-900	98,59	100,00	98,59
Финансовые вложения	1038	1038	1038	0	0	0	100,00	100,00	100,00
Прочие внеоборотные активы	263417	273246	286995	9829	13749	23578	103,73	105,03	108,95
Итого внеоборотных активов	328428	337357	351106	8929	13749	22678	102,72	104,08	106,91
Запасы	7453	9784	10548	2331	764	3095	131,28	107,81	141,53
Дебиторская задолженность	8155	16099	19226	7944	3127	11071	197,41	119,42	235,76
Денежные средства	30	0	0	-30	0	-30	0,00	–	0,00
Итого оборотных активов	15638	25883	29774	10245	3891	14136	165,51	115,03	190,40
Уставный капитал	14267	14267	14267	0	0	0	100,00	100,00	100,00
Резервный капитал	0	851	2005	851	1154	2005	–	235,61	–
Нераспределенная прибыль	851	1154	2025	303	871	1174	135,61	175,48	237,96
Итого капитал и резервы	15118	16272	18297	1154	2025	3179	107,63	112,44	121,03
Заемные средства	91258	59597	59598	-31661	1	-31660	65,31	100,00	65,31
Прочие обязательства	56010	32746	1861	-23264	-30885	-54149	58,46	5,68	3,32
Итого долгосрочных обязательств	147268	92343	61459	-54925	-30884	-85809	62,70	66,56	41,73
Заемные средства	54501	60020	57421	5519	-2599	2920	110,13	95,67	105,36
Кредиторская задолженность	79664	154743	142596	75079	-12147	62932	194,24	92,15	179,00
Доходы будущих периодов	47515	39862	101107	-7653	61245	53592	83,89	253,64	212,79
Итого краткосрочных обязательств	181680	254625	301124	72945	46499	119444	140,15	118,26	165,74
Баланс	344066	363240	380880	19174	17640	36814	105,57	104,86	110,70

Стабильное увеличение внеоборотных активов оценивается положительно и указывает на стабильный рост производственного потенциала организации. Рост внеоборотных активов организации обусловлен исключительно увеличением прочих внеоборотных активов, которые в организации представлены незавершенным строительством, величина которого в 2018 году составила 286995 тыс. руб., что на 23578 тыс. руб. или 8,95% больше чем в 2016 году, когда оно составляло 263417 тыс. руб. и на 13749 тыс. руб. или 5,03% больше чем в 2017 году, когда его величина составляла 273246 тыс. руб. Стабильный рост незавершенного строительства оцениваются позитивно и указывают на расширение производственной базы организации. В тоже время величина основных средств организации за анализируемый период снижается на 900 тыс. руб. или чуть более чем 1,4% и составляет в 2018 году 63073 тыс. руб. против 63973 тыс. руб. имевших место в 2016 году. Снижение стоимости основных средств оценивается отрицательно и указывает на невысокую активность в обновлении основных средств организации. Стоимость финансовых вложений остается неизменной на протяжении всего периода исследования и составляет 1038 тыс. руб.

Стабильную тенденцию к росту демонстрируют и оборотные активы с 15638 тыс. руб. в 2016 году на 10245 тыс. руб. или 65,51% до 25883 тыс. руб. с последующим увеличением еще на 3891 тыс. руб. или 15,03% до 29774 тыс. руб., то есть в целом за период исследования на 14136 тыс. руб. или практически в два раза. Такое существенное увеличение оборотных активов оценивается положительно и указывает на повышение экономического потенциала организации. В наибольшей степени рост оборотных активов обусловлен увеличением дебиторской задолженности, которая в 2018 году составила 19226 тыс. руб., что на 11071 тыс. руб. или более чем в 2,35 раз больше чем в 2016 году, когда она составляла 8155 тыс. руб. Столь значительный рост дебиторской задолженности оценивается крайне отрицательно и указывает на снижение эффективности кредитной политики организации и платежеспособности покупателей, что в свою очередь негативно

сказывается на платежеспособности организации, повышая риск неполучения средств и увеличения объемов средств отвлеченных из оборота. Кроме того стабильную тенденцию к увеличению демонстрирует и величина запасов с 7453 тыс. руб. в 2016 году до 10548 тыс. руб. в 2018 году, то есть на 3095 тыс. руб. или 41,53% из которых на 2331 тыс. руб. или 31,28% в 2017 году и еще на 764 тыс. руб. или 7,81% в 2018 году. Стабильное увеличение запасов оценивается неоднозначно, с одной стороны может обеспечить увеличение объемов продаж в будущем, что заслуживает положительной оценки, а с другой стороны может быть результатом снижения спроса на продукцию организации, что оценивается отрицательно. Крайне негативной оценки заслуживает динамика денежных средств, которые в 2016 году составляли 30 тыс. руб., а в 2017-2018 г.г. их у организации просто не имелось. Сложившаяся ситуация позволяет сделать вывод о крайне низком уровне платежеспособности организации.

Более наглядно динамика имущества ООО «Барлакский Бетонный Завод» за 2016-2018 г.г. представлена на рисунке 19.

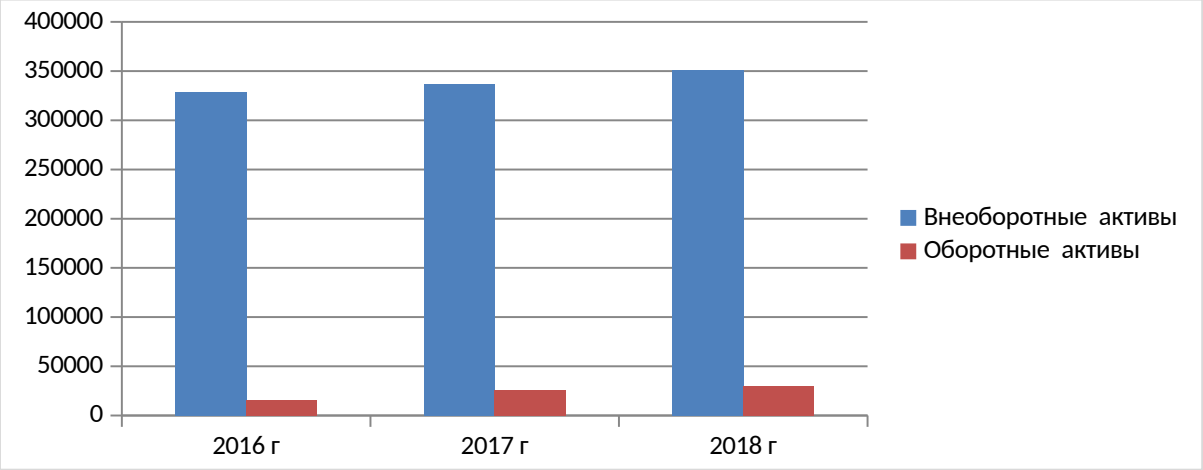


Рисунок 19 – Динамика имущества ООО «Барлакский Бетонный Завод» за 2016-2018 г.г., тыс. руб.

Таким образом, данные рисунка подтверждают сделанные ранее выводы о стабильном увеличении как оборотных, так и внеоборотных активов

организации.

Величина источников формирования имущества в организации представлена как собственными средствами, так и заемными, которые в свою очередь представлены долгосрочными и краткосрочными обязательствами.

В наибольшей степени рост источников формирования имущества обусловлен увеличением краткосрочных обязательств с 181680 тыс. руб. в 2016 году на 119444 тыс. руб. или почти 66% до 301124 тыс. руб. в 2018 году, из которых на 72945 тыс. руб. или 40,15% в 2017 году и еще на 46499 тыс. руб. или 18,26% в 2018 году. Такое значительное увеличение краткосрочных обязательств оценивается крайне негативно и указывает на снижение платежеспособности организации и повышение финансовой нестабильности. В наибольшей степени рост краткосрочных обязательств является результатом увеличения кредиторской задолженности, которая в 2016 году составляла 79664 тыс. руб. а в 218 году составила 14256 тыс. руб., тот есть имеет место увеличение на 62936 тыс. руб. или 79%. При этом динамика кредиторской задолженности была неоднозначной, так в 2017 году имело место увеличение на 75079 тыс. руб. или почти в два раза, а вот в 2018 году наблюдается снижение на 12147 тыс. руб. или 7,85%. В целом рост кредиторской задолженности оценивается отрицательно, так как указывает на повышение зависимости организации от краткосрочных источников финансирования, но ее снижение в последнем году оценивается позитивно. Тенденцию к увеличению за 2016-2018 г.г. в организации демонстрируют и доходы будущих периодов с 47515 тыс. руб. до 101107 тыс. руб., то есть более чем в два раза, то оценивается негативно. Кроме того, увеличивается за анализируемый период и величина краткосрочных заемных средств на 2920 тыс. руб. или 5,36% с 54501 тыс. руб. имевшей место в 2016 году до 57421 тыс. руб. в 2018 году. При этом динамика краткосрочных кредитов и займов также характеризуется непостоянством, так в 2017 году имеет место рост на 5519 тыс. руб. или 10,13%, а вот в 2018 году сокращение на 2599 тыс. руб. или 4,3%. В целом рост краткосрочных обязательств по кредитам и займам заслуживает негативной

оценки и также свидетельствует о ухудшении платежеспособности и финансовой устойчивости, при этом положительно оценивается их сокращение в последнем году.

Положительной оценки заслуживает стабильное снижение долгосрочных обязательств организации 147268 тыс. руб. в 2016 году на 54925 тыс. руб. или 37,3% до 92343 тыс. руб. в 2017 году с последующим снижением на 30884 тыс. руб. или 33,64% до 61459 тыс. руб. в 2018 году, то есть на 85809 тыс. руб. или почти на 60% в целом за 2016-2018 г.г. Столь значительное снижение долгосрочных обязательств свидетельствует о снижении зависимости организации от внешних долгосрочных источников. В наибольшей степени снижение долгосрочных обязательств является итогом сокращения прочих долгосрочных обязательств с 56010 тыс. руб. в 2016 году до 1861 тыс. руб. в 2018 году, то есть на 54149 тыс. руб. или более чем в три раза за анализируемый период. Кроме того более чем на 34% или на 31660 тыс. руб. в организации за 216-2018 г.г. сокращается величина долгосрочных кредитов и займов.

Положительной оценки заслуживает рост собственного капитала с 15118 тыс. руб. в 2016 году на 3179 тыс. руб. или 21,03% до 18297 тыс. руб. Стабильное повышение собственного капитала (на 1154 тыс. руб. или 7,63% в 2017 году и еще на 2025 тыс. руб. или 12,44% в 2018году) оценивается положительно и указывает на стремление руководства справится с кризисной ситуацией. Рост собственного капитала в наибольшей степени на протяжении всего анализируемого периода обусловлено увеличением резервного капитала с 0 тыс. руб. в 2016 году до 851 тыс. руб. в 2017 году и далее до 2005 тыс. руб. в 2018 году, то есть на 2005 тыс. руб. Кроме того стабильно увеличивается в организации и нераспределенная прибыль с 851 тыс. руб. до 2025 тыс. руб., что оценивается позитивно и указывает на достаточно эффективную работу руководства организации.

Боле наглядно динамика источников формирования имущества ООО «Барлакский Бетонный Завод» за 2016-2018 г.г. представлена на рисунке 20.

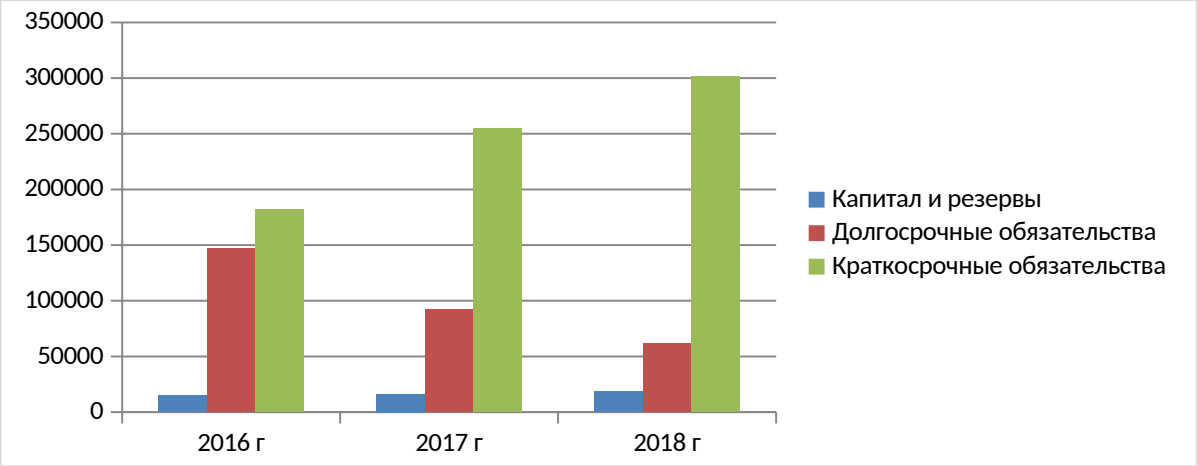


Рисунок 20 – Динамика источников формирования имущества ООО «Барлакский Бетонный Завод» за 2016-2018 г.г.

Таким образом, данные рисунка подтверждают сделанные ранее выводы о стабильном роста собственного капитала и краткосрочных обязательств на фоне сокращения долгосрочных обязательств.

Далее оценим структуру имущества ООО «Барлакский Бетонный Завод» и источников его формирования за 2016-2018 г.г., что представлено в таблице 2.

Таблица 14 – Анализ структуры имущества ООО «Барлакский Бетонный Завод» и источников его образования в 2016-2018 г.г., %

Показатель	2016 г	2017 г	2018 г	Отклонение (+,-)		
				2017 к 2016	2018 к 2017	2018 к 2016
1	2	3	4	5	6	7
Основные средства	18,59	17,36	16,56	-1,23	-0,80	-2,03
Финансовые вложения	0,30	0,29	0,27	-0,02	-0,01	-0,03
Прочие внеоборотные активы	76,56	75,22	75,35	-1,34	0,13	-1,21
Итого внеоборотных активов	95,45	92,87	92,18	-2,58	-0,69	-3,27
Запасы	2,17	2,69	2,77	0,53	0,08	0,60
Дебиторская задолженность	2,37	4,43	5,05	2,06	0,62	2,68
Денежные средства	0,01	0,00	0,00	-0,01	0,00	-0,01
Итого оборотных активов	4,55	7,13	7,82	2,58	0,69	3,27
Уставный капитал	4,15	3,93	3,75	-0,22	-0,18	-0,40
Резервный капитал	0,00	0,23	0,53	0,23	0,29	0,53
Нераспределенная прибыль	0,25	0,32	0,53	0,07	0,21	0,28
Итого капитал и резервы	4,39	4,48	4,80	0,09	0,32	0,41
Заемные средства	26,52	16,41	15,65	-10,12	-0,76	-10,88
Прочие обязательства	16,28	9,01	0,49	-7,26	-8,53	-15,79
Итого долгосрочных обязательств	42,80	25,42	16,14	-17,38	-9,29	-26,67

Продолжение таблицы 14

1	2	3	4	5	6	7
Заемные средства	15,84	16,52	15,08	0,68	-1,45	-0,76
Кредиторская задолженность	23,15	42,60	37,44	19,45	-5,16	14,28
Доходы будущих периодов	13,81	10,97	26,55	-2,84	15,57	12,74
Итого краткосрочных обязательств	52,80	70,10	79,06	17,29	8,96	26,26
Баланс	100,00	100,00	100,00	0,00	0,00	0,00

По данным таблицы 14 видно, что на протяжении всего периода исследования основным видом имущества организации являются внеоборотные активы, которые в наибольшей степени сформированы за счет незавершенного строительства.

Так доля внеоборотных активов за 2016-2018 г.г. в организации снижается с 95,45% до 92,18%, что является результатом роста оборотных активов опережающими темпами относительно роста внеоборотных активов. В целом столь существенная доля внеоборотных активов указывает на очень тяжелую структуру имущества.



Рисунок 21 – Структура имущества ООО «Барлакский Бетонный Завод» и источников его образования в 2016-2018 г.г., %

Источники формирования имущества организации на протяжении всего периода исследования в наибольшей степени формируются за счет заемного

капитала, доля которого снижается с 95,61% до 95,2%, что является результатом роста собственного капитала, опережающим темпами относительно роста заемного.

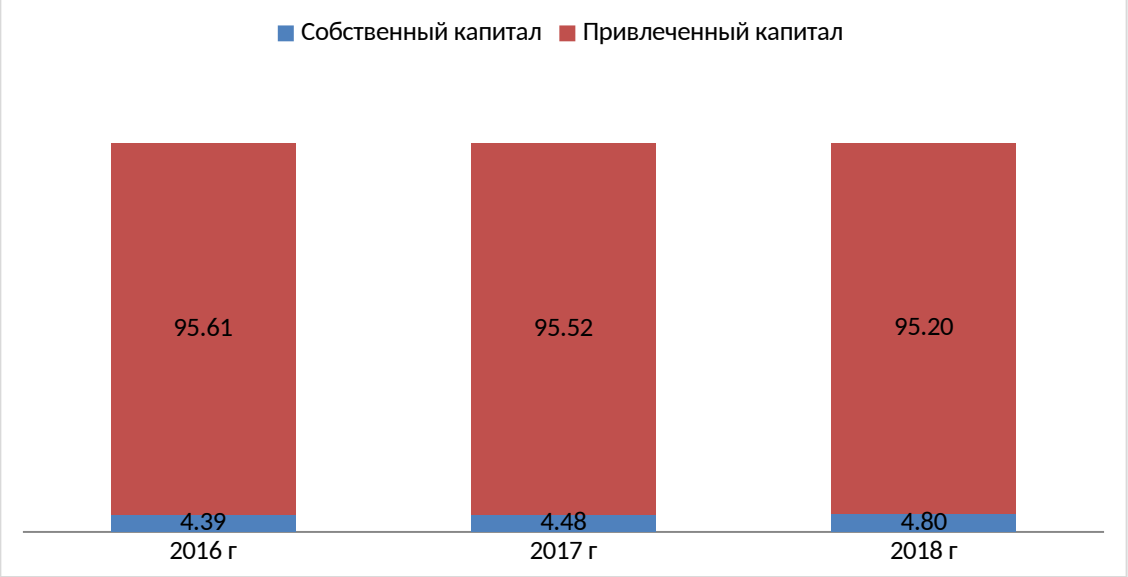


Рисунок 22 – Структура капитала ООО «Барлакский Бетонный Завод» 2016-2018 г.г., %

Данные таблицы показывают что на протяжении всего периода исследования основную часть заемного капитала формируют краткосрочные обязательства, доля которых повышается с 52,8% в 2016 году до 79,06% в 2018 году, то есть на 26,26%, что является результатом их роста на фоне снижения долгосрочных обязательств. Столь значительная доля заемного капитала в целом и краткосрочных обязательств в частности указывает на низкую финансовую стабильность организации и низкую платежеспособность.

В углубление анализа необходимо дать оценку динамики финансовых результатов деятельности ООО «Барлакский Бетонный Завод» за 2016-2018 г.г. (таблица 15).

Как показывают расчеты выручка организации в целом за 2016-2018 г.г. увеличивается с 85258 тыс. руб. до 87128 тыс. руб., то есть на 1870 тыс. руб. или 2,19%. При этом динамика выручки была нестабильной, так в 2017 году имело место снижение на 5329 тыс. руб. или 6,25%, а вот в 2018 году

наблюдается увеличение на 7199 тыс. руб. или 9,01%. В целом увеличение выручки заслуживает положительной оценки и позволяет сделать вывод о увеличении объемов деятельности.

Таблица 15 – Анализ динамики финансовых результатов ООО «Барлакский Бетонный Завод» за 2016-2018 г.г., тыс. руб.

Показатель	2016 г	2017 г	2018 г	Отклонение (+,-)			Темп роста, %		
				2017 к 2016	2018 к 2017	2018 к 2016	2017 к 2016	2018 к 2017	2018 к 2016
Выручка	85258	79929	87128	-5329	7199	1870	93,75	109,01	102,19
Себестоимость продаж	189409	79314	132264	-110095	52950	-57145	41,87	166,76	69,83
Валовая прибыль	-104151	615	-45136	104766	-45751	59015	-0,59	-7339,19	43,34
Прибыль от продаж	-104151	615	-45136	104766	-45751	59015	-0,59	-7339,19	43,34
Проценты к уплате	0	9374	2158	9374	-7216	2158	–	23,02	–
Прочие доходы	118944	18017	52167	-100927	34150	-66777	15,15	289,54	43,86
Прочие расходы	13942	8030	2719	-5912	-5311	-11223	57,60	33,86	19,50
Прибыль до налогообложения	851	1228	2154	377	926	1303	144,30	175,41	253,11
Налоги из прибыли	0	74	129	74	55	129	–	174,32	–
Чистая прибыль	851	1154	2025	303	871	1174	135,61	175,48	237,96

Данный вывод подтверждается и динамикой себестоимости продаж, которая в целом сокращается с 189409 тыс. руб. в 2016 году до 132264 тыс. руб. в 2018 году, то есть на 57145 тыс. руб. или чуть более чем на 30%. При этом динамика ее также характеризуется неоднозначностью, так фактические снижение имеет место в 2017 году на 110095 тыс. руб. или почти на 60%, а вот в 2018 году наблюдается рост на 52950 тыс. руб. или 66,76%.

В результате превышения себестоимости продаж над выручкой в 2016 году и в 2018 году деятельность организации характеризуется получением валового убытка, который равен убытку от продаж, так как управленческих и коммерческих расходов отдельными строками организация не показывает. В 2017 году ситуация немного стабилизируется и основная деятельность организации генерирует прибыль от продаж в сумме 615 тыс. руб. В целом по результатам анализ можно сделать вывод о неэффективной основной деятельности организации на протяжении всего анализируемого периода.

Проценты к уплате за период исследования в целом за 2016-2018 г.г. увеличиваются на 2158 тыс. руб. и составляют в 2018 году 2158 тыс. руб. в то время как в 2016 году таких расходов вообще отражено не было. При этом позитивной оценки заслуживает снижение этих расходов в 2018 году по сравнению с 2017 годом с 9374 тыс. руб. до 2158 тыс. руб., то есть более чем в четыре раза.

Величина прочих доходов организации в целом за 2016-2018 г.г. сокращается более чем в два раза с 118944 тыс. руб. до 52167 тыс. руб., то есть на 66777 тыс. руб. при этом фактически сокращение имело место только в 2017 году на 100927 тыс. руб. или более чем в шесть раз, а вот в 2018 году имеет место рост на 34150 тыс. руб. или почти в три раза. В целом сокращение прочих доходов оценивается позитивно, так как указывает на повышение качества прибыли.

Величина прочих расходов стабильно сокращается с 13942 тыс. руб. в 2016 году на 5912 тыс. руб. или 42,4% до 8030 тыс. руб. в 2017 году с последующим снижением еще на 5311 тыс. руб. или почти в три раза до 2719

тыс. руб. В целом стабильное снижение прочих расходов оценивается позитивно и является результатом сокращения непроизводственных расходов списываемых за счет средств организации.

Под влиянием всех указанных факторов прибыль до налогообложения в организации повышается с 851 тыс. руб. в 2016 году до 2154 тыс. руб. в 2018 году, то есть на 1303 тыс. руб. или более чем в 2,5 раза. Стабильное повышение прибыли до налогообложения оценивается позитивно и позволяет сделать вывод о повышении эффективности финансово-хозяйственной деятельности организации.

Аналогичная динамика наблюдается по чистой прибыли, которая по итогам деятельности организации в 2018 году составила 2025 тыс. руб., что на 1174 тыс. руб. или почти в 2,4 раза больше чем в 2016 году, когда она составляла 851 тыс. руб. и на 871 тыс. руб. или 75,48% больше чем в 217 году, когда по итогам деятельности организация получила 1154 тыс. руб.

В целом стабильное получение чистой прибыли оценивается позитивно и позволяет сделать вывод о стремлении руководства к стабилизации деятельности организации.

Далее в углубление анализа дадим оценку показателям рентабельности ООО «Барлакский Бетонный Завод» за 2016-2018 г.г. (таблица 16).

Таблица 16 – Анализ показателей рентабельности ООО «Барлакский Бетонный Завод» за 2016-2018 г.г., %

Показатель	2016 г	2017 г	2018 г	Отклонение (+; -)		
				2017 к 2016	2018 к 2017	2018 к 2016
1	2	3	4	5	6	7
Рентабельность продаж	-122,160	0,769	-51,804	122,929	-52,574	70,356
Рентабельность деятельности	-54,987	0,775	-34,126	55,763	-34,901	20,862
Норма чистой прибыли	0,998	1,444	2,324	0,446	0,880	1,326
Экономическая рентабельность	0,254	0,347	0,579	0,093	0,232	0,325
Финансовая рентабельность	5,071	1,943	2,307	-3,128	0,364	-2,764
Валовая рентабельность	-122,160	0,769	-51,804	122,929	-52,574	70,356

Продолжение таблицы 16

1	2	3	4	5	6	7
Затратоотдача	-54,987	0,775	-34,126	55,763	-34,901	20,862
Рентабельность перманентного капитала	0,435	0,644	1,230	0,209	0,586	0,795
Рентабельность заемного капитала	0,267	0,341	0,571	0,074	0,229	0,303

Как показывают расчеты практически все показатели рентабельности за анализируемый период повышаются, что позволяет сделать вывод и о повышении эффективности деятельности, и о повышении эффективности использования ресурсов.

Таблица 17 – Анализ деловой активности ООО «Барлакский Бетонный Завод» за 2016-2018 г.г.

Показатель	2016 г	2017 г	2018 г	Отклонение (+; -)		
				2017 к 2016	2018 к 2017	2018 к 2016
Оборачиваемость активов, раз	0,25	0,23	0,23	-0,03	0,01	-0,02
Период оборачиваемости активов, дней	1434,80	1614,98	1558,65	180,18	-56,33	123,85
Оборачиваемость запасов, раз	16,62	9,27	8,57	-7,34	-0,70	-8,05
Период оборачиваемости запасов, дней	21,97	39,36	42,59	17,39	3,23	20,62
Фондоотдача, руб	1,33	1,26	1,38	-0,07	0,12	0,05
Оборачиваемость дебиторской задолженности, раз	10,83	6,59	4,93	-4,23	-1,66	-5,89
Время обращения дебиторской задолженности, дни	33,72	55,38	13,37	21,66	-42,01	-20,35
Оборачиваемость оборотного капитала, раз	6,51	3,85	3,13	-2,66	-0,72	-3,38
Период оборачиваемости оборотного капитала, дней	56,06	94,80	116,58	38,75	21,78	60,52
Оборачиваемость собственного капитала, раз	5,08	1,35	0,99	-3,73	-0,35	-4,09
Период оборачиваемости собственного капитала, дней	71,85	271,18	367,69	199,33	96,51	295,84
Оборачиваемость общей задолженности, раз	0,27	0,24	0,25	-0,03	0,01	-0,02
Период оборачиваемости заемного капитала, дней	1362,95	1543,30	1486,24	180,35	-57,06	123,29

Как видно из данных таблицы организация характеризуется очень низкой

деловой активностью, что подтверждается очень медленной оборачиваемостью имущества, низкой фондоотдачей, медленной оборачиваемостью капитала. Так, например имущество организации совершает лишь четверть оборота за год, то есть полностью оборачивается оно раз в четыре года, что указывает на очень низкую эффективность его использования.

В целом по результатам проведенного исследования установлено, что организация характеризуется кризисным финансовым положением, неликвидностью и неплатежеспособностью, финансовой неустойчивостью, высокой зависимость организации от внешних источников финансирования, неэффективной основной деятельностью, низкой рентабельностью и деловой активность, что и предопределяет необходимостью оценки вероятности банкротства организации.

3.2 Анализ платежеспособности и финансовой устойчивости

Далее оценим ликвидность баланса ООО «Барлакский Бетонный Завод» в 2016-2018 г.г., тыс. руб., что представлено в таблице 18.

Таблица 18 – Анализ ликвидности баланса ООО «Барлакский Бетонный Завод» в 2016-2018 г.г., тыс. руб.

Активы	2016 г	2017 г	2018 г
А1	30	0	0
А2	8155	16099	19226
А3	7453	9784	10548
А4	328428	337357	351106
Баланс	344066	363240	380880
Пассивы	2016 г	2017 г	2018 г
П1	79664	154743	142596
П2	54501	60020	57421
П3	147268	92343	61459
П4	62633	56134	119404
Баланс	344066	363240	380880
Платежный излишек / недостаток	2016 г	2017 г	2018 г
А1-П1	-79634	-154743	-142596
А2-П2	-46346	-43921	-38195
А3-П3	-139815	-82559	-50911
П4-А4	-265795	-281223	-231702

Данные таблицы показывают, что на протяжении всего периода исследования баланс организации является абсолютно неликвидным, поскольку не выполняются требования по всем четырем соотношениям

Особого внимания заслуживает последнее соотношение, которое носит регулирующий характер, но именно оно указывает на отсутствие в организации собственных оборотных средств, а следовательно, на невыполнение минимального требования финансовой устойчивости, при этом позитивно оценивается сокращение платежного недостатка с 265795 тыс. руб. до 231702 тыс. руб.

На рисунке 23 наглядно представлена динамика активов, сгруппированных по степени ликвидности и пассивов сгруппированных по срокам погашения.

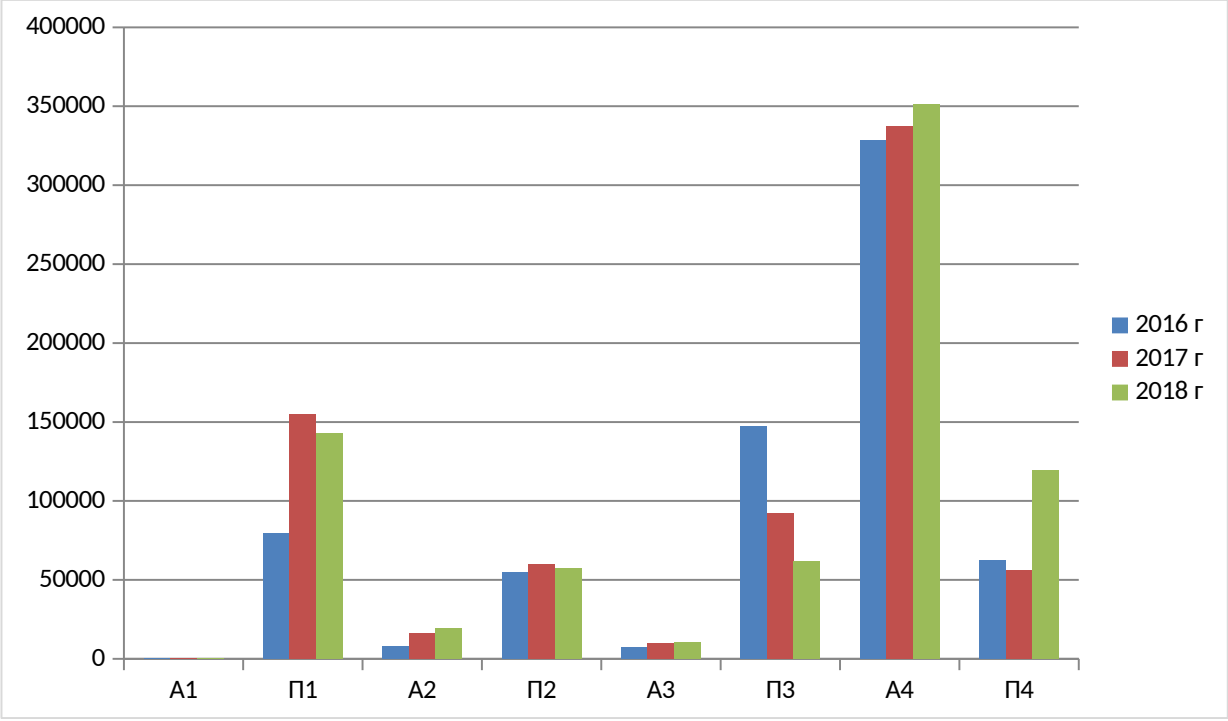


Рисунок 23 – Динамика активов ООО «Барлакский Бетонный Завод», сгруппированных по степени ликвидности и пассивов сгруппированных по срокам погашения в 2016-2018 г.г., тыс. руб.

Таким образом данные рисунка подтверждают сделанные ранее выводы о

абсолютной неликвидности баланса и показывают, что основным видом имущества являются внеоборотные активы, которые формируются не только счет собственных средств и долгосрочных обязательств, но и за счет наиболее срочных к погашению краткосрочных обязательств.

Далее в углубление оценим коэффициенты, характеризующие ликвидность и платежеспособность ООО «Барлакский Бетонный Завод» в 2016-2018 г.г.

Таблица 19 – Анализ коэффициентов ликвидности и платежеспособности ООО «Барлакский Бетонный Завод» в 2016-2018 г.г.

Показатель	2016 г	2017 г	2018 г	Отклонение (+,-)			Темп роста, %		
				2017 к 2016	2018 к 2017	2018 к 2016	2017 к 2016	2018 к 2017	2018 к 2016
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	–	0,00
Коэффициент быстрой ликвидности	0,06	0,07	0,10	0,01	0,02	0,04	122,87	128,23	157,56
Коэффициент текущей ликвидности	0,12	0,12	0,15	0,00	0,03	0,03	103,40	123,51	127,71
Показатель обеспеченности обязательств должника его активами	1,22	1,18	1,46	-0,04	0,27	0,23	96,75	123,15	119,15
Степень платежеспособности по текущим обязательствам	18,88	32,24	27,55	13,36	-4,70	8,66	170,75	85,44	145,88
Коэффициент общей платежеспособности	0,04	0,05	0,07	0,01	0,02	0,03	123,15	130,24	160,40

Из данных таблицы видно, что на протяжении всего периода исследования коэффициент абсолютной ликвидности равен нулю, что указывает на абсолютную неплатежеспособность организации. Сложившаяся ситуация является результатом отсутствия у организации денежных средств на

дату составления отчетности. Более того необходимо отметить, что фактическое значение указанного коэффициента ниже рекомендуемого, которое составляет 0,2 пункта на протяжении всего анализируемого периода.

Коэффициент быстрой ликвидности в целом за анализируемый период увеличивается с 0,06 пунктов до 0,1, то есть на 0,04 пункта или более чем в 1,5 раза. Сложившаяся ситуация является результатом опережающего темпа роста суммы абсолютно ликвидных активов и быстро реализуемых активов по сравнению с темпом роста краткосрочных обязательств. Однако важно отметить, что на протяжении всего анализируемого периода фактическое значение указанного коэффициента существенно ниже рекомендуемого (0,6-0,8 пунктов), что также указывает на низкую платежеспособность организации.

Коэффициент текущей ликвидности также за анализируемый период демонстрирует тенденцию к росту с 0,12 пунктов до 0,15 пунктов, то есть на 0,03 пункта или 27,71%. Повышение коэффициента текущей ликвидности является результатом опережающего темпа роста текущих активов над темпом роста текущих пассивов. При этом очень важно отметить, что на протяжении всего периода исследования фактическое значение данного коэффициента значительно ниже оптимального (2 пункта) и существенно меньше единицы, то есть текущие активы организации не покрывают ее наиболее срочные обязательства. В целом такое низкое значение коэффициента текущей ликвидности указывает на очень низкую ликвидность организации.

Положительной оценки заслуживает повышение обеспеченности обязательств должника его активами, которая повысилась с 1,22 пунктов до 1,46 пунктов, то есть на 0,23 пункта или почти 20%. Повышение обеспеченности обязательств должника его активами оценивается позитивно и свидетельствует о росте активов приходящихся на рубль краткосрочных обязательств, является результатом опережающего темпа роста стоимости активов по сравнению с темпом роста текущих обязательств. При этом важно отметить, что основу имущества организации составляют труднореализуемые активы, а именно незавершенное строительство, поэтому говорить о реальном

повышении платежеспособности проблематично.

Степень платежеспособности по текущим обязательствам за период исследования снижается, так в 2016 году она составляла чуть менее 19 месяцев, а в 2018 году составляет почти 28 месяцев.

То есть при имеющемся уровень выручки в 2018 году организации для погашения краткосрочных обязательств необходимо почти 2,5 года для погашения всей задолженности при условии получения всей выручки в форме денежных средств. Сложившаяся ситуация также указывает на крайнюю неплатежеспособность организации.

Данный вывод подтверждается и очень низким показателем текущей платежеспособности, который хоть и повышается за анализируемый период, но не превышает 0,1 пункта на протяжении 2016-2018 г.г., что указывает на практическую неплатежеспособность организации.

В целом по результатам анализа можно сделать вывод, что организация является не ликвидной и неплатежеспособной.

Далее в углубление анализа необходимо определить тип финансовой устойчивости ООО «Барлакский Бетонный Завод» в 2016-2018 г.г. (приложение Л).

Из данных таблицы видно, что на протяжении всего периода исследования организация с позиции финансовой устойчивости характеризуется кризисным финансовым состоянием. Так для формирования запасов и затрат организации не достаточно не только собственных оборотных активов, которых у организации нет на протяжении всего периода исследования, но и в целом совокупной величины нормальных источников формирования имущества.

Следовательно, часть медленно реализуемых активов организации формируется за счет наиболее срочной к погашению кредиторской задолженности.

На рисунке 24 наглядно продемонстрировано соотношение запасов и источников их финансирования.

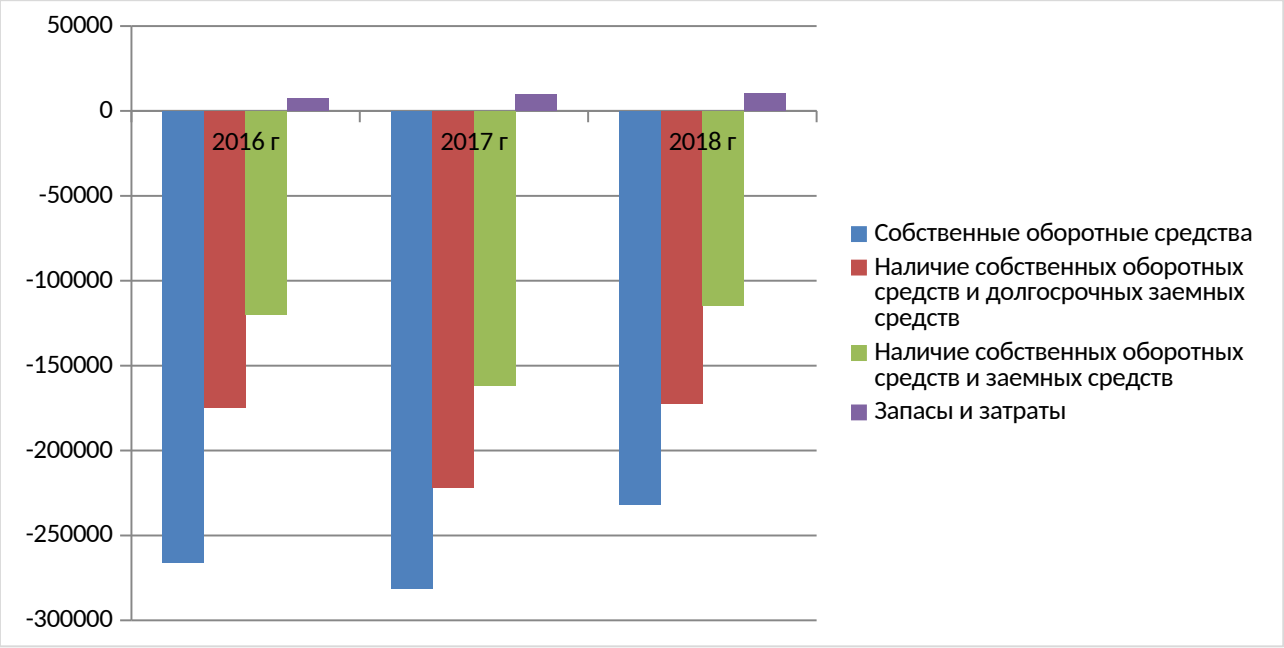


Рисунок 24 – Соотношение запасов и затрат ООО «Барлакский Бетонный Завод» с источниками их формирования в 2016-2018 г.г., тыс. руб.

Таким образом, данные рисунка наглядно показывают, что все источники формирования запасов и затрат имеют отрицательное значение, что обусловлено преобладанием в имуществе внеоборотных активов, которые частично финансируются за счет кредиторской задолженности, что также указывает на кризисное положение организации.

Далее в углубление анализа оценим коэффициенты, характеризующие финансовую устойчивость ООО «Барлакский Бетонный Завод» в 2016-2018 г.г., расчет которых представлен в приложении М.

Как показывают расчеты, представленные в таблице, все показатели демонстрируют позитивную динамику, что позволяет сделать вывод о некотором улучшении ситуации, при этом фактические значения коэффициентов очень невысокие, что указывает на неудовлетворительную финансовую устойчивость.

Так коэффициент автономии за анализируемый период повышается с 0,18 пунктов до 0,31 пункта, то есть на 0,13 пунктов за 2016-2018 г.г. Сложившаяся ситуация указывает на повышение доли собственных средств в совокупной величине источников формирования имущества и является результатом роста

скорректированного собственного капитала (с учетом доходов будущих периодов) опережающими темпами относительно роста совокупной величины источников формирования имущества.

Коэффициент финансовой зависимости организации за 2016-2018 г.г сокращается с 0,82 пунктов о 0,69 пунктов, то есть на 0,13 пунктов, что является результатом сокращения заемного капитала на фоне роста совокупной величины источников формирования имущества и указывает на снижение доли заемных источников финансирования.

Позитивной оценки заслуживает сокращение коэффициента финансового рычага с 4,49 пунктов до 2,19 пунктов, то есть более чем в два раза. Сложившаяся ситуация является итогом снижения заемного капитала на фоне роста собственного и указывает на снижение риска предоставления отсрочек платежа организации.

Как указывалось ранее на протяжении всего периода исследования и коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными средствами и коэффициент обеспеченности запасов собственными оборотными средствами имеют отрицательные значения ввиду отсутствия у организации собственных оборотных средств.

Коэффициент собственных оборотных средств в совокупных активах по этой же причине на протяжении всего анализируемого периода является отрицательным.

Доля просроченной кредиторской задолженности в совокупных пассивах стабильно увеличивается с 3% в 2016 году до 11% в 2018 году, что также указывает на низкую платежеспособность организации.

В целом по результатам проведенного анализа можно говорит о низкой финансовой устойчивости организации на протяжении всего периода исследования.

На рисунке 25 представлена динамика ключевых коэффициентов, характеризующих финансовую устойчивость ООО «Барлакский Бетонный Завод» за 2016-2018 г.г.

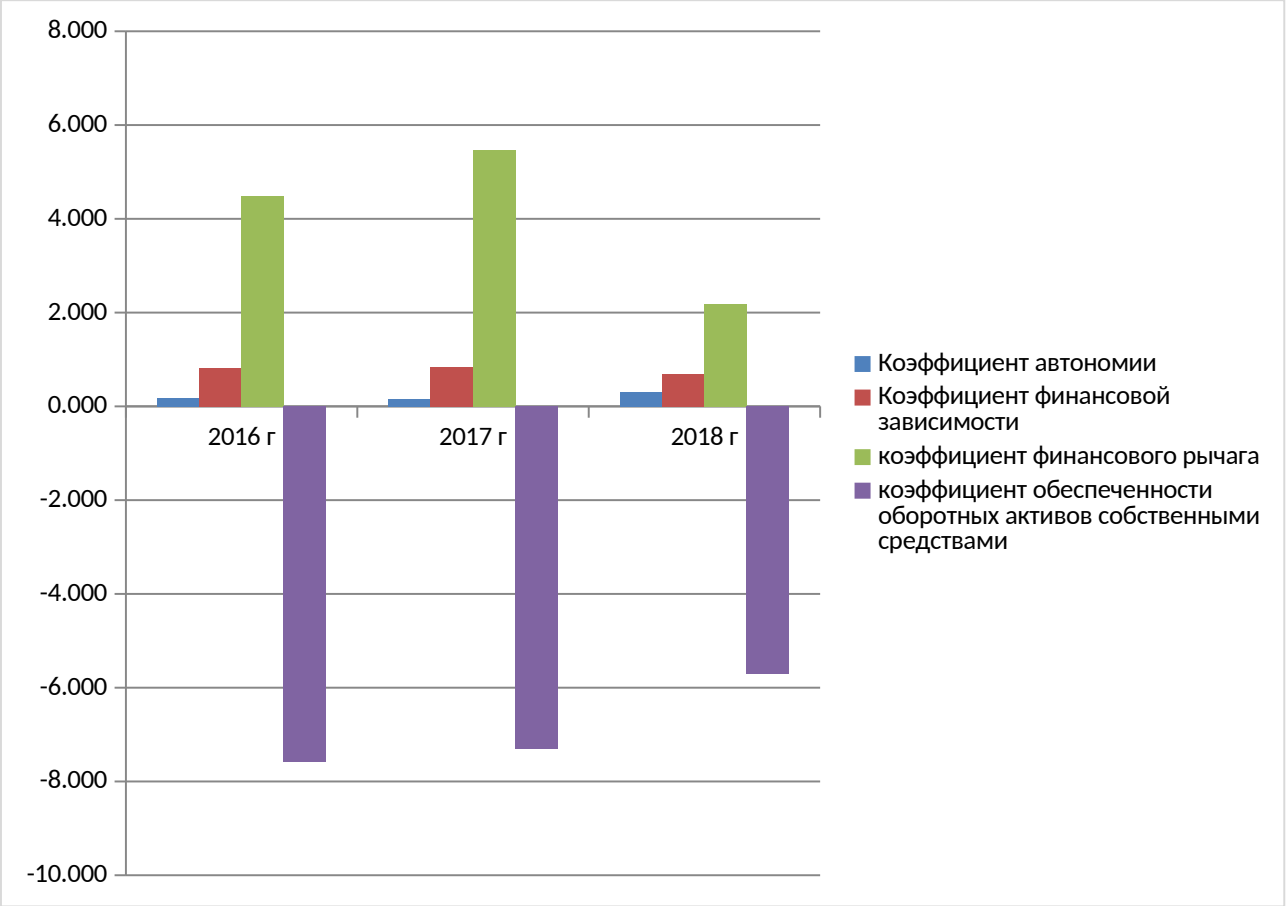


Рисунок 25 – Динамика основных коэффициентов финансовой устойчивости ООО «Барлакский Бетонный Завод» за 2016-2018 г.г.

Таким образом, данные рисунка подтверждают все сделанные ранее выводы о существенном ухудшении финансовой устойчивости организации к концу анализируемого периода, что подтверждается негативной динамикой всех показателей.

Резюмируя все вышеизложенное можно сделать вывод, что исследуемая организация на протяжении всего периода исследования характеризуется кризисным финансовым состоянием, что подтверждается низким уровнем ликвидности и платежеспособности, невыполнением минимального требования финансовой устойчивости и отсутствием собственных оборотных средств, очень низкими коэффициентами финансовой устойчивости.

Таким образом, совокупность полученных в ходе финансового анализа выводов обосновывает целесообразность оценки вероятности банкротства организации.

3.3 Оценка ключевых показателей финансово-хозяйственной деятельности

На сегодняшней день разработано значительное количество методик, позволяющих оценить вероятность банкротства организации. Используя некоторые из них, оценим вероятность банкротства ООО «Барлакский Бетонный Завод» за 2016-2018 г.г., то есть за три года предшествующих его ликвидации.

На первом этапе оценим вероятность банкротства по четырехфакторной методике Альтмана разработанной для организаций, чьи акции не обращаются на рынке.

Таблица 20 – Оценка вероятности банкротства ООО «Барлакский Бетонный Завод» за 2016-2018 г.г. по четырехфакторной модели Э.Альтмана

Показатель	2016 г	2017 г	2018 г
Отношение чистого оборотного капитала к величине всех активов	0	0	0
Отношение нераспределенной прибыли к величине всех активов	0,002	0,003	0,005
Отношение EBIT к величине всех активов	0,002	0,03	0,06
Отношение собственного капитала к заемному	0,046	0,047	0,051
Z-счет Альтмана	0,08	0,08	0,11

Таким образом, на протяжении всего анализируемого периода организация характеризуется высокой вероятностью банкротства.

Далее оценим вероятность банкротства организации по пятифакторной модели Альмана.

Таблица 21 – Оценка вероятности банкротства ООО «Барлакский Бетонный Завод» за 2016-2018 г.г. по пятифакторной модели Э.Альтмана

Показатель	2016 г	2017 г	2018 г
1	2	3	4
Рентабельность активов по бухгалтерской прибыли	0,003	0,004	0,006
Оборачиваемость активов	0,25	0,23	0,23

Продолжение таблицы 21

1	2	3	4
Отношение рыночной стоимости собственного капитала к заемным обязательствам	0,046	0,0469	0,051
Рентабельность активов по нераспределенной прибыли	0,003	0,003	0,005
Доля оборотных средств в активах	0	0,00	0,00
Z-счет Альтмана	0,29	0,27	0,29

Таким образом согласно данной методике вероятность банкротства организации также на протяжении всего периода исследования была высокой.

Далее в углубление анализа оценим вероятность банкротства ООО «Барлакский Бетонный Завод» за 2016-2018 г.г. используя модель Таффлера.

Таблица 22 – Оценка вероятности банкротства ООО «Барлакский Бетонный Завод» за 2016-2018 г.г. по модели Таффлера

Показатель	2016 г	2017 г	2018 г
Соотношение чистой прибыли и краткосрочных обязательств	0,003	0,003	0,005
Соотношение оборотных активов с суммой обязательств	0,00	0,00	0,00
Соотношение краткосрочных обязательств с активами	0,528	0,701	0,791
Соотношение выручки от реализации с активами	0,25	0,23	0,23
Z-счет	0,136	0,165	0,182

На протяжении всего анализируемого периода вероятность банкротства по данной модели также является высокой.

Далее дадим оценку вероятности банкротства «Барлакский Бетонный Завод» за 2016-2018 г.г. используя модель Лиса.

Таблица 23 – Оценка вероятности банкротства ООО «Барлакский Бетонный Завод» за 2016-2018 г.г. по модели Лиса

Показатель	2016 г	2017 г	2018 г
Соотношение оборотного капитала с активами	0,00	0,00	0,00
Соотношение прибыли от реализации с активами	-0,311	0,002	-0,121
Соотношение нераспределенной прибыли с активами	0,003	0,003	0,005
Соотношение собственного и заемного капитала	0,046	0,047	0,051
Z-счет	-0,0285	0,0004	-0,011

Данная модель также указывает на высокую вероятность банкротства

организации на протяжении всего исследования.

В таблице 24 представлена оценка вероятности банкротства ООО «Барлакский Бетонный Завод» по методике Спрингейта.

Таблица 24 – Оценка вероятности банкротства ООО «Барлакский Бетонный Завод» за 2016-2018 г.г. по модели Спрингейта

Показатель	2016 г	2017 г	2018 г
Отношение оборотных средств к общей сумме активов	0,00	0,00	0,00
Отношение прибыли до уплаты налога и процентов к общей сумме активов	0,03	0,04	0,06
Отношение прибыли до налогообложения к текущим обязательствам	0,06	0,06	0,08
Отношение выручки от продаж к общей сумме активов	0,25	0,23	0,23
Z-счет	0,112	0,106	0,115

Таким образом, данная модель также показывает высокую вероятность банкротства организации на протяжении всего анализируемого периода.

Дадим оценку вероятности банкротства «Барлакский Бетонный Завод» за 2016-2018 г.г. основываясь на модели Т.В.Крамина и Д.В.Манушина.

Таблица 25 – Оценка вероятности банкротства ООО «Барлакский Бетонный Завод» за 2016-2018 г.г. по модели Т.В.Крамина и Д.В.Манушина

Показатель	2016 г	2017 г	2018 г
Коэффициент долгосрочной финансовой независимости	0,472	0,299	0,209
Коэффициент оборачиваемости активов	0,25	0,23	0,23
Коэффициент рентабельности реализации на основе прибыли от реализации	-1,221	0,007	-0,518
PROB	0,83	-0,25	0,34

На следующем этапе оценим вероятность банкротства организации на основе модели, разработанной в ИГЭА (Давыдовой-Беликова), расчет которой представлен для ООО «Барлакский Бетонный Завод» за 2016-2018 г.г. в таблице 26.

Согласно данной модели, вероятность банкротства является очень высокой и составляет на протяжении всего периода исследования 90-100%%.

Таблица 26 – Оценка вероятности банкротства ООО «Барлакский Бетонный Завод» за 2016-2018 г.г. по модели ИГЭА (Давыдовой-Беликова)

Показатель	2016 г	2017 г	2018 г
Коэффициент соотношения оборотного капитала и активов	-0,483	-0,6297	-0,712
Рентабельность собственного капитала	0,051	0,074	0,117
Оборачиваемость активов	0,25	0,23	0,23
Рентабельность затрат по чистой прибыли	0,004	0,015	0,015
R-счет	-,398	-5,19	-5,83

Следующей моделью используемой для оценки вероятности банкротства ООО «Барлакский Бетонный Завод» за 2016-2018 г.г. будет модель О.П. Зайцевой.

Таблица 27 – Оценка вероятности банкротства ООО «Барлакский Бетонный Завод» за 2016-2018 г.г. по модели О.П. Зайцевой

Показатель	2016 г	2017 г	2018 г
Рентабельность собственного капитала (коэффициентом убыточности предприятия)	0,051	0,078	0,125
Соотношение дебиторской и кредиторской задолженностей	0,102	0,104	0,135
Соотношение краткосрочных обязательств и наиболее ликвидных активов (обратно противоположный коэффициенту абсолютной ликвидности)	2655,47	0,00	0,00
Рентабельность продаж	0,05	0,078	0,125
Коэффициент соотношения заемных и собственных средств (коэффициент финансового рычага или ливериджа)	16,206	18,616	18,873
Коэффициент закрепления активов (обратно противоположный коэффициенту оборачиваемости активов)	3,931	4,425	4,270
Z	531,14	0,07	0,09
Норматив	54,684	54,684	1,577

Как показывают расчеты в 216 году Кфакт превышает Кнорматив, что указывает на высокую вероятность банкротства организации Начиная с 2017 году ситуация меняется и Кфакт меньше Кнорматив, что указывает на незначительный риск банкротства организации.

На заключительном этапе оценим вероятность банкротство организации используя методику известного российского экономиста О.П. Зайцевой, которая предлагает систему показателей, выраженную в процентах.

Таблица 28 – Оценка вероятности банкротства ООО «Барлакский Бетонный Завод» за 2016-2018 г.г. по модели О.П. Зайцевой

Показатель	2016 г	2017 г	2018 г
1	2	3	4
Коэффициент соотношения оборотного капитала и активов	0,967	0,629	0,615
Рентабельность собственного капитала	-10,938	-14,057	-14,830
Оборачиваемость активов	0,25	0,23	0,23
Рентабельность затрат по чистой прибыли	0,003	0,003	0,005
Коэффициент соотношения собственного капитала и активов	0,044	0,045	0,048
PROB	-144,61	-185,36	-195,57

Таким образом, данные расчетов показывают, что на протяжении всего анализируемого периода вероятность банкротства организации является максимальной и составляет от 90 до 100%%.

Для наглядного представления о результатах оценки вероятности банкротства на основе различных моделей, систематизируем все в таблице 29.

Таблица 29 – Степень вероятности банкротства ООО «Барлакский Бетонный Завод» за 2016-2018 г.г.

Методика	2016 г	2017 г	2018 г
4-х факторая модель Альтмана	высокая	высокая	высокая
5-ти факторная модель Альтмана	высокая	высокая	высокая
модель Таффлера	высокая	высокая	высокая
модель Лиса	высокая	высокая	высокая
Модель Спрингейта	высокая	высокая	высокая
модель Т.В.Крамина и Д.В.Манушина	средняя	низкая	средняя
модель ИГЭА (Давыдовой-Беликова)	очень высокая	очень высокая	очень высокая
модель О.П. Зайцевой	высокий	незначительный	незначительный
модель Г.В, Савицкой	максимальная	максимальная	максимальная

Таким образом, по результатам проведенного анализа установлено, что практически все модели показывают высокую вероятность банкротства организации на протяжении всего периода исследования.

Заключение

В современных экономических условиях, характеризующихся нестабильностью и динамичностью, возрастает значение эффективного управления хозяйствующим субъектом. От качества принимаемых управленческих решений во многом зависит результативность хозяйственной деятельности. Одним из условий успешного функционирования организации в рыночной экономике является эффективное управление финансовыми ресурсами, вы основе которого лежит оценка и анализ. Современный руководитель крайне нуждается в аналитической информации по финансовому состоянию организации, являющейся исходным моментом для принятия необходимых управленческих решений.

Банкротство или несостоятельность должника – это его неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в полном объеме. При этом такая неспособность должна быть признана арбитражным судом. При этом в экономической литературе чаще всего понятие «банкротство» и «несостоятельность» используются как синонимы, при том, что сущность их существенно различается. Классификация экономической несостоятельности может быть различной. Наиболее часто выделяют следующие виды: реальное, техническое и криминальное. Эффективное управление организацией позволяет ей избежать кризисных ситуаций, условием которого является регулярный мониторинг состояния организации.

На сегодняшний день разработано значительное количество методик анализа финансового состояния, которые отличаются количеством этапов, направлениями анализа, составом выделяемых этапов, количеством показателей, которые рекомендуется оценивать, составом этих показателей. При этом у всех методик можно выделить общие черты, например все без исключения авторы указывают на необходимость в рамках анализа финансового состояния оценивать ликвидность и платежеспособность

организации, ее финансовую устойчивость и имущественное положение.

Результаты проведенного исследования позволяют утверждать, что для анализа финансового состояния более целесообразным будет подход, синтезирующий несколько из рассмотренных методик, что будет способствовать более полной оценке всех сторон деятельности организации. При этом необходимо обеспечить рациональность подхода, то есть достаточно оценивать лишь несколько наиболее ключевых показателей, характеризующих то или иное направление, что будет способствовать охвату вех сторон деятельности организации и не перегружённостью расчетов. Результаты такого анализа позволят разработать и обосновать наиболее экономически целесообразные и обоснованные управленческие решения.

На сегодняшний день выработано значительное количество методик для оценки вероятности банкротства, как отечественных авторов, так и зарубежных. Исследование как зарубежных, так и отечественных методик оценки вероятности банкротства указывает, что они позволяют установить только факт вероятности банкротства организации, при этом разные методики могут давать прямо противоположные результаты. Следовательно, в современных реалиях отечественной экономики оценка вероятности банкротства по рассмотренным моделям не может выступать достаточным обоснованием для банкротства организации. Принятие таких управленческих решений должно быть основано на установлении факта кризисного финансового состояния организации, проведения углубленной комплексной оценки ее финансово-хозяйственной деятельности на основе использования информации бухгалтерского и управленческого учета. Резюмируя все вышеизложенное, можно сделать вывод о наличии большого количества методик, как отечественных авторов, так и зарубежных для оценки и прогнозирования банкротства.

Проблеме оценки финансового состояния несостоятельных организаций уделяется постоянное внимание, как на уровне государственных органов, так и учеными и практиками. Но все разработки ориентированы на действующее

предприятие, осуществляющее хозяйственную деятельность. До настоящего времени отсутствуют особые методики проведения анализа в случае приостановления (прекращения) работы фирмы и начала ликвидационных процедур. Тем ни менее такой анализ необходим для оценки работы арбитражного управляющего, для выявления признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, для оценки эффективности проведения процедур банкротства.

По результатам проведенного анализа установлено следующее.

Имущество организации за анализируемый периоде демонстрирует стабильную тенденцию к увеличению на 10,7%. В целом стабильный рост имущества оценивается положительно и однозначно указывает на повышение имущественного потенциала организации. В наибольшей степени рост имущества обусловлен увеличением внеоборотных активов на 6,91%. Стабильную тенденцию к росту демонстрируют и оборотные активы в целом за период исследования на 14136 тыс. руб. или практически в два раза. Такое существенное увеличение оборотных активов оценивается положительно и указывает на повышение экономического потенциала организации.

Величина источников формирования имущества в организации представлена как собственными средствами, так и заемными, которые в свою очередь представлены долгосрочными и краткосрочными обязательствами. В наибольшей степени рост источников формирования имущества обусловлен увеличением краткосрочных обязательств на 119444 тыс. руб. или почти 66%. Такое значительное увеличение краткосрочных обязательств оценивается крайне негативно и указывает на снижение платежеспособности организации и повышение финансовой нестабильности. Положительной оценки заслуживает стабильное снижение долгосрочных обязательств организации почти на 60% в целом за 2016-2018 г.г. Столь значительное снижение долгосрочных обязательств свидетельствует о снижении зависимости организации от внешних долгосрочных источников. Положительно оценивается и рост собственного капитала на 3179 тыс. руб. или 21,03%. Стабильное повышение

собственного капитала (на 1154 тыс. руб. или 7,63% в 2017 году и еще на 2025 тыс. руб. или 12,44% в 2018году) оценивается положительно и указывает на стремление руководства справится с кризисной ситуацией.

На протяжении всего периода исследования основным видом имущества организации являются внеоборотные активы, которые в наибольшей степени сформированы за счет незавершенного строительства. Так доля внеоборотных активов за 2016-2018 г.г. в организации снижается с 95,45% до 92,18%, что является результатом роста оборотных активов опережающими темпами относительно роста внеоборотных активов. В целом столь существенная доля внеоборотных активов указывает на очень тяжелую структуру имущества. Источники формирования имущества организации на протяжении всего периода исследования в наибольшей степени формируются за счет заемного капитала, доля которого снижается с 95,61% до 95,2%, что является результатом роста собственного капитала, опережающим темпами относительно роста заемного.

Выручка организации в целом за 2016-2018 г.г. увеличивается на 1870 тыс. руб. или 2,19%. При этом динамика выручки была нестабильной, так в 2017 году имело место снижение, а вот в 2018 году наблюдается увеличение на 7199 тыс. руб. или 9,01%. В целом увеличение выручки заслуживает положительной оценки и позволяет сделать вывод о увеличении объемов деятельности. Данный вывод подтверждается и динамикой себестоимости продаж, которая в целом сокращается чуть более чем на 30%. При этом динамика ее также характеризуется неоднозначностью, так фактические снижение имеет место в 2017 году почти на 60%, а вот в 2018 году наблюдается рост на 66,76%. В результате превышения себестоимости продаж над выручкой в 2016 году и в 2018 году деятельность организации характеризуется получением валового убытка, который равен убытку от продаж, так как управленческих и коммерческих расходов отдельными строками организация не показывает. В 2017 году ситуация немного стабилизируется и основная деятельность организации генерирует прибыль от продаж в сумме 615 тыс. руб.

В целом по результатам анализ можно сделать вывод о неэффективной основной деятельности организации на протяжении всего анализируемого периода.

Прибыль до налогообложения в организации повышается с 851 тыс. руб. в 2016 году до 2154 тыс. руб. в 2018 году, то есть на 1303 тыс. руб. или более чем в 2,5 раза. Стабильное повышение прибыли до налогообложения оценивается позитивно и позволяет сделать вывод о повышении эффективности финансово-хозяйственной деятельности организации. Аналогичная динамика наблюдается по чистой прибыли, которая по итогам деятельности организации в 2018 году составила 2025 тыс. руб., что на 1174 тыс. руб. или почти в 2,4 раза больше чем в 2016 году. В целом стабильное получение чистой прибыли оценивается позитивно и позволяет сделать вывод о стремлении руководства к стабилизации деятельности организации.

практически все показатели рентабельности за анализируемый период повышаются, что позволяет сделать вывод и о повышении эффективности деятельности, и о повышении эффективности использования ресурсов.

Организация характеризуется очень низкой деловой активностью, что подтверждается очень медленной оборачиваемостью имущества, низкой фондоотдачей, медленной оборачиваемостью капитала. Так, например имущество организации совершает лишь четверть оборота за год, то есть полностью оборачивается оно раз в четыре года, что указывает на очень низкую эффективность его использования.

На протяжении всего периода исследования баланс организации является абсолютно неликвидным, поскольку не выполняются требования по всем четырем соотношениям Особого внимания заслуживает последнее соотношение, которое носит регулирующий характер, но именно оно указывает на отсутствие в организации собственных оборотных средств, а следовательно на невыполнение минимального требования финансовой устойчивости, при этом позитивно оценивается сокращение платежного недостатка с 265795 тыс. руб. до 231702 тыс. руб..

На протяжении всего периода исследования коэффициент абсолютной ликвидности равен нулю, что указывает на абсолютную неплатежеспособность организации. Сложившаяся ситуация является результатом отсутствия у организации денежных средств на дату составления отчетности. Более того необходимо отметить, что фактическое значение указанного коэффициента ниже рекомендуемого, которое составляет 0,2 пункта на протяжении всего анализируемого периода. Коэффициент быстрой ликвидности в целом за анализируемый период увеличивается с 0,06 пунктов до 0,1, то есть на 0,04 пункта или более чем в 1,5 раза. Сложившаяся ситуация является результатом опережающего темпа роста суммы абсолютно ликвидных активов и быстро реализуемых активов по сравнению с темпом роста краткосрочных обязательств. Однако важно отметить, что на протяжении всего анализируемого периода фактическое значение указанного коэффициента существенно ниже рекомендуемого (0,6-0,8 пунктов), что также указывает на низкую платежеспособность организации. Коэффициент текущей ликвидности также за анализируемый период демонстрирует тенденцию к росту с 0,12 пунктов до 0,15 пунктов, то есть на 0,03 пункта или 27,71%. Повышение коэффициента текущей ликвидности является результатом опережающего темпа роста текущих активов над темпом роста текущих пассивов. При этом очень важно отметить, что на протяжении всего периода исследования фактическое значение данного коэффициента значительно ниже оптимального (2 пункта) и существенно меньше единицы, то есть текущие активы организации не покрывают ее наиболее срочные обязательства. В целом такое низкое значение коэффициента текущей ликвидности указывает на очень низкую ликвидность организации. Положительной оценки заслуживает повышение обеспеченности обязательств должника его активами, которая повысилась с 1,22 пунктов до 1,46 пунктов, то есть на 0,23 пункта или почти 20%. Повышение обеспеченности обязательств должника его активами оценивается позитивно и свидетельствует о росте активов приходящихся на рубль краткосрочных обязательств, является результатом опережающего темпа

роста стоимости активов по сравнению с темпом роста текущих обязательств. При этом важно отметить, что основу имущества организации составляют труднореализуемые активы, а именно незавершенное строительство, поэтому говорить о реальном повышении платежеспособности проблематично. Степень платежеспособности по текущим обязательствам за период исследования снижается, так в 2016 году она составляла чуть менее 19 месяцев, а в 2018 году составляет почти 28 месяцев. То есть при имеющемся уровень выручки в 2018 году организации для погашения краткосрочных обязательств необходимо почти 2,5 года для погашения всей задолженности при условии получения всей выручки в форме денежных средств. Сложившаяся ситуация также указывает на крайнюю неплатежеспособность организации. Данный вывод подтверждается и очень низким показателем текущей платежеспособности, который хоть и повышается за анализируемый период, но не превышает 0,1 пункта на протяжении 2016-2018 г.г., что указывает на практическую неплатежеспособность организации.

На протяжении всего периода исследования организация с позиции финансовой устойчивости характеризуется кризисным финансовым состоянием. Так для формирования запасов и затрат организации не достаточно не только собственных оборотных активов, которых у организации нет на протяжении всего периода исследования, но и в целом совокупной величины нормальных источников формирования имущества. Следовательно, част медленно реализуемых активов организации формируется за счет наиболее срочной к погашению кредиторской задолженности.

Все показатели, характеризующие финансовую устойчивость, демонстрируют позитивную динамику, что позволяет сделать вывод о некотором улучшении ситуации, при этом фактические значения коэффициентов очень невысокие, что указывает на неудовлетворительную финансовую устойчивость.

Резюмируя все вышеизложенное можно сделать вывод, что исследуемая организация на протяжении всего периода исследования характеризуется

кризисным финансовым состоянием, что подтверждается низким уровнем ликвидности и платежеспособности, невыполнением минимального требования финансовой устойчивости и отсутствием собственных оборотных средств, очень низкими коэффициентами финансовой устойчивости. Все это предопределяет целесообразность оценки вероятности банкротства организации.

Таким образом, по результатам проведенного анализа установлено, что практически все модели показывают высокую вероятность банкротства организации на протяжении всего периода исследования.

Подводя итог всему вышеизложенному, можно сделать вывод, что если бы руководство организации регулярно проводило анализ финансового состояния и оценивало вероятность банкротства, то еще несколько лет назад были бы определены сигналы кризиса, что позволило бы избежать банкротства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 03.08.2018, с изм. от 03.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2019)

2 Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 №117-ФЗ (ред. от 03.07.2019)

3 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 17.06.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2019)

4 О несостоятельности (банкротстве): фед. закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ : [в ред. от 25.12.2018] // Доступ из СПС «Консультант Плюс»

5 Об утверждении Методических рекомендаций по реформе предприятий (организаций): Приказ Минэкономики РФ от 01.10.1997 №118 // Доступ из СПС «Консультант Плюс»

6 О формах бухгалтерской отчетности организаций: приказ Минфина России от 02.07.2010 №66н : [в ред. от 19.04.2019] // Доступ из СПС «Консультант Плюс»

7 Об утверждении «Методических указаний по проведению анализа финансового состояния организаций: приказ ФСФО РФ от 23.01.2001 №16// Доступ из СПС «Консультант Плюс»

8 Об организации проведения учета и анализа финансового состояния стратегических предприятий и организаций и их платежеспособности: постановление Правительства РФ от 21.12.2005 №792 [в ред. от 03.02.2007] // Доступ из СПС «Консультант Плюс»

9 Об утверждении Методики проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций: приказ Минэкономразвития РФ от 21.04.2006 №104 [в ред. от 13.12.2011] // Доступ из СПС «Консультант Плюс»

10 Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим

финансового анализа: постановление Правительства РФ от 25.06.2003 №367 // Доступ из СПС «Консультант Плюс»

11 Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства: постановление Правительства РФ от 27.12.2004 №855// Доступ из СПС «Консультант Плюс»

12 О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей (вместе с «Методикой расчета показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей», «Требованиями к участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводителей»): постановление Правительства РФ от 30.01.2003 №52 [в ред. от 27.11.2014] // Доступ из СПС «Консультант Плюс»

13 Об утверждении Методики проведения анализа финансового состояния заинтересованного лица в целях установления угрозы возникновения признаков его несостоятельности (банкротства) в случае единовременной уплаты этим лицом налога: приказ Минэкономразвития РФ от 18.04.2011 №175 // Доступ из СПС «Консультант Плюс»

14 Об утверждении Методических положений по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры баланса: распоряжение ФУДН при Госкомимуществе РФ от 12.08.1994 №31-р [в ред. от 12.09.1994] // Доступ из СПС «Консультант Плюс»

15 Аврашков Л.Я., Графова Г.Ф. К вопросу о формировании нормативной базы для оценки финансово-экономического состояния предприятия // Аудитор. 2012. №11. С. 61 - 69.

16 Аврашков Л.Я., Графова Г.Ф., Графов А.В., Шахватова С.А. Критерии и показатели прогнозирования банкротства при осуществлении предпринимательской деятельности // Аудитор. 2017. №5. С. 38 - 44.

17 Аврашков Л.Я., Графова Г.Ф., Шахватова С.А. О нормативных значениях коэффициентов при формировании рейтинговой оценки финансово-экономического состояния предприятия // Аудитор. 2015. №5. С. 40 - 51.

18 Акатьева М.Д. Необходимое умение главного бухгалтера по оценке потенциальных рисков с теоретических и практических позиций // Бухгалтерский учет в издательстве и полиграфии. 2017. №4. С. 10 - 17.
19 Актуальные проблемы института несостоятельности (банкротства): взгляд молодых ученых : сборник статей / МГУ имени М.В. Ломоносова ; под ред. С.А. Карелиной. — Москва : Юстицинформ, 2019. — 216 с.
20 Акулова Н.Г., Ряховский Д.И. Проблемы качества финансового анализа в процедурах, применяемых в деле о банкротстве // Эффективное антикризисное управление. 2014. №6. С. 74 - 83.
21 Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия (организации) : учебник / Ю.Г. Чернышева. — М. : ИНФРА-М, 2018. — 421 с.
22 Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия : учебник / под ред. А.П. Гарнова. — М. : ИНФРА-М, 2018. — 366 с.
23 Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия : учебник / А.Д. Шеремет. — 2-е изд., доп. — М. : ИНФРА-М, 2019. — 374 с.
24 Анализ производственно-хозяйственной деятельности строительных организаций : учебник / В.М. Серов. — М. : ИНФРА-М, 2019. — 302 с.
25 Анализ финансовой отчетности: Учебник / Под ред. М.А. Вахрушиной, Н.С. Пласковой. - М.: Вузовский учебник, 2019. - 367 с.
26 Анализ финансово-хозяйственной деятельности : учебник / А.М. Фридман. — М. : РИОР : ИНФРА-М, 2019. — 264 с.
27 Анализ финансово-хозяйственной деятельности коммерческих организаций : учеб. пособие / И.В. Кобелева, Н.С. Ивашина. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : ИНФРА-М, 2019. — 292 с.
28 Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия : учеб. пособие / М.В. Мельник, Е.Б. Герасимова. — 3-е изд., перераб. и доп. — М. : ИД «ФОРУМ» : ИНФРА-М, 2018. — 208 с.
29 Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия: Учебное пособие / Канке А.А., Кошевая И.П., - 2-е изд., испр. и доп. - М.:ИД

ФОРУМ, НИЦ ИНФРА-М, 2017. - 288 с.

30 Анализ финансово-хозяйственной деятельности. Практикум : учеб. пособие / О.В. Губина, В.Е. Губин. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : ИД «ФОРУМ» : ИНФРА-М, 2018. — 192 с.

31 Анализ хозяйственной деятельности в промышленности: Учебник / Стражев В.И., Мигун О.Ф., Виногоров Г.Г., - 7-е изд., испр. - Мн.:Вышэйшая школа, 2018. - 527 с.

32 Анализ хозяйственной деятельности предприятий АПК : учебник / Г.В. Савицкая. - 8-е изд., испр. - Москва : ИНФРА-М, 2020. - 519 с.

33 Антикризисное бизнес-регулирование : монография. — 2-е изд., перераб. и доп./ под ред. проф. А. Н. Ряховской. — М.: Магистр: ИНФРА-М, 2019. - 304 с.

34 Антикризисное управление : учеб. пособие / В.И. Орехов, К.В. Балдин, Т.Р. Орехова. — 2-е изд., испр. — Москва : ИНФРА-М, 2019. — 268 с.

35 Антикризисное управление как основа формирования механизма устойчивого развития бизнеса : монография / под ред. А.Н. Ряховской, С.Е. Кована. - М. : ИНФРА-М, 2019. - 169 с.

36 Антикризисное управление организацией : учебник / Г.Д. Антонов, О.П. Иванова, В.М. Тумин, В.А. Трифонов. — Москва : ИНФРА-М, 2020. — 143 с.

37 Антикризисное управление: учеб. пособие/ В.М. Васин, В.С. Шутов. — М.: РИОР: ИНФРА-М, 2020. — 272 с.

38 Антикризисное управление: Учебник / Под ред. Ларионов И.К. - М.:Дашков и К, 2017. - 380 с.

39 Антикризисное управление: Учебник для бакалавров / Гореликов К.А. - М.:Дашков и К, 2017. - 216 с.

40 Антикризисное управление: Учебное пособие / Васин С.М., Шутов В.С. - М.:ИЦ РИОР, НИЦ ИНФРА-М, 2017. - 272 с.

41 Арженовский С.В., Бахтеев А.В., Слободян А.С. Логит-модели для оценки риска преднамеренного искажения финансовой отчетности российских

банков // Международный бухгалтерский учет. 2019. №1. С. 24 - 37.

42 Аудит и анализ при банкротстве: теория и практика: Монография/Чернова М. В. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 207 с.

43 Банкротство и неплатежеспособность - самые актуальные темы сегодняшних споров [Интервью с М.Р. Уваевой] // Управление персоналом. 2016. №6. С. 57 - 61.

44 Банкротство страховых организаций: Монография / Карелина С.А., Фролов И.В. - М.:Юстицинформ, 2018. - 128 с.

45 Банкротство: учет, анализ, аудит: Практическое пособие / Кобозева Н.В. - М. : Магистр, НИЦ ИНФРА-М, 2018. - 208 с.

46 Бобылева А.З. Проведение анализа финансового состояния должника в процедурах банкротства: проблемы и решения // Предпринимательское право. 2017. №3. С. 46 - 52.

47 Бурсулая Т. Реальное, временное или преднамеренное... Какие задачи решает процедура банкротства предприятия и физического лица // Финансовая газета. 2018. №31. С. 10.

48 Бухгалтерская финансовая отчетность: формирование и анализ показателей : учеб. пособие / С.В. Камысовская, Т.В. Захарова. — М. : ИНФРА-М, 2019. — 432 с.

49 Бухгалтерский учет в условиях антикризисного управления / Керимов В.Э. - М.:Дашков и К, 2018. - 324 с.

50 Витебская, Е.С. Экономика организации : учебное пособие / Е.С. Витебская. — Минск : РИПО, 2018. - 295 с.

51 Грановская К. Доказательства вины директора при обвинении его в банкротстве компании // Трудовое право. 2018. №10. С. 49 - 60.

52 Графов А.В., Юсупов А.В., Шахватова С.А., Михалев Д.Ю. К вопросу оценки финансового состояния предприятия // Аудитор. 2018. №11. С. 47 - 51.

53 Гудкова О.Е. Обязательные платежи в процедурах банкротства // Арбитражный управляющий. 2019. №1. С. 18 - 20.

54 Данченко С.П. Банкротство ООО // Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения. 2019. №4. С. 75 - 83.
55 Евстратова Л.А. Налоговые последствия банкротства предприятий // Промышленность: бухгалтерский учет и налогообложение. 2017. №5. С. 51 - 59.
56 Егорова И.С. Особенности анализа показателей финансово-хозяйственной деятельности экономического субъекта в рамках обязательного аудита // Аудитор. 2018. №1. С. 36 - 43.
57 Жарский И. Роль финэкспертизы в деле о банкротстве // Банковское обозрение. Приложение «БанкНадзор». 2019. №1. С. 17 - 19.
58 Зарубежная практика антикризисного управления : учебное пособие / под ред. проф. А. Н. Ряховской. — 2-е изд., испр. и доп. - Москва : Магистр : ИНФРА-М, 2020. - 336 с.
59 Илышева, Н.Н. Анализ финансовой отчетности: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 080109 «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», 080105 «Финансы и кредит» / Н.Н. Илышева, С.И. Крылов. - М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2017- 431 с.
60 Институт несостоятельности (банкротства) в таблицах и схемах: Учебно-методическое пособие / Карелина С.А. - М.:Юстицинформ, 2017. - 476 с.
61 Кальварский Г.В., Львова Н.А. Финансовая диагностика кризисного предприятия // Эффективное антикризисное управление. 2012. №3. С. 94 - 103.
62 Картавели С. Приобретаем имущество у банкрота // Практический бухгалтерский учет. 2017. №11. С. 53 - 56.
63 Керимов М.А. Особенности правового регулирования торгов в условиях банкротства // Арбитражный управляющий. 2015. №6. С. 38 - 39.
64 Кован С.Е. Проблемы развития реабилитационного потенциала института банкротства // Эффективное антикризисное управление. 2014. №2. С. 64 - 75.
65 Комплексный финансовый анализ в управлении предприятием : учеб. пособие / С.А. Бороненкова, М.В. Мельник. — М. : ФОРУМ : ИНФРА-М,

2018. — 335 с.

66 Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности / Косолапова М.В., Свободин В.А. - М.:Дашков и К, 2018. - 248 с.

67 Кораблева Д. Что делать с работниками при банкротстве? // Практический бухгалтерский учет. 2018. №8. С. 76 - 80.

68 Липкин И.Б., Барский И.В. Реабилитационные процедуры в делах о банкротстве // Арбитражный управляющий. 2018. №2. С. 25 - 30.

69 Лукасевич И.Я., Львова Н.А. Оценка реабилитационного потенциала неплатежеспособных предприятий // Финансы. 2018. №8. С. 54 - 61.

70 Львова Н.А. Финансовая диагностика российских предприятий с применением модели Альтмана для развитых и формирующихся рынков // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2015. №7. С. 37 - 45.

71 Львова Н.А., Покровская Н.В. Финансовый анализ неплатежеспособных предприятий: роль бухгалтерской и налоговой отчетности // Международный бухгалтерский учет. 2015. №14. С. 30 - 40.

72 Львова О. Экспертиза преднамеренного банкротства: выявить нельзя скрыть // Юридическая работа в кредитной организации. 2018. №2. С. 36 - 46.

73 Любушин, Н.П. Экономический анализ: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» и «Финансы и кредит» / Н.П. Любушин. — 3-е изд., перераб. и доп. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. — 575 с.

74 Мамаева А.В. Проблемы принятия решения об определении реальной возможности восстановления платежеспособности кризисной организации // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2013. №43. С. 29 - 34.

75 Методика анализа финансового состояния и оценка потенциальности банкротства сельскохозяйственных организаций: Монография/Ю.И.Сигидов и др. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 120 с.

76 Моделирование финансово-хозяйственной деятельности компании в Project Expert : учеб. пособие / Я.Л. Гобарева, О.Ю. Городецкая, А.В. Золотарюк. —

М. : ИНФРА-М, 2019. — 197 с.

77 Морозов С. Способы противодействия выводу активов должника, находящегося в процедуре банкротства // Юридическая работа в кредитной организации. 2018. №2. С. 24 - 35.

78 Несостоятельность (банкротство). В 2 т. Т. 1 : учебный курс / под ред. д.ю.н., проф. С.А. Карелиной. — Москва : Статут, 2019. — 925 с.

79 Никитин А.Ю. Кто ответит за банкротство организации // Главная книга. 2017. №19. С. 89 - 92.

80 Новикова Е. Субсидиарная ответственность директоров обанкротившихся фирм за долги // Трудовое право. 2018. №2. С. 57 - 74.

81 Османова, Д. О. Злоупотребления при несостоятельности (банкротстве) : монография / Д. О. Османова ; под ред. О. А. Беляевой. - Москва : Юстицинформ, 2020. - 184 с.

82 Остаев Г.Я. Управленческий учет как инструмент преодоления кризисных явлений в экономических субъектах // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2017. №17. С. 23 - 33.

83 Паштова Л.Г., Емельянова М.О., Шашкова П.Г. Оценка риска банкротства крупных нефтяных корпораций // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. 2014. №11. С. 16 - 24.

84 Петров А.Н., Иванова Е.А. Использование logit-моделей в аудиторской практике для оценки непрерывности деятельности организации // Аудиторские ведомости. 2015. №6. С. 12 - 26.

85 Петрова О. О бедном банкроте замолвите слово // Налоговый вестник. 2015. №12. С. 10 - 20.

86 Правовое регулирование экономических отношений. Несостоятельность (банкротство) / Под ред. д.ю.н., проф. Е.П. Губина, д.ю.н., проф. С.А. Карелиной. − М.: Статут, 2018. − 256 с.

87 Правовые аспекты предупреждения банкротства туроператора: Монография / Гурьев А. - М.:Юстицинформ, 2017. - 252 с.

88 Предупреждение банкротства организаций : монография / С.Е. Кован. —

М. : ИНФРА-М, 2019. - 219 с.

89 Промышленная политика и антикризисное управление предприятиями : монография / А.С. Лифшиц, Р.С. Ибрагимова, В.А. Новиков, В.И. Куликов. — М. : РИОР : ИНФРА-М, 2017. — 246 с.

90 Пшеничников С., Солощенко А. Проблемы залоговых кредиторов в деле о банкротстве // Банковское обозрение. Приложение «БанкНадзор». 2019. №1. С. 33 - 36.

91 Рудакова О.Ю., Рудакова Т.А. Полнота и достоверность финансового анализа должника в процедурах банкротства // Эффективное антикризисное управление. 2013. №1. С. 76 - 83.

92 Рябинин А., Королькова В. Реформа законодательства о банкротстве в части положений о привлечении контролирующих должника лиц к ответственности // Банковское обозрение. Приложение «БанкНадзор». 2017. №2. С. 51 - 53.

93 Савицкая Г.В. Анализ эффективности и рисков предпринимательской деятельности: методологические аспекты: монография. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2017. 291 с.

94 Скачко Г.А., Никандрова Л.К. Роль анализа и диагностики финансово-хозяйственной деятельности в оценке экономической безопасности организации // Аудиторские ведомости. 2016. №7. С. 54 - 63.

95 Скляднев О. Новые вводные Закона о банкротстве: ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве // Банковское обозрение. Приложение «БанкНадзор». 2017. №2. С. 22 - 24.

96 Снегирев А.Г. Списание долга организации-банкрота // Жилищно-коммунальное хозяйство: бухгалтерский учет и налогообложение. 2018. №12. С. 44 - 47.

97 Солодуха П.В., Черновалов А.В., Черновалов П.А. Развитие методов прогнозирования неплатежеспособности компаний // Аудитор. 2017. №8. С. 38 - 45.

98 Солтаханов А.У., Макарова Д.Ю., Османова А.Э. Оценка вероятности

банкротства предприятия на примере ПАО «Ростелеком» // Аудитор. 2016. №4. С. 52 - 58.

99 Сухов А.Б. Об особенностях банкротства сельскохозяйственных организаций // Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения: учет в сельском хозяйстве. 2018. №2. С. 72 - 77.

100 Толпегина О.А. Система оценочных показателей платежеспособности в финансовой диагностике // Эффективное антикризисное управление. 2013. №1. С. 62 - 69.

101 Учет, отчетность и анализ в условиях антикризисного управления : учеб. пособие / Л.И. Хоружий, И.Н. Турчаева, Н.А. Кокорев. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : ИНФРА-М, 2019. — 308 с.

102 Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и практика его применения: Учебное пособие для экзамена по Единой программе подготовки арбитражных управляющих / Шишмарева Т.П.-Москва :Статут, 2015.-416 с.

103 Финансово-экономический анализ хозяйственной деятельности коммерческих организаций (анализ деловой активности) : учеб. пособие / И.Т. Абдукаримов, М.В. Беспалов. — М. : ИНФРА-М, 2019. — 320 с.

104 Чернов, В.А. Экономический анализ: торговля, общественное питание, туристский бизнес: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям / В.А. Чернов; под ред. М.И. Баканова. — 2-е изд., перераб. и доп. - М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. - 639 с.

105 Чернова М.В. Аудит и анализ при банкротстве: теория и практика: Монография. М.: ИНФРА-М, 2015. 208 с.

106 Чесноков А.А. Выявление признаков несостоятельности предприятий: монография. Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2012. 158 с.

107 Штефан М.А., Ферулева Н.В. Аудит фальсификации финансовой отчетности: специфические аспекты // Международный бухгалтерский учет. 2017. №2. С. 88 - 105.

108 Экономика организации (предприятия) / Алексейчева Е.Ю., Магомедов М.Д., Костин И.Б., - 2-е изд., перераб. и доп. - М.:Дашков и К, 2018. - 292 с.

109 Экономика организации (предприятия) : учебник для ср. спец. учеб. заведений.—2-е изд., с изм. / Н. А. Сафронов.—Москва : Магистр : ИНФРА-М, 2019. — 256 с.

110 Экономика организации (предприятия): Учебное пособие / Раздорожный А.А. - Москва : ИЦ РИОР, НИЦ ИНФРА-М, 2019. - 95 с.

111 Экономика организации / Арзуманова Т.И., Мачабели М.Ш. - М.:Дашков и К, 2018. - 240 с.

112 Экономика организации / Володько О.В., Грабар Р.Н., Зглюй Т.В., - 3-е изд., испр. и доп. - Мн.:Вышэйшая школа, 2017. - 397 с.

113 Экономика организации : учебник / А.М. Фридман. — М. : РИОР : ИНФРА-М, 2019. — 239.с.

114 Экономика организации : учебник / Е.Б. Маевская. — Москва : ИНФРА-М, 2020. — 351 с.

115 Экономика организации : учебник / Е.Н. Кнышова, Е.Е. Панфилова. — М. : ИД «ФОРУМ» : ИНФРА-М, 2017. — 335 с.

116 Экономика организации : учебник / Е.Н. Кнышова, Е.Е. Панфилова. — Москва : ИД «ФОРУМ» : ИНФРА-М, 2019. — 335 с.

117 Экономика организаций (предприятий): Учебник для вузов / Под ред. проф. В.Я. Горфинкеля, проф. В.А. Швандара. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. - 608 с.

118 Экономика предприятия (организации) / Баскакова О.В., Сейко Л.Ф. - М.:Дашков и К, 2017. - 372 с.

119 Экономика предприятия (организации, фирмы) : учебник / О.В. Девяткин, Н.Б. Акуленко, С.Б. Баурина [и др.] ; под ред. О.В. Девяткина, А.В. Быстрова. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : ИНФРА-М, 2020. — 777 с.

120 Экономика фирмы (организации, предприятия) : учебник / под ред. проф. В.Я. Горфинкеля, проф. Т.Г. Попадюк, проф. Б.Н. Чернышева. — 2-е изд. — Москва : Вузовский учебник : ИНФРА-М, 2019. — 296 с.

121 Экономика, организация и управление промышленным предприятием: учебник / Е.Д. Коршунова, О.В. Попова, И.Н. Дорожкин, О.Е. Зимовец, С.В. Курилова, А.Г. Схиртладзе, А.А. Корниенко. — М.: КУРС: ИНФРА-М, 2018. — 272 с.

122 Экономический анализ : практикум / Л.В. Салова. — М. : РИОР : ИНФРА-М, 2017. — (Высшее образование). — 219 с.

123 Экономический анализ : учеб. пособие / О.А. Александров. — М. : ИНФРА-М, 2018. — 179 с.

124 Экономический анализ : учебник / А.Е. Суглобов Б.Т. Жарылгасова, О.Г. Карпович [и др.] ; под ред. д-ра экон. наук, проф. А.Е. Суглобова. — М. : РИОР : ИНФРА-М, 2018. — 439 с.

125 Экономический анализ : учебник / Г.В. Савицкая. — 14-е изд., перераб. и доп. — М. : ИНФРА-М, 2017. — 649 с.

126 Экономический анализ предприятия: Учебник для бакалавров / Прыкина Л.В. - М.:Дашков и К, 2018. - 256 с.

127 Экономический анализ: практикум : учеб. пособие / Л.М. Куприянова, Е.В. Никифорова, О.В. Шнайдер. — М. : ИНФРА-М, 2019. — 172 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Определения несостоятельности и банкротства различных авторов

Автор	Определение
С.И. Ожегов	банкротство это несостоятельность, сопровождающаяся прекращением платежей по долговым обязательствам.
Б.А. Райзберг и соавторы	банкрот — это несостоятельный должник, а именно юридическое или физическое лицо объявляет себя банкротом тогда, когда величина задолженности, затребованная к оплате и не погашенная в срок, превысила документированную стоимость движимого или недвижимого имущества.
Я.А. Фомин	Банкротство, с его точки зрения, есть крайняя черта кризиса, когда предприятие не имеет никаких возможностей погасить кредиторскую задолженность и возродить свою платежеспособность за счет собственных ресурсов. При этом между порогом кризиса и зарождением банкротства очень часто имеется еще значительный промежуток времени и за это время можно восстановить свою платежеспособность за счет собственных ресурсов.
Л.В. Лущиков и З. А. Круш	банкротство является результатом кризисного развития, при котором предприятие проходит путь от временной до устойчивой неспособности удовлетворять требования кредиторов и которое обычно заканчивается судебными процедурами неплатежеспособность — это хроническая неспособность должника вовремя и в полном объеме погасить платежные обязательства без остановок производства несостоятельность – кризис финансовых отношений, а именно процесс, который ведет к банкротству, то есть особое неблагополучное финансовое состояние.
А.Н. Гаврилова	Это результат негативного влияния разнообразных внешних и внутренних факторов развития организации в рыночных условиях, который зарождается в период финансового здоровья, если его не подкреплять постоянной аналитической работой, направленной на выявления и нейтрализацию скрытых негативных тенденций.
Д.А. Ендовицкий, М.В. Щербаков	Это состояние, при котором организация не способна исполнить требования кредиторов по истечении трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.
Ю.В. Жданов	банкротство это удостоверенная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме выполнить свои обязательства

	неплатежеспособность – неспособность должника своевременно и в полном объеме исполнить долгосрочные платежные обязательства несостоятельность является критической точкой в развитии предприятия, предполагающая либо выход предприятия из кризиса, или начало процедуры банкротства.
В.Г. Золотогоров	Это долговая несостоятельность, отказ юридического или физического лица платить по своим долговым обязательствам из-за отсутствия у них средств.
Г.Я. Киперман, Б.С. Сурганов	Это финансовая несостоятельность организации, ее неспособность рассчитаться с кредиторами, вследствие бесхозяйственности, неквалифицированного управления, неспособности выдержать конкуренцию.
Н.А. Казакова	неплатежеспособность какого-либо субъекта хозяйственных отношений является нужным, но при этом не крайним условием «несостоятельности
	(банкротства). Финансовая несостоятельность возникает из – за превышения обязательств над ликвидными активами, то есть из-за неудовлетворительной структуры баланса. Она выражается в появлении просроченной задолженности перед бюджетом, банками, поставщиками, персоналом и другими контрагентами
Л. П. Кураков	Это долговая несостоятельность, отказ предпринимателя платить по договорным обязательствам из-за отсутствия средств, финансовый крах, разорение.
Л.Н.Чечевицына	Это неспособность хозяйствующего субъекта платить по своим долговым обязательствам и финансировать текущую деятельность вследствие отсутствия средств.
Е.П. Жарковской, Б.Е. Бродских и И.Б. Бродских	банкротство возникает в результате кризиса, который представляет собой крайнее обострение внутрипроизводственных и социально - экономических отношений предприятия с внешней средой. Кризисные ситуации могут возникнуть на любой стадии жизнедеятельности предприятия как на этапе создания и роста, так и во время стабилизации и расширении производства, и конечно же при начале спада и т.п.
А.Д. Шеремет	Это неспособность финансировать текущую операционную деятельность и погасить срочные обязательства.

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Методики зарубежных авторов диагностики вероятности банкротства.

Название	Итоговый коэффициент вероятности банкротства	Условные обозначения	Дифференциация по уровням вероятности банкротства
1	2	3	4
Модель Альтмана	$Z_{A2} = -0,3877 + 1,0736k_{покр} + 0,0579k_{фз}$	$k_{покр}$– коэффициент покрытия; $k_{фз}$– коэффициент финансовой зависимости	Z > 0 ситуация в анализируемой компании критична, вероятность наступления банкротства высока
	Z-счет=1,2K1 + 1,4K2 + 3,3K3 + 0,6K4 + 1,0K5	Z - дискриминантная функция, числовые значения которой диагностирует наличие кризисной ситуации; K1 – доля чистого оборотного капитала во всех активах организация; K2 – отношение накопленной прибыли к активам; K3 - рентабельность активов; K4 – доля уставного капитала в общей сумме активов (валюте баланса); K5 - оборачиваемость активов;	Z<1.8 – очень высокая 1,8<Z<2,7 - высокая 2,8<Z<2,9 - невысокая Z≥3 – очень малая
для частных организаций	Z = 0,717 * X1 + 0,847 * X2 + 3,107 * X3 + 0,420 * X4 + 0,995 * X5	X1 = Собственные оборотные средства / Совокупные активы; X2 = Нераспределенная прибыль / Совокупные активы; X3 = Прибыль до уплаты налогов и процентов (EBIT) / Совокупные активы; X4 = Собственный капитал / Заемный капитал; X5 = Выручка от продаж / Совокупные активы	Z ≥ 2,9 — «безопасная зона»; 1,23 ≤ Z < 2,9 — «серая зона»; Z < 1,23 — «опасная зона»
Модель Лиса	Z = 0,063X1 + 0,092X2 + 0,057X3+0,001 X4	X1 – отношение оборотного капитала к сумме активов; X2 – отношение прибыли от продаж к сумме активов; X3 – отношение нераспределенной прибыли к сумме активов; X4 – отношение собственного капитала к заемного капиталу;	Предельное значение Z≥0,037
Модель Спрингейта	Z = 1,03X1 + 3,07X2 + 0,66X3 + 0,4X4	X1 = Оборотный капитал / Баланс; X2 = EBIT / Баланс; X3 = EBT / Краткосрочные обязательства; X4 = Выручка (нетто) от реализации / Баланс.	При Z < 0,862 компания является потенциальным банкротом
Модель Таффлера	Z = 0,53X1 + 0,13X2+0,18X3 +0,16X4	X1-отношение прибыли от продаж к сумме краткосрочных обязательства; X2 – отношение оборотного капитала к сумме обязательств; X3 – отношение краткосрочных обязательств к сумме активов;	При Z >0,3 у организации неплохие долгосрочные перспективы При Z<0,2 - высокая вероятность банкротства

		X4 – отношение выручки от продаж к сумме активов;	

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Методики российских ученых диагностики вероятности банкротства

Название	Итоговый коэффициент вероятности банкротства	Условные обозначения	Дифференциация по уровням вероятности банкротства
1	2	3	4
Модель Давыдовой – Беликова (Иркутская ГЭА)	R=8,38K1+K2 +0,054K3 +0,063K4	K1 = оборотный капитал / активы; K2 = чистая прибыль / собственный капитал; K3 = выручка / средняя стоимость активов; K4 = чистая прибыль / затраты.	- R < 0 - вероятность банкротства максимальна (90-100%); - 0 < R < 0,18 – вероятность банкротства высокая (60-80%); - 0,18 < R < 0,32 - вероятность банкротства средняя (35-50%); - 0,32 < R < 0,42 - вероятность банкротства низкая; - R > 0,42 – вероятность банкротства минимальна (до 10%).
Модель Р.С. Сайфуллина, и Г.Г.Кадыкова	R=2X1+0,1X2 +0,08X3+0,04 5X4+X5	X1 = собственный капитал / оборотные активы; X2 = оборотные активы / текущие обязательства; X3 = выручка от продаж / средняя стоимость активов; X4 = прибыль от продаж / выручка от продаж; X5 = чистая прибыль / собственный капитал.	При полном соответствии пяти финансовых коэффициентов их минимальным нормативным уровнем рейтинговое число R = 1 и, следовательно, организация имеет удовлетворительное финансовое состояние.
Модель О.П. Зайцевой	Ккомпл=0,25 *K1+0,1*K2+ 0,2*K3+0,25* K4+0,1*K5+0, 1*K6	K1 - чистый убыток/собственный капитал; K2 - кредиторская задолженность/дебиторскую задолженность; K3 — текущие обязательства/денежные средства + финансовые вложения; K4 — чистый убыток/выручка от продаж; K5 — заемный капитал/собственный капитал; K6 — средняя стоимость активов/выручка от продаж.	Расчет оценки нормативного комплексного коэффициента осуществляется путем подставления минимальных значений коэффициентов: K1 =0; K2 =1; K3 =7; K4 =0; K5 =0,7; K6 = значение в предыдущем периоде. При этом, если

			фактический комплексный коэффициент больше нормативного, то вероятность банкротства — велика, если наоборот — низка.

Модель М.А. Федотова	Z=0,3877-1,0736Клик+0.0579 * Кзс	Клик- коэффициент текущей ликвидности Кзс – коэффициент заемных средств	Если Z < 0, то организация платежеспособна и удалена от банкротства.
Модели А.В. Колышкина	Модель (1) = 0,47К1 + 0,14К2 + 0,39К3	К1 – рабочий капитал к активам; К2 – рентабельность собственного капитала; К3 – денежный поток к задолженности; К4 – коэффициент покрытия; К5 – рентабельность активов; К6 – рентабельность продаж.	0,08-0,16 - благополучные (-0,2) – (-0,08) - банкроты (-0,08) – 0,08 – зона неопределенности
	Модель (2) = 0,61К4 + 0,39К5		1,07 – 1,54 - благополучные 0,35 – 0,49 - банкроты 0,49-1,07 – зона неопределенности
	Модель (3) = 0,49К4 + 0,12К2 + 0,19К6 + 0.19К3		0,92-1,36 - благополучные 0,25-0,38 - банкроты 0,38-0,92 – зона неопределенности
Модель В.В. Ковалева и О.Н. Волковой	$N= 25R_1 + 25R_2 + 20R_3 + 20R_4 + 10R_5$	N1 – коэффициент оборачиваемости запасов: выручка от реализации/средняя стоимость запасов; N2 – коэффициент текущей ликвидности: оборотные активы/краткосрочные обязательства; N3 – коэффициент структуры капитала: собственный капитал/заемные средства; N4 – коэффициент рентабельности: прибыль до налогообложения/сумма активов; N5 – коэффициент эффективности: прибыль до налогообложения/выручка от реализации; где N – комплексный индикатор финансовой устойчивости предприятия; R = значение показателя для изучаемого предприятия Ni, деленное	а) N ≥ 100: финансовая ситуация в организации может считаться хорошей; б) N < 100: финансовая ситуация вызывает беспокойство. Чем сильнее отклонение от 100 в меньшую сторону, тем сложнее ситуация и тем более вероятно в ближайшее время наступление финансовых трудностей у органищзации

		на нормативное значение этого показателя.	
Модель А.Д. Шеремета и Р.С. Сайфуллина	$R = 2K_1 + 0,1K_2 + 0,08K_3 + 0,45K_4 + K_5$	К1 – коэффициент обеспеченности организации собственными средствами (имеющий нормативное значение ≥0,1), К2 – коэффициент текущей ликвидности (имеющий нормативное значение ≥2,0), К3 – коэффициент оборачиваемости активов (имеющий	а) при полном соответствии значений коэффициентов минимальным нормативным уровням величина R = 1; б) R < 1 – финансовое состояние организации

		нормативное значение ≥2,5); К4 – рентабельность продаж (имеющая в качестве нормативного значения банковскую учетную ставку); К5 – рентабельность собственного капитала (имеющая нормативное значение ≥0,2).	оценивается как неустойчивое (неудовлетворительное) и ей может угрожать банкротство; в) R > 1 – банкротство маловероятно.
Модель А.Д. Шеремета	$К_{ПБ} = ДЗ_К + ФВ_К + ДС + ЗС_К + КЗ_К) / Б$	$К_{ПБ}$ - коэффициент прогноза банкротства	Если организация испытывает финансовые затруднения, $К_{ПБ}$ снижается
Методика комплексной ГОУ ВПО КГТЭИ.	КПКГТЭИ = (0,33×К1 + 0,11×К2 + 0,13×К3 + 0,16 ×К4 + 0,27×К5):5	К1 – усредненное значение коэффициента текущей ликвидности; К2 – усредненное значение коэффициента обеспеченности организации собственными оборотными средствами; К3 – коэффициент рентабельности продаж; К4 – коэффициент рентабельности собственного капитала; К5 – коэффициент оборачиваемости оборотных активов; константы (0,11…0,33) – веса значимости показателей для целей антикризисной диагностики, установленные экспертным путем.	0,3 и выше – вероятность банкротства отсутствует; 0,2 – 0,1 – вероятность банкротства высока; 0,09 и ниже – предприятие финансово несостоятельно.
Модель Г.В. Савицкой	Z= 0.111*К1 + 13.23*К2 + 1.67*К3 + 0.515*К4 + 3.8*К5	К1 = Собственный капитал / Оборотные активы; К2= Оборотный капитал / Капитал; К3 = Выручка / Среднегодовая величина активов; К4 = Чистая прибыль / Активы; К5 = Собственный капитал / Активы;	Константа сравнения = 8. Если величина Z > 8, то риск банкротства малый или отсутствует; если Z < 8, риск банкротства присутствует; от 8 до 5 – небольшой; от 5 до 3 – средний; ниже 3 – большой; ниже 1 – 100 %-я несостоятельность.

	Z=1 — 0.98*K1 — 1.8*K2 — 1.83*K3 — 0.28*K4	K1 = Оборотный капитал / Активы; K3 = Выручка / Собственный капитал; K4 = Собственный капитал / Активы; K5 = Чистая прибыль / Собственный капитал;	Модель создана для прогнозирования банкротства сельскохозяйственных организаций (АПК). Если Z<0, то предприятие будет относиться к классу финансово устойчивых организаций. Если 0<Z<1, то это го-
			ворит о нестабильном состоянии организации. Если Z>1, высокий риск банкротства предприятия в будущем.

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Абсолютные показатели финансового состояния

1. Общая сумма средств организации / Итог баланса

1.1. Сумма внеоборотных активов / Иммобилизованные средства

1.2. Общая сумма оборотных активов / Мобильные средства

а) Материальные оборотные средства

б) Денежные средства и краткосрочные финансовые вложения

в) Дебиторская задолженность и прочие активы

Абсолютные показатели, характеризующие финансовое состояния организации

ПРИЛОЖЕНИЕ Е

Относительные показатели

Платежеспособность	Финансовая устойчивость	Эффективность использования активов
1. Коэффициент оперативной платежеспособности	Коэффициент автономии	Показатели прибыльности (доходности) активов
2. Коэффициенты ликвидности	Коэффициент финансовой независимости	Прибыльность (доходность) общих активов
2.1. Коэффициент	Коэффициент соотношения заемных и собственных источников средств	Прибыльность (доходность)

Относительные показатели, предлагаемые коллективом авторов А.А. Канке и И.П. Кошевая

ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

Анализ активов и обязательств по степени ликвидности

Активы	Пассивы
А1 Наиболее ликвидные активы (быстрореализуемые) – денежные средства + краткосрочные финансовые вложения	П. **Наиболее срочные обязательства кредиторская задолженность, задолженность участникам по выплате доходов**
А2 Быстро реализуемые активы – дебиторская задолженность, платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты	**П2 Краткосрочные обязательства – краткосрочные кредиты и займы, прочие краткосрочные обязательства**

Классификация статей актива и пассива баланса для анализа ликвидности

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Финансовые коэффициенты оценки ликвидности и платежеспособности

Наименование показателя	Что показывает	Способ расчета	Интерпретация показателя
1. Коэффициент абсолютной (быстрой) ликвидности Кал	Какую часть краткосрочной задолженности предприятие может погасить в ближайшее время (на дату составления баланса)	Кал = $\frac{ДС + КФВ}{КО}$ где ДС — денежные средства; КФВ — краткосрочные финансовые вложения; КО — краткосрочные	Рекомендуемое значение 0,1—0,5. Низкое значение указывает на снижение платежеспособности

		кредиты и займы, кредиторская задолженность	
2. Коэффициент критической ликвидности Ккл	Прогнозируемые платежные возможности предприятия в условиях своевременного проведения расчетов с дебиторами	Ккл = $\frac{ДС + КФВ + ДЗ}{КО}$ где ДЗ – дебиторская задолженность	Рекомендуемое значение > 1. Низкое значение указывает на необходимость систематической работы с дебиторами, чтобы обеспечить ее преобразование в денежные средства
3. Коэффициент ликвидности при мобилизации средств Клмс	Степень зависимости платежеспособности предприятия от материальных запасов с точки зрения мобилизации денежных средств для погашения краткосрочных обязательств	Ккл = $\frac{З}{КО}$ где З – запасы товарно-материальных ценностей	Рекомендуемое значение показателя 0,5—0,7. Нижняя граница характеризует достаточность мобилизации запасов для покрытия краткосрочных обязательств
4. Коэффициент текущей ликвидности Ктл	Достаточность оборотных средств у предприятия для покрытия своих краткосрочных обязательств. Характеризует также запас финансовой прочности вследствие превышения оборотных активов над краткосрочными обязательствами	Ккл = $\frac{ДС + КФВ + ДЗ + З}{КО}$	Рекомендуемое значение показателя > 2. Нижняя граница указывает на то, что оборотных средств должно быть достаточно для покрытия краткосрочных обязательств
5. Коэффициент собственной платежеспособности Ксп	Характеризует долю чистого оборотного капитала в краткосрочных обязательствах, т.е. способность предприятия возместить за счет чистых оборотных активов его краткосрочные долговые обязательства	Ксп = $\frac{ЧОК}{КО}$, где ЧОК — чистый оборотный капитал: ЧОК = ОА – КО	Показатель индивидуален для каждого предприятия и зависит от специфики его производственно-коммерческой деятельности

ПРИЛОЖЕНИЕ И

Определение типа финансовой устойчивости ООО «Барлакский Бетонный Завод» в 2016-2018 г.г., тыс. руб.

Показатель	2016 г	2017 г	2018 г	Отклонение (+,-)		
				2017 к 2016	2018 к 2017	2018 к 2016
Собственный капитал	62 633	56 134	119 404	-6499	63270	56771

Внеоборотные активы	328 428	337 357	351 106	8929	13749	22678
Собственные оборотные средства	-265 795	-281 223	-231 702	-15428	49521	34093
Долгосрочные заёмные средства	91258	59597	59598	-31661	1	-31660
Наличие собственных оборотных средств и долгосрочных заемных средств	-174 537	-221 626	-172 104	-47089	49522	2433
Краткосрочные заемные средства	54501	60020	57421	5519	-2599	2920
Наличие собственных оборотных средств и заемных средств	-120 036	-161 606	-114 683	-41570	46923	5353
Запасы и затраты	7453	9784	10548	2331	764	3095
Излишек (+) или недостаток (-)	-273 248	-291 007	-242 250	-17759	48757	30998
Излишек (+) или недостаток (-) собственных оборотных средств и долгосрочных заемных средств	-181 990	-231 410	-182 652	-49420	48758	-662
Излишек (+) или недостаток (-) собственных оборотных и заемных средств	-127 489	-171 390	-125 231	-43901	46159	2258
Трёхкомпонентный показатель (S)	(0;0;0)	(0;0;0)	(0;0;0)	-	-	-

ПРИЛОЖЕНИЕ К

Анализ коэффициентов финансовой устойчивости ООО «Барлакский Бетонный Завод» в 2016-2018 г.г.

Показатель	2016 г	2017 г	2018 г	Отклонение (+,-)		
				2017 к 2016	2018 к 2017	2018 к 2016
Коэффициент финансирования	0,22	0,18	0,46	-0,04	0,27	0,23
Коэффициент автономии	0,18	0,15	0,31	-0,03	0,16	0,13
Коэффициент финансовой зависимости	0,82	0,85	0,69	0,03	-0,16	-0,13

Коэффициент финансовой устойчивости	0,61	0,41	0,47	-0,20	0,07	-0,14
Коэффициент финансового рычага	4,49	5,47	2,19	0,98	-3,28	-2,30
Коэффициент маневренности собственного капитала	-1,89	-3,36	-1,43	-1,47	1,94	0,47
Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными средствами	-7,58	-7,30	-5,72	0,28	1,58	1,86
Коэффициент обеспеченности запасов собственными оборотными средствами	-15,90	-19,30	-16,14	-3,40	3,17	-0,24
Коэффициент собственных оборотных средств в совокупных активах	-0,34	-0,52	-0,45	-0,18	0,07	-0,10
Доля просроченной кредиторской задолженности в пассивах	0,03	0,07	0,11	0,04	0,04	0,08
Показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам	0,02	0,04	0,05	0,02	0,01	0,03