ЧАСТНОЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ИРКУТСКИЙ ТЕХНИКУМ ЭКОНОМИКИ И ПРАВА

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Тема **ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В СФЕРЕ ДОКАЗЫВАНИЯ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ СУДОМ**

Выполнил Осетров Александр Алексеевич _____
(подпись)

Специальность 40.02.03 Право и судебное администрирование

Группа САо-19-11

Руководитель Байсеитова Наталия Фатхутдиновна _____
(подпись)

Преподаватель высшей квалификационной категории ЧПОУ Иркутский техникум экономики и права

Нормоконтроль _____ Л.А. Рыжкова
(подпись)

К защите допустить

Заместитель директора
по учебно-методической работе _____ С.Ю. Хлебникова
(подпись)

2021

Выпускная квалификационная работа выполнена с оценкой _____

Дата защиты «____» _____ 2021 г.

Протокол заседания ГЭК № _____

Секретарь ГЭК _____ _____
(Фамилия И.О.) (подпись)

Дипломная работа (ВКР) выполнена на _____ страницах (вместе с приложениями)

_____ _____
подпись обучающегося дата

_____ _____
подпись руководителя ВКР дата

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....4
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В СФЕРЕ ДОКАЗЫВАНИЯ.....8
1.1.Понятие и сущность информационных технологий.....8
1.2.Электронные доказательства как вид судебных доказательств....14
1.3 Правовое регулирование и роль информационных технологий в судах РФ в процедуре доказывания.....20
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ И ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В СФЕРЕ ДОКАЗЫВАНИЯ В СУДАХ РФ.....25
2.1 Особенности использования информационных технологий в сфере доказывания.....25
2.2 Основные направления применения информационных технологий в судах.....31
2.3. Проблемы совершенствования информационных технологий в сфере доказывания в российском судопроизводстве.....37
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....46
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....48

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы настоящего исследования состоит в том, что информационные технологии и возникающие в процессе их использования новых общественных отношений существенным образом изменяют нашу жизнь. Информационное пространство вокруг меняется с такой скоростью, что человечество не успевает в полной мере освоить появившиеся технологии и их возможности. Цифровизация превращается в одну из приоритетных задач развития государства и общества.

Кроме того, стоит отметить, что с учетом интенсивного развития информационных технологий и глубоким их внедрением практически во все сферы деятельности на сегодняшний день невозможно представить эффективную судебную систему как без применения современных информационно-коммуникационных технологий в целом, так и без информационных технологий в сфере доказывания при рассмотрении дел судом, в частности. Так как использование информационных технологий призвано упростить порядок обращения в суд и ускорить процесс рассмотрения споров, за счет сокращения времени на обмен информацией между участниками процесса и судом.

Информационные технологии – это способы получения, хранения, сбора, передачи, предоставления, обработки, распространения информации, а также способы осуществления таких процессов и методов. Процесс доказывания при рассмотрении дел судом является основным и состоит из таких взаимосвязанных элементов, как собирание, проверка (исследование) и оценка доказательств. Говоря о доказательствах, полученных с применением информационных технологий можно отметить, что в настоящий момент имеется устойчивый интерес к таким их видам, как: электронные документы, сообщения и переписки, скриншоты интернет-сайтов и иных источников электронной информации в форме электронных образов.

На сегодняшний день суды все больше и чаще исследуют доказательства в электронной форме. При этом на практике возникают вопросы о допустимости таких доказательств, их правовой квалификации и

обеспечению, отсюда, практика у судов может разнится. Поэтому настоящее исследование имеет неоспоримо важное значение, что и характеризует ее актуальность и значимость. Практическая значимость данного исследования заключается в том, что она может быть полезна в правоприменительной деятельности судов общей юрисдикции при регулировании отношений в сфере использования информационных технологий при отправлении правосудия, и конкретно в сфере доказывания. Кроме того, материалы дипломной работы можно использовать в учебном процессе при преподавании курса исполнительное право.

Целью настоящей работы является комплексное исследование информационных технологий в сфере доказывания при рассмотрении дел судом в Российской Федерации с выявлением проблем и возможных путей их решения.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие взаимосвязанные задачи:

- раскрыть понятие и сущность информационных технологий;

- рассмотреть электронные доказательства как вид судебных доказательств;

- показать правовое регулирование и роль информационных технологий в судах РФ в процедуре доказывания;

- определить особенности использования информационных технологий в сфере доказывания;

- рассмотреть основные направления применения информационных технологий в судах;

- проанализировать проблемы совершенствования информационных технологий в сфере доказывания в российском судопроизводстве.

Для достижения поставленных целей и выполнения отдельных задач исследования используются общенаучные методы анализа, сравнения и обобщения, а также исторический и логический методы; к числу частнонаучных способов познания, используемых в процессе исследования

выпускной, относятся методы сравнительного правоведения и правового моделирования.

Объектом исследования данной работы выступают процессуальные правоотношения, возникающие в связи с применением информационных технологий в сфере доказывания.

Предметом исследования данной работы являются нормы отечественного действующего законодательства, регулирующие порядок использования электронных средств доказывания при рассмотрении дел судом.

В выпускной квалификационной работе для более полного освещения данной проблемы будут привлекаться различные нормативные акты Российской Федерации. Так в работе будут использованы Конституция, отраслевые кодексы, федеральные законы, указы, постановления и др. Основными нормативными источниками по теме данной работы будут: Об информации, информационных технологиях и о защите информации: Федеральный конституционный закон от 27.07.2006 № 1-ФКЗ, Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 2.10.2007 № 229-ФЗ и др.

Кроме того, при написании данной работы была использована специальная юридическая литература, посвященная вопросам касающихся информационных технологий в сфере доказывания при рассмотрении дел судом в нашей стране. Так при написании работы мне оказали помощь труды таких авторов, как Ю.А. Андриенко, С.П. Ворожбит, С.В. Зуев, И.И. Карташов, О.А. Лесников, Е.В. Никитин, П.С. Пастухов, А.О. Фролов, И.И. Шереметьев и некоторых других.

Данная работа состоит из введения, в котором ставятся цели и задачи, обосновывается актуальность работы, дается анализ источников и литературы, двух глав, разделенных на параграфы, в которых решаются отдельные задачи, поставленные в рассматриваемой работе, заключения, где сделаны выводы, списка использованных источников и литературы, а также приложения.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В СФЕРЕ ДОКАЗЫВАНИЯ

1.1. Понятие и сущность информационных технологий

В данной части работы рассмотрим вопрос, касающийся понятия и сущности информационных технологий. Здесь, необходимо определиться с базовым понятием «информации». Понятие «информация» – это первичное и неопределяемое понятие, которое в толковом словаре информация определяется как сведения об окружающем мире и протекающих в нем процессах, воспринимаемые человеком или специальным устройством.[1]

Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»[2] трактует информацию как сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления.

Анализируя понятие «информации», С.С. Овчинский справедливо отмечает, что попытка рассмотрения информации как идеального социального феномена невозможна без учета представлений, сформированных об этом понятии кибернетикой и естественными науками. Автор отмечает возникновение «множественности аспектов информации как объективного явления: теоретико-отражательный (раскрывает роль информации в процессах отображения объективной действительности), гносеологический (раскрывает представление об информации как средстве познания), семантический (предполагает содержание и значение информации), аксиологический (определяющий ценность информации для различных сфер деятельности), коммуникативный (раскрывает организационно-техническую природу информационной связи) и прочие».[3]

Передача информации от источника к получателю осуществляется посредством канала связи с помощью сигналов, которые являются внешней структурой информации. Сигналы могут быть аналоговыми или

---

[1] Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка. М: Мир и образование, 2017. С. 216.

[2] Об информации, информационных технологиях и о защите информации: Федеральный конституционный закон от 27.07.2006 № 1-ФКЗ: ред. от 9.03.2021. - Текст: электронный // СПС Гарант. - URL: https://base.garant.ru/12148555/ (дата обращения: 27.05.2021).

[3] Овчинский, С.С. Оперативно-розыскная информация. М.: ИНФРА-М, 2019. С. 415.

дискретными. Примером аналогового сигнала является речь человека. В свою очередь она может быть преобразована в дискретный сигнал в виде текста.

Например, в уголовном судопроизводстве в процессе познания субъект доказывания преимущественно взаимодействует с аналоговой или простой дискретной информацией. Посредством аналогового способы получается информация в ходе осмотра места происшествия или допроса свидетеля, которая потом преобразуется в дискретную информацию посредством закрепления в протоколе следственного действия.[4]

В дискретном виде информация содержится и циркулирует в компьютерных и иных инфотелекоммуникационных сетях. При этом аналоговая информация преобразуется в понятную для машины кодировку в виде «0» и «1». Если говорить точнее, машина воспринимает не нули и единицы, а наличие и отсутствие электрического тока в сигнальной сети. Принцип управления устройствами с помощью датчиков и электрической сети появился задолго до первых компьютеров, но именно он нашел свое развитие в современной цифровой технике. В самом упрощенном виде процессор работает с сигналом, состоящим из последовательности импульсов, чередующихся определенным образом. Для упрощения записи была придумана система, получившая название двоичной. В последующем на основе двоичной системы были разработаны более удобные для человека системы кодирования и декодирования цифровой информации, но для любого цифрового устройства понятны лишь «0» и «1». В таком виде представляется любая информация: текстовая, числовая, графическая, звуковая и т.д. Следует отметить, что обязательных стандартов в выборе программного кода не существует, это вопрос соглашения в использовании той или иной кодовой таблицы. Например, для текстовых данных наиболее распространенной является кодировка ASCII (англ. American standard code for information interchange). Для букв русского алфавита также существует

[4] Карташов, И.И., Лесников, О.А. Цифровая информация в уголовно-процессуальном доказывании: понятие и свойства. // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2020. Т. 8. № 4 (32). С. 74.

несколько кодовых таблиц (КОИ-7, КОИ-8, CP-866, Mac, ISO), при этом текст, созданный в оной из них, не всегда правильно будет отображаться в остальных.[5]

Такого рода информация, хранящаяся, обрабатываемая и передающаяся посредством компьютерных устройств и инфотелекоммуникационных систем, получила название машинной, электронной, компьютерной или цифровой. Отсутствие единой терминологии применительно к рассматриваемому виду информации, по нашему мнению, связано, в первую очередь, с быстроразвивающимся сегментом сферы компьютерных и инфотелекоммуникационных технологий. Первоначально такая информация получила название «машинной», поскольку обрабатывалась с помощью электронно-вычислительных машин (ЭВМ). Спустя некоторое время, когда на смену названия ЭВМ пришел другой термин «компьютер», трансформировалось и название информации, став из «машинной» «компьютерной». В таком виде он был использован законодателем в Уголовном кодексе РФ[6], где в отдельную главу были выделены преступления в сфере компьютерной информации. В первоначальной редакции ч. 1 ст. 272 УК РФ[7] компьютерная информация определялась как информация на машинном носителе, в электронно-вычислительной машине (ЭВМ), системе ЭВМ или их сети. Лишь в 2011 г. законодатель отказался от использования терминологии «ЭВМ» и в примечании к ст. 272 УК РФ[8] указал, что под компьютерной информацией понимаются сведения (сообщения, данные), представленные в форме электрических сигналов, независимо от средств их хранения, обработки и передачи. Однако такое определение не в полной мере соответствует действительности, поскольку цифровая, а в данном случае «компьютерная» информация, может существовать и в ином, отличном от электрических сигналов, виде. Например, для передачи по оптико-волоконному каналу

[5] Карташов, И.И., Лесников, О.А. Указ соч. – С. 75.
[6] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (в ред. от 27 октября 2020 г.). // Собрание законодательства РФ. 1996. № 24. Ст. 2954.
[7] Уголовный кодекс РФ. Ч. 1. Ст. 272.
[8] Уголовный кодекс РФ. Ст. 272.

связи информация преобразуется в излучение инфракрасного диапазона, а при записи ее на оптический носитель (CD, DVD, BDи т.п.) представлена в виде последовательно расположенных питов (англ. Pit – ямка, углубление) на специальном слое. В таких случаях никакого электрического сигнала просто нет.

Термин «электронно-цифровая» мы находим в определении компьютерной информации, предложенном Н.В. Зигурой: «сведения, представленные в электронно-цифровой форме на материальном носителе, создаваемые аппаратными и программными средствами фиксации, обработки и передачи информации, а также набор команд (программ), предназначенных для использования в ЭВМ или управления ею».[9] Анализируя приведенные понятия, Н.А. Иванов подверг их справедливой критике, поскольку их авторы не выходят за рамки рассмотрения компьютерной информации как источника доказательств по уголовному делу. В действительности же компьютерная информация является лишь частью массива цифровой информации.[10]

Можно солидаризироваться с выводом Н.А. Иванова о необходимости использования в нормативных правовых актах и научной юридической литературе корректных и общепризнанных с точки зрения естественно-технических наук терминов и определений, что, в первую очередь, относится к понятию «цифровой информации». Используя технологический подход, автор предлагает считать таковой любую информацию в виде дискретных сигналов любой физической природы, зафиксированной на машинных носителях, в том числе на носителях, доступ к которым осуществляется с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет), которая служила орудием преступления, оставила следы или сохранила в себе следы воздействия, на которую были направлены преступные действия, или она является объектом, полученным в результате

[9] Зигура, Н.В. Компьютерная информация как вид доказательств в уголовном процессе России: диссертация. Челябинск, 2010. С. 18.
[10] Иванов, Н.А. Цифровая информация в уголовном процессе / Н.А. Иванов. // Библиотека криминалиста. 2013. № 5 (10). С. 95.

совершения преступления, или которая своим содержанием, своими свойствами, местом нахождения или иными признаками устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.[11]

Таким образом, под цифровой информацией подразумевается любая информация в цифровой форме, которая может быть разделена на контент (например, текстовый документ, рисунок или фотографию, базу данных и т.д.) и информацию об этом контенте (метаданные). Часто невозможно обрабатывать цифровую информацию, не получая сведений о конкретном наборе данных или цифровом документе, которые описывают, как, когда и кем информация была представлена, создан или осуществлен доступ к набору данных или цифровому документу или в документ внесены изменения.

Наконец, стоит заметить, что на сегодняшний день информационные технологии так или иначе влияют практически на все сферы жизни. Информационно-телекоммуникационная сеть «Интернет» уже сейчас превосходит все любые другие виды связи. Подтверждение этим словам можно усмотреть в событиях, происходящих в Российской Федерации в связи с пандемией COVID-19.

Например, в Постановлении Верховного суда РФ от 8 апреля 2020 г. № 821[12], который уже утратил силу в связи с истечением срока, был приостановлен личный прием граждан в судах, а также были рекомендации подавать документы только через электронные интернет-приемные судов или по почте России.

Согласно ч. 3 того же Постановления всем судам при наличии технической возможности инициировать рассмотрение дел путем использования систем видеоконференцсвязи.

---

[11] Иванов, Н.А. Цифровая информация в уголовном процессе. – С. 95.

[12] О внесении изменений в постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации, Президиума Совета судей Российской Федерации: Постановление Верховного Суда РФ от 29.04.2020 № 822. - Текст: электронный // СПС Гарант. - URL: https://base.garant.ru/73966889/ (дата обращения: 27.05.2021).

Таким образом, вся судебная система РФ перешла на электронный вариант правосудия.

В завершение остается отметить, что информационные технологии позволяют формировать у работников юридической деятельности теоретические знания в области применения процессов, систем и технологий информатизации, а также практические навыки использования этих технологий в процессе поиска или обработки информации в справочных системах права и навыков по формированию документов.

Информационные технологии в юридической деятельности позволяют решить следующие задачи:

- освоение значимости и значения информации, информационных процессов, технологий и систем;

- знание основ политики государства в данной области, обеспечение информационной безопасности;

- изучение методики использования информационных технологий и систем в процессе поиска, обработки и оформления юридических документов в соответствующих сферах деятельности.

1.2. Электронные доказательства как вид судебных доказательств

На сегодняшний день система доказательств в РФ состоит из таких видов, как объяснения сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов (абз. 2 ч. 1 ст. 55 ГПК РФ).[13]

В частности, письменные доказательства являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной

[13] Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года. № 138-ФЗ (в ред. от 8 декабря 2020 г.). // Собрание законодательства РФ. 2002. № 47. Ст. 4682.

или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, либо выполненные иным позволяющим установить достоверность документа способом (ч. 1 ст. 71 ГПК РФ).[14]

В Федеральном законе № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (Федеральный закон № 149-ФЗ)[15] в п. 11.1 ст. 2 понятие электронного документа – документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

Документированная информация – это зафиксированная на материальном носителе путем документирования информация с реквизитами, позволяющими определить такую информацию или в установленных законодательством Российской Федерации случаях ее материальный носитель (п. 11 ст. 2 ФЗ № 149-ФЗ).[16]

Исходя из смысла этих положений, электронный документ состоит из документированной информации, а она сама по себе может быть зафиксирована только на материальном носителе, по мнению законодателя. При этом электронный документ состоит из формы (электронной), содержания, реквизитов.

Электронный документ может создаваться, изменяться, передаваться посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», то есть жить непосредственно в Интернете. В настоящее время файлы могут хранится в облачных хранилищах данных.

Облачное хранилище данных – это онлайн хранилище данных, в котором информация пользователя хранится на удаленном сервере (обычно,

[14] Гражданско-процессуальный кодекс РФ. Ч. 1 Ст. 71.
[15] Федеральный закон № 149-ФЗ п. 11.1 ст. 2.
[16] Федеральный закон № 149-ФЗ п. 11 ст. 2.

на нескольких распределенных серверах). Например, Google Диск (Google Drive), Яндекс Диск.[17]

В качестве иных документов и материалов способно представлять большинство видов электронных доказательств, например, лог-файлы, электронная переписка, отчеты поисковых систем и т.д.

Электронный документооборот создаётся с помощью электронно-вычислительных машин и соответствующего программного обеспечения. Электронный документ состоит из формы, содержания и реквизитов. Отправляется такой документ посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» электронной почтой, мессенджерами и т.п.

Ввиду того, что электронная цифровая подпись является обязательным реквизитом электронного документа, то без нее, как правило, суд не принимает такое электронное сообщение в качестве допустимого.

В ходе размышлений мы пришли к мысли, что все владельцы учетных записей будь то WhatsApp, Viber, Telegram и др., как правило, указывают свой номер мобильного телефона при регистрации, следовательно, каждая из сторон может заявить ходатайство об истребовании у мобильного оператора информации о собственнике телефонного номера. То есть таким способом можно определить отправителя электронного сообщения.

В силу сказанного, понятийная база Федерального Закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»[18] нуждается в закреплении понятия электронная переписка, поскольку данная проблема требует законодательного закрепления.

Далее хотелось бы заметить, что электронные доказательства классифицируются на прямые и косвенные.

[17] Сава, Я.А. Электронные доказательства в гражданском процессе. // Молодой ученый. 2019. № 49 (287). С. 410.
[18] Федеральный закон № 149-ФЗ.

К прямым доказательствам относятся те, которые сгенерированы ЭВМ без участия человека и подразделяются на две категории: 1) записи, созданные компьютером; 2) записи, хранящиеся в памяти ЭВМ.[19]

Косвенные доказательства содержат результат деятельности человека (письма, памятки, документы бухгалтерского учета и т.д., созданные людьми), к ним применяются правила исследования косвенных доказательств.

С учетом происхождения выделяются две группы компьютерных доказательств: 1) результаты деятельности человека, хранящиеся на электронном носителе (жестком диске, флоппи-диске, компакт-диске, стримере) и содержащие информацию, внесенную пользователем; 2) доказательства, созданные компьютером в соответствии с заложенной программой и представляющие собой результат обработки тех или иных начальных данных.[20]

Также в данном документе содержатся иные классификации электронных доказательств, где критерием разграничения является их сущность, форма представления.

В Руководстве по поиску и собиранию электронных доказательств определен ряд требований к электронному документу как процессуальному доказательству.

В частности, участник уголовного судопроизводства обязан доказать аутентичность электронного документа при помощи стандартной процедуры его аутентификации, как и любой другой записи, в соответствии с неполным списком Федеральных правил доказывания. В целях демонстрации аутентификации записей, сгенерированных компьютером, сторона уголовного судопроизводства должна представить описание процесса или систему, используемую для получения результата, и показать, что процесс или система производят точный результат.

---

[19] Зайцев, О.А. Особенности использования электронной информации в качестве доказательств по уголовному делу: сравнительно-правовой анализ зарубежного законодательства. // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2019. № 4. С. 44.

[20] Зайцев, О.А. Особенности использования электронной информации в качестве доказательств по уголовному делу: сравнительно-правовой анализ зарубежного законодательства. С. 46.

Если компьютерная программа используется не на постоянной основе, сторона обвинения или защиты обязана раскрыть, какие именно операции было поручено выполнять компьютеру, а также точные инструкции, которые были даны ЭВМ.

Определяя подлинность записей ЭВМ, законодательство США опирается: на постулат о том, что в отсутствие конкретных доказательств произошедшего вмешательства сама возможность такого вмешательства не влияет на достоверность компьютерной записи; правило о лучшем доказательстве, не требующем представления оригинала записи в суд; ограничение предоставления в суд «сборников» компьютерных распечаток.

В отношении электронного документа, являющегося косвенным доказательством, закреплены положения: о неприменении правил о косвенных доказательствах к электронным документам, сгенерированным ЭВМ; о применении правил о косвенных доказательствах в отношении записей, хранящихся в ЭВМ.

В науке существует несколько позиций по поводу выделения электронных доказательств в качестве самостоятельной категории доказательств в связи со специфическим характером их получения и закрепления

Одни исследователи полагают, что электронные доказательства относятся к уже существующим, законодательно закрепленным доказательствам. В частности, С.П. Ворожбит считает, что отнесение сведений к письменным, вещественным доказательствам, аудио- или видеозаписи зависит от того, какие из данных, сохраненных в электронной форме, имеют доказательственное значение.[21]

С точки зрения ученых, поддерживающих данную позицию, электронные доказательства относятся к традиционным видам доказательств, поэтому, по их мнению, нет необходимости расширения перечня существующих средств доказывания. Другие ученые считают, что

[21] Ворожбит, С.П. Электронные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе: диссертация. М., 2011. С. 47.

электронные документы не являются письменными доказательствами в чистом виде, поскольку у них отсутствует такой признак

Другие ученые считают, что электронные документы не являются письменными доказательствами в чистом виде, поскольку у них отсутствует такой признак как письменная форма, поэтому относят такие документы к вещественным доказательствам.[22]

Несмотря на то, что документы, полученные с помощью электронной связи, законодатель отнес к письменным доказательствам (ч. 3 ст. 75 АПК РФ)[23], специфика не позволяет полностью приравнивать их к традиционным документам на бумажном носителе.

Поскольку судебный процесс является строго нормативно урегулированным, это убеждение должно быть сформировано информацией, обладающей определенными качествами (относимость, допустимость, достоверность и достаточность). В части электронных доказательств к рассмотрению интересны первые два качества, поскольку именно они отличают от других видов доказательств

Таким образом, в заключение можно сделать вывод о том, что электронные доказательства могут быть различных видов, но наиболее типичные из них – это электронные документы, сообщения и переписки, скриншоты интернет-сайтов и иных источников электронной информации в форме электронных образов. Где под электронным документом следует понимать документированную информацию, представленную в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

---

[22] Андриенко, Ю.А. Отдельные аспекты использования информационных технологий и работы с электронными носителями информации в доказывании по уголовным делам. // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2018. № 3 (32). С. 101.

[23] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (в ред. от 8 декабря 2020 г.). // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

1.3 Правовое регулирование и роль информационных технологий в судах РФ в процедуре доказывания

Российская Федерация в соответствии со статьей 1 Конституции Российской Федерации[24] является правовым государством. В правовом государстве защита прав и свобод граждан и юридических лиц обеспечивается, в том числе, наличием самостоятельной и независимой судебной системой. Судебная система, исполняя роль общественного арбитра, защищает все сферы деятельности, регулируемые правом, является механизмом государственной защиты. Охраняя правопорядок, имущественные и неимущественные права граждан и юридических лиц, единство экономического пространства, система судебных органов обеспечивает незыблемость основ конституционного строя.

На сегодняшний день действует федеральная целевая программа Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. № 1406 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 - 2024 годы»».[25] Реализация данной программы, с применением современных информационно-коммуникационных технологий, позволит вывести судопроизводство на принципиально новый уровень. Предполагается реализация следующих мероприятий:

- создание «облачной» вычислительной архитектуры;

- создание системы персональной видео-конференц-связи, систем хранения записей судебных заседаний;

- использование мобильных устройств для доступа к информационным ресурсам;

- интеграция с информационными системами исполнительных органов государственной власти;

---

[24] Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 14 марта 2020 г. № 11-ФКЗ) // Российская газета. 1999. 25 декабря.

[25] Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. № 1406 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 - 2024 годы»». // Собрание законодательства РФ. 2013. № 1. Ст. 13.

- создание мобильных офисов судей с использованием систем видео-конференц-связи для проведения выездных заседаний в удаленных населенных пунктах страны;

- создание специализированных правовых электронных библиотек;

- обеспечение входного сканирования всех поступающих в арбитражные суды документов, формирование электронных дел.

Реализация программ «Развитие судебной системы России»[26] уже дало результаты. В системе арбитражных судов обеспечивается функционирование более 20 информационных систем, в том числе: служб и сервисов портала арбитражных судов, системы подачи документов в электронном виде; голосового портала арбитражных судов; корпоративного портала арбитражных судов; системы автоматизации общего делопроизводства; двух систем автоматизации судопроизводства; автоматизированной системы информационно-справочных киосков; системы единого штатного расписания; аппаратно-программного комплекса для взаимодействия с системами Федеральной налоговой службы; удостоверяющего центра электронной подписи; системы аудиозаписи судебных заседаний; системы видео-конференц-связи арбитражных судов и персональной видео-конференц-связи судей арбитражных судов; системы хранения электронных копий судебных актов; центра хранения данных; системы корпоративной электронной почты арбитражных судов; ведомственной телефонной сети арбитражных судов.[27]

Внедрение информационных технологий в судебную деятельность формирует «электронное правосудие», которое позволит обеспечить юридически значимый электронный документооборот, автоматическую проверку подлинности (аутентификация) участников судебного процесса; произвести подачу документов в суд в электронном виде, электронную регистрацию производства по делу; интернет-трансляцию открытых

[26] Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. № 1406 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 - 2024 годы»».
[27] Волков, В.А. Информационно-коммуникационные технологии в судебной системе Российской Федерации. // Научно-практический электронный журнал «Аллея Науки». 2018. № 5 (21). С. 661.

судебных заседаний; видео-, аудиофиксацию хода судебного заседания; рассмотрение судебных дел с использованием видео-конференц-связи; ознакомление с материалами дела в электронном виде; ведение электронного архива; выдачу судебных актов в виде электронного документа; получение актуальной и достоверной аналитической информации в режиме реального времени; дистанционное отслеживание этапов рассмотрения дела; уведомление участников о месте, дате и времени судебного заседания; возможность оплаты госпошлины через электронные платежные системы.

Реализация проекта «электронное правосудие» не ограничивается созданием специализированных сервисов, систем и баз данных, для полной реализации закладываемого функционала требуется наличие соответствующего законодательного регулирования. Принят ряд изменений законодательства, в том числе внесены изменения в Арбитражный[28] и Гражданский процессуальные кодексы Российской Федерации[29], например, Федеральным законом от 23.06.2016 № 220-ФЗ[30], предусматривающим возможность подачи документов в суд в электронной форме, изготовление судебных актов в форме электронного документа, подписание документов усиленной квалифицированной электронной подписью, Федеральным законом от 27.07.2010 № 228-ФЗ[31] и Федеральным законом от 26.04.2013 № 66-ФЗ[32] предусматривающим возможность участия в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи.

Принимаемые Правительством Российской Федерации программы развития судебной системы России направлены на достижение единой цели – повышение качества осуществления правосудия и совершенствование судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций.

Для достижения указанной цели решаются следующие задачи:

- обеспечение независимости, открытости и доступности правосудия;

- модернизация судебно-экспертной деятельности,

[28] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ.
[29] Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года. № 138-ФЗ.
[30] Федеральный закон от 23.06.2016 № 220-ФЗ.
[31] Федеральный закон от 27.07.2010 № 228-ФЗ.
[32] Федеральный закон от 26.04.2013 № 66-ФЗ.

- построение эффективной системы исполнительного производства.[33]

Таким образом, все мероприятия имеют комплексный подход, направлены не только на информатизацию судебной системы, но и решают вопросы размещения судов, Федеральной службы судебных приставов и государственных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации, оснащение техническими средствами и системами обеспечения безопасности, также внедрения современных информационных технологий в сфере судебно-экспертной деятельности, включая укрепление их материально-технической базы и оснащение лабораторий судебной экспертизы современной приборной базой, внедрения современных технологий в систему исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, включая создание единой автоматизированной информационной системы Федеральной службы судебных приставов и электронного архива для хранения электронных документов с целью перехода на принудительное исполнение в электронном виде, обеспечения судей жилыми помещениями, предоставления работникам аппаратов судов и Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и его территориальных органов субсидий на приобретение жилых помещений.[34]

Наконец стоит отметить, что во исполнение программы № 1406 был принят Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти».[35] Благодаря этому участники судебных производств получили доступ к системам электронной подачи заявлений, обращений, ходатайств и доказательств.

В завершение остается сделать вывод, что в ходе осуществления производства по делу одной из основных целей является доказывание факта

---

[33] Волков, В.А. Информационно-коммуникационные технологии в судебной системе Российской Федерации. С. 663.

[34] Джатдоев, А.Х. Информационные технологии в юриспруденции. // Молодой ученый. 2018. № 6 (192). С. 21-22.

[35] О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти: Федеральный закон от 23.06.2016 № 220-ФЗ. - Текст: электронный // СПС Гарант. - URL: https://base.garant.ru/71428138/ (дата обращения: 27.05.2021).

совершения противоправного деяния. При этом любое решение принимается на основе собранных, исследованных и оцененных доказательств. Развитие информационно-цифровых технологий, перевод функций государства в электронную сферу, создание и деятельность электронного правительства настоятельно требуют деформализации всего процесса доказывания. В связи с этим возникает необходимость перехода в цифровую (электронную) сферу с заменой ряда традиционных источников доказывания на совершенно новые источники.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ И ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В СФЕРЕ ДОКАЗЫВАНИЯ В СУДАХ РФ

2.1 Особенности использования информационных технологий в сфере доказывания

Переходя к рассмотрению вопроса особенности использования информационных технологий в сфере доказывания хотелось обратить внимание на тот факт, что в Российской Федерации создана и действует государственная автоматизированная система «Правосудие», а в 2017 году введен в эксплуатацию модуль «Электронное правосудие», с помощью которого можно подать заявление в федеральные суды общей юрисдикции в электронном виде и приложить пакет документов (доказательств), отслеживать движение дела. Сегодня в век новых технологий, стороны всё больше представляют (п. 1.1. ст. 35 ГПК РФ)[36], а суды – исследуют доказательства в электронной форме. При этом на практике возникает вопрос о допустимости таких доказательств, их правовой квалификации и обеспечению.

Между учёными-процессуалистами идёт спор, являются ли такие доказательства письменными (как отражено в ст. 71 ГПК РФ)[37] или обладают особой природой. Есть также точка зрения, что электронные доказательства имеют переменный характер, то есть являются либо письменными, либо вещественными в зависимости от того, представляет ли собой электронное доказательство предмет, а также от необходимости осмотра. Если сравнить сущность этого доказательства в других кодексах, то так же, как и в ГПК РФ[38], в АПК РФ[39] и КАС РФ[40] электронные доказательства всё же признаются письменными. Именно в статьях, посвящённых письменным

[36] Гражданско-процессуальный кодекс РФ. П. 1.1. Ст. 35.
[37] Гражданско-процессуальный кодекс РФ. Ст. 71.
[38] Гражданско-процессуальный кодекс РФ.
[39] Арбитражный процессуальный кодекс РФ.
[40] Кодекс административного судопроизводства РФ.

доказательствам, говорится про материалы сети «Интернет», документы с электронной подписью.[41]

Ещё в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 в разделе «Общие положения о сделках»[42] была закреплена допустимая форма – электронная. Новое Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57[43], во-первых, наконец-то даёт определение и классификацию документов в электронном виде (электронный образ и электронный документ). При этом электронный образ – это электронная копия документа, изготовленного на бумажном носителе, а электронный документ – документ, созданный в электронной форме без предварительного документирования на бумажном носителе, подписанный электронной подписью. Во-вторых, рассматривается механизм подачи самого заявления в суд в такой форме. И в-третьих, говорится, что судья «в определении о принятии к производству искового заявления, заявления, и в ходе подготовки дела к судебному разбирательству, и в процессе рассмотрения дела вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить в указанный им срок требующиеся для рассмотрения дела документы в электронном виде» (п. 20 Постановления).[44]

При этом важен вопрос обеспечения доказательств. В п. 22 вышеуказанного Постановления отмечается, что суд вправе в ходе подготовки дела к судебному разбирательству или в ходе самого судебного разбирательства в целях собирания (обеспечения) доказательств незамедлительно провести осмотр данных страниц.

Однако, никакого нормативно установленного порядка по обеспечению судом электронных доказательств нет. И при этом Верховный Суд указывает на применение ст. 75 ГПК.[45] То есть он поддерживает позицию, что

---

[41] Голубцов, В.Г. Электронные доказательства в контексте электронного правосудия. // Вестник гражданского процесса. 2019. № 1. С. 173.

[42] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 8.

[43] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 8.

[44] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. № 57. П. 20.

[45] Гражданско-процессуальный кодекс РФ. Ст. 75.

электронное доказательство может быть и письменным, и вещественным (так как в ст. 75 ГПК[46] речь идёт именно о вещественных доказательствах).

В связи с использованием электронных доказательств интересен вопрос осмотра вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче. Можно оценить данную статью с точки зрения юридической техники применительно к электронным доказательствам. Вряд ли интернет-страницу или переписку в интернет-сервисе можно испортить, привести в негодность. Кроме того, ст. 75 существует в новом ГПК[47] с самой первой его редакции. Тогда Глава 6 ГПК[48] ещё не содержала в себе положения об интернет-источниках. И практика применения статьи была другой. Например, речь могла идти об осмотре особого вещественного доказательства в квартире. В связи с чем, кажется, более целесообразным ввести изменения в уже имеющуюся норму, чтобы её часть подходила под доказательства, полученные в сети Интернет, либо ввести в ГПК[49] новую норму, которая будет направлена именно на фиксацию электронных доказательств или занимать отдельную часть в другой новой норме, посвящённой электронным доказательствам.[50]

Заметим, что до обращения в суд, доказательство может быть обеспечено нотариусом. На что суды и ссылаются в решениях. Так, например, арбитражный апелляционный суд указал следующее: «Истец представил в качестве доказательств 273 листа, изготовленных в электронном виде и распечатанных, с текстом на английском языке, без перевода и никем не заверенных, в том числе, и не обеспеченных нотариально как доказательство в порядке требований Основ законодательства о нотариате» (Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 28 марта 2018 г. по делу № А33-22439/2016).[51]

---

[46] Гражданско-процессуальный кодекс РФ. Ст. 75.
[47] Гражданско-процессуальный кодекс РФ. Ст. 75.
[48] Гражданско-процессуальный кодекс РФ. Гл. 6.
[49] Гражданско-процессуальный кодекс РФ.
[50] Бурганова, Г.В. Использование электронных документов в качестве доказательств в уголовном и гражданском процессе // Вестник гражданского процесса. 2019. № 1. С. 356.
[51] Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 28 марта 2018 г. по делу № А33-22439/2016. – https://sudact.ru/arbitral/doc/TmCk1nAWnw1h/

Однако, нельзя согласиться с тем, что от обеспечения нотариусом такого вида доказательств, оно станет допустимым. Объясним, почему. В ст. 103 Основ законодательства РФ[52] о нотариате сказано, что нотариус должен руководствоваться положениями гражданского процессуального законодательства. Но дело в том, что в ни в ГПК РФ[53], ни в Основах законодательства РФ о нотариате[54], ни в Регламенте для нотариусов нет установленного порядка (в том числе конкретных критериев достоверности данных). Есть лишь требования к создаваемому электронному документу. В связи с чем по поводу протокола осмотра Н.А. Артебякина предлагает применение, например, такого способа как «трассировка». Это операция, позволяющая определить адреса узлов сети, через которые проходят данные, получаемые браузером, и оценить скорость передачи данных каждым из них.[55]

Что касается обеспечения электронного доказательства, ч. 2 ст. 71 ГПК[56] содержит в себе элемент судебного усмотрения в отношении документов в электронном виде, что считается ошибочным на наш взгляд, потому что судья не является специалистом в области электронных технологий, что может привести к использованию недостоверных, недопустимых доказательств, незаконному решению. И только в случае заявления о подложности (ст. 186 ГПК РФ)[57], суд может назначить экспертизу.

А ведь при исследовании электронного документа необходимо учитывать: как документ был изготовлен, вносились ли в него изменения, необходимо также установить владельца электронной подписи, её подлинность и пр. То есть мы видим, что круг вопросов достаточно большой

[52] Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-I в ред. ФЗ от 26.05.2021. - Текст: электронный // СПС Гарант. - URL: https://base.garant.ru/10102426/ (дата обращения: 27.05.2021).
[53] Гражданско-процессуальный кодекс РФ. Ст. 75.
[54] Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-I.
[55] Артебякина Н.А. Протокол осмотра нотариусом интернет страницы как средство обеспечения доказательств в гражданском судопроизводстве. // Вестник гражданского процесса. – 2019. – № 1. – С. 275.
[56] Гражданско-процессуальный кодекс РФ. Ч. 2. Ст. 71.
[57] Гражданско-процессуальный кодекс РФ. Ст. 186.

и требует специальных знаний. Необходимы критерии допустимости (достоверности) такой информации.

Отсутствие регулирования в данном вопросе порождает обжалование судебных решений, подрывает авторитет судов. Так, например, Дзержинский районный суд города Нижнего Тагила несмотря на заявление о фальсификации доказательства решил, что «представленные суду истцом доказательства с учетом их дополнения при рассмотрении дела, и несмотря на их предоставление по электронной почте в виде электронных образов документов, по мнению суда, отвечают признакам допустимости и относимости».[58] При этом, фальсификация электронных доказательств по большей части – практика Арбитражных судов. Однако это не значит, что в гражданском процессе электронные документы не нужны или все из них соответствуют правилу допустимости.

В связи с этим можно сделать вывод, что необходимо разработать проект федерального закона, который будет содержать в себе глобальные и при этом узконаправленные изменения в главу 6 ГПК РФ[59] и в некоторые другие его статьи: выделить электронные доказательства в отдельную норму ГПК РФ[60], как особый вид доказательств, требующих дополнительного правового регулирования, определить их сущность, порядок их обеспечения и оценки с участием специалистов (экспертов) либо с предварительным обеспечением нотариусов, исключить в данном случае судебное усмотрение (так как судья всё же не владеет навыками, позволяющими точно оценить допустимость такого доказательства). При этом вносить изменения в ст. 55 ГПК[61] не нужно, так как это общая норма о доказательствах.

В отличие от ГПК РФ[62], в Основы законодательства РФ о нотариате уже внесли изменения Федеральным законом, который будет действовать с 29 декабря 2020 года, где ст. 44.3 и ст. 103[63] дополняются обеспечением

[58] Решение Дзержинского районного суда города Нижнего Тагила от 16 декабря 2019 по делу № 2-1573/2019. – https://sudact.ru/regular/doc/lfjcGPqT1Td0/
[59] Гражданско-процессуальный кодекс РФ. Гл. 6.
[60] Гражданско-процессуальный кодекс РФ.
[61] Гражданско-процессуальный кодекс РФ. Ст. 55.
[62] Гражданско-процессуальный кодекс РФ.
[63] Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-I. Ст. 44.3 и Ст. 103.

доказательств в виде осмотра информации, находящейся в сети «Интернет». Однако протокола осмотра интернет-страницы в новом законе не предусмотрено, возможно, эти положения разработаются позже. Такое нововведение значительно повысит истинность, законность и обоснованность судебных решений.[64]

Говоря об электронных доказательствах, нельзя не затронуть вопрос цифровизации гражданского процесса в целом. В связи с этим можно обратиться к уже упомянутой выше федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013-2024 годы»[65], которая предполагает развитие правосудия с внедрением новых технологий. Считается, что, таким образом, суд станет быстрее и качественнее рассматривать дела. С одной стороны, безусловно, в частности это позволит снизить риск утраты процессуальных документов, сделать правосудие доступным на дальних расстояниях и пр. С другой стороны, во-первых, полностью на электронный оборот переходить нельзя, не все лица владеют таким навыком.

Во-вторых, неоправданность ожиданий (например, сбой в доставке искового заявления в электронном виде в последний день истечения срока исковой давности) может нарушить не только принцип судебной истины, но и принцип равноправия сторон (в сравнении со стороной, воспользовавшейся традиционным способом подачи иска), и право каждого на судебную защиту.[66]

Следует также отметить, что многие меры, которые были запланированы, до сих пор не воплотились в жизнь в связи с медленным развитием экономики Российской Федерации. В России сейчас нет возможности всем судам перейти на видеосвязь, например, и многие другие возможности им также не доступны.

---

[64] Зайцева, Л.В, Сухова, Н.В. Электронные доказательства в гражданском судопроизводстве. // Вестник гражданского процесса. 2019. № 1. С. 191.

[65] Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. № 1406 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 - 2024 годы»».

[66] Голубцов, В.Г. Электронные доказательства в контексте электронного правосудия. С. 184.

В заключение хотелось бы отметить, что электронные доказательства уже стали неотъемлемой частью не только гражданского процесса, но и судопроизводства в целом. Отсюда необходимо понимать, что правовое урегулирование данного вопроса – необходимое условие надлежащего функционирования судебной системы, законности в и обоснованности судебного решения, а также дополнительная гарантия защиты прав и законных интересов лиц.

2.2 Основные направления применения информационных технологий в судах

В современном законодательстве особое значение придается применению в судебной системе новых информационно-коммуникационных технологий. Использование информационных технологий, наряду с созданием возможностей для обращения людей в суды новыми и более удобными способами, позволит устранить волокиту и другие негативные явления в судах, сделает деятельность судов полностью прозрачной. Переход к информационному обществу является одним из приоритетных направлений развития страны.

При этом, информатизация судебных систем, безусловно, ведет к повышению уровня доступности правосудия – чего, к сожалению, пока нельзя сказать о его качестве. Если под качеством понимать сокращение сроков рассмотрения дел, а также иные показатели, тесно связанные с «технической» частью судебного процесса, внедрение современных IT-технологий его существенно повысит.

Вместе с тем качество правосудия определяется не только техническими возможностями, но и – в большей мере – человеческим фактором. В кругу определенных категорий дел – таких, например, как приказное производство, констатация нарушений правил дорожного движения с использованием средств видеофиксации, неисполнение

финансовых обязательств по договорам, арбитражные дела, рассматриваемые в порядке упрощенного производства, и др., – так называемое «шаблонное» правосудие в значительной степени приемлемо. Но в делах, объективная сторона которых уникальна, применение «шаблонов» может не только не повысить качество правосудия, а существенно снизить его.[67]

Для качества правосудия цифровые технологии несут существенные риски. В частности, фундаментальное значение имеет вопрос об обеспечении информационной безопасности. Для значительного числа IT-специалистов не составляет труда подменить вложения, направляемые по обычным незащищенным каналам связи. Подделать электронный документ и направить его в суд не представляет сложности. В такой ситуации быстрое «шаблонное» правосудие повышает вероятность вынесения неправосудного решения.

Участие в судебном заседании свидетелей и других участников процесса с использованием систем видео-конференц-связи (ВКС) также вызывает немало вопросов – давать ложные показания по ВКС гораздо проще, как и заставить свидетеля вне зала судебных заседаний сделать то же самое.

Относительно критерия доступности – полагаю, что он будет соблюден лишь тогда, когда размер издержек на ведение дела с помощью электронного правосудия значительно уменьшится, – например, упростится процедура получения электронной цифровой подписи. Тезис о снижении издержек на профессионального представителя, на мой взгляд, также спорный, поскольку участие представителя обусловлено не только необходимостью полно и четко документировать факты, относящиеся к делу, но и желанием подготовить «выигрышную» позицию. Появление новых информационных технологий не влияет на функцию представителя и, соответственно, на спрос на его услуги.[68]

---

[67] Шереметьев, И.И. Использование цифровых технологий при рассмотрении уголовных дел в суде: реальность и перспективы. // Lex russica. 2019. № 5. С. 118.

[68] Бурганова, Г.В. Использование электронных документов в качестве доказательств в уголовном и гражданском процессе. С. 358.

Думается, неправильно считать электронное правосудие наиболее эффективным способом повышения доступности и качества правосудия, поскольку несоблюдение ключевых принципов осуществления судопроизводства является скорее комплексной проблемой, обусловленной не столько техническими аспектами, решаемыми с помощью новых технологий, сколько проблемами организации власти, соблюдения прав граждан и низкого уровня правовой культуры населения.

Сокращение временных, трудовых и финансово-экономических затрат благодаря использованию цифровых технологий, безусловно, произойдет, однако при этом велик риск дополнительных затрат на устранение негативных последствий информатизации судебных систем, – в частности, на ликвидацию последствий технических ошибок работы судебной системы или злонамеренного использования слабых мест цифровых технологий. Вероятно, эти затраты в большей степени лягут на участников процессов, что их расходы на ведение дел только увеличит.[69]

Снижение издержек на судопроизводство для сторон происходит по большей части тогда, когда ведение дел поставлено на поток, дела примерно одинаковы по фабуле и сложности. В остальных случаях современные технологии не позволяют значительно сократить издержки путем использования сервисов электронного правосудия.

В свою очередь, для самого суда автоматизация деятельности – наиболее перспективное направление, позволяющее существенно снизить издержки, избавив аппарат суда от рутинных действий, требующих большого количества времени.

В России действительно активно развивается автоматизация и информатизация различных сфер жизни. Судопроизводство не является исключением. В этой области сделано много прогрессивных шагов, особенно в системе арбитражных судов.

[69] Фролов, А.О. Внедрение информационных технологий в деятельность судов. // Новый юридический вестник. 2018. № 3 (5). С. 11.

Однако оценивать полноценное проведение заседаний в онлайн-формате как преимущество, полагаю, рано. Еще не создано специального программного обеспечения, адаптированного под нужды дистанционного судебного процесса, что зачастую существенно затрудняет возможность проведения полноценного заседания.

В период действия ограничительных мер, обусловленных пандемией Covid-19, заседания перешли в онлайн-формат. Стороны использовали разные приложения с возможностью видеозвонков – WhatsApp, Skype, Zoom. Отсутствие возможности прийти в суд помогло большинству задействованных в судебном процессе лиц ознакомиться с возможностями онлайн-заседаний, опробовать их.

Пандемия стала ситуацией, в которой не было альтернатив для проведения судебных заседаний в дистанционном формате, а поскольку судопроизводство не может быть остановлено на столь длительный срок, пришлось использовать то, что есть. Говорить о том, насколько успешным был вынужденный переход к онлайн-заседаниям, можно будет лишь при устойчивой тенденции к переводу заседаний в эту форму после снятия всех ограничений, связанных с недопущением распространения коронавируса.

Стоит также отметить, что далеко не все заседания, запланированные на период пандемии, прошли в онлайн-режиме. Причины – отсутствие технической возможности для полноценного проведения дистанционного формата, а также достаточных навыков и компетенций в использовании технических средств у участников процесса, в том числе судей.

Сейчас развитие онлайн-заседаний зависит от решения возникших во время пандемии проблем. Если все заинтересованные лица будут участвовать в разработке и активном использовании систем для дистанционного проведения заседаний, онлайн-процессы будут проводиться значительно чаще и качественнее.

Несмотря на то, что в России создана возможность для получения полного доступа к материалам арбитражных дел, в этом направлении остается еще много резервов и перспектив.

Следует обратить внимание на развитие систем «умного поиска» по массиву решений арбитражных судов. В таких системах поиск может осуществляться по конкретному вопросу, без указания реквизитов дела. Эта система пока не реализована и требует повышенного внимания. Создание подобного сервиса сократит издержки на поиск судебных актов, а также поспособствует большему единообразию судебной практики.

Доступность решений арбитражных судов в России находится на высоком уровне, большим преимуществом является и то, что такая база данных бесплатна и доступна всем без исключения лицам. Основное препятствие – усложнение требований.

Так, избыточное регулирование характерно не только для сферы автоматизации судопроизводства – это системная проблема российского законодательства. В связи с этим необходимо, на мой взгляд, пересмотреть нормативную базу и изменить подход к регулированию, сделать его более гибким, отвечающим потребностям развития электронного правосудия. Излишнее регулирование не способствует повышению качества разрабатываемых сервисов, а лишь тормозит их развитие.

Относительно защиты информации следует отметить, что эта тема требующая пристального внимания. К проработке данного вопроса следует привлекать специалистов по защите электронной информации, которые могли бы указать соответствующие пределы защиты и наиболее эффективные средства для ее осуществления. Интернет – не самая безопасная среда для любых данных, и об этом нельзя забывать.

Информация, задействованная в судебном процессе, должна быть защищена от незаконных посягательств. При формулировании предъявляемых требований во главу должно быть поставлено желание не максимально их упростить, а подготовить качественные условия, способствующие безопасному использованию электронных сервисов судопроизводства.

Наиболее перспективными направлениями развития электронного правосудия в России также являются упрощение нормативных требований,

автоматизация и роботизация рассмотрения дел, перевод некоторых категорий дел исключительно в «онлайн», распространение требований о предоставлении документов в электронном виде и внедрение автоматизированных процедур в суды общей юрисдикции.[70]

В заключение отметим, что, таким образом, к наиболее перспективным направлениям следует отнести:

- развитие систем «умного поиска» судебной практики, позволяющих находить судебные акты под конкретную фабулу либо вопрос;

- устранение противоречий в судебной практике для создания возможности вынесения судом решений по некоторым категориям дел с использованием искусственного интеллекта;

- обеспечение для граждан возможности пользоваться сервисами электронного правосудия, так как в настоящее время система ориентирована больше на сами суды и на бизнес;

- проработка эффективных требований для защиты информации, относящейся к судопроизводству;

- развитие потенциала для внедрения электронного правосудия в уголовный процесс;

- формирование базы данных уголовных, административных и иных дел и упрощение доступа к ним в электронном формате;

- распространение информации о возможностях электронного судопроизводства за пределы профессиональной юридической среды, просвещение граждан;

- создание специальных сервисов, позволяющих проводить судебные заседания «онлайн»;

- привлечение к разработке продуктов электронного правосудия как юристов, так и технических специалистов, инженеров.

[70] Манякина, А.В. Применение информационных технологий как средство снижения судебной нагрузки. // Юридический факт. 2018. № 27. С. 7.

2.3. Проблемы совершенствования информационных технологий в сфере доказывания в российском судопроизводстве

В заключительной части рассмотрим вопрос, касающийся проблем совершенствования информационных технологий в сфере доказывания в российском судопроизводстве. Как известно, перегруженность суда является важнейшей проблемой, без ее кардинального решения в принципе невозможно обеспечить доступность правосудия, так как за все годы судебной реформы загрузка судов, количество дел стремительно нарастали и продолжают нарастать, значительно опережая рост численности судейского корпуса.

В настоящее время в Российской Федерации сформированы необходимые условия для перехода к информационному обществу, что сопряжено со значительным перемещением различных видов социально-экономической деятельности в электронную среду. Позитивным примером оптимизации судебной деятельности является опыт арбитражных судов России, который в настоящее время активно распространяется и на суды общей юрисдикции.

В соответствии с разделом I п. 1 Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017-2030 годы, утвержденной Указом Президента РФ от 09.05.2017 г. № 203[71], цели, задачи и меры по реализации внутренней и внешней политики Российской Федерации в сфере применения информационных и коммуникационных технологий, направлены на развитие информационного общества, формирование национальной цифровой экономики, обеспечение национальных интересов и реализацию стратегических национальных приоритетов.[72]

В России на современном этапе следует говорить об электронном делопроизводстве.

---

[71] Указ Президента РФ от 9 мая 2017 г. № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017-2030 годы».

[72] Указ Президента РФ от 9 мая 2017 г. № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017-2030 годы». // Собрание законодательства РФ. 2017. № 20. Ст. 2901.

Судебная власть постепенно выполняет требования, предъявляемые информационным обществом, в связи с чем в последнее время проводится значительная работа по информатизации судов. Хороший результат от внедрения системы электронного документооборота может быть достигнут за счет: уменьшения затрат на хранение бумажных документов в связи с уменьшением использования трудовых ресурсов; уменьшения сроков рассмотрения дела; уменьшения времени юристов за счет устранения необходимости посещения суда с целью ознакомления с материалами дела; снижения стоимости судебного дня; как результат повышения качества осуществления правосудия.

С учётом обширной территории Российской Федерации становление электронного делопроизводства в России будет нести в себе явные удобства и преимущества для граждан. Но для того, чтобы перейти к новой системе, должны быть готовы и государство, и общество.

При создании электронной системы подачи документов в суд необходимо руководствоваться следующими принципами:

- единое и универсальное использование системы как внутри арбитражных судов, так и судов общей юрисдикции; применение системы ко всем видам документов, подаваемых в судебном процессе (заявлениям, ходатайствам, а также приложенным материалам);

- доступность системы для использования; простота в использовании.[73]

Эффективная система подачи документов через интернет должна опираться на следующий порядок.

Следует оговориться, что на сайте суда должен быть представлен пакет шаблонов (образцов) документов, с помощью которых можно будет правильно составить документ (к примеру, иск). Документ после заполнения должен быть отсканирован в формате PDF. Также и все остальные документы, прилагаемые к исковому заявлению, должен быть отсканированы и загружены в систему отдельными файлами. Далее необходимо

[73] Чвиров, В.В. Внедрение инновационных технологий как средство оптимизации и снижения нагрузки на судебную систему. М.: РГУП, 2016. С. 307.

зарегистрироваться на сайте суда, как и в любой электронной системе, предоставляющей те или иные услуги, после чего присваивается уникальный идентификатор пользователя и пароль. Затем можно отправить документы в электронной форме.

Такой порядок позволит сделать правосудие более доступным за счет простоты обращения в суд и возможности без помощи адвоката составить заявление в надлежащей форме, а также будет способствовать уменьшению оставленных без движения заявлении, тем самым позволит разгрузить работу суда. Среди документов, прилагаемых к исковому заявлению, подаваемому посредством сети Интернет, должна присутствовать доверенность в случае обращения в суд представителя лица, чьи права и законные интересы нарушены.

После составления электронного документа адвокат (юрист) либо иное лицо, входят в систему электронной подачи документов через своего Интернет-провайдера. После идентификации личности посредствам идентификационного имени пользователя и пароли адвокат (юрист) либо иное лицо указывают номер дела, по которому подается заявление, сторону, от имени которой подается документ, и вид подаваемого документа (ходатайство, отзыв, и др.).

Затем документ отправляется на компьютер суда, который незамедлительно отправляет уведомление об электронной подаче, в котором указывается номер и дата принятого документа и которое подтверждает, что документ был получен судом. После этого система автоматически регистрирует документ, обновляет досье и делает его доступным для любого пользователя. Уведомление о получении документа направляется всем участникам судебного процесса.

Под сведениями о количестве пакетов документов, подаваемых в электронном виде, следует понимать среднее количество, как правило, состоящее из 4-х документов: само обращение (иск, заявление, жалоба, ходатайство), прилагающиеся документы.

В соответствии с положениями Федерального закона от 08.03.2015 г. № 41-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»[74] при составлении исполнительных листов также может использоваться цифровой формат и усиленная электронная подпись.

Таким образом, участникам судебного процесса на различных стадиях и в различных инстанциях создаются комфортные условия для внедрения электронного документооборота.

С.В. Афанасьев указывает, что «идентификации лица, обращающегося за судебной защитой, не придается должного значения. Проверка личности или полномочий представителя происходит на стадии подготовки дела к судебному разбирательству или в судебном заседании при помощи удостоверяющих документов, а также путем истребования подлинника искового заявления и приложений к нему. На наш взгляд, дальнейшее развитие цифровых технологий в сфере судопроизводства должно привести к широкому распространению средств идентификации лица, обращающегося в суд».[75]

Поскольку подать документ в суд в электронном виде становится существенно проще, в связи с этим значительно увеличивается количество обращений суды в электронном виде, что существенно увеличивает нагрузку на суды. Одной информатизации недостаточно для оптимизации деятельности судов, поскольку без процессуального закрепления инновационных технологий в судебной деятельности существенного снижения судебной нагрузки добиться невозможно.

Упрощая процедуру обращения в суды, должны создаваться и адекватные алгоритмы работы судьи при повышенных информационных нагрузках.

---

[74] Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти».

[75] Афанасьев, С.В. Правовое регулирование электронного обращения в суд по гражданским делам: современное состояние и перспективы. // Вестник Волгоградского государственного университета. 2016. № 1. С. 25.

Пока можно предложить следующие меры для оптимизации деятельности судов и постепенного отказа от бумажного делопроизводства.

Во-первых, законодательством Российской Федерации следует установить форму обращения в суд.

Где, форма электронного обращения в суд должна осуществляются на электронных бланках утверждённой формы. При этом следует исходить из принципа: одно обращение одно требование.

Во-вторых, оплата государственной пошлины должна осуществляться с учетом количества требований. Идентификация участников процесса должна осуществляться посредством межведомственного электронного взаимодействия. При обращении в суд заявителю должен присваиваться уникальный постоянный идентификационный номер, согласованным с порталом государственных услуг ИНН и СНИЛС. Обращение в суд в произвольной форме должно быть временно сохранено лишь с применением бумажных носителей при традиционном обращении за судебной защитой. При этом государственная пошлина за подачу документов в электронном виде должна быть уменьшена в целях стимулирования к электронному документообороту. Обращение в суд в электронном виде подразумевает получение заявителем судебных актов только в электронном виде.

Таким образом, можно сделать вывод, что в целях оптимизации нагрузки на судебную систему необходимо провести комплекс организационных мер по совершенствованию делопроизводства в судах и внесения изменений в процессуальное законодательство в целях оптимизации судебной нагрузки.

Кроме того, одной из центральных проблем является проблема установления достоверности различных видов электронных доказательств. Здесь необходимо отметить, что, несмотря на значительное разнообразие электронных доказательств, выделяется три группы электронных доказательств, которые представляются в суд.[76]

[76] Замула, Д.В. Виды электронных доказательств. // Вестник современных исследований. 2018. № 11 (26). С. 30.

Во-первых, это данные, размещенные на общедоступных веб-сайтах и в социальных сетях, в том числе изображения, сообщения и т.д.

Во-вторых, это данные, доступ к которым ограничен: электронная переписка, электронные документы.

В-третьих, предполагаемые идентификационные данные пользователя и данные о трафике, которые используются для идентификации человека путем определения источника сообщения, но не содержания.[77]

Российское законодательство такой классификации не содержит, не выделяет в числе электронных доказательств отдельные группы (типы, виды). Вместе с тем такая классификация представляет как минимум доктринальный интерес, поскольку позволяет разделять электронные доказательства на те, доступ к которым является свободным, и доказательства, находящиеся в ограниченном доступе. Среди электронных доказательств также можно выделить те, которые не имеют самостоятельного доказательственного значения, а призваны подтвердить относимость, достоверность и допустимость других доказательств, прежде всего электронных.

К числу общедоступных электронных доказательств относятся сведения, размещенные на общедоступных интернет-сайтах (включая социальные сети), открытые государственные данные и информация, размещенная в сетевых СМИ.

При этом сведения, размещенные на открытых сайтах и в социальных сетях, активно используются в судебной практике в качестве доказательств.

Например, в Апелляционном определении Санкт-Петербургского городского суда от 26 октября 2017 г. № 33-22082/2017 по делу № 2-2163/2017[78] указано следующее, что материалами дела достоверно подтверждается, что ответчик К. среди широкого круга пользователей социальной сети VK.com (ВКонтакте), распространила в письменной форме о

[77] Замула, Д.В. Виды электронных доказательств. – С. 31.

[78] Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 26 октября 2017 г. № 33-22082/2017 по делу № 2-2163/2017. – http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOSZ&n=190240&dst=100002#04419610409530508

В., как о нотариусе, сведения о том, что он получает взятки, и иными способами нарушает действующее законодательство, ущемляя при этом права третьих лиц. Данные сведения не соответствуют действительности и были распространены ответчиком широкому кругу субъектов. Суд пришел к обоснованному выводу о наличии правовых оснований для взыскания с ответчика в пользу истца В. компенсации морального вреда.

Вопреки доводам жалобы, то обстоятельство, что после размещения в сети сообщение ответчиком было удалено, не свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения требований В., поскольку в течение более двух недель отзыв со сведениями в отношении истца, действительность которых не доказана ответчиком, был доступен для широкого круга лиц.

Другим примером может служить Апелляционное определение Самарского областного суда от 30 мая 2017 г. по делу № 33-6982/2017[79] содержит следующие выводы: «Принимая во внимание изложенное, учитывая, что О. факт нарушения п. 3.4 Положения о внутриобъектовом режиме предприятия и размещения им на странице в социальной сети VK.com (ВКонтакте) фотографий оборудования, продукций и процесса производства на предприятии без получения необходимых согласований, нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства и, суд пришел к выводу, о правомерности привлечения истца к дисциплинарной ответственности».

При этом следует обратить внимание, что столь однозначные выводы судов о происхождении или принадлежности информации определенным лицам в рассматриваемых случаях обусловлены отсутствием соответствующих возражений участников споров. Можно предположить, что вопросы о принадлежности страницы в социальной сети конкретному лицу, об авторстве размещенной информации должны включаться в предмет доказывания по делу и подлежат исследованию в ходе судебного разбирательства.

[79] Апелляционное определение Самарского областного суда от 30 мая 2017 г. по делу № 33-6982/2017. – https://sudact.ru/regular/court/reshenya-samarskii-oblastnoi-sud-samarskaia-oblast/

Другим видом электронных доказательств являются электронные документы, электронные сообщения и электронная переписка относятся к электронным доказательствам ограниченного доступа.

В судебной практике электронные документы получили наибольшее распространение среди всех иных электронных доказательств. Данное обстоятельство, на наш взгляд, объясняется тем, что именно данная разновидность электронных доказательств получила наиболее детальную регламентацию в российском законодательстве.

Так, например, в Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 10 ноября 2017 г. № Ф09-6617/17 по делу № А50-21758/2016[80] в качестве достоверного доказательства суд оценил платежные документы, подписанные с использованием электронной цифровой подписи, выданной уполномоченным, согласно договору, лицам.

Наконец, в отдельную группу электронных доказательств следует отнести доказательства, не имеющие самостоятельного значения для разрешения дела, а приобщаемые к делу в связи с необходимостью подтверждения других доказательств. К числу таких доказательств относятся прежде всего лог-файлы сервера (или файлы регистрации), метаданные.

Случаи использования метаданных в качестве доказательств по делу все чаще встречаются в судебной практике.

Так, в решении Арбитражного суда Свердловской области от 16 марта 2018 г. по делу № А60-48002/2017[81] указано, что факт принадлежности третьему лицу авторских прав на спорную фотографию, а также принадлежности исключительных авторских прав и прав на их защиту истцу на нее подтвержден… оригиналом созданной третьим лицом фотографии с метаданными (указанием на дату съемки, наименование камеры, параметры съемки и т.д.). Кроме того, обстоятельства размещения спорной фотографии

[80] Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10 ноября 2017 г. № Ф09-6617/17 по делу № А50-21758/2016. – http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AUR&n=186260#08979034210375247

[81] Постановление Арбитражного суда Свердловской области от 16 марта 2018 г. по делу № А60-48002/2017. – https://sudact.ru/arbitral/doc/oKesNN3KGRLl/

на указанном интернет-ресурсе Yandex.ru подтверждены с поступившим по запросу суда ответом общества с ограниченной ответственностью «Яндекс».

Стоит отметить, что в судебной практике в качестве доказательств суды также принимают данные специализированного программного обеспечения, фиксирующего информацию о лице, осуществляющем те или иные действия в сети Интернет, о содержании операций в сети.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в связи с существенным распространением электронных доказательств и расширением практики их представления в суд, а также в связи с особенной правовой природой таких доказательств, необходимо чтобы электронные доказательства были выделены в отдельную категорию средств доказывания. При этом правовые нормы о порядке представления, исследования, раскрытия и оценки данных доказательств должны быть приведены в соответствие с их природой. Так, например, необходимо законодательно закрепить возможность представления электронных доказательств на электронных носителях и посредством обеспечения доступа суда к электронным файлам. При включении в процессуальное законодательство норм об электронных доказательствах нецелесообразно вводить закрытый перечень видов электронных доказательств, однако стоит учитывать специфику доказательств, доступ к которым является ограниченным. Также, при оценке достоверности электронных доказательств судам необходимо обращать отдельное внимание на наличие электронной подписи, а в случае отсутствия таковой – прибегать к иным способам проверки истинности электронного доказательства, в частности истребовать метаданные электронного файла и лог-файлы, прибегать к услугам специалистов и экспертов для консультаций и получения заключений по вопросам о создании (происхождении), изменении или удалении электронного доказательства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе была рассмотрена тема: Информационные технологии в сфере доказывания при рассмотрении дел судом. В работе были рассмотрены вопросы, касающиеся общей характеристики информационных технологий в сфере доказывания. Кроме всего прочего был рассмотрен вопрос, касающийся особенностей использования и проблем совершенствования информационных технологий в сфере доказывания в судах Российской Федерации.

В завершение остается сделать вывод о том, что в юридической деятельности применяется огромное количество разнообразных информационных технологий. Они позволяют хранить большие массивы данных, получать, передавать, обрабатывать информацию, решать конкретные, узконаправленные задачи, принимать решения, что во многом облегчает работу профессионалов в юридической сфере.

Кроме всего прочего следует отметить, что в данной работе был сделан вывод о том, что электронные доказательства могут быть различных видов, но наиболее типичные из них – это электронные документы, сообщения и переписки, скриншоты интернет-сайтов и иных источников электронной информации в форме электронных образов. Где под электронным документом следует понимать документированную информацию, представленную в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

В работе был сделан вывод, что в ходе осуществления производства по делу одной из основных целей является доказывание факта совершения противоправного деяния. При этом любое решение принимается на основе собранных, исследованных и оцененных доказательств. Развитие информационно-цифровых технологий, перевод функций государства в электронную сферу, создание и деятельность электронного правительства

настоятельно требуют деформализации всего процесса доказывания. В связи с этим возникает необходимость перехода в цифровую (электронную) сферу с заменой ряда традиционных источников доказывания на совершенно новые источники.

Наконец, к наиболее перспективным направлениям следует отнести:

- развитие систем «умного поиска» судебной практики, позволяющих находить судебные акты под конкретную фабулу либо вопрос;

- устранение противоречий в судебной практике для создания возможности вынесения судом решений по некоторым категориям дел с использованием искусственного интеллекта;

- обеспечение для граждан возможности пользоваться сервисами электронного правосудия, так как в настоящее время система ориентирована больше на сами суды и на бизнес;

- проработка эффективных требований для защиты информации, относящейся к судопроизводству;

- развитие потенциала для внедрения электронного правосудия в уголовный процесс;

- формирование базы данных уголовных, административных и иных дел и упрощение доступа к ним в электронном формате;

- распространение информации о возможностях электронного судопроизводства за пределы профессиональной юридической среды, просвещение граждан;

- создание специальных сервисов, позволяющих проводить судебные заседания «онлайн»;

- привлечение к разработке продуктов электронного правосудия как юристов, так и технических специалистов, инженеров.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации. Принята 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 14 марта 2020 г. № 11-ФКЗ) // Российская газета. 1993. № 237. - ISBN 978-5-7260-1133-2. - Текст: непосредственный.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: По состоянию на 10.02.2019. Сравнительная таблица изменений. Путеводитель по судебной практике. - Москва: Проспект, 2019. - 336с. - ISBN 978-5-392-29532-6. - Текст: непосредственный.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996: в ред. ФЗ от 5.04.2021. - Текст: электронный // СПС Гарант. - URL: https://base.garant.ru/10108000/ (дата обращения: 27.05.2021).

4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2002: в ред. ФЗ от 24.02.2021. - Текст: электронный // СПС Гарант. - URL: https://base.garant.ru/12127526/ (дата обращения: 27.05.2021).

5. Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002: в ред. ФЗ от 30.04.2021. - Текст: электронный // СПС Гарант. - URL: https://base.garant.ru/12128809/ (дата обращения: 27.05.2021).

6. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-I в ред. ФЗ от 26.05.2021. - Текст: электронный // СПС Гарант. - URL: https://base.garant.ru/10102426/ (дата обращения: 27.05.2021).

7. О судебной системе Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 31.12.2008 № 1-ФКЗ: ред. от 8.12.2020. - Текст: электронный // СПС Гарант. - URL: https://base.garant.ru/10135300/ (дата обращения: 27.05.2021).

8. Об информации, информационных технологиях и о защите информации: Федеральный конституционный закон от 27.07.2006 № 1-ФКЗ:

ред. от 9.03.2021. - Текст: электронный // СПС Гарант. - URL: https://base.garant.ru/12148555/ (дата обращения: 27.05.2021).

9. Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 2.10.2007 № 229-ФЗ: ред. от 30.12.2020. - Текст: электронный // СПС Гарант. - URL: https://base.garant.ru/12156199/ (дата обращения: 27.05.2021).

10. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти: Федеральный закон от 23.06.2016 № 220-ФЗ. - Текст: электронный // СПС Гарант. - URL: https://base.garant.ru/71428138/ (дата обращения: 27.05.2021).

11. О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017-2030 годы: Указ Президента РФ от 9.05.2017 № 203. - Текст: электронный // СПС Гарант. - URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71570570/ (дата обращения: 27.05.2021).

12. О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 - 2024 годы: Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 № 1406. - Текст: электронный // СПС Гарант. - URL: https://base.garant.ru/70292624/ (дата обращения: 27.05.2021).

13. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25. - Текст: электронный // СПС Гарант. - URL: https://base.garant.ru/71100882/ (дата обращения: 27.05.2021).

14. О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017. № 57. - Текст: электронный // СПС Гарант. - URL: https://base.garant.ru/71844996/ (дата обращения: 27.05.2021).

15. О внесении изменений в постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации, Президиума Совета судей Российской Федерации: Постановление Верховного Суда РФ от 29.04.2020 № 822. - Текст: электронный // СПС Гарант. - URL: https://base.garant.ru/73966889/ (дата обращения: 27.05.2021).

16. Апелляционное определение Самарского областного суда от 30.05.2017 по делу № 33-6982/2017. - Текст: электронный // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). - URL: https://sudact.ru/regular/court/reshenya-samarskii-oblastnoi-sud-samarskaia-oblast/ (дата обращения: 27.05.2021).

17. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 26.10.2017 № 33-22082/2017 по делу № 2-2163/2017. - Текст: электронный // официальный сайт компании «КонсультантПлюс». - URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOSZ&n=190240&dst=100002#04419610409530508 (дата обращения: 27.05.2021).

18. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.11.2017 № Ф09-6617/17 по делу № А50-21758/2016. - Текст: электронный // официальный сайт компании «КонсультантПлюс». - URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AUR&n=186260#08979034210375247 (дата обращения: 27.05.2021).

19. Постановление Арбитражного суда Свердловской области от 16.03.2018 по делу № А60-48002/2017. - Текст: электронный // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). - URL: https://sudact.ru/arbitral/doc/oKesNN3KGRLl/ (дата обращения: 27.05.2021).

20. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.03.2018 по делу № А33-22439/2016. - Текст: электронный // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). - URL: https://sudact.ru/arbitral/doc/TmCk1nAWnw1h/ (дата обращения: 27.05.2021).

21. Решение Дзержинского районного суда города Нижнего Тагила от 16.12.2019 по делу № 2-1573/2019. - Текст: электронный // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). - URL: https://sudact.ru/regular/doc/lfjcGPqT1Td0/ (дата обращения: 27.05.2021).

22. Андриенко, Ю.А. Отдельные аспекты использования информационных технологий и работы с электронными носителями информации в доказывании по уголовным делам / Ю.А. Андриенко. - Текст: непосредственный // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2018. – № 3 (32). – С. 99-105. – ISSN 2542-1735.

23. Артебякина, Н.А. Протокол осмотра нотариусом интернет страницы как средство обеспечения доказательств в гражданском судопроизводстве / Н.А. Артебякина. - Текст: непосредственный // Вестник гражданского процесса. – 2019. – № 1. – С. 274-278. – ISSN 2226-0781.

24. Бурганова, Г.В. Использование электронных документов в качестве доказательств в уголовном и гражданском процессе / Г.В. Бурганова. - Текст: непосредственный // Вестник гражданского процесса. – 2019. – № 1. – С. 354-361. – ISSN 2226-0781.

25. Волков, В.А. Информационно-коммуникационные технологии в судебной системе Российской Федерации / В.А. Волков. - Текст: непосредственный // Научно-практический электронный журнал «Аллея Науки». – 2018. – № 5 (21). – С. 660-667. – ISSN 2226-0781. – ISSN 2587-6244.

26. Ворожбит С.П. Электронные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе: диссертация / С.П. Ворожбит. – М., 2011. – 235 с. – ISBN 978-5-16-003789-9. - Текст: непосредственный.

27. Голубцов, В.Г. Электронные доказательства в контексте электронного правосудия / В.Г. Голубцов. - Текст: непосредственный // Вестник гражданского процесса. – 2019. – № 1. – С. 170-188. – ISSN 2226-0781.

28. Джатдоев А.Х. Информационные технологии в юриспруденции / А.Х. Джатдоев. - Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2018. – № 6 (192). – С. 20-24. – ISSN 2072-0297.

29. Зайцева, Л.В., Сухова, Н.В. Электронные доказательства в гражданском судопроизводстве / Л.В. Зайцева, Н.В. Сухова. - Текст: непосредственный // Вестник гражданского процесса. – 2019. – № 1. – С. 189-204. – ISSN 2226-0781.

30. Зайцев, О.А. Особенности использования электронной информации в качестве доказательств по уголовному делу: сравнительно-правовой анализ зарубежного законодательства / О.А. Зайцев. - Текст: непосредственный // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2019. – № 4. – С. 42-57. – ISSN 1991-3222.

31. Замула, Д.В. Виды электронных доказательств / Д.В. Замула. - Текст: непосредственный // Вестник современных исследований. – 2018. – № 11 (26). – С. 30-32. – ISSN 2226-0781. – ISSN 2541-8300.

32. Зигура, Н.В. Компьютерная информация как вид доказательств в уголовном процессе России: диссертация / Н.В. Зигура. – Челябинск, 2010. – 234 с. – ISSN 2226-0781. – ISBN 978-5-93295-841-4. - Текст: непосредственный.

33. Зуев, С.В., Никитин, Е.В. Информационные технологии в решении уголовно-процессуальных проблем / С.В. Зуев, Е.В. Никитин. - Текст: непосредственный // Всероссийский криминологический журнал. – 2017. – № 3 (11). – С. 587-595. – ISSN 2500-4255.

34. Иванов, Н.А. Цифровая информация в уголовном процессе / Н.А. Иванов. - Текст: непосредственный // Библиотека криминалиста. – 2013. – № 5 (10). – С. 93-102. – ISSN 2224-0543.

35. Карташов, И.И., Лесников, О.А. Цифровая информация в уголовно-процессуальном доказывании: понятие и свойства / И.И. Карташов, О.А. Лесников. - Текст: непосредственный // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». – 2020. – Т. 8. – № 4 (32). – С. 73-82. – ISSN 2307-9525.

36. Манякина, А.В. Применение информационных технологий как средство снижения судебной нагрузки / А.В. Манякина. - Текст:

непосредственный // Юридический факт. – 2018. – № 27. – С. 6-9. – ISSN 2500-1140.

37. Овчинский, С.С. Оперативно-розыскная информация / С.С. Овчинский. – М.: ИНФРА-М, 2019. – 415 с. – ISBN 5-16-000200-6. - Текст: непосредственный.

38. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов. – М: Мир и образование, 2017. – 1376 с. – ISBN 978-5-94666-657-2. - Текст: непосредственный.

39. Пастухов, П.С. Модернизация уголовно-процессуального доказывания в условиях информационного общества: диссертация / П.С. Пастухов. – М., 2015. – 454 с. – ISBN 978-5-534-12221-3. - Текст: непосредственный.

40. Саава, Я.А. Электронные доказательства в гражданском процессе / Я.А. Саава. - Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2019. – № 49 (287). – С. 409-411. – ISSN 2072-0297.

41. Фролов, А.О. Внедрение информационных технологий в деятельность судов / А.О. Фролов. - Текст: непосредственный // Новый юридический вестник. – 2018. – № 3 (5). – С. 10-13. – ISSN 2587-8573.

42. Чвиров, В.В. Внедрение инновационных технологий как средство оптимизации и снижения нагрузки на судебную систему / В.В. Чвиров. // Российское правосудие. –2016. – № 2 (118). – С. 91-101. – ISSN 2072-909X.

43. Шереметьев, И.И. Использование цифровых технологий при рассмотрении уголовных дел в суде: реальность и перспективы / И.И. Шереметьев. - Текст: непосредственный // Lex russica. – 2019. – № 5. – С. 117-131. – ISSN 1729-5920.