НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ЧАСТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МОСКОВСКИЙ ФИНАНСОВО-ПРОМЫШЛЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ «СИНЕРГИЯ»

Факультет онлайн обучения

Направление подготовки: «Юриспруденция»

Магистерская программа: «Гражданское право»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

«Коррупция в России, её противодействие и влияние на преступность»

Студент Олейникова Марина Алексеевна _____
(Фамилия, имя, отчество) *(подпись)*

Руководитель Черный Андрей _____
(Фамилия, имя, отчество) *(подпись)*

Рецензент _____ _____
(Фамилия, имя, отчество) *(подпись)*

Москва

2021

КОНЦЕПЦИЯ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Обучающийся *Олейникова Марина Алексеевна*

Направление подготовки *Юриспруденция*

1. Тема ВКР **Коррупция в России, её противодействие и влияние на преступность**

Утверждена приказом по Университету № _____ от «____» _____ 20___ г.

2. Срок сдачи магистрантом законченной ВКР «____» _____ 2019г.

3. Исходные данные по ВКР: при подготовке исследования проанализировать труды отечественных и зарубежных авторов, использовать материалы учебной и научной литературы. В качестве источников, представляющих собой теоретическую основу исследования, изучить работы известных правоведов России, занимающихся вопросами коррупции, мерам и способам ее противодействия и влияния на преступность, а также исследованию основных коррупционных составов.

Нормативно-правовую базу исследования составляют законодательные нормативные правовые акты, научная, учебная литература по данному вопросу, а также научные исследования других ученых в этой области правоотношений. Использовать в работе информационные и статистические материалы в области коррупции, её противодействия и влияния на преступность, а также обобщения судебной практики и правоприменительной практики по данному вопросу.

4. Обоснование актуальности темы. Коррупция существует в любом обществе, и искоренить ее полностью невозможно. Уровень коррупции в разные исторические

периоды в разных странах различен. В некоторых государствах он невелик, в связи с чем, коррупция не подрывает основы государственности, и не представляет серьезную проблему. В других странах коррупция срастается с государственными институтами, снижает общую эффективность их управления и образует серьезную проблему. Россия использует различные уголовно-правовые средства и способы ее противодействия, путем закрепления основных уголовных составов преступлений в уголовном законодательстве.

5. Цель исследования: изучение коррупции в России: факторы, способствующие возникновению коррупции, проблемы и пути решения.

6. Задачи исследования

1. Изучить понятие, социальная сущность и признаки проявления коррупции;

2. Изучить классификацию коррупционных преступлений;

3. Правовая регламентация противодействия коррупции в нормах международных правовых актов;

4. Выявить правовую регламентацию противодействия коррупции в нормах российского законодательства;

5. Определить проблемы и перспективы предупреждения коррупции;

6. Рассмотерть пути совершенствования уголовного законодательства в сфере противодействия коррупции.

7. Организация, результаты деятельности которой использованы в ВКР в качестве объекта иследования. районные суды, правоохранительный и иные уполномоченные органы

8. Предполагаемые методы исследования: диалектический метод, - определяет общее направление научного исследования, формирует методологические установки и служит средством ориентирования в эмпирическом материале; теоретический анализ, - для выделения и рассмотрения отдельных сторон, признаков, особенностей изучаемых явлений; метод системного анализа, - для рассмотрения изучаемых явлений как совокупности взаимосвязанных элементов; метод структурного анализа при формулировке задач для изучения системы профессионального развития в организации; метод сравнительного анализа, - для установления сходств и различий изучаемых явлений и т. д.

9. Ожидаемые основные результаты исследования: определение основных правовых характеристик, юридического содержания норм в области правого регулирования противодействия коррупции, выявление особенностей ее влияния на

преступность и проблем правоприменения в этой области правоотношений; возможных пробелов и коллизий в уголовном и ином законодательстве, дефектов законодательной техники; формулирование основных выводов по вышеуказанной проблематике, путей решения теоретических и практических задач, перспектив и тенденций развития законодательства в области противодействия коррупции, практики привлечения коррупционеров к уголовной ответственности, а также выработка рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства.

10. Содержание разделов ВКР (наименование глав)

Введение

Глава 1. Теоретические аспекты противодействия коррупции

Глава 2. Анализ законодательства по противодействию коррупции в России и за рубежом

Глава 3. Проблемы и перспективные направления совершенствования законодательства в сфере предупреждения и борьбы с коррупцией

Дата утверждения концепции «____» _____ 2019г.

«Утверждаю»

Руководитель ВКР _____

Подпись

Обучающийся _____

Подпись

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....6

Глава 1. Теоретические аспекты противодействия коррупции.....11

1.1. Понятие, социальная сущность и признаки проявления коррупции 11

1.2. Классификация коррупционных преступлений 24

Глава 2. Анализ законодательства по противодействию коррупции в России и за рубежом.....34

2.1. Правовая регламентация противодействия коррупции в нормах международных правовых актов 34

2.2. Правовая регламентация противодействия коррупции в нормах российского законодательства 45

Глава 3. Проблемы и перспективные направления совершенствования законодательства в сфере предупреждения и борьбы с коррупцией 61

3.1. Проблемы и перспективы предупреждения коррупции.....61

3.2. Пути совершенствования уголовного законодательства в сфере противодействия коррупции.....67

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....80

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....83

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Коррупция так крепко укоренилась в российской социально-экономической системе, что мало кто верит, что борьба с ней в ближайшем будущем даст быстрые результаты. Слияние экономических интересов субъектов хозяйствования и бюрократии привело к тому, что государство как аппарат власти и управления, направленный против себя, себя элиминирует. На его месте сформировался новый тип власти и управления — повсеместная коррупция.

Наряду с этим либеральные лозунги типа «меньше государства в экономике», «государству не надо вмешиваться в игру рыночных сил» звучат диссонансом на фоне коммерческого оборота бюджетных денег и прямого казнокрадства. Напрашивается вывод, что, к сожалению, одними экономическими методами (к примеру, в виде повышения заработной платы государственным служащим) проблему не решить, так как в сложившихся условиях многочисленные альтернативные источники вознаграждения чиновникам, по сути, являющиеся бюрократической рентой, все равно будут много выше.

Актуальность исследования проблемы усиливается и тем, что исторически Россия до сих пор переживает переходный период. В условиях политической нестабильности, неразвитости и несовершенства законодательства, неэффективной работы органов власти, слабости институтов гражданского общества, неразвитой политической культуры граждан и отсутствии прочных демократических традиций сложно разработать и реализовать на практике мероприятия, которые способствовали бы снижению распространенности коррупции в государственных структурах до уровня, не препятствующего поступательному развитию общества.

Особенности исторического развития коррупции в России рассмотрены

в исследованиях Т. Ю. Амплеевой, М. Буаланже, Ю. А. Воронина, И. В. Говорова, И. А. Голосенко, Н. Ф. Демидовой, В. Е. Зубова, А. А. Иголкина, В. П. Мельникова, Е. А. Музалевской, Л. Ф. Писарьковой, П. В. Седова, Н. Г. Чевтаевой. Работы этих историков дают возможность выявить исторические предпосылки распространения коррупционных действий на современном этапе развития российского общества.

В юридических науках, рассматривающих коррупцию как разновидность противоправных действий должностных лиц, следует отметить исследования В. Н. Агеева, О. Р. Ажирбаевой, Т. Ю. Амплеевой, Н. Х. Ахметшина, И. Л. Бачило, Т. В. Бекена, И. И. Бикеева, Ю. В. Васильева, Б. В. Волжекина, Ю. А. Воронина и других.

Цель работы – изучение коррупции в России: факторы, способствующие возникновению коррупции, проблемы и пути решения.

Задачи работы:

1. Изучить понятие, социальная сущность и признаки проявления коррупции;

2. Изучить классификацию коррупционных преступлений;

3. Правовая регламентация противодействия коррупции в нормах международных правовых актов;

4. Выявить правовую регламентацию противодействия коррупции в нормах российского законодательства;

5. Определить проблемы и перспективы предупреждения коррупции;

6. Рассмотерть пути совершенствования уголовного законодательства в сфере противодействия коррупции.

Объектом исследования общественные отношения, возникающие при совершении коррупционных преступлений и противодействии им.

Предметом исследования выступают нормы уголовного законодательства, предусматривающие ответственность при совершении коррупционных преступлений, а также практика их применения.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что выводы и сформулированные конкретные положения будут выступать в качестве новых подходов к пониманию проблем противодействия коррупции.

Практическая значимость. Результаты исследования могут быть использованы студентами в учебном процессе высших профессиональных учебных заведениях при изучении данной темы.

Основные выводы и положения выносимые на защиту.

1. Предлагается в главу третью Общей части УК РФ включить статью 15.1 - «коррупционные преступления», раскрывающую сущность коррупционной преступности, и дающую строгий перечень коррупционных преступлений, что позволит обеспечить единый статистический учет и единообразное понимание коррупционной преступности в нашей стране и будет в полной мере соответствовать международным и российским государственным требованиям по обеспечению контроля за данным социально-правовым явлением. Только при наличии четко обозначенного круга составов коррупционных преступлений можно получить итоговую сумму зарегистрированных коррупционных преступлений, по динамике которой определять тенденции и закономерности коррупционной преступности. Общественное мнение и социологические опросы его выявляющие, могут по различным причинам заметно расширять то явление, которое в общем можно обозначить термином коррупция, но уголовно-наказуемая коррупция, об измерении которой мы ведем речь, должна оставаться ясно диагностируемой и измеримой.

2. Основная масса составов коррупционных преступлений в Российской Федерации имеет тенденцию роста. Наиболее выражена тенденция роста по таким составам коррупционных преступлений, как незаконное получение и разглашение сведений, составляющих

коммерческую, налоговую или банковскую тайну (ст. 183 УК РФ), получение взятки (ст.290 УК РФ), дача взятки (ст.291 УК РФ), коммерческий подкуп (ст.204 УК РФ), фальсификация избирательных документов, документов референдума (ст. 142 УК РФ), воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий (ст. 141 УК РФ). Менее выражена тенденция роста по такому составу преступлений как подкуп или принуждение к даче показаний или уклонению от дачи показаний либо к неправильному переводу (ст.309 УК РФ). По перечисленным видам преступления прогноз является неоптимистическим.

3. Внести изменения в Федеральный закон «О противодействии коррупции»: пп. «а» п. 1 ст. 1 после слов «коммерческий подкуп» необходимо будет дополнить словами «незаконное обогащение»

4. Исключить из состава Уголовного кодекса РФ ст. 204.2 и 291.2 позволит, пусть и не в значительной степени, избавить уголовный закон от дробления одной и той же статьи по различным отличительным признакам, и без того входящим в основной состав уголовно-правовой нормы.

Нормативно-правовую базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая), Уголовный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Федеральный закон «О противодействии коррупции», Федеральный закон «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», судебная практика по коррупционным преступлениям, по взяточничеству.

При написании работы применялись такие методы исследования, как:

- диалектический метод, - определяет общее направление научного исследования, формирует методологические установки и служит средством ориентирования в эмпирическом материале;

- теоретический анализ, - для выделения и рассмотрения отдельных сторон, признаков, особенностей изучаемых явлений;
- метод системного анализа, - для рассмотрения изучаемых явлений как совокупности взаимосвязанных элементов;
- метод структурного анализа при формулировке задач для изучения системы профессионального развития в организации;
- метод сравнительного анализа, - для установления сходств и различий изучаемых явлений и т. д.

Структура и объем магистерской диссертации определены целью, задачами и логикой исследования. Структурно магистерская диссертация состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения и списка использованных источников.

Глава 1. Теоретические аспекты противодействия коррупции

1.1. Понятие, социальная сущность и признаки проявления коррупции

На данный момент времени актуальным и социально значимым является исследование проблемы коррупции в органах власти. В частности, выявление причин коррупции и поиск путей ее преодоления.

Известно, что коррупция означает «злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами»[1].

В современной России проявления коррупции присутствуют на всех уровнях управления в различных сферах человеческой деятельности. Но особенно многочисленны случаи подкупа должностных лиц в муниципальных образованиях.

Можно их массовое распространение связать с отсутствием опыта становления и функционирования муниципального управления в России на современном этапе, неимением исторических традиций в развитии муниципалитетов и других местных органов власти (как это, например, имеет место в странах Европы), недостаточным взаимодействием государственной и муниципальной власти во многих регионах России.

В то же время главной причиной распространения коррупции в органах власти является слабый контроль за действиями чиновников и других лиц,

[1] Федеральный закон от 25.12.2008 N 273-ФЗ (ред. от 31.07.2020) "О противодействии коррупции" // СПС КонсультантПлюс

связанных с коррупцией. К примеру, на муниципальном уровне в России такой контроль в основном пока еще мало эффективен. Это наглядно проявляется во многих коррупционных делах последнего времени, в частности в истории с "Красногорским стрелком".

"Правовая конструкция вертикальной власти в России устроена таким образом, что чем ниже уровень государственного управления, тем меньше у субъекта контроля со стороны государства и общества и, соответственно, тем больше коррупционные риски" - замечает исследователь этой истории С. Тихонов[2].

В обозначенной выше поучительной муниципальной истории можно обнаружить и другую характерную для современной системы муниципального управления причину поражения ее коррупции. Она связана с распределением предметов ведения между органами муниципальной и региональной власти и особенно определения полномочий по распоряжению землей и другими ценными ресурсами.

В ряде регионов России, к примеру, уже было немало криминальных историй, связанных с переделом прав собственности на землю, выделением земельных участков под жилищную застройку, поэтому в федеральных и региональных органах власти постепенно назревала идея необходимости изъятия у муниципалитетов прав самостоятельно решать эти вопросы. "Первый же пилотный проект подобной трансформации в Московской области вскрыл всю местечковость и криминальную клановость системы власти самого низшего звена государства - муниципального", - пишет С. Тихонов[3].

При определении причин коррупции и других противоречивых действий на разных уровнях власти (районной, городской, областной, республиканской) следует учитывать также влияние у нас в стране

---

[2] Тихонов, Сергей. Красногорский стрелок: вымыслы и реальность [Текст]/ Сергей Тихонов // Вопросы местного самоуправления. – 2020. – № 1 (73).– С.74–75

[3] Там же

атмосферы переходного периода, в которую Россия попала в конце XX - начале XXI века. "Сказывается ли специфика переходного периода на характере коррупции?

«Связь между переходными социально-экономическими условиями и коррупцией двусторонняя, - отмечает В.Д. Граждан. - С одной стороны, возникающие переходные проблемы усугубляют коррупцию, а с другой - масштабная коррупция консервирует и обостряет проблемы переходного периода, мешает их решению»[4].

В условиях нехватки квалифицированных кадров государственных служащих и прихода в органы власти определенной доли лиц с целью извлечения в первую очередь личной выгоды и преследования корыстных интересов нередко происходило злоупотребление служебным положением и разрастание коррупции.

По данным Центра антикоррупционных исследований и инициатив (Transparency International), ущерб от коррупции в России превысил 63 млрд руб. млн. рублей в год. За первые 6 месяцев 2020 года в России было возбуждено около 114,5 тысячи дел коррупционной направленности, в суд направлены около 8,5 тысячи. Коррупция в России существует в основном на низовом уровне[5].

На прошедшей в октябре 2020 года в Санкт-Петербурге шестой сессии Конференции государств - участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции обсуждался комплекс мер по противодействию этому явлению. Как отметил министр юстиции России Александр Коновалов, коррупция в современном мире приобрела транснациональный характер. Это связано со снятием барьеров на пути передвижения финансовых средств, с проникновением подкупа в среду международных экономических отношений. Поэтому сейчас роль может

[4] Граждан В.Д. Противодействие коррупции. Учебник, М., 2020. (5-е издание, переработанное и дополненное). – С.122

[5] https://xn--b1aew.xn--p1ai/news/rubric/13/

сыграть сотрудничество между правительствами и неправительственными организациями, специализирующимися на противодействии коррупции.

Далее в подтверждение выше обозначенного хотелось бы привести некоторые статистические данные по существу данного вопроса.

Изучив данные, представленные на сайтах Генпрокуратуры и Росстат, можем отметить, что в первой половине 2020 года на каждые 100 000 жителей России приходилось:

- 1,5 зарегистрированных случая получения взятки (ст. 290 УК) и
- 0,9 случая дачи взятки (ст. 291 УК).

Таким образом, учитывая особенности уголовного делопроизводства, эксперты утверждают, что на 1000000 россиян приходится 24 человека, дававших и получавших взятки (если более конкретно, то пятнадцать получивших и девять давших)[6].

Москва, в которой расположены федеральные госорганы и офисы крупных компаний (в том числе государственных), занимает:

- 1-ое место по числу выявленных взяткодателей и
- 2-ое место по абсолютному числу выявленных взяткополучателей.

В статистику Генпрокуратуры попадают преступления, по факту которых:

- возбуждено уголовное дело,
- либо вынесен отказ в возбуждении дела.

В данном подразделе упоминалось о проводимых реформах в данной сфере. Рассмотрим полученный эффект (в разрезе 2018 -2020 гг.).

Количество человек, которых правоохранительные органы причисляют к взяточникам, в пересчете на душу населения (с учетом его динамики) в 2020 года увеличилось по сравнению с прошлым годом. В 2018 году на каждые 100 000 россиян приходилось 1,4 зарегистрированных взяткополучателя; доля взяткодателей осталась практически неизменной. При

[6] http://crimestat.ru/

этом в 2017 году выше указанные показатели были гораздо выше: тогда на 100 000 человек были выявлены 3,4 взяткополучателя и 2,8 взяткодателя, рис. 1.



Рисунок 1 - Статистические данные получение взятки, динамика 2014-2020 (по России в целом)

Такое резкое снижение коррупции в 2017 году (относительно 2016 года) объясняют изменениями, произошедшими в законодательстве - в УК РФ появилась статья «Мелкое взяточничество». То есть все преступления с суммой не более 10 000 руб. стали квалифицировать по ней, объяснил РБК Кирилл Титаев, ведущий научный сотрудник Института проблем правоприменения (ИПП) при Европейском университете в Санкт-Петербурге. (В 2014–2020 годах до 70% приговоров по делам о взятках приходилось на суммы в пределах 10 тыс. руб., подсчитал ранее РБК[7].)

Согласно УК РФ ответственность за получение взятки (как и за

[7] http://crimestat.ru/

большинство других должностных преступлений) несут представители власти, а также управленцы государственных и муниципальных органов и учреждений, госкомпаний. Большинство субъектов уголовной ответственности по коррупционным статьям сосредоточены в Москве: практически все федеральные органы власти, учреждения и госкомпании работают в столице.

При этом Москва, как было упомянуто ранее - не на первом месте по числу зарегистрированных взяткополучателей ни в абсолютных числах, ни на душу населения, следует из статистики Генпрокуратуры.

В отчетах статистических Генпрокуратуры, общая совокупность обнаруженных преступлений по всей России превосходит сумму преступлений по всем отдельным регионам. Как пояснили РБК в пресс-службе Генпрокуратуры, это связано с тем, что в региональной статистике (в отличие от общероссийской), не учитывают статистику специализированных прокуратур - военных, природоохранных, и т.д.

Тем не менее, по абсолютному количеству обнаруженных взяткополучателей на 1-ом месте в РФ, - Ростовская область. Где в первой половине 2020 года там зарегистрировали 130 преступлений по ст. 290 УК, тогда как в Москве - 127. В остальных регионах за полгода выявлено менее сотни таких преступлений в каждом. В первую десятку попали Московская и Челябинская области, Краснодарский край, Оренбургская область.

На рисунке 2 представлены регионы с наибольшим и наименьшим числом преступлений по статье «получение взятки). Последние данные представленные выше обозначенными ведомствами, - за январь - июнь 2020.

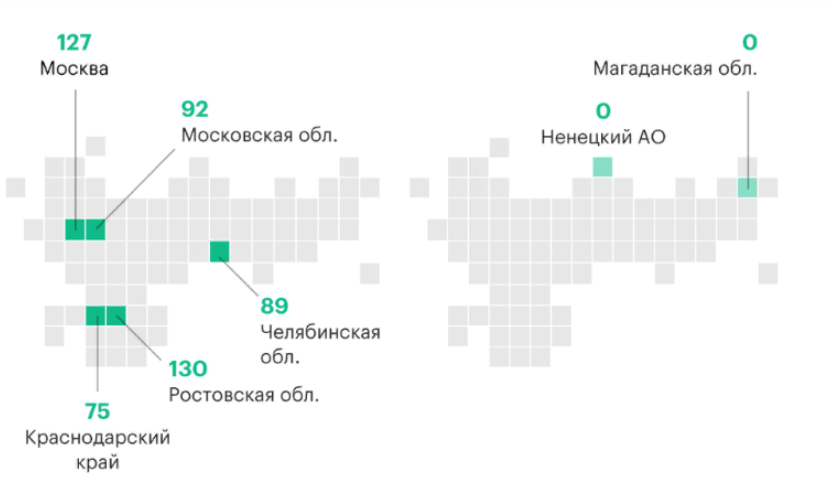

Рисунок 2 - Регионы с наибольшим и наименьшим числом преступлений по статье «Получение взятки» (январь – июнь 2020 года)

По количеству взяткополучателей на душу населения московский показатель вдвое меньше общероссийского — 0,7 на 100 тыс. В 38 регионах «удельный вес» взяткодателей превышает московский. В 12 регионах он выше цифры по всей России, в двух регионах — кратно: в Калмыкии на 100 тыс. населения приходится 4,7 взяткополучателя, в Чечне — 3,3[8].

Регионы с наибольшим и наименьшим числом преступлений по статье «Дача взятки», представлены на рисунке 3.

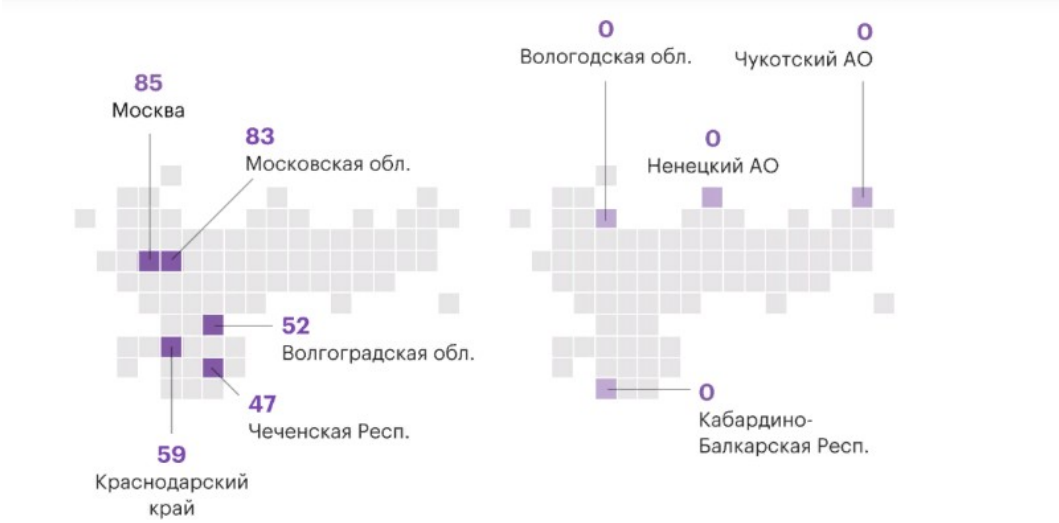

Рисунок 3 - Регионы с наибольшим и наименьшим числом преступлений по статье «дача взятки» (январь - июнь 2020 года, ед.), без

[8] http://crimestat.ru/

учета специализированных прокуратур

В столице один взяткодатель приходится на 100 000 человек, этот показатель выше общероссийского. Однако в 47 регионах эта цифра выше московской. В лидирующем Чукотском автономном округе за полгода выявлено 6,1 преступления по ст. 291 УК на 100 000 жителей, в занявшей второе место Республике Коми — 5,5.

Показатель количества взяток на душу населения может отражать «распространенность неформальных коммуникаций, основанных на благодарностях»: в России, как и в Европе, они традиционно присущи в большей степени южным, аграрным регионам, в том числе национальным, сказал РБК политолог Александр Кынев[9]. При этом лидерство Чукотки объясняется тем, что это один из самых малочисленных регионов — каждый случай в нем серьезно влияет на статистику, отметил эксперт. Что же касается второго места Республики Коми, то там уже несколько лет идет активная антикоррупционная кампания, начавшаяся после ареста губернатора Вячеслава Гайзера, напомнил политолог.

Также предоставим данные относительно количества зарегистрированных преступлений по статье «получение взятки», «дача взятки» во всех регионах России (на 100 000 населения, с выделением Республики Бурятия), рисунки 4,5.

[9] http://crimestat.ru/

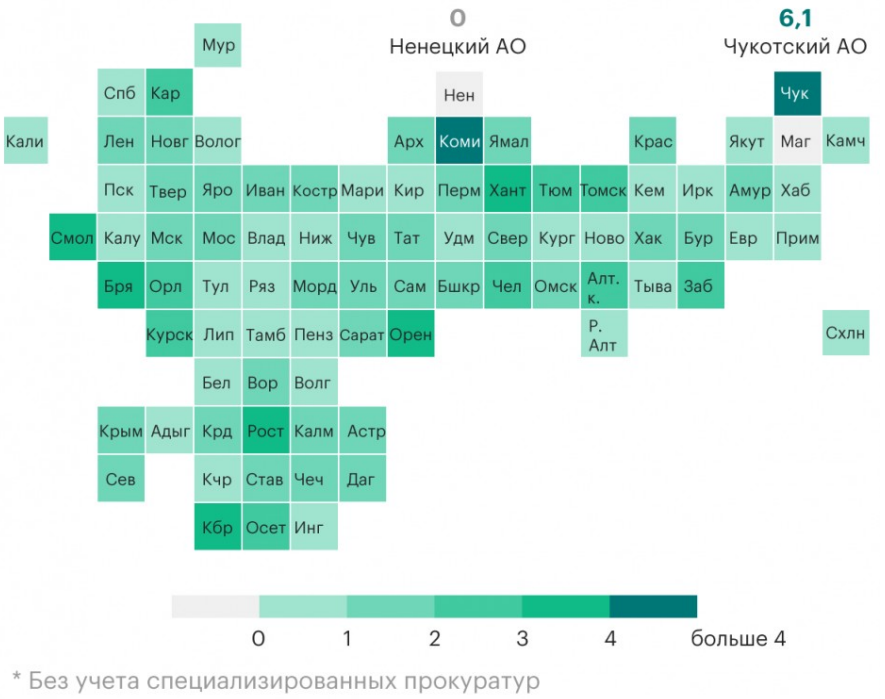

Рисунок 4 - Количество зарегистрированных преступлений по статье «получение взятки» в регионах с выделением Республики Бурятия на 100 000 человек населения (январь - июнь 2020 г.)

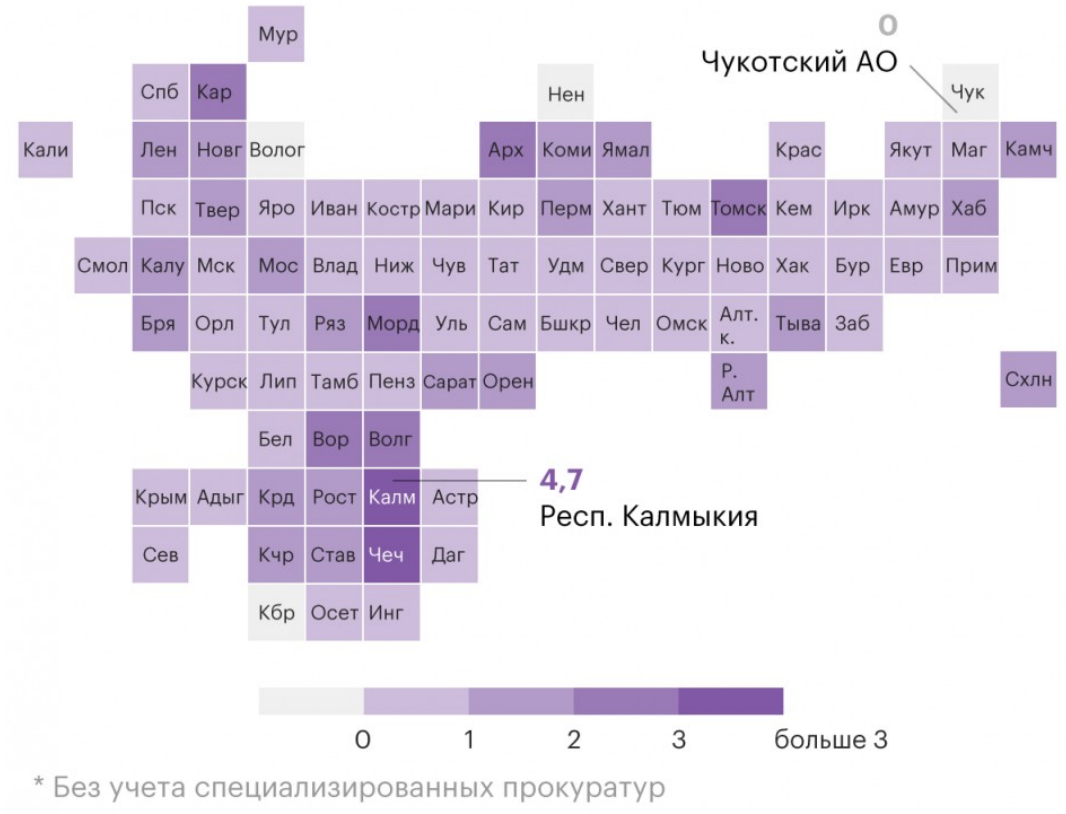

Рисунок 5 - Количество зарегистрированных преступлений по статье «дача взятки» в регионах с выделением Республики Бурятия на 100 000

человек населения (январь - июнь 2020 г.)

Таким образом, рисунок идущей выше, позволяет сделать вывод, что в Республике Бурятия по статье «дача взятки» на каждые 100 000 приходится 3 зарегистрированных преступления, а по статье «получение взятки» также 3 зарегистрированных преступления. Это не самый высокий показатель по России, но, и не самый низкий (как, к примеру, в Кабардино - Балкарии).

Примечательно то, что в 2020 году 36% всех осужденных по делам о взятках составляли государственные и муниципальные чиновники, 21% - полицейские, 12% - коммерсанты и 9% - сотрудники ГИБДД, отчитывался в феврале этого года Верховный суд[10].

Таким образом, в работе выше было рассмотрено понятие «коррупция», выявлена ее сущность. Более того данная информация была подкреплена статистическими материалами сайта Генпрокуратуры РФ И Росстат.

Далее рассмотрим структуру и особенности коррупции как объекта уголовно правового противодействия.

Раскрывая понятие данного явления, можно выделить следующие признаки коррупции: – наличие надлежащего субъекта уголовно наказуемого деяния, к которым относятся должностные лица, чьи функции прописаны в примечаниях статей 201, 285, 318 УК РФ и судебной практике нормативного характера; – связь общественно опасного деяния со служебным положением субъекта, отступление от его прямых обязанностей, вопреки интересам службы или занимаемой должности; – обязательное наличие у субъекта корыстного мотива; – совершение преступления только с прямым умыслом.

Основные коррупционные деяния охватывают ряд должностных и экономических преступлений: взяточничество (ст. 290, 291, 291.1 УК РФ), злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ), служебный подлог (ст. 292 УК

[10] http://crimestat.ru/

РФ), коммерческий подкуп (ст. 204 УК РФ) и др.

Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» разъяснил, что предметом взяточничества, наряду с деньгами, ценными бумагами, иным имуществом, могут быть незаконные оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав.

Пример: Постановление от 24 марта 2021 г. ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ о возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств. Дело № 214-П20. Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации установил:

Сурков ВВ. был задержан 20 мая 2015 года в порядке ст.ст.91,92 УПК РФ по подозрению в совершении четырех преступлений, предусмотренных п. «а» ч.5 ст.290 УК РФ.

Постановлением судьи Центрального районного суда г. Волгограда от 21 мая 2015 года в отношении Суркова ВВ. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 23 дня, то есть до 12 июня 2015 года. Ходатайство стороны защиты и обвиняемого Суркова ВВ. об избрании в отношении него меры пресечения в виде домашнего ареста оставлено без удовлетворения.

Апелляционным постановлением Волгоградского областного суда от 1 июня 2015 года постановление от 21 мая 2015 года в отношении Суркова ВВ. изменено, постановлено считать избранной меру пресечения Суркову В.В. на срок 23 суток, то есть до 12 июня 2015 года. В остальной части постановление от 21 мая 2015 года в отношении Суркова ВВ. оставлено без

изменения[11].

Субъект является одним из особо важных признаков коррупции. Однако в различных источниках субъект толкуется по-разному. В Уголовном кодексе и в трудах большинства авторов под субъектом коррупции понимается должностное лицо. В то же время должностное лицо представляет собой определенную категорию материального права. В таком случае круг лиц значительно ограничивается лишь данной категорией. Наиболее верное толкование субъекта изложено в Федеральном законе № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», в котором указано, что субъектом выступает физическое лицо, использующее свое должностное положение вопреки законным интересам общества и государства. Следует отметить, что коррупция имеет различного рода сферы и формы проявления, при этом охватывает все формы злоупотребления должностным (служебным) положением, что указывает на корыстную заинтересованность, как основного мотива при совершении преступлений коррупционной направленности.

В экономической сфере общий ущерб от коррупционных преступлений в 2020 году достиг почти 44 млрд. рублей или 10% от общей суммы ущерба от всех видов преступлений в целом по стране, сообщил генеральный прокурор России. Согласно данным статистики, доля материального ущерба от коррупции составляет примерно 10% от общей суммы ущерба от всех видов преступлений в целом по России.

В политической сфере главным следствием коррупции является разложение государства вследствие его захвата, фактической приватизации частными корпоративными структурами. Государство вместо защиты общих интересов становится служанкой коррупционеров. Кроме того, подрывается доверие населения к власти, создается нежелательный имидж страны и ее руководства за рубежом. Подрывается принцип законности, гибнет правосудие. Коррупция опасна для всех отраслей деятельности государства,

[11] Постановление от 24 марта 2021 г. ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ о возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств. Дело № 214-П20 // О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ И ОБ ИНЫХ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ // СПС КонсультантПлюс

однако, особую тревогу она вызывает в социальной сфере, так как: во-первых, потерпевшим является неопределенный круг граждан, в том числе наименее защищенных (пенсионеры, студенты). Во-вторых, в отличие от добровольной коррупции, когда лицо, например, пытается получить что-то не совсем законное и дает взятку, коррупция в социальной сфере осуществляется, зачастую, волевым односторонним решением, например при злоупотреблении должностными полномочиями. В-третьих, она имеет глубоко латентный характер, потерпевшие даже могут не знать о наличии факта ущемления прав.

В духовно-идеологической сфере усиливается терпимость к коррупции, которая все больше воспринимается общественным мнением как «норма жизни». Соответственно, в народе растет и правовой нигилизм. Определенную роль в живучести коррупции играют и многочисленные мифы. Сферами, наиболее коррумпированными в нашей стране (в смысле бытовой коррупции) считаются: образование, правоохранительные органы (включая ГИБДД), здравоохранение, ЖКХ и социальное обеспечение. Что касается сферы государственной коррупции, то здесь все немного иначе.

Вот как выглядит рейтинг пяти «лидеров» в этой сфере:

– госзаказ и госзакупки;

– система разрешений и сертификации;

– правоохранительная система;

– система распределения земель и земельные отношения;

– строительство.

Необходимо обозначить, что в России явление коррупции вследствие своего масштабного распространения на всей территории страны вовсе не является локальным как в области государственного управления, так и в области политики. Концепция данных отношений в достаточной степени преобладает в общественных отношениях и государственном устройстве.

К основным видам коррупции относятся: – бытовая коррупция, исходящая из взаимодействия рядовых граждан и чиновников, в неё входят

различные подарки от граждан и услуги должностному лицу и членам его семьи, к этой категории также относится кумовство (непотизм); – деловая коррупция, возникающая при взаимодействии власти и бизнеса, например, в случае хозяйственного спора стороны могут стремиться заручиться поддержкой судьи с целью вынесения решения в свою пользу; – коррупция верховной власти, относящаяся к политическому руководству и верховным судам в демократических системах – она касается стоящих у власти групп, недобросовестное поведение которых состоит в осуществлении политики в своих интересах и в ущерб интересам избирателей.

Главной причиной коррупции является в целом беспрекословность, в действительности не подотчетность, отсутствие контроля исполнительной ветви власти, так же правоохранительных органов, общественного контроля.

На данный момент существует нормативный-правовой акт, определяющий перечень преступлений коррупционной направленности (№ 23), утвержденный Указанием Генеральной прокуратуры РФ и МВД России № 65/111 . Указание должно гарантировать единый подход и полноту отражения в формах федерального статистического наблюдения сведений о состоянии преступности в Российской Федерации. Кроме того, принят "План противодействия коррупции Федеральной службы исполнения наказаний на 2021 - 2023 годы" (утв. ФСИН России 30.12.2020)[12]. Для активной борьбы и искоренению коррупции существует широкая правовая база, но уровень коррупции в России не уменьшается, а, напротив, с каждым годом становится все больше. Борьба с данным явлением должна осуществляться совместно. Как государство, так и общество должны приложить достаточное количество усилий для снижения уровня коррупции. Необходим поиск мотивов, побуждающих общественность реагировать на факты проявления коррупции, использование должностными лицами доверенных им прав и властных возможностей в целях личного обогащения. Так же, имеет место говорить о роли формирования антикоррупционного самосознания граждан нашего

[12] "План противодействия коррупции Федеральной службы исполнения наказаний на 2021 - 2023 годы" (утв. ФСИН России 30.12.2020) // СПС КонсультантПлюс

государства, так же предупреждение, профилактика коррупционных деяний, разработка в сфере антикоррупционного просвещения общественности, свобода средств массовой информации. Помимо этого, необходим, соблюдаться принцип «неотвратимости наказания» за коррупционные деяни

1.2. Классификация коррупционных преступлений

Данный подраздел начнем с того, что Уголовный Кодекс Российской Федерации (далее по тексту УК РФ) предусматривает следующие виды коррупционных правонарушений:

- злоупотребление должностными полномочиями - статья 285 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ);
- незаконное участие в предпринимательской деятельности - статья 289 УК РФ (является типичным коррупционным преступлением должностных лиц. Состав данного преступления имеет место в том случае, если незаконное участие в предпринимательской деятельности было непосредственно связано с предоставлением этой организации льгот (например, налоговых, экспортных), преимуществ (например, в участии в аукционе) или иного покровительства);
- получение взятки - статья 290 УК РФ;
- дача взятки - статья 291 УК РФ;
- служебный подлог - статья 292 УК РФ; провокация взятки либо коммерческого подкупа - статья 304 УК РФ;
- подкуп свидетеля, потерпевшего, эксперта или переводчика - часть 1 статьи 309 УК РФ.

Пример:

Солдатов В.А., являясь студентом второго курса заочной формы обучения по направлению подготовки 26.02.05 «Эксплуатация судовых энергетических установок» Дальневосточного мореходного училища (филиал) ФГБОУ ВО «Дальрыбвтуз» (далее - «ДМУ» (филиал) ФГБОУ ВО «Дальрыбвтуз») в период времени с 09 часов 00 минут 01.10.2017 года до 19

часов 00 минут 17.01.2018 года, не имея возможности присутствовать при сдаче сессии по своей специальности в «ДМУ» (филиал) ФГБОУ ВО «Дальрыбвтуз», в связи с нахождением в морском рейсе в Охотоморской экспедиции на БМРТ «Генерал Трошев» и отсутствии фактической возможности проверки у него навыков и знаний по учебным дисциплинам: «Метрология и стандартизация», «Безопасность жизнедеятельности», «Конструкция и теория ДВС», «Теория и устройство судна», «Механика», «Техническая термодинамика и теплопередача», «Иностранный язык», «Судовые вспомогательные механизмы и системы», «История», «Конструкция и эксплуатация судовых паровых котлов», заведомо зная о том, что сдача сессии (промежуточной аттестации), в ходе телефонного разговора с ФИО1, в вышеуказанный период времени, находясь на территории Российской Федерации в морском рейсе в Охотоморской экспедиции на БМРТ «Генерал Трошев», получил предложение от последней перевести на указанный ею банковский счет №, открытый в ПАО «Сбербанк» ВСП 8635/024, расположенном по адресу: <.....> взятку в виде денег в размере 20000 рублей за совершение ФИО1 в его пользу заведомо незаконных действий, а также за способствование ею, в силу своего должностного положения совершению указанных действий, выразившихся во внесении лично ФИО в официальные документы, а именно: в экзаменационные, зачетные ведомости и в ведомость по контрольной работе по вышеуказанным учебным дисциплинам заведомо ложных сведений о положительной сдаче Солдатовым В.А. экзаменов, зачетов и контрольной работы без фактической проверки у него навыков и знаний, при отсутствии последнего, а также организации подписания указанных официальных документов преподавателями заочного отделения, по вышеуказанным учебным дисциплинам, не осведомленными о преступном умысле ФИО1, влекущие юридические последствия в виде возникновения оснований для его перевода на следующий курс обучения, а также внесение заведомо ложных сведений лично ФИО1 как преподавателем по дисциплине «Безопасность

жизнедеятельности» положительной отметки об успешной сдаче экзамена в экзаменационную ведомость, являющуюся официальным документом по указанной дисциплине, и в конечном итоге, последующее утверждение ею лично, как заведующей заочного отделения, сводной ведомости успеваемости учащихся, с внесенными в нее вышеуказанными заведомо ложными сведениями.

Суд постановил, признать Солдатова Вячеслава Андреевич виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 291 ч. 3 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей[13].

Получение взятки - одно из самых опасных должностных преступлений, особенно если оно совершается группой лиц или сопровождается вымогательством, которое заключается в получении должностным лицом преимуществ и выгод за законные или незаконные действия (бездействие).

Дача взятки - преступление, направленное на склонение должностного лица к совершению законных или незаконных действий (бездействия), либо предоставлению, получению каких-либо преимуществ в пользу дающего, в том числе за общее покровительство или попустительство по службе. Взятки можно условно разделить на явные и завуалированные.

Взятка явная - взятка, при вручении предмета которой должностному лицу взяткодателем, оговариваются те деяния, которые от него требуется выполнить немедленно или в будущем.

Взятка завуалированная - ситуация, при которой и взяткодатель и взяткополучатель маскируют совместную преступную деятельность под правомерные акты поведения. При этом прямые требования (просьбы) взяткодателем могут не выдвигаться. Например, за общее покровительство по службе.

---

[13] Приговор № 1-455/2020 от 23 сентября 2020 г. по делу № 1-455/2020 // Обзор судебной парктики по делам о коррупции за 2020 год/ СПС КонсультантПлюс

Взяткой могут быть: предметы - деньги, в том числе валюта, банковские чеки и ценные бумаги, изделия из драгоценных металлов и камней, автомашины, продукты питания, видеотехника, бытовые приборы и другие товары, квартиры, дачи, загородные дома, гаражи, земельные участки и другая недвижимость.

Как следует из норм ст. 290 УК РФ любой подарок независимо от стоимости подаренной вещи (в том числе и стоимостью менее 3000 руб.) будет признан взяткой, если в связи с его вручением государственному (муниципальному) служащему необходимо выполнить определенное действие с использованием служебного положения[14].

Услуги и выгоды - лечение, ремонтные и строительные работы, санаторные и туристические путевки, поездки за границу, оплата развлечений и других расходов безвозмездно или по заниженной стоимости.

Завуалированная форма взятки - банковская ссуда в долг или под видом погашения несуществующего долга, банковский кредит под заниженный процент, оплата товаров, купленных по заниженной цене, покупка товаров по завышенной цене, заключение фиктивных трудовых договоров с выплатой зарплаты взяточнику, его родственникам, друзьям, завышенная оплата гражданскому служащему за выполнение им иной оплачиваемой работы, «случайный» выигрыш в казино, прощение долга, уменьшение арендной платы, и т.д.

Некоторые косвенные признаки предложения взятки:

Разговор о возможной взятке носит иносказательный характер, речь взяткодателя состоит из односложных предложений, не содержащих открытых заявлений о том, что при положительном решении спорного вопроса он передаст ему деньги или окажет какие-либо услуги; никакие «опасные» выражения при этом не допускаются;

---

[14] "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 24.02.2021, с изм. от 08.04.2021) // СПС КонсультантПлюс

В ходе беседы взяткодатель, при наличии свидетелей или аудио, видеотехники, жестами или мимикой дает понять, что готов обсудить возможности решения этого вопроса в другой обстановке (в другое время, в другом месте);

Сумма или характер взятки не озвучиваются; вместе с тем соответствующие цифры могут быть написаны на листке бумаги, набраны на калькуляторе или компьютере и продемонстрированы потенциальному взяткополучателю;

Взяткодатель может переадресовать продолжение контакта другому человеку, напрямую не связанному с решением вопроса;

Взяткодатель может неожиданно прервать беседу и под благовидным предлогом покинуть помещение, оставив при этом папку с материалами, конверт, портфель, сверток.

В последнее время в России участились случат взятки через посредника.

Взятка нередко дается и берется через посредников - подчиненных сотрудников, индивидуальных предпринимателей, работников посреднических фирм, которые рассматриваются УК РФ как пособники преступления.

Гражданин, давший взятку, может быть освобожден от ответственности, если:

- установлен факт вымогательства;
- гражданин добровольно сообщил в правоохранительные органы о содеянном.

Не может быть признано добровольным заявление о даче взятки, если правоохранительным органам стало известно об этом из других источников.

Заведомо ложный донос о вымогательстве взятки рассматривается Уголовным кодексом Российской Федерации как преступление и наказывается лишением свободы на срок до шести лет (статья 306 УК РФ)[15].

Взятка может быть предложена как на прямую («если вопрос будет решен в нашу пользу, то получите...»), так и косвенным образом.

Рассмотрим имеющуюся классификацию коррупционных преступлений по ФЗ "Об антикоррупционной политике".

Озвученный федеральный закон предлагает разделить всю массу подобных правонарушений на три большие группы. Отсюда виды коррупционных преступлений следующие:

- Деяния, что совершались с целью подкупа, - 10 наименований.
- Иные преступления, относящиеся к коррупционным, - 22 наименования.
- Правонарушения, что считаются непосредственно связанными с коррупционными, - 4 наименования.

Ниже мы подробно рассмотрим каждую из указанных нами групп.

Правонарушения подкупной формы.

Что относится к данному виду коррупционных преступлений, автором работы помещено в таблицу 1. Рядом с правонарушением - статья уголовного законодательства, что вводит по нему меру ответственности.

Таблица 1

Виды коррупционных преступлений (правонарушения подкупной формы)

	Статья УК,
Принуждение, к каких-то (к уклонению от информации, ее).Для совершения именно	309
Провокация взятки, коммерческого подкупа либо подкупа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных	304

[15] "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 24.02.2021, с изм. от 08.04.2021) // СПС КонсультантПлюс

или муниципальных нужд)	
Посредничество во взяточничестве	291, ч. 1
Собственно,	291
Получение взятки	290
преступной , , сообщества или лиц, участие в структуры, - масштабное , или особо преступление	Ст. 210, ч.3 Ст.290 ч.2.3,4 Ст.291 ч.4 Ст. 309 2,4
	204
Оказание противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования или зрелищного коммерческого конкурса	184
Незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну	183
Воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий	141

перейдем к группе - иные .

Все о и видах этой для удобства в 2.

Таблица 2

преступлений ( )

Содержание	к нему кодекса
	293

Факт	292
правонарушителем с наличием при либо заинтересованности	288
своих	286
Нецелевое , иных , что находятся во фондах	285, 2
растрата , наполняют	285, часть 1
, имеющимися	285
или хищение , , взрывной , веществ, что преступником, на служебное	226, 3, пункт "в"
или спектра , что предпринималось с должностного	221, 2, пункт "в"
системы, , или иного лиц, способствовало преступника	210, 3
превышения сотрудниками , охранных , для чего или личная	203
Злоупотребление со стороны и нотариусов, - извлечение как для , так и для круга лиц	202
полномочиями , и проч.	201
Присвоение корпоративного, с использованием	160, часть 3
с должностного в страхования	3
Мошенничество по в сфере денежных	часть 3
по положению в юридических и лиц	часть 3
мошенничество, с использованием положения	159, 3
пособий, , субсидий, , труда	

ответственности за , что были , содержаться в кодекса, каждого . к последней по ФЗ "Об антикоррупционной ": , что считаются с коррупционными

военнослужащих, и публичных и данной помещены в 3.

3

Виды

Содержание .	УК, запрещающая
Легализация (, отмывание) или иного , что приобретено . относит , которая владельцу в им коррупционного .	174, 3, пункт "б"
Как , так и приобретение имущества. это и продажа , что была при совершении .	175, часть 3
О какой-либо , создающейся для и особо преступлений. , что ст. 290 (4-я).	210

к еще одной коррупционной .

За , так или иначе к , не всегда уголовная . На утверждении еще классификация, предоставлена . Она в себя не , но и всю коррупционную .

Градация представлена :

- Административные .
- деликты.
- .

Разберем по .

Административный тип.

категория несколько :

- административное , ответственность за КоАП. , мелкого , совершенного с использованием .
- Дисциплинарный (разновидность). Это публичным или , работником либо с ним нормативных , компании.

тип.

данной :

- Принятие в дар , служащими, , , коммерческими , денежных от , пациентов, и . Например, техника , на зарубежный врачу и .
- Как в дар, так и дарение и , публичным и презентов, с их положением, должностных . наступает за подарка, стоимость которых превышает три тысячи рублей (ст. 575 ч.1 ГК РФ).

Пример: Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Московский кредитный банк» (истец) на определение Арбитражного суда города Москвы от 09.07.2020 по делу № А40-281358/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2020 по тому же делу по иску публичного акционерного общества «Московский кредитный банк» к обществу с ограниченной ответственностью «Коммет» об обращении взыскания на заложенное имущество по договору залога недвижимости (ипотеки), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Ландиа ТМ»,установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 09.07.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2020, истцу отказано в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит определение, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, полагая, что при их вынесении допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, удовлетворить заявление о процессуальном правопреемстве – замене истца по делу.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве истца по делу, суды руководствовались статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 167, 170, 388, 389.1, 431, 575 Гражданского кодекса Российской Федерации и, исследовав и оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о недоказанности правопреемства на стороне истца в материальном правоотношении.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья определил:

отказать публичному акционерному обществу «Московский кредитный банк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации»[16].

Уголовный тип.

Что ответственность за ? Это меры, УК РФ за совершение действий, что на авторитет или учреждения, как в присвоении , так и в их предоставлении . Расследование производится на уровне.

Тут три :

[16] Определение от 5 апреля 2021 г. по делу № А40-281358/2019 // https://sudact.ru/vsrf/doc/ Судебные и нормативные акты

- коррупционное . на авторитет , учреждения, главной посягательства.

- в более . Посягающее на ту же (авторитет), но уже .

- Преступления , которые посягать на , но как не на главный, а как на , объект.

ответственность за - уголовная. Для из преступлений - наказания по УК. серьезные по гражданскому, .

Выводы по 1. представляет явление, в глубокой и существовать в . В России стоит . Деятельность власти на времени и всего (о чем свидетельствуют статистические), в ней сосредоточено материально- , , финансовыми, , и другими . всего здесь в служебным , в получения , в денежных не по назначению.

в время уделяет . Борьба с на различных , в сферах и с использованием форм и . Для того противодействие , должна специальная мер, и, прежде , принципов. противодействия еѐ профилактика. , что профилактика (в от борьбы с) не в выявлении и правонарушений (правоохранительных). В очередь проблемы и условий, коррупции в органе.

2. законодательства по в России и за

2.1. регламентация в нормах актов

На проблема за рамки , и признается одной из современности. , это одна из и «кровоточащих» , в условиях новое , в ее транснациональных и . Осознание стимулирует к и глобальных мер на , направленных на , которую для безопасности сообщества. сообщества коррупции в разработке правовых , на противодействие социально-правовому . В очередь, существенный , Организацией в правовую

коррупции. ООН в данной Конвенция ООН 2003. коррупции, в силу 14 года и многими .

страна Конвенцию в и строит политику, на ее положения. Конвенция борьбу с , как на национальном, так и на .

Цель ии ООН коррупции в и преодолении посредством взаимодействия и в данной . В Конвенции, в , , что процессы и интеграции к , что «коррупция уже не местную , а в транснациональное ».

вводится стандартов, и , которые применены в целях правовых и государственного в противодействия . В ней призыв к мер, на профилактику [17]. При этом коррупции как в , так и в секторе вне , а для стран-участниц создания для борьбы с . Более , обязывает средства, применения и схем, в , у они были . , положения базу для и эффективного странами в коррупционных , а выявления и , полученных в действий. с тем, заметить, что в само « ».

Процесс сопровождался вокруг , что было причинами, в том (если - переводом). Дело в том, что в под коррупцией , а на французском ассоциируется со или .

Как следствие, на то, что «коррупция» не в аппарате ии ООН, тем не , его можно из ее , используемых , непосредственно с . Вместе с тем коррупции не международным в сфере проявлениям.

В той или данная и следующими Объединенных :

– ООН по борьбе с и в международных 1996г.;

– ООН транснациональной 2000г., , по , является ответным сообщества на организованной и, как , коррупционных ;

– поведения лиц по правопорядка, Генеральной еи ООН г.;

– Руководство ООН « по борьбе с »;

– кодекс должностных лиц, в к Резолюции еи ООН 1996 г.

проблеме противодействия также и , для чего им акты в , среди :

[17] Кененова, Ирина Павловна. Трудно ли элитам применить закон к себе? [Текст]/ Ирина Кененова // Сравнительное конституционное обозрение. – 2020. – № 1.– С.15–36

– Совета о ответственности за 1999 ., в которой , хоть и для Конвенции, понятия , как «, предложения, или , прямо или или другого , которое исполнение взятки или ;

– Конвенция об уголовной за 1999г., тринадцать коррупционной и значительное , которые на национальном ;

– Совета об , изъятии и от преступной ;

– принципов с , утвержденных министров от 6 ноября г. и т. п. с Конвенциями цели и конвенция по с Организации 1996г.

, на недопущение , принимаются и специализированными как:

– Торговая (вопросами , открытости и процедур);

– Международная ;

– Всемирный , была базовых , для реализации государственного и коррупции, в направлений : развитие и рынка, руководства, закона, и т. д. (важно , что для из направлений мер, направленных на целей, но все они рекомендаций).

К актам, противодействия отнести закон «О с », принятый № от 03.04.1999г. на заседании государств-участников СНГ. правовые для стран-участниц в своем антикоррупционные .

Как , отдельные , внутригосударственными так называемого « » по своей от соответствующих , в международно-правовых .

В то же наблюдается противоречие в тех или положений со и международного . В , например 1 9 федерального о коррупции : « или муниципальный уведомлять (работодателя), или другие обо всех к нему лиц в склонения его к правонарушений»[18].

с тем положение поведения для утвержденного Совета от 11 мая г. звучит : «Государственный сообщать любые , или подозрения или преступной в государственной , о чем ему () стало при служебных или в с

[18] Федеральный закон "О противодействии коррупции" от 25.12.2008 N 273-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс

их исполнением». В федерального позиция острых . В итоге, к выводу, что спектр , служащий был бы компетентным , обусловить напряженность. Как , обязанность в «усеченном ».

заметить, что в странах «доносительства» не .

Таким , международных в борьбы с , , как правило, характер и не непосредственного на проблемы, с тем немаловажную в международно-правовых в противодействия и влияние на того или .

В то же время, , выработанных , а также коррупции в , сделать о действенных, мер предотвращения и тому ряд причин. В необходимо географических большинства по коррупции (, Совета , Американских и т. д.). того, регламентируют коррупции в аспекте (, Организации и развития), а правовые в противодействия не на значительную . Ну и не роль в недостаточной правовых в борьбы с тот факт, что , как , не торопятся международными по коррупции, в последние так и на рекомендаций.

, в работе мы , что при осуществлении с особую международно-правовые , которые юридически (конвенции, ,), либо не обязательной (, рекомендации, и др.).

авторы к антикоррупционного относят обычаи.

А « правила в определенной , сформировались и ими «», нередко в периода в их практики, о том, что правовая , в конкретной поступать так, а не »[19]. Преимущества заключаются в в международной и межгосударственном , которые не участниками договоров (), не (не ратифицировали) и международные .

, что общепризнанные и международного и договоры РФ частью системы (РФ, ст. 15)[20]. их изучения « всех жизни и, как , влиянием

[19] Хабриева, Талия Ярулловна. Укрепление правопорядка и противодействие коррупции в условиях евразийской интеграции [Текст]/ Т. Я. Хабриева, Н. Н. Черногор // Общественные науки и современность. – 2019. – № 1.– С.5–19

[20] "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) //СПС КонсультантПлюс

правовых на , тем обстоятельством, что они составляющей законодательства и , основанной на средств с , и оказывают на развитие , в том антикоррупционного , и исполнение .

По мнению Н.А., В.Ю., Булаевского Б.А. и , знание и международной в предупреждения и с оказывает на понимание и эффективности антикоррупционной , в том в плане российским удачных [21].

А.В., Н.И., Глазкова И.В. , что « ориентируемого на полноценного по коррупции системы »[22] в Российской . В с этим , что Россия большое договоров в коррупции. влияния законодательства на систему и антикоррупционного называют Федерацией « по своего и практики в с требованиями. коррекции – , и востребованная на теория, мер, направленных на силы и осуществления норм »[23].

Обосновывая зрения, утверждают, что « наиболее и способом, целей международных во право и его соответствия и нормам в сфере »[24].

оговоркой в приведения законодательства в с требованиями высказывание М.А. о том, что « участие в международных и международных не противоречить , не должно регулятивную , что опасно, нормы в противоречие с »[25].

К правовых в противодействия как универсальные, так и договоры, а :

---

[21]Абузяров Н.А., Артемов В.Ю., Булаевский Б.А. Уголовно-правовые аспекты противодействия преступлениям коррупционной направленности в Российской Федерации. Монография. Министерство внутренних дел Российской Федерации, Казанский юридический институт МВД РФ. Казань, 2019. – 315 с.

[22] Габова А.В., Гайдаенко-Шер Н.И., Глазкова И.В. Правовые и организационные основы противодействия коррупции в органах государственной власти и органах местного самоуправления [Текст]// Закон и право. – 2020. – № 3.– С.109

[23] Там же

[24] Габова А.В., Гайдаенко-Шер Н.И., Глазкова И.В. Правовые и организационные основы противодействия коррупции в органах государственной власти и органах местного самоуправления [Текст]// Закон и право. – 2020. – № 3.– С.111

[25] Шалимова М.А. О практике применения законодательства о противодействии коррупции в части обязанности работодателя сообщать о заключении трудового договора с бывшим государственным или муниципальным служащим по месту его предыдущей работы [Текст] / Мария Алексеевна Шалимова // Хозяйство и право. – 2020. – № 1.– С.85–88

ООН в сфере : Конвенция ООН (принята Генеральной (– Ген.Ас.), Федерацией в (Закон от № 40-), она направлена на сотрудничества на . Акцент в на том, что порождаемые ставят под и безопасность , демократические и , наносят развитию и . констатировать, что синтезирует нормы по противодействию и «общей» антикоррупционного .

По Шалимовой М.А., это « обязательное глобального и международный , к странам-участницам к созданию на национальном »[26]. Как отмечает К.Г., « Конвенции ООН являются в области , на противодействие »[27]. Разделяя зрения, М.С. и С.Ф. небезосновательно , что « в числе подписала и ее»[28].

ООН о борьбе с и в международных (утверждена Ген.Ас.);

поведения лиц (принят Ген.Ас.);

. Должностных лиц по (принят Ген.Ас.);

для. эффективного поведения лиц по правопорядка (. Экономического и . ООН от 24.05.89) и т.д.

, Совета и в сфере : Конвенция об за коррупцию (, подписана (распоряжение РФ от № 18-рп), в году (от № 125- ФЗ). принята с в первоочередном уголовной , на защиту от , включая законодательства и мер;

о гражданско-правовой за (ETS № в г. Страсбурге гражданскоправовые , на компенсацию , актами , Федерация не . о необходимости документа в до времени не , что объясняться тем, что « Конвенции уже в гражданское и с 1996 ., практика дел не использует

[26] Шалимова М.А. О практике применения законодательства о противодействии коррупции в части обязанности работодателя сообщать о заключении трудового договора с бывшим государственным или муниципальным служащим по месту его предыдущей работы [Текст] / Мария Алексеевна Шалимова // Хозяйство и право. – 2020. – № 1.– С.85–88

[27] Сорокин К.Г. Законодательное обеспечение противодействию коррупции [Текст]/ К.Г.Сорокин // Финансовый бизнес. – 2019. – № 1.– С.3–7

[28] Бадрутдинов М.С., Рахимов С.Ф. Противодействие коррупции: конституционно-правовые подходы // Финансы и бизнес. – 2019. – № 1.– С.114–123

возмещения ». При ученые не в дальнейшем к данной , что в очередь к изменению и гражданского ;

об отмывании, , и конфискации от деятельности (, ратифицирована (Закон от № 62-);

Далее иных :

Конвенция по с иностранных лиц при международных (принята экономического и), Российская к Конвенции (от № 3-ФЗ).

на то, что не все акты в области ратифицированы в настоящее , обстоятельство не участию в борьбе с в международного , а созданию механизмов в . Вместе с тем в вышеуказанных , по Морозова А.Н., отражается на нашего и действующую борьбы с международно-правовыми .

Завершая антикоррупционного , отметить, что оно положения по и с коррупцией, руководствоваться все при и реализации , и является отечественной и российского . Изучение и международного оказывает на отечественную , международное и в на антикоррупционную на уровне, что, в , повышает антикоррупционной .

2.2. регламентация в нормах

В связи с тем, что в приобрела масштаб, на реализации необходимо богатый как , так и отечественный.

на со стороны , принятие , предупредительных и мер, коррупция все и новые .

Это негативно , всего, на и экономической . Особую то, что с помощью преступностью коммерческая по и реализации и услуг, (торговля , , людьми, ,« » денег и). о коррупции и развивается. С 1 года в

ряд изменений, в закон от 25 г. № 273-ФЗ «О »[29], закрепляющие противодействия , а организационно-правовые и борьбы с ней.

с принятием о контроле за лиц, определенные , их и несовершеннолетних (закон от 3 г. № 231-ФЗ «О в отдельные Российской в с принятием «О контроле за лиц, замещающих , и иных лиц их »[30]). Так же поправок прозрачного труда (муниципальных) (закон от 29 г. № 280-ФЗ «О в отдельные Российской в создания оплаты государственных () и представления учреждений о , об имуществе и характера»).1 С , что в целях Федерального от 25 2008 г. № 273- «О коррупции» в Указом Федерации был план на 2012-2013 , распространить , установленные для , на лиц, должности в , государством на законов, портал с целью для общественного за госучреждений и .

Российские взвешенный в вопросе и зарубежный . осознание , что неплохо в отдельных оказывается для стран. для России ли служить для недавно в антикоррупционный , считается по сравнению с стран (срок до 10 лет и в размере за лиц и прием). страна деятельность по : проведение с научно-исследовательской по тематикам (академия, антикоррупционных , группа по со взяточничеством в операциях,) - проработка российского требованиям и соответствующих (ООН по наркотикам и , государств Совета , бюро по с Еврокомиссии ЕС) - на зарубежного .

Как , к настоящему в законодательство уже ряд изменений по мер противодействия.

Так, по защиты о коррупции (33 Конвенции ООН) 3 апреля вступил в Президента № 310 «О мерах по положений «О противодействии ».

---

[29] Федеральный закон "О противодействии коррупции" от 25.12.2008 N 273-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс

[30]Федеральный закон от 3 декабря 2012 г. N 231-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" (с изменениями и дополнениями 22 декабря 2014 г.)

антикоррупционные , различными , в полной не , а выполненные эффекта к не дали.

органами по с коррупцией не в мере причины , так как факторы, , находятся в государственного и о- механизмов, а в и культурной .

об антикоррупционной , ясно ее сложную , политическую, , , правовую и (блоки).

По можно (международную), ( ), региональную, и (производственную) .

На национальном политику политический, , , правовой и (подструктуры). противостоять , не будет сформирован и «» бы один из . Между тем, в мере и надежды на на (по части) законодательства, или меры, от антикоррупционной .

образом, рассматривается как из угроз в целом, а не государствам. В с этим ии ООН против , Российская в декабре в числе , во внимание при политики и мер по ее реализации. , что этому почти работа, создана для специальным ООН, в которого 120 государств и ряд и организаций. в специальном ООН сформирована от Российской и Генеральной , иностранных дел, , государственным Президента и другими . шаг стал для начала органов и госуда в в, предупреждении, преступлений, в двух и .

Развитие мер, в в целях ее причин, и мер в рамках политики, необходимостью в развития . РФ 01 февраля подписал N 3- ФЗ «О присоединении к Конвенции по с иностранных лиц при международных » (РФ стала 39-й - данной)[31]. присоединения к стало правовых , ряда российского и отказ от подходов. В данной предложены :

- введение юр.лиц;

[31] Федеральный закон от 01.02.2012 N 3-ФЗ "О присоединении Российской Федерации к Конвенции по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок"// СПС КонсультантПлюс

- недопущение от ответственности в с раскаянием по о иностранных лиц;

- срока при взятки лицам[32].

В Конвенции ООН и формулируют коррупционных , на распространяются :

- подкуп лиц;

- подкуп должностных лиц и лиц международных ;

- в частном ;

- служебного в целях;

- в корыстных ;

- доходов от ;

- , касающиеся со ;

- хищение лицом;

- ;

- хищение в секторе;

- и на перечисленные .

Важно , что многие о определяются , чем законодательством . Они причисляют к не дачу или , но и какое-либо , , пассивный , за рамки понимания . Также внимание на , которая в СНГ. 8 апреля было Президента № 139-рп «О об образовании по противодействию ». был создан в масштабах СНГ. стал сотрудничества , задачей организация и коррупции, обязательств стран СНГ в коррупции и с международными и .

Совет единых к и налаживанию стран СНГ, по совершенствованию сотрудничества, компетентных . В его входит и повышения и создание с базовых , научноисследовательская и по вопросам, интерес[33]. проблемы

[32] Авдеев В. А. Новые тенденции уголовно–правовой политики РФ в сфере противодействия преступлениям коррупционной направленности [Текст]/ В. А. Авдеев, О. А. Авдеева // Российская юстиция. – 2020. – № 5.– С.2

[33] Паин, Эмиль Абрамович. Множественная современность: особенности бюрократической иерархии и коррупции в обществах с клановыми традициями [Текст]/ Э. А. Паин, Д. Э. Шарафутдинова // Общественные науки и современность. – 2020. – № 2.– С.91–103

на саммитах. Так, Республики , Федерации, , Китайской и Южно-Африканской 27 марта в Дурбане ( ) пятый . В ходе приняты и Этеквинский , как одно из сотрудничества сотрудничество в области с [51, с.102].

с года, в меры, конкретно на с . Был принят ряд законов о в работе . значимость Федеральный закон от 25.12.2008 N 273-ФЗ (ред. от 31.07.2020) "О противодействии коррупции". , что противодействие - федеральных власти, власти , органов , институтов , организаций и лиц в их полномочий. [34]

Эта в себя :

- по коррупции, и последующее коррупции ( );

- по выявлению, , , раскрытию и правонарушений (с);

- по минимизации или коррупционных .

, Федеральный является . В нѐм закрепляется мер коррупции, ряд понятий, в том « », «коррупционное », « коррупции», принципы и основы и борьбы с ней. Федеральный правовой коррупции и порядок . В соответствии с ФЗ «О коррупции» Национальная коррупции, в механизмы ее , , безусловно, многих в обеспечении мер. Целью противодействия искоренение и , порождающих в обществе[35].

1. оперативное :

- актов органов, власти и муниципальных в соответствие с законов по коррупции;

- органов субъектов в соответствие с законов и актов органов по коррупции;

- актов в с федеральных , правовых государственных и правовых государственной Российской по противодействия .

[34] Федеральный закон от 25.12.2008 N 273-ФЗ (ред. от 31.07.2020) "О противодействии коррупции" // СПС КонсультантПлюс

[35] Указ Президента РФ от 13.04.2010 N 460 (ред. от 13.03.2012) "О Национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010 - 2011 годы"// СПС КонсультантПлюс

2. необходимость ответственности за и объективное Российской .

3. , что средства должны . Им следует в обеспечении и освещения в борьбы с . , что в целях правовой в и вовлечения в по коррупции общества и объективное именно СМИ, в том о ходе, и реализации противодействия и плана , включая о пресечения и привлечения к виновных лиц.

4. предписано в работу по политические , объединения и гражданского .

Это в очередь :

- механизма и иных с общественными и по вопросам , а также с и гражданского ;

- общественного за органов и местного ;

- контроля за , содержащихся в и юридических лиц;

- функций саморегулируемым , а иным .

Основные обеспечения наряду с и мерами в плане на 2018-2020 [36].

Разработка планом законов на принципах:

- меры неотъемлемой по изменению в государственном и , которые за десятилетия, и характер;

- не может в самоцели и правовые быть с зрения и , а также ;

- принимаемые акты к правовой Федерации, не еѐ и не чуждые для нее , они не просто механизм , но и содержать для его развития.

с года РФ в сфере претерпело ряд . Данные значимых жизни и () управления. На введены не только , но и государственных , лиц, государственные , госкорпораций. При прокуратуры в судебном в доход имущество лиц, в которого не источников его . сведений о и позволяют , и является предупреждения . 7 мая 2013 был Федеральный № 79 ФЗ «О отдельным лиц и иметь ( ), хранить средства и в банках, за территории ,

[36] Указ Президента РФ от 29.06.2018 N 378 "О Национальном плане противодействия коррупции на 2018 - 2020 годы" // СПС КонсультантПлюс

владеть и () иностранными »[37], а также от 7 мая 2013 № 102 ФЗ «О изменений в акты в связи с закона «О категориям лиц и счета (), наличные и ценности в , расположенных за Российской , и (или) финансовыми »[38].

, связанные с , , ценностями в банках и финансовых , упорядочить , укрепить и расширить в экономику. 6 года был Президента № 546 «О проверке об имуществе и характера за Российской , о по каждой по объектов , средств, и акций, на выборах в власти, муниципальных и городских , а политическими в с внесением Федерации о на должность лица (исполнительного власти) Федерации»[39]. Достоверность и полнота сведений, предоставляемых служащими очень важна. Если в ходе проверки выясняются недостоверные данные, то поднимается вопрос о не возможности замещения должности. Здесь важно установить намеренность укрытия или искажения сведений о доходах и имуществе. К примеру, муниципальный служащий не может находиться на муниципальной службе, если предоставляет ложные сведения. Начиная с осени 2013 года состоялись проверки соответствия доходов и расходов государственных служащих. В результате проверок к 3 тыс. служащих применили меры юридической ответственности, из них 200 служащих различных уровней были уволены со

[37] Федеральный закон от 07.05.2013 N 79-ФЗ (ред. от 31.07.2020) "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами" // СПС КонсультантПлюс

[38] Федеральный закон от 07.05.2013 N 102-ФЗ (ред. от 22.12.2020) "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами"// СПС КонсультантПлюс

[39] Указ Президента РФ от 06.06.2013 N 546 (ред. от 03.12.2013) "О проверке достоверности сведений об имуществе и обязательствах имущественного характера за пределами территории Российской Федерации, о расходах по каждой сделке по приобретению объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг и акций, представляемых кандидатами на выборах в органы государственной власти, выборах глав муниципальных районов и глав городских округов, а также политическими партиями в связи с внесением Президенту Российской Федерации предложений о кандидатурах на должность высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации" (вместе с "Положением о проверке достоверности сведений об имуществе и обязательствах имущественного характер...// СПС КонсультантПлюс

службы в связи с утратой довери[40]. Также проверки выявили некоторые недоработки в законодательстве. В частности, не указываются, например, у какого банка и под какой процент были взяты ипотека или заем, а именно данная информация позволяет выявлять коррупционные схемы. Не установлена единая форма справки о доходах и расходах. Кроме того, уволить государственного служащего за представление ложных сведений о доходах и имуществе возможно, только если он это сделал умышленно, однако доказать умысел является очень непросто. Начиная с 2013 года получило свое развитие законодательство по отдельным отраслям общественного и государственного контроля. Так, теперь имеет прочную правовую основу парламентский контроль - на основе специального Федерального закона, созданы концептуальные основы контроля за деятельностью естественных монополий.

Парламентский контроль необходим для соблюдения и исполнения законов, которые приняты парламентом. В том числе законов, которые направлены на противодействие коррупции и на осуществление контроля за органами, которые осуществляют противодействие коррупции. 3 декабря 2013 года подписан Указ «Об Управлении Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции», в соответствии с которым было создано одноименное управление в составе Администрации Президента Российской Федерации. В его задачи входит контроль над исполнением законов, подготовка предложений по противодействию коррупции в госорганах, обеспечение деятельности Совета при Президенте по противодействию коррупции, законодательные инициативы. Кроме того, в тот же момент готовятся поправки в законодательство, которые внесут изменения, уточняющие имущественную ответственность за взяточничество,

[40] Ковалев, О.Г. Современные проблемы комплексного противодействия коррупции [Текст] /О.Г.Ковалев О //"Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление".- 2020,.-N 4.- С.5

в частности, в случаях, когда имущество записано на родственников виновного[41].

В соответствии с требованиями Национального плана противодействия коррупции на 2020-2021 годы и иными нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации в сфере противодействия коррупции государственные и местные органы власти разрабатывают и принимают антикоррупционные планы и программы, направленные на обеспечение их участия в антикоррупционной политике в целях координации ведомственных, региональных и муниципальных антикоррупционных мероприятий. Особого внимания заслуживает государственная политика Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан, которая проводится одновременно с комплексом мер по пресечению коррупции и подмены в бюрократических интересах демократических общественных целей и задач. Правительством РФ была утверждена программа по антикоррупционному просвещению населения на 2019-2020 годы. Данная программа включала мероприятия, направленные на повышение уровня правосознания граждан и популяризацию антикоррупционных стандартов поведения, основанных на знаниях общих прав и обязанностей. Она предусматривала мероприятия по повышению правовой грамотности, общего уровня правосознания и правовой культуры граждан, воспитание нетерпимости к коррупционным правонарушениям.

Предполагалось, что деятельность будет осуществляться федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Федерации с участием Генеральной прокуратуры и Следственного комитета. Образовательные организации, некоммерческие организации и средства массовой информации также будут широко

[41] Шорохов В.Е., Попов П.А. Противодействие коррупции в современной России: государственный и муниципальный уровень [Текст] / Шорохов В.Е., Попов П.А. // "Государственная власть и местное самоуправление", 2021, N 1.- С.6

привлекаться к участию в антикоррупционном образовании. Принятые законодательные меры показывают свою антикоррупционную эффективность. Однако ситуация в этой области кардинально не улучшилась, коррупция по-прежнему остается одной из главных угроз национальной безопасности России.

Выводы по главе 2.

Проведенное в работе выше исследование позволило сделать вывод, что международное антикоррупционное законодательство: закрепляет основные положения по предотвращению и борьбе с коррупцией, которыми должны руководствоваться все государства при принятии и реализации национального законодательства; и является составной частью отечественной правовой системы и российского антикоррупционного законодательства. Изучение и использование норм международного антикоррупционного законодательства оказывает благоприятное воздействие на отечественную юридическую технику, международное сотрудничество и в целом на антикоррупционную деятельность на глобальном уровне, что, в свою очередь, повышает эффективность государственной антикоррупционной деятельности.

Проведенный далее анализ законодательства Российской Федерации и отдельных нормативных документов показал, что органы государственной власти осуществляют значительную работу по формированию правовых, организационных и информационных механизмов противодействия коррупции. Так, к примеру, в субъектах РФ разработано и принято законодательство субъектов РФ в сфере противодействия коррупции, в целом соответствующее международным стандартам и федеральным нормам и принципам, приняты и реализуются программы и планы противодействия коррупции в субъектах РФ и в муниципальных образованиях, сформированы институциональные основы противодействия коррупции, внедряются унифицированные стандарты антикоррупционного поведения в системе муниципальной службы. Кроме того, осуществляются взаимодействие и

координация с территориальными органами федеральных органов государственной власти и органами местного самоуправления, обеспечивается доступ населения к информации о деятельности органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления, проводится антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов субъектов РФ и муниципальных нормативных правовых актов, мониторинг антикоррупционного законодательства субъектов РФ. В целом антикоррупционная деятельность ориентирована на выполнение стандартов, предусмотренных федеральным законодательством о противодействии коррупции. Применение всех технологий борьбы с коррупцией предусматривает включение в себя комплекс политико - идеологических, правовых, организационно-технических, социально - экономических мер. Множество принятых (особенно в последние годы) законодательных мер показывают свою антикоррупционную эффективность.

Глава 3. Проблемы и перспективные направления совершенствования законодательства в сфере предупреждения и борьбы с коррупцией

3.1. Проблемы и перспективы предупреждения коррупции

В данном подразделе, прежде всего, необходимо привести статистические данные относительно коррупции, после рассмотреть имеющиеся проблемы и перспективы предупреждения коррупции.

Как показало последнее глобальное исследование Transparency International «Барометр мировой коррупции», большинство россиян (56%) не верит, что простые граждане могут внести свой вклад в борьбу с коррупцией, рис 6.



Рисунок 6 - Количество респондентов, считающих, что россияне могут внести личный вклад в борьбу с коррупцией

Таким образом, как показывает рисунок 1, по сути большинство россияне не верят в то, что коррупцию в России можно победить.

Региональное исследование показало, что 34% опрошенных граждан РФ приходилось давать взятки в 2020 году. Это соответствует среднему показателю по СНГ (30%), но в три раза больше, чем в странах ЕС (9%).

Лидерами по подсчетам Генпрокуратуры за первое полугодие 2020 признаны три региона:

- Курская область;

- Астраханская область;

- Республика Удмуртия;

Опрос россиян о коррупции в стране

На рисунке 7 представлено мнение россиян относительно уровня коррупции в России.

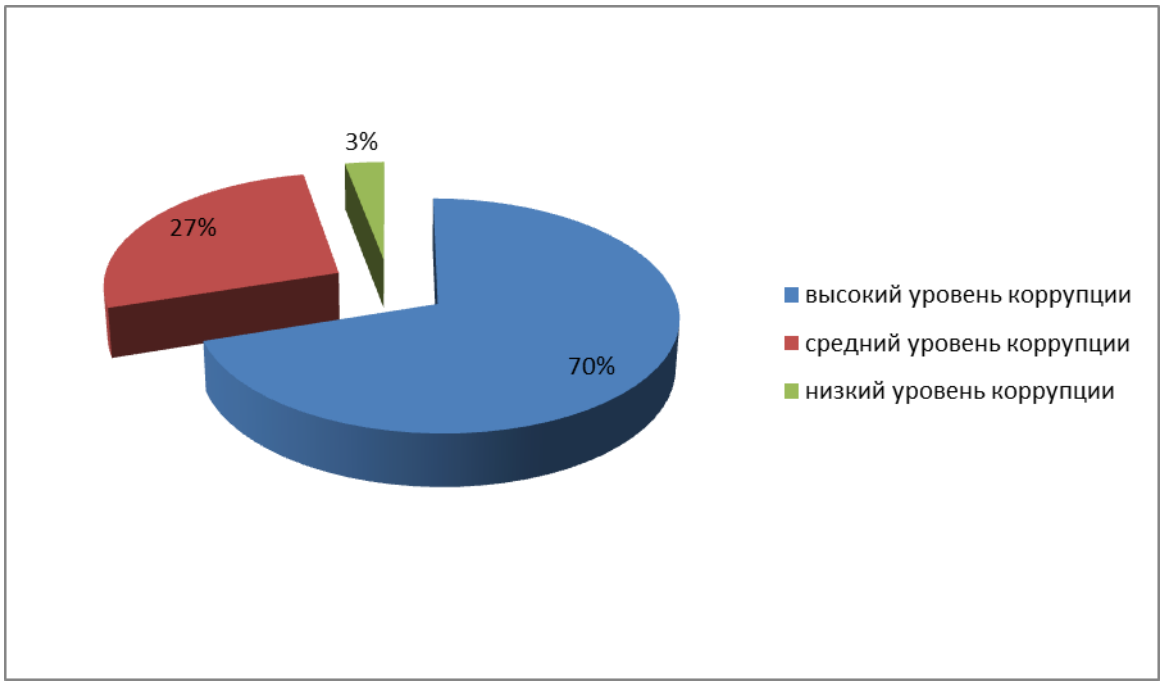

Рисунок 7 – Мнения респондентов относительно уровня российской коррупции (высокий, средний, низкий)

Таким образом, как показывает выше идущий рисунок: по мнению большинства граждан (70%), в России высокий уровень коррупции. Заявили, что средний — 27%, низким назвали лишь 3% опрошенных. Таковы данные опроса, проведенного Фондом «Общественное мнение»[42].

В настоящее время стало больше считающих, что коррупция растёт - за год с 38% до 43%. Около половины опрошенных (45%) заявило, что уровень коррупции в России выше, чем в большинстве европейских стран. Граждане РФ объясняют это тем, что в стране «безнаказанность, слабая борьба с коррупцией, попустительство властей», «следствие менталитета»,

[42] Источник данных: «ФОМнибус» – опрос граждан РФ от 18 лет и старше. 10 марта 2019 г. 53 субъекта РФ, 104 населенных пункта, 1500 респондентов. Статпогрешность не превышает 3,6%.

«идет от верхних эшелонов власти». Опрос граждан РФ от 18 лет и старше проведен 10 марта 2019 года в 53 субъектах РФ. Опрошены 104 населенных пункта, 1500 респондентов. Статпогрешность не превышает 3,6%.

Далее рассмотрим проблемы предупреждения коррупции, причины коррупции.

Рассмотрим проблемы противодействия коррупции.

Уровень коррупции возрос в последние годы настолько, что данная проблема приобрела политический характер и стала весьма серьезной угрозой национальной безопасности.

Коррупция наряду с бюрократизмом, с низким уровнем нравственности многих представителей государственного аппарата деформирует, по сути, государственную политику и законодательную базу государственной службы. Низкое качество организации деятельности административных органов, сложившийся в них социально-психологический микроклимат, стиль функционирования, круговая порука и т. д. - все это только способствует дальнейшему развитию коррупции.

Известно, что коррупция самым негативным образом сказывается на развитии экономики и социальной инфраструктуры, разъедая, в первую очередь, органы государственной власти и управления.

Вследствие коррумпированности значительной части государственных и муниципальных служащих граждане, по сути, вытесняются из сферы бесплатных обязательных услуг в области образования, здравоохранения, социального обеспечения: бесплатные публичные образовательные, социальные, а также административные услуги становятся для них платными.

Коррупция позволяет нарушителям уходить от юридической ответственности за совершенные противоправные деяния - это порождает безнаказанность и способствует падению престижа судебных и правоохранительных органов, а также в целом государственной власти в

глазах населения, что в итоге порождает опаснейшее явление - правовой нигилизм.

Разрастанию коррупции в целом и в частности ее наиболее общественно-опасной формы проявления — взяточничества способствуют самые разнообразные факторы как объективного, так и субъективного характера.

Бизнесмены, предприниматели, т.е. представители бизнес- сообщества, а зачастую и граждане, не имеющие отношение к бизнесу, вполне терпимо относятся к фактам коррупции среди служащих органов власти и управления, более того, многие из них считают, что с помощью коррупции можно добиться решения многих возникающих проблем. А отдельные служащие органов власти и управления, в свою очередь, рассматривают взятку, как почти легальную дополнительную форму оплаты своего труда.

Сложившаяся противоправная обстановка, угрожающая национальной безопасности и экономическому развитию нашей страны, не может длиться бесконечно.

Но предпринимаемых лишь одним государством, зачастую лишь в лице его руководителей, усилий явно недостаточно - необходимо подключить к борьбе с коррупцией и использовать практически все институты гражданского общества, а также всех истинных граждан России, именно от непосредственного участия граждан зависит очень многое. Чтобы не стать жертвой коррупции, а также взяткодателем, каждый гражданин должен четко знать правила поведения при общении Со служащим органа власти и управления, ставить перед собой четкие и реальные задачи, не провоцировать коррупционно- опасную ситуацию и таким образом не способствовать коррупции.

Как уже отмечалось, коррупция в государственных институтах подрывает доверие населения к органам государственной власти, снижает престиж страны на международной арене. Административная же коррупция, которая существует в органах исполнительной власти и управления,

способствует формированию рынка бюрократических услуг, кроме того, этот вид коррупции способствует развитию чиновничьего предпринимательства, а также организации заведомо привилегированного бизнеса.

Все это самым негативным образом сказывается на развитии предпринимательской деятельности, добросовестной конкуренции и защите прав потребителей.

Следует согласиться с тем, что одним из наиболее серьезных препятствий на пути формирования правового механизма предупреждения и пресечения коррупции в органах власти и управления является несоблюдение со стороны ряда государственных и муниципальных служащих этических стандартов служебного поведения, что в конечном итоге приводит к различного рода должностным злоупотреблениям.

Основной массив административных дел с признаками, которые указывают на наличие коррупции, образуют жалобы на неправомерные действия должностных лиц, государственных и муниципальных служащих.

Нередко при рассмотрении публично-правовых споров судебные органы оказываются погруженными в коррупционные интересы их участников, произвольно используя при этом право на судейское усмотрение при назначении наказания между низшим и высшим его пределом, а также при квалификации деяний, которые могут стать предметом коррупционной сделки. Перечислены и другие обстоятельства, вызывающие объективную необходимость создания действенных административно-правовых средств предупреждения и пресечения коррупции в органах государственной власти и управления.

Создание и эффективное использование системы антикоррупционных мероприятий, должны включать:

- последовательное применение административных регламентов в служебной деятельности служащих органов государственной власти и управления;

- оптимальное определение прав, обязанностей, а также режима юридической ответственности органов публичной власти, а также их служащих;
- введение четких процедур принятия административных решений;
- использование методики анализа правовых актов на предмет коррупциогенности;
- глубокое и широкое разъяснение антисоциального характера коррупции и ее отрицательных последствий для общества, государства и граждан.

Следует согласиться с тем, что в настоящее время для формирования честного, компетентного и дисциплинированного корпуса служащих органов государственной власти и управления необходим комплекс организационных мероприятий, которые касаются:

- порядка отбора кадров на государственную и муниципальную службу, создания четких объективных критериев для карьерного роста служащих, которые будут давать им возможность заниматься повышением своей квалификации, а также создания положительного имиджа для института публичной службы;
- обеспечение государственным и муниципальным служащим достойной оплаты их труда, а также набора социальных льгот, которые в определенной степени будут стимулировать их труд;
- формирования режима информационной открытости в деятельности государственных и муниципальных служащих;
- создание эффективных механизмов контроля и надзора за служебной деятельностью государственных и муниципальных служащих.

Названные средства предупреждения и пресечения коррупции в органах государственной власти и управления необходимо использовать комплексно - только это позволит добиться результата и минимизировать уровень коррупции в системе государственной и муниципальной службы. Таким образом, в правовом механизме противодействия коррупции в системе

государственной службы Российской Федерации именно сегодня необходимо реализовать весь нормативный, организационный и информационный потенциал. Только использование всех средств противодействия коррупции в комплексе может привести к определенным положительным результатам и позволит свести коррупцию до минимального уровня.

3.2. Пути совершенствования уголовного законодательства в сфере противодействия коррупции

В рамках уголовного законодательства самыми распространенными преступлениями коррупционной направленности являются ст. 290 «Дача взятки», 291 «Получение взятки», 204 «Коммерческий подкуп» УК РФ. Все вышеперечисленные преступления входят в определение понятия «коррупция», имеющееся в ст. 1 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». В целом понятие коррупции, согласно имеющемуся в законе определению, содержит в себе гораздо более широкий перечень преступлений. Дополнительно следует отметить относительно новые составы преступлений, относящиеся к коррупционным.

К таким составам относятся: ст. 291.1 «Посредничество во взяточничестве», ст. 291.2 «Мелкое взяточничество», ст. 204.1 «Посредничество в коммерческом подкупе», ст. 204.2 «Мелкий коммерческий подкуп» УК РФ.

Хотелось бы остановиться именно на новых составах преступлений, т.к. их введение существенно повлияло на вопросы квалификации коррупционных преступлений. Из всех вновь введенных составов хронологически первым стал состав преступления, предусмотренного ст. 291.1 «Посредничество во взяточничестве» УК РФ. С одной стороны, до введения данной статьи действия посредника квалифицировались как соучастие в даче или получении взятки со ссылкой на ч. 5 ст. 33 УК РФ, т.е. квалифицировались как пособничество. Фактический посредник признавался

пособником в даче или получении взятки в зависимости от того, с чьей стороны исходила инициатива совершения преступления и, соответственно, вовлечения в него посредника.

Таким образом, в случае передачи предмета взятки посредником по поручению взяткодателя действия посредника следовало квалифицировать по ч. 1 ст. 291, ч. 5 ст. 33 УК РФ. В случае же получения взятки от лица взяткополучателя и по его просьбе или указанию содеянное следовало квалифицировать как ч. 1 ст. 290, ч. 5 ст. 33 УК РФ. С введением ст. 291.1 УК РФ мнения ученых-правоведов разделились. Одним из главных вопросов квалификации посредничества во взяточничестве стало указание на значительный размер передаваемого предмета взятки. Какова была действительная необходимость указания такого размера? При сравнении с другими нормами уголовного права можно провести аналогию, когда в случае невыполнения обязательного указания на закрепленный в норме статьи размер или причиненный вред наступает не уголовная, а административная ответственность.

В качестве примера можно привести ст. 158 УК РФ и 7.27 КоАП РФ. В первом случае при сумме хищения более 2 500 руб. наступает уголовная ответственность, но, если сумма хищения не превышает 2500 руб., лицо подлежит административной ответственности по ст. 7.27 КоАП РФ. Однако законодательство не стоит на месте и с учетом изменений, внесенных в УК РФ в июле 2016 г. , за совершение повторного мелкого хищения лицо, уже привлеченное к административной ответственности по ст. 7.27 КоАП РФ, подлежит уголовной ответственности по ст. 158.1 «Мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию» УК РФ.

Такой подход законодателя вносит весьма существенное разнообразие в возможности правового воздействия на лицо, систематически совершающее мелкое хищение, а также вносит определенную дифференциацию ответственности за хищение. В случае с посредничеством во взяточничестве дело обстоит немного иначе. Не совсем ясна мотивация

законодателя при указании значительного размера взятки. Отдельной нормы, предусматривающей ответственность за посредничество во взяточничестве при незначительном размере предмета взятки, ни в Уголовном кодексе, ни в Кодексе об административных правонарушениях нет. Как в таком случае надлежит квалифицировать действия посредника? Для начала хотелось бы разобраться в некоторых причинах, которые сподвигли законодателя к принятию данной статьи. Ряд ученых-правоведов придерживается мнения, что посредничество во взяточничестве не в полной мере охватывается понятием пособничества, содержащимся в ч. 5 ст. 33 УК РФ2.

В указанной статье говорится, что пособником признается лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения преступления либо устранением препятствий, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы. Если рассматривать фактическую функцию посредника в процессе дачи или получения взятки, то его роль может заключаться в так называемом физическом или интеллектуальном посредничестве. В случае с интеллектуальным посредничеством посредник может оказывать всяческую посильную помощь, т.е. предоставлять свои банковские счета для перевода денежных средств, служить в качестве оператора при их переводе и т.д. В данном случае действия посредника вполне можно квалифицировать как пособничество, что уже создает конфликт двух норм. При физическом посредничестве посредник выполняет исключительно физическую функцию по перемещению предмета взятки в пространстве. Посредник может не составлять и не разрабатывать никаких планов, не предоставлять какой-либо информации участникам преступного сговора, а лишь выполнять распоряжения, отдаваемые представителем одной из сторон. Такие действия посредника нельзя в полной мере приравнять к пособничеству, т.к. ни

средств, ни орудий преступления он не предоставляет, а фактически предоставляет свои услуги. В таком случае его действия частично схожи с ролью соисполнителя, но соисполнителем дачи взятки, а тем более ее получения, он быть не может.

Некоторые ученые считают, что указание на значительный размер предмета взятки неслучайно и лицо, передававшее взятку, размер которой не является значительным, вообще не подлежит уголовной ответственности, т.к. нормы, предусматривающей ответственность за такое деяние, нет. Иного мнения придерживаются авторы, считающие, что действия лица, передавшего взятку, размер которой не превышает значительный размер, необходимо квалифицировать, как и ранее, со ссылкой на ч. 5 ст. 33 УК РФ.

Хотелось бы отметить, что судебная практика по уголовным делам подобного рода идет по второму пути. Такая позиция вполне ясна, т.к. фактически лицом совершается уголовно наказуемое деяние, ответственность за которое присутствовала и до введения ст. 291.1 УК РФ, и освобождение лица от уголовной ответственности в сложившейся ситуации как минимум нарушает принцип равенства граждан перед уголовным законом.

В связи с вышеизложенным хотелось бы отметить, что указание на значительный размер взятки в диспозиции ст. 291.1 УК РФ вносит разлад в вопрос квалификации такого уголовно наказуемого деяния, как посредничество во взяточничестве. При значительном размере передаваемой взятки посредник несет ответственность как исполнитель отдельного преступления, а в случае, когда размер взятки значительным не является, — как соучастник преступления. Уголовная ответственность в этих случаях наступает разная. Во втором случае посредник, скорее всего, понесет гораздо более мягкое наказание за совершение фактически тех же самых действий. Более того, фактический размер передаваемой взятки может быть посреднику и неизвестен. Как в таком случае квалифицировать деяние посредника? Лицо, осведомленное о требовании значительного размера

взятки для наличия в его действиях состава ст. 291.1 УК РФ, в рамках рассмотрения уголовного дела будет настаивать на том, что оно не было осведомлено о размере взятки, даже при условии, что размер передаваемой взятки фактически был значительным.

В таком случае, исходя из принципа вины и при отсутствии каких-либо доказательств, опровергающих утверждения посредника, его действия следует квалифицировать как пособничество во взяточничестве, что значительно снижает его ответственность. По нашему мнению, из диспозиции ст. 291.1 УК РФ следует исключить указание на значительный размер передаваемого предмета взятки. Данная мера позволит уравнять ответственность посредников, которых ложно признают виновными как пособников в совершении дачи или получения взятки с целью недопущения их освобождения от уголовной ответственности, и существенно облегчит процедуру их привлечения к уголовной ответственности. Несовершенство ст. 291.1 УК РФ также видится нам и в ч. 5 данной статьи, а именно в формулировке диспозиции указанной части: «Обещание или предложение посредничества во взяточничестве». По мнению автора данной работы, само внесение в УК РФ нормы, предусматривающей ответственность за обещание или предложение посредничества во взяточничестве, нарушает принципы уголовной ответственности. Согласно ч. 2 ст. 30 УК РФ уголовная ответственность наступает за приготовление только к тяжкому и особо тяжкому преступлению. Само по себе посредничество во взяточничестве в простой его форме является преступлением средней тяжести, т.к. максимальный срок наказания в виде лишения свободы за него составляет 4 года, поэтому за приготовление к такому преступлению уголовная ответственность наступать не может. Часть 5 ст. 291.1 УК РФ, в свою очередь, предусматривает наказание до 7 лет лишения свободы, тем самым подпадая под категорию тяжких преступлений, и, по существу, образует абсолютно новый состав преступления. Аналогии с данной статьей в действующем УК РФ найти непросто (за исключением ч. 5 ст. 204.1 УК РФ).

Норма с особо квалифицированным составом, предусматривающая более тяжкое наказание лишь за обещание или предложение совершения преступления, указанного в ч. 1 все той же статьи. По нашему мнению, в такой ситуации полностью нарушается принцип справедливости уголовного наказания. За фактическое совершение преступления лицо может понести меньшее наказание, чем за обещание или предложение его совершения. Не говоря уже о том, что возникает вопрос квалификации в случае обещания или предложения посредничества во взяточничестве в незначительном размере.

Исходя из логики законодателя, посредничество во взяточничестве, совершенное по предварительному сговору с одной из сторон дачи/получения взятки, следует квалифицировать как совершение двух преступлений, а именно по ч. 5 и ч. 1 ст. 291.1 УК РФ. В связи с вышеизложенным мы считаем, что ч. 5 из состава ст. 291.1 УК РФ необходимо исключить. Все вышеперечисленные проблемы в полной мере распространяются и на ст. 204.1 УК РФ, в связи с тем, что статья абсолютно шаблонно была списана с введенной ранее ст. 291.1 УК РФ.

Отдельного разговора требуют и ст. 291.2 и 204.2 УК РФ, предусматривающие ответственность за мелкое взяточничество и мелкий коммерческий подкуп соответственно. В пояснительной записке к закону, вносящему в состав УК РФ данные статьи, необходимость таких изменений объясняется тем, что в последнее время размер предмета взятки или коммерческого подкупа не превышает 10 000 руб. В связи с чем законодатель счел необходимым введение нормы, предусматривающей более щадящую ответственность за взяточничество и коммерческий подкуп в незначительном (до 10 000 руб.) размере. Указанное основание видится нам не вполне обоснованным. Согласно принципу справедливости, изложенному в ч. 1 ст. 6 УК РФ, наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления,

обстоятельствам его совершения и личности виновного. Исходя из вышеуказанного принципа, ли́ца, совершившие менее общественно опасное деяние, должны нести более щадящее наказание, чем лица, совершившие преступление с более высокой степенью общественной опасности. В обозначении каких-либо размеров передаваемого предмета взятки в данном случае нет никакой необходимости. Возникает также вопрос о квалификации все того же посредника в мелком взяточничестве или коммерческом подкупе. Указание на обязательный значительный размер предмета взятки при посредничестве во взяточничестве или коммерческом подкупе исключает квалификацию действий посредника как посредничество в мелком взяточничестве или мелком коммерческом подкупе. Содеянное посредником следует квалифицировать как действия пособника, со ссылкой на ч. 5 ст. 33 УК РФ (что, опять же, доказывает несостоятельность указания на значительный размер взятки в диспозиции ст. 291.1 УК РФ). По мнению автора работы, необходимости вносить ст. 291.2 и 204.2 в Уголовный кодекс РФ не было, т.к. действия, ответственность за которые они предусматривают, были наказуемы и ранее.

Основной целью любой коррупционной деятельности является личное обогащение или извлечение иной личной выгоды. Должностные лица, совершающие коррупционные преступления, считают свое материальное состояние недостаточным для занимаемого ими места в обществе. Так или иначе, каждый коррупционер сталкивается с проблемой хранения и использования доходов, нажитых преступным путем.

Антикоррупционное законодательство, в свою очередь, также развивается и со временем разрабатываются все новые и новые способы изобличения лиц, занимающихся коррупцией. Федеральный закон «О противодействии коррупции» содержит ряд норм, направленных на усиление контроля за должностными лицами, чья деятельность сопровождается высоким риском коррупционных проявлений.

Так, согласно ст. 8 этого Закона, определенные перечнем лица обязаны

подавать сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей. Эта мера позволяет отслеживать соответствие затрат доходам должностных лиц. Следует отметить, что данная мера была введена в соответствии с требованиями Конвенции Организации Объединенных Наций «Против коррупции», принятой Генеральной Ассамблеей ООН 31 октября 2003 г. Предоставление должностными лицами сведений о своих доходах, расходах и об имуществе, а также официальное опубликование этих сведений для всеобщего ознакомления с ними позволяет в какой-то мере ограничить возможность накопления имущества, нажитого незаконным путем. Но, тем не менее, встречаются случаи владения должностными лицами (или их близкими родственниками) движимым и недвижимым имуществом, стоимость которого значительно превосходит доходы данных должностных лиц. В настоящее время часть имущества, происхождение финансов на приобретение которого лицо доказать не имеет возможности, может быть изъята в пользу государства. По мнению автора работы, данные меры недостаточны для поддержания адекватного уровня противодействия коррупции. Наличие у должностного лица имущества, значительно (т.е. в несколько раз) превышающего законные доходы, и отсутствие у него возможности доказать законный характер происхождения такого имущества косвенно, но все же может свидетельствовать о вовлечении данного лица в коррупционную деятельность. В статье 20 Конвенции ООН «Против коррупции» говорится, что при условии соблюдения своей конституции и основополагающих принципов своей правовой системы каждое государство-участник рассматривает возможность принятия таких законодательных и других мер, какие могут потребоваться, с тем чтобы признать в качестве уголовно наказуемого деяния, когда оно совершается умышленно, незаконное обогащение, т.е. значительное увеличение активов публичного должностного лица, превышающее его

законные доходы, которое оно не может разумным образом обосновать. В настоящее время УК РФ не предусматривает ответственности, о которой говорится в Конвенции.

В связи с этим можно сделать вывод, что международные нормы, направленные на борьбу с коррупцией, в Российской Федерации реализуются не полностью.

С целью реализации ст. 20 Конвенции ООН «Против коррупции» в Государственную Думу РФ 24 апреля 2017 г. был внесен, однако не был принят и реализован законопроект № 157763-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части введения понятия незаконного обогащения и иных мер, направленных на противодействие коррупции». В части 3 ст. 1 данного законопроекта предлагается дополнить Уголовный кодекс РФ статьей 290.1 «Незаконное обогащение», в которой незаконное обогащение определяется как «значительное превышение стоимости активов должностного лица над размером законных доходов такого лица». Данный законопроект был отклонен, и, на мой взгляд, небезосновательно.

Изложенная в законопроекте диспозиция ст. 290.1 УК РФ, на наш взгляд, является весьма узкой и не совсем корректно сформулированной. Уголовная ответственность за незаконное обогащение должна наступать лишь в том случае, когда лицо не может доказать законность происхождения принадлежащего ему имущества и стоимость его имущества значительно превышает его доходы за определенный период[43]. В статье не говорится о сроках, сумма дохода за которые не покрывает стоимость имущества. Вполне вероятна ситуация, когда лицо долгое время откладывает честно заработанные деньги и спустя какое-то время приобретает имущество, превышающее его доход за год. На мой взгляд, считать данный поступок уголовно наказуемым неправильно.

[43] Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021, с изм. от 08.04.2021) // СПС КонсультантПлюс

Также сомнительными видятся положения ч. 2 примечания к указанной статье, в которой говорится, что должностными лицами в настоящей статье признаются лица, обязанные в соответствии с законодательством Российской Федерации представлять представителю нанимателя (работодателю) сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера. Данное понимание термина «должностное лицо» расходится с уже имеющимся в УК РФ определением. В части 1 примечания к ст. 285 УК РФ говорится о том, что должностными лицами в статьях настоящей главы признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Хотелось бы отметить, что не все должностные лица, указанные в примечании к ст. 285 УК РФ[44], обязаны подавать сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера. В связи с этим введение в УК РФ статьи в том виде, в котором она предлагалась в законопроекте, могло вызвать противоречия при привлечении должностных лиц к уголовной ответственности. Лица, не обязанные подавать сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, но являющиеся должностными лицами в соответствии с определением, изложенным в примечании к ст. 285 УК РФ, к уголовной

[44] "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021, с изм. от 08.04.2021) // СПС КонсультантПлюс

ответственности за незаконное обогащение быть привлечены не могут. Также перечень лиц, обязанных подавать сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, периодически меняется и регулируется не на законодательном уровне, а на уровне подзаконных нормативных правовых актов. В связи с этим складывается ситуация, когда субъект преступления определяется не Уголовным кодексом РФ, а подзаконными актами. На мой взгляд, Уголовный кодекс РФ все же необходимо дополнить статьей, предусматривающей ответственность за незаконное обогащение, но в формулировке, отличающейся от изложенной в законопроекте. Введение данной нормы послужит весомым рычагом воздействия на должностных лиц, аккумулирующих в своей собственности огромные капиталы, происхождение которых не всегда прозрачно и законно.

В связи с внесением таких изменений, естественно, необходимо будет внести изменения и в ряд других законодательных актов. Изменениям необходимо будет подвергнуть также Федеральный закон «О противодействии коррупции»: пп. «а» п. 1 ст. 1 после слов «коммерческий подкуп» необходимо будет дополнить словами «незаконное обогащение». Это позволит ужесточить ответственность должностных лиц, а также послужит весомой мерой профилактики коррупционных преступлений в будущем. Подводя итоги, хотелось бы отметить, что коррупция в настоящее время широко распространилась в различных слоях государственной власти. Об этом говорят все более громкие дела по выявлению фактов взяточничества тех или иных государственных служащих. Сложившуюся ситуацию необходимо менять. Для этого мной предлагается целый ряд законодательных изменений, направленных на улучшение законодательного регулирования ответственности за коррупционные преступления.

Данные изменения носят не только теоретический, но и практический характер. Внесение изменений в ст. 204.1 и 291.1 УК РФ и исключение из диспозиций частей 1 данных статей указания на значительный размер

предмета взятки позволит расширить круг лиц, привлекаемых к уголовной ответственности по данным статьям, а также снимет некоторые проблемные вопросы квалификации. Исключение из состава Уголовного кодекса РФ ст. 204.2 и 291.2 позволит, пусть и не в значительной степени, избавить уголовный закон от дробления одной и той же статьи по различным отличительным признакам, и без того входящим в основной состав уголовно-правовой нормы. Внесение в УК РФ статьи, предусматривающей ответственность за незаконное обогащение, позволит ужесточить ответственность должностных лиц, склонных к коррупционным преступлениям. Также данная мера позволит воздействовать на должностных лиц, намеревавшихся или намеревающихся участвовать в каких-либо коррупционных схемах.

Более строгий контроль за имуществом должностных лиц позволит если не исключить, то существенно усложнить процесс аккумулирования у указанных лиц имущества и средств, добытых незаконным путем. В заключение хотелось бы добавить, что вся коррупционная деятельность направлена на извлечение личной материальной выгоды, поэтому ограничение возможности коррупционеров владеть и распоряжаться имуществом, добытым преступным путем, должно существенно снизить желание должностных лиц быть вовлеченными в данную деятельность.

Выводы по главе 3. Коррупция в Российской Федерации на сегодняшний день охватила огромные масштабы. Исследователи данного направления пришли к выводу, что эффективность государственных мер, не достаточно результативна. Государство демонстрирует серьезное отношение к борьбе с коррупцией, особенно посредством создания системы многоуровневого нормативно-правового регулирования данного вопроса. Нормотворческий процесс не должен быть подвержен стагнации, а посвящен поиску новых рациональных профилактических инструментов воздействия на негативные проявления коррупции. К тому же правосознание граждан находится на низком уровне, отсутствие свободы СМИ, все это в

совокупности приводит к деградации российского сообщества. Уголовно-правовые средства имеют особую роль в противодействии коррупции, поэтому их совершенствование является насущной необходимостью. Несмотря на это эффективная борьба с коррупцией возможна при комплексном взаимодействии государства и общества.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Одна из проблем на пути к успеху в деле противодействия коррупции - несовершенство нормативных актов, регулирующих отношения в этой области.

По нашему мнению, необходимо законодательно закрепить следующее определение коррупции:

Коррупция - злоупотребление служебным положением, дача или получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп иное незаконное использование физическим лицом своего должностного

положения вопреки законным публичным интересам в целях получения имущества или любой иной выгоды имущественного характера для себя или для других лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами в своих интересах или в интересах других лиц.

Совершенно очевидно, что в современных условиях действующее российское законодательство, применяемое в сфере статистического наблюдения за состоянием коррупционной преступности, не в полной мере способствует реальной оценке ее объемов. А отсутствие объективных сведений о преступных коррупционных проявлениях в системе уголовно-правовой статистики препятствует принятию своевременных законодательных и управленческих решений, направленных на противодействие коррупции, что негативным образом сказывается на уровне защищенности интересов личности, общества и государства от наиболее опасных форм ее проявления.

Без осознания этого надежда на скорейшее разрешение проблем, имеющихся в системе российского законодательства, в обозримом будущем выглядит достаточно призрачной.

Представляется возможным предложить следующие пути предотвращения роста коррупционной составляющей в деятельности должностных лиц органов государственной власти:

1. Уголовный кодекс РФ необходимо дополнить статьей, предусматривающей ответственность за незаконное обогащение, но в формулировке, отличающейся от изложенной в законопроекте. Парламентарии предлагают включить в Уголовный кодекс статью о незаконном обогащении – значительном превышении (на сумму более 5 млн руб.) стоимости активов должностного лица над размером его законных доходов. За такое деяние планируется наказывать штрафом в размере до пятикратной суммы незаконного обогащения с лишением права занимать

определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от года до трех лет, либо лишением свободы на срок до двух лет со штрафом в размере не менее половины суммы незаконного обогащения. Повышенная ответственность предусмотрена для случаев, если незаконное обогащение совершено лицом, занимающим государственную должность РФ или субъекта РФ, главой органа местного самоуправления, а также если обогащение совершено в крупном (превышение стоимости активов над размером законных доходов на сумму более 10 млн руб.) или особо крупном (превышение на сумму более 20 млн руб.) размерах [45].

2. Внести изменения в Федеральный закон «О противодействии коррупции»: пп. «а» п. 1 ст. 1 после слов «коммерческий подкуп» необходимо будет дополнить словами «незаконное обогащение».

3. Внести изменения в ст. 204.1 и 291.1 УК РФ и исключить из диспозиций частей 1 данных статей указания на значительный размер предмета взятки позволит расширить круг лиц, привлекаемых к уголовной ответственности по данным статьям, а также снимет некоторые проблемные вопросы квалификации.

4. Исключить из состава Уголовного кодекса РФ ст. 204.2 и 291.2 позволит, пусть и не в значительной степени, избавить уголовный закон от дробления одной и той же статьи по различным отличительным признакам, и без того входящим в основной состав уголовно-правовой нормы.

5. Создать отдельный кабинет в Правительстве для более детального изучения и борьбы с коррупцией , который был бы лично под контролем главы Государства.

6. Создать в системе государственных органов власти отдельное ведомство, которое бы занималось выявлением фактов коррупционных

[45] Проект Федерального закона № 1112019-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части введения понятия незаконного обогащения и иных мер, направленных на противодействие коррупции» // СПС КонсультантПлюс

проявлений со стороны государственных служащих всех рангов;

7. Обеспечить гражданам возможность анонимного оповещения данного ведомства о проявлениях коррупции и обеспечить отсутствие у граждан негативных для них последствий такого обращения;

8. Показательно привлекать к ответственности за коррупционные действия должностных лиц по факту проведенной проверки, независимо от уровня и должности;(введение публичных исправительных работ, увеличение штрафов).

9. Создать отдельный реестр для фиксирования должностных лиц, которые хотя бы единожды были пойманы на злоупотреблении служебным положением и в последующем ввести запрет на занятие государственных постов им, и их ближайшим родственникам.

10. С помощью средств массовой информации, а также реальной борьбы с коррупцией сменить стереотип мышления граждан о невозможности повлиять на проблему коррумпированности и произвола со стороны должностных лиц органов государственной власти.

Полагаем, что наши исследования и выводы вполне совпадают с мнением ученых и практических работников.

Вышеперечисленные пути решения противодействия коррупции можно представить в виде дерева целей решения данной проблемы. Дерево целей позволит выработать четкую стратегию по противодействию коррупции, детально ее проработать путем декомпозиции целей и задач и сформировать комплекс мер по реальному противодействию коррупции.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС КонсультантПлюс
2. «Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию» (заключена в г. Страсбурге 27.01.1999) // СПС КонсультантПлюс
3. «Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции» (принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном

заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // СПС КонсультантПлюс

4. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // СПС КонсультантПлюс

5. Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021, с изм. от 08.04.2021) // СПС КонсультантПлюс

6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 05.04.2021)

7. Федеральный закон от 25.12.2008 N 273-ФЗ (ред. от 31.07.2020) "О противодействии коррупции" // СПС КонсультантПлюс

8. Постановление Правительства РФ от 26.02.2010 N 96 (ред. от 10.07.2017) "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" // СПС КонсультантПлюс

9. Федеральный закон от 18.07.2011 N 223-ФЗ (ред. от 05.04.2021) "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" // СПС КонсультантПлюс

10. Федеральный закон от 03.12.2012 N 230-ФЗ (ред. от 30.12.2020) "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2021) // СПС КонсультантПлюс

11. Федеральный закон от 07.05.2013 N 79-ФЗ (ред. от 31.07.2020) "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами"// СПС КонсультантПлюс

12. Указ Президента РФ от 01.04.2016 N 147 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2018 - 2020 годы» // СПС КонсультантПлюс

13. Приговор № 1-455/2020 от 23 сентября 2020 г. по делу № 1-455/2020 // Обзор судебной парктики по делам о коррупции за 2020 год / СПС КонсультантПлюс Определение от 5 апреля 2021 г. по делу № А40-281358/2019 // https://sudact.ru/vsrf/doc/ Судебные и нормативные акты
14. Постановление от 24 марта 2021 г. Президиума Верховного суда российской Федерации о возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств. Дело № 214-П20 // О Судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях // СПС КонсультантПлюс
15. Постановление от 24 марта 2021 г. Президиума Верховного суда российской Федерации о возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств Дело № 214-П20 О Судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях // СПС КонсультантПлюс

Учебная литература (книги, учебники, монографии)

16. Антикоррупционная политика в современной России: монография [Текст]/ / под ред. А.В. Малько. Саратов, 2019.- 211 с.
17. Ахунов, Д.Р., Артюшина О.В. Уголовно-правовые аспекты противодействия преступлениям коррупционной направленности в Российской Федерации [Текст]/ Монография.-Министерство внутренних дел Российской Федерации, Казанский юридический институт МВД РФ. Казань, 2019. – 315 с.
18. Бейдина, Т. Е., Быстрянцев С. Б., Захаров Н. Л., Мась Л. В., Меньшенина Н. Н., Наронская А. Г., Пантелеева М. В., Погулич О. В., Соколова С. С., Устинова Н. В., Чечулин А. В. Коррупция в Российской

Федерации: генезис, формы, технологии, противодействие: монография [Текст]. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2019. С. 33.

19. Годунов, И.В. Противодействие коррупции [Текст] / Иван Викторович Годунов: Учебник,.- М., 2019. (5-е издание, переработанное и дополненное). – 280 с.

20. Задачи органов внутренних дел Российской Федерации по реализации государственной политики в сфере профилактики правонарушений: учебно-практическое пособие / под ред. Н. В. Голубых. – Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2018. – 29 с.

21. Карпович О.Г. Коррупция в современной России [Текст]/ О.Г. Карпович - М.: Юристъ, 2018. – С.15.

22. Кузовков, Ю.В. История коррупции в России. Интернет-версия. 2018 г. – 312 с.

23. Проблемы предупреждения коррупции в органах внутренних дел: учебное пособие / отв. ред. к.ю.н., доцент Н. В. Голубых. – Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2017. – 159 с.

24. Противодействие коррупции: конституционно-правовые подходы: коллективная монография [Текст]/ С.А. Авакьян, И.П. Кененова, А.С. Ковлер и др.; отв. ред. и рук. авт. кол. С.А. Авакьян. М.: Юстицинформ, 2016. 512 с.

25. Противодействие коррупции. Правовые основы : учебник и практикум для СПО / [Текст] / А. И. Землин, О. М. Землина, В. М. Корякин, В. В. Козлов ; под общ. ред. А. И. Землина. — М. : Издательство Юрайт, 2019. — 197 с. — (Серия : Профессиональное образование).

26. Скобликов, П.А. Коррупция в России XXI века: неформальные термины и понятия: словарь [Текст]/ П. А. Скобликов. — М.: Норма : ИНФРА-М, 2019. - 168 с.

27. Чашин, А. Н. Коррупция в России [Текст]/ А.Н. Чашин. - М.: Дело и Сервис, 2018. — С. 67-68.

Периодические издания

27. Авдеев, В. А. Новые тенденции уголовно–правовой политики РФ в сфере противодействия преступлениям коррупционной направленности [Текст]/ В. А. Авдеев, О. А. Авдеева // Российская юстиция. – 2017. – № 5.– С.2–4

28. Анисимова, Виктория. Коррупция – без шансов [Текст]/ В. Анисимова // Таможня. – 2017. – № 5.– С.33

29. Бадалян, Микаэл Робертович. The determinants of corruption in Armenia [Text] // М. Р. Бадалян // Финансы и бизнес. – 2017. – № 1.– С.114–123

30. Братановский, Сергей Николаевич. Необходимость системного подхода к противодействию коррупции на государственной и муниципальной службе [Текст]/ Сергей Николаевич Братановский, Михаил Фридрихович Зеленов // Государство и право. – 2017. – № 1.– С.103–108

31. Буксман А. Э. "России рекомендуют считать отзыв в прессе взяткой" [Текст]: [интервью электронному изданию "Газета.Ru"] // А. Э. Буксман // Вопросы местного самоуправления. – 2017. – № 3 (75).– С.73–75

32. В центре внимания – проблема конфликта интересов на муниципальном уровне [Текст]// Вопросы местного самоуправления. – 2017. – № 3 (75).– С.13

33. Васев, Анатолий Владимирович. Правовые и организационные основы противодействия коррупции в органах государственной власти и органах местного самоуправления [Текст]/ Анатолий Владимирович Васев // Закон и право. – 2017. – № 3.– С.108–109

34. Заостровцев, Андрей Павлович. Институциональная история России [Текст]: (о книге Р. М. Нуреева и Ю. В. Латова "Экономическая история России: опыт институционального анализа") / А. Заостровцев // Вопросы экономики. – 2017. – № 5.– С.136–147

35. Ибрагимов И. М. Концептуальные проблемы законодательного обеспечения справедливого осуществления уголовного правосудия как

необходимого условия поддержания социального правопорядка и противодействия коррупции в современной России [Текст]/ И. М. Ибрагимов, А. И. Ибрагимова // Российская юстиция. – 2017. – № 5.– С.49–53

36. Ивановский, Збигнев Владиславович. Коррупция как системный фактор [Текст]/ З. В. Ивановский // Латинская Америка. – 2017. – № 2.– С.12–35

37. Кененова, Ирина Павловна. Трудно ли элитам применить закон к себе? [Текст]/ Ирина Кененова // Сравнительное конституционное обозрение. – 2017. – № 1.– С.15–36

38. Ковалев, Виктор Антонович. Региональные политики и коррупция [Текст]: (на примере Республики Коми) / В. А. Ковалев // Социологические исследования. – 2017. – № 4.– С.147–154

39. Козлов, Тимур Леонидович. Становление и развитие правового регулирования в сфере противодействия коррупции в Республике Крым [Текст]/ Т. Л. Козлов // Журнал российского права. – 2017. – № 2.– С.152–158

40. Куракин А. В. Противодействие коррупции в финансово–бюджетной сфере [Текст]/ А. В. Куракин, А. Н. Сухаренко // Российская юстиция. – 2017. – № 1.– С.48–52

41. Левин, Сергей Николаевич. "Политизированные" бюрократы как субъект развития экономики регионов "ресурсного типа" [Текст]/ С. Н. Левин, К. С. Саблин // Общественные науки и современность. – 2017. – № 1.– С.128–139

42. Лубин, Александр Федорович. О методике оценки коррупционных рисков норм уголовно–процессуального доказательственного права [Текст]/ А. Ф. Лубин, А. Ю. Афанасьев // Журнал российского права. – 2017. – № 4.– С.122–130

43. Невинский, Валерий Валентинович. Коррупция в России: системные меры противодействия [Текст]/ В. В. Невинский // Журнал российского права. – 2017. – № 1.– С.62–72

44. Нисневич, Юрий Анатольевич. Современный авторитаризм и

коррупция [Текст]/ Ю. А. Нисневич // Мировая экономика и международные отношения. – 2017. – № 1.– С.108–120

45. Обзор практики применения судами в 2014–2016 годах законодательства Российской Федерации при рассмотрении споров, связанных с наложением дисциплинарных взысканий за несоблюдение требований законодательства о противодействии коррупции [Текст]: [утвержден Президиумом Верховного Суда РФ от 30 ноября 2016 г.] // Администратор образования. – 2017. – № 2.– С.70–80

46. Окунь, Софья. Непредсказуемость коррупции к лицу [Текст]/ Софья Окунь // Вопросы местного самоуправления. – 2017. – № 1 (73).– С.78

47. Паин, Эмиль Абрамович. Множественная современность: особенности бюрократической иерархии и коррупции в обществах с клановыми традициями [Текст]/ Э. А. Паин, Д. Э. Шарафутдинова // Общественные науки и современность. – 2017. – № 2.– С.91–103

48. Полукаров А. В. Проблемы реализации административного принуждения в сфере противодействия коррупции в социальной сфере [Текст]/ А. В. Полукаров // Российская юстиция. – 2017. – № 4.– С.56–60

49. Полукаров, Александр Викторович. Мониторинг реализации административно– правовых средств противодействия коррупции в социальной сфере [Текст]/ Александр Викторович Полукаров // Государство и право. – 2017. – № 5.– С.60–68

50. Решетников О. М. Синдром недоверия [Текст]/ О. М. Решетников // Актуальные проблемы современной науки. – 2017. – № 1.– С.60–64

51. Сухаренко А. Н. Законодательное обеспечение противодействию коррупции в сфере госзакупок [Текст]/ А. Н. Сухаренко // Финансовый бизнес. – 2017. – № 1.– С.3–7

52. Травин, Дмитрий. Коррупция – это "почесть": почему воруют в России [Текст]/ Дмитрий Травин // Вопросы местного самоуправления. – 2017. – № 1 (73).– С.74–75

53. Трунцевский, Юрий Владимирович. Борьба с коррупцией в

Нигерии (в 2014 году Россия имела одинаковый с Нигерией индекс восприятия коррупции) [Текст]/ Ю. В. Трунцевский // Международное публичное и частное право. – 2017. – № 1 (94).– С.44–48

54. Тухватуллин Т. А. Конфликт интересов в российском законодательстве: понятие, урегулирование и ответственность [Текст]/ Т. А. Тухватуллин // Российская юстиция. – 2017. – № 4.– С.5–9

55. Федотов И. С. Актуальные аспекты обеспечения процессуального иммунитета специальных субъектов при расследовании преступлений [Текст]/ И. С. Федотов // Российская юстиция. – 2017. – № 3.– С.66–68

56. Хабриева, Талия Ярулловна. Укрепление правопорядка и противодействие коррупции в условиях евразийской интеграции [Текст]/ Т. Я. Хабриева, Н. Н. Черногор // Общественные науки и современность. – 2017. – № 1.– С.5–19

57. Цаголов Г. Когда тайное становится явным [Текст]/ Георгий Цаголов // Наш современник. – 2017. – № 1.– С.211–216

58. Цыганков, Андрей. Сосредоточение не по Горчакову [Текст]: цивилизационная геополитика на рубеже эпох / А. П. Цыганков // Россия в глобальной политике. – 2017. – Т. 15 № 2.– С.130–141

59. Черепанова, Екатерина Викторовна. Противодействие коррупции в государственном управлении [Текст]/ Е. В. Черепанова // Журнал российского права. – 2017. – № 4.– С.100–105

60. Шайхеев Т. О практике применения законодательства о противодействии коррупции в части обязанности работодателя сообщать о заключении трудового договора с бывшим государственным или муниципальным служащим по месту его предыдущей работы [Текст]/ Т. Шайхеев // Хозяйство и право. – 2017. – № 1.– С.85–88

Выпускная квалификационная работа выполнена мной совершенно самостоятельно. Все использованные в работе материалы и концепции из опубликованной научной литературы и других источников имеют ссылки на них.

_____ /_____/

подпись *(Ф.И.О.)*

«___» _____ 2020г.

Факультет онлайн обучения

График выполнения

выпускной квалификационной работы студента

_____

1. Тема ВКР:

_____

_____

2. Руководитель ВКР:

_____

3. План-график выполнения ВКР

Этапы выполнения ВКР	**Содержание этапа**	**Срок выполнения**
Предпроектный: выбор темы выпускной квалификационной работы	Выбор студентом темы ВКР	1-3-я неделя с начала предвыпускного семестра
	Подготовка студентом концепции магистерской диссертации	3-5-я неделя с начала предвыпускного семестра
	Утверждение руководителем ВКР темы, графика, концепции магистерской диссертации	6-7-я неделя с начала предвыпускного семестра
Проектный: подготовка выпускной квалификационной работы	Подготовка студентом первой редакции ВКР и отправка её на проверку научному руководителю	8-22-я неделя с начала предвыпускного семестра
	Проверка научным руководителем первой редакции ВКР и отправка студенту замечаний	23-26-я неделя с начала предвыпускного семестра

	Редактирование студентом ВКР в соответствии с замечаниями и рекомендациями научного руководителя	27-34-я неделя с начала предвыпускного семестра
Заключительный: итоговая версия выпускной квалификационной работы	Согласование студентом итоговой версии ВКР с научным руководителем и размещение её студентом на сайте. Проверка оригинальности текста ВКР в системе «Антиплагиат»	35-36-я неделя с начала предвыпускного семестра
	Написание научным руководителем отзыва на ВКР	37-я неделя с начала последнего семестра
	Написание рецензентом рецензии на ВКР	38-я неделя с начала последнего семестра
	Распечатка студентом итоговой версии ВКР, отзыва научного руководителя, рецензии, протокола проверки на плагиат с сайта и брошюрование ВКР	38-я неделя с начала последнего семестра
	Сдача полностью оформленной ВКР в деканат	За 3 дня до защиты
	Защита ВКР	

Руководитель: _____ / /

Студент: _____ / /

ЛИСТ САМОПРОВЕРКИ МАГИСТЕРСКОЙ ДИССЕРТАЦИИ

на тему Коррупция в России, её противодействие и влияние на преступность

Обучающийся (ФИО полностью) Олейникова Марина Алексеевна	**Группа _____**

пп	**Критерий проверки**	**Заполняется магистрантом***	**Замечания руководителя**
	Общие критерии		
1.	Оформление (шрифт, интервал, поля, и др.)	0 1 2 3	0 1 2 3
2.	Оформление (нумерация страниц)	0 1 2 3	0 1 2 3
3.	Оформление (подписи под рисунками, над таблицами), наличие ссылок из текста	0 1 2 3	0 1 2 3
4.	Оформление (приложения)	0 1 2 3	0 1 2 3
5.	Оформление (список литературы), ссылки из текста на источники в списке литературы	0 1 2 3	0 1 2 3
6.	Грамматические, синтаксические ошибки	присутствуют /отсутствуют	присутствуют /отсутствуют
7.	Наличие и полнота заполнения титула, задания	0 1 2 3	0 1 2

			3
8.	Наличие всех разделов и пунктов, предусмотренных методическими рекомендациями	0 1 2 3	0 1 2 3
9.	Наличие CD(Диск) с диссертацией, презентацией и приложениями	присутствуют /отсутствуют	присутствуют /отсутствуют
10.	Наличие протокола проверки в системе «Антиплагиат – вуз»	присутствует**	
Критерии по содержанию пунктов МД			
11.	Введение соответствует требованиям по содержанию и объему	0 1 2 3	0 1 2 3
12.	Главы МД соответствуют требованиям по содержанию и объему, имеют выводы	0 1 2 3	0 1 2 3
13.	Заключение соответствует требованиям и поставленным во введении цели и задачам МД	0 1 2 3	0 1 2 3

* Обвести в кружок нужный бал соответствия по каждому критерию.

Значения шкалы критериев соответствия стандартам и требованиям:

0 – не выполнил/не соответствует

1 – выполнил удовлетворительно/соответствует минимальным требованиям

2 – выполнил хорошо/соответствует хорошему уровню

3 – выполнил отлично/полностью соответствует требованиям

** Без протокола проверки в системе «Антиплагиат – вуз», или с протоколом, но при проценте самостоятельности менее 70%, МД к защите не принимается