МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Челябинский государственный университет»
(ФГБОУ ВО «ЧелГУ»)

Факультет заочного и дистанционного обучения
Кафедра уголовного права и криминологии

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ КАК ВИД НАКАЗАНИЯ

Выполнил студент Полякова Ольга Юрьевна
Группы 12ЮУЗ-501
заочной формы обучения
направления подготовки
40.03.01 Юриспруденция
_____

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
и.о. заведующего кафедрой,
канд. юрид. наук
Кадырова Надежда Николаевна
_____

Научный руководитель
Кадырова Надежда Николаевна
Должность и.о. заведующего кафедрой

Челябинск
2021

АННОТАЦИЯ

Полякова О.Ю. Лишение свободы как вид наказания: выпускная квалификационная (бакалаврская) работа/ О.Ю. Полякова. Челябинск, 2021.

В работе рассмотрены история уголовно-правового законодательства о наказании в виде лишения свободы, понятие, сущность и лишения свободы как вида наказания, а также особенности исполнения наказания в виде лишения свободы.

По итогам проведенного исследования сформулированы выводы и разработаны конкретные предложения по совершенствованию действующего уголовного законодательства.

Характеристика работы: 69 стр., библиографический список 66- источников.

Дата окончания работы:

ANNOTATION

Polyakova O. Yu. Deprivation of liberty as a type of punishment: final qualification (bachelor's) work/ O. Yu. Polyakova. Chelyabinsk, 2021.

This article considers the history of the criminal law on the punishment of deprivation of liberty, concept, essence and imprisonment as a form of punishment, and particularly the execution of the penalty of deprivation of liberty.

Based on the results of the study, conclusions were formulated and specific proposals were developed to improve the current criminal legislation

Description of the work: 69 pages, bibliographic list 66-sourcec.

Expiration of work date:

Содержание

ВВЕДЕНИЕ 4

1 НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ ОСНОВА ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ КАК ВИДА НАКАЗАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ 7

1.1 История уголовно-правового законодательства о наказании в виде лишения свободы 7

1.2 Нормативно-правовая основа лишения свободы 18

1.3 Понятие сущность и цели лишения свободы как вида наказания 22

2 ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ 29

2.1 Уголовно-правовая оценка лишения свободы как меры наказания 29

2.2 Проблемы назначения и исполнения наказания в виде реального лишения свободы 35

2.3 Виды исправительных учреждений: режим и условия отбывания наказания в виде лишения свободы 45

2.4 Проблемы социальной адаптации лиц, освобожденных из мест лишения свободы 51

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 57

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 60

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования заключается в том, что среди различных видов уголовного наказания лишение свободы занимает особое место по своей значимости. Речь идет об изоляции человека от общества, ограничении определенных прав, использовании принуждения от имени государства для совершения преступления. Лишение свободы сильнее всего сказывается на осужденном, особенно на впервые осужденных, способствует восстановлению социальной справедливости, предотвращению совершения новых преступлений. Кроме того, тюремное заключение усилило репрессии, так как оно связано с наложением определенных и довольно жестких юридических ограничений на преступника: свободное передвижение, возможность выбора вида работы, время отдыха, общение с близкими родственниками и т. д.

Целью данной работы является исследование лишения свободы как вида уголовного наказания, а также разработка и внесение предложений по совершенствованию действующего законодательства Российской Федерации в данной сфере.

В соответствие с целью, необходимо решить следующие задачи:

- изучить историю уголовно-правового законодательства о наказании в виде лишения свободы,

- рассмотреть нормативно-правовые основы лишения свободы,

- охарактеризовать понятие, сущность и цели лишения свободы в уголовном праве,

- изучить виды исправительных учреждений: режим и условия отбывания наказания в виде лишения свободы,

- рассмотреть особенности отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительных учреждениях различных видов.

- осветить проблемы назначения и исполнения наказания в виде реального лишения свободы,

- исследовать назначение наказания в виде лишения свободы,

- изучить проблемы социальной адаптации лиц, освобожденных из мест лишения свободы.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при назначении и исполнении наказания в виде лишения свободы.

Предметом исследования являются нормы уголовного и уголовно-исполнительного законодательства регламентирующие назначения и исполнение наказания в виде лишения свободы, а также правоприменительная практика.

Научная новизна работы заключается в повышении эффективности назначения и исполнения приговора в виде лишения свободы, осуществляемого с учетом последних существенных изменений и дополнений в уголовном и уголовном законодательстве.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что в его рамках систематизированы представления о прошлом и настоящем отечественных тюремных учреждений.

Практическая значимость работы связана с тем, что ее результаты могут быть использованы для совершенствования деятельности пенитенциарных учреждений России.

Нормативной базой для данной выпускной квалификационной работы послужили: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации.

В процессе написания данной работы использовались общенаучные методы познания, такие как сравнения, описания и интерпретации, метод анализа, синтеза, формально-логический, обзорно-аналитический сборник литературы, описания, объяснения, сравнения и другие.

В процессе изучения теоретического материала были использованы труды таких ученых-правоведов как Вирясова Н. В., Землянова А. Н., Чернышева М. В., Дикаева М. С., Вахиева Г. А., Косенко С. А., Карханина Л. В., Усеев Р. З, Дергачев А. В., Ельчанинов А. П., Колягин А. Л., Евстратова Ю. А. и др.

Структура работы включает в себя введение, 2 главы, состоящие в общей сложности из 7 параграфов, заключения и список используемых источников и литературы.

1 НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ ОСНОВА ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ КАК ВИДА НАКАЗАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ

1.1 История уголовно-правового законодательства о наказании в виде лишения свободы

Право в древнерусском государстве сформировалось во второй половине IX века, когда стали преобладать определенные общественные отношения между феодалами и зависимыми людьми, а правовые обычаи были заменены нормативными правовыми актами.

Следующий этап в развитии отечественной государственности связан с подготовкой и принятием первого нормативного документа - Русской правды (XI-XIII вв.). Русская правда - универсальный документ, содержащий нормы уголовного, гражданского и процессуального права. Более того, данный нормативный акт послужил ориентиром при ведении судебного разбирательства[1].

Русская правда не различает понятие «преступление» от понятия «преступление», используя термин «обида», означающий причинение материального, морального и физического вреда. В период его применения сложились феодальные отношения, образовались классы, противостояние которых усилилось, что также повлияло на развитие уголовно-правовой политики государства[2].

В качестве субъектов преступлений выступали крестьяне, городские люди и феодалы. Не имея подобного статуса, холопы за преступления и проступки, совершенные ими, несли более суровое наказания при

---

[1] Ефимова, А. С. История развития наказания в виде лишения свободы в России / А. С. Ефимова [Текст]// Научный журнал. – 2017. – № 8 (21). – С. 30-32.

[2] Яковлев, С. П. Организационно-правовые формы трудоиспользования лиц, осужденных к лишению свободы в дореволюционной России (XVII-начало XX вв.) [Текст]/ С. П. Яковлев: автореферат дисс. … канд. юр. наук. – Нижний Новгород, 2016. – 28 с.

фактической ответственности перед господами, которые имели право выдавать или выкупать рабов. Холопов могли казнить за удар свободного человека (ст. 65 Пространной редакции Русской Правды)[1].

«Русская правда» не предусматривала возрастного ценза субъектов преступлений. Она также различала разные виды убийств: убийство с разбойным нападением, «безо всякой свады»; убийство на пиру открытое, т.е. непредумышленное убийство; убийство «в сваде» (драке), то есть умышленное убийство, за которое было применено строжайшее наказание в виде потока и разграбления.

В «Русской правде» в какой-то мере предусмотрены и стадии преступления: различают оконченное и неоконченное преступление: «если кто-то ударит мечом» и покушение на преступление, «если кто-то вытащил меч и не ударил», с наказанием в первом случае - штраф в три раза выше, чем во втором варианте. Нормативный документ также предусматривал понятие соучастия, но все лица, участвовавшие в преступлении, несли одинаковую ответственность, независимо от степени их причастности.

«Русская правда» выделяла преступления против личности (оскорбление, избиение, нанесение телесных повреждений и увечий, убийство), против собственности (поджог, кража, разбой, незаконное использование чужого имущества). В то время государство не имело никакой ценности и поэтому не находилось под защитой уголовного права.

«Русская правда» также предусматривает довольно простую систему наказаний, и наказания относительно мягкие. За поток и разграбление была смертная казнь, но суть этой меры не совсем ясна. Во всяком случае, в разное время и в разных местах этот вид наказания понимался по-разному. В некоторых случаях поток и разграбление означало убийство осужденного и

[1] Овсянников В.А. Историко-правовая характеристика института административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы [Текст]// Проблемы правоохранительной деятельности. 2017. - № 4. С. 108-112.

прямое растаскивание его имущества, иногда - конфискацию имущества и изгнание, а иногда - продажу в рабы.

Следующим по силе наказанием за убийство была Вира. Дикая Вира - это когда его община расплачивалась за преступника (вервь)[1].

В Киевском государстве во второй половине XI в. за убийство в качестве наказания использовалась кровная месть, которая была пережитком первобытнообщинного строя. Месть заключалась в нанесении врагу вреда. Мера зла, которую мститель причинил своему обидчику, не определялась ничем иным, кроме его произвола, месть была неравным наказанием. Наличие мести противоречило интересам феодалов, классовые принципы феодального права требовали отмены кровной мести и закрепления норм, которые защищали бы жизнь, здоровье, честь и имущество феодалов больше, чем аналогичные преимущества другой свободный человек, особенно зависимый крестьянин. Таким образом, месть была отменена сыновьями Ярослава Мудрого и заменена системой денежных взысканий.

Самым распространенным видом наказания была продажа - уголовный штраф, размер которого зависел от конкретного преступного деяния, а также от социального статуса человека в обществе.

Продажа и вира, которые были оплачены в пользу князя, также сопровождались компенсацией ущерба, нанесенного потерпевшему и его семье. Так, в тексте Пространной редакции предусмотрен «урок» материальной компенсации потерпевшему, назначенный за убийство раба (ст. 89), за причинение увечья (ст. 27) и некоторые другие посягательства. Головничество также выступало в качестве денежного вознаграждения, выплачиваемого потерпевшим[2].

---

[1] Кийко, Н. В. Правовое положение осужденных как юридическая категория / Н. В. Кийко [Текст]// Эффективность уголовно-правового, криминологического и уголовно-исполнительного противодействия преступности. Материалы XII Российского конгресса уголовного права. – Москва, 2020. – С. 495-499.

[2] Яковлев, С. П. Организационно-правовые формы трудоиспользования лиц, осужденных к лишению свободы в дореволюционной России (XVII-начало XX вв.) [Текст]/ С. П. Яковлев: автореферат дисс. … канд. юр. наук. – Нижний Новгород, 2016. – 28 с.

В Краткой редакции наказание за убийство было предусмотрено для всех одинаковое, независимо от их социальной принадлежности, в виде денежного штрафа (40 гривен). Текст Пространной редакции предусматривает за посягательство на жизнь феодалов более суровое наказание в сравнении с зависимым населением, однако отличие заключалось лишь в размере денежного штрафа, который выплачивался в пользу князя (за убийство бояр - 80 гривен, за лишение жизни простого человека – 40 гривен). За причинение телесных повреждений закон также предусматривал дифференцированную ответственность исходя из важности того либо другого органа и части тела.

«Русская правда» предусматривает различные виды наказаний за преступления против собственности. Таким образом, вор, который что-то украл, должен был вернуть украденную вещь и заплатить потерпевшему 3 гривны (ст.3 Краткой редакции), а в Пространной редакции несется в этом случае выплата штрафа князю[1].

В «Русской правде» был прообраз института лишения закона, в котором упоминаются такие виды наказаний, как превращение преступника в холопа, превращение в полного холопа, выдача преступника с женой и детьми на поток и разграбление.

Это наказание явилось следствием лишения свободы и кровной мести и, по сути, означало лишение осужденного личных и имущественных прав. В основном он использовался для преступлений против государства, а также для преступлений, связанных с особо опасными разбоями, кражей лошадей и поджогами.

Наряду с местью непосредственной целью наказания было восстановление нарушенного права посредством материального

[1] Упоров, И. В. Правовые основы использования труда осужденных к лишению свободы в Российской Империи первой половины XIX века [Текст]/ И. В. Упоров, П. А. Бондарев // Фундаментальные научные исследования: теоретические и практические аспекты. Сборник материалов VI Международной научно-практической конференции. – Кемерово: ООО «Западно-Сибирский научный центр», 2018. – С. 396-404.

вознаграждения в виде выкупа. Штрафы к лишению прав стали устанавливаться в основном по причинам компенсационного характера. Таким образом, обращение в рабство было, по Русской правде, исключительным видом наказания, применимым только к закупкам. Закуп как неплатежеспособный человек на самом деле раб по Русской правде, он вряд ли мог заплатить крупную пеню, мелкая не подходила.

Таким образом, из анализа системы наказаний, представленной в «Русской правде», можно сделать вывод, что преобладают справедливые санкции (в основном «продажи» и «вира»), которые по своему содержанию и по сути являются прообразом современного штрафа.

В период феодальной раздробленности, помимо «Русской правды», основными нормативными правовыми актами были Псковская Судная Грамота 1462–1467 годов. и Новгородская Судная грамота 1456 г[1].

Система наказания по Псковской Судной грамоте предусматривала только два вида наказания - продажу и смертную казнь. Примечательно, что нормативное регулирование исполнения смертной казни отражает определенный этап развития общества, поскольку с момента предварительной изоляции преступника власть государства окончательно переходит к самостоятельному исполнению вынесенного приговора, в обход посредничества общины. Новгородская Судная грамота предусматривает отличную последовательность в системе наказаний того периода, которая строилась на субъекте преступного деяния, где его знактность и состоятельность усиливали ответственность за узурпацию над ним[2]. В Судных Грамотах предусматривались лишь единственный размер и вид

[1] Кийко, Н. В. Правовое положение осужденных как юридическая категория / Н. В. Кийко [Текст]// Эффективность уголовно-правового, криминологического и уголовно-исполнительного противодействия преступности. Материалы XII Российского конгресса уголовного права. – Москва, 2020. – С. 495-499.

[2] Овсянников В.А. Историко-правовая характеристика института административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы [Текст]// Проблемы правоохранительной деятельности. 2017. - № 4. С. 108-112.

наказания, не давая альтернативных вариантов правоприменителю, что можно считать прототипом абсолютно определенных санкций[1].

Следующий этап в развитии системы наказаний связан с созданием централизованного русского государства с конца XV в., что потребовало принятия единого государственного свода норм права, первый Судебник 1497 г., принятый Иваном III.

В рассматриваемый период изменились цели наказания и, соответственно, сама система наказания. Если ранее распространенные виды наказаний в виде продаж и вира использовались как статьи дохода для пополнения казны князя, то теперь на первый план выходит другой интерес. Господствующий класс начал использовать террористические методы для борьбы с оппозицией эксплуатируемого населения. В результате основной целью применения наказания было запугать самого преступника и всех иных лиц. Преобладающие ранее имущественные штрафы отошли на второй план. По сравнению с "Русской Правдой" Судебник 1497 года предусматривает новую форму наказания: торговую и смертную казнь, которые применялись за большинство преступлений. Виды смертной казни не установлены законом, но на практике они разнообразны: утопление, обезглавливание, повешение и т. д. Торговая казнь состояла в битье кнутом на торговой площади и обычно приводило к смерти осужденного.

Как и в «Русской правде» Судебнику 1497 года также известна продажа, но использование ее крайне редко и только в сочетании со смертной казнью или торговой. Продажа была штрафом, выплаченным судьям или князю за совершенное преступление. Также использовалась конфискация имущества[2].

---

[1] Овсянников В.А. Историко-правовая характеристика института административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы [Текст]// Проблемы правоохранительной деятельности. 2017. - № 4. С. 108-112.

[2] Упоров, И. В. Правовые основы использования труда осужденных к лишению свободы в Российской Империи первой половины XIX века [Текст]/ И. В. Упоров, П. А. Бондарев // Фундаментальные научные исследования: теоретические и практические аспекты. Сборник материалов VI Международной научно-практической конференции. – Кемерово: ООО «Западно-Сибирский научный центр», 2018. – С. 396-404.

На практике, помимо наказаний, предусмотренных Судебником, применялись также членовредительство (отсечение языка, слепота) и тюремное заключение. Следует отметить, что лишение свободы как вид наказания получило свое законодательное подтверждение только в Судебнике 1550 г., подтвердив тем самым окончательную регистрацию российской государственности, а также необходимость использования более гибких видов принуждения. Лишение свободы предусмотрено 21 статьей из 100, что свидетельствует о его приоритетности в системе наказаний того периода.

В связи с расширением государственных границ насильственное переселение ненадежных людей на присоединенные территории стало применяться в качестве наказания, что стало нормативной базой в качестве ссылки. Кроме того, законодатель в Судебнике 1550 г. расширил систему наказаний, введя новый вид наказания: отстранение от должности.

Следующий шаг в развитии системы наказаний связан с принятием первого сборника качественно новых, печатных и систематизированных отраслевых норм - Соборного уложения 1649 года. В этом нормативном акте системе наказаний уделено большое внимание. С развитием государства меры наказания становились все более разнообразными, а их характер - все более суровым. Устрашение как объект наказания стал более выраженным. Система наказаний включает смертную казнь, лишение свободы, телесные наказания и имущественные штрафы.

Смертная казнь широко используется как форма наказания. Утопление, повешение и обезглавливание были простыми формами смертной казни. Значительное место в системе наказания отведено квалифицированной смертной казни. Самым суровым наказанием было закапывание заживо в землю, которое было применено к жене, совершившей умышленное убийство своего мужа. В дополнение к квалифицированным формам смертной казни

применялись колесование, четвертования, наполнения глотки свинцом или расправленным оловом и сожжение.

Также широко применялись болезненные и причиняющие себе вред наказания: били палками и кнутом, отрубали руку, ухо и нос.

Заключение Соборного уложения 1649 г. уже находит свое окончательное законодательное подтверждение, как и ссылка, широко использовавшаяся в то время. Как правило, ссылка использовалась как дополнительная мера ответственности или заменяла более суровую форму наказания. Опала - особый вид ссылки, который применялся только к феодалам и должностным лицам[1].

Штраф среди штрафов стал занимать незначительное место. Кроме того, законодатель предусмотрел специальную и общую конфискацию.

Согласно этому Уложению конфискованное имущество передавалось государю или передавалось тем, кто обнаружил или способствовал раскрытию агрессора.

Таким образом, Соборное Уложение 1649 г. содержало полную систему наказаний, о которой упоминалось только в Судебнике. Последующие нормативные правовые акты в отношении «Русской правды» предусматривали большое количество абсолютно неопределенных санкций, которые давали свободу усмотрения и субъективизма судей. В то же время Соборное Уложение также предусматривало альтернативные санкции, в которых можно было установить несколько видов наказний за совершение одного и того же преступного деяния.

Следующий этап развития в системе наказаний связан с переходом к абсолютной монархии из сословно-представительной. Принятые Петром I Морской устав 1720 г. и Артикул 1715 г. первоначально распространяли

[1] Упоров, И. В. Правовые основы использования труда осужденных к лишению свободы в Российской Империи первой половины XIX века [Текст]/ И. В. Упоров, П. А. Бондарев // Фундаментальные научные исследования: теоретические и практические аспекты. Сборник материалов VI Международной научно-практической конференции. – Кемерово: ООО «Западно-Сибирский научный центр», 2018. – С. 396-404.

действие только на военнослужащих и назначались только в специализированных судах, но в действительности эти нормативные акты применялись и судами общей юрисдикции без соответствующего постановления[1].

Изначально принудительным трудом было использование заключенных в качестве гребцов на галерах (по-русски - принудительный труд). Однако несколько позже каторгу стали понимать так же, как и любой другой тяжелый труд, особенно при строительстве портов. Принудительные работы назначались за совершение тяжких преступных действий и могли быть бессрочными, неотложными (на срок от 10 до 20 лет) и пожизненными. Заключенные, приговоренные к пожизненным каторжным работам, подвергались клеймированию. Осужденный ссылался на каторгу (кроме пожизненного заключения) со своей семьей. В данном случае цель заключалась не столько в том, чтобы наказать невинных, сколько в заселении новых неосвоенных территорий. Тяжелая работа была очень прибыльной. Эксперты в то время говорили, что каторжник по сравнению с наемным рабочим обходился государству намного дешевле.

В конце XVIII в. все чаще применяется лишение свободы в виде тюремного заключения. Появляются также новые виды мест содержания под стражей: рабочие и изоляторы для менее опасных и административно арестованных заключенных.

В связи с этим законодателю потребовалась систематизация нормативных правовых актов еще в начале XIX века. Помимо военно-уголовных законов Петра I в силе оставалось Соборное Уложение 1649 г. После долгой и кропотливой работы в 1845 г. был принят первый

[1] Овсянников В.А. Историко-правовая характеристика института административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы [Текст]// Проблемы правоохранительной деятельности. 2017. - № 4. С. 108-112.

систематизированный акт в истории отечественного уголовного права – Уложение о наказаниях уголовных и исправительных работ[2].

Уложение предусматривало сложную и обширную систему наказаний, которые систематизировались в определенную «шкалу наказаний» и подразделялись на степени, род и разряды. Все наказания за проступки и преступления разделены на исправительные и уголовные. В число уголовных наказаний входило лишение всех прав состояния в сочетании с ссылкой, каторжными работами или смертной казнью. Корректирующие наказания включали в себя потерю всех сословных и особых личных преимуществ и прав, а также ссылку в Сибирь или другие места, тюрьму, смирительный дом, в крепости, краткосрочный арест и некоторые другие. Сохраняется принцип преемственности применения наказаний: все преступники были разделены на тех, к кому телесные наказания не применялись, и на тех, к кому они были применены; он также включал такую меру наказания, как лишение сословных привилегий и прав.

Следует отметить, что цели наказания законодатель не декларировал, они лишь упоминались в теории уголовного права.

Определенная гуманизация системы наказаний наметилась уже в середине XIX века. Прекращено использование колесования и четвертования, но сохранены простые формы смертной казни, в основном через повешение. Публичный характер смертной казни постепенно исчезает.

Основной целью наказания остается запугивание, но его формы меняются. Более широкое применение находят каторги, тюремное заключение, ссылка в Сибирь и другие отдаленные районы.

В 1903 г. было принято новое Уголовное уложение. Смертная казнь по-прежнему остается самой суровой формой наказания, но она применяется по очень ограниченному кругу статей уголовного права. При этом количество

[2] Уголовно-исполнительное право России: учебник [Текст]/ А.П. Алешина, В.М. Анисимков и др. Под ред. П.Е. Конегера, М.С. Рыбака. – Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2018. – 654 с.

лиц, подвергшихся данному наказанию, значительно увеличилось в связи с возможностью его применения по ст. 18 Положение о мерах по охране государственного порядка. В годы Столыпинской реакции при подавлении революции 1905–1907 гг. смертная казнь применялась в крупном размере[1].

Сохранение телесных наказаний во внутреннем уголовном праве того периода было одним из позорных следов феодализма. Закон постепенно сужал круг лиц, к которым они могли применяться, а также основы их применения. В период с 1900 по 1904 год волостные суды и армия отменили розги для бродяг, плети для ссыльных, телесные наказания. Только в Уставе о содержании под стражей и Уставе о ссыльных сохранилась такая «мера воздействия» для ссыльных поселенцев и ссыльных каторжников, как сечение розгами до 100 ударов[2].

После приведения в исполнение смертной казни ссылка на тяжелый труд считалась вопиющей. После отмены каторги о. Сахалин в 1906 году организуются каторжные тюрьмы в европейской части России.

В 1909 г. был принят закон о досрочном освобождении, применимый к осужденным к лишению свободы в исправительном арестном отделении, исправительном учреждении или тюрьме. Однако законом предусмотрены очень тяжелые условия и порядок досрочного освобождения[3].

1.2 Нормативно-правовая основа лишения свободы

[1] Кийко, Н. В. Правовое положение осужденных как юридическая категория / Н. В. Кийко [Текст]// Эффективность уголовно-правового, криминологического и уголовно-исполнительного противодействия преступности. Материалы XII Российского конгресса уголовного права. – Москва, 2020. – С. 495-499.

[2] Уголовно-исполнительное право России: учебник [Текст]/ А.П. Алешина, В.М. Анисимков и др. Под ред. П.Е. Конегера, М.С. Рыбака. – Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2018. – 654 с.

[3] Упоров, И. В. Правовые основы использования труда осужденных к лишению свободы в Российской Империи первой половины XIX века [Текст]/ И. В. Упоров, П. А. Бондарев // Фундаментальные научные исследования: теоретические и практические аспекты. Сборник материалов VI Международной научно-практической конференции. – Кемерово: ООО «Западно-Сибирский научный центр», 2018. – С. 396-404.

В системе существующих уголовных наказаний лишение свободы является самым строгим.

Статья 44 УК РФ содержит исчерпывающий перечень видов уголовных наказаний. Одно из таких видов наказаний - ограничение свободы (ст. 53 УК РФ)[1].

Исполнение наказания в виде лишения свободы, согласно ч. 1 ст. 73 УИК УК РФ от 01.08.1997 № 1-ФЗ, закрепляется за включенными исправительными учреждениями и в соответствии с законодательством Российской Федерации об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишение свободы Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, осуществляющих уголовные наказания в виде лишения свободы» от 21 июля 1993 г. № 5473-1 в уголовной системе Минюста России[2].

В соответствии со статьей 73 УИК РФ для лишения свободы действует территориальный принцип отбывания наказания: заключенные отбывают наказание в тюрьмах на территории субъекта Российской Федерации, в котором они проживали, и лица, находящиеся в местах лишения свободы. не иметь постоянного места жительства - по месту вынесения приговора[3].

В целях более полной реализации принципа территориальности в уголовное законодательство включен принцип разделения территорий с разными типами систем, ч. 2 ст. 74 УИК РФ от 08.01.1997 № 1-ФЗ, а в воспитательных колониях - изолированные территории, функционирующие

---

[1] Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954 ; Официальный интернет-портал правовой информации.– [Москва], 2005-2020. [Электронный ресурс] URL: http://www.pravo.gov.ru/ (дата обращения: 09.01.2021).

[2] Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 23.11.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 2. – Ст. 198 ; Официальный интернет-портал правовой информации. – [Москва], 2005-2020. [Электронный ресурс] URL: http://www.pravo.gov.ru/ (дата обращения: 09.01.2021).

[3] Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 23.11.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 2. – Ст. 198 ; Официальный интернет-портал правовой информации. – Электрон. текст. дан. – [Москва], 2005-2020. [Электронный ресурс] URL: http://www.pravo.gov.ru/ (дата обращения: 09.01.2021).

как исправительные колонии общего режима, ч. 9 ст. 74 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ. Та же цель направлена на отмену колоний строгого режима для осужденных женщин.

Дополнением к территориальному принципу является принцип отбывания наказания осужденными в исправительном учреждении. Осужденные к лишению свободы обычно должны отбывать весь срок в исправительной колонии, тюрьме или воспитательной колонии[1].

Лишение свободы как форма уголовного наказания ограничивает или даже лишает человека основных элементов его свободы. Одним из основных элементов карательного воздействия лишения свободы является степень его продолжительности. По этому уголовному закону можно лишить свободы на определенный срок (ст. 56 УК РФ) и пожизненно (ст. 57 УК РФ)[2].

Лишение свободы представлено в УК РФ тремя видами наказания: арестом, лишением свободы на определённый срок и пожизненным лишением свободы.

Арест предусмотрен за совершение преступлений небольшой и средней тяжести, например, за умышленное причинение легкого вреда здоровью (ст. 115 УК РФ), побои (ст. 116 УК РФ), угрозы убийством причинением тяжкого вреда здоровью (статья 119 УК РФ), незаконное лишение свободы (часть 1 статьи 127 УК РФ), нарушение неприкосновенности жилища (ч. 1.3 ст. 213 УК РФ), самоуправство (ст. 330 УК РФ)[3].

---

[1] Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 23.11.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 2. – Ст. 198 ; Официальный интернет-портал правовой информации.– [Москва], 2005-2020. [Электронный ресурс] URL: http://www.pravo.gov.ru/ (дата обращения: 09.01.2021).

[2] Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954 ; Официальный интернет-портал правовой информации.– [Москва], 2005-2020. [Электронный ресурс] URL: http://www.pravo.gov.ru/ (дата обращения: 09.01.2021).

[3] Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954 ; Официальный интернет-портал правовой информации.– [Москва], 2005-2020. [Электронный ресурс] URL: http://www.pravo.gov.ru/ (дата обращения: 09.01.2021).

Арест налагается на срок от одного до шести месяцев (несовершеннолетние старше шестнадцати лет - до четырех) месяцев. При назначении на место обязательных или исправительных работ в случае умышленного уклонения от их отбывания срок их действия может быть менее месяца.

В случае частичного или полного добавления сроков лишения свободы при назначении наказания по совокупности преступлений максимальный срок лишения свободы не может быть более двадцати пяти лет, а по совокупности наказаний - более тридцати лет.

В уголовном законе указаны места отбывания лишения свободы и виды исправительных учреждений: колонии-поселения, а также исправительные колонии общего, строгого и особого режима и тюрьма. Осужденные к лишению свободы, не достигшие к моменту вынесения приговора судом 18-летнего возраста, помещаются в воспитательные колонии общего или усиленного режима (ч. 1 ст. 56 УК РФ)[1].

Пожизненное лишение свободы устанавливается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста (ч. 1 ст.57 УК РФ) Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954[2].

---

[1] Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954 ; Официальный интернет-портал правовой информации.– [Москва], 2005-2020. [Электронный ресурс] URL: http://www.pravo.gov.ru/ (дата обращения: 09.01.2021).

[2] Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954 ; Официальный интернет-портал правовой информации.– [Москва], 2005-2020. [Электронный ресурс] URL: http://www.pravo.gov.ru/ (дата обращения: 09.01.2021).

Пожизненное лишение свободы заключается в изоляции осуждённого от общества путём помещения в специальные исправительные колонии особого режима для осуждённых, отбывающих пожизненное лишение свободы, и для осуждённых, которым смертная казнь заменена пожизненным лишением свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 78 УИК РФ, ч. 1 ст. 399 УПК РФ Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 №174-ФЗ, изменение вида исправительного учреждения осуществляется судом по представлению администрации исправительного учреждения[1].

Таким образом, гл. 2 Конституции Российской Федерации содержит ряд статей (с 17 по 64), посвященных правам и свободам человека и гражданина. Исходя из этого, УИК РФ в гл. 2 подробно определяет правовой статус осужденных и их статус, но в сокращенной форме. Таким образом, ст. 10 УИК РФ в определенной степени ограничивает права и свободы осужденных.

1.3 Понятие сущность и цели лишения свободы как вида наказания

Согласно ч. 1 ст. 43 УК РФ наказание - мера государственного принуждения, которая применяется на основании определения суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступного деяния, и заключается в ограничении или лишении этого лица прав и свобод, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации[2].

---

[1] Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 23.11.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 2. – Ст. 198 ; Официальный интернет-портал правовой информации.– [Москва], 2005-2020. [Электронный ресурс] URL: http://www.pravo.gov.ru/ (дата обращения: 09.01.2021).

[2] Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954 ; Официальный интернет-портал

Таким образом, наказание понимается как мера государственного принуждения, посредством которой осуществляется уголовная ответственность.

Следует отметить, что употребляя термин «наказание» в статье 43 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также в других нормах уголовного права, законодательная власть прямо говорит об уголовном наказании, а не о другом. Когда в 1996 году был принят Уголовный кодекс Российской Федерации, такой подход не требовал уточнения. В законодательстве и юридической литературе термин «наказание» использовался только в контексте уголовного права[1]. В других отраслях права понятие «взыскание» используется для описания определенных мер юридической ответственности (например, дисциплинарное производство, административные санкции). Однако после принятия и вступления в силу нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях термин «наказание» стал использоваться в административном праве («административном наказании»).

Главный признак наказания заключается в том, что это, прежде всего, уровень государственного принуждения, установленный в законе вначале. Следует отметить, что наказание - не единственный вид или форма государственного принуждения, в том числе предусмотренные уголовным законодательством. Таким образом, помимо наказания уголовным законодательством предусмотрены такие уголовные меры, как конфискация имущества (ст. 104.1 УК РФ) и принудительные меры медицинского характера (ст. 99 УК РФ), принудительные меры воспитательного воздействия (ст. 90 УК РФ). Наказание - это особая мера государственного

правовой информации.– [Москва], 2005-2020. [Электронный ресурс] URL: http://www.pravo.gov.ru/ (дата обращения: 09.01.2021).

[1] Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954 ; Официальный интернет-портал правовой информации.– [Москва], 2005-2020. [Электронный ресурс] URL: http://www.pravo.gov.ru/ (дата обращения: 09.01.2021).

принуждения, имеющая свои конкретные цели, причины и способ применения.

Правовая характеристика наказания такова:

1) принципы и основания его применения определены в законе и не допускается применение закона по аналогии;

2) уголовное право исчерпывающе определяет виды (системы) наказаний, а также их юридическое определение и цели;

3) содержание наказания определяется законом;

4) законом также установлены общие принципы, порядок назначения и изменения взыскания;

5) Порядок и основания освобождения от наказания, а также возможность их изменения при исполнении служебных обязанностей четко регламентированы Уголовным кодексом Российской Федерации[1].

Лишение свободы - это крайняя степень уголовного наказания, предполагающая полную изоляцию осужденного от общества. Раньше была смертная казнь, теперь на нее наложен мораторий.

Поместить гражданина могут в пенитенциарное учреждение на:

- определенный срок – согласно приговору суда;
- пожизненно – до конца своих дней осужденный будет находиться в колонии, но после 25 лет имеет право подать документы на УДО[2].

Кроме того, есть условное лишение свободы. В этом случае осужденный не попадает в тюрьму, но его свобода ограничена. В течение установленного судом срока он не может выезжать из области или города либо только с разрешения суда[3].

---

[1] Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954 ; Официальный интернет-портал правовой информации.– [Москва], 2005-2020. [Электронный ресурс] URL: http://www.pravo.gov.ru/ (дата обращения: 09.01.2021).

[2] Астахова А.О. Уголовно-правовая характеристика уклонения от административного надзора или неоднократного несоблюдения установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений (ст. 314.1 УК РФ) [Текст]: дисс. канд. юр. наук. Омск, 2017.- 220 с.

[3] Вакуленко Н.А. Факторы, детерминирующие рецидивную преступность [Текст]// Юристъ-Правоведъ. 2017. - 3 (82). С. 119-124.

Тип пенитенциарного учреждения зависит от тяжести совершенного преступления, психотипа правонарушителя и его предыдущего обращения к закону.

Пенитенциарные учреждения бывают следующих типов:

- Воспитательные колонии для несовершеннолетних.
- Колонии-поселения.
- Исправительные колонии, которые различаются по строгости содержания.
- Лечебно-исправительные учреждения.
- Тюрьмы[1].

СИЗО для задержанных, ожидающих приговора суда, является следственным изолятором. Его нельзя полностью отнести к пенитенциарным учреждениям, так как он используется как точка перехода - от содержания под стражей к переводу или освобождению из-под стражи.

Есть несколько видов таких заведений:

- Колония-поселение. Самый лояльный тип, потому что осужденные там живут не в камерах, не на закрытой территории. Это большой поселок, где у каждого осужденного есть место жительства и профессиональные обязанности. К нему могут приходить родственники, и даже за хорошее поведение предусмотрен отпуск.
- Колония общего режима – сюда отправляют мужчин за совершение преступления легкой и средней тяжести, а женщин только за средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления.
- Колонии строгого режима – содержатся только мужчины, совершившие преступления средней или серьезной тяжести.

[1] Калинина Д.А. История административной политической ссылки конца XIX – начала XX в. в отечественной историографии [Текст]// Вестник Вятского государственного университета. 2016. - № 9. С. 59-63.

- Колонии особого режима – здесь содержатся мужчины, совершившие особо тяжкое преступление, приговоренные к длительным срокам (более 10 лет) или к пожизненному заключению[1].

Мужчины и женщины содержатся отдельно в колониях. Женщин не направляют в исправительные учреждения строгого и особого режима, потому что такое наказание не предусмотрено. Пожизненное заключение для них также не предусмотрено.

Лечебно-исправительные учреждения. Этот тип тюремного учреждения ориентирован на тех, кого по решению суда нужно лечить, а не отправлять в колонию. Это люди, совершившие преступление под влиянием психического заболевания, наркомании.

По окончании лечения суд пересмотрит приговор: освободить человека или отправить его в колонию общего режима.

Тюрьмы. Тюрьмы этого типа не используются для постоянного содержания заключенных. Там они содержатся временно: на часть срока или на время оформления перевода из одной исправительной колонии в другую.

Осужденный также может быть переведен в тюрьму в качестве наказания за умышленное нарушение режима исправительной колонии или если срок лишения свободы не превышает пяти лет.

Отдельно выделены места заключения для военных. Это:

- Гауптвахта – место содержания задержанных военнослужащих.
- Дисциплинарный батальон – пенитенциарное учреждение для военнослужащих[2].

Для гражданских лиц это следственный изолятор и исправительная колония соответственно.

---

[1] Степанова (Шенмайер), Н. Г. Участие каторжан в хозяйственно-экономическом развитии восточно-сибирского региона XIX в.) [Текст]/ Н. Г. Степанова (Шенмайер) // Материалы всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Проблемы и перспективы устойчивого развития агропромышленного комплекса», посвященной памяти А.А. Ежевского. – 2018. – С. 268-275.

[2] Шалагин А.В. Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений, совершаемых в местах лишения свободы [Текст]/ А,В. Шалагин // Вестник экономики, права и социологии. – 2018. - № 2. – С. 13-18.

Законодательством предусмотрены наиболее мягкие условия заключения для женщин: их могут отправить только в колонию общего режима или колонию-поселение.

Женщину нельзя приговорить к пожизненному лишению свободы - в соответствии со статьей 57 Уголовного кодекса Российской Федерации. При наличии новорожденного или маленького ребенка может быть предоставлена отсрочка от отбывания наказания до достижения им 14-летнего возраста[1].

Трудовая повинность. Заключенные в колониях должны работать. За это они получают зарплату, которую в пределах лимита могут потратить на территории колонии или отправить родственникам. Если у осужденного есть обязательные платежи (например, алименты), они автоматически вычитаются из его заработка.

В исправительной колонии и колониях особого режима заключенным запрещено покидать камеры. Поэтому для них вопрос работы часто оказывается неразрешимым, если на территории учреждения не организованы специальные рабочие камеры[2].

Контакт с внешним миром ограничен, в этом суть наказания. Но, тем не менее, есть несколько средств связи:

- родные и близкие могут писать письма заключенному. Но, их перед передачей адресату администрация их проверяет;
- краткосрочные свидания – до 4 часов, 6 раз в год для колонии общего режима. Чем строже ИК, тем меньше свиданий;
- длительные свидания – до 3 суток, не больше 4 за год, но в качестве поощрения администрация колонии может давать дополнительные[3].

---

[1] Стуканов А.П. Институт реабилитации в Российском законодательстве. Возникновение, развитие, понятие, перспективы [Текст]/ А.П. Стуканов. – М.: Городец, 2018. – 201 с.

[2] Рясов Д.А. Причины и условия совершения преступлений лицами, состоящими под административным надзором органов внутренних дел [Текст] // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. 2016. - № 1 (6). С. 50-54.

[3] Лакаев, О. А. К вопросу об особенностях административно-правовых режимов [Текст]/ О. А. Лакаев // Гуманитарные и юридические исследования. – 2019. – № 4. – С. 181-185.

Людям, содержащимся в поселениях, также предоставляется отпуск. А проживающие в закрытых поселках имеют право на отпуск через 11 месяцев после работы продолжительностью до 18 дней. Его отгуливают по территории колонии.

Мобильная связь и интернет на территории пенитенциарных учреждений запрещены.

При освобождении осужденному следует выдать:

- его личные вещи;
- денежные средства, которые были на его счету и заработаны во время работы в колонии;
- документы;
- справка об освобождении[1].

Для регистрации лица в центре занятости, в центре социальной адаптации бывших заключенных и по месту прописки требуется справка. Права освобожденных закреплены в статье 173 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, можно резюмировать и сказать, что в существующей системе уголовных санкций лишение свободы является самым суровым.

Статья 44 УК РФ содержит исчерпывающий исчерпывающий перечень видов уголовных санкций. Один из таких видов наказания - ограничение свободы (ст. 53 УК РФ).

Лишение свободы - крайняя мера наказания, гарантирующая полную изоляцию осужденного от общества. Раньше все еще действовала смертная казнь, но теперь на нее наложен мораторий.

[1] Кирилловская, Н. Н. Организационные и правовые последствия присоединения Российской Федерации к Совету Европы в уголовно-исполнительной сфере: теория и практика [Текст]/ Н. Н. Кирилловская // Международное публичное и частное право. – 2020. – № 4. – С. 22-25.

2 ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

2.1 Уголовно-правовая оценка лишения свободы как меры наказания

Лишение свободы заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию либо помещения в исправительную колонию общего, строгого, особого режима или в тюрьму »(часть 1 статьи 56 Уголовного кодекса).

В качестве основного вида наказания лишение свободы предусмотрено санкциями норм особенной части Уголовного кодекса. Любое наказание - это всегда лишение какого-либо жизненного блага для определенного субъекта, что связано с состраданием. При назначении наказания в виде тюремного заключения правовой статус преступника является наиболее ограниченным по сравнению с другими членами общества. В частности, это ограничивается политическими, трудовыми, семейными и другими правами в случаях, предусмотренных законом. Помимо смертной казни, самым суровым наказанием является тюремное заключение. Неслучайно наказание в виде лишения свободы назначается в случае совершения преступления, представляющего серьезную угрозу для общества и людей, исправить которое можно только в условиях изоляции от общества. Сегодня этот вид наказания по-прежнему занимает первое место среди всех видов наказаний по частоте их применения.

Есть два типа лишения свободы - срочное (внезапное) и пожизненное (бессрочное) лишение свободы. Лишение свободы на определенный срок осуществляется в следующих пределах: минимальный срок лишения свободы - 6 месяцев. В случае замены исправительных работ или ограничения свободы на срок лишения свободы может быть назначен срок не менее шести

месяцев. Общий максимальный срок тюремного заключения составляет пятнадцать лет и десять лет за неосторожные преступления[1].

Таким образом, сроки тюремного заключения варьируются от шести месяцев до 15 лет. Тюремное заключение до 20 лет или пожизненное заключение предусмотрено: в частности, за тяжкие преступления, посягающие на жизнь человека; а также за государственную измену, совершенную во время войны или в боевой обстановке; преступления против мира и безопасности человечества и, в частности, серьезные военные преступления. Уголовный кодекс вводит пожизненное заключение, что нетипично для предыдущего законодательства. Он устанавливается только как альтернатива смертной казни за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, и может быть вынесен в настоящем деле, когда суд сочтет возможным не применять смертную казнь.

Приговор к тюремному заключению включает в себя срок содержания лица под стражей до вступления приговора в силу.

При применении принудительных мер медицинского характера к лицу, заболевшему психическим заболеванием после совершения преступления, засчитывается время, затраченное на лечение. Пожизненное заключение в соответствии с принципами гуманизма не назначается ни женщинам, ни лицам, совершившим преступление в возрасте до восемнадцати лет, и мужчинам, достигшим шестидесятилетнего возраста на момент вынесения приговора.

Осужденные к лишению свободы, которым на момент вынесения приговора не исполнилось восемнадцати лет, помещаются в воспитательные колонии общего или усиленного режима.

---

[1] Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954 ; Официальный интернет-портал правовой информации.– [Москва], 2005-2020. [Электронный ресурс] URL: http://www.pravo.gov.ru/ (дата обращения: 09.01.2021).

Лишение свободы за совершение преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом, устанавливается на срок от шести месяцев до пятнадцати лет, а за особо тяжкие преступления, указанные в части второй статьи 56 Уголовного кодекса, то есть за особо тяжкие преступления против жизни, - в военное время или в боевой обстановке, государственная измена, против мира и безопасности человечества, особо тяжкие военные преступления до двадцати лет или пожизненно. За преступления по неосторожности срок лишения свободы не может превышать десяти лет. В случае замены привлечения к общественным работам, исправительным работам или ограничения свободы лишением свободы оно может быть назначено на срок менее шести месяцев. В случае частичного или полного дополнения сроков лишения свободы при назначении наказания по совокупности преступлений и в случаях, предусмотренных частью второй статьи 56, статьи 69 - максимальный срок лишения свободы не может быть более двадцати пяти лет, а для совокупных приговоров - более тридцати лет.

Пожизненное заключение является лишь альтернативой смертной казни за особо тяжкие преступления, угрожающие жизни, и может быть назначено, если суд сочтет возможным отменить смертную казнь. Пожизненное заключение не назначают женщинам, лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, и мужчинам, достигшим шестидесяти пяти лет на момент вынесения приговора.

Отбывание лишения свободы назначается:

а) осужденным за преступления, совершенные по неосторожности, до лишения свободы - в колониях-поселениях;

б) лицам, впервые осужденным к лишению свободы за совершение умышленных преступлений небольшой или средней тяжести и тяжких преступлений, а также лицам, в отношении которых исправительные работы или ограничение свободы заменены лишением свободы на срок до шести месяцев в исправительных колониях;

в) лицам, впервые осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, а также в случае рецидива, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, а женщинам с особо опасным рецидивом преступлений - в колониях общего режима с строгий режим;

г) при особо опасном рецидиве преступлений, а также лицам, осужденным к пожизненному лишению свободы, - в исправительных колониях особого режима.

Лицам, осужденным к лишению свободы на срок более пяти лет за совершение особо тяжких преступлений, а также за особо опасный рецидив преступления, может быть назначено отбытие части наказания, но не более пяти лет, в тюрьме.

Изменение типа исправительного учреждения, обозначенного приговором, осуществляется судом в соответствии с уголовным законодательством.

При назначении лишения свободы суд в постановляющей части приговора указывает место отбывания лишения свободы - исправительное учреждение, его вид, режим и начало исчисления срока отбывания. Исправительными учреждениями также являются исправительные колонии, воспитательные колонии, тюрьмы.

Наличие различных типов исправительных учреждений обусловлено необходимостью разделения осужденных по их личности, тяжести совершенных преступлений, количеству судимостей, чтобы избежать влияния ранее осужденных на лиц, приговоренных к лишению свободы впервые.

В тюрьмах два режима: общий и строгий.

В то же время, учитывая обострение криминогенной ситуации в местах лишения свободы, а также материальные и моральные издержки, связанные с лишением свободы, можно говорить о несостоятельности этой идеи. Ужесточение наказания лиц, совершивших преступление, не способствует

соблюдению принципа индивидуализации приговора. Более того, последствия такой политики непредсказуемы, поскольку общество или его часть могут потребовать более суровых санкций во время кризиса. Такое отношение к данному виду наказания исследователь объясняет не только учащением совершения тяжких преступлений, но и ложной верой в свое всемогущество, влиянием негативных последствий необоснованных прошлых репрессий на сознание людей, а также их незнание реальных последствий заключения.

Все это позволяет поставить вопрос о нерешенности проблемы тотальной дифференциации и индивидуализации наказаний за преступления с учетом разного характера и степени общественной угрозы и тяжести последствий преступления.

Проведя значительную часть населения страны через исправительные колонии, мы качественно ухудшаем наше общество. Поэтому сегодня перед нами стоит острейшая проблема сокращения количества «заключенных».

Практика применения тюремного заключения за преступления сформировалась в деятельности органов убеждения, универсальности этого наказания.

Не могут быть главными критериями для назначения наказания в виде лишения свободы качества, которые негативно характеризуют личность преступника (злоупотребление спиртными напитками, отсутствие постоянного места жительства). Эти недостатки - результат социально-экономического кризиса. Спад производства, официально признанная безработица приводит к пьянству и совершению преступлений. Находящиеся в местах лишения свободы несут двойные материальные и моральные издержки.

Помещая правонарушителя в места лишения свободы, общество не решает проблему, а отталкивает или изменяет ее. Не подлежит серьезным штрафам. Оно не получает выгоды от применения суровых наказаний[1].

Характер материальных и моральных издержек, вызванных лишением свободы за преступления изучаемой категории, указывает на необходимость изменения уголовной политики. По мнению В.Н. Кудрявцева, общая перспектива постепенного осуждения государственного принуждения уже проявляется в стимулирующем эффекте мер поощрения, последовательной линии на смягчение уголовной политики, разграничении ответственности, расширении использования социального давления и усилении воспитательного принципа при исполнении карательных санкций.

Наказание действует по отношению к осужденному как противоречивое явление, поскольку, с одной стороны, оно объективно связано с ущемлением его материальных и духовных благ, а с другой стороны, в конечном итоге выступает средством воспитания таких свойств и личностных черт, формирование такого образа поведения, к которому, по сути, должен стремиться осужденный, если бы осознавал аморальность своего предыдущего поведения.

Применение лишения свободы как наиболее сурового вида уголовного наказания направлено, прежде всего, на борьбу с опасными деяниями, а также с рецидивом преступлений. Выступая в качестве достаточно убедительного фактора предупреждения преступности, оно в первую очередь направлено на исправление и перевоспитание осужденного.

Изоляция лишенного свободы человека - емкое понятие: человек оторван от привычной среды, изолирован от семьи, коллектива, родственников, друзей. Его часто лишают возможности удовлетворить свои потребности в любимом занятии, посетить родные места и т. д.

---

[1] Джакебаев У.С. О социально-психологических аспектах преступного поведения [Текст] : (На материалах криминол. изучения хищений соц. имущества) / У. С. Джекебаев ; АН КазССР. Ин-т философии и права. - Алма-Ата : Наука, 1971. - 201 с.; 20 см.

Таким образом, изоляция в целом, а также отдельные ее аспекты воспринимаются заключенными как наиболее неблагоприятные аспекты лишения свободы.

2.2 Проблемы назначения и исполнения наказания в виде реального лишения свободы

В новом Уголовном кодексе Российской Федерации изменилась идеологическая сущность концепции уголовного законодательства, основанная на качественно иных ценностях и идеологических установках, чем раньше, что связано с переходом к демократическому правовому обществу, в котором резко меняются задачи уголовного права. В центре - человек, защита его жизни, здоровья, свободы, чести и достоинства, защита его собственности. В новом Уголовном кодексе последовательно реализованы две глобальные тенденции развития уголовного права: смягчение ответственности за преступления, не представляющие большой общественной опасности и совершенные впервые, с одновременным ужесточением наказания за наиболее опасные и широко распространенные преступления.

Уголовный кодекс 1996 года содержит ряд новых положений, призванных помочь судам при принятии решения о назначении наказания. Следует отметить, что восстановление социальной справедливости (ст. 43 УК РФ) как цель уголовного наказания впервые было определено в нашем национальном уголовном законодательстве. Профессор А.В. Наумов справедливо заявляет, что «правовое отражение правосудия (а тем более уголовно-правового) не ограничивается его экономическим содержанием. Право устанавливает определенный уровень прав и обязанностей человека.

Их нарушение, то есть нарушение этого Закона, всегда нарушение справедливости "[1].

Конечно, не все права и свободы человека, нарушенные преступлением, можно восстановить с помощью репрессивного потенциала. Если уголовно-имущественные - правовые санкции носят восстановительный характер, то восстановление социальной справедливости в отношении совершения, например, посягательств на жизнь и здоровье человека не может привести к восстановлению фактически утраченной жизни потерпевшего, утраты здоровья и т. д. В то же время восстановление социальной справедливости, заложенной в его уголовном наказании и связанное с его карательным содержанием, не означает, что наказание направлено на кару правонарушителя. Наказание, даже самое суровое, не применяется для причинения моральных и физических страданий осужденным. Следовательно, суды должны учитывать это при принятии решения о целесообразности выбора лишения свободы и его продолжительности с точки зрения исправления осужденного. Но, как показывает анализ статистических данных, эффективность частной профилактики невысока[2].

Говоря о цели предупреждения преступности, нельзя сделать вывод, что основной мерой борьбы с преступностью является уголовное наказание. Однако назначенное судом наказание прерывает преступную деятельность лиц и затрагивает определенную часть лиц, вынуждая их под страхом наказания воздерживаться от преступных действий. Уголовный кодекс Российской Федерации предусматривает более разносторонний подход к применению наказания, которое является наиболее суровым видом государственного принуждения.

---

[1] Уголовное право. Общая и Особенная части. Курс лекций [Текст]/Батычко, В. Т., Таганрог: ТРТУ, 2014. – С. 132

[2] Долотов, Р.О. Взаимосвязь между штрафом и лишением свободы в российской системе уголовных наказаний [Текст] // Адвокат. 2015. N 8. С. 39

С момента вступления в силу Уголовного кодекса Российской Федерации суды поставили под сомнение его применение. Придавая большое значение правильному осуждению, пленум Верховного Суда Российской Федерации обсудил судебную практику по данному вопросу. В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»[1] особое внимание уделяется соблюдению требований закона о сугубо индивидуальном подходе к применению уголовных санкций судами. Подчеркивается, что несправедливое наказание за строгость или снисхождение не способствует решению поставленных задач и достижению целей, предусмотренных ст. 2 и 43 УК РФ. Эти рекомендации соответствуют ранее принятым постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации (пункты 1 и 2). Как показывают обобщения судебной практики верховных судов республик, областных и районных судов, суды выносят осужденным в основном справедливый приговор.

Но не без ошибок. Так, Канышевским районным судом Чувашской Республики в июне 2008 года М. был осужден по пунктам «а» и «в» части 2 ст. 158 УК РФ к трем годам лишения свободы за кражу пяти мешков кормов на сумму 1 670 рублей. в соучастии с другим осужденным по этому делу лицом. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Чувашия обоснованно изменила приговор М., установив лишение свободы условно. При определении кассационная коллегия наряду с другими смягчающими обстоятельствами приняла во внимание наличие у осужденного ребенка-иждивенца[2].

---

[1] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 2, февраль, 2016 [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/ (Дата обращения:11.01.2020)

[2] Ибрагимов О.А. Развитие института пожизненного лишения свободы в контексте вступления России в Совет Европы [Текст]// Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2016. N 1. С. 26 - 28

Система судебного разбирательства, принятая в новом Уголовном кодексе Российской Федерации, направлена на то, чтобы более строгие из них могли применяться только в случаях, когда исправление заключенных и предотвращение новых преступлений невозможно с применением более мягких видов наказания. Об этом указано в ч. 1 ст. 60 УК РФ.

Решение о назначении наказания должно быть тщательно продумано, чтобы у граждан не создавалось впечатление безнаказанности виновных и не усиливалось ощущение социальной незащищенности, связанной с преступными посягательствами.

Было много споров по поводу применения ч. 3 ст. 60 УК РФ правовой новеллы. Суть ее заключается в том, что при назначении наказания следует учитывать влияние назначенного наказания не только на исправление виновного, но и на жилищные условия его семьи. Суды по-разному воспринимают этот принцип.

Пленум одобрил практику большинства судов. Это не противоречит ч. 3 ст. 60 УК РФ, поскольку обстоятельства, свидетельствующие о недостойном поведении подсудимого в семье, законом отнесены к личным характеристикам и суд должен учитывать их при назначении наказания (п. 3).

Следует отметить, что судьи также сталкиваются с некоторыми трудностями при назначении наказаний лицам с психическими расстройствами. Психическое расстройство, не исключающее вменяемости, но затрудняющее понимание характера, значения и последствий своего действия (бездействия) или воздержание от запрещенного действия, может рассматриваться судом как смягчающее обстоятельство. Вместо коротких сроков лишения свободы для лиц с ограниченной ответственностью целесообразно применять более мягкие виды и меры наказания, а также условное наказание. Однако такие лица не освобождаются от строгого наказания при отягчающих обстоятельствах. Ограниченная вменяемость не может быть принята во внимание судом и не может повлиять на приговор.

Следовательно, ограниченное психическое здоровье не должно автоматически рассматриваться как смягчающее обстоятельство. Суд обязан отступить от общих правил судебного разбирательства[1].

У судов возникает вопрос, можно ли назначить наказание с применением ст. 64 УК РФ в виде реального лишения свободы (например, по ч. 2 ст. 158 УК РФ), но ниже установленного законом нижнего предела данного вида наказания для этого преступления - один год лишения свободы?

Вот один из примеров. Приговором Автозаводского районного суда г. Тольятти от 2 октября 2008 г. Х. И Ш. были осуждены по пунктам а, в и г части 2 ст. 158 УК РФ за хищение имущества из квартиры на общую сумму 88 270 рублей. Ш. был приговорен к одному году лишения свободы, при этом санкция части 2 этой статьи УК предусматривает альтернативное наказание в виде штрафа, а лишение свободы имеет нижнюю границу - два года лишения свободы. Чтобы оправдать такое решение, суд указал в приговоре, что в него включены признаки вины, раскаяния и отсутствие судимости в качестве смягчающих обстоятельств. Отягчающих обстоятельств не установлено. При этом суд учитывает негативные характеристики Ш., а также серьезность совершенного преступления и поэтому считает, что его нельзя исправить и перевоспитать без изоляции от общества и приговаривает к лишению свободы. Суд признает совокупность смягчающих обстоятельств исключительными и считает необходимым применить ст. 64 УК РФ. Аналогичная ситуация возникает при применении, например, ч. 1 ст. 200 УК РФ, санкция которого предусматривает возможность назначения альтернативных видов наказания, в том числе исправительных работ от одного года до двух лет. Суды назначаются на основании ст. 64 УК РФ

[1] Коротких Н.Н. Вид исправительного учреждения и условия отбывания наказания в виде лишения свободы за множественность преступлений [Текст]// Lex russica. 2015. N 9. С. 35.

исправительные работы на срок до одного года, но в пределах, указанных в ч. 1 ст. 50 УК РФ[1].

Иная позиция у Президиума Московского областного суда. Решением Волоколамского городского суда Московской области С. и Б. осуждены по пунктам «а», «б», «в» и «г» ч. 2 ст. Соответственно. 158 УК РФ в части применения статьи 64 УК РФ на один год и шесть месяцев исправительных работ на рабочем месте с удержанием 10% заработной платы. Президиум Московского областного суда отменил приговор и указал в постановлении, что санкция ч. 2 ст. 158 УК РФ предусматривает два вида наказания: штраф и лишение свободы. Статья 64 Уголовного кодекса Российской Федерации может применяться, если она предусматривает наложение штрафа или лишения свободы. Суд приговорил осужденных к лишению свободы с нарушением этих требований, если в санкции была предусмотрена статья более мягкого наказания[2].

Постановлением пленарного заседания (п. 8) была принята первая позиция исходя из положений ч. 1 ст. 64 УК РФ. Закон не запрещает наложение более мягкого наказания, чем предусмотрено за конкретное правонарушение, а именно: назначение наказания ниже низшей границы, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, или суд может назначить более мягкое наказание. В рассмотренных делах Ленинский районный суд имел право назначить наказание в виде лишения свободы сроком на один год, а Волоколамский городской суд мог назначить исправительные работы, так как этот вид наказания мягче, чем лишение свободы.

Определенные трудности возникают в судах, когда суд присяжных выносит приговор о снисхождении или особой снисходительности.

---

[1] Уголовное дело № 1-245/08. Архив Автозаводского районного суда г. Тольятти [Электронный ресурс] URL: https://sudact.ru/regular/court/reshenya-avtozavodskii-raionnyi-sud-g-toliatti-samarskaia-oblast/ (дата обращения:11.01.2020)

[2] Ибрагимов О.А. Развитие института пожизненного лишения свободы в контексте вступления России в Совет Европы [Текст]// Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2016. N 1. С. 26 - 28

Лицо, совершившее преступление, за которое возможна смертная казнь или пожизненное заключение, но по приговору присяжных, заслуживающему снисхождения, судья, не применяя этих видов наказания, назначает тюремное заключение в пределах, не превышающих двух третей максимального срока лишения свобод, который указан в соответствующей статье Особенной части УК ФР.

Лицо, совершившее преступление (ст. 105 УК РФ) в несовершеннолетнем возрасте и достигшее к моменту вынесения приговора совершеннолетия, приговаривается к лишению свободы в исправительной колонии общего режима.

Лицо, не достигшее 18-летнего возраста на момент осуждения, при осуждении по части 6 статьи 88 Уголовного кодекса Российской Федерации приговаривается судом к лишению свободы для отбывания наказания в воспитательной колонии (ч. 3 ст. 58 УК РФ).

При рассмотрении вопроса об отношении к совершенному деянию следует учитывать раскаяние осужденного за деяние, совершенное при исполнении приговора. В этом случае суд вправе сравнить отношение осужденного к тому, что он делал до исполнения приговора, что отражено в приговоре, и его отношение к деянию, совершенному во время исполнения приговора.

При этом необходимо учитывать, что конституционное право каждого не свидетельствовать против себя (ст. 51 Конституции РФ) должно быть обеспечено на любой стадии уголовного судопроизводства, в том числе и на стадии исполнения приговора. Следовательно, тот факт, что лицо воспользовалось этим правом при решении вопроса об изменении типа исправительного учреждения, сам по себе не может служить основанием для наступления для него каких-либо неблагоприятных последствий.

В случае осуждения лица мужского пола за преступления, часть из которых была совершена им до достижения восемнадцатилетнего возраста, а

другая часть - после, суд должен принять во внимание, какая категория преступлений была совершена в каждый из этих периодов. . Например, если особо тяжкое преступление было совершено лицом до достижения восемнадцатилетнего возраста, а по достижении этого возраста было совершено умышленное преступление средней тяжести, то лицо должно быть назначено исправительной колонией общего режима. Если до достижения восемнадцатилетнего возраста лицо совершило умышленное преступление средней тяжести, а по достижении этого возраста - особо тяжкое преступление, то отбывание наказания назначается в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с пунктом «г» части 2 статьи 78 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в отношении положительно осужденных осужденных, признанных виновными в совершении особо тяжких преступлений, принимаются решения о переводе их для дальнейшего отбывания наказания из колоний строгого режима. В режиме создания колонии это должно производиться при выезде лицом не менее двух третей срока наказания.

При отрицательной характеристике осужденного, достигшего восемнадцатилетнего возраста в местах лишения свободы, суд в соответствии с частью 1 статьи 140 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации по представлению администрации колонии воспитания может принять решение о переводе его для дальнейшего отбывания наказания в изолированную часть воспитательной колонии, действующую как исправительная колония общего режима, если таковая имеется, либо в исправительную колонию общего режима.

Решение о переводе осужденного в изолированную часть исправительной колонии, действующей в качестве исправительной колонии общего режима или исправительной колонии общего режима, принимается

судьей районного суда (города) по правилам статьи 396. и 399 Уголовно-процессуального кодекса[1].

Закон не предусматривает возврата в колонию особого режима осужденных, переведенных в колонию строгого режима, в случае злостного нарушения ими порядка отбывания наказания в этой колонии. Администрация пенитенциарного учреждения может применить к таким лицам взыскания в соответствии со статьей 115 ЦИК РФ, а также перевод судом из исправительной колонии строгого режима в исправительное учреждение в соответствии с пунктом «в» части 4 статьи 78 Уголовн-исполнительного кодекс РФ.

В случае отмены условного освобождения на основании п. «а» ч. 7 ст. 79 УК РФ, а также в случае злостного уклонения осужденного от отбывания оставшегося срока наказания заменяется более мягким видом наказания по ст. 80 УК РФ тип колонии назначается следующим образом, что ранее было определено приговором суда в соответствии со ст. 58 УК РФ, вне зависимости от типа колонии, из которой освобожден осужденный.

Вместе с тем, в случае злостного уклонения от отбывания наказания, определенного в соответствии со статьей 80 УК РФ, вопрос о замене такого наказания лишением свободы должен решаться по правилам, предусмотренным для наказания избранным судом при исполнении приговора (например, часть 3 статьи 49, часть 4 статьи 50, часть 5 статьи 53, часть 6 статьи 531 УК РФ).

Для осужденных к лишению свободы в колонии-поселении, уклонившихся от получения постановления по статье 1 статьи 751 Уголовного кодекса Российской Федерации или не явившихся к месту

[1] Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ (ред. от 08.12.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 19.12.2020) // Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921 Официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа:// http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=197508&fld=134&from=34481-0&rnd=208987.3921118177135640 7& (дата обращения 15.01.2020).

отбывания наказания в установленный срок вид исправительного учреждения может быть изменен на исправительно-колониальный режим.

Вывод о положительной характеристике осужденного должен основываться на комплексном учете данных о его поведении за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению заявления или ходатайства. При этом необходимо учитывать соблюдение правил внутреннего распорядка, выполнение требований администрации исправительного учреждения, участие в воспитательной деятельности и в общественной жизни исправительного учреждения, поощрение и наказание, поддержание отношений с родственниками, а также с осужденными, положительно или отрицательно охарактеризованные, перевод содержания в облегченные условия и т. д.

Взыскания, наложенные на осужденного на протяжении всего срока отбывания наказания, подлежат оценке судом в совокупности с другими характеризующими его данными. При этом следует учитывать характер допущенных нарушений и их влияние на процесс исправления осужденного, момент наложения взысканий, их количество, периодичность, отмену и возмещение, время, прошедшее после исполнения взыскания. Наличие или отсутствие взыскания у осужденного не может служить препятствием для изменения типа исправительного учреждения и основанием для его изменения.

Решая вопрос об изменении типа исправительного учреждения, суд не проверяет законность взыскания, наложенного на осужденного, поскольку действия администрации исправительного учреждения, связанные с привлечением к дисциплинарной ответственности, обжалуются в гражданском порядке. При этом в случаях, предусмотренных частью 4 статьи 78 УИК Российской Федерации, суд обязан проверить соблюдение условий, предусмотренных статьей 116 УИК Российской Федерации, и порядка

признания лицо как злостное нарушитель установленного порядка отбывания наказания.

В случае, если осужденный отбывал наказание в различных исправительных учреждениях, для оценки его поведения за весь период отбывания наказания судам необходимо изучить данные о его поведении во всех учреждениях.

2.3 Виды исправительных учреждений: режим и условия отбывания наказания в виде лишения свободы

Лица, получившие уголовное наказание в виде лишения свободы, отправляются в исправительное учреждение (ИУ) на определенный срок. Он представлен не только тюрьмой, но и колонией или другими организациями. Таким образом, существует несколько типов таких учреждений, различающихся условиями содержания и другими характеристиками[1].

Исправительное учреждение - это место, где преступники отбывают наказание в виде тюремного заключения. Это ограничение распространяется только на тяжкие и особо тяжкие правонарушения, а также средней тяжести. Эти действия различаются по степени опасности для граждан. У каждого осужденного есть индивидуальные моральные, психологические и социальные особенности, благодаря которым выбирается соответствующее ИУ.

У заключенных свой уникальный взгляд на жизнь, убеждения и способности, поэтому их нельзя содержать в одинаковых условиях. Это привело к созданию нескольких разновидностей ИУ. При выборе конкретной организации, в которой преступник должен отбывать наказание, учитываются способ совершения преступного деяния, причины, отягчающие или смягчающие обстоятельства и другие факторы.

---

[1] Астахова А.О. Уголовно-правовые последствия административного надзора и ограничения свободы [Текст] // ВестникОмского университета. Серия: Право. 2015. - № 2 (43). С. 230-232.

Функционирование любого исправительного учреждения возможно в соответствии с положениями Федерального закона 5473-1, УК РФ и других нормативных документов.

Основная задача пенитенциарных учреждений - соблюдение требований уголовного законодательства.

Поэтому выполняются следующие действия:

- формирование установленного режима;
- осуществление воспитательных мероприятий, направленных на преступников;
- выполнение работы, полезной для общества;
- предложение заключенным возможности пройти общее или профессиональное обучение;
- использование специальных методов социального воздействия, меняющих мировоззрение преступников[1].

В целях создания оптимальных условий и порядка отбывания наказания осуществляется учет заключенных, а также распределение в специальные подразделения для выполнения полезной работы. Сотрудники учреждений следят за поведением задержанных и отправляют их на работу. Поддерживается оптимальный уровень изоляции и применяются различные меры для поддержания дисциплины. В соответствующих случаях применяется поощрение или дисциплинарные меры.

Различные меры воздействия направлены на развитие у заключенных уважения к правилам и процедурам, применяемым в тюрьмах. Организация труда имеет ключевое значение, поскольку правонарушители должны выполнять работу, которая вознаграждается с учетом пола, возраста, состоянием здоровья и навыков. Работа ведется в производственных цехах, а также в государственных и унитарных организациях.

---

[1] Кийко, Н. В. Правовое положение осужденных как юридическая категория / Н. В. Кийко [Текст]// Эффективность уголовно-правового, криминологического и уголовно-исполнительного противодействия преступности. Материалы XII Российского конгресса уголовного права. – Москва, 2020. – С. 495-499.

При наличии определенных ограничений по состоянию здоровья осужденные помещаются в исправительное учреждение непосредственного содержания. Другие задачи включают:

- проведение воспитательной работы, для которой используется пропагандистская деятельность, а также вовлечение заключенных в спортивные или культурные мероприятия;
- предоставляется обучение или религиозное общение;
- проводятся индивидуальные беседы, позволяющие установить характер и личностные особенности, так как психолог эффективно подбирает педагогические методы воздействия;
- создаются местные образовательные организации, позволяющие заключенным приобретать профессиональные навыки;
- в каждом месте содержания под стражей применяется принцип дифференцированного содержания под стражей, поэтому при выборе места содержания под стражей, возраста, пола, опасности совершенного преступления и срока применения взыскания[1].

Некоторым преступники, например осужденным пожизненно или несовершеннолетним требуется изоляция.

В Российской Федерации существует несколько типов исправительных учреждений, действующих на территории Российской Федерации. Они предназначены как для женщин, так и для мужчин, но совместное проживание преступников разного пола запрещено.

СИЗО. Эта организация представлена следственным изолятором, куда направляются подозреваемые в совершении каких-либо преступлений, а также лица, срок наказания которых не превышает 6 месяцев. Иногда сюда отправляют преступников, которых сначала сажают на короткий срок.

[1] Ложкина, Л. В. Актуальные уголовно-правовые и пенитенциарные аспекты пожизненного лишения свободы [Текст]/ Л. В. Ложкина // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2020. – Т. 30. – № 4. – С. 554-560.

В следственном изоляторе заключенные выполняют простые хозяйственные работы. Условия считаются довольно приятными, есть возможность встретиться с родственниками.

Исправительные колонии. Эти организации представлены в разных формах:

Поселения. Сюда отправляют преступников, совершивших умеренные или небрежные действия. Часто заключенных из других учреждений переводят в колонию-поселение по решению суда.

Общего режима. Она предназначена для преступников, совершивших тяжкие преступления. Кроме того, сюда отправляют рецидивистов или переведенных из других учреждений. Например, преступников из детских колоний нередко переводят в колонию общего режима по достижении 18 лет.

Строго режима. Сюда отправляют только преступников, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления с рецидивом. Если заключенные колонии общего режима нарушат режим или правила дисциплины, они могут быть переведены в это учреждение. Люди, приговоренные к пожизненному заключению, живут в колониях строгого режима[1].

Выбор конкретного учреждения, в которое направляется правонарушитель, зависит от решения суда. При этом учитывается тяжесть и обстоятельства совершенного преступления.

Они предназначены исключительно для мужчин со сроком лишения свободы до 5 лет. Кроме того, сюда переводят преступников из других колоний, если они по разным причинам нарушают правила дисциплины. Женщины или лица, приговоренные к пожизненному заключению по решению суда, в тюрьмы не отправляются.

Лечебно-исправительные учреждения. Они предназначены исключительно для преступников с психическими отклонениями или

[1] Оноколов Ю.П. Институт административного надзора соответствует Конституции России и является эффективным инструментом предупреждения рецидивной преступности [Текст] // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2014. - № 6. С. 23-27.

заболеваниями. Такие люди нуждаются в принудительном лечении, поэтому содержатся в учреждениях, где принимают лекарства, а также проводят различные медицинские процедуры. При этом они обязаны выполнять простую, но полезную работу.

Кроме того, медицинские учреждения предназначены для людей с хроническими заболеваниями.

Подростки, совершившие преступления, попадают в специальные центры для несовершеннолетних. Преступники не только занимаются трудовой деятельностью, но и получают образование, которое может иметь среднее или средне-специальное.

Запрещается совместно содержать несовершеннолетних и взрослых, мужчин и женщин, а также приговоренных к пожизненному заключению с преступниками, получившими иные сроки лишения свободы.

Отдельные учреждения предусмотрены для людей, ранее официально работавших в правоохранительных органах. Это связано с тем, что если такие люди попадут в обычную тюрьму или колонию, их жизни будет угрожать опасность[1].

Выбор исправительного учреждения зависит от срока наказания и тяжести совершенного преступления, поэтому положения ст. 58 УК РФ. Правила отбора включают:

- совершеннолетние, осужденные за преступления средней тяжести или деяния по неосторожности, отправлены в поселения;
- преступники, совершившие тяжкие преступления или рецидивисты, содержатся в пенитенциарных учреждениях общего режима;

[1] Стуканов А.П. Институт реабилитации в Российском законодательстве. Возникновение, развитие, понятие, перспективы [Текст]/ А.П. Стуканов. – М.: Городец, 2018. – 201 с.

- учреждения строгого режима предназначены для мужчин-преступников, неоднократно совершающих преступные действия или осужденных за особо тяжкие преступления;
- Исправительные колонии особого режима используются для отбывания пожизненного заключения, сюда же отправляют опасных рецидивистов;
- мужчины живут в тюрьмах, срок лишения свободы которых не превышает 5 лет;
- исправительные колонии предназначены для несовершеннолетних правонарушителей[1].

Допускается смена заведения в случае положительного или отрицательного поведения осужденного.

О передаче виновного принимает решение только суд с учетом положений ст. 78 УИК. Для этого учитывается отношение заключенного к работе и сроки:

- если осужденный ведет себя хорошо и хорошо работает, его переводят из колонии в колонию, но только после отбытия половины установленного срока;
- перевод из колонии особого режима в колонию строгого режима возможен только после отбытия половины срока лишения свободы;
- перевод в колонию-поселение допускается по истечении ¼ срока[2].

Осужденный, его законный представитель или адвокат могут запросить перевод. Иногда запрос делает представитель администрации тюрьмы. К документу прилагается результат медицинского осмотра и положительная характеристика. Запрос о переводе в учреждение более строгого режима

[1] Уголовно-исполнительное право России: учебник [Текст]/ А.П. Алешина, В.М. Анисимков и др. Под ред. П.Е. Конегера, М.С. Рыбака. – Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2018. – 654 с.

[2] Шалагин А.В. Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений, совершаемых в местах лишения свободы [Текст]/ А,В. Шалагин // Вестник экономики, права и социологии. – 2018. - № 2. – С. 13-18.

также разрешается, если заключенный отказывается соблюдать режим или правила дисциплины.

Если исполнитель преступления повторно совершает преступление, назначается наказание по ст. 58 Уголовного кодекса. Мужчины определяются:

- в учреждения строгого режима, если гражданин впервые состоял в одной организации;
- в колонии особого режима при возникновении особо опасного рецидива[1].

Для женщин, неоднократно лишенных свободы, колония строгого режима выбирается только в случае особо опасного рецидива, а в других случаях их направляют в исправительные колонии или учреждения общего режима.

Таким образом, можно сказать, что существует несколько типов исправительных учреждений России, которые различаются условиями содержания и другими параметрами. При выборе организации учитывается тяжесть преступления и характеристики осужденного. Допускается изменение типа тюрьмы, если заключенный ведет себя хорошо или, наоборот, нарушает требования колонии или тюремной администрации.

2.4 Проблемы социальной адаптации лиц, освобожденных из мест лишения свободы

Проблема социальной адаптации лиц, отбывающих уголовное наказание, всегда интересовала криминологов и специалистов уголовно-исполнительного права, поскольку имеет как практическое, так и теоретическое значение. По словам Президента Российской Федерации Д.А.

[1] Хохрин С.А. Некоторые аспекты профилактики пенитенциарной преступности [Текст]/ С.А. Хохрин // Преступление, наказание, исправление. – 2019. – № 1. – С. 74-81.

Медведева, «социализация осужденных, возвращение их к нормальной жизни - основная задача (ФСИН), но и самая сложная».

После выхода из тюрьмы бывшие осужденные возвращаются в общество со знаниями, полученными в тюрьме, что не всегда положительно. Поэтому в этом случае государство должно обращать внимание на таких лиц, стремиться к тому, чтобы они вели законопослушный образ жизни и больше не совершали преступлений[1].

Основой нормативного регулирования социальной адаптации является глава 22 УИК, которая предусматривает помощь и контроль осужденных. Стоит отметить, что последствия отбывания наказания связаны с разрывом общественно полезных связей осужденного, которые у него были до осуждения.

В частности, лица, освобожденные из мест лишения свободы, характеризуются низким профессиональным уровнем и не подготовлены в нынешних экономических условиях к достойной конкуренции на рынке труда, поэтому они сталкиваются с серьезными проблемами в процессе трудоустройства. В результате это может способствовать возобновлению преступления.

Сегодня достаточно остро встает вопрос о необходимости создания социальной службы и введения специалистов по социальной работе в штат исправительных учреждений[2].

Необходимость привлечения высококвалифицированных специалистов по социальной работе в штат этих учреждений также поможет эффективно решить проблемы, связанные с ростом рецидивов, особенно среди подростков. Проблема воспитательной работы с осужденными в

---

[1] Стуканов А.П. Институт реабилитации в Российском законодательстве. Возникновение, развитие, понятие, перспективы [Текст]/ А.П. Стуканов. – М.: Городец, 2018. – 201 с.

[2] Упоров, И. В. Правовые основы использования труда осужденных к лишению свободы в Российской Империи первой половины XIX века [Текст]/ И. В. Упоров, П. А. Бондарев // Фундаментальные научные исследования: теоретические и практические аспекты. Сборник материалов VI Международной научно-практической конференции. – Кемерово: ООО «Западно-Сибирский научный центр», 2018. – С. 396-404.

пенитенциарных учреждениях активно разрабатывается в отечественной науке. Имеется положительный опыт воспитательной работы с осужденными в отдельных учреждениях пенитенциарной системы. Специалисты групп социальной защиты и самопомощи для осужденных вместе с заинтересованными службами тюрьмы:

– социальная карта на каждого осужденного;

– оказывать индивидуальную поддержку;

– информировать и консультировать осужденных по вопросам пенсионного и социального обеспечения;

– организовывать и проводить работу к освобождению;

– помогать в решении рабочих и бюджетных вопросов освобожденным из мест лишения свободы[1].

Практика показала, что выполнение психологической и социальной работы в тюрьмах благотворно влияет на эффективность воспитательного процесса, способствует улучшению морально-психологического климата среди осужденных, их успешной подготовке к освобождению и дальнейшей интеграции в общество.

Что касается сохранения прав на жилую площадь, здесь есть проблемы, связанные с сохранением этого права. Как известно, ст. 60 ЖК РСФСР устанавливает норму, согласно которой за осужденным к лишению свободы жилая площадь сохраняется на весь срок отбывания наказания. Однако реализация данного положения сопряжена с соответствующими трудностями, например, на практике встречаются случаи принудительного освобождения из жилого помещения, принадлежавшего ранее осужденному лицу, в период отбывания наказания его родственниками. Таким образом, многие задержанные после освобождения из мест содержания под стражей автоматически попадают в категорию лиц без жилого помещения, что

[1] Хохрин С.А. Некоторые аспекты профилактики пенитенциарной преступности / [Текст] С.А. Хохрин // Преступление, наказание, исправление. – 2019. – № 1. – С. 74-81.

лишает их возможности трудоустройства, получения медицинской страховки и других социальных льгот, которые им предоставляются в соответствии с Российское право.

Стоит отметить, что в настоящее время в стране практически нет специальных органов и служб, которые сознательно занимались бы работой и бытовыми организациями людей, отбывающих наказание в местах лишения свободы. Отныне необходимо будет соблюдать международно-правовые документы по обращению с осужденными и соответствующим образом влиять на процесс их социальной адаптации после отбытия наказания[1].

Следует отметить, что социальная адаптация также включает ресоциализацию осужденных, как ее неотъемлемую часть. Причем ресоциализацию можно рассматривать как в широком, так и в узком смысле.

Ресоциализация в широком смысле отражает государственную систему реагирования на преступное поведение, являясь государственной целью по отношению к осужденным, и представляет собой целенаправленный процесс, осуществляемый посредством государственных правовых мер, направленных на формирование (создание и функционирование) стабильного, разнообразного, эффективного функционирующая система учреждений, осуществляющих ресоциализацию осужденных.

Определено, что ресоциализация в строгом смысле слова - это целенаправленный процесс восстановления или приобретения социальных ценностей, норм, знаний, опыта, навыков, а также создания необходимых и достаточных условий для формирования у заключенных моделей поведения, включающих основные элементы институциональных требований и предписаний (минимальная задача) и стабильность позитивной социализации независимо от их личности (максимальная задача).

Успех ресоциализации зависит от трех групп факторов.

---

[1] Шалагин А.В. Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений, совершаемых в местах лишения свободы [Текст]/ А,В. Шалагин // Вестник экономики, права и социологии. – 2018. - № 2. – С. 13-18.

Первая - то личностные черты наиболее раскрепощенного человека (его мировоззрение, черты характера, темперамент, интеллект, справедливость, нравственность, нравственность, этика, специальность, трудовые навыки).

Вторая - условия внешней среды, окружающей освобожденную личность: наличие жилья, прописка; семья и отношения с ней; работа, удовлетворенность ею и отношения с рабочей группой; тактика надзорной полиции.

К третьей группе относятся условия, в которых находился осужденный и которые влияют на его поведение в первые месяцы свободы: организация трудового процесса, состав коллектива осужденных, продолжительность пребывания в исправительном учреждении, учеба, условия содержания. воспитательное влияние администрации и др[1].

Сегодня реабилитация осужденных как социально-правовой категории необходима, она приобретает все большее значение в мире, становясь критерием оценки цивилизованности страны.

Поэтому принятие закона о социальной адаптации отбывающих уголовное наказание лиц, который с одной стороны компенсирует задержку освобожденных из мест лишения свободы от остального населения, а с другой стороны создаст реальные механизмы, помогающие этим людям адаптироваться к месту жительства.

Одна из основных причин роста рецидивов - неэффективность мер социальной адаптации людей, освобожденных из мест лишения свободы. Отсутствие работы, жилья, денег на предметы первой необходимости - бытовые удобства, оформление документов - существенные факторы их неоднократных преступлений.

[1] Упоров, И. В. Правовые основы использования труда осужденных к лишению свободы в Российской Империи первой половины XIX века [Текст]/ И. В. Упоров, П. А. Бондарев // Фундаментальные научные исследования: теоретические и практические аспекты. Сборник материалов VI Международной научно-практической конференции. – Кемерово: ООО «Западно-Сибирский научный центр», 2018. – С. 396-404.

Необходимо создание реабилитационных центров, которые должны включать в себя социально-психологические службы, лечение наркозависимости, а также службы поддержки трудоустройства и временного проживания в этом центре, что необходимо для определения продолжительности пребывания в этом центре. Продолжительность пребывания будет зависеть от двух условий, а именно от поведения человека и желания начать нормальную жизнь.

Следует отметить, что Концепция развития пенитенциарной системы до 2020 года предусматривает «обеспечение пост-пенитенциарной адаптации осужденных, предотвращение повторения преступлений предполагает разработку системы следующих мер по подготовке осужденного к освобождению из-под стражи». места лишения свободы, а именно:

- предоставить лицам, отбывающим длительные сроки лишения свободы, возможность пройти специальную подготовку, включая обширную информацию об изменениях в обществе, новых формах общественной жизни и для определенных категорий заключенных - с предоставлением возможности переехать в колонию - поселение с разрешением на короткий срок -срочная поездка к предполагаемому месту жительства;
- создать условий для подготовки освобожденных к дальнейшей пост-пенитенциарной адаптации через службу пробации, создание которой предусмотрено Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной «Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. N 1662-р».

Следовательно, наказание в виде лишения свободы подразумевает изменение правового статуса гражданина, утрату общественно полезных связей. Поэтому тюрьмы должны способствовать социальной адаптации бывшего правонарушителя, то есть принимать ряд превентивных мер как во время, так и после отбывания наказания.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В системе действующих уголовных наказаний лишение свободы является самым строгим. Статья 44 УК РФ содержит исчерпывающий перечень видов уголовных наказаний. Одно из таких видов наказаний - ограничение свободы (ст. 53 УК РФ)

Лишение свободы – это крайняя мера уголовного наказания, которая предусматривает полную изоляцию осужденного от общества. Раньше еще была смертная казнь, но сейчас на нее наложен мораторий.

Люди, которым назначается уголовное наказание, представленное лишением свободы, отправляются на определенный срок в какое-либо исправительное учреждение (ИУ). Оно представлено не только тюрьмой, но и колонией или другими организациями. Поэтому выделяется несколько разновидностей таких учреждений, которые отличаются условиями содержания и другими характеристиками.

Исправительное учреждение — это место, где преступники отбывают наказание, представленное тюремным сроком. Такое ограничение назначается только за тяжкие и особо тяжкие преступные деяния, а также за проступки средней тяжести. Данные деяния отличаются по уровню опасности для граждан. Каждый осужденный человек имеет индивидуальные моральные, психологические и социальные характеристики, благодаря которым выбирается подходящее ИУ.

Проблема ограничения прав осужденных должна рассматриваться прямо противоположным образом, а именно в современных условиях речь должна идти о расширении прав осужденных, содержащихся в пенитенциарных учреждениях. Все ограничения должны носить вынужденный, рациональный характер, поэтому законодатель должен минимизировать эту вынужденность. Само пребывание в местах лишения

свободы должно быть основным аргументом, что наказание в виде лишения свободы есть наказание, связанное именно с лишением свободы.

Основным нормативно-правовым документом, который регулирует порядок привлечения к уголовной ответственности, является Уголовный кодекс РФ. Многие считают, что этот документ содержит в себе исключительно перечень преступлений с указанием мер наказания за их совершение. Действительно, подобный перечень содержится в УК РФ, а именно в особенной его части.

Необходимо отметить, что Концепция развития уголовно-исполнительной системы до 2020 года предусматривает «обеспечение постпенитенциарной адаптации осужденных, предотвращение рецидива преступлений предполагает разработку системы следующих мер по подготовке осужденного к освобождению из мест лишения свободы, а именно:

- предоставление для лиц, заканчивающих отбывание длительных сроков лишения свободы, возможности прохождения специального тренинга, включающего широкую информацию об изменениях в обществе, новых формах социальной жизни, а для некоторых категорий осужденных - предоставление возможности перевода в колонию-поселение с разрешением кратковременных выездов к месту предполагаемого жительства;
- создание условий для подготовки освобождающихся лиц к дальнейшей постпенитенциарной адаптации через службу пробации.

В ходе длительного процесса изучения этой темы были независимо сделаны следующие выводы:

1. В настоящее время наблюдается тенденция к ужесточению наказаний за преступления, угрожающие жизни, что приводит к увеличению сроков тюремного заключения, введению пожизненного заключения. Это связано с тем, что если раньше в нашем обществе на первое место ставились интересы государства, то теперь - интересы человека, его жизни и здоровья.

2. Помимо необходимости ужесточения наказаний за преступления против жизни и здоровья граждан, практически и теоретически доказанная неэффективность краткосрочного содержания под стражей позволяет сделать вывод о целесообразности замены этого наказания другой мерой наказания, оказывающей воздействие за счет снижения уровня жизни правонарушителя. Такое воздействие (исходя из того, что человек является прежде всего социальным существом) может быть оказано, например, путем ареста в условиях жесткой (буквально) изоляции от общества.

3. Необходимо повысить эффективность санкций в виде лишения свободы за счет совершенствования уголовного законодательства, а также уголовно-процессуального и исполнительного. Это необходимо для устранения трудностей, связанных с назначением тюремного заключения, в частности, в отношении определения судом приговоров к лишению свободы.

4. Необходимо поднять производство предварительного следствия на качественно более высокий уровень; повысить профессиональный уровень судей и всех сотрудников правоохранительных органов. Только так можно добиться качественного расследования, соблюдения прав и свобод граждан и вынесения справедливых приговоров.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (с изм. от 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации. – [Москва], 2005-2020. [Электронный ресурс] URL: http://www.pravo.gov.ru/ (дата обращения: 09.01.2021).

2. Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954 ; Официальный интернет-портал правовой информации.– [Москва], 2005-2020. [Электронный ресурс] URL: http://www.pravo.gov.ru/ (дата обращения: 09.01.2021).

3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации Федеральный закон от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 23.11.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 2. – Ст. 198 ; Официальный интернет-портал правовой информации.– [Москва], 2005-2020.[Электронный ресурс] URL: http://www.pravo.gov.ru/ (дата обращения: 09.01.2021).

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ (ред. от 08.12.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 19.12.2020) // Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921 Официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа:// http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=197508&fld=134&from=34481-0&rnd=208987.3921118177135640 7& (дата обращения 15.01.2020).

5. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ [Текст] (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.

6. Конституция (Основной Закон) Российской Социалистической Федеративной Советской Республики от 10.07.1918. Документ утратил силу [Текст] // СУ РСФСР. – 1918. – № 51. – Ст. 582.

7. О тюремных рабочих командах [Текст]: Постановление Наркомюста РСФСР от 24.01.1918. Документ утратил силу // СУ РСФСР. – 1918. – № 19. – Ст. 284.

8. О лишении свободы, как о мере наказания, и о порядке отбывания такового (Временная инструкция) [Текст]: Постановление Наркомюста РСФСР от 23.07.1918. Документ утратил силу // СУ РСФСР. – 1918. – № 53. – Ст. 598.

9. Об утверждении Уголовного кодекса РСФСР (вместе с «Уголовным кодексом РСФСР») [Текст]: Закон РСФСР от 27.10.1960. Документ утратил силу // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 591.

10. Об утверждении Исправительно-трудового кодекса РСФСР» (вместе с «Исправительно-трудовым кодексом РСФСР») [Текст]: Закон РСФСР от 18.12.1970. Документ утратил силу // Ведомости ВС РСФСР. – 1970. – № 51. – Ст. 1220.

11. По делу о проверке конституционности пункта «б» части третьей статьи 125 и части третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Вологодского областного суда и жалобой граждан Н.В. Королева и В.В. Королевой [Текст]: Постановление Конституционного Суда РФ от 15.11.2016 № 24-П // Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 48 (ч. III). – Ст. 6839.

12. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Орлова Александра Вячеславовича на нарушение его конституционных прав статьями 116 и 117 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации [Текст]// Справ.-правовая система КонсультантПлюс.

13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 О практике назначения судами Российской Федерации уголовного

наказания // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 2, февраль, 2016 [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/ (Дата обращения:11.01.2020).

Материалы судебной практики

14. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2019): утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 25.12.2019 [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2020. – № 6.

15. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2020): утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 22.07.2020 [Текст]// Справ.-правовая система КонсультантПлюс.

16. Апелляционное определение Московского городского суда от 26.09.2017 по делу № 33-38325/2017 [Текст] // Справ.-правовая система КонсультантПлюс.

17. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14.05.2020 № 88-10454/2020 [Текст] // Справ.-правовая система КонсультантПлюс.

18. Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03.06.2020 № 88А-6773/2020 [Текст] // Справ.-правовая система КонсультантПлюс.

19. Уголовное дело № 1-245/08. Архив Автозаводского районного суда г. Тольятти [Электронный ресурс] URL: https://sudact.ru/regular/court/reshenya-avtozavodskii-raionnyi-sud-g-toliatti-samarskaia-oblast/ (дата обращения:11.01.2020)

Учебная литература

20. Бархатова, Е.Н. Вопросы законодательной конструкции и особенности применения на практике статьи 314.1 Уголовного кодекса Российской Федерации [Текст]// Lex russica. 2018. - № 7. С. 72-81.

21. Биюшкина, Н.И. Проблемы правового регулирования административного надзора в РФ [Текст]// Административное и муниципальное право. 2014. - № 9 (81). С. 922-928.

22. Гончарова, М.В. Проблемные аспекты применения федерального закона об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы [Текст]// В сборнике: Преступность, уголовная политика, закон Российская криминологическая ассоциация. 2016. - С. 492-496.

23. Гражданское право: учебник: в 2 т. [Текст]/ С.С. Алексеев, О.Г. Алексеева, К.П. Беляев и др.; под ред. Б.М. Гонгало. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2018. - Т. 1. 528 с.

24. Долотов, Р.О. Взаимосвязь между штрафом и лишением свободы в российской системе уголовных наказаний [Текст] // Адвокат. 2015. N 8. С. 39

25. Ибрагимов О.А. Развитие института пожизненного лишения свободы в контексте вступления России в Совет Европы [Текст] // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2016. N 1. С. 26 - 28

26. Илюхин, А.В., Архипов, С.В. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. как пролог судебной реформы 1864 г. в России [Текст]// История государства и права. 2015. - № 18. С. 50-54.

27. Кирилловская, Н. Н. Организационные и правовые последствия присоединения Российской Федерации к Совету Европы в уголовно-исполнительной сфере: теория и практика [Текст]/ Н. Н. Кирилловская // Международное публичное и частное право. – 2020. – № 4. – С. 22-25.

28. Коротких Н.Н. Вид исправительного учреждения и условия отбывания наказания в виде лишения свободы за множественность преступлений [Текст]// Lex russica. 2015. N 9. С. 35.

29. Мяханова, А.Н., Эрхитуева, Т.И. Некоторые пробелы в применении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в отношении несовершеннолетних [Текст]// Человек: преступление и наказание. 2019. - Т. 27 (1-4). № 2. С. 238-242.

30. Оноколов, Ю.П. Институт административного надзора соответствует Конституции России и является эффективным инструментом предупреждения рецидивной преступности [Текст] // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2014. - № 6. С. 23-27.

31. Смирнов, А.В. Криминология: проблемы теории и практики [Текст]/ А.В. Смирнов. – М.: Юнити-Дана, 2015. – 511 с.

32. Спасенников, Б. А. К вопросу о наказаниях в виде ссылки и каторжных работ в российском государстве XVI – начала XX века [Текст] / Б. А. Спасенников, А. М. Фумм // На пути к гражданскому обществу. – 2017. – № 1 (25). – С. 65-69.

33. Стуканов, А.П. Институт реабилитации в Российском законодательстве. Возникновение, развитие, понятие, перспективы [Текст]/ А.П. Стуканов. – М.: Городец, 2018. – 201 с.

34. Уголовно-исполнительное право России: учебник [Текст]/ А.П. Алешина, В.М. Анисимков и др. Под ред. П.Е. Конегера, М.С. Рыбака. – Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2018. – 654 с.

35. Уголовное право. Общая и Особенная части. Курс лекций [Текст]/Батычко, В. Т., Таганрог: ТРТУ, 2014. – С. 132.

36. Устинов, А.А. Криминологическая характеристика преступности в местах лишения свободы [Текст]/ А.А. Устинов // Пробелы в российском законодательстве. – 2019. - № 5. – С. 80-88.

37. Характеристика лиц, содержащихся в исправительных колониях для взрослых / Федеральная служба исполнения наказаний. Официальный сайт [Электронный ресурс] – Режим доступа:

http://fsin.gov.ru/structure/inspector/iao/statistika/Xar-ka%20lic%20sodergahixsya%20v%20IK/ (дата обращения: 09.11.2021).

38. Хохрин, С.А. Некоторые аспекты профилактики пенитенциарной преступности / [Текст] С.А. Хохрин // Преступление, наказание, исправление. – 2019. – № 1. – С. 74-81.

Научная литература

39. Астахова, А.О. Уголовно-правовая характеристика уклонения от административного надзора или неоднократного несоблюдения установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений (ст. 314.1 УК РФ) [Текст]: дисс. канд. юр. наук. Омск, 2017.- 220 с.

40. Астахова, А.О. Уголовно-правовые последствия административного надзора и ограничения свободы [Текст] // ВестникОмского университета. Серия: Право. 2015. - № 2 (43). С. 230-232.

41. Босхолов, С.С. Роль криминологии в обеспечении национальной безопасности [Текст]// Пролог: журнал о праве. 2016. - № 2 (10). С. 17-23.

42. Вакуленко, Н.А. Факторы, детерминирующие рецидивную преступность [Текст]// Юристъ-Правоведъ. 2017. - 3 (82). С. 119-124.

43. Вишнякова, Н.В. Преступления с административной преюдицией: проблемы законодательного и правоприменительного характера [Текст]// Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2019. - № 1 (34). С. 5-12.

44. Джакебаев, У.С. О социально-психологических аспектах преступного поведения [Текст]: (На материалах криминол. изучения хищений соц. имущества) / У. С. Джекебаев ; АН КазССР. Ин-т философии и права. - Алма-Ата : Наука, 1971. - 201 с.; 20 см.

45. Ефимова, А. С. История развития наказания в виде лишения свободы в России / А. С. Ефимова [Текст]// Научный журнал. – 2017. – № 8 (21). – С. 30-32.

46. Ибрагимов, О.А. На свободе, но под надзором [Текст]// ЭЖ-Юрист. 2017. - № 24. С. 4.

47. Ирисханов А.З. Особенности личности и статуса осужденных как факторы пенитенциарной преступности [Текст]/ Ирисханов А.З. // Вестник ВЮИ ФСИН России. – 2014. - № 4. – С. 52-58.

48. Калина, Е.С., Князева И.Н. О проблеме эффективности административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы [Текст]// В сборнике: Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права. Сборник статей по материалам ежегодной всероссийской научно-практической конференции (Сорокинские чтения), посвящённой 70-летию доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации, заслуженного юриста Российской Федерации Аврутина Юрия Ефремовича: в 3 частях. 2017. - С. 267-270.

49. Калинина, Д.А. История административной политической ссылки конца XIX – начала XX в. в отечественной историографии [Текст]// Вестник Вятского государственного университета. 2016. - № 9. С. 59-63.

50. Кашкина, Е.В. Индивидуализация как приоритетный принцип административного надзора за лицами, освободившимися из мест лишения свободы [Текст]// Вестник Казанского юридического института МВД России. 2017. - № 1 (27). С. 31-35.

51. Кийко, Н. В. Правовое положение осужденных как юридическая категория / Н. В. Кийко [Текст]// Эффективность уголовно-правового, криминологического и уголовно-исполнительного противодействия преступности. Материалы XII Российского конгресса уголовного права. – Москва, 2020. – С. 495-499.

52. Климова, В. А. Условия отбывания наказания осужденных к лишению свободы в исправительных колониях особого режима [Текст]/ В. А. Климова // Преступление и наказание: история, право, мораль. Сборник студенческих работ VIII студенческой электронной научной конференции «Студенческий научный форум 2016». – Москва: Международный юридический институт, 2018. – С. 87-95.

53. Костарев, Д. Ф. Условия и режим как форма обеспечения безопасности в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы [Текст] / Д. Ф. Костарев // Вестник Прикамского социального института. – 2019. – № 1 (82). – С. 30-38.

54. Кудрин, А.Ю. Преступления коррупционной направленности в органах уголовно-исполнительной системы [Текст]/ А. Ю. Кудрин // Вестник ХГУЭП. – 2015. - № 2. – С. 101-105.

55. Лакаев, О. А. К вопросу об особенностях административно-правовых режимов [Текст]/ О. А. Лакаев // Гуманитарные и юридические исследования. – 2019. – № 4. – С. 181-185.

56. Ложкина, Л. В. Актуальные уголовно-правовые и пенитенциарные аспекты пожизненного лишения свободы [Текст]/ Л. В. Ложкина // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2020. – Т. 30. – № 4. – С. 554-560.

57. Овсянников, В.А. Историко-правовая характеристика института административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы [Текст]// Проблемы правоохранительной деятельности. 2017. - № 4. С. 108-112.

58. Рясов, Д.А. Причины и условия совершения преступлений лицами, состоящими под административным надзором органов внутренних дел [Текст] // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. 2016. - № 1 (6). С. 50-54.

59. Сергеев, Д.Н. Дифференциация содержания постпенитенциарного воздействия [Текст] // Российская юстиция. 2018. - № 8. С. 57-60.

60. Сморчков, А.И. К вопросу о причинах и условиях совершения преступлений в местах лишения свободы [Текст]/ А.И. Сморчков // Вестник НГУ им. Лобачевского. – 2016. – № 2. – С. 31-36.

61. Степанова (Шенмайер), Н. Г. Участие каторжан в хозяйственно-экономическом развитии восточно-сибирского региона XIX в.) [Текст]/ Н. Г. Степанова (Шенмайер) // Материалы всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Проблемы и перспективы устойчивого развития агропромышленного комплекса», посвященной памяти А.А. Ежевского. – 2018. – С. 268-275.

62. Титова, О. З. Профессиональное обучение осужденных в исправительных учреждениях [Текст]/ О. З. Титова // Пенитенциарная безопасность: национальные традиции и зарубежный опыт. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. В 2-х частях. Самарский юридический институт ФСИН России. – 2019. – С. 213-216.

63. Упоров, И. В. Правовые основы использования труда осужденных к лишению свободы в Российской Империи первой половины XIX века [Текст]/ И. В. Упоров, П. А. Бондарев // Фундаментальные научные исследования: теоретические и практические аспекты. Сборник материалов VI Международной научно-практической конференции. – Кемерово: ООО «Западно-Сибирский научный центр», 2018. – С. 396-404.

64. Хисамутдинов, Ф.Р., Шалагин А.Е. Особенности предупреждения профессиональной и рецидивной преступности (история и современность) [Текст]// Вестник Казанского юридического института МВД России. 2014. - № 4 (18). С. 50-55.

65. Шалагин, А.В. Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений, совершаемых в местах лишения свободы

[Текст]/ А,В. Шалагин // Вестник экономики, права и социологии. – 2018. - № 2. – С. 13-18.

66. Яковлев, С. П. Организационно-правовые формы трудоиспользования лиц, осужденных к лишению свободы в дореволюционной России (XVII-начало XX вв.) [Текст]/ С. П. Яковлев: автореферат дисс. … канд. юр. наук. – Нижний Новгород, 2016. – 28 с.