Выпускная квалификационная работа

Правовая ответственность граждан за посягательство на государственную тайну

2019 г.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....3
1. ГОСУДАРСТВЕННАЯ ТАЙНА: ПОНЯТИЕ, ВИДЫ, ЗНАЧЕНИЕ…7
1.1. Понятие, значение и история охраны государственной тайны.....7
1.2. Виды государственной тайны.....19
2. ВИДЫ ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТАЙНЫ.....29
2.1. Уголовная ответственность за нарушение государственной тайны. 29
2.2. Административная ответственность за нарушение государственной тайны.....34
2.3. Гражданско-правовая ответственность за нарушение государственной тайны.....42
2.4. Дисциплинарная ответственность за нарушение государственной тайны.....44
2.5. Судебная практика по защите государственной тайны.....51
2.6. Предложения по совершенствованию правовой защите государственной тайны.....70
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....76
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....81
Приложение 1.....89
Приложение 2.....90

ВВЕДЕНИЕ

Принятому в 1993 г., в период первоначального становления современной российской государственности, Закону Российской Федерации "О государственной тайне" в июле 2018 г. исполнилось двадцать пять лет.

За прошедшие четверть века российский закон не претерпел концептуальных изменений, но за это время для Российского государства значительно изменились внешнеполитические и социально-экономические условия, претерпели кардинальные перемены многие положения законодательства.

Сейчас охрана государственных секретов проходит в условиях сформировавшихся и вновь появляющихся новых рисков глобального информационного общества, что детерминирует необходимость анализа.

Охрана государственной тайны приобретает важнейшее значение в условиях трансформации мира в мультиполярный, при ужесточении межгосударственного и регионального политического противоборства и экономической конкуренции.

Правовой режим государственной тайны направлен на охрану наиболее значимых для обеспечения безопасности государства сведений, неправомерное распространение которых может нанести наиболее тяжкие неблагоприятные последствия.

В этом аспекте представляется существенным, что в Германии при определении государственной тайны акцент делается на тяжести негативных последствий для государства, возникающих в результате разглашения таких сведений.

В советский период сложилась в достаточной мере слаженная система обеспечения режима государственных секретов, впоследствии унаследованная Россией и иными странами на постсоветском

пространстве. В системе специальных правовых режимов охраняемых законом тайн государственная тайна имеет наиболее разработанный и устойчивый характер. Охрана государственной тайны реализуется на базе комплексного межотраслевого правового режима.

Время, прошедшее с момента принятия действующего Закона, с одной стороны, способствовало формированию новых взглядов и проблем, с другой, – по-прежнему не конкретизированы определенные стороны первоначальных решений, что позволяет ставить вопрос не только о необходимости совершенствования соответствующего законодательства.

Актуальность данной темы обусловлена тем, что любое государство стремится к безопасности своих границ и своего населения. В современном мире наибольшую ценность представляет информация, посредствам которой злоумышленники могут получить доступ к стратегическим объектам, достижениям науки и техники, экономическому потенциалу страны.

Защита безопасности страны является приоритетным направлением государственной политики и от того, насколько эффективно это направление будет реализовываться, зависит будущее целого народа.

Данной проблематике посвящены работы таких авторов как Шигапова К.Р., Харитонов А.Ю., Корсун Р.В., Лекарев С.В., Волчинская Е.К., Тихомиров М.Ю. и др.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере правовой ответственности граждан за посягательство на государственную тайну.

Предметом – нормативно-правовые акты, научная и учебная литература, отражающие различные правовой ответственности граждан за посягательство на государственную тайну.

Целью выпускной квалификационной работы является комплексный анализ правовой ответственности граждан за посягательство на государственную тайну.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- изучить понятие, значение государственной тайны,

- исследовать виды государственной тайны,

- рассмотреть уголовную, административную, гражданско-правовую и дисциплинарную ответственность за нарушение государственной тайны,

- проанализировать судебную практику по защите государственной тайны.

- сформулировать предложения по совершенствованию правовой защите государственной тайны.

Методологическая основа работы – общенаучные методы исследования, а также специальные, такие как: метод комплексного юридического анализа, системный метод, формально-юридический, сравнительно-правовой и др.

Нормативную основу составили: Конституция Российской Федерации, федеральные законы, постановления Правительства РФ, указы Президента РФ.

Эмпирической основой послужили: статистические данные, материалы судебной и правоприменительной практики.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в работе научные результаты и теоретические выводы, о концептуальных и правовых аспектах правовой ответственности граждан за посягательство на государственную тайну позволят расширить теоретические взгляды на природу и содержание данного

явления, выявить новые подходы к его концептуальному и нормативному развитию.

Практическая значимость исследования состоит в том, что выработанные в ходе исследования предложения позволят устранить некоторые пробелы, которые встречаются в сфере правового регулирования ответственности граждан за посягательство на государственную тайну.

Структурно настоящая работа состоит из введения, двух глав, состоящих из восьми параграфов, заключения и списка использованной литературы.

1. ГОСУДАРСТВЕННАЯ ТАЙНА: ПОНЯТИЕ, ВИДЫ, ЗНАЧЕНИЕ

1.1. Понятие, значение и история охраны государственной тайны

С течением времени появляются все новые и новые виды тайны. Сегодня Российское законодательство выделяет около пятидесяти различных видов тайн. Среди них государственная тайна занимает особое место. И это понятно. Что же может быть важнее для государства, чем защита государственных секретов? Закрепление категории «государственная тайна» на законодательном уровне создает особый статус для наиболее ценной и важной информации, благодаря которой реализуются все направления безопасности государства: военный, внешнеполитической и экономический.

Государственная тайна – установленный законодательством круг сведений, разглашение которых может привести к снижению обороноспособности страны или причинить существенный вред национальной безопасности, экономическим или политическим интересам.

В научной и учебной литературе большинство авторов дают определение государственной тайны, схожее с законодательным.

Однако часть исследователей не в полной мере соглашаются с ним. Так, М.Ю. Тихомиров под государственной тайной понимает информацию, содержанием которой являются сведения военного, экономического и политического характера, которые специально охраняются государством и имеют важное для него значение[1].

С.В. Дьяков, А.А. Игнатьев, М.П. Карпушин определяют государственную тайну как «особо охраняемые и предусмотренные

[1] Тихомиров М.Ю. Юридическая энциклопедия. М., 2015.

специальными перечнями сведения, утечка которых из владения может причинить существенный вред интересам государства»[2].

С.В. Лекарев интерпретирует государственную тайну как информацию о специальных расследованиях, осуществляемых в соответствии с законом о перехвате корреспонденции, а также официальную информацию, которая может представлять интерес для преступников[3].

Появление государственной тайны связано с возникновением государства: поскольку не может быть государственной тайны, если нет государства. Причем, этот тезис кажется настолько очевидным, что ни у кого не вызывает сомнений.

Для изучения вопроса проанализированы источники и публикации специалистов в указанной сфере и выявлено, что изучению проблемы появления и становления государственной тайны уделяется недостаточное внимание. Тем не менее, удалось найти несколько работ. Прежде всего, это труды известного ученого в области защиты государственной тайны Вуса М.А. Работа Гатагоновой Р.М. «Становление и развитие института защиты государственной тайны в России» была опубликована в журнале «Бизнес в законе» в 2010 г. Информация из данного ресурса полезна тем, что даёт общее представление о поставленной проблеме.

Труд Бородиной М.И. «Отечественное законодательство о закреплении государственной измены и шпионажа, как преступлений против государства в период до 1917г.» полезен тем, что в нём достаточно подробно рассмотрена изучаемая проблема в дореволюционный период.

---

[2] Ответственность за государственные преступления / С.В. Дьяков, А.А. Игнатьев, М.П. Карпушин; общ. ред. и введ.: Л.И. Барков. М., 2013.

[3] Лекарев С.В. Бизнес и безопасность: толковый терминол. слов. / С.В. Лекарев, В.А. Порк. М., 2015.

Сведения, полученные из указанных статей и ряда других источников, касаются различных аспектов появления и развития государственной тайны в России. В чём-то они повторяют друг друга, в чем-то дополняют. Однако один факт остается неизменным во всех источниках: защита государственной тайны на законодательном уровне впервые была установлена... Петром Великим!

Это обстоятельство вызывает недоумение. Наше государство существовало уже не один век, а врагов всегда было достаточно, и они часто пытались повернуть руль политики в свою сторону, выведывая те или иные секреты.

Справедливости ради надо вспомнить, что специалисты-тайнописчики были в России на государственной службе с момента образования Посольского приказа. Однако у нас нет достаточного комплекса источников по данной проблеме, которые могли бы показать, что на государственном уровне решались вопросы защиты государственной тайны в более раннее время. Поэтому официальный отсчёт законодательной защиты государственной тайны следует вести с петровских времён.

Почему же до первого императора никто не додумался защитить тайны государства? Это можно объяснить тем, что государство прочно ассоциировалось с царём, личность которого в умах людей обладала божественным началом. Поэтому наши далекие предки даже не помышляли о том, чтобы покуситься на "святое".

Однако с течением времени, когда начала формироваться оппозиция верховной власти, возникла безусловная необходимость защиты государственной тайны.

И вот, 28 февраля 1720 г. Пётр Великий подписывает знаменитый «Генеральный регламент», в котором есть примечательные для нас строки: «тайно из коллегиальных писем и документов что унесёт, тому,

по факту, головы не сносить»[4].

В этом же документе можно найти еще целый ряд «установок», касающихся государственной тайны: «Когда же к службе и пользе его величества, какое тайное дело, или какое б оно ни было, которое приказано мне будет тайно содержать, и то содержать в совершенной тайне, и никому не объявлять, кому о том ведать не надлежит определяемым инструкциям, и регламентам, и указам, надлежащим образом, по совести своей исправлять, и для своей корысти, свойства, дружбы, ни вражды, противно должности своей и присяги не поступать: и таким образом себя весть и поступать, как доброму и верному его царского величества рабу и подданному благопристойно есть и надлежит, и как я пред богом, и судом его страшным, в том всегда ответ дать могу, как суще мне господь бог душевно и телесно да поможет.

В заключении же сей моей клятвы целую слова и крест спасителя моего. Аминь».

Так Пётр I прорубил окно в деле защиты государственной тайны. Однако важно заметить, что первые тайнописчики появились еще в середине XVI века. Можно сказать, что ранее существовали отдельные элементы защиты секретов. Тем не менее, именно сын Алексея Михайловича включил в законы защиту тайны государства.

После смерти Петра Алексеевича Правительствующий сенат не раз в своих приказах дополнял законы, касающиеся государственной тайны.

К примеру, в приказе от 30 апреля 1765 г. предписывалось поставлять на бумагах и конвертах по делам секретным пометки: "Секретно"[5]. А в приказе от 7 января 1768 г. невыполнение

---

[4] Генеральный регламент // Реформы Петра I. Сборник документов. М., 1937. URL: http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/general.htm (дата обращения 11 февраля 2019 г.).

[5] Полное собрание законов Российской империи с 1649 г. Т.18 (1767-1769). 13.042. (ЦВИА).

вышеозначенного приказа облагалось существенным штрафом в 10 рублей (самая дорогая монета в тот исторический период).

Елизавета Петровна почти решилась на Уголовное уложение (1754 г.). Был составлен черновик этого документа в котором было написано: «Кто Нашему Императорскому Величеству и государству изменит и против Нашего Величества вооружится, или город изменою сдаст и за зарубежных или иных государств людей для измены же примет, или с неприятелями Нашей империи о государственных делах, подлежащих тайности, письменную пересылку иметь будет или фальшивые изменнические ведомости, через которые бунт или возмущение в народе произойти может, или кто словами, делом или письмами к бунту и возмущению причину подаст, - и таких изменников казнить смертию - четвертовать»[6].

Однако, все старания были тщетными и подпись императрицы так и не украсила проект.

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845г. защита государственной тайны получила дальнейшее развитие. В этом документе определяется, что же является государственной тайной.

В конце девятнадцатого столетия государственная измена определялась нарушениями при работе со следующим кругом элементов: тайные правительственные распоряжения, дипломатические и военные тайны.

Целых двадцать лет проводилась работа над новым Уголовным уложением, основу которого составили: Уложения о наказаниях, налагаемых мировыми судьями (1864 г.), Военно-уголовного кодекса (1875 г.), Военно-морского устава (1886 г.). Завершена данная работа была в 1903 г. В указанном уложении была установлена ответственность

[6] Есипов В.В. Уголовное право. Часть особенная. Преступления против государства и общества.- Москва, типо-литография И. И. Пашкова, 1906. - С. 45.

за «шпионство».

Начало XX века в целом ознаменовалось активной борьбой государств всего мира со шпионством. В 1912 г. шпионаж приравнивается к государственной измене.

Резюмируя итоги законодательной защиты государственной тайны в дореволюционной России, можно отметить, что в это время были заложены основы для создания документа, регламентирующего защиту государственной тайны. Однако термин «государственная тайна» отсутствовал как таковой, его заменял «секретные сведения».

Первая мировая война, заставила перевести все помыслы в этой сфере на военные рельсы. Поэтому хорошо проработанной оказалась проблематика военных преступлений и выдача сведений врагу в военное время.

И вот в истории России наступила эпоха советского государства. Именно в данный период появился документ, включающий в себя список данных, составляющих государственную тайну. Особенная проработка данного вопроса объясняется тем, что советское государство было рождено в огне мировой войны, прошло Гражданскую войну, одолело страшного врага в ходе Великой Отечественной Войны и, без передышки, вступило в «Холодную войну».

Как мы видим, с самого своего рождения советское государство было окружено враждебно настроенными против неё странами. Поэтому неудивительно, что государственная тайна получила полное законодательное закрепление[7].

Одним из первых законов стал Декрет о печати, по которому запрещалось распространение всех сведений и действий, имеющих

[7] Сальников М. В., Сальников С. П., Реуф В. М. Эволюция законодательства о преступлениях против государства в России до начала XX века: теория и практика // Ученые записки юридического факультета // Издательство:Санкт- Петербургский государственный экономический университет (Санкт-Петербург), № 37, 2015г. - С. 145 -152.

целью настроить население многомиллионной страны против советской власти. А в 1922 г. была сделана одна из первых попыток урегулировать проблему секретного делопроизводства: был составлен и установлен список учреждений, в которых устанавливался особый порядок обработки, хранения и пересылки документов.

Этот пример наглядно показывает, какой путь от тайнописчика до советского делопроизводителя был пройден в области защиты государственной тайны.

Десятого июня 1947 г. постановлением Совета Министров СССР был утвержден перечень сведений, составляющих государственную тайну. Разглашение сведений, указанных в данном перечне, преследовалось по закону. Сведения, касающиеся военной тайны, засекречивались вплоть до отдельной роты.

Информация, которая касалась внешней политики, становилась секретной вплоть до газетных сообщений. Такое внимание к мелочам, как было отмечено выше, обосновывалось сложной политической ситуацией.

Современный Федеральный закон «О государственной тайне» был принят 21 июля 1993 г. С этого момента понятие государственной тайны приобрело совершенно определённое место среди всех остальных тайн.

После вступления в силу Федерального закона «О государственной тайне» эта категория также была закреплена и в Конституции Российской Федерации.

История законодательной защиты государственной тайны имеет богатую историю, хоть и не ведёт своё начало с основания государства. Ведь в далёкие времена люди смотрели на своих правителей как на представителей божественных сил.

Однако появление групп несогласных с решениями правителей побудило последних защищать на уровне законов сведения, от которых

зависела жизнь всего государства.

С течением времени этот процесс всё более и более детализировался. На современном этапе организация защиты государственной тайны - это хорошо проработанный и чётко отлаженный технологический процесс.

Существующая нормативная база охватывает практически все стороны защиты секретных сведений.

Интересно, что подход к организации защиты государственной тайны практически не изменился с петровских времен. Именно тогда были сформулированы основной подход и правила работы с секретными сведениями: порядок следовать «инструкциям, и регламентам», помечать секретные документы соответствующим грифом, «поступать, как доброму и верному его царского величества рабу»[8] в деле сохранности государственной тайны и, наконец, была введена ответственность за невыполнение необходимых требований.

Можно выделить, пожалуй, единственное по-настоящему принципиальное отличие: в наше время существует специальный порядок отнесения информации к государственной тайне, которого не было в петровские времена.

В соответствии со статьей 2 Закона РФ от 21.07.1993 № 5485-1 (ред. от 29.07.2018) "О государственной тайне" государственная тайна представляет собой защищаемые государством сведения в области его военной, внешнеполитической, экономической, разведывательной, контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности, распространение которых может нанести ущерб безопасности Российской Федерации.

[8] Генеральный регламент // Реформы Петра I. Сборник документов. М., 1937. URL: http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/general.htm (дата обращения 05.12.2019.).

Советский период нашей истории характеризовался тотальным характером закрытия информации во многих сферах деятельности государства.

Повсеместно и широко использовалось понятие государственные секреты, которым объединялись государственная и служебная тайны. По имевшимся оценкам, до 70% всех нормативных актов, имевшихся в СССР, носили закрытый характер[9]. Это во многом явилось следствием влияния как внешних, так и внутриполитических факторов. «Система защиты секретов зародилась в трагический для советского народа период обострения классовой борьбы, выкристаллизовалась в годы Великой Отечественной войны и укрепилась во времена войны холодной»[10].

Существовавшая в СССР система защиты секретов представляла собой иерархическую административную структуру; основанная на властном подчинении, она являлась опорой государства в проведении его внутренней и внешней политики[11]. Правовой статус субъектов в сфере охраны государственных секретов и обеспечения режима секретности определялся не Конституцией и законами, а директивными указаниями ЦК КПСС, выходившими в виде отдельных или совместных с Советом Министров СССР постановлений.

Решения о наиболее важных направлениях защиты государственных секретов, в частности, все перечни главнейших сведений, составлявших в различные периоды государственную тайну в СССР, принимались правительством.

Обязывающие нормы содержали предписание лицам, допущенным к секретным работам, документам и изделиям, совершать действия по

---

[9] КГБ: вчера, сегодня, завтра. Сборник. М.: Знак-Спи; Гендель, 1993. 224 с.

[10] Рубанув В.А. От культа секретности к информационной культуре // Коммунист. 1988. № 13. С. 25-36.

[11] Никулин П.С. Конверсия секретности: неразумная недостаточность // Коммунист. 1990. № 9. С. 70-80.

обеспечению режима секретности в соответствии с требованиями общесоюзной секретной «Инструкции по обеспечению режима секретности в министерствах, ведомствах, на предприятиях, в учреждениях и организациях СССР» (последняя такая Инструкция была утверждена Постановлением Совета Министров СССР в 1987 г.).

В Советском Союзе, как известно, 80% научно-производственного потенциала работало на оборону, было связанно с разработкой новых видов вооружения, военной и специальной техники. Усиление режима секретности было продиктовано объективной необходимостью укрепления обороноспособности страны, в частности, созданием ракетно-ядерного щита СССР.

Исследовательские и экспериментальные работы в любых областях науки и техники в СССР до их окончу-тельного завершения практически были секретными. В рамках действовавшего законодательства была определена процедура получения разрешения государства на их открытое опубликование.

Контроль обеспечения режима секретности и цензура опубликования открытых изданий научно-технического и иного характера находились в ведении органов КГБ СССР и Главного управления по охране государственных тайн в печати при Совете Министров СССР.

Ведущие вузы страны в больших объёмах вели оборонные работы и готовили специалистов для оборонно-промышленного комплекса. Вместе с тем правовая грамотность и осведомлённость подавляющего числа таких специалистов в вопросах документов и регламентных норм, определявших режим секретности, была «в части, касающейся».

Недостатки частично компенсировались партийно¬политической воспитательной работой, пропагандой политической бдительности[12].

В 1982 г. было принято Постановление Совета Министров СССР «О дополнительных мерах по обеспечению сохранности государственных секретов по оборонной тематике» (№ 751-194), которым, в частности, предписывалось ввести для студентов оборонных специальностей высших учебных заведений спец-курс «Основы защиты государственных секретов СССР».

Правильное решение, однако, не было достаточно хорошо реализовано; в частности, методическими материалами, преподавателями и учебной литературой организация такого спецкурса не была в должной мере обеспечена.

Развернувшиеся в стране на рубеже 90-х гг. социально-экономические трансформации, реформы, повлекшие воссоздание институтов частной собственности и частного права, повлекли подвижки во взглядах на институт государственной секретности.

Первые попытки поиска подходов к легитимному правовому регулированию вопросов защиты информации в стране были предприняты Институтом проблем информации КГБ СССР в 1987-1988 гг.

В декабре 1990 г. в г. Обнинске прошла первая (и оставшаяся единственной в СССР) научно-практическая конференция «Безопасность информации (БИ-1)».

На этой конференции уже в практической плоскости затрагивались концептуальные аспекты правового регулирования информационных отношений и защиты информации, представлялась первая рабочая версия законопроекта «О защите информации».

---

[12] Государственная тайна и её защита в Российской Федерации: Учебное пособие / под общ. ред. М.А. Вуса и А.В. Фёдорова. 3-е изд.; предисловие Р.М. Юсупова. СПб. : Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2007. 752 с.

В октябре 1991 г. в Ленинграде, в Библиотеке Академии наук, прошла научная конференция «Свобода научной информации и охрана государственной тайны». Резолюция этой конференции, направленная председателям Верховных Советов РСФСР, Беларуси и Украины, содержала призыв предпринять неотложные шаги по законодательному регулированию вопросов секретности, созданию в тогда ещё единой стране закона о государственной тайне.

22 ноября того же года Верховный Совет РСФСР принял Декларацию о правах и свободах человека и гражданина, ст. 13(2) которой провозгласила: «Каждый имеет право искать, получать и свободно распространять информацию.

Ограничения этого права могут устанавливаться законом только в целях охраны личной, семейной, профессиональной, коммерческой и государственной тайны, а также нравственности.

Перечень сведений, составляющих государственную тайну, устанавливается законом». Однако вскоре Союз распался, и многим конструктивным замыслам, таким как идея подготовки пакета всех основополагающих законодательных актов для начавшей бурно развиваться информационной сферы на единой концептуальной основе, не суждено было осуществиться.

Образование после распада СССР самостоятельных независимых государств повлекло развитие в них национального законодательства. Вопросы государственной безопасности актуализировались одними из первых, и одними из первых были приняты национальные законодательные акты в сфере защиты государственных секретов.

В их числе первыми на постсоветском пространстве оказались принятые в 1993 г. закон «О защите государственных секретов в Республике Казахстан» и закон «О государственной тайне» в Российской Федерации.

В последующие годы национальное законодательство в постсоветских государствах в обсуждаемой сфере развивалось и совершенствовалось.

В настоящее время в государствах - участниках Содружества Независимых Государств (СНГ) представлены четыре различные модели базовых законов в рассматриваемой сфере со своим понятийным аппаратом.

Это законы:

- «О государственной тайне» (Азербайджанская Республика, Республика Молдова, Российская Федерация и Украина);

-«О государственной и служебной тайне» (Республика Армения); «О государственных секретах» (Республика Беларусь, Казахстан и Таджикистан);

-«О защите государственных секретов» (Кыргызская Республика, Туркменистан и Республика Узбекистан), отличающиеся, прежде всего, своим предметом правового регулирования и понятийным аппаратом[13].

Таким образом, законодательное регулирование сферы защиты государственных секретов является важным элементом суверенитета и обеспечения безопасности государства.

1.2. Виды государственной тайны

Государственную тайну составляют:

-сведения в военной области;

-сведения в области экономики, науки и техники;

-сведения в области внешней политики и экономики;

[13] Юсупов РМ, Вус М.А. К вопросу о совершенствовании модельного законодательства о государственных секретах в рамках Межпарламентской Ассамблеи СНГ // Власть. 2015. № 7. С. 193-196.

-сведения в области разведывательной, контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности, а также в области противодействия терроризму и в области обеспечения безопасности лиц, в отношении которых принято решение о применении мер государственной защиты.

Как отмечает В. Стрельников, такие сведения можно классифицировать по нескольким группам:

- Сведения в военной области, касающиеся стратегических и оперативных планов, планов строительства и функционирования вооруженных сил, сведения о технологиях и производствах в военной сфере, о местонахождении и дислокации военных объектов. Также это сведения из области экономики, науки и техники, связанные с обеспечением обороноспособности и безопасности государства.

- Сведения в области разведки, контрразведки и оперативно-розыскной деятельности в стране и за ее пределами.

- Сведения о финансово-кредитной, внешнеэкономической и внешнеполитической деятельности государства, преждевременное распространение которых может нанести ущерб его безопасности.[14]

По нашему мнению, данная классификация не удачна, так как должна отражать четыре группы, согласно ст. 5 Закона № 5485-1 «О государственной тайне».

Р.В. Корсун отмечает, что в нормативно-правовом регулировании отнесения сведений к государственной тайне в разных странах существуют всего две принципиально отличающиеся модели, которые условно можно назвать персонифицированной и перечневой.[15]

Российское законодательное отнесение сведений к государственной тайне базируется на перечневой системе. Так,

---

[14] Стрельников, В. Госзаказ на тайну / В. Стрельников // ЭЖ-Юрист. - 2013. - № 34. - С. 3.

[15] Корсун, Р.В. Анализ систем отнесения сведений к государственной тайне в России и в США / Р.В. Корсун // Законы россии: опыт, анализ, практика. - 2012. - № 1. - С. 24.

открытый и опубликованный Закон № 5485-1 «О государственной тайне» устанавливает перечень, который содержит только категории сведений, составляющих государственную тайну, а не сведения, которые являются государственной тайной. И Закон, и Перечень не устанавливают степени секретности сведений. Секретные и закрытые перечни представляет межведомственная комиссия по защите государственной тайны, они формируются по предложениям органов государственной власти и в соответствии с открытым Перечнем сведений.

И.Ю. Павлов считает, что в России существует трехуровневая система законодательства о государственной тайне.

Трехуровневая система нормативных актов, определяющих процедуру отнесения сведений к государственной тайне, сегодня выглядит следующим образом:

- закон РФ «О государственной тайне» содержит перечень категорий сведений, составляющих государственную тайну;

- перечень, утвержденный Указом Президента РФ «Об утверждении Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне», который определяет для распоряжения каждой категорией, указанной в Законе РФ «О государственной тайне», полномочный государственный орган;

- руководители государственных органов, определенных в Указе Президента РФ № «Об утверждении Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне», на основании перечня Закона РФ «О государственной тайне» составляют и утверждают секретными приказами свои развернутые перечни сведений, подлежащих засекречиванию, включая в них еще более детализированные категории сведений, которые находятся в компетенции этих органов.

Каждый из этих нормативных актов имеет свое собственное функциональное значение при решении практического вопроса об отнесении тех или иных конкретных сведений к государственной тайне. Руководствуясь ведомственным перечнем, можно понять, какие категории сведений охраняются под режимом государственной тайны и какие они имеют степени секретности.

Для сохранения государственной тайны законодательством страны вводится особый административно-правовой порядок в данной сфере - режим секретности. Для его обеспечения разрабатывается комплекс мер по защите таких сведений от разглашения и противодействия шпионажу и разведке иностранных государств. С этой целью вводится уголовная ответственность за передачу секретной информации третьим лицам или незаконного ее распространения.

Важность сведений, относящихся к государственной тайне различна, часть из них может носить стратегический, оперативный или локальный характер. Соответственно этому и вводится понятие о степени секретности для каждого из перечисленных уровней. В каждой из стран устанавливается своя система обозначений в указанной области, которая закрепляется законом или иными нормативно-правовыми актами.

Любая информация, в том числе и относящаяся к секретной, существует на носителях разных видов. Это могут быть и материальные объекты: бумага и виртуальные - компьютерные файлы на жестких и лазерных дисках, картах памяти и тому подобное. Носителем информации признается и человек, обладающий секретными сведениями.

Доступ к государственной тайне производится на основании допуска, который оформляется компетентными органами после проверок.

Доступ к государственной тайне и иной имеющей особое значение информации стараются закрыть или ограничить практически во всех странах мира, как было указано ранее в странах постсоветского пространства приняты отдельные во многом похожие законодательные акты, в европейских странах подход к этому вопросу несколько иной, в связи с чем примечателен опыт Франции.

Французская Республика является одной из наиболее типичных представительниц государств, относящихся к романо-германской (континентально-европейской) системе права. В связи с этим рассмотрение правового регулирования защиты секретной информации в этом государстве дает возможность получить общее представление об особенностях правового регулировании защиты секретной информации в государствах, относящихся к данной правовой семье.

Во Французской Республике одним из наиболее значимых источников права в области защиты государственной тайны является Уголовный кодекс, положения которого содержатся в нескольких законах. Законом № 92-686 от 22 1992 г. утверждена Книга IV «О преступлениях и проступках против нации, государства и общественного порядка», которая включает в себя наиболее важные положения, касающиеся уголовно-правовой защиты государственной тайны[16].

Интересен тот факт, что во Франции в интересах государства осуществляется, главным образом, защита информации, которая имеет отношение к обороне. В этой связи вместо термина «государственная тайна» используется термин «тайна национальной обороны»[17].

В соответствии со ст. 413-9 УК Франции характер тайны

---

[16] Уголовный кодекс Франции / Науч. ред. канд. юрид. наук, доц. Л.В. Головко, канд. юрид. наук, доц. Н.Е. Крыловой; пер. с фр. и предисл. канд. юрид. наук, доц. Н.Е. Крыловой. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2002. 650 с.

[17] Организация защиты информации во Франции. URL: http://studfiles.net/preview/848432 (дата обращения 05.12.2019).

национальной обороны имеют сведения, технологии, предметы, документы, информационные данные и данные картотек, относящиеся к национальной обороне, которые являются объектом охранных мер, направленных на то, чтобы ограничить их распространение.

Уровни классификации сведений, технологий, предметов, документов, информационных данных и данных картотек, имеющих характер тайны национальной обороны, а также органы власти, которые наделены правом устанавливать правила их охраны, должны определяться в специальном Декрете Государственного совета. В настоящее время они установлены главой, посвященной защите тайны национальной обороны Кодекса обороны[18].

В соответствии со статьей R2311-2 Кодекса обороны во Франции существует три уровня клас-сификации информации, относящейся к тайне национальной обороны: Confidentiel-Dafense (конфиденциальная оборонная), Secret-Defense (секретная оборонная) и Tes Secret-Defense (чрезвычайно секретная оборонная») информация.

К конфиденциальной оборонной информации относится информация, разглашение которой считается потенциально опасным для национальной обороны или может привести к раскрытию информации, отнесенной к более высокому уровню безопасности; к секретной оборонной - информация, разглашение которой может нанести существенный ущерб для национальной обороны; а к чрезвычайно секретной оборонной - информация, разглашение которой считается крайне опасным для национальной обороны.

Во Франции помимо грифа секретности на носители сведений, содержащих тайну национальной обороны, при необходимости может

---

[18] Кодекс обороны (Code de la defense) URL: www.legifrance/gouv.fr/affichCode.do;jsessi- onid=EDB0537B4534BEEEB12104189F88BBDA. tplgfr26s_2?idSectionTA=L EGISCTA00002 0411639&cidTexte= LEGITEXT000006071307&dateTexte=20180107 (дата обращения 05.12.2019).

также наносится отметка Special France, означающая, что такая информация предназначена только для внутригосударственного использования и не должна раскрываться международным организациям, иностранным государствам или их гражданам.4

Общие критерии и порядок защиты тайны национальной обороны определяются премьер- министром Франции. В соответствии с этим порядком каждый министр разрабатывает для своего ведомства порядок защиты информации, относящейся к Confidentiel-Defense (конфиденциальной оборонной), Secret-Defense (секретной оборонной), с учетом имеющейся в этом ведомстве специфики.

Информационные системы, которые содержат секретную информацию, перед их использованием подлежат сертификации на уровне не ниже классификации аккумулируемой информации. Они должны быть оборудованы устройствами, оборудованием и программным обеспечением, которые одобрены для использования в системах такого рода Национальным агентством безопасности информационных систем.

Доступ к информации, которая содержит тайну национальной обороны, осуществляется после принятия решения о разрешении физическому или юридическом лицу работать с такой информацией. Такое решение может быть выдано только в случаях, когда использование информации такого рода необходимо в целях выполнения функциональных обязанностей.

В решении указывается уровень классификации тайны национальной обороны, с которым разрешается работать физическому или юридическому лицу.

Решение о допуске к информации Tres Secret- Defense (чрезвычайно секретная оборонная) принимается премьер-министром, а решение о допуске к Secret-Defense (секретная оборонная) и

Confidentiel-Dafense (конфиденциальная оборонная) - министром, в ведении которого находится соответствующая информация.

Министр может делегировать право принимать решение о допуске к такой информации подчиненным ему должностным лицам, которые, в свою очередь, в ряде случаев также могут делегировать это право нижестоящим должностным лицам.

В целях обеспечения сохранности тайны национальной обороны в законодательстве Франции установлены специальные нормы, регламентирующие порядок использования технических средств на территории объектов Министерства обороны.

Так осуществление фото- и киносъемки на таких объектах, использование на них записывающих аппаратов, радио- и телевизионных передатчиков и приемников возможно после получение предварительного разрешения. Публикация материалов, касающихся военной деятельности, также требует получение предварительного разрешения уполномоченных военных должностных лиц[19].

Места хранения носителей тайны национальной обороны определяются приказом премьер- министра Франции на основании предложений соответствующих министров.[20]

Межведомственная координация и контроль деятельности по обеспечению защиты тайны национальной обороны, а также реализации положений международных соглашений в области защиты секретной информации возложена на Генерального секретаря по вопросам обороны и национальной безопасности.

Для реализации своих полномочий в этой области он при

---

[19] Рябчук В.Н. Государственная измена и шпионаж: уголовно-правовое и криминологическое исследование. СПб: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2007. С. 104—106.

[20] Во Франции секретной является информация оборонного значения, которая по степени секретности подразделяется на три уровня (по мере возрастания) URL: https://sites.google.com/site/bezopasnostfrancii (дата обращения 05.12.2019).

необходимости может через соответствующих министров задействовать возможности государственных органов. По предложению министров Генеральный секретарь по вопросам обороны и национальной безопасности может принимать решение о возложении полномочий, связанных с защитой тайны национальной обороны, в промышленности и других областях на специальные органы безопасности.

Он координирует и контролирует применение мер по обеспечению защиты тайны в отношениях между Францией и США, а также другими государствами; обеспечивает секретность информации, переданной во Францию в соответствии с международными договорами; определяет меры по обеспечению защиты информации, относящейся к тайне национальной обороны, которая передается иностранным государствам и международным организациям.

В целях обеспечения исполнения полномочий Генерального секретаря обороны и национальной безопасности в области защиты тайны национальной обороны создана служба защиты[21].

Уголовная ответственность установлена во Франции за деяния, связанные с уничтожением, похищением, изъятием или воспроизведением сведений, технологий, предметов, документов, информационных данных и данных картотек, имеющих характер тайны национальной обороны, а также ознакомлением с ними лиц, не имеющих на это права[22].

Она распространяется не только на лиц, владеющих соответствующими сведениями, технологиями, предметами, документами, информационными данными или данными картотек в силу каких-либо временных или постоянных полномочий или

---

[21] Василенко В.И. Трансформационные процессы в системе допуска к государственной тайне России: рецензия на монографию // Государственная служба М.: Проспект. 2010.

[22] Рогозин В., Вепрев С., Остроушко А. Информационное право. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2016. 190 с.

обязанностей, а также лиц, в распоряжении которых они находились, но и на иных лиц.

Вместе с тем детальный анализ положений УК Франции показывает, что, помимо ответственности за различные посягательства на тайну национальной обороны, в нем также содержаться статьи, предусматривающие уголовную ответственность за деяния, связанные с противоправным манипулированием информацией, затрагивающей основополагающие интересы нации. Предметы посягательства здесь могут быть такими же, как и в отношении тайны национальной обороны (в ст. 411-8 к этим предметам добавлены устройства).

Объективная сторона состоит в передаче, собирании, либо хранении предметов посягательства, вследствие чего может быть причинен вред основополагающим интересам нации. Несомненно, указанная информация включает в себя и информацию, которая засекречена.

Рассекречивание документов во Франции осуществляется независимым органом - Консультативной комиссией по защите тайн национальной обороны (фр. Commission consultative du secret de la defense nationale, CCSDN).

Подводя итог, нужно отметить, что во Франции нет специальных законов, которые бы комплексно регулировали вопросы защиты государственной тайны. Понятие государственной тайны во Французской Республике дается в уголовном законодательстве, а правовое регулирование ее защиты осуществляется, главным образом, подзаконными актами.

Это роднит данное государство с большинством представителей романо-германской правовой семье правовое регулирование защиты государственной тайны, в которых осуществляется аналогичным образом.

2. ВИДЫ ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТАЙНЫ

2.1. Уголовная ответственность за нарушение государственной тайны

Как известно, все недоступное и тайное всегда является предметом повышенного интереса общественности. В связи с этим, одним из главных направлений деятельности органов государственной власти, является обеспечение безопасности Российской Федерации, что напрямую связано с информацией, составляющей государственную тайну, охрана и защита которой осуществляется посредством уголовно-правовых норм.

Определение государственной тайны закреплено в Законе Российской Федерации от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне». Под государственной тайной понимаются сведения, которые защищаются государством в сфере военной, экономической, разведывательной, внешнеполитической, контрразведывательной, а также оперативно-розыскной деятельности, распространение которых может нанести урон безопасности Российской Федерации [23].

Согласно ст. 5 Закона № 5485-1, а также Указа Президента РФ от 30.11.1995 № 1203[24] сведения, относящиеся к государственной тайне, засекречиваются на основаниях и в порядке, определенных федеральным законодательством. Обоюдная передача сведений, которые составляют государственную тайну, реализуется органами государственной власти, предприятиями, учреждениями и организациями, не состоящими в отношениях подчиненности и не

---

[23] Соколов М.С. Некоторые вопросы противодействия угрозам информации, составляющей военную тайну // Военное право. - 2013. - № 4. - С. 24-40.

[24] Об утверждении Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне : Указ Президента РФ от 30.11.1995 N 1203 (ред. от 14.01.2019) // Российская газета. - N 246. - 27.12.1995.

исполняющими совместные работы, с органами государственной власти, в распоряжении которого находятся такие сведения.

Органы государственной власти, предприятия, учреждения и организации, запрашивающие сведения, которые составляют государственную тайну, должны создать условия, для обеспечения защиты указанной информации, а на их руководителей налагается персональная ответственность за нарушение установленных ограничений по ознакомлению со сведениями, составляющими данную тайну. Государственная тайна - одна из наиболее охраняемых государством, за ее разглашение лицо может быть привлечено к уголовной ответственности[25]. Информация, которая получена гражданами (физическими лицами) при исполнении ими трудовых обязанностей либо организациями при осуществлении определенных видов деятельности (профессиональная тайна), подлежит защите только в тех случаях, если на эти лица федеральными законами возложены обязанности по соблюдению конфиденциальности такой информации. Информация, которая относится к профессиональной тайне, может быть предоставлена третьим лицам только в соответствии с федеральными законами и (либо) по решению суда.

Перейдем к вопросу об ответственности за нарушение государственной тайны. За разглашение сведений, составляющих государственную тайну, предусмотрена ответственность в соответствии с уголовным законодательством (ст. 283 УК РФ)[26].

В.В. Максимов в своих работах отмечал, что под непосредственным объектом статьи 283 УК РФ[27] понимаются

---

[25] Куревина Л.В. Увольнение за разглашение тайны: основания и порядок // Отдел кадров государственного (муниципального) учреждения. - 2018. - № 10. - С. 9-18.

[26] Ревин В.П. Уголовное право России. Общая часть: учебник. - М.: Юстицинформ, 2016. - С. 364.

[27] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 04.11.2019)// "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954.

общественные отношения в сфере сохранности государственной тайны в области военной, внешнеполитической, экономической разведывательной и оперативно-розыскной деятельности, распространение сведений, которое может нанести ущерб безопасности страны[28].

Мы считаем, что данное В.В. Максимовым понятие разглашения государственной тайны можно считать наиболее точным из всех имеющихся в уголовной доктрине, так как под объектом преступления понимаются именно общественные отношения, а также блага и интересы, охраняемые законодательством нашей страны, на которое распространяется совершение общественно опасного деяния.

Под объективной стороной вышеуказанного общественно опасного деяния понимается разглашение информации, составляющей государственную тайну путем действия либо бездействия. Как примером бездействия может являться ситуация, когда обвиняемое лицо оставило документы, содержащие государственную тайну, на видном месте, где с ним могут ознакомиться иные люди. Как пример совершения данного преступления путем действия можно привести следующую ситуацию: обвиняемое лицо рассказало информацию, содержащую государственную тайну, в любых частных или публичных беседах, выступлениях, публикациях в газетах или журналах.

Преступление считается оконченным с момента ознакомления со сведениями, составляющими государственно тайну, хотя бы одного лица, в отношении которого не санкционирован доступ к этим сведениям. Адресат, воспринимающий информацию от виновного, по своим субъективным свойствам должен быть в состоянии сознавать, что эта информация относится к государственной тайне. А по конструкции

---

[28] Особенная часть Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий, судебная практика, статистика / Под общ. ред. В.М. Лебедева, В.В. Максимова; отв. ред. А.В. Галахова. - М.: 2009. - С. 841.

объективной стороны данный состав является формально-материальным.

В качестве субъекта преступления выступает физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста, которому государственная тайна была доверена или стала известна по службе или работе (специальный субъект). Отсюда следует, что под лицами, которым тайна была доверена, следует понимать субъектов, имеющих специальный допуск к государственной тайне и состоящих на должностях в организациях и учреждениях, функционирование которых связано с созданием или оборотом материалов, содержащих государственную тайну.

Субъективная сторона разглашения сведений, составляющих государственную тайну, характеризуется и умышленной, и неосторожной формами вины.

Федеральным законом от 12 ноября 2012 г. № 190-ФЗ[29] [30] в УК РФ был внесен новый состав преступления, предусматривающий уголовную ответственность за незаконное получение сведений, составляющих государственную тайну (ст. 283.1 УК РФ).

Данное дополнение способствует совершенствованию уголовного законодательства в сфере защиты государственной тайны от преступных посягательств.

В юридической литературе отмечается, что появление данной нормы в УК РФ обусловлено необходимостью реального противодействия преступным деяниям, совершаемым лицами, не являющимися специальными субъектами, указанными в ст. 283 УК РФ и

---

[29] Улицкий С.Я. Ответственность за шпионаж и разглашение государственной тайны // Ленинградский юридический журнал. Научно-теоретический и информационно-практический межрегиональный журнал. - 2016. № 1. - С. 138.

[30] О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Федеральный закон от 12.11.2012 N 190-ФЗ // Парламентская газета. - N 39. - 16-22.11.2012.

преступным путем завладевшими сведениями, составляющими государственную тайну.

К сожалению, в УК РФ до сих пор отсутствует положение, специально предусматривающее уголовную ответственность за использование государственной тайны. Более того, за это деяние вообще невозможно применить к лицу уголовное наказание на каком-либо основании. Подобная ситуация тем более необъяснима, поскольку в отношении, например, коммерческой тайны, равно как и банковской и налоговой тайны, запрет на использование информации установлен в ч. 2 ст. 183 УК РФ. То есть, фактически, эти три вида тайн защищаются в гораздо большей степени, чем государственная тайна.

Неудачным также представляется указание в законе на последствия разглашения, а именно, то, что сведения должны стать достоянием других лиц. С точки зрения русского языка это явная тавтология, поскольку сам по себе термин разглашение, если понимать его не как процесс, а как результат, уже предполагает доведение информации до адресата. В связи с изложенным, на наш взгляд следовало бы исключить упомянутый выше признак из диспозиции ст. 283 УК РФ.

Подводя итог, хотелось бы отметить, что ст. 283 УК РФ оставляет множество вопросов, относительно понимания диспозиции, что впоследствии приводит к проблеме квалификации преступления. Законодателю следует уточнить некоторые моменты данной статьи относительно того, что следует понимать под иными случаями, а также толкования примечание ст. 283 УК РФ.

2.2. Административная ответственность за нарушение государственной тайны

Защита сведений, составляющих государственную тайну, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственной тайне.

Как отмечают некоторые исследователи, среди правовых мер защиты информации особое место принадлежит именно мерам административной ответственности.

По мнению Е.В. Климовича, наряду с такими уникальными свойствами, как быстрота и экономичность, в пользу необходимости широкого применения мер административной ответственности в сфере защиты информации свидетельствует тот факт, что некоторые категории конфиденциальной информации юридически защищаются только нормами административного законодательства[31].

Довольно длительное время отечественное законодательство об административных правонарушениях (КоАП РСФСР 1984 г.) не содержало ни одного состава правонарушения, который предусматривал бы административную ответственность в сфере государственной тайны.

Однако принятие в 2001 г. нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ)[32] изменило ситуацию.

КоАП РФ содержит положения об административной ответственности за нарушение правил деятельности в сфере защиты информации, составляющей государственную тайну.

К ним относятся нарушение условий, предусмотренных лицензиями на проведение работ, связанных с использованием и защитой государственной тайны, на создание средств соответствующей

---

[31] Климович, Е. В. Административная ответственность как средство юридической защиты конфиденциальной информации / Е. В. Климович // Омский научный вестник. - 2006. - N° 5 (40). - С. 42-45.

[32] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 02.08.2019)// "Российская газета", N 256, 31.12.2001, "Парламентская газета", N 2-5, 05.01.2002.

защиты, на осуществление мероприятий и (или) оказание услуг по защите государственной тайны (ч. 3 ст. 13.12 КоАП РФ) либо использование несертифицированных средств защиты соответствующей информации (ч. 4 ст. 13.12 КоАП РФ).

Административная ответственность предусмотрена также за деятельность в области защиты государственной тайны либо за создание соответствующих средств ее защиты без лицензии (ч. 2 ст. 13.13 КоАП РФ). В то же время, несмотря на введенные в КоАП РФ новеллы, уровень развития административных мер на настоящий момент не охватывает всей гаммы возможных правонарушений в сфере государственной тайны.

Таким образом, вполне очевидной становится необходимость дальнейшего развития и совершенствования норм российского законодательства, устанавливающих административную ответственность в сфере отношений, связанных с государственной тайной.

Говоря о возможных направлениях применения мер административной ответственности в сфере государственной тайны, необходимо отметить, что в правовой науке данный вопрос, по причине своей новизны, исследован недостаточно. Отдельными исследователями предлагаются возможные направления применения мер административной ответственности в данной сфере.

Приведем некоторые из таких предложений.

Так, А.А. Фатьянов, говоря о необходимости распространения на сферу общественных отношений, связанных с защитой государственной тайны, института административной ответственности, отмечает, что основными составами административных правонарушений в данной сфере могут быть:

- воспрепятствование деятельности должностных лиц органов,

осуществляющих государственный контроль за обеспечением защиты государственной тайны;

- невыполнение предписаний органов, осуществляющих государственный контроль за обеспечением защиты государственной тайны;

- нарушение правил обращения с носителями сведений, составляющих государственную тайну, если это повлекло либо могло повлечь утрату носителя, при отсутствии в деянии состава преступления;

- нарушение правил обеспечения сохранности сведений, составляющих государственную тайну, в технических средствах, если это повлекло либо могло повлечь утечку данных сведений, при отсутствии в деянии состава преступления[33].

В свою очередь, О.А. Федотова, рассматривая вопрос об административной ответственности за правонарушения в сфере защиты государственной тайны, обосновывает необходимость введения таких составов административных правонарушений, как:

- перенос сведений, составляющих государственную тайну, на неучтенные носители информации;

- нарушение порядка доступа должностных лиц и граждан к сведениям, составляющим государственную тайну;

- использование для обработки сведений, составляющих государственную тайну, компьютерного оборудования, не прошедшего обязательной проверки;

- неправомерный перенос сведений, составляющих государственную тайну, в компьютерные системы, имеющие выход в информационно-телекоммуникационные системы общего пользования.

---

[33] Фатьянов, А. А. Правовое обеспечение безопасности информации в Российской Федерации : учеб. пособие / А. А. Фатьянов. - М. : Юрист, 2001. - 412 с.

Определение возможных направлений применения мер административной ответственности в сфере государственной тайны, а следовательно, и формулирование предложений по развитию соответствующих норм российского законодательства требует изучения того, как вопросы административной ответственности в указанной сфере регулируются за рубежом.

При этом следует учитывать, что административная ответственность в том виде, в котором она представлена в нашем законодательстве, имеет место в законодательстве стран СНГ.

Именно поэтому наибольший интерес, в контексте определения возможных направлений применения мер административной ответственности в сфере государственной тайны, представляет рассмотрение соответствующих положений законодательства об административных правонарушениях стран СНГ.

Среди Кодексов об административных правонарушениях стран СНГ нормы, устанавливающие административную ответственность в сфере государственной тайны, наибольшее развитие получили в КоАП Украины[34].

Статья 212-2 данного нормативного акта, расположенная в главе 15 «Административные правонарушения, посягающие на установленный порядок управления», предусматривает ответственность за нарушение законодательства о государственной тайне.

Данная статья состоит из девяти частей, охватывающих правонарушения в различных сферах отношений, связанных с использованием и защитой сведений, составляющих государственную тайну. Под нарушением законодательства о государственной тайне, согласно данной статье, понимаются:

---

[34] Кодекс Украины об административных правонарушениях (ред. от 01.01.2014). - Электрон. текстовые дан. - Режим доступа: http:// zakon4.rada.gov.ua/laws/show/80731-10 (дата обращения: 19.01.2014). - Загл. с экрана.

-несоблюдение установленного законодательством порядка передачи государственной тайны другому государству или международной организации;

-засекречивание информации, не подлежащей засекречиванию (например, о состоянии окружающей среды, об авариях, катастрофах, опасных природных явлениях и других чрезвычайные событиях, которые произошли или могут произойти и угрожают безопасности граждан и т. д.);

-необоснованное засекречивание информации;

-предоставление грифа секретности материальным носителям конфиденциальной или иной секретной информации, не составляющей государственной тайны, или непредставление грифа секретности материальным носителям информации, составляющей государственную тайну, а также безосновательное отмена или снижение грифа секретности материальных носителей секретной информации;

-нарушение установленного законодательством порядка предоставления допуска и доступа к государственной тайне;

-непринятие мер по обеспечению охраны государственной тайны и необеспечение контроля за охраной государственной тайны;

-осуществление деятельности, связанной с государственной тайной, без получения в установленном порядке специального разрешения на осуществление такой деятельности, а также размещение государственных заказов на выполнение работ, доведение мобилизационных заданий, связанных с государственной тайной, в органах государственной власти, органах местного самоуправления, на предприятиях, в учреждениях, организациях, которым не предоставлено специальное разрешение на осуществление деятельности, связанной с государственной тайной;

-несоблюдение требований законодательства по обеспечению

охраны государственной тайны при осуществлении международного сотрудничества, приема иностранных делегаций, групп, отдельных иностранцев и лиц без гражданства и проведении работы с ними;

-невыполнение норм и требований криптографической и технической защиты секретной информации, вследствие чего возникает реальная угроза нарушения целостности этой информации или просачивания ее по техническим каналам.

Среди указанных составов можно условно выделить следующие области, в которых могут совершаться эти правонарушения: правонарушения в области засекречивания сведений; правонарушения в области порядка обращения со сведениями, составляющими государственную тайну; правонарушения в сфере охраны и контроля за охраной сведений, составляющих государственную тайну.

Следует отметить, что рассмотренная статья не имеет аналогов как в законодательстве России, так и законодательстве других стран постсоветского пространства. Анализ положений данной статьи, на взгляд авторов, дает возможность сформировать достаточно четкое представление о возможных направлениях применения мер административной ответственности в сфере государственной тайны.

КоАП Республики Беларусь[35] содержит составы административных правонарушений в сфере государственной тайны, практически полностью идентичные тем, что содержатся в КоАП РФ.

Это - нарушение условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), дающим право на проведение работ, связанных с использованием и защитой сведений, составляющих государственные секреты, созданием средств, предназначенных для

---

[35] Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 30.01.2001 № 195-ФЗ (ред. от 10.12.2013). - Электрон. текстовые дан. - Режим доступа: http://onlrne.zakon.kz/document/?doc_id=1021682 (дата запроса 19.01.2014). - Загл. с экрана.

защиты сведений, составляющих государственные секреты, осуществлением мероприятий и (или) оказанием услуг по защите сведений, составляющих государственные секреты (ч. 3 ст. 22.7), использование не прошедших подтверждение соответствия требованиям технических нормативных правовых актов в области технического нормирования и стандартизации средств, предназначенных для защиты сведений, составляющих государственные секреты (ч.4 ст. 22.7), и занятие видами деятельности, связанной с использованием и защитой сведений, составляющих государственные секреты, созданием средств, предназначенных для защиты сведений, составляющих государственные секреты, осуществлением мероприятий и (или) оказанием услуг по защите сведений, составляющих государственные секреты, без специального разрешения (ч. 2 ст. 22.8). Указанные статьи включены в главу 22 «Административные правонарушения в области связи и информации».

Законодательство Республики Казахстан об административных правонарушениях устанавливает несколько составов правонарушений, затрагивающих сферу государственной тайны. Они содержатся в главе 24 КоАП Республики Казахстан - «Административные правонарушения, посягающие на установленный порядок управления»[36]. Так, ч. 1 ст. 385 формулируется как «нарушение правил определения и установления степени секретности информации». Те же действия, совершенные в целях сокрытия нарушения законности, рассматриваются в качестве квалифицированного состава (ч. 2 ст. 385).

Статья 386 формулируется как «нарушение установленных требований по обеспечению режима секретности». Часть 1 данной статьи предусматривает ответственность за нарушение установленного

[36] Кодекс Украины об административных правонарушениях (ред. от 01.01.2014). - Электрон. текстовые дан. - Режим доступа: http:// zakon4.rada.gov.ua/laws/show/80731-10 (дата обращения: 19.01.2014). - Загл. с экрана.

порядка допуска к государственным секретам, а часть 2 - за нарушение установленных требований по обеспечению режима секретности должностными лицами при работе с секретными сведениями и их носителями, если эти действия не содержат признаков преступления.

В качестве заключения хотелось бы постулировать следующее. Защита государственной тайны не может осуществляться только посредством уголовно-правовых и дисциплинарных мер, поскольку первые имеют довольно узкую область применения, ограниченную наиболее общественно опасными деяниями, а вторые, в рассматриваемой сфере, не всегда могут быть достаточно эффективными.

Необходимость развития норм, устанавливающих административную ответственность в сфере государственной тайны, подчеркивается многими исследователями, а также обуславливается наличием соответствующих норм в законодательстве зарубежных стран.

Рассмотрев вопрос о возможных направлениях применения мер административной ответственности в сфере государственной тайны, учитывая характер и специфику института административной ответственности, можно сделать вывод, что указанные меры должны предусматриваться за деяния, связанные с нарушением обязательных правил (порядка), установленных нормативными правовыми актами в данной области. К таковым можно отнести: правила обращения (работы) со сведениями, составляющими государственную тайну, и их носителями; правила ведения секретного делопроизводства; правила засекречивания сведений; порядок осуществления контроля за обеспечением защиты сведений, составляющих государственную тайну; правила оформления допуска и организации доступа должностных лиц и граждан к государственной тайне; и т. д.

В связи с этим в качестве возможных составов административных

правонарушений в рассматриваемой области можно назвать нарушение порядка оформления допуска и организации доступа должностных лиц и граждан к государственной тайне, нарушение правил обращения с носителями сведений, составляющих государственную тайну, засекречивание сведений, не подлежащих засекречиванию, необоснованное засекречивание информации, неосуществление контроля за обеспечением защиты сведений, составляющих государственную тайну, и др.

Учитывая вышеизложенное, дальнейшее развитие норм КоАП РФ, устанавливающих ответственность за нарушение законодательства о государственной тайне, должно происходить именно в этих направлениях.

2.3. Гражданско-правовая ответственность за нарушение государственной тайны

Наступление гражданско-правовой ответственности характеризуется возмещением материального ущерба, условия и порядок возмещения которого регламентируются нормами ГК РФ.

Согласно ст. 15 ГК РФ[37] лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы

[37] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019)// "Российская газета", N 238-239, 08.12.1994.

при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст. 10 Закона о государственной тайне материальный ущерб, наносимый собственнику информации в связи с ее засекречиванием, возмещается государством в размерах, определяемых в договоре между органом государственной власти, в распоряжение которого переходит эта информация, и ее собственником.

Собственник информации вправе обжаловать в суд действия должностных лиц, ущемляющие, по мнению собственника информации, его права.

В случае одностороннего отказа от исполнения договорных обязательств (ст. 310 ГК РФ) в рамках ч. 2 ст. 782 ГК РФ право исполнителя отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг возможно лишь при условии полного возмещения заказчику убытков. Убытки подлежат возмещению в порядке ст. 393 ГК РФ.

В настоящее время гражданско-правовая ответственность, в связи с переходом к рынку резко повысила свою роль и влияние. Как и в иных случаях, в отношении рассматриваемого института эта гражданская ответственность предстает в форме признания совершенной сделки недействительной по основаниям, указанным в ст. 166 и 168 Гражданского кодекса РФ, а также в форме возмещения причиненного вреда.

Лица, незаконными методами получившие информацию, которая составляет государственную тайну, обязаны возместить причиненные убытки. Такая же обязанность возлагается на работников, разгласивших тайну вопреки трудовому договору, в том числе контракту.

Причиненные ущерб либо убытки не возмещаются, если разглашение информации, составляющей государственную тайну,

явилось следствием непреодолимой силы, крайней необходимости или неисполнения обладателем информации обязанности по обеспечению режима государственной тайны[38].

Органы государственной власти, иные государственные органы, органы местного самоуправления, получившие доступ к информации, составляющей государственную тайну, несут перед обладателем информации, составляющей государственную тайну, гражданско-правовую ответственность за разглашение или незаконное использование этой информации их должностными лицами, государственными или муниципальными служащими указанных органов, которым она стала известна в связи с выполнением ими должностных (служебных) обязанностей.

Лицо, которое использовало информацию, составляющую государственную тайну, и не имело достаточных оснований считать использование данной информации незаконным, в том числе получило доступ к ней в результате случайности или ошибки, не может в соответствии с законом быть привлечено к ответственности.

2.4. Дисциплинарная ответственность за нарушение государственной тайны

Дисциплинарная ответственность является одним из видов юридической ответственности предусмотренных за нарушения законодательства Российской Федерации о государственной тайне. Она применяется на ранних этапах нарушения законодательства и в силу этого оказывает существенное влияние на сохранность сведений, составляющих государственную тайну.

---

[38] Бакаева О.Ю. Государственный контроль в сфере защиты государственной тайны: актуальные вопросы правового регулирования / О.Ю. Бакаева // Информационная безопасность регионов. 2013. N 1(12). С. 93 – 97.

При привлечении работника или иного лица к дисциплинарной ответственности за нарушение законодательства о государственной тайне в случаях специально не оговоренных в нормативных правовых актах процедура не имеет каких-либо принципиальных особенностей. Она должна осуществляться в соответствии с общим порядком, предусмотренным трудовым законодательством, законодательством о государственной службе и иными нормативными правовыми актами.

Особенностям привлечения к дисциплинарной ответственности за нарушение законодательства о государственной тайне посвящены работы ряда авторов. Однако, наиболее содержательно с практической точки зрения эти вопросы рассмотрены Л.В. Щур-Труханович[39].

Она справедливо отмечает, что, в тех случаях, когда виновный за разглашение сведений, составляющих государственную тайну, привлекается к уголовной ответственности, работа сотрудников кадровых служб упрощается - установление факта разглашения указанных сведений и вины работника осуществляется судом, поэтому им остается лишь правильно оформить увольнение (издать об этом приказ (распоряжение) и внести соответствующие записи в учетные документы (трудовую книжку, личную карточку и т.д.) со ссылкой на приговор).

В других случаях сотрудники кадровой службы и подразделения по защите государственной тайны принимают активное участие в расследовании произошедшего. Для этого они проводят служебную проверку, в ходе которой они должны убедиться в целом ряде фактов.

Во-первых, исходя из логики Трудового кодекса Российской Федерации и законодательства о государственной службе, гражданин может быть уволен только при условии, что разглашенные сведения

---

[39] Щур-Труханович Л. В. Государственная тайна в трудовых отношениях / Л. В. Щур-Труханович // Практ. пос. М.: Издательство «Финпресс». − 2006. − С.63-66.

относятся к государственной тайне. В этой связи, нужно отметить, что в настоящее время на практике отсутствует четкий правовой механизм подтверждения относимости конкретных сведений к государственной тайне в рамках служебной проверки в этом случае, особенно, если это касается документов, поступивших в организацию извне.

Во-вторых, охраняемая информация стала известной третьим лицам без согласия ее обладателя или вопреки установленным запретам вследствие ее разглашения.

В-третьих, разглашенные сведения стали известны виновнику при исполнении им должностных обязанностей.

В-четвертых, виновник ранее принимал на себя обязательства по неразглашению государственной тайны, например, при подписании договора (контракта) об оформлении допуска к государственной тайне и трудового договора (соглашения о переводе на работу, выполнение которой предполагает доступ к государственной тайне).

В-пятых, разглашение государственной тайны произошло по вине лица, в отношении которого проводится служебная проверка. При этом, не имеет значение форма его вины и мотивы деяния. Вместе с тем, должна четко прослеживаться причинно-следственная связь между нарушением виновным лицом секретного делопроизводства и разглашением государственной тайны.

Для привлечения виновника к дисциплинарной ответственности в виде увольнения необходимо наличие всех вышеперечисленных обстоятельств.

Завершая анализ порядка привлечения к дисциплинарной ответственности за разглашение сведений, составляющих государственную тайну, следует отметить, что в настоящее основание увольнения за данный проступок отнесено законодателем к основаниям, по которым трудовой договор может быть расторгнут работодателем

(представителем нанимателя).

При этом, поскольку нормы права применительно к работодателю (представителю нанимателя) носят дозволительный характер, нарушитель может быть, как уволен, так и оставлен на работе (государственной службе).

Так, например, если в отношении работника (государственного служащего) был вынесен обвинительный приговор, по которому он за разглашение сведений, составляющих государственную тайну, был условно осужден к лишению свободы без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, работодатель (представитель нанимателя) может не увольнять его, а применить к нему одно из более мягких дисциплинарных взысканий, например, выговор.

С одной стороны, такой подход оправдан, поскольку он дает широкое поле для оперативной самостоятельности работодателей (представителей нанимателя), с другой стороны, серьезность нарушения, выразившегося в разглашении государственной тайны, в принципе не должна оставлять работодателю (представителю нанимателя) выбора - расторгать ли ему в этом случае трудовой договор или нет.

По нашему мнению, в целях обеспечения сохранности государственной тайны в будущем, а также реализации принципа неотвратимости наказания нарушитель однозначно должен быть уволен.

Кроме того, на наш взгляд, в этом случае совсем не урегулирован вопрос о допуске работника (государственного служащего), виновного в разглашении сведений, составляющих государственную тайну: нормами права не установлено должен ли быть у него сохранен допуск к сведениям, составляющим государственную тайну.

Исходя из действующих норм права, опять-таки по усмотрению администрации, допуск может быть сохранен, а может быть прекращен.

По нашему мнению, в случае разглашения сведений, составляющих государственную тайну, допуск виновного к таким сведениям однозначно должен быть прекращен. При этом, например, в Уголовном кодексе Российской Федерации должно быть однозначно предусмотрено, что при наличии судимости за данное преступление, лицу запрещается занимать должности, связанные с допуском к государственной тайне, в течение определенного времени.

Рассматривая второе основание для увольнения, связанное с необходимостью защиты государственной тайны, нужно отметить, что увольнение в связи с прекращением допуска к государственной тайне, если выполняемая работа требует такого допуска, также имеет существенные особенности.

Данное основание для увольнения относится к обстоятельствам прекращения трудового договора, которые не зависят от воли сторон. По этой причине увольнение в этом случае будет возможным только при условии, если невозможно перевести работника с его письменного согласия на другую работу. При этом на работодателя возлагается обязанность предложить работнику все отвечающие установленным требованиям имеющиеся у него вакансии.

Более того, при увольнении по данному основанию в большинстве случаев деловые качества работника вообще не ставятся под сомнение. Довольно часто прекращение допуска к государственной тайне связано с возникновением обстоятельств, которые не зависят от желания работника[40].

Такие обстоятельства, могут быть связаны, например, с признанием его недееспособным или ограниченно дееспособным, возникновением у него медицинских противопоказаний для работы с

[40] Петров К. С. «О мерах дисциплинарной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о государственной тайне» / К. С. Петров // Проблемы права. − 2015. − № 5. − С. 77-79

использованием сведений, составляющих государственную тайну, оформлением его близкими родственниками документов для выезда на постоянное жительство в другое государство.

Анализируя оба, предусмотренных трудовым законодательством, основания для увольнения, связанные с государственной тайной, следует учитывать, само по себе прекращение допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, является мерой административно-правового воздействия и не является не только мерой дисциплинарной ответственности, но и мерой дисциплинарного воздействия как такового.

В этой связи порядок прекращения допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, регулируется не трудовым, а административным законодательством: прежде всего Законом Российской Федерации от 21 июля 1993 года № 5485-1 «О государственной тайне» и Инструкцией о порядке допуска должностных лиц и граждан Российской Федерации к государственной тайне. Соответственно на применение этой меры недопустимо распространять требования трудового законодательства. Об этом свидетельствует и правоприменительная практика[41].

Порядок увольнения государственных служащих в связи с необходимостью защиты сведений, составляющих государственную тайну принципиально ничем не отличается от порядка, установленного трудовым законодательством. Исключением здесь является увольнение в тех случаях, когда в этих актах, статьи предусматривающие основания для увольнения с государственной службы прямо не предусматривают таких оснований.

В этом случае основанием для увольнения будут являться

[41] Апелляционное определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 21 декабря 2012 г. № 44- АПГ12-19// СПС Консультант Плюс (дата обращения 16.10.2019).

нарушение присяги, невыполнение условий контракта, однократное грубое нарушение служебной дисциплины.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что действующие в настоящее время нормативные правовые акты позволяют в необходимых случаях привлекать работников, государственных служащих, а также должностных лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, совершивших правонарушения, связанные с нарушением законодательства Российской Федерации о государственной тайне к дисциплинарной ответственности.

Вместе с тем, действующие нормы права далеко не всегда четко определяют, какие меры дисциплинарной ответственности должны быть применены к правонарушителям за нарушения законодательства Российской Федерации о государственной тайне в тех или иных случаях. Вследствие этого в одинаковых ситуациях к правонарушителям могут быть применены различные меры дисциплинарной ответственности.

В связи с этим установленный порядок привлечения к дисциплинарной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о государственной тайне требует совершенствования. Санкции за проступки в этой области должны носить более определенный характер.

2.5. Судебная практика по защите государственной тайны.

Проблемы национальной безопасности в современных условиях продолжают являться наиболее значимыми как для сотрудников правоохранительных органов, так и для специалистов в области информационной безопасности.

Каждое государство защищает информацию, раскрытие которой может нанести ущерб национальной безопасности. Преступления против национальной безопасности являются уголовно-наказуемым деянием в подавляющем большинстве стран мира. Информация, составляющая государственную тайну, всегда засекречена, так как разглашение такой информации может нанести ущерб национальной безопасности.

Казалось бы, судебная практика, связанная с разглашением государственной тайны, должна быть минимальна, ведь тайна на то и тайна, что о ней никто не должен знать, однако, как свидетельствует анализ публикаций СМИ и судебной практики, случаев привлечения к ответственности за разглашение сведений, составляющих государственную тайну, достаточно много.

За 20 лет за госизмену и шпионаж в России осудили около 100 человек. 278 человек получили приговоры по статье о разглашении государственной тайны, пятеро - о незаконном доступе к ней.

Исходя из статистики, по статье о госизмене судят граждан России, по статье о шпионаже - иностранцев; статья о разглашении гостайны применяется к тем, кто имеет допуск к секретным сведениям, а статья о незаконном получении гостайны - к тем, у кого такого допуска нет (она появилась в УК только в 2012 году). Самыми тяжелыми считаются статьи о госизмене и шпионаже: они предусматривают до 20 лет лишения свободы[42].

[42] 100 осужденных, один оправданный. Что мы узнали из доклада «Команды 29» про дела о госизмене и шпионаже в России// https://meduza.io/feature/2018/09/20/100-osuzhdennyh-odin-opravdannyy-chto-my-uznali-iz-doklada-komandy-29-pro-dela-o-gosizmene-i-shpionazhe-v-rossii (дата обращения 05.12.2019).

Из всех обвиняемых в госизмене и шпионаже за 20 лет только одного оправдали. Еще три дела - о государственной измене Светланы Давыдовой, Николая Панасевича и Сергея Минакова - были прекращены. В делах о госизмене, шпионаже и гостайне обвинительный уклон российской уголовной системы усугубляется секретностью. Если в такие дела попадает независимый адвокат, часто он выясняет, что обвинения надуманны, а следствие и суд проходят с нарушениями.

Как минимум в 23 делах о госизмене и шпионаже участвовали адвокаты, назначенные государством, либо адвокаты по соглашению, действия которых навредили подзащитным. Они обычно советовали признать вину и сотрудничать со следствием, а также пропускали сроки обжалования решений суда, утверждается в докладе. Там приведена ссылка на интервью певца Владимира Мартыненко, заявлявшего, что по совету адвоката Елены Лебедевой-Романовой он на первых допросах подписывал протоколы «не читая». Та же адвокат защищала бывшего офицера ГРУ Сергея Скрипаля, получившего длительный тюремный срок, отмечает «Команда 29».

По меньшей мере в 19 делах о госизмене и шпионаже следствие пыталось фальсифицировать документы или доказательства: например, выписывало документы задним числом, признавало переданные сведения гостайной постфактум или отказывалось проводить экспертизу с участием компетентных экспертов, приглашая «карманных» специалистов. «Команда 29» приводит в пример дела Анатолия Бабкина и Валентина Данилова. Экспертизу для них готовили одни и те же специалисты, хотя в одном случае рассматривался вопрос об электризации спутников, а в другом - движение подводного аппарата в газовой каверне.

Российские законы устроены так, что сам перечень сведений, составляющих гостайну, - гостайна сама по себе. Не имея допуска к секретным сведениям, человек не может знать, что тайна, а что нет.

Как минимум 21 осужденный за госизмену не имел допуска к гостайне. Кроме того, как сказано в докладе, материалы уголовных дел, связанных с гостайной, могут быть засекречены, и с ними запрещают знакомиться адвокату.

В частности, нередко засекречивают приговор и обвинительное заключение, хотя оба документа не могут быть секретными, потому что осужденный должен иметь возможность обжаловать решения суда.

По делам о госизмене и шпионаже часто дают наказание «ниже низшего» предела, что связывают с сомнениями суда в виновности подсудимого, отмечая, что в российской уголовной системе виновность фактически определяет следователь, а судья только выбирает наказание.

Как минимум 39 обвиняемых в госизмене и шпионаже получили в первой судебной инстанции срок ниже низшего предела по статье, из них двоим назначили условный срок. Кроме того, за 20 лет Владимир Путин, «руководствуясь принципами гуманизма», помиловал не менее 17 осужденных за госизмену и шпионаж (из них 12 позже обменяли).

При этом законодательство о госизмене, шпионаже и гостайне ужесточается.

С 2008 года обвиняемые потеряли право требовать суда присяжных, где доля оправданий была на два порядка выше, чем в обычных судах. С 2012 года статьи Уголовного кодекса о госизмене, шпионаже и разглашении гостайны были расширены, в том числе за счет формулировок «иные случаи», «иная помощь» и замены

формулировки «внешняя безопасность» России на более расплывчатое слово «безопасность»[43].

Дела о госизмене и шпионаже связаны с внешней политикой России. Из примерно сотни дел по этим статьям 18 приходится на измену или шпионаж в пользу США, 17 в пользу Китая. Но лидером остается Грузия - 26 дел. Все они были возбуждены после Пятидневной войны 2008 года. Как минимум в 13 «грузинских» делах суд вынес наказание ниже низшего предела, предусмотренного статьей. В докладе также сказано, что с начала российско-украинского конфликта в 2014 году за госизмену и шпионаж в пользу этой страны в России осудили минимум четверых человек; еще четыре уголовных дела сейчас расследуются.

Преступления и правонарушения, касающиеся разглашения государственной тайны редко получают широкую огласку при этом интересны они именно своим общественным резонансом независимо от времени совершения правонарушения.

Одним из таких наиболее резонансных дел было дело И. Сутягина (2000-2004 гг.). Обвинение настаивало на том, что Сутягин за 25 тыс. долларов передал спецслужбам США и Великобритании секретные сведения, касавшиеся создания атомных подводных лодок нового поколения, а также российского ядерного вооружения.[44]

Сам ученый настаивал, что разглашенные им данные получил из открытых источников[45.] Сведения были приведены, в частности, в

---

[43] 100 осужденных, один оправданный. Что мы узнали из доклада «Команды 29» про дела о госизмене и шпионаже в России// https://meduza.io/feature/2018/09/20/100-osuzhdennyh-odin-opravdannyy-chto-my-uznali-iz-doklada-komandy-29-pro-dela-o-gosizmene-i-shpionazhe-v-rossii (дата обращения 05.12.2019).

[44] Дело Сутягина [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.sutyagin.ru (дата обращения: 19.10.2019).

[45] Детали дела Сутягина, Bellona [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://bellona.ru/russian_import_area/international/russia/ envirorights/info_access/33260 (дата обращения: 19.10.2019).

опубликованной книге «Стратегическое ядерное вооружение России», которая прошла проверку ФСБ перед публикацией.[46.]

Защита указывала на то, что И. Сутягин не является секретоносителем, допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, не имел, опасность переданной информации для государства определить не мог, т. к. перечень сведений, составляющих государственную тайну, по Минобороны был засекречен.

К тому же все материалы были взяты из открытых источников, которые прошли перед публикацией обязательную проверку ФСБ, а контракт был заключен с британской научной организацией, а не со спецслужбами. Из всего перечисленного следует, что у обвиняемого не было умысла передавать секретные сведения и нанести ущерб безопасности (тогда еще внешней) РФ.

Однако суд признал И. Сутягина виновным по ст. 275 на основании 3-х из 38-ми вменяемых ему эпизодов и осудил его на 15 лет лишения свободы (в 2010 г. И. Сутягина, вероятно, как блестящего аналитика, чья деятельность может быть использована в целях обеспечения безопасности любого государства и нанесения ущерба любому другому, США поменяли на трех выявленных российских резидентов.[47.] Тем самым, сейчас представляется весьма вероятным то, что настоящая деятельность И. Сутягина наносит прямой ущерб безопасности РФ.

Другим, вызывающим споры, делом по обвинению ученых в государственной измене, можно назвать дело Евгения Афанасьева и Святослава Бобышева (2010-2012 гг.).

---

[46] Дело Сутягина [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.sutyagin.ru (дата обращения: 19.10.2019).

[47] РИА Новости [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://ria.ru/world/20100709/253264959.html (дата обращения: 19.10.2019).

Они обвинялись в том, что передали материалы китайцам, которые могли помочь им усилить систему защиты против российского подводного флота. В результате передачи России был нанесен ущерб в 1,3 миллиарда рублей.[48.] Защита указывала, что данные не являются секретными, т. к. это научные сведения и неоднократно приводились в открытых источниках научного характера [49].

Кроме этого, что, собственно, вызвало всеобщие протесты, имело место процессуальное нарушение: переданные Китаю данные были засекречены перед возбуждением уголовного дела[50], что автоматически аннулирует возможность совершения преступления учеными в связи с отсутствием у данного правового решения обратной силы. Тем не менее в результате Афанасьева приговорили к 12,5 годам лишения свободы, а Бобышева - к 12 годам[51.]

Более раннее дело Валентина Данилова в какой-то степени можно считать аналогичным (2001- 2004 гг.). Он обвинялся в том, что при подготовке технического задания для Китая в рамках санкционированного научного сотрудничества им использовались секретные материалы предыдущих разработок в области физики высоких энергий.

По данным защиты, секретность со старых разработок была снята еще в 1992 г.[52,] а деяние имело место в 2001 г. При этом В. Данилов не

---

[48]Власова Е. Ученые Евгений Афанасьев и Святослав Бобышев - новые жертвы шпиономании [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.bellona.ru/articles_ru/articles_2012/1340228144.81 (дата обращения: 19.10.2019).

[49] Петлянова Н. Чекисты читали лекции [Электронный ресурс] Новая газета. - Режим доступа: http://www. novayagazeta.ru/ politics/56564.html (дата обращения: 19.10.2019).

[50] Кривобокое Р. Два профессора «Военмеха» приговорены к 12,5 и 12 годам за госизмену [Электронный ресурс] РИА Новости. - Режим доступа: http://ria.ru/spb/20120620/498361942.html (дата обращения: 19.10.2019).

[51] Двух профессоров «Военмеха» будут судить за выдачу гостайны Китаю [Электронный ресурс] РИА Новости. - Режим доступа: http://ria.ru/incidents/20110905/430507834.html (дата обращения: 19.10.2019).

[52] Тарасов А. Физик Данилов и метафизика России [Электронный ресурс] Новая

занимался военными проектами, а изучал космическую плазму и ее воздействие на искусственные объекты, что разрабатывается небольшим числом физиков по всему миру, то есть Данилов не имел допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, а его материалы перед передачей китайцам, прошли проверку сотрудников ФСБ [5354.] Тем не менее в результате подсудимого приговорили к 14 годам лишения свободы.[55]

Дело Данилова отличало и большее количество процессуальных нарушений. В экспертных комиссиях присутствовали люди, не имеющие отношения к научным исследованиям, а именно одним из экспертов выступал выпускник института физической культуры, а в составе коллегии присяжных находились бывшие сотрудники силовых структур.[56.]

Рассмотрим еще несколько резонансных дел.

Заместитель руководителя министерства территориальной безопасности Прикамья Игорь Струнки стал фигурантом дела о разглашении гостайны.

По версии ФСБ, он незаконно передал сотрудникам аппарата законодательного собрания некие секретные мобилизационные документы в рамках подготовки к проверке управления спецпрограмм президента. Госслужащие работали с ними на незащищенных

газета. - Режим доступа: http://www.novayagazeta.ru/politics/55583.html (дата обращения: 19.10.2019).

[53] Указ Президента РФ от 12.05.2009 № 537 (ред. от 01.07.2014 г.) «О Стратегии национальной безопасности до 2020 года» [Электронный ресурс] СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.10.2019).

[54] Пасько Г. Мастера «шпионских» дел [Электронный ресурс] Совершенно секретно. - Режим доступа: http://www.sovsekretno.ru/ articles/id/3245 (дата обращения: 19.10.2019).

[55] Приговор по делу Данилова [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.politzeky.ru/politzeki/dela-uchenyh/22386.html (дата обращения: 19.10.2019).

[56] Ефимова Е. По делу физика Данилова работали десятки экспертов [Электронный ресурс] РИА Новости. - Режим доступа: http://ria.ru/science/20041125/743928.html (дата обращения: 19.10.2019).

компьютерах, имеющих доступ к интернету. В министерстве говорят, что в курсе расследования уголовного дела и готовы оказывать сотрудничество следствию.

В УФСБ по Пермскому краю расследуется уголовное дело в отношении заместителя министра территориальной безопасности Пермского края Игоря Струнькина. По версии следствия, он причастен к совершению преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 283 УК РФ (разглашение государственной тайны).

Как считают в УФСБ, сведения, составляющие гостайну, он разгласил в мае этого года. В то время аппарат законодательного собрания Пермского края готовился к проверке главного управления специальных программ президента РФ, запланированной на июнь.

Одним из проверяемых направлений было исполнение требований законодательства о мобилизационной готовности органов власти.

Как говорят знакомые с ситуацией источники, в ведомстве понимали, что в ходе визита федеральных чиновников в работе ведомства будут обнаружены недостатки. Для их ликвидации привлекли и. о. министра Игоря Струнькина, который одновременно был и начальником отдела мобилизационной подготовки министерства тербезопасности.

По версии следствия, Игорь Струнькин привлек к разработке, изготовлению и исполнению мобилизационных документов, в которых содержались секретные сведения, сотрудников аппарата законодательного собрания региона, у которых, в отличие от и. о. зам-министра, не было допуска к гостайне.

Струнькин также незаконно передал сотрудникам заксобрания электронные копии уже готовых секретных мобилизационных документов. Какие это были документы, источники не пояснили. Госслужащие работали с ними на компьютерах, которые не были

сертифицированы для работы с секретными сведениями, имели выход в интернет, а также в локальную сеть заксобрания.

Как утверждают источники, изготовленные проекты мобилизационных документов передавались на утверждение спикеру заксобрания Валерию Сухих.

Последний якобы также не имел необходимой формы допуска. Кроме того, сотрудники ФСБ выявили и нарушения при хранении копий документов в здании законодательного собрания.

Так, помещения не были защищены от проникновения посторонних лиц. Впрочем, никаких претензий к Сухих, у следователей нет. «Субъектом преступления, предусмотренного ст. 283 УК РФ, является только то лицо, которому секретные сведения были доверены в установленном законом порядке и которое предупреждено об уголовной ответственности за их разглашение и реально получило эти сведения»,- отметил знакомый с ситуацией источник.

В министерстве территориальной безопасности Пермского края сообщили, что в курсе данного уголовного дела. По данным ведомства, расследование в отношении сотрудника длится уже полгода, в министерстве готовы оказывать полное содействие правоохранительным органам. «Однако никаких запросов пока не поступало»,- уточнили в министерстве территориальной безопасности.

Стоит отметить, что пермские государственные и муниципальные гражданские служащие уже фигурировали в делах о разглашении гостайны. В 2007 году в совершении такого преступления подозревался Евгений Саранин, занимавший в то время должность начальника отдела специальной документальной связи краевой администрации.

Следствие предполагало, что в 2003–2004 годах он неоднократно знакомил губернатора Олега Чиркунова с материалами, к которым у главы региона не было допуска. Однако уголовное дело в отношении

господина Саранина все же прекратили в связи с отсутствием в его действиях состава преступления[57].

В 2010 году в ФСБ было возбуждено дело о разглашении гостайны в отношении неустановленных лиц, причастных к разработке мастер-плана Перми. Файлы с секретными сведениями обнаружились в компьютерах людей, не имевших допуска к государственной тайне.

В качестве свидетелей тогда допрашивались сотрудники администрации Перми, а также МАУ «Бюро городских проектов». Контрразведчики заподозрили, что засекреченные данные могли попасть в распоряжение иностранных фирм, участвовавших в разработке мастер-плана: голландских KCAP и Bureau Alle Hosper Landscape, а также финской Poyry Infa Oy.

В этом случае уголовное дело также было прекращено. По одной из версий, следователи не смогли получить экспертного заключения о секретности этих сведений. По другой - не удалось установить факт ознакомления с ними лиц без допуска к гостайне[58].

В конечном счете Пермский краевой суд вынес приговор бывшему заместителю министра территориальной безопасности Прикамья Игорю Струнькину, его признали виновным в разглашении государственной тайны и назначили наказание в виде двух лет лишения свободы условно с испытательным сроком полтора года и лишением права занимать должности в органах местного самоуправления, связанные с допуском к государственной тайне, на один год.

Еще один резонансный случай произошел в Татарстане.

---

[57] Пермского замминистра подозревают в разглашении государственной тайны// https://www.kommersant.ru/doc/3828250// https://www.kommersant.ru/doc/3828250 (дата обращения 05.12.2019).

[58] «По незнанию законодательства»: ФСБ предъявила татарстанцу разглашение гостайны//https://realnoevremya.ru/articles/121078-fsb-predyavila-tatarstancu-razglashenie-gostayny//https://realnoevremya.ru/articles/121078-fsb-predyavila-tatarstancu-razglashenie-gostayny (дата обращения 05.12.2019).

На скамье подсудимых Верховного суда Татарстана оказался накануне 53-летний помощник руководителя Кайбицкого исполкома Илгиз Багавиев. Его обвиняют в опасном для государства преступлении - разглашении сведений, составляющих гостайну.

Последние 16 лет обвиняемый отвечает в администрации района за мобилизационную работу.

Материалы дела кайбицкого чиновника засекречены. Им занимались оперативники и следователи УФСБ по РТ, утверждал обвинение первый зампрокурора Татарстана Сергей Старостин. В Верховном суде РТ председательствующим был назначен судья Ильфир Салихов.

Илгизу Багавиеву предъявляют преступление против Российской Федерации по ч. 1 ст. 283 УК РФ - разглашение сведений, составляющих государственную тайну, лицом, которому она была доверена или стала известна по работе, если эти сведения стали достоянием других лиц, при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных статьями 275 (государственная измена) и 276 (шпионаж) настоящего кодекса. По версии следствия, преступление было совершено в августе - сентябре 2017 года и речь идет о передаче обвиняемым некоего документа.

Обвиняемый 16 лет отвечает в администрации района за мобилизационную работу - был главным специалистом аппарата по таковой работе, теперь является помощником руководителя исполкома в той же сфере.

На предварительном следствии Багавиев вину признал. Не стал нанимать и адвоката - в Верховном суде РТ его защиту вчера осуществляла адвокат по назначению. Гособвинение поддерживал представитель прокуратуры Татарстана Андрей Кропотов, ранее принимавший участие в засекреченных делах об имитации изъятия 10 кг

героина на Вьетнамском рынке в Казани и полицейском «налете» на адвокатскую контору в Челнах.

При этом никаких стратегических оборонных объектов в традиционно сельском Кайбицком районе нет. Однако гостайну составляет не только расположение и системы безопасности таковых, такой гриф имеют и документы попроще - скажем, утвержденный порядок мобилизации сил и средств на случай ЧП в районе.

По образованию Илгиз Багавиев - специалист в области радиофизики и радиоэлектроники, заканчивал КГУ, позже повышал квалификацию по программе «Основы перевода муниципальных районов и городских округов на условия военного времени».

Первая запись в его трудовой датирована 1982 годом - кочегар в Кайбицком сельпо. После окончания вуза и двухгодичного перерыва (вероятно, на армейскую службу) Багавиев устроился инженером на Казанский моторостроительный завод «Союз», но не проработав и года, в 1991-м вернулся в родной Кайбицкий район экономистом управления сельского хозяйства.

Затем сменил еще ряд должностей и профессий - начальник финансово-хозяйственной части в райвоенкомате, программист, оператор, инженер, старший экономист в отделении «Агропромбанка».

С 2002-го работает в аппарате администрации Кайбицкого района. После возбуждения дела заявления на увольнение не писал.

В УФСБ по РТ и прокуратуре Татарстана от комментариев по данному уголовному делу пока воздерживаются. Не уточняют и характер совершенных обвиняемым действий, а между тем эта информация могла бы послужить профилактике подобных преступлений.

За которые, кстати, предусмотрена ответственность до 4 лет лишения свободы. Отметим, что такое же деяние, но по ч.2 ст. 283 УК

(разглашение гостайны, повлекшее по неосторожности тяжкие последствия) санкция - до 7 лет. Но Багавиева привлекают по ч. 1 той же статьи.

По такой же статье в августе Верховный суд Удмуртии вынес приговор сотруднице нефтедобывающей компании, которую признали виновной в разглашении государственной тайны - передаче секретных топографических карт лицам без соответствующего допуска. Наказали даму штрафом в 60 тысяч рублей. Причем, утверждавшая обвинение прокуратура Удмуртии не делала гостайны из фабулы расследованного ФСБ дела.

Дела по 283 УК РФ - большая редкость. В Татарстане, судя по электронной базе Верховного суда РТ, последний раз такое дело рассматривали 11 лет назад. В целом по стране - осужденных единицы. В январе РАПСИ со ссылкой на отчет судебного департамента при ВС РФ сообщало - за полгода 2017 года в России за государственную измену, шпионаж и разглашение гостайны осуждены 15 человек.

В июне этого года условный срок в 1 год с испытательным в полгода за разглашение гостайны получил государственный служащий Томской области. По версии ФСБ, он также передавал некие сведения гражданам без допуска к гостайне.

В 2015-м в Нижегородской области под арест по делу по ст. 283 УК РФ попал бывший ведущий сотрудник оборонного НИИ Владимир Голубев, который занимался разработкой взрывчатых веществ и в 2013 году опубликовал свой доклад в чешском научном журнале[59].

В 2014-м Московский окружной военный суд наказал условным сроком в 2 года полковника российской армии Зайченко, который

[59] «По незнанию законодательства»: ФСБ предъявила татарстанцу разглашение гостайны//https://realnoevremya.ru/articles/121078-fsb-predyavila-tatarstancu-razglashenie-gostayny//https://realnoevremya.ru/articles/121078-fsb-predyavila-tatarstancu-razglashenie-gostayny (дата обращения 05.12.2019).

хранил часть секретных сведений на личном ноутбуке, а после поломки отдал его для ремонта сестре - гражданке Украины. Ну а та вывезла ноутбук за границу и отдала на ремонт и расшифровку информации, вследствие чего в распоряжении граждан Украины оказался секретный приказ министра обороны РФ и постановление правительства, регулирующие систему радиолокационной борьбы. Впрочем, «тяжких последствий при этом не наступило», - посчитал суд.

А вот в 2013-м году реальный срок - 4 месяца-колонии поселения по статье о разглашении гостайны без тяжких последствий получил адвокат Павел Двигун. Как установил Верховный суд Хакасии, он пытался добиться восстановления на работе сотрудника миграционной службы и приложил к гражданскому иску в суд документ с засекреченными сведениями. В ходе процесса обвиняемый рассказывал - этот же документ был обнародован в МВД во время аттестации, после чего его клиента и уволили.

Каким будет результат рассмотрения уголовного дела помощника руководителя Кайбицкого исполкома, судить сложно, в настоящее время вынесено постановление о возврате материалов прокурору, поскольку усмотрел в обвинительном заключении некие процессуальные недочеты.

В Москве вынесли приговор мужчине и женщине, обвиняемым в разглашении государственной тайны.

Суд назначил помощнику начальника штаба одной из российских воинских частей наказание в виде двух лет лишения свободы условно, а его знакомую, безработную женщину, оштрафовал на 100 тысяч рублей.

Как установил суд, помощник начштаба из Сергев-Посада Алексей Кондратьев разгласил гостайну, а Анна Асеева — уроженка Воронежской области, была его пособницей.

Кондратьев и Асеева были сокурсниками, мужчина позвонил подруге и попросил передать секретную информацию, в результате оба

стали фигурантами уголовного дела и оказались на скамье подсудимых. Оба признали вину в полном объеме и отказались обжаловать приговор[60].

В мае краснодарский суд вынес приговор бывшему капитану полиции за незаконное распространение сведений, составляющих государственную тайну. Мужчина пошел на преступление, чтобы скомпрометировать своего сослуживца, ответственного за сохранность документов.

В Свердловской области вынесен приговор по делу о разглашении государственной тайны. Расследование было инициировано спецслужбой, а виновным признан сотрудник «отдела прослушки», имеющий награду от президента.

Свердловский полицейский главк и территориальное управление ФСБ несколько месяцев ждали окончания важнейшего для обеих структур процесса. Уголовное дело в отношении давнего сотрудника «отдела К» Артема Письменного было возбуждено больше года назад. 25 августа он был осужден на 1,6 года лишения свободы.

Дело в отношении Письменного было связано с незаконным получением и обработкой крупного массива данных, от телефонных переговоров до перемещения денежных средств со счетов VIP.

Прослушивали абсолютно всех: высокопоставленных госслужащих региона, бизнесменов и силовиков. Это колоссальный ресурс, который использовали в своих интересах. В чем состояло преступление сотрудника отдела К, представители силовых кланов не сообщают.

Все участники процесса давали подписку о неразглашении — уголовное дело было секретным, и даже решение об отстранении

---

[60] Россиянку с сокурсником осудили за разглашение гостайны// https://lenta.ru/news/2019/07/22/aseeva/ (дата обращения 05.12.2019).

Письменного от занимаемой должности в сентябре прошлого года зампред свердловского облсуда Владимир Дмитриев выносил на закрытом заседании[61].

Письменный пришел в криминальную милицию областного управления в «нулевые» и в течение всех последних лет занимал должность заместителя начальника бюро специальных технических мероприятий (БСТМ), работа которого обеспечивает более половины раскрытий по уголовным делам.

В случае, если бы речь шла о незаконной прослушке телефонных разговоров, уголовное дело было бы возбуждено по ст. 138 УК РФ «Нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений».

Однако в картотеке судебного делопроизводства есть данные о деле Письменного, в котором обвинение было связано с ч. 1 ст. 283 ч. 1 УК РФ «Разглашение сведений, составляющих государственную тайну, лицом, которому она была доверена или стала известна по службе».

Как объясняет адвокат Сергей Колосовский, это означает, что судопроизводство по этой статье может означать, что сотрудник передал кому-то информацию, полученную с использованием служебного ресурса.

ГУ МВД по Свердловской области отказалось высказать свою позицию по делу бывшего сотрудника. В Управлении ФСБ по Свердловской области подтвердили, что дело было инициировано ведомством, но комментировать его отказались.

Сам Артем Письменный отказался обсуждать предъявленные ему обвинения. Он сообщил, что виновным себя не считает и намерен

---

[61] Прослушка уральских VIP закончилась делом о гостайне//https://ura.news/articles/1036268962 (дата обращения 05.12.2019).

добиться оправдательного решения в Верховном суде, куда уже направлена его жалоба.

Каковы перспективы дела в вышестоящей инстанции, прогнозировать рано, однако, по словам заявителя, существуют доводы, которые будут важны для суда. По решению суда он не может служить в правоохранительных органах. Но при этом Письменный остался на свободе — он был амнистирован судьей сразу же после оглашения приговора, как ветеран боевых действий и офицер, имеющий награду от президента.

Сотрудники областного главка считают это знаком: расследование по БСТМ было частью масштабной операции ФСБ, которая еще не закончена. Ее начало совпало с одним из самых необычных кадровых решений. Куратор БСТМ и заместитель начальника полиции ГУ МВД по Свердловской области Олег Грехов в феврале прошлого года был переведен в Первоуральск, где возглавил городское ОВД[62].

Противники Грехова до сих пор утверждают, что именно он должен был оказаться фигурантом уголовного дела, однако полицейский только давал показания. Инсайдеры агентства сообщают, что в рамках дела о прослушке на опрос к следователю приглашались многие ключевые сотрудники, которых опрашивали на предмет осведомленности руководства главка о том, что происходит в отделе К.

В прошлом году завершилось следствие в отношении радиоинженера Геннадия Кравцова, которого также обвиняли в государственной измене (на фото). Поводом для подозрения в шпионской деятельности стало посланное им по электронной почте резюме иностранному работодателю.

---

[62]Прослушка уральских VIP закончилась делом о гостайне//https://ura.news/articles/1036268962 (дата обращения 05.12.2019).

Кравцов окончил Военно-космическую академию имени Можайского и 15 лет проработал радиоинженером в структурах ГРУ, где имел допуск к государственной тайне. Из армии уволился в 2011 году, устроившись в одну из IT-компаний Петербурга. После того как срок подписки офицера запаса о неразглашении гостайны истёк, он задумался о работе в иностранной компании.

В Интернете его привлекла вакансия в шведской фирме, и Кравцов отправил резюме на указанный в объявлении адрес. Но вместо потенциальных работодателей с ним встретились сотрудники ФСБ.

Как выяснилось позже, проб-лемы у офицера запаса возникли из-за того, что он указал должность, которую занимал в ГРУ, а также сообщил об участии в проекте по созданию секретного космического аппарата. Процесс в отношении офицера был закрытым, но из ряда источников известно, что его обвинили в намерениях направить в Швецию данные о деятельности российской космической разведки, а также о проекте космического аппарата «Целина-2», имевшем гриф «Секретно» и «Совершенно секретно».

Геннадий Кравцов так и не признал своей вины, главным доводом защиты стало то, что срок подписки о неразглашении секретной информации для экс-сотрудника ГРУ истёк ещё в 2011 году. По мнению правозащитников, умысла разглашать государственную тайну у Геннадия Кравцова не было – он хотел придать своей персоне значимость и увеличить «стоимость» на рынке труда.

Тем не менее назначенная следствием экспертиза подтвердила наличие секретности в разглашаемых им сведениях. 21 сентября 2015 года Мосгорсуд признал радиоинженера виновным в передаче секретных данных шведской разведке и приговорил подполковника Геннадия Кравцова по ст. 275 Уголовного кодекса к 14 годам колонии строгого режима по обвинению в госизмене, а также лишил воинского

звания. 4 февраля 2016 года защита обжаловала приговор в Верховном суде РФ.

Вышестоящая инстанция смягчила приговор до 6 лет. В связи с этим эксперты указывают, что дело Кравцова должно стать сигналом десяткам офицеров запаса, которые имели дело с государственными секретами и которым стоит быть теперь крайне осторожными даже после увольнения в запас.

4 февраля 2015 года стало известно, что в разглашении государственной тайны обвиняется бывший научный сотрудник Российского федерального ядерного центра (РФЯЦ) Владимир Голубев из Нижегородской области.

Поводом для обвинения стал научный доклад, сделанный в 2013 году сотрудником РФЯЦ на конференции в Чехии. Голубев специализируется по взрывчатым веществам, доклад был посвящён его работе. Публикация этого доклада и стала основанием для возбуждения в отношении Голубева уголовного дела по ч. 1 ст. 283 УК РФ «Разглашение государственной тайны»[63].

Не было принято в расчёт, что прозвучавшая на конференции информация была ранее опубликована в научных изданиях с 1980 по 1990 год и, по заявлению адвокатов, тайны не представляла. Учёному повезло: в июне прошлого года обвиняемый в разглашении государственной тайны вышел на свободу, попав под амнистию.

Таким образом, на основе проделанного анализа данных дел, можно констатировать явно негативную тенденцию в области обеспечения национальной безопасности: рост числа уголовных дел, деяния фигурантов, которых явно не представляют собой прямую угрозу национальной безопасности, сформированную по прямому умыслу.

---

[63] В России резко возросло число осуждённых за госизмену// https://versia.ru/v-rossii-rezko-vozroslo-chislo-osuzhdyonnyx-za-gosizmenu (дата обращения 05.12.2019)

Однако сам факт формирования данной тенденции может наталкивать на мысль о некой корректировке государством внутриполитического курса в направлении от соблюдения и уважения прав человека и гражданина на политику устрашения общества и доминирование максимализированных интересов государства в национальной безопасности.

2.6. Предложения по совершенствованию правовой защите государственной тайны

Одной из проблем современного российского законодательства о государственной тайне является использование в нем терминов, характерных для предшествующих периодов развития права. Так, регламентируя допуск юридических лиц на основе специального разрешения, законодатель оперирует оборотом "предприятия, организации и учреждения".

Российское гражданское право все юридические лица характеризует через понятие "организация". Предприятие употребляется Гражданским кодексом Российской Федерации лишь в отношении государственных и муниципальных унитарных предприятий, а также имущественного комплекса.

Учреждением, как известно, признается одна из организационно-правовых форм некоммерческих организаций[64]. Таким образом, уместны следующие вопросы:

о причинах выбора среди множества возможных организационно-правовых форм предприятий и учреждений;

---

[64] Верютин В.Н. Общественные отношения, возникающие в сфере отнесения сведений к государственной тайне / В.Н. Верютин // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2010. N 4. С. 313 – 323.

о необходимости перечисления организационных форм юридических лиц при условии, что категория "организация" охватывает весь их спектр.

Причины существующей ситуации видятся в использовании правовой терминологии советского периода. Учитывая требования юридической техники и состояние современного российского права, следует из текста Закона исключить слова "предприятия" и "учреждения" и ограничиться указанием на организацию как субъект правоотношений.

Значимое место среди субъектов режима государственной тайны занимают допущенные к государственной тайне лица. Особый порядок допуска легализован ст. 21.1 Закона. Изучение законодательства позволяет выявить ряд случаев, непосредственно примыкающих к особому порядку допуска в смысле указанной выше нормы.

Так, с 2009 г. ст. 4 Закона предусмотрена возможность "особого" допуска ряда должностных лиц при замещении определенных должностей, перечень которых утверждается Президентом, в силу занимаемой должности и без прохождения соответствующей процедуры допуска. Не в полной мере решен вопрос о порядке допуска к государственной тайне присяжных заседателей.

Пункт 24 ст. 328 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что при наличии в материалах уголовного дела сведений, составляющих государственную или иную охраняемую законом тайну, у присяжных заседателей отбирается подписка о ее неразглашении, а присяжный, отказавшийся дать подписку, заменяется запасным присяжным заседателем.

Здесь явно видны черты особого порядка допуска, что должно найти отражение в положениях ст. 21.1 Закона.

Не все однозначно и с иными участниками судебного процесса. О.Ю. Бакаева отмечает: "Отсутствие допуска к государственной тайне у лиц, участвующих в деле, их представителей или переводчиков не является основанием для их отстранения от участия в заседании"[65]. Однако думается, что нужно оценить, возможен ли процесс без конкретного лица в качестве участника процесса без нарушения прав и свобод всех заинтересованных лиц, или он может быть заменен.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 23 ноября 2017 г. указал, что при допуске к государственной тайне должен учитываться статус участников судопроизводства, определяемый помимо отраслевых норм и требованиями Конституции РФ, что наполняет его конституционно-правовым содержанием и не должно приводить к тому, что не имеющие допуска лица ограничиваются в праве на судебную защиту.

Специалисты отмечают, что российское законодательство о государственной тайне не затрагивает специфику допуска Президента Российской Федерации, глав субъектов России и м" аналогичный униципальных образований. Для сравнения – в п. "d" ст. 35 Закона Республики Беларусь "О государственных секретах допуск назван допуском в связи с избранием или назначением на должность. Думается, что вполне уместно использовать этот подход.

Таким образом, следует признать, что число лиц, допускаемых в особом порядке (в силу их специального статуса лишь на основании подписки о неразглашении без прохождения соответствующей процедуры допуска), несколько больше, чем указано в ст. 21.1 Закона Российской Федерации "О государственной тайне".

---

[65] Бакаева О.Ю. Государственный контроль в сфере защиты государственной тайны: актуальные вопросы правового регулирования / О.Ю. Бакаева // Информационная безопасность регионов. 2013. N 1(12). С. 93 – 97.

Закон Российской Федерации "О государственной тайне", устанавливая правовой статус лиц, допущенных к этой тайне, в ст. 10 предусматривает ограничение прав собственности на информацию в связи с ее засекречиванием.

Думается, следует уточнить это положение, так как исходя из концептуальных положений информационного и гражданского права возможно говорить только об ограничении прав обладателя сведений, либо собственника носителя информации, либо обладателя права интеллектуальной собственности на информационный результат интеллектуальной деятельности.

Как справедливо отмечает Л.К. Терещенко, "анализ статьи 10 и других статей Закона позволяет делать вывод о том, что используется терминология вещного права, но отношения по своему характеру не вещные, не частноправовые, а публично-правовые"[66].

Действительно, "собственник" засекречиваемых сведений обязан подписать договор и передать сведения в распоряжение органа государственной власти, уполномоченного на распоряжение сведениями, т.е. отсутствует свобода договора, так как он носит публично-правовой характер.

В то время как построение цифровой экономики требует заинтересованного вовлечения творчески активных лиц в инновационную деятельность, специфика указанного договора и его заключения вызывает определенные вопросы:

в российском праве недостаточно развит правовой институт публично-правового договора;

не разработан механизм адекватной оценки наносимого обладателю засекречиваемых сведений материального ущерба;

---

[66] Терещенко Л.К. Правовой режим информации: Дис. … докт. юрид. наук / Л.К. Терещенко. М., 2011. 415 с.

закон говорит о материальном ущербе, что ближе к трудоправовому пониманию, где возмещению подлежит прямой действительный ущерб, и, следовательно, встает вопрос о возможности возмещения упущенной выгоды в связи с ограничением не только права обладателя засекречиваемых сведений на распространение сведений, но и их использования, включая использование засекречиваемых данных об открытиях и изобретениях и иных результатах собственной интеллектуальной деятельности.

Таким образом, правовая конструкция ограничения прав обладателя информации в связи с ее отнесением к государственной тайне позволяет говорить об ограничении права:

интеллектуальной собственности правообладателя;

свободного использования и распространения засекречиваемой информации;

собственности на материальные носители государственной тайны, включая соответствующие документы и предметы, ее несущие[67].

Защита прав авторов и патентообладателей на объекты права интеллектуальной собственности, сведения о которых отнесены к государственной тайне, основана на положениях гражданского законодательства, где в основном используются правовые концепции, применяемые к незасекреченным объектам, и имеется незначительное число норм, охватывающих ситуации засекречивания. При этом присутствует конкуренция правовых норм, направленных на поддержку и стимулирование творческой деятельности и ограничивающих информационные права и свободы[68]. Представляется, что

---

[67] Юсупов Р.М. О государственной тайне: история и современность / Р.М. Юсупов, М.А. Вус // Петербургская библиотечная школа. 2017. N 1(57). С. 51 – 77.

[68] Полякова Т.А. Базовые принципы организационно-правового обеспечения информационной безопасности и современные тенденции / Т.А. Полякова // Обеспечение прав и свобод человека в современном мире: Материалы конференции: В 4 частях. М.: Проспект, 2017. С. 262 – 268.

неразработанность специфики охраны интеллектуальной собственности на засекречиваемые объекты определенно тормозит развитие инноваций в государстве. Суммируя рассмотренное, можно сделать ряд выводов. Необходимо изучить возможность возвращения на российскую почву понятия "государственные секреты", используемого во многих государствах на постсоветском пространстве.

В Законе Российской Федерации "О государственной тайне" следует исключить слова "предприятия" и "учреждения" из его текста, ограничившись указанием на организацию, так как используемый оборот не соответствует действующему гражданскому праву. Кроме того, используемая в Законе правовая конструкция ограничения прав собственности на информацию в связи с ее отнесением к государственной тайне может трактоваться как ограничение права интеллектуальной собственности или использование и распространение засекречиваемой информации или собственности на материальные носители государственной тайны. В этой связи требуется конкретизация вида ограничиваемого права и объема соответствующего ограничения.

Вышеуказанное свидетельствует о необходимости в современных условиях глобального информационного общества совершенствования российского законодательства о государственной тайне.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Государственная тайна - защищаемые государством сведения в области его военной, внешнеполитической, экономической, разведывательной, контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности, распространение которых может нанести ущерб безопасности Российской Федерации.

При разглашении государственной тайны либо требований

конфиденциальности данных сведений, влечет для виновного лица прямую возможность понести наказание, соответствующее его деянию, а так же степени и тяжести его проступка.

На законодательном уровне установлено, при несоблюдении императивных и диспозитивных норм законодательства по охране государственной тайны, влечет за собой уголовную, административную, гражданско-правовую, дисциплинарную и материальную ответственность согласно текущему законодательству РФ.

Уголовный кодекс содержит такие статьи как: государственная измена, шпионаж, разглашение государственной тайны, незаконное получение сведений, составляющих государственную тайну, утрата документов, содержащих государственную тайну.

Данные нормы непосредственно запрещают разглашение государственной тайны либо предусматривают нарушение правил обращения с документами содержащие её.

Перечисленные статьи содержат минимальное наказание, как штраф от 200 до 500 тысяч рублей, максимальное наказание лишение свободы сроком от 12 до 20 лет. Статистика по данным преступлениям приведена в Приложениях 1,2.

В кодексе об административных правонарушениях всего в четырех статьях говорится о государственной тайне, это статьи:

13.12 (п. 3,4,7) В данной статье раскрываются санкции за нарушение правил защиты информации, в том числе информации составляющую государственную тайну, но при условии, если данное деяние не подходит под УК РФ;

13.13 Эта норма запрещает занятие видами деятельности, связанной с использованием и защитой информации, составляющей государственную тайну или оказанием услуг по защите информации, составляющей государственную тайну, без лицензии;

13.14 Разглашение информации, доступ к которой ограничен, лицом, получившим доступ к такой информации в связи с исполнением служебных или профессиональных обязанностей;

23.45 Федеральные органы исполнительной власти, непосредственно осуществляющие контроль над обеспечением защиты государственной тайны.

Минимальные санкции для физических лиц за нарушение данных статей составляет штраф от 500 до 1 тысячи рублей, для должностных лиц штраф от 3х до 4х тысяч рублей, для юридических лиц минимальное наказание составляет штраф от 15 до 20 тысяч рублей.

Максимальное наказание, предусмотренное кодексом об административных правонарушениях за нарушение данных статей для физических лиц штраф от 1 до 2х тысяч рублей, для должностных лиц санкция предусматривает штраф от 4х до 5 тысяч рублей, а для юридических лиц предусмотрен штраф от 30 тысяч до 40 тысяч рублей с конфискацией, созданных без лицензии средств защиты информации.

Про разглашение тайны (государственной, служебной, коммерческой и иной) указаны нормы ответственности в Трудовом кодексе РФ.

По причине того, что сотрудник, какого либо государственного органа или предприятия должен отдавать отчет в своих действиях, соблюдать субординацию, особенно при допуске до такого рода документов.

Согласно ТК РФ, положениями, уставами, правилами внутреннего распорядка и другими локальными нормативными актами работники несут дисциплинарную ответственность за невыполнение планов и мероприятий по защите государственной и иной тайны с учетом их трудовой функции или служебного положения.

Правонарушителя могут полностью либо частично лишить премий

или иных средств поощрений.

За совершение такого рода деяний работодатель имеет право применить к недобросовестным сотрудникам дисциплинарные взыскания: замечание, выговор, увольнение по основаниям, предусмотренным пп. «в» п. 6 ст. 81 Трудового кодекса РФ «Разглашение охраняемой законом тайны (государственной, коммерческой, служебной и иной), ставшей известной работнику в связи с исполнением им трудовых обязанностей» или п. 12 «Прекращение допуска к государственной тайне, если выполняемая работа требует допуска к государственной тайне». Как и другие меры дисциплинарного взыскания, увольнение применяется к работнику в порядке ст. 193 Трудового кодекса РФ.

Несмотря на множество нормативно-правовых актов, в которых упоминается государственная тайна, данная тема имеет проблемы в области законодательства, а именно в Постановлении Правительства №63 от 06.02.2010г., а также в Постановлении Правительства №1003 от 22.08.1998 не полностью указаны основания для субъектов, которые могут получать допуск к государственной тайне Российской Федерации.

Так, например, в ст. 12 Постановления Правительства РФ от 06.02.2010 № 63 (ред. от 19.04.2019) «Об утверждении Инструкции о порядке допуска должностных лиц и граждан Российской Федерации к государственной тайне» необходимо добавить пункт о том, что если человек более 3х раз в год выезжает за пределы государства, то ему следует ограничить доступ к документам, содержащим гос. тайну.

Потому, что при частом выезде за границу РФ, человек имеющий знания документов, либо материалов содержащих тайну, может торговать данными познаниями, либо подвергает себя вербовке СВР других стран. Тем самым наше государство подвергается уязвимости со стороны стран-неприятелей.

Далее стоит обратить свое внимание на приказ Минздравсоцразвития «Об утверждении перечня медицинских противопоказаний для работы с использованием сведений, составляющих государственную тайну, порядка получения и формы справки об отсутствии медицинских противопоказаний для работы с использованием сведений, составляющих государственную тайну».

В данном приказе приведен перечень противопоказаний для работы с материалами, содержащими государственную тайну.

Все противопоказания делятся на 3 группы: психические расстройства и расстройства поведения, психические расстройства и расстройства поведения, связанные с употреблением психоактивных веществ, болезни нервной системы.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 30.06.1998 № 681 (ред. от 19.12.2018) «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации».

В список психоактивных веществ входят: Дельта-9-Тетрагидроканнабинол; ДМТ; Катинон; Кокаин; Мескалин; Псилоцибин; Сальвинорин-А; и прочее. Отметим, что в вышеуказанном приказе Минздравсоцразвития кроме как наркотического опьянения, психических заболеваний и расстройств не сказано ничего.

Стоит добавить, что алкозависимый субъект, обладающий познаниями в области государственной тайны, несет не меньшую опасность, чем человек, страдающий психическими заболеваниями. Во-первых, человек в алкогольном опьянении слабо контролирует свои действия и мысли.

Во-вторых, субъект в алкогольном опьянении, либо страдающий алкогольной зависимостью несет опасность для окружающих его людей, общества, коллектива, то есть представляет общественную опасность,

нарушая полноценное регулирование механизма государственной власти.

И в-третьих, у человека страдающего алкогольной зависимостью может произойти металкогольный психоз, конкретнее - делирий, связанный со злоупотреблением алкоголем, или говоря простым языком «белая горячка алкогольная». У человека в таком состоянии происходят визуальные, аудио и пр. галлюцинации. В крайней степени нанося вред суверенитету государства.

Чтобы исключить вышеуказанные последствия необходимо проводить полное медицинское освидетельствование на выявление употребления алкогольных, наркотических и психотропных веществ. А после допуска сотрудника, к материалам содержащие государственную тайну, проводить данные исследования раз в 2-3 месяца, дабы подтвердить способность к работе и соответствие сотрудника к ней.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993)// Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 02.08.2019)// "Российская газета", N 256, 31.12.2001, "Парламентская газета", N 2-5, 05.01.2002.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019)// "Российская газета", N 238-239, 08.12.1994.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 04.11.2019)// "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954.

5. Федеральный закон от 12.11.2012 № 190-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"// "Парламентская газета", № 39, 16-22.11.2012.

6. Указ Президента РФ от 30 ноября 1995 г. N 1203 "Об утверждении перечня сведений, отнесенных к государственной тайне"// Собрание законодательства Российской Федерации от 4 декабря 1995 г. N 49 ст. 4775.

7. Указ Президента РФ от 12.05.2009 № 537 (ред. от 01.07.2014 г.) «О Стратегии национальной безопасности до 2020 года»// Собрание законодательства Российской Федерации от 18 мая 2009 г. № 20, ст. 2444.

8. Кодекс Украины об административных правонарушениях (ред. от 01.01.2014). - Электрон. текстовые дан. - Режим доступа: http:// zakon4.rada.gov.ua/laws/show/80731-10 (дата обращения: 19.01.2014). - Загл. с экрана.

9. Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 30.01.2001 № 195-ФЗ (ред. от 10.12.2013). - Электрон. текстовые дан. - Режим доступа:

http://onlrne.zakon.kz/document/?doc_id=1021682 (дата запроса 19.01.2014). - Загл. с экрана.

10. Кодекс Украины об административных правонарушениях (ред. от 01.01.2014). - Электрон. текстовые дан. - Режим доступа: http:// zakon4.rada.gov.ua/laws/show/80731-10 (дата обращения: 19.01.2014). - Загл. с экрана.

Литература

11. Бакаева О.Ю. Государственный контроль в сфере защиты государственной тайны: актуальные вопросы правового регулирования / О.Ю. Бакаева // Информационная безопасность регионов. 2013. N 1(12). С. 93 – 97.

12. Василенко В.И. Трансформационные процессы в системе допуска к государственной тайне России: рецензия на монографию // Государственная служба М.: Проспект. 2010.

13. Верютин В.Н. Общественные отношения, возникающие в сфере отнесения сведений к государственной тайне / В.Н. Верютин // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2010. N 4. С. 313 – 323.

14. Государственная тайна и её защита в Российской Федерации: Учебное пособие / под общ. ред. М.А. Вуса и А.В. Фёдорова. 3-е изд.; предисловие Р.М. Юсупова. СПб. : Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2007. 752 с.

15. Есипов В.В. Уголовное право. Часть особенная. Преступления против государства и общества.- Москва, типо-литография И. И. Пашкова, 1906. - С. 45.

16. Игнатьев, М.П. Карпушин; общ. ред. и введ.: Л.И. Барков. М., 2013.

17. КГБ: вчера, сегодня, завтра. Сборник. М.: Знак-Спи; Гендель, 1993. 224 с.

18. Климович, Е. В. Административная ответственность как средство юридической защиты конфиденциальной информации / Е. В. Климович // Омский научный вестник. - 2006. - N° 5 (40). - С. 42-45.

19. Корсун, Р.В. Анализ систем отнесения сведений к государственной тайне в России и в США / Р.В. Корсун // Законы россии: опыт, анализ, практика. - 2012. - № 1. - С. 24.

20. Куревина Л.В. Увольнение за разглашение тайны: основания и порядок // Отдел кадров государственного (муниципального) учреждения. - 2018. - № 10. - С. 9-18.

21. Лекарев С.В. Бизнес и безопасность: толковый терминол. слов. / С.В. Лекарев, В.А. Порк. М., 2015.

22. Никулин П.С. Конверсия секретности: неразумная недостаточность // Коммунист. 1990. № 9. С. 70-80.

23. Особенная часть Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий, судебная практика, статистика / Под общ. ред. В.М. Лебедева, В.В. Максимова; отв. ред. А.В. Галахова. - М.: 2009. - С. 841.

24. Петров К. С. «О мерах дисциплинарной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о государственной тайне» / К. С. Петров // Проблемы права. − 2015. − № 5. − С. 77-79

25. Полное собрание законов Российской империи с 1649 г. Т.18 (1767-1769). 13.042. (ЦВИА).

26. Полякова Т.А. Базовые принципы организационно-правового обеспечения информационной безопасности и современные тенденции / Т.А. Полякова // Обеспечение прав и свобод человека в современном мире: Материалы конференции: В 4 частях. М.: Проспект, 2017. С. 262 – 268.

27. Ревин В.П. Уголовное право России. Общая часть: учебник. -

М.: Юстицинформ, 2016. - С. 364.

28. Рогозин В., Вепрев С., Остроушко А. Информационное право. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2016. 190 с.

29. Рубанув В.А. От культа секретности к информационной культуре // Коммунист. 1988. № 13. С. 25-36.

30. Рябчук В.Н. Государственная измена и шпионаж: уголовно-правовое и криминологическое исследование. СПб: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2007. С. 104—106.

31. Сальников М. В., Сальников С. П., Реуф В. М. Эволюция законодательства о преступлениях против государства в России до начала XX века: теория и практика // Ученые записки юридического факультета // Издательство:Санкт- Петербургский государственный экономический университет (Санкт-Петербург), № 37, 2015г. - С. 145 -152.

32. Соколов М.С. Некоторые вопросы противодействия угрозам информации, составляющей военную тайну // Военное право. - 2013. - № 4. - С. 24-40.

33. Стрельников, В. Госзаказ на тайну / В. Стрельников // ЭЖ-Юрист. - 2013. - № 34. - С. 3.

34. Терещенко Л.К. Правовой режим информации: Дис. … докт. юрид. наук / Л.К. Терещенко. М., 2011. 415 с.

35. Тихомиров М.Ю. Юридическая энциклопедия. М., 2015.

36. Уголовный кодекс Франции / Науч. ред. канд. юрид. наук, доц. Л.В. Головко, канд. юрид. наук, доц. Н.Е. Крыловой; пер. с фр. и предисл. канд. юрид. наук, доц. Н.Е. Крыловой. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2002. 650 с.

37. Улицкий С.Я. Ответственность за шпионаж и разглашение государственной тайны // Ленинградский юридический журнал. Научно-теоретический и информационно-практический межрегиональный

журнал. - 2016. № 1. - С. 138.

38. Фатьянов, А. А. Правовое обеспечение безопасности информации в Российской Федерации : учеб. пособие / А. А. Фатьянов. - М. : Юрист, 2001. - 412 с.

39. Щур-Труханович Л. В. Государственная тайна в трудовых отношениях / Л. В. Щур-Труханович // Практ. пос. М.: Издательство «Финпресс». − 2006. − С.63-66.

40. Юсупов РМ, Вус М.А. К вопросу о совершенствовании модельного законодательства о государственных секретах в рамках Межпарламентской Ассамблеи СНГ // Власть. 2015. № 7. С. 193-196.

41. Юсупов Р.М. О государственной тайне: история и современность / Р.М. Юсупов, М.А. Вус // Петербургская библиотечная школа. 2017. N 1(57). С. 51 – 77.

Судебная практика

42. Апелляционное определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 21 декабря 2012 г. № 44- АПГ12-19// СПС Консультант Плюс (дата обращения 16.10.2019).

Интернет-ресурсы

43. 100 осужденных, один оправданный. Что мы узнали из доклада «Команды 29» про дела о госизмене и шпионаже в России// https://meduza.io/feature/2018/09/20/100-osuzhdennyh-odin-opravdannyy-chto-my-uznali-iz-doklada-komandy-29-pro-dela-o-gosizmene-i-shpionazhe-v-rossii (дата обращения 05.12.2019).

44. Во Франции секретной является информация оборонного значения, которая по степени секретности подразделяется на три уровня (по мере возрастания) URL: https://sites.google.com/site/bezopasnostfrancii (дата обращения 03.12.2019).

45. В России резко возросло число осуждённых за госизмену// https://versia.ru/v-rossii-rezko-vozroslo-chislo-osuzhdyonnyx-za-gosizmenu (дата обращения 05.12.2019)

46. Власова Е. Ученые Евгений Афанасьев и Святослав Бобышев - новые жертвы шпиономании [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.bellona.ru/articles_ru/articles_2012/1340228144.81 (дата обращения: 19.10.2019).

47. Генеральный регламент // Реформы Петра I. Сборник документов. М., 1937. URL: http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/general.htm (дата обращения 03.12.2019).

48. Двух профессоров «Военмеха» будут судить за выдачу гостайны Китаю [Электронный ресурс] РИА Новости. - Режим доступа: http://ria.ru/incidents/20110905/430507834.html (дата обращения: 19.10.2019).

49. Дело Сутягина [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.sutyagin.ru (дата обращения: 19.10.2019).

50. Детали дела Сутягина, Bellona [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://bellona.ru/russian_import_area/international/russia/envirorights/info_access/33260 (дата обращения: 19.10.2019).

51. Ефимова Е. По делу физика Данилова работали десятки экспертов [Электронный ресурс] РИА Новости. - Режим доступа: http://ria.ru/science/20041125/743928.html (дата обращения: 19.10.2019).

52. Кодекс обороны (Code de la defense) URL: www.legifrance/gouv.fr/affichCode.do;jsessi-onid=EDB0537B4534BEEEB12104189F88 BBDA. tplgfr26s_2?

idSectionTA=L EGISCTA00002 0411639&cidTexte= LEGITEXT000006071307&dateTexte=20180107 (дата обращения 03.12.2019).

53. Кривобокое Р. Два профессора «Военмеха» приговорены к 12,5 и 12 годам за госизмену [Электронный ресурс] РИА Новости. - Режим доступа: http://ria.ru/spb/20120620/498361942.html (дата обращения: 19.10.2019).

54. Организация защиты информации во Франции. URL: http://studfiles.net/preview/848432.

55. Пасько Г. Мастера «шпионских» дел [Электронный ресурс] Совершенно секретно. - Режим доступа: http://www.sovsekretno.ru/ articles/id/3245 (дата обращения: 19.10.2019).

56. Петлянова Н. Чекисты читали лекции [Электронный ресурс] Новая газета. - Режим доступа: http://www. novayagazeta.ru/ politics/56564.html (дата обращения: 19.10.2019).

57. Пермского замминистра подозревают в разглашении государственной тайны// https://www.kommersant.ru/doc/3828250// https://www.kommersant.ru/doc/3828250 (дата обращения 05.12.2019).

58. Приговор по делу Данилова [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.politzeky.ru/politzeki/dela-uchenyh/22386.html (дата обращения: 19.10.2019).

59. «По незнанию законодательства»: ФСБ предъявила татарстанцу разглашение гостайны//https://realnoevremya.ru/articles/121078-fsb-predyavila-tatarstancu-razglashenie gostayny//https://realnoevremya.ru (дата обращения 05.12.2019).

60. Прослушка уральских VIP закончилась делом о гостайне//https://ura.news/articles/1036268962 (дата обращения 05.12.2019).

61. РИА Новости [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://ria.ru/world/20100709/253264959.html (дата обращения: 19.10.2019).

62. Россиянку с сокурсником осудили за разглашение гостайны// https://lenta.ru/news/2019/07/22/aseeva/ (дата обращения 05.12.2019).

63. Тарасов А. Физик Данилов и метафизика России [Электронный ресурс] Новая газета. - Режим доступа: http://www.novayagazeta.ru/politics/55583.html (дата обращения: 19.10.2019).

Приложение 1

Статистика преступлений за нарушение законодательства о государственной тайне

Норма закона (статья) УК РФ	Год	Всего лиц подвергнутых наказанию	Должностные лица	Физические лица
275 УК РФ	2015	14	4	10
0276 УК РФ	2015	3	0	3
283 УК РФ	2015	3	3	0
283.1 УК РФ	2015	0	0	0
284 УК РФ	2015	8	8	0

Всего 28 человек осуждено.

Статистика преступлений за нарушение законодательства о государственной тайне

275 УК РФ	2016	15	5	10
276 УК РФ	2016	5	3	2
283 УК РФ	2016	4	3	1
283.1 УК РФ	2016	1	1	0
284 УК РФ	2016	11	11	0

Всего 36 человека.

Приложение 2

Статистика преступлений за нарушение законодательства о государственной тайне

275 УК РФ	2017	18	7	11
276 УК РФ	2017	12	0	12
283 УК РФ	2017	25	12	13
283.1 УК РФ	2017	3	0	3
284 УК РФ	2017	13	10	3

Всего 71 человека.

Статистика преступлений за нарушение законодательства о государственной тайне

275 УК РФ	2018	14	3	11
276 УК РФ	2018	9	1	8
283 УК РФ	2018	6	5	1
283.1 УК РФ	2018	2	0	2
284 УК РФ	2018	7	7	0

Всего 38 человек.