Совершенствование институтов регулирования банковского сектора в современных посткризисных условиях

Содержание

Введение	7
1. Основные направления развития банковского сектора в современных условиях	12
1.1. Особенности развития банковского сектора в условиях глобализации	12
1.2. Институты наднационального банковского регулирования как необходимое условие развития банковской систем	19
2. Современное состояние институтов регулирования банковского сектора России	29
2.1. Анализ процессов реструктуризации банковского сектора России	29
2.2. Проблемы формирования системы управления рисками в банковском секторе	37
3. Роль банковского надзора в повышении стабильности банковского сектора	44
3.1. Модернизация системы надзора за коммерческими банками в целях повышения стабильности сектора	44
3.2. Обеспечение стабильности банковского сектора как необходимое условие экономического роста	51
Заключение	63
Список использованных информационных ресурсов	68

Введение

Актуальность исследования. В современных условиях существенно возрастает значение банковского сектора в экономическом развитии страны, поскольку банки через предоставление предприятиям инвестиционных ресурсов способствуют их экономическому росту.

Как показал финансовый кризис 2007-2009 гг. кредитные организации заинтересованы в проведении рисковых операций с целью получения сверхприбылей, чему способствует недостаточное раскрытие информации и вывод этих операций из поля надзора национального регулятора. Политика выплаты бонусов топ менеджерам банков приводит к их заинтересованности в сверхприбылях, что тоже связано с рисками. Это приводит к искажению действия рыночных механизмов ценообразования и конкуренции на финансовых рынках и способствует появлению финансовых «пузырей». Наличие указанных противоречий обусловило пересмотр институтов и инструментов регулирования кредитных организаций на национальном и межнациональном уровне. Вопрос о том, являются ли новые подходы к регулированию банковского сектора эффективными и каким образом они повлияют на стабильность банковского сектора, остается открытым.

Стратегия развития банковского сектора Российской Федерации диктует основные направления и параметры развития банковской системы России. Речь, прежде всего, идет о повышении конкурентоспособности российских кредитных организаций и развитии конкурентной среды финансового рынка, укреплении доверия населения и субъектов предпринимательской деятельности к банковскому сектору, усилении защиты интересов вкладчиков и кредиторов. Все эти направления могут быть реализованы лишь при условии создания в России эффективных институтов, осуществляющих регулирование и надзор деятельности банков.

На сегодняшний день банковская деятельность является сферой регулирования Банка России, который отвечает за ее стабильность. Тем не менее, существует целый ряд проблем, требующих своего незамедлительного решения

и затрудняющих выполнение банковским сектором своего основного предназначения - обеспечение реальной экономики длинными деньгами. Кроме того, нерешенной остается и проблема доступности банковских услуг в различных регионах России, как для населения, так и для субъектов предпринимательской деятельности, что, в конечном итоге, не позволяет решать задачи модернизации в реальном секторе экономики. Не смотря на все усилия международных и национальных финансовых регуляторов, подходы к регулированию банковского сектора остаются проциклическими, что не способствует стабильности и финансовой безопасности экономики.

Обозначенные выше риски в развитии банковского сектора и необходимость их незамедлительной нейтрализации предопределили выбор темы исследования.

Степень разработанности проблемы. Проблемы регулирования банковского сектора и надзора исследованы многими российскими и зарубежными учеными и специалистами.

Наиболее известные работы по проблемам надзора и регулирования различных направлений деятельности банков принадлежат таким российским ученым: Андросов Л.Д., Лаврушин О.И., Мамонова И.Д., Масленников В.В., Тарасенко О.А., Хомченко Е.Г.

Исследованиям вопросов регулирования деятельности отдельных банков и управления финансовыми рисками посвящены труды таких ученых, как Белоглазова Г.Н., Валенцева Н.И., Кроливецкая Л.П., Ларионова И.В., Тавасиев А.М.

Для исследования представляют интерес книги и статьи российских финансистов: Геращенко В.С., Гончарук О.В., Козлова А.А., Мурычева А.В., Тарасевича А.Л., Турбанова А.С. Следует отметить и работы зарубежных авторов, рассматривающих проблемы регулирования банковской деятельности. Наиболее весомыми среди них являются исследования: А. Новы, С. Брайовича, Х.В. Грюнинга, С. Ингвеса, П. Лютернауэра, М.Олсена, Р. Прингла, С. Селинга и др.

Не смотря на большое число публикаций по вопросам регулирования банковской деятельности, комплексных исследований, посвященных анализу институтов регулирования в национальном банковском секторе, пока еще достаточно мало. В рамках проведенных исследований по данной проблематике основное внимание сосредоточено на обосновании предложений по применению на практике отдельных методов или инструментов, обеспечивающих регулирование и надзор деятельности банков.

Вместе с тем, несмотря на то, что имеется определенный опыт посткризисной модернизации банковского надзора и модернизации институтов регулирования банковского сектора, применительно к современным условиям требуется разработка направлений совершенствования деятельности институтов банковского регулирования и надзора.

Объектом исследования выступают институты регулирования и надзора за банковским сектором России.

Предмет исследования - совокупность финансово-экономических отношений, обеспечивающих функционирование и развитие институтов регулирования и надзора за банковской деятельностью.

Цель исследования состоит в разработке концептуальных подходов и практических предложений, способствующих совершенствованию развития институтов регулирования банковской деятельности в Российской Федерации в современных условиях.

В соответствии с поставленной целью в исследовании были сформулированы следующие задачи:

- определить основные факторы в развитии современного банковского сектора, оказывающие на него наибольшее влияние;

- определить наиболее перспективные инструменты регулирования банковского сектора, имеющие максимальный экономический эффект;

- выявить ключевые проблемы, сдерживающие развитие российского банковского сектора и препятствующие его активному участию в процессе

модернизации экономики и определить пути их решения;

- разработать коинтеграционную модель, отражающую зависимость рентабельности активов банков от роста ВВП и зависимость собственного капитала банков от роста ВВП;

- обосновать роль основных инструментов регулирования банковского капитала в современных условиях и сформулировать предложения по внедрению индикаторов контрциклического буферного капитала.

Методологической и теоретической базой исследования послужили фундаментальные научные работы российских и зарубежных ученых в области банковского дела, государственного регулирования деятельности кредитных организаций и банковского надзора.

Информационной базой исследования стали национальные и зарубежные нормативные правовые документы в области регулирования банковского сектора и финансовых рынков, публикации в российской и зарубежной экономической литературе по вопросам банковского регулирования и надзора, стратегии развития банковской системы Российской Федерации, повышению ее устойчивости и конкурентоспособности.

В качестве информационных источников использовались материалы Федеральной службы государственной статистики, аналитические материалы Всемирного банка и Банка России, электронные ресурсы сети Интернет, аналитические заключения и обзоры, подготовленные Институтом экономики переходного периода и другими исследовательскими центрами.

Теоретическая значимость исследования Теоретические положения работы позволяют конкретизировать содержание и сущность банковского надзора, раскрыть новые тенденции в его развитии применительно к российскому банковскому сектору, обосновать условия совершенствования институтов банковского надзора.

Практическая значимость исследования. Полученные в работе выводы и предложения о состоянии и развитии современных институтов банковского

регулирования и надзора позволяют определить наиболее перспективные инструменты государственного регулирования и надзора за российскими кредитными организациями, оптимизировать состав институтов финансового надзора, количество и рациональность выполняемых ими функций, что может быть использовано Банком России и его территориальными органами.

Разработанная автором коинтеграционная модель взаимозависимости основных показателей банковской деятельности от темпов роста ВВП позволяет учитывать подобного рода зависимость для сохранения необходимого уровня рентабельности и устойчивости коммерческих банков под воздействием глобальных и макроэкономических рисков, что создает базу для осуществления корректировки системы управления, регулирования и надзора за всей банковской системой со стороны Банка России.

Практические выводы и рекомендации данного исследования могут быть использованы Банком России в процессе:

- разработки мероприятий по совершенствованию деятельности институтов банковского регулирования;

- совершенствования стандартов государственного надзора за российскими кредитными организациями;

- модернизации модели контрольно-надзорной деятельности.

Структура работы определяется общим замыслом и логикой проведения исследования. Работа включает введение, три главы, содержащие __ таблицы и __ рисунков, заключение, список использованных источников, включающий __ источника. Основной текст занимает ___ машинописную страницу.

1. Основные направления развития банковского сектора в современных условиях

1.1. Особенности развития банковского сектора в условиях глобализации

Для современной мировой экономики характерно ускоренное развитие, которое происходит на фоне противоречивого переплетения взаимозависимых и взаимосвязанных процессов во всех сферах деятельности международного сообщества. Прежде всего, нужно отметить глобализацию, которая имеет проявление в различных аспектах и на различных уровнях, связывая между собой процессы, оказывающие влияние друг друга и имеющие непредсказуемые эффекты взаимодействия[1].

Можно выделить два ключевых момента, которые являются общими для большинства исследований.

Во-первых, это направления экономической глобализации, основными из которых выступают: развитие транснациональных корпораций (ТНК), финансовая глобализация, как защитная реакция на глобализацию - регионализация, углубление и интенсификация мировой торговли, тенденция к конвергенции экономических систем .

Во-вторых, в рамках глобализации выделяются объективный и субъективный аспекты. Это связано с тем, процесс сближения экономик - это процесс объективный, но управляют им люди. Так, по мнению В.Л. Иноземцева, «глобализация - и это подразумевается самим понятием - представляет собой не столько политический или экономический проект, сколько объективный процесс, мало подверженный влиянию отдельных людей, социальных групп и даже народов» .

---

11 Голубева, Е.В. Направления снижения социального неравенства в условиях глобализации экономики: автореф. дис. ... канд. эконом, наук Е.В. Голубева - Саратов, 2017. - С. 3-4. - URL: http://www.seun.ru/downloadMvtorefer a1Уao1иЬey a.doc(дата обращения 20.04.2021)

Наиболее значительное проявление глобализационные процессы получили в финансовой сфере, так как движение капитала обеспечивает развитие всех экономических стадий. В связи с чем финансовую глобализацию можно представить через трансграничное перемещение капитала, в котором ведущая роль принадлежит международным финансовым организациям, что способствует созданию глобальных финансовых рынков. На создание глобального финансового рынка оказывает воздействие информационная революция, обеспечивающая для всех участников эффективное взаимодействие в сфере финансов. Участники финансового рынка в новых условиях получают возможность проведения операций во всех странах и концентрации своих инвестиций в наиболее привлекательных рыночных сегментах, что делает их деятельность более продуктивной.

Ключевая роль финансовой глобализации определяется за счет опережающих темпов роста прямых иностранных инвестиций по сравнению с темпами роста трансграничных потоков капитала рисунок 1.

Трансграничные потоки капитала / Мировой ВВП в текущих ценах, %



Рисцнок1. Прогнозируемая динамика процесса глобализации

Однако влияние финансовой глобализации не обходится без проблем. Как отмечает Международный валютный фонд, если в начале 70-х годов XX века только тридцать одна страна с долей населения 11,1% по низким показателям своего экономического развития могла быть отнесена к категории беднейших стран, то к 2011 году количество таких стран возросло до тридцати девяти, с долей населения 9,1% от мирового уровня. Здесь проявляется влияние финансовой глобализации, увеличивающей поляризацию международного развития.

Следует отметить, что процессу глобализации, как и всем экономическим процессам, свойственен циклический характер. В силу чего происходит смена фаз в ее развитии, когда успешная фаза развития мировой экономики вследствие рецессии может смениться на снижение активного развития глобализационного процесса. В результате может быть нарушен мировой политический баланс .

В настоящее время финансовый рынок России, встроенный в систему международных финансов, испытывает все потрясения и шоки, характерные для мирового рынка. Как отмечают многие аналитики, в среднесрочной перспективе сохранится зависимость развития российского финансового рынка от глобальных финансовых рынков[2]. А это значит, что изменения мировой финансовой архитектуры будет оказывать самое непосредственное влияние на стабильность российской экономики и на место ее в мировом экономическом пространстве.

По данным исследователей из Финансового университета, в среднесрочной перспективе в мировой экономике сохранится многополярность, которая сформирует многоуровневый характер экономической и финансовой архитектуры. По их прогнозам вплоть до 2025 года Россия займет определенное место в системе сложившихся глобальных финансов. Ее доля в этот период должна составить 1,0-2,0% от общего объема глобальных финансовых активов[3]. По-прежнему для российской экономики сохранится зависимость от цен на

2Среднесрочный прогноз развития финансовой системы России (2015-2020 гг.) / Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации. С. 7:[сайт]. URL:http://ecsocman.hse.ru/data/2010/11Л6/1214796593/1Аналитический доклад. р^ (дата обращения:7.11.2020).

3Миркин Я.М.Развивающиеся рынки и Россия в структуре глобальных финансов: финансовое будущее, многолетние тренды. - М., 2019.

мировые сырьевые ресурсы, а наличие системных недостатков, таких как монополизация, высокий уровень регулятивных издержек, преимущественно спекулятивный характер развития российского финансового рынка, сохранение системных рисков, сохранят для российской экономики высокую уязвимость к внешним шокам, где в качестве передаточного механизма выступит финансовый рынок и банковский сектор. Поэтому именно стабильность развития этих секторов экономики станет на ближайшую перспективу определяющей с точки зрения уязвимости национальной экономики и ее способности в преодолении глобальных угроз.

Финансовая глобализация, углубление интеграции в финансовой сфере кардинальным образом повлияли на международную экономическую стабильность. Банки многих государств теперь имеют свои филиалы по всему миру. Финансовые институты вынуждены вступать в конкурентную борьбу не только с национальными банками, но с более сильными иностранными финансовыми институтами не только на внешних, но и на внутренних рынках. Степень открытости национальных финансовых рынков повышается и для стран с развивающейся экономикой мало отличается от уровня промышленно развитых государств. А.Д. Некипелов отмечает, что интернационализация капитала при национально-государственной конструкции денежно-финансовых систем является уникальной особенностью современной экономики. Свобода финансовых рынков, возможности формирования любых финансовых портфелей, усиливающаяся конкуренция за привлечения капитала среди его реципиентов - все это привело к появлению принципиально новой и крайне деструктивной разновидности валютно-финансовых кризисов. Таким образом, национальные финансовые системы стали передаточным механизмом внешних шоков. Данные риски особенно опасны для стран, финансовые институты которых отличаются хрупкостью[4].

Широким заблуждением, по нашему мнению, является мнение о том, что современный финансовый сектор располагает достаточно широкой свободой в

4Постсоциалистические страны в условиях глобализации. - М.: Эпикон: ИМЭПИ РАН, 2001. - С. 48.

принятии решений в области управления рисками. В условиях финансовой глобализации банковский сектор не является независимым. Он подвержен воздействию мирового рынка капиталов и тех деформаций, которые на нем возникают. Мировой финансово-экономический кризис убедительно это продемонстрировал. Роль финансового сектора перестала быть второстепенной, направленной на обслуживание транзакций. Она стала главной и состоит, прежде всего, в обеспечении экономики «длинными деньгами» и сдерживании инфляционного процесса .

Банковская система многих стан мира, как развитых, так и развивающихся, не справляется с этой ролью. Затраты же на исправление ошибок, допущенных в банковском секторе, ложатся на плечи налогоплательщиков, поскольку «спасение» национальных экономик осуществляется за счет бюджетных средств.

Так, например, исполнительный директор банка Англии Халдэйн, сравнил крах американской инвестиционной компании "Lehman Brothers" в 2008 году с взрывом вирусной инфекции. Ситуация с крахом банка Lehmanc провоцировала состояние паники, способствовавшему замораживанию процесса заимствований и кредитования для основных сегментов финансовых рынков. Это привело к тому, что отрицательное влияние, связанное с ликвидацией Lehman, проявилось в росте макроэкономических издержек[5].

Экономистами Международного валютного фонда была предложена концепция формирования плотной сетевой зависимости между ведущими банками крупнейших стран, согласно которой периоды нестабильности связаны с уплотнением финансовых потоков, которые проходят через банковские сети. В статье Камелии Миною, экономиста Института развития потенциала МВФ, приводится следующий аргумент. *«Если* сравнить средние показатели за 1978-2002 годы с предкризисным пиком, оказывается, что финансовые потоки, проводимые банками из одной страны центра в другую, составляли в среднем положительную чистую сумму в 36 млрд. долларов в год в первый названный

5 5 Haldane, Andrew G., «Rethinking the Financial Network» Speech delivered at the Financial Student Association Conference in Amsterdam. 2019. April 28.

период, а перед недавним кризисом достигли 230 млрд. долларов. Аналогичным образом, банковские потоки из центра в страны периферии в среднем ранее составляли 1,5 млрд. долларов, а перед недавним кризисом увеличились до 6,4 млрд. долларов» .

Вывод, который следует из этих исследований, не является утешительным. Отсутствие соответствующего инструментария у регуляторов, в том числе сетевого анализа, не позволил им провести анализ потенциальных последствий, возникающих в процессе возникновения форсмажорных ситуаций. И если первоначально причиной последнего кризиса называлась финансовая взаимосвязанность участников рынка, то с позиции сетевого анализа причину можно выделить через анализ основного события - банкротство взаимосвязанной финансовой организации. Поскольку в сетевом анализе экономические субъекты рассматриваются не изолированно, а во взаимодействии, что позволяет реально оценить риски, угрожающие всей финансовой системе.

В интегрированном мире сбой в деятельности банковского сектора одного государства может создать негативное внешнее воздействие на финансовые институты остальных стран. Поэтому регулирование и надзор за деятельностью финансовых институтов и финансовых рынков должен осуществляться и на наднациональном уровне. Причем главной целью такого регулирования должна стать финансовая стабильность.

В начале апреля 2009 г. на Лондонском саммите стран группы двадцати были предприняты системные действия по определению программы реформ в области банковского регулирования. Уже на саммите в Питтсбурге были внесены уточнения, а затем в 2010 г., на апрельской встрече глав центральных банков и министров иностранных дел государств, был обсужден первый систематизированный доклад, посвященный смене парадигмы банковского регулирования на глобальном уровне и на уровне отдельных государств.

В настоящее время разработкой и мониторингом реализации реформ финансового регулирования занимаются такие международные организации, как МВФ, Банк международных расчетов, а также созданный весной 2009 г. Совет по

финансовой стабильности (СФС).

Таким образом, финансовая интеграция несет миру как плюсы, так и минусы. Торговую и финансовую интеграцию можно рассматривать как основу значительного роста экономики, обеспечивающей новые рабочие места, считает К. Лагард - директор-распорядитель МВФ[6].

Вместе с тем, в глобальной экономике могут возникать новые риски, которые могут очень быстро распространяться по всему миру.

Возникновение небольших шоков, таких как, например, ипотечный дефолт в США, неопределенная ситуация с государственными облигациями в Г реции, сложности функционирования банковской системы Испании - имеют шанс вылиться в глобальные проблемы для всей мировой банковской системы. Наличие таких факторов, способствующих уязвимости в проведении регулирующей политики в отдельных странах, значительно повышают уровень системной волатильности, снижая тем самым возможности повышения стабильности международной банковской системы.

В связи с чем можно констатировать, что, не смотря на то, что для современных финансов характерен глобальный характер их развития, но структура обеспечения стабильности банковской системы остается преимущественно национальной.

1.2. Институты наднационального банковского регулирования как необходимое условие развития банковской системы

Важнейшей задачей мирового сообщества является развитие макропруденциального регулирования мировой банковской системы, как инструмента, позволяющего вычислить и предотвратить распространение очагов нестабильности. Макропруденциальная политика представляет собой

6Лагард К. Риски раздробленности // Финансы и развитие. - 2012. - №9. - С.26.

совокупность специальных правил и инструментов, при помощи которых ограничиваются системные или близкие к ним финансовые риски. Это происходит за счет раннего прогнозирования финансовых дисбалансов и включения защитных механизмов, для сдерживания скорости развития кризисных событий, снятия остроты кризисных явлений и их последствий. В ходе прогнозирования выявляются взаимосвязи и взаимозависимости рисков, выясняются каналы их распространения по всему финансовому сектору, что позволяет разработать специальные механизмы нивелирования рисков . Макропруденциальная политика охватывает всю финансовую систему как единое целое и предполагает определенный набор полномочий и инструментов воздействия на источники рисков.

Идея наднационального регулирования в финансовой сфере, имеющая целью обеспечение стабильности, не является принципиально новой. В 1930 году, в соответствии с Гаагской конвенцией (Планом Юнга), был создан Банк международных расчетов (БМР), который является центром взаимодействия центральных банков ряда стран[7 8]. В качестве учредителей Банка международных расчетов выступили Центральные банки Великобритании, Франции, Германии, Бельгии, Италии, а также три частных банка США и японские частные банки. За годы существования Банка международных расчетов сконструирован и функционирует механизм взаимодействия центральных банков, направленный на обеспечение устойчивости мировой банковской системы.

Целью Банка международных расчетов является содействие национальным центральным банкам или иным финансовым регуляторам в поддержании валютной и финансовой стабильности. Банк международных расчетов также организует международное взаимодействие центральных банков в указанном направлении и выполняет для них роль банка[9].

---

7 Macroprudential policy tools and frameworks. Update to G20 Finance Ministers and Central Bank Governors. -FSB, BIS. - February, 2011.

8 History – overview URL: http://www.seun.ru/downloadMvtorefer a1Yao1ибеу a. doc http://www.bis.org/about/history.htm (дата обращения 15.03.2021)

9 BIS 47th Annual report . p. 141 URL: http://www.bis.org/publ/arpdf/archive/ar1977_en.pdf (дата обращения 16.03.2021)

Деятельность Банка международных расчетов в области обеспечения финансовой стабильности и осуществления своих уставных задач предполагает: организацию дискуссий центральных банков и содействие в принятии ими совместных решений; поддержание диалога между различного рода административными структурами, обеспечивающими мировую финансовую стабильность; изучение и обобщение национального и межнационального опыта банковского регулирования и надзора; выполнение
роли основного контрагента или доверенного лица при проведении финансовых операций между центральными банками.

В Банке международных расчетов принятие решений осуществляется последовательно на трех уровнях. Общее собрание членов центральных банков представляет собой первый уровень принятия решений. Банк международных расчетов включает 55 центральных банков ведущих мировых стран . Совет директоров представляет второй уровень принятия решений. В его состав включены 19 членов. Совет директоров определяет стратегию Банка международных расчетов, осуществляет контроль и надзор за его менеджментом. Генеральный управляющий представляет собой третий уровень принятия решений. Он как председатель исполнительного комитета Банка международных расчетов должен отчитываться перед советом директоров по основным направлениям деятельности банка.

Уже к 70-м годам XX века стало ясно, что механизм эффективного регулирования банковского сектора на мировом уровне отсутствует. В 1974 году, когда закрытыми оказались BankhausHerstatt в Германии и Franklin National Bank в США, национальные банковские регуляторы «группы десяти» учредили при Банке международных расчетов Комитет по банковскому регулированию, целью которого стало обобщение опыта регулирования и надзора в банковской сфере и распространение лучшей практики с целью повышения качества банковского регулирования во всем мире.

Комитет по банковскому регулированию принял следующие программные документы:

- «Международную конвергенцию измерения капитала и стандарты капитала» (документ более известен как Базель I), принята в 1988 г. Базель I, по сути, был принят за международный стандарт банковского регулирования, так как в его основу был положен административный подход к оценке рисков и требования, определяющие достаточность капитала. [10]«Международную конвергенцию измерения капитала и стандартов капитала: Уточненные рамочные подходы» (Базель II), принята в 2004 г. Данный документ направлен на либерализацию системы регулирования, что базировалось на приоритете рыночных принципов и систем управления рисками выше административных требований.

- «Основополагающие принципы эффективного банковского надзора», приняты в 1997 г. и Методология соблюдения этих принципов (1999 г.). Документ является кратким изложением основ банковского регулирования и надзора. Он включает в себя рекомендации по требованиям к лицензированию банковских организаций, обоснование системы критериев по определению достаточности капитала банковских организаций, формированию стратегических резервов, связанных с появлением просроченной и безнадежной задолженности по предоставленным кредитам, ведению бухучета банков и предоставлению финансовой отчетности в рамках международных стандартов.

О проблемах внедрения базельских стандартов убедительно свидетельствует опыт Японии, которая на момент принятия первого Базеля 1 была крупнейшим кредитором. Поэтому пересмотр норматива достаточности капитала в сторону его повышения привело к тому, что в Японии развернулась рецессия в результате сокращения японскими банками объемов предоставленных ссуд. В результате развития кризисной спирали банки постигли тотальные банкротства, а затем и их национализация .В это время многие экономисты стали говорить о том, что не имеет смысла подстраивать национальный банковский сектор под потребности сверхсложных глобальных

10BIS 47th Annual report . p . 143 URL: http://www.bis.org/publ/arpdf/archive/ar1977_en.pdf (дата обращения 20.03.2021)

финансовых рынков, не учитывая при этом состояние и потребности развития собственных национальных экономик .[11] [12]

Таблица 1. Развитие международных подходов к банковскому регулированию[33]

	Базель 1 (1998)	Базель II (2006)	Базель III (2011)
Основные объекты	Международные банки	Международные банки и банковские группы	Системно значимые банки, группы, глобальная и национальная банковские системы
Фокус	Устойчивость	Устойчивость. Системы управления рисками	Устойчивость
Общие подходы	Консервативный	Либеральный	Консервативный
Характер требований	Императивный	Депозитный и императивный	Императивный
Инструментарий регулирования	Капитал: достаточность капитала	Достаточность капитала, требования к управлению рисками, требования к раскрытию информации по достаточности капитала и управлению рисками	Капитал, достаточность капитала, уровень ликвидности, инструментарий контрциклического регулирования

Кризис 2007-2009 гг. привел к пересмотру подходов в области банковского регулирования, а также был сделан вывод о том, что Базель II является несостоятельным.

Следует отметить, что предпосылки глобального финансово-экономического кризиса сформировались до начала активной стадии внедрения «Базеля II». Банки Западной Европы перешли на «Базель II» в более или менее полном объеме только с 2008 г. Тем не менее, Базельские соглашения по капиталу имеют ряд объективных недостатков.

Во-первых, это проциклличность банковского регулирования,

11 Peter Myers, “The 1988 Basle Accord - Destroyer of Japan’s Finance System,” URL: http://www.mailstar.net/basle.html (дата обращения03.04.2021)

12 Peter Myers, “The 1988 Basle Accord - Destroyer of Japan’s Finance System,” URL: http://www.mailstar.net/basle.html (дата обращения03.04.2021)

спровоцированная подходом к расчету достаточности собственного капитала[13] [14]. Согласно Базельским документам, собственные средства коммерческого банка складываются из суммы капитала первого уровня (Tier 1) и капитала второго уровня (Tier 2). Состав второго уровня может иметь существенные различия в отдельных странах зависимости от требований национального регулятора. Для российских банков в состав Tier 2 входят «субординированный кредит», который в случае банкротства банка погашается после остальных долговых обязательств, что делает возможным отнесение его к собственному капиталу второго уровня. Однако в банковских балансах целой группы стран субординированный кредит не относится к собственному капиталу. Органы национального регулирования объясняют это тем, что кредитор испытывает посреднический риск между «несубординированным» кредитором и акционером. Субординированный долг подлежит возмещению и должен отражаться в балансе как обязательства.

Фундаментальная проблема внедрения стандартов на основе Базеля II состоит в том, что эти стандарты способствуют развитию процикличности банковского регулирования. Когда экономика стабильна и риски потрясений минимальны, Базельские соглашения допускают снижение требований к собственному капиталу банков. Когда разворачивается кризис, требования к капитализации банков растут и экономика, нуждающаяся в это время в дополнительных финансовых ресурсах, входит в фазу рецессии с повышенной скоростью. Следовательно, получается, что банки, заинтересованные в получении прибыли, увеличивают амплитуду колебаний деловой активности в целом . Таким образом, кредитная политика банков усугубляет цикличность, а в соглашениях Базель 1 и Базель II возможность развития такого сценария не предусмотрена.

Взвешенный коэффициент достаточности капитала, зафиксированный в

---

13 Симановский А.Ю. Банковская реформа: отдельные аспекты // Финансы и кредит. 2018. №8 С.6.

14 Соблюдение минимально заданного отношения собственного капитала банка к взвешенным по риску активам.

Базельских соглашениях, соответствует модели банковского сектора со значительным уровнем финансового рычага, что, по сути, аналогично проявлению риска банкротства при резком изменении рыночной конъюнктуры. Невысокий размер собственного капитала провоцируется и современными системами налогообложения, и стремлением руководителей [15] банка получать высокую прибыль и, соответственно, бонусы. Поэтому установление минимального размера собственного капитала, диктуемого Базельскими соглашениями, в принципе имеет смысл. Однако такая мера привела к неожиданному результату - фиксированный минимум собственного капитала стал нормой.

Во-вторых, как сегодня отмечают многие экономисты, Базельские соглашения поощряют «интеллектуальную леность»[16] [17], поскольку глубокий анализ рисков портфеля активов становится ненужным, его заменяет соблюдение стандартов достаточности капитала. В настоящее время ключевыми являются рейтинги таких агентств, как Moody's и Standard&Poor's (S&P) и FitchRatings. Они являются монополистами, поскольку в сферу их контроля входит порядка 95% глобального рынка рейтинговых оценок, в том числе: S&P контролирует 40% рынка, Moody's — 39% и Fitch — 16%. Самостоятельная оценка контрагента обходится слишком дорого.

Следует отметить, что Советом по финансовой стабильности были разработаны принципы , которые, по мнению их авторов, должны снизить зависимость участников рынка от рейтинговых агентств (CRA), а именно:

- во всех законах, стандартах и других нормативных документах должны быть прописаны определения кредитоспособности, удалены ссылки на рейтинги кредитных рейтинговых агентств и разработаны мероприятия по развитию системы риск-менеджмента;

---

15 Акерлоф Дж., Шиллер Р. SpiritusAnimalis, или как человеческая психология управляет экономикой и почему это важно для мирового капитализма. - М.: ООО «Юнайтед Пресс», 2018 - С. 168.

16 См.: Семенко Г.В. Базельские соглашения породили кризис, который должны были предотвратить // Вестник АРБ. - № 13. - 2019.

17 Principles for Reducing Reliance on CRA Ratings. - FSB. - October 2018

- все центральные банки в своих оценках должны опираться на собственное мнение о рисках, связанных с теми или иными финансовыми инструментами;

- кредитные организации должны опираться на собственные методики оценки кредитоспособности заемщиков и публиковать информацию о доле активов, в отношении которых такая оценка отсутствует в силу различных причин;

- действия национальных регулятивных и надзорных органов должны быть направлены на развитие системы банковского риск-менеджмента, а также обеспечение банковского надзора ;

- все инвестиционные компании и институциональные инвесторы должны раскрывать информацию о методиках внутренней оценки кредитных рисков и их решения не должны быть привязаны к рейтингам CRA;

- снижение рейтинга CRA по контрагенту или обеспечению не должны рассматриваться участниками рынка как сигнал для возникновения ситуации «маржин-колла» по деривативным операциям;

- эмитенты ценных бумагдолжны соблюдать требования транспарентности и публичного раскрытия информации для того, чтобы инвесторы могли самостоятельно оценить кредитные риски.

Все рейтинговые агентства, оценки которых применяются в процессе регулирования финансового рынка, соответствуют требованиям Кодекса Международной организации комиссий по ценным бумагам (International Organization of Securities Commissions (IOSCO) Code) и основываться на стандартных процедурах регулирования, которые применяются к финансовым институтам.

По нашему мнению, нельзя сказать, что рекомендуемые правила по структуре и достаточности собственного капитала, принятые Базельским комитетом по банковскому регулированию, являются полностью

несостоятельными. Тем не менее, как реакция на кризис 2007-2009 гг. [18] [19] рекомендуемые правила по структуре собственного капитала кредитных организаций были значительно доработаны. В 2010 г., в сентябре было объявлено, что Базельским комитетом разработан новый пакет документов, содержащий требования по достаточности капитала и по ликвидности капиталов коммерческих банков, получивший название «Базель III».

«Базель III» можно рассматривать как совокупность новых актуальных способов оценки рисков (кредитного, рыночного и операционного) и формирования достаточного размера капитала, функционального надзора и принципов рыночной дисциплины. Причем именно совокупность указанных мер относится к риск-ориентированному надзору, обеспечивающему финансовую стабильность.

Аналитики отмечают, что усиление контроля над кредитными организациями может привести к переливанию высокорисковой активности в компании, которые не являются субъектами жесткого регулирования[20] [21] [22]. Возникает вопрос, насколько прозрачны границы регулируемого и нерегулируемого секторов финансового рынка. Это показывает, что перелив капитала между регулируемым и нерегулируемым секторами является вполне прогнозируемым с вытекающими неблагоприятными последствиями для состояния финансового сектора и глобальной устойчивости.

Кроме того, в посткризисный период для повышения управляемости коммерческих банков наиболее перспективными являются следующие принципиальные вопросы регулирования банковской деятельности.

- Разделение регулятивного контроля по отношению к системообразующим

18

19 Code Of Conduct Fundamentals For Credit Rating Agencies. - IOSCO. - May, 2018

20 См.: Macroeconomic Assessment Group Final Report Assessing the macroeconomic impact of the transition to stronger capital and liquidity requirements. Bank for International Settlements December 2019 P.9 URL: http://www.bis.org/publ/othp12.pdf (дата обращения 17.04.2021)

21Базель-3 и Европейские банки: Влияние реформ, реакция банков, проблемы реализации. EMEA Banking, McKinsey&Company, November 2019.

22 КокшаровА. Где слабое звено // Эксперт. - №40. - 2019. - С.26

банкам и всем остальным коммерческим банкам. Для этого необходима разработка критериев отнесения банка к группе системообразующих в рамках национального банковского законодательства, что позволит выработать систему превентивных защитных мер для предотвращения банкротства крупных банков или оказания им помощи в случае возникновения стрессовых ситуаций. В связи с чем деятельность системообразующих банков требует особого, более тщательного контроля с учетом требований антимонопольного законодательства.

- С целью предотвращения вывода операций коммерческих банков из- под контроля национальных регулятивных органов или использования в своих интересах разницы в режимах деятельности коммерческих банков в различных странах необходимо упорядочить проведение межнациональных банковских операций путем приведения их к единому международному стандарту. Это станет возможным через создание международного регулятивного органа, обеспечивающего выработку единых стандартов и контроль за их соблюдением.

- Для снижения уровня сверхрисковых, а, соответственно, и сверхприбыльных для банков операций необходимо взять под контроль условия выплат вознаграждений топ-менеджерам банков. Поскольку в настоящее время существует конфликт интересов топ-менеджеров и акционеров банков по поводу выплат вознаграждений независимо от результатов деятельности кредитного учреждения, то нуждается в проработке вопрос установления параметров зависимости премиальных выплат топ-менеджерам от результатов финансовой деятельности банков.

2. Современное состояние институтов регулирования банковского сектора России

2.1. Анализ процессов реструктуризации банковского сектора России

Первоначально финансовый кризис 2007-2009 гг. поразил финансовую сферу России, которая стала проводником внешних шоков для всей национальной экономики. Многие аналитики утверждают, что банковский сектор России спасли два фактора: государственная помощь банковскому сектору, предоставленная за счет бюджетных ресурсов и резервных фондов и прирост сбережений населения, которое из мотива предосторожности сократило спрос на кредиты и увеличило склонность к сбережению.

В России, из-за неравномерного распределение банковских организаций по регионам, существует проблема доступности для населения банковских услуг.

Таблица 2. Количество действующих банков в регионах России.

	Количество действующих банков в разрезе регионов России	На 01.01 2008 г.	На 01.01 2009 г.	На 01.01 2010 г.	На 01.01 2011 г.	На 01.01 2012 г.	На 01.01 2013 г.	На 01.01 2014 г.	На 01.01 2015 г.	На 01.01 2016 г.	На 01.01 2020 г.
1	ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	632	621	598	585	572	564	547	504	434	358
	г.Москва	555	543	522	514	502	494	489	450	383	314
2	СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	81	79	75	71	69	70	70	64	60	49
3	ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	118	115	113	47	45	46	46	43	37	38
4	СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	-	-	-	57	56	50	43	28	22	17
5	ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	134	131	125	118	111	106	102	92	85	77
6	УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	63	58	54	51	45	44	42	35	32	29
7	СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	68	68	62	56	54	53	51	44	41	37
8	ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ	40	36	31	27	26	23	22	22	17	18

	ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ										
9	**КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**	**-**	**-**	**-**	**-**	**-**	**-**	**-**	**2**	**5**	
	По Российской Федерации	**1 136**	**1 108**	**1 058**	**1 012**	**978**	**956**	**923**	**834**	**733**	**623**

Большая часть банков расположена в Москве и Московской области, где находится 64% всех банковских активов. Практически вся банковская инфраструктура в российских регионах сосредоточена в городах с населением выше 500 тыс. человек, а количество банковских представительств в них составляет около 30 на 100 тыс. жителей, что соответствует уровню США по стране в целом. В малых населенных пунктах плотность банковских учреждений ниже, чем в крупных городах в 4,5 раза .

В активах российского банковского сектора высокую долю занимают банки с государственной долей, которым оказывается существенная поддержка со стороны государства. Такая тенденция развивается параллельно с проблемами развития крупных банковских структур. Причем следует отметить не только сохранение этой тенденции, но и ее прогрессивное развитие, когда происходит прирост числа госбанков вструктуре российского банковского сегмента. Так, до экономического кризиса 1998 г. доля активов госбанков была на уровне 31% в общей структуре банковских активов, а в 2009 г. она возросла до 54% , а к 2010 г. составила 42,6% . В 2020 г. доля банков с госучастием составляла 27,7% от совокупных банковских активов, а с учетом Сбербанка России - 54,6%[23] [24] [25].

Вплоть до 2013 г. рост активов банков с госучастием происходил путем уменьшения доли крупнейших банков с частным капиталом, и только в 2013г.эта тенденция поменяла свою направленность. При этом доля малых и средних банков в течение 5-ти лет оставалась стабильной и не превышала уровня ниже 5% совокупных активов.

---

23 Структурная модернизация финансовой системы России. Аналитический доклад. С. 81. URL: http://uisrussia. msu. ru/docs/nov/insor/Str_modern.pdf (дата обращения 15.04.2021)

24 По данным URL: http://www.cbr.ru/(дата обращения 15.04.2021)

25 Ивантер А., Селянин С. Постпузырная норма // Эксперт. 16.01.2019. №2 (785)

Присутствие кредитных организаций со значительным участием государства, увеличивает устойчивость всего банковского сектора. Сам Банк России сталкивается с минимальным количеством кредитного риска. Двухуровневая система рефинансирования работает стабильно. Тем не менее, банки с государственным участием имеют преференции федерального правительства, что приводит к искажению механизма конкуренции. Так, например, в кризисный период основная часть денежных средств в рамках господдержки направлялась именно банкам с государственным участие. Из них более 80% средств получили Сбербанк, ВТБ и Россельхозбанк.

С ростом государственных банков и увеличением их рыночной доли конкурентный механизм замещается административными рычагами воздействия. Например, банкам с госучастием более доступно дешевое нерыночное фондирование, в том числе через получение средств из госбюджета. Эксперты оценивают разницу в стоимости фондирования для государственных и негосударственных банков в 4%. Вполне понятно, что такие банки лидируют в области кредитования нефинансовых организаций.

Существует и проблема осуществления надзора за банками с госучастием. Рекомендации Базельского комитета рекомендуют «разделять владение и надзор за кредитной организацией с целью минимизации вмешательств в надзорный процесс»[26]. В то время как Банк России участвует в качестве акционера в составе Сбербанка России и ему принадлежит 53% уставного капитала, что формирует наличие корпоративного конфликта. А для его разрешения пока отсутствует правовое определение функций административного контроля и владения долями банка.

Современная модель банковского бизнеса в России характеризуется следующими параметрами: высокой степенью концентрации вкладов физических и юридических лиц в крупных банках, в том числе и с госучастием; структурная слабость рынка межбанковского кредитования;

---

26 О рекомендациях Базельского комитета по банковскому надзору «Принципы совершенствования корпоративного управления». // Вестник Банка России. - 2017. - № 7.

достаточно высокий уровень «плохих кредитов» в банковских балансах»[27]. Сложность данных проблем не позволяет их устранить при помощи реформ, поскольку реформирование представляет собой всего лишь преобразование, переустройство банковской системы, не уничтожающее существенных основ. Банковскому сектору необходима модернизация.

Под модернизацией банковского сектора мы будем понимать планируемый и управляемый процесс его преобразования при активном внедрении современных форм и технологий ведения банковского бизнеса, то есть смена экстенсивной модели в развитии банков на интенсивную. С нашей точки зрения целесообразными являются следующие мероприятия, направленные на построение эффективных институтов регулирования и надзора в банковском секторе.

Во-первых, необходимо сокращение присутствия государства в уставных капиталах коммерческих банков. Для проведения такого преобразования нужны внутренние инвестиционные ресурсы, которые на данный момент времени ограничены. Процесс выхода государства из уставных капиталов коммерческих банков целесообразно проводить в несколько этапов. На первом можно добиться снижения доли государства в капитале банков до величины контрольного пакета. Для этого можно провести дополнительную эмиссию акций и осуществить их размещение на открытом рынке, что приведет к изменениям в структуре акционерного капитала. По мнению автора, должен быть установлен обоснованный уровень участия банков с госдолей в размере не более четверти активов от всего банковского сегмента.

Г осударством предусматривается привлечение стратегических инвесторов к покупке государственных долей в уставном капитале системообразующих банков и размещения государственных пакетов акций на открытых рынках. Вложения в уставные капиталы банков организациями с

27 Стратегия развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2020 года // Вестник Банка России. - №21 (1264). - 2019. - С. 12-13.; Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2019 г. С. 46 - 47.

участием государства, Правительство России рассматривает как непрофильные активы. В отношении этих активов должна быть разработана среднесрочная программа отчуждения, что в целом приведет к повышению качества корпоративного управления и позволит привлечь новые источники инвестиций на основе формирования точек роста.

Имуществом, которое не требуется для обеспечения публичных обязательств субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями являются пакеты акций кредитных организаций, принадлежащие органам власти на правах собственности. Органы исполнительной власти в субъектах Федерации и органы местного самоуправления в отношении указанного имущества Правительство Российской Федерации должны обеспечить его поэтапную приватизацию[28].

Во-вторых, создавая условия для консолидации в банковском секторе необходимо учитывать, что результатом этого процесса образование слишком крупных банков. Для выявления таких банков нужны соответствующие критерии, например, аналогичные тем, что были предложены Советом по финансовой стабильности на международном уровне. Стратегия развития банковского сектора Российской Федерации предусматривает обязанность системообразующих финансовых организаций разработку планов снижения рисков и кризисного финансирования на случай наступления несостоятельности. При этом отмечается необходимость обеспечения санирования банков без привлечения бюджетных средств[29]. По нашему мнению, для достижения этой цели необходимо остудить стремление руководителей таких организаций к высоким бонусам. Для этого целесообразно перейти к идее отложенных бонусных выплат на два - три года и их погашения в последующем в том случае, если нет угрозы банкротства банка или выделения государством банку бюджетных средств поддержки.

---

28 Стратегия развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года // Вестник Банка России. - №21 (1264). - 2019. - С.7.

29 Стратегия развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года // Вестник Банка России. - №21 (1264). - 2019. С.21.

В настоящее время в России размер вознаграждений топ-менеджменту не фиксируется в трудовом договоре. Во время финансового кризиса бонусы ключевым сотрудникам были выплачены даже теми банками, которые получили финансовую помощь от государства. По своим размерам эти выплаты сравнимы с крупнейшими зарубежными банками.

Ключевым моментом для эффективного функционирования банковского сектора служит увеличение размера собственного капитала, рост его качества и обеспечение уровня покрытия принимаемых кредитными организациями рисков на достаточном уровне. В условиях увеличения объемов кредитования и необходимости финансирования крупных инвестиционных проектов эта проблема становиться особенно актуальна. Поэтому меры, направленные на обеспечение банковского сектора длинными деньгами, становятся главными в его развитии.

Однако, рост требований к размеру собственного капитала может привести к массовому уходу с рынка средних и мелких финансовых организаций. То есть сократить количество банков в конкурентном сегменте. Российский банковский сектор демонстрирует тот факт, что консолидация капитала происходит в сегменте мелких и средних банков.

Ряд проведенных исследований[30] показал, что значительная часть экспертов (до 79%) подтверждают ожидаемый рост слияний и поглощений банков в ближайшие несколько лет, при этом многие из них утверждают, что сохранится активность таких сделок в ближайшие 1-2 года. Более 62 % экспертов считают, что процессы слияний и поглощений в России стимулируются двумя факторами: восстановлением мировой экономики и ростом продаж компаний, имеющих финансовые проблемы.

В Стратегии развития банковского сектора для решения проблемы повышения доступности услуг банков в регионах предлагается продолжить

30Фадейкина Н.В., Максимова В.Л., Петрущенков Ю.М., Цыганков К.Ю. Слияния и поглощения компаний как инструмент стратегического управления стоимостью бизнеса / под общей редакцией д-ра экон. наук, профессора Н.В. Фадейкиной. - Новосибирск: САФБД, 2019. - 284 с.

формирование условий для деятельности небанковских организаций в регионах с ограниченным предложением финансовых услуг, а также развивать филиальную сеть крупных банковских организаций[31].

По нашему мнению, более эффективным решением в данном направлении является применение различного регулятивного воздействия к банкам разной категории в соответствии с профилем рисков, той или иной кредитной организации. Подобный опыт имеется и в зарубежной банковской практике (Таблица 3).

Таблица 3. Требования к минимальному размеру капитала банка

Страна	Требования к размеру минимального капитала банка
Европейский союз	5 млн. евро
США	От 25 тыс. до 270 млн. долл. США (требования устанавливаются правительством штатов)
Россия	С 2010 г. 3 млн. долл. США С 2012 г. 6 млн. долл. США С.2015 г. 9 млн. долл. США
Нигерия	13 млн. долл. США
Мексика	5 млн. долл. США
Пакистан	175 млн. долл. США
Вьетнам	235 млн. долл. США

АРБ считает, что к институту региональных банков могут быть предъявлены более либеральные требования по минимальному размеру капитала и одновременные ограничения их деятельности с учетом территориального признака, что основывается на лучших международных практиках. Так, например, в США существует закон Мак-Фаддена, принятый в 1927 г., который запрещал банкам, зарегистрированным в одном штате, открывать филиалы в других штатах, если те не имели федеральной лицензии. А в Японии банки, работающие в префектурах, получают пониженный норматив Н1 (4%), что сопровождается наличием ограничений по проведению трансграничных валютных операций. В Германии и Индии ряд банков имеют специальные

31 Стратегия развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2020 года // Вестник Банка России. - №21 (1264).- 2019. С.9

правила регулирования.

До 2018 г. ко всем без исключения российским банкам, независимо от специфики их деятельности, Центральным Банком предъявлялись одинаковые регулятивные требования. Реализация концепции пропорционального регулирования банковского сектора началась в 2017 г., что основано на принятии специального[32]. Согласно этому документу все банки России разделены на две группы: имеющие базовую лицензию и универсальную лицензию. Новые правила минимального размера уставного капитала для этих двух видов банков были введены 1 января 2018 г.. Банку с базовой лицензией достаточно уметь капитал в 300 млн руб., а банку с универсальной лицензией - 1 млрд руб.

Банкам с базовой лицензией запрещено кредитовать иностранных юридических и физических лиц, иметь счета в иностранных банках, кроме как для целей участия в международной платежной системе. Для банков с базовой лицензией упрощается отчетность по управлению рисками (сокращается количество нормативов для обязательного соблюдения) и сокращается количество обязательной отчетности. При этом банки, имеющие базовую лицензию, получили право для руководителей совмещать должности службы внутреннего контроля и службы управления рисками.

Создание в России банков с упрощенной системой надзора можно рассматривать как положительную тенденцию. Тем не менее, для таких банков существенным образом ограничиваются возможности фондирования, что создаст определенные трудности в их работе, особенно в условиях санкций. Под жестким контролем ЦБ РФ остаются и ценные бумаги, с которыми может работать банк с базовой лицензией. Согласно закону, «если размер собственных средств (капитала) банка с базовой лицензией составляет 3 и более миллиарда рублей и в течение 12 месяцев с отчетной даты, на которую в отчетности впервые был отражен указанный размер собственных средств (капитала) банка, размер собственных средств (капитала) банка будет не менее 2,7 миллиарда рублей,

32^Федерального закона №92-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

такой банк должен соблюдать в полном объеме требования, установленные Банком России для банков с универсальной лицензией».

Банкам, имеющим универсальную лицензию на осуществление банковской деятельности в настоящее время, но не имеющим достаточного собственного капитала в размере 1 млрд руб. к 1 января 2018 года придется изменить свой статус.

На 1 марта 2020 года по данным ЦБ 264 банковских учреждения были зарегистрированы с капиталом до 1 млрд. рублей и 303 банковских организаций с капиталом более 1 млрд. рублей. Приведенные цифры показывают, что реформированию может подлежать более половины банков.

Таким образом, создание дифференцированного банковского регулирования и надзора позволит изменить структуру банковского сектора и развивать в нем конкуренцию и, в том числе, способствовать развитию рынка банковских услуг. В то же время реализация принятого закона о дифференцированном банковском надзоре усугубит ситуацию с фондированием мелких и средних банков и существенным образом улучшит конкурентную позицию крупных кредитных организаций.

2.2. Проблемы формирования системы управления рисками в банковском секторе

Управлению рисками в банковском секторе в России придается большое значение, поскольку обеспечение стабильности в работе банковских учреждений во многом определяется уровнем контроля за рисками в их деятельности. В связи с чем в российской банковской системе идет процесс формирования системы управления рисками, которая должна обеспечить современными технологиями риск-менеджмента все банковские структуры.

В России система управления рисками создавалась в несколько этапов. До 2009 года российский банковский сектор имел национальную систему учета и контроля деятельности банковских учреждений, которая обеспечивала их

функционирование[33]. Однако в 2009 году после подписания Россией Базельских соглашений (БКБН) потребовалось внесение
существенных изменений в нормативно-правовую базу, обеспечивающую банковскую деятельность. Первоначально были внедрены стандарты Базель I в деятельность кредитных организаций[34], которые позволили повысить степень контроля регулирующих органов за рисками коммерческих банков.

Вторым этапом повышения качества управления банковской деятельностью стал переход к реализации стандартов Базель II. Это потребовало от Центробанка внедрения основных компонентов этого стандарта, что должно было включать специальный надзор за уровнем достаточности капитала, соблюдение требования раскрытия информации о размере капитала и рисках. Кроме того, необходимо было ввести обязательность рейтинговых оценок банков, что предполагало формирование надежных баз данных об уровне кредитного риска. Все эти мероприятия должны были оказать положительное воздействие на повышение качества банковских систем риск-менеджмента.

Однако, одной из основных проблем на данном этапе внедрения новых стандартов было отсутствие у подавляющего большинства банков комплексной системы управления рисками. Еще в 2006 году Банк России выпустил стандарты по IT-безопасности, которые в 2014 году получили усовершенствованную форму для применения[35 36].Выпуск такого стандарта позволял банкам, не нацеленным на

33Инструкции Банка России № 1 от 30 апреля 1991 года «О порядке регулирования деятельности коммерческих банков»

34 Соглашение по достаточности капитала (Базель I), разработанное в 1988 году Базельским Комитетом по банковскому надзору, было реакцией со стороны банковского сообщества и надзорных органов на случаи крупных потерь и банкротств кредитных организаций, хедж-фондов и институциональных инвесторов, наблюдавшиеся в 70-80-е годы. Ограничение кредитных рисков, согласно Базель I достигается на основе совершенствования принципов банковского надзора, для вводятся требования обеспечения достаточности капитала, минимальный размер которого устанавливается в размере 8% от суммы активов и забалансовых статей, определенной с учетом риска. Изначально соглашение считалось рекомендацией, но с 1992 года оно стало обязательной нормой для стран G-10. Сегодня к Базель I полностью или частично присоединились более 100 стран.

35"Стандарт Банка России "Обеспечение информационной безопасности организаций банковской системы Российской Федерации. Общие положения" СТО БР ИББС-1.0-2014" URLhttp://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163762/ (дата обращения 01.03.2021).

36 Письмо №193-Т «О Методических рекомендациях по разработке финансовыми

выход на международные рынки, выстраивать свою внутреннюю систему управления рисками. Он был направлен на защиту уровня информационной безопасности, а также позволял обеспечивать эффективную ликвидацию последствий отдельных инцидентов и их защиту от операционных и кредитных рисков.

Внедрение Базель II создало возможность для банка России не только отслеживать достаточность капитала коммерческих банков, но и выполнять такие функции как управление рисками, а также оценивать внутренние методики и системы управления рисками в банках.

Третий этап формирования системы управления рисками связан с внедрением стандартов Базель III, что нашло отражение в ряде принятых нормативных документов, вступивших в силу с сентября 2012 года. Нововведением стало изменение требований к расчету размера собственного капитала банков .

Новые методические рекомендации потребовали от банков обязательную разработку сценариев самостоятельного восстановления финансовой устойчивости, что позволяло бы им учитывать различные ситуации, связанные с рисками. Такие сценарии должны обеспечивать банкам возможность самооздоровления без участия финансовых ресурсов Центробанка. В то время как участие финансовой поддержкой Центробанк распространяет только на банки, которые являются ведущими в структуре банковской системы России. Для реализации этого положения Банк России предлагает внедрение системы сигналов раннего предупреждения стрессовой ситуации, признаками которой могут быть: продолжающееся определенный период снижение обязательного норматива достаточности капитала, увеличение числа проблемных кредитов в совокупном портфеле кредитов банка, наличие постоянного оттока клиентов за рассматриваемый период, понижение кредитного рейтинга банка.

Основу данных методических рекомендаций составил документ,

организациями планов восстановления финансовой устойчивости». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_189728/(дата обращения 02.03.2021).

определяющий признаки эффективного урегулирования несостоятельности банков , который был разработан в качестве рекомендаций Советом по финансовой стабильности (СФС).

На третьем этапе реформирования банк России установил требования к расчету величины капитала. С целью сглаживания перехода к новым стандартам, Центробанк ввел требования для банков о проведении параллельного расчета капитала, а также введения системы отчетности по показателю «леверидж». Затем, начиная с 1.01. 2015 г. введено требование о расчете показателя краткосрочной ликвидности, а с 1.01.2018г. - обязательного показателя «леверидж» и показателя чистого стабильного фондирования. Данные меры Центробанка были осуществлены в соответствии со стандартами финансовой устойчивости Базеля III[37] [38] [39].

Наибольшее внимание при этом было уделено формированию системы управления рисками и капиталом банков , для чего они должны создавать системы управления рисками и капиталом через реализацию собственных внутренних процедур, обеспечивающих оценку достаточности капитала. С целью реализации этих требований Центробанк разработал специальную методику, позволяющую банкам проводить оценку величины капитала[40].

Нужно отметить, что до перехода на международные стандарты у российских банков были более жесткие требования по отношению к формированию обязательных нормативов. Так, нормативы достаточности совокупного капитала должны были соответствовать значению не ниже 10%, а переход на стандарты

---

37 Finansial stability board //Key Attributes of Effective Resolution Regimes for Financial Institution. URL: http://www.fsb.org/wp-content/uploads/r 111104cc.pdf (дата обращения 02.03.2021)

38 Малкина М.Ю., Иванова А.Ю. Анализ институтов регулирования банковской системыРоссийской Федерации // Финансы и кредит. - 2018. - № 37. С.47.

39 Указание Банка России от 15 апреля 2015 г. N 3624-У "О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы. URL: http://www.fsb.org/wp-content/uploads/r 111104cc.pdfhttp://base. garant.ru/71057396/ (дата обращения 09.03.2021.

40 Положение ЦБ РФ от 28.12.2012 № 395-П «О методике определения величины собственных средств (капитала) кредитных организаций («БАЗЕЛЬ III»)» URL:: http://base.garant.ru/70324376/ (дата обращения 09.03.2021)

Базеля снизил их до 8%.

Переход на новые стандарты добавил еще два дополнительных отчетных показателя краткосрочной ликвидности , что повысило требования к качеству ликвидных активов, которые включаются банками в свою расчетную базу. Этот переход на международные стандарты обеспечил российской банковской системе более высокий уровень регулирования, полностью соответствующий Базельским соглашениям.

Вместе с тем проведенный анализ этапов перехода российской банковской системы на международные стандарты показал, что он осуществлялся в сложный для российского финансового рынка период - с 2008 по 2016 гг. такая политика Центробанка была обусловлена рядом причин.

Первая причина связана с тем, что Банк России рассматривал установление базельских стандартов как систему повышения устойчивости банковской системы, так как эти стандарты позволяли усиливать стабильность банковского сектора за счет роста защитных барьеров банков от влияния внешних шоков и, соответственно, обеспечивать понижение влияния фактора рисков на их деятельность, а также устранить проциклличность. Уже в период и после кризиса 2008 года Центробанку удалось нейтрализовать внешние шоки, которые были связаны с влиянием мирового финансового кризиса.

Вторая причина состоит в том, что у большей части российских банков имеются корреспондентские счета в зарубежных кредитных организациях как участников международного финансового рынка. А для этого они [41] должны соблюдать международные стандарты работы. В силу чего переход на стандарты Базеля III становится условием включения российских банков в международный финансовый оборот капитала.

Вместе с тем, переход на новые стандарты регулирования банковской деятельности повлияло на возникновение новых рисков для российских

41 Положение Банка России N 421 -П "Положение о порядке расчета показателя краткосрочной ликвидности ("Базель III")" URL: http://base.garant.rU/70684176/1/#block 1 (дата обращения 17.02.2021).

кредитных организаций.

Во-первых, международные стандарты регулирования должны обеспечивать эффективное регулирование преимущественно крупнейших и крупных системообразующих банков, т.е. имеющих «иммунитет от банкротства», так как именно эти банки определяют развитие национальных экономик. У таких банков в первую очередь должны соблюдаться нормативы достаточности капитала и финансового рычага. Данная ситуация породила проблему соответствия крупных банков требованиям стандартов. В связи с чем банки из первой сотни рейтинга активов попадают в группу риска, тем самым создавая напряженность в банковском секторе, которая нашла проявление через развитие «эффекта домино».

Во-вторых, необходимо учитывать, что банковский сектор ввиду своего доминирующего положения в экономике имеет существенный мультипликативный эффект. И если серьезное сокращение произойдет в банковской системе вследствие ее оптимизации, то без работы может остаться более 20 тыс. сотрудников, которые не смогут найти аналогичную работу по причине сокращения количества кредитных организаций. В то же время вследствие снижения числа банков снижается и конкуренция во всем банковском секторе.

К снижению устойчивости банков приводят две основные причины. Под влиянием социально-экономических проблем растет «риск потери банком ликвидности» . Это, в свою очередь, служит условием неспособности кредитной организацией исполнение своих обязательств перед вкладчиками, вследствие чего идет нарушение ее финансовой устойчивости. Под влиянием социально-экономических проблем снижается качество банковских активов и происходит рост кредитных, процентных и фондовых рисков. В результате снижается величина прибыли и падает рентабельность банковской деятельности, тем самым подрывается финансовая устойчивость и ухудшаются показатели работы банков. В то же время из-за невозможности выполнения требований регулятора, предусмотренных базельским стандартом, банк может стать объектом

регулятивных мер воздействия вплоть до отзыва лицензии и в дальнейшем - санации или ликвидации организации. Следовательно, банки оказываются в замкнутом круге, выйти из которого достаточно сложно.

В-третьих, в рамках банковской системы еще есть нерегулируемый сегмент, который оказывает влияние на банковскую стабильность. Это, так называемые, «теневые банки», которые за счет рекламы низких процентных ставок и легких условий оформления кредита привлекают значительную [42] часть клиентов. Это можно отнести и к большинству микрофинансовых организаций, работающих на гране правового поля. Для того, чтобы поддерживать доступность собственных финансовых продуктов, они ищут источники фондирования через использование высокорисковых операций. Риски таких организаций проецируются на весть банковский сектор, так как они используют одни и те же источники фондирования. Необходимо отметить, что данная взаимосвязь кредитных организаций не отражается в политике регулирования Центробанка, что оказывает негативное влияние на процесс регулирования банковской деятельности и эффективность проведения регулятивной реформы.

Два основных направления в политике регулирования Банка России -сосредоточение основного внимания на деятельности системообразующих банков и их финансовой поддержке - показывают слабость рыночного механизма в финансовой сфере, что потенциально содержит риск возможного сбоя в банковской системе, который может негативно отразиться на состоянии всей экономики.

Вместе с тем доля банковского сектора в российской финансовой системе составляет 85-90%, в то время как в других странах этот показатель намного ниже. Так, в США доля банковского сектора составляет 54%, в Китае - 55,2%, в Бразилии - 59,4% . Столь высокий показатель доли российского банковского сектора оказывает подавляющее влияние на весь финансовый рынок, что проявляется в форме повышенного стресса для этого сектора в условиях доминирования

42Ровенский Ю. А., Наточеева Н.Н., Полетаева В. М. Социально-экономические проблемы, снижающие финансовую устойчивость Российских кредитных организаций сектора // Деньги и кредит. 2017. № 2 - С.

рыночной нестабильности. Как следствие, это проявляется в низкой адаптивности российских банков к внешним шокам, оказывает влияние на монопрофильность в формировании банковских активов В силу чего снижается и эффективность воздействия стандартов Базеля III, которые должны нацеливать банки на предсказуемость и стабильность их деятельности. [43]Особенностью современного периода развития российской банковской системы является влияние санкций на деятельность кредитных организаций, в результате чего они потеряли доступ к международным рынкам капитала, что усиливает влияние кредитных и финансовых рисков.

Таким образом, процесс перехода регулирования банковской деятельности в России на стандарты БазеляШ, наряду с выстраиванием новых форм защиты банковской деятельности от рисков сопровождается возникновением новых рисков. В связи с чем новая модель развития банковского сектора в условиях действия неопределенности не защищает банки в полной мере от различных видов рисков, что обуславливает поиск новых инструментов, требующихся для того, чтобы выстраивать эффективную систему риск-менеджмента в соответствии со стандартами Базеля III и не противоречащую национальным особенностям развития экономики.

Вместе с тем, необходимо отметить положительное влияние стандартов Базеля III на развитие российской банковской системы, которые открывают для наших банков возможности трансграничной кооперации с банками других стран.

Однако, новые стандарты регулирования банковской деятельности не защищают в полной мере банковскую систему от влияния как внешних, так и внутренних факторов, в связи с чем их необходимо рассматривать как методологию оптимизации направлений регулирующего воздействия и оценки рисков для банковского сектора страны

43Джагитян Э. П. Базель III в России: синхронизация реформы регулирования на фоне системных рисков // Деньги и кредит. 2018. № 7 - с. 47.

3. Банковский надзор как способ повышения стабильности банковского сектора

3.1 Модернизация системы надзора за коммерческими банками в целях обеспечения стабильности банковского сектора

Финансовые операции в последние годы приобретают все более сложный и универсальный характер, развивается диффузия различных финансовых продуктов, наращивает темпы секьюритизация, вследствие чего растут риски, заставляющие правительство многих стран производить действия по созданию всеобщих независимых органов контроля, или иными словами, единых мегарегуляторов.

Различные формы надзора за финансовым рынком и банковским сектором имеют самые разные формы проявления, которые связаны с особенностями национальных рынков, их состава, истории и другими факторами. В большинстве случае в каждой из стран существует орган, осуществляющий надзор за банковской системой, это, как правило, центральные банки государств Европы (Испании, Италии, Греции, Чехии, Словакии, Португалии и др.)[44]. Согласно статистики Международного валютного фонда в 80 % стран банковский надзор осуществляется главными (центральными) банками, а в остальных государствах органами смешанного типа (Министерства финансов и Центральных банков).В настоящее время модель единого регулятора на базе центральных (национальных) банков действует в 13 государствах.

В настоящее время мировая практика насчитывает четыре модели управления рисками и устойчивостью банковской системы.

Во-первых, централизованная модель, когда регулятором является центральный банк, полномочия которого закреплены законодательно. Такие модели существуют, например, в Греции, Испании и Португалии.

---

44 О рекомендациях Базельского комитета по банковскому надзору «Принципы совершенствования корпоративного управления». // Вестник Банка России. - 2018. - № 7.

Во-вторых, модель, в которой функцию надзора за банковским сектором выполняют специализированные институты вместе с центральным банком и министерством финансов. Например, в США функция надзора реализуется Федеральной Резервной Системой, Федеральным Резервным Банком Нью- Йорка, Федеральной Корпорацией страхования депозитов, и Контролером денежного обращения.

В-третьих, модель в основе которой лежит разделение надзорных функций между двумя институтами («twinpeaks»). За одним закрепляется контроль стандартов ведения бизнеса, второй занят макро- и микропруденциальным надзором (Австралия, Бельгия, Голландия, Великобритания) .

В-четвертых, модель, основанная на создании глобального мегарегулятора финансовых рынков, когда он может объединяться с центральным банком или существовать отдельно и независимо от него.

В России в соответствии с Федеральным законно «О Центральном банке Российской Федерации» Банк России представляет собой единый орган государственного регулирования и надзора за работой кредитных организаций. Основной функцией деятельности ЦБ РФ как органа надзора состоит в обеспечении стабильности банковской системы .

Следует отметить, что в России дискуссия о целесообразности создания единого мегарегулятора финансового рынка проходила еще до проявления кризисных явлений 2007-2009 гг. Так в 1999 году с инициативой о создании единого мегарегулятора финансовых рынков выступил профильный комитет Г осдумы, однако эта инициатива так и не вышла за его пределы.

В 2006 году были предприняты попытки создания законопроекта о мегарегуляторе финансового рынка. Это было сделано в рамках профильного [45] [46] комитета Г осударственной Думы России, однако рассмотрение и обсуждение законопроекта было отложено во времени.

---

45 Буклемишев О.В., Данилов Ю.А., Кокорев Р.А. // Мегарегулятор как результат эволюции финансового регулирования вестник Моск. Ун-та. Сер. 6. Экономика. 2019. № 4 - с. 52-74.

46 Федеральный закон от 10 июля 2002 г. N 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (с изменениями и дополнениями) URL: : http://base.garant.ru/12127405/#1\//4ИРХроС/ц(дата обращения 01.03.2021).

В целом, начиная с 2011 года подобная модель начала реализовываться частями. Так, например, Федеральная служба страхового надзора вошла в состав Федеральной службы по финансовым рынкам. Вопрос о создании мегарегулятора на финансовом рынке вставал снова и снова. В августе 2012 года во время совещания в Правительстве Министерство финансов получило задание о подготовке предложений по реформированию надзора в финансовом секторе. В начале ноября 2012 года возможные варианты реформирования были обсуждены на заседаниях Открытого правительства, а также во время рабочих встреч экспертов. Двумя месяцами позднее Правительство приняло решение создать мегарегулятор на основе Банка России. При этом все функции и надзорные полномочия отдавались Банку России, в том числе и потому, что он начал выполнять все обязанности по регулированию финансового рынка, ранее принадлежавшие ФСФР.

ФСФР была упразднена 1 сентября 2013 г. и её функции переданы в ведение Банка России в соответствии с указом Президента РФ от 25.07.2013 № 645[г]. 3 марта 2014 года Служба Банка России по финансовым рынкам (СБРФР) упразднена. Полномочия, ранее осуществляемые СБРФР по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков, переданы созданным структурным подразделениям Банка России

Создание системы единого мегарегулятора имеет как плюсы, так и минусы. К преимуществам можно отнести: осуществление надзора за финансовыми конгломератами на консолидированной основе; благодаря единовременному мониторингу всей финансовой системы быстрее выявляются угрозы системных рисков; позволяет снизить возможности регулятивного арбитража и оптимизировать расходы на осуществление надзорных процессов. К минусам относят: потери в эффективности надзора в переходный период; недостаточный учет специфики отдельных секторов финансового посредничества и возможный конфликт интересов;

бюрократизацию принятия решений и «запаздывание обратной связи»; экономия на издержках может оказаться не такой уж заметной.

По нашему мнению, решение о создании единого мегарегулятора финансовых рынков было несколько преждевременным, поскольку:

Во-первых, в настоящее время конгломератные объединения в финансовом секторе пока еще не столь очевидны на российском рынке. Имеет место четкое разделение рыночных сегментов, каждый из которых должен иметь регулирующий или надзорный орган. По этой причине, мы разделяем мнение многих авторитетных специалистов и ученых о том, что в нашей стране пока отсутствует общее поле для действий общего мегарегулятора, как, например в Японии или в Англии, где имеют место финансовые конгломераты.

Во-вторых, в России финансовый рынок достаточно серьезно сегментирован. Уровень развития и взаимного проникновения сегментов финансового рынка низкий для объединения функций регулирования и надзора за ними и создания единого мегарегулятора.

В развитых странах мира банковские сегменты занимают существенно меньшую долю в активах финансовой системы в целом[47].

Финансовые продукты, предлагаемые на российских рынках, имеют упрощенную структуру. На финансовом рынке в настоящее время отсутствуют крупные финансовые конгломераты, имеющие доминирующее положение сразу на нескольких сегментах финансового рынка и представляющие собой сложно структурированный, универсальный бизнес и широким спектром финансовых продуктов.

В России сохранение банковской, фондовой, страховой специализации позволило бы применять автономное регулирование и надзор в этих сегментах. Необходимо принимать во внимание также то, что в рамках данных секторов финансового рынка присутствует тренд на дезинтеграцию.

Необходимо также учесть то, что для создания единого универсального регулятора финансовых рынков необходимым является конструирование общих

47 Аналитически доклад «Среднесрочный прогноз развития финансовой системы России (2015-2020 гг.)» С.250 URL: http://www.mirkin.ru/ docs/analyt doclad2010-2015.pdf (дата обращения 20.03.2021)

принципов регулирования и надзора в разнообразных сегментах финансового рынка, закрепление этих принципов в нормативно-правовых документах. Кроме того, к одинаковым операциям финансовых институтов различных типов, имеющих собственную специфику, должны применяться единые стандарты регулирования и надзора. Остается также открытым вопрос о том, как будут увязываться цели инфляционного таргетирования и задачи обеспечения стабильности в финансовом секторе.

Достаточно серьезной проблемой для эффективного функционирования мегарегулятора является появление неконтролируемых сегментов финансового рынка, основанных на блок-чейн технологиях. В настоящее время статус криптовалют в Российской федерации не определен. Тем не менее, операции с криптовалютами проводятся и их игнорирование бессмысленно, особенно в условиях мирового тренда на легализацию их использования.

В России отношение к криптовалютам и операциями с ними стремительно меняется. Так в 2016 г. Министерством финансов РФ были подготовлены поправки в Федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)", согласно которым выпуск и оборот криптовалют запрещен.

Поскольку некоторые правовые нормы, касающиеся биткойна, до сих пор не полностью ясны, законодатели и регулирующие органы по-прежнему имеют значительные возможности для решения проблем, которые могут возникнуть в связи с использованием виртуальных валют. Прием депозитов, ведение счетов, управление платежными операциями, ведение остатков, все эти функции финансовых учреждений, которые имеют первостепенное значение для бизнеса и потребителей. Регуляторы проявляют осторожность при решении некоторых правовых вопросов, связанных с появлением криптовалют.

Так что же могут сделать регуляторы? Основываясь на мнении известного ученого Майера Шонберга и Кроули , мы можем построить четыре сценария развития криптовалют:

1. "Виртуальные державы": провайдеры виртуальных валют будут

выполнять функции регуляторов, соблюдая условия своих контрактов с пользователями в целях предотвращения кибер-мошенничества и обеспечения надлежащего поведения.

2. Запрещение: правительства могут попытаться заблокировать своим гражданам использование виртуальных валют, которые не соблюдают государственные ограничения и правила (правительства не смогли полностью заблокировать доступ к веб-сайтам и не будут полностью запрещены виртуальные валюты).

3. Выборочный запрет: правительство минимизирует воздействие виртуальных валют в реальном мире, например, запретив продажу товаров в реальном мире за виртуальную валюту. Эта мера будет также охватывать запрещение и/или криминализацию использования валюты для оплаты незаконной деятельности или отмывания денег.

4. Избирательное регулирование: регулирующие органы вводят некоторые ограничения на конкретные аспекты виртуальных валют, такие как налогообложение и регулирование посредников. "Реальное содействие виртуальному валютному самоуправлению": правительства оказывают поддержку механизмам, посредством которых пользователи виртуальных валют могут согласовывать и применять свои собственные "стандарты сообщества" и правила поведения. [48]

Первоначально законопроект подлежал рассмотрению в Государственной думе в июне-июле 2016 года. При этом в мае 2016 года Министерство финансов заявило о недоработанности текущего законопроекта, который не принимает во внимание все особенности выпуска и циркуляции криптовалюты. Именно поэтому было принято решение о подготовке новой редакции документа в ограниченные сроки с целью его дальнейшего направления для рассмотрения в

48V. Mayer-Schonberger and J. Crowley, 2016. “Napster’s Second Life? The regulatory challenges of virtual worlds,” Northwestern University Law Review, volume 100, number 4, pp. 1,775-1,826. See also M. Gillen, 2017. “Managing virtual communities: Time to turn the whetstone?” International Review of Law, Computers & Technology, volume 21, number 3, pp. 211-220; doi: URL:http://dx.doi.org/10.1080/13600860701701371. (дата обращения 25.03.2021)

Государственную думу. В настоящее время вопрос о регулировании сделок с криптовалютами остается открытым. По нашему мнению, выходом из создавшейся ситуации могло бы стать лицензирование эмиссии криптовалют, деятельности виртуальных бирж и хранения виртуальных валют.

Лучше всего если эти усилия выразятся в с определении статуса биткойна и криптовалюты в целом. По нашему мнению, законодательно должны быть определены следующие положения:

- обозначение статуса майнинга как криптовалюты. В Российской Федерации единого мнения относительно добычи биткойна и других монет нет.
- определение статуса криптовалюты как инвестиционного актива или инструмента электронного платежа.
- разработка процедуры лицензирования для юридических лиц, желающих пользоваться криптовалютой.

Российская Федерация, как член ФАТФ (группа по борьбе с отмыванием денег), заинтересована в регулировании оборота виртуальных платежей. Основными характеристиками криптовалюты являются децентрализация и анонимность. Принятие закона о биткойне и криптовалюте в целом сможет решить следующие задачи:

-усилить борьбу с финансовым мошенничеством и черным рынком;

-защитить участников рынка;

-оказывать противодействие отмыванию денег;

-создать базу для налогообложения и лицензирования.

3.2. Обеспечение стабильности банковского сектора как необходимое условие экономического роста

В настоящее время банковский сектор и реальный сектор экономики не являются единым целым и не представляют собой целостный народно-хозяйственный комплекс, их стратегии мало взаимосвязаны и существуют независимо друг от друга.

Сегодня российский банковский сектор испытывает «финансовый голод». Слабым местом российской экономики является хронический недостаток «длинных» денег, которые представляют собой основу инвестиций. Источниками инвестиций, как известно, служат сбережения. В России норма сбережений по-прежнему высока и могла бы позволить обеспечить норму инвестирования около трети ВВП. Основным препятствием является то, что эти сбережения носят краткосрочный характер, и их трудно превратить в инвестиции. По этой причине норма инвестиций в России около 1/5 от ВВП[49]. Причем наибольшую долю составляют инвестиций предприятий в собственное развитие, примерно половина организаций финансируется за счет собственной прибыли и амортизации и только 11% - за счет заемных ресурсов кредитных организаций.

В настоящее время перед российским банковским сектором стоит важнейшая проблема по финансовому обеспечению развития и модернизации государства. С целью решения этой насущной проблемы коммерческим банкам предстоит увеличить объем активов, особенно долгосрочных кредитов, путем обеспечения увеличения долгосрочных депозитов, а также посредством эмиссии долгосрочных ценных бумаг. При этом необходимо сократить участие государственных органов в собственном капитале банков, увеличивая долю капитала частных компаний и физических лиц, что позволит значительно повысить устойчивость банковской системы.

По нашему мнению, наиболее рациональное направление развития

---

49 Аганбегян А.Г. О новой роли банков в финансировании после кризисного социально-экономического развития России (субъективные заметки) // Деньги и кредит. - 2018. - №1. - С.29.

банковского сектора в краткосрочной перспективе видится в смещении акцента с экстренных темпов роста капитализации кредитных организаций в сторону увеличения их финансовой стабильности и надежности, повышения качества предоставляемых услуг.

Для этого необходимо:

во-первых, развитие механизма стресс тестирования банковских организаций, направленного на снижение текущих рисков, особенно при привлечении средств на кредитном рынке, при использовании внешних займов, при появлении в балансах просроченной задолженности и плохих долгов. Коммерческие банки должны стремиться к более полному учету рисков и портфелей в рамках стресс-тестирования и принимать во внимание возникающие между различными видами рисков взаимосвязи. Используемые коммерческими банками сценарии тестов должны носить комплексный характер, отражать все возможные пути ухудшения внешней ситуации, сочетать в себе как исторические наблюдения, так и предположения и допущения о негативном развитии событий;

во-вторых, создание условий для уменьшения зависимости российского финансового рынка от внешних источников финансирования и тем самым сокращение возможностей для внешних шоков нефинансовому сектору Снижение зависимости от внешних источников финансирования возможно путем развития системы секьюритизации банковских активов и изменения основных подходов к оценке кредитного риска по данному виду сделок, что соответствует современным требованиям Базельского комитета банковского надзора;

в-третьих, обеспечить рациональную капитализацию национальной банковской системы. Повышение капитализации банковской системы возможно за счет собственных и привлеченных источников. При этом, по нашему мнению, рациональная капитализация банковской системы должна осуществляться за счет собственной прибыли банков, первичного публичного размещения, средств акционеров и не приводить к снижению финансовой устойчивости

коммерческих банков;

Следует отметить, положительный опыт антикризисной политики Банка России в период 2008-2009 гг., которая была направлена на поддержание ликвидности банковского сектора.

Во-первых, были значительно расширены возможности по использованию инструментов рефинансирования, возможных и действовавших на тот момент времени. Был запущен механизм без залогового кредитования коммерческих банков Банком России, что позволило приостановить отток рублевой ликвидности из банковского сектора.

Во-вторых, были существенно снижены нормативы обязательного резервирования. Только за период с сентября по октябрь 2008 г. по каждой категории обязательств нормативы обязательного резервирования были приведены к 0,5%, что позволило вернуть на корреспондентские счета банков около 380 млрд. руб.[50] Следует отметить, что снижение Банком России нормативов обязательного резервирования было единственной мерой по поддержанию ликвидности банковского сектора, действие которой было эффективным для всех, без исключения, субъектов банковской системы. Одновременно был увеличен перечень способов рефинансирования, облегчена их доступность при одновременном росте объемов, снижении процентных ставок и пролонгацией сроков предоставления кредитов.

В-третьих, средства Фонда национального благосостояния (175 млрд. руб.), средства ГК «Фонд ЖКХ» (180 млрд. руб.), ГК «Роснано» (130 млрд. руб.) - были размещены на внутреннем финансовом рынке[51] [52]. Количество участников аукционов было ограничено только банками с государственным участием и крупнейшими частными банками. Средства федерального бюджета

50 Терентьева Н.С. Об эффективности антикризисного управления ликвидностью банковского сектора // Деньги и кредит. - 2019. - №8. - С.39

51 Кудрин А.Л. Мировой финансовый кризис и его влияние на Россию // Вопросы экономики. - 2019. - №1.

52 Терентьева Н.С. Об эффективности антикризисного управления ликвидностью банковского сектора // Деньги и кредит. - 2019. - №8. - С.39

также были размещены на депозитах в коммерческих банках.

В-четвертых, Банк России, в соответствии с Федеральным законом «О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации», смог заключать соглашения с банками-кредиторами о выплате им части убытков, если у банков-заемщиков отзывалась лицензия на осуществление банковских операций. Но, даже при условии существования малого количества участников программы, подобная мера поспособствовала оживлению рынка межбанковского кредитования, переставшего иметь с августа 2008 г. достаточно большое значение для перераспределения денежных средств среди кредитных организаций. С 14.10.2008 г. по 01.02.2010 г. было проведено около 23 тыс. сделок, компенсирующего характера на общую сумму 4,9 трлн. руб., то есть за время действия этого механизма. Межбанковские кредиты получили 207 кредитных организаций .

В-пятых, для поддержания банковской системы Правительством и Банком России был разработан механизм субординированных кредитов, которые предоставлялись банковским организациям на срок не менее 5 лет.

В-шестых, в экстренном порядке Центральным Банком России был временно изменен механизм создания резервов по проблемным и сомнительным кредитам. Коммерческие банки получили возможность изменить порядок учета ценных бумаг, находящихся в банковских портфелях, и учитывать субординированные займы с особыми условиями в основном капитале. Для погашения панических настроений населения был введен мораторий до конца 2010 г. на исключение банковских организаций из системы страхования вкладов в случае несоблюдения установленных показателей доходности.

В-седьмых, Федеральным законом Российской Федерации от 13.10.2008 № 174-ФЗ «О внесении изменений в статью 11 Федерального закона «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации» размер страховой суммы, подлежавшей возмещению по вкладам, существенно вырос. Одновременно вместо градуированной шкалы выплат по вкладам, где в качестве основы была

использована сумма вклада, было принято правило о 100% возмещении денежных средств в сумме, не превышающей верхнего предела, установленного законодательно. Увеличение суммы страховки по вкладам привело к снижению панических настроений и снизило отток депозитов из коммерческих банков.

Центральным банком были предприняты меры, касающиеся сделок по санации проблемных кредитных организаций. Внешэкономбанку были предоставлены средства Фонда национального благосостояния, которые были использованы для проведения операций на фондовом рынке и направлены на рост суммы гарантированного возмещения по вкладам физических лиц.

Таким образом, действия Правительства Российской Федерации и Банка России по расширению системы рефинансирования и увеличению ликвидности банковской системы были очень своевременны. Они сыграли главную роль в стабилизации банковской системы Российской Федерации в конце 2008-го начале 2009 года.

Все проводимые государством меры по борьбе с кризисом, такие как увеличение ликвидности, помогли лишь частично урегулировать проблемы банковской системы. Они лишь улучшили общее положение на рынке на определенное время, но не смогли устранить, первопричину кризиса в экономике[53]. Такие проблемы, как увеличение доли плохих кредитов, сокращения показателей достаточности капитала в банковском секторе, сокращение доходности банковских операций, они не решили. В банковском секторе по-прежнему существует острый дефицит долгосрочных финансовых ресурсов. Поэтому обеспечение банковского сектора России длинными деньгами в настоящее время имеет критическое значение.

В середине марта 2014 года против России были введены двухсторонние санкции. Непрерывное расширение их перечня, привело к оттоку капитала из России. Санкции касаются деятельности крупнейших банков страны: «Сбербанк», «ВТБ», «Россельхозбанк», «Газпромбанк», «Внешэкономбанк». Ограничения

53 Ершов М. В. Кризис 2018 года: «момент истины» для глобальной экономики и новые возможности для России // Вопросы экономики. - 2018. - № 12. - С. 24.

коснулись прежде всего кредитования на внешних рынках сроком более 30 дней.

Следует отметить, что последние 20 лет именно финансовые институты внешнего рынка были источником дешевых кредитных ресурсов. Эти источники были много кратно выгоднее, чем рефинансирование Банка России, у которого самая низкая ставка рефинансирования составляла 8%. В этих условиях российские резиденты были вынуждены для погашения свих обязательств использовать рублевые средства, что привело к росту спроса на иностранную валюту при ограничении ее поступления на внутренний рынок и оттоку капитала из российской экономики общим объемом в $153 млрд.

Еще одним негативным фактором, повлиявшим на банковский сектор России стало повышение ключевой ставки Банком России сначала до 10,5% во втором полугодии 2014 года, а затем и до 17% годовых (с последующим медленным снижением). Данное решение привело к сжатию рублевой ликвидности в банковской системе в условиях значительного оттока капитала. В результате российские банки остались без доступа к дешевым источникам фондирования и на внешнем и на внутреннем рынке.

Негативная ситуация с фондированием привела к резкому сокращению доходности банковского сектора, общий объем прибыли которого сократился с начала 2014 г. с 993,6 млрд. рублей до 191,9 млрд. рублей к началу 2016 года. Выросло и количество убыточных организаций в банковском секторе с 89 в 2013 до 211 в 2016 году. И хотя часть банков в рамках антикризисной программы 2015-2016гг. была докапитализирована, что позволило получить в первой половине 2016 г. прибыль свыше 400 млрд руб., объем этой прибыли не пропорционален сокращению убытков. За 2016 год размер прибыли коммерческих банков вырос втрое, однако, убытки снизились при этом только на 44%. Подобные показатели говорят о неравномерном восстановлении банковского сектора, по сравнению с его финансовыми результатами.

Таким образом, проведенная государством программа докапитализации банковского сектора не переломила негативные тенденции в развитии

получивших такую поддержку банков, заявила председатель Счетной палаты Татьяна Голикова[54] [55].

Для того, чтобы банковский сектор выполнял поставленные перед ним задачи необходимо кардинальное улучшение инвестиционного климата и активизация работы крупных инвесторов, которая должна быть направлена на улучшение инвестиционной привлекательности России и ликвидацию информационной асимметрии.

Вторым важным источником долгосрочных ресурсов банковского сектора являются средства бюджетов разного уровня. Для того, чтобы увеличить эффект от их вложений необходимо принципиально уйти от реализации прямых государственных инвестиций к гарантированию частных или к использованию схем финансирования, базирующихся на государственно-частном партнерстве. Для этой цели необходимо создание специальных гарантийных фондов.

Например, за счет средств Фонда национального благосостояния может быть создан специальный денежный фонд, гарантии которого будут предоставляться предприятиям реального сектора для финансирования модернизации производственных мощностей. Такая мера поможет привлечь консервативных частных инвесторов и их зарубежных партнеров. В конце 2014 года был принят Федеральный закон «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации», в соответствии с которым коло десятой части денежных средств Фонда национального благосостояния могло быть размещено в российских банках для финансирования инфраструктурных проектов. Незамедлительно 30 декабря 2014 года банк ВТБ уже получил транш из средств фонда.

Перспективным источником финансирования долгосрочных инвестиционных программ могут стать сбережения населения, которое должно иметь стимулы для создания пенсионных накоплений и накоплений, связанных

54

55Обзор банковского сектора Российской Федерации по годам (Интернет-версия). [Электронный ресурс]Центральный банк Российской Федерации (Банк России). Пресс-служба. URL: : http://www.cbr.ru/analytics/?PrtId=bnksvst (дата обращения: 14.02.2021).

со строительством жилья. В настоящее время средства населения сконцентрированы в крупных банках с участием государства, поскольку степень доверия к ним выше. В 2017 году и в начале 2018 года львиная доля депозитов 65,4%, и 66,5% направлялась в банки контролируемым государством, при этом доля депозитов в пассивах составляла 33,6% и 34,7%, соответственно.

В течение длительного времени банковское сообщество просит законодательные органы внести изменения в законодательство, предусматривающие введение понятия «долгосрочного безотзывного банковского вклада». Это вклад с высоким доходом, отзыв которого до истечения его срока был бы принципиально невозможен или для досрочного изъятия такого вклада существовал бы особый порядок, связанный со значительной потерей процентного дохода. Существенная доля вкладов населения в пассивах коммерческих банков свидетельствует о необходимости введения практики долгосрочного банковского вклада.

На начало 2020 года вклады физических лиц в структуре пассивов российских банков составляли 24%. Вклады физических лиц формируют в большей степени пассивы региональных малых и средних банков. В гораздо меньшей степени вклады физических лиц оказывают влияние на формирование пассивов банков с государственным участием. Крупные частные банки практически не зависят от вкладов физических лиц. То есть панические настроения вкладчиков в большей степени могут оказать влияние на мелкие региональные банки, участвующие в реализации региональных и муниципальных инвестиционных проектов.

Введение «долгосрочного безотзывного банковского вклада» в Российскую банковскую практику способствовало бы расширению базы для среднесрочного и долгосрочного кредитования. Такими вкладами могли бы стать жилищные накопления граждан (в размере как минимум 20-30% стоимости квартиры - первоначальный взнос по ипотеке). По оценке Министерства экономики и Минэкономразвития все больше российских семей будут получать ипотечные

кредиты. Максимум будет достигнут к 2022 году и будет составлять около 1 миллиона. В соответствии с текущей ситуацией только банковский сектор может позволить себе кредитование подобного количества клиентов. По приблизительным оценкам ежегодная сумма первоначальных взносов на ипотеку составит около 300 - 500 млрд. рублей[56].

Панически настроенное население способно нанести значительный удар по стабильности и ликвидности банковского сектора во время развития кризиса. Население быстро поддается панике и обращается за возвратом своих денег в банки даже тогда, когда в них не нуждается немедленно, поскольку испытывает страх потери сбережений.

Этот факт заставляет задуматься о том, что помимо «долгосрочного безотзывного банковского вклада», необходимо создание действенного механизма, смягчающего панические настроений населения. Население должно доверять национальной банковской системе.

Один из вариантов решения данной проблемы заключается в развитии системы страхования вкладов и повышении суммы страхового возмещения. В последние два десятилетия такие системы были приняты в большинстве развитых и развивающихся стран, как реакция на кризисы банковской системы, имевшие место в 80-х и 90-годах XX века. Гарантируя сохранность вкладов населения, страны Европы смогли существенно успокоить население и сохранить банки .

Важным источником привлечения длинных денег может стать и процесс секьюритизации банками портфелей кредитов, выданных малому и среднему бизнесу. Согласно экспертной оценке, на балансах российских коммерческих банков присутствует 4 триллиона руб. таких кредитов, которые можно рассматривать, как достаточно диверсифицированный актив с приемлемым уровнем риска. Секьюритизация будет способствовать улучшению качества активов посредством передачи рисков от коммерческих банков к покупателям

56 Банковская система России и долгосрочные ресурсы. - М.: Центр экономического анализа, 2013. С.28.

ценных бумаг, что может поспособствовать высвобождению банковского капитала.

При секьюритизации финансовые активы, такие как ипотечные кредиты, автокредиты, лизинговые или арендные платежи, превращаются в ценные бумаги, обеспеченные данными активами, таким образом, оригинатор (юридическое лицо, которому принадлежат активы, чаще всего - банк) может обменять данные активы на «живые» деньги, высвободив вложенные собственные средства.

Секьюритизация предполагает продажу оригинатором активов специализированной компании - финансовому посреднику (SPV), при этом активы списываются с баланса оригинатора, позволяя ему снизить риски и получить дополнительные финансовые возможности. Именно поэтому данный механизм получил широкое распространение по всему миру, как наиболее эффективный способ снижения кредитного риска и привлечения денежных средств.

Также не стоит переоценивать преимущества секьюритизации, так как слишком низкое качество секьюритизированных активов не может быть компенсировано никакими мерами кредитной поддержки, которые предусмотрены в схеме выпуска. Это подтвердил обвал ипотечного рынка.

. Поэтому для российского рынка очень важно не повторить ошибки ипотечного кризиса 2008 года, так как обвал на рынке секьюритизорованных ценных бумаг повлечет за собой не только обвал фондового рынка, но и создаст реальные риски возникновения кризиса экономики страны. Но, несмотря на сложившуюся в настоящее время ситуацию на российском финансовом рынке, а также наличие вышеуказанных рисков, дальнейшее развитие секьюритизации будет продолжаться, так как это является одним из эффективных механизмов привлечения денежных активов.

Однако для дальнейшего развития механизма секьюритизации предстоит принять множество законодательных норм, имеющих целью расширение возможностей подобного инструмента. Данные действия будут содействовать

углублению и расширению российского рынка капитала.

Подводя итоги, можно с уверенностью сказать, что секюритизация активов играет важную роль для всех участников сделок, так как этот финансовый инструмент имеет ряд неоспоримых преимуществ, особенно если дело касается рефинансирования.

Секьюритизация является инновационной техникой финансирования. В современных условиях этот инструмент дает возможность привлекать дополнительные источники финансирования не через стандартные финансовые инструменты, а через продажу активов спец юрлицу, что дает возможность привлекать ликвидные средства и одновременно улучшать структуру баланса.

За счет проведения секьюритизированных сделок оригинатором происходит деверсификация и сокращение рисков, повышается банковская ликвидность. В век стремительного развития финансовой системы, когда необходимость расширения операций для увеличения прибылей компании очевидна, новые операции дают прекрасную возможность для финансирования различного рода проектов.

В рамках сделок секьюритизации происходит диверсификация, а также снижение стоимости источников финансирования, что порой играет немаловажную роль в принятии решения об осуществлении какого либо инвестиционного проекта, в особенности, если он связан со строительством или с инновационной деятельностью, требующими долгосрочного финансирования

Заключение

Финансовая глобализация привела к полному взаимопроникновению финансовых рынков. Глобальный финансовый капитал теперь имеет возможность совершенно свободно в режиме реального времени передвигаться по цепочкам международных финансовых взаимодействий и создает внешние шоки для отдельных экономик. Банки испытывают не только риски, связанные с собственными операциями, но риски, проистекающие от международного рынка капитала. Эти риски крайне опасны, поскольку они не входят в поле национальной юрисдикции и поэтому являются неконтролируемыми национальными центральными банками и институтами регулирования. В условиях финансовой глобализации капитал становится полностью бесконтрольным на наднациональном уровне.

Современный международный рынок капитала характеризуется тем, что является крайне нестабильным и подвержен серьезным колебаниям экономической конъюнктуры, так как испытывает влияние целого ряда системных рисков, которые могут суммироваться. Это, прежде всего, колебания цен на рынках энергетических ресурсов, торговые войны, высокая волатильность валютных курсов, формирование кредитных пузырей, появление финансовых инноваций, способствующих увеличению объема спекулятивных операций и препятствующих адекватной оценке рисков.

Все эти явления обуславливают необходимость создания эффективного механизма, обеспечивающего регулирование банковской деятельности. Такой институт должен обеспечивать стабильность национального банковского сектора и способствовать его развитию при наличии следующих рискообразующих факторов:

во-первых, совершенная мобильность финансового капитала, за исключением стран с закрытыми экономиками;

во-вторых, возрастание сложности новых банковских продуктов, требующих усиления государственного регулирующего воздействия;

в-третьих, возрастающая зависимость национальных финансовых институтов от международных регуляторов, которые навязывают нормы и правила поведения, так называемую «лучшую практику», отступление от которой практически невозможно, поскольку ведет к потере конкурентоспособности и закрывает доступ на мировые рынки инвестиционных ресурсов.

Следует отметить, что при данной степени финансовой глобализации правила и нормы национального и наднационального регулирования банковского сектора оказываются прочно взаимосвязанными друг с другом. Уход от лучшей мировой практики приводит к росту рисков в банковском секторе, и становиться причиной внутренней нестабильности. Данный факт объясняется тем, что смягчение регулятивных условий является привлекательным для кредитных организаций склонных извлекать сиюминутную прибыль, являющуюся следствием высоко рискованных финансовых операций, а, соответственно, и более доходных. Это, как правило, операции с новыми производными финансовыми инструментами, которые провоцируют регулятивный арбитраж.

На основе анализа действий правительств развитых государств в области антикризисной политики и реформ банковского сектора, которые имели место 2007-2011 гг. нами были выделены наиболее перспективные инструменты регулирования и контроля в банковском секторе, а также произведена оценка возможности и результативности их применения в России.

К таким инструментам относиться, прежде всего, оптимизация структуры банковского сектора и поощрение конкуренции.

Во-первых, признание кредитной организации слишком крупной для банкротства требует формальных критериев, поскольку эти организации получают гарантированную финансовую помощь от государства в случае угрозы их несостоятельности. За деятельностью слишком крупных организаций должен быть введен особый режим надзора, для них должны быть ужесточены нормативные требования. Кроме того, государство должно иметь возможность,

закрепленную национальным законодательством, в случае наступления определенной ситуации предъявлять требования к акционерам по поводу продажи части принадлежащих активов, а также вести мониторинг этого процесса. С целью ограничения количества слишком крупных финансовых институтов необходимым является совершенствование антимонопольного законодательства, а также усиление контроля за консолидацией капитала в банковском секторе.

Во-вторых, создание «щита» для нейтрализации внешних шоков. Поскольку в условиях финансовой глобализации возможен регулятивный арбитраж. Это происходит в силу того, что часть рискованных сделок финансового рынка выводятся за пределы национальной юрисдикции и не попадает под контроль национальных регуляторов. По нашему мнению, проводить мониторинг таких сделок и рисков ими генерируемых должны выполнять наднациональные мегарегуляторы. Так, главной целью деятельности Базельского комитета является разработка и распространение основных принципов банковского регулирования и «лучших практик» стресс тестирования, направленных на повышение качества банковского регулирования по всему миру. Для создания стабильного банковского сектора не только в мировом, но и в национальном масштабе, необходим переход на согласованные стандарты регулирования банковского сектора и учет опыта лучших практик.

В России банки, слишком крупные для банкротства, представлены кредитными организациями с государственным участием. Однако их рыночная доля ниже среднеевропейского показателя. Банк России с целью обеспечения устойчивости, стабильности и надежности банковского сектора увеличивает требования к капиталу кредитных организаций. По нашему мнению, реализация этих требований приведет к изменению структуры банковского сектора. Исчезнут банки конкурентного сегмента, выполняющие ограниченный круг операций. Крупные банки - банки с государственным участием имеют страховку правительства от банкротства, что является дополнительным конкурентным преимуществом.

В настоящее время неэффективным, с точки зрения обеспечения экономического роста, является и размещение кредитных организаций России в территориальном аспекте. До сих пор проблемной является доступность банковских услуг широким слоям населения страны: 43% от общей численности наших граждан не получают регулярного доступа к услугам кредитных организаций, а также опыта проведения финансовых операций, включая простейшие . Аналогичную проблему испытывают и субъекты предпринимательской деятельности, особенно малые и средние предприятия. Такая ситуация приводит к сдерживанию выполнения банками своей основной задачи - превращения сбережений в инвестиции, то есть обеспечение реального сектора национальной экономики финансовыми ресурсами.

Таким образом, перспективными направлениями проведения реформ в банковском секторе, по нашему мнению, являются следующие.

Во-первых, оптимизация структуры банковского сектора с целью повышения его стабильности, управляемости и выполнения кредитными организациями своих основных задач. Для этого необходимо определить пределы разумной консолидации в банковском секторе. По нашему мнению, стимулирование сделок по слияниям и поглощениям в банковском секторе не должно подрывать в этом секторе конкурентную среду. Для оценки разумности консолидации должны быть определены и закреплены нормативно-правовыми документами формальные критерии, позволяющие отнести ту или иную кредитную организацию к крупной. Кроме того, крупные финансовые институты нуждаются в более жестких нормативах, ограничивающих их стремление к проведению операций повышенной степени риска. Для этих организаций должно проводиться жесткое стресс тестирование.

Во-вторых, разработка и внедрение пруденциальных норм, препятствующих процикличности банковского сектора. В настоящее время, ряд регулятивных пруденциальных норм не справляется с задачей обеспечения стабильности банковского сектора, а наоборот провоцирует процикличное поведение кредитных организаций. Это касается, прежде всего, необходимости

создания резервов под проблемную задолженность в кризисные периоды или при угрозе банкротства.

По нашему мнению, требования по созданию резервов под проблемные активы могут иметь контрциклический характер. Они должны быть повышены во время фазы экономического роста и снижены на этапе кризиса или при угрозе несостоятельности, то есть резервы должны иметь динамический характер. Внедрение динамических требований к размеру формируемых резервов под сомнительные или проблемные активы позволит сократить волатильность совокупного объема резервов в течение кредитного цикла. Таким образом, применение динамических требований к размерам формируемых резервов и синхронизация их с фазами кредитного цикла приведут к снижению колебаний финансовых результатов деятельности банков и позволят снизить темп роста перекредитованности экономики.

В-третьих, разработка и принятие нормативно-правовых документов, облегчающих получение длинных денег банками. Пассивы российских банков в основном формируются за счет вкладов граждан. Для нейтрализации банковской паники и предотвращения акций протеста населения во время финансовых потрясений возможно создание и применение такого инструмента как долгосрочный безотзывной банковский вклад, в основе которого могут лежать жилищные сбережения граждан, накапливаемые в качестве первоначального взноса под ипотеку.

Важным источником привлечения длинных денег может стать развитие секьюритизации кредитных портфелей банков, выдаваемых предприятиям малого и среднего бизнеса

Перечень использованных информационных ресурсов

1. "Стандарт Банка России "Обеспечение информационной безопасности организаций банковской системы Российской Федерации. Общие положения" СТО БР ИББС-1.0-2019" URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163762/ (дата обращения 01.03.2021).

2. с О новой роли банков в финансировании после кризисного социально-экономического развития России (субъективные заметки) // Деньги и кредит. - 2018. - №1. - С.29.

3. Акерлоф Дж., Шиллер Р. SpiritusAnimalis, или как человеческая психология управляет экономикой и почему это важно для мирового капитализма. - М.: ООО «Юнайтед Пресс», 2018 - С. 168.

4. Аналитически доклад «Среднесрочный прогноз развития финансовой системы России (2015-2020 гг.)» С.250 URL: http://www.mirkin.ru/ docs/analyt doclad2010-2015.pdf (дата обращения 20.03.2021)

5. Базель-3 и Европейские банки: Влияние реформ, реакция банков, проблемы реализации. EMEA Banking, McKinsey&Company, November 2019.

6. Банковская система России и долгосрочные ресурсы. - М.: Центр экономического анализа, 2013. С.28

7. Буклемишев О.В., Данилов Ю.А., Кокорев Р.А. // Мегарегулятор как результат эволюции финансового регулирования вестник Моск. Ун-та. Сер. 6. Экономика. 2019. № 4 - с. 52-74.

8. Голубева, Е.В. Направления снижения социального неравенства в условиях глобализации экономики: автореф. дис. ... канд. эконом, наук Е.В. Голубева - Саратов, 2017. - С. 3-4. - URL: http://www.seun.ru/downloadMvtorefera1Уао1иЬеу а. doc (дата обращения 20.04.2021)

9. Джагитян Э. П. Базель III в России: синхронизация реформы регулирования на фоне системных рисков // Деньги и кредит. 2018. № 7 - с. 47.

10. Ершов М. В. Кризис 2018 года: «момент истины» для глобальной экономики и новые возможности для России // Вопросы экономики. - 2018. - № 12. - С. 24.

11. Ивантер А., Селянин С. Постпузырная норма // Эксперт. 16.01.2019. №2 (785)

12. Инструкции Банка России № 1 от 30 апреля 1991 года «О порядке регулирования деятельности коммерческих банков»

13. КокшаровА. Где слабое звено // Эксперт. - №40. - 2019. - С.26

14. Кудрин А.Л. Мировой финансовый кризис и его влияние на Россию // Вопросы экономики. - 2019. - №1.

15. Лагард К. Риски раздробленности // Финансы и развитие. - 2012. - №9. - С.26.

16. Малкина М.Ю., Иванова А.Ю. Анализ институтов регулирования банковской системыРоссийской Федерации // Финансы и кредит. - 2018. - № 37. С.47.

17. Миркин Я.М.Развивающиеся рынки и Россия в структуре глобальных финансов: финансовое будущее, многолетние тренды. - М., 2019.

18. О рекомендациях Базельского комитета по банковскому надзору «Принципы совершенствования корпоративного управления». // Вестник Банка России. - 2017. - № 7.

19. Обзор банковского сектора Российской Федерации по годам (Интернет-версия). [Электронный ресурс]Центральный банк Российской Федерации (Банк России). Пресс-служба. URL: : http://www.cbr.ru/analvtics/?PrtId=bnksvst (дата обращения: 14.02.2021).

20. Письмо №193-Т «О Методических рекомендациях по разработке финансовыми организациями планов восстановления финансовой устойчивости». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_189728/(дата обращения 02.03.2021).

21. По данным URL: http://www.cbr.ru/(дата обращения 15.04.2021)

22. Положение Банка России N 421 -П "Положение о порядке расчета показателя краткосрочной ликвидности ("Базель III")" URL: http://base.garant.rU/70684176/1/#block 1 (дата обращения 17.02.2021).

23. Положение ЦБ РФ от 28.12.2012 № 395-П «О методике определения величины собственных средств (капитала) кредитных организаций («БАЗЕЛЬ III»)» URL:: http://base.garant.ru/70324376/ (дата обращения 09.03.2021)

24. Постсоциалистические страны в условиях глобализации. - М.: Эпикон: ИМЭПИ РАН, 2001. - С. 48.

25. Ровенский Ю. А., Наточеева Н.Н., Полетаева В. М. Социально-экономические проблемы, снижающие финансовую устойчивость Российских кредитных организаций сектора // Деньги и кредит. 2017. № 2 - С.

26. Симановский А.Ю. Банковская реформа: отдельные аспекты // Финансы и кредит. 2018. №8 С.6.

27. См.: Macroeconomic Assessment Group Final Report Assessing the macroeconomic impact of the transition to stronger capital and liquidity requirements. Bank for International Settlements December 2019 P.9 URL:

28. См.: Семенко Г.В. Базельские соглашения породили кризис, который должны были предотвратить // Вестник АРБ. - № 13. - 2019.

29. Соблюдение минимально заданного отношения собственного капитала банка к взвешенным по риску активам.

30. Среднесрочный прогноз развития финансовой системы России (2015-2020 гг.) / Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации. С. 7:[сайт]. URL:http://ecsocman.hse.ru/data/2010/11Л6/1214796593/1Аналитический доклад. р^ (дата обращения:7.11.2020).

31. Стратегия развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2020 года // Вестник Банка России. - №21 (1264). - 2019. - С. 12-13.;

Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2019 г. С. 46 - 47.

32. Стратегия развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года // Вестник Банка России. - №21 (1264). - 2019. - С.7.

33. Стратегия развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года // Вестник Банка России. - №21 (1264). - 2019. С.21.

34. Стратегия развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2020 года // Вестник Банка России. - №21 (1264).- 2019. С.9

35. Структурная модернизация финансовой системы России. Аналитический доклад. С. 81. URL: http://uisrussia. msu. ru/docs/nov/insor/Str_modern.pdf (дата обращения 15.04.2021)

36. Терентьева Н.С. Об эффективности антикризисного управления ликвидностью банковского сектора // Деньги и кредит. - 2019. - №8. - С.39

37. Терентьева Н.С. Об эффективности антикризисного управления ликвидностью банковского сектора // Деньги и кредит. - 2019. - №8. - С.39

38. Указание Банка России от 15 апреля 2015 г. N 3624-У "О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы. [Электронный ресурс]. — URL: http://www.fsb.org/wp-content/uploads/r 111104cc.pdfhttp://base. garant.ru/71057396/ (дата обращения 09.03.2021.

39. Фадейкина Н.В., Максимова В.Л., Петрущенков Ю.М., Цыганков К.Ю. Слияния и поглощения компаний как инструмент стратегического управления стоимостью бизнеса / под общей редакцией д-ра экон. наук, профессора Н.В. Фадейкиной. - Новосибирск: САФБД, 2019. - 284 с.дополнениями) URL: :http://base.garant.ru/12127405/#1\//4ИРХроС/ц(дата обращения 01.03.2021).

40. ^Haldane, Andrew G., «Rethinking the Financial Network» Speech delivered at the Financial Student Association Conference in Amsterdam. 2009. April 28. (02.03.2021)

41. BIS 47th Annual report . p . 143 URL:http://www.bis.org/publ/arpdf/archive/ar1977_en.pdf (дата обращения 20.03.2021)

42. BIS 47th Annual report . p. 141 URL http://www.bis.org/publ/arpdf/archive/ar1977_en.pdf(дата обращения (16.03.2021)

43. Code Of Conduct Fundamentals For Credit Rating Agencies. - IOSCO. - May, 2018

44. Finansial stability board //Key Attributes of Effective Resolution Regimes for Financial Institution. URL: http://www.fsb.org/wp-content/uploads/r 111104cc.pdf (16.03.2021)

45. History – overview URL: http://www.seun.ru/downloadMvtorefera1Уао1иЬеу a. dochttp://www.bis.org/about/history.htm (дата обращения 15.03.2021)

46. Macroprudential policy tools and frameworks. Update to G20 Finance Ministers and Central Bank Governors. -FSB, BIS. - February, 2021.

47. Peter Myers, “The 1988 Basle Accord - Destroyer of Japan’s Finance System,” URL: http://www.mailstar.net/basle.html (дата обращения03.04.2021)

48. Peter Myers, “The 1988 Basle Accord - Destroyer of Japan’s Finance System,” URL: http://www.mailstar.net/basle.html (дата обращения03.04.2021)

49. Principles for Reducing Reliance on CRA Ratings. - FSB. - October 2020