Развитие инвестиционной привлекательности зеленых технологий

Содержание

Введение.....3
Глава 1. Теоретические и методические основы инвестиционной привлекательности предприятия.....6
1.1. Понятие инвестиционной привлекательности предприятия и факторы, влияющие на ее формирование.....6
1.2. Методы и подходы к оценке инвестиционной привлекательности предприятия.....11
1.3. Сущность зеленых инвестиций и повестки ESG-устойчивое развитие.....
Глава 2. Характеристика хозяйственной деятельности и инвестиционной привлекательности АПХ «Мираторг».....23
2.1. Общая характеристика и анализ финансово-хозяйственной деятельности АПХ «Мираторг».....23
2.2. Перспективы развития АПХ «Мираторг».....32
2.3. Развитие зеленых технологий в АПХ «Мираторг» и их инвестиционная привлекательность.....38
Глава 3. Разработка рекомендаций и мероприятий по развитию инвестиционной привлекательности зеленых технологий в АПХ «Мираторг».....43
3.1. Мероприятия по развитию инвестиционной привлекательности зеленых технологий в АПХ «Мираторг».....43
3.2. Обоснование эффективности предложенных мероприятий.....51
Заключение.....60
Список литературы.....64
Приложения.....69

Введение

Тема выпускной квалификационной работы является актуальной, поскольку в настоящее время все большее внимание со стороны общественности всего мира уделяется вопросам защиты окружающей среды как одного из важнейших направлений устойчивого развития бизнеса. Современные люди, живущие в высокотехнологичном и урбанизированном мире, очень обеспокоены вопросами экологии и здорового питания. Это обстоятельство повсеместно рождает устойчиво растущий спрос на так называемые «экологически чистые продукты питания». Поскольку под данным термином люди часто понимают очень разные вещи, дать ему точное определение весьма затруднительно. Единственное, что можно сказать, не согрешив против истины, экологически чистое продовольствие — то, которое было выращено с минимальным использованием удобрений, химикатов и ГМО, или вообще без них. И исходя их этого значительный потенциал использования зеленых технологий имеется в сельскохозяйственной отрасли.

В России с 01.03.2022 вступил в действие Федеральный закон от 11.06.2021 № 159-ФЗ «О сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии с улучшенными характеристиками» [1], который предусматривает, что при производстве «зеленых» продуктов должны использоваться только безопасные для здоровья человека технологии и применяться более экологичное сырье. Документ разработан во исполнение поручения Президента РФ В.В.Путина о создании защищенного бренда отечественной чистой «зеленой продукции». Это свидетельствует о понимании высокой значимости данного вопроса для развития инвестиционно-привлекательного сельского хозяйства в России, необходимости создания отечественной чистой «зеленой» продукции.

Целью выпускной квалификационной работы является разработка рекомендаций по развитию инвестиционной привлекательности зеленых технологий в АПХ «Мираторг».

Объектом исследования выступает АПХ «Мираторг».

Предмет исследования – инвестиционная привлекательность зеленых технологий.

В соответствии с целью были поставлены следующие задачи:

- изучить понятие инвестиционной привлекательности предприятия и факторы, влияющие на ее формирование;
- рассмотреть методы и подходы к оценке инвестиционной привлекательности предприятия;
- исследовать сущность зеленых инвестиций и повестки ESG-устойчивго развития;
- представить общую характеристику и провести анализ финансово-хозяйственной деятельности АПХ «Мираторг»;
- выявить перспективы развития АПХ «Мираторг»;
- рассмотреть развитие зеленых технологий в АПХ «Мираторг» и их инвестиционную привлекательность;
- разработать мероприятия по развитию зеленых технологий в АПХ «Мираторг» и оценить их эффективность.

В качестве теоретической основы выпускной квалификационной работы выступили учебники, учебные пособия, статьи в журналах и сборниках, посвященных вопросам оценки инвестиционной привлекательности, развитию зеленых технологий ESG-устойчивому развитию.

Информационной основой выпускной квалификационной работы выступили данные годовых отчетов о развитии АПХ «Мираторг», статистические данные о развитии зеленых технологий в России, данные маркетинговых исследований и др.

Методы исследования: ретроспективный анализ, сравнение, индукция и дедукция, анализ литературных источников и др.

Практическая значимость исследования заключается в возможности реализации мероприятий по развитию зеленых технологий на базе АПХ «Мираторг».

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и приложений.

В первой главе рассматриваются теоретические и методические основы инвестиционной привлекательности предприятия. В частности, исследованы понятие инвестиционной привлекательности предприятия и факторы, влияющие на ее формирование; методы и подходы к оценке инвестиционной привлекательности предприятия; сущность зеленых инвестиций и повестки ESG-устойчивого развития.

Вторая глава посвящена характеристике хозяйственной деятельности АПХ «Мираторг», перспективам его развития, исследованию развития зеленых технологий в холдинге и их инвестиционной привлекательности.

В третьей главе разработаны мероприятия по развитию инвестиционной привлекательности зеленых технологий в АПХ «Мираторг» и обоснованию их эффективности.

Глава 1. Теоретические и методические основы инвестиционной привлекательности предприятия

1.1 Понятие инвестиционной привлекательности предприятия и факторы, влияющие на ее формирование

Понятие инвестиционной привлекательности весьма сложное и трактуется довольно неоднозначно в зависимости от характера объекта, к которому относится, при этом некоторые аспекты данного понятия остаются недостаточно проработанными. Инвестиционная привлекательность может рассматриваться на уровне страны, отрасли, региона, предприятия, акций, проекта.

В настоящее время существует большое количество трактовок, формулировок и объяснения самого понятия «инвестиционная привлекательность». Далее будут рассмотрены некоторые из них.

При оценке инвестиционной привлекательности предприятия используются два подхода:

- традиционный;
- комплексный.

Традиционный подход предполагает использование для оценки инвестиционной привлекательности традиционных методов оценки финансового состояния, которые содержатся в методических указаниях соответствующих правительственных органов. Использование данной методики не учитывает влияние рыночных факторов развития экономики, в том числе:

- уровень конкуренции на рынке;
- число предприятий в отрасли и др. [38, с. 177]

Комплексный подход предполагает использование системы критериев для оценки финансового состояния и инвестиционной привлекательности. В частности, используется многокритериальная система оценки, которая рассчитыва-

ется с помощью всех форм отчетности. Данный подход требует знаний особенностей формирования всего комплекса экономических показателей. Использование данного подхода целесообразно, если работа предприятия дифференцирована по отраслям, на различных предприятиях существует различный уровень корпоративной культуры.

Существующие подходы к понятию «инвестиционная привлекательность», соответственно, также различаются, исходя из приверженности их автора к тому или иному подходу.

Например, В.М. Аскинадзи, В.Ф. Максимова [2, с. 206] считают, что инвестиционная привлекательность представляет собой самостоятельную экономическую категорию. Она характеризуется показателями финансовой устойчивости, рентабельностью капитала, курсов акций, величиной дивидендов.

Также авторы пишут, что инвестиционная привлекательность формируется под влиянием конкурентоспособности продукции, а также ее клиентоориентированности, которая выражается степенью удовлетворенности клиентов. Усиление инвестиционной привлекательности является важной составляющей стратегического развития предприятия.

Данные авторы придерживаются комплексного подхода, поскольку оценку инвестиционной привлекательности предлагают осуществлять с использованием целого набора показателей.

Примерно такой же позиции придерживается Л.Л. Игонина [11, с. 156], поскольку автор пишет, что оценка инвестиционной привлекательности соотносится с финансовым состоянием предприятия. Автор считает, что данное предположение подходят как для акционерных обществ, так и для других хозяйствующих субъектов. При этом данное определение не подходит для коммерческих организаций, которые осуществляют венчурное инвестирование или операции по слиянию (поглощению). Для данных организаций финансовое состояние не играет большой роли. Для таких организаций, по мнению ученых, оценка

инвестиционной привлекательности может быть осуществлена с использованием следующего набора показателей:

- стабильность формирования денежного потока;
- отрасль, в которой функционирует организация;
- особенности производимого продукта;
- уровень инновационной активности;
- возможный эффект синергии и пр.

По мнению авторов, предприятия, которые имеют меньший уровень рентабельности, зачастую, могут быть более инвестиционно-привлекательными, что связано с устойчивостью положения предприятий на рынке, а также с высокой перспективностью бизнеса.

Л.Л. Игонина, давая определение инвестиционной привлекательности, связывает его с инвестиционными рисками. По мнению автора, инвестиционная привлекательность – это такое состояние предприятия, при котором у инвестора возникает желание инвестировать в развитие данного предприятия, идя при этом на определенный риск. При этом доверие инвесторов к предприятию является базовой характеристикой инвестиционной привлекательности, которая очень чувствительна к изменениям внешней и внутренней среды. В качестве основного фактора, оказывающего влияние на инвестиционную привлекательность и относящегося ко внутренней среде, назовем систему управления.

Б.Т. Кузнецов [17, с. 206] считает, что инвестиционная привлекательность зависит от всех показателей, которые характеризуют финансовое состояние предприятия. При этом с точки зрения инвесторов важнейшее значение имеют показатели доходности капитала; курс акций; уровень дивидендов. Следовательно, В.В. Ковалев придерживается традиционного подхода при оценке инвестиционной привлекательности.

Данный подход соотносим с формулировкой В.М. Аскинадзи, В.Ф. Максимова. Однако последние акцент делают при оценке инвестиционной привлекательности на конкурентоспособность и клиентоориентированность.

Под инвестиционной привлекательностью, по мнению Т.В. Погодиной [27, с. 188], следует понимать наличие дохода от вложения денег в ценные бумаги при минимальном уровне риска. Однако данное понятие носит очень односторонний характер, не учитывает другие аспекты финансовой деятельности предприятия.

Е.Е. Румянцева [31, с. 97] считает, что инвестиционная привлекательность является комплексным показателем, который отражает целесообразность инвестирования в данное предприятие. По мнению ученого, инвестиционная привлекательность зависит от следующего набора факторов:

- политическая и экономическая ситуация в стране;
- качество законодательной и судебной власти;
- уровень коррупции;
- квалификация персонала;
- финансовые показатели и др.

В данном определении предприятие выступает как участник рыночной системы страны. Данное определение относится к комплексному подходу и больше характеризует инвестиционную привлекательность крупных предприятий.

Таким образом, в настоящее время существует большое количество подходов к оценке инвестиционной привлекательности предприятия. Использование того или иного определения и метода оценки зависит от множества факторов, в том числе от целей оценки.

На инвестиционную привлекательность влияют две группы факторов:

- внешние;
- внутренние.

В качестве внешних факторов выступают те факторы, которые не являются результатом деятельности самого предприятия, а образуются во внешней среде. В качестве основных внешних факторов можно назвать следующие:

- инвестиционная привлекательность территории, которая включает в себя множество параметров, например:

- экономическая ситуация, как в стране, так и в регионе;

- уровень развития законодательной базы;

- коррупция;

- человеческий потенциал.

Оценка инвестиционной привлекательности региона осуществляется различными рейтинговыми агентствами;

- инвестиционная привлекательность отрасли. Данный фактор включает в себя следующие критерии:

- уровень конкуренции;

- динамика развития отрасли;

- объем и структура инвестиций, поступающих в отрасль;

- жизненный цикл развития отрасли и др. [35, с. 130]

Данные параметры являются обязательными при рассмотрении инвестиционной привлекательности предприятия, поскольку они оказывают существенное влияние на его развитие и, как следствие, инвестиционную привлекательность.

При оценке инвестиционной привлекательности необходимо также учитывать следующие параметры:

- финансовое состояние отрасли;

- инновационная деятельность в отрасли;

- темпы роста цен на факторы производства, которые задействованы в отрасли;

- динамика изменения объемов производства по основным видам продукции отрасли и др. [22, с. 165]

На инвестиционную привлекательность отрасли могут оказывать влияние различного рода факторы. В качестве основных можно назвать следующие:

- наличие кадрового потенциала;

- развитие финансовой среды;

- экологическая безопасность;

- уровень развития инфраструктуры;

- макроэкономические показатели и др.

Как было отмечено ранее, инвестиционную привлекательность также определяют внутренние факторы, в качестве которых выступают конкретные результаты работы предприятия. Именно внутренние факторы являются объектом управления. Среди основных внутренних факторов можно назвать следующие:

- финансовое состояние предприятия, которое может быть оценено с использованием следующих критериев:

- показатели финансовой устойчивости;

- показатели ликвидности и платежеспособности;

- показатели рентабельности;

- показатели деловой активности.

- организационная структура предприятия также может оказывать существенное влияние на инвестиционную привлекательность предприятия. Особенно это связано со структурой акционеров, наличие госуправления и др.;

- уровень инновационной деятельности предприятия;

- степень дифференцированности производимой продукции и др.

Анализируя внутренние и внешние факторы, предприятие может разрабатывать меры по стабилизации своего финансового состояния и улучшения инвестиционной привлекательности [26, с. 67].

Таким образом, оценка инвестиционной привлекательности организации, это процесс всестороннего анализа организации, и результат этой оценки заключается в построении ясного представления об организации и ее способности оправдать инвестиционные вложения.

1.2 Методы и подходы к оценке инвестиционной привлекательности предприятия

Предприятию, которое испытывает потребность в привлечении финансовых ресурсов для своего развития, необходимо оценивать свою инвестиционную привлекательность, которая отражает его положение на рынке. Проведение такой оценки позволяет выработать направления развития предприятия с целью повышения его инвестиционного имиджа. Инвестору, который планирует осуществлять вложения в то или иное предприятие, также необходимо оценивать перспективы его развития, чему служит оценка инвестиционной привлекательности.

В настоящее время разработаны различные методики, позволяющие оценить инвестиционную привлекательность предприятия, а также различные их классификации [40, с. 266].

Рассмотрев литературные источники, мы установили, что методики оценки инвестиционной привлекательности в зависимости от используемой информации можно разделить на две группы (рис. 1).

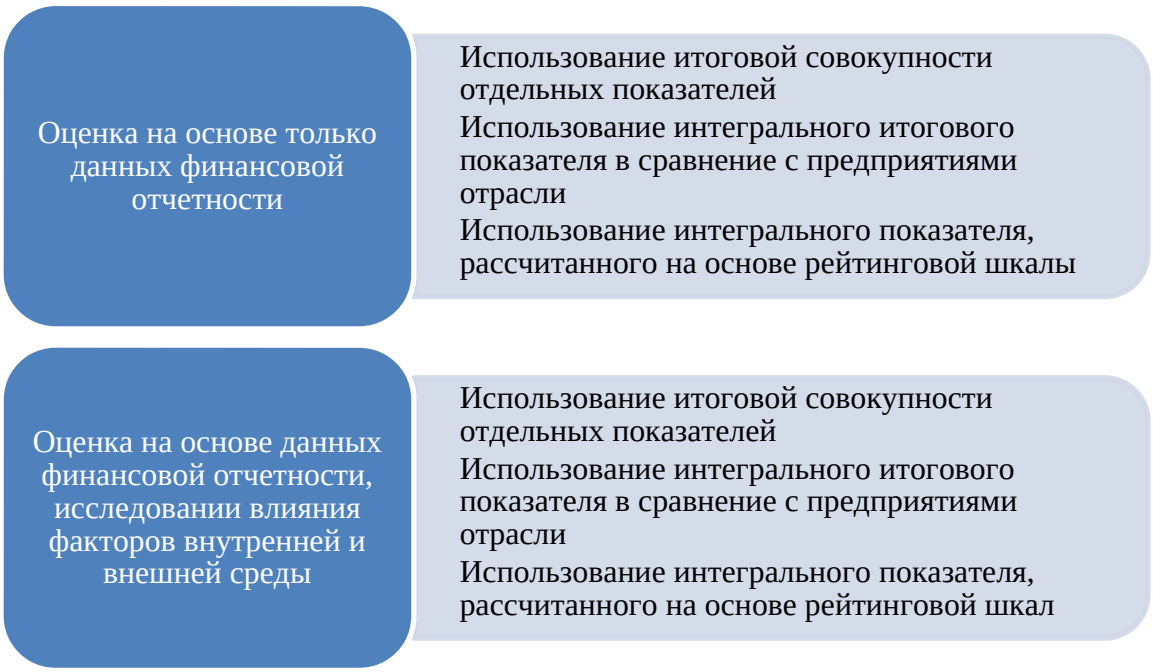

Рис. 1 Методы оценки инвестиционной привлекательности предприятия *

*Составлено автором

Оценить инвестиционную привлекательность можно, используя данные финансовой отчетности предприятия. Использование данного подхода имеет следующие преимущества:

- высокая степень объективности оценки, поскольку для ее проведения используется объективная информация, содержащаяся в финансовой отчетности предприятия;

- доступность информации о финансовом состоянии предприятий в условиях ее размещения в сети интернет;

- исходные параметры, которые используются для оценки, можно оценить в динамике.

Несмотря на наличие преимуществ, данный подход имеет и свои недостатки:

- в основном, оценке подлежат внутренние факторы, имеющие числовое выражение. В результате не учитываются качественные показатели, которые существенным образом влияют на инвестиционную привлекательность;

- данные, которые содержатся в финансовой отчетности, могут быть искажены, особенно в российских условиях, когда ведение бизнеса отличается низкой степенью прозрачности [36, с. 72].

Вторым подходом, который позволяет оценить инвестиционную привлекательность предприятия, является подход, учитывающий состояние внешней среды и качественные внутренние факторы. Использование данного подхода позволяет учесть большее количество факторов, следовательно, можно получить более достоверную оценку инвестиционной привлекательности предприятия.

В качестве недостатков данного подхода выступают:

- недостаток информации для проведения такой оценки, поскольку часть ее может являться коммерческой тайной предприятия;

- оценка имеет высокий уровень субъективизма, поэтому ее результаты во многом определяются профессионализмом оценщика.

Другой классификацией методик оценки инвестиционной привлекательности является их деление по виду итогового показателя. В частности, для оценки инвестиционной привлекательности могут быть использованы отдельные итоговые показатели оценки или интегральный показатель.

Использование отдельных итоговых показателей для оценки имеет следующие недостатки:

- необходимо привлечение лица, который принимает решение о выборе показателей для оценки и их интерпретации, что требует высокой квалификации специалиста в области принятия инвестиционных решений;

- различные по масштабам деятельности предприятия не могут быть сравнены между собой;

- сложность в ранжировании предприятия по критерию инвестиционной привлекательности.

Для оценки инвестиционной привлекательности в данном случае используются коэффициенты, которые нашли широкое применение при проведении финансового анализа предприятия. Это могут быть показатели финансовой устойчивости, ликвидности, деловой активности и рентабельности.

Второй подход предполагает, что для осуществления оценки инвестиционной привлекательности предприятия используется единый интегральный итоговый показатель. Данный подход обладает следующими преимуществами:

- простота расчета и возможность сопоставления различных предприятий между собой;

- возможность снизить требования к лицу, который осуществляет оценку инвестиционной привлекательности;

- можно достаточно просто оценить динамику изменения инвестиционной привлекательности предприятия при изменении факторов внутренней и внешней среды [19, с. 783].

Использование подобных методов требует обоснования значимости различных по смыслу показателей, что может привести к некоторым сложностям. Также необходимо привести значения качественных показателей к сопоставимому виду.

Оценка инвестиционной привлекательности с формированием интегрального показателя на практике осуществляется с применением экспертного подхода. Это может привести к необъективности полученных результатов.

Также модели оценки инвестиционной привлекательности предприятия можно разделить на две подгруппы (рис. 2).

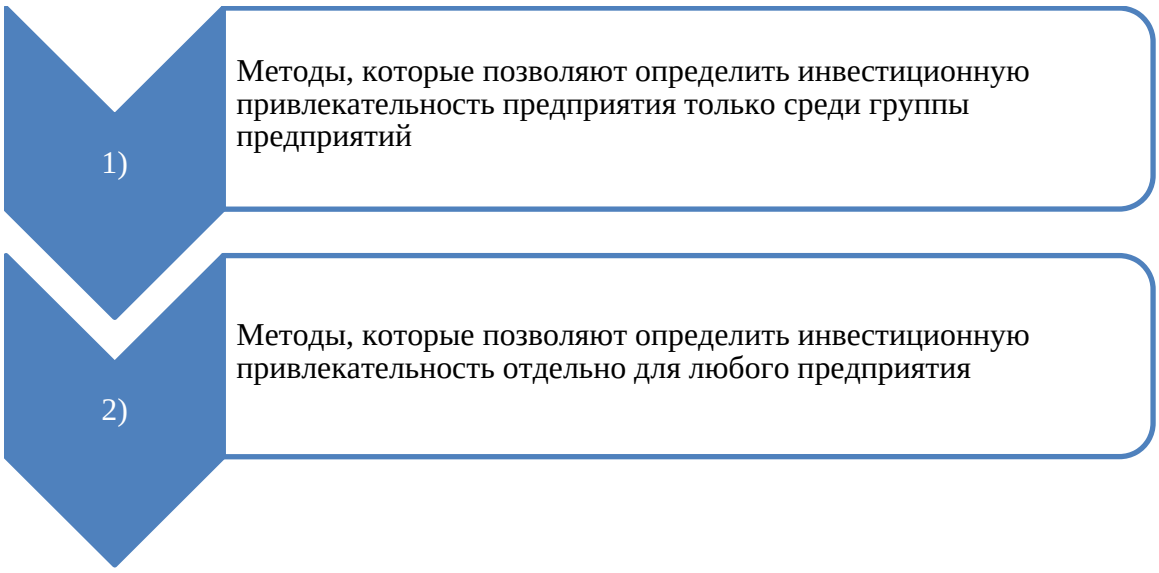

Рис. 2 Подгруппы моделей оценки инвестиционной привлекательности предприятия *

*Составлено автором по данным [8, с. 108]

Использование моделей первого подвида направлено на то, чтобы сравнить различные предприятия между собой. Поэтому вывод об инвестиционной привлекательности предприятия можно сделать, только используя ранжирование итоговых интегральных показателей. Кроме того, использование данного подхода предполагает, что исходные параметры предприятий делятся на значения лучшего предприятия в группе. Могут быть использованы и другие варианты сравнения.

Во втором случае оценка инвестиционной привлекательности осуществляется только в отношении конкретного предприятия. В данном случае фактические значения показателей сравниваются с определенными нормативными значениями и относятся к определенному классу инвестиционной привлекательности, после чего выносится решение об ее уровне. Методики данной группы отличаются высоким уровнем субъективизма, поскольку отнесение показателей к определенному классу также осуществляется на основании экспертной оценки.

Возможности применения методов зависят от конкретных условий. Если требуется определить инвестиционную привлекательность одного предприятия, то применимы только методы указанного второго типа. В случае выбора инвестором наиболее привлекательного предприятия из группы применимы методы, как первого, так и второго типа.

В результате проведенного изучения вопроса можно сделать вывод, что всем рассмотренным методам оценки инвестиционной привлекательности предприятия присущи как достоинства, так и недостатки; отсутствует абсолютно универсальный метод, подходящий при любых требованиях и доступных данных [4, с. 1460].

Анализ показал, что более качественный результат оценки инвестиционной привлекательности предприятий дают методы, которые:

- формируют в качестве результата интегральный показатель, т. к. в этом случае упрощается процедура сравнения предприятий между собой и их отбор в качестве объекта инвестирования;

- учитывают в модели множество факторов и характеризующих их показателей, не ограничиваясь только данными финансовой отчетности, т. е. рассматриваются также показатели качественного характера и внешние факторы инвестиционной привлекательности.

1.3 Сущность зеленых инвестиций и повестки ESG-устойчивого развития

Проблемы экологии начали волновать человечество относительно недавно. По мере роста промышленности человечество, с одной стороны, получило проблему возрастающего загрязнения, с другой – рост текущего благосостояния, который позволил обратить внимание на более долгосрочные проблемы. В 1987 году в ООН была принята Концепция устойчивого развития человеческого общества, согласно которой потребности нынешнего поколения могут удовлетворяться только без ущерба для будущих поколений. В 2015 г. Генассамблеей ООН были приняты цели устойчивого развития до 2030 г., которые представлены на рисунке 3

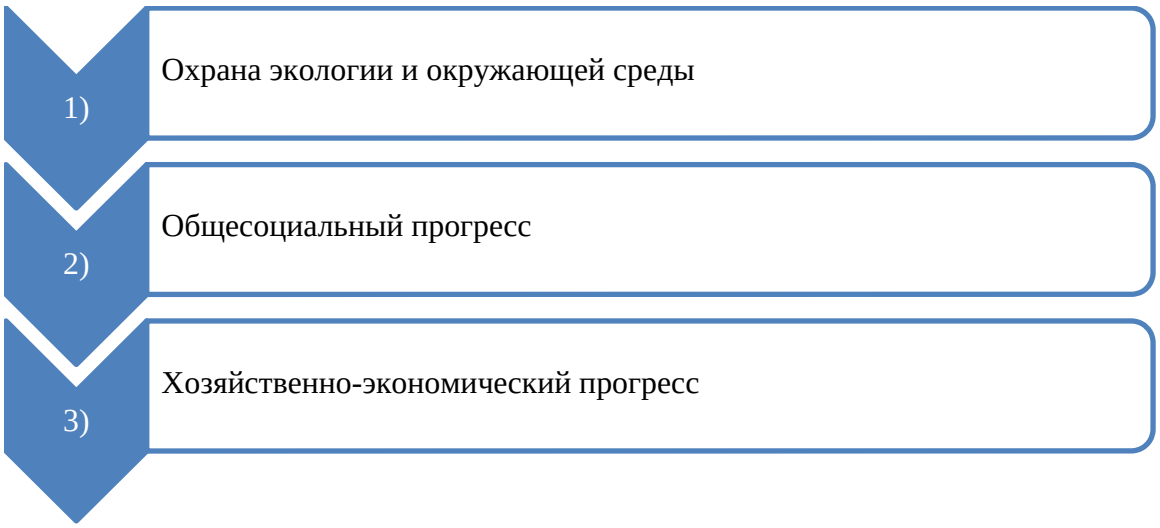

Рис. 3 Цели ESG-устойчивого развития*

*Составлено автором по данным [28, с. 38]

Зеленые инвестиции тесно связаны с понятием ESG. Аббревиатуру ESG можно расшифровать как «экология, социальная политика и корпоративное управление». В широком смысле это устойчивое развитие коммерческой деятельности; развитие, которое строится на следующих принципах:

- ответственное отношение к окружающей среде (англ., E — environment)
- высокая социальная ответственность (англ., S — social)
- высокое качество корпоративного управления (англ., G — governance)

В сегодняшнем мире компании, которые хотят претендовать на звание «устойчиво развивающихся», обязаны соответствовать принципам ESG. Важный принцип ESG — отказ от сиюминутной прибыли в пользу устойчивого развития при соблюдении экологических и социальных норм.

Развитие ответственного инвестирования характерно и для России. Только за период 2018–2020 гг. расходы на инвестиции в охрану природной среды существенно возросли, что можно увидеть на рисунке 4.

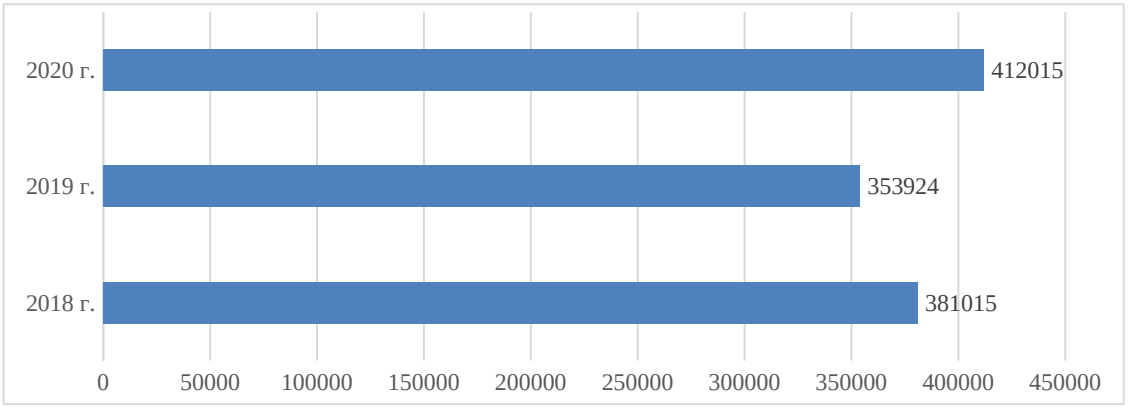

Рис. 4 Инвестиции в охрану окружающей природной среды в России в 2018–2020 гг., млн. руб. *

*Составлено автором по данным [25]

Одной из отраслей, которые успешно используют «зеленые технологии», выступает сельское хозяйство. При этом акцент делается на применении принципов органического сельского хозяйства (рис.5).



Рис. 5 Принципы органического сельского хозяйства*

*Составлено автором по данным [30]

Принцип здоровья предполагает, что органическое сельское хозяйство должно поддерживать и улучшать состояние почв, растений, животного, человека и планеты как единого и неделимого целого. Запрет на использование удобрений, пестицидов, кормовых добавок и других химических препаратов в целях поддержания и улучшения здоровья почвы, растений, животных, человека и всей планеты как единого и неделимого целого кажется очевидным решением.

Принцип экологии предполагает базирование органического сельского хозяйства на принципах существования естественных биологических систем и циклов, работая, сосуществуя с ними и поддерживая их. Соблюдение экологического баланса при проектировании системы землепользования, создании мест обитания и поддержании генетического и сельскохозяйственного разнообразия необходимо.

Принцип справедливости означает, что сельское хозяйство строится на отношениях, гарантирующих справедливость в отношении окружающей среды и жизненных возможностей. Важно отслеживать использование природных ресурсов, которые используются в производстве и потреблении по принципу социальной и экологической справедливости с учетом интересов будущих поколений.

Принцип заботы предполагает, что управление сельским хозяйством должно носить предупредительный и ответственный характер для защиты здоровья и благополучия нынешних и будущих поколений и окружающей среды. Управление органическим сельским хозяйством должно осуществляться с осторожностью в целях защиты здоровья и благополучия будущих поколений и окружающей среды [30, с. 15].

В настоящее время можно наблюдать тенденцию к развитию зеленых технологий в сельском хозяйстве России, что проявляется в увеличении доли органических площадей в общей площади сельскохозяйственных угодий. Однако по сравнению с показателями Германии и США (как пример), наша страна существенно проигрывает мировым державам (рис. 6).

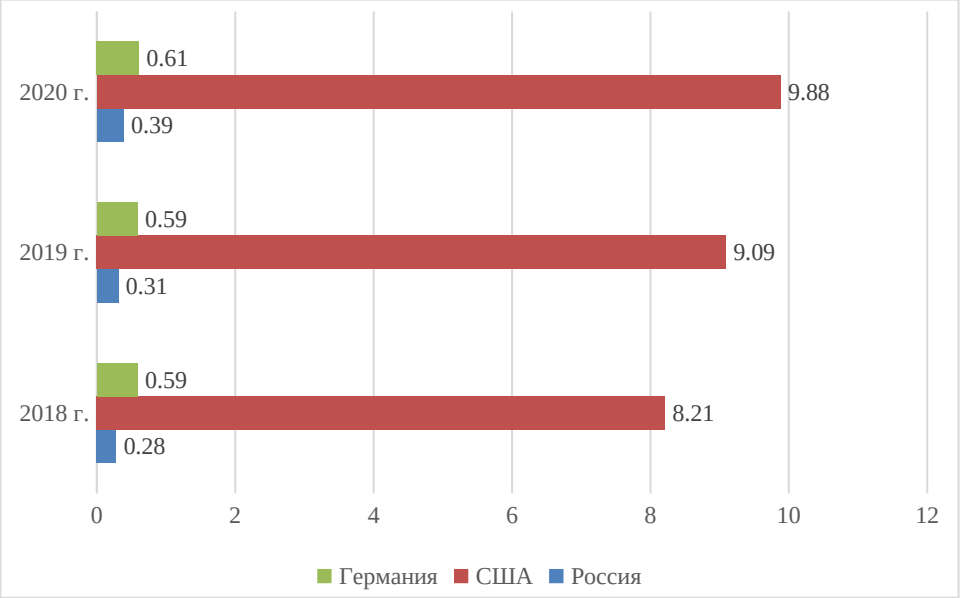

Рис. 6 Доля органических площадей в общей площади сельскохозяйственных угодий России, Германии и США, % [25]

*Составлено автором по данным

Особенно большое внимание уделяется данному вопросу в США, что требует использования накопленного опыта в нашей стране. В настоящее время Россия проигрывает как по органическим розничным продажам, так и органическому потреблению на душу населения (рис. 7).

а) млн. евро б) евро/чел.



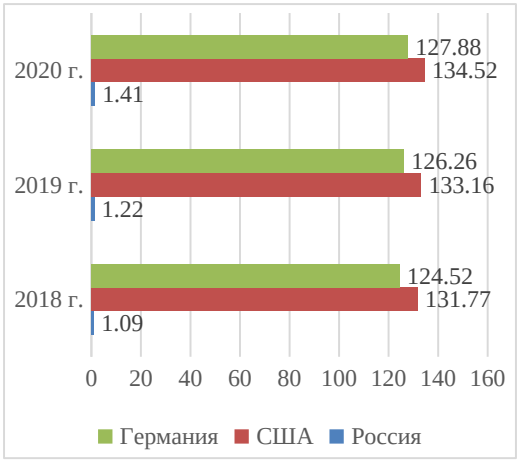

Рис. 7 Органические розничные продажи (а) и органическое потребление на душу населения (б) [25]

*Составлено автором

Развитие зеленых технологий будет способствовать расширению экологического предпринимательства в России. Как показывает мировой опыт, зеленые технологии характеризуются высокой инвестиционной привлекательностью, поскольку они направленны на производство инновационной и экологически чистой продукции. Поступательное развитие в направлении расширения зеленых технологий позволило ведущим экономикам мира (США, Япония, страны Западной Европы) занять лидирующие позиции по внедрению природоохранных технологий и экспорту экологически чистой продукции. Данное направление актуально и для России, в том числе и в силу высокого экспортного потенциала российского сельского хозяйства.

Осознавая значимость развития зеленых технологий в сельском хозяйстве России, как было отмечено ранее, государством был разработан соответствующий федеральный закон [1], целью которого является стимулирование производства сельскохозяйственной продукции, продовольствия, промышленной продукции с улучшенными характеристиками.

При производстве, хранении, транспортировке и реализации улучшенных сельскохозяйственной продукции, продовольствия, промышленной и иной продукции соблюдаются следующие основные требования:

- производство улучшенной сельскохозяйственной продукции, продовольствия, промышленной и иной продукции должно быть обособлено от производства иной продукции. Допускается производство улучшенной сельскохозяйственной продукции, продовольствия, промышленной и иной продукции на оборудовании, используемом для производства иной продукции при обеспечении производителем их несмешения с иной продукцией;

- при производстве улучшенной сельскохозяйственной продукции и продовольствия применяется сельскохозяйственное сырье с улучшенными характеристиками, улучшенная промышленная и иная продукция;

- применение при производстве улучшенной сельскохозяйственной продукции, продовольствия, промышленной и иной продукции агропромышленных и иных технологий, которые соответствуют установленным экологическим, санитарно-эпидемиологическим, ветеринарным и иным требованиям и оказывают минимальное негативное воздействие на окружающую среду;

- запрет на применение клонирования и методов генной инженерии, генно-инженерно-модифицированных и трансгенных организмов, а также на применение продукции, изготовленной с использованием генно-инженерно-модифицированных и трансгенных организмов;

- запрет на применение ионизирующего излучения;

- запрет на использование упаковки, потребительской и транспортной тары, которые могут привести к загрязнению улучшенных сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;

- использование повторно перерабатываемых и (или) биоразлагаемых упаковки и упаковочных материалов.

Проблема устойчивого развития является одной из самых обсуждаемых глобальных проблем современности. Она затрагивает важные сферы жизни всех людей на планете. В том числе она затрагивает бизнес, для эффективного управления которым были придуманы ESG-принципы, ставящие устойчивое развитие в один ряд с целями получения выгод. Устойчивое развитие касается

всех стран мира. Только совместное внимание к окружающей среде и компаниональное решение проблем, возможное лишь при глобальном партнерстве, позволит всем странам включиться в оформление и проработку стратегии по достижению целей устойчивого развития.

Глава 2. Характеристика хозяйственной деятельности и инвестиционной привлекательности АПХ «Мираторг»

2.1 Общая характеристика и анализ финансово-хозяйственной деятельности АПХ «Мираторг»

АПХ «Мираторг» является крупнейшим агропромышленным холдингом России. Холдинг был основан в 1995 г., сегодня он является крупнейшим поставщиком мяса на российском рынке. По версии журнала Forbes в 2021 г. Холдинг занял 75 место в рейтинге «200 крупнейших частных компаний России» [43].

ООО «Агропромышленный холдинг «Мираторг» (ООО «АПХ «Мираторг») зарегистрировано 29 ноября 2007 г.

ИНН 7704669440, ОГРН 1077763208874, ОКПО 84054099.

Адрес: 142000, Московская область, город Домодедово, территория Трио Инвест Ям (Центральный Мкр.), строение 3. [45].

Локация земельных угодий: Белгородская, Калининградская, Тульская, Брянская, Орловская, Калужская, Смоленская, Курская области и другие регионы Российской Федерации.

Общая площадь земельный угодий – 1047 тыс. га. Компания также занимает 3 место в рейтинге «20 крупнейших землевладельцев России» [44].

Непосредственной материнской компанией Группы является Агромир Лимитед» с долей владения 99,99%, зарегистрированная в Республике Кипр.

Конечными контролирующими бенефициарами Группы являются Виктор Линник и Александр Линник.

В состав холдинга входят около 100 юридических лиц

АПХ «Мираторг» — владелец крупнейшего по площади земельного банка в России, с 2018 года он увеличился почти в 1,5 раза, с 676 000 га до более чем 1 млн га.

Философия Мираторг – создание доступных и качественных продуктов. Данная философия и является стратегическим планом компании. Действия компании в условиях современных неопределенности и кризиса во многом будут определяться той стратегической позицией, которую она может занять.

Цель, миссия компании – повысить качество жизни людей, развивая культуру потребления мяса в нашей стране, обеспечивая потребителей высококачественным отечественным доступным питанием

Компания осуществляет следующие виды деятельности, представленные на рисунке 8.

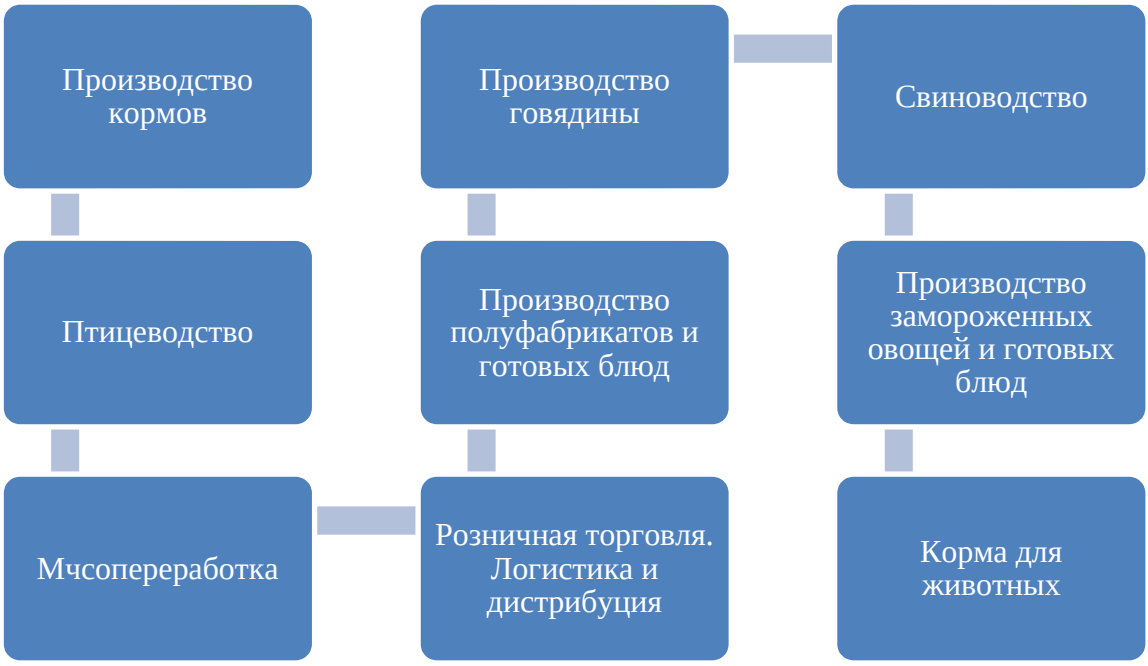

Рис. 8 Направления деятельности АПХ «Мираторг» [24],

*Составлено автором по данным [24].

В структуре выручки наибольший удельный вес приходится на животноводство и производство полуфабрикатов и готовых блюд (рис. 9).

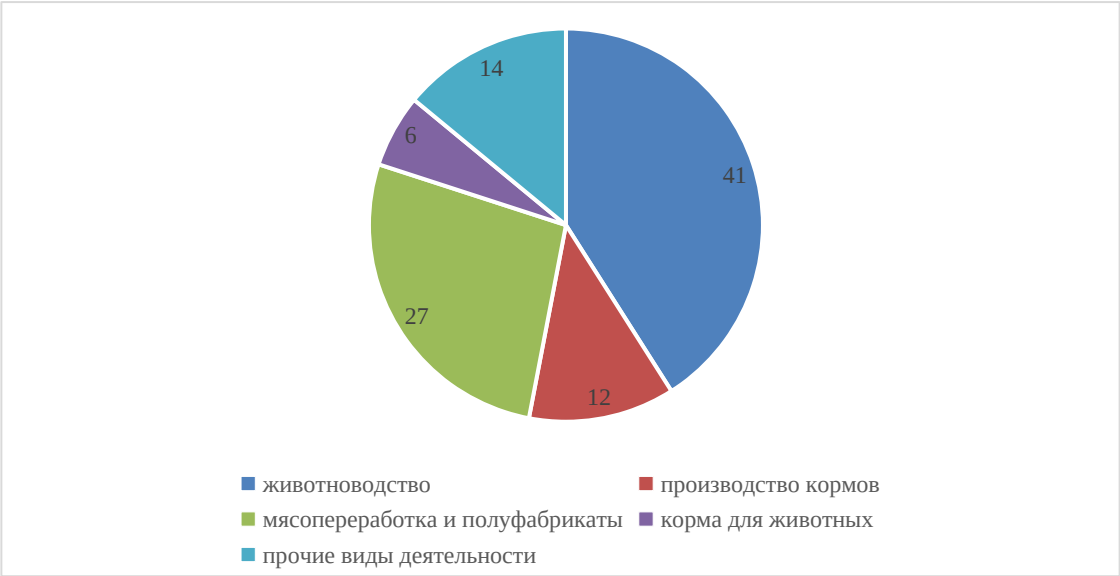

Рис. 9 Структура выручки АПХ «Мираторг» в 2021 г., % [24]

Составлено автором по данным [24].

Предприятия, которые входят в состав холдинга, обеспечивают полный цикл производства, начиная с производства кормов и заканчивая реализацией полуфабрикатов в розничной сети.

Развитие компании как холдинга позволяет АПХ «Мираторг» быть независимым от конъюнктуры различных сырьевых рынков, изменения цен на отдельные виды сырья. Как следствие, компания оптимизирует себестоимость производимой продукции и возможные риски ведения бизнеса.

Еще одним конкурентным преимуществом компании является наличие собственных производственных активов, поскольку она имеет собственные необходимые промышленные объекты, которые строятся в соответствии с новейшими технологиями и с привлечением компаний – мировых лидеров. Это позволило достичь высокой эффективности производства и низкой себестоимости готового продукта, поскольку в технологическом процессе отсутствуют «узкие места».

На российском рынке АПХ «Мираторг» выступает в качестве лидера по производству свинины, обеспечивая 10% потребностей рынка.

Также компания является одним из крупнейших производителей комбикормов в России. За счет собственных ресурсов покрывается 100% потребности в кормах. Развитие смежных отраслей животноводства и птицеводства возможно за счет наработанного опыта, выстроенного транспортно-логистического комплекса и дистрибьюторской сети.

ООО «АПХ «Мираторг» реализует инвестиционную программу на 2022–2026 гг., в соответствии с которой планируется строительство предприятий по производству желатина и гепарина, мощности которых составят соответственно 6 и 40 тыс. тонн.

Потребность в данных видах продукции существует как на внутреннем рынке, так и у зарубежных партнеров. Желатин и гепарин используются при производстве молочной продукции и кондитерских изделий, в фармацевтической отрасли.

Объем инвестиций в реализацию проектов планируется на уровне 4,5 млрд. руб. Строительство планируется завершить в 3 квартале 2026 г.

Для повышения охвата рынка планируется открыть в 2022 г. еще 15 новых бургерных «Стейк&Бургер» и расширить сеть ресторанов путем открытия 41 нового заведения в шести регионах России.

В 2008 г. АПХ «Мираторг» был включен в перечень системообразующих предприятий России.

Динамика финансовых результатов деятельности предприятия представлена на рисунке 10.

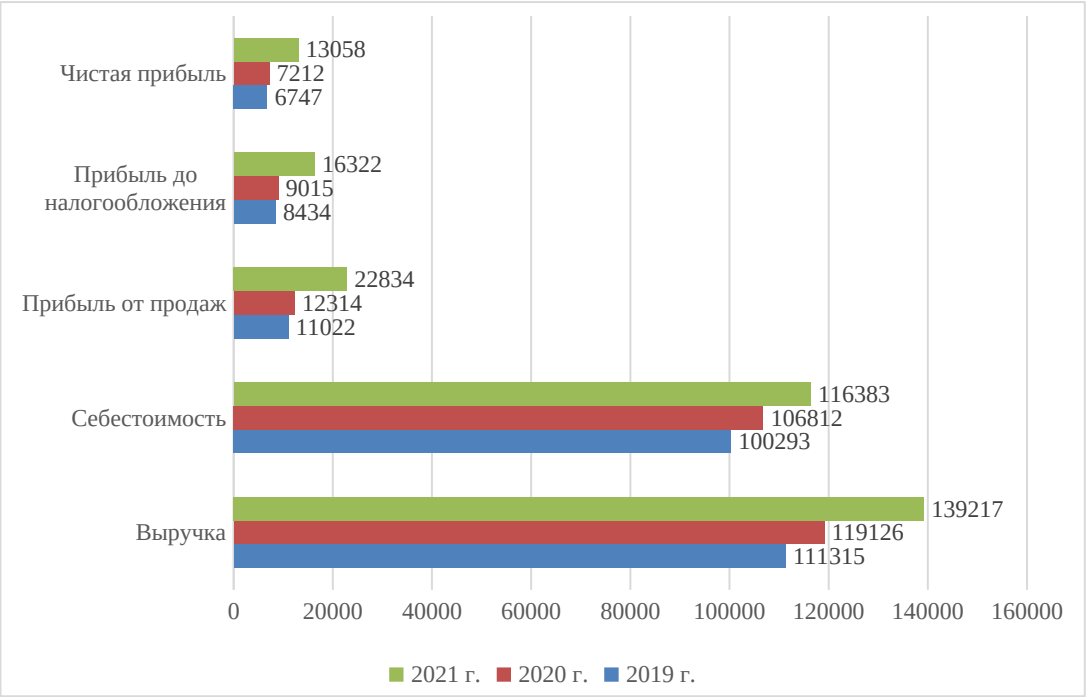

Рис. 10 Финансовые результаты деятельности АПХ «Мираторг», млн. руб.

Составлено автором по данным [24].

Несмотря на сложную экономическую конъюнктуру, АПХ «Мираторг» наращивает объемы своей деятельности за счет развития всех направлений деятельности. Это способствовало увеличению показателей прибыли, что, как следствие, привело к увеличению показателей рентабельности (рис. 11).

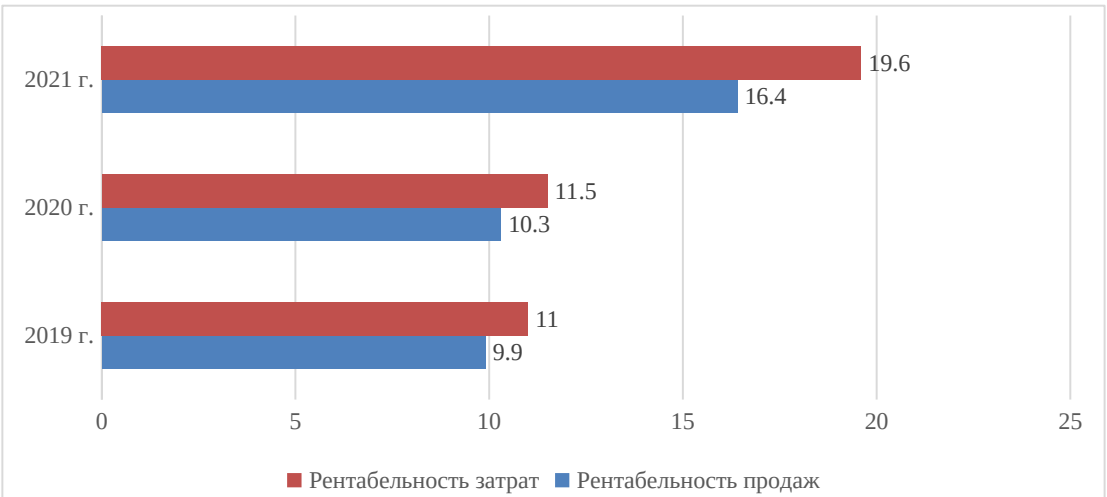

Рис. 2.4. Показатели рентабельности АПХ «Мираторг» в 2019–2021 гг., %

Составлено автором по данным [11].

В целом можно сказать о поступательной динамике развития анализируемого предприятия.

Показатели, характеризующие эффективность использования основных средств, представлены на рисунке 12.

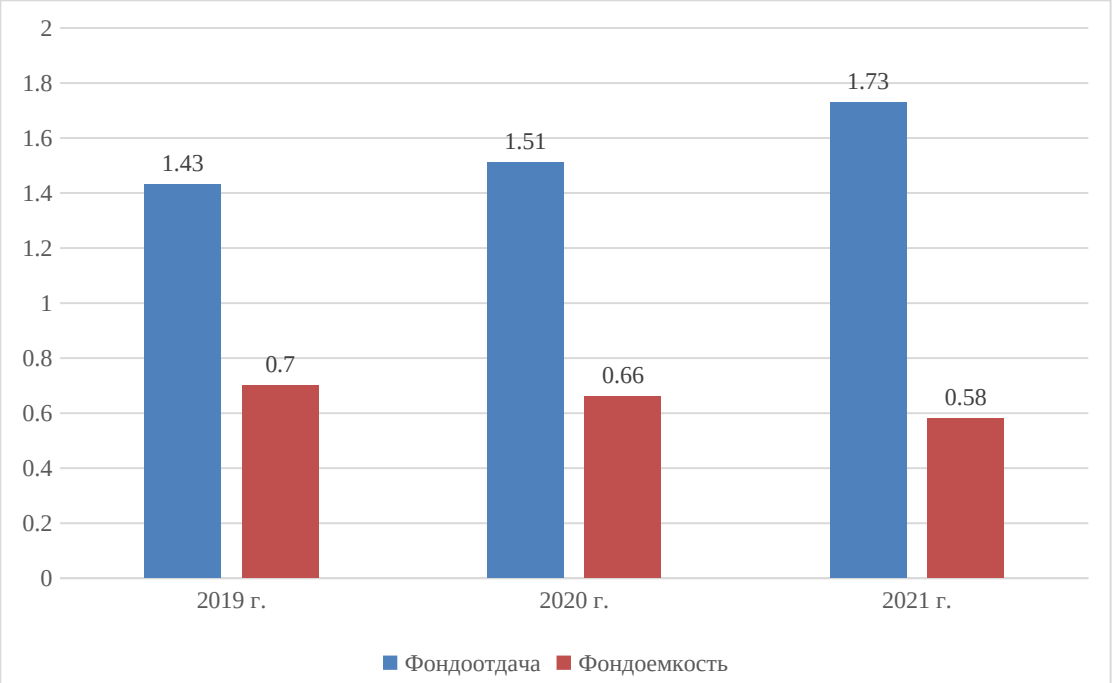

Рис. 12 Показатели, характеризующие эффективность использования основных средств АПХ «Мираторг» в 2019–2021 г., %

Составлено автором по данным [24].

Данные рисунка 12 свидетельствуют об улучшении эффективности использования основных средств, что выражается в росте фондоотдачи и снижении фондоемкости. Положительная динамика обусловлена более существенными темпами роста выручки по сравнению с темпами роста стоимости основных средств.

Показатели, характеризующие эффективность использования оборотных средств, представлены на рисунке 13.

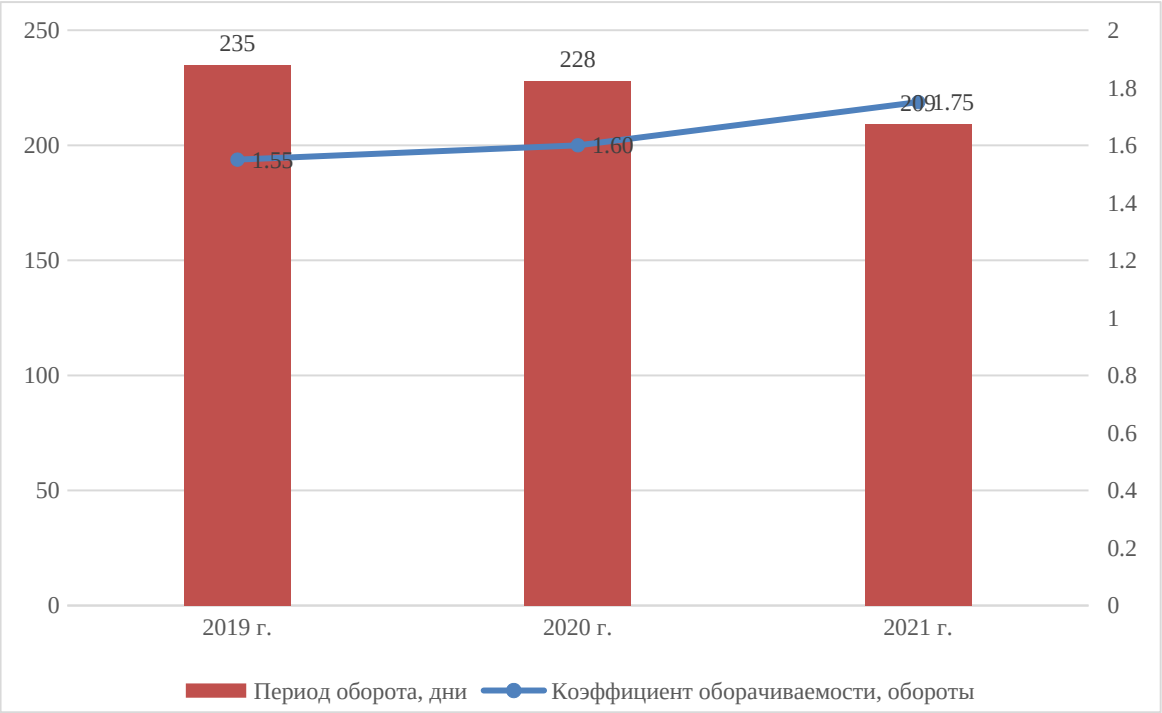

Рис. 13 Показатели, характеризующие эффективность использования оборотных средств в АПХ «Мираторг в 2019–2021 гг.

Составлено автором по данным [24].

Данные рисунка 13 свидетельствуют о росте эффективности использования оборотных средств, что выражается в росте коэффициента оборачиваемости и снижении периода их оборота. Положительная динамика обусловлена более существенными темпами роста выручки по сравнению с оборотными средствами.

В целом можно сказать, что холдинг наращивает результативность своей деятельности, активно развивается и повышает эффективность использования своих ресурсов.

Для оценки финансового состояния АПХ «Мираторг» был разработан аналитический баланс, который представлен в приложении 1.

Показатели, характеризующие тип финансовой устойчивости, представлены на рисунке 14.

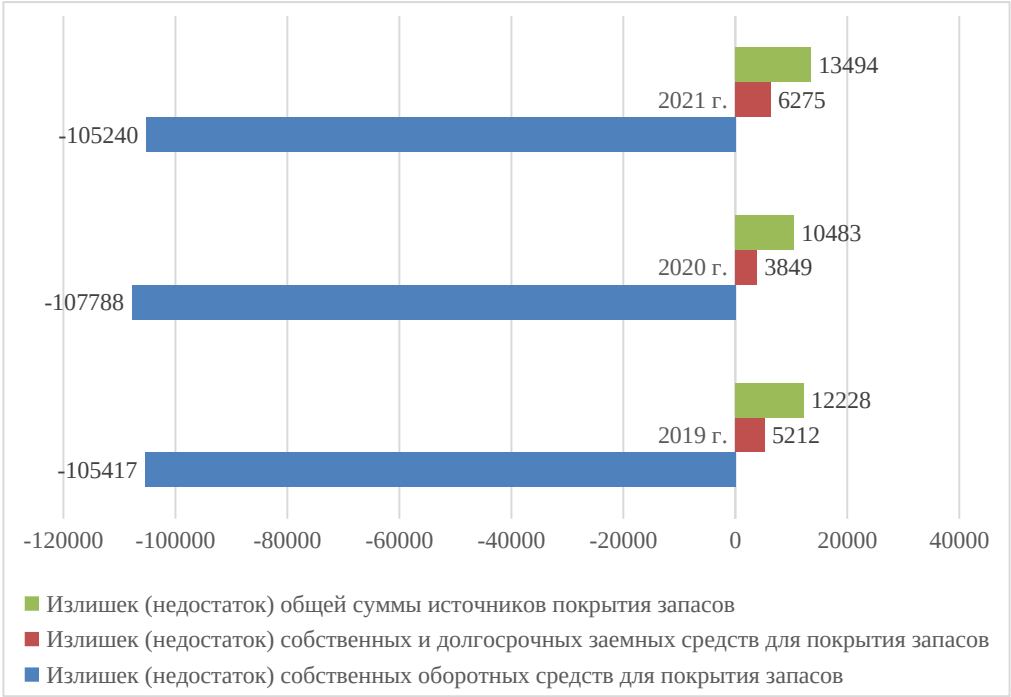

Рис. 14 Показатели, характеризующие тип финансовой устойчивости АПХ «Мираторг» в 2019–2021 гг., млн. руб.

Составлено автором по данным [24].

Данные рисунка 14 свидетельствуют о том, что финансовая устойчивость компании характеризуется как нормальная. Собственного капитала недостаточно для формирования запасов, для этих целей привлекается долгосрочный заемный капитал.

Таблица 1 Анализ финансовой устойчивости по величине излишка (недостатка) собственных оборотных средств.

Показатель собственных оборотных средств (СОС)	Значение показателя		Излишек (недостаток)*			
	на начало анализируемого периода (31.12.2018)	на конец анализируемого периода (31.12.2021)	на 31.12.2018	на 31.12.2019	на 31.12.2020	на 31.12.2021
1	2	3	4	5	6	7
$СОС_1$ (рассчитан без учета долгосрочных и	0	161 116	–	–	+2 271 108	+161 116

краткосрочных пассивов)						
COC_2 (рассчитан с учетом долгосрочных пассивов; фактически равен чистому оборотному капиталу, Net Working Capital)	0	162 748	–	–	+2 272 740	+162 748
COC_3 (рассчитанные с учетом как долгосрочных пассивов, так и краткосрочной задолженности по кредитам и займам)	0	162 748	–	–	+2 272 740	+162 748

По всем трем вариантам расчета на 31.12.2021 наблюдается покрытие собственными оборотными средствами имеющихся у организации запасов, поэтому финансовое положение по данному признаку можно характеризовать как абсолютно устойчивое. При этом нужно обратить внимание, что все три показателя покрытия собственными оборотными средствами запасов за анализируемый период улучшили свои значения.

Показатели, характеризующие платежеспособность компании, представлены на рисунке 15.

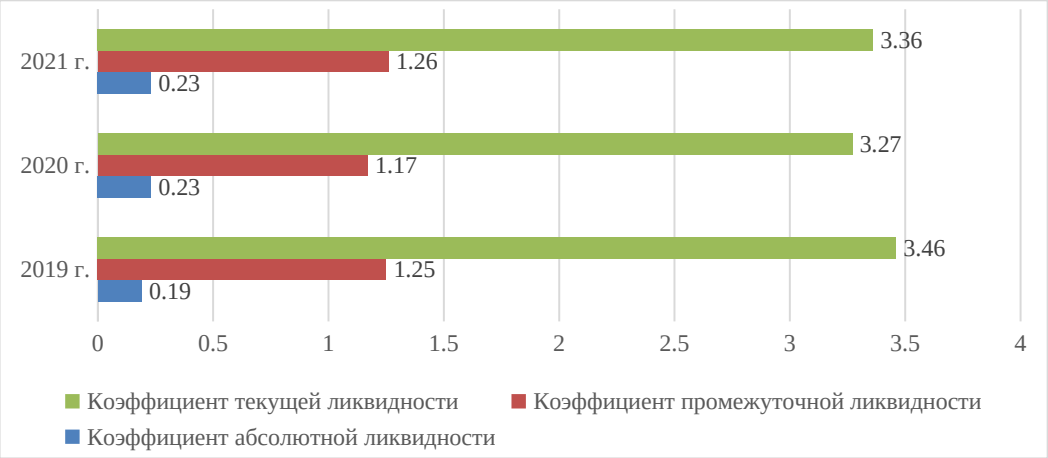

Рис. 15 Показатели, характеризующие платежеспособность АПХ «Мираторг» в 2019–2021 гг.

Составлено автором по данным [24].

Данные рисунка 15 свидетельствуют о том, что компания является платежеспособной, поскольку все показатели выше нормативных значений.

В целом можно отметить, что АПХ «Мираторг» является одним из лидеров на рынке агропромышленной продукции. Компания создана как холдинг, в связи с чем предприятия, которые входят в состав холдинга, обеспечивают полный цикл производства, начиная с производства кормов и заканчивая реализацией полуфабрикатов в розничной сети.

Анализ финансово-хозяйственной деятельности показал, что предприятие успешно развивается, повышает доходность бизнеса и эффективность использования ресурсов. Финансовое состояние остается стабильным.

Среди показателей, исключительно хорошо характеризующих финансовое положение и результаты деятельности организации, можно выделить такие:

-чистые активы превышают уставный капитал, к тому же они увеличились за анализируемый период;

-полностью соответствует нормативному значению коэффициент абсолютной ликвидности;

-коэффициент покрытия инвестиций имеет хорошее значение;

-абсолютная финансовая устойчивость по величине излишка собственных оборотных средств;

-чистая прибыль за период с 01.01.2021 по 31.12.2021 составила 7 416 тыс. руб.

2.2 Перспективы развития АПХ «Мираторг»

«Мираторг» работает по расширению экспортного потенциала своей продукции, доказывая, что может успешно конкурировать с глобальными лидерами отрасли не только на российском рынке, но и за его пределами и с точки зрения качества, и по себестоимости.

Дальнейшие усилия сосредоточены на увеличении производства до про-

ектных мощностей в рамках действующих направлений, внедрении бережливого производства и повышении эффективности бизнеса для обеспечения себестоимости продукции на конкурентоспособном уровне.

Организация полного цикла производства уже становится гарантией качества продукции марки АПХ «Мираторг», поскольку производство товаров «от поля до прилавка» позволяет контролировать не только процесс изготовления конечной продукции, но также выращивание и заготовку сырья, что является одной из причин высокого качества товаров холдинга. Второй причиной является высокая автоматизация производства, благодаря которой вероятность простоев и брака снижается до минимума. В настоящее время технология производства, используемая в АПХ «Мираторг», считается одной из наиболее прогрессивных и вызывает интерес иностранных партнеров и конкурентов. Развивая эту сильную сторону своей деятельности, холдинг сможет закрепиться на мировом рынке продовольствия (в частности, мясной продукции).

Для выявления перспектив развития АПХ «Мираторг» проведем анализ внутренней и внешней среды. Для оценки внешней среды используем PEST-анализ. Для этих целей формируем факторы, которые могут оказать влияние на выручку и прибыль компании. Данные факторы разбиваются на четыре группы: политические, экономические, социальные и технологические. Для оценки уровня влияния были привлечены эксперты – сотрудники АПХ «Мираторг» (табл. 2).

Таблица 2 – PEST-анализ АПХ «Мираторг»

Группа факторов	Факторы	Сила проявления фактора (по 10 балльной шкале)
Политические	Реализация государственной политики в области импортозамещения	6
	Поддержка бизнеса со стороны государства	5
	Снижение экспорта мяса	-9

Группа факторов	Факторы	Сила проявления фактора (по 10 балльной шкале)
	из-за санкций	
Экономические	Появление новых азиатских конкурентов	-10
	Уход с рынка ряда крупных конкурентов	9
	Возможность выхода на новые рынки сбыта (азиатский рынок)	10
	Потеря части рынка сбыта из-за закрытия ресторанов Макдональдс	-9
	Повышение цен в условиях инфляции и роста цен на ГСМ	-9
	Наращивание мощностей для снижения цены	9
	Захват рынка в связи с уходом конкурентов	9
Социальные	Изменение уровня доходов целевой аудитории	-8
	Появление новых продуктов из экологически чистого сырья	9
Технологические	Отсутствие доступа к некоторым технологиям из-за санкций	-5

Составлено автором по данным

На основании PEST-анализа формируем возможности и угрозы АПХ «Мираторг».

Возможности АПХ «Мираторг»:

- уход с рынка ряда крупных конкурентов;
- возможность выхода на новые рынки сбыта (азиатский рынок);
- наращивание мощностей для снижения цены;
- захват рынка в связи с уходом конкурентов;
- появление новых продуктов из экологически чистого сырья.

Угрозы АПХ «Мираторг»:

- появление новых азиатских конкурентов;

- снижение экспорта мяса из-за санкций;

- потеря части рынка из-за закрытия части ресторанов Макдональдс;

- повышение цен;

- изменение уровня доходов целевой аудитории.

Для формирования перечня сильных и слабых сторон компании используем SNW-анализ (табл. 3).

Таблица 3 – SNW-анализ АПХ «Мираторг»

Наименование стратегической позиции	Качественная оценка позиции		
	Сильная (S)	Нейтральная (N)	Слабая (W)
Полный цикл производства	+		
Зависимость от климатических условий			+
Узнаваемость бренда	+		
Наличие экспортной составляющей в странах, присоединившихся к санкциям			+
Продукция не содержит стимуляторов роста, гормонов, антибиотиков	+		
Лидерские позиции по производству свинины	+		
Высокая автоматизация производства	+		
Уровень кредитной нагрузки			+
Наличие квалифицированного персонала	+		
Доступ к привлечению инвестиций	+		
Наличие льгот при кредитовании	+		

Составлено автором по данным [24].

Проведенный SNW-анализ позволяет сформировать перечень сильных и слабых сторон компании.

Сильные стороны АПХ «Мираторг»:

- полный цикл производства;

- узнаваемость бренда;

- продукция не содержит стимуляторов роста, гормонов, антибиотиков;

- лидерские позиции по производству свинины;

- высокая автоматизация производства;

- наличие квалифицированного персонала;

- доступ к привлечению инвестиций;

- наличие льгот при кредитовании.

Слабые стороны АПХ «Мираторг»:

- зависимость от климатических условий;

- наличие экспортной составляющей в странах, присоединившейся к санкциям;

- высокий уровень кредитной нагрузки.

Следующим этапом является проведение SWOT-анализа АПХ «Мираторг», который позволит выявить перспективы развития холдинга (табл. 4).

Таблица 4 – SWOT-анализ АПХ «Мираторг»

1	2	3
	Возможности: - уход с рынка ряда крупных конкурентов; - возможность выхода на новые рынки сбыта (азиатский рынок); - наращивание мощностей для снижения цены; - захват рынка в связи с уходом конкурентов; - появление новых продуктов из экологически чистого сырья	Угрозы: - появление новых азиатских конкурентов; - снижение экспорта мяса из-за санкций; - потеря части рынка из-за закрытия части ресторанов Макдональдс; - повышение цен; - изменение уровня доходов целевой аудитории
Сильные стороны: - полный цикл производства; - узнаваемость бренда; - продукция не содержит стимуляторов роста, гормонов,	СиВ: Уход с рынка ряда крупных игроков позволяет расширить долю присутствия на рынке России за счет наращивания мощностей и снижения цен. Производство качественной	СиУ: Потеря части рынка из-за закрытия части ресторанов Макдональдс может быть компенсирована развитием собственной сети ресторанов Снижение экспорта из-за

1	2	3
антибиотиков; - лидерские позиции по производству свинины; - высокая автоматизация производства; - наличие квалифицированного персонала; - доступ к привлечению инвестиций; - наличие льгот при кредитовании	продукции, не содержащей стимуляторов роста, гормонов, антибиотиков позволит предложить потребителю новых продукты из экологически чистого сырья Возможность привлечения инвестиций и наличие льгот при кредитовании позволит нарастить мощности и выйти на новые рынки сбыта	санкций может быть компенсировано за счет выхода на азиатские рынки с экологически чистой продукцией Высокий уровень автоматизации производства и полный цикл производства позволит сдержать рост цен в приемлемом диапазоне
Слабые стороны: - зависимость от климатических условий; - наличие экспортной составляющей в странах, присоединившейся к санкциям; - высокий уровень кредитной нагрузки	СлВ: Наращивание мощностей и возможности для захвата рынка в условиях ухода конкурентов минимизирует зависимость от климатических условий Возможности по захвату рынка в условиях ухода конкурентов минимизирует риски, связанные с наличием экспортной составляющей в странах, присоединившихся к санкциям Возможности по наращиванию мощностей и выходу на новые рынки минимизирует риски, связанные с высокой кредитной нагрузкой	СлУ: Потеря части рынка, снижение доходов целевой аудитории могут привести к снижению доходов компании Появление новых азиатских компаний в условиях высокой закредитованности АПХ «Мираторг» могут привести к потере части рынка

Проведенное исследование позволяет сделать вывод, что АПХ «Мираторг» обладает необходимыми возможностями и сильными сторонами для развития бизнеса и сохранения своей конкурентоспособности. При этом в качестве одного из конкурентных преимуществ является производство продукции, которая не

содержит гормонов, стимуляторов роста и антибиотиков. Ориентация на производство экологически чистой продукции будет способствовать дальнейшему захвату рынка, а также дает возможности для выхода на новые рынки (азиатские) с продукцией, произведенной с использованием «зеленых технологий».

2.3 Развитие «зеленых технологий» в АПХ «Мираторг» и их инвестиционная привлекательность

Экологически чистые методы ведения сельского хозяйства существенно повышают урожайность, а соответственно увеличивают капитал. Переход к «зеленой» экономике способен обеспечить устойчивое развитие. Защита окружающей среды – безусловный приоритет для «Мираторга»: компания работает в строгом соответствии с мировыми экологическими стандартами.

Все предприятия холдинга «Мираторг» функционируют в соответствии с международными экологическими стандартами. Холдинг большое внимание уделяет производству экологически чистой продукции. «Мираторг» - крупнейший производитель свинины - придерживается принципов бережного отношения к природным ресурсам и окружающей среде.

Все производственные площадки компании МИРАТОРГ оснащены новейшими системами биологической безопасности, которые минимизируют риски заноса и распространения заболеваний, к 2025 году производить 100% упаковки из материалов, полученных из возобновляемых, переработанных или сертифицированных источников.

При этом доля земельных угодий, которые используются в полном соответствии с зелеными стандартами, хоть и увеличивается, но пока остается невысокой (рис. 16).

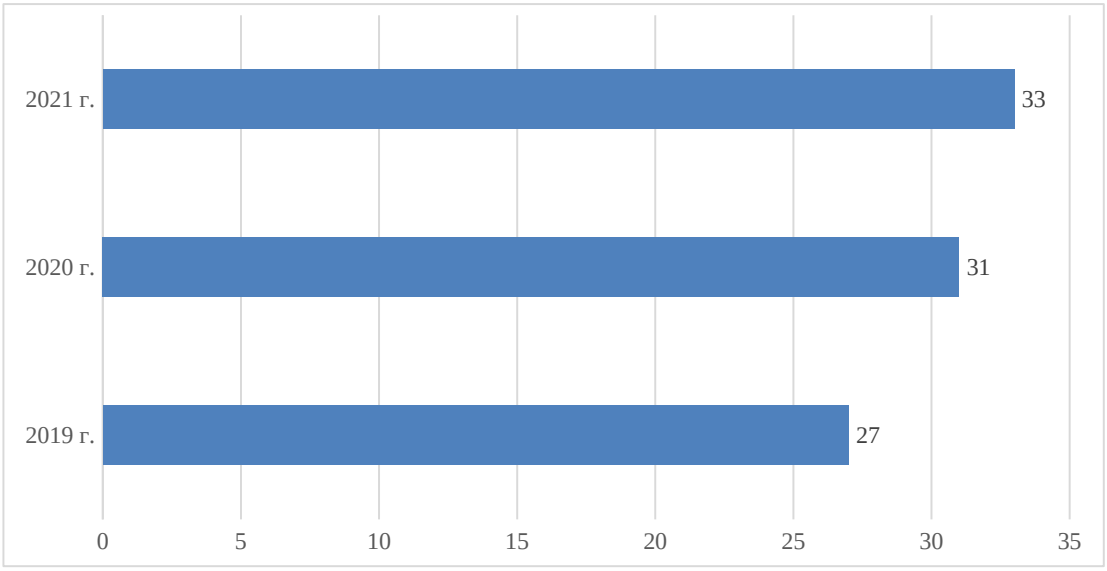

Рис. 16 Доля органических площадей в общей площади сельскохозяйственных угодий, АПХ «Мираторг» в 2019–2021 гг., %

Составлено автором

Данные площади используются для производства органических кормов, которые далее используются при производстве говядины. На упаковке полуфабрикатов указывается, что продукция произведена с использованием технологии зернового откорма животных. Комбикорм – важнейший элемент в технологи производства высококачественного мяса. Сбалансированное, экологически чистое, безопасное, богатое энергией, витаминами и микроэлементами питание – залог здоровья и естественного развития животных. Комбикорм производится на самом современном оборудовании, из натурального, экологически чистого сырья.

В динамике можно наблюдать увеличение выручки от реализации продукции, произведенной с использованием «зеленых» технологий (рис. 17).

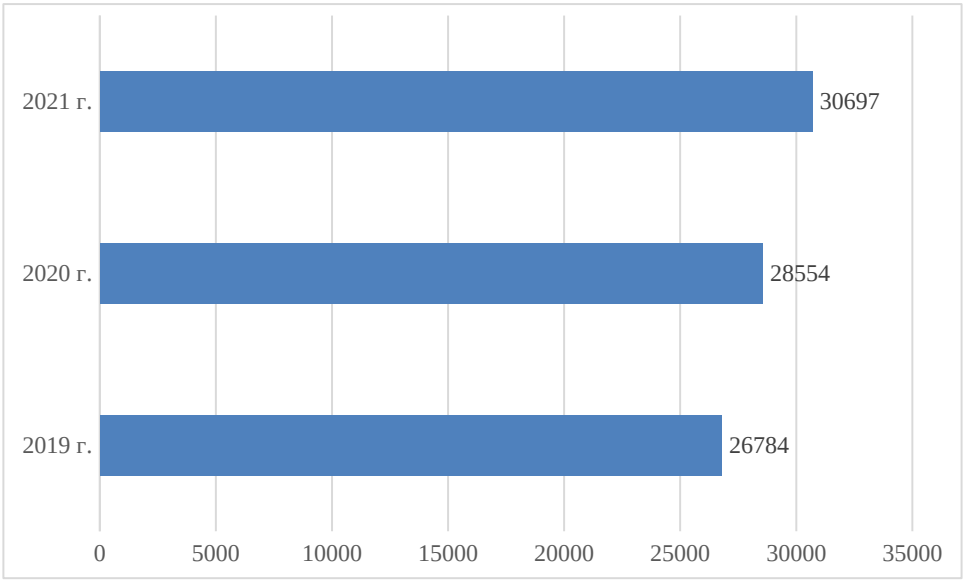

Рис. 17 Динамика выручки от реализации продукции, произведенной с использованием «зеленых» технологий АПХ «Мираторг» в 2019–2021 гг., млн. руб.

Составлено автором

Рентабельность – это относительный показатель, определяющий уровень доходности бизнеса. Показатели рентабельности характеризуют эффективность работы компании в целом, доходность различных направлений деятельности.

При этом рентабельность данной продукции намного выше, чем рентабельность в целом по холдингу (рис. 18).

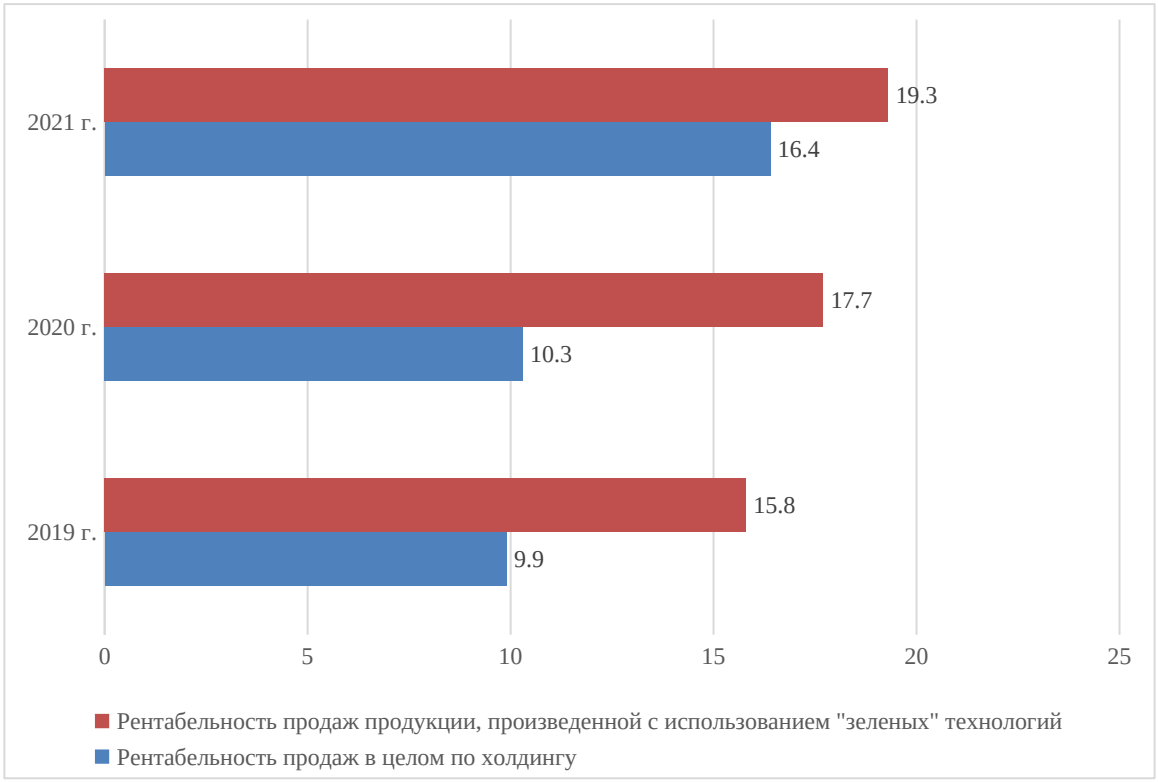

Рис. 18 Сравнение рентабельности продаж в целом по холдингу и продукции, произведенной с использованием «зеленых» технологий, в 2019–2021 гг., %

Составлено автором

Сегодня «Мираторг» поставляет мясо в почти 30 стран, в том числе страны Персидского Залива, Юго-Восточной Азии, Африки, Таможенного Союза и СНГ. В Бразилию агрохолдинг в рамках канала HoReCa поставит более 13 тонн продукции, в том числе традиционные отруби для гриль-блюда Churassco, а также премиальные отруби-рибай и другие стейки.

Стратегия компании направлена на рост экспорта продукции с высокой добавленной стоимостью, конкурентоспособной по цене и востребованной на мировых рынках. Для достижения этой цели агрохолдинг расширяет ассортимент и обеспечивает качество продукции на уровне лучших мировых производителей. Кроме того, при планировании поставок мы учитываем особенности культуры питания в странах-импортерах и предлагаем продукт, соответствующий предпочтениям потребителей.

При этом следует отметить, что в последние годы компания наращивает объем реализации такой продукции за рубежом, т.е. данное направление обладает высоким экспортным потенциалом, поскольку вопросы производства экологически чистой продукции являются актуальными во всем мире (рис. 19).

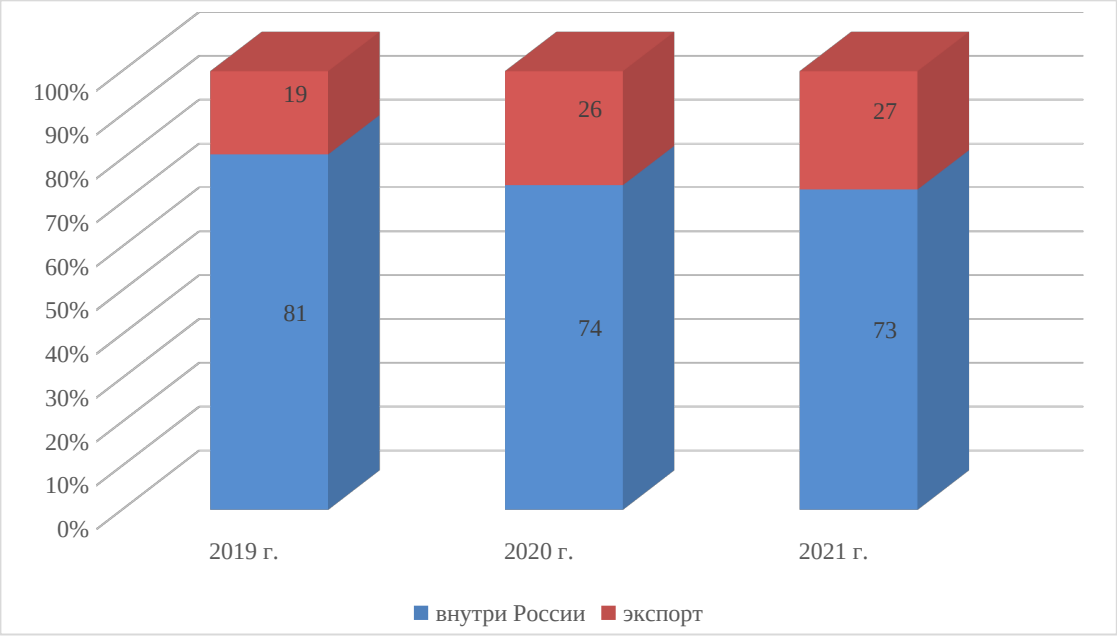

Рис. 19 Структура реализации продукции, произведенной с использованием «зеленых» технологий в АПХ «Мираторг» в 2019–2021 гг. по каналам сбыта, %.

*Составлено автором

Таким образом, на основании проведенного исследования можно сделать вывод, что производство продукции с использованием «зеленых» технологий» в АПХ «Мираторг» является инвестиционно-привлекательным, поскольку позволит нарастить доходность бизнеса, снизить риски потери части рынка в условиях прихода новых азиатских конкурентов, позволит повысить имидж компании в долгосрочной перспективе. При этом данное направление обладает высоким экспортным потенциалом, что важно не только для компании, но и для государства в целом в современных условиях, когда реализуется стратегия, направленная на увеличение несырьевого экспорта России за рубеж.

Глава 3. Разработка рекомендаций и мероприятий по развитию инвестиционной привлекательности «зеленых технологий» в АПХ «Мираторг»

3.1 Мероприятия по развитию инвестиционной привлекательности зеленых технологий в АПХ «Мираторг»

Переход от традиционной модели экономического роста к «зеленой экономике» – это общемировой тренд, определяющий устойчивость развития не только отдельных национальных экономик, но и всей планеты в целом, а продвижение «зеленой экономики» – это основной путь развития и единственно верный. Переход к «зеленой» экономике потребует масштабных инвестиций, эти инвестиции можно мобилизовать за счет разумной государственной политики и инновационных механизмов финансирования.

В качестве мероприятия по развитию инвестиционной привлекательности «зеленых технологий» в АПХ «Мираторг» предлагается строительство дополнительной фермы для производства мраморной говядины с использованием технологии зернового откорма скота. Для того, чтобы говядина соответствовала самим строгим запросам со стороны потребителей необходимо выращивание животных без применения антибиотиков и гормонов роста, продукция не содержит ГМО, а все бычки набирают вес условиях комфортного и гуманного содержания – сначала на фермах и пастбищах, а затем на специальных откормочных площадках. Минимальный контакт с людьми помогает поголовью расти без стресса, за счет чего вкусовые качества мяса становятся лучше. Для откорма будет использоваться зерно, произведенное на органических площадях компании без применения пестицидов. Вырастить экологически чистые растения для производства комбикормов и последующего откорма здоровых животных можно только в условиях экологически благополучных регионов. Новая ферма будет оснащена современными системами биологической безопасности и высокотехнологичными очистными сооружениями.

Инфраструктура предприятия включает в себя 6 линий стоков и очистки, резервуары с насосным оборудованием, автоматические станции дозирования очищающих компонентов, биологические очистные системы, системы обеззараживания и рециркуляции воды. Поэтому рассматриваем текущие затраты на выполнение природоохранных мероприятий как прямые инвестиции в качество продукции. Планируется использовать современные зарубежные и отечественные препараты, разделять стоки на твердую и жидкую фракции различными установками. Особое внимание будет отведено вопросам водоочистки, воздействия на атмосферу, использования и переработки отходов.

Необходимость реализации данного проекта обусловлена потребностью в увеличении объемов производства продукции с использованием «зеленых» технологий, поскольку данное направление работы компании характеризуется высокой инвестиционной привлекательностью. Как было отмечено ранее, сегодня во всем мире повышается интерес к экономически чистым продуктам питания, в том числе в России и странах-партнерах, например, в азиатских странах. Экологическая чистота, высокие стандарты качества, биологической и санитарной безопасности, что позволяет компании успешно конкурировать с ведущими экспортёрами говядины на китайский рынок, такими как Австралия, Аргентина и Бразилия

Мощности нового комплекса планировались в соответствии с планом АПХ «Мираторг» по выходу с экологически чистой продукцией на азиатский рынок. Существующие мощности компании используются на 100%, поэтому дальнейшее наращивание объемов деятельности возможно за счет строительства дополнительных мощностей. АПХ "Мираторг" продолжит расширение производства высококачественной говядины: поголовье КРС превышает 600 тысяч голов и вырастет до 1 млн голов к 2024 году. Как показал проведенный SWOT-анализ, АПХ «Мираторг» имеет доступ к инвестиционным ресурсам и льготным процентным ставкам, в связи с чем, проблем с привлечением средств для реализации проекта у компании не будет.

Цель проекта – расширение производства мраморной говядины с использованием технологии зернового откорма скота за счет строительства комплекса для крупного рогатого скота.

Управление временем включает в себя следующие процессы:

- определение последовательности работ;

- оценку продолжительности работ;

- разработку календарного плана мероприятий.

Определение последовательности работ и их продолжительность представлены в таблице 5

Таблица 5 – Определение последовательности работ и их продолжительность

№ работы	Работы	Последовательность работ	Продолжительность, дни	Ответственные лица
1	2	3	4	5
1	Проведение маркетинговых исследований	-	10	Зам. логистического департамента
2	Анализ полученных результатов и генерирование идей по расширению производства	1	10	Генеральный директор, исполнительный директор, зам. логистического департамента, финансовый директор
3	Выбор направления развития производства	2	10	Генеральный директор, исполнительный директор, зам. логистического департамента, финансовый директор
4	Расчет инвестиций	3	5	Финансовый директор
5	Выбор источника финан-	3	5	Генеральный дирек-

	сирования			тор, исполнительный директор, финансовый директор
6	Расчет затрат на реализацию проекта	3	10	Финансовый директор
7	Разработка проекта строительства комплекса для КРС	2	20	Генеральный директор, исполнительный директор, финансовый директор

Продолжение таблицы 5

1	2	3	4	5
8	Расчет необходимых материалов для строительства и потребности в поголовье	2	10	Генеральный директор, исполнительный директор, финансовый директор
9	Анализ рынка поставщиков	2	10	Директор департамента логистики
10	Заключение договоров на поставку материалов для строительства комплекса для КРС	7	10	Юрисконсульт
11	Анализ возможностей поставки поголовья КРС	10	10	Зоотехник
12	Заключение договоров на поставку поголовья КРС	11	4	Исполнительный директор
13	Изучение потенциальных клиентов и информирование о планируемых сроках поставки мраморной говядины с использованием технологии зернового откорма скота	11	5	Директор департамента логистики
14	Сбор заявок на поставку мраморной говядины с использованием технологии зернового откорма скота	13	5	Директор департамента логистики
15	Расчет себестоимости и определение финансовых результатов	11	5	Финансовый директор
16	Строительство комплекса	15	100	Исполнительный директор
17	Приобретение и установка	16	10	Исполнитель-

	оборудования			ный директор
18	Приобретение и доставка поголовья КРС	17	2	Исполнительный директор
19	Запуск проекта	18	2	Генеральный директор
20	Мониторинг реализации проекта	19	5	Директор департамента логистики
21	Подготовка доклада руководству о результатах реализации проекта	21	5	Директор департамента логистики

Для расчета критического пути построим сетевой график (рис. 20).

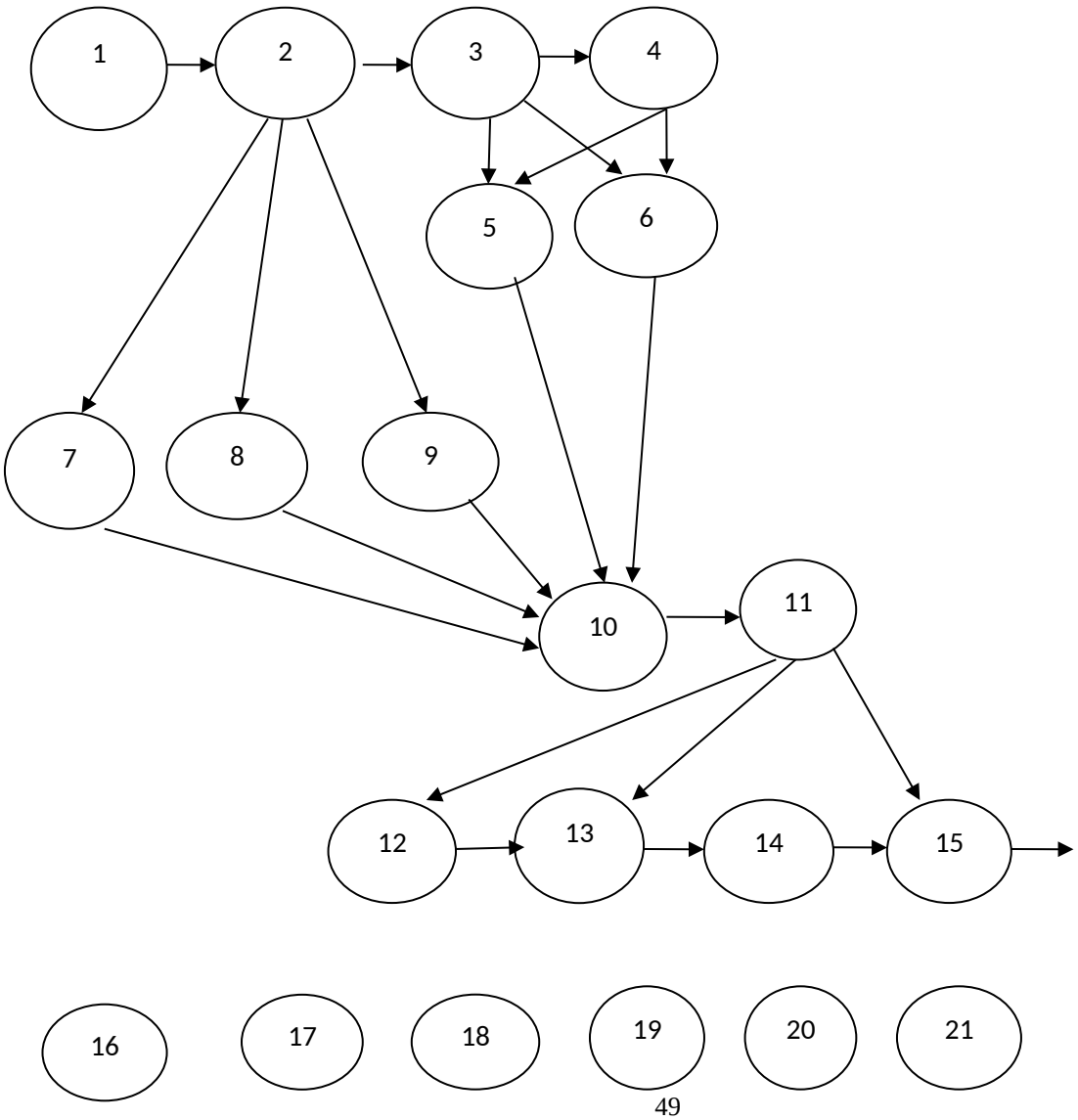



Рис. 20 Сетевой график

*Составлено автором

На основании таблицы 5 и рисунка 20 определим критический путь реализации проекта. В него войдет следующие работы: 1, 2, 3, 4, 6, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21.

10 + 10 + 10 + 5 + 5 + 10 + 10 + 4 + 5 + 5 + 100 + 10 + 2 + 2 + 5 + 5 = 198 дней.

Таким образом, продолжительность проекта составит 198 дней.

Капитальные затраты будут включать в себя следующие элементы:

- строительство комплекса;
- приобретение поголовья КРС;
- приобретение оборудования;
- доставка оборудования;
- монтаж оборудования;
- испытательные работы.

Общие капитальные затраты рассчитаны в таблице 3.2.

Таблица 6 – Общие капитальные затраты, млн. руб.

Показатели	Сумма
Строительство комплекса	1294,8
Приобретение поголовья КРС	800,0
Оборудование для комплекса	65,2
Затраты на доставку	60,0
Затраты на монтаж	12,0
Проведение работ по запуску комплекса	12,0
Итого	2244,0

Общие капитальные затраты составят 2244,0 млн. руб. В структуре наибольший удельный вес приходится на строительство комплекса (рис. 21).

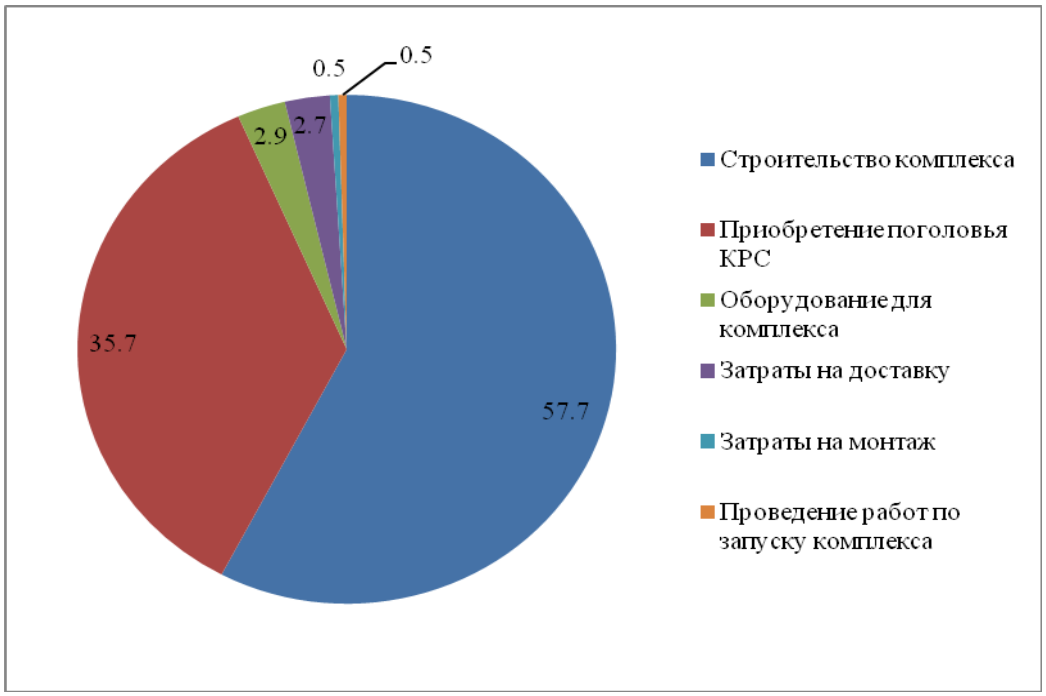

Рис. 21 Структура инвестиций на реализацию проекта, %

*Составлено автором

Для финансирования проекта будет использован банковский кредит в размере 2244,0 млн. руб. Кредит предполагается взять в АО «Россельхозбанк» под 5% годовых на срок 5 лет.

График погашения кредита представлен в таблице 7

Таблица 7 – График погашения кредита, млн. руб.

Номер периода	Сумма долга на начало периода	Выплата кредита	Процентная выплата (5% годовых)	Общая сумма выплат	Сумма долга на конец
2023 г.	2244,0	448,8	112,2	561,0	1795,2
2024 г.	1795,2	448,8	89,8	538,6	1346,4
2025 г.	1346,4	448,8	67,3	516,1	897,6
2026 г.	897,6	448,8	44,9	493,7	448,8
2027 г.	448,8	448,8	22,4	471,2	-

Погашение кредита будет осуществлено за 5 лет.

Далее необходимо представить экономическое обоснование целесообразности реализации проекта по строительству комплекса для крупного рогатого скота для расширения использования «зеленых» технологий в АПХ «Мираторг».

3.2 Обоснование эффективности предложенных мероприятий

Следующим этапом работы является расчет финансовых результатов от реализации проекта (табл. 8). В последующие периоды по сравнению с 2023 г. в себестоимость и цену реализации закладываем рост цен на уровне 8%.

Таблица 8 – Расчет финансовых результатов от реализации проекта в 2023-2027 гг.

Показатели	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2026 г.	2027 г.
Себестоимость, млн. руб.	5288,6	6282,5	7463,8	8867,0	10534,7
Выручка от продаж, млн. руб.	6610,7	7853,3	9329,8	11083,7	13168,4
Прибыль от продаж, млн. руб.	1322,1	1570,8	1866,0	2216,7	2633,7
Налоги, млн. руб.	264,4	314,1	373,2	443,4	526,7
Чистая прибыль, млн. руб.	837,4	994,8	1181,8	1403,9	1668,0

Чистая прибыль по проекту в 2023 г. составит 8374 млн. руб. Динамика чистой прибыли за 5 лет реализации проекта представлена на рисунке 22

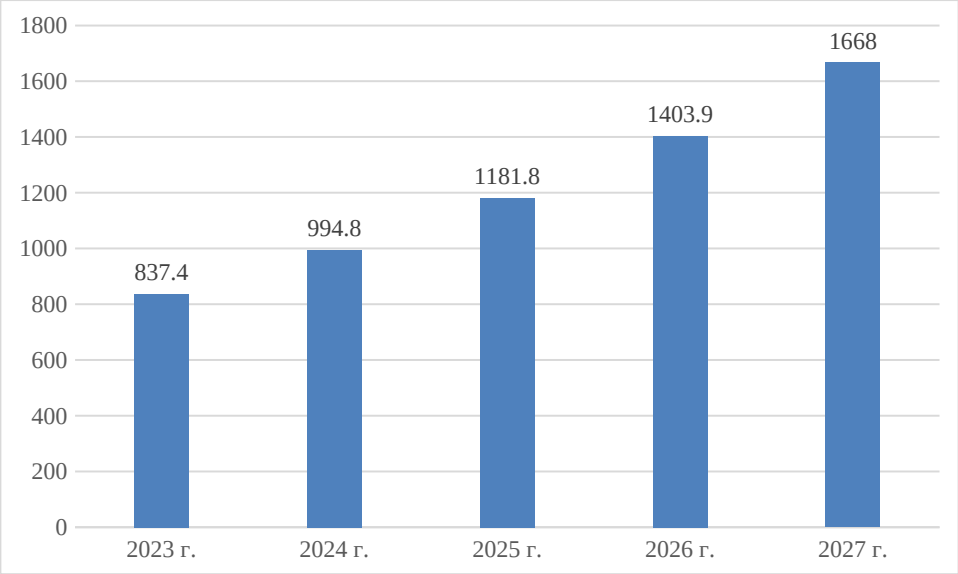

Рис. 22 Динамика чистой прибыли от реализации проекта по строительству комплекса для крупного рогатого скота для расширения использования «зеленых» технологий, млн. руб.

Следующим этапом работы является оценка движения денежных средств (табл. 9).

Таблица 9 - План движения денежных средств по проекту, млн. руб.

Показатели	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2026 г.	2027 г.
Остаток денежных средств на начало периода	0	276,4	732,6	1398,3	2308,5
Операционная деятельность					
Поступление денежных средств всего:	6610,7	7853,3	9329,8	11083,7	13168,4
В том числе: Выручка от продаж	6610,7	7853,3	9329,8	11083,7	13168,4
Отток денежных средств всего	5773,3	6858,5	8148,0	9679,8	11500,4
В том числе: Материальные затраты	2203,6	2617,8	3109,9	3694,6	4389,5
Оплата труда	2313,8	2683,2	3187,7	3786,9	4499,2

Прочие производственные затраты	991,5	1243,4	1477,2	1754,9	2085,0
Налоги	264,4	314,1	373,2	443,4	526,7
Чистые денежные средства по операционной деятельности	837,4	994,8	1181,8	1403,9	1668,0
Инвестиционная деятельность					
Капитальные вложения	2244	-	-	-	-
Финансовая деятельность					
Поступление кредита (начало периода)	2244				
Погашение основного долга	448,8	448,8	448,8	448,8	448,8
Погашение процентов	112,2	89,8	67,3	44,9	22,4
Остаток денежных средств по инвестиционной деятельности	1683,0	-538,6	-516,1	-493,7	-471,2
Денежный поток нарастающим итогом	276,4	732,6	1398,3	2308,5	3505,3

Данные таблицы 3.5 свидетельствуют о том, что уже в 2023 г. денежный поток станет положительным.

Определим эффективность проекта (табл. 10). Норма дисконта составляет 17%.

Таблица 10 - Расчет чистого дисконтированного дохода, млн. руб.

Показатели	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2026 г.	2027 г.
Денежный поток по операционной деятельности	837,4	994,8	1181,8	1403,9	1668,0
Капитальные вложения	2244	-	-	-	-
Денежный поток	-1406,6	994,8	1181,8	1403,9	1668,0
Коэффициент дисконтирования	0,86	0,73	0,63	0,54	0,46
Дисконтированный денежный поток	-1209,7	726,2	744,5	758,1	767,3
Чистый дисконтированный доход	1786,4				
Срок окупаемости, лет	2,6				
Индекс доходности	1,80				

Чистый дисконтированный доход по проекту составит 1786,4 млн. руб. Проект окупится за 2,6 года.

Индекс доходности инвестиций 1,8>1. Это свидетельствует о том, что проект необходимо принять к реализации.

Реализация проекта по строительству комплекса для крупного рогатого скота для расширения использования «зеленых» технологий будет сопровождаться определенными рисками, основные из которых отражены в таблице 3.7.

Одним из рисков является снижение спроса на продукцию. Это возможно в условиях роста конкуренция и повышения предложения мраморной говядины с

использованием технологии зернового откорма скота на рынке, снижения спроса у населения на мясо и т.д.

Таблица 11 – Описание рисков проекта по строительству комплекса для крупного рогатого скота для расширения использования «зеленых» технологий

№	Наименование риска	Описание риска	Текущая вероятность	Текущий ущерб	Метод реагирования	Ожидаемая вероятность	Ожидаемый ущерб
1	Снижение спроса на продукцию	Покупатели снизят объемы потребления	средняя	высокий	Анализ рынка производителей мраморной говядины с использованием технологии зернового откорма скота, диверсификация покупателей	низкая	низкий
2	Увеличение расходов по сравнению с запланированным показателем	Риск снижения прибыли	низкая	низкий	Принятие риска	низкая	низкий
3	Несоответствие сроков внедрения проекта по сравнению с планом	Рост расходов и срока окупаемости проекта в результате нарушения сроков его реализации	средняя	низкий	Поиск резервов снижения сроков реализации проекта	средняя	низкий
4	Снижение продуктивности КРС	Прирост живой массы будет	средняя	высокий	Отслеживание и внедрение совре-	средняя	средний

№	Наименование риска	Описание риска	Текущая вероятность	Текущий ущерб	Метод реагирования	Ожидаемая вероятность	Ожидаемый ущерб
		ниже запланированной			менных технологий по увеличению надоев		
5	Реализация проекта требует больших затрат	Рост рыночных цен	средняя	высокий	Использование количественных и качественных методов для оценки рисков реализации проекта	низкая	средний

Поскольку для реализации проекта будут привлечены кредитные ресурсы, очень важно, чтобы фактическая прибыль была приближена к запланированной. При этом в качестве риска проекта возможно увеличение расходов по сравнению с запланированными показателями. При возможном в условиях роста стоимости кормов на рынке, стоимости энергоресурсов и других ресурсов, которые будут использованы при производстве мраморной говядины с использованием технологии зернового откорма скота.

Еще одним рисков является несоответствие сроков внедрения проекта по сравнению с планом. В результате будет отмечен рост расходов и срока окупаемости проекта в результате нарушения сроков его реализации. Необходимо четко отслеживать сроки реализации отдельных этапов, чтобы минимизировать возможности возникновения данного риска.

Следующим риском является снижение продуктивности КРС. Возникновение данного риска будет отмечено в том случае, если прирост живой массы будет ниже запланированного. Поэтому необходимо осуществлять мониторинг факти-

ческих показателей продуктивности по сравнению с запланированными показателями, в случае расхождения необходимо менять рацион питания животных и т.д.

Пятым риском проекта является то, что реализация проекта требует больших затрат. Этот риск возникнет в том случае, если стоимость оборудования будет выше на рынке, чем запланировано по проекту. Поэтому необходимо осуществлять мониторинг рынка при разработке проекта, чтобы не допустить возникновение риска.

Анализ рисков показал, что реализация комплекса мер, направленных на их нейтрализацию, позволит максимально приблизиться к плановым показателям.

Для оценки уровня рискованности проекта используем анализ безубыточности.

Таблица 12 – Расчет точки безубыточности на 2023 г.

Показатели	Значение
Выручка от продажи товаров за минусом налога на добавленную стоимость, млн. руб.	6610,7
Себестоимость проданных товаров, продукции, млн. руб.	5508,9
Постоянные затраты, млн. руб.	1845,1
Переменные затраты, млн. руб.	3663,8
Коэффициент валовой маржи	0,45
«Критическая точка» объема продаж (порог рентабельности), млн. руб.	4100,2
Запас финансовой прочности, млн. руб.	2510,5
Запас финансовой прочности, %	38,0

Рассчитаем точку безубыточности следующим образом. Первоначально определяем валовую маржу по формуле:

$$Вм = В – Зп, \quad (1)$$

где Вм – валовая маржа;

В – выручка от продаж;

Зп – затраты переменные.

В нашем случае:

Вм = 6610,7–3663,8 = 2946,9 (млн. руб.)

Далее рассчитываем коэффициент валовой маржи (долю маржинального дохода в выручке):

$$Квм = Вм / В, \quad (2)$$

В нашем случае:

Квм = 2946,9 / 6610,7 = 0,45

«Критическая точка» (или точка безубыточности) рассчитывается следующим образом:

$$ТБ = Зпост / Квм, \quad (3)$$

где Зпост – затраты постоянные.

В нашем случае:

ТБ = 1845,1 / 0,45 = 4100,2 (млн. руб.)

Запас финансовой прочности в денежном выражении рассчитывается по следующей формуле:

$$ЗФП = В – ТБ. \quad (4)$$

В нашем случае:

ЗФП = 6610,7–4100,2 = 2510,5 (млн. руб.)

В относительном выражении запас финансовой прочности рассчитывается по следующей формуле:

$$ЗФП\% = ЗФП / В * 100\%. \quad (5)$$

В нашем случае:

ЗФП% = 2510,5 / 6610,7 * 100% = 38,0 (%)

Таким образом, высокий запас финансовой прочности (38,0%) свидетельствует о низкой рискованности проекта.

Сравнение финансовых результатов до и после реализации мероприятий представлено в таблице 13

Таблица 13 – Финансовые результаты до и после реализации мероприятий, млн. руб.

Показатели	2021 г.	Прогноз	Отклонение, +/-
Выручка	139217	145828	6611
Себестоимость продаж	116383	121666	5283
Прибыль от продаж	22834	24156	1322
Рентабельность продаж, %	16,4	16,6	0,2

Реализация предложенных мероприятий позволит увеличить прибыль от продаж на 1322 млн. руб. При этом рентабельность продаж возрастет на 0,2 процентных пункта и составит 16,6%.

Таким образом, представленные предложения показали экономическую эффективность их реализации. Кроме того, уровень бюджетной эффективности проекта за период реализации проекта составит 7197,6 млн. руб. (в том числе налог на прибыль 1921,8 млн. руб.; страховые выплаты – 3820,4 млн. руб.; НДФЛ – 1455,4 млн. руб.)

Заключение

В рамках решения первой задачи «изучить понятие инвестиционной привлекательности предприятия и факторы, влияющие на ее формирование» было установлено, что проблема оценки инвестиционной привлекательности предприятия относительно нова для российских экономических субъектов. Сейчас необходимость оценки и анализа инвестиционной привлекательности предприятия – потенциального объекта инвестирования – обязательная процедура, предшествующая расчету ожидаемой эффективности любых вложений в этот объект.

Достаточное влияние на инвестиционную привлекательность предприятия оказывает инвестиционная привлекательность региона. Инвестор, вкладывая средства в коммерческую организацию, анализирует особенности региона и его производственно-экономический потенциал. Иначе говоря, инновационное развитие региона напрямую связано с инвестиционной привлекательностью хозяйствующих в нем субъектов.

Инвестиционная привлекательность – это уровень удовлетворения финансовых, производственных, организационных и других требований инвестора по конкретному предприятию, которое может определяться или оцениваться значениями соответствующих показателей, в том числе интеграционной оценки.

В рамках решения второй задачи «рассмотреть методы и подходы к оценке инвестиционной привлекательности предприятия» был сделан вывод, что в настоящее время существует множество методов и подходов к оценке. При этом всем рассмотренным методам оценки инвестиционной привлекательности предприятия присущи как достоинства, так и недостатки; отсутствует абсолютно универсальный метод, подходящий при любых требованиях и доступных данных.

Анализ показал, что более качественный результат оценки инвестиционной привлекательности предприятий дают методы, которые: формируют в качестве

результата интегральный показатель, т. к. в этом случае упрощается процедура сравнения предприятий между собой и их отбор в качестве объекта инвестирования; учитывают в модели множество факторов и характеризующих их показателей, не ограничиваясь только данными финансовой отчетности, т. е. рассматриваются также показатели качественного характера и внешние факторы инвестиционной привлекательности.

В рамках решения третьей задачи «исследовать сущность зеленых инвестиций и повестки ESG-устойчивое развитие» был сделан вывод, что развитие зеленых технологий будет способствовать расширению экологического предпринимательства в России. Как показывает мировой опыт, зеленые технологии характеризуются высокой инвестиционной привлекательностью, поскольку они направлено на производство инновационной и экологически чистой продукции. Поступательное развитие в направлении расширения зеленых технологий позволило ведущим экономикам мира (США, Япония, страны Западной Европы) занять лидирующие позиции по внедрению природоохранных технологий и экспорту экологически чистой продукции. Данное направление актуально и для России, в том числе и в силу высокого экспортного потенциала российского сельского хозяйства

В рамках решения четвертой задачи «представить общую характеристику и провести анализ финансово-хозяйственной деятельности АПХ «Мираторг»» было установлено, что АПХ «Мираторг» является одним из лидеров на рынке агропромышленной продукции. Компания создана как холдинг, в связи с чем, предприятия, которые входят в состав холдинга, обеспечивают полный цикл производства, начиная с производства кормов и заканчивая реализацией полуфабрикатов в розничной сети.

Анализ финансово-хозяйственной деятельности показал, что предприятие успешно развивается, повышает доходность бизнеса и эффективность использования ресурсов. Финансовое состояние остается стабильным.

В рамках решения пятой задачи «выявить перспективы развития АПХ «Мираторг»» было установлено, что АПХ «Мираторг» обладает необходимыми возможностями и сильными сторонами для развития бизнеса и сохранения своей конкурентоспособности. При этом в качестве одного из конкурентных преимуществ является производство продукции, которая не содержит гормонов, стимуляторов роста и антибиотиков. Ориентация на производство экологически чистой продукции будет способствовать дальнейшему захвату рынка, а также дает возможности для выхода на новые рынки (азиатские) с продукцией, произведенной с использованием «зеленых технологий».

В рамках решения шестой задачи «рассмотреть развитие зеленых технологий в АПХ «Мираторг» и их инвестиционную привлекательность» был сделан вывод, что производство продукции с использованием «зеленых» технологий» в АПХ «Мираторг» является инвестиционно-привлекательным, поскольку позволит нарастить доходность бизнеса, снизить риски потери части рынка в условиях прихода новых азиатских конкурентов, позволит повысить имидж компании в долгосрочной перспективе. При этом данное направление обладает высоким экспортным потенциалом, что важно не только для компании, но и для государства в целом в современных условиях, когда реализуется стратегия, направленная на увеличение несырьевого экспорта России за рубеж.

В рамках решения седьмой задачи «разработать мероприятия по развитию зеленых технологий в АПХ «Мираторг» и оценить их эффективность» был сделан вывод, что в качестве мероприятия по развитию инвестиционной привлекательности зеленых технологий в АПХ «Мираторг» предлагается строительство дополнительной фермы для производства мраморной говядины с использованием технологии зернового откорма скота. Для откорма будет использоваться зерно, произведенное на органических площадях компании.

В рамках исследования был составлен план реализации проекта, сформирован график выполнения отдельных операций, уточнены ответственные за реализацию проекта лица.

Были рассчитаны финансовые результаты, показатели эффективности инвестиционного проекта. Был разработан план управления рисками, оценен их уровень с использованием показателей операционного анализа. В целом был сделан вывод о низкой рискованности проекта и целесообразности его реализации.

Список литературы

1. Федеральный закон от 11.06.2021 № 159-ФЗ «О сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии с улучшенными характеристиками»
2. Аскинадзи В.М., Максимова В.Ф. Инвестиции. – М.: Юрайт, 2022. – 385 с.
3. Бабенко И.В., Кедрус В.Н. Пути повышения инвестиционной привлекательности предприятия // Вестник науки. - 2020. - Т. 1. - № 10 (31). - С. 28-38.
4. Воробьева С.А., Будимаева К.Р. Оценка и повышение инвестиционной привлекательности предприятия // Экономика и предпринимательство. - 2021. - № 7 (132). - С. 1460-1464.
5. Григорьева С.Н., Нефедова С.В. Анализ инвестиционной привлекательности на основе оценки финансового состояния предприятия // Теория права и межгосударственных отношений. - 2021. - Т. 1. - № 5 (17). - С. 141-150.
6. Гусарева А.А. Методы оценки инвестиционной привлекательности предприятия // Проблемы развития финансовой системы государства в условиях глобализации. Труды XXII региональной научно-практической конференции. - 2021. - С. 47-48.
7. Гусев Е.М. Перспективы использования принципов «зеленой экономики» в сельском хозяйстве // Международный научно-исследовательский журнал. - 2020. - № 1-1 (91). - С. 87-99.
8. Денисова А.В., Зарецкая В.Г. Управление инвестиционной привлекательностью предприятия // Современные подходы к трансформации концепций государственного регулирования и управления в социально-экономических системах. Сборник научных трудов 11-й Международной научно-практической конференции. - 2022. - С. 108-111.
9. Дилакова К.А. Анализ динамики инвестиционной привлекательности предприятия // Новые горизонты. VIII научно-практическая конференция с

международным участием. Сборник материалов и докладов. - 2021. - С. 827-830.

10. Ефремов Н.А., Ефремова М.П. Мировой опыт применения «зеленых технологий» // Oeconomia et Jus. - 2021. - № 1. - С. 21-30.

11. Игонина Л.Л. Инвестиции. – М.: Инфра-М, 2021. – 752 с.

12. Касьяненко Т.Г., Маховикова Г.А. Экономическая оценка инвестиций. – М.: Юрайт, 2022. – 559 с.

13. Кириева Э.М. Современные тренды развития «зеленых» технологий в мировой и национальной экономике // Теория и практика мировой науки. - 2021. - № 11. - С. 21-26.

14. Климов Д.В. Инвестиционная привлекательность современного предприятия и пути ее повышения // Экономика и предпринимательство. - 2020. - № 4 (117). - С. 605-609.

15. Ковальчук А.П. Управление проектами внедрения «зеленых технологий» // Современные проблемы управления проектами в инвестиционно-строительной сфере и природопользовании: материалы X Международной научно-практической конференции. - 2020. - С. 354-359.

16. Колобова А.В. Методики оценки инвестиционной привлекательности предприятия // Научно Исследовательский Центр «Science Discovery». - 2021. - № 5. - С. 402-406.

17. Кузнецов Б.Т. Инвестиционный анализ. – М.: Юрайт, 2022. – 363 с.

18. Леонтьев В.Е., Бочаров В.В., Радковкая Н.П. Инвестиции. – М.: Юрайт, 2022. – 455 с.

19. Логинова О.А. Инвестиционная привлекательность предприятия // Экономика и предпринимательство. - 2021. - № 3 (128). - С. 783-787.

20. Малкова Т.Б. Оценка инвестиционной привлекательности предприятия // Финансовая экономика. - 2021. - № 3. - С. 253-258.

21. Мизина А.Д., Субботина Т.Н. Инвестиционная привлекательность компании // Экономика и бизнес: теория и практика. - 2022. - № 2 (84). - С. 126-132.

22. Мирабян М.Ю. Факторы, влияющие на инвестиционную привлекательность предприятия // Экономика и бизнес: теория и практика. - 2021. - № 5-2 (75). - С. 165-167.

23. Мыльник В.В., Мыльник А.В., Зубеева Е.В. Инвестиционный менеджмент. – М.: Инфра-М, 2020. – 229 с.

24. Официальный сайт АПХ «Мираторг» [Электронный ресурс]/АПХ «Мираторг» – Электрон. дан. – Режим доступа: https://miratorg.ru/ (дата обращения: 29.04.2022).

25. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: https://mcx.gov.ru/ (дата обращения: 04.05.2022).

26. Плетнева А.И., Озеров С.Л. Инвестиционная привлекательность предприятия и факторы, влияющие на ее уровень // Наука Красноярья. - 2022. - Т. 11. - № 1-2. - С. 67-72.

27. Погодина Т.В. Инвестиционный менеджмент. – М.: Юрайт, 2022. – 311 с.

28. Пономарева О.С. Цели устойчивого развития и практики ESG // Современный менеджмент: теория и практика. Материалы VII Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. - 2022. - С. 38-42.

29. Расторгуева А.А., Дозорова Т.А. Оценка инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных предприятий региона // Сельские территории - основа развития страны: современное состояние, проблемы и перспективы. Материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. - 2022. - С. 187-191.

30. Роисс О., Медведева Л.Н. Зеленая экономика – приоритет в развитии природы и общества // Орошаемое земледелие. - 2021. - № 1. - С. 15-20.

31. Румянцева Е.Е. Инвестиционный анализ. – М.: Юрайт, 2022. – 281 с.

32. Сайпидинов И.М., Астанова С.У. Роль современных зеленых технологий в экологизации сельского хозяйства // Финансово-экономический журнал. - 2021. - № 1. - С. 4-8.

33. Серов В.М. и др. Инвестиционный анализ. – М.: Инфра-М, 2021. – 248 с.

34. Теплова Т.В. Инвестиции. – М.: Юрайт, 2022. – 409 с.

35. Тюрина Е.В. Оценка инвестиционной привлекательности предприятия: методический аспект // Проблемы совершенствования организации производства и управления промышленными предприятиями: Межвузовский сборник научных трудов. - 2020. - № 1. - С. 130-141.

36. Уварова Е.А., Сергеева А.В. Инвестиционная привлекательность как условие развития предприятия // Вестник Тульского филиала Фин.университета. - 2020. - № 1. - С. 72-74.

37. Федотова М.А. и др. Инвестиционная привлекательность российских компаний и инвестпроектов: оценка и управление. – М.: КноРус, 2021. – 256 с.

38. Филатов В.Д. Инвестиционная привлекательность предприятия как цель реализации инвестиционной стратегии // Молодой ученый. - 2021. - № 39 (381). - С. 177-179.

39. Хазанович Э.С. Инвестиции. – М.: КноРус, 2022. – 318 с.

40. Чудин Л.Н. Понятие и оценка инвестиционной привлекательности предприятия // Государственное и административное управление, право, цифровизация в экономике, бизнесе, культуре и образовании: молодежный взгляд. Материалы всероссийской научно-практической конференции. - 2021. - С. 266-271.

41. Ситуационный центр социально-экономического развития регионов Российской Федерации, [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: https://regstat.rea.ru/(дата обращения: 29.03.2022).

42. Отчетные данные АПХ «МИРАТОРГ» за период 2018-2021гг.

43. Рейтинг «200 крупнейших частных компаний России – 2021» [Электронный ресурс] / Официальный сайт финансово-экономического издания Forbes Russia – Электрон. дан. – Режим доступа: https://www.forbes.ru/biznes/440795-200-krupnejsih-castnyh-kompanij-rossii 2021 (дата обращения 29.03.2022).

44. Рейтинг «20 крупнейших землевладельцев России – 2021» [Электронный ресурс] / Официальный сайт финансово-экономического издания Forbes Russia – Электрон. дан. – Режим доступа: https://www.forbes.ru/biznes-photogallery/422283-20-samyh-dorogih-chastnyhzemlevladeniy-rossii-2021-reyting-forbes (дата обращения 29.03.2022).

45. Выписка из ЕГРЮЛ о юридическом лице ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АГРОПРОМЫШЛЕННЫЙ ХОЛДИНГ "МИРАТОРГ" [Электронный ресурс] / Официальный сайт ФНС – Электрон. дан. – Режим доступа: file:///C:/Users/user/Downloads/ul-1077763208874-20220504220049.pdf (дата обращения 29.03.2022).

46. Гончаренко, Л.П. Инновационная политика : учебник / Гончаренко Л.П., Арутюнов Ю.А. — Москва : КноРус, 2016. — 349 с.

Приложения

Приложение 1

Аналитический баланс АПХ «Мираторг», руб.

Показатели	2019 г.	2020 г.	2021 г.
АКТИВ			
Иммобилизованные активы	78 566 885 000	89 707 961 000	85 826 391 000
Мобильные оборотные активы	1 552 388 000	2 511 925 000	6 423 718 000
-Запасы и затраты	139 109 000	15 766 000	36 620 000
-Дебиторская задолженность	558 579 000	2 495 137 000	2 608 405 000
-Прочие оборотные активы	854 700 000	1 022 000	3 778 693 000
Денежные средства и ценные бумаги	7 750 000	6 202 000	7 798 000
Убытки	17 537 621 000	17 537 621 000	7 416 000
Активы всего	80 127 023 000	92 226 088 000	92 257 907 000
Собственный капитал	78 442 469 000	91 980 091 000	85 987 507 000
Заемный капитал	1 684 554 000	245 997 000	6 270 400 000
- Долгосрочные обязательства	1 632 000	1 632 000	1 632 000
- Краткосрочные кредиты и займы	1 470 520 000		
- Кредиторская задолженность	212 402 000	244 365 000	6 268 768 000
- Прочие заемные средства			
Пассивы всего	80 127 023 000	92 226 088 000	92 257 907 000

Бухгалтерский баланс за 2019-2021 гг.

Наименование показателя	Код	31.12.21	31.12.20	31.12.19
АКТИВ				
I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ				
Нематериальные активы	1110	5317	3647	3697
Результаты исследований и разработок	1120	-	-	-
Нематериальные поисковые активы	1130	-	-	-
Материальные поисковые активы	1140	-	-	-
Основные средства	1150	253	758	*скрыто*
Доходные вложения в материальные ценности	1160	-	-	-
Финансовые вложения	1170	85613863	89497603	78411830
Отложенные налоговые активы	1180	147521	148939	*скрыто*
Прочие внеоборотные активы	1190	59437	58036	855
Итого по разделу I	1100	85826391	89708983	*скрыто*
II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ				
Запасы	1210	-	-	-
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	1220	36620	15766	139109
Дебиторская задолженность	1230	2608405	2495137	558579
Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	1240	3777566	-	-
Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	7798	6202	7750
Прочие оборотные активы	1260	1127	-	*скрыто*
Итого по разделу II	1200	6431516	2517105	*скрыто*
БАЛАНС	1600	92257907	92226088	*скрыто*
ПАССИВ				
III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ				
Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	1310	1731000	1731000	1731000
Собственные акции, выкупленные у акционеров	1320	-	-	-
Переоценка внеоборотных активов	1340	-	-	-
Добавочный капитал (без переоценки)	1350	-	-	-
Резервный капитал	1360	-	-	-
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	84256507	90249091	*скрыто*
Итого по разделу III	1300	85987507	91980091	78442469
IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА				
Заемные средства	1410	-	-	-
Отложенные налоговые обязательства	1420	1632	1632	1632