Образовательная автономная некоммерческая организация высшего образования

«МОСКОВСКИЙ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ»

Направление ***38.03.02*** **Направленность**

(код) *(наименование)*

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему

Совершенствование взаимодействия органов местного самоуправления с предпринимательским сообществом

Обучающийся _____ _____
(Ф.И.О. полностью) *подпись*

Руководитель _____ _____
(Ф.И.О. полностью) *подпись*

МОСКВА 2023 г.

Образовательная автономная некоммерческая организация высшего образования

«МОСКОВСКИЙ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ»

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу

обучающемуся Фамилия Имя Отчество

1. Тема: Совершенствование взаимодействия органов местного самоуправления с предпринимательским сообществом.

2. Срок сдачи обучающимся законченной работы «___» _____ 202__ г.

3. Исходные данные к ВКР: научная и учебная литература, интернет ресурсы.

4. Содержание ВКР (перечень подлежащих разработке вопросов):

ВВЕДЕНИЕ

Глава 1. Теоретические аспекты взаимодействия органов местного самоуправления с предпринимательским сообществом

1.1. Сущность и роль предпринимательского сообщества для экономики региона

1.2. Механизм и направления взаимодействия органов местного самоуправления с предпринимательским сообществом

1.3. Методы совершенствования взаимодействия органов местного самоуправления с предпринимательским сообществом

Глава 2. Анализ уровня взаимодействия органов местного самоуправления с предпринимательским сообществом (на примере …)

2.1. Социально-экономическая характеристика …

2.2. Анализ предпринимательской активности в регионе

2.3. Анализ механизма и его эффективности взаимодействия органов местного самоуправления с предпринимательским сообществом

Глава 3. Направления совершенствования взаимодействия органов местного самоуправления с предпринимательским сообществом в …

3.1. Недостатки в действующем механизме взаимодействия органов местного самоуправления с предпринимательским сообществом

3.2. Мероприятия по совершенствованию взаимодействия органов местного самоуправления с предпринимательским сообществом

3.3. Организационно-экономическая оценка разработанных мероприятий

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

5. Перечень графического материала: 2 таблицы, 4 рисунка.

Дата выдачи задания __.__.202__ Задание принял (дата) __.__.202__

Подпись руководителя _____ Подпись обучающегося_____

Оглавление

Введение.....5

Глава 1. Теоретические аспекты взаимодействия органов местного самоуправления с предпринимательским сообществом.....8

1.1. Сущность и роль предпринимательского сообщества для экономики региона.....8

1.2. Механизм и направления взаимодействия органов местного самоуправления с предпринимательским сообществом.....22

1.3. Методы совершенствования взаимодействия органов местного самоуправления с предпринимательским сообществом.....27

Глава 2. Анализ уровня взаимодействия органов местного самоуправления с предпринимательским сообществом (на примере ИП Павлюх Валерий Николаевич").....36

2.1. Социально-экономическая характеристика ИП Павлюх Валерий Николаевич".....36

2.2. Анализ предпринимательской активности в регионе.....41

2.3. Анализ механизма и его эффективности взаимодействия органов местного самоуправления с предпринимательским сообществом.....46

Глава 3. Направления совершенствования взаимодействия органов местного самоуправления с предпринимательским сообществом в ИП Павлюх Валерий Николаевич".....52

3.1. Недостатки в действующем механизме взаимодействия органов местного самоуправления с предпринимательским сообществом.....52

3.2. Мероприятия по совершенствованию взаимодействия органов местного самоуправления с предпринимательским сообществом.....58

3.3. Организационно-экономическая оценка разработанных мероприятий 64

Заключение.....70

Список использованных источников.....73

Введение

В настоящее время становится очевидным, что устойчивое социальноэкономическое развитие территории невозможно без осуществления конструктивного взаимодействия органов власти и бизнес-сообщества. Обострение социально-экономических проблем регионов, вследствие длительного экономического кризиса, ограниченности бюджетных ресурсов, обусловливает необходимость поиска дополнительных источников финансирования, направленных на развитие внутреннего потенциала территории.

В условиях рыночной экономики бизнес является основной движущей силой социально-экономического развития через формирование конкурентной среды, обеспечение налоговых отчислений, создание рабочих мест и повышение уровня жизни. Мировая практика показывает, что в экономически развитых странах малыми предприятиями производится свыше половины валового внутреннего продукта.

В современных социально-экономических условиях, развитие любой территории возможно только при эффективном и взаимовыгодном сотрудничестве всех заинтересованных в этом сторон: публичной власти, бизнеса и общественных организаций. Взаимодействие органов власти любого уровня: федерального, регионального, муниципального и бизнеса основываются, в первую очередь, на экономических отношениях. Такие отношения подразумевают, что бизнес не может существовать отдельно от власти, а власть отдельно от бизнеса. С одной стороны, органы власти определяют правила и принципы функционирования для всех хозяйствующих субъектов на управляемой ими территории, с другой - бизнес является инструментом, используя потенциал и ресурсы которого, органы власти могут реализовывать часть своих функций в обществе. Эти отношения взаимозависимости позволяют говорить о том, что развитие любой территории невозможно без развития на ней предпринимательской

инициативы и бизнеса, а построение эффективной системы взаимодействия власти и бизнеса — одно из важнейших условий социально-экономического развития территории.

Актуальность темы настоящей работы обуславливается тем, что стимулирование регионов и городов к переходу от дотационной экономики к использованию собственных ресурсов и потенциала развития заставляют представителей органов власти искать новые и развивать существующие механизмы эффективного взаимодействия с бизнесом, рассматривая хозяйствующие субъекты не только как источник налоговых поступлений, но и как заинтересованного партнера в социально-экономическом развитии территории.

Целью исследования является разработка рекомендаций по совершенствованию взаимодействия органов местного самоуправления с предпринимательским сообществом.

Задачи исследования:

- Теоретические аспекты взаимодействия органов местного самоуправления с предпринимательским сообществом
- Анализ уровня взаимодействия органов местного самоуправления с предпринимательским сообществом на примере ИП Павлюх Валерий Николаевич"
- Направления совершенствования взаимодействия органов местного самоуправления с предпринимательским сообществом в ИП Павлюх Валерий Николаевич".

Объект исследования - ИП Павлюх Валерий Николаевич".

Предмет исследования - взаимодействие органов местного самоуправления с предпринимательским сообществом.

В работе были использованы такие методы исследования как анализ, синтез и метод сравнения.

Источниками исследования послужили труды российских и зарубежных ученых.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

Глава 1. Теоретические аспекты взаимодействия органов местного самоуправления с предпринимательским сообществом

1.1. Сущность и роль предпринимательского сообщества для экономики региона

Под бизнесом как субъектом взаимодействия с властью, в целях настоящей работы, будет пониматься совокупность предпринимательских структур от индивидуальных предпринимателей до крупных предприятий, ведущих хозяйственную деятельность в целях извлечения прибыли на территории муниципалитета. Под органами муниципальной власти, в соответствии с основными положениями Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" - выборные и другие органы власти, структура которых определена уставом муниципального образования, наделенные полномочиями на решение вопросов местного значения и не входящие в систему органов государственной власти.

Рассматривая вопрос основных механизмов взаимодействия бизнеса и органов муниципальной власти очень часто исследователями принимаются во внимание лишь некоторые отдельные аспекты такого взаимодействия, например, проекты муниципально-частного партнерства, действующие на территории или осуществляемые меры поддержки бизнеса. В то время, как эти механизмы гораздо шире. Для формулировки основных механизмов взаимодействия бизнеса и муниципальных властей рассмотрим на каких принципах и моделях строиться такое взаимодействие. Отношения между властью любого уровня и бизнесом это двухсторонний взаимовыгодный процесс, который при согласовании публичных и частных интересов может являться движущей силой развития общества и территории. Располагая

собственными, заемными, полученными в пользование и прочими экономическими ресурсами, осуществляя их комбинирование и выбор сферы использования, бизнес, прежде всего, реализует свою основную функцию – извлечение и максимизацию прибыли. Однако при реализации данной функции бизнес объективно, независимо от своей роли и желания, выполняет и целый ряд общественных функций, так или иначе совпадающих с функциями власти. В этом смысле известная доля предпринимательства непосредственно работает не только на свои частные интересы, но и интересы всего общества[12, с.34].

Для органов власти же эффективно работающие механизмы взаимодействия с бизнесом и его поддержки являются возможностью не только привлечения ресурсов бизнеса для исполнения своих функций, но и увеличения поступлений в бюджет, а также, например, привлечения бизнеса как элемента гражданского общества к процессам стратегического планирования развития территории, что в итоге, способствует выполнению главной задачи органов власти — улучшению качества жизни населения на вверенной им территории.

Эффективные механизмы взаимодействия власти и бизнеса имеют особое значение на муниципальном уровне, поскольку, во-первых, именно здесь власть максимально близка к действительным потребностям бизнеса и общества, во-вторых, именно на этом уровне максимально ощущаются негативные последствия отсутствия такого взаимодействия. Однако, несмотря на это, теоретические основы взаимодействия власти и бизнеса на муниципальном уровне гораздо реже попадают в поле зрения исследователей, чем региональный и государственный уровни таких взаимоотношений.

В настоящее время отечественными и зарубежными учеными сформулировано большое количество подходов к классификации моделей взаимодействия бизнеса и власти, описывающих различные аспекты таких взаимоотношений, большинство из которых применимы к отношениям

«власть-бизнес» на уровне государства, однако часть теорий применимы и для муниципального уровня власти. Рассмотрим, основные из них. Модель взаимодействия органов власти и бизнеса — упрощенная проекция таких взаимоотношений, однако ни одна из них не существует в современном мире в чистом виде, однако в любых анализируемых взаимоотношениях можно увидеть преобладание одной из них.

Классификация взаимодействия органов власти и бизнеса по системе «обменов». С точки зрения ученых-экономистов, существует определенная система обменов между органами власти и бизнесом. В названной системе присутствуют бизнес-структуры, вовлеченные и не вовлеченные в эту систему. Для бизнес-структур, которые принимают участие в этой системе «обменов», близость к властным структурам и возможность получения от них тех или иных субсидий и преференций обуславливает значительный объем их социальных обязательств. Те же организации, которые не получают поддержки от органов власти, и в то же время не несут дополнительных расходов этой связи, являются представителями второй группы, дистанцированной от власти. В отечественной практике данная теория работает крайне ограниченно, поскольку очень часто поддержка предоставляется, как раз, неэффективным предприятиям и проектам, например, в целях сглаживания социальных проблем [15, с.45].

Классификация моделей взаимоотношений бизнеса и власти, применительная к органам муниципальной власти и описывающая возможные варианты участия бизнеса в жизни города, в первую очередь социальной, была разработана в 2003 году фондом «Институт экономики города». Модель представляет собой двумерную плоскость со следующими осями координат:

- на оси абсцисс указывается, кто является «субъектом инициативы» — власть или бизнес, ближе к середине оси — ситуация, когда ни одна из сторон не обладает всей полнотой власти для определения правил игры;

- на оси ординат указывается «демократичность», где нижние значения указывают на ситуацию, в которой правила игры полностью определяются властью, а верхние значения — на то, что правила игры определяются бизнес-структурой.

По мнению авторов концепции, критерий «демократичности» отношений между бизнесом и властью выбран не случайно, так как демократия обеспечивает стабильность и уверенность, защищенность общества от различных революционных и антиобщественных действий. В этой системе координат взаимодействие бизнеса и органов власти, в том числе органов местного самоуправления в социальной сфере можно описать в виде четырех моделей:

1. «добровольно-принудительная благотворительность»;
2. «торг»,
3. «город-комбинат»;
4. «социальное партнерство» [21, с.19].

Модель 1. «Добровольно-принудительная благотворительность». Основная характеристика этой модели – диктат власти, препятствующий росту эффективности корпоративных программ и повышению качества государственного и муниципального управления. Бизнес вынужден следовать директивам власти, упуская существенный элемент управления – экспертизу целесообразности финансируемой деятельности и оценку ожидаемых результатов. «Социальная нагрузка» становится для компании условием вхождения в рынок, способом преодоления административных барьеров и в ряде случаев влияет на оценку привлекательности инвестиционных проектов. Прямым следствием «добровольно-принудительной благотворительности является низкая эффективность социальных программ бизнеса.

Модель 2. «Торг». В этой модели ни власть, ни бизнес не могут диктовать другой стороне свои правила игры. Взаимодействие строится исходя из принципа: «Выгодно одному – невыгодно другому». Социальная

ответственность в этом контексте понимается как инструмент политических манипуляций, давления сторон друг на друга. Представители власти считают, что решение о выборе направлений социальных программ нужно принимать на уровне региональной власти и органов местного самоуправления, так как предприниматели не понимают нужд населения и социальных проблем территории в целом. Обычно бизнес участвует в реализации социальных программ и акций, инициированных местной администрацией, что не исключает ряда взаимных претензий [20, с.54].

Модель 3. «Город-комбинат». Основная характеристика этой модели – диктат бизнеса, невыгодный, однако, самому бизнесу. Корпорация вынуждена выполнять компенсирующую функцию, “достраивать” город до уровня, который нужен для обеспечения производства. В каком-то смысле бизнес сам вынужден “стать городом”, однако такой город не может быть полноценным, это “город при заводе”, город-комбинат. Вклады бизнеса определяются исходя из необходимости обеспечивать ресурсы для производства и сбыта продукции. Это не только коммунальные ресурсы для снабжения предприятия, но и воспроизводство рабочей силы, требующее поддержания системы общего и профессионального образования, здравоохранения, досуга и рекреации. Жилищно-коммунальное хозяйство становится одним из “цехов” комбината. Вся городская жизнь, включая внутригородское распределение земель по видам использования и типам застройки, подчинена интересам производства. Местное самоуправление существует, однако не обладает реальной властью. Местные сообщества не вовлечены в процесс принятия решений.

Модель 4. «Социальное партнерство». В этой модели стороны осознают, что ни государство, ни бизнес, ни местное самоуправление, ни общественность в одиночку не могут обеспечить благосостояние территорий, политическую и экономическую стабильность. Взаимодействие строится по принципу: «Выгодно каждому – выгодно всем», данная модель является наиболее эффективной с точки зрения взаимодействия. Безусловно, жизнь в

каждом конкретном городе гораздо сложнее любой из этих четырех моделей, их элементы постоянно переплетаются, сосуществуют, обогащают и усложняют друг друга. Задача этих моделей – дать инструмент для понимания ситуации и планирования взаимодействия бизнеса и власти.»

Отечественные ученые В.Ф. Уколов, Т.Г. Богатырева, С.С. Евтюхов и др. рассматривают классификацию моделей взаимодействия органов бизнеса и власти по организационному признаку, выделяя сетевую, кластерную и корпоративную модели взаимодействия. Интерес в данной классификации для настоящего исследования представляют кластерная и корпоративные модели взаимодействия, так как они описывают возможные модели взаимодействия бизнеса и власти не только на государственном и региональном, но и на муниципальном уровне. «Кластер представляет собой устойчивое пространственное партнерство, объединенное инновационной программой внедрения передовых производственных, инжиниринговых, финансовых, управленческих технологий с целью повышения конкурентоспособности участников кластера, основанное на взаимодействии власти, бизнеса и общества» [12, с.34].

К преимуществам кластерного муниципального взаимодействия можно отнести следующие:

− увеличение количества налогоплательщиков и налогооблагаемой базы для региона или муниципального образования;

− расширение возможности модернизации, внедрения инноваций для бизнеса;

− рост благополучия и благосостояния населения посредством реализации социальных программ;

− получение коммерческих заказов научно-исследовательскими институтами;

− спрос со стороны крупных предприятий на производимую малым бизнесом продукцию и оказываемые услуги и др.

Корпоративная модель взаимодействия власти и бизнеса может принимать различные формы: от простых слияний до сложных территориальных структур различного уровня и масштаба. Отличительной чертой корпоративной модели является то, что участники корпоративного образования имеют общий капитал и осуществляют социально-полезную деятельность, имея статус юридического лица.

По сути, корпоративная модель взаимодействия бизнеса и власти описывает один из вариантов муниципально-частного партнерства. Данная организационная модель охватывает лишь несколько из возможных механизмов взаимодействия органов местной власти и бизнеса, для реализации кластерного подхода к тому же необходимо достаточно большое количество условия, и не охватывает весь широкий спектр взаимодействия. Рассмотрев несколько классификаций моделей взаимодействия бизнеса и власти, можно сделать вывод, что вне зависимости от форм и механизмов взаимодействия органов власти и бизнеса, основными условиями и принципами такого взаимодействия являются:

1) обеспечение баланса интересов взаимодействующих сторон;

2) демократизация и подконтрольность власти и бизнеса, прозрачность принимаемых ими решений;

3) информатизация власти и бизнеса и открытость (прозрачность) их перед обществом;

4) стандартизация отношений «власть-бизнес-общество» и их временной (постоянной) стабильности;

5) наличие мотивации взаимодействия для каждой из сторон;

6) направленность на реализацию всех имеющихся ресурсов с целью устойчивого роста экономики и социального развития общества;

7) борьба с коррупцией во власти и бизнесе;

8) партнерские отношения власти, бизнеса и общества;

9) сбалансированность действий механизмов рыночного саморегулирования и государственного воздействия на функционирование и развитие экономических и социальных процессов;

10) создание новой образовательной среды для подготовки будущих предпринимателей. Необходимо также подчеркнуть, что для того, чтобы взаимодействие органов власти и бизнеса было эффективным, оно «должно носить системный, комплексный, характер, быть ориентированным на долгосрочную перспективу, организовываться в соответствии с приоритетами того муниципального образования, на территории которого оно реализовывается. [16, с.90].

Исходя из вышеперечисленных принципов и рассмотренных моделей взаимодействия бизнеса и власти можно сделать вывод о том, что взаимоотношения бизнеса и муниципальной власти имеют сложную структуру и происходят по множествам различных направлений, среди которых выделить следующие:

- информационное и разрешительное взаимодействие — власть устанавливает правила ведения бизнеса на территории, учитывая ее особенности и ограничения, информирует о них представителей бизнес-сообществ, в частных случаях, выдает разрешение на ведение определенного вида бизнеса. Реализуется, в основном, через официальные порталы администрации, порталы муниципальных услуг, официальные печатные издания, а также через встречи представителей администрации и бизнес-сообществ;

- муниципальная власть реализует установленные государственные и региональные меры поддержки бизнеса, а также зачастую устанавливает свою систему преференций и мер поддержки для предприятий на своей территории, в том числе, например, через положения о преимущественных закупках у местных поставщиков;

- сотрудничество властей и бизнеса для решения социальных вопросов может происходить во многих вариантах — от добровольной социальной ответственности бизнеса, до обязанности реализации социальных проектов для получения разрешения работы на территории;

- муниципально-частное партнерство как отдельное направление взаимодействия властей и бизнеса, когда последний получает доход за счет использования своих ресурсов для реализации властью своих задач и функций, реализуется через установленные законодательством механизмы;

- партнерство бизнеса и власти в целях стратегического и оперативного планирования развития территории, имеет множество механизмов реализации, как разовых так и постоянно работающих.

В связи с тем, что перечисленные направления взаимодействия органов муниципальной власти и бизнеса достаточно обширны и каждое из них имеет большое количество механизмов реализации, в рамках данной работы, основное внимание будет уделено трем направлениям — муниципально-частному партнерству, инструментам и программам поддержки бизнеса на муниципальном уровне, а также взаимодействию бизнеса и власти при планировании и реализации развития территории. Учитывая тесную взаимосвязь всех механизмов взаимодействия, так или иначе значительная часть вышеперечисленных направлений будет затронута в дальнейшей работе [13, с.22].

Взаимодействие бизнеса и власти при планировании развития территории. Несмотря на то, что современное законодательство Российской Федерации не предусматривает обязанность муниципалитетов за исключением городских округов иметь стратегию социальноэкономического развития, все больше и больше муниципальных образований самостоятельно приходят к необходимости разработки такого документа. Зарубежная и отечественная практика стратегического планирования показала, что для создания стратегии развития в качестве работающего, а не формального

документа, необходимо обеспечить тесное взаимодействие всех заинтересованных в развитии территории сторон, а именно, органов местной власти, представителей бизнес-сообщества и общественности, чаще всего в лице общественных и некоммерческих организаций, работающих на территории и представляющих интересы ее жителей, причем такое взаимодействие должно осуществляться не единоразово, а иметь постоянную основу, как в процессе разработки документов планирования, так и в процессе их реализации.

Роль постоянно действующих органов осуществляющих взаимодействие органов власти и бизнеса берут на себя, как правило, организации, объединяющие представителей бизнес-сообществ, например, Торгово-промышленные палаты муниципалитетов, Союзы промышленников и предпринимателей и т. д. Также существует практика создания представителями бизнеса фондов, приоритетной деятельностью которых является содействие развитию территории. Далее в работе будут более подробно рассмотрены возможные варианты такого взаимодействия.

В настоящее время, в связи с переходом от распределительной экономики к стимулированию муниципалитетов на поиск собственных ресурсов для развития территории, стало очевидным, что собственного экономического и налогового потенциала муниципалитетов, даже с учетом их взаимодействия с региональными и федеральным центром недостаточно – социально-экономический рост требует частных инвестиций. Инструментом привлечения таких инвестиций в развитие территории и, следовательно, одним из механизмов взаимодействия бизнеса и местных органов власти стали государственно-частное и муниципально-частное партнерство. Наибольшее распространение такое партнерство получило в таких финансово-затратных сферах как развитие транспортной, коммунальной, социальной, энергетической и ИТинфраструктуры [12, с.34].

Муниципально-частное партнерство - юридически оформленное на определенный срок и основанное на объединении ресурсов, распределении

рисков сотрудничество публичного партнера, с одной стороны, и частного партнера, с другой стороны, которое осуществляется на основании соглашения о муниципально-частном партнерстве в целях привлечения в экономику частных инвестиций, обеспечения органами местного самоуправления доступности товаров, работ, услуг и повышения их качества.

Муниципально-частное партнерство является формой государственно-частного партнерства. Муниципально-частное партнерство выгодно как для публичного партнера (муниципалитета): ускорение внедрения новых общественно значимых проектов за счет привлечения дополнительных финансовых и прочих ресурсов из частного сектора; возможность использования налаженного механизма управления большими и комплексными программами; возможность применения инновационных технологий, разработанных частными предприятиями; привлечение высококвалифицированных экспертов частного бизнеса и др.), так и для частного (бизнеса): возможность получить прибыль от участия в таких проектах, в которых невозможно было бы участвовать без взаимодействия с органами власти; возможность долговременного размещения инвестиций под муниципальными гарантиями; новые возможности для инновационного бизнеса; получение в ряде случаев налоговых льгот и др. [28, с.76].

Муниципально-частное партнерство в Российской Федерации основано на следующих принципах:

- открытость и доступность информации о государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве, за исключением сведений, составляющих государственную тайну и иную охраняемую законом тайну;
- обеспечение конкуренции;
- отсутствие дискриминации, равноправие сторон соглашения и равенство их перед законом;
- добросовестное исполнение сторонами соглашения обязательств по соглашению;

- справедливое распределение рисков и обязательств между сторонами соглашения;

- свобода заключения соглашения.

Основными формами муниципально-частного партнерства являются:

1. Инвестиционные договоры (соглашения). Муниципалитеты заключают договоры на поставку товаров, выполнение работ и услуг для муниципальных нужд в форме муниципальных контрактов, порядок заключения которых определен законодательными актами Российской Федерации.

2. Партнерское сотрудничество на базе отношений аренды муниципального имущества. В рамках муниципально-частного партнерства объекты муниципальной собственности сдаются в аренду представителям частного бизнеса на строго определенных условиях для решения арендатором вопросов, общественнозначимых для конкретного муниципального образования. При этом в договоре аренды могут быть предусмотрены определенные льготы для арендатора.

3. Концессии. Из всех форм публично-частного партнерства концессия является наиболее широко используемой формой. Кроме того, в Российской Федерации действует Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», определяющий механизм и порядок заключения таких соглашений. Для муниципалитетов наибольший интерес предоставляют концессии в сфере ЖКХ, общественного транспорта, сбора и утилизации отходов.

4. Участие в капитале. Модель МЧП в форме участия в капитале может быть реализована в итоге приватизации муниципальных предприятий или учреждения хозяйственных обществ партнерами на основании их акционерного или долевого участия.

5. Соглашения о разделе продукции. Основное отличие муниципально-частного партнерства от государственно-частного партнерства заключается в

масштабе проектов. Как правило, государство участвует в реализации крупных проектов государственно-частного партнерства, с целью развития отдельных отраслей народного хозяйства или регионов. Муниципалитеты заинтересованы в менее масштабных проектах, а иногда и совсем небольших. Эти различия не изменяют принципов подготовки и реализации проектов, но определяют выбор тех или иных форм и моделей [12, с.77].

Не менее распространенной формой взаимодействия органов муниципальной власти и хозяйствующих субъектов, чем муниципально-частное партнерство, являются реализуемые в муниципалитете меры по поддержке и развитию предпринимательства. В последние годы, большое внимание на государственном уровне уделяется поддержке малого и среднего бизнеса, о чем свидетельствует, в том числе, разработка и реализации национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы». Для муниципальных властей развитие малого и среднего бизнеса обладает не меньшей, а возможно даже и большей значимостью, чем поддержка крупных промышленных предприятий ведь малый бизнес — это дополнительные рабочие места, выпуск необходимой для местных нужд продукции, выполнения работ и оказания услуг, налоговые платежи в местный бюджет. В условиях спада производства и сокращения количества рабочих мест на крупных предприятиях малый бизнес становится главным фактором поддержания жизни во многих муниципальных образованиях, поскольку позволяет диверсифицировать экономику.

Поддержка малого и среднего бизнеса на территории муниципалитета может быть осуществлена следующими методами:

- формирование нормативно-правовой основы, включая льготное налогообложение (налоговый кредит), упрощение процедуры регистрации и лицензирования;

- привлечение субъектов малого предпринимательства на конкурсной основе к участию в городских программах местного развития и реализации муниципальных заказов;

- предоставление на конкурсной основе помещений для размещения производства товаров и оказания услуг с предоставлением льгот по арендной плате, а также продажа субъектам малого бизнеса арендуемых ими муниципальных помещений без конкурса и на льготных условиях;

- обеспечение информационных, консалтинговых услуг, помогающих субъектам малого предпринимательства получать необходимые сведения и консультации по поводу конкурентов, законов, положения на рынке;

- содействие организации образования для начинающих предпринимателей;

- оказание финансовой помощи начинающим предпринимателям, производителям товаров, работ, услуг;

- организация семинаров, встреч, конференций по проблемам малого бизнеса, выставок-ярмарок продукции субъектов малого предпринимательства и т.п.

Для реализации программ по поддержке малого и среднего бизнеса администрация муниципалитета может рассчитывать не только на собственные финансовые средства, но и средства регионального и федерального бюджетов, в том числе, в рамках реализации национального проекта Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы, что требует разработки соответствующих муниципальных нормативно-правовых актов, и, самое главное, активной позиции органов местной власти по привлечению финансирования.

Рассмотрев в параграфе основные существующие модели, направления и механизмы взаимодействия бизнеса и муниципальной власти, необходимо еще раз подчеркнуть, что бизнес и власть на каждой из территории

неразрывно связаны и невозможно планировать развития территории без развития бизнеса и наоборот. При этом, хорошо налаженные и выстроенные механизмы взаимодействия бизнеса и власти, основанные на взаимном уважении, партнерстве, понимании необходимости и выгод совместной продуктивной работы, способны стать действительно самым эффективным инструментом развития территории.

1.2. Механизм и направления взаимодействия органов местного самоуправления с предпринимательским сообществом

На современном этапе развития социально-экономических процессов в России необходимо сформировать эффективную систему методов рассмотрения различных факторов существующей экономической среды, препятствующих и способствующих развитию частного предпринимательства на федеральном, региональном и местном уровнях. Помимо этого, следует выявить условия партнерского взаимодействия представителей частного бизнеса со структурами публичной власти. Такое взаимодействие в условиях обеспечения дальнейшего развития социально-экономических процессов должно происходить на базе устранения противоречий и нахождения эффективных способов принятия управленческих решений органами государственного экономического регулирования, отвечающим задачам повышения социально-экономической эффективности частного предпринимательства. В связи с этим, макрорегион понимается как отдельная территория РФ, включающая два и более субъекта РФ, социально-экономическая специфика, в пределах которой определяет выделение отдельных направлений, приоритетов, целей и задач социально-экономического развития общества и производственно-потребительских процессов на основе стратегического планирования, и управления [6, с.56].

Одним из эффективных способов рассмотрения партнерского взаимодействия представителей бизнес-сообщества и структур государственной власти на основе средств PEST-анализа. Данный способ представляет собой совокупность методов, позволяющих дать оптимальную оценку важнейших аспектов внешней социально-экономической среды деятельности субъектов частного бизнеса, влияющих на характер управления внутренних процессов и регулирования внешних контактов различных предпринимательских структур. Помимо этого, методы PEST-анализа позволяют адекватно оценить сложившиеся условия для разработки управленческих решений структурами власти, направленных на оказание непосредственного или косвенного воздействия на деятельность субъектов частного бизнеса.

Тем самым осуществляется установление благоприятных условий для развития GR-менеджмента как системы организационных управленческих средств бизнес-структур, направленных на развитие взаимосвязей с органами государственной и муниципальной власти как повышения уровня экономической эффективности предпринимательской деятельности. В связи с этим партнерское взаимодействие субъектов бизнеса и органов публичной власти происходит в системе четырех основных аспектов социально-экономической макросреды, которой является совокупность формирования и дальнейшего развития социально-экономических процессов федерального округа РФ. Федеральный округ как указанная макросреда определяет наличие совокупности факторов, оказывающих позитивное или негативное воздействие, что обеспечивает дальнейшую модернизацию деятельности субъектов предпринимательства или препятствует этому при наличии необходимых ресурсов [18, с.68].

Данными аспектами макросреды выступают:

1. Политические условия, выражающиеся в особенностях реализации функций федеральных и региональных органов власти, регулирующих условия деятельности предприятий и организаций различных форм

собственности, в том числе частных бизнес-структур. При этом происходит учет политических установок деятельности Правительства РФ и органов исполнительной власти регионов. Эти условия также связаны с особенностями разработки и реализации норм права в системе федерального законодательства и нормативно-правовых актов субъектов РФ по вопросам регламентации функционирования субъектов частного предпринимательства [17]. Анализ специфики федерального и регионального правового регулирования выражается в анализе действующих нормативно-правовых актов и различных нормативных документов, определяющих порядок административной деятельности органов государственного управления, вступающих в различные формы взаимодействия с экономическими субъектами. В данном случае устанавливаются рамки оптимальных отношений, позволяющих предпринимательским структурам соблюдать границы экономических действий во взаимоотношениях с другими субъектами права и приемлемые методы отстаивания своих интересов. При этом особое внимание обращается на процессуальную сторону практической реализации законодательства.

2. Экономические условия – особенности получения и использования экономических ресурсов в предпринимательстве с получением различных товаров и услуг, востребованных на макрорегиональном рынке и рынке федерального уровня России с учетом международных экономических стандартов и запросов иностранных экономических партнеров. При изучении экономической компоненты выявляются факторы, свидетельствующие об общем уровне экономического развития, величинах добываемых природных ресурсов, характеристиках регионального климата. Устанавливается также и уровень развитости конкурентных отношений и экономической структуры населения с рассмотрением уровня практических умений, опыта рабочей силы и величины заработной платы. Руководство отдельных частных предприятий и организаций должно также уметь оценивать, как скажутся на операциях организации общие изменения состояния экономики. Состояние

данного элемента проводимого анализа влияет на стоимость всех вводимых ресурсов и способность потребителей покупать определенные товары и услуги. Если, например, прогнозируется инфляция, руководство может считать желательным увеличение запасов поставляемых организации ресурсов и проведение с рабочими переговоров о фиксированной оплате труда с тем, чтобы сдержать рост издержек в скором будущем.

3. Социальные факторы – совокупность различных видов влияния деятельности некоммерческих общественных организаций на предпринимательские процессы с учетом уровня жизни населения. Уровень развития общественной культуры, что воплощается в специфики выполнения индивидуальных и коллективных обязательств, соблюдения действующего законодательства, уровень развития профессионального образования и общественного воспитания. В данном случае, выявляется характер влияния на взаимодействие частных хозяйствующих субъектов и властных структур со стороны таких факторов, как отношение отдельных людей к трудовой деятельности; уровень общественной и трудовой культуры; демографическая структура общества; темпы рост (или снижения) населения; общий уровень востребованного на рынке труда профессионального образования; мобильность людей или готовность к перемене места жительства и т. п.

4. Технологическая основа – система современных технологий преобразования имеющихся производственных и организационных ресурсов, в частности, сбора, преобразования и перемещения информации в условиях развития цифровых форм экономического взаимодействия на территории соответствующего макрорегиона. Производимые технологические нововведения определяют характер производства и оказания экономических услуг. Информационные технологии выявляют особенности хранения и распределения различных информационных сведений. Анализ технологической внешней среды подразумевает учет изменений в технологии производства, применение компьютеров в проектировании и предоставлении товаров и услуг или успехи в технологии средств связи. Эти

условия оказывают влияние на специфику реализации частных предпринимательских интересов и функций органов публичной власти в условиях их партнерства для обеспечения дальнейшей эффективной модернизации макрорегиональных экономических процессов С позиции указанных условий макросреды происходит оценка: 1) стратегии реализации производственных проектов на уровне отдельных субъектов частного бизнеса; 2) стратегических основ деятельности государственных органов власти по регулированию предпринимательских процессов с целью удовлетворения интересов индивидуальных потребителей и организаций. [79, с. 43] В рамках PEST-анализа реализуется комплексный мониторинг стратегический позиций частных предприятий и организаций в макрорегиональном социально-экономическом пространстве с анализом факторов деятельности органов публичной власти.

Ключевая цель PESTанализа партнерства субъектов бизнеса и властных структур состоит в установлении изменений макросреды с выявлением социально-экономических тенденций позитивного и негативного характера, которые не могут контролироваться в системе менеджмента частных организаций и органов федеральной и региональной власти, но оказывающих влияние на результаты стратегии их функционирования [12, с.34].

Процесс указанного анализа способствует формированию системы эффективного GR менеджмента, что выражается в последовательности определенных действий:

1. Формируется перечень внешних стратегических факторов, со стороны которых существует высокая вероятность влияния на функционирование субъектов бизнеса и структур публичной власти.

2. Оценивается уровень вероятности реализации каждого из выявленных факторов для той или иной организации в виде выражения показателя степени влияния этих факторов на макрорегиональные процессы сотрудничества представителей бизнес-сообщества и органов

государственной власти. Величина таких показателей выражается в диапазоне: от «1» (важнейшее значение и уровень ключевого влияния) до «0» (незначительное уровень воздействия). Сумма показателей влияния всех факторов должна быть равна единице.

3. Дается оценка степени влияния каждого фактора-события на стратегию предприятия по пятибалльной шкале. Показатель «5» – значительное (сильное) воздействие при наличии значительной степени социально-экономического риска. Показатель «1» свидетельствует об отсутствии воздействия какого-либо фактора.

4. Определяются взвешенные оценки путем умножения веса фактора на силу его воздействия и рассчитывается суммарная оценка для данных субъектов бизнеса.

Таким образом, анализ современных условий развития социальноэкономической среды макрорегиона выступает ключевым инструментом в системе разработки эффективной стратегии предпринимательской деятельности субъектов бизнеса. Средства PEST-анализа позволяют сформировать общую картину внешней среды деятельности предпринимательских структур с установлением факторов формирования и развития их партнерства с органами публичной власти.

1.3. Методы совершенствования взаимодействия органов местного самоуправления с предпринимательским сообществом

Для разработки и реализации механизмов взаимодействия бизнеса и власти на уровне муниципального образования, необходимо очертить правовое поле, в котором происходит данное взаимодействие. В данном параграфе будет рассмотрена нормативно-правовая база на уровне федерации, особенности нормативно-правовой базы применительно к исследуемому муниципалитету будут рассмотрены во второй главе

настоящей работы. Анализ нормативно-правовой базы Российской Федерации в сфере организации взаимодействия муниципальной власти и бизнеса по анализируемым в настоящей работе направлениям и применяемым механизмам целесообразно начать с определения правовой базы муниципального управления [23, с.117].

Согласно ст. 4 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" правовую основу местного самоуправления составляют «общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, настоящий Федеральный закон, другие федеральные законы, издаваемые в соответствии с ними иные нормативные правовые акты Российской Федерации (указы и распоряжения Президента Российской Федерации, постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации, иные нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти), конституции (уставы), законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, уставы муниципальных образований, решения, принятые на местных референдумах и сходах граждан, и иные муниципальные правовые акты.».

Вышеуказанный федеральный закон в части 3 очерчивает круг полномочий муниципальных властей в решении вопросов местного значения в зависимости от типа муниципального образования, что является важным в части рассмотрения такой формы взаимодействия власти и бизнеса как муниципально-частное партнерство, поскольку по сути фиксирует возможные сферы возникновения данного партнерства.

Основой нормативно-правовой базы в сфере муниципально-частного партнерства является Федеральный закон № 224-ФЗ от 13 июля 2015 года «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Стоит отметить, что муниципально-частное

партнерство по юридическому содержанию и правовому регулированию не отличается от государственно-частного партнерства, отличие состоит только в масштабах реализуемых проектов. Указанный федеральный закон основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского, Бюджетного, Земельного, Градостроительного, Лесного, Водного и Воздушного кодексов Российской Федерации и ставит своей целью «создание правовых условий для привлечения инвестиций в экономику Российской Федерации и повышения качества товаров, работ, услуг, организация обеспечения которыми потребителей относится к вопросам ведения органов государственной власти и органов местного самоуправления.»

Вышеуказанный ФЗ № 224 дает определение муниципально-частному партнерству, приведенное выше в п.1.1 настоящей работы, а также в ст.7 дает полный перечень объектов, по которым могут быть заключены соглашения о государственно-частном или муниципально-частном партнерстве. Таким образом, соглашения о муниципально-частном партнерстве могут быть заключены в отношении объектов, которые одновременно включены в перечень, закрепленный ст.7 Федерального закона № 224-ФЗ от 13 июля 2015 года «О государственночастном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и отнесены к вопросам местного самоуправления соответствующего типа муниципального образования Федеральным законом № от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Кроме этого, статья 18 Федерального закона № 224-ФЗ регулирует полномочия главы муниципального образования в сфере муниципально-частного партнерства, а также определение органа местного самоуправления, уполномоченного на следующие полномочия:

1) обеспечение координации деятельности органов местного самоуправления при реализации проекта муниципально-частного партнерства;

2) согласование публичному партнеру конкурсной документации для проведения конкурсов на право заключения соглашения о муниципально-частном партнерстве;

3) осуществление мониторинга реализации соглашения о муниципально-частном партнерстве;

4) содействие в защите прав и законных интересов публичных партнеров и частных партнеров в процессе реализации соглашения о муниципально-частном партнерстве;

5) ведение реестра заключенных соглашений о муниципально-частном партнерстве;

6) обеспечение открытости и доступности информации о соглашении о муниципально-частном партнерстве;

7) представление в уполномоченный орган результатов мониторинга реализации соглашения о муниципально-частном партнерстве и иных, предусмотренных законодательством полномочий.

Все проекты муниципально-частного партрерства в обязательном порядке направляются главой муниципального образования в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, определенный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации для проведения оценки эффективности проекта и определения его сравнительного преимущества (ст. 9, 18 Федерального закона № 224-ФЗ). В связи с наличием нескольких форм муниципально-частного партнерства, законодательство в этой сфере включает также нормативноправовые акты, регулирующие отдельные формы МЧП. При этом, стоит отметить, что законодательство не содержит четкого определения возможных форм муниципально-частного партнерства. Отношения публичного и частного парнера, возникающие в связи с подготовкой,

заключением, исполнением и прекращением концессионных соглашений, с установлением гарантий прав и законных интересов сторон концессионного соглашения, регулируются Федеральным законом от 21 июля 2005 года N 115-ФЗ "О концессионных соглашениях".

Отношения, возникающие в связи с заключением договоров на поставку товаров, выполнение работ и услуг для муниципальных нужд в форме муниципальных контрактов регулируются Федеральным законом от 05 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ « О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». В целях регулирования отношений публичного и частного партнера в рамках конкретного проекта муниципально-частного партнерства либо на территории определенного муниципалитета могут быть приняты муниципальные нормативно-правовые акты, соответствующие положениям федерального законодательства и законодательства субъекта Российской Федерации, на территории которого расположено муниципальное образование. Несмотря на то, что муниципальные власти имеют достаточно большую мотивацию по привлечению частных инвестиций для развития территории, именно на муниципальном уровне привлечение бизнеспартнеров в совместные проекты часто затруднено.

Причин этому несколько: во-первых, муниципалитеты имеют гораздо меньше возможностей для мотивации частного капитала на участие в проектах, что приводит к тому, что предлагаемые муниципалитетом проекты интересны только публичному партнеру, во-вторых, бизнес на местах зачастую не имеет ресурсов для участия в масштабных проектов, разработанных без учета особенностей бизнес-процессов.

Одним из способов недопущения подобной ситуации является построение долгосрочной политики взаимодействия бизнеса и власти, включающая в себя участие представителей бизнес-сообщества в

планировании социальноэкономического развития территории и наличие постоянно действующих органов, осуществляющих коммуникации бизнеса и органов власти для решения текущих вопросов. Наличие такой системы позволит, в том числе, разрабатывать проекты муниципального партнерства соответствующие стратегическим документам муниципального уровня, программами социально-экономического развития, целевыми муниципальными программами и т. п.

Нормативно-правовая база, регулирующая участие бизнеса в планировании развития муниципального образования, в том числе стратегическом, фактически отсутствует. В соответствии с Федеральным законом "О стратегическом планировании в Российской Федерации" от 28.06.2014 N 172-ФЗ, разработка и утверждение стратегии социальноэкономического развития муниципального образования и плана мероприятий по ее реализации не является обязанностью органов муниципального управления, а может осуществляться исключительно по их решению и в соответствии с утвержденными стратегиями социально-экономического развития на федеральном уровне и уровне субъекта.(ст. 6, 39).

Кроме того, в настоящее время не существует нормативно-правового акта, регулирующего порядок разработки и реализации стратегий развития, особенно на муниципальном уровне, в связи с этим у муниципалитетов возникает большое количество сложностей в понимании процесса стратегического планирования.

При этом, часть муниципалитетов, понимая необходимость такого планирования идут по пути приглашения для разработки стратегии внешних консультантов. Чаще всего такой подход приводит к тому, что стратегия и план мероприятий по ее реализации становится формальным документом, поскольку мало учитывает реальные особенности и возможности территории. Зарубежная и отечественная практика показала, что эффективное стратегическое планирование социально-экономического развития

территории возможно только при участии в этом процессе всех заинтересованных сторон, т. е. не только органов местной власти, но и представителей бизнес-сообщества и общественности, а реализация стратегии и достижение поставленных показателей — при условии, что такое трехстороннее взаимодействие будет осуществляться не единоразово, а носить регулярный характер, что возможно при наличии в муниципалитете постоянно действующих органов, имеющих своей целью координацию усилий власти и бизнеса и построение эффективного диалога по развитию территории. В связи с тем, что законодательство не закрепляет необходимость и порядок формирования таких органов, эти функции в различных муниципалитетах берут на себя некоммерческие объединения предпринимателей, а также, в частных случаях торгово-промышленные палаты.

В соответствии с Законом РФ от 7 июля 1993 г. N 5340-I "О торговопромышленных палатах в Российской Федерации", одной из задач торговопромышленных палат является «организация взаимодействия между субъектами предпринимательской деятельности, их взаимодействие с органами государственной власти и органами местного самоуправления, а также с социальными партнерами».

На практике, торгово-промышленные палаты не всегда могут выполнять эту функцию в муниципалитетах, поскольку, во-первых образованы в основном на уровне субъектов Российской Федерации, только в редких случаях в крупных муниципалитетах (большинство муниципальных торгово-промышленных палат расположены в Московской области), во-вторых, как правило, не берут на себя эту функцию в связи с недостаточностью регулирования данной сферы взаимодействия. Нормативно-правовая база в сфере поддержки предпринимательства ориентирована, в первую очередь, на поддержку малого и среднего бизнеса как акселератора развития современной экономики и основывается на

положениях международного права, Конституции Российской Федерации и Гражданского кодекса Российской Федерации.

Основным нормативно-правовым актом в сфере поддержки малого и среднего бизнеса является Федеральный закон от 24 июля 2007 года N 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», статья 11 которого устанавливает следующие полномочия органов местного самоуправления по поддержке и развитию малого и среднего бизнеса:

− «формирование и осуществление муниципальных программ (подпрограмм) с учетом национальных и местных социальноэкономических, экологических, культурных и других особенностей;

− анализ финансовых, экономических, социальных и иных показателей развития малого и среднего предпринимательства и эффективности применения мер по его развитию, прогноз развития малого и среднего предпринимательства на территориях муниципальных образований;

− формирование инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства на территориях муниципальных образований и обеспечение ее деятельности;

− содействие деятельности некоммерческих организаций, выражающих интересы субъектов малого и среднего предпринимательства, и структурных подразделений указанных организаций;

− образование координационных или совещательных органов в области развития малого и среднего предпринимательства органами местного самоуправления».

В целях осуществления вышеуказанных полномочий на территории определенного муниципалитета могут быть приняты муниципальные нормативно-правовые акты, соответствующие положениям федерального законодательства и законодательства субъекта Российской Федерации.

Исходя из проведенного анализа нормативно-правовой базы РФ в сфере регулирования взаимоотношений власти и бизнеса на муниципальном уровне можно сделать следующие выводы:

- муниципально-частное партнерство является наиболее законодательно регулируемой сферой отношений публичного и частного партнера, современная нормативно-правовая база довольно четко регламентирует все этапы построения такого взаимодействия;
- проекты муниципально-частного партнерства в целях повышения своей эффективности должны следовать и соответствовать стратегии развития муниципалитета, плану реализации стратегии и/или целевым программам;
- взаимоотношения бизнеса и власти по совместному участию в развитии территории, в том числе, в процессе разработки документов стратегического планирования социальноэкономического развития муниципалитета, а также в их реализации по сути дела не имеет под собой четкой нормативно-правовой базы, в связи с чем, в каждом муниципалитете, понимающем необходимость и важность такого сотрудничества решается по-своему в рамках действующего законодательства, в том числе через формирование общественных организаций предпринимателей, вхождение представителей бизнеса в общественные советы при администрации, а также через торгово-промышленные палаты;
- в настоящий момент, поддержка бизнеса, в первую очередь малого и среднего, является одной из национальных задач, для решения которой разработана необходимая нормативно-правовая база и определены полномочия муниципальной власти.

Глава 2. Анализ уровня взаимодействия органов местного самоуправления с предпринимательским сообществом (на примере ИП Павлюх Валерий Николаевич")

2.1. Социально-экономическая характеристика ИП Павлюх Валерий Николаевич"

ИП Павлюх Валерий Николаевич зарегистрирован 1 декабря 2006 г. регистратором инспекция федеральной налоговой службы по Сургутскому району Ханты-Мансийского автономного округа - Югры. Основным видом деятельности является «Перевозка грузов неспециализированными автотранспортными средствами». ИП присвоены ИНН 860900000821 и ОГРНИП 306860933500011. С этого момента индивидуальный предприниматель несет обязанности, установленные налоговым законодательством, которые касаются, в частности, уплаты налогов и представления соответствующей налоговой отчетности.

Виды деятельности в соответствии с классификатором ОКВЭД. Основной вид деятельности ИП Павлюх Валерий Николаевич: Перевозка грузов неспециализированными автотранспортными средствами (49.41.2)

Дополнительные виды деятельности ИП Павлюх Валерий Николаевич:

- Торговля розничная по почте или по информационно-коммуникационной сети Интернет (47.91)
- Деятельность прочего сухопутного пассажирского транспорта (49.3)
- Деятельность автомобильного грузового транспорта и услуги по перевозкам (49.4).

Основной целью ИП Павлюх Валерий Николаевич, так же как и любой коммерческой организации, является получение прибыли.

В соответствии с законодательством ИП имеет право:

- вести предпринимательскую деятельность;
- вступать в договорные отношения с юридическими лицами и другими ИП;
- подавать в суд в случае нарушения договорных обязательств.
- заключать трудовые контракты (нанимать работников) и платить зарплату.
- открыть и работать с расчетным счетом.

Соответственно ИП несет соответствующие обязанности:

- платить налоги,
- платить в пенсионный фонд, фонд социального страхования,
- отчитываться перед налоговой инспекцией, пенсионным фондом, фондом социального страхования,

Организация ведет бухгалтерскую и статистическую отчетность в порядке установленных норм.

ИП Павлюх Валерий Николаевич относится к категории малого предприятия. Вид предпринимательства - индивидуальный предприниматель.

Организационная структура организации официально находит своё отражение в штатном расписании, фактически она обеспечивает согласованность отдельных видов деятельности предприятия и усилий специалистов по выполнению основных задач и целей.

Как директор ИП осуществляет общее руководство производственно-хозяйственной и финансово-экономической деятельностью предприятия; обеспечивает выполнения всех своих обязательств, в том числе обязательства перед бюджетами разных уровней и внебюджетными фондами. Павлюх Валерий Николаевич должен соблюдать законность своей деятельности. В качестве бухгалтера ИП Павлюх обеспечивает организацию бухгалтерского учета, предоставление и составление отчетности в законодательно установленный срок; осуществляет достоверный и своевременный учет и контроль хозяйственных операций; исчисляет налоги, сборы и другие обязательных платежи, предусмотренные действующим законодательством.

Ответственный за сбыт и поставку совместно с менеджером:

- осуществляют экономический анализ и учет показателей деятельности ИП различных направлений;
- проверяют правильное оформление документов при заключении договоров;
- организуют оперативный и статистический учет.
- находят новых клиентов и заключают с ними договоры;
- контролируют оплату отгруженной продукции.
- оформляют товарно-транспортные накладные, сопроводительные документы и другие документы;
- контролируют оформление договоров с потребителями на поставку продукции;
- составляют отчетность по поставкам и сбыту и другой необходимой документации.

Ответственный за производство вместе с кладовщиками организует работы по выращиванию продукции, складированию и сохранности; обеспечивают здоровые и безопасные условия труда для работников, исполнение нормативных правовых актов по охране труда; контролируют погрузку, перевозку, перенос и выгрузку внутрискладского груза.

Бухгалтерия является самостоятельным структурным подразделением и подчиняется непосредственно ИП Павлюх Валерий Николаевич. Положение по ведению Бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в РФ, приказ Минфина и план счетов по журнально-ордерной системе с применением компьютерной обработки устанавливают правила ведения бухгалтерского учета МСП. Основными задачами и функциями бухгалтерской службы являются своевременное составление и представление бухгалтерской отчетности; правильный и своевременный учет средств; достоверный и своевременный учет производства продукции; сбыта продукции; составление калькуляции себестоимости продукции; своевременное и правильное проведение расчетов с рабочими; своевременный учет всех финансовых и

кредитных операций; своевременную выверку расчетов с другими организациями; строгое соблюдение кассовой и расчетной дисциплины. Главным правом ИП является возможность осуществления самостоятельной предпринимательской деятельности в любой сфере, не =запрещенной действующим законодательством, совершать любые коммерческие операции, направленные на получение прибыли, выступать в качестве стороны договора. Для проведения расчетов с клиентами и поставщиками у ИП Павлюх Валерий Николаевич имеется свои расчетные счет в ПАО КБ «Сбербанк» и АКБ «Российский капитал» (ПАО), имеется собственная круглая печать. Предприниматель без образования юридического лица пользуется правом найма работников, что прямо вытекает из п. 3 ст. 25 ГК РФ, по которому индивидуальные предприниматели могут заключать с гражданами трудовые договоры.

Формирование и использование прибыли (как формы дохода) — основа предпринимательской деятельности и ее конечный финансовый результат. Сравнение массы прибыли с затратами характеризует эффективность работы предпринимателя.

Индивидуальный предприниматель ИП Павлюх Валерий Николаевич не ведет бухгалтерский учет. Но он отражает все проведенные хозяйственные операции, используя Книгу учета доходов и расходов. Книга учета доходов и расходов была утверждена документом Министерства финансов.

Ведутся кассовые книги. Книга учета является первичным документом. Сведения из всей документации вписывают в книгу при заключении сделки. Может вестись в бумажном или электронном формате. У ИП Павлюх Валерий Николаевич книги ведутся в электронном формате, поэтому по истечению налогового периода информацию распечатывают, прошивают и проставляют печати.

Подать документацию можно несколькими способами:

- Посетив отделение налогового органа.

- Отправив по почте заказным письмом с описью вложенных справок.

Если деятельность определенное время не велась, дохода, соответственно, не было, плательщик ОСНО должен подать единую упрощенную декларацию, называемую в народе нулевой. Подается такой документ только относительно НДС. Срок предоставления – до 20 числа по истечению каждого квартала. Важные условия для подачи такого отчета – отсутствие: прибыли; затрат; движений по счетам.

Доходы считаются исключительно те, что получены по факту. Это касается как наличных средств, так и безналичных, а также тех финансов, что были перечислены с платежной карты любого банка. Сведения о полученных средствах заносятся в Книгу учета доходов и расходов. В связи с этим, НДС также рассчитывается не при отгрузке продукции, а при ее оплате. ИП Павлюх Валерий Николаевич имеет учетную политику, которая составлена с целью ведения налогового учета и в ней отражены методы формирования сведений о финансах, способы ведения учета и т. д.

Правовой статус индивидуального предпринимателя имеет двойственную природу, поэтому к нему одновременно применяются нормы законодательства, распространяемые на физических лиц, а также на субъекты предпринимательской деятельности. Такая двойственность вызвана тем, что гражданин, изъявивший желание осуществлять предпринимательскую деятельность, получает такое право, но при этом он не создает новый хозяйствующий субъект и в определенной мере получает более обширный перечень гражданских прав.

2.2. Анализ предпринимательской активности в регионе

По информации Федеральной налоговой службы[1], на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – автономный округ) по состоянию на 10.07.2022 зарегистрировано 56 843 субъекта малого и среднего предпринимательства (далее – МСП). В период с 10.01.2022 по 10.07.2022 общее количество субъектов МСП снизилось на 4,3 % (2 557 единиц), наибольшее сокращение затронуло юридические лица – снижение на 6,6%. Количество индивидуальных предпринимателей на 10.07.2022 составило 39 064 единицы или 68,7 % от общего количества субъектов МСП, что на 1 296 единиц меньше в сравнении с 10.01.2022. Количество юридических лиц – предприятий МСП – 17 779 единиц или 31,3% от общего количества субъектов МСП. Уменьшение их числа в сравнении с 10.01.2022 составило 1 261 предприятие.

Хозяйствующие субъекты сектора МСП в Югре практически полностью представлены микропредприятиями. Их совокупное число составило 54 718 единиц или 96,3 % удельного веса от всех субъектов МСП. Доля микропредприятий среди индивидуальных предпринимателей достигает 99,3 %, а среди юридических лиц – 89,6 %. Основные параметры относимых к микропредприятиям субъектов МСП обозначены законодательно: численность работников не превышает 15 человек, а годовой доход 120 млн. рублей. Преобладание подобных предприятий отражает реальный масштаб развития сектора МСП и его ограниченный потенциал вклада в экономику автономного округа.

[1] Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства Федеральной налоговой службы. URL: https://ofd.nalog.ru/index.html.

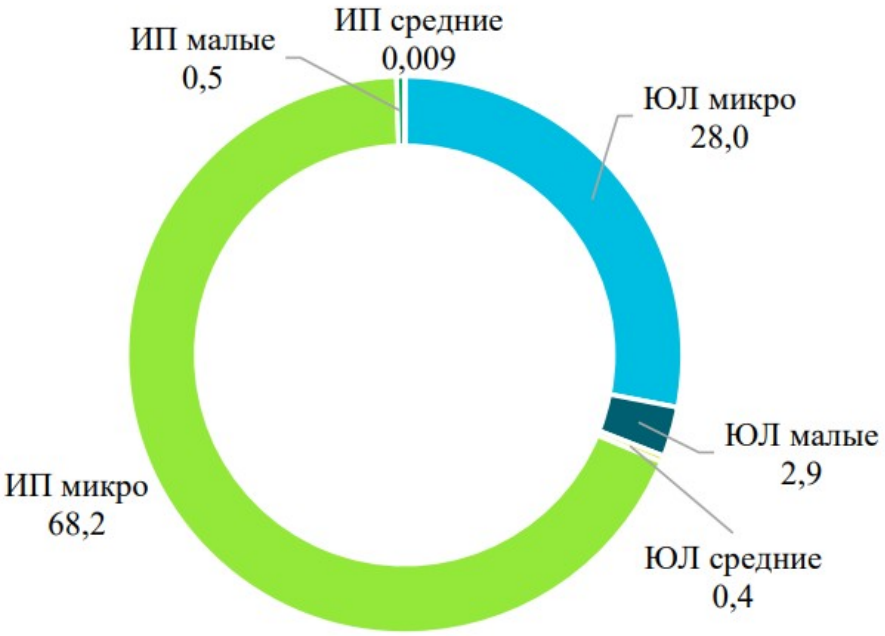

Рисунок 1 – Структура субъектов МСП по организационно-правовым формам на территории автономного округа на 2022, % удельного веса от общего числа

Хозяйствующие субъекты сектора МСП в Югре практически полностью представлены микропредприятиями. Их совокупное число составило 54 718 единиц или 96,3 % удельного веса от всех субъектов МСП. Доля микропредприятий среди индивидуальных предпринимателей достигает 99,3 %, а среди юридических лиц – 89,6 %. Основные параметры относимых к микропредприятиям субъектов МСП обозначены законодательно: численность работников не превышает 15 человек, а годовой доход 120 млн. рублей. Преобладание подобных предприятий отражает реальный масштаб развития сектора МСП и его ограниченный потенциал вклада в экономику автономного округа.

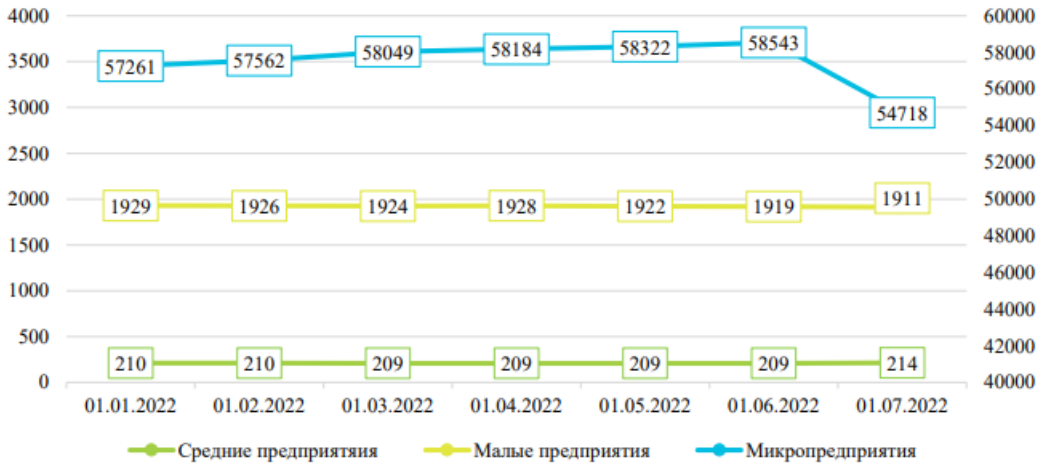

Рисунок 2 – Динамика количества субъектов МСП по сегментам бизнеса с 10.01.2022 по 10.07.2022, ед.

Положительная динамика числа субъектов МСП в рассматриваемый период наблюдается в категориях: средние и малые предприятия индивидуальных предпринимателей, а также средние предприятия юридических лиц (Таблица 1).

Таблица 1

Динамика количества субъектов МСП с 10.01.2022 по 10.07.2022

№ п/п	Показатели	Период		Отклонение 10.07.2022 от 10.01.2022	
		10.01.2022	10.07.2022	Абсолютное, ед.	Темп роста/снижения, %
1.	**Количество субъектов МСП, ед.**	**59 400**	**56 843**	**-2 557**	**-4,3**
1.1	Микропредприятия	57 261	54 718	-2 543	-4,4
1.2	Малые предприятия	1 929	1 911	-18	-0,9
1.3	Средние предприятия	210	214	4	1,9
2.	**Юридические лица**	**19 040**	**17 779**	**-1 261**	**-6,6**
2.1.	Микропредприятия	17 140	15 923	-1 217	-7,1
2.2.	Малые предприятия	1 693	1 647	-46	-2,7
2.3.	Средние предприятия	207	209	2	1,0
3.	**Индивидуальные предприниматели**	**40 360**	**39 064**	**-1 296**	**-3,2**
3.1.	Микропредприятия	40 121	38 795	-1 326	-3,3
3.2.	Малые предприятия	236	264	28	11,9
3.3.	Средние предприятия	3	5	2	66,7

Более половины субъектов МСП (51,6 %) зарегистрированы в городах Сургут и Нижневартовск, в этих же муниципалитетах самый высокий показатель числа субъектов МСП на 1000 жителей – 43 единицы.

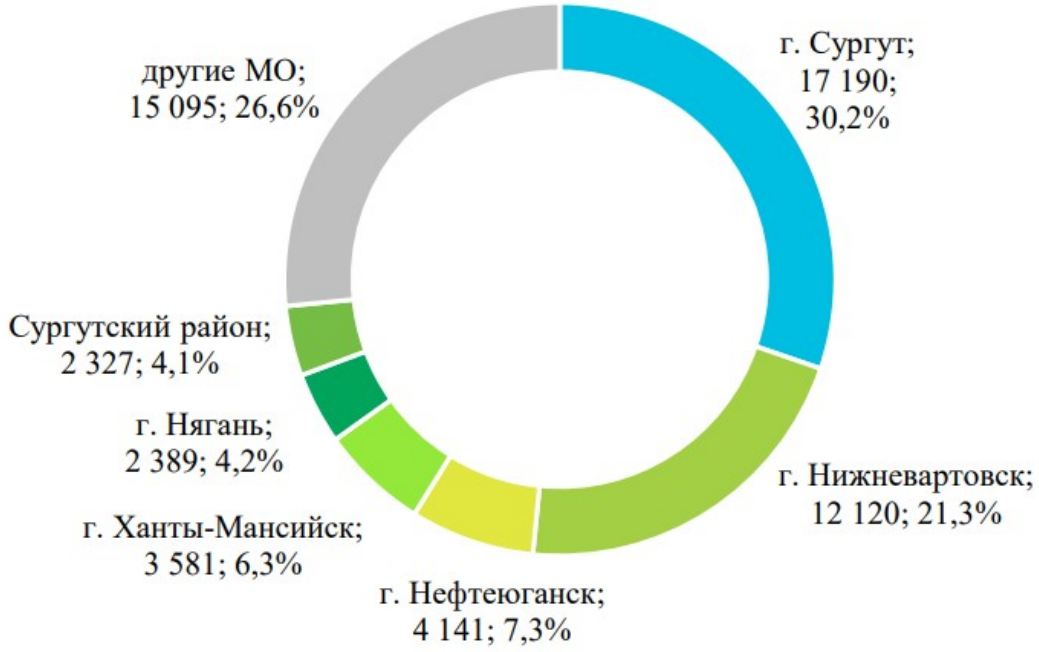

Рисунок 3 – Распределение субъектов МСП по муниципальным образованиям автономного округа на 10.07.2022, единиц; % удельного веса от общего числа

Наименьшее число зарегистрированных субъектов МСП по-прежнему отмечается в Ханты-Мансийском районе и в городе Покачи (384 и 356 единиц соответственно). Доля субъектов малого и среднего бизнеса в каждом из них не превышает 1,0 % от общего количества предпринимателей автономного округа. Уровень развития конкуренции отражает количество субъектов МСП на 1000 жителей; показатель существенно различается для городских округов и муниципальных районов – в среднем 31 и 22 единицы на 1000 человек населения соответственно. Самый высокий показатель количества субъектов МСП на 1000 жителей в городе Сургуте – 43 единиц, самый низкий в Сургутском районе – 18 единиц.

Таблица 2

Количество субъектов МСП на 1000 жителей на 10.07.2022 (данные по численности постоянного населения на 01.01.2022)

Муниципальное образование	Количество субъектов МСП на 1000 человек населения
г. Сургут	43
г. Нижневартовск	43
г. Нягань	41
г. Пыть-ях	35
г. Ханты-Мансийск	34
г. Нефтеюганск	32
г. Мегион	31
г. Урай	30
г. Югорск	29
Советский район	29
Октябрьский район	25
г. Радужный	24
г. Когалым	23
Березовский район	22
Нижневартовский район	21
г. Лангепас	21
Кондинский район	21
Белоярский район	20
Ханты-Мансийский район	20
г. Покачи	19
Нефтеюганский район	19
Сургутский район	18
Югра (в среднем)	**33**

Таким образом, как видно из таблицы, в городе Югры по данным 2022 года зарегистрировано 33 субъекта МСП на 1000 человек.

Значение показателя «Численность занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей», по оперативным данным ФНС5 , на 10.07.2022 составило 238,6 тыс. человек, что превысило уровень показателя на начало года на 5,4 %. Целевое значение показателя на 2022 год – 231,1 тыс. человек, факт за 2021 год – 226,6 тыс. человек. Фактически сложившаяся за последние годы структура показателя в рассматриваемый период не изменилась и занятость в секторе малого и

среднего предпринимательства обеспечивается юридическими лицами (порядка 51,5 % удельного веса на 10.07.2022 года).

Занятость в сегменте индивидуальных предпринимателей практически полностью обеспечена только микропредприятиями (на 89,1 %), в то время как 78,6 % работников юридических лиц в равной степени сосредоточены в 2 сегментах: малых и микропредприятиях – 42,9 % и 35,7 % удельного веса соответственно).

Структура субъектов МСП за рассматриваемый период как по организационно-правовым формам, так и сегментам размерности не изменилась, а соответственно по-прежнему не позволяет наращивать показатели занятости и вовлечения населения, инвестиционный потенциал, быть источником высокой добавленной стоимости экономики автономного округа.

Таким образом, малый и средний бизнес автономного округа охватывает все сферы экономической деятельности (производство, строительство, сельское хозяйство, торговлю, образование, здравоохранение, транспортные услуги, операции с недвижимым имуществом и другие).

2.3. Анализ механизма и его эффективности взаимодействия органов местного самоуправления с предпринимательским сообществом

Развитие территории муниципального образования (субъекта РФ) невозможно без участия бизнес-сообщества, которое использует ресурсы данной территории (трудовые, природные, инфраструктурные и т.д.) и соответственно заинтересовано в ее социально-экономическом развитии. Согласно теории развития территории муниципального образования, которая основана на том, что главными движущими силами развития являются: активные горожане + некоммерческий сектор + органы местного

самоуправления + бизнес-сообщество, и каждая из этих сил имеет свое значение, которое предопределяется синергетическим эффектом и должно работать на реализацию общественных интересов населения территории. Во взаимодействии органов городского самоуправления и общественных организаций содержится огромный потенциал для решения социальноэкономических проблем территории. Некоммерческие организации объединяют активную и образованную часть населения и способны не только профессионально участвовать в решении проблем и оказывать качественные социальные услуги, но и служить выразителем интересов граждан, организовывать людей для самостоятельного решения проблем, обеспечивать обратную связь с органами местного самоуправления.

В связи с этим деятельность органов власти должна быть сосредоточена в следующих направлениях: оказание поддержки социально-ориентированным некоммерческим организациям, осуществляющим деятельность на территории города; анализ состояния и усиление участия социально-ориентированных некоммерческих организаций в предоставлении социальных услуг; развитие механизмов общественного участия в решении вопросов развития территории и контроля на муниципальном уровне. В настоящее время рассуждения о социальной роли бизнеса особенно актуальны. В некоторых странах социальные проблемы решает государство за счет сбора налогов, в некоторых – государство позволяет бизнесу активно участвовать в решении этих проблем. Одним из основных способов выражения социальной позиции коммерческих организаций является социальная ответственность, которая выражается в благотворительности и участии в развитии социальной среды.

Необходимо понимать, что главный субъект в экономике территории – это предприниматель. Органы власти должны стремиться создавать благоприятную среду для деятельности местных предпринимателей, что во многом зависит от развитости системы сбора и распространения информации о муниципальном образовании. Привлечение целевых инвестиций и

поощрение создания новых рабочих мест способствуют социально-экономическому развитию территории.

Благотворительность бизнес-сообщества подразумевает добровольное выделение предпринимателями ресурсов на поддержку социально значимых областей с целью создания благоприятного общественного мнения о компании. Последнее – очень важно, так как это определяет отличие корпоративной благотворительности от любой другой: здесь важна связанность со стратегией компании, четкость механизмов выделения средств и ориентация на цели компании. По данным большинства исследований, которые были проведены в США и Европе, корпорации в своей благотворительной деятельности преследуют в основном не финансовую выгоду, а ставят целью улучшение корпоративного имиджа и рост доверия к компании.

Разработка и реализация социальных программ в результате совместной работы бизнеса, органов государственной власти и местного самоуправления способствуют выработке согласованной стратегии органов власти и бизнеса в решении социальных проблем, в привлечении экспертов в сферу муниципального управления и социально-экономического развития, а также внедрению инновационных подходов в разработке и реализации проектов и программ.

На сегодняшний день проблема взаимодействие государства и бизнеса имеет высокую степень научной разработанности многими зарубежными и российскими авторами. Несмотря на большую освещенность проблемы, она не теряет своей актуальности из года в год. Это обусловлено, в первую очередь, спецификой развития российского общества, частью которого являются предпринимательство и органы власти. Поэтому и возникает вторая причина: вместе с изменениями в самих институтах общества меняются формы, модели и содержание взаимодействия между ними.

Взаимодействие бизнеса, общественных организаций предпринимателей и местного самоуправления в социальной сфере можно описать в виде четырех моделей:

- «добровольно-принудительная благотворительность»;

- «торг», одним из проявлений которого является «партийная благотворительность»;

- «город-комбинат»;

- «социальное партнерство».

Основная характеристика первой модели – диктат власти, препятствующий росту эффективности корпоративных программ и повышению качества государственного и муниципального управления. «Социальная нагрузка» становится для компании условием вхождения в рынок, способом преодоления административных барьеров и в ряде случаев влияет на оценку привлекательности инвестиционных проектов.

Типичными примерами в этом отношении являются:

- строительство крупных объектов (дома культуры, дворцы спорта), которые муниципалитеты впоследствии не могут содержать;

- поддержка «умирающих» объектов социально-культурной сферы, препятствующая оптимизации сети бюджетных учреждений; Социальная ответственность в модели «Торг» понимается как инструмент политических манипуляций, давления сторон друг на друга.

Один из способов осуществления «торга» – так называемая «партийная благотворительность», т.е. финансирование социальных программ в рамках избирательных кампаний. Благотворительность – удобный и эффективный способ войти в квартиру пенсионеров и инвалидов. Безусловно, подобная практика, мягко говоря, небезупречна с этической точки зрения. Вклады бизнеса (модель «Город-комбинат») определяются исходя из необходимости обеспечивать ресурсы для производства и сбыта продукции. Это не только энерго-, водо- и теплоснабжение, но и воспроизводство рабочей силы, требующее поддержания системы общего и профессионального образования,

здравоохранения, досуга и рекреации. Местное самоуправление существует, однако не обладает реальной властью. Местные сообщества не вовлечены в процесс принятия решений. Мэр города является «ставленником» корпорации.

В модели «Социальное партнерство» стороны осознают, что ни государство, ни бизнес, ни местное самоуправление, ни общественность в одиночку не могут обеспечить благосостояние территорий, политическую и экономическую стабильность. Взаимодействие строится по принципу: «Выгодно каждому – выгодно всем». Представители власти предлагают взять на себя функцию координатора социальных вложений местного бизнеса, стать гарантом их эффективного и целевого использования. Предприниматели ждут от государства и местного самоуправления комплексных мер по формированию единой, прозрачной политики поддержки благотворительности и социальных инвестиций бизнеса.

Несмотря на трудные условия выживания, за последние годы малый и средний бизнес стал в России важным сектором экономики. В муниципальных образованиях развиваются разные формы и виды бизнеса, в том числе муниципальное, государственное, частное, кооперативное предпринимательство, хотя по данным ООН общий вклад малого предпринимательства (далее МСП) в обеспечение занятости населения, формирование ВВП в России несколько ниже, чем в странах с развитой рыночной экономикой. По данным Федеральной налоговой службы, по состоянию на 10.01.2019 г. количество юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, сведения о которых содержатся в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, составляет 6 041195, а число занятых на них работников 15 873589 человек.

Согласно официальным данным Росстата России, отраслевая структура малых предприятий в течение последнего ряда лет остается практически неизменной. Сфера торговли и услуг является наиболее массовой в малом бизнесе и составляет около 75%, что вполне отвечает специфике малых форм

хозяйствования. Распределение оборота по видам экономической деятельности в секторе МСП не совпадает с распределением оборота в экономике в целом. Так, в секторе МСП наблюдается относительно больший вес таких секторов экономики, как строительство, деятельность профессиональная / научная / техническая, сельское хозяйство, недвижимость, административная деятельность, гостиницы и рестораны, культура, спорт и досуг.

Можно сделать вывод, что вклад малых предприятий в оздоровление российской экономики явно недостаточен. Объясняется это как общим спадом производства и разрывом хозяйственных связей, так и тем, что государственная поддержка этих предприятий находится в стадии формирования. Государственная поддержка малого предпринимательства – это комплекс мер, направленных на становление, развитие и стабилизацию сегмента малого бизнеса. Причем это не только выделение денежных средств на определенные цели, но и сопутствующие виды помощи, которые не менее востребованы (а в некоторых ситуациях и более), чем финансы. Каждый субъект Российской Федерации в рамках реализации программы государственной поддержки малого предпринимательства организовывает и проводит собственные мероприятия по оказанию помощи предпринимателям. Роль органов местного самоуправления в развитии предпринимательства может быть различной в зависимости от условий, определяющих деловую активность бизнеса, и тех целей, которые ставят перед собой муниципальные власти. Политика муниципальных органов власти в сфере поддержки предпринимательства закрепляется в нормативно-правовых актах.

Глава 3. Направления совершенствования взаимодействия органов местного самоуправления с предпринимательским сообществом в ИП Павлюх Валерий Николаевич"

3.1. Недостатки в действующем механизме взаимодействия органов местного самоуправления с предпринимательским сообществом

В Управлении по Сургутскому району Ханты-Мансийского автономного округа - Югры по развитию предпринимательства и рыночной инфраструктуры работа отдела финансово-кредитной поддержки предпринимательства в 2018 году была переформатирована исходя из новых федеральных ориентиров. Новые акценты в региональных механизмах поддержки бизнес-проектов смещены с прямого возмещения затрат предпринимателям в привычных формах (компенсация затрат по договорам лизинга, приобретения оборудования, поддержка ремесленничества, стартапов) на возвратные кредитно-гарантийные меры финансовой помощи бизнесу. Возможность получения «прямых» субсидий сохранена по отдельным мероприятиям. На решение проблемы доступности заёмных ресурсов субъектам МСП направлена работа - региональной микрокредитной компании и гарантийного фонда.

Региональная гарантийная организация предоставляет субъектам малого и среднего предпринимательства поручительства перед финансовыми организациями по кредитам, договорам финансовой аренды (лизинг), банковским гарантиям, договорам займа. 2018 год стал новым этапом в становлении Национальной гарантийной системы в России с внедрением единых требований для всех её участников. На региональном уровне также осуществлена трансформация ряда процессов, сопровождающих предоставление гарантий.

Среди основных проблем можно выделить:

- отсутствие действующих финансово-кредитных устройств и вещественно-ресурсного обеспечения развития для малой коммерческой деятельности;

- пробелы в работающем законодательстве, в особенности налоговом;

- недостаток ресурсов, сначала денежных;

- трудность доступа к деловой литературе – информацию о продукте, сопернике и др.;

- отсутствие отрегулированных вопросов, которые связаны с защитой прав сотрудников, занятых в малом секторе бизнеса;

- отсутствие позитивного стиля бизнесмена;

- доступ к кредитным ресурсам и высочайшая ставка предоставления кредита (двадцать два процента);

- волатильность национальной валюты;

- недобросовестность большого бизнеса;

- правовая неграмотность самих бизнесменов;

- отсутствие очевидного развития производства;

- высочайшая планка одного общественного налога (двадцать шесть процентов);

- дефицитность кадрового потенциала;

- долгое оформление документации, в особенности на землю.

При решении вопросов взаимодействия власти, предпринимательства и местного сообщества важно исследовать теоретические подходы к определению условий такого взаимодействия. Так при исследовании эффективности конкурентных рынков на муниципальном уровне можно использовать следующий критерий эффективности: рынок эффективен, если чистое общественное благосостояние достигает максимально возможного значения - эффективность по Парето - это такое состояние, при котором имеющиеся ресурсы используются без потерь. Производство одного товара может быть увеличено только за счет сокращения объема производства другого товара. А благосостояние одного представителя местного

сообщества может вырасти только за счет снижения уровня благосостояния другого. Конкурентные рынки и максимизируют благосостояние, и в то же время приносят выгоду частным рыночным агентам в силу того, что решения принимаются ими добровольно.

Взаимодействие органов власти и местного сообщества, включая бизнессообщество, происходит посредством следующих инструментов:

- инициативное бюджетирование;

- муниципальное (государственное) – частное партнерство (МЧП, ГЧП), концессионные соглашения;

- территориальное общественное самоуправление;

- самообложение граждан;

- создание особых экономических зон и территорий опережающего социально-экономического развития.

Рассмотрим особенности каждого инструмента взаимодействия. Инициативное бюджетирование как механизм взаимодействия бизнес-структур с органами местного самоуправления в целях развития территории муниципального образования. Инициативное бюджетирование – это отечественный вариант распространенного в мире партисипаторного бюджетирования (от англ. participate – участвовать), которое заключается в вовлечении граждан в бюджетный процесс.

Партисипаторное бюджетирование появилось в конце 80- х гг. XX века в Бразилии, когда возникла потребность взаимодействия органов государственной (муниципальной) власти и населения в целях благоустроить общественную территорию на фоне стремления органов власти более прозрачно и эффективно расходовать бюджетные ресурсы. Несмотря на все трудности, первое применение данной практики специалисты оценили как достаточно успешное, что впоследствии привело к ее распространению сначала по бразильским штатам, затем по иберoамериканским странам, а в 1996 г. на международной конференции в Стамбуле данная методика была признана одной из лучших по решению социальных проблем, что в

дальнейшем позволило партисипаторному бюджетированию достаточно динамично оказывать свое воздействие на развитые и развивающиеся страны по всему миру [4, 10].

Механизм инициативного бюджетирования позволяет оперативно выявлять и решать наиболее острые (по мнению самих жителей) социальные проблемы местного уровня. Кроме того, граждане подключаются к общественному контролю над реализацией проектов и непосредственному трудовому участию, что стимулирует их проявлять охрану и заботу о созданном объекте.

Граждане могут быть вовлечены в бюджетный процесс двумя способами: в распределении части средств местного бюджета на конкурсной основе и на конкурсной основе на принципах софинансирования. Первый способ позволяет населению высказать свои предпочтения по использованию бюджетных средств, финансово не участвуя в проекте, методом голосования за тот или иной объект общественной инфраструктуры, который является наиболее значимым и привлекательным для населения. Второй способ вовлечения граждан в бюджетный процесс подразумевает денежное и неденежное участие населения и организаций в решении вопросов местного значения с целью благоустройства территории с учетом софинансирования.

Основными источниками финансирования проектов инициативного бюджетирования являются субсидии из регионального бюджета, средства местного бюджета, вклады спонсоров, вклады от населения, включая неденежные вклады (техника, транспортные средства, личное трудовое участие). Инициативное бюджетирование включает в себя следующие этапы: информирование всех групп населения о данной практике, сбор заявлений граждан на инициативное участие, выбор проектов, контроль за выполнением работ и завершение проекта.

Население муниципального образования путем открытого обсуждения и голосования на местных собраниях должно обозначить наиболее важные и насущные проблемы для своего населенного пункта.

Таким образом, основными участниками инициативного бюджетирования являются:

- население муниципального образования;
- инициативная группа;
- администрация муниципального образования;
- бизнес-сообщество;
- главный распределитель бюджетных средств;
- проектные центры.

Особенно важным в инициативном бюджетировании является общественный контроль со стороны населения и инициативной группы, что позволит качественно реализовать поставленные задачи по развитию территорий. Инициативное бюджетирование помимо развития территорий должно повысить уровень общественного сознания. Каждому гражданину необходимо понимать, что органы государственного и муниципального управления являются по отношению к обществу, человеку объектами управления. Это императивно зафиксировано конституционным принципом народовластия, согласно которому «носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ», что обязывает его своевременно контролировать и корректировать управленческие действия субъектов управления. Поэтому в современных условиях общественное сознание должно реконструировать сущность и значение государственного и муниципального управления [11].

МЧП – это взаимовыгодное сотрудничество между городом и бизнесом при реализации инвестиционных проектов в социально-экономической сфере. Проще говоря, это когда власть и бизнес делают общее дело, которое приносит пользу обеим сторонам. Муниципально-частное партнерство предполагает объединение материальных и нематериальных ресурсов местного самоуправления и частного сектора (частных предпринимателей, компаний, предприятий) на долговременной и взаимовыгодной основе для создания общественных благ (благоустройство и развитие территории,

развитие инженерной и социальной инфраструктуры) или оказания общественных услуг (в области образования, здравоохранения, социальной зашиты и т.д.).

Формами муниципально-частного партнерства являются:

1. Вовлечение в инвестиционный процесс имущества, находящегося в собственности поселения.

2. Реализация инвестиционных проектов, в том числе инвестиционных проектов местного значения.

3. Реализация инновационных проектов.

4. Арендные отношения.

5. Концессионные соглашения.

6. Совместная деятельность по развитию застроенных территорий.

7. Соглашения о сотрудничестве и взаимодействии в сфере социальноэкономического развития МО.

Муниципально-частное партнерство (МЧП) – один из способов развития общественной инфраструктуры, основанный на долгосрочном взаимодействии государства и бизнеса, при котором частная сторона участвует не только в проектировании, финансировании, строительстве или реконструкции объекта инфраструктуры, но и в его последующей эксплуатации (предоставление услуг на созданном объекте) и (или) техническом обслуживании. Наиболее распространенной формой создания МЧП-проектов в России является концессия.

Концессия подразумевает, что концедент (государство или муниципалитет) передает концессионеру право на эксплуатацию природных ресурсов, объектов инфраструктуры, предприятий, оборудования. Взамен концедент получает вознаграждение в виде разовых или периодических (роялти) платежей.

Проект можно отнести к ГЧП (МЧП), если он отвечает следующим требованиям:

направлен на создание / реконструкцию объекта общественной инфраструктуры (транспортная сфера, социальная сфера, коммунальная сфера, энергетика);

- частный партнер создает объект и осуществляет его эксплуатацию и/или техническое обслуживание, т.е. участвует во всем жизненном цикле;
- частный партнер полностью или частично за счет собственных и привлеченных средств финансирует создание объекта общественной инфраструктуры;
- возврат инвестиций частного партнера осуществляется за счета оказания услуг с использованием объекта и/или технического обслуживания объекта, которое оплачивается потребителями (населением) и/или за счет платежей из бюджета;
- проект должен носить долгосрочный характер.

3.2. Мероприятия по совершенствованию взаимодействия органов местного самоуправления с предпринимательским сообществом

На уровне региона нужно осуществлять формы государственной поддержки малого и среднего бизнеса, предусмотреть мероприятия и механизмы в рамках каждой из этих форм.

Имущественная поддержка. В качестве мер такой поддержки может рассматриваться:

- повышение доступности финансирования микро и малого бизнеса за счет микрофинансовых организаций (МФО) и краудфандинга
- предоставление помещений, по льготной цене субъектам малого и среднего предпринимательства с учетом значимости их деятельности;
- расширение возможностей предоставление лизинга оборудования;

- субсидировании части затрат СМСП на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, объектов капитального строительства, используемых организациями, к электрическим сетям;

- предоставление преференций субъектам малого предпринимательства при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для муниципальных нужд в сферах образования, здравоохранения, туризма, транспорта, жилищнокоммунального;

- предоставление льготных услуг по государственной регистрации субъектам малого и среднего предпринимательства, предполагающим реализовывать социально значимые и инновационные направления деятельности;

- пакетное оформление документов (по землеотводу, разрешения на право торговли) в согласующих инстанциях для группы малых предприятий в целях экономии времени как предпринимателей, так и регулирующих организаций.

Финансовая поддержка. В качестве мер такой поддержки может рассматриваться:

- повышение доступности инструментов прямого финансирования предпринимательских проектов в приоритетных отраслях;

- предоставление субсидий на компенсацию части затрат, связанных с уплатой процентов по кредитам;

- стимулирование создания обществ взаимного кредитования;

- грантовая поддержка начинающих предпринимателей;

- компенсация затрат направленных на благотворительность.

Организационная поддержка: В качестве мер такой поддержки может. рассматриваться:

- создание кластеров;

-бизнесс-инкубаторов - налаживание связей между СМСП;

- расширение доступа субъектов МП к закупкам государственных компаний и компаний с государственным участием;

- информирование субъектов малого и среднего предпринимательства о видах поддержки;

- помощь предпринимателям в нетворкинге;

- стимулирование спроса на товары и услуги по значимым видам деятельности;

- организация участия СМСП в выставках и ярмарках.

- информирование о возможности получения консалтинговых услуг

- проведение регулярных конференций представителей малого и среднего бизнеса с целью получения обратной связи

- обеспечение понимания администрацией муниципального образования проблем и потребностей субъектов малого и среднего предпринимательства;

- создание бизнес-карты занятых и свободных рыночных ниш для обеспечения сбалансированного развития малого и среднего предпринимательства по всем значимым для территории направлениям деятельности;

- оказание содействия субъектам малого и среднего предпринимательства в оформлении конкурсной документации на участие в тендерах.

Образовательная поддержка: В качестве мер такой поддержки может рассматриваться:

- использование новых форм обучения в сфере образования

- дистанционного, онлайн, пакетного;

- компенсация расходов на образовательные услуги для отдельных категорий предпринимателей (работающих в социально значимых сферах деятельности; победителей конкурсов);

- обучение вопросам ведения бизнеса, основам психологии и деловой этики, информационным технологиям, способам защиты интеллектуальной собственности;

- организация подготовки кадров для субъектов малого и среднего предпринимательства.

Популяризация предпринимательства. В качестве мер такой поддержки может рассматриваться:

- публикация материалов в СМИ об историях успеха предпринимателей, социально ориентированной профессиональной деятельности и современном меценатстве;

- проведение конкурсов для СМСП; Это позволит расширить возможности бизнеса даже в условиях сокращения государственной поддержки.

Чтобы механизм передачи отдельных форм поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства на аутсорсинг заработал, нужно:

- предусмотреть финансовые и иные затраты на проект, рассчитать объемы выпадающих доходов и ожидаемого эффекта;

- разработать Положение о поддержке организаций, оказывающих помощь субъектам малого и среднего предпринимательства на льготных условиях;

- сформировать реестр участников проекта; - провести установочную конференцию.

Одним из видов поддержки может стать объединение производителей и потребителей на принципах кооперации. Производители получают доступ к рынкам сбыта в пределах местного сообщества, а потребители - качественную продукцию по низким ценам. Другим видом поддержки может стать инвестиционная корпорация - посредник между финансовыми институтами и бизнесом, нуждающимся в финансовой поддержке для расширения и развития. Корпорация занимается формированием цепочек добавленной стоимости, стимулирует создание недостающих звеньев таких цепочек - предприятий и инфраструктурных организаций, обеспечивает баланс между рыночным и плановым хозяйствованием, добросовестной конкуренцией и кооперацией.

Приоритетными направлениями поддержки и развития малого предпринимательства в прогнозном периоде должны быть:

1. Обеспечение доступа субъектов малого предпринимательства к финансово-кредитным ресурсам, в том числе: - субсидирование части затрат субъектов малого и среднего предпринимательства, связанных с приобретением оборудования (в том числе по договорам лизинга) в целях создания и (или) развития, и (или) модернизации производства; - субсидирование части затрат субъектов малого и среднего предпринимательства, связанных с уплатой процентов по кредитам, привлеченным в российских кредитных организациях; - предоставление поручительств и микрозаймов для малого бизнеса, которое оказывает автономная некоммерческая организация «Агентство по развитию системы гарантий для субъектов МП»; - государственная поддержка в виде грантов начинающим малым предприятиям; - квотирование закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с положениями статьи 30 Федерального закона от 5 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (для субъектов МП, социально-ориентированных некоммерческих организаций - не менее 15% совокупного годового объёма закупок).

2. Расширение сети организаций инфраструктуры поддержки субъектов малого предпринимательства в субъектах РФ.

3. Повышение качества государственных программ развития поддержки малого и среднего предпринимательства, в том числе в моногородах.

4. Создание и обеспечение материально-технической поддержки инновационной инфраструктуры поддержки субъектов малого предпринимательства.

5. Поддержка субъектов малого предпринимательства, осуществляющих разработку и внедрение инновационной продукции, и

содействие развитию венчурных инвестиций в малые предприятия в научно-технической сфере региона.

Развитие малого бизнеса позволит увеличить вклад в формировании валового регионального продукта до 17,9% в 2023 году. Следует отметить, что программных документов в сфере поддержки СМСП не так много. Основополагающей является стратегия социально-экономического развития региона на период до 2030 года. Предполагается, что ее реализация будет выстроена в проектном режиме, что позволит усилить ответственность по отдельным направлениям, а также выделить ключевые приоритеты, на реализации которых предлагается сосредоточить основные усилия в краткосрочной перспективе.

Активное использование всех форм поддержки малого и среднего предпринимательства позволит достичь:

- увеличения активности населения и увеличение зарегистрированных субъектов предпринимательства;

- масштабирование малых и средних предприятий за счет привлечения дополнительного финансирования;

- увеличение конкуренции;

- расширения предложений местных товаров и услуг для удовлетворения потребительского спроса;

- увеличение объемов производства;

- увеличения объема инвестиций в основной капитал;

- увеличение числа занятых;

- создания рабочих мест;

- сдерживания убыли населения;

- роста налоговых поступлений в местный бюджет;

- усиления роли предпринимательского сообщества в преобразовании городской среды.

Ожидаемые результаты государственной стратегии позволяет максимально точно охватить проблемы и задачи территории. Реализация

организационных механизмов поддержки предпринимательства призвана обеспечить как экономический эффект - развитие производства, наполнение местного бюджета и рост уровня жизни населения, так и социальный - воспитание социально активных жителей, готовых вносить большой вклад в обеспечение благополучия своей территории.

Для разработки стратегических ориентиров развития СМСП на территории региона необходимо принимать во внимание социальный и экономический эффект от внедрения новых направлений поддержки. В связи с чем, поддержка должна проводиться с учетом предлагаемой модели развития малого бизнеса на территории региона. Действующую Стратегию социально-экономического развития региона на период до 2030 года следует конкретизировать в части разработанных и применяемых программ развития МП. Так, целесообразно акцент сделать на развитие и поддержку начинающих МП в стратегически-важных отраслях производства. На сегодняшний день это химическое производство. Механизмом поддержки должна стать инвестиционная корпорация - посредник между финансовыми институтами и бизнесом, нуждающимся в финансовой поддержке для расширения и развития.

3.3. Организационно-экономическая оценка разработанных мероприятий

Взаимодействие муниципального образования и бизнеса всегда является сложным процессом. Но при создании привлекательных условий для ведения предпринимательской деятельности в субъектах РФ предполагается возможность осуществления обратной связи с ключевыми заинтересованными в развитии территории сторонами. На данный момент участие бизнеса в социальном развитии страны не рассматривается только со стороны получения конкурентных преимуществ. Теперь ответственный бизнес может претендовать на еще более выгодные привилегии. Во-первых,

здесь можно отметить мотивированность персонала. Такая деятельность позволит избежать текучести кадров и иметь преимущество в борьбе с конкурентами за лучших специалистов. Во-вторых, на сегодняшний день благотворительность и социальная сфера – это та зона, вкладывая деньги в которую, можно строить наиболее прочные и положительные отношения с населением.

Нередко бывает, что многие создаваемые бизнесом корпоративные программы воспринимаются обычно вовсе не как жест доброй воли, а как выплаты тем людям, которые участвовали в создании всех национальных богатств, а также как компенсация по итогам приватизации – выплаты незащищенным категориям граждан и инвалидам.



Рисунок 4. Разработка муниципальной программы поддержки предпринимательства в г. Югры

Развитие малого бизнеса диверсифицирует экономику городского округа, которая в большинстве своем базируется на крупных промышленных и транспортных предприятиях. Предлагаемая схема разработки муниципальной программы развития предпринимательства города Югры укрупнено изображена на рисунке 4.

Подход к разработке муниципальной программы развития предпринимательства, представленный на рисунке обладает следующими преимуществами:

- связывает муниципальную программу с главными целями и задачами социально-экономического развития городского округа;
- учитывает интересы всех сторон, заинтересованных в эффективной реализации муниципальной программы;
- позволяет получать для реализации программы финансирование, предусмотренное региональными государственными программами и национальными проектами.

В настоящий момент, исходя из анализа информации, стоит отметить низкий уровень развития механизма муципально-частного партнерства на территории города Югры. Несмотря на то, что Югры стали площадкой для успешно реализованного и функционирующего проекта государственно-частного партнерства на уровне региона — строительства и эксплуатации онкологического центра, властям стоит обратить внимание не использование ресурсов частного партнера в своих инфраструктурных проектах.

В целях эффективного использования данного механизма необходимо:

1. разработать нормативно-правовую базу муниципалитета по муниципально-частному партнерству, соответствующую федеральному и региональному законодательству;
2. составить перечень инфраструктурных и иных проектов на территории городского округа, при реализации которых может быть использован механизм муниципально-частного партнерства;
3. поручить существующему Инвестиционному совету городского округа разработку возможных проектов в данной сфере;
4. разработать коммуникационную стратегию информирования бизнес-сообщества о планируемых проектах.

Инфраструктура взаимодействия власти и бизнеса города Югры. Оценивая эффективность созданной инфраструктуры по взаимодействию бизнеса и власти на территории городского округа, необходимо отметить следующие особенности:

1. Дублирование функций и состава участников Торгово-промышленной палаты и Союза промышленников и предпринимателей. Исходя из данных, представленных на официальных сайтах вышеуказанных организаций, основные их участники — крупные промышленные предприятия городского округа, представительства региональных и федеральных компаний, государственные или муниципальные бюджетные учреждения, а также различные некоммерческие организации.

В связи со всем вышесказанным, для повышения эффективности деятельности обеих организаций необходимо исключить дублирование их функций, а также, разделить сферы ответственности. Например, оставив Союзу промышленников и предпринимателей городского округа представительство интересов крупного бизнеса при взаимодействии с администрацией, общественными организациями, профсоюзами и т. д., а функции развития и популяризации предпринимательства, работу с запросами малого и среднего бизнеса, помощь в его взаимодействие с органами власти города Югры сделать основной функцией Торговопромышленной палаты города Югры.

Учитывая опыт приватизации, о котором до сих пор помнят многие, можно сказать, что перед бизнесом стоит задача реабилитироваться в глазах общественности. Структуры, использующие корпоративную социальную ответственность, находятся намного ближе к решению этой задачи, чем другие субъекты рынка. Сегодня поддержка высокоэффективных проектов со стороны государства обеспечивается из средств Федерального бюджета. Совершенно новым направлением является то, что на данный момент планируется переход от финансирования между отраслями и регионами к конкретному финансированию различных инвестиционных проектов, и

выбор проектов, которые будут поддержаны финансово, определяется через конкурс.

Рассмотрев существующие механизмы взаимодействия бизнеса и органов муниципальной власти в Югре стоит отметить как их основную особенность - отсутствие единой стратегии взаимодействия власти и бизнеса.

Несмотря на большое количество общественных объединений предпринимателей и созданных администрацией города советов по осуществлению такого взаимодействия, их функции, зачастую дублируют друг друга при том, что часть механизмов взаимодействия упускается из вида.

Вышеуказанная разобщенность действий имеет несколько причин:

1. Отсутствие у городского округа стратегии социальноэкономического развития, расставляющей приоритеты в развитии экономики города и, соответственно, необходимых для этого механизмов взаимодействия органов муниципальной власти и бизнеса;

2. Отсутствие разделения полномочий и специализаций между некоммерческими организациями предпринимателей, в связи с чем, инфраструктурные институты, не выполняют в полной мере своей функции по содействию взаимодействию бизнес-сообщества и органов власти. На фоне вышесказанного, отсутствие на настоящий момент на территории городского округа муниципальной программы поддержки и развития предпринимательства, является скорее следствием данной ситуации. В связи с чем, повышение эффективности взаимодействия бизнеса и власти на территории городского округа целесообразно начать с разработки стратегии развития Югра, при этом, учитывая при разработке стратегии мнения и предложения не только экспертного сообщества, но и всех заинтересованных сторон: органов публичной власти, бизнес-сообщества и общественных объединений граждан.

На основании разработанной стратегии социально-экономического развития Югры целесообразно разработать новую муниципальную программу развития предпринимательства, учитывая также:

- выявленные недостатки прошлой муниципальной программы;
- региональные государственные программы и проекты развития предпринимательства;
- Национальный проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы».

Поскольку при анализе социально-экономических показателей Югры было выявлены низкая занятость населения городского округа в его экономике и небольшая доля малого бизнеса в объеме производства и розничной торговли, важная роль в муниципальной программе должна отводиться именно поддержке и развитию предприятий малого и среднего бизнеса, использованию предусмотренных законодательством мер поддержки и, возможно рассмотрение собственных мер в рамках действующего законодательства. Одновременно с программой по созданию новых рабочих мест на действующих крупных предприятиях, это способно задействовать большее количество населения в местной экономике, для которых работать или заниматься собственным делом в месте проживания безусловно станет удобней, чем осуществлять ежедневную трудовую миграцию.

Предложенная структура стратегии развития Торгово-промышленной палаты города Югры, позволит эффективно планировать и выполнять функцию инфраструктурного института взаимодействия бизнеса и органов власти города.

Заключение

История предпринимательского сообщества в Российской Федерации всегда была интересной и тяжелой, характеризовалась различными факторами и периодами. Некоторые правители поощряли предпринимательские способностей населения, стремились к их развитию, и, таким образом, развивали невиданными темпами научно-технический прогресс в стране. Другие же, наоборот, попадали в зависимость от предпринимательских сообществ и их накопленного капитала, и, наоборот, способствовали образованию своеобразных кризисов в истории предпринимательства в стране, вплоть до национализации всего заработанного трудом нескольких поколений имущества, предприятий и капитала.

Сегодня предпринимательское сообщество обеспечивает гражданам РФ уникальную продукцию или услуги, которое государство на данный момент предложить не может в связи с тем, что работа государственных органов в первую очередь направлена на исполнение обязанностей государства перед своим населением, например, защита границ, обеспечение безопасности и правопорядка гражданам внутри и за пределами страны или на удовлетворение базовых потребностей, например, обеспечение работы здравоохранения, образовательных учреждений, социальные выплаты и все ресурсы государства идут в первую очередь на эти направления.

Остальные потребности населения удовлетворяются силами исключительно предпринимательского сообщества, поэтому-то оно так и важно. Задача обеспечения наиболее благоприятной среды развития предприятий обеспечит граждан новыми исключительными услугами и продукции, которые удовлетворят всё больше их потребностей, а органы государственной власти – налоговыми поступлениями. При этом развитие коммерческой деятельности в течение длительного времени неоспоримо обосновывало, что извлечение дохода и непосредственно обеспечение

благополучия общества тяжко совместимы, однако, времена поменялись, в совокупности с этим поменялось и наше само общество, собственно в интересах самозащиты которого оно отторгает бизнес, не способного внимать запросам этого общества и условиям производства. Поменялся и сам бизнесмен: к таким извечным его чертам, вроде предприимчивости, склонности к риску, настойчивости, энергичности, сегодня добавились новые черты – это чувство социальной ответственности в первую очередь, образование, ум. В текущее время перед предпринимательским сообществом в Российской Федерации стоит целый ряд вопросов: недостающая ресурсная база, отсутствие системы глубочайшего изучения работе компаний, несовершенство законодательной базы, при этом, зная предпосылки появления, все их можно разрешить.

Предложенные направления деятельности, направленные на развитие коммерческой деятельности предпринимательского сообщества в нашем государстве, содействуют:

- изменению в лучшую сторону отраслевой структуры экономики;
- разгосударствлению и приватизации собственности компаний;
- созданию новых мест;
- переориентации финансовых отношений и переформированию рынка;
- увеличению экспортного потенциала государства;
- расширению потребительского рынка;
- наилучшему использованию местных сырьевых ресурсов;
- формированию новых ценностей и эталонов;
- увеличению культурно-технического уровня, критериев активности и ответственности сотрудников;
- развитию благотворительной работы в Российской Федерации.

Для гармонизации взаимодействия органов государственной власти России и органов субъектов РФ необходимо чтобы выполнялись следующие требования: целенаправленность во взаимодействии; организующая направленность взаимодействия; единство социальных и экономических

целей органов государственной власти; необходимо чтобы своевременно органам государственной власти субъектов РФ передавались субвенции на исполнение переданных государственных полномочий; процедуру предоставления отчетов (об использовании им на осуществление переданных государственных полномочий материальных ресурсов и финансовых средств) необходимо упростить; оказываться методическая помощь органам власти субъектов РФ; должен соблюдаться баланс интересов органов государственной власти и органов субъектов РФ; учитываться компетенции органов государственной власти и органов государственной власти субъектов РФ; соблюдение принципа законности; власть должна быть децентрализована; должна соблюдаться гласность.

Список использованных источников

1. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон № 131-ФЗ: редакция от 27.12.2019 : [принят Государственной думой 16 сентября 2003 года : одобрен Советом Федерации 24 сентября 2003 года] // СПС Консультант плюс – URL: http://www.consultant.ru/ document/cons_doc_LAW_44571/ (дата обращения: 20.01.2023).

2. О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 13.07.2015 N 224-ФЗ (ред. от 26.07.2019) - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182660/ (дата обращения: 01.02.2023).

3. О концессионных соглашениях: Федеральный закон от 21 июля 2005 года N 115-ФЗ URL - http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_54572/ / (дата обращения: 20.01.2023).

4. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: Федеральный закон от 05 апреля 2013 года N 44-ФЗ URL - http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624/(дата обращения: 20.01.2023).

5. О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц: Федеральный закон от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ URL - http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624/ (дата обращения: 20.01.2023).

6. О стратегическом планировании в Российской Федерации: Федеральный закон от 28.06.2014 N 172-ФЗ URL -

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/ (дата обращения: 02.02.2023).

7. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: Федеральный закон от 24 июля 2007 года N 209-ФЗ URL - http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144/ (дата обращения: 23.01.2023).

8. О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации: Закон РФ от 7 июля 1993 г. N 5340-I URL - http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2269/ (дата обращения: 20.01.2023).

9. О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года: Указ Президента Российской Федерации от 07 мая 2018 года № 204 URL - https://base.garant.ru/71937200/ дата обращения: 11.01.2023).

10. Бабинцев И.П. Проблемы консолидации местных сообществ // Вестник Института социологии. - 2018. - № 2 (17).

11. Биджиев А.С., Шамарова Г.М. Взаимодействие органов власти и бизнеса как фактор управления социально-экономическим развитием региона // Вопросы управления. -URL: http://vestnik.uapa.ru/ru/issue/2019/01/20/

12. Бондарев М.А., Харченко Е.В Модели взаимодействия государства и бизнеса в рамках региональных кластеров, Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. – №1 (27), 2020. – С.27-31.

13. Голенкова З.Т., Игитханян Е.Д. Российский предприниматель: некоторые аспекты современной жизни // Социологические исследования. - 2021. - № 11. - С. 17.

14. Гянджаева С. И. Развитие механизма взаимодействия органов местного самоуправления и бищнес-структур при реализации муниципальных социальных функций / Автореферат — СанктПетербург, 2020 г.

15. Еганян А. Инвестиции в инфраструктуру: деньги, проекты, интересы, ГЧП, концессии и проектное финансирование. - М.: Альпина Паблишер, 2020.

16. Ефимова, Л. И. Некоторые модели государственно-частных партнерств: тенденции и зарубежный опыт: доклад на семинаре «Государственно-частное партнерство: новые тенденции развития транспортной инфраструктуры» [Электронный ресурс] / Л. И. Ефимова // Вестник Евроазиатского транспортного союза. — URL: http://www. eatc. ru/rus/doc. id_71.book_1.php.

17. Зарубежный опыт поддержки малого и среднего предпринимательства // Аналитический материал Кировского областного Фонда поддержки предпринимательства. URL: https://kfpp.ru/analytics/material/foreignsupportexp.php (дата обращения: 01.02.2023).

18. Захаров А.Н. Применение опыта государственно-частного партнерства Франции в области ТЭК в решении экономических задач России // Мировое и национальное хозяйство. — 2020. — №3(22).

19. Зуев А.В. Власть и бизнес в России: политические проблемы взаимодействия. М.: Высшая школа, 2021.

20. Ивченко С.В., Либоракина М.И., Сиваева Т.С.; Под. ред.: М.И. Либоракиной Город и бизнес: формирование социальной ответственности российских компаний. - М.: Фонд "Институт экономики города", 2022.

21. Информация портала «Мой бизнес» //https://moibiz.biz/smi/tsentrpodderzhki-biznesa-otkroyut-v-balashikhe-v-2020-godu (дата обращения: 15.01.2023).

22. Киварина М.В. Государство и бизнес:эволюция систем взаимодействия // Государственно-частное партнерство № 1, 2022.

23. Корзина И.А. Гарантии местного самоуправления (сравнительноправовой анализ) // Муниципальная служба: правовые вопросы. − 2021. − № 2. – С. 45-96.

24. Корниенко Т.А. Актуальные вопросы государственного и муниципального управления: учеб.пособие. – Местное самоуправление. – 2018. - №7. – С. 13-94.

25. Косенко С. Г., Кочурина Р. А. Направления повышения эффективности формирования и исполнения бюджета муниципального образования // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2021. – №14. – С. 26–100.

26. Курбатова М.В., Трофимова Ю.В. Деформализация и формализация институтов взаимодействия власти и бизнеса на местном уровне // Экономика региона. - 2021. -№ 4. - С. 54-70.

27. Курилова А.А., Осадчикова Е.В. О направлениях инвестиционной деятельности Самарской области // А.А. Курилова, Е.В. Осадчикова. – Финансы России в условиях глобализации: материалы всероссийского круглого стола с международным участием, приуроченного ко «Дню финансиста – 2017». Воронежский экономико-правовой институт. – 2020 − №2. – С. 19-114.

28. Курченко Л.Ф. Бюджетная система Российской Федерации: субфедеральный и местный уровни: учебное пособие. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и Ко», 2020. − 252 с.

29. Лебедева А. Д., Голубева И. Г. Доходы и расходы федерального бюджета РФ // Актуальные вопросы экономических наук. − 2021. − № 57. − С. 17-206.

30. Лопарев А.В. Национальные особенности взаимоотношения государства и гражданского общества в России (историко-политический аспект). Власть. – 2022. – № 6. – С. 18-132.

31. Лукьянова А.В. Совершенствование системы бюджетного планирования расходов на развитие социальной сферы: автореф. дис. … доктор. экон. наук / А.В.Лукьянова; АНО ВПО «Российская академия предпринимательства» . – Москва, 2019. – 149 с.

32. Малека Ю.Н., Мельков С.А. к вопросу взаимодействия субъектов управления малого и среднего предпринимательства с предпринимателями в городском округе Балашиха Московской области // Электронный научный журнал «ГосРег». 2019. № 3.

33. Матвеенков Д.О. Government relations как политическая форма частно-государственного партнерства в современной России // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. Политология. - 2020. - № 3. - С. 79-90.

34. Муслимов Ф. А. Развитие муниципально-частного партнерства в управлении муниципальной собственностью // Молодой ученый. — 2021. — №23. — С. 621-625. — URL https://moluch.ru/archive/103/23775/ (дата обращения: 15.01.2023).

35. Попенко А.В., Слинько А.А. Современные модели взаимодействия бизнеса и власти в России // Регион: системы, экономика, управление, № 1 (40), 2018.

36. Сайбель Н.Ю., Каширская О.О. 2017. Особенности взаимодействия бизнеса и власти в условиях кризиса в России. - Молодой ученый. № 2. С. 496-500.

37. Сурцева А.А. Региональный социальный контракт власти и бизнеса (на примере Кемеровской области) // Журнал институциональных исследований. - 2021. - № 3. -С. 94-102.

38. Тощенко Ж.Т. Новые лики деятельности: имитация // Социологические исследования. - 2022. - № 12. - С. 23-36.

39. Фролова Е.В. Социальная инфраструктура современных российских муниципальных образований: состояние и ресурсы модернизации // Социологические исследования. - 2021. - № 12 (368). - С. 51-58.

40. Чепуренко А.Ю. Совмещая универсальные компетенции с национальной спецификой: поддержка малого и среднего

предпринимательства // Вопросы государственного и муниципального управления. - 2017. - № 1. - С. 20.

41. Чернышёва М.В. Благотворительность малого и среднего бизнеса в малом городе: эмпирический анализ // Экономическая социология. - 2021. - Т. 17. - № 4. -С. 129-163.

42. Чирикова А.В. Власть в России в неформальной проекции: регионы и малые города // Вестник Тамбовского университета. Сер. Общественные науки. - 2021. - № 1 (1). -С. 5-25.

43. Шабанова М.А. Новое поколение предпринимателей и менеджеров в меняющейся институциональной среде // Журнал институциональных исследований. - 2021. -Т. 3. - № 2.

44. Шарыгин М.Д., Кротов И.И. 2015. Малое предпринимательства и региональная власть: проблемы отношений. - Современные проблемы науки и образования. № 1-1. Доступ: http://srience-educatюn.ru/ru/artide/view?id=18006 (проверено 08.01.2023).

Выпускная квалификационная работа выполнена мной совершенно самостоятельно. Все использованные в работе материалы и концепции из опубликованной научной литературы и других источников имеют ссылки на них.

«_____» _____ 202__ г.

_____/_____

(подпись) (Ф.И.О.)